



PONTIFICIA
**UNIVERSIDAD
CATÓLICA**
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

Relaciones entre la autoeficacia, las expectativas de resultado y el desempeño deportivo en jugadores de rugby del Campeonato Metropolitano de Lima

Tesis para optar por el título profesional de licenciado en Psicología con mención en Psicología Social, presentado por el bachiller:

BRYAN MANUEL WHITTEMBURY ISLA

ASESOR: Dr. AGUSTÍN ESPINOSA PEZZIA

Lima, 2012

Agradecimientos

Me gustaría empezar agradeciéndoles a mis padres por el esfuerzo y dedicación durante este largo tiempo. Así mismo, deseo agradecerle a mi asesor, el Dr. Agustín Espinosa por mostrarme el camino cada vez que perdía el norte.

Aprovecho también para agradecer a todos los jugadores de rugby y en particular a la dirigencia de cada club por las facilidades y permitirme concretar este estudio. Así también les agradezco a Giannina por la colaboración durante la aplicación y a Ángela por creer en el proyecto.

Además, quiero reconocer el gran apoyo de Mario y Anna quienes con paciencia me orientaron en cuestiones de forma y fondo en más de una ocasión. A su vez, me gustaría agradecerle a Andrea quien estuvo en momentos difíciles animándome a seguir.

En esta línea, le doy las gracias a Amandine y a mi mejor amiga Andrea por apoyarme y recordarme a diario que debía seguir esforzándome en la recta final.

Por último, agradezco a todos aquellos que de alguna forma u otra han participado en la elaboración de la presente tesis.

Relaciones entre la autoeficacia, las expectativas de resultado y el desempeño deportivo en jugadores de rugby del Campeonato Metropolitano de Lima

Resumen

El presente estudio longitudinal indaga la relación entre autoeficacia, expectativas de resultado y desempeño deportivo en un grupo de jugadores del Campeonato Metropolitano de Rugby del año 2011 ($n=227$). A nivel general, en los tres momentos de la evaluación se observaron sistemáticamente asociaciones directas y moderadas entre los constructos evaluados. Adicionalmente, los participantes de los equipos mejor posicionados reportaron puntajes más altos de autoeficacia y expectativas de resultado que los participantes de los equipos peor posicionados; y, se observó que la autoeficacia y las expectativas de resultado no variaron significativamente durante el estudio. Esto último corrobora que una vez establecidas las condiciones contextuales para la auto-evaluación de grupos e individuos, la auto-eficacia y las expectativas de resultado suelen ser relativamente estables en el tiempo.

Palabras Clave: autoeficacia, expectativas de resultado, desempeño deportivo.

Relations between self-efficacy, outcome expectations and sport performance in rugby players from Metropolitan Rugby Championship

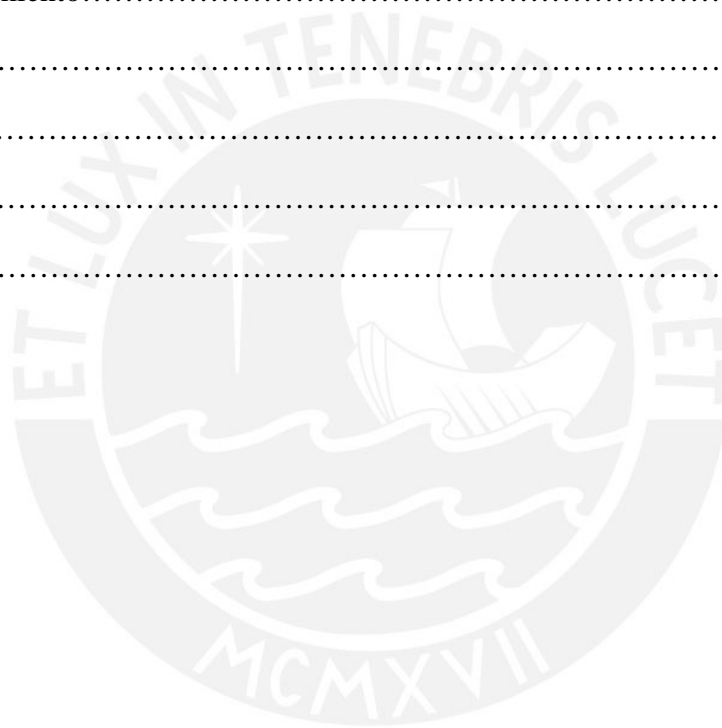
Abstract

This longitudinal study explores the relationship between self-efficacy, outcome expectancies and sports performance in a group of players from Metropolitan Rugby Championship in 2011 ($n = 227$). In general, in the three times of assessment it was observed moderate direct associations between the constructs assessed. Additionally, participants from the teams best positioned reported higher scores of self-efficacy and outcome expectations than participants worst positioned and it was found that self-efficacy and outcome expectations did not change significantly during the study. This confirmed that once established the contextual conditions for self-evaluation of groups and individuals, self-efficacy and outcome expectations are relatively stable over time.

Key Words: self-efficacy, outcome expectations, sports performance.

TABLA DE CONTENIDOS

Introducción.....	1
Método.....	9
Participantes.....	9
Medición.....	9
Procedimiento.....	12
Resultados.....	15
Discusión.....	21
Referencias.....	27
Anexos.....	33



INTRODUCCIÓN

La autoeficacia se define como los juicios de cada individuo sobre sus capacidades con base en los cuales organizará y ejecutará sus actos de modo que le permitan alcanzar el rendimiento deseado (Bandura, 1986; Locke & Latham, 1990). Es decir, es la forma en que la persona evalúa sus propias capacidades y las dimensiona en relación con la tarea (Guillén, 2007). Adicionalmente, ésta se puede ver también como las expectativas sobre la posibilidad de ajustar el comportamiento en relación al contexto (Barkhoff & Heiby, 2010). La autoeficacia es el producto de procesos cognitivos dinámicos, a través de los cuales, las personas integran diferentes señales para tomar en cuenta los variados componentes de una actividad (Cervone, 2000). De esta manera, “está relacionada no con las habilidades que uno tiene, sino con los juicios acerca de lo que uno puede hacer con cualesquiera que sean las habilidades que tenga” (Bandura citado en Allen, Jones & Sheffield, 2009, p. 208).

Existen tres aspectos relevantes que caracterizan al constructo de autoeficacia: el nivel o dificultad, la fortaleza y la generalidad. En relación al nivel o dificultad, éste se refiere a la cantidad de actividades que puede realizar el individuo con base en una determinada medida. Es decir, si una actividad se percibe como muy sencilla o complicada ésta no motivará a la persona, por lo que se debe buscar un nivel que se ajuste a ésta. La fortaleza se refiere a qué tan convencida y resuelta está una persona con respecto a su capacidad para realizar una determinada conducta. Por último, la generalidad alude a la consideración de la posibilidad de que las experiencias de éxito o de fracaso al realizar alguna actividad puedan extenderse a otras conductas o contextos similares (Bandura, 1997; Guillén, 2007).

La autoeficacia es construida por el sujeto y proviene de la interacción de diversos elementos como la experiencia propia, la persuasión social, las experiencias vicarias y el estado fisiológico (Bandura, 1997). La experiencia propia es la información que proporcionan las anteriores ejecuciones y las condiciones en las cuales estas ejecuciones ocurrieron. La persuasión social se basa en los reportes de otros, es decir, el individuo crea y desarrolla su autoeficacia como resultado de lo que le dicen sus maestros, padres y compañeros (Guillén, 2007). La experiencia vicaria se da cuando una persona ve o imagina

a personas similares que actúan con éxito, lo cual aumentaría la probabilidad de autopercepción de eficacia del observador. La fuerza de las experiencias vicarias depende de algunos factores como la semejanza entre el individuo que observa y su modelo, el número y la variedad de modelos a los que se ve expuesto, la percepción del poder de ese modelo, y la similitud entre los problemas que afrontan el observador y el modelo (Bandura, 1986).

El estado fisiológico y afectivo tiene cierta influencia sobre las cogniciones, ya que existe evidencia de que el componente afectivo de la autoeficacia influye en las actividades que la persona escoge realizar, el esfuerzo que realizará en esas actividades y el grado de persistencia que tendrá bajo condiciones de presión (Staats citado en Barkhoff & Heiby, 2010).

Es importante tomar en cuenta que en ausencia de la experiencia directa, las experiencias vicarias, la persuasión verbal y la influencia social pueden alterar las creencias de autoeficacia a través de la transmisión de las competencias y la información socialmente comparativa (Tams, 2008).

Hay una representación grupal de la autoeficacia, la eficacia colectiva que involucra la evaluación de las competencias del propio grupo. Sobre ésta, se sabe que los determinantes de las creencias de eficacia funcionan en el nivel colectivo de forma muy similar a como lo hacen en el nivel individual (Bandura, 1997; Lev & Koslowsky, 2008). De acuerdo con esta perspectiva, la eficacia colectiva también es influenciada por la experiencia en el dominio, la experiencia vicaria, la persuasión verbal, y los estados fisiológicos y afectivos (Tasa, Taggar, & Seijts, 2007).

Por otra parte, según la teoría de la autoeficacia, la expectativa de resultado hace referencia a cómo una persona estima que un comportamiento determinado da lugar o no a cierto resultado (Bandura, 1977; Maddux, Norton, & Stoltenberg, 1986). En este sentido, cabe resaltar que las expectativas de resultado no estarían enfocadas en el desempeño conductual, sino únicamente en el resultado (Gao, Xiang, Lee, & Harrison, 2008).

De acuerdo con la teoría mencionada, las expectativas de resultado se distinguen claramente de la autoeficacia debido a que esta es la percepción de competencia para hacer un comportamiento, mientras que las expectativas de resultado son juicios sobre la

probabilidad de que se den los resultados esperados (Bandura, 1977, 1986, 1997; Gao et al., 2008; Guillen, 2007). Es importante mencionar que tanto la autoeficacia como las expectativas de resultado pueden ser predictores de las intenciones de comportamiento de los individuos (Maddux, 1982, 1983, 1986).

Es necesario hacer una distinción entre la autoeficacia y las expectativas de resultado, ya que se encuentran dos grandes problemas en la diferenciación entre estos constructos: pueden existir múltiples definiciones de los resultados y posibles factores de confusión de las expectativas (Maddux et al., 1986; Manning & Wright, 1983).

Una investigación centrada en cómo podrían operar juntas la autoeficacia y expectativas de resultado en la intención de conducta y el comportamiento real ha producido resultados contradictorios (Gao et al., 2008). Algunos estudios encontraron que tanto la autoeficacia como las expectativas de resultado fueron predictores independientes entre sí de la intención de conducta (Dasharnais, Bouillon, & Godin, 1986; Rodgers, 1992; Rodgers & Brawley, 1993, 1996) y del comportamiento real en la actividad física (Rodgers & Gauvin, 1998). Otra investigación, sin embargo, observó que las expectativas de resultado influyeron poco en la variación de la intención de conducta o comportamiento real después de que la autoeficacia fuera considerada (Dzewaltowski, 1989; Dzewaltowski, Noble, & Shaw, 1990; Rovniak, Anderson, Winett, & Esteban, 2002).

También se ha argumentado que la autoeficacia y las expectativas de resultado ejercen una influencia desigual en diferentes períodos cuando una persona realiza una actividad física (Rodgers & Brawley, 1996). En realidad, la Teoría de la Autoeficacia sugiere, a partir de una perspectiva motivacional, que las expectativas de resultado juegan un papel más importante que la autoeficacia en la iniciación de comportamientos nuevos (Gao et al., 2008).

Según la teoría de la autoeficacia, este constructo tendría influencia en las expectativas de resultado, pero no a la inversa (Bandura citado en Williams, 2010). Sin embargo, los resultados de otro estudio muestran lo contrario (Kirsch, 1982). En dicho estudio, incentivos hipotéticos daban lugar a mayores incrementos en autoeficacia, lo cual indicaría que las expectativas de resultado de la conducta pueden influir en la autoeficacia y

que dicho efecto es mayor para las conductas que implican la regulación de comportamiento (Williams, 2010).

Por otro lado, la teoría de la autoeficacia postula que la evaluación de nuestras habilidades influye directa e indirectamente en el comportamiento por medio de las expectativas de resultado (Williams, Anderson, & Winett, 2005). Es así como una expectativa de resultado positiva aumenta la posibilidad de llevar a cabo una conducta, mientras que una negativa disminuiría esta posibilidad (Bandura, 1997; Williams et al., 2005; Gao et al., 2008). Asimismo, la relación entre la expectativa de resultado y la actividad física sería pequeña pero significativa en adultos medios (Sallis, Hovell, & Hofstetter, 1989; Dzewaltowski, 1989, 1990; Rovniak et al., 2002).

La relación entre las expectativas de resultado y el desempeño deportivo radica en que el éxito de la actividad física puede depender de las expectativas de resultado, pues si estas son realistas en términos de tiempo y de logro, contribuirán a obtener el desempeño deseado (Anderson, Wojcik, Winett, & Williams, 2006).

Así también, la investigación que examina la relación directa entre las expectativas de resultado y la actividad física ha dado resultados diversos. Varios de los estudios entre adultos jóvenes han demostrado una asociación pequeña pero significativa ($r = 0.16$) (Dzewaltowski, 1989; Dzewaltowski et al., 1990; Pate, Trost, Felton, Ward, Dowda, & Saunders, 1997; Rovniak et al., 2002; Sallis, Hovell, Hofstetter, & Barrington, 1992), mientras otras no han encontrado ninguna asociación entre las variables. En el caso de los estudios con poblaciones de mayor edad, se encontraron correlaciones de más intensas (Resnick, 2000, 2001; Resnick, Zimmerman, Orwig, Furstenberg, & Magaziner, 2001).

Con respecto a la relación entre expectativa de resultado y la intención de comportamiento en la actividad física, se encuentran asociaciones pequeñas a moderadas (Dzewaltowski, 1989; Dzewaltowski et al., 1990; Bryan & Rocheleau, 2002; Trost, Saunders, & Ward, 2002). Además, en otros estudios sobre actividad física se encuentra que las expectativas de resultado predecían la intención de comportamiento, incluso cuando la autoeficacia era considerada (Rodgers & Brawley, 1996; Sharpe & Connell, 1992).

En relación al desempeño deportivo y la autoeficacia, los atletas que establecen metas realistas pueden experimentar un sentido positivo de autoeficacia para lograrlas y

establecer así un compromiso para esforzarse en su logro, comprometiéndose en actividades que considerará que le ayudará a lograr la meta definida (Guillén, 2007; Srivastava, Shukla, & Sharma, 2010; Locke & Latham, 1990). Los sujetos que tienen la convicción de no poder alcanzar ciertos objetivos, en cambio, contarán con menos intenciones de intentar, y por consiguiente evitarán progresivamente situaciones y tareas que consideran que exceden sus capacidades y no se sientan capaces de dominar. Así, mientras mayor sea la percepción de autoeficacia, mejor tiende a ser el desempeño del individuo; lo cual puede llevar a sentimientos positivos más generalizados acerca de sí mismo (Guillén, 2007; Sánchez & Torregrosa, 2005; Bandura, 1982). Pero al mismo tiempo, si en cierto sentido se incentiva un nivel alto de autoeficacia, también se sugiere que es importante prevenir un exceso de confianza, ya que esto puede llevar a que no se dimensionen correctamente las dificultades y el individuo no se exija en la medida de sus capacidades (Yeo & Neal, 2006).

Por otra parte, en relación con el deporte, la eficacia colectiva se refiere a la confianza acerca de que el equipo podría desempeñarse de la mejor manera posible en la competencia que se acerca. Esta variable ha sido identificada como una determinante importante del éxito en los deportes de equipo (Myers, Feltz, & Short, 2004; Myers, Payment, & Feltz, 2004, citado en Allen et al., 2009). Tanto la eficacia colectiva como las emociones han sido identificadas como determinantes importantes en los logros en desempeño cuando se trata de metas grupales (Allen et al., 2009). En relación a las emociones, hay cierta evidencia de que inducir estados emocionales positivos puede influir en las percepciones de autoeficacia, en especial cuando las personas han elevado sus niveles de ansiedad debido a un bajo desempeño (Tams, 2008).

Es importante resaltar diferencias en la eficacia colectiva entre equipos ganadores y perdedores. En relación a esto, el locus de control es un concepto que guarda cierto vínculo con la autoeficacia y eficacia colectiva. Este hace referencia a la manera en que las personas atribuyen el éxito o el fracaso a causas intrínsecas o extrínsecas. Así, puede hablarse de atribuciones internas o externas respectivamente (Guillén, 2007). Existe evidencia de que cuando la causa de la derrota de un equipo es percibida como bajo el control de otros, la estabilidad de la causa no resulta importante para las creencias de

eficacia colectiva. Solamente cuando la causa no es percibida como bajo el control de otros, se realizará una atribución estable que melle la eficacia colectiva (Allen et al., 2009).

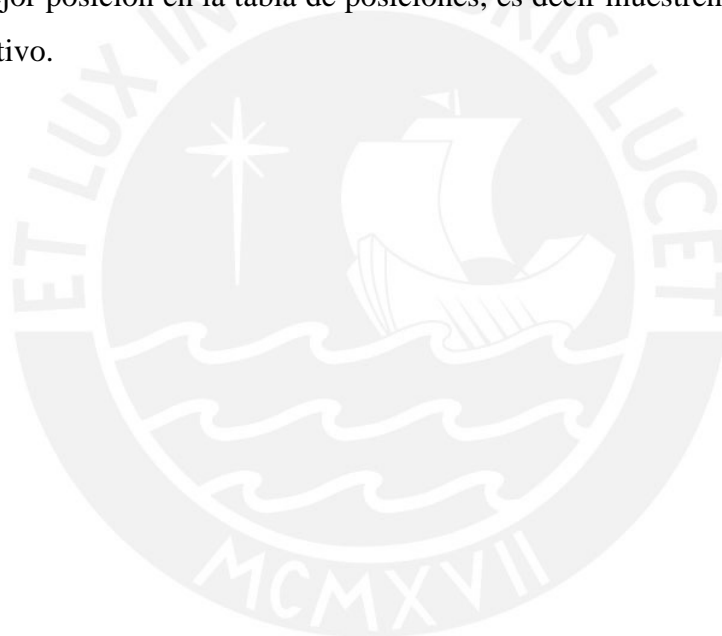
Se hace explícito entonces que en los últimos tiempos y a partir de diferentes investigaciones se ha encontrado evidencia de que algunas variables psicológicas como la autoeficacia y las expectativas de resultado, influyen en el desempeño deportivo (Cox, 2009). En relación a esto último, es importante mencionar que hay muy pocas investigaciones sobre psicología deportiva en Perú y, siendo la autoeficacia y las expectativas de resultado variables que se vinculan de manera importante con los deportistas, es relevante explorar este campo. De esta forma se busca aportar en la mejora del deporte en el Perú, así como también iniciar una línea de investigación que tome en cuenta la importancia de las variables psicológicas en el rendimiento deportivo.

En específico se busca aportar en el desarrollo del *Rugby Union*. Este deporte, poco conocido en Perú, implica contacto físico y el objeto del juego es que dos equipos de quince jugadores cada uno, disputen la posesión de la pelota y marquen la mayor cantidad de puntos posible. Esto último se realiza portando, pasando, pateando y apoyando la pelota. Otro punto a tomar en cuenta, dentro y fuera del terreno de juego, es que el *Rugby Union* abarca una cantidad de conceptos sociales y emocionales tales como coraje, lealtad, espíritu deportivo, disciplina, y trabajo en equipo (IRB, 2012). Estos son vividos en Perú en las divisiones de primera, intermedia, preintermedia y femenina durante el campeonato metropolitano. Fuera de este campeonato los diferentes clubes y la Federación Peruana de Rugby, desde fines de los años noventa, organizan otros torneos como campeonatos de playa y *Rugby Sevens*.

Es en base a lo anteriormente descrito que el propósito general de esta tesis es describir la relación de la autoeficacia, las expectativas de resultado y el desempeño deportivo en una muestra de jugadores de rugby del campeonato metropolitano de Lima en las categorías de primera división y división intermedia.

Esta investigación plantea tres hipótesis:

- La primera hipótesis es que existe relación entre la autoeficacia y las expectativas en el resultado en el desempeño deportivo en los participantes de la muestra.
- La segunda hipótesis es que la autoeficacia y las expectativas de resultado serán más altas en los jugadores de rugby participantes de la primera división que en aquellos de división intermedia.
- La tercera hipótesis es que la autoeficacia y las expectativas de resultado serán más altas en los jugadores de rugby participantes cuyos equipos se encuentren en mejor posición en la tabla de posiciones, es decir muestren mejor desempeño deportivo.





MÉTODO

Participantes

Los participantes fueron 227 jugadores del Campeonato Metropolitano de Rugby de Lima. En la primera aplicación participaron 129 jugadores, en la segunda aplicación participaron 145 y en la tercera aplicación participaron 89 jugadores. Solo 20 jugadores participaron en las 3 aplicaciones. Todos los participantes fueron varones con edades que oscilaron entre los 16 y 55 años ($M=25.1$, $DE = 6.81$).

Los participantes fueron seleccionados de forma accidental entre los 11 equipos del campeonato. Se escogieron a los jugadores que estaban inscritos y jugando por un equipo. Participaron 98 jugadores de los 5 equipos de primera división y 129 jugadores de los 6 equipos de la liga de intermedia. Para ser considerado de intermedia, el jugador debió estar participando de los partidos de dicha categoría y para ser considerado jugador de primera división la condición es la misma. Sólo se tomó en cuenta a los jugadores que asistieron y jugaron por su equipo, y no se eligieron jugadores que presentaban alguna lesión grave antes de empezar el juego.

Medición

Escala de Autoeficacia

A través de 8 entrevistas semi-estructuradas (ver anexo A), aplicadas a jugadores con características demográficas similares a las de los participantes del estudio, se desarrolló una escala de autoeficacia. De manera específica, la escala mide los niveles de autoeficacia expresados por los jugadores encuestados, en una serie de atributos definidos como relevantes por los participantes en las entrevistas.

En ese sentido, la autoeficacia fue medida a través de un instrumento diseñado especialmente para este estudio (ver anexo B). Este contiene una lista de 22 ítems que describen un amplio rango de comportamientos relevantes para jugar rugby y evalúa el sentimiento estable de competencia personal para manejar de forma eficaz una variedad de situaciones de juego.

El cuestionario tiene 5 áreas obtenidas a través de un análisis factorial exploratorio realizado con los resultados de la primera medición y que se presentan en la tabla 1.

Tabla 1.
Análisis Factorial Exploratorio para evaluar las dimensiones de la escala de autoeficacia

	Componente				
	Aspectos Básicos $\alpha = .870$	Experiencia $\alpha = .803$	Aspectos Secundarios $\alpha = .755$	Eficacia Colectiva $\alpha = .749$	Compromiso Individual $\alpha = .580$
Mi capacidad técnica me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que tacklear.	.741				
Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que tacklear.	.740				
Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que hacer un pase.	.739				
Mi capacidad técnica me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que hacer un pase.	.675				
Mi concentración es buena dentro de la cancha de juego.	.592				
Confío en mis habilidades durante el juego.	.544				
Mi actitud es buena dentro de la cancha de juego.	.484				
Mi conocimiento del juego y posicionamiento en este a la defensiva ayuda al equipo.		.812			
Mi experiencia puede ayudarme a manejar diferentes situaciones dentro del juego.		.755			
Mi conocimiento del juego y posicionamiento en este a la ofensiva ayuda al equipo.		.750			
Mi capacidad técnica permite que mi patada resuelva favorablemente situaciones en el partido.		.501			
Mi conocimiento sobre la forma de juego de mis compañeros le ayuda al equipo.		.479			
Mi capacidad física me permite usar mi velocidad para resolver ciertas situaciones dentro de la cancha.			.731		
Mi capacidad física me permite correr todo el partido.			.710		
Gracias a que voy al gimnasio mi desempeño mejora.			.675		
El tipo de alimentación que llevo me ayuda a jugar mejor.			.551		

Tabla 1.

Análisis Factorial Exploratorio para evaluar las dimensiones de la escala de autoeficacia (continuación)

	Componente				
	Aspectos Básicos $\alpha = .870$	Experiencia $\alpha = .803$	Aspectos Secundarios $\alpha = .755$	Eficacia Colectiva $\alpha = .749$	Compromiso Individual $\alpha = .580$
Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que realizar un side step.			.506		
Por lo general mi equipo es capaz de manejar diferentes situaciones gracias a su compromiso.				.847	
Por lo general mis compañeros son capaces de manejar diferentes situaciones debido a su entrenamiento.				.833	
Gracias a la unión y amistad que existe en mi equipo, somos capaces de manejar diferentes situaciones difíciles durante los partidos.				.636	
Mantengo el compromiso con mi equipo aun así obtengamos malos resultados en el campeonato.					.792
Puedo mantener mi compromiso con mi equipo a pesar de actividades extradeportivas.					.727

Luego se impusieron en el resto de aplicaciones. La primera dimensión (aspectos básicos), evalúa el pasar el balón, tacklear, la concentración, confianza en sus habilidades y una buena actitud durante el juego. La segunda área (experiencia), evalúa el conocimiento de su posicionamiento ofensivo, defensivo y la experiencia adquirida a lo largo del tiempo. La tercera área (aspectos secundarios), le otorga un valor a una buena alimentación, asistir al gimnasio, resistencia física y velocidad. La cuarta área (eficacia colectiva), evalúa la confianza acerca de que el equipo podrá desempeñarse de la mejor manera. La quinta área (compromiso individual), le asigna un valor al sentimiento de responsabilidad individual con respecto al equipo. La escala total cuenta con una confiabilidad alta en todas las aplicaciones, en la primera ($n=129$) ($\alpha=.904$). En la segunda ($n=145$) ($\alpha=.895$) y en la última ($n=89$) ($\alpha=.922$).

Expectativas de Resultado

Las expectativas de resultado fueron medidas con otra escala diseñada para esta investigación ésta consta de 5 ítems, los cuales indagan en posibles resultados del equipo debido al desempeño de este o del individuo (ver anexo C). La escala recoge lo que se espera como resultado a nivel individual y colectivo en el campeonato. Así mismo, cuenta con una alta consistencia interna en la primera aplicación ($\alpha=.891$), en la segunda ($\alpha=.882$) y en la última también ($\alpha=.823$).

Desempeño deportivo

El desempeño deportivo de cada equipo fue medido revisando la posición relativa del equipo en la tabla de posiciones del campeonato en diferentes momentos. Para que un equipo fuera considerado en la parte superior de la tabla, en el caso de la primera división, tenía que posicionarse como el primero, segundo o tercero de esta. La parte inferior de la tabla le correspondió al cuarto y quinto lugar. En el caso de la división intermedia la parte superior fueron los tres primeros puestos y la inferior los 3 últimos lugares.

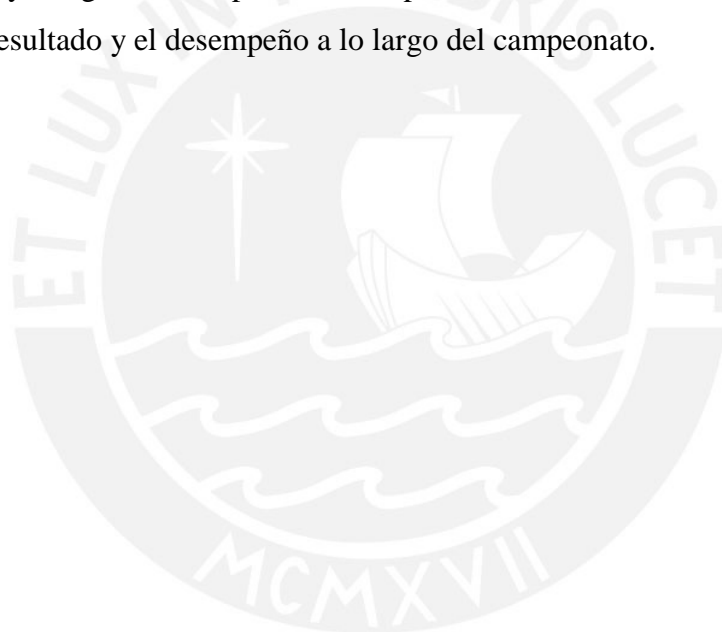
Procedimiento

En la fase previa a la aplicación del estudio se recolectó la información a través de entrevistas en profundidad con la finalidad de identificar, de acuerdo con la experiencia de los jugadores de rugby, los criterios sobre los cuales ellos evalúan sus competencias en la actividad. Con esta información se desarrolló la escala de autoeficacia utilizada en el estudio.

Posteriormente, a lo largo de las 12 semanas que duró el torneo, se realizaron tres aplicaciones del cuestionario a los jugadores en las locaciones donde tuvieron lugar los partidos. Cada aplicación duraba aproximadamente quince minutos y consistía en entregar el instrumento de autoeficacia y expectativas de resultado para ser llenado por los jugadores. La primera aplicación fue en la fecha inicial del campeonato, el 3 de setiembre del 2011, en la cual se aplicaron ambos instrumentos a 129 jugadores. Se controló la posición de cada participante y se tuvo en cuenta la posición final de cada equipo en el torneo apertura. La segunda aplicación fue en la quinta fecha, el 2 de octubre del 2011, en

esta fueron 145 jugadores los que llenaron el instrumento y adicionalmente se observó la tabla de posiciones correspondiente al torneo clausura. Finalmente, la tercera aplicación fue en la décima fecha, 13 de noviembre del 2011, en la cual se aplicó el instrumento de expectativas de resultado y el de autoeficacia a 89 jugadores, observando también la tabla de posiciones final.

Luego de las aplicaciones se analizaron los datos de forma global con el fin de identificar asociaciones entre la autoeficacia y las expectativas de resultado en relación al desempeño y luego cada una por separado. Para ellos se dividió la muestra por posición en la tabla y por categoría. Asimismo, se observaron las correlaciones antes mencionadas en cada aplicación y luego se compararon los posibles cambios en la autoeficacia, las expectativas de resultado y el desempeño a lo largo del campeonato.





RESULTADOS

Primera medición

La primera medición se efectuó durante la primera fecha del Campeonato Metropolitano de Rugby.

Los resultados muestran que existen asociaciones directas de moderadas a fuertes entre la autoeficacia y las expectativas de resultado. En el siguiente cuadro se presentan de manera específica las correlaciones encontradas:

Tabla 2
Correlaciones generales entre autoeficacia y expectativas de resultado (1era aplicación)

	Autoeficacia					
	Aspectos Básicos 1	Experiencia 1	Aspectos Secundarios 1	Eficacia Colectiva 1	Compromiso Individual 1	Autoeficacia general 1
Expectativas 1	.365**	.312**	.270*	.596**	.293**	.502**

* $p < .05$ ** $p < .01$

Posteriormente, un análisis de medias por división muestra que los jugadores de primera división puntuaron más alto que los jugadores de la división intermedia en todas las dimensiones evaluadas, con excepción de la eficacia colectiva.

Tabla 3
Diferencia de medias en autoeficacia y expectativas de resultado según división

	Total	Primera	Intermedia	Sig. (2-tailed)
Aspectos Básicos	4,9741	5,1452	4,8110	0,003
Experiencia	4,4992	4,7836	4,2281	0,000
Aspectos Secundarios	4,5102	4,6567	4,3791	0,061
Eficacia Colectiva	4,8862	4,8833	4,8889	0,967
Compromiso Individual	5,4186	5,5565	5,2910	0,011
Autoeficacia general	4,8718	5,0451	4,7097	0,000
Expectativas de Resultado General	4,2434	4,3226	4,1701	0,142

Segunda medición

La segunda aplicación se realizó durante la quinta y sexta fecha del Campeonato Metropolitano de Rugby. En la siguiente tabla se observa que la correlación entre las expectativas de resultado y la eficacia colectiva es directa y moderada. También se reconoce una asociación directa y moderada entre las expectativas de resultado y la autoeficacia general.

Esta figura se mantiene cuando la muestra se agrupa por posición en la tabla y por divisiones. En el caso de la división intermedia se observan resultados diferentes a los anteriores, pues hay una menor cantidad de asociaciones significativas (ver anexos F, G, H, I). Las asociaciones directas entre la autoeficacia y sus áreas son moderadas, sin embargo, en el caso de las áreas con las expectativas de resultado, solo la eficacia colectiva cuenta con una correlación significativa.

Tabla 4

Correlaciones generales entre autoeficacia y expectativas de resultado (2da aplicación)

	Autoeficacia					
	Aspectos Básicos 2	Experiencia 2	Aspectos Secundarios 2	Eficacia Colectiva 2	Compromiso Individual 2	Autoeficacia general 2
Expectativas 2	.261**	.252**	.323**	.524**	0.139	.409**

* $p < .05$ ** $p < .01$

En esta segunda aplicación se encuentra, al segmentar la muestra por divisiones, que no hay mayor diferencia entre la evaluación que tienen ambas sobre sus habilidades. Lo contrario sucede en las áreas de experiencia y aspectos secundarios; pero, cuando se segmenta la muestra por posición, en la tabla se encuentra una diferencia significativa entre el 50% superior y el 50% inferior en la mayoría de las áreas, con excepción de aspectos secundarios y compromiso individual.

Tabla 5.

Diferencia de medias en autoeficacia y expectativas de resultado según división y posición del equipo en la tabla

	Total	División		Sig. (2-tailed)	Posición en la tabla		
		Primera	Intermedia		50% superior	50% inferior	Sig. (2-tailed)
Aspectos Básicos	4,9574	4,9920	4,9224	0,460	5,0736	4,8552	0,020
Experiencia	4,6157	4,7739	4,4620	0,007	4,7938	4,4703	0,005
Aspectos Secundarios	4,4791	4,6273	4,3452	0,028	4,5030	4,4750	0,828
Eficacia Colectiva	4,8611	4,8122	4,9087	0,407	5,0050	4,7456	0,025
Compromiso Individual	5,4379	5,4648	5,4122	0,516	5,4338	5,4408	0,933
Autoeficacia general	4,8801	4,9330	4,8287	0,197	4,9817	4,7899	0,017
Expectativas de Resultado General	4,2778	4,2171	4,3351	0,214	4,4537	4,1395	0,001

Tercera medición

En el caso de la tercera aplicación, las asociaciones más fuertes con las expectativas de resultado siguen siendo la eficacia colectiva y la autoeficacia general. Por otra parte, cuando la muestra se segmenta por divisiones, se puede ver que, en el caso de la primera división, el área que se asocia con más fuerza a las expectativas de resultado son los aspectos básicos (ver anexos J, K, L, M).

Tabla 6

Correlaciones generales entre autoeficacia y expectativas de resultado (3era aplicación)

	Autoeficacia					
	Aspectos Básicos 3	Experiencia 3	Aspectos Secundarios 3	Eficacia Colectiva 3	Compromiso Individual 3	Autoeficacia general 3
Expectativas 3	.475**	.367**	.386**	.497**	.255*	.517**

* $p < .05$ ** $p < .01$

Por otro lado, al agrupar la muestra según división, hay diferencias significativas a favor de la primera división en los aspectos básicos, la experiencia, los aspectos secundarios y la autoeficacia general. Por otra parte, cuando al segmentar la muestra por posición en la tabla, los primeros puestos puntúan más en todas las áreas, menos en el compromiso individual.

Tabla 7

Diferencia de medias en autoeficacia y expectativas de resultado según división y posición del equipo en la tabla

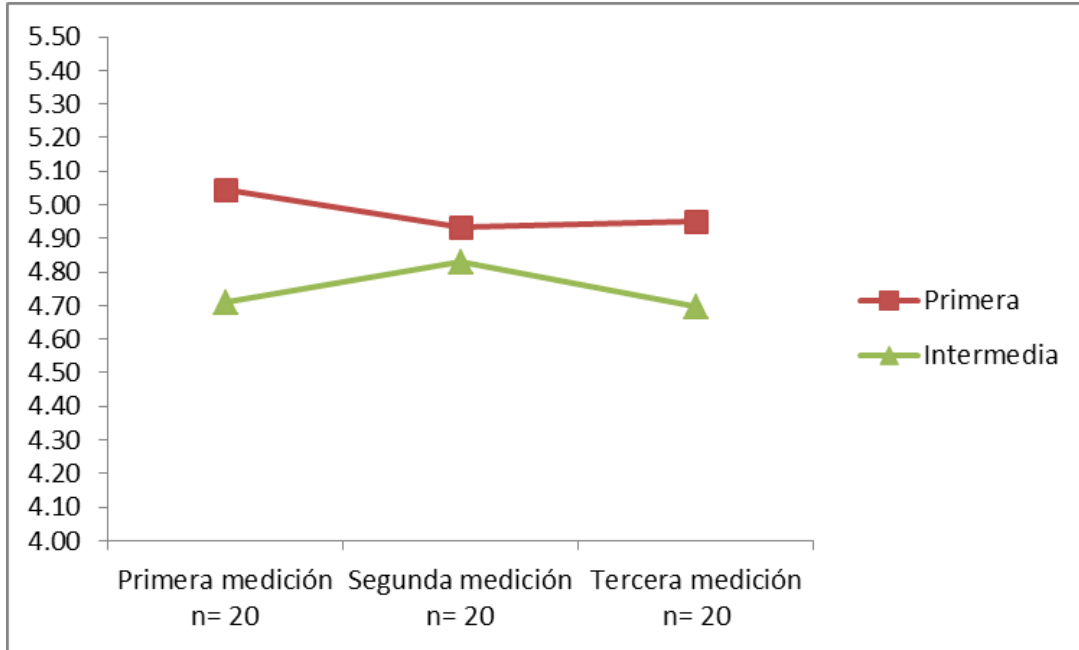
	Total	División		Sig. (2-tailed)	Posición en la tabla		Sig. (2-tailed)
		Primera	Intermedia		50% superior	50% inferior	
Aspectos Básicos	4,8030	4,9905	4,7043	0,028	5,0179	4,6201	0,001
Experiencia	4,5205	4,7484	4,3965	0,023	4,8308	4,2735	0,000
Aspectos Secundarios	4,4212	4,6400	4,3018	0,098	4,8216	4,1125	0,000
Eficacia Colectiva	4,6667	4,7957	4,5977	0,249	4,9167	4,4626	0,005
Compromiso Individual	5,3315	5,4194	5,2845	0,285	5,4000	5,2755	0,303
Autoeficacia general	4,7858	4,9498	4,6960	0,061	5,0707	4,5628	0,000
Expectativas de Resultado General	4,1241	4,2667	4,0491	0,125	4,4050	3,8851	0,000

Resultados longitudinales

Por último, se compararon los 20 participantes que respondieron los instrumentos de autoeficacia general en las 3 mediciones, encontrando que no existen diferencias significativas entre aplicaciones. Así, tanto para primera división como para la intermedia, la autoeficacia general no aumenta ni disminuye significativamente con el paso del tiempo durante el campeonato, como se puede observar en la figura 1 (Wilk's Lambda= 0.93; $p < 0.59$).

Figura 1

Cambios en el puntaje de autoeficacia a lo largo de las 3 mediciones





DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como primera hipótesis que existe una relación entre la autoeficacia, las expectativas de resultado y el desempeño deportivo en jugadores de rugby. A partir de los datos recogidos, los cuales se discutirán más adelante, se pudo observar que dicha hipótesis se cumple para la muestra. La segunda hipótesis planteada era que la autoeficacia y las expectativas de resultado serían más altas en los jugadores de rugby participantes de la primera división que en aquellos de división intermedia. Esta se cumple parcialmente pues los jugadores de primera puntúan más solo en algunas áreas. Por último, la tercera hipótesis era que la autoeficacia y las expectativas de resultado serían más altas en los jugadores de rugby participantes cuyos equipos se encuentren en mejor posición en la tabla de posiciones, es decir, que muestren mejor desempeño deportivo. Esta última fue comprobada pues se encontró una relación entre los mejores equipos y una mayor puntuación en autoeficacia y expectativas de resultado para la muestra.

Lo encontrado en los resultados del presente estudio supone la existencia de una relación entre la autoeficacia y las expectativas de resultado, esto se debe a que la evaluación, positiva o negativa, que hace cada jugador de rugby sobre sus habilidades se vincula a lo que espera del juego. Esta asociación confirma lo que sugiere la literatura sobre el tema, en tanto que diversos estudios han sugerido una asociación directa entre ambas variables (Bandura citado en Williams, 2010). Asimismo, la relación entre estas variables, autoeficacia y expectativas de resultado, se asocian con el desempeño deportivo de la muestra lo cual es visible en la tabla de posiciones. Esto a su vez también es corroborado por distintas investigaciones (Kirsch 1982; Bandura citado en Williams, 2010). Debido a que esta primera hipótesis se cumple, es posible examinar dentro de las siguientes dos hipótesis una constante que será la relación entre la autoeficacia y las expectativas de resultado.

A continuación se discutirán las diferencias encontradas entre los equipos de las dos divisiones evaluadas. A lo largo del estudio se observa que la primera división puntúa significativamente más que la división intermedia en el factor asociado con la experiencia.

Tomando en cuenta que, en promedio, la primera división tiene un tiempo de juego de 93.3 meses mientras que la división intermedia un tiempo de 53.4 meses, se hace evidente la razón por la cual la experiencia es el único factor con una diferencia significativa a lo largo de los 3 momentos. Esta diferencia de tiempo, habría sido un espacio en el cual los jugadores de primera división aprendieron a posicionarse ofensivamente, defensivamente, acumulando partidos y conociendo la forma de juego de sus compañeros.

La escala tiene 4 factores en los cuales la primera división puntúa más que la intermedia: aspectos básicos, experiencia, compromiso individual y autoeficacia general. En la segunda aplicación también se observa que la primera división puntúa de mejor forma que la intermedia en experiencia y aspectos secundarios. Por último, en la tercera aplicación la primera división puntúa de mejor forma que la intermedia en experiencia y en aspectos básicos. Estos resultados podrían deberse a los años de experiencia acumulados por los jugadores de primera división, a lo largo de los cuales habrían podido perfeccionar diferentes habilidades necesarias para la práctica del rugby.

El hecho de que los jugadores de primera división puntúen más solo en algunas áreas se podría explicar al observar que de un total de 227 participantes, solamente 20 participaron en las 3 mediciones, mientras que el resto estuvo conformado por distintos sujetos en cada medición. Este hecho indica elevados niveles de ausentismo, que pueden explicarse por algunas razones. Una de ellas puede vincularse a las lesiones que son comunes en este tipo de deporte.

Por otra parte, no se observaron grandes diferencias en cuanto a las expectativas de resultado a lo largo del estudio. Una posible razón para esto puede estar asociada a la segmentación por división pues esta no está totalmente relacionada con el desempeño del jugador o del equipo, mientras que la segmentación por posición en la tabla sí está más vinculada al desempeño de los participantes. Esto también puede vincularse al hecho de que los participantes podrían estar comparándose solo con jugadores de su propia división.

En cuanto a las relaciones entre los diferentes factores encontrados, en la primera división el factor que se asocia más con las expectativas de resultado es la autoeficacia general, lo cual apoya el hecho de que existe un fuerte vínculo entre ambas (Kirsch, 1982; Bandura citado en Williams, 2010).

Sin embargo, la autoeficacia general no es el único factor que se asocia a las expectativas de resultado, ya que en dos momentos del estudio se puede observar que la eficacia colectiva y los aspectos secundarios se asocian directamente a las expectativas en las personas de primera división. Este resultado apoya el hecho de que es muy importante evaluar positivamente las capacidades del equipo en el cual se juega (Myers, Feltz, & Short, 2004; Myers, Payment, & Feltz citados en Allen et al., 2009) y también que, por ser primera división, es necesario ser más competitivo y complementarse con otro tipo de conductas para lograr resultados positivos en esta, como asistir al gimnasio, tener mayor resistencia física y velocidad, es decir, no quedarse solamente con las habilidades básicas.

En la división intermedia, un factor que se asocia reiteradas veces con las expectativas de resultado es la eficacia colectiva, por lo tanto es importante.

A continuación se discutirán las diferencias encontradas entre los equipos según la posición en la tabla de posiciones. Como se ha visto anteriormente, la autoeficacia es un factor que está asociado a resultados positivos en la competencia deportiva (Guillén, 2007; Srivastava, Shukla, & Sharma, 2010; Locke & Latham, 1990). Lo cual concuerda con los resultados obtenidos en la presente investigación, ya que los equipos con una mejor puntuación sobre sus habilidades, es decir, con una mayor percepción de autoeficacia, son los que están en los mejores lugares en la tabla de posiciones tanto en la quinta como en la última fecha del campeonato. Las habilidades a partir de las cuales se realizó la evaluación de autoeficacia involucran destrezas básicas necesarias en la disciplina evaluada, como pasar, tacklear, mantener la concentración y tener una buena actitud.

Por otro lado, son los equipos líderes quienes califican de mejor forma su eficacia colectiva. Este es un punto central, puesto que para lograr metas grupales, las personas deben evaluar positivamente las capacidades del grupo al que pertenecen (Myers, Feltz, & Short, 2004; Myers, Payment, & Feltz citados en Allen et al., 2009). Además, son las personas pertenecientes a los equipos líderes quienes manifiestan un compromiso más profundo para lograr sus metas y en consecuencia se esfuerzan más (Bandura, 1982; Guillén, 2007; Sánchez & Torregrosa, 2005).

En relación a las expectativas de resultado, se observa que los líderes actuales del campeonato tendrían las más altas expectativas desde el inicio del mismo y esta se habría

mantenido a lo largo de todo el campeonato e incluso antes en campeonatos anteriores según la Federación de Rugby del Perú. Este resultado apoya que las expectativas de resultado tienen influencia en el desempeño de las personas que practican algún deporte (Anderson, Wojcik, Winett, & Williams, 2006).

Para analizar la relación entre la autoeficacia y las expectativas de resultado, se tomaron en cuenta los últimos equipos de la tabla; encontrándose que de un total de cinco factores, solamente la eficacia colectiva tuvo una asociación fuerte con las expectativas de resultado (ver anexos 9, 10, 12, 13). Sin embargo, si se considera la primera mitad de la tabla, es decir los primeros puestos, las expectativas de resultado correlacionan con todos los factores de autoeficacia. Esto podría deberse a que las personas que se encuentran en la primera mitad de la tabla han venido incorporando a lo largo del tiempo (93.41 meses) habilidades que usarían para evaluar su propia autoeficacia. En otras palabras, una persona que ya domina los aspectos básicos del rugby, como pasar el balón o tacklear, luego buscará acumular experiencia de juego, ir al gimnasio, alimentarse correctamente, que son parte de los aspectos secundarios y la experiencia. Esto los lleva a tener un repertorio más amplio de habilidades que evaluar a diferencia de los jugadores de la segunda mitad de la tabla (49.57 meses), quienes tendrían una menor cantidad de habilidades desarrolladas debido a una experiencia más corta.

A pesar de las diferencias, se observa que en todos los participantes el factor que tiene mayor relación con las expectativas de resultado es la eficacia colectiva. Lo cual concuerda con la gran importancia que tiene que los jugadores evalúen positivamente las capacidades que tiene su equipo (Myers, Feltz, & Short, 2004; Myers, Payment, & Feltz citados en Allen et al., 2009).

Para saber si la autoeficacia había cambiado a lo largo del campeonato, se realizaron tres medidas a la autoeficacia general. Esta medición no dio como resultado cambios visibles. Este resultado puede indicar que el constructo de autoeficacia es lo suficientemente estable para no cambiar en el período de 12 semanas que duró el campeonato evaluado en la presente investigación. Esto podría deberse a que las experiencias en el tiempo evaluado no fueron lo suficientemente significativas, o las causas

de estas experiencias fueron vistas como sucesos estables en el tiempo que no pueden ser cambiados por los jugadores (Coffe, Rees & Haslam, 2009).

Finalmente, se puede concluir que el presente estudio aclara la existencia de una relación entre la autoeficacia, las expectativas de resultado y el desempeño, de manera específica, en el caso de jugadores de rugby del Campeonato Metropolitano de Lima. Las implicancias de estos hallazgos radican en que los jugadores de rugby peruanos podrían mejorar su desempeño al considerar la configuración de un plan de largo plazo con objetivos que permitan alcanzar un mayor desarrollo en sus habilidades. Configurado lo anterior, se podría mejorar también la evaluación que tiene cada jugador sobre sus habilidades y lo que espera de cada juego.

Asimismo, se deben tomar en cuenta las limitaciones que presenta esta investigación. Una de ellas tiene que ver con la falta de organización de los clubes, tanto para la separación de las canchas y la puntualidad, pues esto implicó perder potenciales participantes en la investigación. Todo ello tuvo como consecuencia que solo 20 jugadores pasen por las 3 mediciones limitando los resultados de la investigación, pues no se contó con los mismos participantes a lo largo del estudio.

Otra limitación es que el criterio para medir desempeño fue la tabla de posiciones, dado que esta solo recogió los resultados colectivos de los equipos. Hubiera sido más provechoso contar con una medida que midiera del desempeño a nivel individual.

Para sobrepasar las limitaciones mencionadas, se recomienda que en futuras investigaciones longitudinales exista mayor tiempo entre las mediciones, así como con una mayor estabilidad en la participación de la muestra. Esto podría ayudar a entender mejor el desarrollo de los equipos deportivos nacionales.



Referencias

- Allen, M., Jones, M., & Sheffield, D. (2009). Attribution, Emotion, and Collective Efficacy in Sports Teams. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 13(3), 205 - 217. doi: 10.1037/a0015149
- Anderson, E., Wojcik, J., Winett, R., & Williams, D. (2006). Social-cognitive determinants of physical activity. *Health Psychology*, 25(4), 510 - 520. doi: 10.1037/0278-6133.25.4.510
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191 - 215.
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency- *American Psychologist*, 37, 122 - 147.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The Exercise of Control*. New York, NY: W.H. Freeman and Company..
- Barkhoff, H. & Heiby, H. (2010). The relations between self-efficacy, competition success, delight, self-esteem, and body-care among elite artistic roller skaters. *Journal of Behavioral Health and Medicine*, 1(1), 43 - 51.
- Bryan, A. D., & Rocheleau, C. A. (2002). Predicting aerobic versus resistance exercise using the theory of planned behavior. *American Journal of Health Behavior*, 26, 83 - 94. doi: <http://dx.doi.org/10.5993/AJHB.26.2.1>
- Cox, R. (2009). *Psicología del deporte*. Madrid: Médica Panamericana, cop.
- Coffe, P., Rees, T., & Haslam, A. (2009). Bouncing back from failure: The interactive impact of perceived controllability and stability on self-efficacy beliefs and future task performance. *Journal of Sports Sciences*, 27(11), 1117-1124. doi: 10.1080/02640410903030297
- Cervone, D. (2000). Thinking about self-efficacy. *Behavior Modification*, 24 (1), 30 -56. doi: 10.1177/0145445500241002

- Dzewaltowski, D. (1989). Toward a model of exercise motivation. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11,251 - 269.
- Dzewaltowski, D., Noble, J. & Shaw, J. (1990). Physical activity participation: Social cognitive theory versus the theories of reasoned action and planned behavior. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 12,388 - 405.
- Dasharnais, R., Bouillon, J., & Godin, G. (1986). Self-efficacy and outcome expectations as determinants of exercise adherence. *Psychological Reports*, 59, 1115–1159.
- Eastman, C., & Marzillier, J. S. (1984). Theoretical and methodological difficulties in Bandura's self-efficacy theory. *Cognitive Therapy and Research*, 8, 213 - 229.
- Guillén, N. (2007) Implicaciones de la autoeficacia en el rendimiento deportivo. *Pensamiento Psicológico*, 3(9), 21 - 32.
- Gao, Z., Xiang, P., Lee, M. & Harrison, L. (2008). Self-Efficacy and Outcome Expectancy in Beginning Weight Training Class: Their Relations to Students' Behavioral Intention and Actual Behavior. *Research Quarterly for Exercise and Sport*. 79(1), 1 - 9. doi: <http://dx.doi.org/10.5641/193250308X13086753543059>
- International Rugby Board (2012). Leyes del Juego de Rugby. Obtenido de <http://www.irblaws.com/ES/downloads/>
- Kirsch, I. (1982). Efficacy expectations or response predictions: The meaning of efficacy ratings as a function of task characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 42, 132 - 136.
- Lev, S. & Koslowsky, M. (2008). Moderating the collective and self-efficacy relationship. *Journal of Educational Administration*, 47 (4), 452 - 462. doi: 10.1108/09578230910967437
- Locke, E. A., & Latham, G. P. (1990). *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Maddux, J. E., Sherer, M., & Rogers, R. W. (1982). Self-efficacy expectancy and outcome expectancy: Their relationship and their effects on behavioral intentions. *Cognitive Therapy and Research*, 6, 207 - 211.

- Maddux, J. E., & Rogers, R. W. (1983). Protection motivation and self-efficacy: A revised theory of fear appeals and attitude change. *Journal of Experimental Social Psychology*, 19, 469 - 479.
- Maddux, J., Norton, L. & Stoltenberg, C. (1986). Self-Efficacy Expectancy, Outcome Expectancy, and Outcome Value: Relative Effects on Behavioral Intentions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(4) 783 - 789.
- Pate, R. R., Trost, S. G., Felton, G. M., Ward, D. S., Dowda, M., Saunders, R. (1997). Correlates of physical activity behavior in rural youth. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 68, 241 - 248.
- Resnick, B. (2000). Functional performance and exercise of older adults in long-term care settings. *Journal of Gerontological Nursing*, 26, 7 - 16.
- Resnick, B. (2001). Testing a model of overall activity in older adults. *Research in Nursing and Health*, 24, 83 - 92.
- Resnick, B., Zimmerman, S. I., Orwig, D., Furstenberg, A. L., & Magaziner, J. (2001). Outcome expectations for exercise scale: Utility and psychometrics. *Journal of Gerontology: Social Sciences*, 55(B), 352 - 356.
- Rovniak, L., Anderson, E., Winett, R. & Stephens, R. (2002). Social cognitive determinants of physical activity in young adults: A prospective structural equation analysis. *Annals of Behavioral Medicine*, 24, 149 - 156. doi: 10.1207/S15324796ABM2402_12
- Rodgers, W. M. (1992). *Examining the motivational potential of outcome expectations and self-efficacy in exercise*. Unpublished doctoral dissertation, University of Waterloo, Ontario, Canadá.
- Rodgers, W. M., & Brawley, L. R. (1993). Using both self-efficacy theory and the theory of planned behavior to discriminate adherers and dropouts from structured programs. *Journal of Applied Sport Psychology*, 5 (2), 195 - 206. doi: 10.1080/10413209308411314
- Rodgers, W. M., & Brawley, L. R. (1996). The influence of outcome expectancy and self-efficacy on the behavioral intention of novice exercisers. *Journal of Applied Social Psychology*, 26, 618 - 634. doi: 10.1111/j.1559-1816.1996.tb02734.x

- Rodgers, W. M., & Gauvin, L. (1998). Heterogeneity of incentives for physical activity and self-efficacy in highly active and moderately active women exercisers. *Journal of Applied Social Psychology*, 28, 1016 - 1029. doi: 10.1111/j.1559-1816.1998.tb01665.x
- Sánchez, X. & Torregrosa, M. (2005). El papel de los factores psicológicos en la escalada deportiva: un análisis cualitativo. *Revista de Psicología del Deporte*, 14(2), 177-194.
- Srivastava, K., Shukla, A. & Sharma, N. (2010). Online Flow Experiences: The Role of Need for Cognition, Self-Efficacy, and Sensation Seeking Tendency. *International Journal of Business Insights & Transformation*, 3(2), 93 - 100.
- Sallis, J., Hovell, M. & Hofstetter, C. (1989). A multivariate study of determinants of vigorous exercise in a community sample. *Preventive Medicine*, 18. 20 - 34.
- Sharpe, P. A., & Connell, C. M. (1992). Exercise beliefs and behaviors among older employees: A health promotion trial. *Gerontologist*, 32, 444 - 449.
- Sallis, J. F., Hovell, M. F., Hofstetter, C. R., & Barrington, E. (1992). Explanations of vigorous physical activity during two years using social learning variables. *Social Science Medicine*, 34, 25 - 32. doi: 10.1016/0277-9536(92)90063-V,
- Tams, S. (2008). Constructing self-efficacy at work: a person-centered perspective. *Personnel Review*. 37(2), 165 - 183.
- Tasa, K., Taggar, S. & Seijts, G. (2007). The Development of Collective Efficacy in Teams: A Multilevel and Longitudinal Perspective. *Journal of Applied Psychology*, 92(1), 17 - 27.
- Trost, S. G., Saunders, R., & Ward, D. S. (2002). Determinants of physical activity in middle school children. *American Journal of Health Behavior*, 26, 95 - 102. doi: <http://dx.doi.org/10.5993/AJHB.26.2.2>
- Williams, D., Anderson, E. & Winett, R. (2005). A Review of the Outcome Expectancy Construct in Physical Activity Research. *Annals of Behavioral Medicine*, 29(1), 70-79.,doi: 10.1207/s15324796abm2901_10Williams, D. (2010). Outcome Expectancy and Self-Efficacy: Theoretical Implications of an Unresolved Contradiction.

Personality and Social Psychology Review, 14(4), 417 - 425. doi:

10.1177/1088868310368802

Yeo, G. & Neal, A. (2006). An Examination of the Dynamic Relationship Between Self-Efficacy and Performance Across Levels of Analysis and Levels of Specificity.

Journal of Applied Psychology, 91(5), 1088 - 1101. doi:10.1037/0021-

9010.91.5.1088





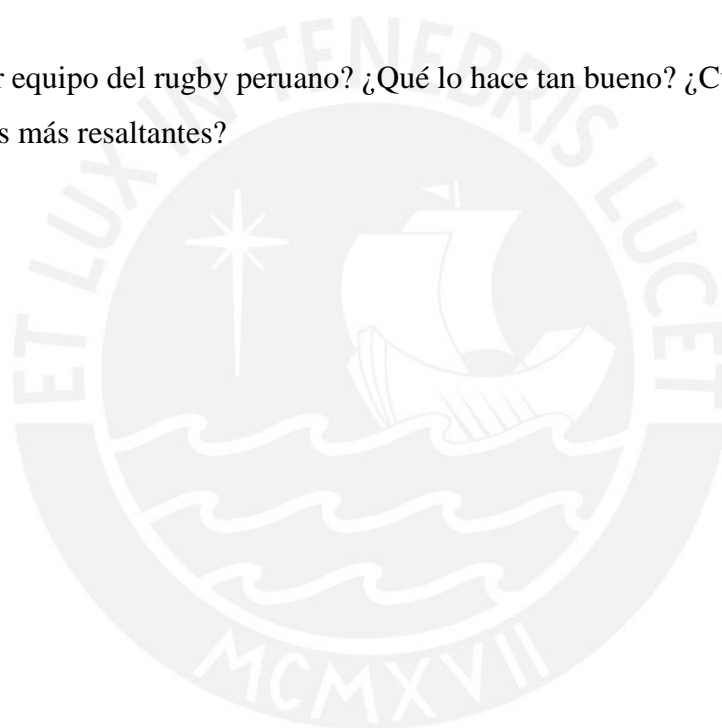
Anexos

Anexo A: Guía de entrevista

Preguntas

¿Quién es el mejor jugador del rugby peruano? ¿Qué lo hace tan bueno? ¿Cuáles son sus cualidades más resaltantes?

¿Cuál es el mejor equipo del rugby peruano? ¿Qué lo hace tan bueno? ¿Cuáles son sus cualidades más resaltantes?

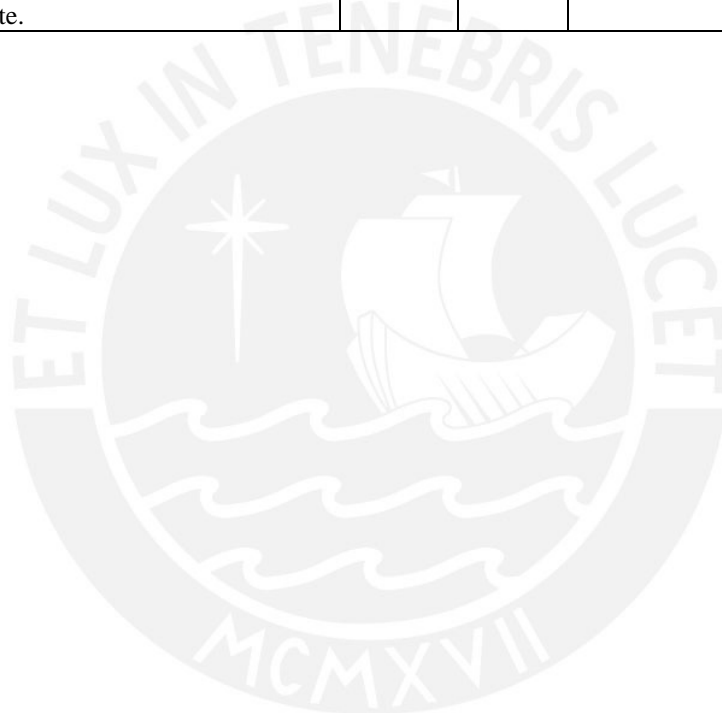


Anexo B: Escala de Autoeficacia

	NUNCA	MUY POCAS VECES	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
1. Puedo mantener mi compromiso con mi equipo a pesar de actividades extradeportivas.	1	2	3	4	5	6
2. Mantengo el compromiso con mi equipo aun así obtengamos malos resultados en el campeonato.	1	2	3	4	5	6
3. Mi actitud es buena dentro de la cancha de juego.	1	2	3	4	5	6
4. Confío en mis habilidades durante el juego.	1	2	3	4	5	6
5. Gracias a que voy al gimnasio mi desempeño mejora.	1	2	3	4	5	6
6. Mi capacidad física me permite correr todo el partido.	1	2	3	4	5	6
7. Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que tacklear.	1	2	3	4	5	6
8. Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que hacer un pase.	1	2	3	4	5	6
9. Mi capacidad técnica me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que tacklear.	1	2	3	4	5	6
10. Mi capacidad técnica me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que hacer un pase.	1	2	3	4	5	6
11. Mi capacidad física me permite usar mi velocidad para resolver ciertas situaciones dentro de la cancha.	1	2	3	4	5	6
12. Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que realizar un side step.	1	2	3	4	5	6
13. Mi capacidad técnica permite que mi patada resuelva favorablemente situaciones en el partido.	1	2	3	4	5	6
14. Mi conocimiento del juego y posicionamiento en este a la ofensiva ayuda al equipo.	1	2	3	4	5	6
15. Mi conocimiento del juego y posicionamiento en este a la defensiva ayuda al equipo.	1	2	3	4	5	6
16. Mi experiencia puede ayudarme a manejar diferentes situaciones dentro del juego.	1	2	3	4	5	6
17. El tipo de alimentación que llevo me ayuda a jugar mejor.	1	2	3	4	5	6
18. Gracias a la unión y amistad que existe en mi equipo, somos capaces de manejar diferentes situaciones difíciles durante los partidos.	1	2	3	4	5	6
19. Mi conocimiento sobre la forma de juego de mis compañeros le ayuda al equipo.	1	2	3	4	5	6
20. Por lo general mis compañeros son capaces de manejar diferentes situaciones debido a su entrenamiento.	1	2	3	4	5	6
21. Por lo general mi equipo es capaz de manejar diferentes situaciones gracias a su compromiso.	1	2	3	4	5	6
22. Mi concentración es buena dentro de la cancha de juego.	1	2	3	4	5	6

Anexo C: Escala de Expectativas de Resultado

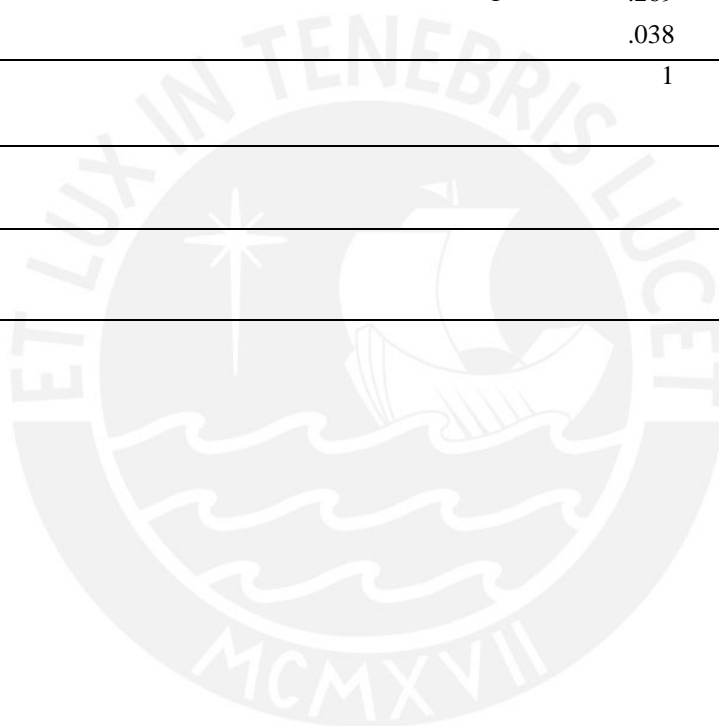
	MUY MAL	MAL	REGULAR	BIEN	MUY BIEN
1. Como crees que vas a jugar en el siguiente partido.	1	2	3	4	5
2. Como crees que va a jugar tu equipo en el siguiente partido.	1	2	3	4	5
3. Como crees que les va a ir en el campeonato.	1	2	3	4	5
4. Como crees que va a jugar tu equipo en el siguiente partido gracias a tu aporte.	1	2	3	4	5
5. Como crees que les va a ir en el campeonato gracias a tu aporte.	1	2	3	4	5



Anexo D

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en primera división (1era aplicación)

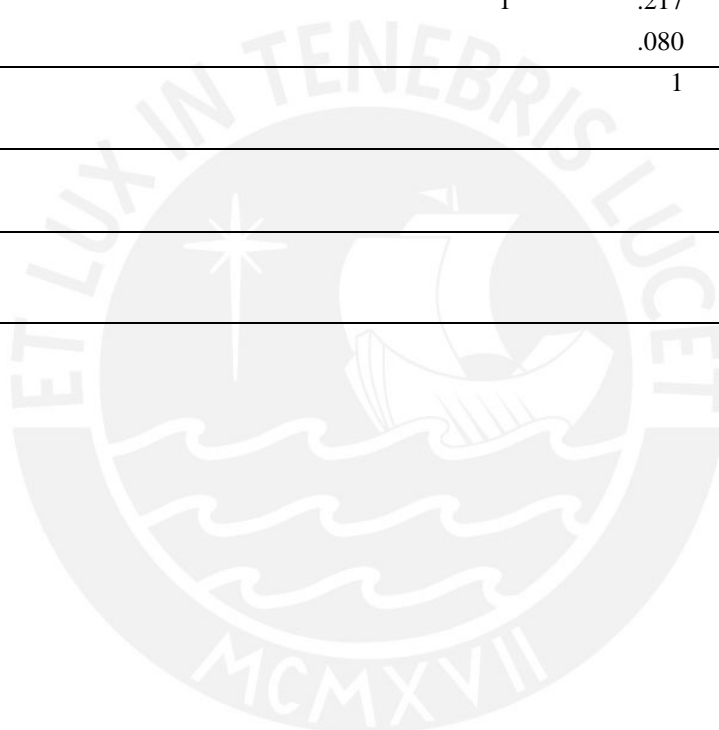
	Aspectos Básicos 1	Experiencia 1	Aspectos Secundarios 1	Eficacia Colectiva 1	Compromiso Individual 1	Autoeficacia general 1	Expectativas 1
Aspectos Básicos 1	1	.689	.596	.375	.392	.787	.301
Experiencia 1		1	.685	.403	.295	.828	.304
Aspectos Secundarios 1			1	.448	.338	.852	.274
Eficacia Colectiva 1				1	.269	.669	.570
Compromiso Individual 1					1	.484	.348
Autoeficacia general 1						1	.434
Expectativas 1							1



Anexo E

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado intermedia (1era aplicación)

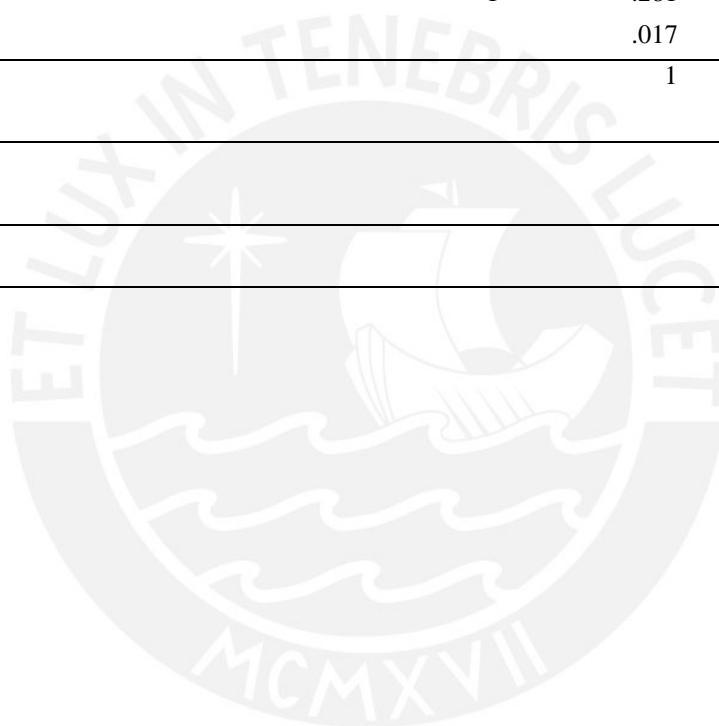
	Aspectos Básicos 1	Experiencia 1	Aspectos Secundarios 1	Eficacia Colectiva 1	Compromiso Individual 1	Autoeficacia general 1	Expectativas 1
Aspectos Básicos 1	1	.697	.483	.311	.219	.787	.390
Experiencia 1		1	.418	.239	.114	.752	.282
Aspectos Secundarios 1			1	.280	.316	.772	.239
Eficacia Colectiva 1				1	.217	.605	.637
Compromiso Individual 1					1	.518	.227
Autoeficacia general 1						1	.522
Expectativas 1							1



Anexo F

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en primera división (2da aplicación)

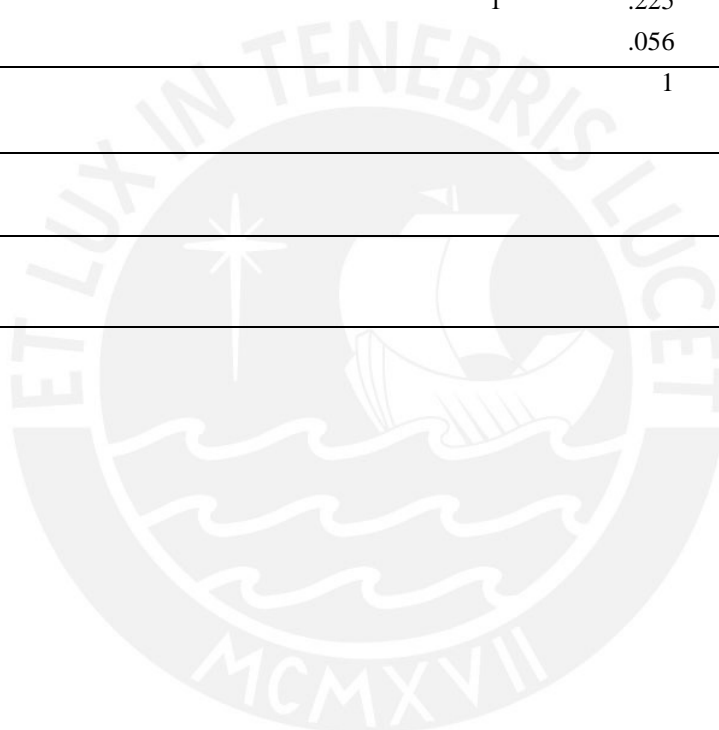
	Aspectos Básicos 2	Experiencia 2	Aspectos Secundarios 2	Eficacia Colectiva 2	Compromiso Individual 2	Autoeficacia general 2	Expectativas 2
Aspectos Básicos 2	1	.706	.610	.358	.399	.810	.471
		.000	.000	.002	.001	.000	.000
Experiencia 2		1	.624	.427	.390	.839	.472
			.000	.000	.001	.000	.000
Aspectos Secundarios 2			1	.348	.494	.811	.500
				.004	.000	.000	.000
Eficacia Colectiva 2				1	.281	.681	.687
					.017	.000	.000
Compromiso Individual 2					1	.649	.365
						.000	.002
Autoeficacia general 2						1	.684
							.000
Expectativas 2							1



Anexo G

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en intermedia (2da aplicación)

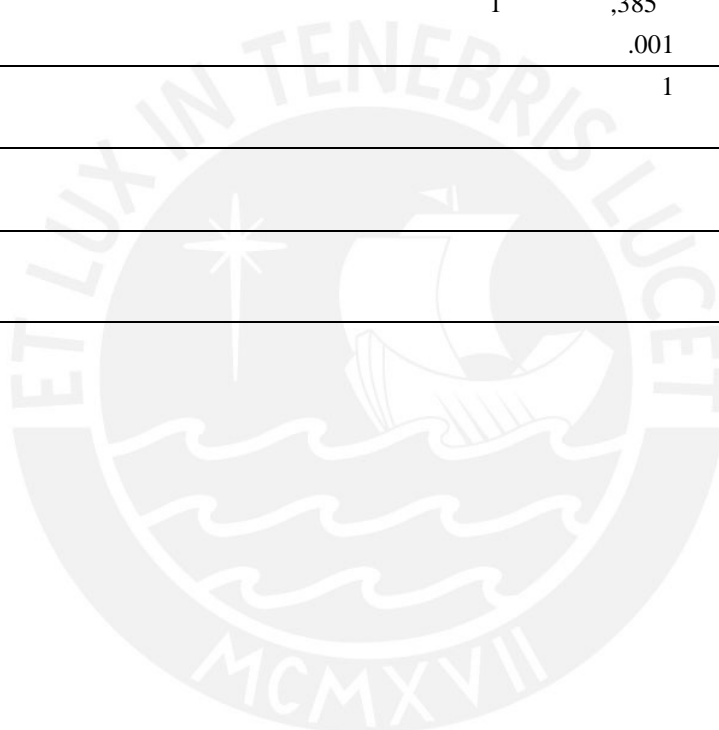
	Aspectos Básicos 2	Experiencia 2	Aspectos Secundarios 2	Eficacia Colectiva 2	Compromiso Individual 2	Autoeficacia general 2	Expectativas 2
Aspectos Básicos 2	1	.565	.481	.455	.367	.786	-.034
Experiencia 2		.000	.000	.000	.002	.000	.782
Aspectos Secundarios 2		1	.467	.342	.156	.739	.088
Eficacia Colectiva 2			.000	.003	.194	.000	.466
Compromiso Individual 2			1	.451	.192	.772	.223
Autoeficacia general 2				.000	.104	.000	.058
Expectativas 2				1	.225	.713	.312
					.056	.000	.007
					1	.462	-.120
						.000	.308
						1	.108
							.382
							1



Anexo H

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en el 50% superior (2da aplicación)

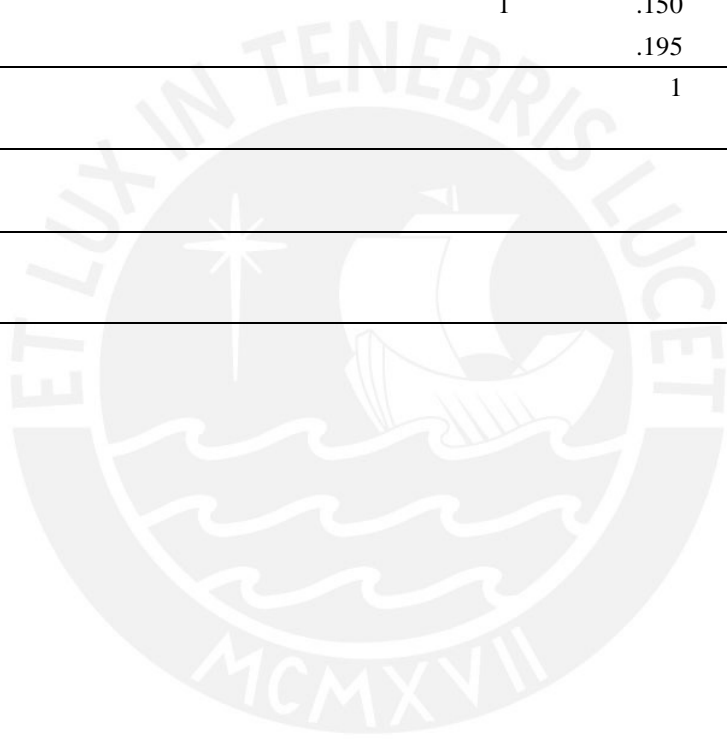
	Aspectos Básicos 2	Experiencia 2	Aspectos Secundarios 2	Eficacia Colectiva 2	Compromiso Individual 2	Autoeficacia general 2	Expectativas 2
Aspectos Básicos 2	1	,666**	,516**	,456**	,470**	,787**	,333**
		.000	.000	.000	.000	.000	.007
Experiencia 2		1	,640**	,421**	,419**	,829**	,311*
			.000	.000	.001	.000	.012
Aspectos Secundarios 2			1	,439**	,414**	,816**	,437**
				.000	.001	.000	.000
Eficacia Colectiva 2				1	,385**	,712**	,485**
					.001	.000	.000
Compromiso Individual 2					1	,662**	,321**
						.000	.008
Autoeficacia general 2						1	,478**
							.000
Expectativas 2							1



Anexo I

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en el 50% inferior (2da aplicación)

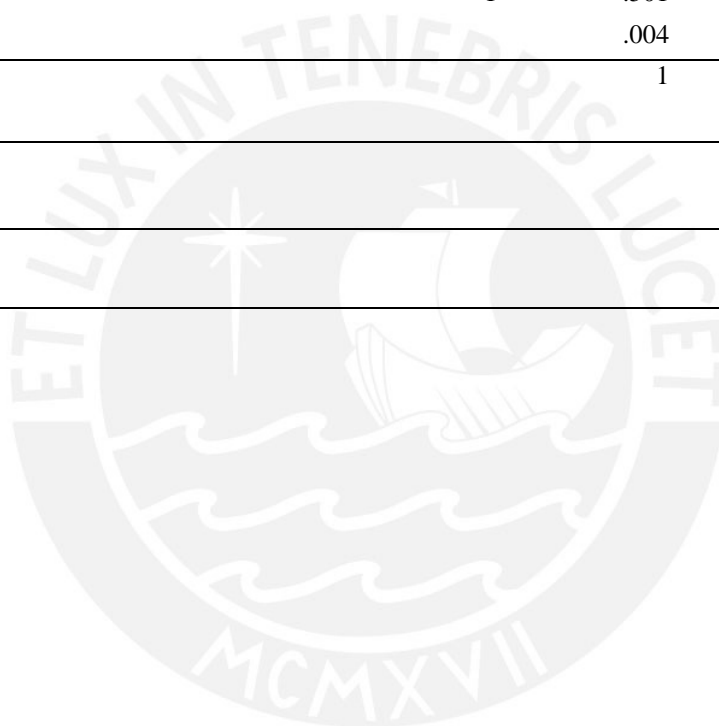
	Aspectos Básicos 2	Experiencia 2	Aspectos Secundarios 2	Eficacia Colectiva 2	Compromiso Individual 2	Autoeficacia general 2	Expectativas 2
Aspectos Básicos 2	1	,556**	,573**	,306**	,318**	,794**	.136
Experiencia 2		.000	.000	.008	.005	.000	.243
Aspectos Secundarios 2		1	,466**	,247*	.128	,729**	.092
Eficacia Colectiva 2			.000	.034	.277	.000	.433
Compromiso Individual 2			1	,334**	.219	,771**	.197
Autoeficacia general 2				.004	.065	.000	.097
Expectativas 2				1	.150	,645**	,498**
					.195	.000	.000
					1	,451**	.001
						.000	.990
						1	,289*
							.015
							1



Anexo J

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en primera división (3era aplicación)

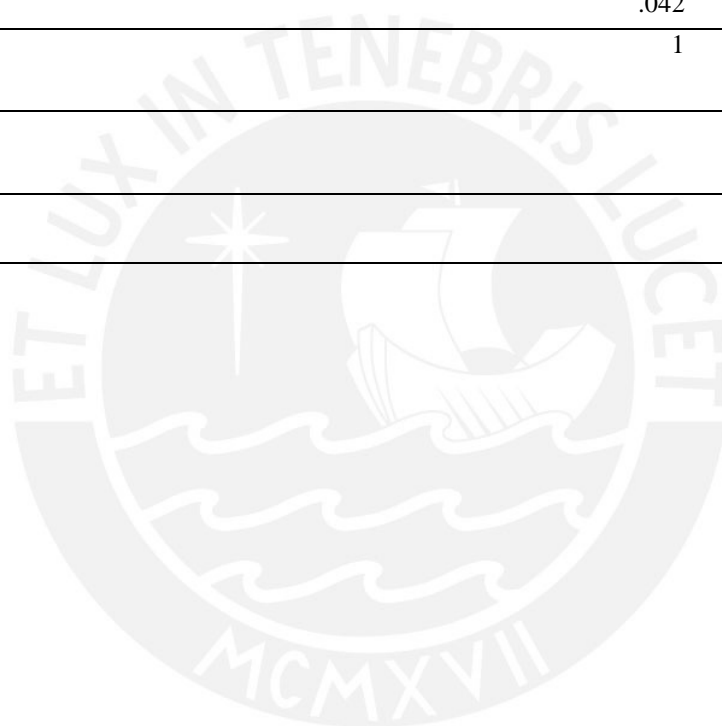
	Aspectos Básicos 3	Experiencia 3	Aspectos Secundarios 3	Eficacia Colectiva 3	Compromiso Individual 3	Autoeficacia general 3	Expectativas 3
Aspectos Básicos 3	1	.805	.789	.647	.673	.917	.641
Experiencia 3		1	.758	.628	.637	.888	.587
Aspectos Secundarios 3			1	.666	.525	.892	.632
Eficacia Colectiva 3				1	.501	.818	.614
Compromiso Individual 3					1	.719	.493
Autoeficacia general 3						1	.707
Expectativas 3							1



Anexo K

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en intermedia (3era aplicación)

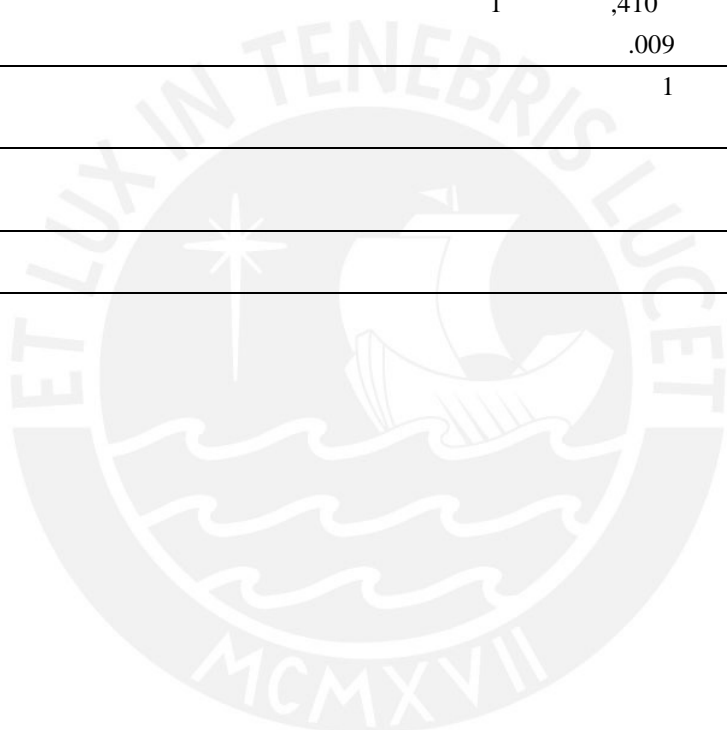
	Aspectos Básicos 3	Experiencia 3	Aspectos Secundarios 3	Eficacia Colectiva 3	Compromiso Individual 3	Autoeficacia general 3	Expectativas 3
Aspectos Básicos 3	1	.697	.520	.420	.282	.804	.276
		.000	.000	.001	.034	.000	.039
Experiencia 3		1	.644	.362	.179	.827	.180
			.000	.006	.183	.000	.185
Aspectos Secundarios 3			1	.345	.060	.770	.138
				.010	.662	.000	.319
Eficacia Colectiva 3				1	.268	.668	.383
					.042	.000	.003
Compromiso Individual 3					1	.490	.042
						.000	.757
Autoeficacia general 3						1	.278
							.046
Expectativas 3							1



Anexo L

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en el 50% superior (3era aplicación)

	Aspectos Básicos 3	Experiencia 3	Aspectos Secundarios 3	Eficacia Colectiva 3	Compromiso Individual 3	Autoeficacia general 3	Expectativas 3
Aspectos Básicos 3	1	,817**	,663**	,699**	,644**	,913**	,468**
		.000	.000	.000	.000	.000	.002
Experiencia 3		1	,637**	,679**	,495**	,879**	,353*
			.000	.000	.001	.000	.027
Aspectos Secundarios 3			1	,615**	,495**	,812**	,498**
				.000	.002	.000	.002
Eficacia Colectiva 3				1	,410**	,795**	,525**
					.009	.000	.001
Compromiso Individual 3					1	,763**	,566**
						.000	.000
Autoeficacia general 3						1	,555**
							.000
Expectativas 3							1



Anexo M

Correlaciones entre autoeficacia y expectativas de resultado en el 50% inferior (3era aplicación)

	Aspectos Básicos 3	Experiencia 3	Aspectos Secundarios 3	Eficacia Colectiva 3	Compromiso Individual 3	Autoeficacia general 3	Expectativas 3
Aspectos Básicos 3	1	,643**	,563**	,326*	,315*	,805**	,330*
		.000	.000	.025	.031	.000	.027
Experiencia 3		1	,617**	.167	.238	,776**	.128
			.000	.252	.100	.000	.391
Aspectos Secundarios 3			1	.258	.118	,790**	.101
				.076	.422	.000	.504
Eficacia Colectiva 3				1	,322*	,586**	,353*
					.024	.000	.015
Compromiso Individual 3					1	,518**	.009
						.000	.951
Autoeficacia general 3						1	.257
							.092
Expectativas 3							1

