

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Relaciones entre la Dominancia Social, la Legitimidad y Confianza Institucional hacia el
Proyecto Especial Legado en una muestra de ciudadanos de Lima Metropolitana

Tesis para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología que presenta:

Milagros de Maria Paz Gomez Robinson

Asesor:

Agustin Espinosa Pezzia

Lima, 2025

INFORME DE SIMILITUD

Yo, AGUSTIN ESPINOSA PEZZIA, docente de la Facultad de PSICOLOGÍA de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor de la tesis titulada **Relaciones entre Dominancia Social, Legitimidad y Confianza Institucional hacia el Proyecto Especial Legado en una muestra de ciudadanos de Lima Metropolitana**, de la autora MILAGROS DE MARIA PAZ GOMEZ ROBINSON, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 20%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 14/09/2025(DD/MM/YYYY)
- He revisado con detalle dicho reporte y confirmo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio alguno.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha: LIMA, 14 DE SEPTIEMBRE DE 2025

Apellidos y nombres del asesor: ESPINOSA PEZZIA, AGUSTIN	
DNI:10300382	Firma 
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-2275-5792	

Resumen

La presente investigación analizó la relación entre la Orientación a la Dominancia Social (SDO) y la aprobación del Proyecto Especial Legado (PEL) de los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos Lima 2019, considerando la legitimidad política percibida como variable mediadora. Se encuestó a 402 personas residentes en Lima Metropolitana mediante un cuestionario estructurado. Los resultados evidenciaron que niveles más altos de SDO se relacionan con una menor aprobación del PEL ($r = -0.382$, $p < .001$), mientras que la percepción de legitimidad mostró un efecto mediador significativo ($\beta = 0.057$, $p < 0.05$) en esta relación. Este hallazgo sugiere que, aunque las ideologías jerárquicas influyen negativamente en la confianza ante instituciones con una finalidad de inclusión social, la percepción de legitimidad institucional puede atenuar ese efecto. El estudio empleó análisis correlacionales, regresiones lineales y de mediación con el modelo 4 de la macro PROCESS. Se encontró que los objetivos del PEL más valorados por los ciudadanos fueron brindar espacios públicos de calidad y promover el bienestar integral. Estos factores predijeron significativamente la aprobación del proyecto. Los resultados reafirman que una percepción positiva de cumplimiento institucional puede mitigar el impacto de creencias que justifican la desigualdad, contribuyendo a una mayor aceptación de iniciativas públicas. Se discuten las implicancias psicopolíticas de estos hallazgos en el contexto de la gobernanza pública peruana, marcada por una desconfianza generalizada en las instituciones.

Palabras clave: Confianza Institucional, Juegos Panamericanos y Parapanamericanos ‘Lima 2019’, Legitimidad, Megaeventos Deportivos, Orientación a la Dominancia Social.

Abstract

The present study analyzed the relationship between Social Dominance Orientation (SDO) and approval of the Special Legacy Project (PEL) from the Lima 2019 Pan American and Parapan American Games, with perceived political legitimacy considered as a mediating variable. A total of 402 residents of Metropolitan Lima were surveyed using a structured questionnaire. The results showed that higher levels of SDO were associated with lower approval of the PEL ($r = -0.382, p < .001$), while perceived legitimacy had a significant mediating effect ($\beta = 0.057, p < 0.05$) on this relationship. This finding suggests that, although hierarchical ideologies negatively affect trust in institutions oriented toward social inclusion, institutional legitimacy can attenuate this effect. The study employed correlational analyses, linear regressions, and mediation using Model 4 of the PROCESS macro. It was found that the PEL objectives most valued by citizens were the provision of quality public spaces and the promotion of comprehensive well-being. These factors significantly predicted project approval. The findings reaffirm that a positive perception of institutional goal fulfillment can mitigate the impact of beliefs that justify inequality, contributing to greater public acceptance of government initiatives. The psychopolitical implications of these findings are discussed in the context of Peruvian public governance, which is characterized by widespread institutional distrust.

Keywords: Institutional Trust, Lima 2019 Pan American and Parapan American Games, Legitimacy, Sports Mega-events, Social Dominance Orientation.

Tabla de contenidos

Introducción	1
Los Juegos Lima 2019	1
Bases psicológicas de las ideologías dominantes	3
Aprobación del Proyecto Especial Legado como indicador de confianza institucional.....	5
Método	11
Participantes y muestreo	11
Procedimiento	15
Análisis de datos	16
Resultados.....	17
Conocimiento o participación en actividades del Proyecto Especial Legado	17
Percepción del cumplimiento de los objetivos del Proyecto Especial Legado.....	18
Nivel de aprobación del Proyecto Especial Legado	20
Análisis correlacional de las variables.....	20
Análisis de regresión	21
Análisis de mediación.....	25
Discusión.....	27
Referencias	32

Introducción

Los Juegos Lima 2019

Los megaeventos deportivos son grandes espectáculos organizados por una ciudad o país, son de duración temporal limitada, y suelen alcanzar una amplia repercusión internacional, generando un impacto significativo en los ámbitos social, económico y político (Lee Ludvigsen et al., 2022; Rookwood & Adeosun, 2021). Este tipo de eventos requieren una detallada organización y, por lo tanto, necesitan inversiones económicas importantes para la creación y mejora de la infraestructura deportiva, la capacitación y preparación del personal deportivo, y el desarrollo de espacios turísticos y comerciales (Belaúnde et al., 2021; Müller, 2015). En Lima, los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos, desarrollados entre el 26 de julio y el 11 de agosto de 2019, se consideraron un hito significativo para Perú, representando la primera vez que el país albergaba un evento de esta importancia y naturaleza.

Según datos del Comité Organizador, el presupuesto total de los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos 'Lima 2019' ascendió a aproximadamente 4,200 millones de soles (aproximadamente 1,200 millones de dólares). Este monto se destinó a la remodelación de la infraestructura deportiva, la construcción de la Villa Panamericana y los costos de planificación y ejecución del evento (Lima 2019, 2019). No solo fue un acontecimiento deportivo, sino que también impulsó el desarrollo urbano, la infraestructura y la economía local, generando ganancias de más de 5,200 millones de soles (alrededor de 1,500 millones de dólares) a través de varias actividades relacionadas con el evento (Lima 2019, 2020; Montestruque, 2019).

En cuanto a los desafíos en la preparación de la infraestructura para este megaevento, se identificaron la renovación y construcción de múltiples instalaciones deportivas y el desarrollo de la Villa Panamericana en Villa El Salvador, que aseguró el alojamiento adecuado para todas las delegaciones participantes (Montestruque, 2019). Estas infraestructuras han contribuido al legado de este evento deportivo, sirviendo como sedes para competencias deportivas nacionales e internacionales, además de actividades comunitarias, desarrolladas posteriormente a los Juegos Panamericanos (Cueto et al., 2024; Espinosa et al., 2023). Es importante mencionar que la infraestructura desarrollada, deja a la ciudad más preparada para recibir los Juegos Panamericanos de 2027, para los cuales la ciudad ya se encuentra en una posición de preparación avanzada (Manyari, 2024).

Tras los Panamericanos del 2019 y con miras a asegurar que la infraestructura desarrollada para estos juegos continúe siendo utilizada de manera efectiva y que los beneficios sociales y económicos obtenidos del evento se mantengan a largo plazo (Bocágel-Chávez, 2021), el 7 de febrero del 2020 se formalizó la creación del Proyecto Especial Legado a través del Decreto Supremo N° 007-2020-MTC, con el objetivo de gestionar, mantener y dar sostenibilidad a la infraestructura y el legado dejados por los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos Lima 2019 (Lima 2019, s.f.).

La gestión de la infraestructura y los servicios derivados de los Juegos Panamericanos Lima 2019 a través del Proyecto Especial Legado (PEL) no solo representó un esfuerzo técnico y administrativo, sino también un fenómeno de interés político y social. Este tipo de intervenciones gubernamentales pueden analizarse desde marcos de legitimidad institucional, los cuales se vinculan con las actitudes ideológicas de la ciudadanía, como la Orientación hacia la Dominancia Social (SDO). De este modo, el presente estudio propone

analizar cómo un proyecto caracterizado por su enfoque inclusivo y de infraestructura pública es percibido de manera distinta dependiendo de las creencias jerárquicas de las personas.

Bases psicológicas de las ideologías dominantes

La Teoría de la Dominancia Social (SDT, por sus siglas en inglés) busca explicar por qué las sociedades suelen organizarse en jerarquías. Principalmente, se centra en cómo las ideologías y comportamientos grupales sostienen la opresión sistémica y las desigualdades sociales en distintos contextos históricos y culturales (Sidanius & Pratto, 1999). Dentro de esta teoría, un concepto central es la Orientación hacia la Dominancia Social (SDO), que se refiere a la disposición psicológica que influencia el apoyo de estructuras jerárquicas y relaciones de dominación entre grupos sociales. En otras palabras, quienes puntúan alto en SDO tienden a favorecer políticas y estructuras sociales que favorecen la desigualdad y la subordinación de grupos menos privilegiados, mientras que quienes presentan bajos niveles de SDO suelen apoyar la igualdad y la reducción de las brechas sociales (Pratto et al., 1994).

En general, la SDO no solo afecta las opiniones individuales sobre las actitudes sociales hacia minorías étnicas, mujeres y otros grupos socialmente vulnerables y/o estigmatizados (Rollero et al., 2021; Wedell et al., 2022), sino que también influye en cómo las personas perciben y valoran el sistema político y sus instituciones (Janos et al., 2018). Por ejemplo, las personas con alta SDO son más propensas a considerar como legítimas aquellas instituciones que perpetúan la desigualdad y las jerarquías sociales (Sidanius & Pratto, 1999). De este modo, la SDO desempeña un papel crucial en la legitimación de las ideologías dominantes (Sidanius et al., 2004) y, por extensión, en la forma diferenciada en que las personas percibirán y evaluarán instituciones y políticas públicas que mitiguen o refuercen las desigualdades sociales. En ese sentido, la SDO estaría positivamente relacionada con el

apoyo a políticas que favorecen la inequidad, así como la justificación de sistemas económicos que refuerzan estas jerarquías (Etchezahar et al., 2014), e inversamente con aquellas que mitiguen las desigualdades (García-Sánchez et al., 2022; Janos et al., 2018).

Además de su efecto en la percepción de las jerarquías sociales, la SDO también influye en la aceptación de prácticas políticas transgresoras en contextos donde se refuerce el poder de los grupos dominantes (Espinosa et al., 2022; Espinosa et al., 2021). Por ejemplo, se ha encontrado que la SDO predice la Laxitud Moral Política (LMP), la cual se define como un conjunto de creencias y actitudes ciudadanas que se caracterizan por la aceptación o justificación de la corrupción u otras prácticas deshonestas realizadas por autoridades o figuras políticas; la LMP supone una expresión de la tensión entre la defensa del bien público y los intereses privados, quedando lo público relegado ante lo privado (Espinosa et al., 2022). La relación directa entre SDO y LMP sugiere que las personas que tienen una ideología dominante pueden mostrar mayor aprobación hacia la transgresión de normas *institucionales*, sobre todo si se está transgrediendo un sistema donde se está beneficiando a los grupos dominantes en la sociedad (Espinosa et al., 2025).

El Proyecto Especial Legado (PEL) puede ser interpretado simbólicamente como un esfuerzo estatal por generar inclusión a través de infraestructura pública accesible. Desde la Teoría de la Dominancia Social, se entiende que las personas con alta SDO tienden a valorar menos las iniciativas que promueven igualdad o redistribución, dado que éstas amenazan la estructura jerárquica del sistema. Por tanto, se espera que quienes puntúan más alto en SDO expresen menor aprobación hacia el PEL, al percibirlo como una manifestación de inclusión social.

En un estudio previo, se encontró que la LMP predecía de manera inversa la aprobación del Proyecto Especial Legado, y que esta relación era mediada (con un efecto de

supresión) por la percepción de legitimidad del proyecto en cuestión (véase Martí et al., 2025). En la presente investigación, considerando las relaciones entre LMP y SDO observadas en estudios previos, se espera encontrar de manera análoga, una relación inversa entre la SDO y la aprobación del Proyecto Especial Legado y un rol mediador (de supresión) de la percepción de legitimidad de dicho proyecto en esta relación. Es decir, una mayor percepción de legitimidad reducirá la magnitud del efecto de la relación inversa entre SDO y la aprobación del Proyecto Especial Legado.

Aprobación del Proyecto Especial Legado como indicador de confianza institucional

La confianza institucional se refiere a la expectativa de que las instituciones actúen de forma justa, apropiada y efectiva, lo cual es fundamental para la cooperación y la disposición para seguir las normas, por lo mismo, está relacionada con conceptos como la legitimidad y la justicia (Bornstein & Tomkins, 2015). En otras palabras, la confianza institucional es un indicador clave de la estabilidad política y la legitimidad del sistema de gobierno (Espinosa et al., 2023), puesto que, cuando las instituciones fallan en cumplir con las expectativas de justicia y efectividad, la confianza disminuye y podría contribuir a un incremento de la desobediencia civil y un rechazo generalizado hacia el gobierno (Beramendi et al., 2020).

La aprobación de un proyecto público puede entenderse como una manifestación de la confianza que los ciudadanos tienen en la institución que lo lidera. Si el proyecto es percibido como exitoso y bien gestionado, la aprobación del mismo debería aumentar y, a su vez, la confianza en la institución responsable sería mayor. Por ejemplo, durante la pandemia de COVID-19, la gestión del PEL para la vacunación en Lima no solo logró altos niveles de satisfacción entre los usuarios, sino que también reforzó la percepción de confianza en las

instituciones públicas que contribuyeron en la ejecución de este proceso (Espinosa et al., 2023).

Sin embargo, a pesar de ejemplos como el anterior, en la actualidad, según la información obtenida del Latinobarómetro (2024) se interpreta que la confianza en las instituciones públicas en Perú se encuentra en niveles muy bajos, a modo de ejemplo, la aprobación del poder ejecutivo se encuentra alrededor del 8% y la situación de otras instituciones públicas y poderes políticos no es mucho mejor. Este contexto de desconfianza se ve agravado debido a las frecuentes crisis políticas y escándalos de corrupción que han involucrado a altos funcionarios del gobierno, lo que ha afectado aún más la legitimidad de las instituciones peruanas. Por lo tanto, se puede asumir que estos factores contribuyen al clima de escepticismo y desconfianza hacia el gobierno y las autoridades en Perú, teniendo un impacto negativo en la percepción de los ciudadanos hacia el sistema político (Chaparro, 2018; Janos et al., 2018).

Como se ha mencionado previamente, en el análisis de la aprobación de instituciones y proyectos públicos, la legitimidad percibida tiene un rol importante. Si una institución gubernamental o un proyecto público es percibido como legítimo, es decir, logra cumplir con los objetivos institucionales pautados, las personas podrían evidenciar una mayor aprobación porque implicaría que las autoridades están actuando de manera justa y eficiente (Liang & Ma, 2021). Sin embargo, en este punto, es clave diferenciar dos procesos: la legitimidad y la legitimación del sistema político (Anaya, 2024). La primera implica la aceptación voluntaria de la autoridad por parte de la ciudadanía, siempre que perciban que el poder se ejerce de manera justa y que las instituciones promueven una distribución equitativa de los recursos (Tyler, 2006). Esta decisión se fortalece cuando las decisiones gubernamentales se alinean

con principios éticos y con la participación ciudadana (Jost & Major, 2001; Sunshine & Tyler, 2006).

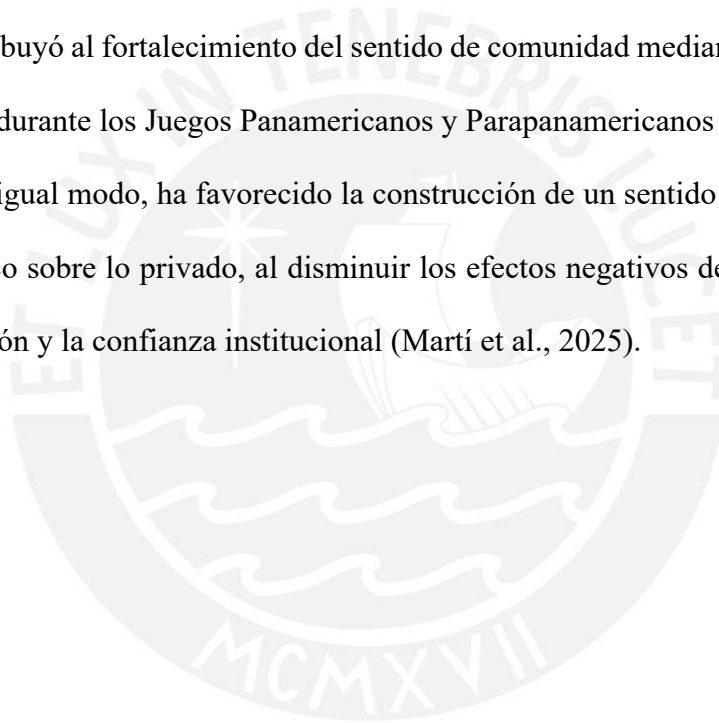
Por otro lado, la legitimización del sistema no siempre implica justicia o equidad, sino que puede responder a intereses individuales (Anaya, 2024). En este caso, algunas personas pueden aceptar la autoridad no porque confíen en su transparencia o eficacia, sino porque les resulta conveniente o porque no encuentran otra alternativa viable (Beramendi et al., 2020; Janos et al., 2018). Esta aceptación de la autoridad basada en el individualismo y no en la confianza genuina en las instituciones podría influir en el desarrollo de la gobernanza, puesto que distorsiona las percepciones de transparencia, equidad y rendición de cuentas que la ciudadanía tiene respecto a la gestión pública (Anaya, 2024).

En este contexto, la gobernanza es un concepto que se refiere a la forma en que los actores públicos y privados interactúan en la toma de decisiones y en la implementación de políticas, especialmente en contextos de creciente complejidad institucional. En lugar de depender exclusivamente del poder estatal jerárquico, la gobernanza implica una red de actores interdependientes que coordinan acciones para alcanzar objetivos comunes, promoviendo la transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana (Ramírez, 2011). En el caso peruano, la gobernanza se ve afectada por problemas históricos de corrupción y una desconfianza generalizada hacia las instituciones públicas, lo que dificulta la interacción eficaz entre el Estado y la ciudadanía (Romero et al., 2021), afectando la confianza en las instituciones y la legitimidad de las mismas (Tyler, 2006).

En este sentido, si el Proyecto Especial Legado es percibido como parte de una buena gobernanza, es más probable que el proyecto sea considerado legítimo y obtenga un mayor respaldo por parte de la ciudadanía. Un factor clave en esta percepción es que el Proyecto Especial Legado podría clasificarse como una “isla de eficiencia” dentro de la gestión pública

peruana (Dargent, 2008). Este concepto hace referencia a aquellas instituciones que, a pesar de operar dentro de un Estado con limitaciones estructurales y altos niveles de ineficiencia, logran desarrollar una administración eficaz, transparente y orientada a resultados.

En el caso del Proyecto Especial Legado, su desempeño en distintas iniciativas ha sido un indicador de eficiencia institucional. Por ejemplo, durante la emergencia sanitaria por la COVID-19, facilitó la organización de centros de vacunación que garantizaron una atención oportuna y de calidad para la ciudadanía (Espinosa et al., 2023; Vera et al., 2023). Asimismo, contribuyó al fortalecimiento del sentido de comunidad mediante la organización del voluntariado durante los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos Lima 2019 (Cueto et al., 2024). De igual modo, ha favorecido la construcción de un sentido de ciudadanía que priorice lo público sobre lo privado, al disminuir los efectos negativos de la Laxitud Moral sobre la aprobación y la confianza institucional (Martí et al., 2025).



En resumen, se observa que una gobernanza sólida fortalece la confianza institucional y promueve la participación ciudadana, lo que puede influir positivamente en la legitimidad percibida de iniciativas como el Proyecto Especial Legado (AIF, 2019). En este contexto, la presente investigación tiene como objetivo general analizar la relación entre la Orientación hacia la Dominancia Social (SDO) y la aprobación del Proyecto Especial Legado (PEL) en Lima 2019, considerando la legitimidad política percibida como una variable mediadora. A diferencia del estudio realizado por Martí et al. (2025), que abordó la influencia de la confianza institucional y la Laxitud Moral Política (PML) en la aceptación del Proyecto Especial Legado, el presente trabajo incorpora la SDO como un elemento central para analizar cómo las actitudes frente a las jerarquías sociales inciden en la valoración de proyectos públicos¹.

De manera más específica, busca (1) describir las características sociodemográficas de la muestra y sus niveles de aprobación hacia el PEL, (2) examinar la relación entre la SDO y la aprobación del proyecto, y (3) evaluar el efecto mediador de la legitimidad percibida en dicha relación. Así, se plantean las siguientes hipótesis:

1. H1: A mayores niveles de SDO, menores niveles de aprobación del PEL, y viceversa. Esto basado en el hecho, de que el PEL ha sido diseñado para cumplir una función de inclusión social y defensa del bien pública (Cueto et al., 2024; Espinosa et al., 2023; Martí et al., 2025; Vera et al., 2023).

¹ Este estudio emplea la misma base de datos utilizada en la investigación de Martí (2024), que recopila información sobre confianza institucional, legitimidad percibida y aprobación del Proyecto Especial Legado en Lima 2019. Sin embargo, a diferencia del estudio de Martí, que analizó la Laxitud Moral Política (PML) en relación con la aprobación de Legado, esta investigación incluye la Orientación hacia la Dominancia Social (SDO) como variable predictora. Esto permite analizar cómo las ideologías dominantes impactan en la percepción de legitimidad y, en consecuencia, en la aprobación de proyectos públicos.

2. H2: La legitimidad percibida, a través de la percepción de cumplimiento de objetivos institucionales, mediará la relación entre la SDO y la aprobación del PEL, de modo que el efecto de la SDO sobre la aprobación del proyecto sea explicado, en parte, por la percepción de legitimidad.



Método

Participantes y muestreo

Se empleó un muestreo no probabilístico por cuotas, con el objetivo de lograr la representación de Lima Metropolitana en función de variables sociodemográficas como el sexo, la edad y el nivel socioeconómico. Para orientar la recolección de datos se realizó un cálculo teórico de tamaño muestral con base en niveles de confianza y error estimado; este cálculo no implicó un muestreo probabilístico, sino que sirvió únicamente como referencia para asegurar un número mínimo adecuado de casos para los análisis estadísticos. El cálculo del tamaño muestral consideró la población ocupada durante el trimestre de marzo-abril-mayo de 2024, estimada en 5,402,700 personas (INEI, 2024). Para este fin, se estableció un nivel de confianza del 95% y un margen de error aproximado de $\pm 5\%$. De acuerdo con Hernández-Sampieri et al. (2014), contar con un tamaño de muestra suficiente es fundamental para garantizar la validez de los resultados obtenidos, aun en diseños no probabilísticos, ya que permite minimizar el sesgo y otorgar mayor solidez a los análisis realizados.

Del total de 402 encuestados, el 47.5% corresponde a hombres ($n = 191$) y el 52.5% a mujeres ($n = 211$), lo que refleja una distribución de género relativamente equilibrada entre los participantes. En cuanto a la edad, se registró un rango que va desde los 18 hasta los 61 años, con una edad promedio de 35.58 años ($SD = 11.120$).

Medición

La medición en esta investigación se llevó a cabo mediante un cuestionario estructurado que abarcó diversas dimensiones relevantes para el estudio del impacto psicopolítico de una buena gobernanza en la ideología jerárquica. El cuestionario incluyó

secciones específicas para capturar datos sociodemográficos, conocimiento y participación en actividades del Proyecto Especial Legado, percepciones de legitimidad y confianza institucional, y orientación a la dominancia social. Cada sección fue diseñada para obtener información detallada y precisa de los encuestados, utilizando escalas validadas y preguntas específicas.

Datos sociodemográficos

Esta sección del cuestionario recopiló información básica sobre los participantes, necesaria para contextualizar los resultados y analizar posibles diferencias entre subgrupos. Las preguntas incluidas abarcaron el género, ofreciendo opciones de respuesta para masculino, femenino y otro. Asimismo, se solicitó a las personas encuestadas que indiquen su edad en años. En cuanto al nivel educativo, se proporcionaron opciones que iban desde primaria completa hasta educación superior o universitaria completa. También se les pidió que valoren su situación socioeconómica actual, eligiendo entre categorías previamente establecidas.

Conocimiento o participación en actividades del Proyecto Especial Legado

En este apartado se evaluó el grado de familiaridad y la participación de los encuestados en relación con el Proyecto Especial Legado. Para ello, se formuló una pregunta dirigida a conocer cuánto sabían sobre las actividades realizadas por dicha entidad. La respuesta se recogió mediante una escala tipo Likert de 6 puntos, en la que 1 representaba “Nada” y 6 correspondía a “Muchísimo”. A continuación, se consultó si los participantes habían tenido algún tipo de vinculación directa o indirecta con las actividades del proyecto, ya fuera a través del voluntariado, la asistencia como público o el seguimiento por medios de comunicación.

Ayuda semántica sobre el Proyecto Especial Legado

Con el propósito de garantizar que todos los participantes comprendieran el significado del Proyecto Especial Legado, se incorporó una sección introductoria. Esta parte del cuestionario brindó información contextual sobre la definición de dicha entidad y sus objetivos principales. Además, se clarificó la distinción entre los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos y el Proyecto Especial Legado, destacando la continuidad y los objetivos específicos de cada uno. También se ofreció información sobre la relevancia del proyecto para la comunidad y los beneficios esperados de un proyecto público de esta índole.

Indicador de Legitimidad

Se evaluó la legitimidad percibida del Proyecto Especial Legado a través de una pregunta general sobre el logro de los objetivos institucionales, complementada por ocho ítems que indagaban dimensiones como la generación de sentido de pertenencia ciudadana, el fomento de una cultura deportiva, la percepción de calidad de los espacios públicos y recreativos, así como la inclusión social y la mejora de la infraestructura urbana. También se consideraron aspectos relativos al bienestar integral, el uso eficiente de los recursos públicos y la sostenibilidad del proyecto a través de su capacidad para generar inversión y atraer nuevas oportunidades para la ciudad. Las respuestas se recolectaron mediante una escala Likert de cinco puntos, en la cual 1 representaba “Nada” y 5 “Mucho”.

Se aplicó un análisis factorial exploratorio mediante el método de componentes principales, lo cual permitió identificar que los ocho ítems se agrupaban dentro de una única dimensión denominada “Cumplimiento de Objetivos”. Se optó por el método de componentes principales, dado que el objetivo fue reducir la dimensionalidad de los ítems y maximizar la varianza explicada. Aunque existen otros métodos de extracción, este

procedimiento es apropiado en etapas exploratorias con escalas previamente desarrolladas. El análisis mostró un índice KMO de .904, indicando una muy buena adecuación de la muestra. Asimismo, la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa ($\chi^2 = 1408.997$, $gl = 28$, $p < .001$), y esta única dimensión explicó el 55.405% de la varianza total. Los ítems presentaron una comunalidad aceptable, con valores que oscilaron entre .458 y .631. La escala utilizada presentó una alta consistencia interna ($\alpha = .88$).

Indicador de Confianza Institucional

Esta sección del cuestionario tuvo como objetivo evaluar el nivel de aprobación del PEL por parte de los encuestados, entendido como una manifestación de confianza institucional. Para ello, se formuló un ítem que evaluaba el nivel de acuerdo de los encuestados con la creación del PEL. La respuesta se obtuvo mediante una escala tipo Likert de 4 categorías, cuyos extremos correspondían a “Lo desapruueba totalmente” y “Lo aprueba totalmente”. La pregunta funcionó como una aproximación a la legitimidad política percibida a partir de la valoración ciudadana del proyecto y la confianza depositada en las instituciones encargadas de su desarrollo.

Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO, Social Dominance Theory)

En esta investigación se empleó una versión adaptada de la Escala de Orientación hacia la Dominancia Social (SDO), basada en la escala original de Sidanius y Pratto (1994), pero reducida a 4 ítems adaptados a las necesidades de un estudio de opinión pública en el contexto limeño. A diferencia de la versión tradicional de 16 ítems, esta adaptación plantea preguntas sobre las percepciones de los participantes en relación con cómo debería ser la sociedad limeña, no sobre cómo es actualmente. La escala empleada se presentó con un

formato Likert de cinco puntos, en el que 1 equivalía a “Completamente en desacuerdo” y 5 a “Completamente de acuerdo”.

Entre los enunciados incluidos en la escala utilizada se destacan afirmaciones como "Algunos grupos de personas son simplemente inferiores a otros grupos" y "La igualdad entre grupos debe ser nuestro objetivo principal". La escala busca medir la actitud de los participantes en relación con las jerarquías sociales, la equidad entre grupos y la distribución del poder en la sociedad. La consistencia interna fue estimada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, alcanzando un valor de .53, considerado aceptable para inferencias estadísticas (véase Mezulis et al., 2004).

Procedimiento

El cuestionario utilizado en esta investigación fue diseñado para medir diversas variables relacionadas con la percepción de la gobernanza y su impacto en la ideología jerárquica. La encuesta fue aplicada a través de un proveedor de servicios especializado en investigación de mercados, utilizando la plataforma Qualtrics para su programación y administración. La recolección de datos se llevó a cabo entre agosto y septiembre de 2023, con un tiempo promedio de respuesta de aproximadamente 15 minutos por participante. La empresa responsable de la aplicación cumplió con los lineamientos éticos de confidencialidad y protección de datos establecidos por el Comité de Ética de la Investigación para Ciencias Sociales, Humanas y Artes de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Se incluyó una sección inicial para obtener el consentimiento informado de los participantes, asegurando que comprendieran el propósito del estudio y sus derechos como participantes. Una vez recolectadas las respuestas, se procedió con su depuración para el análisis posterior.

Cabe señalar que el cuestionario aplicado en esta investigación corresponde al mismo instrumento utilizado en el estudio de Martí (2024). Los anexos correspondientes ya han sido publicados en su tesis, por lo que no se reproducen nuevamente en el presente trabajo.

Análisis de datos

Los datos recolectados fueron almacenados en una base segura con el fin de garantizar su procesamiento posterior. Para el análisis se empleó el programa IBM SPSS Statistics 25 (IBM Corp., Nueva York, EE. UU.). Se llevaron a cabo procedimientos estadísticos que incluyeron análisis descriptivos, verificación del supuesto de normalidad, correlacionales, regresiones y pruebas de mediación. En este último, se aplicó el modelo 4 de la macro PROCESS de Hayes (2013).

Como se ha mencionado, esta investigación trabaja con la misma base de datos utilizada en el estudio previo de Martí (2024). No obstante, el presente estudio incorpora la variable de Orientación hacia la Dominancia Social (SDO), con el fin de examinar en qué medida las actitudes jerárquicas afectan la percepción de legitimidad y confianza institucional. A partir de ello, se propone una reinterpretación del modelo planteado, con un enfoque centrado en los factores ideológicos subyacentes a sus hallazgos.

Resultados

El análisis descriptivo de los datos proporcionó una visión general de las características de la muestra y las tendencias iniciales en las respuestas, incluyendo estadísticas descriptivas como medias, desviaciones estándar y distribuciones de frecuencia.

Los encuestados provienen de diversos distritos de Lima Metropolitana, siendo los más representados San Juan de Lurigancho (10.9%, n = 44), San Martín de Porres (9.0%, n = 36) y Ate (7.0%, n = 28). Otros distritos notables incluyen Los Olivos (4.2%, n = 17) y San Juan de Miraflores (4.7%, n = 19). Por otro lado, distritos como Barranco (0.7%, n = 3) y Miraflores (1.7%, n = 7) tuvieron una representación menor, lo que refleja una distribución geográfica diversa en la muestra.

En cuanto al nivel educativo, casi la mitad de los encuestados (49.3%, n = 198) alcanzó la educación secundaria. Un 17.2% (n = 69) reportó estudios técnicos incompletos y un 18.4% (n = 74) completó sus estudios técnicos. Además, el 8.7% (n = 35) tiene estudios universitarios incompletos y el 5.7% (n = 23) ha completado su educación universitaria. Solo un 0.5% (n = 2) posee estudios de maestría o postgrado, y una persona (0.2%) alcanzó el nivel de primaria.

En términos de nivel socioeconómico, la mayoría se ubicó en el nivel C (53%, n = 213), seguido por el nivel D (24.6%, n = 99) y el nivel B (19.2%, n = 77). Los niveles A y E fueron menos representados, con el 2.2% (n = 9) y el 1% (n = 4), respectivamente.

Conocimiento o participación en actividades del Proyecto Especial Legado

La mayoría de los encuestados, un 75.1% (n = 302), indicó que conoce bien sobre estas actividades pero no ha participado. Solo un 9.0% (n = 36) ha participado directamente en eventos deportivos, campañas de vacunación o mercados. Un 1.5% (n = 6) indicó haber

participado específicamente en la práctica deportiva, como voluntario o en talleres deportivos. Finalmente, un 14.4% (n = 58) manifestó no conocer ni haber participado en estas actividades.

Con respecto a los servicios brindados por Legado durante la pandemia del COVID-19, el 78.9% (n = 317) señaló que conoce poco sobre estos servicios y no ha participado en ellos. Un 6.2% (n = 25) indicó haberse beneficiado de estos servicios, como centros de vacunación o uso de la Villa Panamericana. Solo un 0.5% (n = 2) participó como voluntario en actividades como centros de vacunación. Por otro lado, el 14.4% (n = 58) expresó no conocer ni haber participado en estos servicios.

Percepción del cumplimiento de los objetivos del Proyecto Especial Legado

En relación con la legitimidad percibida del Proyecto Especial Legado, los datos muestran un alto nivel de acuerdo entre los participantes respecto al cumplimiento de sus objetivos principales. En términos generales, los hallazgos respaldan una valoración positiva de su desempeño institucional en aspectos clave de la gestión urbana en Lima.

Tabla 1*Descriptivos del nivel de cumplimiento de los objetivos del PEL*

Objetivo	Nada en absoluto (1)	Un poco (2)	Algo (3)	Bastante (4)	Mucho (5)	Media	Desviación estándar
Fomentar el orgullo y sentido de pertenencia a la ciudad entre los ciudadanos de Lima	1%	5%	7.2%	63.4%	23.5%	4.03	0.77
Fomentar una cultura de promoción del deporte	0.5%	3.5%	8.9%	48.5%	38.6%	4.21	0.78
Proporcionar espacios públicos de calidad	1%	2.5%	9.2%	58.7%	28.7%	4.12	0.75
Ofrecer servicios recreativos de buena calidad y espacios seguros para los ciudadanos	1%	3%	8.7%	69.3%	18.1%	4.00	0.69
Reducir la discriminación en sus instalaciones deportivas	0.2%	5.2%	8.9%	57.7%	28%	4.08	0.77
Gestionar adecuadamente la infraestructura heredada de los Juegos Lima 2019	0.2%	5.4%	7.9%	57.7%	28.7%	4.09	0.77
Promover el bienestar y el desarrollo saludable de los individuos	0.5%	4.5%	8.7%	61.4%	25%	4.06	0.75
Asegurar que la inversión realizada para los Juegos Lima 2019 siga generando ingresos y atraiga nuevo capital	0.5%	4%	8.4%	60.4%	26.7%	4.09	0.74
Promedio de cumplimiento de los objetivos de LEGADO	0%	2.7%	9.7%	69.1%	18.6%	4.08	0.56

Nota. Adaptado de Martí et al. (2025).

Nivel de aprobación del Proyecto Especial Legado

En este análisis descriptivo, los resultados muestran una tendencia positiva. El 86.8% de los participantes indicaron que "Lo aprueba", mientras que un 11.9% manifestó que "Lo aprueba totalmente". Esto significa que, en conjunto, el 98.7% de la muestra tiene una percepción favorable hacia la creación de Legado. En contraste, solo un 1.2% de los encuestados desaprueba la iniciativa, con un 0.2% que "Lo desaprueba totalmente".

Este resultado refleja un fuerte respaldo por parte de la mayoría de los encuestados hacia la creación de Legado, lo que podría interpretarse como un indicador de confianza percibida respecto a la iniciativa, destacando que casi todos los participantes consideran que es una decisión acertada. La mínima oposición refleja que las críticas hacia la creación del proyecto son casi inexistentes en la muestra analizada.

Análisis correlacional de las variables

El coeficiente de correlación de Pearson entre la orientación hacia la dominancia social (SDO) y la percepción de legitimidad política arrojó una asociación positiva, aunque débil, que resultó estadísticamente significativa ($r = 0.167$, $p < 0.001$) (ver Tabla 2). Esto indica que, en general, las personas con mayores niveles de orientación hacia la dominancia social tienden a percibir ligeramente más legitimidad en el Proyecto Especial Legado.

Por otro lado, la correlación entre SDO y la aprobación de la creación del PEL, que se utiliza como un indicador de confianza institucional, mostró una relación negativa y significativa ($r = -0.382$, $p < 0.001$). Este resultado sugiere que quienes presentan mayores niveles de SDO tienden a aprobar menos la creación del proyecto, lo que refleja una menor confianza en la institución responsable de la gestión del PEL. En este caso, la relación negativa es de mayor magnitud en comparación con la observada entre SDO y la legitimidad

política, lo que indica que la orientación hacia la dominancia social influye de manera más marcada en la confianza institucional.

Aunque se observa una relación positiva pero débil entre la orientación hacia la dominancia social y la percepción de legitimidad política, la relación con la confianza institucional es más fuerte y negativa. Esto sugiere que, mientras que las personas con mayor orientación jerárquica pueden percibir una cierta legitimidad en el proyecto Legado, tienden a confiar menos en la institución detrás de este. Estos resultados respaldan la primera hipótesis, evidenciando que puntajes elevados en SDO se relacionan con una menor aprobación del PEL.

Tabla 2

Correlaciones entre orientación hacia la dominancia social (SDO), percepción de logro de objetivos del PEL (legitimidad política) y aprobación del PEL (confianza institucional en la muestra general)

	SDO	Legitimidad Política	Confianza Institucional
SDO	-	.167**	-.382**
Legitimidad Política		-	.268**
Confianza Institucional			-

*Nota. **. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).*

Análisis de regresión

El análisis de regresión lineal simple realizado para evaluar el nivel de aprobación del PEL reveló que dos de los objetivos evaluados son predictores significativos de la aprobación del proyecto (ver Tabla 3). La regresión múltiple se realizó con el objetivo de explorar la contribución relativa de la SDO y la percepción de legitimidad política en la predicción de la

aprobación del PEL, en línea con el modelo de mediación planteado. En primer lugar, el ítem "Brindar espacios públicos de calidad" resultó ser un factor significativo ($\beta = .142$, $p < .05$), lo que indica que, a mayor percepción de que Legado cumple con este objetivo, aumenta el nivel de aprobación del proyecto. Esto sugiere que la provisión de espacios públicos de calidad es un elemento clave en la evaluación positiva por parte de la ciudadanía.

Asimismo, el ítem "Impulsar el bienestar integral y sano desarrollo de las personas" mostró una relación positiva y significativa con la aprobación del proyecto ($\beta = .124$, $p < .05$). Este hallazgo sugiere que el bienestar integral es otro aspecto importante que influye en la percepción favorable del Proyecto Especial Legado.

En conjunto, el modelo fue significativo ($F(8, 393) = 5.030$, $p < .001$), y explicó el 7.4% de la varianza en la aprobación del PEL, con un R múltiple ajustado de .074. Estos resultados indican que los objetivos relacionados con brindar espacios públicos de calidad y el bienestar integral son los factores que tienen un impacto más claro y positivo en la percepción ciudadana.

Tabla 3*Coefficientes del modelo de regresión del nivel de aprobación del PEL^a*

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	p	95% intervalo de confianza para B	
	B	Desv. Error	Beta			Límite inferior	Límite superior
(Constante)	2.396	.128	-	18.715	<.001	2.144	2.648
1. Generar sentido de orgullo y pertenencia con la ciudad en los limeños/as	.001	.031	.001	.020	.984	-.061	.062
2. Generar una cultura de promoción del deporte	-.018	.028	-.039	-.643	.521	-.072	.037
3. Brindar espacios públicos de calidad	0.68	.033	.142	2.083	.038*	.004	.133
4. Brindar servicios recreativos de buena calidad y espacios seguros para la ciudadanía	.048	.036	.093	1.320	.188	-.024	.120
5. Reducir la discriminación bajo cualquier motivo en los espacios deportivos	-.002	.030	-.005	-.084	.933	-.061	.056
6. Gestionar la infraestructura dejada por los Juegos de Lima 2019 de manera adecuada	-.026	.031	-.056	-.837	.403	-.087	.035

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	p	95% intervalo de confianza para B	
	B	Desv. Error	Beta			Límite inferior	Límite superior
7. Impulsar el bienestar integral y sano desarrollo de las personas	.060	.030	.124	1.972	.049*	.000	.119
8. Promover que la inversión realizada para los Juegos Lima 2019 siga generando ingresos y atraiga nuevas inversiones	.044	.034	.091	1.303	.193	-.022	.110

Nota. ^a. Variable dependiente: Nivel de Aprobación del Proyecto Especial Legado;

*. La correlación es significativa en el nivel 0.05.

Análisis de mediación

Se llevó a cabo un análisis de mediación con el propósito de examinar la relación entre la orientación a la dominancia social (SDO) y el nivel de aprobación del Proyecto Especial Legado, considerando la percepción de legitimidad como variable mediadora. Los resultados mostraron que la SDO tiene un efecto directo negativo en la aprobación del PEL ($\beta = -0.439$, $p < 0.001$), lo que indica que a mayor orientación a la dominancia social, menor es la aprobación del proyecto. Sin embargo, al incluir la percepción de legitimidad como variable mediadora, se observó un efecto indirecto positivo de SDO sobre la aprobación del proyecto a través de esta variable ($\beta = 0.057$, $p < 0.05$). Este efecto mediador sugiere que la percepción de legitimidad atenúa, aunque no elimina completamente, el efecto negativo de la SDO sobre la aprobación del PEL. Los coeficientes directos, indirectos y totales, junto con los intervalos de confianza, se detallan en la tabla a continuación (Tabla 4).

Tabla 4

El efecto mediador de la percepción de cumplimiento de objetivos en la relación entre SDO (VI) y aprobación del PEL (VD)

VARIABLES INDEPENDIENTES	c_i	c'_i	a_i	a_b [CI95%]
Variable mediadora: Legitimidad Política	($b = 0.123^{***}$)	-	-	-
SDO	-0.439^{***}	-0.206^{***}	0.168^{***}	0.057^{**} [0.018, 0.102]

Nota. c_i = efecto total; c'_i = efecto directo; a_i = efecto de la variable independiente en la mediadora; a_b = efecto indirecto (mediante mediación). Los valores corresponden a coeficientes de regresión estandarizados. $^{***}p < 0.001$; $^{**}p < 0.05$.

Este análisis destaca que, aunque la SDO tiene un impacto negativo sobre la aprobación del PEL, la percepción de legitimidad del proyecto media parte de ese efecto, lo cual resalta la importancia de la legitimidad percibida en la aprobación de proyectos de gobernanza pública. De este modo, los resultados confirman la segunda hipótesis, al mostrar que la legitimidad percibida explica parcialmente la relación negativa entre la SDO y la aprobación del PEL.



Discusión

El presente estudio analizó la relación entre la Orientación a la Dominancia Social (SDO) y la aprobación del Proyecto Especial Legado (PEL), considerando la percepción de legitimidad como una variable mediadora. Los resultados evidencian que la SDO tiene un impacto negativo en la aprobación del PEL, lo que sugiere que las personas con mayores niveles de SDO tienden a evaluar de manera más crítica la existencia del proyecto. No obstante, se observó que la legitimidad percibida actúa como un mediador significativo, atenuando esta relación negativa. Estos resultados se complementan con el análisis de regresión múltiple, que mostró que tanto la orientación hacia la dominancia social como la legitimidad percibida predicen de manera significativa la aprobación del PEL. Esto refuerza la importancia de considerar simultáneamente factores ideológicos y percepciones institucionales para comprender las actitudes ciudadanas hacia proyectos públicos.

Aunque la relación directa entre la SDO y la aprobación del PEL sigue siendo negativa, la introducción de una variable mediadora reduce notablemente este efecto, lo que sugiere que la percepción de cumplimiento de objetivos de Legado puede reducir el impacto de las creencias que legitiman la desigualdad en la confianza institucional. Estos hallazgos refuerzan la idea de que las ideologías dominantes influyen en la percepción de las instituciones y en la forma en que las personas justifican su apoyo o rechazo a ellas (Sidanius & Pratto, 1999).

Los hallazgos de esta investigación amplían el trabajo de Martí (2024), quien analizó la relación entre la Laxitud Moral Política (LMP) y la aprobación de Legado. Mientras que en dicho estudio la tolerancia a la corrupción predecía una menor confianza en la institución, en el presente análisis se reemplazó la LMP por la SDO, lo que permitió examinar cómo las

creencias jerárquicas afectan la percepción de la legitimidad y, en consecuencia, la aprobación del proyecto.

En términos de tamaño del efecto, esta investigación encontró que la SDO tiene un impacto más fuerte en la aprobación de Legado que la LMP en el estudio de Martí. Este hallazgo sugiere que las ideológicas dominantes pueden tener una mayor influencia en la evaluación de proyectos públicos que la tolerancia a la corrupción. Además, al introducir la percepción de legitimidad como mediador, se evidenció que su influencia es clave para reducir el impacto negativo de la SDO en la confianza institucional.

Según la Teoría de la Dominancia Social (Sidanius & Pratto, 1999), quienes presentan altos niveles de SDO tienden a apoyar instituciones que refuerzan estructuras jerárquicas, lo que explica la correlación positiva, aunque débil, entre SDO y percepción de legitimidad en este estudio ($r = 0.167$, $p < 0.001$). Sin embargo, cuando una institución no se alinea con su visión jerárquica, su nivel de confianza en ella tiende a disminuir, lo que podría explicar la relación negativa entre SDO y aprobación de Legado ($r = -0.382$, $p < 0.000$).

Desde la Teoría de la Justificación del Sistema, se ha argumentado que las personas suelen considerar legítimas aquellas estructuras que refuerzan el orden social vigente (Jost et al., 2004). En este estudio, se encontró que la percepción de legitimidad percibida media el efecto de la SDO sobre la aprobación del Proyecto Especial Legado, atenuando su impacto negativo. Estos hallazgos refuerzan la idea de que la confianza en las instituciones no solo depende de su eficiencia administrativa, sino también de la percepción ideológica de los ciudadanos. Como lo sugieren estudios previos, la gobernanza eficaz puede fortalecer la confianza en las instituciones públicas cuando estas son percibidas como legítimas y transparentes (Alessandro et al., 2021; Nunkoo et al., 2018).

En la actualidad, el Proyecto Especial Legado ha sido desarticulado tras la aprobación de un decreto ejecutivo que establece su eliminación (Congreso de la República, 2025; Ezerskii, 2025). Esta decisión ha generado preocupaciones en distintos sectores, ya que Legado fue considerado una "isla de eficiencia" dentro de la gestión pública peruana, caracterizándose por su capacidad de ejecutar proyectos con mayor eficacia en comparación con otras entidades estatales.

Desde una perspectiva psicopolítica, la eliminación de Legado podría tener implicaciones en las actitudes ciudadanas hacia la gobernanza y la confianza institucional. La percepción de que una institución eficiente ha sido desmantelada podría reforzar el escepticismo y la desconfianza en las capacidades del Estado para gestionar proyectos públicos a largo plazo. Esto se alinea con la literatura sobre confianza institucional, que señala que la legitimidad percibida de una entidad influye en la disposición de la ciudadanía para apoyar iniciativas gubernamentales (Cueto et al., 2024; Vera et al., 2023). Además, la desaparición de Legado deja un vacío en la infraestructura y gestión de los espacios deportivos y de servicios comunitarios que fueron clave en su implementación. Esta situación podría impactar en la forma en que la ciudadanía evalúa la continuidad y sostenibilidad de políticas públicas en el país, especialmente en un contexto de crisis de confianza en las instituciones (Anaya, 2024).

Asimismo, los resultados descriptivos ofrecen un contexto importante para interpretar estos hallazgos. La mayoría de los participantes pertenecía al nivel socioeconómico C y señaló conocer el PEL sin haber participado directamente en sus actividades, lo que sugiere que la aprobación del proyecto se fundamenta más en percepciones generales de legitimidad y eficiencia que en experiencias de involucramiento directo.

En conclusión, los resultados evidencian que la orientación hacia la dominancia social se vincula negativamente con la aprobación de proyectos percibidos como inclusivos, como el PEL. Esta relación es parcialmente mediada por la percepción de legitimidad política. En el contexto peruano, donde la desconfianza institucional es alta, comprender estas relaciones permite identificar barreras ideológicas a la aprobación de políticas públicas orientadas a la equidad.

Esta investigación presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas en la interpretación de los resultados. En primer lugar, el alcance geográfico del estudio se centra en Lima Metropolitana, lo que impide generalizar los hallazgos a nivel nacional. Si bien la muestra fue representativa dentro de este contexto, futuras investigaciones podrían ampliar el análisis a otras regiones del país para evaluar si la relación entre la SDO, la percepción de legitimidad y la aprobación de proyectos públicos se mantiene en distintos entornos sociopolíticos.

En segundo lugar, una limitación metodológica del presente estudio fue la baja consistencia interna obtenida en la escala de Orientación hacia la Dominancia Social (SDO). Si bien los ítems empleados permitieron conocer la tendencia general de los participantes hacia ideologías jerárquicas, el valor del coeficiente alfa de Cronbach indica que la precisión del instrumento fue limitada. Por ello, se recomienda que futuras investigaciones utilicen versiones más extensas o adaptadas de la escala SDO, junto con procedimientos de validación adicionales, a fin de asegurar una medición más sólida de este constructo.

Finalmente, se sugiere llevar a cabo estudios longitudinales que analicen cómo evoluciona la percepción de legitimidad a lo largo del tiempo y cómo esta afecta la confianza institucional en distintos periodos políticos. Dado que el Proyecto Especial Legado ha sido desarticulado en 2025 (Congreso de la República, 2025), sería relevante investigar si su

desaparición genera cambios en la confianza de la ciudadanía en futuras iniciativas estatales. Comprender estos procesos resulta fundamental para el diseño de estrategias de buena gobernanza que refuercen la confianza en la gestión pública y promuevan la percepción de legitimidad en proyectos de interés nacional.



Referencias

- Alessandro, M., Lagomarsino, B., Scartascini, C., & Torrealday, J. (2019). Transparency and Trust in Government. Evidence from a Survey Experiment. *World Development*. <https://doi.org/10.1016/J.WORLDDEV.2020.105223>
- Anaya, R. (2024). *Entre la Legitimidad y la Legitimación del Sistema Político Peruano: Estudios psicopolíticos sobre las creencias y actitudes constitutivas de la Legitimidad Política en un contexto de debilitamiento democrático* [tesis doctoral]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Asociación Internacional de Fomento. (2019). *Gobernanza y fortalecimiento institucional*. Vicepresidencia de Financiamiento para el Desarrollo del Grupo Banco Mundial. <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/862c921b64b4a11be0d372caa581cef0-0410012019/original/ida-abcs-governance-es-july-2019.pdf>
- Bocágel-Chávez, M. (2021). Impacto de los mega eventos deportivos en el crecimiento económico y desarrollo de la ciudad anfitriona. *Polo del Conocimiento*, 6(6), 1116-1130.
- Belaúnde, C. C., Cordero Cabrera, J., Rebata Delgado, R. D., Sánchez Flores, M., & Segal Freilich, A. (2021). *Juegos políticos : el deporte y las pugnas que mueven el mundo. Tomo I* (J. Illa Boris, B. Rivas Frías, & O. Sánchez Benavides, Eds.). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas UPC.
- Beramendi, M. R., Espinosa, A. & Acosta, Y. (2020). Percepción del Sistema Normativo y sus correlatos psicosociales en Argentina, Perú y Venezuela. *Revista Colombiana de Psicología*, 29(1), 13-27.

- Bornstein, B. H., & Tomkins, A. J. (n.d.). Institutional Trust: An Introduction. *Motivating Cooperation and Compliance with Authority*, 1–11. https://doi.org/10.1007/978-3-319-16151-8_1
- Chaparro, H. (2018). *Afectos y desafectos: Las diversas subculturas políticas en Lima*. Instituto de Estudios Peruanos.
- Congreso de la República. (2025, 17 de febrero). Congresistas plantean dudas y preocupaciones por extinción del Proyecto Especial Legado. *Comunicaciones e Imagen Institucional*. <https://comunicaciones.congreso.gob.pe/noticias/congresistas-plantean-dudas-y-preocupaciones-por-extincion-del-proyecto-especial-legado/>
- Cueto, R. M., Ayma, L., Llanco, C., & Espinosa, A. (2024). Significados y efectos del voluntariado en los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos Lima 2019 y el Proyecto Especial Legado. *Revista de Psicología*, 42(2), 1061-1096.
- Dargent, E. (2008). *Islas de eficiencia y reforma del Estado: Ministerios de Economía y Salud 1990-2008. Reporte final*. CIES/SASE.
- Espinosa A., Anaya R., Juárez J. & Çakal H. (2025). Antecedents and consequences of political moral laxity: a Peruvian case. *Frontiers in Political Science*. 6:1473964. <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1473964>
- Espinosa, A., Çakal, H., Beramendi, M., & Molina, N. (2022). Political moral laxity as a symptom of system justification in Argentina, Colombia, and Peru. *TPM: Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 29(1).
- Espinosa, A., Marti, J., Calderón-Prada, A., Ticliahuanca, M., Lobrano, J. & Carreón, N. (2023). Satisfaction with vaccination services and its relationship to emotional responses of service users in Lima. LEGADO's quality management model as a

- public solution to promote citizen emotional well-being during pandemic. *Front. Public Health*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1136312>
- Espinosa, A., Pacheco, M., Janos, E., Acosta, Y., Álvarez-Galeano, E., Berenguer, J., Jiménez-Benítez, V., Lewis, H., Maric, M. L., Martínez, J., Riba, E., Romero, J. C., Sandoval, S., Valencia-Moya, J., & Vera-Ruíz, A. (2022). Ideology and Political Cynicism: Effects of Authoritarianism and Social Dominance on Perceptions about the Political System in 11 Ibero-American Countries. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 56(2). <https://doi.org/10.30849/ripjip.v56i2.1465>
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L. & Brussino, S. (2014). Validación argentina de la escala de Orientación a la Dominancia Social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35-43. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70004-4](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70004-4)
- Ezerskii, T. (2025, 12 de febrero). Gobierno de Dina Boluarte aprobó decreto sobre la eliminación del Proyecto Especial Legado. *Infobae*. <https://www.infobae.com/peru/2025/02/12/ejecutivo-aprueba-decreto-sobre-la-eliminacion-del-proyecto-especial-legado/>
- García-Sánchez, E., Molina-Valencia, N., Buitrago Sánchez, E., Ramírez González, V., Sanz, Z., & Tello Cifuentes, A. (2022). Adaptación y Validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social 7 en Colombia. *Psykhé (Santiago)*, 31(1), 1-20.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. Guilford Press.
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024, 15 de junio). Población ocupada de Lima Metropolitana aumentó 4,7% en el trimestre móvil marzo-abril-mayo de 2024. *Sitio web oficial del Gobierno del Perú*. <https://www.gob.pe/institucion/inei/noticias/972487-poblacion-ocupada-de-lima-metropolitana-aumento-4-7-en-el-trimestre-movil-marzo-abril-mayo-de-2024>
- Janos, E., Espinosa, A., & Pachecho, M. (2018). Bases ideológicas de la Percepción del sistema normativo y el Cinismo político en adultos de sectores urbanos del Perú. *Psyche*, 27(1), 1-14. <https://doi.org/10.7764/psyche.27.1.1176>
- Jost, J., Banaji, M., & Nosek, B. (2004). A decade of systems justification theory. Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25(6), 881-919. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00402.x>
- Jost, J., & Major, B. (2001). *Psychology of Legitimacy. Emerging perspectives on ideology, justice and intergroup relations*. Cambridge University Press.
- Latinobarómetro. (2024). *Informe Latinobarómetro 2024: La Democracia Resiliente*. <https://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>
- Lee Ludvigsen, J. A., Rookwood, J., & Parnell, D. (2022). The sport mega-events of the 2020s: governance, impacts and controversies. *Sport in Society*, 25(4), 705–711. <https://doi.org/10.1080/17430437.2022.2026086>
- Liang, J., & Ma, H. (2021). Interpersonal injustice and perceived legitimacy of authority: The role of institutional trust and informational justice. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 31(2), 184–197. <https://doi.org/10.1002/casp.2492>

- Liao, H.-Y., Hong, Y., & Rounds, J. (2016). Perception of Subtle Racism: The Role of Group Status and Legitimizing Ideologies. *The Counseling Psychologist*, 44(2), 237-266. <https://doi.org/10.1177/0011000015625329>
- Lima 2019. (s.f.). *¿Quiénes somos?* [página web]. <https://lima2019.pe/legado/sobre-legado>
- Lima 2019. (2020). *Memoria Institucional Lima 2019*. Preciso.
- Lima 2019. (2019). Lima 2019 presentó balance de los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos en el Congreso. *Noticias Lima 2019*. <https://www.lima2019.pe/noticias/lima-2019-presento-balance-de-los-juegos-panamericanos-y-parapanamericanos-en-el-congreso>
- Marti, J. (2024). *Relaciones entre legitimidad, confianza institucional y laxitud moral política: un análisis del impacto psicopolítico del Proyecto Especial Legado de los Juegos Panamericanos y Parapanamericanos Lima 2019* [tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Martí, J., Cueto, R. M. & Espinosa, A. (2025). Legitimacy, institutional trust, and political moral laxity: psychopolitical impact of the governance of the legacy of ‘Lima 2019’ games. *Frontiers in Political Science*. 6:1412477. <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1412477>
- Mezulis, A.H., Abramson, L.Y., Hyde, J. S. & Hankin, B.L. (2004). Is there a universal positivity bias in attributions? A meta-analytic review of individual, developmental, and cultural differences in the self-serving attributional bias. *Psychological Bulletin*. 130(5): 711-47. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.130.5.711>
- Montestruque, O. (2022). El deporte juega en la ciudad. La infraestructura deportiva de Lima 2019. XVIII Juegos Panamericanos y VI Juegos Parapanamericanos. *Arquitextos*, (34), 73-96.

- Müller, M. (2015). What makes an event a mega-event? Definitions and sizes. *Leisure Studies*, 34(6), 627–642. <https://doi.org/10.1080/02614367.2014.993333>
- Nunkoo, R., Ribeiro, M., Sunnassee, V., & Gursoy, D. (2018). Public trust in mega event planning institutions: The role of knowledge, transparency and corruption. *Tourism Management*. <https://doi.org/10.1016/J.TOURMAN.2017.11.010>.
- Pratto, F., Sidanius, J., & Levin, S. (2006). Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology*, 17(1), 271–320. <https://doi.org/10.1080/10463280601055772>
- Ramírez B., M. F. (2011). Gobernanza y legitimidad democrática. *Reflexión Política*, 13(25), 124–135. <https://doi.org/10.29375/01240781.1473>
- Renzo Manyari: «Lima podría empezar mañana los Juegos Panamericanos del 2027»: Juego Panamericanos Lima 2027. (2024). En *EFE News Service*. EFE News Services, Inc.
- Rollero, C., Bergagna, E., & Tartaglia, S. (2021). What is Violence? The Role of Sexism and Social Dominance Orientation in Recognizing Violence Against Women. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(21-22), NP11349-NP11366. <https://doi.org/10.1177/0886260519888525>
- Romero, S., Santa María, H., Cueva, G., & Boy, A. (2021). Psicopolítica y Gobernanza en el Perú. *Cuestiones Políticas*, 39(70), 716-. <https://doi.org/10.46398/cuestpol.3970.42>
- Rookwood, J., & Adeosun, K. (2021). Nation Branding and Public Diplomacy: Examining Japan’s 2019 Rugby World Cup and 2020(21) Olympic Games in the Midst of a Global Economic Downturn and the COVID-19 Pandemic. *Journal of Global Sport Management*, 8(3), 573–593. <https://doi.org/10.1080/24704067.2021.1871860>

- Sidanius, J., & Pratto, F. (2003). Social dominance theory and the dynamics of inequality: A reply to Schmitt, Branscombe, & Kappen and Wilson & Liu. *British Journal of Social Psychology*, 42(2), 207–213. <https://doi.org/10.1348/014466603322127193>
- Sidanius, J., Pratto, F., Van Laar, C., & Levin, S. (2004). Social Dominance Theory: Its Agenda and Method. *Political Psychology*, 25(6), 845–880. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00401.x>
- Sidanius, J., Pratto, F., & Bobo, L. (1994). Social dominance orientation and the political psychology of gender: A case of invariance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 998-1100. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.6.998>
- Sunshine, J., & Tyler, T. (2003). The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing. *Law & Society Review*, 37(3), 513–548. <https://doi.org/10.1111/1540-5893.3703002>
- Vera, Á., Prialé Valle, M. A., Espinosa, A., & Guevara, L. (2023). Comportamiento organizacional prosocial-productivo: el Proyecto Especial Legado y su respuesta ante la pandemia. En O. Manky, M. Á. Prialé & P. Lavado (Eds.), *Experiencias y lecciones aprendidas en la lucha contra la COVID-19* (pp. 201-226). Fondo Editorial Universidad del Pacífico.
- Wedell, E., & Bravo, A. J. (2022). Synergistic and additive effects of social dominance orientation and right-wing authoritarianism on attitudes toward socially stigmatized groups. *Current Psychology (New Brunswick, N.J.)*, 41(12), 8499–8511. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01245-7>