

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



Influencia de las Partes Interesadas en la Transparencia de las Empresas

Peruanas

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN

ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS

OTORGADO POR LA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

PRESENTADA POR

Jesús Jorge Chancán Román

Daves Girao Silva

Marcos Octavio Matos Arana

Giancarlo Valencia Márquez

Asesor: Luis Alfonso Del Carpio Castro

Surco, febrero 2019

Agradecimientos

A todos los profesores que brindaron su conocimiento y aportes en nuestra formación académica y culminación de la maestría; y especial agradecimiento a nuestras familias por su apoyo incondicional mostrado en todos los momentos difíciles durante el periodo de estudio, gracias a ello estamos seguros que nuestras metas se verán culminadas en el futuro.



Dedicatorias

A Dios por sus bendiciones. A mis padres, Jorge y Graciela por ser ejemplos a seguir; así como también a mi tío Alejandro por el apoyo en todo momento.

Jesús Chancán

A Dios por brindarme la fortaleza necesaria en los momentos difíciles. A mi esposa Diana, mi hijo Mateo y mis padres; por su apoyo incondicional y creer en mí.

Daves Girao

A mis padres Octavio e Imelda, por su luz, dedicación, fortaleza y guía para ser una persona de bien.

Marcos Matos

A mi esposa Francesca, mis hijos: Sebastián y Mauro, mis padres y mi hermana Dayan por su apoyo incondicional y aliento por brindarme el soporte en todo momento.

Giancarlo Valencia

Resumen Ejecutivo

La presente investigación buscó aplicar un modelo que permita analizar la transparencia corporativa a través de la información divulgada en la web, en ese sentido, como resultado de la revisión de la literatura se aplicó el modelo propuesto por Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*, que tiene como propósito fundamental, analizar si la transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por sus partes interesadas.

El modelo aplicado consiste en tres partes: (i) Hallar la variable dependiente Transparencia, que relaciona a cuatro variables: la frecuencia (cantidad de reportes en el periodo de investigación), el nivel de aplicación (cantidad de reportes con el nivel entregado en el periodo de investigación), la declaración de nivel (cantidad de reportes con auditoria interna en el periodo de investigación) y la garantía de aseguramiento (cantidad de reportes con auditoria externa en el periodo de investigación); (ii) Hallar las variables independientes (clientes, empleados, medio ambiente e inversores) y variables de control (tamaño y bolsa) que toman valores de cero o uno de acuerdo a la industria que pertenezcan; y (iii) Analizar la influencia de las variables independientes en la variable dependiente Transparencia.

Para la aplicación de este modelo se utilizó los instrumentos de medición: análisis de componentes principales, para hallar la variable dependiente Transparencia; y regresión lineal múltiple entre otros instrumentos, para hallar la influencia de las variables independientes en la variable dependiente Transparencia. La data utilizada para la aplicación en mención, se obtuvo de la website Global Reporting Initiative (GRI).

Como resultado de la investigación, se obtuvo los índices de transparencia de las empresas peruanas en el rango de -0.73 a 3.85; así también, se encontró que las partes interesadas (clientes, empleados, medio ambiente e inversores) influye de alguna manera en

la transparencia de las empresas peruanas, siendo la de mayor influencia la parte interesada empleados junto con la variable de control tamaño.



Abstract

The present investigation sought to apply a model that allows analyzing corporate transparency through the information disclosed on the web, in this sense, as a result of the literature review the model proposed by Fernández-Feijoo, B., Romero, was applied. S. & Ruiz, S. (2014). Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework, whose main purpose is to analyze whether the transparency of companies is influenced by their stakeholders.

The applied model consists of three parts: (i) Find the dependent variable Transparency, which relates to four variables: the frequency (number of reports in the research period), the level of application (number of reports with the level included in the research period), level statement (number of reports with internal audit in the investigation period) and assurance guarantee (number of reports with external audit in the investigation period); (ii) Find the independent variables (clients, employees, environment and investors) and control variables (size and stock market) that take values of zero or one according to the industry that they belong; and (iii) Analyze the influence of the independent variables on the dependent variable Transparency.

For the application of this model, the measurement instruments were used: analysis of main components, to find the dependent variable Transparency; and multiple linear regression among other instruments, to find the influence of the independent variables in the dependent variable Transparency. The data used for the application in question, was obtained from the GRI website.

As a result of the investigation, the transparency indices of the Peruvian companies were obtained in the range of -0.73 to 3.85; Likewise, it was found that the interested parties (customers, employees, the environment and investors) influenced in some way the

transparency of Peruvian companies, being the most influential the interested party employees along with the variable of control size.



Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	ix
Lista de Figuras.....	xi
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes	2
1.2. Problema de Investigación	3
1.3. Propósito de la Investigación	3
1.3.1. Objetivo general	3
1.3.2. Objetivo específico	3
1.4. Justificación de la Investigación	4
1.5. Preguntas de Investigación.....	4
1.6. Naturaleza de la Investigación	5
1.7. Marco Teórico.....	7
1.8. Hipótesis de Investigación	24
1.9. Definiciones Operacionales	24
1.10. Supuestos de la Investigación	29
1.11. Limitaciones de la Investigación.....	29
1.12. Delimitaciones de la Investigación	30
1.13. Resumen del Capítulo	30
Capítulo II: Revisión de la Literatura	32
2.1. Mapa de la Literatura	32
2.2. Revisión Bibliográfica	33
2.2.1. Revisión bibliográfica de la transparencia en los Informes de Sostenibilidad GRI	33
2.3. Revisión de la Literatura	38

2.3.1. Literatura sobre la Variabilidad en la Transparencia en los informes de Sostenibilidad GRI	38
2.3.2. Literatura sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia en el GRI	45
2.4. Resumen del Capítulo	58
Capítulo III: Metodología de la Investigación.....	60
3.1. Diseño de la Investigación	60
3.1.1. Metodología para determinar la transparencia	60
3.1.2. Metodología para relacionar las empresas y los grupos de interés	66
3.1.3. Metodología para determinar las variables de control	68
3.2. Conveniencia del Diseño.....	69
3.3. Población y Muestra.....	71
3.4. Consentimiento Informado.....	72
3.5. Procedimiento de la Recolección de Datos.....	73
3.6. Análisis de Datos.....	74
3.7. Validez y Confiabilidad	74
3.8. Resumen.....	75
Capítulo IV: Presentación y Análisis de Resultados.....	76
4.1. Presentación de Resultados.....	76
4.2. Resumen.....	89
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	90
5.1. Conclusiones	90
5.2. Recomendaciones.....	95
Referencias.....	99
Apéndices	110

Apéndice A: Índices de Transparencia	110
Apéndice B: Modelo de relación entre las empresas y las partes interesadas en la gestión de ganancias por Saona & Muro (2018)	111
Apéndice C: Modelo sobre el Desempeño Social Corporativo [DSC] se asocia positivamente con el posterior Desempeño Financiero Corporativo [DFC] en empresas controvertidas de América Latina por Rodrigo, Duran & Arenas (2016)	112
Apéndice D: Modelo sobre la Incorporación de la responsabilidad social corporativa en el gobierno corporativo: un enfoque de sistemas de partes interesadas por Mason & Simmons (2014)	113
Apéndice E: Modelo sobre Informes integrados y participación de las partes interesadas: El efecto sobre la asimetría de la información por García & Noguera (2017)	114
Apéndice F: Modelos de Informe de Transparencia	115

Lista de Tablas

Tabla 1	<i>Transparencia – Marco Teórico</i>	10
Tabla 2	<i>VARIABLES OBJETIVAS (TRANSPARENCIA) – Marco Teórico</i>	13
Tabla 3	<i>VARIABLES INDEPENDIENTES – Marco Teórico</i>	14
Tabla 4	<i>VARIABLES INDEPENDIENTES – Marco Teórico</i>	15
Tabla 5	<i>Marco Conceptual – Marco Teórico</i>	16
Tabla 6	<i>Principales aportes a la transparencia.</i>	35
Tabla 7	<i>Contenidos básicos para incluir en las memorias con relación a la participación de los grupos de interés</i>	38
Tabla 8	<i>Principales estudios sobre la Variabilidad de la transparencia en los informes de sostenibilidad en el Perú y América Latina</i>	39
Tabla 9	<i>Principales estudios sobre la transparencia en los informes de sostenibilidad en el mundo.</i>	43
Tabla 10	<i>Principales estudios la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en América Latina.</i>	46
Tabla 11	<i>Principales modelos la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en América Latina.</i>	49
Tabla 12	<i>Principales estudios sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en el mundo.</i>	54
Tabla 13	<i>Principales modelos sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en el mundo.</i>	56
Tabla 14	<i>Indicadores Estandarizados del G4</i>	63
Tabla 15	<i>Estadísticos descriptivos</i>	77
Tabla 16	<i>Índice de Consistencia Interna</i>	79
Tabla 17	<i>Índice de Dimensiones</i>	80

Tabla 18	<i>R cuadrado Cliente</i>	81
Tabla 19	<i>Anova Cliente</i>	81
Tabla 20	<i>Relación Transparencia / Cliente</i>	82
Tabla 21	<i>R cuadrado empleados</i>	83
Tabla 22	<i>Anova empleados</i>	83
Tabla 23	<i>Relación Transparencia / Empleados</i>	83
Tabla 24	<i>R Cuadrado Ambiente</i>	84
Tabla 25	<i>Anova Ambiente</i>	85
Tabla 26	<i>Relación Transparencia / Ambiente</i>	85
Tabla 27	<i>R cuadrado Inversores</i>	86
Tabla 28	<i>Anova Inversores</i>	86
Tabla 29	<i>Relación Transparencia / Inversores</i>	87
Tabla 30	<i>Resumen Anova</i>	88
Tabla 31	<i>Resumen Relación Transparencia Partes Interesadas</i>	88
Tabla 32	<i>Dimensiones de Transparencia vs Modelo Base</i>	93

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i>	Descripción General del Conjunto de Estándares GRI.....	20
<i>Figura 2.</i>	Descripción General de G4 Información General Estándar	20
<i>Figura 3.</i>	G4 Información General Estándar – Descripción General	21
<i>Figura 4.</i>	Mapa de la Literatura.	34
<i>Figura 5.</i>	Modelo: propuesta categoría, sub-categoría y palabras clave.	51
<i>Figura 6.</i>	Número de Publicaciones Anuales de Memoria según Sector.	52
<i>Figura 7.</i>	Modelo teórico de Estudio: nivel de Información de Sostenibilidad.....	52
<i>Figura 8.</i>	Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, Número Reportes Presentados	62
<i>Figura 9.</i>	Modelo Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, reportes presentados con nivel de aplicación.....	63
<i>Figura 10.</i>	Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, Declaración de Nivel.	64
<i>Figura 11.</i>	Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, aseguramiento externo.....	65
<i>Figura 12.</i>	Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, industria.....	66
<i>Figura 13.</i>	Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, tamaño de empresa....	67
<i>Figura 14.</i>	Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, cotiza en bolsa.....	69
<i>Figura 15.</i>	Estructura del análisis de contenido.....	73
<i>Figura 16.</i>	Conjunto de puntos de categoría.....	78
<i>Figura 17.</i>	Puntos de objeto etiquetados por números de caso.....	78
<i>Figura 18.</i>	Selección del enunciado que mejor describa su nivel de experticia en temas de sostenibilidad - Perú.....	94
<i>Figura 19.</i>	¿Qué entiende usted por sostenibilidad? - Perú.....	95

Capítulo I: Introducción

Este capítulo presenta la teoría y sustento de la investigación que se fundamenta en el modelo Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*, el cual se utilizará como modelo base; éste utiliza el marco Global Reporting Initiative (GRI) para identificar las relaciones de las partes interesadas con la transparencia de los reportes de sostenibilidad. Asimismo, se presenta el propósito de la investigación el cual se desarrolla para el contexto de las empresas peruanas en diferentes industrias con sus partes interesadas sobre la transparencia de los Informes de Sostenibilidad.

Se presentan los antecedentes que servirán para abordar el tema de la investigación, luego se define el problema de investigación que se enfoca en la variabilidad de la transparencia de los informes de sostenibilidad que presentan las empresas peruanas dentro del marco GRI; así también se desarrolla teóricamente el objetivo general que es analizar si la transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por sus partes interesadas, posterior a eso veremos las preguntas de investigación que están en relación con los objetivos, así mismo se desarrolla la naturaleza de la investigación; posterior a eso el marco teórico muestra la teoría derivada del modelo base que sustenta el desarrollo de la investigación; en las hipótesis se muestra los supuestos importados del modelo base los cuales están en función de la relevancia de las partes interesadas con la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco GRI, para continuar con las definiciones operacionales, limitaciones y delimitaciones de la investigación que nos ayudarán a entender el capítulo que se detalla a continuación.

1.1. Antecedentes

Es importante que algunas compañías realicen diversos programas como reducción de dióxido de carbono, manejo de cadenas de abastecimiento responsable, reducción en el consumo de energía o agua, así como mejoras en la comunidad; sin embargo, esto no hace que genere un impacto positivo en la sociedad y el ambiente. Para que una empresa sea considerada sostenible, se tiene que saber si tiene un impacto positivo y medible en todas las partes interesadas como colaboradores, comunidades, clientes, proveedores, gobierno y el medio ambiente, que influyen en sus diversas actividades (Marquina, 2016).

La mayoría de las definiciones reconocen que la transparencia se relaciona con la revelación de información de una entidad sobre sus propios procesos de decisión, procedimientos, funcionamiento y desempeño (Curtin & Meijer 2006; Gerring & Thacker 2004; Welch & Wong 2001). En función a lo indicado, es necesario que las compañías cuenten con un marco estructural, con la finalidad de estandarizar la información presentada ante las partes interesadas y poder determinar quién tiene y genera un grado mayor de transparencia (Marquina, 2016).

Los estándares de informes de sostenibilidad del GRI ayudan a las empresas, gobiernos y a otras organizaciones a comprender y comunicar sobre el impacto de las empresas en temas críticos de sostenibilidad. Este marco permite establecer reportes no financieros, con la finalidad de desarrollar y transmitir negocios sostenibles. Cabe destacar que la práctica de estos estándares genera beneficios internos y externos en las empresas, como una mejora en la visión de los riesgos y oportunidades, conexión entre el vínculo financiero y no financiero, en la operatividad mediante la agilización de procesos, reducción de gastos ambientales y la evasión de la implicancia en fallos sociales, ambientales o de gobierno (GRI, 2018).

La memoria de sostenibilidad es un informe publicado por una empresa u organización acerca de los impactos económicos, ambientales y sociales causados por sus actividades cotidianas; presentan los valores de la organización y el modelo de gobernabilidad, demostrando el vínculo entre su estrategia y compromiso con una economía global sostenible (GRI, 2018). Por ello, se entiende que las empresas que presenten reportes de sostenibilidad bajo los lineamientos GRI son capaces de generar vínculos más estrechos con sus partes interesadas. Según Carroll (1991) señaló que existe un ajuste natural entre la idea de responsabilidad social corporativa y las partes interesadas de una organización.

1.2. Problema de Investigación

La tendencia por un mejor gobierno corporativo y la rendición de cuenta ha enfocado la atención del público en las responsabilidades de las empresas hacia sus diferentes partes interesadas (Marquina, 2016). Asimismo, la coyuntura en que se encuentra nuestra región por el caso Odebrecht y el impacto del mismo; el daño causado al gobierno peruano lo cuantifico Moody's en febrero del 2017, indicando una reducción del crecimiento de la economía de 4.5% a 3.7%, considerando que el Perú cerró en 2015 en S/ 602.5 miles de millones de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística (Arana, 2017).

En consecuencia, se determinó que el problema de la presente investigación es la transparencia de las empresas peruanas al informar los reportes de sostenibilidad.

1.3. Propósito de la Investigación

1.3.1. Objetivo general

El objetivo de la presente investigación es analizar si la transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por sus partes interesadas.

1.3.2. Objetivo específico

Los objetivos específicos del estudio son:

1. Calcular el índice de transparencia de las empresas peruanas dentro del marco GRI.
2. La parte interesada clientes influye en la transparencia de las empresas peruanas.
3. La parte interesada empleados influye en la transparencia de las empresas peruanas.
4. La parte interesada medio ambiente influye en la transparencia de las empresas peruanas.
5. La parte interesada inversores influye en la transparencia de las empresas peruanas.

1.4. Justificación de la Investigación

Esta investigación pretende identificar la relación que existe entre las empresas peruanas de diferentes industrias con sus partes interesadas que afectan la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco GRI. Para realizar esta investigación hemos encontrado el modelo Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework* el cuál será la base de nuestro objeto de estudio, también nos apoyaremos de herramientas estadísticas para validar nuestra data y obtener los resultados.

Esta investigación hallará un índice de transparencia (variable dependiente) que se puede ver afectada por las variables independientes (clientes, empleados, medio ambiente e inversores) y variables de control (tamaño y cotiza en bolsa), por tratarse de un modelo que ha sido aplicado a más de 1000 empresas en diversos países del mundo, clasificado por regiones, será muy interesante conocer cómo afectará la relación de las empresas y sus partes interesadas aquí en el Perú. Esto permitirá identificar el nivel de transparencia que tienen las empresas peruanas que reportan informes de sostenibilidad en el marco GRI.

1.5. Preguntas de Investigación

Las preguntas de investigación del presente estudio son:

1. ¿La transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por su parte interesada clientes?
2. ¿La transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por su parte interesada empleados?
3. ¿La transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por su parte interesada medio ambiente?
4. ¿La transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por su parte interesada inversores?

1.6. Naturaleza de la Investigación

La fuente de los valores de Transparencia en la historia mundial puede ser presentada como las reformas protestantes y sus rebeliones contra la corrupción de la jerarquía eclesiástica. El protestantismo fue un impulso anticorrupción, que tomó el centro teológico como escenario de su era; asimismo, alteró las ideas de la relación entre el individuo y Dios en la dirección de la responsabilidad individual y directa. Sin embargo, las ideas modernas de la transparencia y el síndrome de los valores que la rodean pueden ser producto del esclarecimiento de las revoluciones democráticas del siglo XVIII (Holzner & Holzner, 2002).

La declaración de derechos promulgada en 1971, es un documento notable que incorpora los valores de una sociedad abierta, brinda protección a los ciudadanos bajo la ley de la arbitrariedad del gobierno o el poder judicial. El plan más importante del proyecto de ley de derechos es la primera enmienda, que requiere que el Congreso no haga ninguna ley que respete el establecimiento de la religión o que limite la libertad de expresión, es importante indicar que son un total de diez enmiendas las cuales constituyen una colección de garantías de derechos individuales y de limitaciones mutuas que se refuerzan mutuamente (Encyclopedia Britannica Online).

La institucionalización de los requisitos para la rendición de cuentas del gobierno parece haber progresado más rápidamente en los países escandinavos. Es así que, Suecia tiene una historia de acceso a la información del gobierno que se remonta al siglo XVIII, siendo el primero en crear la oficina del ombudsman en el año 1809, esta institución fue claramente un instrumento de transparencia. Por su parte, Nueva Zelanda en 1962, Gran Bretaña en 1967, Israel en 1971, Portugal en 1976, España en 1981 (Holzner & Holzner, 2002).

La preocupación por el acceso a la información pública fue aumentando en intensidad en la década de los noventa. En 1996, los Estados Unidos crearon la ley de libertad de información, patrocinada por el congresista John Emerson Moss de California, esta ley ha jugado un papel importante en asegurar la apertura en el gobierno estadounidense. La organización internacional anticorrupción, transparencia internacional, se fundó en la década de 1990 y se convirtió rápidamente en una parte efectiva de la sociedad global como una organización no gubernamental de un solo tema, actualmente cuenta con actividades en más de 100 países en todo el mundo (Florini, (Ed.). 2000).

La palabra real "stakeholder" apareció en 1963 por primera vez en la literatura de gestión a través de un memorando internacional en el instituto de investigación de Stanford (ahora SRI International Inc.). El término significaba generalizar la noción de accionistas como el único grupo al que la administración debe responder. Por lo tanto, el concepto de partes interesadas se definió originalmente como "aquellos grupos sin cuyo apoyo dejaría de existir la organización". La lista de partes interesadas originalmente incluía accionistas, empleados, clientes, proveedores, prestamistas y la sociedad. Los investigadores de SRI argumentaron que a menos que los ejecutivos comprendieran las necesidades y las preocupaciones de los grupos de partes interesadas no podrían alcanzar los objetivos

corporativos y no recibirían el apoyo necesario para la supervivencia de la empresa (Freeman, 2010).

Freeman describió a las partes interesadas de la empresa como grupos o personas que están bajo la influencia de actividades comerciales o que pueden influir en las operaciones comerciales de una empresa y los objetivos estratégicos de cumplimiento. Señaló que los accionistas, empleados, consumidores, proveedores, instituciones financieras, grupos no gubernamentales e instituciones gubernamentales eran las partes interesadas más importantes de una organización (Freeman, 1984).

Carroll (1991) fue uno de los pioneros y principales teóricos globales de la responsabilidad social corporativa, presentó el concepto de responsabilidad social corporativa que se basa en: (i) la responsabilidad económica, (ii) responsabilidad legal, (iii) responsabilidad ética y (iv) responsabilidad filantrópica. En el contexto de la conexión entre el concepto de responsabilidad social corporativa y las partes interesadas de la empresa, se puede concluir que el concepto de responsabilidad social corporativa se desarrolló a partir de la teoría de las partes interesadas (Pirsch et al., 2007).

Ullmann (1985) destaca tres factores clave que afectan la relación entre una empresa y un determinado grupo de partes interesadas: (i) el poder de las partes interesadas, (ii) la orientación estratégica de la gerencia hacia el concepto de responsabilidad social corporativa y (iii) las anteriores y presentar los resultados financieros de la empresa.

1.7. Marco Teórico

La presente investigación se basó en las teorías relacionadas con el modelo de Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. publicado en el año 2014 con nombre de *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*. En ese sentido Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. basaron su investigación en teorías de varios autores (más adelante se detallan) los que analizan la

calidad de comunicación de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) mejorando la comunicación entre inversores y empresa. Por consecuencia, crearon un modelo con un enfoque novedoso que consta de cuatro categorías de industrias basadas en la presión de los principales grupos de partes interesadas (industrias sensibles a los clientes, a los empleados, al medio ambiente y a los inversores), para estudiar luego la relación entre estos grupos y la transparencia de la RSE. La información reportada por las empresas participantes es accesible en el sitio web GRI, en un formato de hoja de cálculo. Incluye empresas de diferentes países, empresas de diverso tamaño y clasificadas por la industria. Recopilan datos de todo el conjunto de empresas en países seleccionados ubicados en diferentes áreas geográficas y con diferentes características culturales.

En adelante se detalla los lineamientos teóricos del modelo aplicado, que se fundamentan principalmente en la Transparencia, variables dependientes, variables independientes, variables de control y partes interesadas.

La transparencia es una condición clave para los informes de sostenibilidad (Global Reporting Initiative 2011; Kaptein & Van Tulder 2003; Dubbink et al. 2008; Williams 2005), pero, al mismo tiempo, los informes formales de CSR son un vehículo para mejorar la transparencia (DeTienne & Lewis 2005; Quaak et al. 2007). Con el fin de desarrollar una medida de la transparencia de la RSE, centramos nuestro marco teórico en investigaciones anteriores que identifican características para calificarlas y cuantificarlas. Un resumen de estas características se presenta en la Tabla 1.

Entre la literatura y las reglas que definen la transparencia, los estándares GRI definen varios principios relacionados con el contenido del informe con el propósito de mejorar la calidad de la Reportes de Sostenibilidad y su Transparencia. Estos principios son: equilibrio, comparabilidad, precisión, puntualidad, claridad y confiabilidad. Joseph (2012) destaca la importancia de que la sostenibilidad esté bien fundamentada no solo en las reglas sino

también en los principios. Estos principios deben reconocer la transparencia como una característica clave. Williams (2005) define la transparencia utilizando tres propiedades: información relevante, oportuna y confiable. Dubbink et al. (2008) sostiene que la transparencia mejora la eficiencia y la innovación. Identifican tres criterios para la evaluación de políticas de transparencia: eficiencia (positivamente asociada con la calidad de la información), libertad y virtud. Solo el primero de estos criterios se analiza en profundidad en el documento, donde los autores identifican estándares de procedimiento para medir la transparencia en los informes sociales.

Bushman et al. (2004) definen la transparencia como la disponibilidad de información específica de las empresas para aquellos que están fuera de la misma. Miden la transparencia corporativa utilizando tres componentes: informes corporativos, adquisición y comunicación de información privada y difusión de información. Desglosan la transparencia corporativa en dos factores: la transparencia financiera, entendida como la intensidad y la oportunidad de la divulgación financiera, y la transparencia de la gobernabilidad, como la intensidad de la revelación de la gobernanza. Usando datos de varios países, los autores encuentran una correlación entre la transparencia de la gobernabilidad y el régimen legal / judicial de los países, y entre la transparencia financiera y la economía política. Bhat et al. (2006) utilizan la medida desarrollada por Bushman et al. (2004) a nivel de país, y concluyen que la transparencia de la gobernabilidad está asociada significativamente con la precisión de los pronósticos de los analistas, especialmente cuando hay menos transparencia financiera y un nivel débil de cumplimiento legal.

En cuanto a la representación de la transparencia, Dando & Swift (2003) postulan que los niveles crecientes de divulgación no pueden entenderse como informes más transparentes. Argumentan que mayores niveles de transparencia pueden asociarse con una mayor confianza en el compromiso de la organización con la sostenibilidad. Esta confianza se logra a través de

la existencia de una garantía independiente en lugar de un mayor nivel de divulgación. Ellos encuentran que "la capacidad de respuesta, el aprendizaje, la innovación y la mejora del rendimiento son vínculos críticos entre la transparencia y la responsabilidad" (2003, 199). También señalan la importancia de desarrollar estándares para satisfacer la necesidad de información transparente y confiable, coincidiendo con Christensen (2002). Fombrun y Rindova (2000) observan la comunicación con las partes interesadas como la forma correcta de lograr la transparencia.

Eccles et al. (2012) analizan el efecto de la sostenibilidad de la cultura corporativa sobre el comportamiento y el desempeño de las empresas. Identifican dos grupos de empresas: aquellas que tienen una adopción prolongada de la política de sostenibilidad (empresas de alta sostenibilidad) y aquellas que no han adoptado dicha política (empresas de baja sostenibilidad). Entre otras variables, miden la transparencia a través del énfasis que las empresas dan a su información no financiera en comparación con la información financiera. Esta medida se calcula utilizando el puntaje de revelación de Bloomberg ESG, el puntaje de revelación de Thomson Reuters ESG, la proporción de palabras clave no financieras y financieras, si el informe de sostenibilidad cubre o no las actividades globales, los datos sociales integrados en los informes financieros y los datos ambientales integrados en los informes financieros. Llegan a la conclusión de que las empresas con una larga adopción de la política de sostenibilidad son más transparentes que las que no tienen una política de sostenibilidad.

El marco teórico revisado muestra la inexistencia de una forma objetiva y única para medir la transparencia, pero la confiabilidad, la intensidad de la comunicación y la puntualidad son las más utilizadas.

Tabla 1

Transparencia – Marco Teórico

Referencia	Transparencia	Marco Teórico
F. Belén, & S. Romero, & S. Ruiz (2014) – Modelo Base	Calidad y transparencia SR	Global Reporting Initiative (2011) Equilibrio, comparabilidad, precisión, líneas de tiempo, claridad y fiabilidad. Dubbink et al. (2008) Integridad, inclusión, relevancia / evolución, comparabilidad, comprensibilidad / claridad, oportunidad / evolución, divulgación pública, verificabilidad, verificación externa, imparcialidad, atención a la sostenibilidad, gobernanza de procesos, integración organizativa, coherencia, mejora continua y calidad / fiabilidad de la información
	Transparencia en los informes sociales	Williams (2005) Información relevante, oportuna y confiable
	Transparencia organizativa a través de estrategias de comunicación	Bushman et al. (2004) Intensidad de la divulgación financiera, intensidad de la divulgación de la gobernanza, principios contables, puntualidad de la divulgación financiera y calidad de auditoría de la divulgación financiera
	Informes de transparencia corporativa	Dando and Swift (2003) Existencia de aseguramiento independiente, existencia de normas.
	Informes transparentes para la sostenibilidad	Fombrun and Rindova (2000) Comunicación
	Informes transparentes para la sostenibilidad.	Eccles et al. (2012). Proporción de palabras clave no financieras versus financieras; informe de sostenibilidad cubre actividades globales; datos sociales integrados en informes financieros; y datos ambientales integrados en informes financieros.
	Para medir la transparencia	

La variable transparencia está compuesta a su vez de variables objetivas entre las cuales tenemos las siguientes (ver Tabla 2): frecuencia, nivel de aplicación, declaración de nivel y garantía, las mismas que se sustentan en la teoría revisada a continuación. La frecuencia se entiende como el nivel de divulgación de los reportes de sostenibilidad, la publicación de informes de sostenibilidad se utiliza como criterio de transparencia en Dubbink et al. (2008). La frecuencia del informe también se puede utilizar como un indicador de la intensidad de la divulgación, que también está relacionado con la transparencia corporativa (Bushman et al. 2004). Una mayor frecuencia de los reportes de sostenibilidad está vinculada a una mayor comunicación y al índice de palabras clave no financieras en

comparación con las financieras; ambos vinculados con la transparencia de la RS (Fombrun y Rindova 2000; Eccles et al. 2012).

El nivel de aplicación muestra características de integridad, relevancia / evolución y divulgación pública, vinculada a la transparencia (Dubbink et al. 2008). Según Eccles et al. (2012), un alto nivel de aplicación significa una mayor comunicación de las actividades globales, que está vinculada a la transparencia de la RS, según F. Belén, & S. Romero, & S. Ruiz (2014) mide el número de veces que cada compañía presenta el nivel IA o A, nivel máximo para las directrices G2 y G3; debido a que nuestra investigación se desarrolla en el 2018 se considera los niveles core y comprehensive de las directrices G4.

El componente declaración de nivel indica la confiabilidad y verificabilidad vinculadas a la transparencia (Global reporting Initiative 2011; Dubbink et al. 2008). Según F. Belén, & S. Romero, & S. Ruiz (2014) esta variable indica la verificación por el GRI, es importante destacar que esta información se encuentra en el perfil de la database GRI por cada organización. El nivel de garantía según (Kaptein y Van Tulder, 2003; Dubbink et al. 2008; Williams 2005; Bushman et al. 2004 y Dando y Swift 2003) la existencia de una garantía independiente es un mecanismo de credibilidad y transparencia Según F. Belén, & S. Romero, & S. Ruiz (2014) El compromiso de aseguramiento implica una verificación del contenido del reporte de sostenibilidad, en consecuencia una inclusión de aseguramiento genera un informe más transparente, cabe destacar que la teoría de las variables indicadas se derivan de la revisión del modelo base y el sustento teórico desarrollado.

De acuerdo al modelo base de Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*, se sustenta la base para proceder con la declaración e investigación de las variables independientes, el cual recopila los datos sobre las industrias de cada empresa

considerando la data GRI, identificando 38 sectores diferentes, pero como el enfoque no está en la industria sino más bien, en la relación entre las partes interesadas y la industria,

Tabla 2

Variables Objetivas (Transparencia) – Marco Teórico

Referencia	Variables Objetivas (Transparencia)	Marco Teórico
Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014) – Modelo Base	Frecuencia	-Dublink, W., Graafland, J., & Van (2008) – Nivel de divulgación de los informes de sostenibilidad - Bushman, R. M., Piotroski, J. D., & Smith, A. J. (2004) - Intensidad de divulgación - Fombrun, C. J., & Rindova, V. P. (2000) - Mayor comunicación y al índice de palabras clave no financieras
	Nivel de Aplicación	-Dublink, W., Graafland, J., & Van (2008) – relevancia / evolución y divulgación pública -Eccles, R. G., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2012)- mayor comunicación de las actividades globales
	Declaración de Nivel	- Global reporting Initiative, GRI (2011)-confiabilidad y verificabilidad
	Garantía	- Williams, C. C. (2005), Dando, N., & Swift, T. (2003 – mecanismo de credibilidad y transparencia

se considera, se crean cuatro variables dicotómicas considerando la posible presión sobre cada sector en cuatro grupos de partes interesadas (clientes, empleados, medio ambiente e inversores), revisar detalle en la Tabla 3 y 4.

De esta manera de acuerdo al modelo base Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*, sustentaron en su modelo a la Variable independiente cliente con una teoría citada por Sweeney y Coughlan (2008) y Branco y Rodríguez (2008) que indicaron que las empresas que pertenecen a una industria reconocida por el consumidor de sus productos y servicios tienen proximidad al cliente. De acuerdo al modelo base Fernández, B., & Romero, S., & Ruiz, S. (2014), sustentaron en su modelo a la Variable independiente empleados con

una teoría citada por (Aldama et al., 2009; Ellis, 2009; HaskiLeventhal, 2012; Wei et al., 2009). Huang y Kung (2010) definieron esta variable independiente utilizando el tamaño de una empresa como proxy de la presión de los empleados, llegando a la teoría, que en referencia a divulgación ambiental los empleados de las grandes empresas están en general más organizados y que sus opiniones se consideren a nivel gerencial, concluyendo de esta manera que cuanto más grande sea la empresa mayor es el grado de transparencia.

De acuerdo al modelo base Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014).

Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework sustentaron en su modelo a la Variable independiente medio ambiente con una teoría citada por Tagesson et al. (2009), Gamerschlag et al. (2011) y Branco y Rodrigues (2008) definiéndolo como aquellas actividades de la empresa que tienen un impacto importante en el medio ambiente siendo industrias extractivas o de alta contaminación.

Tabla 3

Variables Independientes – Marco Teórico

Referencia	Variables Independientes	Marco Teórico
	Variables próximas al cliente.	Sweeney y Coughlan (2008) y Branco y Rodríguez (2008) se basa en las empresas que pertenecen a una industria reconocida por el consumidor de sus productos y servicios.
Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). _ (Modelo base)	Variables próximas a empleados	(Aldama et al., 2009; Ellis, 2009; HaskiLeventhal, 2012; Wei et al., 2009). Huang y Kung (2010) definen como el tamaño de una empresa como proxy de la presión de los empleados.
	Variables próximas a medio ambiente	Tagesson et al. (2009), Gamerschlag et al. (2011) y Branco y Rodrigues (2008) impacto importante en el medio ambiente.
	Variables próximas a inversores	(Collins, 2010) alta presión por parte de los inversores.

Tabla 4

Variables de Control – Marco Teórico

Referencia	VARIABLES DE CONTROL Y PARTES INTERESADAS	MARCO TEÓRICO
Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). _ (Modelo base)	Tamaño	Esta variable se define en base a la clasificación GRI y adopta un valor de 0 para pequeñas y medianas, y 1 para empresas grandes y multinacionales
	Bolsa	La variable citada adopta un valor de 1 si la empresa se negocia en la bolsa de valores y 0, de lo contrario
	Bolsa	Industria con un alto nivel de presión por parte de sus inversores
	Partes interesadas	Evalúa la existencia de una relación entre las empresas y los diferentes grupos, además de los accionistas

De acuerdo al modelo base Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework* sustentaron en su modelo a la variable independiente inversores con una teoría citada por (Collins, 2010) definiéndola como la alta presión que tienen las empresas por parte de los inversores.

Se extiende el marco teórico del modelo aplicado revisando las siguientes teorías (revisar Tabla 5), según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, el término Transparente se define como “el cuerpo a través del cual pueden verse los objetos distintamente”. Al aplicar este concepto a las organizaciones, en cuanto a su gobierno, se refiere a las personas que participan en el gobierno de la empresa, a sus procesos de toma de decisiones y a su verdadera situación económica, lo que significa que transparencia es igual a información (Aldama & Miñón, 2004). Además, revelar que está haciendo la dirección y el consejo de administración y, entonces, validar sus resultados (Muñoz Paredes, 2004). Entre otras, transmitir esta información al mercado sería complicado y costoso para las

organizaciones, pero la tecnología de internet facilita la responsabilidad de comunicación del consejo a muy bajo coste y de forma rápida y universal (Almeida, 2009).

Tabla 5

Marco Conceptual – Marco Teórico

Autor	Tema	Definición
Real Academia de la Lengua Española	Transparencia	El cuerpo a través del cual pueden verse los objetos distintamente
Aldama & Miñón, 2004	Transparencia	Transparencia es igual a información
Muñoz Paredes, 2004	Transparencia	Validar resultados
Alonso Almeida, 2009	Transparencia	Transmitir información
Briano, 2012	Transparencia	Claridad en la información
Baraibar, 2013	Transparencia	Mostrar luz
Marquina, 2015	Transparencia	La transparencia debería entenderse como la apertura y flujo de información
Hess, 2008	Transparencia Corporativa	Brindar cuentas claras a los grupos de interés
R. Bushman, J. Piotroski & A. Smith, 2004	Transparencia Corporativa	Experimentar las mejores prácticas de otros y adaptarlas a la empresa
M. Gálvez, M. Cabas & M. Godoy, 2012	Transparencia Corporativa	Disponibilidad de información específica de la firma
Kaptein, 2003	Transparencia Corporativa	Relacionada con la información sobre las actividades que lleva a cabo la organización
W. Dubbink, J. Graafland & L. Liedekerke, 2008	Transparencia Corporativa	Proporciona información a las partes involucradas
M. Gálvez, M. Cabas & M. Godoy, 2012	Transparencia Corporativa	Es una condición necesaria para la Responsabilidad Social Empresarial (RSE)
N. Dando & T. Swift, 2003	Transparencia Corporativa	Para acreditar a una institución transparente como las ONGs es la Fundación Lealtad
GRI, 2018	GRI	Genera la tendencia de contar con instituciones transparentes
Marquina, 2015	GRI	Ayuda a las empresas y gobiernos de todo el mundo en temas críticos de sostenibilidad
Skarmeas, Leonidou, 2013	Responsabilidad Social	Debe ser bien comunicado a todas las audiencias objetivas
Sriramesh et al., 2007	Responsabilidad Social	Son actividades para asegurar la supervivencia de la sociedad global
Brammer et al., 2012	Responsabilidad Social Corporativa	Movimiento global que encierra y unifica diferentes aspectos de la sociedad
Marquina, Garriga, Velásquez, Cabrera, Fuertes, Avolio & Aguila, 2016	Responsabilidad Social Corporativa	Aumento de la complejidad, así como mayor divulgación del concepto
		Ha sufrido una serie de cambios en el transcurso de los años

El significado de transparencia depende de la claridad de la información, su nivel de ser preciso, concreto y serio. La definición se remonta a la transparencia de información

cuando Adam Smith determinó las reglas para obtener un buen gobierno en una organización (Briano, 2012). Transparencia proviene del latín *transparentia* de la palabra *transparentem* que en términos simples al relacionarlo con su participio significa “mostrar luz a través de” (Baraibar, 2013; Online Etymology Dictionary, 2018).

Ante la interrogante ¿Qué se entiende por Transparencia Corporativa? la respuesta permite indicar que existe una diversidad de conceptos los cuales tienen dos objetivos en común. El primero es brindar cuentas claras para las partes interesadas que tiene una organización y, de esta manera, satisfacer las necesidades para la toma de decisión. El segundo, es permitir experimentar las mejores prácticas de otros y adaptarlas a la empresa con la finalidad de aprender de estas (Hess, 2008).

La transparencia corporativa, se define como la disponibilidad de información específica de la firma para aquellos que se encuentran fuera de las empresas que cotizan en bolsa. La transparencia corporativa dentro de un país como resultado de un sistema multifacético cuyos componentes producen, recopilan, validan y difunden información de manera colectiva (Bushman, Piotroski & Smith, 2004). La transparencia se encuentra relacionada con la información sobre las actividades que lleva a cabo la organización y el gobierno organizativo. Por lo tanto, se considera que la transparencia informativa debe incorporar no solo la información financiera sino también la que afecta el funcionamiento de la organización (Gálvez, Cabas & Godoy, 2012).

Una organización transparente proporciona información de tal manera que las partes interesadas involucradas pueden obtener una visión adecuada de los temas que son relevantes para ellos (Kaptein, 2003). La transparencia es una condición necesaria para la Responsabilidad Social Empresarial [RSE]. La RSE seguirá siendo marginal como mecanismo de gobernanza mientras las partes interesadas no puedan vigilarlos de cerca. Esto no es negar que algunos gerentes estén motivados inherentemente para la RSE. Para que se

convierta en un mecanismo significativo de gobierno, las partes interesadas deben poder ver la diferencia entre la RSE y la decoración de ventanas. Además, se deben utilizar todas las posibilidades para hacerla pagar, esto requiere que la sociedad asegure que las corporaciones sean suficientemente transparentes (Dubbink, Graaftland, & Liedekerke, 2008).

La transparencia debería entenderse como la apertura y flujo de información de las organizaciones a sus partes interesadas, permitiendo su revisión y análisis. Asimismo, la transparencia implica que esta información esté disponible sin trabas o requisitos, que incluya todos los elementos relevantes y que sea confiable y de calidad (Marquina, 2015).

El marco para conceptualizar y medir los sistemas de información que contribuyen a la transparencia corporativa, clasifica las medidas a nivel nacional de los mecanismos de información bajo tres títulos: (i) el régimen de informes corporativos, que incluye medidas de intensidad, principios de medición, puntualidad y calidad de auditoría de las revelaciones financieras, y la intensidad de las revelaciones de gobernanza; como la identidad, remuneración y participación de los funcionarios y directores, e identidad y tenencias de otros accionistas importantes; (ii) la intensidad de la adquisición de información privada, incluidas las medidas de los analistas que siguen, y la prevalencia de esquemas de inversión conjunta y actividades de intercambio de información privilegiada; y (iii) diseminación de información, incluida una medida del grado de penetración de los medios en una economía (Bushman, Piotroski & Smith, 2004).

Uno de los marcos revisados para acreditar a una institución transparente como las ONG es la de la Fundación Lealtad que permite desarrollar credibilidad al emitir un informe y un certificado de transparencia para esas ONG, que voluntariamente aceptan ser evaluados, basándose en el cumplimiento de los nueve principios de su código. De acuerdo con la información examinada en los nueve principios de la "Guía de la Transparencia y las Buenas Prácticas"; el primer principio analiza el funcionamiento del consejo; el segundo y el tercer

principio están relacionados con las actividades de las ONG, y el cuarto evalúa la comunicación de la ONG; el quinto, la información; los principios sextos, séptimo y octavo analizan la información económica relacionada con la fuente, la aplicación de los fondos y el cumplimiento de los requisitos legales. Finalmente, el noveno principio examina la relación con los voluntarios (Gálvez, Cabas & Godoy, 2012).

Se genera la tendencia de contar con instituciones transparentes los impulsores de la misma son muchos y variados, incluida la mejora de la reputación, la satisfacción de la demanda de los inversores de información sobre el rendimiento y el compromiso de demostrar una posición ética para las partes interesadas (Dando & Swift, 2003).

GRI ayuda a las empresas y gobiernos de todo el mundo a comprender y comunicar su impacto en temas críticos de sostenibilidad, como el cambio climático, los derechos humanos, la gobernabilidad y el bienestar social, esto permite una acción real para crear beneficios sociales, ambientales y económicos para todos. Los estándares de Informes de Sostenibilidad GRI se desarrollan con verdaderas contribuciones de múltiples partes interesadas y enraizadas en el interés público. Los estándares de Informes de Sostenibilidad GRI (Estándares GRI) son los primeros y más ampliamente adoptados estándares globales para informes de sostenibilidad. Desde el inicio de GRI en 1997, lo hemos transformado de una práctica de nicho a una ahora adoptada por una creciente mayoría de organizaciones. De hecho, el 93% de las 250 corporaciones más grandes del mundo informan sobre su desempeño de sostenibilidad (GRI, 2018). La Figura 1 muestra el marco general del GRI.

De acuerdo al Global Reporting Initiative [GRI] y Accountability, un buen reporte de sostenibilidad debería tener las siguientes características: (a) relevancia, que significa que el reporte debe mostrar la totalidad de las operaciones de la empresa y todos los aspectos significativos de los impactos que genera; (b) inclusión de las partes interesadas, que significa



Figura 1. Descripción General del Conjunto de Estándares GRI

STRATEGY AND ANALYSIS											
G4-1	G4-2										
ORGANIZATIONAL PROFILE											
G4-3	G4-4	G4-5	G4-6	G4-7	G4-8	G4-9	G4-10	G4-11	G4-12	G4-13	
G4-14	G4-15	G4-16									
IDENTIFIED MATERIAL ASPECTS AND BOUNDARIES											
G4-17	G4-18	G4-19	G4-20	G4-21	G4-22	G4-23					
STAKEHOLDER ENGAGEMENT											
G4-24	G4-25	G4-26	G4-27								
REPORT PROFILE											
G4-28	G4-29	G4-30	G4-31	G4-32	G4-33						
GOVERNANCE											
G4-34	G4-35	G4-36	G4-37	G4-38	G4-39	G4-40	G4-41	G4-42	G4-43	G4-44	
G4-45	G4-46	G4-47	G4-48	G4-49	G4-50	G4-51	G4-52	G4-53	G4-54	G4-55	
ETHICS AND INTEGRITY											
G4-56	G4-57	G4-58									

LEGEND

- ◇ General Standard Disclosures
- Ⓢ Required General Standard Disclosures for South 'in accordance' criteria options
- OECD Linkage to OECD Guidelines for Multi-national Enterprises
- UNGC Linkage to UN Global Compact 'Ten Principles'

Figura 2. Descripción General de G4 Información General Estándar

que debemos mostrar las opiniones y expectativas de información relevantes de las partes interesadas de la empresas; (c) credibilidad, que se logra a través de la presentación de evidencia objetiva de las estructuras y los procesos establecidos por la empresa, lo que le permitirá presentar información correcta sobre sus impactos, así con evidencia de que sus sistemas de información han sido validados por terceras partes de un reporte creíble debería incluir el desempeño positivo y negativo de la gestión de sostenibilidad de la empresa; (d) capacidad de respuesta, que implica también que en el reporte debe incluirse el compromiso de la empresa frente a sus desafíos de sostenibilidad, a través de metas claras para el siguiente periodo o explicar a sus partes interesadas por que ciertos temas no se consideran relevantes de gestionar; debe ser bien comunicado a toda las audiencias objetivas, utilizando medios que lleguen y sean comprendidos por estas audiencias (P. Marquina, 2015). Asimismo, en la Figura 2 indica cuál de estos principios de reporte es aplicable en los diferentes pasos del proceso (partes interesadas). La inclusión se aplica a todo el proceso, en diferentes grados

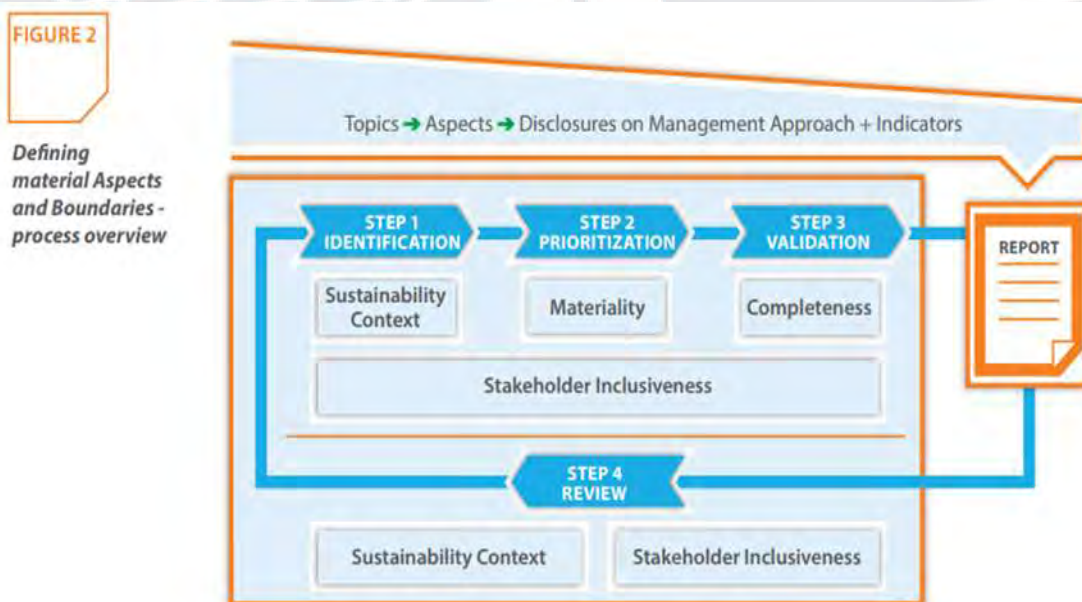


Figura 3. G4 Información General Estándar – Descripción General

Actualmente, las empresas implementan la responsabilidad social, son actividades para asegurar la supervivencia de la sociedad global tal como la conocemos hoy, todo esto se

dará mientras se asegura la sostenibilidad y la prosperidad de sus propias operaciones comerciales (Skarmas & Leonidou, 2013). A pesar de que el concepto de responsabilidad social fue originado en las democracias occidentales desarrolladas, hoy el concepto se considera un movimiento global que encierra y unifica diferentes aspectos de la sociedad, desde el legislativo y no gubernamental hasta el cultural y aspectos comerciales (Sriramesh et al., 2007). La rápida difusión del concepto de Responsabilidad Social Corporativa [RSC] de los países occidentales a los países en transición y otros países en todo el mundo estimularon la creación de una nueva dimensión de Responsabilidad Social Corporativa, el aumento de la complejidad, así como una mayor divulgación del concepto en sí (Brammer et al, 2012).

Marquina, Garriga, Velásquez, Cabrera, Fuertes, Avolio & Aguila (2016) indicaron que el concepto de Responsabilidad Social Empresarial ha sufrido una serie de cambios en el transcurso de los años y a la fecha no existe una única definición. En sus inicios el concepto se confundía con filantropía empresarial, donde los empresarios donaban recursos de la empresa a buenas causas sociales, artísticas, culturales, sociales dependiendo de sus preferencias o motivaciones, sin tomar en cuenta el impacto económico en la empresa (Jacoby, 1997). El surgimiento de la obra *Social Responsibilities of the Businessman* presentó las primeras definiciones de responsabilidad social, considerando que los empresarios deben aceptar y aplicar una serie de compromisos éticos, que incluyen el honrar sus promesas, proteger la vida y salud de los trabajadores, evitar engaños, entre otros, para fomentar que asuman responsabilidad, a pesar de que el marco legal no lo exigía, considerando que en ese entonces la responsabilidad social recaía en el empresario y no sobre la empresa (Bowen, 1953).

Freeman (1984) en su obra *Strategic Management: A Stakeholder Approach*, indicó que la responsabilidad social cuenta con responsabilidades económicas, legales, financieras y filantrópicas orientadas hacia las partes interesadas relevantes, como empleados, proveedores,

clientes y la comunidad local, que pueden verse afectados con los objetivos y la operación de la organización. Por otro lado; Khoury, Rostami y Turnbull (1999) mencionaron que la responsabilidad Social corporativa es la relación de la empresa con todas sus partes interesadas incluyendo clientes, empleados, comunidades, propietarios o inversionistas, gobierno central, proveedores y competidores, sus elementos incluyen inversión en la comunidad, relaciones laborales, creación y mantenimiento de empleo, manejo ambiental y desempeño financiero.

Brown (2010) definió la RSE como el comportamiento que las empresas toman voluntariamente contribuyendo al desarrollo económico de la sociedad a través del enriquecimiento de la calidad de vida, favoreciendo a largo plazo en los intereses de la empresa. Por último, la RSE es “la responsabilidad de las decisiones y actividades de una organización en la sociedad y el medio ambiente, debiendo contar con un comportamiento ético y transparente que contribuye al desarrollo sostenible, tomando en consideración a las partes interesadas, así como cumpliendo con la legislación vigente, integrándola en la organización” (International Organization for Standardization, 2010, p.5).

En tanto, se puede concluir que la responsabilidad social corporativa es un concepto que describe con más detalle la conexión entre la empresa y la sociedad, y dentro del cual los interesados representan un determinante clave e inevitable (Castelo Branco et al., 2014). Por lo tanto, la responsabilidad social corporativa se describe como un concepto enfocado en las partes interesadas que trasciende las fronteras de una organización y se basa en una comprensión ética de las responsabilidades de la organización hacia la influencia de las actividades comerciales en la sociedad y el medio ambiente (Maon et al., 2009).

Las partes interesadas de una empresa forman su percepción de la empresa en función de sus actitudes individuales de responsabilidad social corporativa y su grado de conocimiento de las actividades socialmente responsables realizadas como parte de los

procesos de negocios (Pomerin & Dolnicar, 2009). Freeman y coautores (2008) dividen a las partes interesadas en primaria y secundaria, las partes interesadas primarias son aquellas cuyas acciones son de importancia clave para las operaciones comerciales de la empresa; mientras que las partes interesadas secundarias son las que tienen la posibilidad de influir en la percepción y las actitudes de las partes interesadas primarias.

1.8. Hipótesis de Investigación

De acuerdo a la naturaleza de la investigación, se presentan las siguientes hipótesis:

- **H1:** Las empresas más sensibles al cliente, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles al cliente.
- **H2:** Las empresas más sensibles a los empleados, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los empleados.
- **H3:** Las empresas más sensibles al medio ambiente, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles al medio ambiente.
- **H4:** Las empresas más sensibles a los inversores, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los inversores.

1.9. Definiciones Operacionales

Frecuencia de reportes de sostenibilidad (Fr). Permite medir cuántas veces en porcentaje con respecto al total posible, cada empresa presentó un reporte de sostenibilidad durante el período de evaluación. La publicación de informes de CSR se utiliza como criterio de transparencia en Dubbink et al. (2008).

La frecuencia del informe también se puede utilizar como un indicador de la intensidad de la divulgación, que también está relacionado con la transparencia corporativa (Bushman et al. 2004). Una mayor frecuencia de SR está vinculada a una mayor comunicación y al índice de palabras clave no financieras en comparación con las financieras; ambos vinculados con la transparencia de la RS (Fombrun y Rindova 2000; Eccles et al. 2012). El valor de la variable fluctúa varía entre cero y uno.

Nivel de aplicación (Na). Esta variable es un proxy de integridad, relevancia, evolución y divulgación pública, vinculada a la transparencia (Dubink et al. 2008). Según Eccles et al. (2012), un alto nivel de aplicación significa una mayor comunicación de las actividades globales, que está vinculada a la transparencia de la RS. Mide el número de veces que cada compañía presenta el nivel core o comprehensive, nivel máximo para la directriz G4, con respecto al número de reportes de sostenibilidad presentados. El valor de esta variable varía entre 0 y 1.

Declaración del nivel (Dn). Esta variable se considera un proxy de confiabilidad verificabilidad, ambas vinculadas a la transparencia (Global Reporting Initiative 2018; Dubink et al. 2008). Permite indicar la confiabilidad con respecto al número de reportes de sostenibilidad presentados; el nivel de la aplicación es verificado por un tercero o verificado por el GRI. No implica verificación de contenido, la variable varía de 0 y 1.

Garantía del reporte de sostenibilidad (G). La existencia de una garantía independiente es un mecanismo de credibilidad y transparencia (Kaptein y Van Tulder, 2003; Dubink et al. 2008; Williams 2005; Bushman et al. 2004 y Dando y Swift 2003). Por lo tanto, la inclusión del aseguramiento hace que el reporte sea más transparente, esta variable se mide por el número de veces que una empresa presenta un aseguramiento externo del reporte, su valor oscila entre 0 y 1.

Las variables independientes se encuentran en función en la industria de cada compañía de la base de datos GRI, que identifica 38 sectores diferentes. Dado que nuestro enfoque no se encuentra en la industria sino en la relación entre las partes interesadas y la industria; se toman cuatro variables dicotómicas considerando la posible presión sobre cada sector de cuatro grupos de partes interesadas (clientes, empleados, medio ambiente e inversores) de la siguiente manera.

Industrias de proximidad al cliente. Esta variable adopta un valor de 1 si la empresa pertenece a una industria reconocida por el público en general como consumidor de sus productos o servicios. Incluye servicios públicos de energía, servicios financieros, productos de alimentos y bebidas, productos de salud, productos para el hogar y personales, minoristas, telecomunicaciones, textiles y prendas de vestir, gestión de desechos y servicios de agua. Estas industrias fueron propuestas por Sweeney & Coughlan (2008) y Branco & Rodríguez (2008). El modelo incluye otras industrias que cumplen los mismos criterios: servicios comerciales, bienes de consumo duraderos, medios de comunicación, tabaco, turismo/ocio, juguetes y universidades también; para todas las otras industrias la variable adopta un valor de 0.

Industrias orientadas a los empleados. La variable se encuentra en función del tamaño de una empresa como proxy de la presión de los empleados (Aldama et al., 2009; Ellis, 2009; HaskiLeventhal, 2012; Wei et al., 2009). Huang & Kung (2010) evaluaron que en referencia a la divulgación ambiental los empleados de las grandes empresas están en general más organizados y es más probable que sus opiniones se tengan en cuenta a nivel gerencial. Como afirman estos autores, cuanto mayor sea el número de empleados, mayor será el grado de transparencia que exigirán. GRI varía el tamaño de la empresa en tres categorías: 1, pequeña y mediana; 2, grande; y 3, multinacional. La variable asume un valor de 1 si la

empresa tiene una alta presión por parte de los empleados, lo que significa que es una empresa grande o multinacional y 0 para las pequeñas y medianas empresas

Industrias ambientalmente sensibles. Esta variable adopta un valor de 1 si las actividades de la compañía tienen un impacto importante en el medio ambiente como industrias extractivas o de alta contaminación. De acuerdo a Tagesson et al. (2009), Gamerschlag et al. (2011) y Branco & Rodrigues (2008) estas industrias son: agricultura, automoción, aviación, química, construcción, materiales de construcción, energía, servicios públicos de energía, productos forestales y de papel, logística, productos metálicos, minería, ferrocarriles, gestión de residuos y servicios de agua; para todas las otras industrias la variable adopta un valor de 0.

Industrias orientadas a los accionistas. Esta variable adopta un valor de 1 si la empresa está en una industria con un alto nivel de presión por parte de sus inversores (Collins, 2010). Asimismo, incluye industrias en las que más del 50% de las empresas se negocian en la bolsa de valores, servicios financieros incluyen cooperativas y compañías de ahorro que no cotizan, pero tienen la presión de los socios (Chih y Chen 2010).

Las industrias que se incluyen son: automotriz, aviación, productos químicos, computadoras, conglomerados, construcción, materiales de construcción, bienes de consumo duraderos, energía, servicios de energía, servicios financieros, productos de salud, productos para el hogar y personales, medios de comunicación, productos de metales, bienes raíces, minoristas, hardware de tecnología, telecomunicaciones, textiles y confección, juguetes, entre otros; para todas las otras industrias la variable adopta un valor de 0.

Las variables de control. El modelo incluye dos variables de control, Kolk y Perego (2010), Adams (2002), Kolk (2008) y Wilmshurst y Frost (2000) encontraron una correlación positiva entre los informes de país y los reportes de sostenibilidad. De manera similar a

Monteiro y Aibar-Guzmán (2010), la variable cotización adopta un valor de 1 si la empresa se negocia en la bolsa de valores y 0, de lo contrario.

Finalmente, de acuerdo a Fifka (2011), incluimos el tamaño variable. Esta variable se define en base a la clasificación GRI y adopta un valor de 0 para pequeñas y medianas, y 1 para empresas grandes y multinacionales.

Partes interesadas. Grupos o individuos que pueden impactar significativamente en la organización a través de sus actividades, productos y/o servicios, o cuyas acciones pueden razonablemente afectar la capacidad de la organización en implementar con éxito sus estrategias y lograr sus objetivos.

Variables categóricas. Según Pérez (2014), las variables categóricas también se denominan variables cualitativas o variables de atributos. Los valores de una variable categórica son categorías o grupos mutuamente excluyentes. Los datos categóricos pueden tener o no tener un orden lógico.

Análisis de componentes principales categóricos. Según (IBM, 2016) este procedimiento cuantifica simultáneamente las variables categóricas a la vez que reduce la dimensionalidad de los datos. El análisis de componentes principales categórico se conoce también por el acrónimo CATPCA.

Alfa de Cronbach. Es una media ponderada de las correlaciones entre las variables o ítems que forman parte de la escala. Puede calcularse de dos formas: a partir de las varianzas (Alpha de Cronbach) o de las correlaciones de los ítems (Alpha de Cronbach estandarizado). (Cronbach, 1951) y a partir de ese momento este coeficiente se estableció como un índice de facto para evaluar el grado en que los ítems de un instrumento están correlacionados.

Regresión lineal múltiple. La regresión lineal múltiple es la gran técnica estadística para comprobar hipótesis y relaciones causales.

Tabla ANOVA. La técnica del Análisis de la Varianza (ANOVA) es una de las técnicas más utilizadas en los análisis de los datos de los diseños experimentales. Se utiliza cuando queremos contrastar más de dos medias, por lo que puede verse como una extensión de la prueba t para diferencias de dos medias.

1.10. Supuestos de la Investigación

La presente investigación presume los siguientes supuestos:

- ¿Las empresas peruanas en diferentes industrias con su parte interesadas clientes tienen menor transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco GRI?
- ¿Las empresas peruanas en diferentes industrias con su parte interesadas empleados tienen mayor transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco GRI?
- ¿Las empresas peruanas en diferentes industrias con su parte interesadas medio ambiente tienen mayor transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco GRI?
- ¿Las empresas peruanas en diferentes industrias con su parte interesadas inversionistas tienen mayor transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco GRI?

1.11. Limitaciones de la Investigación

La presente investigación presume el siguiente supuesto:

- Las empresas peruanas que reportan GRI son un pequeño porcentaje de la totalidad de empresas en el Perú.
- El GRI en su base de datos no muestra la oportunidad y la calidad de la auditoría de la información financiera, característica importante en las empresas.

- No se considera la variable de control región por usar data correspondiente al país Perú. En el modelo base hace referencia por trabajar data mundial con varias regiones.

1.12. Delimitaciones de la Investigación

La presente investigación presenta las siguientes delimitaciones:

- La investigación se desarrolla bajo los parámetros del modelo base modelo Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*
- Todas las compañías peruanas que entregaron reportes de sostenibilidad del GRI en el periodo 2011 - 2017.
- Todas las empresas que se incluyen en las siguientes industrias clasificadas en las partes interesadas: proximidad al cliente, orientada a los empleados, ambientalmente sensibles, orientadas a los inversores.
- Se considera los siguientes parámetros para evaluar la transparencia: frecuencia, nivel de aplicación, declaración de nivel, garantía.
- La evaluación es en función de los reportes de sostenibilidad, no se toma en cuenta los estados financieros de las compañías.

1.13. Resumen del Capítulo

La transparencia es la calidad de comunicación de responsabilidad social corporativa que mejora la relación entre las partes interesadas y la empresa. El objetivo de la presente investigación es analizar si la transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por sus partes interesadas.

Con lo cual se busca estandarizar la información no financiera para lo cual se considera a la transparencia como una variable dependiente, a las presiones de las cuatro

partes interesadas como variables independientes y dos variables de control: tamaño de la empresa evaluado por la clasificación GRI, y si las empresas de la muestra cotizan en bolsa.

Mediante las variables indicadas se busca responder las siguientes hipótesis: H1: Las empresas más sensibles a los clientes, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los clientes. H2: Las empresas más sensibles a los empleados, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los empleados. H3: Las empresas más sensibles al medio ambiente, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles al medio ambiente. H4: Las empresas más sensibles a los inversores, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los inversores.

Capítulo II: Revisión de la Literatura

El presente capítulo tiene como objetivo realizar la revisión de la problemática de la investigación en cuanto a los estudios sobre la variabilidad en la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco GRI, y al objeto bajo estudio en cuanto a identificar si la transparencia de los informes de sostenibilidad se ve afectada por la relación de las empresas peruanas en diferentes industrias con sus partes interesadas. Para ello, se revisa la literatura de las mismas en América Latina incluyendo a Perú y el mundo, encontrando que hay cierta variabilidad en la divulgación de la transparencia en los informes de sostenibilidad, pero con el mismo efecto que ejerce la presión de las partes interesadas. Se identificó el modelo base de F. Belén, & S. Romero, & S. Ruiz (2014) “Effect of Stakeholders Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework”.

2.1. Mapa de la Literatura

La estructura de la revisión de la literatura, se generó debido al enfoque que se tiene en esta investigación, y es el de abarcar la problemática principal en cuanto a los estudios sobre la variabilidad en la transparencia corporativa de los informes de sostenibilidad (GRI) así como el objeto bajo estudio en cuanto a identificar las relaciones entre las empresas peruanas que reportan GRI de diversas industrias con la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia en los informes de sostenibilidad.

De esa manera se diseñó el mapa de la literatura, como se detalla en la Figura 4, que considera: (a) Revisión de la transparencia en los informes de sostenibilidad; (b) Revisión de la problemática de estudio relacionados con la variabilidad en la transparencia de los Informes de Sostenibilidad (GRI) en América Latina y el mundo; (c) Revisión de estudios y modelos del objeto de investigación en cuanto a las relaciones entre las empresas peruanas que reportan GRI de diversas industrias con la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia en los informes de sostenibilidad GRI en América Latina; (d) Revisión de

estudios y modelos del objeto de investigación en cuanto a las relaciones entre las empresas peruanas que reportan GRI de diversas industrias con la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia en los informes de sostenibilidad GRI en el mundo.

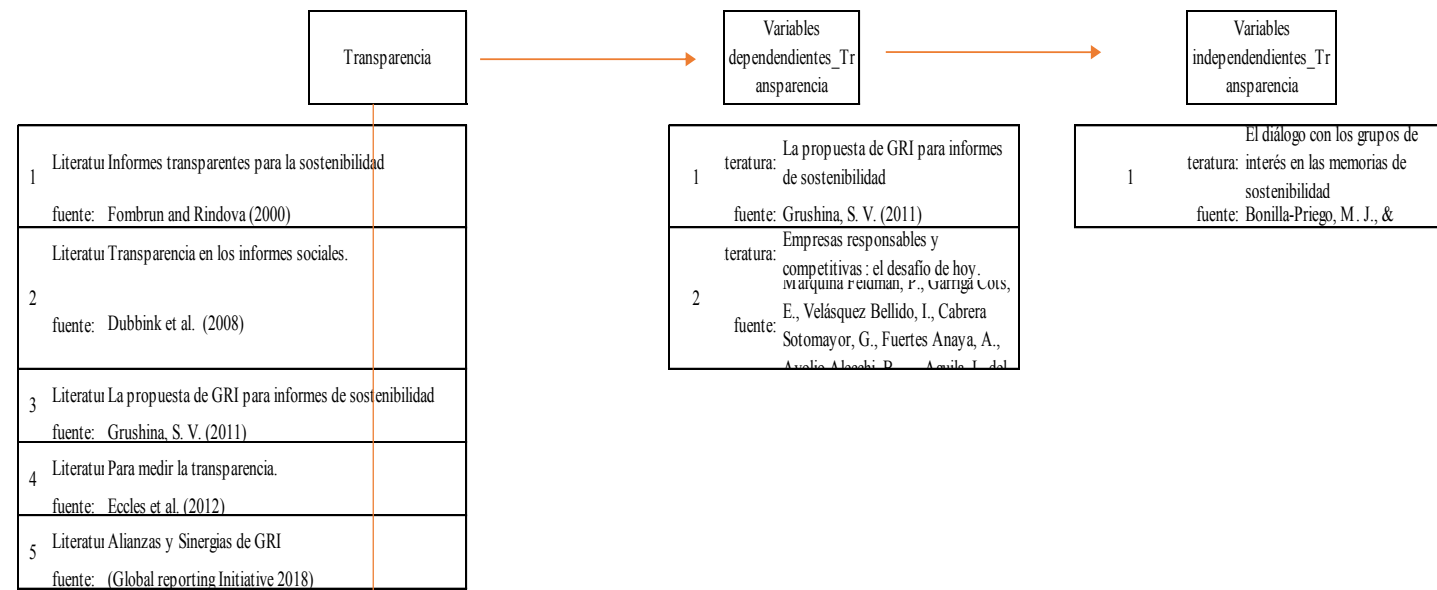
2.2. Revisión Bibliográfica

2.2.1. Revisión bibliográfica de la transparencia en los Informes de Sostenibilidad GRI

Transparencia Corporativa. Existen diversos estudios sobre la transparencia corporativa, pero para efecto de esta investigación, se centrará en las definiciones que conversen con el enfoque de este estudio; partiendo desde la perspectiva que, la transparencia corporativa es la divulgación de información para consolidarse en el camino a una sostenibilidad y para generar confianza con su entorno. En la Tabla 6 se presenta de manera cronológica los estudios que conversan con la transparencia de los informes de sostenibilidad.

La transparencia corporativa en los informes de sostenibilidad en el marco GRI, se presenta en la calidad de la información divulgada. Fombrun and Rindova (2000) sostuvieron que un mecanismo principal para lograr la transparencia es la comunicación expresiva con las partes interesadas. Dicha comunicación expresiva muestra un detalle importante y es que no busca lo que comúnmente se observa en las empresas pretendiendo vender una imagen o captar impresiones favorables, sino más bien presentar la identidad de las mismas, ya que cuando la relación de las empresas con sus partes interesadas se basa en principios de transparencia y expresividad se genera un entorno de confiabilidad.

Revisión de la Literatura transparencia en el GRI



Estudios de la Literatura transparencia en el GRI

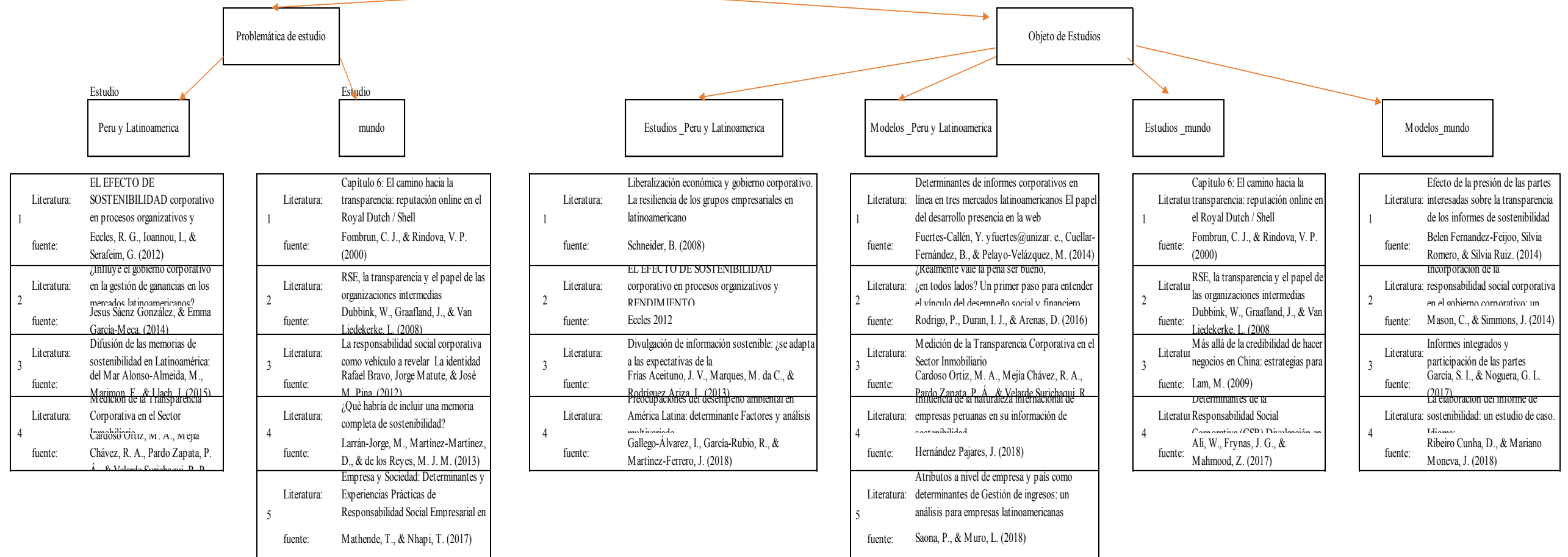


Figura 4. Mapa de la Literatura.

Tabla 6

Principales aportes a la transparencia.

Referencia	Objetivo	Características
Fombrun and Rindova (2000)	Informes transparentes para la sostenibilidad.	Comunicación y expresividad Integridad, inclusión, relevancia / evolución, comparabilidad, comprensibilidad / claridad, oportunidad / evolución, divulgación pública, verificabilidad, verificación externa, imparcialidad, atención a la sostenibilidad, gobernanza de procesos, integración organizativa, coherencia, mejora continua y calidad / fiabilidad de la información
Dubbink et al. (2008)	Transparencia en los informes sociales.	las relaciones de los interesados se basan en una pragmática de comunicación que conlleva demandas múltiples y que la relación entre empresa y sociedad se hace sensible a través de las teorías prácticas de la comunicación de la RSE
Grushina, S. V. (2011)	La propuesta de GRI para informes de sostenibilidad	Proporción de palabras clave no financieras versus financieras; informe de sostenibilidad cubre actividades globales; datos sociales integrados en informes financieros; y datos ambientales integrados en informes financieros.
Eccles et al. (2012)	Para medir la transparencia	Las alianzas y las sinergias generan enlaces que comprometen a GRI a la actividad conjunta con las organizaciones asociadas y conectan sus estándares con otras iniciativas.
Global reporten Initiative (2018)	Alianzas y Sinergias de GRI	

Dubbink et al. (2008) Indicó que la transparencia es una condición fundamental para aplicar una política de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) basada en la reputación, siendo importante la organización de dicha política para mejorar el comportamiento de la RSE de las empresas, y los gobiernos que respaldan las RSE como camino de sus proyecciones tienen diversas estrategias que conducen a la transparencia en la RSE.

Grushina, S. (2011) sostuvo que la transparencia es entendida como la divulgación en el informe de sostenibilidad (GRI) donde se tiene como factor externo a la comunicación de la RSE que determina las responsabilidades sociales asumidas o no asumidas con las partes interesadas, considerando dos supuestos claves: (i) las relaciones de las partes interesadas que se basan en una comunicación que conlleva demandas múltiples, a menudo competitivas, para que las partes interesadas puedan gestionar y (ii) que la relación entre empresa y sociedad se hace sensible a través de las teorías prácticas de la comunicación de la RSE,

considerando los dos supuestos la transparencia en los informes de sostenibilidad se ve reflejada en el entorno donde se desenvuelve.

Eccles, Ioannou, & Serafeim, G. (2012) sostuvo que a medida que se revelen los informes financieros o no financieros, así como informes externos de rendimiento mejora y representa un mayor nivel de transparencia y rendición de cuentas de una determinada empresa, siendo las empresas de alta sostenibilidad son más propensas a engranar la información ambiental y social con sus informes financieros. Actualmente este último engrane está siendo cada vez más interiorizado asegurando que las empresas sean responsables de su impacto en el medio ambiente y sociedad.

Global Reporte Initiative (2018) presento en el GRI, a la transparencia en los informes de sostenibilidad como un enlace de alianzas y sinergias que comprometen al GRI a la actividad conjunta con las organizaciones asociadas y conectan sus estándares con otras iniciativas, dicho engrane generan alianzas estratégicas globales entre el GRI y las empresas para la cooperación y el desarrollo económico.

Variables objetivas dependientes de la transparencia en los Informes GRI.

La Transparencia entendida como el resultado positivo de un flujo descontando, donde se pueden identificar fácilmente cuales son los inputs de valor que generan valor a dicho flujo, del mismo modo existen variables que actúan como inputs de valor hacia una mayor transparencia en este caso hacia una mayor transparencia corporativa en los informes de sostenibilidad. Así mismo que el único responsable del comportamiento de cada empresa es la Gerencia General, es fundamental partir de ello para entender como cada empresa aterriza dichas variables que definen la transparencia.

Marquina, Cots, Velásquez, Sotomayor, Fuertes, Avolio y Aguila, L. (2016) indicaron en su libro empresas responsables y competitivas, que la organización debería obedecer al comportamiento que define la ISO 26000, con una organización que mantenga un

comportamiento ético y transparente que contribuya al desarrollo sostenible, considerando el bienestar de la sociedad. Como se mencionó anteriormente que existen diversos estudios de la transparencia, estas no se llegan a esclarecer puntualmente para una adecuada identificación por parte de las empresas, es por eso que el presente enfoque pone en relieve la importancia de identificar variables que sean objetivas para la transparencia.

Grushina, S. (2011) sostuvo que la calidad sobre la comunicación divulgada, se generan como resultado de la interacción de la sociedad y los negocios, en donde la dinámica comunicativa en que se realizan los informes de sostenibilidad son consecuencia para el contenido, dirección y los resultados de las interacciones.

Variables independientes de la transparencia en los Informes GRI

Para la presente revisión bibliográfica, se enfoca como variables independientes de la transparencia en los informes de sostenibilidad GRI, a las partes interesadas como empleados, clientes, medio ambiente e inversores; donde dichas variables, empleados están soportados por el tamaño de la empresa y clientes, medio ambiente e inversores están soportadas por el tipo de industria, de esta manera se relacionan objetivamente y afectan a la transparencia, siendo estos los grupos interesados de manera general para cualquier empresa.

Bonilla & Benítez (2017) sostuvieron en su estudio que el interés de las empresas hacia los informes de sostenibilidad incrementaron significativamente en los últimos años y que la preocupación es saber si este incremento obedece a una mayor transparencia en los informes de sostenibilidad, dicho estudio fue ejecutado hacia la cadena de hoteles españoles y obtuvieron como resultado que la información de sostenibilidad no era una práctica generalizada, y que en un análisis de contenido de cinco informes de sostenibilidad se reflejó baja información sobre el dialogo con sus partes interesadas, afectando de esta manera, dichas variables de forma independiente a la transparencia en los informes de sostenibilidad, de acuerdo a la presión que ejercen las mismas. En la Tabla 7 se muestran los contenidos

básicos para incluir en las memorias de sostenibilidad en relación a la participación de las partes interesadas.

Tabla 7

Contenidos básicos para incluir en las memorias con relación a la participación de los grupos de interés

Código GRI	Contexto
G4-24	Elabore una lista de los grupos de interés vinculados a la organización.
G4-25	Indique en qué se basa la elección de los grupos de interés con los que se trabaja
G4-26	Describa el enfoque de la organización sobre la participación de los grupos de interés, incluida la frecuencia con que se colabora con los distintos tipos y grupos de partes interesadas, o señale si la participación de un grupo se realizó específicamente en el proceso de elaboración de la memoria.
G4-27	Señale qué cuestiones y problemas clave han surgido a raíz de la participación de los grupos de interés y describa la evaluación hecha por la organización, entre otros aspectos, mediante su memoria. Especifique qué grupos de interés plantearon cada uno de los temas y problemas clave

Nota. Tomado de *El diálogo con los grupos de interés en las memorias de sostenibilidad del sector hotelero español* (20, 159), por Bonilla-Priego, M. J., & Benítez-Hernández, P. M., 2017, España: Revista de Contabilidad.

2.3. Revisión de la Literatura

2.3.1. Literatura sobre la Variabilidad en la Transparencia en los informes de Sostenibilidad GRI

Informe de sostenibilidad GRI

El informe de sostenibilidad GRI es una organización que intenta y con buenos resultados desde hace más de dos décadas, integrar a las organizaciones u empresas a nivel mundial en el camino a la sostenibilidad teniendo como base principios y contenidos de transparencia. Piedrahita, Sanin, Kiron, Alejo (2016) en su publicación “Direccionando la Sostenibilidad desde el Directorio” sostuvieron que el GRI es una organización internacional independiente que ha sido pionera en los informes de sostenibilidad corporativos desde 1997, ayudando a las empresas a comunicar su impacto en temas de sostenibilidad con sus partes interesadas.

Existen diversos estudios sobre la presión de las partes interesadas sobre las empresas en las que se observa cierta alteración en la divulgación de información. Grushina (2011) sostuvo que los informes de RSE podían confundirse como respuestas a la naturaleza de la comunicación, considerándola como una evolución en el dialogo de las empresas con sus partes interesadas, el interactuar con el entorno definirá el grado de confiabilidad entre las partes.

Estudios sobre la Variabilidad en la transparencia de los Informes de sostenibilidad

GRI en el Perú y América Latina.

Tabla 8

Principales estudios sobre la Variabilidad de la transparencia en los informes de sostenibilidad en el Perú y América Latina

Referencia	Título	Problemática en la Transparencia de Informes GRI
Eccles, R. G., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2012)	El efecto de la sostenibilidad corporativa en procesos organizativos y rendimiento.	Las empresas que no adoptaron políticas de sostenibilidad no generan mayor medición y publicación de informes de sostenibilidad
Jesús Sáenz González, & Emma García-Meca. (2014)	¿Influye el gobierno corporativo en la gestión de ganancias en los mercados latinoamericanos?	La problemática es que la sostenibilidad en América latina es cuestionable a diferencia de Europa.
del Mar Alonso-Almeida, M., Marimon, F., & Llach, J. (2015)	Difusión de las memorias de sostenibilidad en Latinoamérica: análisis territorial y sectorial	Difusión de las memorias de sostenibilidad en Latinoamérica
Cardoso Ortiz, M. A., Mejía Chávez, R. A., Pardo Zapata, P. Á., & Velarde Surichaqui, R. P. (2018)	Empresas inmobiliarias de Perú	problemas al momento de aplicar un buen gobierno corporativo, ya que debe ser progresivamente mejorada y modificada en el tiempo, para que éstas sean adecuadas al entorno

Los principales estudios sobre la transparencia en los informes de sostenibilidad en el Perú y América Latina presentan una problemática principalmente en la aceptación y engrane del verdadero fin del informe de sostenibilidad en las organizaciones. Eccles, Ioannou & Serafeim (2012) sostuvieron que las organizaciones representan un foco de largo plazo temporal hacia la maximización de beneficios y estos generan diferentes formas de competir

de acuerdo al avance y cambios del entorno, caracterizada por una estructura de gobierno que adicionalmente a los resultados financieros también son vulnerables a impactos ambientales y sociales; que dividen a las empresas en aquellas que adoptaron políticas claras por si solas desde sus inicios, para incluir bienestar ambiental y social, así como las empresas que no adoptaron políticas, esto conlleva a que las empresas que no adoptaron políticas de sostenibilidad no generan mayor medición y publicación de informes de sostenibilidad. Empíricamente se identifican solo 90 empresas de alta sostenibilidad con numerosas políticas ambientales y sociales adoptados desde la primera década de 1990. Desde esta perspectiva existe una problemática en la variabilidad de la transparencia en los informes de sostenibilidad debido a las empresas que adoptaron políticas y otras no, llevando a comparaciones entre las empresas de América Latina y el mundo.

Sáenz & García (2014) presentaron en su estudio la problemática sobre la sostenibilidad en América latina, la cual es cuestionable a diferencia de Europa. Si bien la investigación estadounidense y europea ha documentado mejoras en los beneficios de gobiernos corporativos, la situación en América Latina es controvertida, dado el entorno en que operan las empresas, que se caracteriza por controlar la propiedad familiar y la débil protección legal, en dicho estudio se utilizó una muestra de empresas no financieras latinoamericanas incluidas en la lista del período 2006 – 2009, teniendo como resultados que en el contexto latinoamericano; el rol de los directores externos es limitado y que las juntas que se reúnen con mayor frecuencia toman una posición más activa en el monitoreo de personas con información privilegiada, lo que muestra un menor uso de prácticas manipuladoras.

Asimismo encontraron una relación no lineal entre la propiedad de información privilegiada y las acumulaciones discrecionales, lo que también señala el hecho de que la concentración de la propiedad puede ser un mecanismo abrumador de prácticas

manipuladoras solo cuando la propiedad de los accionistas principales es moderada; encontraron las implicaciones políticas, cuando un país implementa controles dirigidos a reducir la corrupción, fortalecer el estado de derecho, esto conlleva a una reducción en la gestión de ganancias de la empresa. Este fue un primer estudio que analiza la relación entre la efectividad del gobierno y el comportamiento de la gestión de ganancias; esta problemática sobre la sostenibilidad cuestionable presenta la necesidad de enfocarse aún más en la calidad de divulgación de las memorias de sostenibilidad.

La difusión de las memorias de sostenibilidad en América Latina está condicionado a las ubicaciones de las organizaciones, Del Mar, Marimon, & Llach (2015) presentaron en su estudio tres objetivos: (i) identificar cómo ha sido la difusión geográfica y sectorial en Latinoamérica de los informes de sostenibilidad del tipo Global Reporting Initiative, (ii) comparar este patrón de difusión con el patrón de difusión mundial para identificar similitudes y diferencias y (iii) realizar un pronóstico de la difusión futura en la región, para ello se utilizaron indicadores de concentración y de inestabilidad de las series temporales. A partir de lo anterior, se concluye que el estándar Global Reporting Initiative ha sido adoptado moderadamente por las empresas en Latinoamérica. Por otra parte, se observan diferencias significativas en el desarrollo de la responsabilidad social de las organizaciones entre los diferentes países.

En el Perú desde hace tres décadas aproximadamente se generó un fuerte crecimiento de las empresas inmobiliarias, las cuales presentan problemas controversiales en cuanto a su gestión corporativa de caras a un buen gobierno corporativo. Cardoso, Mejía, Pardo, & Velarde (2018) documentaron de manera confiable en su tesis “Medición de la Transparencia Corporativa en el Sector Inmobiliario” que existe una problemática al momento de implementar un buen gobierno corporativo, ya que debe conversar con la mejora continua y ser actualizada en el tiempo, para que éstas sean acoplables al entorno cambiante del Perú.

Las empresas de las diferentes industrias peruanas presentan aun oportunidades de mejoras en las relaciones con sus partes interesadas, donde las organizaciones de diversas industrias se encuentran en constante vínculo durante todo su ejercicio de vida, poniendo en relieve la necesidad de tener la transparencia en el ADN de las mismas, en tal sentido la transparencia corporativa no es un término nuevo, siempre estuvo arraigado en dicho ejercicio de vida de las organizaciones, como una falta de transparencia social. Díaz, López & Romero (2017) sostuvieron que la transparencia social es una preocupación de las organizaciones frente a sus diferentes partes interesadas, esto principalmente porque en diversos países de Europa, hay gran diferencia en los resultados de las mediciones de la gestión responsable de sus trabajadores y su transparencia, debido primordialmente a las diferencias en el requerimiento u obligación de información por las instituciones nacionales, formando de esta manera la realidad de dichas organizaciones.

Actualmente las organizaciones en el Perú, continúan en un ejercicio de vida cotidiano que afrontan hace varios años, siendo aún gestiones sin transparencia, donde se aprecia por un lado, que en el sector público presenta poderes del estado que son vulnerables al soborno y por el otro lado se tienen al sector privado, que es la parte débil en este tipo de eventos. Por ello, se presenta la necesidad de contribuir con el país a través de la identificación del impacto que se generan en la transparencia corporativa a través de los reportes de sostenibilidad por las relaciones con sus partes interesadas.

En Latinoamérica, Chile como país vecino con altos niveles de transparencia corporativa en las diferentes industrias y empresas, como punto de comparación son los ranking del 2014 de transparencia corporativa en las Empresas del Sector Estatal [ESE]. El Índice de Transparencia Corporativa del 2014 de la inteligencia de Negocios [IDN] público en su Ranking 2014 de las ESE los mejores indicadores en la medición 2014, los cuales fueron Codelco, ENAP, Zofri, Banco del Estado, Metro y Enami; entre las más destacadas,

las mismas que alcanzaron esta condición en los años anteriores. Estas que pueden ser considerados como “empresas de mejores prácticas” que alcanza un indicador alrededor de los 80 puntos. Al hacer la transformación metodológica entre el modelo que rige a las compañías globales y las S.A. abiertas, es posible señalar que sólo aquellas ESE que obtuvieron más de 63.9 puntos, pueden ser consideradas dentro del estándar internacional.

Estudios sobre la Variabilidad de la transparencia en los Informes de sostenibilidad

GRI en el mundo.

Tabla 9

Principales estudios sobre la transparencia en los informes de sostenibilidad en el mundo.

Referencia	Título	Problemática en la Transparencia de Informes GRI
Fombrun, C. J., & Rindova, V. P. (2000)	El camino hacia la transparencia: reputación online en el Royal Dutch / Shell	El creciente interés por informes de sostenibilidad con objetivos
Dubbink, W., Graafland, J., & Van Liedekerke, L. (2008)	RSE, la transparencia y el papel de las organizaciones intermedias	La transparencia tampoco debe poner en peligro de manera desproporcionada los intereses de la empresa que proporciona la información
Rafael Bravo, Jorge Matute, & José M. Pina. (2012)	La responsabilidad social corporativa como vehículo a revelar La identidad corporativa: un estudio enfocado en los sitios web de entidades financieras españolas	La transparencia a través de la identidad se pueden alcanzar con los informes de sostenibilidad traducida como la responsabilidad social corporativa (RSC)
Larrán-Jorge, M., Martínez-Martínez, D., & de los Reyes, M. J. M. (2013)	¿Qué habría de incluir una memoria completa de sostenibilidad?	La heterogeneidad de los estándares en la divulgación de los informes de sostenibilidad permite la selección interesada de las organizaciones desnaturalizando la sostenibilidad a largo plazo.
Mathende, T., & Nhapi, T. (2017)	Empresa y Sociedad: Determinantes y Experiencias Prácticas de Responsabilidad Social Empresarial en Zimbabwe industrias extractivas a partir 2000-2015	Aunque existe una considerable base de conocimientos de (RSC) en Zimbabwe, no se han realizado estudios exhaustivos sobre los determinantes de la RSE y la comunidad RSE.

Los principales estudios sobre la transparencia en los informes de sostenibilidad en el mundo, detallan que existe una problemática controvertida por la diversidad de caminos hacia mejorar la transparencia en el informe de sostenibilidad y tal vez en algunos de los casos afectando a las mismas organizaciones, como se detallan en la Tabla 9. Fombrun y Rindova (2000) sostuvieron que hay un creciente interés por los informes de sostenibilidad con objetivos, en su estudio utilizaron a la compañía Shell para analizar el desarrollo de los mismos, frente a la salud, seguridad y medio ambiente, donde en dichos informes se incluían los objetivos como hitos para poder medir la mejoras en el futuro.

Dubbink et al. (2008) sostuvieron un detalle muy importante en donde la transparencia tampoco debe poner en peligro de manera desproporcionada los intereses de la empresa que proporciona la información, esto debido a la calidad de información moderada que tenían las organizaciones al momento de plasmar decisiones a largo plazo. Esto generó cierta discordia en la calidad de divulgación de información por parte de las empresas optando por alejarse o malinterpretando de la identidad requerida

La identidad que pueda lograr cualquier organización o empresa dentro de la arena o campo de acción es de vital importancia para cumplir sus objetivos de largo plazo. Bravo, Matute & Pina. (2012) plasmaron en su estudio el objetivo de analizar las acciones de RSE desarrolladas por las entidades financieras españolas a través del análisis de toda la información disponible divulgado en sus sitios web, un análisis de contenido aplicado a 82 instituciones bancarias, seguido de diferentes análisis cuantitativos, revela la multidimensionalidad de la RSE. Teniendo como resultado que, si bien el número de entidades que institucionalizan los valores de la RSE como elementos centrales de sus identidades aún se reduce, la mayoría de las organizaciones divulgan información de la RSE para construir identidades comunicadas y comportamientos legítimos.

Asimismo, que las organizaciones con ciertas características tienen más probabilidades de construir identidades distintivas a través de actividades de RSE y de establecer valores éticos y sociales dentro de sus manifestaciones corporativas y culturales. La Transparencia a través de la identidad se puede alcanzar con los informes de sostenibilidad traducida como Responsabilidad Social Corporativa [RSC], y la identidad se ve interrumpida por la diversidad en la estructura de los informes de sostenibilidad.

La diversidad en la estructura de los informes de sostenibilidad por el año 2012, estaban condicionados a la adaptación de dicho marco con los estándares que se iban actualizando, generando una interrupción en la identidad requerida antes mencionada. Larrán, Martínez & De los Reyes (2013) sostuvieron que la heterogeneidad de los estándares en la divulgación de los informes de sostenibilidad permite la selección interesada de las organizaciones, desnaturalizando la sostenibilidad a largo plazo entendida como la calidad en la divulgación de los informes de sostenibilidad, la diversidad de los posibles estándares, permite la selección interesada para beneficio de las empresas de aquéllos que más se adecúen a su comportamiento; es decir, aquellos que más le favorezcan en función de la conveniencia positiva o negativa que pudieran cobrar más relevancia en su gestión.

Asimismo, Mathende & Nhapi (2017) presentaron un estudio donde analizaban los determinantes de la Responsabilidad Social Empresarial [RSE], donde sostuvieron que a pesar de existir numerosas fuentes de conocimiento en la RSC en Zimbabwe, no se han realizado estudios exhaustivos sobre los determinantes de la RSE y la comunidad RSE. De esta manera, que todo lo anterior pone en relieve la problemática, en la transparencia de los informes de sostenibilidad a nivel mundial.

2.3.2. Literatura sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia en el GRI

Estudios sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en América latina.

Los principales estudios sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en América latina, se analizarán a partir, de finales de la primera década del 2000, ya que el marco GRI tenía un aproximado de 10 años de posicionamiento y constante actualización a esa fecha. Los estudios indican que la relación empresa y grupos interesados fueron generándose por la naturaleza del ejercicio

Tabla 10

Principales estudios la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en América Latina.

Referencia	Título	Empresas y/o grupo de empresas	Relación Empresas VS grupos de Interés
Schneider, B. (2008)	Liberalización económica y gobierno corporativo. La resiliencia de los grupos empresariales en latinoamericano	Empresas latinoamericanas	La relación de los grupos económicos (inversores familiares) y las empresas
Eccles, R. G., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2012)	El efecto de la sostenibilidad corporativa en procesos organizativos y rendimiento	180 empresas de Estados Unidos	La relación de los grupos de interés con las empresas se ven afectados directamente por un compromiso con la sostenibilidad.
Frías Aceituno, J. V., Marques, M. da C., & Rodríguez Ariza, L. (2013)	Divulgación de información sostenible: ¿se adapta a las expectativas de la sociedad?	25 webs de municipios brasileños, colombianos, mexicanos, portugueses y españoles	Analizar la coherencia entre los valores de la sociedad y las prácticas divulgativas en materia de responsabilidad social corporativa que muestran en la webs
Gallego-Álvarez, I., García-Rubio, R., & Martínez-Ferrero, J. (2018)	Preocupaciones del desempeño ambiental en América Latina: determinante Factores y análisis multivariado.	Empresas de América Latina	Estudio sobre la relación entre las empresas y la presión medio ambiental como su parte interesada.

mismo de dichas empresas, comandadas por el que tenía mayor poder o participación en el ejercicio diario de la organización, siendo las de mayor concentración la propiedad y fuerza familiar, como se detallan en la Tabla 10.

Schneider, B. (2008) sostuvo en su estudio que los patrones corporativos en América Latina de propiedad familiares o grupos empresariales diversificados no cambian hace 40 años y que la relación de los grupos económicos como inversores familiares, y las empresas generalmente se mantienen y están condicionados por el mayor posicionamiento en una empresa. Eccles, R., & Ioannou, I., & Serafeim, G. (2012) sostuvieron en un estudio a 180 empresas de Estados Unidos que la relación de las partes interesadas con las empresas se ve afectados directamente por un compromiso con la sostenibilidad.

Este efecto de la sostenibilidad frente a la relación de las empresas con sus grupos interesados es generado por un conflicto de intereses de dos puntos de vista diferentes, en buena manera las empresas para generar sostenibilidad tienen intereses diferentes a las partes interesadas para aceptar y dar sostenibilidad, ambos con el mismo foco de sostenibilidad. Frías, Marques & Rodríguez (2013) sostuvieron en su estudio a 25 webs de municipios brasileños, colombianos, mexicanos, portugueses y españoles analizar la coherencia entre los valores de la sociedad y las prácticas divulgativas en materia de responsabilidad social corporativa que muestran en la webs; donde se analizó la relación entre las prácticas de divulgación en los informes y las posiciones de la sociedad, teniendo como resultado que hay diferencias entre naciones en cuanto a la divulgación soportadas por los valores culturales y el poder. Por lo que, se generan los intereses diferentes para la sostenibilidad tanto para las empresas como los grupos interesados, dando oportunidad que los grupos interesados que generan mayor presión generen mayor acercamiento para dicha relación como es el caso del medio ambiente.

La presión del medio ambiente como uno de los grupos interesados que generan mayor presión, tomó posición y reacción en diferentes relaciones con las empresas. Gallego, García & Martínez (2018) sostuvieron que existe una gran preocupación por los problemas medioambientales y los países de todo el mundo, cuales tratan de adoptar medidas para

fomentar el crecimiento económico sin comprometer a las generaciones futuras; asimismo desarrollaron un estudio donde utilizaron una muestra de 24 países latinoamericanos e indicadores propuestos en el Índice de Desempeño Ambiental [EPI] basados en dos cuestiones fundamentales relacionadas con el desarrollo sostenible; las presiones medioambientales sobre la salud humana y proteger los ecosistemas así como los recursos naturales, teniendo como resultado a los factores socioeconómicos, como la educación, factores determinantes del cumplimiento de las normas medioambientales en los países analizados.

Además, la ideología política influye en el cumplimiento de las normas medioambientales al analizar la salud medioambiental de los países, el tamaño influye positivamente en el EPI. Se encontró que las variables para la salud medioambiental se encuentran más relacionadas con los países ubicados en el área geográfica del Caribe como Cuba, República Dominicana, Haití, Jamaica y Trinidad y Tobago. Otras variables asociadas con la vitalidad del ecosistema, como la contaminación del aire son los efectos en la naturaleza; están más estrechamente relacionadas con Mesoamérica en Costa Rica, Honduras y Panamá, entre otros países. Sin embargo, se muestra que los países de Sudamérica se encuentran más preocupados por el cambio climático, entre estos países se encuentran Argentina, Chile y Brasil.

Modelos sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en América Latina.

Los principales modelos sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en América latina, se enfocan principalmente en explorar los determinantes del nivel de información, confirmar dichas relaciones, identificar si la mayor presión de algunos grupos interesados son relevantes y si las relaciones de las mismas conllevan a un beneficio, como se detallan en la Tabla 11.

Tabla 11

Principales modelos la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en América Latina.

Referencia	Título	Empresas y/o grupo de empresas	Relación Empresas vs grupos de Interés
Fuertes-Callén, Y. yfuertes@unizar. e., Cuellar-Fernández, B., & Pelayo-Velázquez, M. (2014)	Determinantes de informes corporativos en línea en tres mercados latinoamericanos El papel del desarrollo presencia en la web ¿Realmente vale la pena ser bueno, ¿en todos lados? Un primer paso para entender el vínculo del desempeño social y financiero corporativo en las industrias controvertidas de América Latina.	México, Argentina y Chile	Explorar los determinantes de informes corporativos en línea en tres mercados emergentes de América Latina
Rodrigo, P., Duran, I. J., & Arenas, D. (2016)	Medición de la Transparencia Corporativa en el Sector Inmobiliario	Empresas de industrias controvertidas en América Latina	Modelo que confirmara si el desempeño social corporativo (CSP) se asocia positivamente con el posterior desempeño financiero (CFP) en empresas controvertidas de América Latina
Cardoso Ortiz, M. A., Mejía Chávez, R. A., Pardo Zapata, P. Á., & Velarde Surichacqui, R. P. (2018)	Influencia de la naturaleza internacional de empresas peruanas en su información de sostenibilidad	Empresas inmobiliarias de Perú	Modelos de la relación entre organizaciones y el entorno
Hernández Pajares, J. (2018)	Atributos a nivel de empresa y país como determinantes de Gestión de ingresos: un análisis para empresas latinoamericanas	Empresas Peruanas	El modelo de investigación busca contrastar si las variables de tamaño empresas, naturaleza transnacional y carácter internacional de los clientes influyen en el nivel de cumplimiento de información GRI
Saona, P., & Muro, L. (2018)		Empresas latinoamericanas	Modelo que confirma la relación entre las empresas y sus partes interesadas en la gestión de ganancias.

Fuertes, Cuellar & Pelayo (2014) ejecutaron un modelo, en donde tenían el propósito de explorar los determinantes de informes corporativos en línea en tres mercados emergentes de América Latina, en los países México, Argentina y Chile, generando un estudio para evaluar el papel de mediación de desarrollo presencia en la web, la cual aplicándolo,

obtuvieron como resultado que el desarrollo de la presencia de una empresa en internet es tan importante como sus características en la determinación de la transparencia corporativa y en la mediación de la relación entre el tamaño de la empresa, inclusión y divulgación.

De manera detallada, las empresas deben ser conscientes de que los inversores atribuyen cada vez más importancia a la transparencia corporativa de los informes, logrando de manera una afectación en la transparencia de los informes condicionado a la presión de su entorno. Rodrigo, P., & Duran, I., & Arenas, D. (2016) ejecutaron un modelo que busca confirmar si el Desempeño Social Corporativo [DSC] se asocia positivamente con el posterior Desempeño Financiero Corporativo [DFC] en empresas controvertidas de América Latina, (ver Apéndice C); para ello utilizaron a diferencia de la mayoría de modelos una muestra representativa que no solo incluía países desarrollados sino también países en desarrollo y aquellas industrias controvertidas con el medio ambiente, en una exploración en seis países latinoamericanos y cinco industrias controvertidas. Se encontró una relación no significativa en el mejor de los casos, contradiciendo a la conclusión general de otros modelos, lo que sugiere que las empresas y las fuerzas a nivel de mercado desempeñan un papel importante en la configuración de esta relación.

Cardoso, M. & Mejía, R. & Pardo, P. & Velarde, R. (2018) presentaron en su tesis “Medición de la Transparencia Corporativa en el Sector Inmobiliario” la adaptación de un modelo de índice de transparencia corporativa para la industria inmobiliaria del Perú (ver Figura 5), en la cual se sustentaron en siete modelos que conversan con la realidad peruana enfocados al sector público. Se consideró escoger cuatro de los siete modelos que cuentan con el objeto bajo estudio, entre ellos se encuentran los modelos: (a) el modelo propuesto por De la Fuente (2016) sugiere que los resultados sean medidos de acuerdo a la coyuntura política, el entorno y como se relacionan los recursos, el proceso, los resultados y el impacto a la hora de mostrar información; (b) el modelo propuesto por Gómez y Montesinos (2014)

enfocado en mostrar información financiera y presupuestal en Colombia a través del internet, donde se impulsa una mejor comunicación entre la administración pública y los ciudadanos; (c) el modelo propuesto por Beltrán y Martínez (2017) acerca a los ciudadanos a la gestión administrativa pública centrándose en brindar información de manera transparente a través de una ley que los ampara y dispone, donde y que información se debe revelar; (d) el modelo de Índice de Gobierno Abierto (IGA,2016) mide el nivel de cumplimiento de información de manera eficiente, que exista libre disponibilidad de información con transparencia, accesibilidad, adecuada para combatir la corrupción de entidad públicas”.

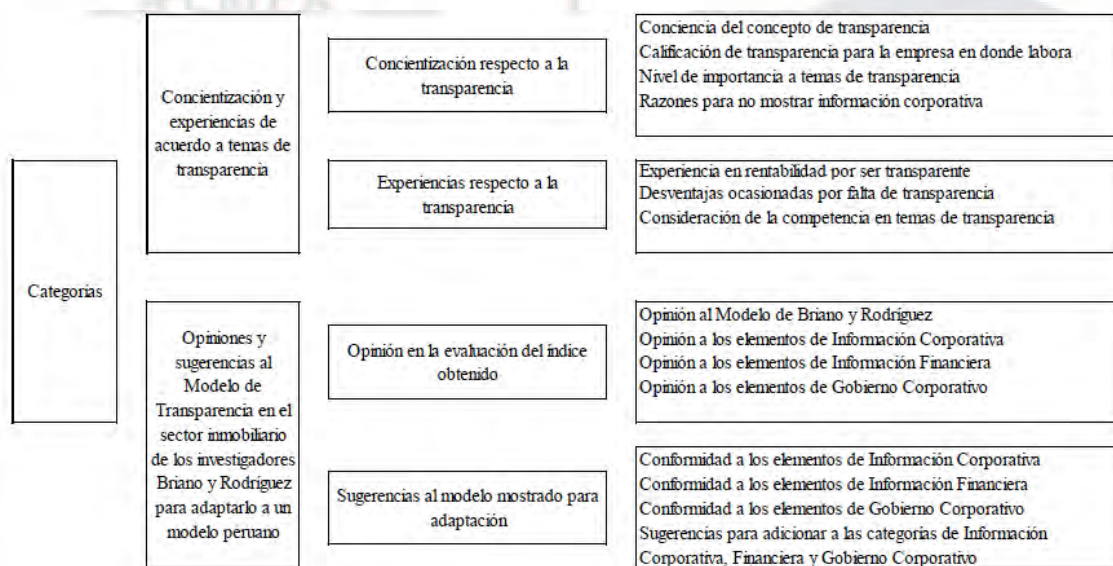


Figura 5. Modelo: propuesta categoría, sub-categoría y palabras clave.

Tomado de Medición de la Transparencia Corporativa en el Sector Inmobiliario (1era ed., p. 81), Cardoso Ortiz, M. A., Mejía Chávez, R. A., Pardo Zapata, P. Á., & Velarde Surichaqui, R. P. (2018), (<http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=ir00558a&AN=pucp.123456789.13164&lang=es&site=eds-live&scope=site>)

Hernández, J. (2018) presentó un modelo que busca contrastar si las variables de tamaño empresas, naturaleza transnacional y carácter internacional de los clientes influyen en el nivel de cumplimiento de información GRI, es así que se considera el diseño de su modelo (ver Figura 7), como respuesta a regulaciones promovidas por instituciones internacionales y debido a la influencia de organizaciones transnacionales, la información de sostenibilidad ha experimentado un importante desarrollo en los últimos años para las empresas

latinoamericanas, especialmente a partir del año 2013 principalmente en las industrias de energía y minería (ver Figura 6), considerando a las empresas peruanas que reportan bajo el modelo de la Global Reporting Initiative (GRI), tomando como referencia los criterios del GRI presentes en sus memorias de sostenibilidad. A partir de ello, los resultados indicaron que la pertenencia a grupos transnacionales y las relaciones con clientes del exterior sí se constituyen como factores determinantes en el nivel de cumplimiento de la información.

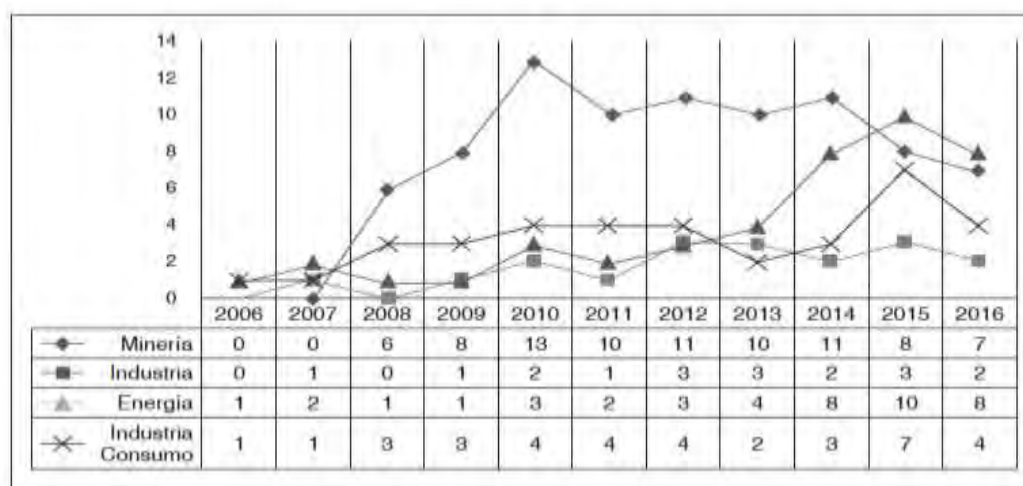


Figura 6. Número de Publicaciones Anuales de Memoria según Sector.

Tomado de *Influencia de la naturaleza internacional de empresas peruanas en su información de sostenibilidad* (2era ed., p. 81), por Hernández Pajares, J., 2018, (<https://doi.org/10.26441/RC17.1-2018-A4>)



Figura 7. Modelo teórico de Estudio: nivel de Información de Sostenibilidad

Tomado de *Influencia de la naturaleza internacional de empresas peruanas en su información de sostenibilidad* (2era ed., p. 81), por Hernández Pajares, J., 2018, (<https://doi.org/10.26441/RC17.1-2018-A4>)

Saona & Muro (2018) generaron un modelo que confirma la relación entre las empresas y las partes interesadas en la gestión de ganancias, (ver Apéndice B), para eso se analizó el impacto de los determinantes a nivel de empresa y país en el comportamiento administrativo discrecional de una muestra de empresas de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, siendo uno de los primeros modelos que analiza la relación entre el conjunto de variables en la gestión de ganancias para una muestra de firmas representativas de países latinoamericanos. Se observó que la propiedad de información privilegiada puede restringir hasta cierto punto la gestión de ganancias, pero también puede estimular el comportamiento oportunista de los gestores para manipular la información financiera. El impacto de estos dos determinantes en la gestión de ganancias destaca la necesidad de mejoras adicionales de los mecanismos de monitoreo eficiente a nivel de la empresa.

Estudios sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en el Mundo.

Los principales estudios sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en el mundo, son controvertidos desde diversos puntos de vista, tanto de la empresa como del grupo interesado, como se detallan en la Tabla 12. Fombrun & Rindova (2000) sostuvieron en su estudio que la reputación, es un indicador importante en la relación de las empresas y sus partes interesadas, en la cual analizaron la Royal Dutch / Shell - una de las tres empresas más grandes del mundo, sugiriendo dos formas en las que importan las reputaciones. La reputación es valiosa porque tiene efectos línea de fondo sobre las empresas, y por otro lado, la reputación amortigua a las firmas de las reacciones inmediatas de los interesados en sus entornos en que los acontecimientos se producen controvertidos, es de esta manera que la gestión de la reputación, justifica tanto por motivos económicos y estratégicos. Dubbink et al. (2008)

sostuvieron que los interesados tienen un derecho razonable a la información sobre la compañía que informa, cuando sus actividades afectan sus intereses.

Como se indicó anteriormente, los intereses tanto de los grupos de interesados como el de las empresas u organizaciones generalmente se posicionan en sentidos opuestos, pero cuando existe cierta afectación también empiezan a sobresalir las percepciones de los gestores de las empresas. Lam, M. (2009) analizó la relación entre las empresas y la presión

Tabla 12

Principales estudios sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en el mundo.

Referencia	Título	Empresas y/o grupo de empresas	Relación Empresas VS grupos de Interés
Fombrun, C. J., & Rindova, V. P. (2000)	El camino hacia la transparencia: reputación online en el Royal Dutch / Shell	la Royal Dutch / Shell - una de las tres empresas más grandes del mundo	La reputación, indicador importante en la relación de las empresas y sus grupos de interés. Si bien la tecnología de la comunicación ha reducido los costos de información, el derecho a la información de los interesados puede ser muy costoso para las empresas individuales
Dubbink, W., Graafland, J., & Van Liedekerke, L. (2008)	RSE, la transparencia y el papel de las organizaciones intermedias	Organizaciones a nivel mundial	Estudio sobre la relación entre las empresas y la presión de sus inversores como grupo de interesado
Lam, M. (2009)	Más allá de la credibilidad de hacer negocios en China: estrategias para mejorar la ciudadanía corporativa de empresas multinacionales extranjeras en China	empresas multinacionales extranjeras en China	
Ali, W., Frynas, J. G., & Mahmood, Z. (2017)	Determinantes de la Responsabilidad Social Corporativa (CSR) Divulgación en Desarrollado y en Desarrollo Países: una revisión de la literatura	Análisis de contenido de 76 artículos de países desarrollados y en desarrollo.	Relación entre las empresas de diferentes países desarrollados y en desarrollo con los grupos de interés.

de sus inversores como partes interesadas; este estudio examina las percepciones de los ejecutivos chinos con respecto a las RSC en sus subsidiarias chinas de corporaciones multinacionales extranjeras en China. Las subsidiarias chinas se encuentran en la etapa

elemental del desarrollo, indicando que los desafíos clave para que las subsidiarias chinas se conviertan en mejores ciudadanos corporativos en China son la cultura empresarial china específica, los derechos de propiedad intelectual, el debido proceso interno, el apoyo insuficiente del gobierno chino y la falta de conocimiento de las subsidiarias chinas. A través de este estudio, las corporaciones multinacionales extranjeras deben invertir en capital social que facilite la transferencia de conocimiento de prácticas responsables corporativas integrales desde la sede a sus subsidiarias chinas. Es por eso la importancia de fomentar la divulgación.

Asimismo, Frynas & Mahmood (2017) se basaron en una encuesta y análisis de contenido de 76 artículos de investigación empírica, el cual tenía como objetivo revisar los factores que impulsan la divulgación de la Responsabilidad Social Corporativa [RSC] en países desarrollados y en desarrollo; teniendo como resultado que las características de la empresa, como el tamaño de la empresa, el sector de la industria, la rentabilidad y los mecanismos de gobierno corporativo parecen predominantemente impulsar la agenda de informes de RSC. Además, los factores políticos, sociales y culturales influyen en la agenda de divulgación de los informes de RSE.

Modelos sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en el Mundo.

Los principales modelos sobre la relación entre las empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en el mundo se consideran a partir del año 2014, cuando el nivel estandarización GRI está más completo. Dichos modelos de manera general abordan el análisis de la integración entre las empresas y partes interesada e identifican qué factores influyen en la presión medio ambiental como grupo interesado más controversial y finalmente la posible afectación de las partes interesadas hacia la transparencia en los informes de sostenibilidad GRI de las empresas en diferentes industrias a nivel mundial; siendo este último, el foco que se elige como objeto de estudio para la

presente investigación, como se detallan en la Tabla 13. Es así que el modelo que utiliza la presente investigación para la realidad peruana, incluye todas las empresas peruanas que reportan el GRI del 2011 al 2017 es el modelo del “Efecto de la presión de las partes interesadas sobre la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco de GRI” elaborados por Fernández-Feijoo et al (2014).

Tabla 13

Principales modelos sobre la relación entre las Empresas y la presión de sus grupos interesados que afectan la transparencia del GRI en el mundo.

Referencia	Título	Empresas y/o grupo de empresas	Relación Empresas VS Partes Interesadas
Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014).	Efecto de la presión de las partes interesadas sobre la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco de GRI	Todas las empresas que reportan al GRI a nivel mundial	Analizar si la transparencia de los informes de sostenibilidad se ve afectada por la relación de las empresas de diferentes industrias con sus partes interesadas
Mason, C., & Simmons, J. (2014)	Incorporación de la responsabilidad social corporativa en el gobierno corporativo: un enfoque de sistemas de partes interesadas	Empresas de diferentes industrias	Modelo que analiza la integración entre las empresas y sus partes interesadas
García, S. I., & Noguera, G. L. (2017)	Informes integrados y participación de las partes interesadas: El efecto sobre la asimetría de la información	Empresas de diferentes industrias	Modelo que analiza la relación entre las empresas y sus grupos interesados para una mejor información en integración y asimetría
Ribeiro Cunha, D., & Mariano Moneva, J. (2018)	La elaboración del informe de sostenibilidad: un estudio de caso	Empresas petroleras y químicas ambientalmente sensibles en España	Identificar factores que influyen entre las empresas y la presión ambiental como parte interesada.

Se considera como base en la presente investigación a Fernández, B., & Romero, S., & Ruiz, S. (2014) quienes presentaron un modelo que pueda identificar la relación entre las empresas y las partes interesadas que afectaban la transparencia en los informes de sostenibilidad GRI, hallando una transparencia bajo un sustento confiable en su revisión de la

literatura declarando cuatro variables dependientes entre ellas: la frecuencia, auditoria interna del GRI, nivel estándar GRI y auditoria externa del GRI. De esta manera la transparencia, para posteriormente definir los grupos interesados que presionan más a las empresas como empleados, clientes, medio ambiente y finalmente los inversionistas. A través de las variables independientes, teniendo como resultado principal que a mayor presión de los grupos interesados mejor es la transparencia en los informes de sostenibilidad GRI, siendo de esta manera que se utiliza dicho modelo para la realidad peruana, llevar esta buena práctica hacia la realidad peruana despertó el análisis de la integración en dicha relación.

De esta manera, Mason, C., & Simmons, J. (2014) presentaron un modelo que analiza la integración entre las empresas y sus partes interesadas, (ver Apéndice D), en donde dicha investigación es sobre la RSC que indica el sentido de discordia en torno al "negocio de hacer las cosas bien", el enfoque limitado de los análisis se extiende por un enfoque del gobierno corporativo y la responsabilidad social que integra las preocupaciones de la empresa, los accionistas y las partes interesadas más amplias. Se evita una postura defensiva al delinear etapas clave del proceso de gobierno y alinear las preocupaciones de responsabilidad social y centradas en los beneficios para producir una justificación basada en el negocio para minimizar el riesgo e incorporar la RSE.

García, S. I., & Noguera, G. L. (2017) presentaron un modelo que analiza la relación entre las empresas y sus grupos interesados para una mejor información en integración y asimetría, (ver Apéndice E), el objetivo de este estudio es analizar la posible relación entre la divulgación de información integrada y el grado de asimetría de la información; así como la relación en firmas caracterizadas por una mayor o menor calidad de información financiera y aquellas ubicadas en entornos definidos por una protección fuerte o débil del inversor. Los resultados iniciales obtenidos después de aplicar la metodología de datos de panel confirman que existe una relación negativa entre la asimetría de la información y la divulgación de un

informe integrado, que indica que el uso de esta herramienta para informar puede ayudar a mitigar los problemas de la agencia, facilitar la toma de decisiones corporativas y mejorar la información entre los inversores. Además, el primer análisis complementario muestra que el efecto del informe integrado es más significativo estadísticamente en relación con la asimetría de la información en países con una fuerte protección de los inversores; se observó en el segundo análisis complementario que las compañías que reportan una menor calidad de información financiera tienen un efecto de reducción más importante en la información asimétrica que las empresas con cuentas anuales de mayor calidad.

Ribeiro & Moneva (2018) presentaron un modelo para identificar factores que influyen entre las empresas y la presión ambiental como parte interesada, utilizando como muestra a empresas petroleras y químicas ambientalmente sensibles en España, donde se realizaron mediante entrevistas estructuradas a los gerentes del área de sostenibilidad o equivalente de empresas químicas y petroleras de Brasil y España. Asimismo, se observaron como resultado que las empresas en estudio consideran el informe de sostenibilidad como un instrumento de rendición de cuentas a sus partes interesadas; entre los principales motivos que influyen en la publicación destaca la transparencia y legitimación de sus actividades.

La contribución significa el interés por ofrecer un aporte significativo que inspire, promueva e impulse la Responsabilidad Social Corporativa por parte de las empresas, es uno de los propósitos de la realización de estudios en esta área ambiental, sectores con alto impacto medioambiental llaman la atención por la multiplicidad y variedad de las partes interesadas; por esa razón, resulta beneficioso realizar estudios dirigidos a estos grupos interesados.

2.4. Resumen del Capítulo

De acuerdo al mapa de la literatura descrita anteriormente, se desarrolla la revisión de la literatura considerando la siguiente estructura; en primer lugar, la revisión de los estudios

sobre la transparencia en los informes de sostenibilidad GRI, como parte central y campo de acción donde se desarrolla la divulgación de información; en segundo lugar, la revisión de los estudios sobre la problemática principal, en cuanto a la variabilidad en la transparencia de los informes GRI en América Latina y el mundo; en tercer lugar, la revisión del objetivo principal, respecto a los estudios y modelos sobre las relaciones entre las empresas de las diferentes industrias y la presión de sus partes interesadas en América Latina; en cuarto lugar, la revisión del objetivo principal, respecto a los estudios y modelos sobre las relaciones entre las empresas de las diferentes industrias y la presión de sus partes interesadas en el mundo.

Posteriormente, se identifica el grado de afectación en la transparencia de los informes de sostenibilidad; teniendo como resultado, que dada la problemática que se tiene en la variabilidad de la transparencia corporativa en los informes de sostenibilidad, la revisión de la literatura obedece que a mayor presión de las partes interesadas sobre las empresas, mayor es la calidad en la transparencia de los informes de sostenibilidad, reduciendo la variabilidad de las mismas.

2.5. Conclusión del Capítulo

Se concluye que después de la revisión de la literatura se identifica el modelo base seleccionado como sustento de la presente investigación, F. Belén, & S. Romero, & S. Ruiz (2014) en *Effect of Stakeholders Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*; siendo el más adecuado para la realidad peruana ya que contiene variables con propiedades y características medibles, las mismas que son de acceso público (Database GRI) y tienen alto grado de estandarización y confiabilidad.

Capítulo III: Metodología de la Investigación

El presente capítulo desarrolla la metodología de la investigación para identificar si la transparencia de los informes de sostenibilidad se ve afectada por la relación de las empresas peruanas en diferentes industrias con sus partes interesadas como clientes, empleados, medio ambiente e inversionistas en el marco GRI. A partir del modelo base de Fernández-Feijoo et al. (2014). *Effect of Stakeholders Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*, se utiliza las herramientas estadísticas como el análisis de componentes principales y las regresiones múltiples. La información se obtiene de fuentes secundarias de la website del GRI utilizando como herramienta el análisis de contenido; por último, se revisa la validez y confiabilidad del instrumento mediante el cálculo del Alfa de Cronbach, con lo cual se busca garantizar la aplicación del método estadístico seleccionado.

3.1. Diseño de la Investigación

La presente investigación tiene como objetivo analizar si la transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por sus partes interesadas.

De acuerdo a los resultados de la revisión de la literatura del capítulo II, se aplicó el modelo de Fernández-Feijoo et al (2014) en *Effect of Stakeholders Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*, como base el cual consistió en establecer relaciones entre las empresas con las partes interesadas como las variables independientes, para luego identificar como afecta al coeficiente de transparencia como variable dependiente, mediante el uso de herramientas estadísticas desarrolladas en una plataforma de cálculo SPSS, sobre ello se determinó el índice de transparencia de las empresas peruanas en diferentes industrias que presentan reportes de sostenibilidad en el marco GRI.

3.1.1. Metodología para determinar la transparencia

Las características de la variable de transparencia se informaron en investigaciones anteriores en la revisión de la literatura capítulo I y II. Estas características se pueden clasificar en diferentes grupos, que definen nuestra selección de variables. En primer lugar, encontramos características intrínsecas al GRI como la estandarización y la comparabilidad GRI (2011); las pautas de informes de sostenibilidad de GRI ofrecen principios de informes, divulgaciones estándar y un manual de implementación para la preparación de informes de sostenibilidad por parte de las organizaciones, independientemente de su tamaño, sector o ubicación. En segundo lugar, hay un grupo de características sin datos disponibles en la base de datos de GRI y sus principios equilibrio, comparabilidad, precisión, puntualidad, claridad y confiabilidad. Finalmente, hay un tercer grupo donde se ubican datos disponibles y que pueden ser discriminatorias en la búsqueda del índice de transparencia.

Williams (2005) indicó la transparencia utilizando tres propiedades: información relevante, oportuna y confiable. De acuerdo a Dubbink et al. (2008), la transparencia mejora la eficiencia y la innovación, identifican tres criterios para la evaluación de políticas de transparencia: eficiencia, positivamente asociada con la calidad de la información; libertad y virtud. Dando y Swift (2003) indicaron a la variable dependiente como capacidad de respuesta, aprendizaje, innovación, mejora del rendimiento. Para calcular la variable dependiente “Transparencia” se identificaron variables objetivas con la finalidad de determinar sus coeficientes para lo cual se realizó el análisis de componentes principales categóricos. Villaroel & Alavarez & Maldonado (2003) indicaron que el análisis de componentes principales es una técnica descriptiva que permite estudiar las relaciones que existen entre variables cuantitativas; sin considerar a priori, ninguna estructura, ni de variables, ni de individuos. La técnica utilizó para las siguientes variables: cuatro variables: frecuencia de los reportes, nivel de aplicación, declaración de nivel y garantía del reporte, así mismo en paralelo revisaremos la fuente de obtención de las variables tomando como

ejemplo los datos del BBVA Banco Continental del Perú con la finalidad de demostrar didácticamente los recursos online tomados.

Frecuencia de los reportes. Con esta variable se busca identificar el nivel de publicación de las compañías; varía entre 0 y 1, mide cuántas veces en porcentaje con respecto al total cada empresa peruana presentó un reporte de sostenibilidad durante el período de evaluación, los datos se pueden obtener como se muestra en la Figura 8 cantidad de reportes presentados por el BBVA Banco Continental del Perú.



Figura 8. Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, Número Reportes Presentados

Nivel de aplicación. Con esta variable se busca identificar integridad y relevancia; varía entre 0 y 1, mide el nivel de estandarización de los reportes de sostenibilidad en función del nivel de lo indicado por el GRI. En la Tabla 14 se puede mostrar los indicadores estandarizados por el nivel core (se le otorga 0) y comprehensive (se le otorga 1) del G4, así mismo otros niveles como G3, G2 se consideran 0, como se muestra en la Figura 9, los

reportes presentados por el BBVA Banco Continental del Perú muestran el nivel de aplicación con el cuentan.

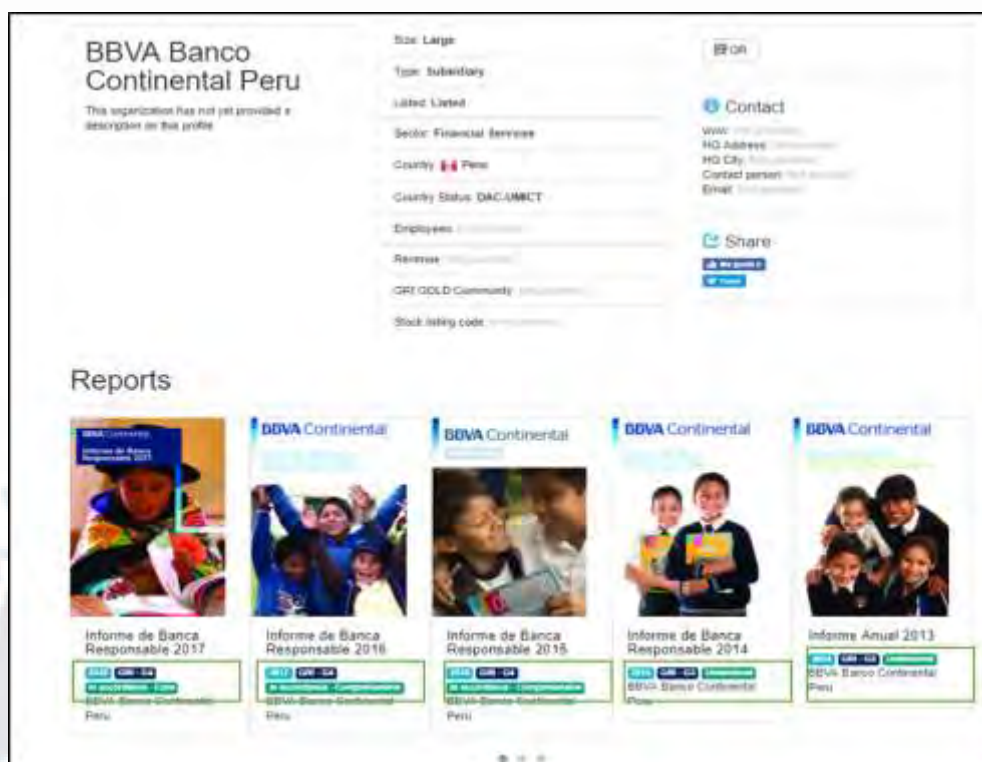


Figura 9. Modelo Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, reportes presentados con nivel de aplicación

Tabla 14

Indicadores Estandarizados del G4

Divulgación estándar general	'In accordance' – Core	In accordance' – Comprehensive
Estrategia y Análisis	G4-1	G4-1, G4-2
Perfil organizacional	G4-3 to G4-16	G4-3 to G4-16
Aspectos materiales y límites identificados	G4-17 to G4-23	G4-17 to G4-23
Grupos de interés comprometidos	G4-24 to G4-27	G4-24 to G4-27
Perfil de reporte	G4-28 to G4-33	G4-28 to G4-33
Gobierno	G4-34	G4-34, G4-35 to G4-55(*)
Integridad y ética	G4-56	G4-56
Revelaciones generales por sector	Requerido, si está disponible para el sector de la organización (*)	Requerido, si está disponible para el sector de la organización (*)

Nota. Tomado de "Reporting Principles and Standard Disclosures," por Global Reporting International, 2013 (*Nota.* Tomado de "Título del Documento Web," por N. Autor, año (<http://www.ladirecciónmásexactaysincolorazulnisubrayadoysinpuntoalfinaldelapáginaweb>).

Declaración del nivel. Con esta variable se busca identificar el nivel de confiabilidad y verificabilidad del reporte, varía de 0 a 1. Indica cuántas veces, el nivel de la aplicación es verificado por un tercero o verificado por el GRI. El servicio de divulgación de materialidad de GRI verifica que, en el momento de la publicación, las siguientes divulgaciones de GRI 102: Divulgaciones Generales de 2016 se han localizado correctamente tanto en el índice de contenido de GRI como en el informe final.

El Compromiso con las partes interesadas en Divulgaciones 102-40 a 102-44 en Divulgaciones Generales (2016). Estas revelaciones brindan una descripción general del compromiso de las partes interesadas de la organización tanto durante el período del informe como durante parte de las operaciones diarias de la organización. Práctica de informes en Divulgación 102-45 a 102-49, páginas 33-36 de GRI 102: Divulgaciones generales 2016. Estas divulgaciones ofrecen una descripción general del proceso que ha seguido una organización para definir el contenido de su informe de sostenibilidad (GRI 2019), como se muestra en la Figura 10 los reportes presentados por el BBVA Banco Continental del Perú muestran si el reporte cuenta con la revisión por parte de GRI.

The screenshot displays the GRI Sustainability Disclosure Database interface. At the top, the GRI logo and 'SUSTAINABILITY DISCLOSURE DATABASE' are visible, along with navigation links for 'ABOUT', 'SEARCH', 'REGISTER REPORT', 'DATA PARTNERS', and 'SDG TARGET 12.6'. Below the header, the breadcrumb trail reads 'Home > Reports > BBVA Banco Continental Peru > Informe de Banca Responsable 2017'. The main content area features a large image of a woman in traditional Peruvian attire reading a book, with the text 'BBVA Continental Informe de Banca Responsable 2017' overlaid. To the right, the report title 'Informe de Banca Responsable 2017' and 'BBVA Banco Continental Peru' are shown, followed by the sector 'Large, Financial Services'. A list of metadata fields includes: Publication year: 2018; Report type: GRI - G4; Adherence Level: In accordance - Core; Sector supplement: None; Integrated: X; Reporting period: ? - ?; Reporting cycle: ?; Language: ?; Number of pages: ?; SDGs: X; CDP: X; IFC: X; OECD Guidelines: X; UNGC: X; ISO 26000: X; AA1000: X; Stakeholder Panel/Expert Opinion: X; External assurance: X. The 'GRI Service' field is highlighted with a green border.

Figura 10. Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, Declaración de Nivel

Garantía de RS. Con esta variable se busca identificar el nivel de credibilidad y transparencia, la variable se mide por el número de veces que una empresa presenta un AS del reporte. El compromiso de aseguramiento implica una verificación del contenido del reporte, su valor oscila entre 0 y 1. GRI utiliza el término 'aseguramiento externo' para referirse a las actividades diseñadas para obtener conclusiones publicadas sobre la calidad del informe y la información, sea cualitativa o cuantitativa contenida en ella.

La garantía externa también puede referirse a actividades diseñadas para dar como resultado conclusiones publicadas sobre sistemas o procesos como el proceso para definir el contenido del informe, incluida la aplicación del Principio de Materialidad o el proceso de participación de las partes interesadas. Esto es diferente de las actividades diseñadas para evaluar o validar la calidad o el nivel de desempeño de una organización, como la emisión de certificaciones de desempeño o evaluaciones de cumplimiento (GRI, 2013), como se muestra en la Figura 11 los reportes presentados por el BBVA Banco Continental del Perú muestran el nivel de aseguramiento externo con el cuentan.

The image shows a screenshot of the GRI Sustainability Disclosure Database interface. The header includes the GRI logo and navigation links like 'ABOUT', 'SEARCH', 'REGISTER REPORT', 'DATA PARTNERS', and 'SDG TARGET 12.6'. The main content area displays the report details for 'BBVA Banco Continental Peru Informe de Banca Responsable 2017'. A table of metadata is visible, with the 'External assurance' field highlighted by a green box.

Field	Value
Publication year	2018
Report type	GRI - G4
Adherence Level	In accordance - Core
Sector supplement	None
Integrated	<input type="checkbox"/>
GRI Service	
Reporting period	? - ?
Reporting cycle	?
Language	?
Number of pages	?
SDGs	<input type="checkbox"/>
CDP	<input type="checkbox"/>
IFC	<input type="checkbox"/>
OECD Guidelines	<input type="checkbox"/>
UNGC	<input type="checkbox"/>
ISO 26000	<input type="checkbox"/>
AA1000	<input type="checkbox"/>
Stakeholder Panel/Expert Opinion	<input type="checkbox"/>
External assurance	<input type="checkbox"/>

Figura 11. Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, aseguramiento externo

3.1.2. Metodología para relacionar las empresas y las partes interesadas

Recopilamos datos sobre la industria de cada compañía de la base de datos GRI. Dado que el enfoque no está en la industria sino en la relación entre las partes interesadas y la industria, se importó del modelo base cuatro variables dicotómicas considerando la posible presión sobre cada sector de cuatro grupos de partes interesadas (clientes, empleados, medio ambiente e inversores) de la siguiente manera:

Industrias de proximidad al cliente. Esta variable adopta un valor de 1, si la empresa pertenece a una industria reconocida por el público en general como consumidor de sus productos o servicios. Incluye servicios públicos de energía, servicios financieros, productos de alimentos y bebidas, productos de salud, productos para el hogar y personales, minoristas, telecomunicaciones, textiles y prendas de vestir, gestión de desechos y servicios de agua. Sweeney & Coughlan (2008), Branco & Rodríguez (2008). Otros consideraron servicios comerciales, bienes de consumo duraderos, medios de comunicación, tabaco, turismo / ocio, juguetes y universidades Fernández-Feijoo et al (2014), para otras industrias adopta un valor de 0, como se muestra en la Figura 12 el perfil de la empresa BBVA Banco Continental del Perú muestra el sector en el cual se encuentra.

The image shows a screenshot of the GRI Sustainability Disclosure Database profile for BBVA Banco Continental Peru. The profile includes the following information:

- Organization:** BBVA Banco Continental Peru
- Size:** Large
- Type:** Subsidiary
- Listed:** Listed
- Sector:** Financial Services (highlighted with a green box)
- Country:** Peru
- Country Status:** DAC-UMCT
- Employees:** Not provided
- Revenue:** Not provided
- GRI GOLD Community:** Not provided
- Stock listing code:** Not provided
- Contact:** Includes fields for www, HQ Address, HQ City, Contact person, and Email.
- Share:** Includes a 'Share' button and a 'Like' button.

Figura 12. Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, industria

Industrias orientadas a los empleados. Fernández-Feijoo et al (2014) esta variable adopta el valor de 1, si la empresa tiene una alta presión por parte de los empleados lo que significa que es una empresa grande o multinacional y 0 para las pequeñas y medianas empresas, se determina los valores por el tamaño de la empresa como proxy de la presión de los empleados (Aldama et al., 2009; Ellis, 2009; HaskiLeventhal, 2012; Wei et al., 2009). Huang y Kung (2010) evalúan que los empleados de las grandes empresas están, en general, más organizados y es más probable que sus opiniones se tengan en cuenta a nivel gerencial, como se muestra en la Figura 13 el perfil de la empresa BBVA Banco Continental del Perú muestra el tamaño de empresa al que pertenece según GRI.

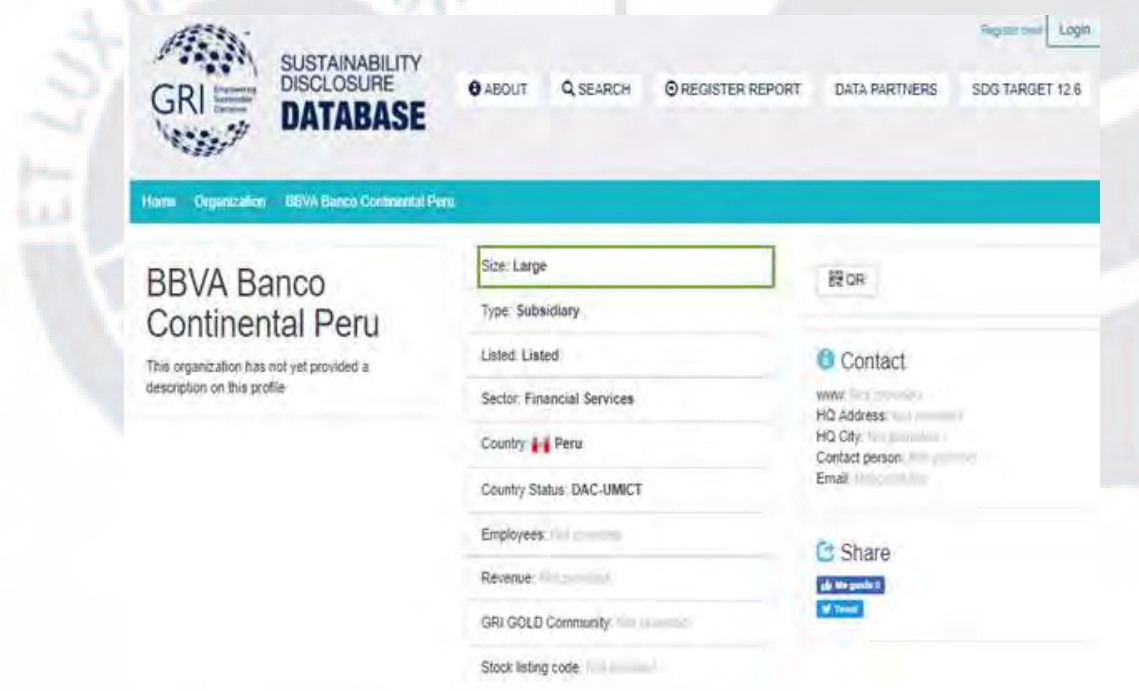


Figura 13. Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, tamaño de empresa

Industrias ambientalmente sensibles. Esta variable adopta un valor de uno, si las actividades de la compañía tienen un impacto importante en el medio ambiente como industrias extractivas o de alta contaminación, siguiendo a Tagesson et al. (2009), Gamerschlag et al. (2011) y Branco & Rodríguez (2008). Las industrias son: agricultura, automoción, aviación, química, construcción, materiales de construcción, energía, servicios públicos de energía, productos forestales y de papel, logística, productos metálicos, minería,

ferrocarriles, gestión de residuos y servicios de agua; para todas las otras industrias la variable adopta un valor de 0, como se muestra en la figura 10 el perfil de la empresa BBVA Banco Continental del Perú muestra el sector en el cual se encuentra.

Industrias orientadas a los inversores. Esta variable adopta un valor de uno, si la empresa está en una industria con un alto nivel de presión por parte de sus inversores (Chih y Chen 2010); las industrias son: automotriz, aviación, productos químicos, computadoras, conglomerados, construcción, materiales de construcción, bienes de consumo duraderos, energía, servicios de energía, servicios financieros, productos de salud, productos para el hogar y personales, medios de comunicación, productos de metales, bienes raíces, minoristas, hardware de tecnología, telecomunicaciones, textiles y confección y juguetes. Fernández-Feijoo et al (2014) incluyen servicios financieros, cooperativas y compañías de ahorro que no cotizan, pero tienen la presión de los socios, para todas las otras industrias la variable adopta un valor de 0, como se muestra en la figura 10 el perfil de la empresa BBVA Banco Continental del Perú muestra el sector en el cual se encuentra.

3.1.3. Metodología para determinar las variables de control

El modelo base incluye tres variables de control: región, tamaño de la empresa y empresas que cotizan en bolsa; sin embargo, para el caso peruano se decidió no incluir la variable región ya que la misma se utilizó para categorizar la variable en función de la región geográfica donde se encontrara la compañía, en consecuencia al evaluar solo un país la variable no influye en la variable dependiente.

Buendía, Cólás y Hernández, F. (2001) considero la variable como aquella que el investigador controla con el fin de eliminar o neutralizar sus efectos en la variable dependiente. Las variables que se eligieron fue tamaño de la empresa y empresas que cotizan en bolsa. Tamaño de la empresa, según Fifka (2011) esta variable se define en base a la clasificación GRI y adopta un valor de 0 para pequeñas y medianas, y 1 para empresas

grandes y multinacionales. Empresas que cotizan en bolsa según Monteiro y Aibar-Guzmán (2010) la variable adopta un valor de 1 si la empresa cotiza en la bolsa de valores y 0 si no cotizan, como se muestra en la Figura 14 el perfil de la empresa BBVA Banco Continental del Perú muestra si cotiza en bolsa. Ante lo expuesto nuestro diseño de la investigación es no experimental transeccional correlacional, ya que buscamos identificar relaciones en un periodo de tiempo determinado sin realizar experimentos solo mediante la observación sin alterar el entorno.

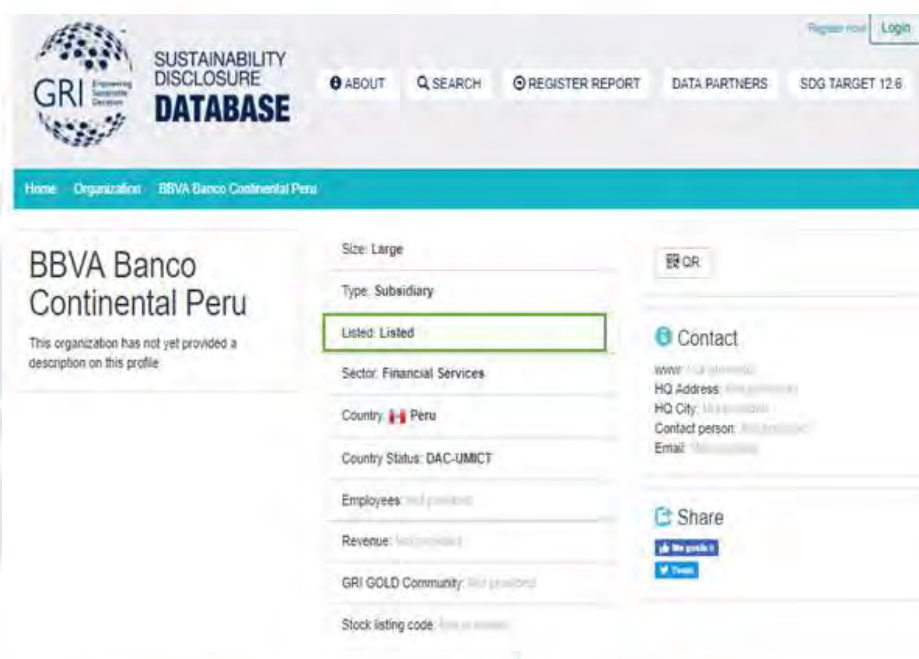


Figura 14. Database GRI, Reporte de Sostenibilidad BBVA 2017, cotiza en bolsa

3.2. Conveniencia del Diseño

En la presente investigación no se puede influir en las variables; es importante entender cómo se desarrollan las mismas de manera regular, por eso es no experimental, la toma de datos se obtuvo de fuentes secundarias como las website. Alonso (2009) indicó para las compañías, es importante transmitir información que refleje sus operaciones y la responsabilidad de la misma frente a sus stakeholders dado que sería complicado y costoso, pero la tecnología de internet facilita la responsabilidad de comunicación a muy bajo costo y

de forma rápida y universal., reduciendo los riesgos de las inversiones e incrementando la transparencia de la empresa frente a todos los stakeholders.

La plataforma tecnológica elegida es confiable y cuenta con metodología como formato y estándares de presentación pública, se refiere a la data base del GRI. Cabe destacar que se eligió un periodo de siete años, del 2011 al 2018 con la finalidad de obtener una población significativa y homogénea, asimismo se utilizó el análisis de componente principal debido a la relación con las que cuentan las variables, las cuales buscan explicar la divulgación, relevancia, evolución, confiabilidad y credibilidad.

Luego de encontrar los coeficientes de transparencia, que permitan identificar las relaciones que existe entre la misma y las empresas peruanas en diferentes industrias y las partes interesadas, clientes, empleados, medio ambiente e inversionistas. Para lo cual se relacionó cada variable independiente con el índice de transparencia y dos variables de control, se escogió las regresiones múltiples lineales a diferencia de otra regresión como la logística debido a que la misma se da cuando la variable dependiente es categórica u ordinal en el caso de nosotros es cuantitativa así también decidimos respetar el modelo base.

La revisión de los modelos presentados en la Tabla 13, permite apreciar que estos fueron aplicados en el sector público y privado; así también, se observó que estas se aplicaron a diversas industrias en diferentes países como Estados Unidos, España, México, Brasil, Colombia, Uruguay, entonces para identificar las relaciones que existe entre las empresas peruanas en diferentes industrias y las partes interesadas como clientes, empleados, medio ambiente e inversionistas, para lo cual se ha tenido en cuenta dos puntos para poder escoger el modelo más apropiado.

Modelos basados en divulgación por internet, esto se debe a que internet trae grandes beneficios para las compañías como plataforma de comunicación de sus operaciones: (a) facilidad de comunicación entre sociedades e inversores; (b) reduce el costo de distribución e

incrementa la oportunidad de la información corporativa; (c) fomenta la participación de los accionistas en la vida social de la compañía; (d) democratiza el acceso a la información; y (e) aporta credibilidad a las prácticas de buen gobierno (Gandía & Andrés, 2005). Otros autores consideran (a) reducción de costes y tiempo en la divulgación de información a los sujetos interesados; (b) complementa las prácticas tradicionales de divulgación informativa; (c) incrementa y mejora la cantidad y tipología de la información distribuida; (d) mejora el acceso de los inversores potenciales a las pequeñas compañías (García & Pradas, 2016).

Modelos que involucran a los stakeholders, esto se debe a que las partes interesadas son importantes para el desarrollo y sostenibilidad de una empresa. W. Macey & B. Schneider (2008), el mundo está cambiando tanto en términos de la naturaleza global del trabajo como del envejecimiento de la fuerza laboral, tener empleados comprometidos puede ser una clave para obtener una ventaja competitiva.

Cabe destacar que la sostenibilidad es el objetivo de las empresas en la actualidad, dado que las empresas de alta sostenibilidad se caracterizan por un modelo de gobierno corporativo distinto que se centra en una amplia gama de partes interesadas como parte de su estrategia corporativa y modelo de negocio, predecimos que es más probable que estas empresas adopten una mayor variedad de prácticas de participación de los interesados (Robert, Ioannou & Serafeim, 2014).

3.3. Población y Muestra

Para seleccionar la población se revisaron factores como cantidad de años, número de compañías, números de reportes de sostenibilidad, niveles de aplicación de los reportes, tamaño de la empresa, nivel de cotización en bolsa ya que el objetivo de esta investigación represente un aporte para el país; en consecuencia, se eligen todas las empresas peruanas que presentaron reportes de sostenibilidad al GRI los últimos siete años, 2011 al 2018. Cabe destacar que buscamos que se cumplan las propiedades de contenido, lugar y tiempo.

Según Fernández & Baptista (2014) “las poblaciones deben situarse claramente por sus características de contenido, lugar y tiempo”, bajo estos parámetros seleccionados en función de las unidades de muestreo se procedió a realizar la búsqueda y la obtención de la misma de la database GRI contando con 126 empresas las cuales entregaron 371. Ante el número obtenido, se decide obtener una muestra significativa que pueda representar a la población identificada y en la cual todas las compañías tengan la misma posibilidad de ser seleccionadas para lo cual utilizamos la selección de una muestra probabilística, la misma que nos indique también el nivel de error que genere.

De acuerdo a Fernández & Baptista (2014) “Las muestras probabilísticas tienen muchas ventajas; quizá la principal sea que puede medirse el tamaño del error en muestras”, para lo cual se utilizó la determinación siguiente: un error máximo aceptable de 5%, con un nivel deseado de confianza de 95%, generando como resultado 94 empresas. Por consiguiente se utilizó el mecanismo de números aleatorio o random para identificar a las compañías objetos de estudio, cabe destacar que para obtención de los cálculos se utilizó el software STATS.

3.4. Consentimiento Informado

Debido a que la información se encuentra en una plataforma tecnológica pública no se cuenta con formatos de consentimiento por parte de las empresas investigadas. Sin embargo si contamos con autorización del modelo base, incluso se generó retroalimentación por parte de Fernández-Feijoo et al (2014) creadores del modelo base y el equipo de investigación.

Cabe destacar que toda la información en investigación tiene carácter público y se puede ubicar en la database GRI o en la mayoría de las páginas web de las diferentes compañías.

3.5. Procedimiento de la Recolección de Datos

Para determinar el instrumento de investigación a usar se revisó previamente una serie de variables como: el objeto de medición, periodos de medición, lugar de medición, así como el propósito y las definiciones operacionales de las variables en consiguiente el instrumento de investigación que se utilizó fue el análisis de contenido este puede aplicarse virtualmente a cualquier forma de comunicación como páginas web, como las de anuncios publicitarios o personales, se puede apreciar algunos en el Apéndice E.

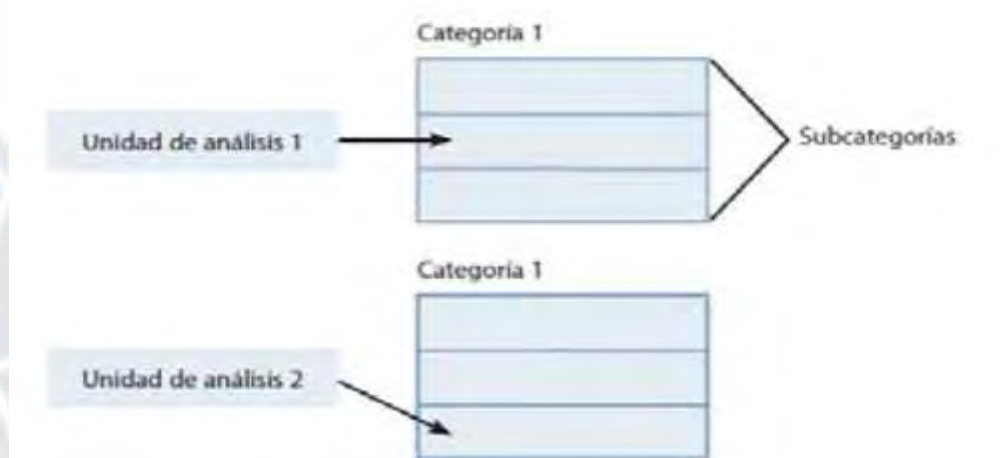


Figura 15. Estructura del análisis de contenido.

De esta manera, se eligió la recolección de datos de páginas web de la institución encargada de subir los reportes de sostenibilidad de las compañías en el mundo como el GRI; el mismo que, cuenta con una base datos con filtros: tamaño, sector, país, región, tipo de reporte, año de reporte. Es importante determinar que se revisó los reportes de sostenibilidad de las empresas seleccionadas en los diferentes años, con lo cual se logró identificar y evaluar las variables que componen el índice de transparencia como la frecuencia, nivel de aplicación, el nivel de aseguramiento y la garantía; así como las variables independientes, las cuales se encuentran ubicados en el contenido del reporte como en la portada de presentación de las compañías.

3.6. Análisis de Datos

Una vez realizada la codificación de datos y transferidos a una matriz se procede analizarlos; para el análisis estadístico se tomó como referencia el proceso para efectuar análisis estadísticos como: (i) fase 1: se seleccionó el software SPSS IBM Statistics 22, en el cual se introdujo la matriz con las variables que forman parte del índice de transparencia así como las variables independientes y de control; (ii) fase 2: se procedió a ejecutar mediante la opción analizar, reducción de dimensiones y regresiones; (iii) fase 3: la misma nos generó los cálculos que nos permite contestar las preguntas de investigación, para esto se revisó los estadísticos descriptivos y la tabla de frecuencia; (iv) fase 4: se procedió con la fase 4 en la evaluación de la confiabilidad del instrumento de medición, la cual se realizó verificando la medida de coherencia alfa de Cronbach, cabe destacar que la misma nos garantizó la confiabilidad al contar con un resultado mayor al 0,7; (v) fase cinco: se realizó el análisis de componente principal categórico y el análisis estadístico inferencial para lo cual se realizaron análisis paramétricos como la prueba t y regresión múltiple lineal; (vi) fase seis: se realizaron análisis adicionales mediante la revisión de las tablas ANOVA; (vii) fase siete: presentación de datos (Fernández & Baptista, 2014).

3.7. Validez y Confiabilidad

La validez del instrumento de medición se realiza mediante medidas de coherencia o de consistencia interna, para el caso del cálculo de la transparencia mediante el análisis de componentes principales [ACP] categóricos se utiliza el alfa de Cronbach el mismo que obtiene un valor superior a 0.7; así como el KMO y la prueba de Barlett, en el caso de las regresiones se determina por el coeficiente de correlación, coeficiente de determinación, el coeficiente de significancia como la tabla ANOVA, y la prueba de hipótesis como prueba global, con la cual indicamos el nivel de correlación si la variable es 0 o diferente del mismo (Fernández & Baptista, 2014).

3.8. Resumen

La metodología de la investigación tiene como finalidad identificar las relaciones que existe entre las empresas peruanas en diferentes industrias y las partes interesadas como clientes, empleados, medio ambiente e inversionistas, que afectan a la transparencia en los informes de sostenibilidad en el marco de GRI, la misma que implica que se observe a las empresas en su ambiente natural; es decir, evitar aplicar inputs con la finalidad de obtener un resultado buscado. Asimismo, es necesario determinar un periodo de tiempo y generar correlaciones entre las empresas peruanas en diferentes industrias y las partes interesadas con el índice de transparencia.

La aplicación del diseño es no experimental transaccional correlacional, se realizó debido a factores como tiempo y capacidad de apertura de las compañías a una posible auditoría, por lo que se decide tomar información pública de las empresas peruanas que muestren afinidad a un desarrollo sostenible, utilizando como fuente la base de datos del GRI, mediante el mecanismo de análisis de contenido, el mismo que permitió determinar de manera categórica nuestras variables.

Se determinó una población con una representatividad generando lo siguiente: “todas las empresas peruanas que presentaron reportes de sostenibilidad al GRI los últimos siete años, periodo 2011-2018”, cuya muestra probabilística es de 94 empresas seleccionadas con números aleatorios; se utilizó el análisis de componentes principales validado por el KMO, prueba de esfericidad y alfa de Cronbach, regresiones múltiples las mismas que se validaron con el nivel de significancia (ANOVA), con lo cual llegamos a calcular el índice e identificar el nivel de las relaciones.

Capítulo IV: Presentación y Análisis de Resultados

En este capítulo se presentan y analizan los resultados del trabajo de investigación en concordancia con las preguntas, hipótesis y objetivos de la investigación, que se basa en analizar si la transparencia de las empresas peruanas se ve influenciada por sus partes interesadas.

El capítulo consta de cuatro partes; primero, se presentan los datos de los coeficientes que componen el índice de transparencia mediante una tabla de frecuencias, el gráfico de conjunto de puntos de nos muestra el mapa de correspondencias propiamente tal, con todas las variables, el gráfico puntos de objeto etiquetados por número de casos de las variables nos permite identificar el nivel de agrupación de los datos hacia el centroide; en la segunda parte, se determina el índice de transparencia utilizando la herramienta análisis de componentes principales categóricos; la tercera parte, muestra las relaciones de las cuatro variables independientes y dos de control con el índice de transparencia, para el cálculo de las relaciones se utilizó la herramienta estadística de regresiones lineales múltiples; la cuarta parte valida las hipótesis.

4.1. Presentación de Resultados

En la primera parte se describe a la muestra seleccionada de 94 empresas peruanas, evaluándose con cuatro variables objetivas: frecuencia, nivel de aplicación, declaración de nivel y nivel de aseguramiento, esto generó data con ciertas particularidades (ver Tabla 15). En la tabla de frecuencias entre los datos más resaltantes se encontró que 41 empresas presentaron solo un reporte de sostenibilidad, 87 empresas cuentan con un estándar por debajo del G4 comprehensive, 57 empresas presentaron reportes sin revisión de GRI y 82 empresas presentaron reportes sin la revisión de un externo calificado.

En la Figura 16 conjunto de puntos de categoría se muestra las rectas más óptimas para cada una de las variables objetivas que componen el cálculo del índice de transparencia,

esto nos indica que existe una menor distancia en las variables objetivas frecuencia y nivel de aplicación, a diferencia de declaración de nivel y nivel de aseguramiento que cuentan con datos más dispersos con lo cual genera una antesala del nivel de los coeficientes que se calculará con la herramienta del análisis de componente principal categórico y en el cálculo de las dos dimensiones(transparencia y desconfianza) indicadas en el Cap III En la Figura 17, puntos de objetos etiquetados por número de casos, se muestra los datos y el nivel de concentración de la información, así como la dispersión que puede llegar a tener. El mismo nos puede indicar si es posible la reducción de un conjunto original de variables en un conjunto más pequeño de componentes no correlacionados que representen la mayor parte de la información encontrada en las variables originales (IBM, 2019)

Tabla 15

Estadísticos descriptivos

	Categoría después de la discretización ^e	Frecuencia	Nivel de aplicación	Declaración de nivel	Garantía
Válido	,00 ^b	1	87	57	82
	,25	2	41	4	1
	,50	3	20	1	4
	,75	4	29	1	3
	1,00	5	4	1	15
Total		94	94	94	94

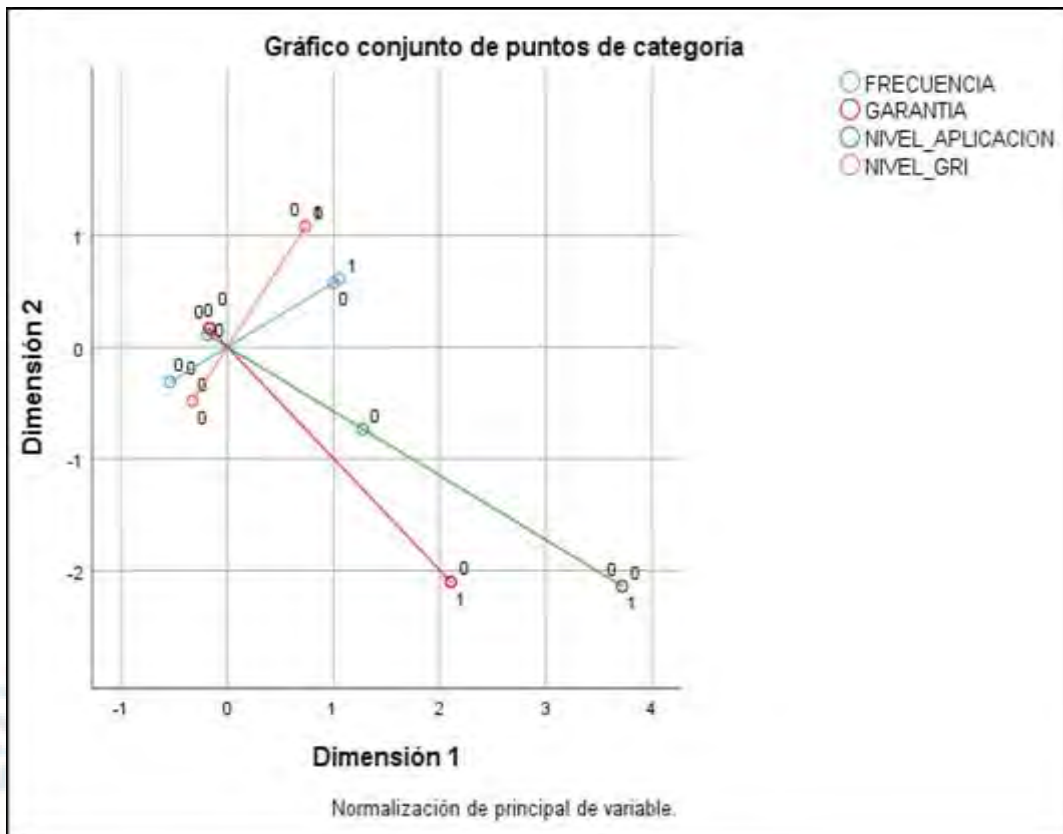


Figura 16. Conjunto de puntos de categoría

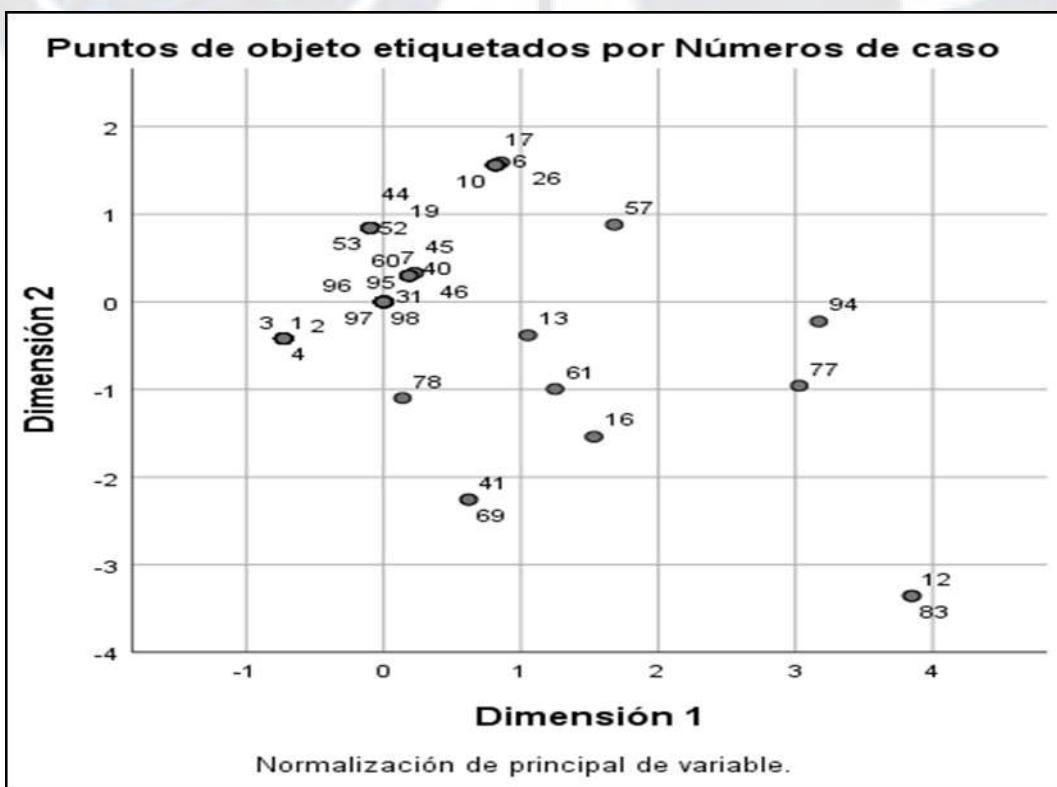


Figura 17. Puntos de objeto etiquetados por números de caso

En la segunda parte se presenta el índice de transparencia para lo cual se validó el modelo mediante el cálculo del índice de consistencia interna alfa de Cronbach 0.878, este valor nos permitió continuar con el estudio y confirmar la fiabilidad de la escala de medida, ver Tabla 16. A continuación se determinó los coeficientes para las variables objetivas que componen el índice de transparencia como se visualiza en la Tabla 17 donde la frecuencia (0,740), nivel de aplicación (0,737), declaración de nivel (0,491), nivel de aseguramiento (0,597), esto nos indica que los coeficientes con mayor relevancia son los de divulgación de la información y el nivel de formato de los reportes de sostenibilidad, sin embargo es importante rescatar que las variables que tienen como consigna validar la información del reporte no cuentan tienen menor relevancia esto genera un impacto en el índice de transparencia a nivel “básico”; al revisar la segunda dimensión nombrada “Desconfianza” identificamos que polariza la frecuencia (0,426) y declaración de nivel (0,721) versus el nivel de aplicación (-0,424) y nivel de aseguramiento (-0,596), identificamos que las empresas que presentaban mayores reportes con revisiones de GRI no contaban con un nivel de formato comprehensivo y una revisión externa calificada, esta dimensión complementa a la primera siguiendo el hilo de la verificación de la información y más aún los reportes que se presentan cuentan con baja consideración de los capítulos de integridad y ética y gobernabilidad

Tabla 16

Índice de Consistencia Interna

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza contabilizada para	
		Total (autovalor)	% de varianza
1	0,544	1,689	42,216
2	0,255	1,237	30,913
Total	0,878 ^a	2,925	73,130

Tabla 17

Índice de Dimensiones

	Dimensión 1	Dimensión 2
Frecuencia	0,740	0,426
Nivel de aplicación	0,737	-0,424
Declaración de nivel	0,491	0,721
Garantía	0,597	-0,596

Se procedió a calcular el índice de transparencia para todas las empresas de la muestra generando resultados entre -0,73 y 3.85 liderando empresas mineras y de banca con gran tamaño como el número de empleados (ver Apéndice B). Cabe destacar que existe un diferencial del 44.5%, en función del índice de transparencia calculado, entre la cuarta y quinta compañía donde se aprecia una gran diferencia de índices, visualizando gran incidencia de las variables: nivel de aplicación y garantía.

En la tercera parte se realizan las relaciones que se generan entre el índice de transparencia (variable dependiente) y las variables independientes (clientes, empleados, medio ambiente, inversionistas) y de control (tamaño, bolsa), cabe destacar que se presentan diversos indicadores como: el coeficiente de determinación múltiple y la tabla ANOVA donde se analiza el nivel de significancia y el nivel de los coeficientes de las variables. En la primera regresión se identifica la relación que existe entre la transparencia y la variable independiente clientes, esto nos permitirá responder a la siguiente pregunta: ¿La relación de las empresas peruanas en diferentes industrias con su parte interesada “clientes”, es significativa en la afectación a la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco del GRI?, para explicar el comportamiento de la transparencia revisamos el coeficiente de determinación R cuadrado (0.134) es entonces que podemos determinar que 13.4 % de la variación de la variable transparencia se explica o están representadas por la variación de las variables clientes, tamaño de la empresa y bolsa, ver Tabla 18

Asimismo, se desarrolla la prueba global en la cual investigamos si es posible que todas las variables independientes tengan coeficientes de regresión cero, planteamos dos hipótesis en la cual se les otorgara la letra β a los coeficientes de las variables independientes y de control, entonces (clientes, tamaño o bolsa) $H_0: \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$; H_1 : no todas las $\beta_1, \beta_2, \beta_3$ son 0, si la hipótesis nula es verdadera, todos los coeficientes de la regresión son cero y no permiten estimar la variable dependiente, entonces al aplicar la prueba global, podemos apreciar que el estadístico F es 4,638 ver Tabla 19 es mayor a 2,76 dato obtenido de la tabla de distribución F ver apéndice H, el cual se determina en función de los grados de libertad (93), entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1 , esto significa que algunas de las variables independientes (clientes, tamaño o bolsa) tienen la capacidad de explicar la variación de la variable dependiente (transparencia). Cuando revisamos variable por variable podemos apreciar que la variable clientes no es significativo la afectación de la transparencia debido a que el nivel de significancia es de 0,732 mayor a 0,05, así mismo se identifica la relación positiva de la variable de control tamaño ver Tabla 20.

Tabla 18

R cuadrado Cliente

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0,366 ^a	0,134	0,105	0,95110

Tabla 19

Anova Cliente

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	12,587	3	4,196	4,638	0,005 ^b
	Residuo	81,413	90	0,905		
	Total	94,000	93			

Tabla 20

Relación Transparencia / Cliente

Modelo	Coeficientes ^a				T	Sig.
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			
	B	Desv. Error	Beta			
(Constante)	-0,536	0,186			-2,883	0,005
1 CLIENTE	-0,070	0,205	-0,035		-0,343	0,732
TAMAÑO	0,685	0,232	0,316		2,948	0,004
BOLSA	0,231	0,214	0,113		1,080	0,283

En la segunda regresión se identifica la relación que existe entre la transparencia y la variable independiente empleados y la variable de control cotiza en bolsa, esto nos permitirá responder a la siguiente pregunta: ¿La relación de las empresas peruanas en diferentes industrias con su parte interesada “empleados”, es significativa en la afectación a la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco del GRI? para explicar el comportamiento de la transparencia revisamos el coeficiente de determinación R^2 (0,135) ver Tabla 21 entonces podemos determinar que 13,5% de la variación de la variable transparencia se explica o están representadas por la variación de las variables empleados y cotiza en bolsa, así también se desarrolla la prueba global en la cual investigamos si es posible que todas las variables independientes tengan coeficientes de regresión cero.

Se plantea dos hipótesis en la cual se les otorgara la letra B a los coeficientes de las variables independientes y control indicadas, entonces $H_0: \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$; H_1 : no todas las $\beta_1, \beta_2, \beta_3$ son 0, si la hipótesis nula es verdadera, todos los coeficientes de la regresión son cero y no permiten estimar la variable dependiente, entonces al aplicar la prueba global, podemos apreciar que el estadístico F es 7,077 ver Tabla 22, es mayor a 2,76 (tabla de distribución F) el cual se determina en función de los grados de libertad (93), entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1 , esto significa que algunas de las variables independientes (empleados o bolsa)

tienen la capacidad de explicar la variación de la variable dependiente (transparencia).

Cuando revisamos variable por variable podemos apreciar que la variable empleados es significativo a la afectación de la transparencia debido a que el coeficiente de significancia es de 0,004 es menor a 0,05, ver Tabla 23.

Tabla 21

R cuadrado empleados

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0,367 ^a	0,135	0,116	0,94547

Tabla 22

Anova empleados

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	12,653	2	6,327	7,077	0,005 ^b
	Residuo	81,347	91	0,894		
	Total	94,000	93			

Tabla 23

Relación Transparencia / Empleados

Coeficientes ^a						
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Sig.	
	B	Desv. Error	Beta			
	(Constante)	-0,571	0,181		-3,152	0,005
1	EMPLEADOS	0,678	0,226	0,310	2995	0,004
	BOLSA	0,243	0,212	0,119	1,145	0,255

En la tercera regresión se identifica la relación que existe entre la transparencia y la variable independiente medio ambiente esto nos permitirá responder a la siguiente pregunta: ¿La

relación de las empresas peruanas en diferentes industrias con su parte interesada “medio ambiente”, es significativa en la afectación a la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco del GRI?, para explicar el comportamiento de la transparencia revisamos el coeficiente de determinación R^2 (0,140), ver Tabla 24, entonces podemos determinar que 14% de la variación de la variable transparencia se explica o están representadas por la variación de las variables medio ambiente, tamaño de la empresa y bolsa.

Asimismo, se desarrolla la prueba global en la cual investigamos si es posible que todas las variables independientes (medio ambiente, tamaño y bolsa) tengan coeficientes de regresión cero, planteamos dos hipótesis en la cual se les otorgará la letra B a los coeficientes de las variables independiente y de control mencionadas, entonces $H_0: \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$; H_1 : no todas las $\beta_1, \beta_2, \beta_3$ son 0, si la hipótesis nula es verdadera, todos los coeficientes de la regresión son cero y no permiten estimar la variable dependiente, entonces al aplicar la prueba global, podemos apreciar que el estadístico F es 4.871 ver Tabla 25, es mayor a 2.76 (tabla de distribución F) el cual se determina en función de los grados de libertad (93), entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1 , esto significa que algunas de las variables independientes (medio ambiente, tamaño o bolsa) tienen la capacidad de explicar la variación de la variable dependiente (transparencia). Cuando revisamos variable por variable podemos apreciar que la variable medio ambiente no es significativo a la afectación de la transparencia debido a que el coeficiente de significancia es de 0,397 mayor a 0,03, así mismo se identifica la relación positiva de la variable de control tamaño, ver Tabla 26.

Tabla 24

R Cuadrado Ambiente

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0,374 ^a	0,140	0,111	0,94791

Tabla 25

Anova Ambiente

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1 Regresión	13,131	3	4,377	4,871	,003 ^b	
Residuo	80,869	90	0,899			
Total	94,000	93				

Tabla 26

Relación Transparencia / Ambiente

Coeficientes ^a						
Modelo	Coeficientes no estandarizados			Coeficientes estandarizados	T	Sig.
	B	Desv. Error	Beta			
(Constante)	-0,645	0,208			-3,098	0,003
1 AMBIENTAL	0,167	0,196	0,083		0,851	0,397
BOLSA	0,225	0,214	0,110		1,054	0,295
TAMAÑO	0,673	0,226	0,311		2,977	0,004

En la cuarta regresión se identifica la relación que existe entre la transparencia y la variable independiente inversionistas, esto nos permitirá responder a la siguiente pregunta: ¿La relación de las empresas peruanas en diferentes industrias con su parte interesada “inversores”, es significativa en la afectación a la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco del GRI?, para explicar el comportamiento de la transparencia revisamos el coeficiente de determinación R² (0,141) ver Tabla 27 entonces podemos determinar que 14,1% de la variación de la variable transparencia se explica o están representadas por la variación de las variables inversionistas, tamaño de la empresa y bolsa , así también se desarrolla la prueba global en la cual investigamos si es posible que todas las variables independientes tengan coeficientes de regresión cero.

Se plantean dos hipótesis en la cual se les otorgara la letra β a los coeficientes de las variables independientes y de control mencionadas, entonces H₀: $\beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$; H₁: no

todas las β_1 , β_2 , β_3 son 0, si la hipótesis nula es verdadera, todos los coeficientes de la regresión son cero y no permiten estimar la variable dependiente, entonces al aplicar la prueba global, podemos apreciar que el estadístico F es 4.918 ver Tabla 28, es mayor a 2.76 (tabla de distribución F) el cual se determina en función de los grados de libertad (93), entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1 , esto significa que algunas de las variables independientes como inversionistas, tamaño o bolsa, tienen la capacidad de explicar la variación de la variable dependiente como transparencia, cuando revisamos variable por variable podemos apreciar que la variable inversionistas no es significativo a la afectación de la transparencia debido a que el coeficiente de significancia es de 0,360 mayor a 0,05, así mismo se identifica la relación positiva de la variable de control tamaño, ver Tabla 29.

Tabla 27

R cuadrado Inversores

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0,375 ^a	0,141	0,112	0,94728

Tabla 28

Anova Inversores

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1 Regresión	13,240	3	4,413	4,918	0,003 ^b	
Residuo	80,760	90	0,897			
Total	94,000	93				

Tabla 29

Relación Transparencia / Inversores

Modelo	Coeficientes ^a				
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Sig.
	B	Desv. Error	Beta		
(Constante)	-0,641	0,202		-3,172	0,002
1 INVERSORES	0,183	0,199	0,091	0,920	0,360
BOLSA	0,646	0,227	0,298	2,845	0,005
TAMAÑO	0,227	0,214	0,111	1,062	0,291

En esta cuarta parte procedemos a responder las cuatro hipótesis planteadas, en función de los resultados obtenidos en las diferentes regresiones efectuadas.

H1: Las empresas más sensibles a los clientes, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los clientes, no se rechaza.

H2: Las empresas más sensibles a los empleados, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los empleados, no se rechaza.

H3: Las empresas más sensibles al medio ambiente, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles al medio ambiente, no se rechaza.

H4: Las empresas más sensibles a los inversores, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los inversores, no se rechaza.

Así mismo se procedió a revisar cómo se comportan las variables independientes (cliente, empleado, medio ambiente, inversionistas) y de control (tamaño, bolsa) con la variable dependiente (transparencia), procediendo con la prueba de hipótesis, éste cálculo se puede apreciar mediante la prueba global. Se plantean dos hipótesis en la cual se les otorgará

la letra β a los coeficientes de las variables independientes entonces $H_0: \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4 = \beta_5 = 0$; H_1 : no todas las $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5$ son 0, si la hipótesis nula es verdadera, todos los coeficientes de la regresión son cero y no permiten estimar la variable dependiente, entonces al aplicar la prueba global. Se puede apreciar que el estadístico F es 3,046 ver Tabla 30, es mayor a 2,76 (tabla de distribución F), la cual se determina en función de los grados de libertad como 5 numerador y 88 denominador; entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1 , esto significa que algunas de las variables independientes como cliente, empleados, medio ambiente, inversionista, bolsa o tamaño, tienen la capacidad de explicar la variación de la variable dependiente transparencia.

Tabla 30

Resumen Anova

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	13,867	5	2,773	3,046	,014 ^b
	Residuo	80,133	88	,911		
	Total	94,000	93			

Tabla 31

Resumen Relación Transparencia Partes Interesadas

		Coeficientes ^a				
	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	-0,686	0,236		-2,903	0,005
	CLIENTE	-0,099	0,251	-0,049	-0,394	0,695
	EMPLEADOS	0,672	0,234	0,307	2,873	0,005
	AMBIENTAL	0,095	0,225	0,047	0,420	0,676
	INVERSORES	0,196	0,229	0,097	0,854	0,395
	BOLSA	0,230	0,214	0,112	1,073	0,286

4.2. Resumen

En el capítulo se presentó los datos obtenidos mediante herramientas estadísticas como el análisis de componentes principales categóricos, regresiones múltiples, análisis de varianza (ANOVA), prueba de hipótesis; para el mismo se utilizó el software estadístico SPSS Statistic de la compañía IBM. En la primera parte se procedió a identificar la frecuencia de la data así como el nivel de agrupación, la misma se presentó en un diagrama de dispersión en la cual se manifiesta una agrupación de los datos con pequeñas variaciones del centroide.

En la segunda parte se procedió a calcular el índice de transparencia con el método de componentes principales categóricos. El estadístico validado por el alfa de Cronbach (0.878) superior a 0.7 con lo cual se entiende que se puede aplicar la herramienta se calculó en dos dimensiones entregando los pesos porcentuales a las variables que componen la transparencia: frecuencia (0.740), nivel de aplicación (0.737), nivel GRI (0.491), garantía (0.597), es entonces que se procedió a calcular y mostrar los índices de transparencia de la muestra. En la tercera parte se revisaron las regresiones individuales de una (01) variable independiente y dos (02) variables de control con la variable dependiente (transparencia), las mismas que se validaron con el análisis de varianza (ANOVA) y la prueba de hipótesis mediante la prueba global, cabe destacar que mediante este procedimiento se respondieron a las preguntas de investigación.

En la cuarta parte se responde las cuatro hipótesis planteadas, así mismo se procedió a relacionar las variables independientes partes interesadas con las de control con la variable dependientes con la finalidad de buscar cómo se comportaban las mismas en interacción con lo cual encontramos que el grupo de interés empleados es el que tiene una mayor significancia en función de la transparencia, cabe destacar que la finalidad de esta regresión fue corroborar las aplicaciones anteriores o buscar resultados que permitan explicar mejor el modelo.

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

La presente investigación aplicó el modelo propuesto por Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. en su publicación *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*, al contexto peruano en 94 empresas de diversas industrias que reportan sus informes de sostenibilidad al GRI.

El trabajo de investigación responde a las hipótesis planteadas, (a) H1: Las empresas más sensibles a los clientes, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los clientes, (b) H2: Las empresas más sensibles a los empleados, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los empleados, (c) H3: Las empresas más sensibles al medio ambiente, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles al medio ambiente, (d) H4: Las empresas más sensibles a los inversores, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los inversores.

Conclusión general

Aplicando el modelo propuesto por Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. en su publicación *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework* en el Perú, se concluye que, a mayor influencia de las partes interesadas, se tiene mayores niveles de transparencia de las empresas peruanas al informar sus reportes de sostenibilidad; éste guarda relación con los resultados del modelo propuesto aplicado a diferentes regiones del mundo.

Conclusión a la H1: Las empresas más sensibles a los clientes, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los clientes.

Se concluye que la H1 no se rechaza, entendiéndose que al menos la variable independiente clientes y de control tamaño y bolsa, estarían explicando la transparencia de las empresas. Así mismo representa un nivel bajo de influencia, debido que su valor de significancia al aplicar la regresión lineal múltiple es mayor al 5% (nivel significancia clientes = 0.732).

Conclusión a la H2: Las empresas más sensibles a los empleados, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los empleados.

Se concluye que la H2 no se rechaza, entendiéndose que al menos la variable independiente empleados y de control tamaño, estarían explicando la transparencia de las empresas. Así mismo representa un mayor nivel de influencia, debido que su valor de significancia al aplicar la regresión lineal múltiple es menor al 5% (nivel significancia empleados = 0.004).

Conclusión a la H3: Las empresas más sensibles al medio ambiente, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles al medio ambiente.

Se concluye que la H3 no se rechaza, entendiéndose que al menos la variable independiente medio ambiente y de control tamaño y bolsa, estarían explicando la transparencia de las empresas. Así mismo representa un nivel bajo de influencia, debido que su valor de significancia al aplicar la regresión lineal múltiple es mayor al 5% (nivel significancia medio ambiente = 0.397).

Conclusión a la H4: Las empresas más sensibles a los inversores, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los inversores.

Se concluye que la H4 no se rechaza, entendiéndose que al menos la variable independiente inversores y de control tamaño y bolsa, estarían explicando la transparencia de las empresas. Así mismo representa un nivel bajo de influencia, debido que su valor de significancia al aplicar la regresión lineal múltiple es mayor al 5% (nivel significancia inversores = 0.360).

Conclusión del índice de transparencia de las empresas peruanas que se propone en esta investigación

Para calcular el índice de transparencia, se importó del modelo base Fernández-Feijoo et al (2014) en Effect of Stakeholders Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework, las variables objetivas como frecuencia, nivel de aplicación, declaración de nivel y garantía. Se concluye que estas variables se pueden aplicar a la realidad peruana ya que son un proxy de divulgación, integridad, relevancia, confiabilidad y credibilidad, así mismo la gestión de las empresas se plasman en un reporte de sostenibilidad con formatos universales que es la fuente de los datos que componen las variables mencionadas y generan como resultante el índice de transparencia GRI ofrece los estándares para la elaboración de memorias de sostenibilidad más confiables y ampliamente utilizados en el mundo. Actualmente 30 países y regiones referencian al GRI en sus políticas Piedrahíta & Pradilla (2016).

Se utilizó el concepto de transparencia del modelo base y se calculó mediante la herramienta de componentes principales resultando dos dimensiones las mismas que se nombraron, dimensión uno “transparencia” y dimensión dos “desconfianza”, se identificó las variables objetivas y calculó los siguientes coeficientes de la dimensión uno (transparencia): (a) frecuencia 0.74, (b) nivel de aplicación 0.737, (c) declaración de nivel 0.491, (d) garantía 0.597; de los coeficientes mencionados se concluye que las empresas en el Perú tienden a emitir más reportes de sostenibilidad (frecuencia) con niveles actualizados de estandarización

GRI (nivel de aplicación) que reportes con declaración de nivel y garantía. Bushman et al. (2004) definieron a la transparencia como la disponibilidad de información específica de las empresas para aquellos que están fuera de la misma. Miden la transparencia corporativa utilizando tres componentes: informes corporativos, adquisición y comunicación de información privada y difusión de información. De esta manera se evidencia la relevancia de la presentación de los reportes de sostenibilidad. Por otro lado, se observa una relación inversa entre las empresas peruanas y las extranjeras analizadas en el modelo base Fernández-Feijoo et al (2014) en *Effect of Stakeholders Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*, con una declaración de nivel (0.821) y nivel de garantía (0.861), debido a que las empresas extranjeras dan mayor valor a una revisión (auditoría interna) y validación externa (auditoría externa).

Considerando la dimensión dos (desconfianza) se encontraron los siguientes coeficientes: (a) frecuencia 0.426, (b) nivel de aplicación -0.424, (c) declaración de nivel 0.721, (d) garantía -0.596, con lo cual se concluye que mientras más reportes se presentan menos revisiones externas se generan, con lo cual el nivel de transparencia se reduce, en nuestro país las empresas cumplen con presentar reportes de sostenibilidad con los niveles bajos y casi nulos de revisiones externas que genera una mayor transparencia .

Tabla 32

Dimensiones de Transparencia vs Modelo Base

	Dimensión 1	Dimensión 2	Modelo base
Frecuencia	,740	,426	,434
Nivel de aplicación	,737	-,424	,861
Declaración de nivel	,491	,721	,821
Garantía	,597	-,596	,799

Como soporte a la conclusión se indica que Dando y Swift (2003) postulan que los niveles crecientes de divulgación consiguientemente no pueden entenderse como informes

más transparentes. Argumentan que mayores niveles de transparencia pueden asociarse con una mayor confianza en el compromiso de la organización con la sostenibilidad. Esta confianza se logra a través de la existencia de una garantía independiente en lugar de un mayor nivel de divulgación. Es importante entender que a mayor transparencia de los informes de sostenibilidad se ve reflejado en el valor financiero, sin embargo los Directores latinoamericanos aún no tienen una opinión formada al respecto y tampoco pueden establecer claramente cómo se da la transición de gestión a valor.

En el Perú el 44% de los Directores peruanos encuestados manifiesta conocer el concepto de sostenibilidad, pero indican no manejar detalles (Figura 18). Sin embargo, cerca del 60% de los participantes peruanos considera que la sostenibilidad es un enfoque empresarial ligado al direccionamiento estratégico de la compañía, versus un 40% que así lo considera a nivel regional (ver Figura 19).



Figura 18. Selección del enunciado que mejor describa su nivel de experticia en temas de sostenibilidad - Perú



Figura 19. ¿Qué entiende usted por sostenibilidad? - Perú

5.2. Recomendaciones

Recomendación a la Conclusión de la H1: Las empresas más sensibles a los clientes, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los clientes.

Se recomienda generar una regresión sin considerar la variable de control tamaño, ya que el 70% de la muestra pertenecen a la clasificación grande/ multinacional y solo el 40% son empresas sensibles a los clientes, influyendo en el comportamiento de la variable cliente en función de la variable transparencia.

Recomendación a la Conclusión de la H2: Las empresas más sensibles a los empleados, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los empleados.

Se recomienda incluir una variable de control que no esté definida por el tamaño, con la finalidad de no limitar el comportamiento de las otras variables.

Recomendación a la Conclusión de la H3: Las empresas más sensibles al medio ambiente, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles al medio ambiente.

Se recomienda ampliar la lista de clasificación o categorización para las empresas que son sensibles al medio ambiente estipulado en el modelo base, debido a que en nuestra realidad se obvian a compañías que son sensibles al medio ambiente.

Recomendación a la Conclusión a la H4: Las empresas más sensibles a los inversores, presentan informes de sostenibilidad con mayores niveles de transparencia, que las empresas menos sensibles a los inversores.

Se recomienda que se realice una regresión sin considerar las variables de control bolsa y tamaño, ya que la primera cuenta con 40% y la segunda con 70% de la muestra así también ambas contienen en porcentajes elevados a los inversores; influyendo en el comportamiento que podría tener inversores.

Recomendación a la Conclusión del índice de transparencia de las empresas peruanas que se propone en esta investigación

Se recomienda incrementar la muestra, así como considerar los niveles de aplicación G1, G2, G3 con la finalidad de tener coeficientes cercanos al comportamiento real con el que cuentan las compañías en el Perú, de esta manera identificar nuevas relaciones entre las variables independientes y dependientes.

5.3. Recomendaciones para futuras investigaciones

Se recomienda hacer una investigación futura considerando la variable de control región propuesta por el modelo base que incluya a las regiones Costa, Sierra y Selva.

La recomendación mencionada nace debido a que nuestra investigación no consideró la variable de control región ya que en nuestro caso se realizó el estudio de los reportes de sostenibilidad de las empresas peruanas, y en el modelo base el estudio abarca América del

Sur , USA, Asia y Europa, sin embargo, es conveniente que se realice un estudio correlacional incluyendo a la variable región (Costa, Sierra y Selva) con la finalidad de identificar el nivel de significancia de las empresas peruanas en diferentes industrias con la transparencia de los reportes de sostenibilidad, esto nace por la problemática del nivel de afectación de las empresas al medio ambiente en las regiones del País.

Se recomienda generar otra investigación para identificar las relaciones que existe entre las empresas peruanas en diferentes industrias y las partes interesadas entre ellos: clientes, empleados, medio ambiente e inversionistas, que afectan a la transparencia en los informes de sostenibilidad en el marco de GRI planteando la dimensión dos (Desconfianza).

Después de analizar las variables dependientes de la segunda dimensión nos damos cuenta que los índices son diferentes a la dimensión uno, estos resultados al asociarlos a las variables independientes y de control pueden identificar un comportamiento diferente en la relación de las empresas peruanas de diferentes industrias y sus partes interesadas en la transparencia de los informes de sostenibilidad en el marco GRI.

Se recomienda realizar una investigación correlacional incorporando el ROE, caja y venta.

Este hecho permitiría significativamente tener un modelo más compacto al incorporar así la variable financiera, haciendo sinergia con el core de los negocios, de modo tal que las empresas sean más transparentes por convicción y no solo por cumplimiento.

Se recomienda realizar una investigación considerando a los estándares específicos como objeto de investigación.

Debido a que nuestra investigación está limitada a cuatro variables objetivas que se encuentran en el perfil GRI, se recomienda como investigación futura que se identifiquen variables objetivas en los estándares globales y específicos para definir una variable

transparencia, esto permitirá ahondar en más detalle en la estrecha relación que tienen las empresas y las partes interesadas.



Referencias

- Aldama, L. R. P., Amar, P. A., & Trostianki, D. W. (2009). Embedding corporate responsibility through effective organizational structures. *Corporate Governance*, 9(4), 506-516.
- Alali, F., & Romero, S. (2012). The use of the internet for corporate reporting in the Mercosur (Southern Common Market). The Argentina case. *Advances in International accounting*, 28(1), 157-167.
- Ali, W., Frynas, J. G., & Mahmood, Z. (2017). Determinants of Corporate Social Responsibility (CSR) Disclosure in Developed and Developing Countries: A Literature Review. *Corporate Social Responsibility & Environmental Management*, 24(4), 273–294. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1002/csr.1410>
- Alonso, M. (2009). La transparencia de las empresas en internet para la confianza de los accionistas e inversores: un análisis empírico. *Cuadernos de Administración*, 22 (38), 11-30. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/205/20511730002.pdf>
- Baraibar, E. (2013). Contextualización de la transparencia en la integración de los elementos de la comunicación empresarial y aplicaciones empíricas de la transparencia social (Tesis doctoral), Universidad de Cantabria, Santander, España. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10803/116183>.
- Becker-Olsen, K. L., Cudmore, B. A., & Hill, R. P. (2006). The impact of perceived corporate social responsibility on consumer behavior. *Journal of Business Research*, 59(1), 46-53.
- Battacharya, C. B., & Sen, S. (2004). When, Why, and How consumers respond. "Doing better at doing good.". *California Management Review*, 47(1), 10.

- Bowen, H. R. (1953). *Social Responsibilities of the businessman*. New York, NY: Harper & 2016.
- Briano, G. (2012). *Factores institucionales que inciden en la transparencia del gobierno corporativo: Un estudio en empresas cotizadas latinoamericanas* (Tesis doctoral), Universidad de Granada, Granada, España. Recuperado de <https://www.tdx.cat/handle/10803/85715>.
- Bonilla-Priego, M. J., & Benítez-Hernández, P. M. (2017). El diálogo con los grupos de interés en las memorias de sostenibilidad del sector hotelero español. *Revista de Contabilidad*, 20, 157–166. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2016.10.002>
- Branco, M. C., & Rodrigues, L. L. (2008). Factors influencing social responsibility disclosure by Portuguese companies. *Journal of Business Ethics*, 83(4), 685-701.
- Buendía, L.; Cólás, P. y Hernandez, F. (2001): *Métodos de investigación en Psicopedagogía* Madrid: McGraw- Hill
- Bushman, R. M., Piotroski, J. D., & Smith, A. J. (2004). What determines corporate transparency? *Journal of Accounting Research*, 42(2), 207-252.
- Cardoso Ortiz, M. A., Mejía Chávez, R. A., Pardo Zapata, P. Á., & Velarde Surichaqui, R. P. (2018). *Medición de la transparencia corporativa en el sector inmobiliario*. Retrieved from <http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=ir00558a&AN=pucp.123456789.13164&lang=es&site=eds-live&scope=site>
- Carroll, A.B. (1991), “A three-dimensional conceptual model of corporate performance”, *Academy of Management Review*, Vol. 4 No. 4, pp. 497-505.
- Castelo Branco, M., Delgado, C., Sá, M., Sousa, C. (2014), “Comparing CSR communication on corporate web sites in Sweden and Spain”, *Baltic Journal of Management*,

Vol. 9, No. 2, pp. 231-50 de las empresas del IBEX 35. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 16, 187-208.

Chih, H., & Chen, T. (2010). On the determinants of corporate social

Dando, N., & Swift, T. (2003). Transparency and assurance: Minding the credibility gap. *Journal of Business Ethics*, 44, 195-200.

Del Mar Alonso-Almeida, M., Marimon, F., & Llach, J. (2015). Difusión de las memorias de sostenibilidad en Latinoamérica: análisis territorial y sectorial. *Estudios Gerenciales*, 31(135), 139–149. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2015.01.002>

Diaz-Carrion, R., López-Fernández, M., & Romero-Fernandez, P. M. (2017). Social Human Resource Management Transparency in Europe: a Cross-Country Analysis. *Universia Business Review*, (54), 70-87. doi:10.3232/UBR.2017.V14.N2.02

Diaz, R., & De la Vega, R. & Vasquez, P. (2014). *Transparencia Corporativa Reporte 2014*. <http://www.chiletransparente.cl/wp-content/uploads/2015/06/%C3%8Dndice-de-Transparencia-Corporativa.pdf>

Dubbink, W., Graafland, J., & Van Liedekerke, L. (2008). CSR, Transparency and the Role of Intermediate Organisations. *Journal of Business Ethics*, 82(2), 391–406. <https://doi.org/10.1007/s10551-008-9893-y>

Eccles, R. G., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2012). The Impact of Corporate Sustainability on Organizational Processes and Performance. *Management Science*, 60(11), 2835. Retrieved from

Fernández-Feijoo, B., Romero, S. & Ruiz, S. (2014). *Effect of Stakeholders' Pressure on Transparency of Sustainability Reports within the GRI Framework*. *Journal of Business Ethics*, (1), 53. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1007/s10551-013-1748-5> <http://www.transparenciacorporativa.cl/>

- Fifka, M.S. (2011). Corporate responsibility reporting and its determinants in comparative perspective: A review of the empirical literature and a meta-analysis. *Business Strategy and the Environment*. Published online in Wiley Online Library (wileyonlinelibrary.com).
- Florini, A. (Ed.). (2000). *The Third Force: The Rise of Transnational Civil Society*. Carnegie Endowment for International Peace. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/j.ctt6wpj28>.
- Fombrun, C. J., & Rindova, V. P. (2000). The road to transparency; Reputation management at royal dutch/shell. In M. Schultz, M. J. Hatch, & M. H. Larsen (eds), *The expressive organization* (pp. 77-96). Oxford: Oxford University Press.
- Freeman R. E., Harrison J. S., Wicks A. (2008). *Managing for Stakeholders: Survival, Reputation, and Success*. Yale University Press: New Haven, CT.
- Freeman, E. (2010). *Strategic Management*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=NpmA_qEiOpkC&oi=fnd&pg=PR
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic Management: a Stakeholder Approach*. Marshall, MA/Pitman
[5&dq=Freeman+R.+E.+\(1984\).+Strategic+management:+A+stakeholder+approach.+Boston:+Pitman+Publishing&ots=60flJ3R2RH&sig=6_mH0IA_DbW3ts8ZbwM1qDeXHYU#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=NpmA_qEiOpkC&oi=fnd&pg=PR).
- Frías Aceituno, J. V., Marques, M. da C., & Rodríguez Ariza, L. (2013). Divulgación de información sostenible: ¿se adapta a las expectativas de la sociedad? *Revista de Contabilidad*, 16, 147–158. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2013.07.004>
- Fuertes-Callén, Y. yfuertes@unizar. e., Cuellar-Fernández, B., & Pelayo-Velázquez, M. (2014). Determinants of online corporate reporting in three Latin American

markets. *Online Information Review*, 38(6), 806–831. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1108/OIR-10-2013-0240>

Gallego-Álvarez, I., García-Rubio, R., & Martínez-Ferrero, J. (2018). Environmental performance concerns in Latin America: Determinant factors and multivariate analysis. *Revista de Contabilidad - Spanish Accounting Review*, 21(2), 206–221. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2018.05.003>

Gamerschlag, R., Moller, K., & Verbeeten, F. (2011). Determinants of voluntary CSR disclosure: Empirical evidence from Germany. *Review of Managerial Science*, 5(2), 233-262.

García, M., & Pradas, M. (2016). ¿La transparencia de las páginas web ayuda en la captación de clientes? Análisis de los campos de golf en Andalucía. *Intangible Capital*, 12(3), 805-821. doi:10.3926/ic.811

García, S. I., & Noguera, G. L. (2017). Integrated Reporting and Stakeholder Engagement: The Effect on Information Asymmetry. *Corporate Social Responsibility & Environmental Management*, 24(5), 395–413. <https://doi.org/10.1002/csr.1415>

Global reporting Initiative, GRI (2011). *Sustainability Reporting Guidelines, G3*, 1

Global reporting Initiative, GRI (2013). *The external assurance of sustainability reporting*. Recuperado de <file:///C:/Users/Giancarlo/Desktop/TESIS/gri-assurance.pdf>

Global reporten Initiative (2018) <https://www.globalreporting.org/information/about-gri/alliances-and-synergies/Pages/default.aspx>

Global Reporting Initiative (2018). *The external assurance of sustainability reporting*.

Global reporting Initiative, GRI (2019). *GRI Standards Alignment Check Services Methodology* Recuperado de <file:///C:/Users/Giancarlo/Desktop/TESIS/MD-service-standards-methodology.pdf>

- Grushina, S. V. (2011). Evolution of a design for communication: the case of the global reporting initiative sustainability reporting guidelines. Dissertation graduate school-New Brunswick Rutgers, New jersey.
<http://hdl.rutgers.edu/1782.1/rucore10001600001.ETD.000063415>. Accessed 6 June 2012
- Haski-Leventhal, D. (2012). Employee engagement in CSR: The case of payroll giving in Australia. Corporate social responsibility and environmental management. Published online in Wiley Online Library (wileyonlinelibrary.com). DOI: 10.1002/csr.1287.
- Hernández Pajáres, J. (2018). Influencia de la naturaleza internacional de empresas peruanas en su información de sostenibilidad. *Revista de Comunicación*, 17(1), 74–92.
<https://doi.org/10.26441/RC17.1-2018-A4>
- Hess, D. (2008). The three pillars of corporate social reporting as new governance regulation: Disclosure, dialogue and development. *Business Ethics Quarterly*, 18(4), 447-482.
- Holzner, B., & Holzner, L. (2002). The transparency syndrome in global change: A sociological concept paper. *Ekistics*, 69(412-414), 152-162. Retrieved from <https://search-proquest-com.ezproxybib.pucp.edu.pe/docview/232564225?accountid=28391>.
- International Organization for Standardization (ISO). (2010). NTP ISO26000:2010.
- Huang, C., & Kung, F. (2010). Drivers of environmental disclosure and stakeholder expectation: Evidence from Taiwan. *Journal of Business Ethics*, 96(3), 435-451. *Journal of Business Ethics*, 93(1), 115-135.

- Jacoby, S. (1997). *Modern manors: Welfare capitalism since the New Deal*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Jesús Sáenz González, & Emma García-Meca. (2014). Does Corporate Governance Influence Earnings Management in Latin American Markets? *Journal of Business Ethics*, (3), 419. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1007/s10551-013-1700-8>
- Klein, J., & Dawar, N. (2004). Corporate social responsibility and consumers' attributions and brand evaluations in a product-harm crisis. *International Journal of Research in Marketing*, 21(3), 203-217.
- Khoury, G., Rostami, J., & Turnbull, P. L. (1999). Corporate social responsibility: Turning words into action. Conference Board of Canada.
- Larrán-Jorge, M., Martínez-Martínez, D., & de los Reyes, M. J. M. (2013). ¿Qué habría de incluir una memoria completa de sostenibilidad? *Universia Business Review*, (39), 66–103. Retrieved from
- Lam, M. (2009). Beyond Credibility of Doing Business in China: Strategies for Improving Corporate Citizenship of Foreign Multinational Enterprises in China. *Journal of Business Ethics*, 87, 137-146. Retrieved from <http://www.jstor.org.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/stable/40294958>
- L.Villaroel, & J. Alavarez & D. Maldonado (2003) Aplicación del analisis de componenetes principales en el desarrollo de productos. Recuperado de: <http://ucbconocimiento.ucbca.edu.bo/index.php/RAN/article/view/808/753>
- Maon, F., Lindgreen, A., Swaen, V. (2010), “Organizational stages and cultural phases: A critical review and a consolidative model of corporate social responsibility development”, *International Journal of Management Reviews*, Vol.12 No. 1, pp. 20-38.

- Marquina Feldman, P., Garriga Cots, E., Velásquez Bellido, I., Cabrera Sotomayor, G., Fuertes Anaya, A., Avolio Alecchi, B., Aguila, L. del. (2016). *Empresas responsables y competitivas: el desafío de hoy*. Lima: Pearson, 2016. Retrieved from <http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat02225a&AN=pucp.592685&lang=es&site=eds-live&scope=site>
- Mason, C., & Simmons, J. (2014). Embedding Corporate Social Responsibility in Corporate Governance: A Stakeholder Systems Approach. *Journal of Business Ethics*, 119(1), 77-86. Retrieved from <http://www.jstor.org.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/stable/42921275>
- Mathende, T., & Nhapi, T. (2017). Business and Society: Determinants and Experiences of Corporate Social Responsibility Practices in Zimbabwean Extractive Industries from 2000-2015. *Consilience*, (17), 143-161. Retrieved from <http://www.jstor.org.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/stable/26188785Copy>
- CHICAGO
- Mohr, L. A., Webb, D. J., & Harris, K. E. (2001). Do consumers expect companies to be socially responsible? The impact of corporate social responsibility on buying behavior. *Journal of Consumer Affairs*, 35(1), 45-72.
- Monteiro, S. M. S., & Aibar-Guzmán, B. (2010). Determinants of environmental disclosure in the annual reports of large companies operating in Portugal. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 17(4), 185- 204.
- responsibility: International evidence on the (financia) industry.

- Pirsch, J., Gupta, S., Grau, S. L. (2007), "A framework for understanding corporate social responsibility programs as a continuum: An exploratory study", *Journal of business ethics*, Vol. 70 No. 2, pp.125-140.
- Pomering, A., Dolnicar, S. (2009), "Assessing the prerequisite of successful CSR implementation: Are consumers aware of CSR initiatives?", *Journal of Business Ethics*, Vol. 85, pp. 295–301.
- Piedrahita, C. & Sanin, E. & Kiron, D. & Alejo, C. (2016). *Direccionando la sostenibilidad desde el directorio, caso latinoamericano*
<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Direccionando%20la%20Sostenibilidad%20desde%20el%20Directorio.pdf>
- Rafael Bravo, Jorge Matute, & José M. Pina. (2012). Corporate Social Responsibility as a Vehicle to Reveal the Corporate Identity: A Study Focused on the Websites of Spanish Financial Entities. *Journal of Business Ethics*, (2), 129. Retrieved from <http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjrs&AN=edsjrs.41476238&lang=es&site=eds-live&scope=site>
- Rodrigo, P., Duran, I. J., & Arenas, D. (2016). Does it really pay to be good, everywhere? A first step to understand the corporate social and financial performance link in Latin American controversial industries. *Business Ethics: A European Review*, 25(3), 286–309. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1111/beer.12119>
- Schneider, B. (2008). Economic Liberalization and Corporate Governance: The Resilience of Business Groups in Latin America. *Comparative Politics*, 40(4), 379-397.
 Retrieved from <http://www.jstor.org.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/stable/20434092>

- Saona, P., & Muro, L. (2018). Firm- and Country-Level Attributes as Determinants of Earnings Management: An Analysis for Latin American Firms. *Emerging Markets Finance & Trade*, 54(12), 2736–2764.
<https://doi.org/10.1080/1540496X.2017.1410127>
- Ribeiro Cunha, D., & Mariano Moneva, J. (2018). La elaboración del informe de sostenibilidad: un estudio de caso. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, 20(4), 533–549. <https://doi.org/10.7819/rbgn.v0i0.3948>
- Schneider, B. (2008). Economic Liberalization and Corporate Governance: The Resilience of Business Groups in Latin America. *Comparative Politics*, 40(4), 379–397.
 Retrieved from
<http://www.jstor.org.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/stable/20434092>
- Sen, S., & Bhattacharya, C. B. (2001). Does doing good always lead to doing better? Consumer reactions to corporate social responsibility. *Journal of Marketing Research*, 38, 225-243.
- Sen, S., Bhattacharya, C. B., & Korschun, D. (2006). The role of corporate social responsibility in strengthening multiple stakeholder relationships: A field experiment. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 34(2), 158-166.
- Sweeney, L., & Coughlan, J. (2008). Do different industries report corporate social responsibility differently? An investigation through the lens of stakeholder theory. *Journal of Marketing Communications*, 14(2), 113-124.
- Tagesson, T., Blank, V., Broberg, P., & Collin, S. O. (2009). What explains the extent and content of social and environmental
- Ullmann, A. A. (1985), “Data in search of a theory: A critical examination of the relationships among social performance, social disclosure, and economic

performance of US firms”, *Academy of management review*, Vol. 10 No. 3, pp. 540-557.

Williams, C. C. (2005). Trust diffusion: The effect of interpersonal trust on structure, function, and organizational transparency. *Business and Society*, 44(3), 357-368.



Apéndices

Apéndice A: Índices de Transparencia

Nº	Empresas	Índice de Transparencia
1	BBVA	3.85
2	Tara	3.85
3	Yanacocha	3.17
4	Repsol Perú	3.03
5	Las bambas	1.68
6	Caritas del peru	1.53
7	Mall Aventura Plaza	1.25
8	Calidda	1.05
9	Cosapi S.A.	0.86
10	Antamina	0.81
11	BCP	0.81
12	Celepsa Perú	0.81
13	Damper Trujillo	0.81
14	Grupo Graña Montero	0.81
15	JJC	0.81
16	Socios del Aeropuerto de Lima	0.81
17	Minsur	0.81
18	Pacífico	0.81
19	Petroperú	0.81
20	Prima AFP	0.81
21	Red de Energía del Perú	0.81
22	TGP (transportadora de gas del Perú)	0.81
23	UNACEM - Unión Andina de Cementos	0.81
24	Unicon	0.81
25	Electroperu	0.62
26	Pfizer Perú	0.62
27	El Brocal	0.23
28	Ferreycorp	0.23
29	Antapaccay	0.19
30	Austral	0.19
31	Campos de oro la cima	0.19
32	Macisa	0.19
33	Naturaleza peruana	0.19
34	Scotiabank Perú	0.19
35	Sodimac – Perú	0.19
36	Sura Perú	0.19
37	Rimac Seguros	0.14
38	Cementos Pacasmayo	-0.1
39	Entel Perú	-0.1
40	Iirsa norte	-0.1
41	Iirsa Sur Concesión Vial	-0.1
42	Industrias del Espino SA	-0.1
43	Milpo	-0.1
44	Odebrecht Perú	-0.1
45	Tramarsa	-0.1
46	Universidad San Ignacio de Loyola	-0.1
47	Aberio	-0.73
48	Aceros Arequipa	-0.73
49	Aliaga y baluis	-0.73
50	Alicorp	-0.73
51	Alta bebida	-0.73
52	Apc corporación S.A.	-0.73
53	Arconiperu	-0.73
54	Banco de la nación	-0.73
55	Camposol	-0.73
56	Candela	-0.73
57	Cemensa	-0.73
58	Clinica internacional	-0.73
59	Comp min poderosa	-0.73
60	Consortio transantartico	-0.73
61	Contugas	-0.73
62	Corp grupo romero	-0.73
63	Corporacion Primax	-0.73
64	Crediscotia	-0.73
65	Datco	-0.73
66	Demarsa	-0.73
67	Direct Tv	-0.73
68	Atencio	-0.73
69	Duke Energy Perú	-0.73
70	Ecoandino	-0.73
71	Ecosem	-0.73
72	Edegel	-0.73
73	Edelnor	-0.73
74	Egasa	-0.73
75	Electro sur este	-0.73
76	Enel Generación Perú	-0.73
77	Grafica	-0.73
78	Telefónica	-0.73
79	Haug S.A.	-0.73
80	Lapes	-0.73
81	Interbancario	-0.73
82	La viga	-0.73
83	Perú 2021	-0.73
84	Preansa	-0.73
85	PWC	-0.73
86	Publivigo	-0.73
87	Ramón Castilla Contratistas Generales	-0.73
88	Ransa	-0.73
89	Talleres Elisa	-0.73
90	Tisur	-0.73
91	Transesa	-0.73
92	Universidad del Pacífico	-0.73
93	Volcan CIA Minera S.A.A.	-0.73
94	Wong	-0.73

**Apéndice B: Modelo de relación entre las empresas y las partes interesadas en la gestión
de ganancias por Saona & Muro (2018)**

Table 2. Descriptive statistics by variables.

Variable	Acronym	Definition	Mean	Median	Std. Dev.
Discretionary accruals	DAcc1	Discretionary accruals based on Model 1	0.0208	0.0185	0.0369
	DAcc2	Discretionary accruals based on Model 2	0.0701	0.0426	0.0622
Capital structure	LevB	Leverage at book values	0.4832	0.4806	0.2385
	LevM	Leverage at market values	0.1760	0.1477	0.1852
Dividend policy	Div1	Pay-out ratio: DPS/EPS	1.0160	0.9509	0.0127
	Div2	Payout ratio: Cash Dividend/NI(t-1)	0.0242	0.0061	0.0392
Ownership structure	Own1	Ownership structure: % shares held by majority shareholder	0.2701	0.1794	0.2157
	InsOwn	Ownership closely held: % shares held by managers and insiders	0.5734	0.6193	0.2611
Firm size	Size	Ln(TA)	6.6236	6.6500	1.9759
Profitability	ROA	NI/TA	0.0679	0.0514	0.0680
Liquidity risk	Z1	Altman Z-Score for developed economies	4.2850	3.1431	0.7204
	Z2	Altman Z-Score for emerging markets	6.4849	5.3901	0.2558
Financial Devlpmt.	CBAGDP	Central bank assets/GDP	6.350	0.3929	7.5988
	OIAGDP	Other financial institutions assets/GDP	10.288	2.0364	4.6984
	PCGDP	Private credit by deposit money banks/GDP	27.204	23.8972	17.7555
	SMEGDP	Stock market capitalization/GDP	41.897	45.6650	28.6424
	IDGDP	International debt issues/GDP	9.2647	8.9932	6.0154
	PBGDP	Private bond market capitalization/GDP	10.0250	10.3078	7.9771
Legal System	IFRS	0 if local and 1 if IFRS	0.3712	0.0000	0.4774
	VA	Voice & accountability	0.3620	0.3718	0.3495
	PS	Political stability	-0.2311	-0.2767	0.5282
	GE	Governance effectiveness	0.1749	-0.0393	0.5080
	RQ	Regulatory quality	0.4166	0.2886	0.5420
	RL	Rule of law	-0.1239	-0.3916	0.6695
	CC	Control of corruption	0.1040	-0.1167	0.6347

Notes: The table shows the mean, median, and standard deviation of the variables. Discretionary accruals are measured through DAcc1 and DAcc2 variables, according to models 1 and 2, respectively, depicted in the Earnings Management Measures and Independent Variables section. Variables LevB and LevM measure the capital structure as the leverage at book and market values, respectively. Dividend policy is measured through Div1 and Div2 variables. Ownership structure is measured by the percentage of shares held by controlling shareholder (Own1) and those shares in hands of insiders (InsOwn). Firm size (Size), profitability (ROA), and liquidity risk (Z1 and Z2) are control variables. The financial development by country is measured through several variables taken from the updated data set of Beck, Demirgüç-Kunt, and Levine (2000) such as CBAGDP, OIAGDP, PCGDP, SMEGDP, IDGDP, and PBGDP. Legal system variables were taken from the World Governance Indicators provided by Kaufmann, Kraay, and Mastruzzi (2011).

Apéndice C: Modelo sobre el Desempeño Social Corporativo [DSC] se asocia positivamente con el posterior Desempeño Financiero Corporativo [DFC] en empresas controvertidas de América Latina por Rodrigo, Duran & Arenas (2016)

Business Ethics: A European Review
Volume 25 Number 3 July 2016

Table 3: Total 35 GRI indicators used for the CSP measures

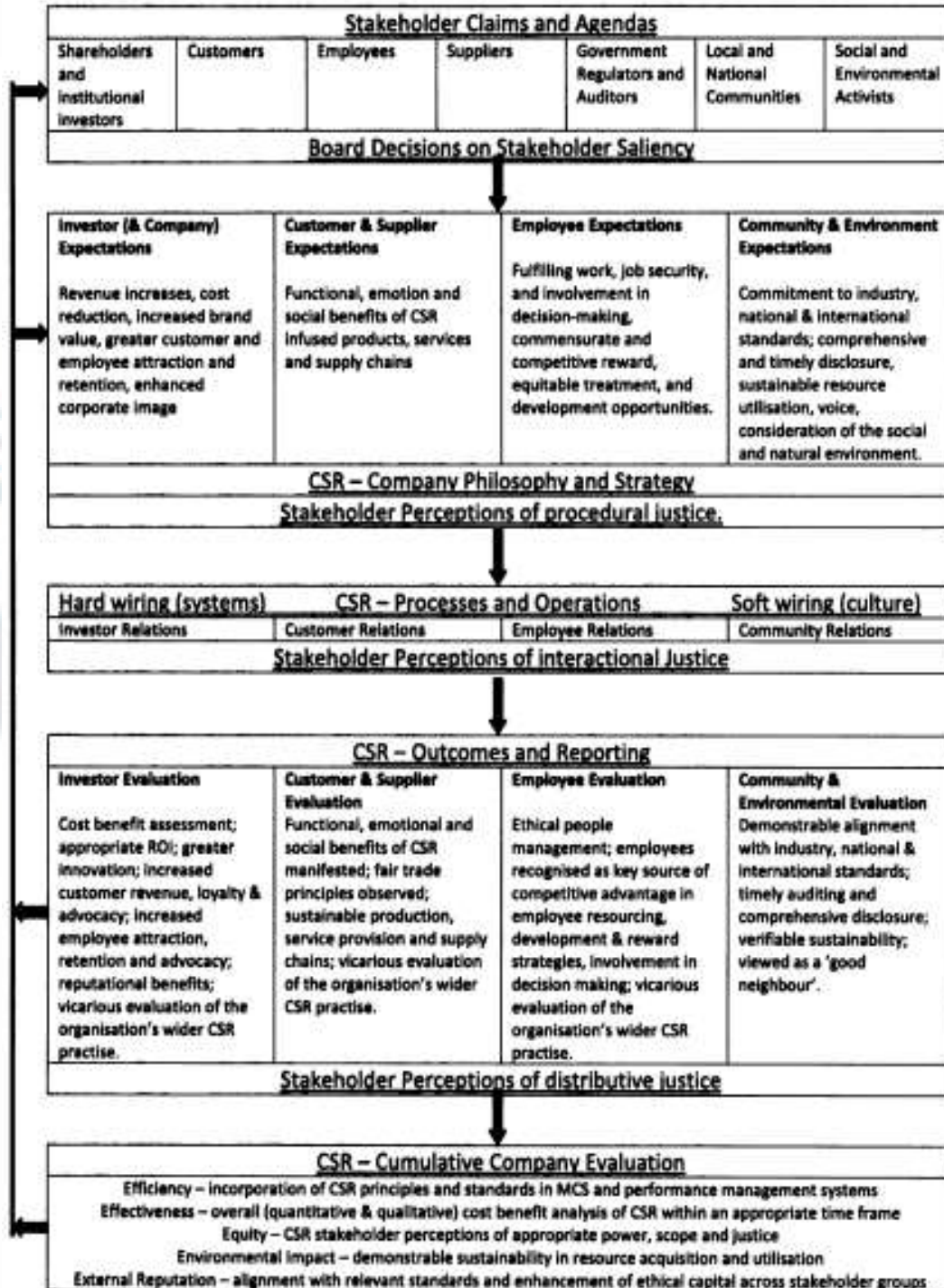
Indicator Code	Description	Unit
EC1	Total direct economic value distributed to all stakeholders.	Thousands of US dollars.
EC5	Standard entry level wage to local minimum wage rate.	Times over the local minimum wage.
EC6	Number of local suppliers.	Percentage of total supplier expenses that is destined to local suppliers.
EN1	Total mass and volume of materials used (that are not water).	Tons or thousands of cubic meters (m ³)
EN2	Amount (mass) of input materials used that are recycled byproducts of other industries.	Tons.
EN2H	Total direct and indirect consumption of energy.	Gigajoules.
EN5	Total energy saved due to efficiency measures taken previous years.	Gigajoules.
EN6	Total withdrawal volume of fresh water.	Thousands of cubic meters (m ³).
EN10	Total volume of water recycled and reused.	Thousands of cubic meters (m ³).
EN16	Total direct and indirect emissions of greenhouse gases.	Equivalent CO ₂ tons.
EN21	Total volume of residual water (liquid) waste.	Thousands of cubic meters (m ³).
EN22	Total mass of residual solid waste.	Tons.
EN23	Total number of significant environmental incidents (spills for instance).	Total quantity.
EN30	Total environmental protection expenditures and investments.	Thousands of US dollars.
LA1	Total number of fixed employees (permanent contract).	Percentage of employees with a permanent contract in relation to the total workforce.
LA2	Total net jobs generated in this particular year.	Total jobs generated minus total turnover.
LA4	Total employees represented by collective bargain and/or by a labor union.	Percentage of represented employees in relation to the total workforce.
LA6	Total employees represented by worker health and safety committees.	Percentage of represented employees in relation to the total workforce.
LA7	Accident rate (with and without leave of absence), accident severity rate and total days lost.	Lost time injury frequency rates (LTIFR), and quantity of days lost due to accidents.
LA10	Total number of employee training hours.	Total number of hours.
LA12	Total number of employees that receive periodical performance evaluations.	Percentage of employees that receive performance evaluations in relation to the total workforce.
HF1	Total number of investment agreements and contracts that include human rights clauses or screening.	Percentage of investment agreements with human rights clauses or screening out of the total number of investment agreements.
HF2	Total number of suppliers that have been assessed in terms of human rights.	Percentage of suppliers that have been assessed in terms of human rights out of the total number of suppliers.
HF4	Total number of discrimination incidents.	Total quantity.
HF5	Total number of freedom of association and collective bargaining violations.	Total quantity.
HF6	Total number of child labor incidents.	Total quantity.
HF7	Total number of forced labor incidents.	Total quantity.
HF8	Total number of security personnel trained in human rights policies and procedures.	Percentage of trained security personnel in relation to the total number of security personnel.
HF9	Total number of indigenous rights violations.	Total quantity.

Business Ethics: A European Review
Volume 25 Number 3 July 2016

Table 3: Continued

Indicator Code	Description	Unit
HF10	Total number of firm operations that have been assessed using human rights criteria.	Percentage of operations that have been assessed out of the total operations.
HF11	Total number of human rights complaints received.	Total quantity.
SC2	Number of business units analyzed in terms of corruption risks.	Percentage of analyzed business units in relation to the total number of business units.
SC9	Total number of employees trained in anticorruption policy and procedures.	Percentage of trained employees in relation to the total workforce.
SC6	Total number of significant fines or sanctions (monetary and non-monetary).	Thousands of US dollars and total quantity of non-monetary sanctions.

Apéndice D: Modelo sobre la Incorporación de la responsabilidad social corporativa en el gobierno corporativo: un enfoque de sistemas de partes interesadas por Mason & Simmons (2014)



Apéndice E: Modelo sobre Informes integrados y participación de las partes interesadas: El efecto sobre la asimetría de la información por García & Noguera (2017)

RSC_INF values	Type of CSR report
RSC_INF = 0	Companies that do not disclose CSR information
RSC_INF = 25	Companies that disclose CSR information which does not comply with GRI guidelines.
RSC_INF = 50	Companies that disclose CSR information following the C level of the GRI guidelines, i.e., their reports are very basic. More concretely, the report incorporates information on: <i>Profile Disclosures</i> : statements numbers 1.1; 2.1–2.10; 3.1–3.8; 3.10–3.12; 4.1–4.4; 4.14–4.15 (see GRI guidelines version 3) <i>Disclosures on management approach</i> : not required <i>Performance indicators and sector supplements performance indicators</i> : a minimum of any 10 performance indicators, including at least one from each of social, economic and environment. Performance Indicators may be selected from any finalised Sector Supplement, but 7 of the 10 must be from the original GRI Guidelines.
RSC_INF = 75	Companies that disclose CSR information following the B level of GRI guidelines, i.e. their reports are complete. Concretely, report contain information about: More concretely, the report incorporates information on: <i>Profile Disclosures</i> : statements numbers 1.1; 1.2; 2.1–2.10; 3.1–3.15; 4.1–4.17 (see GRI guidelines version 3). <i>Disclosures on management approach</i> : for each indicator category <i>Performance indicators and sector supplements performance indicators</i> : a minimum of any 20 performance indicators, including at least one from each of economic, environment, human rights, labour, society, and product responsibility. Performance Indicators may be selected from any finalised Sector Supplement, but 14 of the 20 must be from the original GRI Guidelines.
RSC_INF = 100	Companies that disclose CSR information following the A level of GRI guidelines, i.e. their reports are very advanced. More concretely, the report incorporates information on: <i>Profile Disclosures</i> : 1.1; 1.2; 2.1–2.10; 3.1–3.13; 4.1–4.17 (see GRI guidelines version 3) <i>Disclosures on management approach</i> : for each indicator category <i>Performance indicators and sector supplements performance indicators</i> : Incorporate each core and sector supplement indicator.

Table 2. Categories of RSC_INF variable
Source: the authors

Apéndice F: Modelos de Informe de Transparencia



Informe de Banca Responsable 2014

BBVA Banco Continental Perú

Large Financial Services



Date included: Aug. 08, 2015

Access the report

PDF HTML

Publication year: 2014	SDG: 17
Report type: GRI - G4	IFC: ✓
Adherence Level: Moderate	OECD Guidelines: 11
Sector supplement: Financial Services	UNGC: ✓
Integrated: 11	ISO 26000: 11
GRI Service: 11	AA1000: 11
Reporting period: 1-1	Stakeholder Panel/Expert Opinion: 11
Reporting cycle: 1	External assurance: ✓
Language: 1	Type of Assurance Provider: Accountant
Number of pages: 1	Assurance Provider: Deloitte
	Assurance Scope: Specified activities
	Level of Assurance: Not specified
	Assurance Standard: AA1000AS: ✓
	Assurance Standard: ISAE3000: 11
	Assurance Standard: national (general): 11
	Assurance Standard: national (sustainability): 11



Informe de Banca Responsable 2015

BBVA Banco Continental Perú

Large Financial Services



Date included: Jan. 17, 2017

Report details provided by GRI's Data Partner: Deloitte & Touche S.R.L. Perú

Access the report

PDF HTML

Publication year: 2015	SDGs: 11
Report type: GRI - G4	CCP: 11
Adherence Level: In accordance - Comprehensive	IFC: 11
Sector supplement: Financial Services	OECD Guidelines: 11
Integrated: 11	UNGC: ✓
GRI Service: 11	ISO 26000: 11
Reporting period: 1-1	AA1000: 11
Reporting cycle: 1	Stakeholder Panel/Expert Opinion: 11
Language: 1	External assurance: ✓
Number of pages: 1	Type of Assurance Provider: Accountant
	Assurance Provider: Deloitte
	Assurance Scope: Entire sustainability report
	Level of Assurance: Limited/moderate
	Assurance Standard: AA1000AS: 11
	Assurance Standard: ISAE3000: ✓
	Assurance Standard: national (general): 11
	Assurance Standard: national (sustainability): 11

Reporte de Sostenibilidad 2015



TASA
Large, Conglomerates

Publication year: **2015**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level:
In accordance - Comprehensive

Sector supplement: *Not Applicable*

Integrated:

GRI Service: *Materiality Disclosures Service*

Reporting period: ? - ?

Reporting cycle: ?

Language: ?

Number of pages: ?

SDGs:

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:


Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:

Date Included: Oct 3, 2016

Access the report
PDF HTML

Informe de Banca Responsable 2016



BBVA Continental
Large, Financial Services

Publication year: **2017**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level:
In accordance - Comprehensive

Sector supplement: *Financial Services*

Integrated:

GRI Service:

Reporting period: ? - ?

Reporting cycle: ?

Language: ?

Number of pages: ?

SDGs:

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:

Type of Assurance Provider: *Accountant*

Assurance Provider: *Deloitte*

Assurance Scope: *Entire sustainability report*

Level of Assurance: *Limited/moderate*

Assurance Standard AA1000AS:


Assurance Standard ISAE3000:

Assurance Standard national (general):

Assurance Standard national (sustainability):

Date Included: May 10, 2017
Report details provided by GRI's Data Partner: *Deloitte Touche S.R.L. Peru*

Access the report
PDF HTML



TASA
SUSTAINABILITY
REPORT
2014

SUSTAINABLE FINANCIAL
TO FEED THE WORLD

Reporte de Sostenibilidad 2014

TASA
Large, Corporates

Publication year: 2014	GDP: <input type="checkbox"/>
Report type: GRI - G4	IFC: <input type="checkbox"/>
Adherence Level: Full assurance - Comprehensive	OECD Guidelines: <input type="checkbox"/>
Sector supplement: Not Applicable	UNGC: <input checked="" type="checkbox"/>
Integrated: <input type="checkbox"/>	ISO 26000: <input type="checkbox"/>
GRI Service: Materiality Disclosure Service	AA1000: <input type="checkbox"/>
Reporting period: 1 - 1	Stakeholder Panel/Expert Opinion: <input type="checkbox"/>
Reporting cycle: <input type="checkbox"/>	External assurance: <input type="checkbox"/>
Language: <input type="checkbox"/>	
Number of pages: 7	

Date issued: Oct 13, 2014

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)



TASA
REPORT
INTEGRADO
2016

Reporte Integrado 2016

TASA
Large, Corporates

Publication year: 2016	SDGs: <input checked="" type="checkbox"/>
Report type: GRI - G4	GDP: <input type="checkbox"/>
Adherence Level: Full assurance - Comprehensive	IFC: <input type="checkbox"/>
Sector supplement: Not Applicable	OECD Guidelines: <input type="checkbox"/>
Integrated: <input type="checkbox"/>	UNGC: <input checked="" type="checkbox"/>
GRI Service: Materiality Disclosure Service	ISO 26000: <input checked="" type="checkbox"/>
Reporting period: 1 - 1	AA1000: <input type="checkbox"/>
Reporting cycle: <input type="checkbox"/>	Stakeholder Panel/Expert Opinion: <input type="checkbox"/>
Language: <input type="checkbox"/>	External assurance: <input checked="" type="checkbox"/>
Number of pages: 1	Type of Assurance Provider: Small consulting/ boutique firm
	Assurance Provider: Other
	Assurance Scope: Entire sustainability report
	Level of Assurance: Full scope
	Assurance Standard: AA1000AS: 1
	Assurance Standard: ISAE 3000: <input type="checkbox"/>
	Assurance Standard: national general: <input type="checkbox"/>
	Assurance Standard: national sustainability: <input type="checkbox"/>

Date issued: Dec 15, 2017

Report entity provided by GRI's Data Partner: [Cincole & Asociados S.A. Páez](#)

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)

Reporte de Sostenibilidad 2017



El reto de la transformación
2017
Reporte de sostenibilidad
Yanacocha

Yanacocha
Large Mining

Publication year: **2017**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level: **In accordance - Comprehensive**

Sector supplement: None

Integrated:

GRI Service: Materiality Disclosure Service

Reporting period: ? - ?

Reporting cycle: 1

Language: ?

Number of pages: ?

SDGs:

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:


Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:

Date included: Aug. 1, 2018

Access the report

Reporte de Sostenibilidad 2016



REPORTE DE SOSTENIBILIDAD YANACOCHA
2016
Yanacocha

Yanacocha
Large Mining

Publication year: **2017**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level: **In accordance - Comprehensive**

Sector supplement: Mining & Metals

Integrated:

GRI Service: Materiality Disclosures Service

Reporting period: ? - ?

Reporting cycle: 1

Language: ?

Number of pages: ?

SDGs:

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:

Date included: Aug. 29, 2017

Access the report



Reporte de Sostenibilidad 2015

TASA
Large Corporation

Publication year: **2015** ✓

Report type: **GRI - GA**

Adherence Level: **Accurate - Comprehensive**

SDG Questions: **1**

UNGC: **✓**

ISO 26000: **✓**

AA1000: **1**

Stakeholder Panel/Expert Opinion: **1**

External assurance: **1**

File included: Oct 1, 2016

Access the report

PDF | HTML

Sector supplement: Not applicable

Integrated: **1**

GRI Service: Materiality Disclosed Service

Reporting period: **1, 2**

Reporting cycle: **1**

Language: **1**

Number of pages: **1**



Reporte de Sostenibilidad 2015

Yanacocha
Large Mining

Publication year: **2015** ✓

Report type: **GRI - GA**

Adherence Level: **Accurate - Comprehensive**

SDG Questions: **1**

UNGC: **✓**

ISO 26000: **1**

AA1000: **1**

Stakeholder Panel/Expert Opinion: **1**

External assurance: **1**

File included: March 23, 2017

Report data provided by: GRI Data Partner: Global & Yuma S.A.S. Peru

Access the report

PDF | HTML

Sector supplement: Mining & Metals

Integrated: **1**

GRI Service: Materiality Disclosure Service

Reporting period: **1, 2, 3, 4, 5**

Reporting cycle: annual

Language: Spanish

Number of pages: **18**



Reporte de Sostenibilidad 2014

Yanacocha
Large: Mining

Publication year: 2014	SDG: 1
Report type: IR - GA	CDP: 1
Adherence level: In accordance - Comprehensive	IFC: 1
Sector assessment: Mining & Metals	OECD Guidelines: 1
Integrated: 1	UNGC: 1
UN Service: Voluntary Disclosure Service	ISO 26000: 1
Reporting period: 1 - 1	AI 1000: 1
Reporting cycle: 1	Stakeholder Panel Report Content: 1
Language: 1	External assurance: 1
Number of pages: 1	

Date created: Jan. 31, 2016

Access the report

[PDF](#) | [HTML](#)

No PDF available

Date created: May 27, 2017

Report details provided by: [GRI Data Provider: Global & Local L3 - Peru](#)

Access the report

[PDF](#) | [HTML](#)

Informe de sostenibilidad 2016

Rapsool Peru
Large: Energy

Publication year: 2016	SDG: 1
Report type: IR - GA	CDP: 1
Adherence level: Substantive - Some	IFC: 1
Sector assessment: Oil & Gas	OECD Guidelines: 1
Integrated: 1	UNGC: 1
UN Service: Voluntary Disclosure Service	ISO 26000: 1
Reporting period: 1 - 1	AI 1000: 1
Reporting cycle: 1	Stakeholder Panel Report Content: 1
Language: 1	External assurance: 1
Number of pages: 1	Type of Assurance Provider: Assurance
	Assurance Provider Details:
	Assurance Scope: Some external/limited
	Level of Assurance: Undetermined
	Assurance Standard: AA1000SA: 1
	Assurance Standard: SASB01: 1
	Assurance Standard: Global: 1
	Assurance Standard: Industry: 1

No PDF available

Informe de Sostenibilidad 2016

LAS BAMBAS
Large Mining

Date included: Sept 30, 2017
Report details provided by GRI's Data Partner: [Growth & Touche S.R.L. Peru](#)

Access the report
[HTML](#)

Publication year	2016	SDGs	✓
Report type	GRI - G4	CDP	✓
Adherence Level	Full disclosure - Core	IFC	✓
Sector supplement	Mining & Metals	OECD Guidelines	✓
Integrated	✓	UNGC	✓
GRI Service		ISO 26000	✓
Reporting period	1 - 1	AA1000	✓
Reporting cycle	1	Stakeholder Panel/Expert Opinion	✓
Language	1	External assurance	✓
Number of pages	1		

No PDF available

Informe de Sostenibilidad 2015

LAS BAMBAS
Large Mining

Date included: May 29, 2017
Report details provided by GRI's Data Partner: [Diocesi & Touche S.R.L. Peru](#)

Access the report
[HTML](#)

Publication year	2015	SDGs	✓
Report type	GRI - G4	CDP	✓
Adherence Level	Full disclosure - Core	IFC	✓
Sector supplement	Mining & Metals	OECD Guidelines	✓
Integrated	✓	UNGC	✓
GRI Service		ISO 26000	✓
Reporting period	1 - 1	AA1000	✓
Reporting cycle	1	Stakeholder Panel/Expert Opinion	✓
Language	1	External assurance	✓
Number of pages	1		

Informe de Responsabilidad Corporativa Perú 2014

Repsol Perú

Large Energy

Publication year: 2014

Report type: GRI-GS1

Adherence Level: A

Sector supplement: Oil & Gas

Integrated: Y

GRI Service: Application Level Service

Reporting period: 1-1

Reporting cycle: 1

Language: 1

Number of pages: 1

Date included: March 23, 2017

Report details provided by: GRI's Data Partner: [Sociedad y Comercio S.A.S., Peru](#)

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)

Informe de Responsabilidad Corporativa Perú 2014

Repsol Perú

Large Energy

Publication year	2014	CDP	✓
Report type	GRI-GS1	IFC	✓
Adherence Level	A	OECD Guidelines	✓
Sector supplement	Oil & Gas	UNGC	✓
Integrated	Y	ISO 26000	✓
GRI Service	Application Level Service	AA1000	Y
Reporting period	1-1	Stakeholder Panel/Expert Opinion	Y
Reporting cycle	1	External assurance	✓
Language	1	Type of Assurance Provider	Accountant
Number of pages	1	Assurance Provider Details	
		Assurance Scope	Entity sustainability report
		Level of Assurance	Limited/moderate
		Assurance Standard	AA1000ASG
		Assurance Standard	ISAE3000
		Assurance Standard	internat (general)
		Assurance Standard	national (sustainability)

No PDF available

Date included: Jan. 14, 2017

Report details provided by: GRI's Data Partner: [Sociedad y Comercio S.A.S., Peru](#)

Access the report

[HTML](#)

Informe de Sostenibilidad Perú 2015

Repsol Perú

Large Energy

Publication year	2015	CDP	Y
Report type	GRI-GS1	CDP	✓
Adherence Level	A (assurances) - CDP	IFC	✓
Sector supplement	Oil & Gas	OECD Guidelines	✓
Integrated	Y	UNGC	✓
GRI Service	Materiality Disclosure Service	ISO 26000	✓
Reporting period	1-1	AA1000	Y
Reporting cycle	1	Stakeholder Panel/Expert Opinion	Y
Language	1	External assurance	✓
Number of pages	1	Type of Assurance Provider	Accountant
		Assurance Provider Details	
		Assurance Scope	Entity sustainability report
		Level of Assurance	Unlimited/moderate
		Assurance Standard	AA1000ASG
		Assurance Standard	ISAE3000
		Assurance Standard	national (general)
		Assurance Standard	national (sustainability)



Informe de Sostenibilidad 2014

LAS BAMBAS
Large - Mining

Date included: Dec. 15, 2013

Access the report
PDF HTML

Publication year: 2013

Report type: GRI - G4

Adherence Level: **Stakeholder - Commitment**

Sector supplement: Mining & Metals

Integrated:

GRI Service: Materiality Conscious Service

Reporting period: 7 - 7

Reporting cycle: 7

Language: 1

Number of pages: 7

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:


UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:



Balance Social 2014

Caritas del Peru
Large, Non-Profit / Services

Date included: Jan. 24, 2017

Report details provided by GRI's Data Partner: [Orsatis & Touche II R.L. Peru](#)

Access the report
PDF HTML

Publication year: 2015

Report type: GRI - G4

Adherence Level: **Stakeholder - Core**

Sector supplement: Not Used

Integrated:

GRI Service:

Reporting period: 7 - 7

Reporting cycle: 7

Language: 7

Number of pages: 7

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:


Type of Assurance Provider: Small consultancy/ boutique firm

Assurance Provider: Other

Assurance Scope: Entire sustainability report

Level of Assurance: Not specified

Assurance Standard: AA1000AS:



Balance Social 2016
Caritas del Peru

Large, Not Profit / Services

Publication year: **2017**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level: **In accordance - Core**

Sector supplement: **MSO**

Integrated:

GRI Service:

- Reporting period: 1 - 1
- Reporting cycle: 1
- Language: ?
- Number of pages: ?

SDG:

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:

Type of Assurance Provider: Small subsidiary/ boutique firm

Assurance Provider: Other

Assurance Scope: Not specified

Level of Assurance: Limited/material

Assurance Standard AA1000AS:

Assurance Standard ISAE3000:


Assurance Standard: national (general):

Assurance Standard: national (sustainability):

Date Included: Oct. 11, 2017
Report details provided by GRI's Data Partner: [Econline & Teoría S.R.L. Peru](#)

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)



REPORTE DE SOSTENIBILIDAD 2015
Mail Aventura Plaza

SME, Retailers

Publication year: **2015**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level: **In accordance - Core**

Sector supplement: **Not Applicable**

Integrated:

GRI Service: **Materiality Disclosures Service**

- Reporting period: ? - ?
- Reporting cycle: ?
- Language: ?
- Number of pages: ?

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:

Type of Assurance Provider: **Accountant**

Assurance Provider: **Deloitte**

Assurance Scope: **Entire sustainability report**

Level of Assurance: **Reasonable/high**

Assurance Standard AA1000AS:

Assurance Standard ISAE3000:

Assurance Standard: national (general):

Assurance Standard: national (sustainability):

Date Included: Dec. 2, 2015

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)

Reporte de Sostenibilidad 2015



Cálidda
Large, Energy Utilities

Publication year: **2016**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level: **In accordance - Core**

Sector supplement: Not Used

Integrated:

GRI Service:

Reporting period: ? - ?

Reporting cycle: ?

Language: ?

Number of pages: ?

SDGs:

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:


External assurance:

Date included: May 3, 2017
Report details provided by GRI's Data Partner: **Deloitte & Touche S.R.L. Peru**

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)

Reporte de sostenibilidad 2016



Cálidda
Large, Energy Utilities

Publication year: **2017**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level: **In accordance - Core**

Sector supplement: Oil & Gas

Integrated:

GRI Service:

Reporting period: ? - ?

Reporting cycle: ?

Language: ?

SDGs:

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:

Date included: Sept. 7, 2017
Report details provided by GRI's Data Partner: **Deloitte & Touche S.R.L. Peru**



Reporte de Sostenibilidad 2014

COSAPI S.A.

Large, Construction

Date Included: Oct 13, 2015

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)

Publication year: 2015	CDP: <input type="checkbox"/>
Report type: GRI - G4	IFC: <input type="checkbox"/>
Adherence Level: In accordance - Core	OECD Guidelines: <input type="checkbox"/>
Sector supplement: Not Used	UNGC: <input type="checkbox"/>
Integrated: <input type="checkbox"/>	ISO 26000: <input type="checkbox"/>
GRI Service: Materiality Disclosures Service	AA1000: <input type="checkbox"/>
Reporting period: ? - ?	Stakeholder Panel/Expert Opinion: <input type="checkbox"/>
Reporting cycle: ?	External assurance: <input type="checkbox"/>
Language: ?	
Number of pages: ?	



Reporte de Sostenibilidad 2015

COSAPI S.A.

Large, Construction

Date Included: Jan 18, 2017

Report details provided by GRI's Data Partner: Deloitte & Touche S.R.L. Peru

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)

Publication year: 2015	SDGs: <input type="checkbox"/>
Report type: GRI - G4	CDP: <input type="checkbox"/>
Adherence Level: In accordance - Core	IFC: <input type="checkbox"/>
Sector supplement: Not Used	OECD Guidelines: <input type="checkbox"/>
Integrated: <input type="checkbox"/>	UNGC: <input type="checkbox"/>
GRI Service: Materiality Disclosures Service	ISO 26000: <input type="checkbox"/>
Reporting period: ? - ?	AA1000: <input type="checkbox"/>
Reporting cycle: ?	Stakeholder Panel/Expert Opinion: <input type="checkbox"/>
Language: ?	External assurance: <input type="checkbox"/>
Number of pages: ?	



Reporte de Sostenibilidad 2016
COSAPI S.A.

Large, Construction

Date Included: July 28, 2017

Report details provided by GRI's Data Partner: [Dokime & Teuche S.R.L. Peru](#)

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)

Publication year: **2017**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level: **In accordance - Core**

Sector supplement: Construction & Real Estate

Integrated:

GRI Service: Materiality Disclosures Service

Reporting period: ? - ?

Reporting cycle: ?

Language: ?

Number of pages: ?

SDGs:

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:



Reporte de Sostenibilidad 2014
Antamina

Large, Mining

Date Included: Oct. 2, 2015

Access the report

[PDF](#) [HTML](#)

Publication year: **2015**

Report type: **GRI - G4**

Adherence Level: **In accordance - Core**

Sector supplement: Mining & Metals

Integrated:

GRI Service: Materiality Disclosures Service

Reporting period: ? - ?

Reporting cycle: ?

Language: ?

Number of pages: ?

CDP:

IFC:

OECD Guidelines:

UNGC:

ISO 26000:

AA1000:

Stakeholder Panel/Expert Opinion:

External assurance:




Reporte de Sostenibilidad 2015

Antamina
Large, Mining

Date included: May 29, 2017
Report details provided by GRI's Data Partner: [Deloitte & Touche S.R.L. Peru](#)

Access the report
PDF HTML

Publication year: 2015	SDGs: ?
Report type: GRI - G4	CDP: ?
Adherence Level: In accordance - Core	IFC: ?
Sector supplement: Mining & Metals	OECD Guidelines: ?
Integrated: ?	UNGC: ✓
GRI Service: Materiality Disclosures Service	ISO 26000: ?
Reporting period: ? - ?	AA1000: ?
Reporting cycle: ?	Stakeholder Panel/Expert Opinion: ?
Language: ?	External assurance: ?
Number of pages: ?	



Sustainability report 2016

Antamina
Large, Mining

Date included: Jan. 26, 2018
Report details provided by GRI's Data Partner: [Deloitte & Touche S.R.L. Peru](#)

Access the report
PDF HTML

Publication year: 2017	SDGs: ?
Report type: GRI - G4	CDP: ?
Adherence Level: In accordance - Core	IFC: ?
Sector supplement: Mining & Metals	OECD Guidelines: ?
Integrated: ?	UNGC: ✓
GRI Service: Materiality Disclosures Service	ISO 26000: ?
Reporting period: ? - ?	AA1000: ?
Reporting cycle: ?	Stakeholder Panel/Expert Opinion: ?
Language: ?	External assurance: ?
Number of pages: ?	