

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**Asociación de La Felicidad con el Rendimiento Académico en los Estudiantes de**

**MBA de la Ciudad de Lima**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN**

**ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS**

**OTORGADO POR LA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

**PRESENTADO POR**

**Vanessa Melbin Cárdenas Vargas**

**Mario Junior Trigos Saldaña**

**Fiorela Milagros Coronel Nuñez**

**Luis Martin Agapito Almeyda**

**Asesor: Paul Marcelo Pimentel Bernal**

**Surco, diciembre 2018**

## Resumen Ejecutivo

El propósito de la presente investigación fue verificar si existe una asociación entre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de MBA de escuelas de negocios de la ciudad de Lima. La felicidad fue la variable independiente y el rendimiento académico fue la variable dependiente. La investigación tiene un enfoque cuantitativo con un alcance asociativo. El diseño de la investigación es no experimental transeccional.

Se elaboró una encuesta para obtener los datos de felicidad y rendimiento académico. El instrumento utilizado para la medición de felicidad fue el Cuestionario de Felicidad de Oxford y para el rendimiento académico se recolectaron las notas de los últimos cursos tomados por los estudiantes. Se obtuvieron los datos de sexo, edad, estado civil y profesión del estudiante y también el día de estudio del programa (sábado o domingo) del estudiante, los cuales fueron incluidos como variables para poder analizar si es que existe algún efecto de interacción con la variable independiente felicidad. La encuesta fue aplicada a 170 estudiantes matriculados en siete programas de MBA de una escuela de negocios de Perú.

El promedio de felicidad fue de 4.44 con una desviación estándar de 0.72. El promedio de rendimiento académico fue de 16.15 con una desviación estándar de 1.77. Se encontró que los estudiantes muestran niveles de felicidad por encima de la media (3.5) de la escala de felicidad del instrumento utilizado y por encima de los estudiantes de pregrado de una universidad de Estados Unidos. Se encontró una relación débil entre felicidad y rendimiento académico ( $R = 0.226$ ) y que el rendimiento académico tiene una relación débil con el día de estudio (sábado o domingo) y ninguna relación con el sexo, profesión o estado civil. Se encontró también que los estudiantes mujeres mostraron mayores niveles de felicidad que los estudiantes hombres y que los estudiantes de los programas sabatinos mostraron mayores niveles de felicidad que los estudiantes de los programas dominicales.

### **Abstract**

The purpose of this research was to verify if there is an association between happiness and academic performance in MBA students in private business schools in Lima. Happiness was the independent variable and academic performance was the dependent variable. The research has a quantitative approach with an associative scope. The design of the research is non-experimental transectional.

A survey was developed to obtain happiness and academic performance data. The instrument used for the measurement of happiness was the Oxford Happiness Questionnaire and for the academic performance the grade of the last courses taken by the students were collected. It was collected the data of sex, age, marital status and profession of the student and the day of study of the program (Saturday or Sunday) of the student, which were included as variables to be able to analyze if there is any interaction effect with the independent variable happiness. The survey was applied to 170 students enrolled in seven MBA programs at a business school located in Peru.

The average happiness was 4.44 with a standard deviation of 0.72. The average academic performance was 16.15 with a standard deviation of 1.77. It was found that students show levels of happiness above the average (3.5) of the scale of happiness of the instrument used and above the undergraduate students of a university in the United States. It was found a weak relationship between happiness and academic performance ( $R = 0.226$ ) and that academic performance has a weak relation with the study day (Saturday or Sunday) and no relationship with sex, profession or marital status. It was also found that female students showed higher levels of happiness than male students and that students of Saturday programs showed higher levels of happiness than students of Sunday programs.

### **Dedicatorias**

A mis padres, quienes han dado todo por sus hijos.

Mario Trigoso

A mis padres por su incondicional apoyo, a Isabella y Elif por ser mi estímulo constante, a William, Antonieta, Yanina y Tania por su invaluable apoyo y a todas las personas que me apoyaron para culminar con éxito.

Vanessa Cárdenas

A mi familia por ser siempre mi apoyo y a todas las personas que formaron parte de esta travesía. Son muy especiales. Gracias por su aporte en mi vida tanto profesional como personal.

Fiorela Coronel

A mis padres y mis hermanos por su gran amor incondicional. A todas aquellas personas que formaron parte de mi vida y las que aún siguen en ella. Gracias Vanessa, Mario y Fiorela por todo su gran esfuerzo.

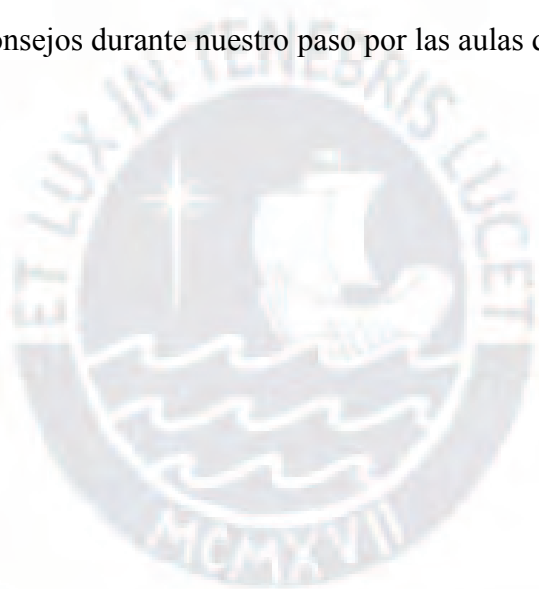
Luis Agapito

### **Agradecimientos**

Agradecemos al Profesor Marcelo Pimentel, nuestro asesor, por el tiempo que nos dedicó y por sus valiosas guías a lo largo del desarrollo de la presente tesis.

Agradecemos también al profesor Carlos Vilchez por su tiempo y consejos para el desarrollo de la presente tesis.

Muchas gracias a los profesores de Centrum PUCP por sus invaluables enseñanzas y consejos durante nuestro paso por las aulas de estudio.



## Tabla de Contenidos

<b>Lista de Tablas.....</b>	<b>x</b>
<b>Lista de Figuras .....</b>	<b>xiii</b>
<b>Capítulo I: Introducción.....</b>	<b>1</b>
1.1 Antecedentes de la Investigación .....	1
1.2 Definición del Problema.....	2
1.3 Propósito de la Investigación .....	4
1.3.1 Objetivos primarios de la investigación .....	5
1.3.2 Objetivos secundarios de la investigación.....	5
1.3.3 Preguntas primarias de investigación.....	5
1.3.4 Preguntas Secundarias de Investigación.....	5
1.4 Importancia de la investigación.....	5
1.5 Naturaleza de la Investigación .....	6
1.6 Marco Teórico .....	7
1.6.1 Felicidad .....	7
1.7 Hipótesis de Investigación.....	14
1.8 Supuestos de la Investigación.....	14
1.9 Limitaciones de la Investigación .....	15
1.10 Delimitaciones de la Investigación.....	15
1.11 Resumen .....	16
<b>Capítulo 2: Revisión de la Literatura .....</b>	<b>18</b>
2.1 Felicidad .....	18

2.1.1	Principales teorías propuestas sobre la felicidad .....	18
2.1.2	Investigaciones empíricas.....	27
2.1.3	Factores que influyen en la felicidad y su impacto al individuo y a la sociedad .....	28
2.1.4	La felicidad y la educación.....	31
2.1.5	Medición de felicidad encontradas en estudiantes de MBA .....	32
2.1.6	Instrumentos de Medición de la Felicidad .....	32
2.2	Rendimiento Académico .....	39
2.3	Relación entre felicidad y rendimiento académico .....	42
2.4	Resumen .....	53
<b>Capítulo III. Metodología .....</b>		<b>56</b>
3.1	Diseño de la Investigación .....	57
3.2	Conveniencia del Diseño.....	58
3.3	Población y Muestra.....	59
3.4	Consentimiento Informado.....	61
3.5	Instrumento de Investigación .....	62
3.6	Recolección de Datos .....	64
3.7	Análisis de Datos.....	68
3.8	Validez y Confiabilidad.....	77
3.9	Resumen .....	81
<b>Capítulo IV: Presentación de Resultados.....</b>		<b>84</b>
4.1	Resultado del Análisis de la Validez y Confiabilidad del OHQ en español .....	85
4.1.1	Resultado de la confiabilidad del OHQ en español .....	85

4.1.2 Resultado de la validez del OHQ en español .....	87
4.2 Resultado de la Validación de las Notas Auto Reportadas .....	89
4.3 Presentación de Resultados de las Preguntas de Investigación .....	92
4.3.1 Pregunta primaria de investigación.....	92
4.3.2 Preguntas secundarias de investigación .....	104
4.4 Presentación de la Hipótesis de las Objetivos de la Investigación.....	109
<b>Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones .....</b>	<b>111</b>
5.1 Conclusiones .....	111
5.2 Recomendaciones .....	113
5.2.1 Recomendaciones prácticas .....	113
5.2.2 Recomendaciones teóricas .....	113
5.3 Contribuciones.....	114
5.3.1 Contribuciones prácticas .....	114
5.3.2 Contribuciones teóricas.....	114
<b>Referencias .....</b>	<b>115</b>
<b>Apéndice A. Consentimiento Informado.....</b>	<b>129</b>
<b>Apéndice B. Cuestionario OHQ en Español .....</b>	<b>130</b>
<b>Apéndice C: Auto Reporte de Notas.....</b>	<b>133</b>
<b>Apéndice D: Correo de autorización de uso del cuestionario Oxford Happiness</b>	
<b>Questionnaire .....</b>	<b>134</b>

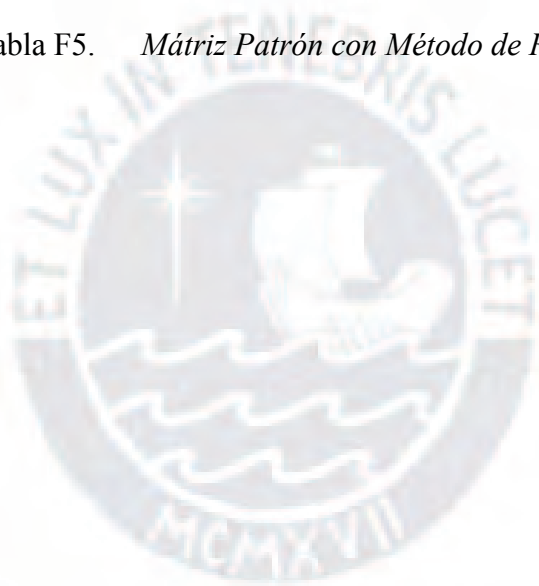
**Apéndice E: Licencia de Uso del Documento de Investigación Oxford Happiness****Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological****well-being..... 135****Apéndice F: Tablas del Análisis Principal de Componentes..... 142****Apéndice G: Solicitud de Toma de Muestra en Escuela de Negocios..... 145****Apéndice H: Traducción y Retro traducción Certificada del OHQ al Español..... 146**

## Lista de Tablas

Tabla 1.	<i>Cuadro resumen de teorías propuestas de la Felicidad.....</i>	30
Tabla 2.	<i>Revisión Literaria de Instrumentos de Medición de la Felicidad .....</i>	38
Tabla 3.	<i>Investigaciones Realizadas de la Relación Entre Felicidad y Rendimiento Académico .....</i>	51
Tabla 4.	<i>Información Demográfica y Día de Estudio de la Muestra .....</i>	69
Tabla 5.	<i>Prueba de Normalidad de D'Agostino para las Variables Promedio y Felicidad ...</i>	70
Tabla 6.	<i>Asimetría y Curtosis de las Variables Promedio y Felicidad .....</i>	71
Tabla 7.	<i>Variables Usadas y Tipos de Variables .....</i>	72
Tabla 8.	<i>Variables Cuantitativas Felicidad, Rendimiento Académico y Edad .....</i>	73
Tabla 9.	<i>Valores de las Variables Ficticias.....</i>	73
Tabla 10.	<i>Alfa de Cronbach Para la Muestra .....</i>	85
Tabla 11.	<i>Felicidad Medido por el OHQ Para la Muestra .....</i>	85
Tabla 12.	<i>Puntaje Promedio de las Preguntas del OHQ para la Muestra .....</i>	86
Tabla 13.	<i>Prueba de Esfericidad de Barlett y KMO .....</i>	88
Tabla 14.	<i>Varianza Total Explicada.....</i>	88
Tabla 15.	<i>Matriz de Correlación de Componentes .....</i>	89
Tabla 16.	<i>Promedio de Felicidad Medido por el OHQ y Rendimiento Académico de Toda la Muestra.....</i>	90
Tabla 17.	<i>Promedio de Notas, Felicidad (OHQ), Cantidad de Estudiantes y Programa Académico .....</i>	90
Tabla 18.	<i>Validación de Reporte de Notas Usando Intervalo de Confianza al 95% .....</i>	91
Tabla 19.	<i>Coefficiente de Correlación Entre las Variables Felicidad y Rendimiento Académico .....</i>	93

Tabla 20.	<i>Coefficientes de Correlación Entre las Variables Promedio, Edad, y OHQ</i> .....	95
Tabla 21.	<i>Análisis de Regresión Múltiple con Variables Promedio, Felicidad, Día del estudio, Sexo, Edad, Estado civil y Profesión</i> .....	96
Tabla 22.	<i>Tabla ANOVA Para la Regresión Considerando las Variables Promedio, Felicidad, Día del Estudio, Sexo, Edad, Estado Civil y Profesión</i> .....	96
Tabla 23.	<i>Coefficientes Regresión Múltiple con Variables EDA, SOL, HOM, OHQ, ING, AOC y SAB</i> .....	97
Tabla 24.	<i>Análisis de Regresión Múltiple con Variables HOM, OHQ y SAB</i> .....	98
Tabla 25.	<i>Tabla ANOVA Para la Regresión Considerando las Variables HOM, OHQ y SAB</i> .....	98
Tabla 26.	<i>Coefficientes Regresión Múltiple con Variables HOM, OHQ y SAB</i> .....	99
Tabla 27.	<i>Análisis de Regresión Múltiple con Variables OHQ y SAB</i> .....	99
Tabla 28.	<i>Tabla ANOVA Para la Regresión con las Variables OHQ y SAB</i> .....	100
Tabla 29.	<i>Coefficientes Regresión Múltiple con Variables OHQ y SAB</i> .....	100
Tabla 30.	<i>Prueba de Factor de Inflación de la Varianza (VIF)</i> .....	102
Tabla 31.	<i>Coefficientes Regresión Múltiple con Variables Día, Felicidad e Interacción</i> .....	103
Tabla 32.	<i>Felicidad por Sexo, Estado Civil, Día de Estudio, Rango de edad y Profesión</i> .....	104
Tabla 33.	<i>Prueba de t de Student Felicidad de la Población de los Estudiantes Hombres y Mujeres</i> .....	105
Tabla 34.	<i>Rendimiento Académico por Sexo, Estado Civil, Día de Estudio, Rango de Edad y Profesión</i> .....	106
Tabla 35.	<i>Prueba de t de Student Rendimiento Académico de la Población de los Estudiantes Hombres y Mujeres</i> .....	107

Tabla 36.	<i>Prueba de t de Student Rendimiento Académico de la Población de los</i>	
	<i>Días de Estudio Sábado y Domingo</i> .....	109
Tabla F1.	<i>Comunalidades</i> .....	142
Tabla F2.	<i>Varianza total explicada (completo)</i> .....	143
Tabla F3.	<i>Matriz de Componentes Rotados con Método de Rotación Varimax y</i>	
	<i>Normalización Kaiser</i> .....	143
Tabla F4.	<i>Matriz de Correlación</i> .....	144
Tabla F5.	<i>Mátriz Patrón con Método de Rotación Oblicua y Normalización Kaiser</i> .....	144



**Lista de Figuras**

<i>Figura 1.</i> Gráfica P-P para la variable promedio .....	70
<i>Figura 2.</i> Gráfica P-P para la variable felicidad .....	71
<i>Figura 3.</i> Esquema de variables y su relación.....	74
<i>Figura 4.</i> Prueba de hipótesis de cola izquierda con la distribución de t de Student.....	76
<i>Figura 5.</i> Gráfica de sedimentación (scree plot) de componentes del cuestionario OHQ en español .....	80
<i>Figura 6.</i> Recta de regresión de las variables felicidad y rendimiento académico .....	93
<i>Figura 7.</i> Distribución de los residuos de la variable promedio .....	101
<i>Figura 8.</i> Diagrama de dispersión de residuos y el pronóstico de promedio de notas.....	102

## Capítulo I: Introducción

### 1.1 Antecedentes de la Investigación

La relación positiva entre la felicidad y el rendimiento académico ha sido investigada por diversos autores, principalmente en niveles escolares y universitarios. La felicidad viene siendo asociada al rendimiento académico en diversas investigaciones a través del mundo. Gilman y Huebner (2003) y Lyubomirsky, King y Dinier (2005) concluyeron en sus investigaciones que la felicidad y el rendimiento académico presentan una relación positiva y que, además, se fortalecen mutuamente. Así mismo, otros investigadores (Chen & Lu, 2009; Nickerson, Diener & Schwarz, 2011; Thelwell, Lane & Weston, 2007) indicaron que existe relación directa entre las variables de felicidad y rendimiento académico, corroborando lo indicado por autores anteriores. Sin embargo, en otras investigaciones (Batres, 2011; Lyubomirsky & Lepper, 1999; Okun, Levy, Karoly & Ruehlman, 2009) se descartó relación alguna entre la felicidad y el rendimiento académico.

Adicionalmente, cabe destacar que muchas investigaciones fueron realizadas a adolescentes durante la etapa escolar (Batres, 2011; Cheng & Furnham, 2002; Gilman & Huebner, 2006; Suldo y Huebner, 2006). En todos estos casos, los resultados de las investigaciones muestran relación positiva entre felicidad y rendimiento académico en los adolescentes participantes.

Sin embargo, las investigaciones realizadas en escuelas superiores y universidades son más numerosas. En el ámbito latinoamericano se tiene la realizada en Perú por Cubas (2003) a alumnos de la Universidad de Lima y la de Velásquez et al. (2008) desarrollada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En Chile investigaron Ramírez y Fuentes (2013) mientras que Barber (2010) y Salami (2010) investigaron en Estados Unidos. En 2016, se realizó una de las primeras investigaciones que trasciende países y viene a ser una de las más complejas e

importantes, la cual fue realizada por Adler (2016) en las ciudades de Bután, México y Perú. Se tienen también las investigaciones de Garbanzo (2007), Antaramian (2017), Bukhari y Khanam (2017) en Pakistán. Finalmente, la investigación más reciente ha sido la realizada por Pulido y Herrera (2018) en Ceuta, España.

A lo largo de la revisión de literatura no se han encontrado investigaciones que analicen la relación entre felicidad y rendimiento académico realizadas a estudiantes de la maestría en administración y negocios (MBA por sus siglas en inglés) de escuelas de negocios. No obstante, ante la variedad y complejidad de los estudios analizados se pueden deducir las conclusiones.

## **1.2 Definición del Problema**

Tras el análisis de resultados y emisión de informe del Programa para la evaluación internacional de estudiantes (PISA por sus siglas en inglés) realizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE por sus siglas en inglés, 2016a), se observó que el Perú presentó el peor rendimiento escolar en Sudamérica en tres áreas básicas: matemáticas, lectura y ciencia. La prueba PISA, realizada por la OCDE a escolares de 15 años en 72 países muestra que el bajo rendimiento en el último tramo de la etapa escolar es un problema que se presenta no solamente en Perú sino en todo Latinoamérica y el Caribe en los últimos años (Alayo, 2016).

Tomando en cuenta lo indicado por el Secretario General de la OCDE, la prueba PISA se ha convertido en el más importante instrumento a nivel mundial para evaluar la calidad, equidad y eficiencia de los sistemas educativos permitiendo, además, identificar aquellos de mayor y menor rendimiento (OECD, 2016a). Así pues, cobra mucha relevancia el Informe Nacional de Resultados del Perú en PISA 2015 emitido por el Ministerio de Educación (MINEDU, 2017), el cual muestra que el rendimiento académico evaluado en los rubros ciencias, comprensión lectora

y en matemáticas coloca al Perú en los últimos puestos. Si bien es cierto se menciona un ligero crecimiento en puntaje entre 2009 y 2015, ocupa aún los últimos puestos entre los países evaluados.

Con base en el análisis de los resultados de PISA 2015 para América Latina y el Caribe, el Banco Interamericano de Desarrollo concluyó que un 60% de estudiantes presentan bajo desempeño en ciencias, 65% presenta bajo desempeño en matemáticas y 45% presenta bajo desempeño en comprensión lectora. Esta situación presenta un panorama desalentador para los pronósticos de desempeño académico de este mismo porcentaje de estudiantes en futuras fases de su educación, si se diera el caso.

Adicionalmente, OCDE (2016b) indicó que en la gran mayoría de los países de la región las universidades tienen un pobre desempeño a nivel internacional. Así mismo, OCDE (2016b) indicó también que ninguna de las universidades peruanas está considerada entre las 400 mejores universidades del mundo. Esta afirmación se basa en el número de publicaciones con contenido científico o de investigación producidas en el 2014. Basado en OCDE (2016b), el SCImago Journal and Country Rank del 2015 indicó que Perú ha publicado solo 1,508 artículos, mientras Brasil publicó 59,736, México 17,709, Chile 9,679 y Colombia 6,795 publicaciones.

Piscoya (2011) dijo que en Perú en los últimos 50 o 60 años ha presentado un crecimiento significativo en la cantidad de estudiantes matriculados en las diferentes entidades públicas y privadas en programas de pregrado y posgrado. Por un lado, este incremento es aún insuficiente en su oferta de escolarización superior en comparación con países como Uruguay, Chile, Cuba y Venezuela y por otro lado, revela problemas en temas como el rendimiento de los estudiantes matriculados que está, evidentemente, muy por debajo de otros países, sobre todo los desarrollados.

Piscoya (2011) toma como principal indicador de estas falencias el bajo nivel de producción de conocimiento proveniente de los graduandos de programas de posgrado de las distintas instituciones públicas y privadas del país puesto que, según estándares académicos globales, el egresado de un programa de posgrado y doctorado debe tener un manejo solvente de herramientas tecnológicas y la capacidad de generar innovación sea cual fuere su ámbito de estudio.

Se evidencia, por tanto, la necesidad de considerar el bajo rendimiento académico en los países de Latinoamérica y específicamente en Perú como un problema grave, concreto y real.

### **1.3 Propósito de la Investigación**

El propósito de la presente investigación es establecer la asociación entre el rendimiento académico y la felicidad en estudiantes de la Maestría de Administración en Negocios (MBA) en escuelas de negocios privadas de Lima. Ante el panorama planteado en el punto anterior referido a la definición del problema, tenemos que actualmente el bajo rendimiento académico en estudiantes de diferentes niveles de educación se presenta como un gran inconveniente. Como ya se ha mencionado anteriormente, de acuerdo con diversas investigaciones (Adler, 2016; Antaramian, 2017; Bukhari & Khanam, 2017; Chen & Lu, 2009; Cheng & Furnham, 2002; Cubas, 2003; Gilman & Huebner, 2003; Lyubomirsky et al., 2005; Nickerson et al., 2011; Pulido & Herrera, 2018; Ramírez & Fuentes, 2013; Suldo y Huebner, 2006; Thelwell et al., 2007; Velásquez et al., 2008), uno de los factores que influye en esta realidad adversa es el nivel de felicidad.

Para la selección de la muestra utilizada en el presente estudio, se ha tomado en cuenta los alumnos al interior de una escuela de negocios de Lima la cual se denominará en adelante como la Escuela de Negocios, por motivos de confidencialidad. De acuerdo al propósito de

investigación, se definen los objetivos y primarios y secundarios de la presente investigación, así como también las preguntas primarias y secundarias de investigación.

### **1.3.1 Objetivos primarios de la investigación**

1. Determinar la relación entre el rendimiento académico y la felicidad en los estudiantes de MBA en escuelas de negocios privadas de la ciudad de Lima
2. Validar la confiabilidad y validez del instrumento de medición de felicidad cuestionario de felicidad de Oxford en español.

### **1.3.2 Objetivos secundarios de la investigación**

1. Identificar el nivel de felicidad de los estudiantes de MBA por sexo, día de estudio, estado civil, rango de edad y profesión.
2. Identificar el rendimiento académico de los estudiantes de MBA por sexo, día de estudio, estado civil, rango de edad y profesión

### **1.3.3 Preguntas primarias de investigación**

¿Existe una relación entre rendimiento académico y el nivel de felicidad en los estudiantes de MBA en Escuelas de Negocios Privadas de la Ciudad de Lima?

### **1.3.4 Preguntas Secundarias de Investigación**

1. ¿Cuál es el nivel de felicidad de los estudiantes de MBA por sexo, día de estudio, estado civil, rango de edad y profesión?
2. ¿Cuál es el rendimiento académico de los estudiantes de MBA por sexo, día de estudio, estado civil, rango de edad y profesión?

## **1.4 Importancia de la investigación**

Es importante estudiar la relación entre la felicidad y en rendimiento académico de estudiantes por tres razones: (a) se aporta evidencia empírica sobre la relación entre la felicidad y

el rendimiento académico, que es un tema de gran interés como lo demuestran las múltiples investigaciones previas realizadas en diferentes colegios y universidades de diversos países; (b) se aporta conocimiento sobre el tema en un nivel educativo no abordado en investigaciones previas, debido a que se considera como muestra a estudiantes de una escuela de negocios y de acuerdo a la revisión de literatura el tema de la presente investigación se ha realizado solamente en colegios, universidades a nivel de pregrado o en institutos superiores de estudio, mas no en escuelas de negocios; y (c) se aporta con el instrumento de medición de la felicidad cuestionario de felicidad de Oxford traducido y validado en idioma español.

### **1.5 Naturaleza de la Investigación**

La naturaleza de la presente investigación es no experimental, cuantitativa, transeccional y correlacional con el propósito de determinar la relación entre dos variables: la primera es la felicidad, como variable independiente, y la segunda es el rendimiento académico, como variable dependiente. El enfoque de la investigación es cuantitativo. De acuerdo a Creswell (2014), este tipo de investigación analiza la relación entre variables haciendo uso de medidas numéricas y análisis mediante el uso de procedimientos estadísticos.

En la presente investigación se definen como unidad de investigación y población de estudio a estudiantes de MBA en escuelas de negocio de la ciudad de Lima y se toma como muestra a un grupo de estudiantes de una escuela de negocios. La muestra es del tipo transeccional, puesto que los datos han sido tomados en un momento específico. Para la medición de las variables, se utilizó el instrumento Cuestionario de Felicidad de Oxford (OHQ por sus siglas en inglés *Oxford Happiness Questionnaire*) creado por Hills y Argyle (2002) para la medición de la felicidad y se consideró las notas de los participantes, quienes reportaron sus notas

de los últimos tres a cinco cursos del ciclo anterior de estudios para la medición del rendimiento académico.

La muestra fue tomada en la Escuela de Negocios puesto que es una de las instituciones del rubro que presenta mayores niveles de alumnado en el programa de maestría de administración de negocios (MBA por sus siglas en inglés), representando el 26.62% de estudiantes matriculados en dicho programa a nivel nacional, de acuerdo con información estadística obtenida de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU, 2016). Se resalta, además, que influyó la conveniencia para la elección del lugar de selección de la muestra, puesto que la institución brindó accesibilidad a la información y permisos para la toma de muestra de los estudiantes.

Para la recolección de datos, se realizó encuestas a 170 estudiantes matriculados en siete horarios de sábado y domingo en la sede de Lima. Finalmente, para el análisis de datos se utilizó estadística descriptiva e inferencial como el coeficiente de correlación de Pearson y regresión múltiple con efectos de interacción. Para las herramientas de análisis estadístico se utilizó los softwares IBM SPSS y el módulo de análisis de datos del software Microsoft Excel.

## **1.6 Marco Teórico**

### **1.6.1 Felicidad**

La percepción y la teorización de la felicidad ha sido analizada y estudiada desde los tiempos de los filósofos griegos, siendo considerada por estos como lo más importante para la motivación del individuo (Diener, 1984). Se identifica a Aristóteles como uno de los filósofos griegos que presenta una de las primeras perspectivas teóricas de la felicidad como *eudaimónica* (Waterman, 1990). Después de dos milenios en los cuales no se presentaron muchos avances en el estudio de la felicidad, se encuentran formulaciones teóricas propuestas en 1967 por Wilson y

recopiladas por Diener (1984), las cuales están basadas en la satisfacción de las necesidades como causa de felicidad. Esta propuesta está alineada con la perspectiva hedonística.

Siguiendo ese mismo enfoque, se observa que la formulación teórica desarrollada por Diener en 1984 y que está basada en lo postulado por Wilson, varía más adelante debido a que identifica que las necesidades deben ser satisfechas para la felicidad, para lo cual emplea factores comparativos que influyen en los resultados de los recursos sobre la felicidad o bienestar (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999). Aquí se propone a la felicidad como bienestar subjetivo, para lo cual desarrolla una medición de dicha variable en la que considera que los individuos experimentan y reaccionan a los eventos y circunstancias de manera relativamente más positiva y adaptativa.

Ryff (1989a) complementó con consideraciones psicológicas no contempladas en lo propuesto por Diener y propuso una herramienta de medición de felicidad denominada bienestar psicológico. En las últimas décadas se tiene propuestas teóricas como las indicadas por Veenhoven (1994), quien propone la felicidad como un rasgo. Investigadores como Diener et al. (1999) complementan lo desarrollado en los considerandos de la escala de bienestar subjetivo indicando que la felicidad es un fenómeno que incluye las respuestas emocionales de las personas y los juicios de la satisfacción con la vida.

Igualmente, otros investigadores (Lyubomirsky, 2001; Otake, Shimai, Tanaka-Matsumi, Otsui & Fredrickson, 2006; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000) indicaron que la felicidad es un estado psicológico del bienestar, proponiéndola como un concepto popular en la psicología positiva y que forma parte de la experiencia y vida humana. Dichos investigadores complementaron lo desarrollado en la escala de psicología positiva propuesta por Ryff anteriormente.

Deci y Ryan (2006) analizaron los dos enfoques filosóficos de la felicidad: el enfoque hedonista, que considera la felicidad como la presencia de afecto positivo y ausencia de afecto negativo enfocado en el placer y el enfoque eudaimonia, que considera vivir la vida de una manera plena y satisfactoria que trascienda el estado de felicidad y potencialice las cualidades del individuo. Tras la revisión y análisis de diversas investigaciones por parte de los autores, concluyen que el concepto de la eudaimonia agrega una perspectiva importante a la comprensión del bienestar o felicidad.

Los estudiosos e investigadores en el tema de la felicidad siguen proponiendo interpretaciones del concepto hasta la actualidad, basadas en las teorías que enfatizan el bienestar subjetivo y la psicología positiva entre otras. En ese sentido, se tiene la interpretación de la felicidad como un término popular que se refiere a estados de ánimo agradables y emociones experimentadas en cualquier momento subordinado a evaluaciones generales de la vida como la satisfacción o bienestar subjetivo (Diener & Ryan, 2009).

También se tiene a la felicidad como el objetivo fundamental que toda persona desea lograr en el transcurso de su vida, y cuyas dimensiones están entendidas como actitudes hacia el pasado y el futuro (Contreras, Gaxiola & González, 2012). Bukhari y Khanam (2017) indicaron que la felicidad es el estado psicológico en el que se percibe un sentido de gratificación sobre la vida, la presencia de sentimientos positivos y ausencia de sentimientos negativos, lo cual influye en el aspecto afectivo y en la satisfacción con la vida y es el aspecto cognitivo del bienestar subjetivo.

Para desarrollar las propuestas teóricas de la felicidad algunos investigadores (Lu & Gilmour, 2004; Pflug, 2009; Uchida & Kitayama, 2009) desarrollaron estudios sobre la percepción y entendimiento de felicidad a individuos americanos, japoneses, chinos, alemanes y

sudafricanos, teniendo como resultado que la percepción y entendimiento de felicidad es influenciada por la cultura y la sociedad en la que se desarrolla el individuo y que esta varía para diferentes culturas en un mismo espacio de tiempo.

Las causas de la felicidad y el impacto de esta en el individuo también han sido materia de análisis y han presentado diversas respuestas. Entre las causas se tiene identificadas la cultura, personalidad, conocimiento, objetivos, recursos, entorno, los eventos externos, las situaciones particulares y la demografía del individuo (Diener & Ryan, 2009; Diener et al., 1999). Seligman y Csikszentmihalyi (2000) incorporaron además como trascendentales en esta identificación a la fortaleza y rasgos de la persona. Un estudio cuantifica la influencia de cada uno de los factores, teniendo así que rasgos fijos presentan un impacto del 40 al 50%, las circunstancias externas influyen entre 10 y 15% en la felicidad, mientras que los factores personales adquiridos del 20 al 40% (Palomera, 2009).

Entre los efectos de la felicidad sobre el individuo se tienen identificados una mayor satisfacción y productividad académica y laboral, mejor salud, mayor longevidad, mejores relaciones sociales y mejor afrontamiento de la adversidad (Lyubomirsky et al., 2005). En la sociedad se tiene efectos como ciudadanos más involucrados en los problemas sociales, con mayor consistencia en sus creencias, con mejor rendimiento en el trabajo y que proporcionan a sus hijos hogares cálidos lo que termina generando una sociedad más sana (Veenhoven, 1998).

Enfocándolo en el problema propuesto en la presente tesis se tiene que la felicidad presenta efectos positivos en la educación. Diener y Ryan (2009) indicaron que la relación entre el nivel educativo y el bienestar presenta una correlación del 1 al 3% basado en los hallazgos de diversas investigaciones. En ese sentido, la felicidad permite a los individuos adaptarse al entorno, cumplir sus metas y aspiraciones en el entorno educativo (Diener et al., 1999).

Ryff y Singer (2008), citados en la obra de Pardo (2010), describen como la relación positiva entre la educación y la felicidad se ha analizado tanto a niveles de pregrado como en posgrados. Se encuentran por lo mismo diversas razones por las cuales fomentar la prevalencia de la felicidad en la educación desde la etapa infantil, primaria y secundaria en instituciones educativas, ya que aportará en la adquisición de valores, actitudes y habilidades del individuo (Palomera, 2009).

### **1.6.2 Rendimiento académico**

El rendimiento académico está definido como el resultado cuantificable en las evaluaciones de las actividades académicas que ponen a prueba lo aprendido (Annie, Stoker & Murray-Ward, 1996; Velásquez, 2008). También es considerado como un resultado predecible. Baiyin y Diaopin (2001) y Bukhari y Khanam (2017) afirmaron que el rendimiento académico es considerado entre los estudiantes universitarios como algo esencial para lograr sus objetivos y que tiene como instrumento de medición las notas obtenidas en los cursos (Mueller & Dweck, 1998).

De acuerdo a lo indicado por Artunduaga (2008), entre los factores asociados al rendimiento académico se tiene dos principales: primero los factores contextuales, que consideran variables socioculturales, institucionales y pedagógicas; y segundo los factores personales, que consideran las variables demográficas, cognitivas y actitudinales. Entre los componentes más importantes para un buen resultado en el rendimiento académico de los estudiantes se toman en cuenta el conocimiento, las habilidades en procedimientos y la motivación (Campbell, 1990; Aliaga et al., 2001). Otras investigaciones consideran el proceso formativo y el estilo de aprendizaje (Ruíz, Trillos, & Morales, 2006).

Por otro lado, Álvaro et al. (1990) afirma que las posibles causas del incremento o deterioro del rendimiento académico están representadas por factores subjetivos y objetivos que pueden presentarse a lo largo del tiempo del aprendizaje del individuo. Así mismo, consideran como variables predecibles para el resultado del rendimiento académico actual el rendimiento académico obtenido en anteriores etapas de escolaridad, la capacidad de aprender y la motivación (Baiyin & Diaopin, 2001; Holton, 1996)

El éxito de los resultados en el rendimiento académico en estudiantes de escuelas de posgrados con programas de MBA ha sido investigado por diversos autores, los cuales indicaron como predictores más resaltantes el promedio de notas en pregrado y las pruebas de admisión y en menor medida los factores subjetivos como los demográficos y la automotivación. Consideraron que la edad y género no son predictores considerables que expliquen el rendimiento académico (Aricigil & Can, 2013; Baiyin & Diaopin, 2001; Carver & King, 1994).

### **1.6.3 Relación de felicidad con rendimiento académico**

El presente trabajo, como ya se ha indicado, busca indagar en estudios de investigación acerca de la relación entre rendimiento académico y el nivel de felicidad de los alumnos. Sobre esta base se han podido identificar diversas investigaciones realizadas a niveles escolares y universitarios en diversos países, teniendo como hallazgo que las investigaciones más enfocadas al entendimiento y validación de esta relación son las de Ramírez y Fuentes (2013). Ramírez y Fuentes (2013) analizaron en qué grado el nivel de felicidad aumenta la capacidad predictiva de los indicadores de selección sobre el rendimiento académico.

Otro estudio importante es el de Pulido y Herrera (2018) en el cual se analizó la relación entre los predictores de la felicidad y rendimiento académico. Existen también estudios donde se investiga la relación del rendimiento académico con otros factores, tales como el bienestar

psicológico y la asertividad realizado por Velásquez et al. (2008); satisfacción por la vida, realizado por Antaramian (2017); la enseñanza del bienestar de Adler (2016); y bienestar de Bukhari y Khanam (2017). En cada uno de estos estudios se nombra a la felicidad como un elemento que influye y forma parte de estos factores.

También se han identificado investigaciones que indicaron lo contrario (Batres, 2011; Lyubomirsky & Lepper, 1999; Okun et al., 2009). Todas las investigaciones revisadas en la literatura han sido empíricas teniendo como resultados hallazgos importantes que, sin embargo, no han logrado desarrollar teorías específicas. El tema de la relación entre las variables felicidad y rendimiento académico sigue siendo objeto de estudio y análisis.

Entre las investigaciones que resaltan más la relación de estas variables está el estudio de Velásquez et al. (2008), en el cual se determinó que existe una relación significativa entre el bienestar psicológico como consecuencia de un estado de felicidad y el rendimiento académico. Cabe resaltar que la relación se presenta significativa en jóvenes y adultos, no en adolescentes. Se resalta, por tanto, el hecho de que es trascendental la presencia del factor felicidad para el rendimiento académico principalmente en etapas finales de estudios de pregrado y en posgrado. Se puede inferir, por tanto, que ante el condicionamiento del factor felicidad en los estudiantes, el rendimiento académico se verá en gran medida beneficiado.

Valencia (2018) analizó específicamente el factor felicidad como un concepto que formalmente se ha empezado a asociar a nivel mundial al rendimiento académico y a la permanencia de los estudiantes en la carrera. Tal es así que universidades como Harvard o el London School of Economics han decidido incluirla como una cátedra más. El artículo de Valencia analiza también los índices de felicidad que otorgan el propósito, las relaciones sociales

y el valor compartido generados en los proyectos estudiantiles universitarios en Latinoamérica. Mientras más altos estos índices, también es mayor el rendimiento.

A fin de recrear la relevancia de la problemática que representa el bajo rendimiento académico para el desarrollo de un país, el Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC, 2013) señaló con base en una investigación realizada en países latinoamericanos como Chile, Uruguay, Costa Rica, Brasil, Argentina y Perú que existe una relación proporcional entre el desarrollo del capital humano a través del estudio de posgrados, dentro de las cuales se encuentran estudios de Maestrías MBA, y el crecimiento sostenido de la economía de dichos países.

Específicamente en el Perú, se revisaron las investigaciones de Cubas (2003), Velásquez et al. (2008) desarrolladas en universitarios y Adler (2016) desarrollada en escolares, quienes analizaron la relación de felicidad con rendimiento académico y otras variables, teniendo como hallazgos que existe una relación media a baja y positiva entre ambas variables.

### **1.7 Hipótesis de Investigación**

Se tiene las siguientes hipótesis en la presente investigación:

$H_{01}$ . No existe relación entre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de MBA en escuelas de negocios de la ciudad de Lima.

$H_{a1}$ . Existe una relación entre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de MBA en escuelas de negocios de la ciudad de Lima.

### **1.8 Supuestos de la Investigación**

Los supuestos en la investigación son:

1. Existen diferentes niveles de felicidad.
2. Existen diferentes niveles de rendimiento académico.

3. La información personal como edad, estado civil y profesiones reportadas por los estudiantes encuestados son reportados verazmente.

### **1.9 Limitaciones de la Investigación**

Las limitaciones de la investigación son: (a) las notas de los últimos tres a cinco cursos fueron auto reportadas por los estudiantes encuestados, por lo que los resultados podrían no ser tan precisos en caso los estudiantes alteren sus notas reales. Sin embargo, para reducir el alcance de dicha limitación se ha utilizado el análisis inferencial mediante el intervalo de confianza al 95%, verificando que el promedio oficial de notas por curso de cada horario (información obtenida del campus virtual de la Escuela de Negocios) se encuentra dentro del intervalo de confianza de notas construido en base a las notas auto reportadas por curso; (b) las respuestas a las preguntas sobre la felicidad podrían verse afectadas por el estado de ánimo circunstancial del encuestado en el momento de la entrevista; y (c) la poca disposición de algunos profesores de la Escuela de Negocios para acceder a dar un tiempo para la aplicación de los cuestionarios a los estudiantes del MBA, lo que limitó la capacidad de obtención de una muestra mayor.

### **1.10 Delimitaciones de la Investigación**

Las delimitaciones del estudio son: (a) el estudio es realizado en una escuela de negocios de Perú dentro del programa de MBA, debido a que dicha escuela es la que cuenta con mayor número de estudiantes inscritos en el mencionado programa (más adelante, en el punto de población y muestra se justificará detalladamente lo indicado); y (b) el estudio analiza solamente a estudiantes que cursan el programa de maestría de administración de negocios (MBA) en turnos de sábados y domingos debido a que según el II Censo Nacional Universitario del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2011), 48.7% de estudiantes prefiere los horarios de fin de semana. En este sentido, la Escuela de Negocios representa el 44% de los estudiantes que

estudian un programa MBA los fines de semana (Director de Maestrías MBA de la Escuela de Negocios, comunicación personal, 15 de agosto de 2018).

### **1.11 Resumen**

El bajo rendimiento académico entre los estudiantes en etapa escolar y pregrado es una problemática que se presenta en el país, razón por la cual se consignan bajos resultados en los indicadores internacionales. De acuerdo con los resultados de PISA 2015, el Perú se encuentra en el puesto 64 de un total de 72 países analizados. A nivel de pregrado, de acuerdo con OCDE (2016b), el Perú presenta en general un pobre desempeño a nivel internacional debido a que ninguna de las universidades peruanas está considerada entre las 400 mejores del mundo y esto también se ve reflejado en bajo número de producción de artículos de investigación publicados anualmente por estudiantes peruanos en comparación a otros países de la región. En ese mismo sentido Piscoya (2011) indicó que el conocimiento de los graduados de posgrado presenta un bajo nivel de producción en comparación con otros graduados de posgrados de otros países.

Analizando los factores que influyen en el rendimiento académico en estudiantes de acuerdo con lo investigado por diversos autores, se obtiene que son principalmente los factores contextuales y personales, el conocimiento, y las habilidades de procedimientos y motivación. Analizando específicamente programas MBA, diversos autores indicaron como predictores importantes en el rendimiento académico el promedio de notas en pregrado y las pruebas de admisión. Por lo antes indicado, se puede concluir que si se presenta bajo rendimiento académico en niveles escolares, este afectará el de pregrado y a su vez esto influirá en el rendimiento académico en los estudios de posgrados, dentro de los cuales están los programas MBA.

Por otro lado, las investigaciones sostienen que la felicidad presenta efectos positivos en la educación, en la cultura, personalidad, conocimiento, objetivos, recursos, entorno, eventos externos, las situaciones y la demografía del individuo.

La presente investigación tiene el propósito de determinar la relación entre el rendimiento académico y la felicidad en estudiantes de MBA de las escuelas de negocios privadas de la ciudad de Lima. Indicado lo anterior, ante el problema de bajo rendimiento académico en estudiantes de posgrado identificado en la presente tesis, se presenta una investigación para determinar si existe relación entre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de programas de MBA. Se han tomado en cuenta numerosas investigaciones desarrolladas sobre la relación entre felicidad y rendimiento académico en niveles escolares y pregrado. Sin embargo, no se ha encontrado investigaciones sobre la relación entre felicidad y rendimiento académico en programas de posgrado MBA, por lo que este trabajo aporta literatura empírica sobre el tema.

Para la investigación se tomó una muestra del tipo transeccional de 170 estudiantes matriculados en siete horarios de fin de semana de una reconocida escuela de negocios, el enfoque de la investigación será cuantitativo. El instrumento de medición de la felicidad en la muestra fue el OHQ y el auto reporte de notas realizado por los estudiantes y para el procesamiento de la data se utilizaron herramientas de análisis estadístico como el IBM SPSS y Microsoft Excel Estadística.

## **Capítulo 2: Revisión de la Literatura**

### **2.1 Felicidad**

El estudio del significado de la felicidad y todas sus implicaciones ha intrigado a muchos filósofos, psicólogos y estudiosos del tema tanto en el oeste como en el este, en el pasado y presente (Uchida & Kitayama, 2009). Para la revisión de la literatura respecto de la felicidad se han consultado teorías propuestas desde los filósofos griegos hasta la actualidad, verificando que los documentos de investigación más citados acerca del tema son aquellos desarrollados por Diener (1984) que trata sobre el bienestar subjetivo y por Seligman y Csikszentmihalyi (2000) que trata sobre la psicología positiva. Se han encontrado, además, teorías desarrolladas y diversas investigaciones empíricas al respecto en diversas partes del mundo, por lo que se puede concluir que la felicidad como tópico revela un grado de desarrollo del conocimiento validado por dichos aportes (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Para el desarrollo de la revisión de literatura en primer lugar se describirán las teorías más relevantes propuestas sobre la felicidad a lo largo del tiempo. En segundo lugar, se describirá el entendimiento y comprensión de la felicidad en las sociedades citando teorías e investigaciones empíricas. En tercer lugar, se mencionarán los factores que influyen en la felicidad y el impacto de esta en el individuo y en la sociedad. En cuarto lugar, se describirá la influencia de la felicidad en la educación y finalmente se citarán las investigaciones de medición de felicidad encontradas en estudiantes de MBA.

#### **2.1.1 Principales teorías propuestas sobre la felicidad**

Se han identificado dos vertientes teóricas principales sobre la felicidad las cuales son la hedónica y la eudaimónica. Dichas teorías han sido complementadas por diversos investigadores y estudiosos hasta la actualidad y de esa manera han ido progresando en su entendimiento.

La definición de felicidad más antigua fue propuesta por Aristóteles quien explicó la felicidad desde una perspectiva eudaimónica, que se refiere al tipo de vida que uno considera es mejor y más acorde a la actividad de expresar virtud. Cabe resaltar que Aristóteles consideraba virtud a lo mejor dentro de nosotros y está relacionado con conceptos cognitivos - afectivos que consideran el funcionamiento psicológico óptimo. Así mismo, la virtud considera sentimientos a largo plazo como la motivación intrínseca, las experiencias de flujo, experiencias máximas y sentimientos de expresión personal, por lo que de aquí se entiende que la felicidad no puede provenir de placeres momentáneos.

En el siglo III a.C., el filósofo Aristipo de Cirene (como se cita en Waterman, 1990) sostuvo que el placer es el único bien, pero también que solo el propio placer momentáneo, positivo y físico, es bueno, y lo es independientemente de si es físico o no. Propuso que el término felicidad, definida como la felicidad hedónica, es una experiencia subjetiva que incluye la creencia de que uno está obteniendo las cosas importantes que quiere, así como ciertos afectos agradables que normalmente están de acuerdo con esta creencia (Waterman, 1990).

La Iglesia Católica también ha tenido representantes que han tratado sobre la felicidad. Entre sus más grandes representantes se encuentra San Agustín de Hipona y Santo Tomás de Aquino, quienes vivieron en los siglos IV y XIII d.C. respectivamente. Ambos santos fueron teólogos y filósofos.

Agustín, Calvo, Blázquez y Martínez (2002) indicaron que para el Santo de Hipona la fuente de la felicidad es Dios y la razón es el camino para llegar a la felicidad puesto que es a través de la razón que podemos percatarnos que Dios existe. Sin embargo, la razón no es útil para conocer la última verdad, la cual es la esencia de Dios y para conocer esta última verdad es necesario la fe puesto que esta ayuda a superar los límites de la razón. Así mismo, el pensamiento

de San Agustín está alineado con la concepción eudaimónica de felicidad en el sentido de que la clave de la felicidad es amar a un bien superior, el cual es Dios, que es inacabable a diferencia de un bien mundano que satisface una necesidad de manera efímera puesto que es caduco y temporal (Agustín et al., 2002). La felicidad solo puede ser alcanzada en la vida eterna, por lo que el Santo de Hipona indicó que la inmortalidad del alma es necesaria para llegar a la felicidad (Agustín et al., 2002).

Por su parte, Santo Tomás de Aquino propone también una concepción eudaimónica de felicidad puesto que el hombre no es perfectamente feliz mientras que tenga la necesidad de algo por desear y buscar (Aquino, Barbado & Ramírez, 1964). Para Santo Tomás de Aquino existen dos tipos de felicidad: la felicidad perfecta o *beatitudo*, la cual se alcanza en presencia de Dios por lo que no corresponde a esta vida, y la felicidad imperfecta o *felicitas* la cual se puede alcanzar en esta vida (Aquino et al., 1964). La razón es la guía para alcanzar la felicidad imperfecta mientras que es a través de la fe que el hombre ingresa a conocer los misterios de Dios. Así mismo, Santo Tomás indicó que el conocimiento y felicidad están relacionados puesto que el hombre tiene un deseo natural de conocer todas las cosas y para esto usa la razón, pero nunca podrá obtener el conocimiento perfecto puesto que esto es la esencia de Dios, la cual no puede ser adquirida en esta vida (Aquino et al., 1964).

Dos milenios después de la época de los filósofos griegos, se tuvo poco progreso teórico en la comprensión de la felicidad hasta los aportes de Wilson (1967) que marcan un hito en la investigación acerca del tema. Esto debido a que realizó propuestas de formulaciones teóricas de la felicidad basadas en que la satisfacción de las necesidades produce felicidad y, por consiguiente, la persistencia de las necesidades no satisfechas causa infelicidad. El primer postulado sugirió tres tipos de necesidades: (a) necesidades fisiológicas, (b) necesidades

sensoriales, y (c) necesidades adquiridas o secundarias. Dichas necesidades consideran el cariño, aceptación, popularidad, estado, logro y autorrealización.

El segundo postulado de Wilson indicó que el grado de satisfacción depende de la adaptación o nivel de aspiración. Wilson correlacionó la felicidad con factores como ajuste social, ajuste familiar, salud, ingresos familiares, dinero gastado, y satisfacción obteniendo en la última una correlación aceptable. Concluyó por lo tanto que la persona feliz emerge como alguien joven, sano, bien educado, bien pagado, extrovertido, optimista, sin preocupaciones, creyente, casado, con alta autoestima, alta moral laboral, modesto, aspiraciones referentes al género, a los sentimientos y al nivel intelectual.

Dos años después Chekola (1974) luego de analizar las diversas teorías sobre la felicidad argumentó que esta finalmente puede analizarse en términos de un conjunto de condiciones necesarias para la satisfacción de los deseos del individuo, para lo cual es preciso realizar un plan de vida que considere sentimientos de ausencia, insatisfacción, actitud de disgusto con la vida, así como disposición para experimentar sentimientos favorables y otras actitudes propicias para la realización de dicho plan de vida. El balance entre ambos panoramas vendría a ser, de acuerdo con esta teoría, el motor de alcance del estado de felicidad.

Wilson (1967) y Chekola (1974) realizaron propuestas teóricas de felicidad desde la perspectiva hedónica. Se suman también investigaciones como las de Shin y Johnson (1978) que definieron la felicidad como producto de lo positivo, evaluaciones de situaciones en la vida y comparaciones favorables de la propia experiencia con las de otras personas, así como con el pasado teniendo una autoevaluación global de la calidad de vida de un individuo.

Otro de los hitos importantes en la comprensión de la felicidad fue aportada por Diener (1984), quien realizó investigaciones del bienestar subjetivo o SWB (*Subjective Well-Being* por

sus siglas en inglés), considerando factores causales, mediciones y teorías teniendo como resultado que de acuerdo a la literatura revisada el SWB incluye la felicidad, satisfacción con la vida y afecto positivo. Sin embargo, concluye que para el logro de la felicidad abarca temas de satisfacción con la vida y afecto positivo por lo que finalmente concluye que el SWB equivale a felicidad a partir también del enfoque hedonístico. Consideró al bienestar como subjetivo porque parte de una autoevaluación del individuo de manera general dependiendo del grado en que experimenta la sensación de bienestar. Diener (1984) consideró por tanto una especie de comparativo entre la emoción placentera específica y aquellas experimentadas a lo largo de su vida, tomando en cuenta también la predisposición del individuo a tales emociones. Así mismo, el autor consideró que el bienestar subjetivo reside dentro de la experiencia del individuo, quien acumula experiencias positivas en ausencia de factores negativos e incluye una evaluación global de todos los aspectos de la vida de una persona, concluyendo así que el bienestar subjetivo se manifiesta tanto en función del afecto positivo como del negativo, los cuales se correlacionan con diferentes variables. Diener (1984) afirmó que la independencia de los afectos depende del tiempo ya que estos varían en determinados momentos dependiendo de las circunstancias de los que son rodeados los individuos, por lo cual es importante el desarrollo de mediciones longitudinales.

Siguiendo la línea de investigación de Diener (1984) sobre la felicidad como bienestar subjetivo, Ryff (1989a) realizó una investigación del modelo del bienestar psicológico enfocado como visión hedonista dentro de la psicología. Para su desarrollo, propuso una escala de bienestar psicológico cuyas herramientas de medición son la auto aceptación, crecimiento personal, relaciones positivas con otros, autonomía, dominio ambiental, propósito en la vida y crecimiento personal. Sus hallazgos fueron que existían aspectos claves del funcionamiento psicológico

positivo enfatizado teóricamente y que no podían ser representados empíricamente, por lo que sugiere que la literatura anterior a su investigación había sido guiada por concepciones de psicología positiva estrechas descuidando aspectos de interés como la autonomía, propósito en la vida y crecimiento personal.

Años después Waterman (1990) realizó una comparación de las teorías referidas a felicidad hedónica y felicidad eudaimónica en la cual concluye que la eudaimónica está relacionada significativamente con tener objetivos claros, sentirse firme en sus decisiones e invertir esfuerzos en una actividad. Mientras se experimenta la felicidad el individuo se siente relajado y se olvida de lo personal. Sin embargo, los problemas están fuertemente asociados con el disfrute hedónico. El reciente incremento en el interés teórico y de investigación en varios aspectos del funcionamiento psicológico óptimo de la persona parece ser más compatible con una comprensión aristotélica de felicidad (eudaimónica) que con una interpretación hedónica de la felicidad. En la actualidad, generalmente se considera que el término felicidad se refiere a la felicidad hedónica.

Veenhoven (1994) propone que la felicidad es un rasgo e indica que una sociedad mejor no hace a las personas más felices, contraponiéndose así a los fundamentos ideológicos de los estados de bienestar moderno en los que se considera que las personas pueden ser más felices si se les proporciona mejores condiciones de vida. El autor propone que la felicidad es un rasgo fijo en lugar de un estado variable tanto a nivel individual como social y mediante el análisis de estudios longitudinales obtiene tres hallazgos importantes: (a) la felicidad de una nación ha cambiado profundamente en algunos casos tanto de manera absoluta como relativa, por lo que se puede decir que la felicidad es bastante estable en el corto plazo; (b) la felicidad promedio en las

naciones no es independiente de las condiciones de vida, por lo que a mejores condiciones de vida, más felices serán sus ciudadanos; y (c) la felicidad no es un rasgo inmutable.

Diener et al. (1999) indicaron que en la evolución del bienestar subjetivo en el campo de la psicología ahora se conoce mucho más sobre sus correlatos por lo que las investigaciones están menos interesadas en simplemente describir las características demográficas que lo correlacionan y así enfocan su esfuerzo en comprender los procesos que subyacen a la felicidad. En el análisis desarrollado del bienestar subjetivo queda por resolver:

- La dirección causal de los correlatos de la felicidad debe ser examinada a través de sofisticadas metodologías;
- Los investigadores deberían centrar una mayor atención sobre los factores internos como los rasgos, la personalidad y también circunstancias externas;
- Los investigadores deben esforzarse por entender los procesos subyacentes a la adaptación; y
- Las teorías deben ser refinadas para hacerlas específicas, predicciones sobre cómo las variables de entrada influyen diferencialmente en los componentes del bienestar subjetivo.

En el pasado, muchos investigadores han tratado el bienestar subjetivo como entidad monolítica (Diener et al., 1999), pero ahora está claro que hay componentes independientes que exhiben patrones únicos de relaciones con diferentes variables.

Seligman y Csikszentmihalyi (2000) definieron la felicidad como parte de la psicología positiva a nivel subjetivo. En ella se consideran las experiencias subjetivas como el bienestar y satisfacción en el presente y pasado, esperanza y optimismo en el futuro, y flujo y felicidad en el presente tanto a nivel individual como grupal. A nivel individual considera rasgos individuales positivos como capacidad de amor, vocación, coraje, habilidades interpersonales, sensibilidad

estética, perseverancia, perdón, originalidad, anticipación, espiritualidad, talentos específicos y sabiduría. A nivel grupal considera virtudes cívicas como responsabilidad, cuidado, altruismo, civismo, moderación, tolerancia y ética de trabajo.

La psicología positiva de acuerdo con los investigadores (Myers, 2000; Lyubomirsky, 2001) tiene como efecto principal aprender a entender y construir cualidades que ayudan a los individuos, comunidades y sociedades a soportar, sobrevivir y florecer. Ese mismo año Myers (2000) se refirió a la felicidad como algo más profundo y más duradero que un buen humor circunstancial. Define la felicidad como lo que la gente quiere manifestar cuando describe su vida y que desde ese contexto beneficia a los individuos, familias, comunidades y sociedades. Lyubomirsky (2001) propuso que la felicidad depende de los procesos cognitivos y motivacionales que moderan su impacto y sirven para que esta se mantenga o mejore.

Lyubomirsky (2001) indicó que la felicidad está basada en la psicología positiva o bienestar y por lo tanto es resultado de diferentes variables. Así mismo, indicó que se ha demostrado que las personas difieren sistemáticamente y de una manera consistente de acuerdo con sus estados de ánimo y temperamentos ante situaciones específicas. Concluyó que la diferencia en que unos individuos sean más felices que otros es que aquellos más felices interpretan los eventos de la vida manteniendo y promoviendo su felicidad y autovaloraciones positivas.

De igual manera Seligman y Csikszentmihalyi (2000) refiere que la teoría hedonista se basa en hacer pensar al ser humano que la felicidad en la vida se obtiene por estar más copado de momentos buenos que de momentos malos en un determinado corto plazo. Sin embargo, esta situación se torna irreal en la medida que cada persona juzga una misma situación vivencial desde diferentes perspectivas y esto imposibilita que se pueda hacer un balance objetivo de las mismas

vivencias. Por lo que concluyeron que la felicidad en el presente está constituida por estados muy distintos a los de la felicidad respecto del pasado (básicamente se forma con base en placeres y gratificaciones). Los placeres consideran componentes sensoriales y emocionales y las gratificaciones se refieren a actividades que la persona gusta mucho de realizar las cuales tienen mayor duración que los placeres, implican más pensamientos e interpretación y aportan a que las fortalezas y virtudes se refuercen.

Linley, Joseph, Harrington y Wood (2006) analizaron la evolución de la psicología positiva y concluyeron que esta ha logrado incluir conceptos como bienestar, creatividad, optimismo, humor, entre otros, con la finalidad de poder comunicar de manera más efectiva las ideas de los investigadores en este campo. La consideración de los conceptos mencionados ha logrado que la psicología positiva tenga como objetivo reparar lo que percibe como un desequilibrio en el estudio de lo positivo en relación con lo negativo y proporcionar una estructura y un lenguaje que permita la comunicación, comprensión y relación entre las diversas áreas de la investigación psicológica. Es por esto que los resultados de interés pueden considerar el plano social y el estatus cultural que caracterizan una buena vida en tres niveles: (a) nivel subjetivo que considera la felicidad, bienestar y cumplimiento; (b) nivel interpersonal que considera vida en comunidad e instituciones sociales que fomentan la vida en armonía; y (c) nivel social, como políticas económicas y ambientales que promuevan armonía y sostenibilidad.

En la última década investigadores como Diener y Ryan (2009) concluyeron que el bienestar en términos generales describe lo que experimentan las personas de acuerdo a evaluaciones subjetivas de sus vidas y que puede ser tanto positivo o negativo, e incluye juicios y sentimientos acerca de la satisfacción de la vida, interés y compromiso, reacciones afectivas como alegría y tristeza por los eventos diarios y satisfacción con trabajo, relaciones, salud,

recreación, significado y propósito y otros aspectos de la vida. En ese mismo sentido, Dalai Lama indicó que la mayor parte de nuestra felicidad surge en el contexto de nuestras relaciones con los demás (Uchida & Kitayama, 2009).

### **2.1.2 Investigaciones empíricas**

La percepción y concepción de felicidad en los individuos se ve influenciada por la cultura y las sociedades a las que pertenecen, es decir, individuos pertenecientes a diferentes culturas no tienen una misma visión sobre lo que implica la felicidad ya que esta está sesgada por múltiples factores. Así mismo, Margot (2007) indicó que el entendimiento de felicidad no implica que cada individuo invente su ideal de felicidad puesto que la construcción y entendimiento de esta se elabora según las formas y criterios, las cuales son suministrados por la cultura y la sociedad que varía según la época y el tipo de sociedad. Concluye que la felicidad debe ser vivida en la independencia y en correspondencia y la libertad debe ser experimentada como felicidad y satisfacción.

En una investigación de Lu y Gilmour (2004), se concluyó que la cultura moldea el sentido, percepción y conceptos de felicidad o bienestar subjetivo de los individuos que pertenecen a una determinada cultura. Esta conclusión quedó evidenciada mediante un estudio empírico realizada por los autores a ciudadanos norteamericanos y chinos, a través de la cual compararon las concepciones de la felicidad (entendida como bienestar subjetivo).

Los resultados finales de la investigación de Lu y Gilmour (2004) demostraron que los chinos conceptualizaban felicidad como homeostasis armoniosa, la cual se refiere a la estabilidad interior en el individuo y que implica un proceso dinámico con el objetivo de lograr y mantener dicha estabilidad desde dentro hacia afuera. Así mismo, esta homeostasis armoniosa enfatiza el enriquecimiento espiritual sobre la satisfacción hedonista, el trabajo mental, el auto cultivo y

evaluaciones positivas del yo por el otro. Con respecto a los estadounidenses, los resultados de la investigación de Lu y Gilmour (2004) indicaron que felicidad se refiere al logro, autonomía y evaluaciones positivas del yo, centrándose más en una concepción de felicidad en términos de gratificación material y logro personal.

Otra investigación realizada por Pflug (2009) investigó el significado de felicidad para estudiantes alemanes y sudafricanos, a las cuales se les preguntó sobre qué era felicidad para ellas. Concluyeron, igualmente, que las respuestas se vieron influenciadas por factores específicos de la cultura como sus tradiciones filosóficas, materiales y lingüísticas, demostrando que el ciudadano alemán promedio presenta un enfoque individualista debido a que describe la felicidad en términos de libertad, autonomía y placer hedónico. Por su parte, los sudafricanos presentaron un enfoque colectivista debido a que describieron la felicidad como un estado contemplativo que depende de la satisfacción comunitaria, la armonía social y la estrecha relación familiar. La conclusión es que ambos resultados pueden fácilmente extrapolarse a la sociedad alemana y sudafricana en general.

Igualmente, Uchida y Kitayama (2009) indicaron que los modelos culturales populares de la felicidad y la infelicidad tienen una relación importante con la sociedad. Los autores realizaron una investigación donde analizaron participantes estadounidenses y japoneses hallando que los estadounidenses asocian la experiencia hedónica de la felicidad con logros personales, mientras que los japoneses asocian la experiencia eudaimónica con la felicidad debido a que consideran la armonía social como trascendental.

### **2.1.3 Factores que influyen en la felicidad y su impacto al individuo y a la sociedad**

Es importante identificar las causas que influyen en la felicidad y también los impactos en la vida de los individuos, debido a que esta se produce dentro de una experiencia de la persona y

en su entorno tanto a nivel social como cultural. Las manifestaciones de bienestar subjetivo se pueden medir objetivamente en las formas verbal y en comportamientos no verbales, acciones, biología, atención y memoria. Para esto se necesita comprender la interacción de la cultura, personalidad, conocimiento, objetivos, recursos y el entorno objetivo (Diener & Ryan, 2009; Diener et al., 1999)

Diener (1984) distinguió entre procesos que denominó *de arriba hacia abajo* y *de abajo hacia arriba* incluidos en el bienestar subjetivo. Entre los factores de abajo hacia arriba que influyen en el bienestar subjetivo identificó los eventos externos, las situaciones y la demografía como el género y la edad, que pueden impactar en los objetivos de la vida pero probablemente no tiene relación directa con la felicidad. Seligman y Csikszentmihalyi (2000) indicaron además que utilizando fortalezas y rasgos que el individuo posee es posible llegar a la felicidad auténtica ya que esta no depende de la suerte o los genes.

Margot (2007) indicó que la felicidad en términos generales considera la buena salud, amor, libertad, comodidad económica, entre otros factores. Sin embargo, la felicidad va más allá de dichas consideraciones generales por lo que está ligada a la apreciación personal subjetiva que varía según la condición social, el grado de cultura y la edad.

Después de realizar una revisión exhaustiva de la literatura y evidencia empírica en el tema de la felicidad, Palomera (2009) dividió en tres grupos los factores determinantes para lograr felicidad estable: (a) rango fijo (40% a 50% de importancia), que considera la disposición del individuo a la afectividad positiva; (b) circunstancias externas (10% a 15% de importancia), que considera relaciones sociales significativas, matrimonio, fe, creencias, oportunidad de experimentar, cultura individualista; y (c) factores personales adquiridos (20% a 40% de

importancia), que considera valores, metas, autoestima, optimismo, sociabilidad, habilidades sociales, inteligencia emocional, fortalezas personales, altruismo y gratitud.

Entre los efectos que produce la felicidad en los individuos se tiene una mayor satisfacción y productividad en el terreno académico y laboral, mayor salud y longevidad, mejores relaciones sociales significativas y un mejor afrontamiento a la adversidad (Lyubomirsky et al., 2005). Dichos efectos se convierten en mediadores del bienestar debido a que producen una retroalimentación positiva incrementando los niveles de felicidad percibida (Palomera, 2009).

Es más probable que la sociedad mejore en varios aspectos con ciudadanos felices que con ciudadanos infelices, dado que, políticamente hablando, los ciudadanos felices están más preocupados por los problemas sociales y son más consistentes con sus creencias. Los ciudadanos felices presentan mejor salud y trabajan más; socialmente, tejen redes íntimas más cercanas y proporcionan a sus hijos hogares más cálidos, generando así las bases de una sociedad sana (Veenhoven, 1998).

Tabla 1

*Resumen de Teorías Propuestas de la Felicidad*

Autor	Teoría Propuesta
Aristóteles	Felicidad desde una perspectiva eudaimónica
San Agustín	Felicidad eudaimónica - Dios como fuente de felicidad
Santo Tomás de Aquino	Felicidad eudaimónica - felicidad perfecta en presencia de Dios
Wilson (1967)	Felicidad con la satisfacción de las necesidades (hedónica)
Diener (1984)	Felicidad como bienestar subjetivo (hedónica)
Ryff (1989a)	Felicidad como bienestar psicológico (hedónica)
Veenhoven (1994)	Felicidad como rasgo

#### **2.1.4 La felicidad y la educación**

Como se observa en el punto anterior, se tiene entre los efectos positivos de la felicidad a la mejora en la educación. Existen estudios que muestran una correlación positiva, aunque débil, entre el nivel de educación y el bienestar, después de controlar otras variables explicando entre el 1 - 3% de la varianza en el bienestar del individuo (Diener & Ryan, 2009). De diversos hallazgos empíricos en distintas investigaciones se tiene que la gran mayoría de los estudiantes universitarios de todo el mundo consideran que la felicidad y la satisfacción con la vida son extremadamente importantes y las consideran prioritarias por encima del dinero, según Diener y Oishi, citados por Diener et al. (1999).

La educación puede contribuir al bienestar subjetivo permitiendo a los individuos avanzar hacia sus metas, adaptarse a cambios en el mundo que los rodea y formular aspiraciones. (Diener et al., 1999). En general, el bienestar psicológico se relaciona de manera positiva con el nivel educativo, incluso al comparar niveles de pregrado y posgrado, según Ryff y Singer, citados por Pardo (2010). Veenhoven (1994) consideró que una educación para la felicidad debe fomentar las fortalezas que permitan sentirnos bien y obtener satisfacción con la vida, siendo esto posible mediante la educación de factores personales y la modificación de las condiciones ambientales. Teniendo en cuenta que la escuela supone el segundo contexto más adecuado para la educación en felicidad, actualmente se buscan iniciativas orientadas a la prevención de problemas de conducta o mejorar el rendimiento escolar (Palomera, 2009). En ese sentido, la felicidad como meta educativa debería figurar desde la etapa de educación infantil hasta culminar toda la etapa escolar, primaria y secundaria de manera obligatoria en las instituciones educativas, considerando que la adquisición de valores, actitudes y habilidades se realiza fundamentalmente en las primeras décadas de la vida del individuo y esta impacta a lo largo de toda su vida. (Palomera, 2009).

### **2.1.5 Medición de felicidad encontradas en estudiantes de MBA**

Siguiendo en línea con el tema de investigación de la presente tesis, la cual se desarrolló en estudiantes de MBA de una escuela de negocios, se buscó literatura nacional e internacional de investigación sobre la medición de felicidad en estudiantes de MBA. Sin embargo, se encontró pocas referencias, entre ellas la investigación realizada por Pardo (2010), quien contrastó el bienestar psicológico con la ansiedad de rasgo y la ansiedad de estado en un grupo de 120 estudiantes entre 26 y 56 años de un programa de MBA de una escuela de negocios de Perú. Para la investigación empleó como instrumento de medición de felicidad la escala de bienestar psicológico de Ryff (1989b), la que considera seis dimensiones teniendo como resultados el crecimiento personal (71.93), sentido de vida (70.12), autoaceptación (67.98), relaciones con otros (66.63), manejo del ambiente (66.03) y autonomía (61.46).

Pardo (2010) concluye que los resultados de bienestar psicológico entre alumnos de MBA son mayores que los puntajes obtenidos en muestras de universitarios de pregrado. También se encontró que el grupo de hombres solteros presentó mayor nivel de bienestar en las dimensiones de relaciones con otros y crecimiento personal que el grupo de las mujeres.

### **2.1.6 Instrumentos de Medición de la Felicidad**

El tratamiento literario del concepto felicidad abarca distintos enfoques, los cuales son medianamente convergentes y consideran diferencias en la forma de medición de dicho concepto. A partir de la segunda mitad del siglo XX, autores de diversas nacionalidades han desarrollado instrumentos o escalas de medición de la felicidad y bienestar psicológico dentro de sus tratados al respecto. La primera escala de felicidad reportada en la literatura académica fue la de Rosenberg (1965) denominada la prueba de orientación de la vida. Posteriormente, se han creado

distintos instrumentos de medición siendo uno de los más actuales aquel desarrollado por Sánchez, Carrasco, y Retana (2008) llamado prueba de percepción emocional.

En los párrafos posteriores se describirán brevemente diversas herramientas de medición y escalas de felicidad y bienestar psicológico halladas a lo largo de la revisión literaria, concluyendo el presente punto con un cuadro resumen de las herramientas de medición de felicidad.

***La escala de autoestima (Rosenberg, 1965).*** Es un instrumento de fácil administración, unidimensional, y consta de 10 elementos. Dicha escala dimensiona los sentimientos globales de autoestima del individuo. El instrumento se validó en base a una muestra de 5,024 estudiantes de secundaria con edades entre 15 y 18 años, asistentes a 10 colegios distintos de la ciudad de Nueva York, Estados Unidos.

***La escala de la depresión de Beck (Beck, 1967).*** Es una herramienta de medición utilizada por oposición para cuantificar el bienestar emocional. Hace uso de 21 ítems distintos en los que se consideran los aspectos cognitivos, motivacionales y afectivos del ser humano, además de los indicios conductuales de depresión en niveles que van desde leves hasta elevados.

***La escala de personalidad de Eysenck (Eysenck & Eysenck, 1975).*** Esta escala contiene 90 elementos y se considera las subescalas de la extraversión y neuroticismo. La muestra fue tomada a 685 estudiantes de pregrado en Inglaterra, Canadá, Estados Unidos y Australia.

***La escala prueba de orientación de la vida (Sheier & Charles, 1985).*** Esta escala mide el optimismo disposicional evaluando en términos generales las expectativas de la ocurrencia de buenos resultados en la vida de uno. La escala consta de ocho elementos (cuatro están en dirección positiva y cuatro en dirección negativa). Para la construcción de la escala se realizó un estudio longitudinal a un grupo de 81 estudiantes de pregrado en Miami, Estados Unidos.

***La escala de la emocionalidad positiva y negativa (Tellegen, 1985).*** Esta escala analiza el estado de ánimo en dos dimensiones de estado de orden superior: el afecto positivo y el afecto negativo con 15 y 16 ítems respectivamente.

***La escala de satisfacción con la vida (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985).*** Esta escala cuenta con cinco ítems de siete opciones de respuesta en cada una, la escala está enfocada a evaluar la satisfacción global, la muestra fue realizada en 176 estudiantes de pregrado en la universidad de Illinois, Estados Unidos.

***La escala de bienestar psicológico de Ryff (Ryff, 1989b).*** Esta escala considera subescalas de autoaceptación, relaciones positivas, autonomía y dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal, contando con 39 ítems en total. La muestra se tomó a 321 individuos de manera longitudinal y transversal; el constructo del instrumento presentó una consistencia interna de 0.71 a 0.84, lo que es considerada como buena. El instrumento fue adaptado al idioma español por Díaz et al. (2006).

***La escala de satisfacción con la vida del estudiante (Huebner, 1991).*** La escala calcula la media de las puntuaciones estandarizadas y la diferencia entre el efecto positivo y negativo. La consistencia interna fue aceptable y el constructo presentó una estructura factorial unidimensional. La muestra fue de 254 niños de entre 7 y 14 años.

***Medida de felicidad subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999).*** Es una escala de medida de cuatro elementos de la felicidad subjetiva global que se derivó de un conjunto original de 13 elementos de auto informe, eliminándose nueve de esos elementos y en los cuatro elementos que quedaron se utilizó Likert de siete puntos. Para la evaluación de la confiabilidad y validez de la felicidad subjetiva se realizó 14 estudios con una muestra de 2,732 participantes de tres campus universitarios (dos en Estados Unidos y uno en Rusia), una escuela secundaria, una escuela de

adultos (cuatro en Estados Unidos y uno en Rusia) y una escuela de adultos mayores. El alfa de Cronbach se comparó con otras escalas de felicidad teniendo como resultado una confiabilidad del constructo de buena a excelente (0.74 a 0.94).

***El cuestionario de felicidad de Oxford (Hills & Argyle, 2002).*** Esta escala desarrolla una medida de felicidad conformada por 29 ítems individuales que consideran nueve constructos de felicidad, los cuales son:

- interés social y extraversión,
- bondad y amabilidad,
- humor,
- sentido del propósito,
- respeto y apreciación estética,
- autonomía y lugar de control,
- autoeficacia,
- percepción de buena salud física, y
- autoestima y autopercepción.

Para la respuesta utiliza las opciones múltiples con una escala Likert de seis puntos. Es un cuestionario confiable y de fácil manejo. Este instrumento está basado en el inventario de felicidad de Oxford (OHI por sus siglas en inglés) de Argyle, Martin, y Crossland (1989).

***Escala factorial para medir la felicidad (Alarcón, 2006).*** Es una escala integrada por 27 ítems con cinco alternativas de respuesta del tipo Likert y la muestra constó de 709 estudiantes universitarios. El constructo presenta una consistencia interna de 0.916, con una validez establecida por análisis factorial identificando cuatro factores:

- sentido positivo de la vida,

- satisfacción con la vida,
- realización personal, y
- alegría de vivir.

***Medidas de premisas histórico y socio culturales de la expresión emocional de la felicidad (Sánchez & Díaz, 2009).*** Los investigadores consideraron el amor, la tristeza, el enojo y el miedo como medida de premisas de la felicidad. El muestreo realizado fue no probabilístico aplicado a 266 participantes entre 14 y 33 años, con bachillerato y residentes en México. Se utilizó un formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones. Se obtuvo como resultado un instrumento de 18 factores que consideran cuatro dimensiones:

- Expresión social, como sonreír, compartir con los demás y decirlo, obteniendo un alfa de Cronbach de 0.80;
- Disfrute como sentirse motivado, hacer las cosas con seguridad y el buen humor, obteniendo un alfa de Cronbach de 0.77;
- Conservar la experiencia, como procurar que perdure lo que se siente, obteniendo un alfa de Cronbach de 0.74; y
- Autenticidad como expresarse a su manera y mostrarse tal como es, obteniendo un alfa de Cronbach de 0.60.

El investigador Sánchez ha realizado diferentes escalas de medición de la felicidad con coautoría de diversos investigadores en el tema. Sánchez y Méndez (2011) recopilaron diferentes escalas de medición de felicidad y citaron:

- Escala de bienestar subjetivo (Murrieta, 2004), la cual consta de 93 reactivos que evalúan la felicidad del individuo en el área personal, interpersonal y laboral;

- Evaluación multi método de expresión emocional - pictórica (Martínez & Sánchez, 2011), que consta de subescalas como la capacidad de expresión emocional;
- Prueba de entendimiento emocional (Sánchez, Carrasco et al., 2008), que mide tres habilidades como el conocimiento de contextos ideales de expresión, identificación de las causas y consecuencias y emociones mezcladas;
- Escala de automonitoreo (Sánchez, 2008), compuesta por 17 reactivos en formato tipo Likert y mide dos factores como las creencias y aptitudes sociales y automonitoreo;
- Escalas de estrategias de regulación emocional (Sánchez & López, 2008), compuesta por dos secciones que evalúan las estrategias rasgo y estado;
- Estimación cognoscitiva de la regulación emocional para la felicidad (Carrasco & Sánchez, 2008), que consta de 49 reactivos con respuestas tipo Likert;
- Escala de autoeficacia en el ejercicio de las estrategias de regulación emocional (Sánchez, Díaz & López, 2008), basada en la escala de estrategias de regulación emocional;
- Indicadores de utilidad (Sánchez, Carrasco & Retana, 2010), que es una estimación de la utilidad medidas por instrumentalidad, efectividad y satisfacción con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos; y
- Prueba de percepción emocional (Sánchez, Carrasco et al., 2008), que costa de dos secciones evaluando la auto percepción de cinco emociones básicas como la felicidad, el amor, el enojo, la tristeza y el miedo.

En la Tabla 2 se muestra la revisión de los instrumentos de medición de felicidad (el número de citas es de Google Académico), la cantidad de preguntas o ítems, el autor que propone el instrumento y el nombre del instrumento.

Tabla 2

*Revisión Literaria de Instrumentos de Medición de la Felicidad*

Autor	Instrumento	Ítems	Citaciones
Rosenberg (1965)	La escala de Autoestima	10	35,148
Beck (1967)	Escala de la depresión de Beck.	21	9,948
Eysenck & Eysenck (1975)	Escala de personalidad de Eysenck	90	19
Sheier & Carver (1985)	La prueba de orientación de vida	8	6,995
Tellegen (1985)	Emocionalidad positiva y negativa	31	2,544
Diener et al. (1985)	Escala de la satisfacción de la vida	5	21,206
Ryff (1989b)	Escala de bienestar psicológico de Ryff	39	10,799
Huebner (1991)	Escala de satisfacción con la vida del estudiante		829
Lyubomirsky & Lepper (1999)	Escala de felicidad subjetiva	13	2,706
Hills & Argyle (2002)	Cuestionario de felicidad de Oxford	29	951
Alarcón (2006)	Escala factorial para medir la felicidad	27	253
Sánchez & Díaz (2009)	Medidas de premisas histórico, socio culturales de la expresión emocional (PHSC)	18	26
Murrieta (2004)	Escala de bienestar subjetivo	50	20
Martínez & Sánchez (2008)	Evaluación multi-método de expresión emocional - pictórica		10
Sánchez, Carrasco et al. (2008)	Entendimiento emocional		25
Sánchez (2008)	Escala de auto monitoreo	17	10
Sánchez & López (2008)	Escalas de estrategias de regulación emocional		12
Carrasco & Sánchez (2008)	Estimación cognoscitiva de la regulación emocional para la felicidad	49	2
Sánchez, Díaz et al. (2008)	Escala de autoeficacia en el ejercicio de las estrategias de regulación emocional		12
Sánchez et al. (2010)	Indicadores de utilidad		2

## 2.2 Rendimiento Académico

El rendimiento académico se dimensiona con base en las calificaciones y es considerado como multidimensional debido a que en él inciden distintas variables según Sacristán (como se cita en Aliaga et al., 2001). El rendimiento académico es también descrito por indicadores de competencias que reflejan el logro de ciertos objetivos para determinados planes de estudio. En ese sentido, Pizarro y Novaez (como se cita en Velásquez, 2008) definieron el rendimiento académico como resultado de un conjunto de ratios efectivos aplicados a los individuos en actividades académicas puntuales como respuesta de un proceso de aprendizaje o formación.

Así mismo, Annie et al. (1996) indicaron que el rendimiento académico es resultado de la evaluación en los exámenes. Con respecto a la etapa universitaria Richardson, Abraham y Bond (2012) indicaron que el desempeño de los estudiantes generalmente se expresa en el promedio de calificaciones de los cursos que contribuyen, en conjunto, a la evaluación de un grado final. Sin embargo, no se tiene un acuerdo común sobre cómo se debe realizar la evaluación.

El rendimiento académico estaría en función de tres componentes importantes, de acuerdo con a lo propuesto por Campbell (1990). Estos serían los conocimientos, habilidades de procedimientos y motivación. Bukhari y Khanam (2017) indicaron que el rendimiento académico es considerado algo esencial en los estudiantes universitarios y uno de los mayores objetivos durante sus vidas. Schwartz, Hopmeyer, Nakamoto, y McKay (2006) señalaron que las asistencias junto con las notas deseadas están relacionadas con el rendimiento académico. Mueller y Dweck (1998) indicaron que las notas sirven para medir el rendimiento académico, pero también para generar un efecto duradero sobre dicho rendimiento al elogiar el esfuerzo de los estudiantes.

Artunduaga (2008) desarrolló un artículo en el cual se mencionó que existen dos tipos de factores asociados al rendimiento académico. Los primeros son los factores contextuales, que consideran variables socioculturales, institucionales y pedagógicas. Los otros son los personales, que consideran variables demográficas, cognitivas y actitudinales, y dentro de esta última está considerada la satisfacción. A través de diversas investigaciones se han encontrado algunas variables que pueden considerarse causales del incremento o deterioro del rendimiento académico.

Álvaro et al. (1990) indicó que existen concepciones del rendimiento académico desde el plano subjetivo y objetivo, desde aquellas que lo atribuyen a la voluntad del alumno o las que lo imputan a sus capacidades cognitivas. El autor compendia investigaciones entre los años 60 y 90 en las que convergen opiniones de autores diversos que enfatizan estas causales del rendimiento desde una perspectiva mayoritariamente unidimensional. Sin embargo, rescató los aportes de Bloom y de Just (como se cita en Álvaro et al., 1990) quienes concibieron el rendimiento como una combinación de factores que fluyen a lo largo del tiempo bajo control y cambios permanentes. Esto quiere decir, que lo atribuyen a una conducta del individuo generando una visión más integradora de este, aunque a opinión de Álvaro et al. (1990), aún no completa. Sin embargo, Aliaga et al. (2001) indicaron que las variables determinantes sobre el rendimiento académico son las variables cognitivas y motivacionales.

Para el caso de factores que influyen en el rendimiento académico en escuelas de posgrado como programas MBA, se han realizado diversas investigaciones como la de Carver y King (1994), quienes analizaron los criterios de admisión para un programa de MBA no tradicional, el cual se refiere a clases una vez por semana o una vez cada 15 días. Carver y King (1994) indicaron que la mayoría de las escuelas de posgrado con programas MBA utilizan una

fórmula que combina el puntaje del promedio académico general en pregrado y el puntaje por la prueba de admisión (además de considerar otros factores cuantificables como la calidad de la experiencia laboral). Concluyeron que el promedio académico en pregrado y el éxito en un programa de MBA se encuentran relacionados. En ese mismo sentido se tiene a Holton (1996), quien postuló que el rendimiento individual es una función del resultado por el aprendizaje influenciado por la motivación para aprender y la habilidad individual.

Baiyin y Diaopin (2001) indicaron que el rendimiento académico se interpreta como un resultado inmediato del aprendizaje y que es predecible a través de diferentes variables como el rendimiento académico previo, la motivación y la capacidad para aprender. En la investigación desarrollada para determinar los factores predictivos que influyen en el rendimiento académico en estudiantes de MBA, Baiyin y Diaopin (2001) concluyeron que el predictor más importante del rendimiento académico de posgrado son la prueba de admisión y el promedio de notas en pregrado mientras que la edad y el sexo del estudiante no es un factor predictivo que explique el rendimiento académico.

Investigaciones como las de Ruíz et al. (2006) resaltaron al rendimiento académico como un indicador de medición de algunas variables en el proceso formativo, en este caso, el estilo de aprendizaje y atribuyeron el rendimiento académico a factores objetivos y mayoritariamente externos al individuo. Por otro lado, Davis y Venter (2010) consideraron otros factores como la motivación del estudiante basado en una percepción de relevancia y aplicación de los contenidos a su propia realidad social. Aricigil y Can (2013) encontraron que si bien es cierto el historial de rendimiento de cada alumno influía en su actual rendimiento académico, los factores considerados mayormente subjetivos como los demográficos y de automotivación intervinieron de una manera igualmente significativa, tomando como base del estudio el análisis de los

resultados de la prueba de admisión y el promedio académico en los estudiantes de MBA en la Escuela de Negocios y Economía de la Universidad de Estambul.

### **2.3 Relación entre felicidad y rendimiento académico**

Para la revisión de la literatura de la relación entre la felicidad y rendimiento académico se consultaron documentos entre los años 2002 y 2018. De lo revisado se encontró respaldo empírico puesto que se han desarrollado varias investigaciones por diversos autores en diferentes países, quienes llegaron a la conclusión de que, efectivamente, existe una relación entre la felicidad y el rendimiento académico. Otros investigadores, por el contrario, niegan dicha relación, razón por la cual se puede afirmar que no existen teorías mayoritariamente aceptadas provenientes de las investigaciones realizadas. De acuerdo con lo indicado por Hernández et al. (2014), este tipo de revisión de literatura revelaría que se cuenta con piezas y trozos de teoría con respaldo empírico.

Diversas investigaciones encontraron una relación positiva entre la felicidad y el rendimiento académico (Cheng & Furnham, 2002; Cubas, 2003; Gilman & Huebner, 2003; Lyubomirsky et al., 2005; Nickerson et al., 2011; Ramírez y Fuentes, 2013; Suldo & Huebner, 2006; Velásquez et al., 2008). Así mismo, otros investigadores (Adler, 2016; Antaramian, 2017; Bukhari & Khanam, 2017; Chen & Lu, 2009; Pulido & Herrera, 2018; Thelwell et al., 2007) coincidieron en que existe un efecto positivo que genera el grado de felicidad de una persona sobre su rendimiento académico. Por otro lado, se han encontrado investigaciones que indican que no se existe una relación entre la felicidad y el rendimiento académico (Batres, 2011; Lyubomirsky & Lepper, 1999; Okun et al., 2009), las cuales niegan vínculo alguno entre las variables.

La investigación más antigua encontrada acerca de la relación entre la felicidad y el rendimiento académico es la desarrollada por Cheng y Furnham (2002), la cual concluyó que existe una relación positiva entre el rendimiento académico y la felicidad en adolescentes en el Reino Unido. Gilman y Huebner (2003) indicaron también que la felicidad y el rendimiento académico se encuentran positivamente relacionados. Lyubomirsky et al. (2005) concluyeron que la felicidad y el rendimiento académico se fortalecen mutuamente. Suldo y Huebner (2006) encontraron que adolescentes con un gran nivel de satisfacción con la vida tenían mayores niveles de eficacia académica que otros que presentaban una satisfacción promedio con la vida.

En una investigación por Gilman y Huebner (2006), se encontró que los estudiantes que reportaron una alta satisfacción con la vida mostraban una mayor calificación promedio que los estudiantes que expresaron una menor satisfacción con la vida. Para esta investigación, se utilizó una muestra de 485 adolescentes cuya media de edad era de 14.45 años. Con base en esta investigación y las mencionadas en los párrafos previos, se concluye que la felicidad o bienestar subjetivo podría impulsar el rendimiento académico de manera positiva.

Garbanzo (2007) hizo una revisión de los hallazgos encontrados en diferentes investigaciones relacionados a los posibles factores que influyen en el rendimiento académico de estudiantes universitarios. Dicho autor indicó que hay estudiantes que se caracterizan por el vigor, dedicación y absorción enfocadas hacia las actividades académicas que realizan. Estas tres características mencionadas se relacionan al *engagement*, el cual es un estado psicológico que influye de forma positiva en el funcionamiento social y personal en diferentes contextos como el campo académico. La actividad académica para los individuos con estas características significa más que una tarea, un disfrute por el saber. Por lo general, estos individuos experimentan una sensación de felicidad, muestran una gran disposición hacia lo que hacen y poseen herramientas

auto motivadoras que les permite una exigencia propia y persistencia por lograr sus metas (Garbanzo, 2007).

Garbanzo (2007) también abordó la relación entre el bienestar psicológico y el rendimiento académico. El mencionado investigador indicó que los estudiantes con mayor rendimiento académico no solamente muestran altos niveles de felicidad, también más auto eficacia y satisfacción asociadas con la actividad académica. Dicho autor concluyó que si el rendimiento académico del individuo en el pasado fue mayor, mayor será el bienestar psicológico en el futuro y este, a su vez, incidirá en un mayor rendimiento académico y viceversa.

En el Perú también se ha desarrollado este tipo de investigaciones. Cubas (2003) realizó una investigación en estudiantes de pregrado en la Universidad de Lima. Velásquez et al. (2008) desarrolló también una investigación similar en la Universidad de San Marcos. El objetivo de la investigación de Velásquez et al. (2008) fue examinar la relación entre el bienestar psicológico, la asertividad y el rendimiento académico, teniendo en cuenta que el bienestar, según Deci y Ryan (2006), está vinculado con la felicidad.

La investigación de Velásquez et al. (2008) parte de la premisa de que las formas conductuales de asertividad y sentimientos de bienestar subjetivo son importantes en el desenvolvimiento del individuo o persona en la sociedad. Así mismo, dicho autor indicó que la asertividad permite regular el comportamiento del individuo dentro de un grupo social, y el bienestar genera tranquilidad y optimismo. En el caso del estudiante, esto le permitiría poder afrontar los retos relacionados a su formación, cuyos resultados se verían reflejados en el rendimiento académico.

Velásquez et al. (2008) tomó como muestra a los estudiantes de las facultades más representativas de la universidad y usó la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff, el inventario

de asertividad de Rathus y el promedio de calificaciones alcanzado en las diversas materias de estudio. El problema que plantearon los investigadores fue: ¿Cuáles eran las relaciones entre el bienestar psicológico, la asertividad y el rendimiento académico, en función a la edad, sexo y facultad de procedencia? La muestra tomada fue de 1,244 estudiantes que cursaban entre el primero y decimo ciclo (45.02 % fueron varones y 54.98 % fueron mujeres), distribuidos en tres grupos según su promedio de notas: tercio superior, medio e inferior. Luego de realizar los análisis y cruces de correlación entre las variables de bienestar psicológico, la asertividad y el rendimiento académico, se evidenció una relación significativa entre el bienestar psicológico (felicidad) y el rendimiento académico, tanto en género como en las diferentes facultades sobre todo en los jóvenes y adultos. Esto evidencia que el bienestar subjetivo de un estudiante genera una mayor predisposición para realizar actividades que le permitan lograr un buen rendimiento académico.

En una investigación realizada por Barber (2010) la cual reúne diferentes estudios acerca de la relación entre el rendimiento académico, las estrategias de afrontamiento y la felicidad de los estudiantes de una universidad en los Estados Unidos, se encontró que si bien es cierto aquellos factores como promedios de calificaciones y experiencia obtenidos con base en una preparación académica previa óptima pueden ayudar a generar una medición positiva del rendimiento académico, no se debe subestimar la capacidad de afrontar desafíos y niveles de estrés asociados a la presión del proceso educativo universitario. Es gracias a esto que es posible minimizar el impacto y lograr mejores condiciones de aprendizaje.

Nickerson et al. (2011) encontraron que la felicidad es una antecesora del logro en cualquier ámbito, sea laboral, social, afectivo o académico. Sin embargo, los investigadores realizaron un análisis conjunto de estudios acerca de afectos positivos (felicidad) y rendimiento

académico, obteniendo como resultado una correlación débil. Por otro lado, encontraron una relación directa bastante más clara para los afectos negativos (neurosis, estrés). Por su parte, Salami (2010) encontró que el bienestar es uno de los factores imperativos para mejorar el aprendizaje, el rendimiento académico y la excelencia de la educación. La investigación de Salami (2010) tomó como muestra a 242 estudiantes de una universidad de educación en Nigeria.

Roeser, Eccles y Strobel (2010) encontraron que los estudiantes que presentaban sentimientos continuos de tristeza y agresión o frustración presentaban reducción y dificultades en el rendimiento académico respectivamente. Contrario la investigación de Roeser et al. (2010), Batres (2011) encontró que la felicidad y el rendimiento académico no presentan una correlación fuerte y que es posible que otras variables influyan en el rendimiento académico y no solamente el nivel de felicidad. La muestra de la investigación de Batres (2011) fue obtenida de 140 adolescentes de entre 15 y 18 años en una escuela secundaria en la que se usó la herramienta de la escala de felicidad subjetiva (SHS por sus siglas en inglés) de Lyubomirsky y Lepper (1999).

Heikkila, Lonka, Niemen y Niemivirta (2012) indicaron que entre los aspectos del aprendizaje de educación superior la motivación y afectividad cumplen un papel importante. Los mencionados investigadores concluyeron que se tiene una asociación positiva entre el éxito académico y la felicidad. Los investigadores tomaron una muestra a 213 estudiantes de primer año de una importante universidad finlandesa, concluyendo que los modelos conceptuales de aprendizaje de los estudiantes deben considerar la parte cognitiva y la motivación formando un sistema integral.

Ramírez y Fuentes (2013) realizaron un estudio cuantitativo para determinar si la felicidad tiene efectos sobre el rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería comercial de la Universidad Católica de Chile, teniendo como muestra a 176 estudiantes. Ellos planteaban que si

existiese un efecto positivo sería posible aumentar el grado de felicidad para lograr el aumento del rendimiento académico de los estudiantes. El objetivo principal de este estudio fue medir el efecto moderador de la felicidad subjetiva sobre la relación entre los indicadores de selección universitaria y el rendimiento académico. Para esto usaron la escala de felicidad subjetiva de Lyubomirsky y Lepper (1999), el promedio de notas de los resultados de la prueba de selección y el promedio de las notas obtenidos en su educación secundaria en lo que se refiere al indicador de selección, el promedio semestral ponderado acumulado y el promedio semestral acumulado de los créditos aprobados para la variable rendimiento académico.

Ramírez y Fuentes (2013) concluyeron que sí existe una relación positiva entre los indicadores de selección y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería comercial. Concluyeron también que la felicidad ejerce la función de moderador en forma positiva, es decir, a un mayor grado de felicidad mayor es el grado de predicción sobre el rendimiento académico. En resumen, aquellas personas que son felices se enfocan en actividades que les permita lograr un bienestar propio impactando en el rendimiento académico. Con este estudio se podría predecir el grado de éxito de un postulante y también permitiría identificar a aquellos estudiantes con los que se requiere trabajar de forma positiva el estado anímico, con miras a mejorar su rendimiento académico.

Adler (2016) encontró resultados satisfactorios entre la relación del bienestar y el rendimiento académico e incorporó el concepto de educación positiva, la cual señala que se debe enseñar en las escuelas y centros académicos habilidades técnicas y blandas que generen aumento de la sensación de bienestar con el objetivo de incrementar el rendimiento académico. Este fue una investigación longitudinal extensa realizada en Bután, México y Perú, con una muestra bastante grande en cada país: 8,385; 68,762 y 694,153 respectivamente. Se diseñó un plan de

enseñanza de bienestar a los estudiantes el cual fue aplicado, y se compararon los resultados académicos antes y después de la aplicación del plan de enseñanza de bienestar. El instrumento de medición de bienestar fue la escala involucramiento, perseverancia, optimismo, conexión con otros y felicidad (EPOCH por sus siglas en inglés). Los resultados son más que sorprendentes tomando en cuenta que la muestra es bastante extensa para todos los países y que a través del plan ejecutado se pudo obtener un aumento del bienestar y rendimiento académico en los estudiantes de los tres países.

En los últimos años, la investigación de Antaramian (2017) indicó que los estudiantes con mayores niveles de satisfacción con la vida tienen el mejor rendimiento académico. El estudio fue realizado a 357 estudiantes universitarios, los cuales fueron divididos en tres grupos según el grado de satisfacción con la vida, medido con la escala de satisfacción con la vida (SWLS por sus siglas en inglés) de Diener et al. (1985). Los más satisfechos con la vida mostraron mejores resultados académicos que incluyeron mejores notas y más involucramiento en la vida estudiantil universitaria. Así mismo, este estudio concluyó que la búsqueda de felicidad trae consecuencias positivas para la salud mental y también para el éxito académico. Antaramian (2017) también indicó que se debe soportar e implementar planes de incremento de satisfacción con la vida en el ámbito universitario para incrementar el rendimiento académico.

El estudio de Bukhari y Khanam (2017) indicó que el rendimiento académico está relacionado positivamente con la felicidad subjetiva y satisfacción con la vida en un estudio realizado a 300 estudiantes universitarios de Karachi, Pakistán. En el estudio mencionado se examinó el bienestar de los estudiantes mediante el uso del instrumento de la Escala Subjetiva de Felicidad (SHS por sus siglas en inglés) de Lyubomirsky y Lepper (1999), el cual fue aplicado a 300 estudiantes. El resultado de la investigación fue que el rendimiento académico se relaciona

positivamente con la felicidad subjetiva. Así mismo, los autores indicaron que altos niveles de rendimiento académicos hacen que los estudiantes sean más felices, demostrando una relación de ida y vuelta.

Pulido y Herrera (2018) analizaron la relación entre los predictores de la felicidad y rendimiento académico y consideraron como predictores de la felicidad las variables demográficas edad, género, cultura y estrato socioeconómico. Los autores indicaron que la felicidad es producto de la interacción de diferentes condiciones que actúan sobre el individuo generando respuestas positivas. Estas respuestas positivas tienen efectos positivos en un mayor desarrollo social y económico a través de la autorrealización conseguida a través del trabajo.

Pulido y Herrera (2018) enfocaron su estudio en el rendimiento académico de escolares de institutos de enseñanza secundaria en la ciudad de Ceuta, donde conviven personas de cultura musulmana y cristiana. La muestra estuvo conformada por 811 participantes: 70.8% correspondía a estudiantes matriculados en los cursos de enseñanza obligatoria distribuidos en cuatro grados, el 22.3% eran matriculados en cursos de bachillerato del primer y segundo grado y el resto cursaban diferentes niveles de formación profesional. La media de edad fue de 15.39 años, con una desviación estándar de 4.46 y un rango de entre 12 a 47 años. Con respecto a la cultura y religión el 71.6% de los participantes pertenecían a la musulmana y el 28.4% a la cristiana, de acuerdo con la representatividad de la ciudad.

Para medir la felicidad, Pulido y Herrera (2018) utilizaron un instrumento conformado por 40 ítems a los que se contestaba con una escala tipo Likert de cuatro puntos, cuyos factores son:

- satisfacción por la vida,
- condiciones de la vida con carácter negativo,
- cambios en la vida,

- condiciones positivas de la vida,
- no necesitar cambios en la vida, y
- sensaciones emocionales provocadas dentro del instituto.

Para el rendimiento académico se consideraron las calificaciones de los cursos de lengua castellana, matemáticas, ciencias sociales, inglés, ciencias naturales y religión, obteniendo la calificación media de todos estos cursos. Se evidenció que la felicidad apareció como un importante predictor de rendimiento académico, es decir, a mayores niveles de felicidad las calificaciones son altas. El grupo de cultura musulmán presentó niveles superiores de felicidad, lo cual indica que la felicidad está ligada a los valores de cada cultura y que sus determinantes no son iguales en grupos culturales diferentes, por lo que en esta investigación se concluye que las competencias emocionales deben ser consideradas dentro del ámbito educativo siendo una herramienta poderosa para mejorar el rendimiento académico. La Tabla 3 muestra las investigaciones realizadas de la relación entre felicidad y rendimiento académico.

Tabla 3

## Investigaciones Realizadas de la Relación Entre Felicidad y Rendimiento Académico

Autor	Título	Ciudad o País	Lugar	Tamaño de la Muestra	Descripción de la Muestra	Instrumento de Felicidad	Instrumento de Rendimiento Académico	Conclusiones
Cheng & Furnham (2002)	Personality, peer relations and self-confidence as predictors of happiness and loneliness	Reino Unido	Escuelas	90	49 hombres y 41 mujeres entre 16 y 18 años	Inventario de felicidad de Oxford (Argyle et al., 1989)	Inventario de evaluación personal (PEI, por sus siglas en inglés)	En todas las subescalas de PEI, el rendimiento académico fue el único significativo predictor directo de la felicidad.
Frisch et al. (2004) citado por Lyubomirsky et al. (2005)	The Benefits of Frequent Positive Affect: Does Happiness Lead to Success?		Escuela	3,638		Quality of life inventory	Se evaluó trabajo productivo	La relación entre felicidad y trabajo productivo fue significativa ( $r = .24, p < .05$ )
Gilman & Huebner (2006)	Characteristics of Adolescents Who Report Very High Life Satisfaction	Estados Unidos	Escuela	490	54% hombres, 46% mujeres con una edad media 14.45 años	Escala de satisfacción con la vida del estudiante (Huebner, 1991)	Promedio de calificaciones	Los estudiantes que reportaron una alta satisfacción con la vida reportaron un mayor promedio. Se encontró que existe relación significativa entre rendimiento académico y satisfacción con la vida ( $r = .32, p < .01$ )
Velásquez et al. (2008)	Bienestar Psicológico, asertividad y rendimiento académico en estudiantes universitarios San Marquinos	Lima, Perú	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	1,244	Estudiantes que cursaban entre el primero y decimo ciclo con un 45.02 % hombres y 54.98 % mujeres.	Escala de bienestar psicológico de Ryff (Ryff, 1989b)	El promedio de calificaciones alcanzado en las diversas materias de estudio.	Se encontró una relación significativa entre el bienestar psicológico (felicidad) y el rendimiento académico ( $\gamma_{hombres} = -.165, \gamma_{mujeres} = -.231, p < .05$ ) tanto en género como en las diferentes facultades sobre todo en los jóvenes y adultos. En el caso de los adolescentes no se encontró relación
Barber (2010)	An Examination of Happiness and its relationship to community college students coping strategies and academic performance	Estados Unidos	Community College	176	147 estudiantes con una edad media de 23.6. El 72.07% mujeres y el 27.3% hombres	Cuestionario de felicidad de Oxford (Hills & Argyle, 2002)	notas auto reportadas	No se encontró una relación significativa entre felicidad y rendimiento académico ( $r = .08, p = .347$ ).
Ramírez & Fuentes (2013)	Felicidad y rendimiento académico: Efecto moderador de la felicidad sobre indicadores de selección y rendimiento académico de estudiantes de ingeniería comercial	Chile	Campus Guayacán de la Universidad Católica del Norte	176	60.8% mujeres y 39.2 % hombres del total de estudiantes de ingeniería comercial del campus.	Cuestionario de la felicidad subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999)	promedio semestral acumulado de créditos aprobados (PSACA)	Dado que el efecto moderador de la felicidad es positivo ( $\beta = 0.18$ ). Esto quiere decir que a mayor grado de felicidad mayor es el grado de predicción sobre el rendimiento académico, por lo que existe la relación.
Antaramian (2017)	La importancia de la alta satisfacción de vida para éxito académico de los estudiantes	Estados Unidos	Universidad Costa Este de Estados Unidos	357	54 % mujeres y 46 % varones. 94 estudiantes de primer año, 119 estudiantes de segundo año, 75 jóvenes y 69 adultos mayores.	la escala de satisfacción con la vida (Diener et al., 1985).		La búsqueda de felicidad trae consecuencias positivas para la salud mental y también para el éxito académico. Se encontró relación entre satisfacción con la vida y éxito académico ( $r = .11, p < .05$ )

Autor	Título	Ciudad o País	Lugar	Tamaño de la Muestra	Descripción de la Muestra	Instrumento de Felicidad	Instrumento de Rendimiento Académico	Conclusiones
Adler (2016)	La enseñanza del bienestar aumenta el desempeño académico: evidencia de Bután, México y Perú.	Bután, México y Perú	Escuelas secundarias	8,385 Bután 68,762 México 694,153 Perú	Estudiantes de educación secundaria	La encuesta de bienestar de los estudiantes utilizó la medida validada EPOCH del bienestar de los adolescentes	Resultados de los exámenes anuales	Encontró aumento de rendimiento académico en un estudio longitudinal después de que se le enseñó a un grupo de estudiantes sobre mejorar el bienestar. Se concluyó que se debe enseñar en las escuelas y centros académicos habilidades técnicas y blandas de aumento del para aumentar el rendimiento académico
Bukhari & Khanam (2017)	Relación de rendimiento académico y bienestar en estudiantes universitario	Pakistán	Universidades	300	150 hombres y 150 mujeres con un rango de edad de 19-30 años	Escala de felicidad subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999) y la Escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al., 1985)	Promedio acumulado de sus exámenes	El rendimiento académico se relaciona positivamente con la felicidad subjetiva ( $r = .139, p < .01, n = 300$ ). Altos niveles de rendimiento académicos hacen que los estudiantes sean más felices
Pulido & Herrera (2018)	Predictores de la felicidad y el rendimiento académico en una muestra multicultural de adolescentes	Ceuta, España	Institutos de enseñanza secundaria	811	Rango entre 12 a 47 años. Con respecto a la cultura y religión, el 71.6 % pertenecían a la musulmana y el 28.4% a la cristiana	Escala tipo Likert de 4 puntos	Las calificaciones de los cursos de lengua castellana, matemáticas, ciencias sociales, inglés, ciencias naturales y religión, obteniendo la calificación media de todos estos cursos.	Las calificaciones son altas a mayores niveles de felicidad, siendo una herramienta poderosa para mejorar el rendimiento académico. Se encontró un modelo de regresión múltiple siendo la variable dependiente felicidad y una variable predictora la variable rendimiento académico. El $\beta$ de esta variable fue 1.32.

## 2.4 Resumen

Para la revisión de literatura de la presente investigación se realizó en tres partes. La primera fue la felicidad, la segunda el rendimiento académico y la tercera la relación entre el rendimiento académico y la felicidad. Respecto de la revisión de literatura en el tema de la felicidad se ha podido observar que el estudio de la percepción y conocimiento viene desde la época de los filósofos griegos hasta la actualidad. Se tiene como principales estudios y aportes teóricos los realizados por Aristóteles, Wilson, Diener y Riff identificando como principales enfoques la felicidad hedónica y eudaimónica. En las últimas décadas, la felicidad ha seguido en estudio diversos investigadores (Diener et al., 1999; Linley et al., 2006; Lyubomirsky, 2001; Myers, 2000; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000; Uchida & Kitayama, 2009) han ido aportando a las teorías propuestas por Wilson y Diener.

Así mismo, se determinó a través de análisis empírico que la percepción de la felicidad es influenciada por la cultura y sociedad que rodea al individuo, como lo demuestran varias investigaciones (Lu & Gilmour, 2004; Margot, 2007; Pflug, 2009; Uchida & Kitayama, 2009). También se identificaron las causas y el impacto de la felicidad en el individuo. Entre ellas se hicieron visibles los eventos externos, las situaciones y la demografía como el género y la edad, que pueden impactar en los objetivos de la vida, pero probablemente no se tiene relación directa con dichas variables y la felicidad (Diener et al. 1999) y las fortalezas y rasgos del individuo (Margot, 2007; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000). Los factores tienen diferente impacto en la felicidad, por ejemplo, los de rango fijo impactan del 40% al 50%, las circunstancias externas de 10% al 15%, y los factores personales adquiridos de 20 % a 40% (Palomera, 2009). Entre los impactos de la felicidad se mencionan mayor satisfacción y productividad en el terreno

académico y laboral, mayor salud y longevidad, mejores relaciones sociales significativas y un mejor afrontamiento a la adversidad (Lyubomirsky et al., 2005).

A nivel social los ciudadanos felices presentan mejor salud y trabajan más, tejen redes íntimas más cercanas y proporcionan a sus hijos hogares más cálidos, generando las bases de una sociedad sana (Veenhoven, 1998). Entre los instrumentos de medición de felicidad se identificó que los más citados se encuentran la escala de la autoestima (Rosenberg, 1965), la escala de la satisfacción de la vida (Diener et al. 1985), la escala de bienestar psicológico (Ryff, 1989a), la escala de medida de felicidad subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999) y el cuestionario de felicidad de Oxford (Hills & Argyle, 2002).

Respecto de la revisión del rendimiento académico se identificó que este es el resultado del desempeño de los estudiantes expresado en promedio de calificaciones (Richardson et al., 2012). Entre los componentes que influyen en el rendimiento académico se tiene los conocimientos, habilidades de procedimientos y motivación (Campbell, 1990; Aliaga et al., 2001). En los niveles de posgrado uno de los factores importantes es el buen promedio académico en niveles de pregrado (Carver & King, 1994), la demografía y la automotivación (Aricigil & Can, 2013).

Respecto a la revisión de literatura de la relación entre la felicidad y el rendimiento académico, se encontró diversas investigaciones desarrolladas en diferentes países en niveles escolares y de pregrado (Adler, 2016; Antaramian, 2017; Bukhari & Khanam, 2017; Chen & Lu, 2009; Cheng & Furnham, 2002; Cubas, 2003; Gilman & Huebner, 2003; Lyubomirsky et al. 2005; Nickerson et al., 2011; Pulido & Herrera, 2018; Ramírez & Fuentes, 2013; Suldo & Huebner, 2006; Thelwell et al., 2007; Velásquez et al., 2008) los cuales coincidieron que existe un efecto positivo que genera el grado de felicidad de una persona y esta impacta en su

rendimiento académico y en la satisfacción de la vida y logro de objetivos de los estudiantes (Suldo & Huebner, 2006).



### Capítulo III. Metodología

En este capítulo se expone la metodología utilizada a lo largo la investigación. Se presenta el diseño, la conveniencia, la población, la muestra, el instrumento de investigación utilizado, la recolección y análisis de datos y finalmente la validez y confiabilidad. La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo y tiene un alcance relacional o asociativo entre dos variables. Se definen las variables felicidad como variable independiente y rendimiento académico como variable dependiente. Se incluyen también en el análisis de datos, las variables edad, sexo, estado civil, profesión y día de estudio del programa.

Se definen como unidad de investigación y población del estudio a los estudiantes de MBA de escuelas de negocios privadas de la ciudad de Lima. La muestra fue un grupo de estudiantes de MBA de la Escuela de Negocios. La muestra es del tipo muestra por conveniencia y transeccional puesto que se ha tomado los datos en un único momento.

El instrumento de medición de la variable felicidad es el OHQ, que consta de una encuesta con respuestas tipo Likert de 6 puntos. Es uno de los instrumentos más usados para medir la felicidad de acuerdo con Kalhori, Ziapour, Kianipour y Foroughinia (2017) y como se puede ver en la Tabla 2, se ha mencionado en varias investigaciones relacionadas a felicidad. Cuenta con confiabilidad y validez comprobadas en estudios previos (Golubev & Dorosheva, 2017; Robbins, Francis & Edwards, 2010;) y se presenta también en esta investigación la confiabilidad y la validez del instrumento de medición.

La toma de muestra fue realizada en siete horarios de los programas de MBA de la Escuela de Negocios con un total de 170 encuestas completadas, de las cuales 150 fueron válidas. Los datos se analizaron posteriormente mediante el software estadístico IBM SPSS y el módulo

de análisis de datos del software Microsoft Office Excel. Se cierra el presente capítulo con un resumen de todo lo revisado.

### **3.1 Diseño de la Investigación**

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo. Según Creswell (2009), una investigación cuantitativa examina la relación entre variables, las cuales pueden ser medidas numéricamente a través de un instrumento y analizadas mediante el uso de procedimientos estadísticos. Hernández et al. (2014) indicaron que el enfoque cuantitativo recolecta datos para corroborar hipótesis basado en la medición numérica y el análisis estadístico.

El objetivo de la investigación es determinar si existe alguna relación entre la felicidad y el rendimiento académico. Se representa la felicidad como una variable numérica con un rango del uno (menos feliz) al seis (más feliz) y el rendimiento académico como otra variable numérica con un rango del cero (menor rendimiento académico) al 20 (mayor rendimiento académico). Dichas variables son relacionadas cuantitativamente mediante análisis estadístico inferencial para determinar si existe alguna asociación entre ambas. Por lo tanto, se concluye que el enfoque cuantitativo es el adecuado para la presente investigación.

Así mismo, la investigación tiene un alcance correlacional. De acuerdo con Hernández et al. (2014), los estudios del tipo correlacional buscan establecer el nivel de relación entre dos o más conceptos o variables. Se toma en consideración que una variable es un concepto que varía, es decir, que puede tomar más de dos valores (Neuman, 2015) y estos valores son los atributos. En la presente investigación se tienen dos variables: la felicidad como variable independiente y el rendimiento académico como variable dependiente. Se busca verificar si es que la felicidad está relacionada con el rendimiento académico.

Se usa la investigación por encuestas, a través de la cual se recolecta información para luego ser procesada por herramientas estadísticas. Creswell (2012) indicó que las encuestas han sido ampliamente utilizadas en la educación por mucho tiempo. Según el autor, la investigación por encuestas se utiliza para obtener datos de una muestra y poder generalizar a la población. Esto es lo que se realizó en la presente investigación, puesto que se obtuvo datos de la muestra y se obtuvo resultados los cuales son aplicables a la población. La recolección de datos por encuestas es el método adecuado para la presente investigación.

La herramienta de medición de felicidad que se usará es la propuesta por Hills y Argyle (2002), el cual es el OHQ y consta de un cuestionario con respuestas tipo Likert de 6 puntos. El rendimiento académico será auto reportado por los estudiantes participantes del estudio y será representado por el promedio de nota del curso. El promedio de nota en Perú es un valor entre 0 y 20 (escala vigesimal).

### **3.2 Conveniencia del Diseño**

De acuerdo con Hernández et al. (2014), el diseño es el plan o estrategia que se desarrolla para conseguir información que se requiere en una investigación y poder responder al planteamiento. Así mismo, Hernández et al. (2014) indicaron que existe muchos tipos de clasificaciones en la literatura y proponen que el diseño se divida en dos tipos: experimentales y no experimentales. En la presente investigación, se adopta la clasificación propuesta por los autores por lo que el diseño tiene un enfoque cuantitativo del tipo no experimental, puesto que no se puede controlar o experimentar sobre ninguna de las variables y porque se estudia el fenómeno en su contexto sin poder controlar o manipular las variables (Hernández et al., 2014).

Finalmente, el estudio es transeccional o transversal porque se toma la muestra en un punto en el tiempo. Según Hernández et al. (2014), el propósito de una investigación

transeccional es describir variables y estudiar su incidencia e interrelación en un momento determinado. Creswell (2012) indicó que la ventaja de un estudio transeccional es que brinda información en una corta cantidad de tiempo puesto que coincide con el tiempo que toma administrar las encuestas. A diferencia de un estudio longitudinal en el que se toman muestras en distintos momentos (Hernández et al., 2014), en el estudio transeccional solo se toma una muestra en un momento determinado y sobre estos datos se realiza el análisis. Se selecciona esta metodología de recolección de datos por ser la más adecuada y conveniente al tipo de investigación realizada.

### **3.3 Población y Muestra**

La población objetivo de esta investigación son estudiantes de maestría de programas MBA de escuelas de negocios de la ciudad de Lima debido a que los programas de estudios en posgrado con mayor número de estudiantes son las maestrías de acuerdo a información del Banco Mundial (2017). En ese sentido, según el mismo informe del Banco Mundial sobre la educación superior en América Latina y el Caribe, se coloca al Perú como el segundo país en la región con mayor acceso a la educación superior. Se presenta una alta tasa de graduación cercana al 65% lo cual es comparable con los índices estadounidenses. De estos graduados universitarios más del 25% accede a estudios de posgrado, según información de una encuesta nacional formulada por el INEI (2014).

Así mismo, tomando en consideración el incremento de más de 100% de entidades universitarias entre 2010 y 2017 (Contreras, 2017) se registra la existencia de 142 universidades en todo el territorio del Perú de las cuales sólo 11 privadas y dos públicas han obtenido la autorización de funcionamiento de la SUNEDU, basándose en revisiones documentarias e inspecciones técnicas. Dicho esto, se tiene que considerar que de acuerdo a resultados del II

Censo Nacional Universitario (INEI, 2011), 44,577 estudiantes del nivel de estudios de posgrado son estudiantes de maestrías, lo cual representa el 79.1% del total de estudiantes en el nivel de posgrados a nivel nacional y de los cuales 22,676 estudian en Lima (11,217 hombres y 11,459 mujeres). Esto indica que se tiene una concentración del 50.8% de estudiantes de maestrías en la capital. Se tiene además que el 58% de estudiantes de maestrías pertenecen a instituciones privadas.

Para la selección de la muestra se tomó en consideración estudiantes de algunos programas de MBA de la Escuela de Negocios por las siguientes razones:

- De acuerdo a información de SUNEDU (2016), 26.28% de estudiantes matriculados en programas de MBA a nivel nacional fueron de dicha escuela de negocios, Universidad Pacifico (9.96%), Universidad ESAN (18.25%), Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (1.85%) y Universidad Privada Cesar Vallejo (5.96%) por lo que presenta estadísticamente la mayor cantidad de concentración de estudiantes del tipo de maestría en análisis en esta investigación;

- De acuerdo a una investigación de D'Alessio (2006), se indicó que las diversas características de los estudiantes de MBA de la Escuela de Negocios aseguraron una muestra muy heterogénea en términos de género, edad, carrera de pregrado, años de experiencia laboral y universidades de procedencia, entre otros aspectos demográficos;

- De acuerdo al ranking iberoamericano de producción científica (“¿Qué universidades prefieren los ejecutivos para realizar estudios de posgrado y maestría?” 2018), el cual abarca investigaciones y artículos provenientes de las distintas universidades o centros de estudio que presentan programa de posgrado, Perú se encuentra en el puesto 12 de 16 y que más del 50% de esta producción corresponden a la Pontificia Universidad Católica del Perú y a la Universidad Peruana Cayetano Heredia conjuntamente;

o De acuerdo a Marquina, Mateo, Plaza y Sánchez (2011) entre los atributos más valorados al decidirse por la compra de un MBA en Lima Metropolitana están “la reputación de los profesores, la exigencia de los estudios, el prestigio de la institución, la bolsa de trabajo, los convenios internacionales, el diseño del programa, y el precio del programa.” (2011, p.81); y

o La Escuela de Negocios cumple con estas expectativas de acuerdo a un estudio realizado por la consultora Global Research Marketing y Phutura Ejecutivo en abril del 2018 (Moya, Herrán, Bustos, Corera, & Tibaná, 2018), el cual indicó que las escuelas de negocios de las universidades ESAN, Pacífico y PUCP son las que presentan mayor demanda entre los ejecutivos en el Perú.

Adicionalmente, se toma en consideración a estudiantes que estudian el programa de MBA los fines de semana puesto que según resultados del II Censo Nacional Universitario (INEI, 2011) de los estudiantes de maestría se tuvo que 6.2% clases diarias, 19.4 % clases inter diario, 11.9% en horario quincenal, el 13.8% en horario mensual y 48.7% en horarios de fin de semana. Debido a que los estudiantes de programa de MBA de la Escuela de Negocios cumplen con las características de la población, se los ha considerado como muestra para la presente investigación. Para esto, se tomó encuestas a 170 estudiantes matriculados en siete horarios diferentes de fin de semana de la Escuela de Negocios, de los cuales 150 encuestas fueron válidas, que finalmente conformaron la muestra de la presente investigación.

### **3.4 Consentimiento Informado**

Para el consentimiento informado, se generó un formato mediante el cual se explicó el propósito, importancia y el valor de la participación en la investigación de forma puntual, clara y comprensible a los estudiantes. Dicho formato de consentimiento informado estuvo en una hoja independiente e iba antes que los cuestionarios de felicidad OHQ y auto reporte de notas, por lo

que la participación de los estudiantes encuestados fue de manera voluntaria. Así mismo, se les indicó que eran libres de responder o no a los cuestionarios. Finalmente, dicho formulario tuvo un espacio para la firma del alumno participante. En el Apéndice A se muestra el formato de consentimiento informado.

### **3.5 Instrumento de Investigación**

El instrumento utilizado para la medición de la felicidad en la investigación es el OHQ desarrollada por Hills y Argyle (2002). De acuerdo con Kalhori et al. (2017), el OHQ es uno de los instrumentos más populares en el campo de la autoevaluación de la felicidad y se ha utilizado en numerosas investigaciones sobre la medición de la felicidad. Así mismo, es importante resaltar que a pesar de la revisión en diversas investigaciones que datan desde la fecha de su creación, no se ha encontrado la versión validada en español del OHQ, teniendo en cuenta que el OHQ está disponible en otros idiomas.

El OHQ es un instrumento de medición de felicidad derivado del Inventario de Felicidad de Oxford (OHI por sus siglas en inglés *Oxford Happiness Inventory*), el cual consta también de 29 ítems o preguntas. El OHQ es una medida del bienestar construida a partir de 29 ítems individuales con opciones múltiples y que pueden ser respondidas en una escala Likert de seis puntos, es un cuestionario confiable y de fácil manejo (Hills y Argyle, 2002). Los 29 ítems están agrupados en nueve constructos de felicidad, los cuales son:

- interés social y extraversión,
- bondad y amabilidad,
- humor,
- sentido del propósito,
- respeto y apreciación estética,

- autonomía y lugar de control,
- autoeficacia,
- percepción de buena salud física, y
- autoestima y autopercepción.

Cada ítem es una declaración única que puede ser respondida en una de las seis opciones de la escala Likert, las cuales son: el numero 1: fuertemente en desacuerdo, numero 2: moderadamente desacuerdo, numero 3: ligeramente desacuerdo, numero 4: ligeramente de acuerdo, numero 5: moderadamente de acuerdo, numero 6: fuertemente de acuerdo (Barber, 2010).

El OHQ se encuentra ampliamente validado de acuerdo a una investigación de Robbins et al. (2010) quienes examinaron y validaron la consistencia interna y la fiabilidad del constructo OHQ con el modelo dimensional Eysenckiano de la personalidad. Se tomó como muestra a 131 estudiantes de pregrado quienes llenaron las encuestas del OHQ y la personalidad de Eysenck. El resultado fue que el OHQ presentó una consistencia interna alta ( $\alpha=.92$ ) y una buena validez en términos de asociación positiva con extraversión ( $r = .38, p < .001$ ) y asociación negativa con neuroticismo ( $r = -.57, p < .001$ ).

Así mismo, un estudio realizado en Rusia sobre la validez del OHQ desarrollado por Golubev y Dorosheva (2017) tomó como muestra a 817 personas por un periodo de tres meses, obteniendo como resultado una fiabilidad alta ( $r = .802, p < .001$ ) y consistencia interna alta ( $\alpha = .893$ ). Respecto a su validez, se evaluó mediante los valores de correlación con escalas conectadas con el constructo del bienestar subjetivo. Se obtuvo valores negativos de correlación con la sintomatología depresiva, el nivel de ansiedad, hipocondría y neuroticismo y correlaciones positivas de correlación con el nivel de extraversión. Esta investigación validó de esta forma el instrumento OHQ en ruso.

Para la presente investigación se realizó la validación del OHQ en español para lo cual se utilizó la metodología de traducción transcultural con la técnica de traducción hacia atrás del idioma inglés al español y viceversa. Sperber (2004) indicó que este enfoque se basa en que el cuestionario se traduce del idioma origen al idioma requerido por un traductor y luego es otra vez traducido del idioma requerido al idioma origen por otro traductor independiente. Finalmente se compara ambas versiones en el lenguaje origen y el equipo de traducción debe realizar un análisis y discusión de ambas traducciones para llegar a un consenso y generar una primera versión del instrumento traducido.

Respecto a la validación de la traducción, Sperber (2004) indicó que debe ser realizada por dos personas expertas y reconocidos traductores bilingües y con experiencia en literatura científica del ámbito del tema del instrumento del cual se quiere realizar la traducción inversa. El autor también indicó que con la primera versión se realiza una toma de muestra piloto con el instrumento de medición traducido. Para la validación del instrumento traducido a la inversa, esta debe estar dentro del rango permitido de la confiabilidad del instrumento en su idioma de origen. Si el resultado está dentro del rango queda por validado el instrumento traducido, caso contrario deberá analizarse las posibles causas del porque no está situado dentro del rango y se deberá generar una segunda versión.

En el Apéndice B se presenta el cuestionario OHQ traducido al español, el cual fue presentado a los participantes.

### **3.6 Recolección de Datos**

La recolección de los datos se inició con la gestión de permisos solicitados a los autores del instrumento de medición OHQ y a las autoridades competentes de la Escuela de Negocios para tomar el cuestionario del OHQ y el auto reporte de notas de los estudiantes encuestados.

Para el uso del OHQ, se llamó vía teléfono y escribió vía correo electrónico a los autores del cuestionario de felicidad OHQ Peter Hills y Michael Argyle. En dicho documento se encuentran los siguientes datos: “Corresponding author: Tel: ++44 1235-521-077, Fax: +44-1235-520-067; Email address: p\_r\_hills@hotmail.com”. Sin embargo, no se obtuvo respuesta alguna. Se muestra el correo electrónico enviado a la dirección indicada en el documento en el Apéndice D.

Adicionalmente, se solicitó al publicador dueño de los derechos del documento académico del OHQ mediante solicitud en su página de internet y se obtuvo respuesta inmediata aceptando usar el documento académico puesto que es un sistema en línea generador de licencia de uso. Esto se muestra en el Apéndice E.

Para la toma de cuestionarios los investigadores solicitaron permisos a las autoridades de la Escuela de Negocios con la finalidad de que se brinde las facilidades. Dicha coordinación se realizó para la toma de muestra piloto y para la muestra final de la investigación. Se adjunta en el Apéndice G la carta de solicitud de los investigadores al instituto educativo. Una vez que se obtuvieron los permisos correspondientes, se procedió a seleccionar los programas que participarían de esta investigación dado que en la Escuela de Negocios cuenta con varios tipos de programas de MBA.

Se realizó la traducción del instrumento de medición de la felicidad OHQ usando la metodología de traducción transcultural con la técnica de traducción hacia atrás. Esta traducción estuvo a cargo del Instituto Peruano Norte Americano (ICPNA), el cual cuenta con amplia experiencia de 80 años en el mercado como centro cultural binacional a nivel mundial y es reconocido por la enseñanza del inglés y el español. Así mismo, el ICPNA se encuentra debidamente acreditada para realizar las traducciones y retro traducciones. Con la versión final retro traducida del instrumento OHQ se realizó un estudio piloto tomando en una muestra que

cumpla con las características descritas en los puntos anteriores. La traducción y retro traducción se muestran en el Apéndice H.

Se tomó la muestra piloto el sábado 02 de setiembre a tres horarios:

- MBAG Internacional CXVII,
- MBAG Internacional CX, y
- MBAG CXXII.

De los cuales participaron en la investigación 25, 20 y 27 estudiantes respectivamente. Los resultados de confiabilidad del OHQ expresado con el alfa de Cronbach fueron de 0.867, 0.884 y 0.909 respectivamente. Dichos resultados están dentro del rango de la confiabilidad aceptable. Investigaciones similares usando el OHQ como instrumento de medición de felicidad (Golubev & Dorosheva, 2017; Robbins et al., 2010) obtuvieron valores para el alfa de Cronbach de 0.92 y 0.8. Por lo que se concluye con la confiabilidad del OHQ en versión traducida al español de la muestra piloto.

Posteriormente, se tomó la muestra principal de la investigación para lo cual se eligieron siete programas, de los cuales se consideraron los tres horarios tomados en la muestra piloto debido a que la confiabilidad fue aceptable. Adicional a los horarios de la muestra piloto, se tomaron las muestras en los horarios:

- MBAG Internacional CXVIII de 24 estudiantes,
- MBAG Internacional CXII de 13 estudiantes,
- MBAG Internacional CXXVII de 23 estudiantes, y
- MBAG Internacional CXXIV de 18 estudiantes.

El horario MBAG Internacional CXVIII fue tomado el día sábado 8 de setiembre y los restantes fueron tomados el día domingo 9 de setiembre.

Dichos horarios fueron escogidos de acuerdo a las características de la muestra descritas en puntos anteriores. Se le alcanzó un formato de encuesta a cada estudiante encuestado con tres hojas: (a) la primera hoja contenía el consentimiento informado, mediante el cual se realizaba la presentación del estudio donde con una breve descripción de la investigación a realizar y el consentimiento de trabajar con la información brindada en el documento indicando también que la información suministrada sería de uso estrictamente confidencial solicitando el nombre completo, correo electrónico, fecha y firma de consentimiento; (b) en la segunda hoja se presentaba el cuadro de auto reporte de notas mediante el cual se solicitaba al estudiante que indique las notas de los últimos tres a cinco cursos, para lo cual se indicaba verbalmente que el estudiante consultara la información de sus notas en el intranet de la Escuela de Negocios; y (c) finalmente en la tercera hoja se presenta las indicaciones para el desarrollo del cuestionario de la felicidad OHQ.

El tiempo de duración de la toma de cuestionarios en cada salón fue aproximadamente de 15 minutos. Minutos antes de realizar las encuestas se coordinó con los profesores que se encontraban dictando clases a los diferentes programas de MBA Gerencial en las instalaciones de la Escuela de Negocios. Sin embargo, al solicitar este tiempo algunos pocos profesores mostraron su incomodidad y malestar por el tiempo solicitado lo cual demostró poca voluntad del profesor en prestar su ayuda para la investigación convirtiendo este comportamiento en una limitante. A pesar de estos inconvenientes, se pudo finalmente obtener la muestra total requerida de 150 estudiantes.

Al entrar en contacto con los estudiantes, el investigador daba inicio con una breve presentación del tema de tesis haciendo notar lo valiosa que era su cooperación. Luego se daba pase a la explicación de llenado de notas a través del auto reporte donde además se sugirió trabajar con el intranet de la institución para obtener el valor real de la nota. Posteriormente, se dio las indicaciones del llenado de la herramienta OHQ y se indicó que si había alguna duda, realicen las preguntas necesarias. El tiempo aproximado de llenado fue de 15 minutos, aunque hubo casos de algunos estudiantes que se tomaron hasta 30 minutos para completar todos los formatos.

### **3.7 Análisis de Datos**

Mediante las encuestas llenadas los días dos, ocho y nueve de setiembre de 2018, se obtuvieron los datos de los estudiantes de los programas de MBA de la Escuela de Negocios con la colaboración de las autoridades competentes. La muestra está conformada por 170 encuestas, de las cuales 150 encuestas fueron válidas puesto que en 20 encuestas no se encontraban todos los datos solicitados o se completaron erróneamente. Fueron 46 estudiantes mujeres y 104 estudiantes hombres. En los horarios de los sábados y domingo, hubo 54 y 96 estudiantes respectivamente.

Se obtuvo también la edad el estado civil y la profesión de los estudiantes. El promedio de edad de los estudiantes fue de 35.87 años con una desviación estándar de 6.23 años. Para efectos del tratamiento estadístico, los estudiantes fueron divididos de acuerdo a su edad en tres grupos: (a) grupo de estudiantes con edades entre 25 a 30 años, (b) grupo de estudiantes con edades entre 31 a 40 años, y (c) grupo de estudiantes con edades entre 41 a 60 años, con 33, 87 y 30 estudiantes respectivamente. En cuanto a las profesiones, estas fueron divididas también en tres grupos: (a) grupo uno de ingenieros, (b) grupo dos de administradores o contadores, y (b) grupo tres con el resto de las profesiones. El grupo uno tiene 83 estudiantes, el grupo dos tiene 40

estudiantes y el grupo tres tiene 27 estudiantes los cuales reportaron alguna otra especialidad.

Sobre el estado civil, 77 estudiantes son solteros mientras que 73 son casados o convivientes. La

Tabla 4 muestra los datos descritos.

Tabla 4

*Información Demográfica y Día de Estudio de la Muestra*

Datos demográficos	<i>n</i>	%
<b>Sexo</b>		
Hombres	104	69.33
Mujeres	46	30.67
<b>Estado Civil</b>		
Soltero	73	48.67
Casado o conviviente	77	51.33
<b>Día de estudio</b>		
Sábado	54	36.00
Domingo	96	64.00
<b>Profesiones</b>		
Ingenieros	83	55.33
Administrador o Contadores	40	27.67
Otros	27	18.00
<b>Edad</b>		
25 a 30 años	33	22.00
31 a 40 años	87	58.00
41 a 60 años	30	20.00

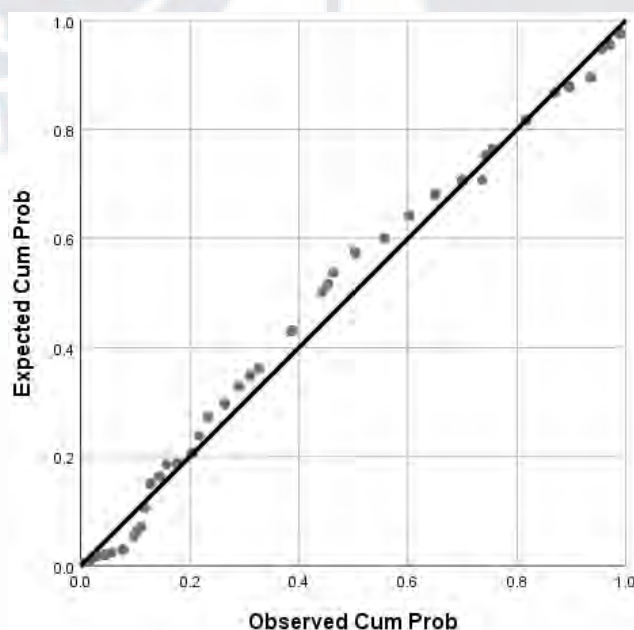
Seguidamente se evaluó la normalidad de los datos. Dado que la variable felicidad, medido por 29 preguntas del OHQ es el promedio de varias respuestas y la variable promedio es el promedio de las notas auto reportadas por los estudiantes es, a su vez, el promedio de varios valores, la distribución de los datos debería ser aproximada a una distribución normal por el teorema central del límite (Lind, Marchal & Wathen, 2015). Adicionalmente, se realizó la prueba

de normalidad de D'Agostino (D'Agostino, 1971), obteniéndose que el coeficiente de D'Agostino para cada variable se encuentra dentro del rango de valores críticos de D'Agostino ( $D_{promedio} = 0.27902$ ,  $D_{felicidad} = 0.28274$ ) con un  $p < .05$ , por lo que se confirma la normalidad de la distribución de las variables promedio y felicidad. En la Tabla 5 se muestra el resultado obtenido de la prueba. Así mismo, se presentan en las Figuras 1 y 2 las gráficas p-p para las variables promedio y felicidad, las cuales confirman que los residuos siguen una distribución aproximadamente normal.

Tabla 5

*Prueba de Normalidad de D'Agostino para las Variables Promedio y Felicidad*

Variable	$D$	Rango D Crítico
Promedio	0.27902	0.2763 - 0.2855
Felicidad	0.28274	0.2763 - 0.2855



*Figura 1.* Gráfica P-P para la variable promedio

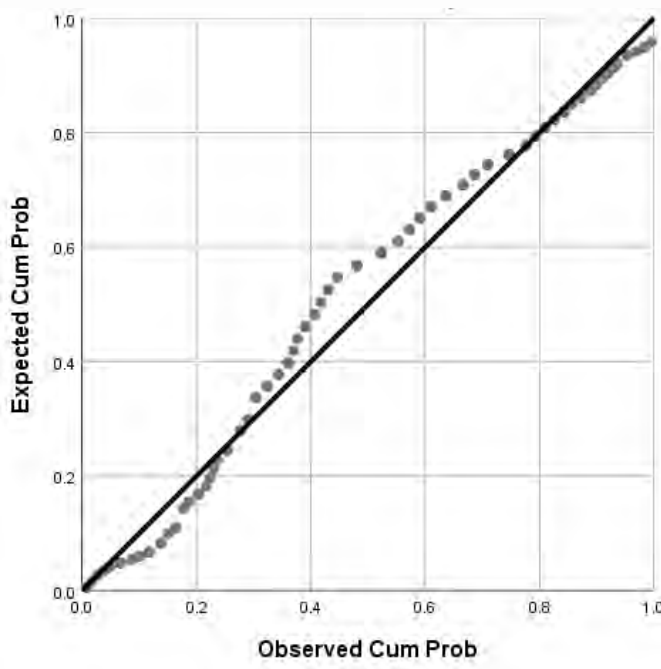


Figura 2. Gráfica P-P para la variable felicidad

La Tabla 6 muestran los valores para la desviación estándar, asimetría, curtosis y sus errores estándares para las variables promedio y felicidad. Hernández et al. (2014) indicaron que la asimetría sirve para conocer cuánto se parece una distribución a la distribución normal. Mientras más cercana a cero sea el valor de la asimetría, más aproximado es a una distribución normal. Por otro lado, la curtosis indica cuan picuda es la curva de la distribución y mientras más cerca a cero, podría tratarse de una distribución normal (Hernández et al., 2014).

Tabla 6

*Asimetría y Curtosis de las Variables Promedio y Felicidad*

Variable	DE	EE DE	Asimetría	EE Asimetría	Curtosis	EE Curtosis
Promedio	0.931	0.076	-0.524	0.198	-0.073	0.394
Felicidad	0.64	0.052	-0.475	0.198	-0.570	0.394

Los datos recolectados mediante las encuestas físicas fueron digitalizados y cargados a los software estadísticos para el posterior análisis. Las variables estudiadas son la felicidad, el sexo, el día del estudio (sábado o domingo), estado civil, profesión y edad como variables independientes y el rendimiento académico como variable dependiente. La variable rendimiento académico es del tipo razón y la variable felicidad es del tipo intervalo. Las variables sexo, día de estudio, estado civil y profesión son variables del tipo nominal cualitativas, las cuales fueron convertidas a variables ficticias para poder incluirlas en los análisis estadísticos (Lind et al., 2015). En la Tabla 7 se muestra las variables utilizadas, el tipo y el rango de estas.

Tabla 7

*Variables Usadas y Tipos de Variables*

Variable	Instrumento de medición	Tipo	Rango
Felicidad	OHQ	Intervalo	3.1 a 5.83
Rendimiento académico	Nota vigesimal	Razón	13.8 a 18
Sexo		Nominal	0 o 1
Día del estudio		Nominal	0 o 1
Estado Civil		Nominal	0 o 1
Ingenieros		Nominal	0 o 1
Administrador o Contador		Nominal	0 o 1
Edad		Razón	25 a 60

En las Tablas 8 y 9 se muestran las variables cuantitativas y cualitativas (transformada a ficticia). Se muestra también sus respectivos nombres utilizados en el análisis estadístico. Se utiliza estos nombres para la identificación rápida y el tratamiento estadístico.

Tabla 8

*Variables Cuantitativas Felicidad, Rendimiento Académico y Edad*

Variable	Nombre
Felicidad	OHQ
Rendimiento académico	PRO
Edad	EDA

Tabla 9

*Valores de las Variables Ficticias*

Variable ficticia	Nombre	Valor igual a 1	Valor igual a 0
Sexo	HOM	Hombre	Mujer
Día de estudio	SAB	Sábado	Domingo
Estado Civil	SOL	Soltero	Casado o conviviente
Profesión grupo 1	ING	Es ingeniero	Cualquier otro
Profesión grupo 2	AOC	Es administrador o contador	Cualquier otro

El análisis descriptivo fue utilizado para obtener el promedio y la desviación estándar de las variables rendimiento académico y felicidad de la muestra obtenida. Así mismo, se utilizó estos estadísticos para poder realizar la comparación de la muestra entre los estudiantes hombres y mujeres en cuanto a rendimiento académico y felicidad y el día de estudio (sábado o domingo). Esta comparación se presentará en el capítulo cuatro.

A continuación, se presenta las fórmulas para obtener el promedio y la desviación estándar. La fórmula para obtener el promedio es bastante conocida y determinado por lo siguiente:

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{n}$$

En la cual (Lind et al., 2015):

$\bar{x}$  es la media muestral

$n$  es el número de valores de la muestra

$x$  representa cualquier valor de la muestra

$\Sigma$  es la suma de los valores de la muestra

$\Sigma x$  es la sumatoria de todos los valores de la muestra

Para obtener la desviación estándar de la población, se recurre a la siguiente fórmula:

$$s = \sqrt{\frac{\Sigma(x - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

Esto es la raíz cuadrada de la sumatoria de las desviaciones  $(x - \bar{x})$  entre la cantidad de muestras menos uno.

Para validar la asociación entre felicidad y rendimiento académico se utiliza el modelo de regresión múltiple con efectos de interacción. Las variables sexo, día de estudio, edad, estado civil y profesión se incluyen en el modelo como posibles variables moderadoras. En la Figura 3 se muestra un esquema de lo mencionado:

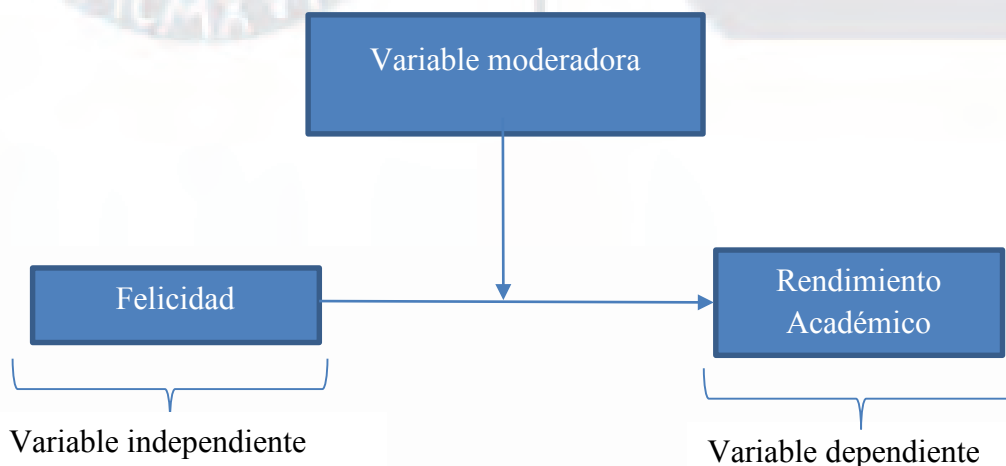


Figura 3. Esquema de variables y su relación.

Adaptado de *Interaction Effects in Multiple Regression* (2da ed.) por Jaccard y Turrissi, 2003. Thousand Oaks, CA: SAGE.

Las variables están relacionadas mediante la siguiente ecuación de regresión múltiple (Lind et al., 2015):

$$Y = a + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + \dots + b_kX_k$$

En donde:

Y es la variable independiente

a es la constante o intercepción

$b_{1,2,3,\dots,k}$  son los coeficientes que multiplican a las variables independientes

$X_{1,2,3,\dots,k}$  son variables independientes

Para el presente análisis, la ecuación de regresión múltiple viene dada de la siguiente manera:

$$\text{PRO} = \text{constante} + b_o (\text{OHQ}) + b_h (\text{HOM}) + b_s (\text{SAB}) + b_e (\text{EDA}) + b_i (\text{ING}) + b_a (\text{AOC}) + b_s (\text{SOL})$$

En donde el  $b_x$  es el coeficiente de las variables independientes.

Adicional a esto, se debe considerar también el efecto interacción entre las variables. Este efecto interacción es el producto de dos o más variables. El efecto interacción viene después de los efectos principales de las variables. Para nuestro análisis se considera solo el efecto de interacción de dos variables, el cual se muestra en el capítulo 4.

$$Y = a + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + \dots + b_kX_k + c_1X_1X_2 + c_2X_1X_3 + \dots$$

En cuanto al análisis inferencial, se utilizó intervalos de confianza. El intervalo de confianza puede predecir con un 95% de probabilidad el valor poblacional basado en la muestra obtenida. El intervalo de confianza se obtiene mediante la fórmula:

$$\bar{x} \pm t \frac{s}{\sqrt{n}}$$

En donde (Lind et al., 2015):

$\bar{x}$  es la media muestral

$t$  es el estadístico de Student

$s$  es la desviación estándar de la muestra

$n$  es la cantidad de valores de la muestra

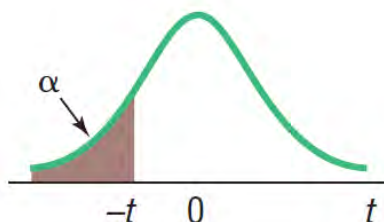
El estadístico de  $t$  de Student se utiliza cuando no se conoce la desviación estándar de la población y es una aproximación a la distribución  $Z$  que se usa cuando se conoce la desviación estándar de la población. Para obtener la  $t$  de Student se recurre a tablas con los valores calculados y a los software estadísticos.

Para la comparación de las medias poblacionales basados en los datos de la muestra, se utiliza la prueba de hipótesis de dos muestras de una cola, teniendo como hipótesis nula y alternativa lo siguiente:

$$H_0: \mu_h \geq \mu_m$$

$$H_1: \mu_h < \mu_m$$

En donde la hipótesis nula  $H_0$  indica que el parámetro poblacional  $\mu_h$  es mayor o igual que  $\mu_m$  y la hipótesis alternativa  $H_1$  indica que el parámetro poblacional  $\mu_m$  es mayor que  $\mu_h$ . La regla para aceptar o rechazar la hipótesis nula es si es que el valor de  $t$  calculado es mayor (en valor absoluto) a la  $t$  crítica entonces se rechaza la hipótesis nula. Caso contrario se acepta la hipótesis nula. La Figura 4 muestra lo mencionado.



*Figura 4.* Prueba de hipótesis de cola izquierda con la distribución de  $t$  de Student. Tomado de Estadística aplicada a los negocios y la economía Lind et al. (2015)

El coeficiente de Pearson es también utilizado para determinar la correlación entre las variables de estudio el cual mide la fuerza de relación entre dos variables (Lind et al., 2015). Este coeficiente viene dado por la siguiente fórmula:

$$r = \frac{\sum(x - \bar{x})(y - \bar{y})}{(n - 1)s_x s_y}$$

En donde (Lind et al., 2015):

$r$  es el coeficiente de correlación de Pearson

$s_x$  es la desviación estándar de la muestra de la variable  $x$

$s_y$  es la desviación estándar de la muestra de la variable  $y$

Finalmente, se utilizó el análisis de varianza ANOVA para determinar si el análisis de regresión múltiple tenía significancia estadística.

### 3.8 Validez y Confiabilidad

Hernández et al. (2014) indicaron que la confiabilidad en un instrumento de medición el cual se refiere al nivel en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce los mismos resultados. Los autores también indicaron que la confiabilidad de un instrumento de medición oscila entre cero y uno, donde cero significa nula confiabilidad y uno representa un máximo de confiabilidad. Entre los procedimientos más utilizados para determinar la confiabilidad menciona cuatro los cuales son:

- medida de estabilidad,
- métodos de formas alternativas o paralelas,
- método de mitades partidas, y
- método de consistencia interna.

Para la presente investigación se considera el procedimiento del método de consistencia interna. Hernández et al. (2014) indicaron que dentro de este método se tiene dos coeficientes de confiabilidad: (a) el alfa de Cronbach, y (b) los coeficientes KR-20 y KR-21. Este método de cálculo requiere una sola aplicación del instrumento de medición para el cálculo del coeficiente. Para determinar estos coeficientes se utiliza software de estadística como el SPSS y el Minitab y se debe interpretar los resultados obtenidos.

En la presente investigación para la confiabilidad de instrumento de medición de Felicidad OHQ se realiza mediante la medida de coherencia o consistencia interna utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach debido a que se aplicó solo una vez el cuestionario de la felicidad OHQ a la muestra. El cálculo del coeficiente de Alfa de Cronbach se obtuvo mediante el programa estadístico SPSS. Este software tiene módulos de fácil uso que permite obtener el mencionado coeficiente rápidamente.

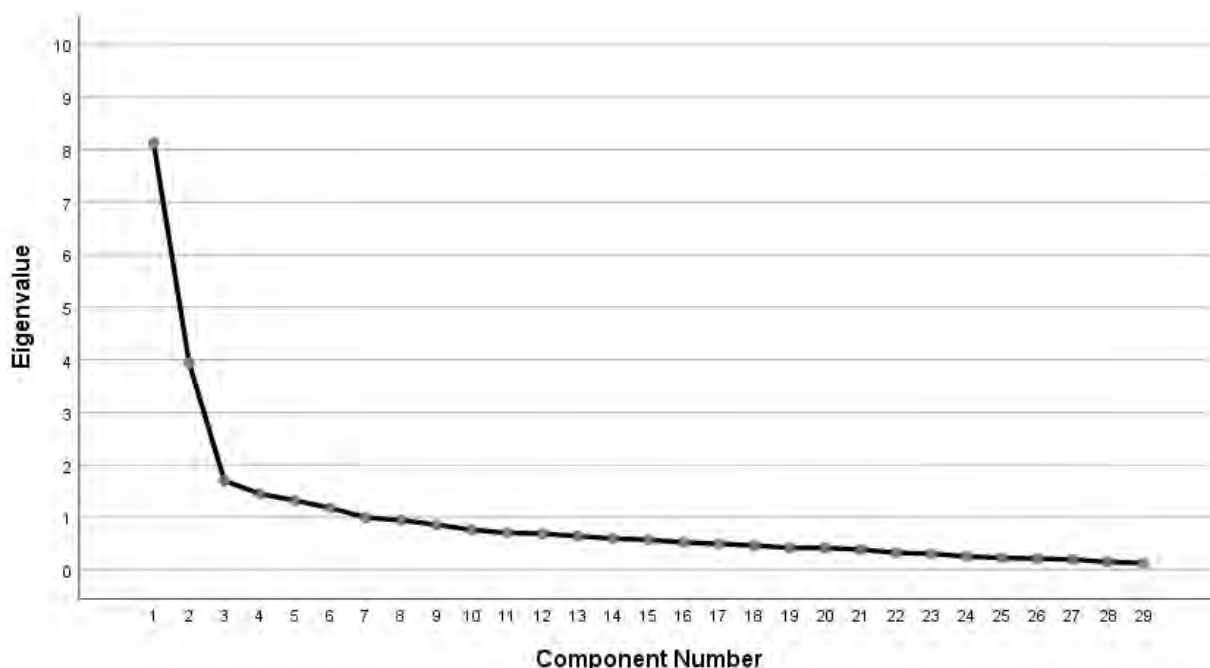
Respecto a la validez Hernández et al. (2014) indicaron que “En términos generales se refiere al grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir” (p. 200). Los autores mencionan que para variables como la motivación, sentimiento y emociones la validez es más compleja e indicaron que la validez puede tener diferentes tipos de evidencia como: (a) evidencia relacionada con el contenido, (b) evidencia relacionada con el criterio, y (c) evidencia relacionada con el constructo. La tercera evidencia a este tipo de validez le concierne en particular el significado del instrumento el cual quiere decir que está midiendo el instrumento y cómo opera para medirlo. Hernández et al. (2014) también indicaron que la validez del constructo está vinculado a la teoría por lo que es importante que el instrumento en análisis haya sido desarrollado en diversas investigaciones anteriores en las cuales hayan demostrado que los conceptos se asocian.

El instrumento de medición OHQ en español se valida con los resultados de confiabilidad obtenido y con el uso del instrumento OHQ en investigaciones pasadas como las desarrolladas por Robbins et al. (2010), quienes examinaron y validaron la consistencia interna y la fiabilidad del constructo OHQ con el modelo dimensional revisado Eysenckiano de la personalidad. Robbins et al. (2010) obtuvieron como resultado una buena validez en términos de asociación positiva con extraversión ( $r = .38, p < .001$ ) y asociación negativa con neuroticismo ( $r = -.57, p < .001$ ). Para el caso de la validez del OHQ traducido al español en la presente investigación, se realizó un análisis por componentes principales. Hernández et al. (2014) indicaron que el análisis de factores por componentes principales muestra empíricamente qué factores o dimensiones conforman la medición y cuáles miden verdaderamente cada dimensión y cuáles no.

Se verificó que los datos eran adecuados para el análisis por componentes principales. Se usaron dos tipos de pruebas para determinar si los datos eran adecuados. La prueba de esfericidad de Barlett fue significativa ( $p < .05$ ) y la de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) tuvo un valor de 0.851 el cual es mayor a valor mínimo de 0.6 sugerido por Tabachnick y Fidel (2007). Se realizó el análisis de componentes para las 29 preguntas o ítems del cuestionario OHQ traducido al español, el cual indicó que existen seis componentes con un auto valor mayor a uno, los cuales explican el 61.082% de la varianza.

Hills y Argyle (2002) indicaron que el instrumento OHQ en inglés tiene ocho factores con un auto valor mayor a uno los cuales explicaban el 64.3% de la varianza pero que estos factores no podían ser interpretados dado que una minoría de ítems cargaban equitativamente en dos o más factores. Por otro lado, una de las herramientas para determinar los factores del instrumento OHQ en español es el gráfico de sedimentación. Usando el gráfico de sedimentación mostrado en

la Figura 5 para los datos de la presente investigación, se puede notar que existe un quiebre después del tercer y séptimo componente.



*Figura 5.* Gráfica de sedimentación (scree plot) de componentes del cuestionario OHQ en español

Se realizó una rotación ortogonal (Varimax) para poder interpretar los factores. Se pudo notar que un grupo de ítems cargaron fuertemente un factor a la vez en la mayoría de los casos, indicando que estos miden los constructos subyacentes de la felicidad. Sin embargo, cuando se revisó y se trató de interpretar los ítems para buscar características comunes, no se pudo determinar alguna relación.

Tabachnick y Fidel (2007) indicaron que cuando los factores se encuentran correlacionados, se debe elegir la rotación oblicua. Dado que los factores están midiendo algún concepto relacionado con la felicidad, los factores deben estar correlacionados, por lo que se realizó una rotación oblicua. En la rotación de factores oblicua de la cual se pudo notar que algunos factores cargaban solamente en algunos componentes, tal como en la rotación ortogonal.

Estos componentes a su vez se encuentran relacionados débilmente ( $r_{max} = .308$ ), por lo que esto explica el por qué son similares los resultados de la rotación ortogonal y oblicua (Tabachnick & Fidel, 2007). De la misma manera que en el caso de la rotación ortogonal, para el caso de la rotación oblicua no se pudo encontrar características comunes entre los ítems que cargaban fuertemente un solo factor, por lo que no se pudo interpretar los factores extraídos del OHQ en español, tal como sucedió con el OHQ en su idioma original, inglés (Hills & Argyle, 2002).

### 3.9 Resumen

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, puesto que se miden variables cuantitativamente y se usa procedimientos estadísticos. El alcance de la investigación es correlacional y se tiene por objetivo determinar si existe alguna asociación entre las variables de estudio (felicidad y rendimiento académico). El tipo de estudio es no experimental puesto que no se puede controlar con las variables y es transeccional debido a que se toma datos en un único momento. Las variables medidas son la felicidad, medido por el instrumento OHQ y el rendimiento académico, medido por el promedio de los últimos cursos tomados por los estudiantes. La variable independiente es la felicidad y la dependiente es la el rendimiento académico.

La población objetivo son los estudiantes MBA de una escuela de negocios de Perú y la muestra son 170 estudiantes de varios programas de dicha escuela de negocios. El instrumento de medición utilizado fue el OHQ, desarrollado por Hills y Argyle (2002), el cual está basado en el inventario de felicidad de Oxford (OHI), y que consta de 29 ítems o preguntas con respuestas de opciones múltiples tipo Likert de seis puntos. El OHQ es un instrumento ampliamente utilizado para evaluar la felicidad y su validez y confiabilidad ha sido comprobada en varios estudios. No se pudo encontrar traducciones validadas al español del OHQ, por lo que se realizó la traducción

al español del cuestionario OHQ en una institución especializada y certificada en traducciones y retro traducciones.

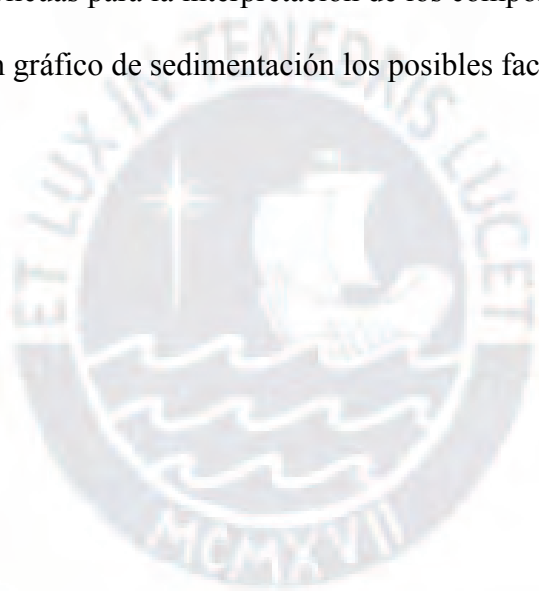
Se solicitaron los permisos correspondientes y se obtuvo la aprobación de la Escuela de Negocios para poder recolectar datos de los diferentes programas. Se solicitó autorización para usar el cuestionario OHQ a uno de los coautores del OHQ mediante correo electrónico, el cual no fue respondido. Se realizó también una solicitud en la página de internet del publicador del OHQ dueño de los derechos de autor, la cual fue aceptada de manera inmediata. Se creó un formato de recolección de datos que constaba del consentimiento informado, el cuestionario OHQ y el auto reporte de notas. Se recolectó los datos de la muestra piloto y se realizó la verificación de la confiabilidad del OHQ en español y posteriormente, se recolectó los datos a toda la muestra.

En cuanto a las características de la muestra, el promedio de edad de los estudiantes fue de 35.87 años con una desviación estándar de 6.23 años. Las profesiones se dividieron en tres grupos: (a) ingenieros (83 estudiantes), (b) administradores o contadores (40 estudiantes), y (c) el resto de las profesiones (27 estudiantes). Así mismo, los estudiantes fueron divididos en grupos de acuerdo a sus edades. En cuanto al estado civil, los estudiantes solteros fueron 77 y los casados fueron 73.

Se verificó la normalidad de los datos mediante la prueba de normalidad de D'Agostino. Así mismo, se pudo verificar visualmente también la normalidad de los datos mediante los gráficos P-P para las variables promedio de notas y felicidad. Se definieron a su vez las variables edad, sexo, día de estudio, estado civil y profesión (representado por variables ficticias). Para el análisis estadístico, se utilizó estadística descriptiva e inferencial. Se utilizó también el coeficiente correlación de Pearson para determinar la asociación entre las variables continuas de estudio y el análisis de regresión múltiple para determinar si la felicidad puede predecir el

rendimiento académico y si existe alguna variable moderadora entre la relación de felicidad y rendimiento académico.

Respecto a la validez y confiabilidad, se utilizó el análisis de componentes principales para determinar la validez de constructo de la herramienta de medición de felicidad OHQ y el coeficiente alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad. Del análisis de componentes principales, se obtuvo 6 componentes como los principales y se realizó rotaciones ortogonales y oblicuas para la interpretación de los componentes. Se verificó visualmente también a través de un gráfico de sedimentación los posibles factores.



#### **Capítulo IV: Presentación de Resultados**

En el presente capítulo se presentará los resultados del análisis de validación de la asociación entre las variables felicidad y rendimiento académico. Así mismo, se revisará si existe alguna influencia entre otros factores como el sexo, programa académico, día de estudio y felicidad. El objetivo de la presente tesis es validar si existe alguna relación entre la felicidad y el rendimiento académico auto reportado en estudiantes de MBA de una escuela de negocios de Perú. Para esto, la muestra fue obtenida de estudiantes de programas de MBA de una escuela de negocios de Perú.

De lo indicado en el capítulo tres, la muestra está compuesta por 170 encuestas llenadas por estudiantes de varios programas de MBA y 20 fueron descartadas debido a que faltaban datos o se había completado erróneamente, por lo que la muestra final estuvo compuesta por 150 encuestas. De estos 150 estudiantes, 47 estudiantes fueron mujeres y 103 estudiantes fueron hombres. Se tomaron en tres fechas distintas en los programas sabatinos y dominicales de MBA. Con la colaboración de las autoridades competentes de la Escuela de Negocios, se obtuvo el nombre del curso, el día dictado y la cantidad de estudiantes inscritos en cada curso, así como también el horario, sexo, edad y profesión de tal manera que las encuestas llenadas por los estudiantes tengan variables con las cuales se pueda realizar un análisis estadístico que pueda influenciar en el rendimiento académico. Todos los datos de las encuestas suministradas fueron digitalizados y procesados con los software Microsoft Excel del paquete Microsoft Office 365 e IBM® SPSS® Statistics versión 25.

## 4.1 Resultado del Análisis de la Validez y Confiabilidad del OHQ en español

### 4.1.1 Resultado de la confiabilidad del OHQ en español

Mediante el software IBM SPSS, se calculó el alfa de Cronbach para el cuestionario de OHQ en español. El alfa de Cronbach del cuestionario OHQ en español fue 0.9 de la muestra de 150 encuestas válidas. Esto se muestra en la Tabla 10. Con este valor para el Alfa de Cronbach, se valida la confiabilidad del instrumento de felicidad OHQ en español puesto que se encuentra en el rango de 0.7 a 0.9 considerado aceptable (Hernández et al., 2014).

Tabla 10

*Alfa de Cronbach Para la Muestra*

Instrumento	<i>n</i>	<i>α</i>
OHQ	150	0.9

Se puede apreciar en la Tabla 11 el promedio, la desviación estándar y el límite inferior y superior del intervalo de confianza al 95% de los puntajes de felicidad de la muestra. La muestra obtuvo un promedio de felicidad de 4.72 con una desviación estándar de 0.64 con el instrumento de medición de felicidad OHQ en español. Este promedio se encuentra en un nivel mayor que la mitad de la escala. Así mismo, este valor se encuentra por encima del valor promedio de felicidad de los estudiantes de pregrado de un instituto comunitario en los Estados Unidos (Barber, 2010).

Tabla 11

*Felicidad Medido por el OHQ Para la Muestra*

Item	<i>n</i>	$\bar{x}$	<i>DE</i>	<i>IC 95%</i>	
				<i>LI</i>	<i>LS</i>
OHQ	150	4.717	0.640	4.614	4.820

En cuanto a los puntajes de las preguntas del cuestionario de felicidad de la muestra tomada, esta se puede ver en la Tabla 12. Se debe resaltar que la pregunta 21, que dice: siento que estoy totalmente lúcido/a, es la pregunta que mayor puntaje promedio obtuvo ( $\bar{x} = 5.27$  y  $DE = 0.783$ ). Así mismo, la pregunta 14, que dice: hay diferencia entre lo que me gustaría hacer y lo que he hecho, es la que menor puntaje obtuvo ( $\bar{x} = 3.87$  y  $DE = 1.464$ ). Por otro lado, la pregunta 5, que dice soy muy feliz, consulta directamente sobre la felicidad obtuvo un puntaje promedio ( $\bar{x} = 5$  y  $DE = 0.95$ ) por encima del promedio de todo el cuestionario OHQ ( $\bar{x} = 4.72$ ). En la Tabla 12 se muestra el puntaje promedio, la desviación estándar y el intervalo de confianza al 95% por cada pregunta del OHQ respondida de la muestra.

Tabla 12

*Puntaje Promedio de las Preguntas del OHQ para la Muestra*

Pregunta	$\bar{x}$	DE	IC 95%	
			LI	LS
1. No me siento particularmente contento/a con mi forma de ser*	4.77	1.716	4.49	5.04
2. Me interesan mucho los demás	4.49	1.197	4.29	4.68
3. Pienso que la vida es muy gratificante	5.15	0.932	5.00	5.30
4. Siento cariño por casi todo el mundo	4.17	0.999	4.01	4.33
5. Rara vez me despierto con sensación de haber descansado*	4.01	1.550	3.76	4.26
6. No me siento particularmente optimista frente al futuro*	4.96	1.506	4.72	5.20
7. La mayoría de las cosas me parecen divertidas	4.50	1.104	4.32	4.68
8. Siempre estoy comprometido/a e involucrado/a	4.98	0.908	4.83	5.13
9. La vida es bella	5.23	0.814	5.10	5.36
10. No pienso que el mundo sea un buen lugar*	4.77	1.640	4.50	5.03
11. Me río mucho	4.71	1.155	4.53	4.90
12. Me siento muy satisfecho/a con todo en mi vida	4.98	0.839	4.84	5.12
13. No me siento atractivo/a*	4.67	1.587	4.41	4.92
14. Hay diferencia entre lo que me gustaría hacer y lo que he hecho*	3.87	1.464	3.63	4.10
15. Soy muy feliz	5.00	0.948	4.85	5.15

Pregunta	$\bar{x}$	DE	IC 95%	
			LI	LS
16. Encuentro la belleza en algunas cosas	4.79	0.992	4.63	4.95
17. Siempre infundo alegría en los demás	4.56	0.923	4.41	4.71
18. Puedo encontrar tiempo para todo lo que tengo que hacer	4.14	1.159	3.95	4.33
19. No me siento particularmente en control de mi vida*	4.58	1.538	4.33	4.83
20. Me siento capaz de enfrentarme a cualquier cosa	4.95	1.175	4.76	5.14
21. Siento que estoy totalmente lúcido/a	5.27	0.783	5.14	5.39
22. Suelo sentirme alegre y eufórico/a	4.58	0.971	4.42	4.74
23. No me resulta fácil tomar decisiones*	4.44	1.445	4.21	4.67
24. No encuentro un significado o propósito particular para mi vida*	5.12	1.419	4.89	5.35
25. Siento que tengo mucha energía	4.73	1.121	4.55	4.91
26. Normalmente ejerzo una influencia positiva en los sucesos	4.81	0.878	4.67	4.95
27. No me divierto con los demás*	4.91	1.363	4.69	5.13
28. No me siento particularmente sano/a*	4.89	1.495	4.65	5.13
29. No tengo recuerdos especialmente buenos del pasado*	4.79	1.591	4.53	5.04

Nota: \* Significa que la pregunta se responde con puntaje invertido (ver Apéndice B: Cuestionario de Felicidad de Oxford)

#### 4.1.2 Resultado de la validez del OHQ en español

Como se indicó en el capítulo 3, se realizó un análisis por componentes principales con el objetivo de obtener los factores y poder interpretarlos. Las 29 preguntas o ítems del cuestionario OHQ traducido al español fueron analizados mediante análisis de componentes principales usando el software estadístico IBM SPSS. Para determinar si los datos eran adecuados para el análisis de componentes principales, se utilizó la prueba de esfericidad de Barlett y la prueba de KMO. La prueba de esfericidad fue significativa ( $p < .05$ ) y el KMO fue superior a 0.6, lo cual indica que los datos son adecuados para el análisis principal de componentes. Los valores de la prueba de esfericidad de Barlett y el KMO se muestran en la Tabla 13.

Tabla 13

*Prueba de Esfericidad de Barlett y KMO*

Ítem	Valor
Prueba KMO	.851
Prueba de esfericidad de Barlett	
$\chi^2$ aprox.	2,074.648
gl	406
<i>p</i>	.000

La matriz de varianza mostrada en la Tabla 14 indica que existen seis componentes cuyos auto valores son mayores a uno, que son los factores en los que se debe enfocar en análisis principal de componentes. Estos auto valores explican el 61.082% de la varianza. En la Tabla 14 solo se muestra los ocho primeros componentes de los 29 existentes. En el Apéndice F, se muestra la tabla completa.

Tabla 14

*Varianza Total Explicada*

Componente	Auto valores iniciales			Rotación de sumas cuadradas de cargas		
	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado
1	8.125	28.018	28.018	6.094	21.015	21.015
2	3.942	13.592	41.609	3.361	11.591	32.606
3	1.701	5.865	47.474	2.606	8.986	41.592
4	1.448	4.992	52.466	2.508	8.649	50.241
5	1.321	4.556	57.022	1.751	6.038	56.278
6	1.177	4.060	61.082	1.393	4.804	61.082
7	.996	3.434	64.516			
8	.947	3.266	67.782			

Finalmente, se hizo la rotación ortogonal y oblicua para poder interpretar los componentes. La única característica común que se encontró de ambas rotaciones fue que el

componente uno se encontraba cargado fuertemente (mayor a 0.6) con los ítems 24, 28, 27, 29, 6, 19, 13, 23, 10 y 1. Estos ítems tienen puntajes invertidos puesto que hacen la pregunta de manera negativa (por ejemplo, la pregunta 13: no me siento atractivo/a). Todos los demás ítems cargaron fuertemente únicamente un componente, pero estos no tienen alguna similitud.

Esto es el mismo resultado al cual llegaron Hills y Argyle (2002) en el primer estudio del OHQ en su idioma original. Se pudo observar que los seis componentes se encuentran débilmente correlacionados por lo que se puede concluir que existen seis constructos subyacentes de la felicidad que guardan cierta relación. En la Tabla 15 se puede observar los coeficientes de correlación de los componentes. En el Apéndice F se muestran todas las tablas sobre el análisis principal de componentes del cuestionario OHQ en español.

Tabla 15

*Matriz de Correlación de Componentes*

Componente	1	2	3	4	5	6
1	1.000	.147	-.131	.184	-.163	.200
2	.147	1.000	-.185	.308	-.079	.291
3	-.131	-.185	1.000	-.156	.059	-.121
4	.184	.308	-.156	1.000	-.015	.286
5	-.163	-.079	.059	-.015	1.000	-.021
6	.200	.291	-.121	.286	-.021	1.000

#### 4.2 Resultado de la Validación de las Notas Auto Reportadas

En cuanto al promedio de notas, el promedio de notas auto reportados de todos los cursos indicados en el formato llenado por los estudiantes fue de 16.162. La desviación estándar fue de 0.931. En la Tabla 16 se muestra los valores de promedio, desviación estándar, límite superior e inferior para el OHQ y el rendimiento académico. Para todos los casos, el tamaño de la muestra es de 150.

Tabla 16

*Promedio de Felicidad Medido por el OHQ y Rendimiento Académico*

Variable	$n$	$\bar{x}$	$DE$	IC 95%	
				$LI$	$LS$
OHQ	150	4.72	0.64	4.61	4.82
Rendimiento Académico	150	16.15	1.77	16.02	16.28

Se obtuvo también el promedio de rendimiento académico y de felicidad medido por el OHQ por cada programa académico, la fecha en la que se llenaron de los datos, número de estudiantes que llenaron el formato de llenado de datos y el día de clases de programa (sábado o domingo). Se puede observar que el horario MBA GI CX obtuvo el mayor promedio de felicidad mientras que el horario MBAG Internacional CIII obtuvo el menor promedio de felicidad. Así mismo, el horario MBAG Internacional CIII obtuvo el mayor promedio de notas mientras que el horario MBAG Internacional CXVII obtuvo el menor promedio de notas. En la Tabla 17 se muestra los datos mencionados anteriormente.

Tabla 17

*Promedio de Notas, Felicidad (OHQ), Cantidad de Estudiantes y Programa Académico*

Horario	Día	Fecha	$n$	$\bar{x}_{Notas}$	OHQ
MBAG Internacional CXVII	Domingo	2-Sep-18	25	16.44	4.74
MBAG Internacional CXVII	Domingo	9-Sep-18	24	15.77	4.61
MBAG Internacional CIII	Sábado	8-Sep-18	13	17.13	4.38
MBA GI CX	Domingo	2-Sep-18	20	15.85	4.90
MBAG Internacional CXXVII	Sábado	8-Sep-18	23	16.42	4.79
MBAG Internacional CXXIV	Sábado	8-Sep-18	18	16.38	4.68
MBA CXXII	Domingo	2-Sep-18	27	15.86	4.78

Para saber si las notas reportados por los estudiantes fueron las notas reales, se utilizó el intervalo de confianza al 95% construido a partir de las notas de la muestra tomada por cada curso y horario y el promedio de notas oficial de los cursos por horario, los cuales fueron obtenidos de la intranet de la universidad. El resultado de este análisis indica que todos los promedios oficiales de los cursos se encuentran dentro del intervalo de confianza construido en base a la muestra. Por lo tanto, se concluye con una probabilidad del 95% que los estudiantes reportaron con sinceridad el promedio de notas de los cursos reportados. En la Tabla 18 se puede ver los promedios de notas oficial del curso y los intervalos de confianza.

Tabla 18

*Validación de Reporte de Notas Usando Intervalo de Confianza al 95%*

Horario y curso	Población		Muestra		
	<i>N</i>	$\mu$	<i>n</i>	<i>LI</i>	<i>LS</i>
<b>MBA GI CIII</b>					
Dirección estratégica	24	13.72	13	13.37	15.09
Coaching y trabajo en equipo	24	17.67	13	17.4	17.98
Marketing internacional	24	17.58	13	17.23	17.85
Tecnologías de la información	24	18.92	13	18.45	19.70
<b>MBA GI CXVII</b>					
Ética y Responsabilidad Social	53	16.87	25	16.46	17.29
Metodología de la Investigación	53	17.83	25	17.14	17.69
Macroeconomía y Política Económica	53	14.74	25	14.29	15.78
<b>MBA GI CXVIII</b>					
Seminario de Tesis 1	35	14.88	24	14.26	15.28
Comportamiento Organizacional	35	15.5	24	15.31	16.59
Pensamiento Crítico	35	15.8	24	15.65	16.51
<b>MBA GI CXXII</b>					
Dirección estratégica de las organizaciones	30	13.73	27	12.92	15.15
Comunicaciones efectivas	30	14.4	27	14.31	15.05

Horario y curso	Población		Muestra		
	<i>N</i>	$\mu$	<i>n</i>	<i>LI</i>	<i>LS</i>
Matemáticas Financieras	30	17.21	27	16.79	17.66
Contabilidad Financiera	30	16.37	27	16.25	16.79
Seminario de Tesis 1	30	16.6	27	16.42	17.37
Estadística para la administración	30	15.4	27	15.21	16.21
<b>MBA GI CXXIV</b>					
Seminario de Tesis 1	24	14.65	18	14.46	15.97
Comportamiento organizacional	24	15.83	18	15.53	16.58
Contabilidad Gerencial	24	17.92	18	17.06	18.15
Herramienta para la toma de Decisiones Gerenciales	24	16.96	17	15.99	17.30
<b>MBA GI CXXVII</b>					
Dirección estratégica de las organizaciones	27	16.56	23	16.39	16.82
Comunicaciones efectivas	27	17.22	23	17.03	17.40
Matemáticas Financieras	27	16.78	23	16.46	17.18
Contabilidad Financiera	27	17.15	23	16.82	17.69
Seminario de Tesis 1	27	14.93	23	14.17	15.82
Estadística para la administración	27	15.67	23	15.09	16.12
<b>MBA GI CX</b>					
Ética y Responsabilidad Social Empresarial	36	17.44	15	17.40	18.46
Metodología de la Investigación	36	16.25	20	15.75	16.94
Macroeconomía y Política Económica	36	11.77	17	11.15	13.31
Gerencia de Marketing	36	15.89	19	15.42	16.57

### 4.3 Presentación de Resultados de las Preguntas de Investigación

#### 4.3.1 Pregunta primaria de investigación

La presente investigación tiene una pregunta primaria de investigación la cual es:

*¿Existe una relación entre rendimiento académico y el nivel de felicidad en los estudiantes de MBA en Escuelas de Negocios Privadas de la Ciudad de Lima?*

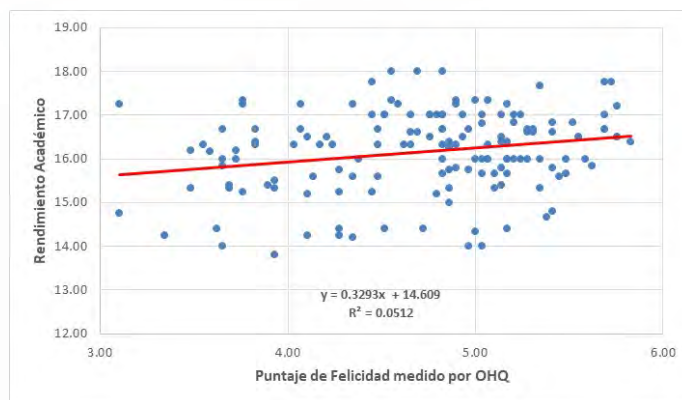
Para determinar el nivel de relación de dos variables se usa el coeficiente de correlación de Pearson también conocido como coeficiente producto-momento, cuyos valores puede variar entre -1 y +1 (Hernández et al., 2014). Hinkle, Wiersma y Jurs (2003) indicaron que un coeficiente de Pearson mayor a 0.6 muestra una relación fuerte entre variables, entre 0.3 y 0.6 muestra una relación moderada y un valor menor a 0.3 muestra una relación débil. El coeficiente de Pearson para la muestra tomada fue 0.226 con un  $p < .05$ , lo cual indica que se tiene una relación débil entre la felicidad y el rendimiento académico.

Tabla 19

*Coeficiente de Correlación Entre las Variables Felicidad y Rendimiento Académico*

$n$	$r$	$p$
150	.226	.003

Se realizó una regresión lineal entre la variable independiente felicidad (eje X) y variable dependiente rendimiento académico (eje Y). Se pudo observar la poca correlación que guardan ambas variables. La Figura 6 muestra los valores de felicidad y promedio académico de la muestra. El rango de valores para cada eje ha sido adaptado para una mejor visualización.



*Figura 6.* Recta de regresión de las variables felicidad y rendimiento académico

En la Figura 6 se muestra la ecuación de regresión lineal entre la variable felicidad y rendimiento académico, así como también el coeficiente de regresión  $R$  y en esta se puede apreciar que el  $R^2$  es 0.0512. Este coeficiente explica o contabiliza en porcentaje la varianza de la variable independiente (Lind et al., 2015). Para nuestros datos, la variable felicidad explica el 5.12% de la variación de la variable dependiente rendimiento académico, por lo que debe existir otras variables que influyeran también en la variable dependiente. Se realizó un análisis de regresión múltiple considerando adicionalmente efectos de interacción con las otras variables de estudio. Los datos obtenidos en las encuestas fueron el día del estudio (sábado o domingo), el sexo, edad, estado civil y profesión.

Dado que los datos de día del estudio, sexo, estado civil y profesión son variables del tipo cualitativas, se usa variables ficticias (Lind et al., 2015). A la variable día de estudio se le da el valor de uno si es el sábado y cero si es el domingo. Para la variable sexo, se le da el valor de uno si es que es hombre y cero si es que es mujer. Para la variable estado civil, un valor de uno corresponde al estado civil soltero y un valor de cero corresponde a casado o conviviente. Finalmente, en cuanto a las profesiones, estas fueron agrupadas en ingeniería, administradores o contadores y otros y se definió la variable ingeniero con un valor de uno si es que el estudiante es ingeniero y cero para cualquier otra profesión, administrador o contador con un valor de uno si es que el estudiante es administrador o contador y cero para cualquier otra profesión.

Lind et al. (2015) indicaron que el coeficiente de correlación de Pearson aplica para variables de intervalo o de razón. Por esta razón, en nuestro modelo solo podemos obtener el coeficiente de correlación para las variables OHQ, rendimiento académico y edad. No se incluyen las otras variables. La Tabla 20 muestra los coeficientes de correlación de Pearson para las variables mencionadas y la significancia de cada correlación.

Tabla 20

*Coefficientes de Correlación Entre las Variables Promedio, Edad, y OHQ*

	Promedio	Edad	OHQ
Promedio	--	.044	.226
<i>p</i>		.596	.005
Edad	.044	--	-.053
<i>p</i>	.596		.517
OHQ	.226	-.053	--
<i>p</i>	.005	.517	

Se puede observar la variable edad no tiene relación con la variable promedio ( $p > .05$ ) ni con la variable OHQ ( $p > .05$ ). Esto indica que la edad no está relacionada ni con la felicidad ni con rendimiento académico. La variable OHQ sí es significativo ( $p < .05$ ) para la relación con el promedio y tiene una relación débil con esta variable ( $r = .226$ ).

Se realizó un análisis de regresión múltiple con las todas variables involucradas, las cuales son felicidad, día del estudio, sexo, edad, estado civil y profesión, con el objetivo de obtener los coeficientes de regresión múltiple y el  $R^2$ . En la Tabla 21 se muestra los valores de la regresión múltiple. Podemos observar que el coeficiente de regresión múltiple aumentó a 0.390 así como también el  $R^2$  aumentó a 0.152, lo que indica que hubo un aumento del 8.18% en el  $R^2$ . Sin embargo, este aumento se debe al hecho de que se adicionan nuevas variables a la ecuación y no necesariamente porque mejoró el modelo estadístico en términos de mejor ajuste hacia los datos obtenidos o explicación del fenómeno estudiado. El número de observaciones sigue siendo la misma ( $n=150$ ).

Tabla 21

*Análisis de Regresión Múltiple con Variables Promedio, Felicidad, Día del estudio, Sexo, Edad, Estado civil y Profesión*

Item	Valor
$R$	.390
$R^2$	.152
$R^2$ ajustada	.110
Error estándar	0.879
$n$	150

Para determinar si al menos uno de los coeficientes de la regresión es diferente de cero ( $H_0: \beta = 0$  y  $H_1: \beta \neq 0$ ), se utiliza el análisis de varianza ANOVA. La tabla ANOVA es mostrada en la Tabla 22. El análisis ANOVA indica que el valor  $F$  es 3.639 se encuentra en la región de rechazo puesto que es mayor al valor crítico ( $F_{Crítico} = 2.074$ ) para  $F(7,142)$  y  $\alpha = 0.05$  con una significancia menor a 0.05 ( $p < .05$ ). Esto indica que al menos un coeficiente de la regresión es diferente de cero y por ende se rechaza la hipótesis nula (Lind et al., 2015) y se acepta la hipótesis alternativa.

Tabla 22

*Tabla ANOVA Para la Regresión Considerando las Variables Promedio, Felicidad, Día del Estudio, Sexo, Edad, Estado Civil y Profesión*

	$gl$	$SS$	$MS$	$F$	$p$
Regresión	7	19.666	2.809	3.639	.001
Residual	142	109.624	0.772		
Total	149	129.291			

Para ver los coeficientes de la ecuación de regresión así como el nivel de significancia estadística de cada variable, se examinó la tabla de regresión múltiple considerando las variables de estudio EDA, SOL, HOM, OHQ, ING, AOC y SAB. Se debe observar que existen variables cuyo  $p$  fue mayor a 0.05, por lo que se debe eliminar de la ecuación de regresión. En la Tabla 23 se presenta estos valores.

Tabla 23

*Coefficientes Regresión Múltiple con Variables EDA, SOL, HOM, OHQ, ING, AOC y SAB*

Variable	<i>B</i>	<i>EE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Constante	14.189	0.792	17.905	.000
EDA	0.012	0.014	0.841	.401
SOL	0.069	0.174	0.396	.693
HOM	-0.369	0.173	-2.129	.035
OHQ	0.324	0.118	2.753	.007
ING	0.141	0.211	0.670	.504
AOC	-0.044	0.222	-0.198	.843
SAB	0.478	0.152	3.146	.002

De la Tabla 23 se puede construir la ecuación de regresión múltiple:

$$\text{PRO} = 14.189 + 0.012 (\text{EDA}) + 0.069 (\text{SOL}) - 0.369 (\text{HOM}) + 0.324 (\text{OHQ}) + 0.141 (\text{ING}) - 0.044 (\text{AOC}) + 0.478 (\text{SAB})$$

La variable PRO es el rendimiento académico medido por el promedio de notas. Se puede observar en la Tabla 23 que las variables EDA, SOL, ING y AOC no son significativas ( $p > .05$ ), por lo que deben ser retiradas de la ecuación de regresión. Se retiran las variables EDA, SOL, ING y AOC y se vuelve a ejecutar el análisis de regresión múltiple. El coeficiente de regresión múltiple y el  $R^2$  para la regresión considerando las variables HOM, OHQ y SAB se puede observar en la Tabla 24.

Tabla 24

*Análisis de Regresión Múltiple con Variables HOM, OHQ y SAB*

Item	Valor
$R$	.372
$R^2$	.138
$R^2$ ajustada	.121
Error estándar	.874
$n$	150

El coeficiente de regresión múltiple  $R$  bajó a 0.372 así como también el  $R^2$ , el cual bajó a 0.138. La cantidad de observaciones sigue siendo 150. Para la tabla ANOVA, el valor  $p$  sigue estando debajo de 0.05 por lo que es significativo. El valor  $F$  calculado es 7.807 que es mayor que el valor crítico  $F(3, 146) = 2.666$ , por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1: \beta \neq 0$ ). En la Tabla 25 se muestra la tabla ANOVA descrita.

Tabla 25

*Tabla ANOVA Para la Regresión Considerando las Variables HOM, OHQ y SAB*

	$gl$	$SS$	$MS$	$F$	$p$
Regresión	3	17.873	5.958	7.807	.000
Residual	146	111.418	0.763		
Total	149	129.291			

En cuanto a los coeficientes de la ecuación de regresión y la significancia, estos se muestran en la Tabla 26. Se puede observar que la variable HOM no es significativa ( $p < .05$ ), por lo cual debe ser retirada de la ecuación de regresión. El coeficiente de regresión múltiple y el  $R^2$  para la regresión considerando las variables OHQ y SAB se puede observar en la Tabla 27.

Tabla 26

*Coefficientes Regresión Múltiple con Variables HOM, OHQ y SAB*

Variable	<i>B</i>	<i>EE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Constante	14.753	0.593	24.860	.000
HOM	-0.297	0.160	-1.863	.064
OHQ	0.305	0.116	2.638	.009
SAB	0.491	0.149	3.295	.001

Tabla 27

*Análisis de Regresión Múltiple con Variables OHQ y SAB*

Item	Valor
<i>R</i>	.343
<i>R</i> <sup>2</sup>	.118
<i>R</i> <sup>2</sup> ajustada	.106
Error estándar	0.881
<i>n</i>	150

El coeficiente de regresión múltiple *R* bajó a 0.343 así como también el *R*<sup>2</sup>, el cual bajó a 0.118. Esta disminución de los valores de *R* y *R*<sup>2</sup> se debe al hecho de que se retiran variables de la ecuación de regresión. La cantidad de observaciones sigue siendo 150. Para el caso de la tabla ANOVA, el valor *p* sigue estando debajo de 0.05 por lo que es significativa. El valor calculado de *F* es 9.810, el cual es mayor al valor crítico  $F(2,147) = 3.057$ , por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1: \beta \neq 0$ ).

Tabla 28

*Tabla ANOVA Para la Regresión con las Variables OHQ y SAB*

	<i>gl</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Regresión	2	15.224	7.612	9.810	0.000
Residual	147	114.066	0.776		
Total	149	129.291			

En cuanto a los coeficientes de la ecuación de regresión y la significancia, estos se muestran en la Tabla 29. Se puede apreciar que son todos significantes. Se debe notar que finalmente solo quedan las variables SAB y OHQ en el modelo estadístico, descartando todas las demás variables. En las siguientes páginas, se revisará el modelo con efectos de interacción.

Tabla 29

*Coefficientes Regresión Múltiple con Variables OHQ y SAB*

Variable	<i>B</i>	<i>EE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Constante	15.296	0.575	26.599	0.000
SAB	-0.500	0.150	-3.296	0.001
OHQ	0.357	0.113	3.16	0.002

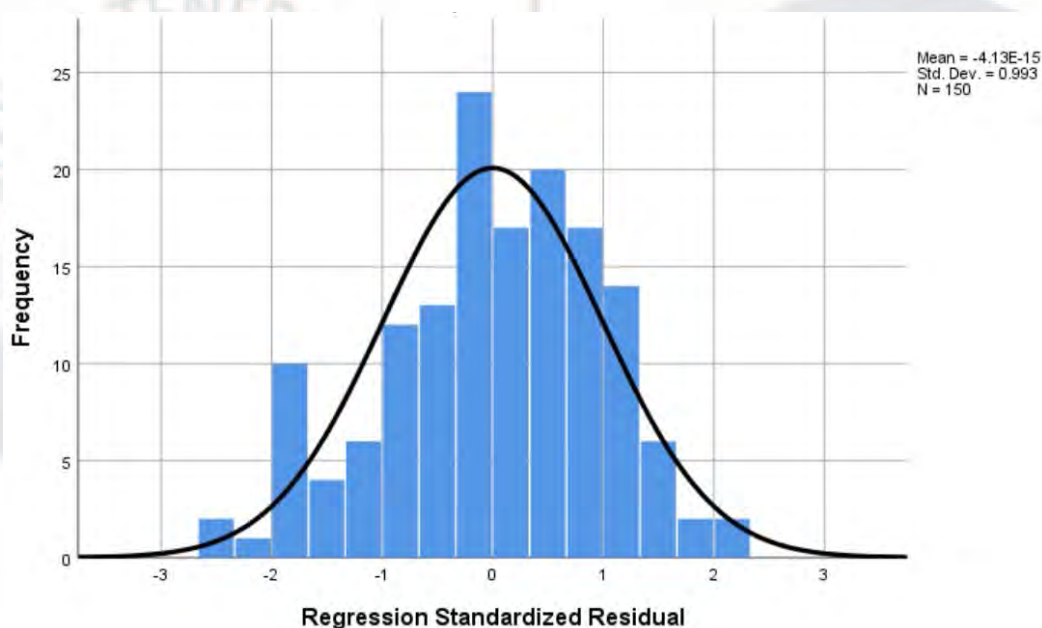
La ecuación de regresión queda establecida de la siguiente manera:

$$\text{PRO} = 14.296 + 0.500 (\text{SAB}) + 0.357 (\text{OHQ})$$

El modelo predice que cuando la variable SAB toma el valor de uno (sábado), el rendimiento académico aumenta en 0.5 mientras que cuando toma el valor de cero (domingo) el rendimiento académico permanece constante. Esto indica que el rendimiento académico de los estudiantes de la muestra es mayor los días sábados que los días domingos. El modelo también predice que un aumento de uno en la felicidad aumenta en 0.357 el rendimiento académico. Dado que los valores

de felicidad varían entre 1 y 6, el rango de variación del rendimiento académico a causa de la variable felicidad es de 0.357 y 2.142.

Lind et al. (2015) indicaron que se debe evaluar la distribución de residuos para tener la seguridad de que las inferencias de las pruebas de hipótesis sean válidas. Así mismo, esta distribución debe seguir de manera aproximada una distribución normal con una media de cero. En la Figura 7 se muestra la distribución de los residuos. Se puede apreciar que se tiene una distribución cercana a la normal.



*Figura 7.* Distribución de los residuos de la variable promedio

Lind et al. (2015) indicaron que se debe validar que la relación sea lineal. La Figura 8 muestra el diagrama de puntos entre los valores calculados por el modelo de la variable PRO y los residuos estandarizados. Se puede observar que los puntos se encuentran dispersos, existen residuos positivos y negativos y no existen algún patrón identificable. Esto indica que no existe alguna razón para dudar de la linealidad de la relación (Lind et al., 2015).

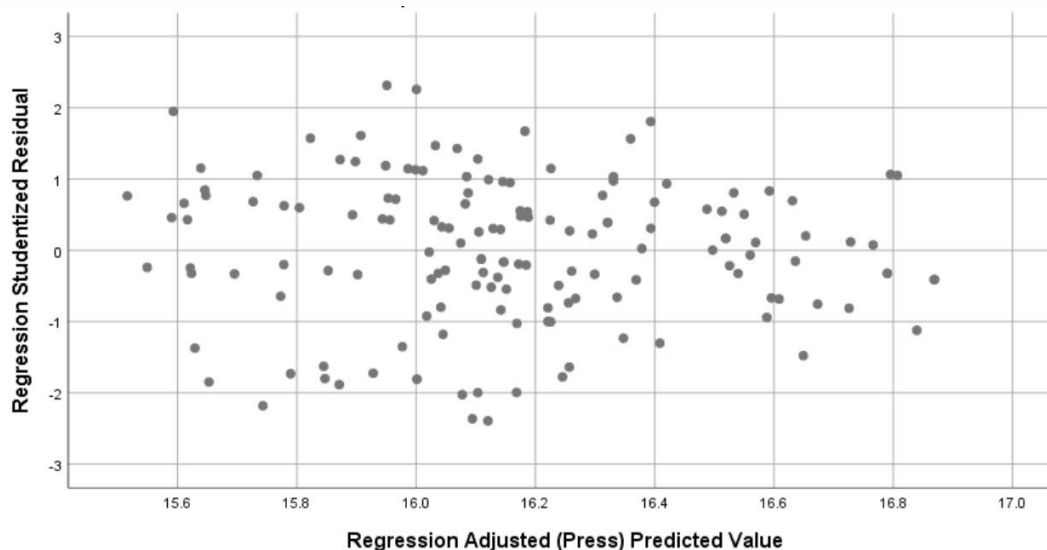


Figura 8. Diagrama de dispersión de residuos y el pronóstico de promedio de notas

Se debe revisar si es que las variables independientes guardan relación (multicolinealidad). Para esto, se ha empleado el factor de inflación de la varianza (VIF por sus siglas en inglés) usando las variables independientes y dependientes. La Tabla 30 muestra la prueba de factor de inflación para las variables día, felicidad y rendimiento académico. Se puede observar que el valor VIF para todos los casos de las variables es menor a diez, lo cual indica que no es un problema la correlación de las variables independientes (Lind et al., 2015).

Tabla 30

*Prueba de Factor de Inflación de la Varianza (VIF)*

Variable dependiente	Variable independiente	$R^2$	VIF
Día de estudio	Felicidad y rendimiento académico	0.075	1.006
Felicidad	Día y rendimiento académico	0.068	1.004
Rendimiento académico	Día y felicidad	0.118	1.014

La siguiente pregunta por responder es si existe algún efecto de interacción entre las variables independientes OHQ (felicidad) y SAB (día de estudio). Se realiza el análisis de

regresión múltiple con efecto de interacción. Para obtener el efecto de interacción, se debe centrar la variable independiente continua felicidad (Jaccard & Turrisi, 2003). Esta variable luego se multiplica por la otra variable independiente.

Se crea una nueva variable llamada OHQ\_C. Esta variable es la diferencia del valor OHQ de cada muestra y el valor promedio de la felicidad OHQ (4.72). Luego creamos otra variable llamada MOD, la cual es la multiplicación de las variables SAB y la variable OHQ\_C. La variable MOD es la variable que representa el efecto de interacción de las variables felicidad y día de estudio y se realiza la regresión múltiple con las variables MOD y OHQ\_C. Tabla 31 indica que no existe efecto interacción puesto que la significancia de la variable MOD es mayor a 0.05, por lo que se descarta el modelo con efecto de interacción.

Tabla 31

*Coefficientes Regresión Múltiple con Variables Día, Felicidad e Interacción*

Variable	<i>B</i>	<i>EE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Constante	15.983	0.090	176.864	.000
SAB	0.501	0.151	3.319	.001
MOD	0.017	0.229	0.075	.940
OHQ_C	0.350	0.151	2.322	.022

Con el desarrollo de la respuesta a la pregunta de este punto, se aborda también el objetivo primario. Este objetivo es determinar la relación entre el rendimiento académico y la felicidad en los estudiantes de MBA Escuelas de Negocios Privadas de la Ciudad de Lima. En los siguientes puntos se aborda las preguntas y los objetivos secundarios. Así mismo, se aborda también las hipótesis de la presente investigación.

### 4.3.2 Preguntas secundarias de investigación

*¿Cuál es el nivel de felicidad de los estudiantes de MBA por sexo, día de estudio, estado civil, rango de edad y profesión?* La respuesta a esta pregunta es a su vez uno de los objetivos secundarios. En la Tabla 32 muestra los valores promedio de OHQ por sexo, estado civil, día de estudio, rango de edad y profesión. Se muestra también el  $n$  y la desviación estándar.

Tabla 32

*Felicidad por Sexo, Estado Civil, Día de Estudio, Rango de edad y Profesión de la Muestra*

Variable	$n$	$\bar{x}$	$DE$
Sexo			
Hombres	104	4.614	0.645
Mujeres	46	4.949	0.567
Estado Civil			
Casado o conviviente	77	4.707	0.680
Soltero	73	4.727	0.599
Día de estudio			
Sábado	54	4.653	0.704
Domingo	96	4.753	0.601
Rango de Edad			
Entre 25 y 30 años	33	4.773	0.584
Entre 31 y 40 años	87	4.710	0.688
Entre 41 y 60 años	30	4.675	0.560
Profesión			
Ingeniero	84	4.608	0.627
Administrador o Contador	39	4.884	0.628
Otros	27	4.817	0.650

Con el objetivo de determinar alguna diferencia entre las medias se procedió a comparar las medias del promedio de OHQ por cada variable. Se realizó una prueba de hipótesis de dos muestras independientes por cada variable para determinar si un grupo muestra un mayor o

menor nivel de felicidad. Se encontró que las estudiantes mujeres son más felices que los estudiantes hombres. Todas las demás pruebas de hipótesis resultaron estadísticamente no significativas.

Se sometió a una prueba de hipótesis de dos muestras independientes (estudiantes hombres y mujeres) de una sola cola, mediante el estadístico  $t$  de Student con varianzas no iguales. La hipótesis nula es que el nivel de felicidad de la población de los estudiantes hombres es mayor o igual que el de la población de las estudiantes mujeres. La hipótesis alternativa es que el nivel de felicidad de la población de estudiantes mujeres es mayor que el de la población de estudiantes hombres. La Tabla 33 muestra los valores del estadístico  $t$  y el  $t$  crítico con un  $\alpha = .05$

$$H_0: \mu_h \geq \mu_m$$

$$H_1: \mu_h < \mu_m$$

Tabla 33

*Prueba de  $t$  de Student Felicidad de la Población de los Estudiantes Hombres y Mujeres*

Ítem	Estudiantes Hombres	Estudiantes Mujeres
Promedio	4.614	4.949
Varianza	0.417	0.322
Observaciones	104	46
Diferencia hipotética de la media	0	
Grados de libertad	97	
Estadístico $t$	-3.303	
$P(T \leq t)$ una cola	.000	
$t$ crítico una cola	1.657	

Dado que el estadístico de  $t$  es menor que el  $t$  crítico (-1.657) se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alternativa. Se debe notar que en la Tabla 33 se muestra el  $t$  crítico de una sola cola con signo positivo. Sin embargo, la región de rechazo se encuentra a la izquierda del

valor crítico  $t$  (negativo) puesto que es una prueba de cola izquierda, entonces el estadístico de  $t$  es menor que el valor crítico  $t$  ( $-3.303 < -1.657$ ) y por ende cae sobre la región de rechazo. Por lo que se puede concluir que la población de estudiantes mujeres muestran un mayor grado de felicidad que los estudiantes hombres en la Escuela de Negocios.

***¿Cuál es el rendimiento académico de los estudiantes de MBA por sexo, día de estudio, estado civil, rango de edad y profesión?*** La respuesta a esta pregunta es a su vez uno de los objetivos secundarios. En la Tabla 34 se muestra los valores de PRO por sexo, estado civil, día de estudio, rango de edad y profesión. Se muestra también el  $n$  y la desviación estándar.

Tabla 34

*Rendimiento Académico por Sexo, Estado Civil, Día de Estudio, Rango de Edad y Profesión*

Variable	$n$	$\bar{x}$	DE
<b>Sexo</b>			
Hombres	104	16.037	0.997
Mujeres	46	16.443	0.692
<b>Estado Civil</b>			
Casado o conviviente	77	16.121	0.992
Soltero	73	16.205	0.867
<b>Día de estudio</b>			
Sábado	54	16.459	0.788
Domingo	96	15.995	0.967
<b>Rango de Edad</b>			
Entre 25 y 30 años	33	16.302	0.866
Entre 31 y 40 años	87	16.055	0.953
Entre 41 y 60 años	30	16.318	0.921
<b>Profesión</b>			
Ingeniero	84	16.169	0.920
Administrador o Contador	39	16.124	0.921
Otros	27	16.195	1.011

Se realizó la misma comparación de medias para la variable promedio con el objetivo de encontrar alguna diferencia y determinar qué grupo tiene mayor rendimiento académico. Se realizó una prueba de hipótesis de dos muestras independientes por cada variable para determinar si un grupo muestra un mayor o menor rendimiento académico. Se encontró que las estudiantes mujeres muestran mayor rendimiento académico que los estudiantes hombres y que los estudiantes del día de estudio sábado tienen un mayor rendimiento académico que los estudiantes del día de estudio domingo. Todas las demás pruebas de hipótesis resultaron estadísticamente no significativas.

Se sometió a una prueba de hipótesis de dos muestras (estudiantes hombres y mujeres) de una sola cola, mediante el estadístico  $t$  de Student con varianzas no iguales. La hipótesis nula es que el rendimiento académico, medido por la variable promedio, de la población de estudiantes hombres es mayor o igual que el de las estudiantes mujeres. La hipótesis alternativa es que el rendimiento académico de la población de estudiantes mujeres es mayor que el promedio de felicidad de la población de estudiantes hombres. En la Tabla 35 se muestra los valores del estadístico  $t$  y el  $t$  crítico con un  $\alpha = 0.05$

$$H_0: \mu_h \geq \mu_m$$

$$H_1: \mu_h < \mu_m$$

Tabla 35

*Prueba de  $t$  de Student Rendimiento Académico de la Población de los Estudiantes Hombres y Mujeres*

Variable	Estudiantes Hombres	Estudiantes Mujeres
Promedio	16.037	16.443
Varianza	0.994	0.479
Observaciones	104	46

Variable	Estudiantes Hombres	Estudiantes Mujeres
Diferencia hipotética de la media	0	
Grados de libertad	121	
Estadístico $t$	-2.872	
$P(T \leq t)$ una cola	0.002	
$t$ crítico una cola	1.657	

Dado que el estadístico de  $t$  (-2.872) es menor que el  $t$  crítico (-1.657) se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alternativa puesto que se encuentra en la zona de rechazo. Se debe notar que en el cuadro se muestra el  $t$  crítico de una sola cola con signo positivo. Sin embargo, la región de rechazo se encuentra a la izquierda del valor crítico  $t$  (negativo) puesto que es una prueba de cola izquierda, entonces el estadístico de  $t$  es menor que el valor crítico  $t$  (-2.872 < -1.657) y, por ende, cae sobre la región de rechazo. Por lo que se puede concluir que la población de estudiantes mujeres muestran un mayor rendimiento académico que la población de los estudiantes hombres.

Se realizó la misma prueba para comparar el rendimiento académico de la población de los estudiantes del domingo y sábado. La hipótesis nula es que el rendimiento académico de la población de estudiantes del día de estudio domingo es mayor o igual que el de las estudiantes del día de estudio sábado. La hipótesis alternativa es que el rendimiento académico de la población de estudiantes del día de estudio sábado es mayor que el rendimiento académico de la población de estudiantes del día de estudio domingo. En la Tabla 36 se puede observar los valores del estadístico  $t$  y el  $t$  crítico con un  $\alpha = 0.05$

$$H_0: \mu_d \geq \mu_s$$

$$H_1: \mu_d < \mu_s$$

Tabla 36

*Prueba de t de Student Rendimiento Académico de la Población de los Días de Estudio Sábado y Domingo*

Variable	Domingo	Sábado
Promedio	15.995	16.459
Varianza	0.935	0.622
Observaciones	96	54
Diferencia hipotética de la media	0	
Grados de libertad	129	
Estadístico $t$	-3.187	
$P(T \leq t)$ una cola	0.000	
$t$ crítico una cola	1.656	

Dado que el estadístico de  $t$  (-3.187) es menor que el  $t$  crítico (-1.657) se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alternativa puesto que se encuentra en la zona de rechazo. Se debe notar que en el cuadro se muestra el  $t$  crítico de una sola cola con signo positivo. Sin embargo, la región de rechazo se encuentra a la izquierda del valor crítico  $t$  (negativo) puesto que es una prueba de cola izquierda, entonces el estadístico de  $t$  es menor que el valor crítico  $t$  (-3.187 < -1.657) y por ende cae sobre la región de rechazo. Por lo que se puede concluir que la población de estudiantes del día de estudio sábado muestran un mayor rendimiento académico que la población de los estudiantes del día de estudio domingo.

#### **4.4 Presentación de la Hipótesis de los Objetivos de la Investigación**

Se tiene las siguientes hipótesis en esta investigación:

○  $H_{01}$ . No existe relación entre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de MBA en escuelas de negocios privadas de Lima; y

○  $H_{a1}$ . Existe una relación entre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de MBA en escuelas de negocios privadas de Lima.

El valor del coeficiente de correlación ( $r = .226$ ) y el análisis de regresión indica que se tiene una relación significativa ( $p < .05$ ) y débil entre felicidad y rendimiento académico en los estudiantes de MBA, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Existe una relación débil entre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de MBA en escuelas de negocios privadas de Lima.

Se introdujo las variables moderadoras sexo, día de estudio, estado civil, edad y profesión en un modelo de regresión múltiple con el objetivo de analizar interacciones que puedan predecir con mayor nivel el rendimiento académico. El coeficiente de regresión múltiple fue de 0.343 y el  $R^2$  fue de 0.118 y fueron desestimados las variables estado civil, edad y profesión dado que el modelo no predice que la variable dependiente rendimiento académico dependa de las variables desestimadas.

## Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

La presente investigación revisó la literatura sobre felicidad, rendimiento académico y su relación. Se recolectó datos en una escuela de negocios de Lima y se utilizó estadística descriptiva e inferencial para poder responder las preguntas de investigación y aceptar o rechazar la hipótesis de estudio. A continuación, se presentan las conclusiones, recomendaciones y contribuciones de la presente investigación.

### 5.1 Conclusiones

1. El promedio del nivel de la felicidad de la muestra medido por el OHQ fue 4.715 ( $\bar{x}=4.715, p < 0.05$ ) con una desviación estándar de 0.64. Este valor está un poco encima del promedio de felicidad encontrado en los estudiantes de una universidad de Estados Unidos (Barber, 2010) y encima de la mitad del puntaje posible de la escala (3.5), por lo que se concluye que los estudiantes de MBA muestran un grado de felicidad por encima del promedio.
2. Se pudo verificar la validez y la confiabilidad del instrumento OHQ en español, el cual se obtuvo de una traducción y retro traducción puesto que no se encontró ninguna versión válida en español. Se encontraron seis componentes subyacentes a la felicidad en el OHQ en español y un alfa de Cronbach de 0.9 el cual se encuentra dentro del rango de los valores aceptables para la confiabilidad de un instrumento de medición. Se concluye entonces que el instrumento de felicidad OHQ en español es confiable y válido.
3. El principal hallazgo de la presente investigación fue encontrar que existe una relación débil y significativa entre la felicidad y el rendimiento académico ( $r = 0.226, p < 0.05$ ), con un  $R^2$  de 5.10%. Esto nos indica que la felicidad tiene una asociación positiva con el

rendimiento académico y esta tiene un impacto en el rendimiento académico, aunque es bajo.

4. Se hizo un análisis de regresión múltiple incluyendo las variables moderadoras, encontrándose que la única variable que tiene una relación significativa es el día de estudio. Sin embargo, no existe efecto de interacción entre felicidad y alguna otra variable. El coeficiente de regresión múltiple fue de 0.343 con un  $R^2$  de 0.118, lo cual quiere decir que la felicidad y el día de estudio solo explican el 11.8% de la variación de la variable rendimiento académico.
5. El promedio de rendimiento académico de la muestra obtenida fue 16.162 ( $n = 16.15, p < 0.05$ ) con una desviación estándar de 0.931. Se pudo observar que el rendimiento académico de las estudiantes mujeres fue mayor que de los estudiantes hombres en la muestra y mediante una prueba de hipótesis y se concluyó que la población de estudiantes mujeres tienen un mayor rendimiento académico que la población de estudiantes hombres.
6. El promedio de felicidad de los estudiantes hombres en la muestra obtenida fue de 4.614 con una desviación estándar de 0.645 ( $\bar{x} = 4.61, p < 0.05$ ) mientras que el de las estudiantes mujeres en la muestra fue de 4.949 con una desviación estándar de 0.567 ( $\bar{x} = 4.949, p < 0.05$ ). Mediante una prueba de hipótesis, se concluyó que la población de estudiantes mujeres muestran un mayor grado de felicidad que la población de estudiantes hombres.
7. Se realizó también la comparación del promedio de rendimiento académico por día de estudio, esto quiere decir, por los días sábado y domingo. Se planteó la hipótesis nula de que los estudiantes de MBA de los domingos tienen un mayor rendimiento que los estudiantes de MBA de los días sábado. Se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la

hipótesis alternativa, por lo que se llegó a la conclusión de que la población de estudiantes de MBA del sábado muestran mayor rendimiento académico que la población de los estudiantes de MBA del domingo.

8. Se concluye que la edad, el estado civil y la profesión no tienen relación con la felicidad ni con el rendimiento académico. Esto quiere decir que el nivel de felicidad y el rendimiento académico no depende de la edad de los estudiantes, del estado civil ni la profesión.

## **5.2 Recomendaciones**

### **5.2.1 Recomendaciones prácticas**

1. Aunque la relación entre felicidad y rendimiento académico es débil, es existente y explica el 5.10% de la variación de la variable rendimiento académico. Las escuelas de negocio deberían incluir programas de apoyo al bienestar de los estudiantes la cual pueda maximizar la felicidad, con el objetivo que se pueda aprovechar al máximo el porcentaje de influencia de la felicidad sobre el rendimiento académico.
2. Dado que el rendimiento académico fue menor en los programas académico que tienen como día de estudio los días domingo, se recomienda a las escuelas de negocio investigar sobre este hallazgo de tal manera que pueda determinar la causa de esto y tomar las acciones necesarias.

### **5.2.2 Recomendaciones teóricas**

1. La presente investigación reveló que existe una relación débil entre felicidad y rendimiento académico, por lo que se recomienda que futuras investigaciones similares incluyan variables adicionales que puedan explicar al rendimiento académico.

2. La presente investigación es del tipo transeccional, es decir, solo se toma la muestra en un solo momento del tiempo. Se recomienda en futuras investigaciones realizar estudios longitudinales para poder comparar los puntajes de felicidad en distintos puntos de tiempo.

### **5.3 Contribuciones**

#### **5.3.1 Contribuciones prácticas**

1. La presente investigación contribuyó con identificar que existe una relación entre rendimiento académico y felicidad, aunque se pudo comprobar que esta relación es débil.
2. Las escuelas de negocio podrían utilizar la presente investigación para proponer ahondar más sobre las variables que afectan el rendimiento académico, siendo una de ellas la felicidad de los estudiantes.

#### **5.3.2 Contribuciones teóricas**

1. La presente investigación contribuyó con utilizar el instrumento de felicidad OHQ en español, dado que no se encontró investigaciones anteriores que hayan traducido al español el cuestionario OHQ.
2. La presente investigación contribuyó con conocimiento sobre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de MBA dado que no existen investigaciones similares sobre estudiantes de MBA.
3. La presente investigación encontró que sí existe relación entre felicidad y rendimiento académico en estudiantes de MBA de escuelas de negocio privadas de Lima y que además el día de estudio (sábado o domingo) predice también el rendimiento académico.
4. La presente investigación encontró que el estado civil, el sexo, la profesión no tiene relación con la felicidad y por ende no son predictoras de la felicidad.

## Referencias

- Adler, A. (2016). *Teaching well-being increases academic performance: Evidence from Bhutan, Mexico, and Peru* (Disertación Doctoral). Recuperado de <https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3358&context=edissertations>
- Alayo, F. (2016, 6 de diciembre). Perú sale del último lugar en la prueba PISA 2015. *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/peru/peru-sale-lugar-prueba-pisa-2015-152124>
- Agustín, S., Blázquez, N., Madrid, T. & Martínez, M. (2002). *Obras completas de San Agustín*. Madrid, España: Biblioteca de Autores Cristianos.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 95-102. Recuperado de [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-96902006000100010&lng=pt&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-96902006000100010&lng=pt&tlng=es).
- Aliaga, J., Ponce, C., Gutiérrez, V., Díaz, G., Reyes, Y., & Pinto, A. (2001). Variables psicológicas relacionadas con el rendimiento académico en matemática y estadística en alumnos del primer y segundo año de la Facultad de Psicología de la UNMSM. *Revista de Investigación en Psicología*, 4(1), 35-52.
- Álvaro, M., Bueno, M., Calleja, J., Cerdán, J., Echeverría, M., García, C., ... Trillo, C. (1990). *Hacia un modelo causal del rendimiento académico*. Madrid, España: CIDE.
- Annie, W., Stoker, H., & Murray-Ward, M. (1996). Achievement and Ability Tests - Definition of the Domain. *Educational Measurement*, 2, 2-5.

- Antaramian, S. (2017). The importance of very high life satisfaction for students' academic success. *Cogent Education*, 4(1). Recuperado de <https://doi.org/10.1080/2331186X.2017.1307622>
- Aricigil, C. & Can, M. (2013). Measuring factors effecting MBA students' academic performance by using categorical regression analysis: A case study of Institution of Business Economics, Istanbul University. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 122(2014), 405-409. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042814013792>
- Artunduaga, M. (2008). Variables que influyen en el rendimiento académico en la Universidad. *Universidad Complutense de Madrid (España). Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación*. Recuperado de <http://www.ori.soa.efn.uncor.edu/wp-content/uploads/2011/05/Rendimiento-Acad%C3%A9mico-Universitario.pdf>
- Aquino, S., Barbado, F. & Ramírez, S. (Eds). (1964). *Suma Teológica* (introducción y anotaciones por una comisión de PP. Dominicos presidida por Fr. Francisco Barbado Viejo O.P.; Introducción general por el R.P. Mtro. Santiago Ramírez O.P.). Madrid, España: Editorial Católica.
- Argyle, M., Martin, M., & Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. En J. P. Forgas, & J. M. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychology: An international perspective* (pp. 189-203). North-Holland: Elsevier.
- Banco Mundial (2017). *Momento decisivo: La educación superior en América Latina y el Caribe*. Recuperado de <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26489/211014ovSP.pdf>

- Barber, J. (2010). *An examination of happiness and its relationship to community college students' coping strategies and academic performance*. (Disertación Doctoral). Recuperado de ProQuest Central. (756453104)
- Baiyin, Y. & Diaopin, R. (2001). Predicting Academic Performance in Management Education: An Empirical Investigation of MBA Success. *Journal of Education for Business*, 77(1), 15-20. doi: 10.1080/08832320109599665
- Batres, I. (2011). *The relationship of grit, subjective happiness and meaning in life on alternative education students' GPA and attendance*. (Disertación doctoral). Recuperado de la base de datos ProQuest Central (Order No. 3480016)
- Beck, A. (1967). *Depression: Clinical, Experimental, and Theoretical Aspects*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press.
- Bukhari, S., & Khanam, S. (2017). Relationship of academic performance and well-being in university students. *Pakistan Journal of Medical Research*, 56(4), 126-130.
- Campbell, J. (1990). Modeling the performance prediction problem in industrial and organizational psychology. *Handbook of industrial and organizational psychology*, 1(2), 687-732.
- Carver, M. & King, T. (1994). An empirical investigation of the MBA admission criteria for nontraditional programs. *Journal of Education for Business*, 70(2), 94-98.
- Carrasco, E., & Sánchez, R. (2008). Pensamiento y conducta ante la emoción de la felicidad. *La Psicología Social en México*, 413-420.
- Cheng, H. & Furnham A. (2002). Personality, peer relations, and self-confidence as predictors of happiness and loneliness. *Journal of Adolescence*, 25(3), 327-339.

- Chen, S. & Lu, L. (2009). Academic Correlates of Taiwanese Senior High School Students' Happiness. *Adolescence*, 44(176), 979-992.
- Chekola, M. (1974). *The concept of happiness* (Disertación doctoral no publicada). Universidad de Michigan. Recuperado de [https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap\\_bib/freetexts/chekola\\_mg\\_1974.pdf](https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap_bib/freetexts/chekola_mg_1974.pdf)
- Creswell, J. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Creswell, J. (2012). *Educational research: planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. Boston, MA: Pearson.
- Creswell, J. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Contreras, C. (2017, 20 de julio). De 142 universidades, solo 11 privadas y 2 públicas han obtenido su licenciamiento. *La República*. Recuperado de <https://larepublica.pe/sociedad/1063658-de-142-universidades-solo-11-privadas-y-2-publicas-han-obtenido-su-licenciamiento>
- Contreras, Z., Gaxiola, J., & González, S. (2012). Influencia de la resiliencia, metas y contexto social en el rendimiento académico de bachilleres. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*. 14(1), 165-181. Recuperada de <https://www.redalyc.org/pdf/155/15523175011.pdf>
- Cubas, M. (2003). *Bienestar subjetivo, bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes universitarios* (Tesis de Licenciatura). Universidad de Lima, Lima-Perú.

- D'Agostino, R. (1971). An Omnibus Test of Normality for Moderate and Large Size Samples. *Biometrika*, 58(2), 341-348.
- D'Alessio, F. (2006). *The influence of personality, critical thinking, and emotional intelligence attributes in peruvian managers' leadership*. Recuperado de la base de datos ProQuest Central. (Order No. 3235055).
- Davis, A. & Venter, P. (2010). *The Long Walk to Success: Drivers of student performance in a postgraduate ODL business course*. I. Ismail.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. doi:10.1207/s15327752jpa4901\_13
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R., & Smith, H. (1999). Subjective well-being: three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.  
[dx.doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542](https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542)
- Diener, E., & Ryan, K. (2009). Subjective Well-Being: A General Overview. *South African Journal of Psychology*, 39(4), 391-406. <https://doi.org/10.1177/008124630903900402>
- Deci, E. y Ryan, R. (2006). Hedonia, eudaimonia, and well-being: An introduction. *Journal of Happiness Studies*, 9, 1-11.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., & Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Eysenck, H. & Eysenck, S. (1975). *Manual of the Eysenck Personality Questionnaire*. Hodder & Stoughton.
- García, M. (2008). *Manual de Marketing*. Madrid, España: ESIC Editorial.

- Garbanzo, G. (2007). Factores Asociados al Rendimiento Académico en Estudiantes Universitarios, una Reflexión desde la Calidad de la Educación Pública. *Revista Educación*. 31(1). 43-63.
- Gilman, R. & Huebner, E. (2003). A review of life satisfaction research with children and adolescents. *School Psychol Quart* 2003, 18(2), 192-205.
- Gilman, R. & Huebner, E. (2006). Characteristics of adolescents who report very high life satisfaction. *Journal of Youth and Adolescence*, 35, 311-319. doi:10.1007/s10964-006-9036-7
- Golubev, A. & Dorosheva, E. (2017). Approbation of "oxford happiness questionnaire" on the russian sample. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 38(3), 108-118.  
doi:10.7868/S0205959217030096
- Gurría, A. (2016). *PISA 2015 results in focus*. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development (OECD).
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación (6ta ed.)*. México, D.F.: McGraw-Hill Education.
- Heikkila, A., Lonka, K., Niemen, J., Niemivirita, D. (2012). Relations between Teacher Students' Approaches to Learning, Cognitive and Attributional Strategies, Well-Being, and Study Success. *Higher Education*, 64(4), 455-471.
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33(7), 1073-1082.
- Hinkle, D., Wiersma, W., & Jurs, S. (2003). *Applied statistics for the behavioral sciences (5th ed.)*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company.

Holton, E. (1996). The flawed four level evaluation model. *Hum Resource Development Quarterly*, 7(1), 5-21.

Huebner, E. (1991). Initial development of the Student's Life Satisfaction Scale. *Social Psychology International*, 12(3), 231 - 240.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2011). *II Censo Nacional Universitario*.

Recuperado de

<http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/865/503.%20II%20Censo%20Nacional%20Universitario%202010%20Principales%20resultados.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2014). *¿A la carrera por el título?: Un modelo económico sobre la calidad de la educación universitaria y el subempleo profesional*.

Recuperado de <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/investigaciones/a-la-carrera-documento-final-con-caratulas-para-la-web.pdf>

Jaccard, J. & Turrisi, R. (2003). *Interaction effects in multiple regression* (2da ed.). Sage University Papers Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-072, Thousand Oaks, CA: SAGE.

Kalhari, R., Ziapour, A., Kianipour, N., & Foroughinia, A. (2017). A study of the relationship between lifestyle and happiness of students at Kermanshah University of Medical Sciences over 2015-2016. *Annals Of Tropical Medicine & Public Health*, 10(4), 1004-1009. doi:10.4103/ATMPH.ATMPH\_310\_17

Lind, D., Marchal, W., & Wathen, S. (2015). *Estadística aplicada a los negocios y la economía* (16va ed.). México, D.F.: McGraw-Hill Education.

Linley, P., Joseph, S., Harrington, S. & Wood, A. (2006). Positive psychology:

- Past, present, and (possible) future. *The Journal of Positive Psychology*, 1(1), 3-16.
- Lu, L. & Gilmour R. (2004). Culture and conceptions of happiness: individual oriented and social oriented swb. *Journal of Happiness Studies*, 5, 269-291.
- Lyubomirsky, S. & Lepper H. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicator Research*, 46(2), 137-155
- Lyubomirsky, S. (2001). Why are some people happier than others? The role of cognitive and motivational processes in well-being. *American Psychologist*, 56(3), 239-249.
- Lyubomirsky, S., King, L. & Diener, E. (2005). The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803 - 855.
- Martínez, M., & Sánchez, R. (2011). Evaluación multimétodo de la expresión emocional. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 1(31), 11-35.
- Marquina, P., Mateo, T., Plaza, A., & Sánchez, F. (2011). *Valoración de los atributos de elección de un MBA en Lima Metropolitana*. Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú CENTRUM.
- Margot, J. (2007). La felicidad. *Praxis Filosófica*, 25, 55-79.
- Ministerio de Educación. (2017). *El Perú en PISA 2015. Informe Nacional de Resultados*. Recuperado de [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Libro\\_PISA.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Libro_PISA.pdf)
- Moya, F., Herrán, E., Bustos, A., Corera, E., & Tibaná, G. (2018). *Ranking Iberoamericano de instituciones de educación superior*. SIR Iber 2018. Barcelona, España: Ediciones Profesionales de la Información.

- Myers, D. (2000). The funds, friends, and faith of happy people. *American Psychologist*, 55(1), 56-67. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.56>
- Mueller, C., & Dweck, C. (1998). Praise for intelligence can undermine children's motivation and performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(1), 33-52. Recuperado de <http://psycnet.apa.org/record/1998-04530-003>
- Murrieta S. (2004). *Estudio comparativo en madres solteras y casadas con respecto al apego, los estilos de enfrentamiento, masculinidad-feminidad y bienestar subjetivo*. (Tesis de Licenciatura no publicada). México: Universidad Nacional Autónoma de México
- Nickerson, C., Diener, E. & Schwarz, N. (2011). Positive Affect and College Success. *Journal Of Happiness Studies*, 12(4), 717-746.
- Neuman, W. (2015). *Social research methods: qualitative and quantitative approaches*. Noida, India: Pearson Education.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2016). *Pisa 2015. Results in Focus*. Recuperado de <https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2016a). *Avanzando hacia una mejor educación para el Perú. Making Development Happen*. Recuperado de <https://www.oecd.org/dev/Avanzando-hacia-una-mejor-educacion-en-Peru.pdf>
- Okun, M., Levy, R., Karoly, P. & Ruehlman, L. (2009). Dispositional Happiness and College Student GPA: Unpacking a Null Relation. *Journal of Research in Personality*, 43(4), 711-715.
- Otake, K., Shimai, S., Tanaka-Matsumi, J., Otsui, K. & Fredrickson, B. (2006). Happy people become happier through kindness: a counting kindnesses intervention. *Journal of Happiness Studies*, 7(3), 361- 375.

- ¿Qué universidades prefieren los ejecutivos para realizar estudios de posgrado y maestría? (2018, 8 de mayo). *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/management-empleo/universidades-prefieren-ejecutivos-realizar-estudios-posgrado-maestria-233137>
- Palomera, R. (2009). *Educando para la felicidad*. En E. Fernández-Abascal (Ed.), *Emociones Positivas*. Madrid, España: Ediciones Pirámide.
- Pardo, F. (2010). *Bienestar psicológico y ansiedad rasgo-estado en alumnos de un MBA de Lima Metropolitana*. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Piscoya, L. (2011). Universidad Peruana: Tendencias, tensiones y resultados. *Innovación Educativa*, 11(57), 99-111. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1794/179422350012.pdf>
- Pflug, J. (2009). Folk theories of happiness: A cross-cultural comparison of conceptions of happiness in Germany and South Africa. *Social Indicators Research*, 92, 551-563.
- Pulido, F. & Herrera, F. (2018). Predictores de la felicidad y el rendimiento académico en una muestra multicultural de adolescentes. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, 5(1), 2018, 9-18.
- Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo. (2013). *Expediente técnico becas de posgrado internacional "Inversión en el Capital Humano del País"*. Recuperado el 1 de julio de 2018, de [http://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/expediente\\_tecnico\\_posgradoi.pdf](http://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/expediente_tecnico_posgradoi.pdf)

- Ramírez, P., & Fuentes, C. (2013). Felicidad y rendimiento académico: efecto moderador de la felicidad sobre indicadores de selección y rendimiento académico de estudiantes de ingeniería comercial. *Formación universitaria*, 6(3), 21-30.
- Richardson, M., Abraham, C., & Bond, R. (2012). Psychological correlates of university students' academic performance: A systematic review and meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 138(2), 353-387. doi:10.1037/a0026838
- Roeser, R., Eccles J. & Strobel K. (2010). Linking the study of schooling and mental health: Selected issues and empirical illustrations at the level of the individual. *Educational Psychologist*, 33(4), 153-76.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the Adolescent Self-Image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Robbins, M., Francis, L., & Edwards, B. (2010). Happiness as stable extraversion: Internal consistency reliability and construct validity of the Oxford Happiness Questionnaire among undergraduate students. *Current Psychology*, 29(2), 89-94.  
<https://doi.org/10.1007/s12144-010-9076-8>
- Ryff, C. (1989a). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.  
<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C. (1989b). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.

- Salami, S. (2010). Emotional intelligence, self-efficacy, psychological well-being and students attitudes: implications for quality education. *European Journal of Educational Studies*, 2(3) 247-257.
- Sánchez, R. (2008). ¿Ser auténtico o como los demás esperan?: El dilema del automonitoreo y su medición. *La Psicología Social en México*, 12, 637-642.
- Sánchez, R., Carrasco, E. & Retana, B. (2008). Evaluación psicológica del entendimiento emocional: Diferencias y similitudes entre hombres y mujeres. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(26), 193-216.
- Sánchez, R., Carrasco, E. y Retana, B. (2010). Auto-percepción y percepción emocional: validación psicométrica y diferencias sexuales. Manuscrito sometido a publicación
- Sánchez, R. & Díaz, R. (2009). Reglas y preceptos culturales de la expresión emocional en México: su medición. *Revista Universitas Psychologica*, 8(3), 793-805.
- Sánchez, R., Díaz, R., & López, C. (2008). Medición de la auto-eficacia en el uso de estrategias de regulación emocional. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 11(4), 15-27
- Sánchez, R., & Méndez, R. (2011). Elementos mediadores de la felicidad y el bienestar subjetivo en hombres y mujeres. *Revista Costarricense de Psicología*, 30(45-46), 51-76.
- Sánchez, R., & López, C. (2008). Midiendo a las estrategias de regulación emocional: rasgo y estado. *La Psicología Social en México*, 643-648.
- Schwartz, D., Hopmeyer, A., Nakamoto, J. & McKay, T. (2006). Popularity, social acceptance, and aggression in adolescent peer groups: links with academic performance and school attendance. *Developmental Psychology*, 42(6), 1116-1127.
- Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14.

- Sheier, M. & Carver, C. (1985). Optimism, coping, and health: Assessment and implications of generalized outcome expectancies. *Health Psychology, 4*(3), 219-247.
- Shin, D., & Johnson, D. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research, 5*(1-4), 475-492.
- Sperber, A. (2004). Translation and validation of study instruments for cross-cultural research. *Gastroenterology, 126*(1), 124-8.
- Suldo, S. & Huebner, E. (2006). Is extremely high life satisfaction during adolescence advantageous? *Social Indicators Research, 78*(2), 179-203.
- SUNEDU (2016). *Estadística de Universidades por Programas de Estudios*. Recuperado de: <https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2007). *Using multivariate statistics (5th ed.)*. Boston, MA: Allyn & Bacon/Pearson Education.
- Tellegen, A. (1985). Structures of mood and personality and their relevance to assessing anxiety, with an emphasis on self-report. En A. H. Tuma & J. D. Maser (Eds.), *Anxiety and the anxiety disorders* (pp. 681-706). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Thelwell, R., Lane, A. & Weston, N. (2007). Mood States, Self-Set Goals, Self-Efficacy and Performance in Academic Examinations. *Personality and Individual Differences, 42*(3), 573-583.
- Ruíz, B., Trillos, J. & Morales, J. (2006). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista galego-portuguesa de Psicoloxía e Educación, 13*(11-12), 441-457.
- Uchida, Y., & Kitayama, S. (2009). Happiness and unhappiness in east and west: Themes and variations. *Emotion, 9*(4), 441-456

- Veenhoven, R. (1994). Is happiness a trait? Tests of the theory that a better society does not make people any happier. *En: Michalos A. (Eds), Social Indicators Research Series* (pp. 477-536). Dordrecht, Holanda: Springer.
- Veenhoven, R. (1998). La utilidad de la felicidad. *Investigación de indicadores sociales, 20*, 333-354.
- Velásquez, C., Montgomery, W., Montero, V., Pomalaya, R., Ch, A., Velásquez, N., ... & Reynoso, D. (2008). Bienestar psicológico, asertividad y rendimiento académico en estudiantes universitarios sanmarquinos. *Revista de investigación en psicología, 11(2)*, 139-152.
- Waterman, A. (1990). The relevance of Aristotle's conception of eudaimonia for the psychological study of happiness. *Theoretical and Philosophical Psychology, 10(1)*, 39-44.
- Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin, 67(4)*, 294-306.  
<http://dx.doi.org/10.1037/h0024431>

## Apéndice A. Consentimiento Informado

Investigación: Impacto de la Felicidad en el Rendimiento Académico en Estudiantes de MBA

Estimado participante:

Nos encontramos realizando una investigación con el propósito de determinar el impacto de la Felicidad en el rendimiento académico en estudiantes de MBA. Por ello mucho agradeceríamos su colaboración respondiendo los siguientes cuestionarios, los cuales le tomara aproximadamente 15 minutos. Para dichos cuestionarios no existen respuestas correctas o incorrectas. Garantizamos que su participación será anónima y sus respuestas tendrán carácter confidencial, los cuales solo serán utilizadas para los fines de esta investigación. Así mismo, es importante para los resultados de la investigación que las respuestas a los cuestionarios sean sinceras. De manera anticipada, agradecemos por su tiempo dedicado al desarrollo de esta investigación. Quedamos a su disposición y en caso de cualquier consulta, sírvase dirigirla por email a: [cardenas.vanessa@pucp.pe](mailto:cardenas.vanessa@pucp.pe).

Atentamente,

Estudiante del MBA G CIV

Vanessa Cárdenas V.

Mario Trigoso S.

Luis Agapito A.

Fiorela Coronel N.

Favor completar

---

Nombre y Apellidos

---

Correo electrónico

---

Firma en señal de Consentimiento

---

Fecha (dd.mm.aa)

## Apéndice B. Cuestionario OHQ en Español

**Trabajo de investigación:** La Felicidad y el Rendimiento Académico en Estudiantes de una Escuela de Negocios de Perú

### Cuestionario de felicidad de Oxford (OHQ)

INSTRUCCIONES. A continuación encontrará una serie de oraciones acerca de la felicidad. Sírvase colocar un número de acuerdo con los siguientes códigos para reflejar en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes oraciones:

1= totalmente en desacuerdo; 2 = bastante en desacuerdo; 3 = ligeramente en desacuerdo;  
4 = ligeramente de acuerdo; 5 = bastante de acuerdo; 6 = totalmente de acuerdo.

Debe leer atentamente las oraciones, ya que algunas son negaciones y otras afirmaciones. No tome mucho tiempo en cada pregunta individual. No hay respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni tampoco preguntas capciosas. La primera respuesta que le venga a la mente es probablemente la respuesta correcta para usted. Si alguna pregunta le resulta difícil, dé la respuesta que es verdad para usted en términos generales o durante la mayor parte del tiempo.

- |     |   |       |
|-----|---|-------|
| 1†. | No me siento particularmente contento/a con mi forma de ser (—) | ..... |
| 2.  | Me interesan mucho los demás                                    | ..... |
| 3†. | Pienso que la vida es muy gratificante                          | ..... |
| 4.  | Siento cariño por casi todo el mundo                            | ..... |
| 5.  | Rara vez me despierto con sensación de haber descansado (—)     | ..... |
| 6.  | No me siento particularmente optimista frente al futuro (—)     | ..... |
| 7.  | La mayoría de las cosas me parecen divertidas                   | ..... |
| 8.  | Siempre estoy comprometido/a e involucrado/a                    | ..... |

9. La vida es bella .....
10. No pienso que el mundo sea un buen lugar (—) .....
11. Me río mucho .....
- 12†. Me siento muy satisfecho/a con todo en mi vida .....
- 13†. No me siento atractivo/a (—) .....
14. Hay diferencia entre lo que me gustaría hacer y lo que he hecho (—) .....
15. Soy muy feliz .....
- 16†. Encuentro la belleza en algunas cosas .....
17. Siempre infundo alegría en los demás .....
- 18†. Puedo encontrar tiempo para todo lo que tengo que hacer .....
19. No me siento particularmente en control de mi vida (—) .....
20. Me siento capaz de enfrentarme a cualquier cosa .....
- 21†. Siento que estoy totalmente lúcido/a .....
22. Suelo sentirme alegre y eufórico/a .....
23. No me resulta fácil tomar decisiones (—) .....
24. No encuentro un significado o propósito particular para mi vida (—) .....
25. Siento que tengo mucha energía .....
26. Normalmente ejerzo una influencia positiva en los sucesos .....
27. No me divierto con los demás (—) .....
28. No me siento particularmente sano/a (—) .....
- 29†. No tengo recuerdos especialmente buenos del pasado (—) .....

Notas. Para las preguntas acompañadas de (—), usted debe responder con los puntajes

invertidos. El símbolo † representa los componentes de la versión abreviada de la escala del OHQ. Al sumar los puntajes de las preguntas se obtendrá una medida global de la felicidad de la persona: mientras mayor sea el puntaje, mayor la felicidad percibida.



**Apéndice C: Auto Reporte de Notas**

Investigación: Impacto de la Felicidad en el Rendimiento Académico en Estudiantes de MBA

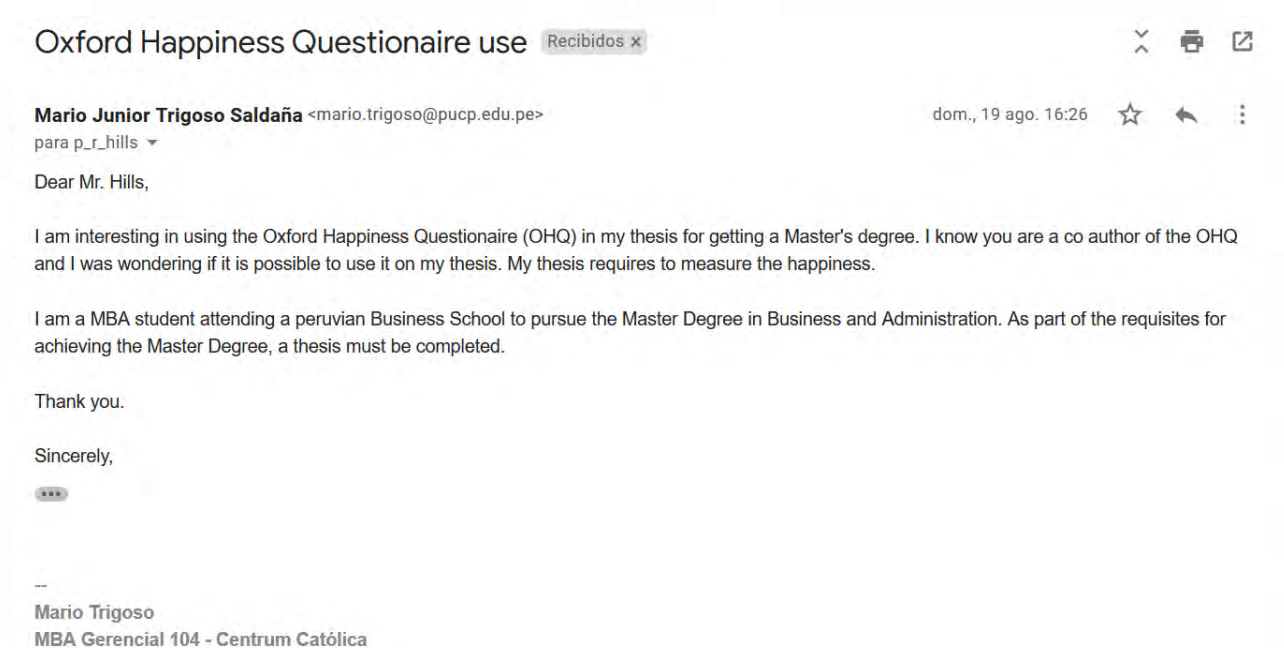
Nombre: \_\_\_\_\_

Horario: \_\_\_\_\_

Item	Curso	Nota
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

## Apéndice D: Correo de autorización de uso del cuestionario Oxford Happiness Questionnaire

El día 19 de Agosto del 2018 se envió un correo a Hills para obtener el permiso de uso del cuestionario Oxford Happiness Questionnaire. A la fecha de la redacción de la presente tesis, no se ha recibido respuesta. Se muestra abajo el correo enviado



Así mismo, se llamó al número telefónico indicado en el documento de investigación del OHQ pero no se tuvo éxito.

**Apéndice E: Licencia de Uso del Documento de Investigación Oxford Happiness  
Questionnaire: A compact scale for the mesasurement of psychological well-being**

**ELSEVIER LICENSE  
TERMS AND CONDITIONS**

Dec 02, 2018

This Agreement between Mario Trigos ("You") and Elsevier ("Elsevier") consists of your license details and the terms and conditions provided by Elsevier and Copyright Clearance Center.

License Number	4480911130933
License date	Dec 02, 2018
Licensed Content Publisher	Elsevier
Licensed Content Publication	Personality and Individual Differences
Licensed Content Title	The Oxford Happiness Questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being
Licensed Content Author	Peter Hills,Michael Argyle
Licensed Content Date	Nov 1, 2002
Licensed Content Volume	33
Licensed Content Issue	7
Licensed Content Pages	10
Start Page	1073
End Page	1082
Type of Use	reuse in a thesis/dissertation
Portion	full article
Format	both print and electronic
Are you the author of this Elsevier article?	No
Will you be translating?	Yes, without English rights
Number of languages	1
Languages	Español
Title of your thesis/dissertation	La Felicidad y el Rendimiento Académico en Estudiantes de una Escuela de Negocios de Perú
Expected completion date	Jan 2019
Estimated size (number of pages)	120

Requestor Location	Mario Trigos Machupichu 638 La Molina
	Lima, Lima LIMA11 Peru Attn: Mario Trigos
Publisher Tax ID	GB 494 6272 12
Total	0.00 USD

Terms and Conditions

### INTRODUCTION

1. The publisher for this copyrighted material is Elsevier. By clicking "accept" in connection with completing this licensing transaction, you agree that the following terms and conditions apply to this transaction (along with the Billing and Payment terms and conditions established by Copyright Clearance Center, Inc. ("CCC"), at the time that you opened your Rightslink account and that are available at any time at <http://myaccount.copyright.com>).

### GENERAL TERMS

2. Elsevier hereby grants you permission to reproduce the aforementioned material subject to the terms and conditions indicated.

3. Acknowledgement: If any part of the material to be used (for example, figures) has appeared in our publication with credit or acknowledgement to another source, permission must also be sought from that source. If such permission is not obtained then that material may not be included in your publication/copies. Suitable acknowledgement to the source must be made, either as a footnote or in a reference list at the end of your publication, as follows:

"Reprinted from Publication title, Vol /edition number, Author(s), Title of article / title of chapter, Pages No., Copyright (Year), with permission from Elsevier [OR APPLICABLE SOCIETY COPYRIGHT OWNER]." Also Lancet special credit - "Reprinted from The Lancet, Vol. number, Author(s), Title of article, Pages No., Copyright (Year), with permission from Elsevier."

4. Reproduction of this material is confined to the purpose and/or media for which permission is hereby given.

5. Altering/Modifying Material: Not Permitted. However figures and illustrations may be altered/adapted minimally to serve your work. Any other abbreviations, additions, deletions and/or any other alterations shall be made only with prior written authorization of Elsevier Ltd. (Please contact Elsevier at [permissions@elsevier.com](mailto:permissions@elsevier.com)). No modifications can be made to any Lancet figures/tables and they must be reproduced in full.

6. If the permission fee for the requested use of our material is waived in this instance, please be advised that your future requests for Elsevier materials may attract a fee.

7. Reservation of Rights: Publisher reserves all rights not specifically granted in the combination of (i) the license details provided by you and accepted in the course of this licensing transaction, (ii) these terms and conditions and (iii) CCC's Billing and Payment terms and conditions.

8. **License Contingent Upon Payment:** While you may exercise the rights licensed immediately upon issuance of the license at the end of the licensing process for the transaction, provided that you have disclosed complete and accurate details of your proposed use, no license is finally effective unless and until full payment is received from you (either by publisher or by CCC) as provided in CCC's Billing and Payment terms and conditions. If full payment is not received on a timely basis, then any license preliminarily granted shall be deemed automatically revoked and shall be void as if never granted. Further, in the event that you breach any of these terms and conditions or any of CCC's Billing and Payment terms and conditions, the license is automatically revoked and shall be void as if never granted. Use of materials as described in a revoked license, as well as any use of the materials beyond the scope of an unrevoked license, may constitute copyright infringement and publisher reserves the right to take any and all action to protect its copyright in the materials.

9. **Warranties:** Publisher makes no representations or warranties with respect to the licensed material.

10. **Indemnity:** You hereby indemnify and agree to hold harmless publisher and CCC, and their respective officers, directors, employees and agents, from and against any and all claims arising out of your use of the licensed material other than as specifically authorized pursuant to this license.

11. **No Transfer of License:** This license is personal to you and may not be sublicensed, assigned, or transferred by you to any other person without publisher's written permission.

12. **No Amendment Except in Writing:** This license may not be amended except in a writing signed by both parties (or, in the case of publisher, by CCC on publisher's behalf).

13. **Objection to Contrary Terms:** Publisher hereby objects to any terms contained in any purchase order, acknowledgment, check endorsement or other writing prepared by you, which terms are inconsistent with these terms and conditions or CCC's Billing and Payment terms and conditions. These terms and conditions, together with CCC's Billing and Payment terms and conditions (which are incorporated herein), comprise the entire agreement between you and publisher (and CCC) concerning this licensing transaction. In the event of any conflict between your obligations established by these terms and conditions and those established by CCC's Billing and Payment terms and conditions, these terms and conditions shall control.

14. **Revocation:** Elsevier or Copyright Clearance Center may deny the permissions described in this License at their sole discretion, for any reason or no reason, with a full refund payable to you. Notice of such denial will be made using the contact information provided by you. Failure to receive such notice will not alter or invalidate the denial. In no event will Elsevier or Copyright Clearance Center be responsible or liable for any costs, expenses or damage incurred by you as a result of a denial of your permission request, other than a refund of the amount(s) paid by you to Elsevier and/or Copyright Clearance Center for denied permissions.

#### **LIMITED LICENSE**

The following terms and conditions apply only to specific license types:

15. **Translation:** This permission is granted for non-exclusive world **English** rights only unless your license was granted for translation rights. If you licensed translation rights you may only translate this content into the languages you requested. A professional translator

must perform all translations and reproduce the content word for word preserving the integrity of the article.

**16. Posting licensed content on any Website:** The following terms and conditions apply as follows: Licensing material from an Elsevier journal: All content posted to the web site must maintain the copyright information line on the bottom of each image; A hyper-text must be included to the Homepage of the journal from which you are licensing at <http://www.sciencedirect.com/science/journal/xxxxx> or the Elsevier homepage for books at <http://www.elsevier.com>; Central Storage: This license does not include permission for a scanned version of the material to be stored in a central repository such as that provided by Heron/XanEdu.

Licensing material from an Elsevier book: A hyper-text link must be included to the Elsevier homepage at <http://www.elsevier.com> . All content posted to the web site must maintain the copyright information line on the bottom of each image.

**Posting licensed content on Electronic reserve:** In addition to the above the following clauses are applicable: The web site must be password-protected and made available only to bona fide students registered on a relevant course. This permission is granted for 1 year only. You may obtain a new license for future website posting.

**17. For journal authors:** the following clauses are applicable in addition to the above:

**Preprints:**

A preprint is an author's own write-up of research results and analysis, it has not been peer-reviewed, nor has it had any other value added to it by a publisher (such as formatting, copyright, technical enhancement etc.).

Authors can share their preprints anywhere at any time. Preprints should not be added to or enhanced in any way in order to appear more like, or to substitute for, the final versions of articles however authors can update their preprints on arXiv or RePEc with their Accepted Author Manuscript (see below).

If accepted for publication, we encourage authors to link from the preprint to their formal publication via its DOI. Millions of researchers have access to the formal publications on ScienceDirect, and so links will help users to find, access, cite and use the best available version. Please note that Cell Press, The Lancet and some society-owned have different preprint policies. Information on these policies is available on the journal homepage.

**Accepted Author Manuscripts:** An accepted author manuscript is the manuscript of an article that has been accepted for publication and which typically includes author-incorporated changes suggested during submission, peer review and editor-author communications.

Authors can share their accepted author manuscript:

- immediately
  - via their non-commercial person homepage or blog
  - by updating a preprint in arXiv or RePEc with the accepted manuscript
  - via their research institute or institutional repository for internal institutional uses or as part of an invitation-only research collaboration work-group
  - directly by providing copies to their students or to research collaborators for their personal use

- for private scholarly sharing as part of an invitation-only work group on commercial sites with which Elsevier has an agreement
- After the embargo period
  - via non-commercial hosting platforms such as their institutional repository
  - via commercial sites with which Elsevier has an agreement

In all cases accepted manuscripts should:

- link to the formal publication via its DOI
- bear a CC-BY-NC-ND license - this is easy to do
- if aggregated with other manuscripts, for example in a repository or other site, be shared in alignment with our hosting policy not be added to or enhanced in any way to appear more like, or to substitute for, the published journal article.

**Published journal article (JPA):** A published journal article (PJA) is the definitive final record of published research that appears or will appear in the journal and embodies all value-adding publishing activities including peer review co-ordination, copy-editing, formatting, (if relevant) pagination and online enrichment.

Policies for sharing publishing journal articles differ for subscription and gold open access articles:

**Subscription Articles:** If you are an author, please share a link to your article rather than the full-text. Millions of researchers have access to the formal publications on ScienceDirect, and so links will help your users to find, access, cite, and use the best available version.

Theses and dissertations which contain embedded PJAs as part of the formal submission can be posted publicly by the awarding institution with DOI links back to the formal publications on ScienceDirect.

If you are affiliated with a library that subscribes to ScienceDirect you have additional private sharing rights for others' research accessed under that agreement. This includes use for classroom teaching and internal training at the institution (including use in course packs and courseware programs), and inclusion of the article for grant funding purposes.

**Gold Open Access Articles:** May be shared according to the author-selected end-user license and should contain a [CrossMark logo](#), the end user license, and a DOI link to the formal publication on ScienceDirect.

Please refer to Elsevier's [posting policy](#) for further information.

18. **For book authors** the following clauses are applicable in addition to the above: Authors are permitted to place a brief summary of their work online only. You are not allowed to download and post the published electronic version of your chapter, nor may you scan the printed edition to create an electronic version. **Posting to a repository:** Authors are permitted to post a summary of their chapter only in their institution's repository.

19. **Thesis/Dissertation:** If your license is for use in a thesis/dissertation your thesis may be submitted to your institution in either print or electronic form. Should your thesis be published commercially, please reapply for permission. These requirements include permission for the Library and Archives of Canada to supply single copies, on demand, of the complete thesis and include permission for Proquest/UMI to supply single copies, on

demand, of the complete thesis. Should your thesis be published commercially, please reapply for permission. Theses and dissertations which contain embedded PJAs as part of the formal submission can be posted publicly by the awarding institution with DOI links back to the formal publications on ScienceDirect.

### **Elsevier Open Access Terms and Conditions**

You can publish open access with Elsevier in hundreds of open access journals or in nearly 2000 established subscription journals that support open access publishing. Permitted third party re-use of these open access articles is defined by the author's choice of Creative Commons user license. See our [open access license policy](#) for more information.

#### **Terms & Conditions applicable to all Open Access articles published with Elsevier:**

Any reuse of the article must not represent the author as endorsing the adaptation of the article nor should the article be modified in such a way as to damage the author's honour or reputation. If any changes have been made, such changes must be clearly indicated.

The author(s) must be appropriately credited and we ask that you include the end user license and a DOI link to the formal publication on ScienceDirect.

If any part of the material to be used (for example, figures) has appeared in our publication with credit or acknowledgement to another source it is the responsibility of the user to ensure their reuse complies with the terms and conditions determined by the rights holder.

#### **Additional Terms & Conditions applicable to each Creative Commons user license:**

**CC BY:** The CC-BY license allows users to copy, to create extracts, abstracts and new works from the Article, to alter and revise the Article and to make commercial use of the Article (including reuse and/or resale of the Article by commercial entities), provided the user gives appropriate credit (with a link to the formal publication through the relevant DOI), provides a link to the license, indicates if changes were made and the licensor is not represented as endorsing the use made of the work. The full details of the license are available at <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>.

**CC BY NC SA:** The CC BY-NC-SA license allows users to copy, to create extracts, abstracts and new works from the Article, to alter and revise the Article, provided this is not done for commercial purposes, and that the user gives appropriate credit (with a link to the formal publication through the relevant DOI), provides a link to the license, indicates if changes were made and the licensor is not represented as endorsing the use made of the work. Further, any new works must be made available on the same conditions. The full details of the license are available at <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>.

**CC BY NC ND:** The CC BY-NC-ND license allows users to copy and distribute the Article, provided this is not done for commercial purposes and further does not permit distribution of the Article if it is changed or edited in any way, and provided the user gives appropriate credit (with a link to the formal publication through the relevant DOI), provides a link to the license, and that the licensor is not represented as endorsing the use made of the work. The full details of the license are available at <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>. Any commercial reuse of Open Access articles published with a CC BY NC SA or CC BY NC ND license requires permission from Elsevier and will be subject to a fee.

Commercial reuse includes:

- Associating advertising with the full text of the Article

- Charging fees for document delivery or access
- Article aggregation
- Systematic distribution via e-mail lists or share buttons

Posting or linking by commercial companies for use by customers of those companies.

## 20. Other Conditions:

v1.9

Questions? [customer@copyright.com](mailto:customer@copyright.com) or +1-855-239-3415 (toll free in the US) or +1-978-646-2777.



## Apéndice F: Tablas del Análisis Principal de Componentes

Tabla F1

### Comunalidades

Item	Inicial	Extracción
Q1. No me siento particularmente contento/a con mi forma de ser	1.000	.530
Q2. Me interesan mucho los demás	1.000	.684
Q3. Pienso que la vida es muy gratificante	1.000	.600
Q4. Siento cariño por casi todo el mundo	1.000	.500
Q5. Rara vez me despierto con la sensación de haber descansado	1.000	.328
Q6. No me siento particularmente optimista frente al futuro	1.000	.622
Q7. La mayoría de las cosas me parecen divertidas	1.000	.653
Q8. Siempre estoy comprometido/a e involucrado/a	1.000	.686
Q9. La vida es bella	1.000	.664
Q10. No pienso que el mundo sea un buen lugar	1.000	.619
Q11. Me río mucho	1.000	.735
Q12. Me siento satisfecho/a con todo en mi vida	1.000	.743
Q13. No me siento atractivo/a	1.000	.586
Q14. Hay diferencia entre lo que me gustaría hacer y lo que he hecho	1.000	.408
Q15. Soy muy feliz	1.000	.595
Q16. Encuentro la belleza en algunas cosas	1.000	.471
Q17. Siempre infundo alegría en los demás	1.000	.679
Q18. Puedo encontrar tiempo para todo lo que tengo que hacer	1.000	.561
Q19. No me siento particularmente en control de mi vida	1.000	.619
Q20. Me siento capaz de enfrentarme a cualquier cosa	1.000	.533
Q21. Siento que estoy totalmente lúcido	1.000	.587
Q22. Suelo sentirme alegre y eufórico/a	1.000	.714
Q23. No me resulta fácil tomar decisiones	1.000	.520
Q24. No encuentro significado y propósito particular para mi vida	1.000	.818
Q25. Siento que tengo mucha energía	1.000	.522
Q26. Normalmente ejerzo una influencia positiva en los sucesos	1.000	.501
Q27. No me divierto con los demás	1.000	.765
Q28. No me siento particularmente sano/a	1.000	.818
Q29. No tengo recuerdos especialmente buenos del pasado	1.000	.652

Tabla F2

*Varianza total explicada (completo)*

Componente	Auto valores iniciales			Extracción de sumas de cargas cuadradas			Rotación de sumas de cargas cuadradas		
	Total	% Varianza	% Acumulado	Total	% Varianza	Cumulative %	Total	% Varianza	% Acumulado
1	8.125	28.018	28.018	8.125	28.018	28.018	6.094	21.015	21.015
2	3.942	13.592	41.609	3.942	13.592	41.609	3.361	11.591	32.606
3	1.701	5.865	47.474	1.701	5.865	47.474	2.606	8.986	41.592
4	1.448	4.992	52.466	1.448	4.992	52.466	2.508	8.649	50.241
5	1.321	4.556	57.022	1.321	4.556	57.022	1.751	6.038	56.278
6	1.177	4.060	61.082	1.177	4.060	61.082	1.393	4.804	61.082
7	.996	3.434	64.516						
8	.947	3.266	67.782						
9	.859	2.961	70.743						
10	.761	2.623	73.366						
11	.707	2.439	75.805						
12	.689	2.375	78.180						
13	.642	2.215	80.396						
14	.596	2.055	82.450						
15	.574	1.978	84.429						
16	.525	1.811	86.240						
17	.494	1.704	87.943						
18	.465	1.602	89.545						
19	.420	1.447	90.993						
20	.418	1.440	92.433						
21	.387	1.335	93.768						
22	.325	1.119	94.887						
23	.310	1.069	95.956						
24	.255	.881	96.837						
25	.229	.789	97.627						
26	.215	.740	98.367						
27	.197	.679	99.046						
28	.152	.523	99.568						
29	.125	.432	100.000						

Tabla F3

*Matriz de Componentes Rotados con Método de Rotación Varimax y Normalización Kaiser*

Item	1	2	3	4	5	6
Q24. No encuentro significado y propósito particular para mi vida	.897	.015	.078	-.072	-.016	-.037
Q28. No me siento particularmente sano/a	.862	.211	.074	-.153	-.005	.044
Q27. No me divierto con los demás	.841	.110	.125	.169	.019	.016
Q29. No tengo recuerdos especialmente buenos del pasado	.784	.131	.077	-.073	.084	-.050
Q6. No me siento particularmente optimista frente al futuro	.762	.053	.041	.091	.153	.074
Q19. No me siento particularmente en control de mi vida	.753	-.020	.041	.117	.165	.099
Q10. No pienso que el mundo sea un buen lugar	.640	-.038	.270	.352	.003	.109
Q23. No me resulta fácil tomar decisiones	.634	.089	-.080	.282	-.015	.152
Q13. No me siento atractivo/a	.634	.154	-.180	.356	-.027	.030
Q1. No me siento particularmente contento/a con mi forma de ser	.600	-.022	.394	-.090	.026	-.077
Q17. Siempre infundo alegría en los demás	.165	.735	.115	.091	.030	-.299
Q22. Suelo sentirme alegre y eufórico/a	.207	.726	.056	.210	.154	-.270
Q18. Puedo encontrar tiempo para todo lo que tengo que hacer	.090	.672	.204	-.103	.113	.190
Q26. Normalmente ejerzo una influencia positiva en los sucesos	.013	.649	.208	.154	.094	.066
Q25. Siento que tengo mucha energía	-.049	.627	.177	.272	.036	.141
Q21. Siento que estoy totalmente lúcido	.193	.451	.228	.070	.336	.420
Q9. La vida es bella	.022	.223	.741	.184	.149	-.097
Q8. Siempre estoy comprometido/a e involucrado/a	.161	.234	.719	-.069	.203	-.205
Q12. Me siento satisfecho/a con todo en mi vida	.153	.313	.627	.330	-.053	.340
Q15. Soy muy feliz	.115	.274	.568	.419	.023	.088
Q11. Me río mucho	-.007	.102	.142	.780	-.016	-.308
Q7. La mayoría de las cosas me parecen divertidas	.057	.373	.033	.687	.160	-.111
Q20. Me siento capaz de enfrentarme a cualquier cosa	.190	.233	.235	.538	.129	.285
Q5. Rara vez me despierto con la sensación de haber descansado	.340	-.053	.128	.393	.176	.089
Q2. Me interesan mucho los demás	.044	.024	.045	.033	.822	-.052
Q3. Pienso que la vida es muy gratificante	.136	.358	.116	.218	.623	.063
Q4. Siento cariño por casi todo el mundo	.091	.193	.420	.056	.510	-.123
Q16. Encuentro la belleza en algunas cosas	-.004	.171	.223	.060	.225	-.581
Q14. Hay diferencia entre lo que me gustaría hacer y lo que he hecho	.373	.185	.030	-.129	.130	.448

Tabla F4

Matriz de Correlación

Correlación	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	Q17	Q18	Q19	Q20	Q21	Q22	Q23	Q24	Q25	Q26	Q27	Q28	Q29
Q1	1.0	.082	.115	.242	.248	.513	.037	.294	.260	.398	.013	.248	.358	.212	.198	.050	.130	.158	.357	.157	.162	.194	.245	.519	.023	.047	.453	.481	.449
Q2	.082	1.0	.348	.336	.098	.093	.150	.157	.213	.075	.053	.077	.054	.091	.154	.170	.122	.168	.196	.076	.176	.177	.038	.001	.087	.113	.082	.076	.111
Q3	.115	.348	1.0	.354	.166	.301	.375	.337	.288	.164	.178	.278	.157	.177	.304	.216	.305	.247	.172	.339	.422	.353	.164	.133	.373	.314	.244	.162	.235
Q4	.242	.336	.354	1.0	.120	.125	.265	.418	.372	.278	.187	.268	.056	.066	.255	.130	.284	.269	.076	.213	.320	.349	.028	.147	.166	.242	.145	.147	.153
Q5	.248	.098	.166	.120	1.0	.325	.177	.153	.194	.276	.235	.196	.275	.104	.196	.041	.117	.119	.329	.336	.218	.187	.291	.277	.079	.110	.315	.203	.235
Q6	.513	.093	.301	.125	.325	1.0	.158	.166	.084	.475	.032	.207	.435	.211	.169	-.01	.180	.111	.598	.261	.317	.195	.480	.653	.053	.126	.639	.615	.534
Q7	.037	.150	.375	.265	.177	.158	1.0	.197	.273	.269	.561	.308	.291	.050	.391	.144	.303	.244	.085	.347	.210	.448	.236	.009	.396	.298	.237	.067	.046
Q8	.294	.157	.337	.418	.153	.166	.197	1.0	.542	.218	.122	.396	-.01	.069	.358	.308	.270	.258	.196	.194	.291	.318	-.01	.247	.298	.298	.270	.240	.206
Q9	.260	.213	.288	.372	.194	.084	.273	.542	1.0	.217	.257	.488	.009	.116	.504	.243	.379	.235	.047	.322	.260	.328	.106	.051	.274	.296	.159	.071	.127
Q10	.398	.075	.164	.278	.276	.475	.269	.218	.217	1.0	.287	.362	.496	.211	.337	-.02	.109	.120	.506	.300	.263	.140	.420	.526	.196	.077	.606	.547	.503
Q11	.013	.053	.178	.187	.235	.032	.561	.122	.257	.287	1.0	.306	.164	-.12	.337	.194	.271	.015	.053	.335	.033	.317	.124	-.04	.215	.165	.107	-.08	.080
Q12	.248	.077	.278	.268	.196	.207	.308	.396	.488	.362	.306	1.0	.156	.162	.599	.011	.274	.348	.227	.448	.447	.278	.240	.154	.358	.432	.298	.239	.198
Q13	.358	.054	.157	.056	.275	.435	.291	-.01	.009	.496	.164	.156	1.0	.249	.192	-.02	.211	.091	.451	.336	.153	.287	.401	.495	.093	.148	.566	.482	.397
Q14	.212	.091	.177	.066	.104	.211	.050	.069	.116	.211	-.12	.162	.249	1.0	.160	-.08	.110	.248	.309	.156	.219	.064	.310	.270	.052	.101	.317	.373	.331
Q15	.198	.154	.304	.255	.196	.169	.391	.358	.504	.337	.337	.599	.192	.160	1.0	.235	.330	.324	.221	.362	.280	.299	.220	.105	.379	.298	.306	.128	.102
Q16	.050	.170	.216	.130	.041	-.01	.144	.308	.243	-.03	.194	.011	-.02	-.08	.235	1.0	.230	.101	.035	.111	.037	.202	.003	.013	.059	.248	.070	.007	.040
Q17	.130	.122	.305	.284	.117	.180	.303	.270	.379	.109	.271	.274	.211	.110	.330	.230	1.0	.403	.110	.201	.266	.616	.161	.143	.392	.403	.181	.265	.246
Q18	.158	.168	.247	.269	.119	.111	.244	.258	.235	.120	.015	.348	.091	.248	.324	.101	.403	1.0	.086	.218	.365	.398	.083	.084	.385	.382	.144	.257	.195
Q19	.357	.196	.172	.076	.329	.598	.085	.196	.047	.506	.053	.227	.451	.309	.221	.035	.110	.086	1.0	.244	.239	.196	.476	.651	.036	.091	.657	.566	.539
Q20	.157	.076	.339	.213	.336	.261	.347	.194	.322	.300	.335	.448	.336	.156	.362	.111	.201	.218	.244	1.0	.373	.257	.251	.181	.285	.420	.299	.165	.181
Q21	.162	.176	.422	.320	.218	.317	.210	.291	.260	.263	.033	.447	.153	.219	.280	.037	.266	.365	.239	.373	1.0	.387	.216	.195	.364	.376	.231	.278	.229
Q22	.194	.177	.353	.349	.187	.195	.448	.318	.328	.140	.317	.278	.287	.064	.299	.202	.616	.398	.196	.257	.387	1.0	.204	.198	.439	.459	.285	.235	.250
Q23	.245	.038	.164	.028	.291	.480	.236	-.01	.106	.420	.124	.240	.401	.310	.220	.003	.161	.083	.476	.251	.216	.204	1.0	.586	.069	.081	.536	.496	.415
Q24	.519	.001	.133	.147	.277	.653	.009	.247	.051	.526	-.04	.154	.495	.270	.105	.013	.143	.084	.651	.181	.195	.198	.586	1.0	-.06	.077	.724	.785	.657
Q25	.023	.087	.373	.166	.079	.053	.396	.298	.274	.196	.215	.358	.093	.052	.379	.059	.392	.385	.036	.285	.364	.439	.069	-.06	1.0	.358	.190	.058	.039
Q26	.047	.113	.314	.242	.110	.126	.298	.298	.296	.077	.165	.432	.148	.101	.298	.248	.403	.382	.091	.420	.376	.459	.081	.077	.358	1.0	.109	.153	.053
Q27	.453	.082	.244	.145	.315	.639	.237	.270	.159	.606	.107	.298	.566	.317	.306	.070	.181	.144	.657	.299	.231	.285	.536	.724	.190	.109	1.0	.749	.656
Q28	.481	.076	.162	.147	.203	.615	.067	.240	.071	.547	-.08	.239	.482	.373	.128	.007	.265	.257	.566	.165	.278	.235	.496	.785	.058	.153	.749	1.0	.723
Q29	.449	.111	.235	.153	.235	.534	.046	.206	.127	.503	.080	.198	.397	.331	.102	.040	.246	.195	.539	.181	.229	.250	.415	.657	.039	.053	.656	.723	1.0
Sig. (1-tailed)	Q1	.160	.081	.001	.001	.000	.326	.000	.001	.000	.435	.001	.000	.005	.008	.270	.057	.027	.000	.028	.024	.009	.001	.000	.389	.285	.000	.000	.000
	Q2	.160	.000	.000	.117	.129	.034	.027	.004	.180	.260	.176	.255	.134	.030	.019	.068	.020	.008	.178	.016	.015	.321	.495	.144	.085	.161	.178	.088
	Q3	.081	.000	.000	.021	.000	.000	.000	.022	.015	.000	.027	.015	.000	.004	.000	.001	.018	.000	.000	.000	.023	.052	.000	.000	.001	.024	.002	.002
	Q4	.001	.000	.000	.072	.064	.001	.000	.000	.011	.000	.246	.212	.001	.057	.000	.000	.176	.004	.000	.000	.367	.037	.021	.001	.039	.036	.030	.030
	Q5	.001	.117	.021	.072	.000	.015	.031	.009	.000	.002	.008	.000	.102	.008	.309	.077	.074	.000	.000	.004	.011	.000	.000	.167	.089	.000	.006	.002
	Q6	.000	.129	.000	.064	.000	.027	.021	.153	.000	.349	.006	.000	.005	.019	.495	.014	.088	.000	.001	.000	.008	.000	.000	.259	.062	.000	.000	.000
	Q7	.326	.034	.000	.001	.015	.027	.008	.000	.000	.000	.000	.000	.272	.000	.039	.000	.001	.151	.000	.005	.000	.002	.459	.000	.000	.002	.207	.289
	Q8	.000	.027	.000	.000	.031	.021	.008	.000	.004	.068	.000	.455	.202	.000	.000	.000	.001	.008	.009	.000	.000	.483	.001	.000	.000	.000	.002	.006
	Q9	.001	.004	.000	.000	.009	.153	.000	.000	.004	.001	.000	.458	.078	.000	.001	.000	.002	.286	.000	.001	.000	.098	.267	.000	.000	.026	.192	.061
	Q10	.000	.180	.022	.000	.000	.000	.004	.004	.000	.000	.000	.005	.000	.377	.092	.072	.000	.000	.001	.043	.000	.000	.008	.175	.000	.000	.000	.000
	Q11	.435	.260	.015	.011	.002	.349	.000	.068	.001	.000	.000	.023	.075	.000	.009	.000	.427	.261	.000	.344	.000	.065	.312	.004	.022	.097	.174	.166
	Q12	.001	.176	.000	.000	.008	.006	.000	.000	.000	.000	.000	.028	.024	.000	.446	.000	.000	.003	.000	.000	.000	.002	.030	.000	.000	.002	.008	.000
	Q13	.000	.255	.027	.246	.000	.000	.000	.455	.458	.000	.023	.028	.001	.009	.411	.005	.133	.000	.000	.031	.000	.000	.129	.036	.000	.000	.000	.000
	Q14	.005	.134	.015	.212	.102	.005	.272	.202	.078	.005	.075	.024	.001	.026	.182	.090	.001	.000	.028	.004	.218	.000	.000	.265	.110	.000	.000	.000
	Q15	.008	.030	.000	.001	.008	.019	.000	.000	.000	.000	.000	.009	.026	.002	.000	.000	.003	.000	.000	.000	.003	.101	.000	.000	.000	.060	.106	.106
	Q16	.270	.019	.004	.057	.309	.495	.039	.000	.001	.377	.009	.446	.411	.182	.002	.002	.109	.335	.087	.327	.007	.485	.437	.238	.001	.197	.467	.314
	Q17	.057	.068	.000	.000	.077	.014	.000	.000	.000	.092	.000	.000	.005	.090	.000	.002	.000	.090	.007	.001	.000	.024	.040	.000	.014	.001	.001	.001
	Q18	.027	.020	.001	.000	.074	.088	.001	.001	.002	.072	.427	.000	.133	.001	.000	.109	.000	.148	.004	.000	.000	.156	.154	.000	.000	.039	.001	.008
	Q19	.000	.008	.018	.176	.000	.000	.151	.008	.286	.000	.261	.003	.000	.000	.003	.335	.090	.148	.001	.002	.008	.000	.000	.332	.135	.000	.000	.000
	Q20	.028	.178	.000	.004	.000	.001	.000	.009	.000	.000	.000	.000	.028	.000	.087	.007	.004	.001	.000	.001	.001	.013	.000	.000	.000	.002	.013	.013
	Q21	.024	.016	.000	.000	.004	.000	.0																					

## Apéndice G: Solicitud de Toma de Muestra en Escuela de Negocios

Lima, 03 setiembre 2018

Sres.

**ESCUELA DE NEGOCIO**

Coordinación de Tesis

**Asunto** : Solicitud de permiso para la toma de cuestionarios y auto reporte de notas a Estudiantes MBA

**Referencia:** GRUPO DE TESIS N°08  
 Desarrollo de investigación de tesis: *“La Felicidad y el Rendimiento Académico en Estudiantes de una Escuela de Negocios de Perú”*.  
 Asesor de tesis: XXXXXXXX

**Atención** : XXXXXXXX

**Director de la Oficina de Integración Tesis**

De mi consideración,  
 Tengo el agrado de dirigirme a Ud. Para solicitar permiso para la toma de dos cuestionarios a estudiantes de MBA de Escuela Negocios, el primero es el instrumento de medición de felicidad OHQ (Oxford Happiness Questionnaire) y el segundo es el auto reporte de notas de los cinco últimos cursos de los estudiantes encuestados.

Dichos cuestionarios son necesarios para la investigación de tesis que venimos desarrollando, cuyo tema es “La Felicidad y el Rendimiento Académico en Estudiantes de una Escuela de Negocios de Perú” y teniendo como asesor al profesor XXXXXXXX.

Agradeceremos podamos contar con su apoyo para desarrollar el tema de tesis.

Atentamente

Integrantes del Grupo 8

---

Vanessa Cárdenas Vargas  
 Código: 20019133

---

Mario Junior Trigos Saldaña  
 Código: 20027164

---

Fiorela Coronel Nuñez  
 Código: 20165020

---

Luis Agapito Almeyda  
 Código: 19982274

**Apéndice H: Traducción y Retro traducción Certificada del OHQ al Español**