

PONTIFICA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



ESTUDIO COMPARATIVO DEL DESARROLLO DEL
VOCABULARIO COMPRENSIVO Y EXPRESIVO EN NIÑOS Y
NIÑAS DE 6 A 8 AÑOS DE EDAD DE DOS INSTITUCIONES
EDUCATIVAS DE LIMA Y TARAPOTO

Tesis para optar el grado de Magister en Fonoaudiología con mención en
Trastornos de Lenguaje en Niños y Adolescentes

Autora

Ana Lucia Villacorta Coronado


Asesores

Dr. Augusto Emilio Frisancho León

Mg. Betsy Yinett Suárez Silva

LIMA – PERÚ

2017



ESTUDIO COMPARATIVO DEL DESARROLLO DEL
VOCABULARIO COMPRENSIVO Y EXPRESIVO EN NIÑOS Y
NIÑAS DE 6 A 8 AÑOS DE EDAD DE DOS INSTITUCIONES
EDUCATIVAS DE LIMA Y TARAPOTO



DEDICATORIA

A mi familia, por su apoyo incondicional, por siempre motivarme a trabajar con mucho ahínco para cumplir mis metas.

A mi nono Manuel, quien, en vida, siempre me motivó a ser cada vez mejor persona y profesional.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a mis padres y familiares, en especial a mis abuelos, por brindarme su apoyo para seguir creciendo profesionalmente y para conseguir todo aquello que me he propuesto.

Asimismo, quiero expresar mi sincero agradecimiento a todos los niños participantes, a los padres de familia y a las personas que hicieron posible este estudio, especialmente a las autoridades, profesores y personal administrativo de las dos instituciones educativas donde se desarrolló la tesis, en especial, al Sr. Allen Roca Varela, colegio “Simón Bolívar” de la ciudad de Tarapoto, y a la Sra. Rosa Ana Dongo Oneto, colegio “Nuestra Señora del Carmen” de la ciudad de Lima. Todo esto no hubiese sido posible sin su gran ayuda.

Por último, pero no menos importante, quiero agradecer a mis amigos, aquellas personas que conocí al llegar a una ciudad tan distinta de la que yo venía, me ayudaron y me brindaron su amistad. Aprendí con ellos que los nuevos retos, además de aprendizajes, pueden traer consigo bendiciones, es lo que ellos son para mí.

INDICE DE CONTENIDO

CARÁTULA	i
TÍTULO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
ÍNDICE DE CONTENIDO	v
ÍNDICE DE CUADROS	ix
ÍNDICE DE TABLAS	x
RESUMEN	xiii
ABSTRACT	xiv
INTRODUCCIÓN	xv
CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Planteamiento del problema	1
1.1.1. Fundamentación del problema	1
1.1.2. Formulación del problema	3
1.1.2.1. Pregunta general	3
1.1.2.2. Preguntas específicas	3
1.2. Formulación de los objetivos	4
1.2.1. Objetivo general	4
1.2.2. Objetivos específicos	5

1.3. Importancia y justificación del estudio	6
1.4. Limitaciones de la investigación	6
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	
2.1. Antecedentes del estudio	8
2.1.1 Antecedentes nacionales	8
2.1.2 Antecedentes internacionales	12
2.2. Bases teóricas	13
2.2.1. Definición del Lenguaje	13
2.2.2. Procesos del lenguaje	14
2.2.3. Componentes del lenguaje	17
2.2.4. Factores determinantes en el desarrollo del lenguaje	19
2.2.5. Componente Léxico Semántico	20
2.2.5.1. Competencia Léxica	20
2.2.5.2. Competencia Semántica	22
2.2.5.3. Desarrollo del componente léxico semántico	22
2.2.5.4. Dificultades del componente léxico semántico	25
2.3. Vocabulario y Contexto Educativo Peruano	27
2.4. Definición de términos básicos	31
2.5. Hipótesis	31
2.5.1 Hipótesis general	31
2.5.2 Hipótesis específicas	32
CAPÍTULO III METODOLOGÍA	
3.1 Tipo y diseño de investigación	33

3.2 Población y muestra	34
3.3. Definición y operacionalización de variables	34
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	35
3.4.1. Test de Vocabulario en Imágenes Peabody PPVT – III	36
3.4.1.1. Ficha técnica del Test de Vocabulario en Imágenes Peabody PPVT – III	36
3.4.1.2. Descripción del Test de Vocabulario en Imágenes Peabody PPVT – III	37
3.4.2. Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – Adaptado	38
3.4.2.1. Ficha técnica del Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – Adaptado	38
3.4.2.2. Descripción del Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – Adaptado	39
3.5. Procedimiento de recolección de datos	40
3.6. Técnicas de procesamiento de la información	41
CAPÍTULO IV RESULTADOS	
4.1. Presentación de resultados	42
4.1.1. Comparación del vocabulario comprensivo entre los niños y niñas participantes de la investigación	43
4.1.2. Comparación del vocabulario expresivo entre los niños y niñas participantes de la investigación	50
4.2 Discusión de resultados	57

CAPÍTULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones	60
5.2 Recomendaciones	61
REFERENCIAS	63
ANEXOS	72



INDICE DE CUADROS

Cuadro 1:	Ficha técnica del Test de Vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III	36
Cuadro 2:	Ficha técnica del Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – ADAPTADO	38



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1:	Resultados estadísticos generales del vocabulario comprensivo según el sexo.	43
Tabla 2:	Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario comprensivo, según el sexo	43
Tabla 3:	SdTest para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario comprensivo según el sexo	44
Tabla 4:	Prueba U de Mann Whitney – Wilcoxon para la significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario comprensivo de los evaluados según el sexo	44
Tabla 5:	Resultados estadísticos generales del vocabulario comprensivo según la edad	45
Tabla 6:	Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario comprensivo según la edad	45
Tabla 7:	Prueba de Barlett para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario comprensivo según la edad	46
Tabla 8:	Prueba de Krus Wallis para la significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario comprensivo de los evaluados, según la edad	46

Tabla 9:	Prueba de Bonferroni para la significancia de diferencia entre las edades de estudio para la variable vocabulario comprensivo	47
Tabla 10:	Resultados estadísticos generales del vocabulario comprensivo según el lugar de procedencia	48
Tabla 11:	Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable	48
Tabla 12:	SdTest para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario comprensivo según el lugar de procedencia	49
Tabla 13:	Prueba U de Mann Whitney - Wilcoxon de significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario comprensivo de los evaluados según el lugar de procedencia	49
Tabla 14:	Resultados estadísticos generales del vocabulario expresivo, según el sexo	50
Tabla 15:	Prueba Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario expresivo según el sexo	50
Tabla 16:	SdTest para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario expresivo según el sexo	51
Tabla 17:	Prueba U de Mann Whitney – Wilcoxon para la significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario expresivo de los evaluados según el sexo	51
Tabla 18:	Resultados estadísticos generales del vocabulario expresivo según la edad	52

Tabla 19:	Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario expresivo según la edad	52
Tabla 20:	Prueba de Barlett para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario expresivo según la edad	53
Tabla 21:	Prueba de Kruskal Wallis para la significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario expresivo de los evaluados según la edad	53
Tabla 22:	Prueba de Bonferroni para la significancia de diferencia entre las edades de estudio para la variable vocabulario expresivo según la edad	54
Tabla 23:	Resultados estadísticos generales del vocabulario expresivo según el lugar de procedencia	55
Tabla 24:	Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario expresivo según el sexo	55
Tabla 25:	Prueba de Barlett para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario expresivo según el lugar de procedencia	56
Tabla 26:	Prueba U de Mann Whitney - Wilcoxon de significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario expresivo de los evaluados según el lugar de procedencia	56

RESUMEN

El objetivo de esta investigación es establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo, la edad y el lugar de procedencia (Lima y Tarapoto). Esta investigación se justifica debido que aporta información sobre el impacto del contexto geográfico sobre el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en niños de seis a ocho años de edad, ya que se sabe que el lenguaje se ve influenciado también por factores sociales y ambientales. Por otro lado, no se registran estudios comparativos anteriores realizados bajo estas variables en el interior del país, específicamente la región selva, por lo que se establecerá como precedente para realizar otros estudios. La muestra está compuesta por 150 niños, de ambos sexos, cuyas edad fluctúan entre los 6 y 8 años, 75 de cada ciudad. Para medir las variables se utilizan el Test de Vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III y el Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – Adaptado. Los resultados comprueban que existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en función a la edad y al lugar de procedencia, mas no en relación al sexo de los niños evaluados.

Palabras claves: Vocabulario Comprensivo y Vocabulario Expresivo

ABSTRACT

This research aims to establish if there are any differences in the comprehensive and expressive vocabulary development in children of two private educational institutions, according to sex, age and place of origin (Lima and Tarapoto). It is justified because it provides information about the impact that the geographic context has over the development of comprehensive and expressive vocabulary, as we know that vocabulary is also influenced by social and environmental factors. Also, there is no register of other comparative investigations done under these variables, specifically in the rainforest region of the country, so it serves as a precedent for other investigations. The scientific sample is composed of 150 children, of both sexes, who are between 6 and 8 years old, 75 from each city. To measure the variables, we use the Peabody Picture Vocabulary Test III and the Gardner - Expressive Vocabulary – Adapted Test. The results show that there are significant differences in the development of comprehensive and expressive vocabulary according to age and place of origin, but not in relation to the sex of the children that participated in this investigation.

Key words: Comprehensive Vocabulary, Expressive Vocabulary

INTRODUCCIÓN

El lenguaje es un código arbitrario de una sociedad que sirve para representar ideas sobre el mundo y su adquisición se ve influenciada por la interacción de aspectos cognitivos, psicosociales, biológicos y del medio en el que se desenvuelve un individuo.

Dentro del proceso de adquisición del lenguaje, se va dando la del vocabulario, el cual es un conjunto de palabras que el individuo tiene disponible en su repertorio léxico. El inicio de este mantiene una relación con las experiencias socio-interaccionales de los niños con los adultos, las cuales proporcionan las formas léxicas convencionales que conocen al comienzo del desarrollo.

Diferentes investigaciones han demostrado que la adquisición del lenguaje, en particular del vocabulario, es extremadamente complejo, ya que está sujeto a

influencias del entorno en el que se desarrolla el niño, las relaciones sociales establecidas y las características particulares de cada individuo en relación con las habilidades cognitivas, funciones ejecutivas y de memoria, además de la relación con el lenguaje en todos sus aspectos.

Existen dos tipos de vocabulario que son adquiridos sucesivamente: comprensivo y expresivo. El primero en aparecer es el comprensivo, el cual es necesario para la recepción y procesamiento de la información, es la base para el desarrollo del vocabulario expresivo que corresponde al léxico o cantidad de palabras que puede ser emitido por el niño. Es decir, la comprensión de las palabras precede a su producción.

En este sentido, es importante precisar el rol que juegan el sexo, la edad y el lugar de procedencia en el desarrollo de estos tipos de vocabulario. Esta fue la finalidad del presente estudio, el cual se encuentra dividido en cinco capítulos:

En el primer capítulo, se describe el planteamiento y fundamentación del problema, los objetivos, la justificación y las limitaciones de la investigación.

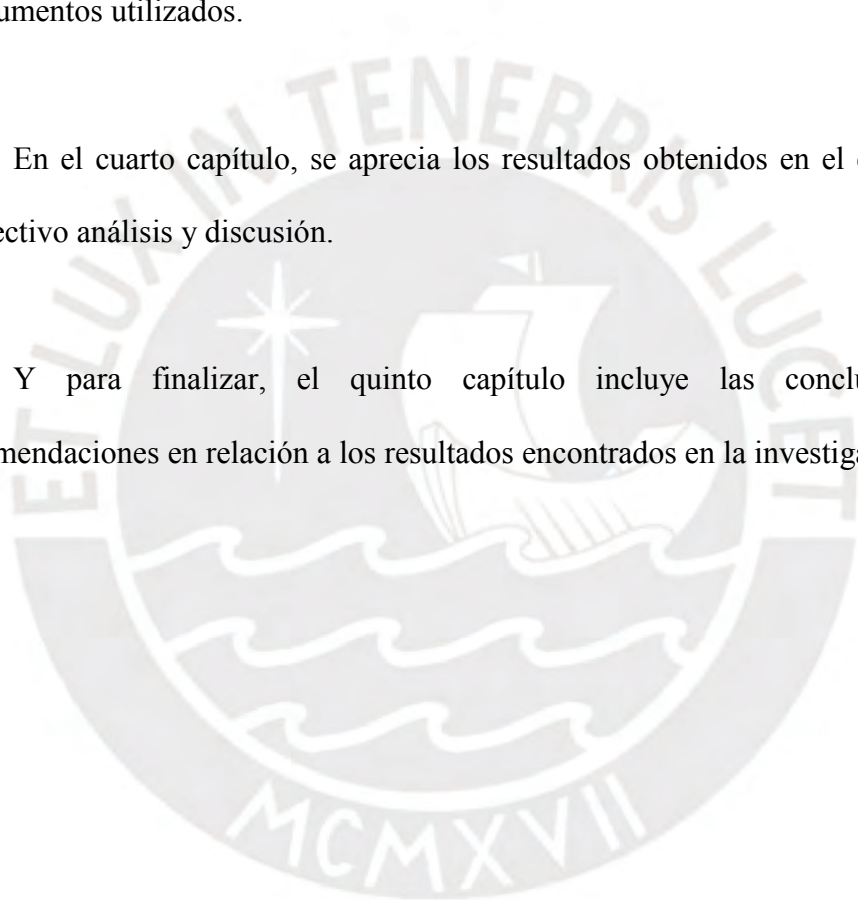
El segundo capítulo, habla sobre las bases teóricas del lenguaje, definiciones, procesos y componentes. Asimismo, se aborda el componente léxico semántico, dividido en competencia semántica y léxica, su desarrollo y las dificultades que se evidencian en este componente. Se encuentran también las

definiciones de los términos básicos en la investigación y las hipótesis planteadas para la misma.

El tercer capítulo, presenta la metodología a través de la descripción del enfoque del estudio, el tipo y diseño de investigación, la población y muestra, como también la operacionalización de las variables de estudio y las técnicas e instrumentos utilizados.

En el cuarto capítulo, se aprecia los resultados obtenidos en el estudio, su respectivo análisis y discusión.

Y para finalizar, el quinto capítulo incluye las conclusiones y recomendaciones en relación a los resultados encontrados en la investigación.





CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

1.1.1. Fundamentación del problema

Según la ASHA (s.f.) se concibe al lenguaje como un conjunto de normas sociales que comparten las personas, las cuales abarcan varios aspectos como son la comprensión del significado de las palabras y la combinación de estas para la estructuración de oraciones y de este modo poder comunicar y entender las órdenes, instrucciones y la información dada por otros. Asimismo, el lenguaje permite compartir y expresar nuestros sentimientos, pensamientos, ideas y experiencias con nuestro entorno. (Goldstein 2011)

Entonces, la importancia del lenguaje reside en que permite a una persona comunicar sus necesidades, pensamientos, ideas y sentimientos, así como recibir información de su medio, lo cual puede verse desde los primeros meses de vida, que es cuando el individuo empieza a desarrollar esta capacidad, por ejemplo cuando un bebé llora para satisfacer sus necesidades y recibir atención de la madre. Los niños deben desarrollar habilidades de lenguaje para relacionarse en el ámbito familiar, social y escolar, así como para crecer como una persona que puede interactuar socialmente con otros durante su vida.

La comprensión y producción lingüística involucra tres dimensiones: la forma, el contenido y el uso. La forma incluye los componentes fonético - fonológico y morfosintáctico, el contenido se relaciona con el componente semántico y por último en el uso del lenguaje se ve involucrado el componente pragmático.

Dentro del componente semántico se incluye la adquisición del vocabulario, el cuál cumple un papel importante en la comprensión del lenguaje para así darle un concepto y significado a las palabras, y, esto a su vez, ayuda a la expresión del mismo; es decir, contribuye a la comunicación que tiene el niño con su medio. A través del desarrollo de este vocabulario, el niño será capaz de crear conceptos de su entorno, esto es un pilar fundamental para su habilidad de comunicar, para formar y desarrollar su conciencia y para su desarrollo cognoscitivo. Es así que el niño será capaz de darle sentido a sus experiencias, observar sucesos, comprenderlos, manipularlos y transformarlos.

Entonces, teniendo en cuenta lo antes expuesto, se deduce que el vocabulario dará paso a habilidades más complejas como es la formulación de estructuras sintácticas, la comprensión lectora, la capacidad de opinar y la lectoescritura; es por ello que, nace el interés de estudiar cómo se presenta y se diferencia el desarrollo de esta capacidad de acuerdo al lugar de procedencia (Lima y Tarapoto), la edad y el sexo.

1.1.2. Formulación del problema

1.1.2.1. Pregunta general

- ¿Existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo, la edad y el lugar de procedencia (Lima y Tarapoto)?

1.1.2.2. Preguntas específicas

- ¿Existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo?
- ¿Existen diferencias en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo?

- ¿Existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según la edad?
- ¿Existen diferencias en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según la edad?
- ¿Existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el lugar de procedencia (Lima y Tarapoto)?
- ¿Existen diferencias en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el lugar de procedencia (Lima y Tarapoto)?

1.2. Formulación de Objetivos

1.2.1. Objetivo general

- Establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo, la edad y el lugar de procedencia (Lima y Tarapoto).

1.2.2. Objetivos específicos

- Establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo.
- Establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo.
- Establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según la edad.
- Establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según la edad.
- Establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el lugar de procedencia (Lima y Tarapoto).
- Establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el lugar de procedencia (Lima y Tarapoto).

1.3. Importancia y justificación del estudio

La investigación se justifica en un sentido teórico ya que aportará información sobre el impacto que el contexto geográfico tiene sobre el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en niños de seis a ocho años de edad, ya que se sabe que el lenguaje se ve influenciado también por factores sociales y ambientales.

Por otro lado, se aportará información sobre las condiciones contextuales para poder adaptarse a cada situación de comunicación lingüística, pudiendo de esta forma entender y valorar las posibles diferencias en el desarrollo del vocabulario de ambas ciudades. Además de esto, no se registran estudios comparativos anteriores realizados bajo estas variables en el interior del país, específicamente la región selva, por lo que se establecerá como precedente para realizar otros estudios.

1.4. Limitaciones de la investigación

Una de las limitaciones encontradas dentro del desarrollo de la investigación fue la poca información actualizada acerca del lenguaje y el vocabulario, esto dificultó el enriquecimiento del marco teórico. Además, la falta de antecedentes sobre estudios efectuados entre dos ciudades limitó la realización de un análisis más profundo de los datos encontrados en esta investigación.

Por otro lado, el factor tiempo fue otra limitación, ya que la investigadora realizó el trabajo de manera individual, lo que generó que tomara más tiempo en evaluar a los niños participantes y en procesar los datos obtenidos. Sumado a esto, se tuvo que realizar la evaluación en el penúltimo mes del año debido a las diferentes actividades de uno de los colegios participantes en el estudio.

En cuanto al ambiente de evaluación, en una de las instituciones se presentaron problemas debido a que el espacio debía ser compartido, interrumpiéndose así algunas evaluaciones, demorando el proceso de recolección de datos.



CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes del estudio

2.1.1. Antecedentes nacionales

A nivel nacional se encontró un antecedente que se relaciona directamente con esta investigación. Sin embargo, se consideran algunos estudios que se vinculan con el tema de estudio.

Paredes y Quiñones (2014) realizaron la investigación denominada “El vocabulario comprensivo y expresivo en niños varones y mujeres de seis a nueve años de edad de instituciones educativas estatales y privadas de Lima Metropolitana”; su objetivo fue determinar las diferencias y semejanzas en el vocabulario comprensivo y expresivo que caracteriza a niños varones y mujeres

de seis a nueve años de edad de instituciones educativas estatales y privadas de Lima Metropolitana. La muestra estuvo constituida por 240 niños, los cuales fueron evaluados con el Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – Adaptado, y el Test de Vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III. El enfoque del estudio fue cuantitativo, el tipo de investigación fue descriptivo-comparativo y el diseño fue transversal de comparación. Se encontró como resultado que no existen diferencias significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo y expresivo en relación al sexo de los niños evaluados, pero en cuanto a la edad e instituciones educativas (estatales y privadas) sí se observaron diferencias significativas. Se concluyó que en edades escolares el vocabulario, comprensivo y expresivo, se va equiparando tanto en niños como en niñas; asimismo, se presentaron diferencias significativas con respecto a las edades extremas entre 6 -8 años y 8 – 9 años. Además, se presentaron diferencias significativas en los niños de instituciones privadas quienes obtuvieron mayor puntaje, concluyendo que las oportunidades de los estudiantes para un mejor desarrollo del lenguaje (comprensivo y expresivo) dependerán del entorno social en el que esté inmerso.

Matalinares y Dioses (2007), realizaron la investigación “Lenguaje comprensivo y memoria auditiva inmediata en estudiantes de 5° y 6° grado de primaria de una zona rural y urbana de Lima”, teniendo como objetivo establecer si existe o no relación entre el lenguaje comprensivo y la memoria auditiva inmediata en estudiantes de 5° y 6° grado de primaria de zona rural y urbana de Lima. La muestra estuvo compuesta por 230 estudiantes de 5° y 6° de primaria, de

ambos sexos, entre 9 y 12 años de edad, que provenían de escuelas estatales de la zona rural y urbana de Lima, evaluándolos con la Batería de Woodcock de Proficiencia en el Idioma adaptada por Tapia y el Test de memoria auditiva inmediata propuesta por Cordero y adaptada por Dioses. Se empleó el método descriptivo con un diseño correlacional, descriptivo comparativo. Se encontró que los estudiantes de la zona urbana obtuvieron mejores resultados en la mayoría de los subtests, en comparación con los estudiantes de la zona rural, evidenciándose una diferencia altamente significativa en la memoria auditiva inmediata según el lugar de residencia. Los estudiantes de la zona urbana alcanzaron mejores resultados en la memoria auditiva global y en la memoria numérica y asociativa que los de zona rural; no existiendo diferencias significativas en el subtest de memoria lógica. Por otro lado, se encontraron diferencias en el lenguaje comprensivo según el sexo, las mujeres obtienen mejores resultados que los varones en el subtest de análisis de palabras. Por último, de acuerdo al grado de instrucción se encontraron diferencias significativas en el lenguaje comprensivo y la memoria auditiva inmediata; pues a mayor grado de instrucción, mejores son los resultados en lenguaje comprensivo y memoria auditiva inmediata. Se concluyó que existe relación entre el lenguaje comprensivo y memoria auditiva inmediata.

Carrasco (2015) llevó a cabo un estudio denominado “Nivel de vocabulario receptivo en niños de 4 y 5 años de centros educativos estatales y privados del distrito de Surquillo”, el cual tuvo como objetivo comparar el nivel de vocabulario receptivo entre niños de ambos sexos de 4 y 5 años de centros educativos estatales

y privados del distrito de Surquillo. La muestra estuvo conformada por 115 niños y niñas de instituciones educativas estatales y 110 niños de ambos sexos de instituciones educativas privadas, quienes fueron evaluados con el Test de Vocabulario en Imágenes Peabody PPVT – III. El método que se utilizó fue el descriptivo. Los resultados evidenciaron que existen diferencias significativas en el vocabulario receptivo en función a la edad, género y tipo de gestión educativa, encontrándose mejores niveles en los alumnos de las instituciones educativas privadas.

Arenas (2012) realizó la investigación titulada, “Desarrollo del lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente nivel socioeconómico”, siendo el objetivo identificar las diferencias del lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de instituciones educativas estatales y privadas del nivel inicial. La muestra estuvo constituida por niños de 3, 4 y 5 años de ambos sexos, 87 de la institución educativa estatal de Villa María del Triunfo, 79 de la institución educativa estatal de Surco y 81 de la institución educativa privada de Surco, a quienes se les aplicó el Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow (1976). Se comprobó que existen diferencias altamente significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo, ya que los estudiantes provenientes de la institución educativa particular de Surco (Nivel socioeconómico A), obtuvieron mejores resultados que aquellos pertenecientes a la institución educativa estatal de Surco (Nivel socioeconómico C) y estos presentaron mejores resultados que aquellos pertenecientes a la institución educativa estatal de Villa María del Triunfo (Nivel socioeconómico E). Así también, se encontró que las niñas cuentan con mejor

desempeño en el lenguaje comprensivo en comparación a los niños, esta diferencia se dio en las instituciones educativas estatales del Distrito de Surco y de Villa María del Triunfo; en cambio, en la institución educativa privada de Surco no se encontró diferencia.

2.1.2. Antecedentes internacionales

Blanco, Murillo y Rodríguez (2005) realizaron una investigación en Colombia, denominada “Características del lenguaje comprensivo y expresivo en niños de 6 años de la Escuela Hijos de Obreros de la Construcción”, la cual tenía como objetivo establecer las características del lenguaje comprensivo y expresivo en los niños de seis años de edad de la Escuela Hijos de Obreros de la Construcción de la ciudad de Sincelejo, durante el segundo trimestre del año 2005. Para la recolección de datos se creó un instrumento de evaluación para establecer las diferencias demográficas y las condiciones del lenguaje comprensivo y expresivo de cada niño; asimismo, para medir el nivel del lenguaje expresivo se utilizó el Test de Articulación, para el nivel comprensivo se aplicó el Test de Terman y para evaluar la sintaxis se elaboró una prueba de conversación espontánea. La muestra estuvo constituida por niños de 6 años, en total 21, que corresponde a la población completa. Los resultados demostraron que el 61.9% tiene dificultad en el aspecto del lenguaje expresivo y el 85.7% tiene dificultad en el lenguaje comprensivo. Se concluyó que las alteraciones del lenguaje comprensivo y expresivo en los niños se deben a la inmadurez e incoordinación de

los órganos fonoarticulatorios y la falta de estimulación en el entorno que influyen de manera negativa en el lenguaje.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Definición del Lenguaje

Para Bram (citado en Acosta y Moreno 2005: 2), el lenguaje, no solo es una conducta humana, es un sistema que se encuentra constituido por símbolos arbitrarios que tiene por objetivo generar la interacción entre los miembros de una sociedad. Pero no solo debe ser interpretado como un mediador entre hombre y hombre sino, también, como un mediador entre el hombre y los fenómenos sociales, pues el lenguaje hace que este maneje construcciones mentales intangibles como, por ejemplo, el cambio, la justicia y la función.

Algo similar consideró Lahey (citado en Acosta y Moreno 2005: 2), quien se refiere al lenguaje como un código que permite que el hombre pueda simbolizar ideas en relación al mundo a través de un sistema convencional de señales arbitrarias de comunicación. De tal modo, Owens (citado en Acosta y Moreno 2005: 2) también se refirió que el lenguaje es un código compartido por un grupo social que tiene como objetivo permitir la representación de conceptos mediante el uso de símbolos arbitrarios y reglas que manejan la combinación de esos símbolos.

De las definiciones anteriores, Acosta y Moreno (2005: 2) concluyeron que el lenguaje es un sistema de unidades lingüísticas que cuenta con organización interna de carácter formal, por lo cual su uso permite formas singulares de relación y acción sobre el medio social que se representa a través de formas concretas de conducta.

2.2.2. Procesos del lenguaje

Cotorás (2014) refiere que existen dos aspectos o procesos del lenguaje que se desarrollan de manera paralela, estos son el comprensivo y el expresivo. El primero está referido a la capacidad del niño para entender el significado de las palabras; este se empieza a desarrollar muy tempranamente; por su parte, el aspecto expresivo tiene que ver con la manera en que el niño se comunica, ya sea de manera oral o gestual, dándose inicio en los primeros momentos de vida con el llanto y los movimientos corporales.

Lenguaje Comprensivo

Es desde el nacimiento que el niño se encuentra expuesto a distintos estímulos lingüísticos en sus interacciones con los adultos, por lo que, si estas se mantienen, el niño puede comprender lo que dicen. Esto significa que el niño conoce las palabras junto con su significado antes de empezar a hablar.

Esto puede ser corroborado con el Proyecto Illinois Early Learning, en sus Normas de Guía del Aprendizaje Infantil en Illinois (2012), donde refieren que el lenguaje comprensivo se trata del grado de entendimiento que tiene el niño de su lenguaje.

Durante el primer año de vida los niños captan sonidos de su alrededor, incluso pueden hacerlo con los sonidos de todas las lenguas y son capaces de notar diferencias que los adultos no consiguen, pero con el tiempo pierden esta capacidad ya que, pasado los seis meses, se concentran solo en su lengua materna, empezando a diferenciar sus sonidos y patrones propios, los que son pilares para que el niño desarrolle su vocabulario y comprenda la información. Se dice que los niños entienden mucho más de lo que expresan, por eso es importante que este lenguaje se desarrolle adecuadamente debido a que la capacidad de poder entender e interpretar el lenguaje contribuye al éxito social de los niños.

Lenguaje Expresivo

Por otro lado, el proceso expresivo del lenguaje está referido a las diversas formas que tiene el niño de comunicarse, desde su nacimiento.

En la etapa pre lingüística, el lenguaje expresivo se manifiesta a través del llanto, sonrisas, miradas, vocalizaciones o silabaciones; cuando aún no existen las palabras con significado, pero sí comunicación. Aproximadamente al primer año de vida es cuando aparecen las primera palabras con significado y estas son

regularmente de dos sílabas idénticas con sonidos bilabiales, por ejemplo: papá, mamá. Alrededor de los 18 meses, frecuentemente los niños usan la holofrase o “palabra frase”; es decir, una sola palabra representa todo un mensaje; por supuesto, en la medida que sus órganos fonoarticulatorios, motricidad general y sistema nervioso maduran, el niño puede producir e imitar nuevos sonidos, por lo que el modelo adulto debe ser correcto. Es esperado que cumplido el primer año el niño emita al menos una palabra con significado y al cumplir los tres años, se espera el dominio básico de su lengua materna. (Cotorás 2014)

Por su parte, el Proyecto Illinois Early Learning, en sus Normas de Guía del Aprendizaje Infantil en Illinois (2012), indican que a través del lenguaje expresivo los niños expresan sus necesidades, deseos y sentimientos a otros, no verbal y/o verbalmente, incluyendo el llanto reflexivo, el apartar la vista y el lenguaje corporal.

Estas normas señalan que, después de los cuatro meses de edad, los niños usan sonidos adicionales mientras desarrollan su lenguaje verbal, produciendo así diferentes tipos de llantos, sonidos al arrullar, reírse, balbucear y hasta gritar. Entre los 9 y 12 meses, empiezan a señalar con el fin de comunicar algo específico, combinando gestos y sonidos vocálicos para indicar los que les interesa, dando paso a las palabras que surgirán entre los 12 y 15 meses de edad. Ya para el segundo año de vida, los niños son capaces de usar y combinar esas primeras palabras, que suelen ser expresiones de dos sílabas como “bibi” para

“biberón”. A los 36 meses, los niños producen oraciones simples pero claras para referir ideas, preguntar y turnarse al conversar.

2.2.3. Componentes del lenguaje

Componente fonético-fonológico

Pérez y Salmerón (2006) describen a la fonología como la manera en la que los fones se organizan dentro del sistema de sonidos que conforman el lenguaje; y, a la fonética como los rasgos físicos de los sonidos, estos están relacionados a los rasgos laríngeos, el punto y el modo de articulación.

Asimismo, mencionan que dentro del proceso de adquisición del componente fonético-fonológico existe un orden de aparición de estas habilidades y unos hitos de desarrollo muy definidos; sin embargo, indican que la rapidez de adquisición varía dependiendo del niño.

Componente Morfosintáctico

Explica Dubois (citado en Acosta y Moreno 2005: 3) que la morfosintaxis es el componente del lenguaje que tiene como objetivo la descripción de la estructura interna de las palabras; así también, se ocupa de las reglas de combinación de los sintagmas en oraciones.

En relación a lo señalado, explica que el componente morfosintáctico estudia la estructura interna de las palabras y el modo cómo estas se relacionan entre sí dentro de un enunciado u oración. De esta forma, el individuo va adquiriendo las estructuras morfosintácticas mediante la imitación, dónde recoge las reglas desde el modelo adulto; este proceso se va dando de manera gradual y progresiva. Además, existe un orden en su adquisición ligado a la evolución del pensamiento. (Pérez y Salmerón 2006)

Componente Semántico

El componente semántico se centra en estudiar el significado de las palabras que el hablante tiene en su mente, además de la combinación de los mismos cuando se integran en una sola oración. Asimismo, está encargado del proceso de expresión de estos significados dentro de una secuencia de acontecimientos, de cómo se organiza y se relaciona la información y de la adquisición y el uso de categorías abstractas.

Para Monfort (citado en Pérez y Salmerón 2006) es a partir de una serie de adaptaciones entre el niño y el entorno que le rodea que se da la organización semántica; es decir, a través de la representación que el niño va realizando del mundo y de la interacción que tiene con este. También, menciona que el niño atraviesa una serie de etapas a través de las cuales su percepción de la realidad se va transformando en lenguaje gracias a sus experiencias y a los modelos transmitidos por el ambiente social.

Componente Pragmático

Acosta y Moreno (citado en Pérez y Salmerón 2006) señalan que “la pragmática estudia el funcionamiento del lenguaje en contextos sociales, situacionales y comunicativos, esto quiere decir que analiza las reglas que explican o regulan el uso intencional del lenguaje, teniendo en cuenta que se trata de un sistema social compartido que dispone de normas para su correcta utilización en contextos concretos.”

2.2.4. Factores determinantes en el desarrollo del lenguaje

En la adquisición del lenguaje interactúan diferentes factores como el social, el perceptivo, el procesamiento cognitivo, el conceptual y el lingüístico, aunque no hay un acuerdo en el énfasis y grado de influencia que tiene cada uno de ellos, todos parecen ser relevantes, pues existen diferentes estudios que defienden la premisa de que la experiencia afecta el aprendizaje del lenguaje.

Johnston (2010), realizó un estudio y determinó los factores que influyen en la adquisición del lenguaje, estos fueron:

- El ambiente verbal afecta el aprendizaje del lenguaje, pues no es lo mismo venir de un entorno familiar con padres “profesionales” y muy verbales, que venir de una familia con pocos estudios y menos verbales.

- Los niños que están más frecuentemente expuestos a un modelo de lenguaje aprenden dicha forma más rápido que los niños que reciben el mismo modelo, pero con una estimulación común y corriente.
- Los términos de tiempo, causalidad, ubicación, tamaño y orden están mucho más correlacionadas a la edad mental que las palabras que simplemente se refieren a objetos o sucesos.
- El léxico se ve afectado por el conocimiento del mundo pues mientras menos sepa el niño sobre el objeto al que se refiere una palabra, más dificultades tendrá para recordarla.

2.2.5. Componente Léxico Semántico

El componente léxico - semántico se ocupa de dos aspectos importantes dentro del estudio del significado de las palabras y frases; el primero tiene que ver con la manera cómo se combinan las palabras para crear un discurso; y el segundo, se refiere a la relación entre signos y símbolos y lo que representan. Es así que se dividen en dos competencias, la léxica y la semántica.

2.2.5.1. Competencia Léxica

Según Martínez, la competencia léxica permite a las personas ser capaces de reconocer una palabra como parte de su lengua, además de determinar si esta es correcta o no. Asimismo, al ser el individuo competente lexicalmente, es capaz de

analizar la estructura morfosintáctica y cómo se constituyen las palabras, así como crear unas nuevas rigiéndose a las reglas pertenecientes a su idioma e identificar paradigmas flexivos y derivacionales. (citado en Manrique 2013)

Se han realizado algunos estudios sobre el léxico con el objetivo de averiguar sobre las estrategias que los niños utilizan para etiquetar las palabras, el orden y la frecuencia en las que las distintas categorías lingüísticas (sustantivos, verbos, etc.) aparecen en su repertorio y el progreso de estas durante el periodo de desarrollo; a todo esto se denominó “lexicón mental”, que es un almacén de términos que se encuentra en el cerebro de todo hablante y que está sujeto a una estructura interna.

En cuanto al desarrollo del “lexicón mental”, algunos autores como Galian, Ato y Carranza hacen referencia a la existencia de características individuales en el ritmo de adquisición de este repertorio, sobre todo con respecto al aprendizaje de las palabras. (citado en Manrique, 2013) De manera similar, Dale y Karmiloff y Karmiloff – Smith explican que existen grandes diferencias en relación al tamaño y contenido del léxico infantil, incluyendo diferencias en relación al sexo, las cuales, según Huttenlocher, se observan cuando el niño empieza a adquirir sus 50 palabras, es decir a los 18 meses, desapareciendo aproximadamente a partir de los 24 meses. (citado en Manrique 2013)

2.2.5.2. Competencia Semántica

Además de contar con la capacidad de reconocer una palabra como parte de su lengua, el individuo también debe ser capaz de incorporar las unidades léxicas aisladas a categorías conceptuales amplias y diferentes según su significado, es decir, ser competente semánticamente. Esto supone que debe saber distinguir de manera correcta los significados de una palabra, reconocer las limitaciones propias del nivel de la oración y del discurso, ser capaz de analizar y abstraer el significado de una palabra desconocida de acuerdo al contexto, además de reconocer anomalías propias de la actuación del significado y si sabe detectar una posible ambigüedad en el nivel oracional y del discurso (citado en Manrique, 2013).

2.2.5.3. Desarrollo del componente léxico – semántico

El vocabulario es la base para aprender a consolidar otros componentes del lenguaje. De acuerdo con Loraine (2008), se ha demostrado que el desarrollo del léxico se relaciona estrechamente con la comprensión lectora, la inteligencia y la habilidad general. Mientras los niños aprenden a leer, ellos deben aprender a decodificar la lectura, pero para esto requieren un vocabulario base con el fin de darle sentido. Para realizar todo lo mencionado el niño debe tener un adecuado desarrollo del componente léxico semántico, el cual está referido al conocimiento del significado de las palabras y cómo la combinación de estas crea un concepto verbal.

Por su parte, Beltrán (citado en Larrocha y otros 2011), afirma que el aprendizaje de estas palabras se ve influido por las interacciones sociales que tiene el individuo desde temprana edad, así como por los aspectos culturales del medio que lo rodea, lo cual empieza, según Anglain (citado en Larrocha y otros 2011), desde el aprendizaje de palabras concretas (perro, gato, loro) hacia los términos generales (animales domésticos).

De acuerdo con Pérez y Salmerón (2006), durante el primer año, el niño muestra interés por su entorno inmediato, interpreta las expresiones de la cara del adulto, además de las palabras, con ayuda de la prosodia, de la misma manera sucede con las órdenes sencillas y situaciones familiares. Además, en esta etapa el niño puede utilizar hasta tres palabras generalizadas, por ejemplo, puede decir: agua para referirse a todos los líquidos. De manera similar explica Nelson (citado en Gutiérrez 2015) que el bebé, a los 8 meses es capaz de girar su cabeza hacia su punto de interés, ya sea la voz de la madre o el padre cuando, por ejemplo, nombra un juguete o juego con una determinada prosodia; esto demostraría que el niño es capaz de comprender las palabras como unidades segmentadas del repertorio verbal del adulto.

Hacia el segundo año de vida (12 a 24 meses), mencionan Pérez y Salmerón (2006), el niño es capaz de identificar y nombrar los objetos y acciones cotidianas; además progresivamente va aprendiendo palabras nuevas, cuyo uso va acompañado de gestos y por lo general están fuera de contexto. Asimismo, en esta etapa se da la sobregeneralización semántica, por ejemplo, llama “papá” a todos

las figuras masculinas de su entorno; mientras el vocabulario va aumentando, estas sobregeneralizaciones van desapareciendo, ya que, según plantea Dore (citado en Gutiérrez 2015), en esta edad se da un crecimiento léxico asombroso, lo que algunos autores llaman “explosión léxica”, de esta manera Jones (citado en Gutiérrez 2015), señala que durante los primeros meses del segundo año de vida el niño va incorporando a su vocabulario tres palabras al mes, las siguientes son adquiridas de diez a veinte por día. Con todo se deduce que entre los 15 y los 18 meses se evidencia un cambio radical debido al interés inagotable que muestra el niño por aprender el nombre de las cosas.

Como en la etapa anterior el niño ha aprendido nuevas palabras, de los 24 a 36 meses es capaz de comprender situaciones y órdenes más complejas que implican relaciones entre objetos u acciones, puede comprender cualidades y nociones sencillas (atrás/adelante) y el uso de los objetos; además sigue incrementando su vocabulario diariamente, todo esto gracias a su interés por las experiencias de su entorno inmediato: mira, explora, formula pregunta, desea conocer el porqué y el nombre de las cosas.

A medida que el niño va avanzando hacia los 36 – 42 meses, va demostrando un avance significativo en cuanto a la comprensión de oraciones que impliquen negación, contrarios, adivinanzas, absurdos sencillos, bromas y su estructura oracional se va haciendo más compleja. Y, por supuesto, el vocabulario comprensivo y expresivo sigue ampliándose. (Pérez y Salmerón 2006)

Entre los 48 y 60 meses, el niño cuenta con un repertorio léxico de aproximadamente unas 1,500 a 2300 palabras. Asimismo, sigue instrucciones sin que los objetos estén presentes y comprende el significado de enunciados como: “al día siguiente”, “el próximo año”. Dentro de su vocabulario se encuentran los colores que podríamos considerar más básico como el rojo, el azul, el amarillo y el verde. Y también hace preguntas usando: “¿Quién?”, “¿Por qué?”. (Quezada 1998)

Y, por último, ya en la etapa escolar, de los 61 hasta los 84 meses, el niño demuestra tener madurez neuropsicológica en relación al aprendizaje y un lenguaje cada vez más abstracto, el cual le permite percibir distintas unidades lingüísticas dentro de un texto o discurso, percibiéndolo holísticamente. (Castañeda 1999: 94)

2.2.5.4. Dificultades del componente léxico semántico

Existen varias causas por las que el lenguaje puede verse afectado, éstos factores pueden ser orgánicos, psicológicos, sociales y afectivos, es por ello que para que se dé un adecuado desarrollo debe existir cohesión entre estos factores. (Acosta y Moreno 2005). Y como componente del lenguaje, el léxico semántico no es ajeno a verse afectado en algunas ocasiones.

Es así que sus dificultades se caracterizan por que el niño o la niña no es capaz de comprender o expresar adecuadamente el contenido de los significados

de su lengua, lo cual conlleva a que emplee un lenguaje ambiguo, poco explícito, con abundantes muletillas o circunloquios entre las palabras y con escasez de adjetivos, artículos, adverbios, conjunciones y preposiciones. (Acosta y Moreno 2007)

En relación al desarrollo del vocabulario, se presentan:

- **Etiquetas genéricas:** es cuando el niño hace uso de palabras que carecen de especificidad para referirse a un elemento, en lugar de unas explícitas y precisas, por ejemplo, dice: “Que bonito tu esto” en vez de “Que bonito tu muñeco.”
- **Sobregeneralización:** dificultad en la que el niño utiliza una misma palabra para denominar “objetos” con características similares, por ejemplo, llama “papá” a todos los hombres.
- **Errores semánticos:** en este caso hablamos de la incorrecta selección de una palabra debido a la baja comprensión del significado de las relaciones semánticas. Como ejemplo se considera a un niño diciendo: “Estoy demasiado muy feliz.”
- **Neologismos o palabras inventadas:** esta dificultad se caracteriza por la creación de nuevas palabras cuando el niño no conoce la que debe utilizar en una determinada situación.

- **Restricción del significado:** se presenta cuando el niño tiene dificultades para captar los distintos significados que pueden adoptar una palabra, por ejemplo, “vela” como un objeto que da luz, como parte de un barco o como un apellido.
- **Recuperación de palabras:** problemas para recordar un término apropiado en el momento que se requiere aun conociéndolo.

Por otro lado, en función a la organización y formulación de oraciones y del discurso se encuentra la incapacidad del niño para organizar y formular demandas o secuencias en el orden lógico, de forma que proporcionen la información suficiente para que pueda producirse la comprensión.

Otras dificultades más leves relacionadas a este componente son: a) pobreza de vocabulario y la incorporación lenta de palabras a este, b) además, un menor desarrollo de las habilidades para relacionar significados y c) en algunos casos más graves, puede aparecer un discurso que se caracteriza por ser entrecortado y con abundantes pausas, uso de gestos de apoyo o sustitución del término al que no logran acceder, así como en el abuso de etiquetas genéricas e inespecíficas.

2.3. Vocabulario y el Contexto Educativo Peruano

Dentro del contexto educativo peruano, en los primeros grados del nivel de educación básica regular, se busca fortalecer las competencias comunicativas de los niños a través del aprendizaje lector y escritura convencional en su lengua materna y segunda lengua, esto incluye la adquisición del nuevo vocabulario y

también el fortalecimiento del aprendizaje previamente. Para lograr ello, el Ministerio de Educación (2016) toma en consideración el principio de que el pensamiento del niño a esa edad es concreto por lo que se rige al plano de la realidad de los objetos, de los hechos y datos actuales, en base a la información que recibe del ambiente familiar y educativo. Además, poco a poco va incorporando procesos, esquemas y procedimientos sociales y culturales, como lo es el vocabulario. Sumado a lo anterior, establece que es necesario que el aprendizaje se dé a través del juego; en consecuencia, los procesos de enseñanza y aprendizaje deben darse de forma lúdica y en situaciones concretas para el logro de los objetivos.

El área encargada de llevar a cabo lo mencionado líneas arriba es el de Comunicación y sus pilares de trabajo se enmarcan en una perspectiva sociocultural ya que el aprendizaje se da a partir de situaciones de comunicación los cuales permiten que los niños aprendan a comprender y producir textos orales y escritos de distinto tipo, formato y género textual, enmarcándose, en contextos sociales y culturales diferentes, en el cual se forman identidades individuales y colectivas y adoptan características propias en cada uno de esos contextos. Además, resaltan las prácticas sociales del lenguaje debido a que las situaciones comunicativas forman parte de las interacciones que se dan entre las personas al participar de la vida social y cultural, donde se usa el lenguaje de diferentes modos para construir sentidos y apropiarse progresivamente de este.

Como el uso del lenguaje es transversal afecta a todo el currículo educativo, esto significa que es una herramienta principal para que los niños logren sus objetivos en distintas áreas curriculares y se afianza en el desarrollo de las mismas, contribuyendo con el desarrollo de las competencias comunicativas, siendo una de ellas el poder organizar y desarrollar las ideas de forma coherente y cohesionada, donde el niño logra ordenar lógicamente información sobre un tema, ampliándolas y complementándolas, y utilizando un vocabulario adecuado.

Un aspecto importante que el MINEDU menciona en el programa curricular de educación primaria es que, en aras de la atención a la diversidad, se debe tomar en cuenta los diversos ritmos y estilos de aprendizaje, así como la diversidad en términos culturales, étnicos, sociales, religiosos y de género, además del hecho de que no todos los hablantes de castellano conocen y usan la variedad estándar. (Ministerio de Educación del Perú 2016). Esto significaría que no todas las personas usan los mismos términos para denominar a los objetos que conocen y comparten en la sociedad peruana. Debido a ello, esta área debe utilizar los saberes y prácticas sociales locales en la enseñanza, partir de situaciones comunicativas vinculadas al contexto y la realidad de los estudiantes. (Ministerio de Educación del Perú 2016)

Sin embargo, a pesar de que este programa curricular se aplica a nivel nacional, los diferentes resultados de las evaluaciones de desempeño estudiantil, desde los años 1996, 1998 y 2001, así como, de las internacionales LLECE 1997 y PISA 2001, evidencian un nivel bajo de desempeño en los estudiantes en las

áreas de Comunicación y Matemática, lo cual demostraría la existencia de un problema de baja calidad educativa y de inequidad en el sistema educativo, ya que los más afectados, son las poblaciones que cuentan con menos recursos, siendo los más desfavorecidos los departamentos más pobres del país ubicados en las zonas de la sierra sur y selva.(citado en Ministerio de Educación del Perú 2006).

En tanto, en la Evaluación Nacional 2004 se confirmaron nuevamente estos resultados, por lo que para mejorar esto indican que es necesario establecer políticas dirigidas a mejorar ciertas condiciones, así como adecuar el servicio educativo a las características de cada población en el marco del proceso de enseñanza aprendizaje, puesto que no es posible hablar de calidad educativa, si esta no es equitativa. Los resultados indicarían que las diferencias en el rendimiento académico se deben a las desigualdades socioeconómicas y culturales de los estudiantes. (Ministerio de Educación del Perú 2006).

Por otro lado, la heterogeneidad del rendimiento de las escuelas también se encuentra determinada por las características del docente y por los procesos para la enseñanza. Estas características incluyen su satisfacción y sus expectativas sobre el aprendizaje de sus estudiantes, los conocimientos y habilidades cognitivas que posee, la cobertura de contenidos curriculares y el clima de la escuela. (Ministerio de Educación del Perú 2006).

2.4. Definición de términos básicos

Por lo tanto, en base al marco teórico se definen los términos básicos de esta investigación de la siguiente manera:

- **Vocabulario Comprensivo:** es la capacidad que tiene el niño para distinguir lo que escucha, seguir órdenes, entender ideas, pensamientos, entre otros.
- **Vocabulario Expresivo:** es la capacidad que tiene el niño para utilizar adecuadamente palabras que ha integrado a su lenguaje cotidiano y es capaz de producir mensajes con él cuando lo requiera.
- **Institución Educativa Privada:** es un centro educativo, creado y administrado por personas de derecho privado naturales o jurídicas.

2.5. Hipótesis

2.5.1. Hipótesis general:

- Existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo, la edad y el lugar de procedencia (Lima y Tarapoto).

2.5.2. Hipótesis específicas:

1. Existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo.
2. Existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el sexo.
3. Existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según la edad.
4. Existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según la edad.
5. Existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario comprensivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el lugar de procedencia.
6. Existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario expresivo en los niños de dos instituciones educativas privadas, según el lugar de procedencia.



CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación que se utilizó es el descriptivo ya que se analizaron los datos obtenidos, características y propiedades identificadas en las variables de estudio, de acuerdo a la muestra estudiada, en este caso las variables son Vocabulario Comprensivo y Expresivo.

El diseño es no experimental, ya que no hubo ningún tipo de manipulación intencional de la muestra, pues se hizo la selección de los niños en función a su edad y contexto geográfico y evaluado en su ambiente natural para después analizar los datos encontrados. Asimismo, es transversal porque se recolectaron los datos una vez, en un solo tiempo; y, por último, es descriptivo-comparativo ya que se realizó con el propósito de describir las variables Vocabulario

Comprensivo y Expresivo en los niños, comparar los resultados entre dos contextos geográficos distintos y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado.

3.2. Población y muestra

La población objeto de estudio estuvo conformada por niños, varones y mujeres, de seis a ocho años de edad, de dos instituciones privadas, de la ciudad de Lima y Tarapoto, respectivamente.

La muestra fue intencional, no probabilística. Se consideró 150 niños, entre varones (75) y mujeres (75), siendo 75 niños de la ciudad de Lima y los otros 75 niños de la ciudad de Tarapoto, distribuidos según sus edades, 62 de 6 años, 57 de 7 años y 31 de 8 años.

Los criterios de exclusión señalan que los niños, objeto de estudio, no deben ser menores de 6 años de edad y tampoco mayores de 8 años de edad, también deben ser niños que no presenten alguna habilidad diferente.

3.3. Definición y operacionalización de variables

- **Vocabulario Comprensivo:** el niño distingue una palabra, indicada verbalmente por el examinador, dentro de un grupo de imágenes.

- **Vocabulario Expresivo:** el niño nombra, de manera inmediata, una palabra al mostrarle la imagen representativa de la misma.

Estas variables por su nivel de medición son ordinales y se les trató como cuantitativas.

- **Sexo:** femenino, masculino
- **Tipo de gestión educativa:** privada

Por su escala de medición, estas dos variables son nominales.

- **Edad:** 6, 7 y 8 años

La última variable por su escala de medición es de razón, por lo tanto, es una variable cuantitativa.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la presente investigación se utilizaron dos tests, para la recolección de datos, los cuales son el Test de vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III y el Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – ADAPTADO.

3.4.1. Test de vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III

3.4.1.1. Ficha técnica del Test de Vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III

Cuadro 1

Ficha técnica del Test de Vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III

Nombre Original	Test de Vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III
Autores	Ll. M. Dunn / L. M. Dunn / D. Arribas
Año de Publicación	1997
Adaptación al Español	D.Arribas. Dpto. de I+D de TEA Ediciones (2006)
Duración de la prueba	Variable, entre 10 y 20 minutos aproximadamente.
Aplicación	Individual
Ámbito de aplicación	De 2 y medio a 90 años.
Área que evalúa	Vocabulario Comprensivo
Finalidad	Evaluar el nivel del vocabulario receptivo o comprensivo y hacer una detección rápida de las dificultades en la competencia verbal.
Contenido	Contiene 192 láminas, cada una consta de cuatro dibujos. El evaluado debe indicar qué ilustración de cada lámina representa mejor el significado de una palabra dada por el evaluador

3.4.1.2. Descripción del Test de vocabulario en imágenes de PEABODY

PPVT III

La tercera versión del PEABODY, considerada una de las pruebas con más prestigio en relación a la evaluación de aspectos verbales, recoge las investigaciones y mejoras acumuladas durante 50 años para conseguir un instrumento de gran precisión.

Esta prueba es utilizada para evaluar el nivel del vocabulario receptivo o comprensivo y hacer una detección rápida de las dificultades en la competencia verbal, por lo cual puede servir como un dato adicional de una batería de tests para evaluar procesos cognitivos.

La fiabilidad de este test se calculó empleando el modelo de Rasch, el coeficiente alfa y el método de las dos mitades. Todos los valores se encontraron cercanos a 0,90 y fluctúan entre 0,80 y 0,99 con una mediana igual a 0,91.

La validez fue establecida a través de palabras estímulo (o elementos del test) seleccionadas en base a dos criterios. Uno de ellos fue la bondad de ajuste de los elementos (o palabras) al modelo de Rasch, ayudando a reconocer elementos incongruentes con el resto del test. También, se tuvo en cuenta el valor convencional por porcentaje de aciertos disponible de cada edad.

**3.4.2. Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner –
ADAPTADO**

**3.4.2.1. Ficha técnica del Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de
Gardner – ADAPTADO**

Cuadro 2

Ficha técnica del Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner –
ADAPTADO

Nombre	Test Figura - Palabra de Vocabulario Expresivo De Gardner – ADAPTADO
Autor de origen	Morrison Gardner
Adaptación Peruana	Mariana Castro Sánchez / Gabriela Noriega Saldaña / María Pía Zavaleta Piñella
Año de adaptación	2012
Duración de la prueba	10 a 15 minutos aproximadamente.
Aplicación	Individual
Ámbito de aplicación	De 2 a 11 años de edad
Área que evalúa	Vocabulario expresivo
Finalidad	La prueba tiene como objetivo brindar normas en lo referente a edad mental, cociente de inteligencia, percentil y grupo de pertenecía en relación al vocabulario expresivo del individuo.
Contenido	Cuenta con 110 láminas y una hoja de registro.

3.4.2.2. Descripción del Test Figura - Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – ADAPTADO

Esta prueba se utiliza con el fin de determinar la inteligencia verbal de un niño mediante su vocabulario expresivo adquirido, tanto su calidad como cantidad. El aspecto expresivo consiste en que el individuo dé respuestas verbales del nombre de la figura presentada en láminas para así registrar respuestas correctas e incorrectas.

La confiabilidad del Test Figura - Palabra Expresivo de Gardner – Adaptado, fue establecida con el método de consistencia interna el coeficiente Alfa de Cronbach, el cual oscila entre 0,73 a 0,83 con una mediana de 0,80 que, estadísticamente, es significativo ($p < 0,01$).

La validez se llevó a cabo a través del criterio de jueces expertos, el grado de concordancia entre los dictámenes de los jueces fue ratificada mediante el coeficiente V de Aiken, donde se obtuvo un coeficiente de 0,80 y 1.

3.5. Procedimiento de recolección de datos

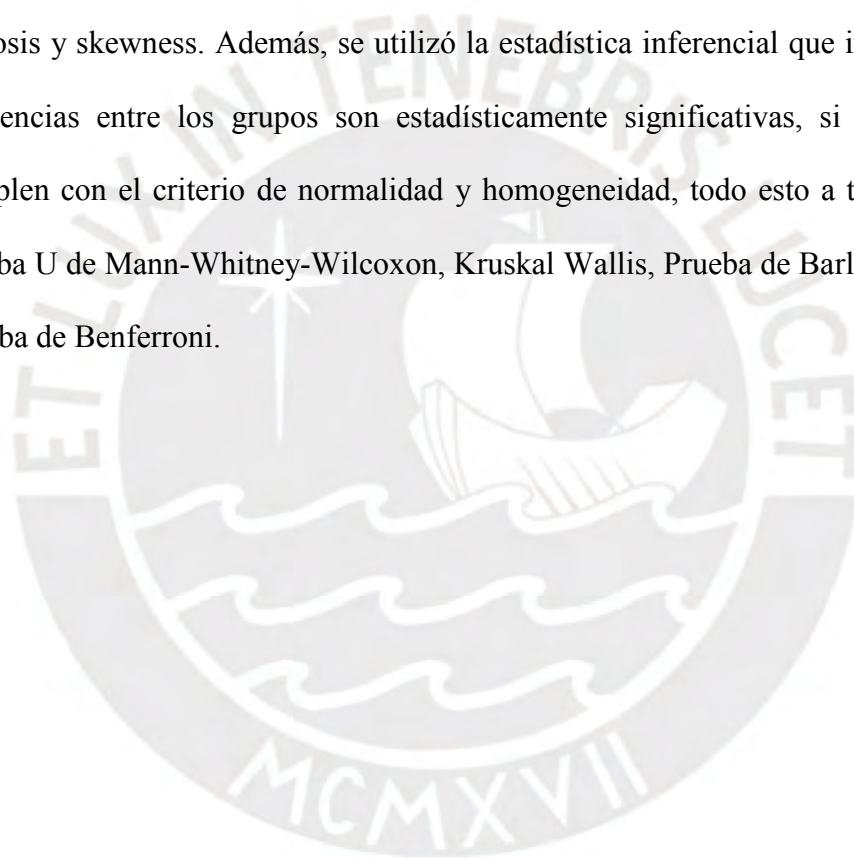
El procedimiento que se siguió en ambos colegios se manejó en fechas distintas y a través de las acciones:

1. Se solicitó formalmente el permiso a las autoridades de los colegios de Lima y Tarapoto donde se llevó a cabo la investigación.
2. Se pidió la autorización a los padres de familia para la aplicación de los test de evaluación, a través de un comunicado del colegio.
3. Se coordinó con el director y los profesores los lineamientos de aplicación de los instrumentos: horarios y fechas.
4. Se organizaron los instrumentos de evaluación para su aplicación: fotocopiado y separación por grupos.
5. Se realizó la aplicación individual de los instrumentos de acuerdo a lo coordinado con las autoridades del colegio.
6. Se calificaron los test aplicados, es decir se obtuvo los puntajes de cada uno.
7. Se elaboró una base de datos en el programa Excel.

8. Para concluir, se analizó estadísticamente la base de datos en función de los objetivos de estudio.

3.6. Técnicas de procesamiento de la información

El análisis estadístico se llevó a cabo a través de la estadística descriptiva: frecuencias mínimas y máximas, mediana, media aritmética, desviación estándar, kurtosis y skewness. Además, se utilizó la estadística inferencial que indica si las diferencias entre los grupos son estadísticamente significativas, si los grupos cumplen con el criterio de normalidad y homogeneidad, todo esto a través de la prueba U de Mann-Whitney-Wilcoxon, Kruskal Wallis, Prueba de Barlett, SdTest, Prueba de Benferroni.





CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados

La presentación y análisis de los datos se realizó a través de tablas con su respectiva descripción, con las cuales se buscó sintetizar los resultados estadísticamente en relación a los objetivos de la investigación.

4.1.1. Comparación del vocabulario comprensivo entre los niños y niñas participantes de la investigación

En la tabla 1 se puede observar la media obtenida por cada grupo según el sexo de los niños participantes, donde se aprecia que la muestra apenas cumple con las condiciones de normalidad. La diferencia en relación al puntaje obtenido es de 0,642, siendo el grupo masculino superior al femenino.

Tabla 1: Resultados estadísticos generales del vocabulario comprensivo según el sexo

Sexo	Media	Mediana	Desv. Est.	Sesgo	Kurtosis	Min	Max
F	84,152	86	9,908	-0,505	3,939	53	107
M	85,794	86	11,901	0,345	4,029	55	122
Total	85,006	86	10,984	0.090	4,238	53	122

N= 150

En la siguiente tabla se puede ver que la distribución de los grupos en el vocabulario comprensivo según el sexo, no cumple con el criterio de normalidad, ya que se obtuvo un valor de $p=0.00184$ ($p<0.05$). (Tabla 2)

Tabla 2: Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario comprensivo según el sexo

Obs	W	V	Z	Prob>z
150	0,96906	3,600	2,904	0,00184

En la tabla 3, se aprecia que no existen diferencias entre las varianzas de ambos grupos, ya que se obtuvo un valor de $p=0.1192$ ($p>0.05$), lo que lleva a decir que existe homogeneidad de varianzas entre los grupos de niños y niñas para la variable vocabulario comprensivo.

Tabla 3: SdTest para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario comprensivo según el sexo

Sexo	Obs	Media	Error Est.	Desv. Est.	Confiabilidad 95%	
F	72	84,152	1,167	9,908	81,824	86,481
M	78	85,794	1,347	11,901	83,111	88,478
Combinado	150	85,006	0,896	10,984	83,234	86,778

En la tabla 4 se observa que no existen diferencias significativas en los promedios de vocabulario comprensivo entre los grupos de niños y niñas, ya que se cuenta con un valor de $p=0.7618$ ($p>0.05$).

Tabla 4: Prueba U de Mann Whitney – Wilcoxon para la significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario comprensivo de los evaluados según el sexo

Sexo	Obs	U	Esperado	z	Prob > z
F	72	5355,5	5436		
M	78	5969,5	5889		
Combinado	150	11325	11325	-0,303	0,7618

En la tabla 5 se aprecian los resultados correspondientes a los puntajes directos del vocabulario comprensivo de los participantes evaluados según la edad, se observa que el grupo que obtuvo mayor media es el de 8 años ($x=92,806$) seguido del grupo de 7 años ($x=85,649$), y por último el de 6 años ($x=80,516$).

Tabla 5: Resultados estadísticos generales del vocabulario comprensivo según la edad

Edad	Media	Mediana	Desv. Est.	Sesgo	Kurtosis	Min	Max
6	80,516	84	10,434	-0,751	3,249	53	103
7	85,649	85	10,303	1,420	5,545	71	122
8	92,806	91	8,627	-0,005	2,886	72	109
Total	85,006	86	10,984	0,090	4,238	53	122

N= 150

En esta tabla se puede ver que la distribución de los grupos en la variable vocabulario comprensivo según la edad, no cumple con el criterio de normalidad, ya que se obtuvo un valor de $p=0.00184$ ($p<0.05$). (Tabla 6)

Tabla 6: Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario comprensivo según la edad

N	W	V	Z	Prob>z
150	0,97136	3,332	2,729	0,00184

En la tabla 7, se comprueba la existencia de diferencias entre las varianzas entre los grupos, ya que se obtuvo un χ^2 de $z=0.473$ ($z>0.05$), lo que indica que no existe homogeneidad de varianzas entre los grupos de 6, 7 y 8 años de edad para la variable vocabulario comprensivo.

Tabla 7: Prueba de Barlett para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario comprensivo según la edad

Fuente	SS	Df	MS	F	Prob >F	Chi ²	Prob > chi ²
Entre grupos	3159,6883	2	1579,84415				
Dentro de los grupos	14819,305	147	100,811599	15,67	0,000	1,4976	0,473
Total	17978,9933	149	120,664385				

Esta tabla se evidencia que existen diferencias significativas en los promedios de vocabulario comprensivo según la edad, ya que se cuenta con un valor $p=0.0001$ ($p<0.05$). (Tabla 8)

Tabla 8: Prueba de Krus Wallis para la significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario comprensivo de los evaluados según la edad

Edad	N	Sumatoria de Rangos	Prob < chi ²
6	62	3695,50	
7	57	4146,50	0,0001
8	31	3483,00	

En la tabla 9 se observan los resultados concernientes a la significancia de diferencias de los puntajes directos entre las edades de estudio del vocabulario comprensivo de los participantes evaluados. Se comprueba el valor $p > 0.05$ en todos los casos, mostrando así que existen diferencias significativas entre todos los grupos, siendo la mayor diferencia entre el grupo de 8 y 6 años.

Tabla 9: Prueba de Bonferroni para la significancia de diferencia entre las edades de estudio para la variable vocabulario comprensivo

	6	7
7	5,13299 0,018	
8	12,2903 0,0000	7,15733 0,005

En la tabla 10 se puede observar la media obtenida por cada grupo según el lugar de procedencia de los niños participantes, donde se aprecia que la muestra aparenta cumplir con las condiciones para normalidad. La diferencia de medias en relación al puntaje obtenido es de 1,642, siendo el grupo de Lima superior al de Tarapoto.

Tabla 10: Resultados estadísticos generales del vocabulario comprensivo según el lugar de procedencia.

Procedencia	Media	Mediana	Desv. Est.	Sesgo	Kurtosis	Min	Max
Tarapoto	84,152	86	9,908	-0,505	3,939	53	107
Lima	85,794	86	11,901	0,345	4,029	55	122
Total	85,006	86	10,984	0,090	4,238	53	122

N= 150

En la siguiente tabla se aprecia que la distribución de los grupos en la variable vocabulario comprensivo según el lugar de procedencia, no cumple con el criterio de normalidad, ya que se obtuvo un valor de $p=0.00184$ ($p<0.05$). (Tabla 11)

Tabla 11: Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario comprensivo según el sexo

N	W	V	Z	Prob>z
150	0,96906	3,600	2,904	0,00184

En la tabla 12, se puede ver que existen diferencias entre las varianzas de ambos grupos, ya que se obtuvo un valor de $p=0.0000$ ($p>0.05$), lo que lleva a decir que no existe homogeneidad de varianzas entre los grupos de Lima y Tarapoto para la variable vocabulario comprensivo.

Tabla 12: SdTest para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario comprensivo según el lugar de procedencia

Procedencia	Obs	Media	Error Est.	Desv. Est.	Confiabilidad 95%	
Tarapoto	75	82,493	1,614	13,98298	79,276	85,710
Lima	75	87,52	0,679	5,884841	86,166	88,873
Combinado	150	85,006	0,896	10,984	$\frac{83,23}{4}$	86,778

En la tabla 13 se observa que existen diferencias significativas en los promedios del vocabulario comprensivo según el lugar de procedencia, ya que se cuenta con un valor de $p=0.0007$ ($p<0.05$).

Tabla 13: Prueba U de Mann Whitney - Wilcoxon de significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario comprensivo de los evaluados según el lugar de procedencia

Procedencia	N	U	Esperado	z	Prob > z
Tarapoto	75	4763,5	5662,5		
Lima	75	6561,5	5662,5		
Combinado	150	11325	11325	-3,383	0,0007

4.1.2. Comparación del vocabulario expresivo entre los niños y niñas participantes de la investigación

En la tabla 14 se puede observar la media obtenida por cada grupo según el sexo de los niños participantes, donde se aprecia que la muestra apenas cumple con las condiciones para normalidad. La diferencia de medias en relación al puntaje obtenido es de 0,97, siendo el grupo masculino superior al femenino.

Tabla 14: Resultados estadísticos generales del vocabulario expresivo según el sexo.

Sexo	Media	Mediana	Desv. Est.	Sesgo	Kurtosis	Min	Max
F	75,569	74,5	8,557	-,463	2,329	52	88
M	73,538	75	7,815	-, 502	2,896	53	90
Total	73,073	75	8,166	-0,495	2,608	52	90

N= 150

En la siguiente tabla se puede ver que la distribución de los grupos en la variable vocabulario expresivo según el sexo, no cumple con el criterio de normalidad, ya que se obtuvo un valor de $p=0.00318$ ($p<0.05$). (Tabla 15)

Tabla 15: Prueba Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario expresivo según el sexo

Obs	W	V	Z	Prob>z
150	0,97136	3,332	2,729	0,00318

En la tabla 16, se puede ver que no existen diferencias entre las varianzas de ambos grupos, ya que se obtuvo un valor de $p=0.4350$ ($p>0.05$), lo que lleva a decir que existe homogeneidad de varianzas entre los grupos de niños y niñas para la variable vocabulario expresivo.

Tabla 16: SdTest para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario expresivo según el sexo

Sexo	Obs	Media	Error Est.	Desv. Est.	Confiability 95%	
F	72	72,569	1,008	8,557	70,55	74,58
M	78	73,538	0,884	7,815	71,77	75,30
Combinado	150	73,07	0,666	8,166	71,75	74,39

En la tabla 17 se aprecia que no existen diferencias significativas en los promedios de vocabulario expresivo entre los grupos de niños y niñas, ya que se cuenta con un valor de $p=0.5799$ ($p>0.05$).

Tabla 17: Prueba U de Mann Whitney – Wilcoxon para la significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario expresivo de los evaluados según el sexo

Sexo	N	U	Esperado	z	Prob > z
F	72	5289	5436		
M	78	6036	5889		
Combinado	150	11325	11325	-0,554	0,5799

En relación a la tabla 18, se aprecian los resultados concernientes a los puntajes directos del vocabulario expresivo de los participantes evaluados según la edad; observándose que el grupo que obtuvo mayor media es el de 8 años ($x=76,387$) seguido del grupo de 7 años ($x=74,929$), y por último el de 6 años ($x=69,709$).

Tabla 18: Resultados estadísticos generales del vocabulario expresivo según la edad

Edad	Media	Mediana	Desv. Est.	Sesgo	Kurtosis	Min	Max
6	69,709	70	9,393	-0,074	1,994	52	88
7	74,929	76	5,627	-0,206	2,007	63	84
8	76,387	78	7,172	-0,402	2,369	63	90
Total	73,07	75	8,166	-0,495	2,608	52	90

N= 150

En esta tabla se puede ver que la distribución de los grupos en la variable vocabulario expresivo según la edad, no cumple con el criterio de normalidad, ya que se obtuvo un valor de $p=0.00318$ ($p<0.05$). (Tabla 19)

Tabla 19: Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario expresivo según la edad

N	W	V	Z	Prob>z
150	0,97136	3,332	2,729	0,00318

En la tabla 20, se puede ver que existen diferencias entre las varianzas entre los grupos, ya que se obtuvo un χ^2 con un valor de $p=0.001$ ($z>0.05$), lo que lleva a decir que no existe homogeneidad de varianzas entre los grupos de 6, 7 y 8 años de edad para la variable vocabulario expresivo.

Tabla 20: Prueba de Barlett para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario expresivo según la edad

Fuente	SS	Df	MS	F	Prob>F	Chi ²	Prob>chi ²
Entre grupos	1238,345	2	619,172501				
Dentro de los grupos	8699,19333	147	59,1826417	10,46	0,0001	14,695	0,001
Total	17978,9933	149	120,664385				

En la siguiente tabla se comprueba que existen diferencias significativas en los promedios de vocabulario expresivo según la edad, ya que se cuenta con un valor de $p=0.0004$ ($p<0.05$). (Tabla 21)

Tabla 21: Prueba de Kruskal Wallis para la significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario expresivo de los evaluados según la edad

Edad	N	Sumatoria de Rangos	Prob<chi ²
6	62	3683,50	
7	57	4761,50	0,0004
8	31	2880,00	

En la tabla 22 se puede observar los resultados concernientes a la significancia de diferencias de los puntajes directos entre las tres edades de estudio del vocabulario expresivo de los participantes evaluados; se comprueba el valor $p > 0.05$ entre las edades de 7 y 6 años ($p = 0.001$) y de 6 y 8 años ($p = 0.000$). No se observaron diferencias significativas entre los grupos de 7 y 8 años.

Tabla 22: Prueba de Bonferroni para la significancia de diferencia entre las edades de estudio para la variable vocabulario expresivo

	6	7
7	5,22015 0,001	
8	6,67742 0,0000	1,45727 1,000

En la tabla 23 se puede observar la media obtenida en el vocabulario expresivo según el lugar de procedencia de los niños participantes, donde se aprecia que la muestra apenas cumple con las condiciones para normalidad. La diferencia en relación al puntaje obtenido es de 8,27, siendo el grupo de Lima superior al de Tarapoto.

Tabla 23: Resultados estadísticos generales del vocabulario expresivo según el lugar de procedencia.

Procedencia	Media	Mediana	Desv. Est.	Sesgo	Kurtosis	Min	Max
Tarapoto	68,946	70	8,286	-0,388	2,318	52	90
Lima	77,2	78	5,577	-0,318	2,285	65	88
Total	73,073	75	8,166	-0,495	2,608	52	90

N= 150

En esta siguiente tabla se puede ver que la distribución de los grupos en la variable vocabulario expresivo según el lugar de procedencia, no cumple con el criterio de normalidad, ya que se obtuvo un valor de $p=0.00318$ ($p<0.05$). (Tabla 24)

Tabla 24: Prueba de Shapiro Wilk para el supuesto de normalidad de la variable vocabulario expresivo según el sexo

N	W	V	Z	Prob>z
150	0,97136	3,332	2,729	0,00318

En la tabla 25, se puede ver que existen diferencias entre las varianzas de ambos grupos, ya que se obtuvo un valor de $p=0.0008$ ($p>0.05$), demostrándose que no existe homogeneidad de varianzas entre los grupos de Lima y Tarapoto para la variable vocabulario expresivo.

Tabla 25: Prueba de Barlett para el supuesto de Homogeneidad de Varianzas del vocabulario expresivo según el lugar de procedencia

Procedencia	Obs	Media	Error Est.	Desv. Est.	Confiabilidad 95%	
Tarapoto	75	68,946	0,956	8,286	67,040	70,853
Lima	75	77,2	0,644	5,57	75,916	78,48
Combinado	150	73,07333	0,6668297	8,166963	71,75 567	74,391

En la tabla 26 se observa que existen diferencias significativas en los promedios del vocabulario expresivo según el lugar de procedencia, ya que se cuenta con un valor de $p=0.0000$ ($p<0.05$).

Tabla 26: Prueba U de Mann Whitney - Wilcoxon de significancia de diferencias del puntaje global del vocabulario expresivo de los evaluados según el lugar de procedencia

Procedencia	N	U	Esperado	z	Prob > z
Tarapoto	75	4043	5662,5		
Lima	75	7282	5662,5		
Combinado	150	11325	11325	-6,093	0,0000

4.2. Discusión de resultados

Esta investigación permitió comparar dos realidades distintas del Perú y comprobar así que existen diferencias significativas en el vocabulario comprensivo y expresivo de los niños, en función a la edad y al lugar de procedencia, mas no indica que el sexo de los individuos delimite alguna diferencia entre el desarrollo de este aspecto.

En relación al sexo, según los resultados, se puede decir que no existen diferencias significativas en el desarrollo del vocabulario tanto comprensivo como expresivo entre niños y niñas, lo cual coincide con lo encontrado en la investigación realizada por Paredes y Quiñones (2014). Esto apoyaría los resultados obtenidos en la presente investigación. En contraste, se encuentran los hallazgos de Matalinares y Dioses (2007) quienes demostraron que las mujeres obtienen mejores resultados que los varones al analizar de palabras en el nivel de lenguaje comprensivo.

Por otro lado, respecto a la variable edad, se encontró una diferencia significativa pues los resultados hallados en la presente investigación indican que a más edad, mejor dominio del vocabulario. Este hallazgo es similar a los resultados del estudio de Paredes y Quiñones (2014), quienes también encontraron diferencias significativas según la edad. Todo esto se sustenta en las referencias de adquisición del lenguaje del niño dadas por Pérez y Salmerón (2006) y Gutiérrez (2015) quienes indican que el vocabulario va en incremento a medida que los niños van creciendo.

En cuanto al lugar de procedencia, los resultados mostraron que los niños de la institución educativa de Lima presentaron mejores resultados que los de Tarapoto, evidenciándose diferencias significativas. Esto sería explicado según Blanco, Murillo y Rodríguez (2005), quienes señalan que las alteraciones en el lenguaje comprensivo y expresivo se deben a la falta de estimulación en el entorno, coincidiendo con Monfort (s.f.: citado por Pérez y Salmerón, 2006), quien indica que el entorno y la interacción con este influye en la organización semántica del niño. También menciona que la percepción de su realidad se va transformando en lenguaje gracias a sus experiencias y a los modelos transmitidos por el ambiente social. De esto se puede inferir que los niños de Lima reciben un mayor estímulo en cuanto al vocabulario, pues tienen acceso a distintos medios. Además, Johnston (2010) indicó que el ambiente verbal afecta el aprendizaje del lenguaje; asimismo, refiere que el léxico se ve afectado por el conocimiento del mundo pues mientras menos sepa el niño sobre el objeto al que se refiere una palabra, más dificultades tendrá para recordarla. Esto se pudo ver reflejado en algunos ítems del Test Figura Palabra de Gardner, por ejemplo, los niños de Lima identificaron con facilidad la palabra “cabra” a comparación de los de Tarapoto quienes respondían “vaca”, “animal”, lo cual se debería a que estos menores tendrían poco contacto con este término debido a las características sociales o culturales de su ciudad, además del modelo brindado por los padres de familia y las personas adultas de su entorno. Por otro lado, se ha demostrado que, a mejor vocabulario, tanto comprensivo como expresivo, mejor es el desempeño en relación a la comprensión de lectura y auditiva, por lo que los niños de Lima estarían en un mejor nivel. (Matalinares et. al, 2007)

Las diferencias entre estos dos contextos geográficos también se apoyan en los resultados de las evaluaciones nacionales de desempeño estudiantil, donde se encontraron que los departamentos más pobres del país ubicados en las zonas de la sierra sur y selva, obtienen los resultados más bajos en el área de Comunicación. (UMC, 2000 y 2003: citado por Ministerio de Educación – Perú, 2004). Sin embargo, se debe tener en cuenta lo que se menciona en el programa curricular de educación primaria, que no todos los hablantes de castellano conocen y usan la variedad estándar, es decir depende del contexto cultural y social. Asimismo, se debe considerar que las diferencias, no solo dependen del nivel socioeconómico, ni cultural, también de las características del docente como su satisfacción y sus expectativas sobre el aprendizaje de sus estudiantes, los conocimientos y habilidades cognitivas del mismo, la cobertura de contenidos curriculares, y el clima de la escuela. (Ministerio de Educación – Perú, 2004).

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

De acuerdo a los resultados encontrados se concluye que:

1. La hipótesis general se cumple parcialmente ya que solo existieron diferencias significativas en relación al lugar de procedencia y a la edad de los niños evaluados, mas no en función al sexo. De esta forma, se cumplen las hipótesis específicas número 3, 4, 5 y 6.
2. En función al vocabulario comprensivo de niños y niñas de 6 a 8 años de edad, se presentaron diferencias significativas con respecto a todas las edades, presentándose mayor significancia entre los 6 y 8 años.

3. En cuanto al vocabulario expresivo de las niñas de 6 a 8 años de edad, se presentaron diferencias significativas con respecto a las edades entre los rangos de 6 y 7 y 6 y 8 años.

4. En relación al vocabulario comprensivo de niños y niñas según el lugar de procedencia muestra diferencias significativas entre los individuos de Lima y Tarapoto.

5. El vocabulario expresivo de niños y niñas según el lugar de procedencia muestra diferencias significativas entre los individuos de Lima y Tarapoto.

5.2. Recomendaciones

- Llevar a cabo programas de capacitación para el personal docente sobre el adecuado desarrollo del lenguaje, los diferentes tipos de dificultades en el desarrollo y adquisición del vocabulario, además de estrategias de manejo e intervención de las dificultades del lenguaje dentro del aula, para que así puedan comprender que es lo que se espera lograr a cada edad y, si fuese necesario, derivar a tiempo los casos identificados para que reciban la atención necesaria y así superar oportunamente sus dificultades.

- Dar a conocer a los padres de familia a través de escuela de padres o asambleas, acerca del papel importante que cumple su apoyo y estimulación en el

desarrollo e incremento del vocabulario comprensivo y expresivo en sus niños y del lenguaje en general.

- Planificar y ejecutar talleres para los padres de familia de niños en edades preescolares para que comprendan que es necesaria la estimulación del lenguaje desde edades tempranas y brindarles estrategias para ello.
- Estimular el lenguaje en los componentes léxico semántico, especialmente en el vocabulario comprensivo y expresivo, junto con el componente morfosintáctico, ya que su combinación conllevará a un adecuado desarrollo de la comprensión lectora.
- Realizar investigaciones comparativas en distintos contextos geográficos contando con más de un investigador teniendo en cuenta los aspectos económicos y temporal.
- Llevar a cabo estudios afines a este, con la finalidad de establecer alguna relación entre el vocabulario comprensivo y expresivo con la comprensión lectora en niños de edad escolar y el nivel educativo de los padres de familia.

REFERENCIAS

BIBLIOGRÁFICAS

ACOSTA, Víctor y MORENO, Ana

2005 *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos*. Segunda edición.

Barcelona: Elsevier Masson.

CASTAÑEDA, Pablo

1999 *El Lenguaje verbal del niño: ¿cómo estimular, corregir y ayudar para que aprenda a hablar bien?* Lima: UNMSM.

MONFORT, Marc y JUÁREZ, Adoración

1997 *El niño que habla. El lenguaje oral en preescolar*. Madrid: CEPE.

FUENTES DIGITALES

ACOSTA, Víctor y MORENO, Ana

2007 *Guía de Actuaciones Educativas en el Ámbito de la Comunicación y el*

Lenguaje. Lagunas.

http://www.gobiernodecanarias.org/educacion/5/WebDGOIE/WebCEP/docsUp/35707201/Docs/Atenci%F3n%20a%20la%20Diversidad/AudicionyLenguaje/guia_de_actuaciones_en_audicion_y_lenguaje.pdf

ARENAS, Ericka

2012 *Desarrollo de Lenguaje Comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente*

nivel socioeconómico. Tesis de maestría en Fonoaudiología. Lima:

Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/1648>

AMERICAN SPEECH–LANGUAGE–HEARING ASSOCIATION

s/f “What Is Language? What Is Speech?”. En *American Speech – Language-*

Hearing Association. Consulta: 20 de septiembre del 2016.

<https://www.asha.org/public/speech/development/Speech-and-Language/>

BLANCO, Ingri, MURILLO, Yulis y RODRÍGUEZ, María

2005 *Características del Lenguaje comprensivo y expresivo en niños de seis años de la escuela Hijos de Obreros de la. Construcción de la ciudad de Sincelejo, en el segundo semestre del año 2005*. Tesis de grado en Fonoaudiología. Sincelejo: Universidad de Sucre, Facultad de Ciencias de la Salud, Programa de Fonoaudiología.

<http://repositorio.unisucre.edu.co/handle/001/197>

CALDERÓN, Nathalia

s/f “Propuestas teóricas de la adquisición del lenguaje”. En *Centro de Desarrollo Juvenil*. Consulta: 18 de abril de 2016

<http://ceril.cl/index.php/articulos?id=126>

CARRASCO, Estela

2015 *Nivel de Vocabulario Receptivo en niños de 4 y 5 años de Centros Educativos Estatales y Privados del Distrito de Surquillo*. Tesis de maestría en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/6566>

CASTRO, Mariana, NORIEGA, Gabriela y ZAVALETA, María

2013 *Adaptación y estandarización del test figura-palabra de vocabulario expresivo de Gardner en niños de 3 a 11 años 11 meses de instituciones educativas privadas y estatales de Lima Metropolitana*. Tesis de maestría en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

<http://docplayer.es/34545465-Tesis-para-optar-el-grado-de-magister-en-fonoaudiologia.html>

COTORÁS, Pamela

2014 “Lenguaje comprensivo y expresivo. Primeras Palabras”. En *Cantando Aprendo*. Consulta: 20 de abril de 2016.

<http://www.cantandoaprendo.cl/pdf/columna4.pdf>

ESPINOZA, Ana y otros

2004 *Conciencia Fonológica y desarrollo del conocimiento del lenguaje escrito en niños con trastorno específico del lenguaje expresivo*. Tesis de licenciatura en Fonoaudiología. Santiago: Universidad de Chile, Facultad de Medicina, Escuela de Fonoaudiología.

http://www.cybertesis.cl/tesis/uchile/2004/cardenas_l/sources/cardenas_l.pdf

FRANJA MORADA FONOAUDIOLOGÍA

2008 “Teorías del desarrollo del lenguaje. Aprender a hablar: El lenguaje como instrumento y como actividad”. En *La Ardilla Digital*. Consulta: 30 de abril de 2016.

<http://ardilladigital.com/DOCUMENTOS/EDUCACION%20ESPECIAL/LOGOPEDIA/DESARROLLO%20LENGUAJE/Teorias%20del%20desarrollo%20del%20lenguaje%20-%20Franja%20Morada%20-%20art.pdf>

GOLDSTEIN, Bruce

2011 *Cognitive Psychology: Connecting Mind, Research, and Everyday Experience*. Tercera edición. Belmont: Wadsworth.

http://psy405.cankaya.edu.tr/uploads/files/Bruce_Goldstein%5D_Cognitive_Psychology.pdf

GÓNZALES, Asunción

Perspectivas teóricas sobre la adquisición del lenguaje. Consulta: 30 de abril de 2016.

http://www.uam.es/personal_pdi/psicologia/agonzale/Tema8Teor.pdf

GUTIÉRREZ, Patricia

2015 *Desarrollo del lenguaje en las primeras etapas de la evolución del niño (de 0 a 3 años y de 3 a 6 años)*. Tesis de grado en Educación Primaria con mención en Audición y Lenguaje. Valladolid: Universidad de Valladolid, Facultad de Educación y Trabajo Social.
<https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/14860/1/TFG-G%201525.pdf>

ILLINOIS EARLY LEARNING PROJECT

2012 *Normas de Guía del Aprendizaje Infantil en Illinois*. Illinois.
<https://illinoisearlylearning.org/guidelines/standards-sp.htm>

JOHNSTON, Judith

2010 “Factores que afectan el desarrollo del lenguaje”. En *Enciclopedia sobre el Desarrollo de la Primera Infancia*. Consulta: 18 de abril de 2016.
<http://www.encyclopedia-infantes.com/sites/default/files/textes-experts/es/2468/factores-que-afectan-el-desarrollo-del-lenguaje.pdf>

LARROCHA, Juan y otros

2011 “Intervención en los Procesos de Comunicación y Lenguaje”. En *Psicología del Desarrollo*. Consulta: 15 de abril de 2016.
<http://psicodesarrollo1b.blogspot.pe/2011/05/intervencion-en-los-procesos-de.html>

LOGOPEDA EN CASA

s/f “Signos que denotan un déficit en el vocabulario”. En *Logopeda en Casa*.
<http://www.logopedaencasa.es/general/signos-que-denotan-un-deficit-de-vocabulario/>

LORAINE, Susie

2008 “Vocabulary Development”. *Super Duper Publications*. Greenville, número 149.
https://www.superduperinc.com/handouts/pdf/149_vocabularydevelopment.pdf

MANRIQUE, Esperanza

2013 *Desempeño Semántico en Niños Peruanos de 5 Años*. Tesis de maestría en Educación con mención en Trastornos de la Comunicación Humana. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5018>

MATALINARES, María y otros

2007 “Lenguaje comprensivo y memoria auditiva inmediata en estudiantes de 5to y 6to grado de Primaria de zona rural y urbana de Lima”. *Revista IIPSI Facultad de psicología UNMSM*. Lima, volumen 10, número 2, pp. 71 – 87.
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/ripsi/v10n2/v10n2a05.pdf>

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DEL PERÚ

2006 *Evaluación Nacional del Rendimiento Estudiantil 2004*. Lima.

<http://umc.minedu.gob.pe/documento-de-trabajo-21-como-disminuir-la-inequidad-del-sistema-educativo-peruano-y-mejorar-el-rendimiento-de-sus-estudiantes-factores-explicativos-mas-relevantes-en-la-evaluacion-nacional-200/>

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DEL PERÚ

2016 *Programa Curricular de Educación Primaria*.

<http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/programa-nivel-primaria-ebr.pdf>

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DEL PERÚ

2016 *Currículo Nacional*

<http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016-2.pdf>

MOLINA, Montserrat

2009 “Trastornos del Desarrollo del Lenguaje y la Comunicación”. En *Portal de Paidopsiquiatría*.

http://www.paidopsiquiatria.cat/files/12_trastornos_desarrollo_lenguaje_comunicacion.pdf

PAREDES, Karin y QUIÑONES, Soledad

2014 *El Vocabulario comprensivo y expresivo en niños varones y mujeres de seis a nueve años de edad de Instituciones Educativas Estatales y Privadas de Lima Metropolitana*. Tesis de maestría en Fonoaudiología con mención en Trastornos de Lenguaje en Niños y Adolescentes. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5847>

PÉREZ, Pilar y SALMERÓN, Trinidad

2006 “Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación”. *Revista Pediatría de Atención Primaria*. Móstoles, volumen 8, número 6, pp. 79-93.

<http://www.pap.es/files/1116-612-pdf/637.pdf>

QUEZADA, Miguel


1998 “Desarrollo del lenguaje en el niño de 0 a 6 años”. Ponencia presentada en el Congreso de Madrid. Madrid, diciembre.

<http://www.waece.org/biblioteca/pdfs/d059.pdf>

ANEXOS



ANEXO 1: VOCABULARIO DE IMÁGENES PEABODY – PROTOCOLO DE APLICACIÓN



Hoja de anotación

Nombre y apellidos: _____

Sexo: M V Ciudad: _____

Provincia: _____

Centro: _____ Curso: _____

Idioma habitual: Castellano Otro: _____
(especificar: extranjero o lengua española)

Profesor: _____ Examinador: _____

Razón de la evaluación _____

Otras informaciones del examinando _____

CÁLCULO DE LA EDAD CRONOLÓGICA

Fecha de la evaluación: Año Mes Día

Fecha de nacimiento: Año Mes Día

Edad cronológica*: años meses días

*Ignore los días extra)

VALORACIONES

Puntuación directa

Puntuaciones transformadas

CI

Percentil

Eneatipo

Desarrollo

Edad equivalente

NÚMERO DE ERRORES

Conjunto 1 <input type="text"/>	Conjunto 5 <input type="text"/>	Conjunto 9 <input type="text"/>	Conjunto 13 <input type="text"/>
Conjunto 2 <input type="text"/>	Conjunto 6 <input type="text"/>	Conjunto 10 <input type="text"/>	Conjunto 14 <input type="text"/>
Conjunto 3 <input type="text"/>	Conjunto 7 <input type="text"/>	Conjunto 11 <input type="text"/>	Conjunto 15 <input type="text"/>
Conjunto 4 <input type="text"/>	Conjunto 8 <input type="text"/>	Conjunto 12 <input type="text"/>	Conjunto 16 <input type="text"/>
TOTAL ERRORES <input type="text"/>			

CÁLCULO DE LA PUNTUACIÓN DIRECTA

Anote el número del elemento techo, es decir, el número del último elemento del conjunto techo. Reste a ese número el número total de errores cometidos por el examinando desde el conjunto base al conjunto techo. El resultado es la puntuación directa.

ELEMENTO TECHO TOTAL ERRORES PUNTUACIÓN DIRECTA

 - =

INTERVALOS DE CONFIANZA OPTATIVOS

68% = ± 5 90% = ± 7 95% = ± 9

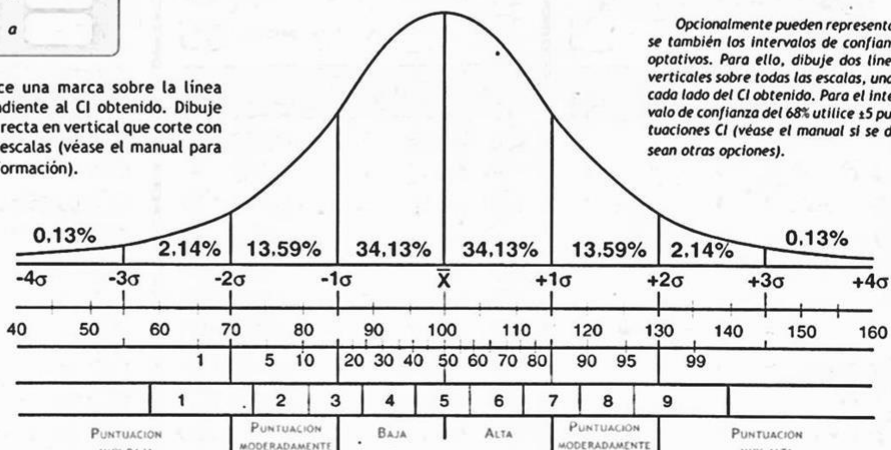
CI de a

Percentil de a

Eneatipo de a

CURVA NORMAL

Realice una marca sobre la línea correspondiente al CI obtenido. Dibuje una línea recta en vertical que corte con las otras escalas (véase el manual para mayor información).



Opcionalmente pueden representarse también los intervalos de confianza optativos. Para ello, dibuje dos líneas verticales sobre todas las escalas, una a cada lado del CI obtenido. Para el intervalo de confianza del 68% utilice ±5 puntuaciones CI (véase el manual si se desean otras opciones).

TEA Autores: LL. M. Dunn, L. M. Dunn y D. Arribas
 Copyright © 2006 by TEA Ediciones, S.A. - Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino de Sahagún, 24; 28036 MADRID - Prohibida la reproducción total o parcial. Todos los derechos reservados - Printed in Spain. Impreso en España.

1 2 años y medio - 3 años

1 Escoba	2	<input type="checkbox"/>	E
2 Avión	1	<input type="checkbox"/>	E
3 Beber	3	<input type="checkbox"/>	E
4 Pala	4	<input type="checkbox"/>	E
5 Columpiarse	4	<input type="checkbox"/>	E
6 Lámpara	4	<input type="checkbox"/>	E
7 Dinero	3	<input type="checkbox"/>	E
8 Helicóptero	2	<input type="checkbox"/>	E
9 Valla	3	<input type="checkbox"/>	E
10 Llave	4	<input type="checkbox"/>	E
11 Tambor	3	<input type="checkbox"/>	E
12 Subir	1	<input type="checkbox"/>	E

Total errores **2 4 años**

13 Vaca	1	<input type="checkbox"/>	E
14 Nadar	1	<input type="checkbox"/>	E
15 Vacío	1	<input type="checkbox"/>	E
16 Excavar	2	<input type="checkbox"/>	E
17 Granjero	3	<input type="checkbox"/>	E
18 Acr...nte	2	<input type="checkbox"/>	E
19 N...	3	<input type="checkbox"/>	E
20 ...	4	<input type="checkbox"/>	E
21 ...	2	<input type="checkbox"/>	E
22 Castillo	2	<input type="checkbox"/>	E
23 Medir	4	<input type="checkbox"/>	E
24 Canguro	2	<input type="checkbox"/>	E

Total errores **3 5 años**

25 Fruta	1	<input type="checkbox"/>	E
26 Cadena	2	<input type="checkbox"/>	E
27 Cactus	3	<input type="checkbox"/>	E
28 Puercoespín	1	<input type="checkbox"/>	E
29 Bostezar	2	<input type="checkbox"/>	E
30 Cabra	4	<input type="checkbox"/>	E
31 Decorado	4	<input type="checkbox"/>	E
32 Zorro	3	<input type="checkbox"/>	E
33 Garras	1	<input type="checkbox"/>	E
34 Discutir	1	<input type="checkbox"/>	E
35 Astronauta	3	<input type="checkbox"/>	E
36 Serrar	4	<input type="checkbox"/>	E

Total errores **4 6-7 años**

37 Tronco	2	<input type="checkbox"/>	E
38 Enorme	3	<input type="checkbox"/>	E
39 Paracaídas	3	<input type="checkbox"/>	E
40 Entregar	1	<input type="checkbox"/>	E
41 Globo	2	<input type="checkbox"/>	E
42 Calculadora	2	<input type="checkbox"/>	E
43 Gotear	4	<input type="checkbox"/>	E
44 Colmena	1	<input type="checkbox"/>	E
45 Lijar	2	<input type="checkbox"/>	E
46 Estatua	4	<input type="checkbox"/>	E
47 Aterrorizada	1	<input type="checkbox"/>	E
48 Rectángulo	1	<input type="checkbox"/>	E

Total errores **5**

49 Marco	1	<input type="checkbox"/>	E
50 Equipaje	2	<input type="checkbox"/>	E
51 Escritura	1	<input type="checkbox"/>	E
52 Animar	1	<input type="checkbox"/>	E
53 Vehículo	4	<input type="checkbox"/>	E
54 Abrillantar	1	<input type="checkbox"/>	E
55 Apio	1	<input type="checkbox"/>	E
56 Óvalo	1	<input type="checkbox"/>	E
57 Hortaliza	3	<input type="checkbox"/>	E
58 Peludo	4	<input type="checkbox"/>	E
59 Premiar	3	<input type="checkbox"/>	E
60 Cerebro	2	<input type="checkbox"/>	E

Total errores **6 8-9 años**

61 Molestar	1	<input type="checkbox"/>	E
62 Lima	2	<input type="checkbox"/>	E
63 Isla	2	<input type="checkbox"/>	E
64 Seleccionar	1	<input type="checkbox"/>	E
65 Par	3	<input type="checkbox"/>	E
66 Ángulo	1	<input type="checkbox"/>	E
67 Reptil	2	<input type="checkbox"/>	E
68 Mandíbula	4	<input type="checkbox"/>	E
69 Acantilado	1	<input type="checkbox"/>	E
70 Terror	3	<input type="checkbox"/>	E
71 Dirigir	2	<input type="checkbox"/>	E
72 Morsa	3	<input type="checkbox"/>	E

Total errores **7 10-11 años**

73 Palmera	1	<input type="checkbox"/>	E
74 Depredador	3	<input type="checkbox"/>	E
75 Embudo	2	<input type="checkbox"/>	E
76 Repostar	2	<input type="checkbox"/>	E
77 Ajustable	2	<input type="checkbox"/>	E
78 Roedor	3	<input type="checkbox"/>	E
79 Colisionar	1	<input type="checkbox"/>	E
80 Termo	1	<input type="checkbox"/>	E
81 Ártico	2	<input type="checkbox"/>	E
82 Calcular	1	<input type="checkbox"/>	E
83 Trillizos	4	<input type="checkbox"/>	E
84 Contaminar	3	<input type="checkbox"/>	E

Total errores **8**

85 Ramo	4	<input type="checkbox"/>	E
86 Oleaje	2	<input type="checkbox"/>	E
87 Salir	4	<input type="checkbox"/>	E
88 Vaina	3	<input type="checkbox"/>	E
89 Clasificar	1	<input type="checkbox"/>	E
90 Parra	1	<input type="checkbox"/>	E
91 Diseccionar	2	<input type="checkbox"/>	E
92 Planeador	3	<input type="checkbox"/>	E
93 Suculento	1	<input type="checkbox"/>	E
94 Pelicano	1	<input type="checkbox"/>	E
95 Yate	4	<input type="checkbox"/>	E
96 Acoger	3	<input type="checkbox"/>	E

Total errores **9 12-18 años**

97 Arquero	2	<input type="checkbox"/>	E
98 Mamífero	2	<input type="checkbox"/>	E
99 Compositor	2	<input type="checkbox"/>	E
100 Oasis	1	<input type="checkbox"/>	E
101 Cítrico	2	<input type="checkbox"/>	E
102 Lubricar	1	<input type="checkbox"/>	E
103 Velocímetro	3	<input type="checkbox"/>	E
104 Brebaje	1	<input type="checkbox"/>	E
105 Izar	1	<input type="checkbox"/>	E
106 Reprimenda	1	<input type="checkbox"/>	E
107 Porcelana	2	<input type="checkbox"/>	E
108 Cuantioso	2	<input type="checkbox"/>	E

Total errores

10

- 109 Barandilla 2 E
- 110 Brújula 3 E
- 111 Instruir 3 E
- 112 Carente 4 E
- 113 Infinito 4 E
- 114 Coreográfico 1 E
- 115 Confidencia 1 E
- 116 Cuña 3 E
- 117 Équido 4 E
- 118 Válvula 3 E
- 119 Cosechar 4 E
- 120 Gemir 1 E

Total errores

11

- 121 Bobina 4 E
- 122 Aislamiento 1 E
- 123 Caballete 4 E
- 124 Reflexión 2 E
- 125 Tapicería 4 E
- 126 Artefacto 1 E
- 127 Acicalarse 2 E
- 128 Erudito 4 E
- 129 Bertina 4 E
- 130 Fachada 1 E
- 131 Eslabones 4 E
- 132 Ficticio 1 E

Total errores

12 17 años o más

- 133 Esférico 2 E
- 134 Primate 4 E
- 135 Sosegado 3 E
- 136 Reponer 3 E
- 137 Península 4 E
- 138 Perpendicular 3 E
- 139 Diario 2 E
- 140 Obelisco 4 E
- 141 Cavilar 2 E
- 142 Incandescente 4 E
- 143 Incisivo 2 E
- 144 Culinario 3 E

Total errores

13

- 145 Hurtar 2 E
- 146 Dromedario 2 E
- 147 Encarcelar 1 E
- 148 Bovino 2 E
- 149 Estambre 3 E
- 150 Vestigio 2 E
- 151 Preceptor 1 E
- 152 Friccionar 2 E
- 153 Mercantil 3 E
- 154 Ñu 1 E
- 155 Zarpa 1 E
- 156 Amazona 3 E

Total errores

14

- 157 Filtrar 1 E
- 158 Pentágono 1 E
- 159 Avizorar 3 E
- 160 Dársena 4 E
- 161 Converger 1 E
- 162 Receptáculo 1 E
- 163 Perforación 4 E
- 164 Vitreo 3 E
- 165 Remontar 3 E
- 166 Caducifolio 4 E
- 167 Anegar 3 E
- 168 Abrasivo 1 E

Total errores

15

- 169 Palmípedo 4 E
- 170 Cizalla 3 E
- 171 Marsupial 4 E
- 172 Conífera 4 E
- 173 Temeraria 2 E
- 174 Entomólogo 2 E
- 175 Balaustre 4 E
- 176 Pecuniario 3 E
- 177 Inocular 1 E
- 178 Repujado 4 E
- 179 Yantar 3 E
- 180 Paquidermo 2 E

Total errores

16

- 181 Friso 1 E
- 182 Calibrador 4 E
- 183 Selénico 3 E
- 184 Amarrida 2 E
- 185 Mielgo 1 E
- 186 Roturar 1 E
- 187 Conflagración 3 E
- 188 Gravar 3 E
- 189 Nopal 2 E
- 190 Motilar 4 E
- 191 Bancal 3 E
- 192 Ósculo 2 E

Total errores

ELEMENTOS DE COMIENZO

- 1 2 años y medio-3 años
- 13 4 años
- 25 5 años
- 37 6-7 años
- 61 8-9 años
- 73 10-11 años
- 97 12-16 años
- 133 17 o más años

TEST DE FIGURA/PALABRA EXPRESIVO

MORRISON F. GARDNER

ADAPTACIÓN: Castro M.; Noriega G.; Zavaleta M. (2012)

Formulario Individual

Nombre: _____

Escuela: _____

Grado: _____ Sexo: _____ Examinador: _____

Fecha de la prueba: _/~/_____

Fecha de nacimiento: ____/____/____

Edad cronológica: _/~/_____

Resultados: Puntaje bruto: _____

Edad mental: _____

Cociente intelectual: _____

Percentil: _____

Grupo de pertenencia: _____

Nivel basal: Se establece con 8 respuestas consecutivas correctas.

Techo: Se establece con 6 errores consecutivos.

Registrar por escrito, en el espacio que sigue a la palabra, todas las respuestas, ya sean ellas correctas o incorrectas. Ello evitará que el niño efectue su propio análisis acerca de sus éxitos o fracasos.

2-0/2-11

1. Carro
auto _____

2. teléfono _____

3. avión _____

4. reloj _____

5. llave _____

6. columpio _____

7. libro _____

8. bicicleta
bici _____

9. niño _____

10. pájaro _____

3-0/3-5

11. barco
buque _____

12. gato
gatito _____

13. manzana _____

14. ojos _____

15. micro
bus _____

16. árbol _____

17. oso _____

18. camión _____

19. papa _____

3-6/4-5

20. tren _____

21. lentes _____

22. taza _____

23. pato _____

24. cuchillo _____

25. sombrilla _____

26. martillo _____

27. tijeras _____

28. carretilla _____

4-6/5-11

29. cometa _____

30. pollo _____

31. tigre _____

32. triángulo _____

33. cuadrado _____

34. oreja _____

35. rueda _____

llanta _____

36. hoja _____

37. computadora _____

38. clavo _____

39. cocina _____

6-0/6-11

40. media _____

calcetín _____

41. ventilador _____

42. huellas _____

43. dentista _____

44. dinero _____

plata _____

45. cabra _____

46. pinguino _____

47. cohete _____

48. equipaje _____

maletas _____

49. ropa _____

prendas de vestir _____

7-0/7-11

50. humo _____

51. tractor _____

52. helicópteros _____

53. frutas _____

54. animales _____

55. banco _____

56. maní _____

57. estatuas _____

58. insectos _____

bichos _____

59. joyería _____

joyas _____

- 8-0/9-11**
60. banca _____
61. regla _____
62. muchachos _____
niños _____
chicos _____
63. muro _____
pared _____
64. instrumentos
musicales _____
65. nubes _____
66. indígena _____
indio _____
67. vegetales _____
verduras _____
68. muebles _____
69. montura _____
silla de montar _____
- 10-0/11-11**
70. pozo _____
71. bebida _____
líquidos _____
72. binoculares _____
largavista _____
73. ancla _____
74. Machu Picchu _____
75. hélice _____
76. termómetro _____
77. llave _____
78. alimentos _____
79. caja registradora _____
80. tronco _____
81. cactus _____
82. luces _____
83. esqueleto _____
84. brújula _____
85. muelle _____
amarradero _____
86. pata _____
87. reptiles _____
88. cañon multimedia _____
proyector _____
89. trompeta _____
90. casco _____
91. globo terráqueo _____
92. Pinzas _____
93. embudo _____
94. condimentos _____
especias _____
95. estadio _____
96. medios de
transporte _____
Vehículos _____
97. juegos _____
98. instrumentos de
medición _____
99. batería _____
100. congreso _____
101. correo _____
cartas _____
102. leopardos _____
103. medios de
comunicación _____
104. aplanadora _____
105. herramientas _____
106. químico _____
científico _____
107. símbolos patrios _____
108. combustibles _____
109. columna _____
110. observatorio _____

