

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ**

**Escuela de Posgrado**



Variabilidad del nivel de conciencia fonológica en niños de inicial de 5 años de un centro educativo privado del distrito de Cajamarca, en los años 2019, 2022 y 2023

Tesis para obtener el grado académico de Maestra en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje que presentan:

***Ydania Milena Alva Rosales  
María Geraldine Avila Barrón  
Angela Vihgel Bautista Bazan***

Asesora:

***Giovanna Santamaría Anicame***

Co asesor:

***Jorge Luis Enríquez Vereau***

Lima, 2025


## Informe de Similitud

Yo, Giovanna Santamaría Anicame, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesora de la tesis titulada Variabilidad del nivel de conciencia fonológica en niños de inicial de 5 años de un centro educativo privado del distrito de Cajamarca, en los años 2019, 2022 y 2023, de las autoras Ydania Milena Alva Rosales, María Geraldine Avila Barrón y Angela Vihgel Bautista Bazan, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 15%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 13/01/2025.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de investigación, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Lima, 08/07/2025.

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Santamaría Anicame Giovanna</u>	
DNI: 10798485	Firma 
ORCID: 0009-0006-0552-1771	

## RESUMEN

La educación tuvo un cambio significativo a nivel mundial, en las formas de enseñanza y aprendizaje tras la pandemia ocasionada por el virus SRAS-CoV-2. Este evento ocasionó la transferencia de la instrucción presencial a la virtual, además ha planteado una serie de retos en las instituciones educativas, que van desde la adaptación de los profesores al uso de nuevas herramientas tecnológicas y la búsqueda de nuevas estrategias metodológicas para atender la disparidad digital que ha afectado a ciertos estudiantes. Por ello, la presente investigación tiene como objetivo general determinar si existen diferencias en el desarrollo de la conciencia fonológica en los niños de 5 años de un colegio particular en Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023. Es importante enfatizar que, durante este nivel educativo, el desarrollo de la conciencia fonológica es identificado como un predictor confiable en la adquisición de la habilidad lectora. El presente trabajo se enmarca en el enfoque cuantitativo, y el tipo de investigación aplicada a un diseño descriptivo comparativo de corte transversal. Para esto, la muestra estuvo conformada por tres grupos de niños de inicial de 5 años evaluados en el último bimestre de los años 2019 (54), 2022 (49) y 2023(41). Cabe destacar, que como instrumento de recolección de datos se utilizó la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) propuesta por Ramos y Cuadrado en el año 2006. Los resultados muestran que, en 2019, la conciencia fonológica tenía una media de 24.33; en 2022, esta media disminuyó a 22.00; y en 2023, se observó un decrecimiento a una media de 19.80. Se concluyó que existen diferencias significativas en la conciencia fonológica entre los años 2019, 2022 y 2023, en los niños de inicial 5 años de la muestra investigada.

**Palabras claves:** variabilidad, conciencia fonológica, pandemia, nivel de educación inicial.

## ABSTRACT

Education had a significant change worldwide, in the forms of teaching and learning after the pandemic caused by the SARS-CoV-2 virus. This event caused the transfer of in-person instruction to virtual instruction, and has also posed a series of challenges in educational institutions, ranging from the adaptation of teachers to the use of new technological tools and the search for new methodological strategies to address the disparity. Digital that has affected certain students and meet.

Therefore, the general objective of this research is to determine if there are differences in the development of phonological awareness in 5-year-old children from a private school in Cajamarca in the years 2019, 2022 and 2023. It is important to emphasize that during this educational level, the development of phonological awareness is identified as a reliable predictor in the acquisition of reading skill. The present work is framed in the quantitative approach, and the type of research applied to a cross-sectional comparative descriptive design. For this, the sample was made up of three groups of 5-year-old children evaluated in the last two months of 2019 (54), 2022 (49) and 2023 (41). It should be noted that the Test for the Evaluation of Phonological Knowledge (PECO) proposed by Ramos and Cuadrado in 2006 was used as a data collection instrument. The results show that in 2019, phonological awareness had an average of 24.33; in 2022, this average decreased to 22.00; and in 2023, a decrease was observed to an average of 19.80. It was concluded that there are significant differences in phonological awareness between the years 2019, 2022 and 2023, in the initial 5-year-old children of the investigated sample.

**Key words:** variability, phonological awareness, pandemic, early education level.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>RESUMEN</b>	i
<b>ABSTRACT</b>	ii
<b>ÍNDICE DE CONTENIDOS</b>	iii
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b>	vi
<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>CAPÍTULO I</b>	5
<b>PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>	5
1.1. Planteamiento del Problema	5
1.1.1.Fundamentación del problema	5
1.2. Formulación del Problema	7
1.3. Formulación de los Objetivos	8
1.3.1.Objetivo General	8
1.3.2.Objetivos Específicos	8
1.4. Importancia y Justificación del Estudio	9
1.5. Limitaciones de la Investigación	10
<b>CAPÍTULO II</b>	11
<b>MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL</b>	11
2.1. Antecedentes del Estudio	11
2.1.1.Antecedentes Nacionales	11
2.1.2.Antecedentes Internacionales	17
2.2. Bases Teórico - Científicas	22
2.2.1.Conciencia fonológica	22
2.2.2.Niveles de la Conciencia fonológica	24

2.2.3. Tareas de la Conciencia fonológica	26
2.2.4. Conciencia fonológica como predictor de la lectura	28
2.2.5. Educación Inicial en tiempos de pandemia	29
2.2.6. Definición de Términos Básicos	32
2.2.7. Hipótesis	33
2.2.7.1. Hipótesis General	33
2.2.7.2. Hipótesis Específica	33
<b>CAPÍTULO III</b>	35
<b>METODOLOGÍA</b>	35
3.1. Tipo y Diseño de Investigación	35
3.2. Población y Muestra	36
3.3. Definición y Operacionalización de Variables	37
3.3.1. Variable: Conciencia fonológica	37
3.3.2. Operacionalización de la variable	38
3.4. Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos	38
3.4.1. Técnica	38
3.4.2. Instrumento	39
3.5. Procedimiento de Recolección de Datos	43
3.6. Procesamiento y Análisis de Datos	44
3.6.1. Análisis descriptivo	44
3.6.2. Análisis inferencial	45
<b>CAPÍTULO IV</b>	46
<b>RESULTADOS</b>	46
4.1. Presentación de Resultados	46
4.1.1. Nivel de conciencia fonológica entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	46

4.1.2. Nivel de conciencia fonológica en el año de evaluación 2019.	47
4.1.3. Nivel de conciencia fonológica en el año de evaluación 2022	48
4.1.4. Nivel de conciencia fonológica en el año de evaluación 2023.	48
4.1.5. Nivel de conciencia fonológica silábica entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	49
4.1.6. Nivel de conciencia fonológica fonémico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	50
4.1.7. Nivel de conciencia fonológica de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	51
4.1.8. Nivel de conciencia fonológica silábica de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	52
4.1.9. Nivel de conciencia fonológica fonémico de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	53
4.1.10. Nivel de conciencia fonológica en la tarea de identificación entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.	54
4.1.11. Nivel de conciencia fonológica en la tarea de adición entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	55
4.1.12. Nivel de conciencia fonológica en la tarea de omisión entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	56
4.2. Resultados inferenciales	56
4.2.1. Prueba de Normalidad .....	56
4.2.2. Contraste de la Hipótesis general .....	59
4.2.3. Contraste de la Hipótesis específica .....	60
4.3 Discusión de resultados	71
<b>CONCLUSIONES</b>	77
<b>RECOMENDACIONES</b>	79
<b>REFERENCIAS</b>	80
<b>ANEXOS</b>	90

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de la variable	38
<b>Tabla 2</b> Ficha técnica de PECO	39
<b>Tabla 3</b> Distribución de las tareas de la Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico.	40
<b>Tabla 4</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	46
<b>Tabla 5</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica en el año de evaluación 2019	47
<b>Tabla 6</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica en el año de evaluación 2022	48
<b>Tabla 7</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica en el año de evaluación 2023	48
<b>Tabla 8</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica, nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.	49
<b>Tabla 9</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica, nivel fonémico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	50
<b>Tabla 10</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	51
<b>Tabla 11</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica en el nivel silábico, de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	52
<b>Tabla 12</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica en el nivel fonémico, de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	53

<b>Tabla 13</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica de la tarea de identificación entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	54
<b>Tabla 14</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica de la tarea de adición entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	55
<b>Tabla 15</b> Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica de la tarea de omisión entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	56
<b>Tabla 16</b> Pruebas de normalidad K-S y S-W	58
<b>Tabla 17</b> Pruebas de normalidad	59
<b>Tabla 18</b> Diferencia en las puntuaciones medias de conciencia fonológica entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	60
<b>Tabla 19</b> Diferencias en los niveles de la conciencia fonológica en el año de evaluación 2019	61
<b>Tabla 20</b> Diferencias en los niveles de la conciencia fonológica en el año de evaluación 2022	62
<b>Tabla 21</b> Diferencias en los niveles de la conciencia fonológica en el año de evaluación 2023	63
<b>Tabla 22</b> Diferencias en el conocimiento fonológico del nivel silábico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	64
<b>Tabla 23</b> Diferencias en el conocimiento fonológico del nivel fonémico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.	65
<b>Tabla 24</b> Diferencias en el conocimiento fonológico según el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	66
<b>Tabla 25</b> Diferencias en el conocimiento fonológico en el nivel silábico según el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	67
<b>Tabla 26</b> Diferencias en el conocimiento fonológico en el nivel fonémico según el sexo entre	

los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	68
<b>Tabla 27</b> Diferencia en la tarea de identificación entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023	69
<b>Tabla 28</b> Frecuencia	70
<b>Tabla 29</b> Diferencia en la tarea de omisión entre los años 2019, 2022 y 2023	70



## INTRODUCCIÓN

La pandemia causada por el virus SRAS-CoV-2 es uno de los acontecimientos que mayor impacto ha tenido en los últimos años. Si bien todos los ámbitos del ser humano se vieron afectados, el sistema educativo resultó duramente tergiversado, pues en ningún momento se habían visto suspendidas las clases presenciales por un periodo de más de 2 años. Este acontecimiento permite reflexionar acerca de los problemas y posibles efectos en la adquisición de destrezas académicas, tales como la lectoescritura, así como las habilidades relacionadas con las metalingüísticas, entre ellas la conciencia fonológica, siendo esta la habilidad para percibir y manipular los sonidos del lenguaje oral y que representa un predictor esencial en el proceso de adquisición de la lectura y escritura en la etapa inicial de la educación.

Al culminar la etapa inicial, según (Dehaene, 2015) el proceso de aprender a leer empieza con un reto que involucra la adquisición de las estructuras del lenguaje oral: las palabras, las sílabas, los fonemas, que lo denomina la conciencia fonológica.

El interés de investigar la variabilidad de la conciencia fonológica responde al objetivo de determinar si existen diferencias en el desarrollo de la conciencia fonológica entre los niños de un colegio particular en Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023. Es preciso mencionar que los años que hemos seleccionado para esta investigación cuentan con características particulares, tales como que en el año 2019 la educación se desarrolló de forma 100% presencial, en el año 2022 la enseñanza fue de manera híbrida, con el uso obligatorio de mascarillas faciales para docentes y estudiantes, finalmente en el año 2023 se retornó a la educación presencial, sin el uso obligatorio de algún artículo de protección facial.

Por lo anteriormente expuesto, el objetivo general de esta investigación se describe en los siguientes términos: determinar si existen diferencias en el desarrollo de la conciencia fonológica entre los niños de un colegio particular en Cajamarca entre los años de evaluación

2019, 2022 y 2023. En cuanto a los objetivos específicos 1) Describir el nivel alcanzado en la conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2019; 2) Describir el nivel alcanzado en la conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2022.; 3) Describir el nivel alcanzado en la conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2023 ; 4) Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico: nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023; 5) Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023 ; 6) Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023. 7) Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico: nivel silábico, de acuerdo con el sexo, en los años de evaluación 2019, 2022 y 2023 ; 8) Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023 ; 9) Comparar el nivel de la conciencia fonológica en la tarea de identificación, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023 ; 10) Comparar el nivel de la conciencia fonológica en la tarea de adición, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023 ; 11) Comparar el nivel de la conciencia fonológica en la tarea de omisión, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

Respecto a la formulación de hipótesis, la hipótesis general plantea si existen diferencias significativas en los niveles de conciencia fonológica de los niños de un colegio particular de Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023. En cuanto a las hipótesis específicas se plantean: 1. Se registró un nivel alto de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2019 ; 2. Se registró un nivel alto de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2022; 3. Se registró un nivel alto de conciencia

fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2023; 4. Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023; 5. Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023; 6. Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023; 7. Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023; 8. Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023; 9. Existe diferencia significativa en la tarea de identificación, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023; 10. Existe diferencia significativa en la tarea de adición, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023. 11. Existe diferencia significativa en la tarea de omisión, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

El presente estudio se enmarca en el enfoque cuantitativo, utilizando un diseño descriptivo comparativo de corte transversal. La elección de este enfoque permite la recopilación de datos cuantitativos que facilitan el análisis de la variabilidad en la conciencia fonológica a lo largo del tiempo. Además, el diseño descriptivo comparativo posibilita la identificación de posibles patrones y diferencias entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

Para el propósito de la investigación se utilizó la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO), creada en el año 2006 por los investigadores Ramos y Cuadrado. Misma que tiene por objetivo evaluar el conocimiento fonológico en los niveles silábico y fonémico, o su habilidad para operar deliberadamente las sílabas y fonemas que forman las palabras. Está conformada por 30 interrogantes distribuidas en seis acciones o tareas.

Las conclusiones hacen referencia a la existencia de diferencias significativas entre los niños que recibieron enseñanza presencial antes y después de la pandemia en los años investigados, corroborando la hipótesis planteada.

Los resultados no solo contribuirán al cuerpo teórico sobre el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de inicial, sino que también tendrán implicaciones prácticas, proporcionando evidencia para la formulación de políticas educativas y la implementación de estrategias pedagógicas adaptadas a contextos específicos, como el impacto de eventos disruptivos en el proceso educativo.

Esta investigación se ha planteado en cuatro capítulos. El primer capítulo expone el planteamiento del problema, la formulación del problema, formulación de objetivos, importancia y justificación del estudio y las limitaciones de la investigación. El segundo capítulo presenta el marco teórico, en este se presentan los antecedentes nacionales e internacionales relacionados con el estudio. Así mismo, se presentan las bases teóricas de la investigación: conciencia fonológica, niveles tareas de conciencia fonológica, conciencia fonológica como predictor de la lectura, educación inicial en tipos de pandemia, definición de términos básicos e hipótesis. El tercer capítulo expone la metodología, el cual está constituido por el tipo y diseño de investigación, población y muestra de estudio, variable estudiada, técnicas e instrumentos de estudio, técnicas e instrumentos de recolección de datos, procedimiento de recolección de datos, técnicas de procesamiento y análisis de datos. Por último, el cuarto capítulo presenta los resultados de los análisis estadísticos para contrastarlos con las hipótesis planteadas, la discusión generada y las recomendaciones.

## CAPÍTULO I

### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1. Planteamiento del Problema

##### 1.1.1. *Fundamentación del problema*

En un sistema alfabético, como el utilizado en el español, el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura implica la tarea inicial de reconocer las letras del alfabeto y aprender sus correspondientes sonidos (Cuetos, 2008). La asociación entre los nombres de las letras y sus sonidos simplifica entender cómo se relacionan las formas escritas con los sonidos hablados. Por eso los niños pueden deducir fácilmente que sonido corresponde a cada letra al conocer sus nombres. Una vez establecida la relación entre las representaciones gráficas y los sonidos, los estudiantes deben automatizar estas reglas y combinarlas para lograr la lectura fluida de diversas palabras.

Es así como la conciencia fonológica tiene relevancia y se define como una habilidad metacognitiva de procesamiento fonológico explícito, que comprende el conocimiento que los niños adquieren respecto a los sonidos del habla (Defior y Serrano, 2011). La misma involucra la capacidad de reconocer, dividir o combinar de manera intencionada elementos lingüísticos, abarcando palabras, sílabas, unidades intrasilábicas y fonemas. Es importante destacar que, aunque todos los niveles de conciencia fonológica son pertinentes, las habilidades específicas de conciencia fonémica se posicionan como el predictor más consistente en el proceso de

aprendizaje de la lectura (Defior y Serrano, 2011; Hulme et al., 2002), el mismo que es fundamental para lograr una competencia lectora y representa una etapa esencial en el desarrollo de las habilidades lingüísticas.

La conciencia fonológica en niños de 5 años representa un área de investigación crítica, la cual requiere una atención primordial, siendo el nivel de educación inicial el núcleo formativo y ayuda a desarrollar las diversas habilidades que servirán en todo el proceso de aprendizaje.

Diversas investigaciones coinciden en que los infantes que presentan mayores destrezas en el manejo de sílabas o fonemas desarrollan una lectura fluida, indistintamente del coeficiente intelectual, el vocabulario o el nivel económico social (Lonigan, Burgess, Anthony y Barker, 1998). Por otro lado, Ehri, Nunes, Willows, Schuster, Yaghoub-Zadeh y Shanahan (2001) señalan, que la repercusión de la enseñanza fonológica es importante sobre la escritura y la lectura, favoreciendo tanto la decodificación como la comprensión lectora.

En los últimos años se ha observado en el Perú una serie de deficiencias en el sistema educativo, específicamente en lo que respecta a las habilidades de lectoescritura de los estudiantes en todo el territorio. Esto sugiere que el predictor mencionado no ha experimentado un desarrollo adecuado al concluir la educación inicial. Por consiguiente, se podría inferir que este fenómeno ha tenido un efecto negativo en el desarrollo de la conciencia fonológica de los infantes, especialmente en aquellos de cinco años. Estas consideraciones fueron destacadas por Salas (2020), las mismas que se evidencian en los resultados de la prueba ECE (2019) en lectura donde se indica que el 37,6% estudiantes se ubica en el nivel de logro satisfactorio, el 58,6% en el nivel del logro proceso, y un 3,8% en el nivel de logro inicio y en la Evaluación muestral de estudiantes (EM 2022) en lectura, da como resultado que el 37,6% de estudiantes se ubican en un nivel de logro satisfactorio; el 55,5% en un nivel de logro en proceso y 6,9% presenta un nivel de logro en inicio.

A inicios del año escolar 2020 el sistema educativo peruano cerró de manera intempestiva debido a la aparición del virus SRAS-CoV-2, provocando un aislamiento total, requiriendo adaptaciones necesarias en la metodología de enseñanza. Este cambio implicó la transición entre un modelo educativo netamente presencial a un entorno virtual, para luego entrar a un modelo mixto, que implicaba el uso de elementos de protección sanitaria, lo cual marcó un cambio significativo en el sistema educativo.

Lo descrito se repite en las provincias del Perú, tal es el caso de Cajamarca que se ubica en la región norte del país, en la cordillera occidental de los Andes, comprende dos regiones naturales de sierra y selva.

Es así que esta investigación ha seleccionado una institución educativa privada, ubicada en la provincia antes mencionada, en la cual los estudiantes se encuentran en educación inicial de 5 años, con el propósito de conocer la variabilidad que presentó la conciencia fonológica en el ámbito educativo en los años 2019, 2022 y 2023, haciendo una comparación entre dichos años, teniendo en cuenta los cambios que suscitaron en ese tiempo y las diversas formas de aprendizaje que se dieron en estos tres años.

## **1.2. Formulación del Problema**

¿Existen diferencias en el desarrollo de la conciencia fonológica entre los niños de un colegio particular en Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023?

### **1.3. Formulación de los Objetivos**

#### ***1.3.1. Objetivo General***

Determinar si existen diferencias en el desarrollo de la conciencia fonológica entre los niños de un colegio particular en Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

#### ***1.3.2. Objetivos Específicos***

1. Describir el nivel alcanzado en la conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2019.
2. Describir el nivel alcanzado en la conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2022.
3. Describir el nivel alcanzado en la conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años durante el año de evaluación 2023.
4. Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico: nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
5. Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
6. Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
7. Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico: nivel silábico, de acuerdo con el sexo, en los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
8. Establecer si existe diferencia en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, de acuerdo con el sexo, en los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
9. Comparar el nivel de la conciencia fonológica en la tarea de identificación, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

10. Comparar el nivel de la conciencia fonológica en la tarea de adición, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

11. Comparar el nivel de la conciencia fonológica en la tarea de omisión, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

#### **1.4. Importancia y Justificación del Estudio**

La importancia de este estudio radica en la capacidad para comprender cómo la variabilidad de la conciencia fonológica en niños durante los años de evaluación 2019, 2022 y 2023 ofrece un enfoque invaluable sobre la adquisición de la lectura en un período marcado por cambios sociales, educativos y tecnológicos. Este estudio es importante porque permite analizar que los factores como la evolución de las metodologías educativas, la exposición a diferentes sistemas tecnológicos y las dinámicas familiares pueden influir en la evolución de las capacidades metalingüísticas fundamentales en los infantes. Entender la variabilidad de la conciencia fonológica a lo largo de estos tres años permite identificar posibles tendencias y patrones que podrían estar asociados con eventos específicos o cambios en el entorno. En este sentido se observa cómo la transición a formas alternativas de educación durante la pandemia afectó la adquisición de habilidades fonológicas en comparación con años previos.

De ahí que la educación inicial experimentó un estancamiento en general, que afectó de forma negativa el aprendizaje de los primeros años de la etapa escolar, restringiendo las actividades al aire libre, interacciones con los profesores y compañeros, esto ocasionó un retraso en el desarrollo de las destrezas metalingüísticas, debido a que el uso de las pantallas limitaba la comunicación interpersonal. De allí que, el propósito de la siguiente investigación es determinar si existen diferencias en el desarrollo de la conciencia fonológica entre los niños de un colegio particular en Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

Esta investigación contribuirá a recaudar información relevante para la sociedad educativa por cuanto permitirá intervenir sobre las debilidades actuales en la conciencia

fonológica y se podrán tomar acciones correctivas oportunas para minimizar el impacto en niños con dificultad en el desarrollo del proceso fonológico y posteriormente en la obtención de la lectura y escritura.

La investigación se justifica metodológicamente, por cuanto, se trabajó con instrumentos de recolección de datos validados, lo que permitirá conocer la realidad en los niños en materia de conciencia fonológica y se ampliará la información para que los educadores de la provincia de Cajamarca puedan utilizar estrategias innovadoras de intervención o elaborar programas de fortalecimiento y mejora de la conciencia fonológica con sus estudiantes.

Desde lo práctico, se abre un abanico de opciones conociendo la realidad, a través de talleres para los niños y padres de familia, con miras al logro del estímulo de habilidades metalingüísticas, mediante actividades que promuevan la interacción entre las personas puesto que los dispositivos electrónicos hicieron que este aprendizaje se vea afectado.

Todo lo descrito ha sido motivación, para investigar la variabilidad de la conciencia fonológica en los años antes y después de la aparición del COVID-19, así como impulsar a otros profesionales a que realicen este tipo de investigaciones, fuera de la ciudad de Lima, en apoyo a la educación en el país.

### **1.5. Limitaciones de la Investigación**

Entre las limitaciones encontradas en el desarrollo de la investigación está la referente a la disponibilidad de literatura sobre el tema en Cajamarca, pues se registran escasas investigaciones sobre la conciencia fonológica de los niños de cinco años realizados en dicha región. Sin embargo, las mismas fueron subsanadas con la información obtenida de otras partes del Perú y del exterior.

Otra limitación, es la escasez con relación al diseño de investigación del enfoque cuantitativo, aplicada un diseño descriptivo, comparativo de corte transversal sobre la conciencia fonológica antes y después de la pandemia.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

#### **2.1. Antecedentes del Estudio**

La educación ha experimentado cambios ininterrumpidos no solo debido a la implementación de sus participantes, sino también a raíz de las transformaciones constantes surgidas desde la aparición del SRAS-CoV-2. En este contexto, los líderes educativos y los profesores se han visto compelidos a emprender iniciativas tanto afines como contrarias para adaptarse a las demandas que se han presentado en el contexto educativo, tal como la implementación de la educación virtual.

Esta situación ha incidido en los diferentes niveles escolares, predominando el nivel inicial, donde el desarrollo de la conciencia fonológica se ha tornado lenta en el todo el proceso que vive el párvulo en la alfabetización. De allí que se hace imperativo revisar algunas investigaciones realizadas en materia de conciencia fonológica tal como se muestra a continuación:

##### **2.1.1. Antecedentes Nacionales**

Cayetano (2018) elaboró y presentó su estudio cuyo objetivo fue determinar la relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral, en los estudiantes de 5 años de edad, de la I.E.I. El Progreso I, del distrito de Carabayllo, año 2015. La muestra de estudio en la

investigación, fue muestra censal y estuvo conformada por 46 estudiantes de 5 años de edad. Como instrumentos de diagnóstico fueron utilizados: la prueba para el conocimiento fonológico (PECO) para la variable conciencia fonológica y la evaluación del lenguaje oral (ELO) para la variable lenguaje oral. La investigación por el tipo de estudio fue básica, de alcance correlacional; con el diseño de investigación de tipo no experimental transeccional o transversal correlacional. Los datos obtenidos de los instrumentos aplicados fueron procesados mediante un software estadístico denominado SPSS versión 22 en los casos de las variables conciencia fonológica y lenguaje oral, se ha trabajado con instrumentos validados y aprobados por expertos. Resultados descriptivos: La muestra se ubica en conciencia fonológica con un mayor porcentaje de 82,60% en la escala de evaluación alto; el mejor logro es en la escala de evaluación medio con 17,40% de representatividad. Correspondiente al nivel silábico de la conciencia fonológica, se ubica un mayor porcentaje de 80,40% en la escala de evaluación alto; el mejor logro es en la escala de evaluación medio con 19,60% de representatividad. Y concerniente al nivel fonémico de la conciencia fonológica, se ubica un mayor porcentaje de 69,60% en la escala de evaluación alto; el mejor logro es en la escala de evaluación medio con 30,40% de representatividad. Resultados inferenciales: Se halló un valor calculado donde  $p = 0,000$  a un nivel de significancia menor de  $p < .05$  (bilateral), y un nivel de correlación de 0,963; lo cual indica que la correlación positiva es muy alta. Conclusión: En cuanto a los resultados, se puede afirmar que, sometidos los resultados de los cuestionarios a la prueba estadística de Rho de Spearman, sí existe relación directa y significativa entre las variables conciencia fonológica y lenguaje oral.

Salas (2019) tuvo como objetivo explorar en su investigación la conexión entre el nivel de conciencia fonológica y la adquisición temprana de habilidades de lectoescritura en colegiales de primer grado en la ciudad de Lima que asisten a escuelas bilingües.

La investigación utiliza métodos de investigación cuantitativos, secuenciales y confirmatorios, con un carácter descriptivo, correlacional y transversal, y no experimental. Este grupo estuvo formado por 104 estudiantes de instituciones educativas bilingües del primer semestre de 2018. Un censo se considera un tipo de muestreo. Los instrumentos utilizados fueron la prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) (Ramos y Cuadrado, 2006) esta prueba presenta características de confiabilidad y validez necesarias para evaluar la conciencia fonológica y la prueba para la evaluación de la lectura y escritura (Ramos y Cuadrado, 2006). La información recabada muestra que existe un vínculo importante entre la conciencia fonológica y el aprendizaje inicial de la lectura en español.

Agurto y Loo de Paz (2020) presentaron un estudio que llevó por título “Conciencia Fonológica en los niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa Henri La Fontaine del Distrito de Comas, perteneciente a la UGEL 04”, cuyo objetivo fue valorar el nivel de Conciencia Fonológica de los niños de nivel inicial en dicha IEP. El análisis metodológico fue realizado mediante un enfoque cuantitativo correlacional con diseño no experimental descriptivo, con una muestra de 52 niños y niñas de 5 años de edad. El instrumento para calcular la conciencia fonológica fue mediante el test PECO para las dimensiones fonémica y silábica. Los resultados indicaron que el mayor rendimiento se encuentra en el nivel de conciencia silábica. Concluyen que en los niveles de conciencia fonológica se ubican todas las habilidades necesarias para llevar a cabo diversas tareas como la localización de rimas, identificar las sílabas, en una palabra, mover las sílabas, en una palabra, entre otras.; cabe destacar que estas no implican segmentar las palabras en fonemas, lo cual se encuentra en un nivel deficiente en los estudiantes evaluados.

Martínez y Martínez (2021) realizaron una investigación para la Universidad Nacional

de Huancavelica, titulada: “Nivel de desarrollo de la conciencia fonológica en estudiantes de 5 años de una I.E.I. en Padre Abad – Ucayali”. El objetivo fue medir el grado de desarrollo de la conciencia fonológica en los estudiantes de cinco años de la Escuela 251 Sagrado Corazón de Jesús de Padre Abad, Ucayali – 2020. Trabajaron con un diseño transversal no experimental, donde consideraron a 84 escolares de 5 años como muestra del universo y utilizaron como técnica la observación, como instrumento utilizaron una ficha de observación. Los resultados obtenidos demostraron lo siguiente: el 58% de los alumnos tenía conciencia fonológica a nivel de proceso, el 52 % tenía conciencia silábica a nivel de proceso y el 54% está en proceso de segmentación. Concluyeron que existe tendencia hacia el grado de orientación a procesos en la comprensión de la optimización.

Por su parte Guevara y Túllume (2021), elaboraron un estudio titulado “Nivel de conciencia fonológica en niños de 5 años en una Institución Inicial Pública de Chiclayo, 2020”, con el objetivo de diagnosticar el nivel de conciencia de tanto niños como niñas de 5 años en dicha I. E. En la parte metodológica, la investigación presentó un enfoque cuantitativo y descriptivo con diseño no experimental, la población muestral la conformaron 61 niños con edad de 5 años. Las técnicas e instrumentos que se utilizaron para la recolección de datos, fue la Prueba destinada a evaluar Habilidades Metalingüísticas de tipo Fonológico (PHMF) de Yakuba, P. (2000). Los resultados indicaron que la gran parte de los niños se encontraban en un nivel deficiente, en específico la dimensión fonemática (80,3%), seguida de la dimensión léxica con (47,5%) y la silábica con un (37,7%). Concluyen que los niños de 5 años de edad de una I. E. de Chiclayo presentan un nivel de conciencia fonológica básica o elemental en las dimensiones léxica y silábica. Por otro lado, en la dimensión fonética, mostraron un nivel deficiente, esto permite inferir que dichas habilidades metalingüísticas no se están atendiendo adecuadamente en el aprendizaje educativo del nivel inicial.

Por su parte Vargas (2021), elaboró un trabajo para la Universidad Nacional de Tumbes que tituló: "Conciencia Fonológica y Aprendizaje de Lectura en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial Erick Silva, con el propósito de determinar la conexión existente entre la conciencia fonológica y la adquisición de la habilidad de la lectura. Llevándose a cabo desde una mirada cuantitativa, de tipo correlacional, dentro de un diseño no experimental, de corte transversal y una perspectiva microsociológica. Trabajó con un cuestionario a 58 estudiantes de la escuela inicial empleando el muestreo aleatorio para el análisis. Los resultados mostraron que el 52% de los discentes poseen una conciencia fonológica y el 48% posee un aprendizaje de lectura logrado. Esto demostró el grado de notoriedad de la transmisión entre las variables de conciencia fonológica y adquisición de lectura. El autor ultima que existe una relación directamente proporcional entre la conciencia fonológica y la adquisición de habilidades de lectura.

Paitán y Román (2022) realizó un estudio titulado “La Conciencia Fonológica en niños y niñas de 5 años en la Institución Educativa Los Azulitos – Huancavelica”, su objetivo consistió en detectar el nivel de la conciencia fonológica en los niños y niñas de esa I.E en el año 2021. En la parte metodológica, la investigación utilizó un enfoque cuantitativo con diseño descriptivo de corte transversal, donde participaron un total de 83 niños de 5 años (47 niños y 36 niñas) a quienes se aplicó el instrumento PECFO de Valera y De Barbieri (2015). Los resultados indicaron que existe una mayor proporción de niños con desarrollo normal, sin embargo, se evidenció también serios porcentajes en las categorías de déficit y riesgo. En resumen, se menciona que la conciencia fonológica en su mayoría presenta un desarrollo normal, aunque existe una proporción relevante de niños y niñas que se ubican en la categoría de déficit y riesgo, mismos que podrían presentar implicancias posteriores en el proceso de aprendizaje de la lectoescritura.

Poma (2022) desarrolló su investigación que tuvo como objetivo principal determinar la relación entre conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 5 y 6 años del Colegio María Reina de la Esperanza, Callao 2021, mediante una investigación de tipo básica, diseño no experimental y alcance correlacional, participando 70 estudiantes a los cuales se les administró las pruebas de conciencia fonológica y lenguaje oral. Resultados descriptivos: Con relación a la variable conciencia fonológica, predomina el nivel medio con 54.3%, seguido del nivel alto con 45.7% y el nivel bajo con 0%. En cuanto al nivel fonémico, predomina el nivel medio con 70%, seguido del nivel alto con 20%, y del nivel bajo con 10%. También, se obtuvieron los niveles y porcentajes de la dimensión nivel silábico, donde predomina el nivel alto con 88.6%, seguido del nivel medio con 11.4% y, finalmente, del nivel bajo con 0%. Resultados inferenciales: Se halló como resultado que existe relación entre conciencia fonológica y lenguaje oral ( $\rho = .708$ ). Además, se encontró relación entre lenguaje oral y la dimensión nivel silábico ( $\rho = .509$ ), así como relación entre lenguaje oral y la dimensión nivel fonémico ( $\rho = .704$ ). Se concluye que la conciencia fonológica y el lenguaje oral se relacionan entre sí. Además, en la mayoría de evaluados la capacidad de los estudiantes para diferenciar y reconocer las sílabas y fonemas se encuentra aún por desarrollar. La capacidad que posibilita dividir, replantear y suplantar los fonemas de manera intencionada está por mejorar, mientras que la capacidad de dividir y alterar las sílabas que integran las diversas palabras de manera intencional está en un nivel óptimo.

Mamani y Ccajma (2023) sustentaron su tesis que planteó como objetivo principal determinar la relación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en los niños de 5 años de la I.E San Antonio el Pedregal. La metodología efectuada en la investigación se encuentra estructurada por una investigación de tipo básico, con un diseño no experimental y presenta un corte transversal; además, dentro de la muestra se consideró un total de 56 alumnos de la

institución educativa, a los que se les aplicó diversas técnicas e instrumentos con la finalidad de sustraer la información correspondiente para determinar la existencia de la relación entre las variables. Resultados descriptivos: La variable conciencia fonológica se encuentra en un nivel correcto con un 63%, regular 23% e incorrecto con un 14%, lo que lleva a comprender que las docentes obtienen resultados después de la metodología utilizada que más del 60% de sus niños han desarrollado la conciencia fonológica de manera adecuada, la para el nivel primario. Para la dimensión silábica se han obtenido niveles de correcto con un 63%, regular con un 23% e Incorrecto con un 14%. Los niveles de la dimensión de la conciencia fonémica se encuentran en diversos porcentajes, indicando que el nivel más alto es el nivel correcto con un 55%, seguido del nivel regular con un 25% y finalmente un nivel incorrecto con el 20% siendo el último el más bajo de todos los niveles. Resultados inferenciales: Los resultados encontrados en la investigación dan a conocer la presencia de una relación entre las variables teniendo una correlación del coeficiente de este Spearman de un 0,913 y un nivel de significancia del 0,01. Por lo tanto, la conclusión a la que se llegó es la existencia de una correlación entre las variables, esta correlación presente es significativa positiva y alta; por lo tanto, se procede a la aceptación de la hipótesis alterna y se rechaza automáticamente la hipótesis nula. Asimismo, la percepción que tienen los niños sobre la conciencia fonémica es correcta, lo cual se debe a que se presenta un uso correcto de lenguaje, así como el reconocimiento adecuado de los grafemas y la identificación de los códigos lingüísticos.

### ***2.1.2. Antecedentes Internacionales***

Vega (2019), de la ciudad de Ambato, del Ecuador, realizó un trabajo de investigación que tuvo como objetivo determinar la relación existente entre la conciencia fonológica y el proceso de lectoescritura de los niños de Primer Año de Educación General Básica de la Unidad Educativa “Francisco Flor”, Cantón Ambato, Provincia de Tungurahua. Mediante el enfoque

cuali-cuantitativo con la aplicación de la prueba de Evaluación de la Conciencia Fonológica (PECFO) y el Test de Análisis de la Lectura y la Escritura (TALE), sobre una muestra investigada de 60 estudiantes, comprendidos en el paralelo “A” con 32 estudiantes y el paralelo “B” de primer año de educación básica. El nivel de investigación es exploratorio, descriptivo y correlacional. Resultados descriptivos: En relación a la sección de Conciencia Silábica, se observó que un 53% de los estudiantes muestra un “Déficit”, un 28% se establece en un rango de “Riesgo” mientras que un escaso 19% alcanza un rango “Normal”; respecto a la sección de conciencia fonémica, se determinó que el 56% de los estudiantes se establecen en un rango de “Déficit”, el 22% se encuentra en un rango de “Riesgo”, y por último, el 22% de los estudiantes se encuentran en un rango “Normal”; y relativo al total de conciencia fonológica, se determinó que el 47% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “Deficiente” en comparación con el 31% de la población que se establece en un rango de “Riesgo”, y finalmente, el 22% de los estudiantes se encuentran en un rango “Normal”. Resultados inferenciales: Se registró una correlación positiva considerable en relación al coeficiente de determinación del 0,75 en el estadígrafo de Pearson. Conclusiones: En relación al desempeño de la Conciencia Silábica, se encontró que la población estudiantil muestra un desarrollo bajo, lo cual impide una adquisición silábica correcta dentro de clase. Se evidenció, además, un lento desarrollo de la conciencia fonémica, lo que limita conjugar las unidades de sonidos para la conformación fonémica, impidiendo la buena recepción de aprendizaje dentro del aula de clase. El nivel general de desarrollo de la conciencia fonológica de los estudiantes de la muestra, en un 38% representa un desempeño deficitario de acuerdo a su edad cronológica.

Gutiérrez, De Vicente-Yagua y Alarcón (2020), presentaron un trabajo investigativo arbitrado en España que se titula: “Desarrollo de la conciencia fonológica en el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura”, teniendo como objetivo el análisis

de las circunstancias que con el propósito de caracterizar las destrezas más asertivas para fomentar el avance de la conciencia fonológica cuando el niño inicia acciones en las tareas de decodificación. Se basaron en una investigación sobre el diseño descriptivo correlacional, teniendo 345 estudiantes pertenecientes a distintas instituciones educativas en España que oscilaban cuyas edades eran de 3 y 4 años. Los resultados demostraron que el desarrollo de la conciencia fonológica aumenta al momento de iniciarse el proceso de aprendizaje de la lectura, el cual, debe tomarse en cuenta porque es cuando las habilidades fonológicas se desarrollan.

Pabuena et al., (2022), realizaron un trabajo de maestría en la Universidad de Cartagena en Sincelejo, Sucre Colombia, titulado: “Fortalecimiento de la conciencia fonológica a través del aprendizaje basado en retos con el uso de objetos virtuales de aprendizaje en escolares del grado primero”, cuyo objetivo fue evolucionar la conciencia fonológica mediante la enseñanza basada en retos con la utilización de objetos virtuales de aprendizaje, en estudiantes del primer grado de la Institución Educativa Luis Patrón Rosano, bajo un método mixto con diseño descriptivo para abordar el problema y desarrollar la propuesta. La ruta de investigación fue organizada en 7 fases y se dividió en 3 etapas según el modelo de investigación-acción pedagógica. Utilizó una población de 16 estudiantes del primer grado para identificar los desafíos en el desarrollo de la conciencia fonológica en los niveles léxico silábico y fonético. Llevó a cabo un análisis permanente de los procesos utilizando los instrumentos de valoración, lo que permitió verificar la eficacia y efectividad de los procesos realizados para mejorar la conciencia fonológica y adquirir habilidades digitales, demostrando que los métodos de enseñanza-aprendizaje también tienen un impacto en el fortalecimiento de la conciencia fonológica. Concluyó que al aplicar la investigación tuvo relevancia significativa a nivel

pedagógico, debido a que los niños lograron efectos positivos al mejorar el nivel de conciencia fonológica, en cuanto a la parte tecnológica, los estudiantes, maestros y padres de familia lograron desarrollar diferentes competencias digitales, así como desde lo social creo provecho en la comunidad educativa de programar o ejecutar nuevos tópicos a partir de diversas áreas del conocimiento.

Coskun y Kara (2022), de la ciudad de Artvin, Turquía, realizaron un estudio con el objetivo de revelar el impacto del cierre de escuelas debido al COVID-19 en la conciencia fonémica de estudiantes de primer grado de primaria. La muestra de la investigación estuvo compuesta por dos cohortes. La cohorte 1 estuvo formada por 59 estudiantes de primer grado de escuela primaria, mientras que en la cohorte 2 había 193 estudiantes. Para la muestra de investigación se reclutó a un total de 252 estudiantes de primer grado de primaria. Los datos fueron recolectados con la Prueba de Conciencia Fonémica que fue diseñada específicamente para la investigación. Se utilizó el análisis de mediación para el análisis de datos. Los resultados del análisis de mediación indicaron que el cierre de escuelas debido a COVID-19 provocó disminuciones significativas en la conciencia fonémica de los estudiantes de primer grado de escuela primaria. Los resultados también se discuten junto con las interacciones entre estudiantes y maestros.

Calderón y Toro (2023) en su estudio titulado “Factores relacionados a las habilidades de conciencia fonológica de niños preescolares de Yopal de 5 a 6 años de edad”, cuyo objetivo consistió en identificar cuáles son los factores asociados a la habilidad de conciencia fonológica en los estudiantes de preescolar con edades comprendidas entre 5 y 6 años de edad. En la parte metodológica, la investigación utilizó un enfoque cuantitativo correlacional con diseño no experimental, la población muestral la conformaron 50 niños y niñas de preescolar, a los cuales se aplicó el Test de

Evaluación de Conciencia Fonológica (TECO). Los resultados indicaron que existe un mayor nivel de conciencia fonológica en los niños de 6 años en comparación con los niños de 5 años. Por otro lado, se encontró una buena conexión entre las variables nivel socioeconómico y tarea de omisión de sílabas. Concluyen que se abren brechas para nuevos estudios sobre la conciencia fonológica tomando en consideración que es precursora de competencia lectora y escritura permitiendo de esa manera el fomento de adaptación de los niños y niñas preescolares al contexto académico futuro y también identificar a niños que estén propensos a trastorno del lenguaje.

Barros (2023), de la ciudad de Ambato, del Ecuador, llevó a cabo un estudio cuyo objetivo fue analizar la influencia de la conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectoescritura de los estudiantes de Segundo y Tercer Años de Educación General Básica de la Unidad Educativa Cotaló del cantón Pelileo, se desarrolla mediante un enfoque mixto, diseño no experimental-transversal y un nivel descriptivo-correlacional ya que explica, caracteriza y detalla la importancia de las dos variables. Los instrumentos utilizados en la recolección de datos fueron, la Prueba de Conciencia Fonológica (PECFO), el Test de Lectura y Escritura (TALE) y un cuestionario estructurado a una población total de 58 individuos, 18 estudiantes de Segundo Año y 35 estudiantes del Tercer Año de Educación General Básica y 5 docentes que imparten clases en los mismos años de escolaridad. Resultados descriptivos: La corrección de la PECFO para la valoración de la conciencia fonológica refleja que el 45% de la población se encuentra en “riesgo”, el 33% de los estudiantes en “déficit” y en menor rango con el 22% se sitúan los estudiantes en el nivel “normal”; en la sección de conciencia silábica, el 39% de los evaluados se encuentran en el rango “riesgo”, en segundo lugar, con el 33% los estudiantes en el nivel “normal” y con otro 28% se sitúan los educandos en “déficit”; y en la sección conciencia fonémica, en primer lugar, con el 39% de la población se sitúan los educandos en

“riesgo”, en segundo puesto, con el 33% los alumnos en “déficit”, y en menor escala, con el 28% los estudiantes en un nivel “normal”. Resultados inferenciales: En base a los resultados obtenidos se procede a la elaboración y análisis del estadígrafo Chi-cuadrado y correlaciones de Pearson y Spearman, reflejando una correlación alta entre las dos variables con un 99% de eficacia, aprobando la Hipótesis Alternativa H1, la cual expresa que la conciencia fonológica sí influye en el aprendizaje de la lectoescritura. Conclusiones: De acuerdo a los resultados de conciencia fonológica, los niveles de “riesgo” y “déficit” registrados dificultan el inicio del proceso lector, además, de provocar un déficit en la producción del habla y la expresión oral. Relativo a la sección de conciencia silábica; los porcentajes de “riesgo” y “déficit” que presentan los niños estarían ocasionando dificultades para comprender la relación existente entre los sonidos de las palabras y sus letras, así como también la cohesión entre vocales y consonantes en la formación de nuevos términos; y en la sección de conciencia fonémica, los niveles de “riesgo” y “déficit” evidenciados estarían interfiriendo en actividades relacionadas con la identificación y omisión de fonemas iniciales y finales de las palabras, y generando inconvenientes en cuanto a la síntesis fonémica.

## **2.2. Bases Teórico - Científicas**

### **2.2.1. Conciencia fonológica**

En el marco de las bases teóricas de la presente investigación, se abordarán diversos conceptos sobre la conciencia fonológica, esto conforme a la definición que proporcionan algunos autores, los mismos que son más relevantes para el estudio.

La destreza para analizar y comprender los diferentes aspectos del lenguaje oral, como los sonidos, las palabras, las estructuras y el significado, se conoce como conciencia fonológica (Jiménez y Ortiz, 2007). Esta capacidad, a diferencia de estar relacionada con la escritura, se asocia con el lenguaje hablado y es un factor esencial para

el éxito de la lectura, tanto en idiomas con reglas de pronunciación claras como en aquellos con mayor complejidad (Ziegler y Goswami, 2005).

Según Bravo (2013), la conciencia fonológica se considera una facultad primordial para el desarrollo exitoso de la lectura. Esta habilidad no se restringe a la comprensión de los sonidos del lenguaje, sino que también implica la capacidad de manejarlos de manera consciente. Por consiguiente, la evolución precoz de la conciencia fonológica emerge como un agente determinante para el rendimiento académico futuro de los infantes.

La Conciencia Fonológica se define como la capacidad de analizar y comprender los sonidos del lenguaje oral. Esta estructura se organiza en diferentes niveles, como los fonemas, las sílabas y las palabras, con una organización jerárquica donde los fonemas son las unidades más diminutas y las palabras las más amplias. Su relevancia reside en que nos permite comprender la relación entre sonido y letra, un aspecto fundamental para el aprendizaje de la lectoescritura. (Gutiérrez et al., 2020).

En tanto, Defior y Serrano (2011), Gutiérrez y Díez (2015), así como Suárez-Coalla, García-de-Castro y Cuetos (2013), coinciden en que la conciencia fonológica engloba la capacidad de segmentar el habla y obtener información explícita de sus sonidos. Esta capacidad incluye la habilidad de reconocer, separar o combinar palabras, sílabas, partes dentro de una sílaba y fonemas de manera intencionada. Hoy en día, se enfatiza que la conciencia fonémica es el predictor más efectivo vinculado a la concreción de la lectura.

En la misma dirección de conceptualizaciones, se tiene a Alegría (2006), quien le da el nombre de metafonología, menciona que es aquella destreza donde se puede ejecutar acciones que impliquen el uso por iniciativa propia de las unidades fonológicas que constituyen el lenguaje, además indica que no sucede de manera espontánea.

Por su parte Loria (2020) indica que la conciencia fonológica es una conciencia del lenguaje hablado más que del lenguaje escrito y requiere que se preste atención a los sonidos de las expresiones verbales. Para varios infantes simplemente estar expuestos al lenguaje oral no resulta adecuado para el desarrollo de la conciencia fonológica.

En síntesis, según los conceptos expuestos, se puede concluir que la conciencia fonológica es una habilidad metalingüística que conlleva a utilizar de forma voluntaria las unidades lingüísticas de la palabra; implica las tareas de segmentación, identificación, adicionar, omisión y sustitución en diferentes niveles. Considerado el predictor más importante para la automatización de la lectura.

### **2.2.2. Niveles de la Conciencia fonológica**

Según Jiménez y Ortiz (2007), nos hace mención que la conciencia fonológica es una entidad heterogénea, por lo que se toma en cuenta varios niveles de conciencia fonológica. En base a esto nos ofrecen dos interpretaciones distintas:

- La organización de los niveles de conciencia fonológica se basa en la complejidad de las tareas, dicha complejidad varía según las necesidades analíticas, lingüísticas y de memoria.
- Hace referencia al conocimiento de diversas unidades lingüísticas, lo que permite plantear diversos niveles de conciencia fonológica en función de la unidad lingüística que el infante medita y maneja.

Explica el autor, que surge un enigma para determinar cuáles son estos niveles de conciencia fonológica, puesto que no hay una unanimidad entre los investigadores para determinar qué unidades lingüísticas pueden ser incluidas en el término conciencia fonológica.

Seguidamente se presentan algunos autores con sus argumentos: (a) Alegría (2006), plantearon la “conciencia segmental” para mostrar la habilidad de reconocer las

unidades del lenguaje; (b) Tunmer y Rohl (1991) relaciona el término Conciencia Fonológica para emparejarlo rigurosamente al fonema; (c) Treiman y Zukowski (1991) menciona a la Conciencia Fonológica como el manejo de cualquier unidad fonológica. Por ende, expone tres niveles en su modelo jerárquico para la adquisición de conciencia fonológica: conciencia silábica, conciencia intrasilábica y conciencia fonémica.

En función de ello se presenta el desglose de estos niveles según Defior y Serrano (2011):

- La conciencia léxica. Habilidad para identificar las palabras que componen las frases y manipularlas de forma intencionada.
- La conciencia silábica. Habilidad para segmentar y manipular sílabas que componen una palabra.
- La conciencia intrasilábica. Habilidad para segmentar y manipular el arranque (consonante/s antes de la vocal) y la rima (la vocal y consonantes que siguen) de las sílabas.
- La conciencia fonémica. Habilidad para segmentar y manipular los fonemas que son las unidades más pequeñas del habla.

Es importante señalar que Ramos y Cuadrado (2006), concuerdan que el conocimiento fonológico no es una entidad homogénea, razón por la cual en la prueba PECO evalúan dos niveles de conocimiento fonológico, a saber:

- Nivel o conocimiento silábicos: Se refiere a la capacidad de reconocer que una sola palabra se puede dividir en sílabas que deben organizarse según la unión de dos fonemas que pueden tener la correspondencia consonante vocal (CV); vocal consonante (VC); consonante vocal consonante (CVC)
- Nivel o conocimiento fonémico: Se refiere a la capacidad de reconocer que

una palabra se puede dividir en sonidos (fonemas) y que deben organizarse según las reglas de conversión grafema fonema (RCGF) en el caso de la lectura y a las 27 reglas de conversión fonema grafema (RCFG) en el caso de la escritura.

### **2.2.3. Tareas de la Conciencia Fonológica**

Domínguez y Linuesa (1993) nos mencionan que hay diferentes tareas de la conciencia fonológica que se deben enseñar en orden de dificultad, partiendo de la más sencilla hasta llegar a la de mayor complejidad. Las que presentan son:

- Rima, la actividad consiste en identificar si las palabras presentadas coinciden al final un mismo sonido.
- Identificación, en esta actividad se pide que identifique si un sonido, que se ubica, en una palabra, se encuentra al inicio, medio o al final.
- Adición, consiste en incluir una sílaba o fonema a una palabra real o inventada (pseudopalabra).
- Omisión, se pide que elimine una sílaba o fonema de una palabra real o inventada.

Al respecto Defior (1996), nos plantea una serie de tareas fonológicas que resultan importantes al momento de realizar una evaluación de conciencia fonológica o para una intervención, partiendo de la palabra, para terminar con la manipulación de los fonemas.

Las tareas que plantea son las siguientes:

- Duración acústica, consiste en mencionar la palabra más larga
- Identificación de palabras, se trata de identificar la cantidad de palabras en una frase.
- Reconocimiento de unidades, consiste en identificar la posición de los

fonemas (inicial, medial o final) en una palabra.

- Rimas, se trata de identificar si dos palabras riman.
- Clasificación de palabras, se trata de analizar la estructura fonológica de las palabras ejemplo: si dos o más palabras comparten el fonema o sílaba inicial, final o medial.
- Sintetizar unidades (sílabas o fonemas), se mencionan los fonemas de forma separada y se pide al estudiante que mencione la palabra que se formó.
- Aislar unidades (sílabas o fonemas), se debe identificar el sonido de una palabra, puede ser al inicio, final o media.
- Contar unidades (sílabas o fonemas), se debe contar la cantidad de fonemas que se escucha, en una palabra.
- Analizar una palabra en sus componentes, es decir descomponerla en los fonemas que lo conforman.
- Añadir unidades, se solicita que se agregue un fonema o sílaba a una palabra.
- Sustituir unidades (sílabas o fonemas), se solicita que sustituya los sonidos de una palabra por otra y menciona la palabra que se formó.
- Suprimir unidades de una palabra, se solicita que elimine una unidad, puede ser fonema o sílaba, de la palabra y mencione como queda la palabra.
- Especificar la unidad suprimida, se trata de establecer cuál es la unidad que se ha suprimido (sílaba o fonema) al pronunciarla de un modo incompleto.
- Invertir unidades, se solicita que mencionen la palabra que se forma al invertir los fonemas o sílabas.

#### ***2.2.4. Conciencia fonológica como predictor de la lectura***

Dehaene (2009) nos menciona que la lectura no es una habilidad innata del ser humano, sino una herramienta cultural desarrollada para el hombre, el cerebro ha aprendido a interpretar los símbolos escritos. Sin embargo, tanto la lengua oral como la escrita se basan en las mismas reglas léxicas, gramaticales, sintácticas y textuales.

En el año 2001 Dehaene y un grupo de colaboradores publicaron un estudio longitudinal sobre la conciencia fonológica y la lectura, en ella hallaron que los niños con mayor conciencia fonológica en el jardín de infantes tenían más probabilidades de ser buenos lectores en tercer grado.

Ripoll (2008) ha realizado investigaciones que evidencian la asociación entre la conciencia fonológica y la lectura exitosa. En un estudio con niños de primer grado, encontró que los niños con mayor conciencia fonológica demostraron un mayor desempeño en las evaluaciones de lectura y escritura. Así mismo, en el 2010 afirma que la conciencia fonológica es una destreza esencial para el desarrollo de la lectura, pues facilita a los niños:

- Segmentar las palabras en sus unidades fonológicas (fonemas y sílabas).
- Manipular los sonidos del lenguaje para formar nuevas palabras.
- Establecer la conexión entre el grafema y el fonema

Bravo Valdivieso (2002) sostiene que la conciencia fonológica es una zona de desarrollo próximo para el aprendizaje de la lectura. Esto significa que es una habilidad que está a punto de desarrollarse y se puede optimizar con la asistencia de un adulto o un compañero con más experiencia. Asimismo, considera que la conciencia fonológica es un prerequisite básico para el éxito en el aprendizaje de la lectura. Las investigaciones del autor sugieren que los niños con mayor conciencia fonológica tienen más probabilidades de aprender a leer de manera rápida y fluida. Asimismo, la conciencia

fonológica es una destreza susceptible de desarrollo mediante una instrucción adecuada, siendo las habilidades fonológicas más relevantes para la lectura las siguientes:

- Reconocimiento de las letras
- Segmentación fonológica (separar palabras en sílabas, fonemas)
- Manipulación fonológica (sustituir, omitir, añadir fonemas)
- Rima y ritmo.

Gutiérrez et al. (2020) exponen que la conciencia fonológica no es el único factor que influye en la determinante en la obtención temprana de la lectura, sino que es un precursor crítico de las habilidades lectoras efectivas. La conciencia fonológica promueve en los niños el entendimiento de la relación entre el habla y la ortografía alfabética. Los niños deben comprender que el habla se compone de segmentos sonoros a nivel de fonemas para poder leer las palabras impresas. Asimismo, la conciencia fonológica facilita a los niños a percibir las categorías de sonidos comunes representados por letras comunes. La habilidad para reconocer la asociación entre símbolos escritos y sonidos del habla en las palabras refuerza el conocimiento de los niños sobre los patrones ortográficos comunes y el reconocimiento preciso de palabras completas que aparecen impresas repetidamente (Figuerola y Gallego, 2020).

Finalmente, la conciencia fonológica no trata de reconocer letras, sino es la capacidad que nos posibilita entender y trabajar con los sonidos que componen las palabras, como si fueran piezas de un rompecabezas. La conciencia fonológica es una parte importante para adquirir la habilidad lectora porque permite al niño descomponer las palabras en sus sonidos más pequeños: fonemas, sílabas y rimas.

### **2.2.5. Educación Inicial en tiempos de pandemia**

La irrupción del coronavirus (COVID-19) ha desencadenado una situación sin

precedentes en diversos sectores. Según la UNESCO, a mediados de mayo de 2020, más de 1.200 millones de estudiantes de todos los niveles educativos a nivel mundial se vieron afectados por la suspensión de las clases presenciales. De esta cifra, más de 160 millones correspondían a estudiantes de América Latina y el Caribe.

Un informe de la UNESCO indica que, en promedio, las naciones de América Latina y el Caribe interrumpieron las clases presenciales por un período de 70 semanas lectivas entre febrero de 2020 y marzo de 2022. Esta suspensión equivale a más de un año y medio académico, considerando que la duración del año lectivo oscila entre 38 y 42 semanas según el país. En el caso de Perú, se aplicaron 32 semanas de cierre total y 42 semanas de cierre parcial.

En el apogeo de la pandemia, se implementaron diversas medidas para asegurar la continuidad de la educación, migrando a una modalidad de estudios a distancia mediante el uso de herramientas digitales. Este proceso generó grandes desafíos para los sistemas educativos, los docentes, las familias y, principalmente, para los estudiantes.

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL/UNICEF, 2021) estos desafíos se centraron en

- Acceso desigual a la tecnología.
- Carencia de habilidades digitales en los docentes y de un apoyo familiar adecuado.
- Falta de competencias socioemocionales en muchos estudiantes, competencias requeridas para el desarrollo de una educación autónoma como es el caso de la organización y gestión del tiempo, la disciplina, la motivación, luchar contra la procrastinación.
- Por otro lado, tenemos la adaptación de la metodología de enseñanza al

entorno virtual.

Pese a los desafíos, la pandemia también ha impulsado la innovación en diversas áreas, entre ellas la educación, se han desarrollado nuevas herramientas y plataformas digitales para el aprendizaje a distancia, y los docentes han adquirido nuevas habilidades y estrategias para la enseñanza virtual desde implementar clases virtuales en tiempo real, utilizando plataformas como Zoom o Google Meet, se puso a disposición una gran variedad de recursos educativos abiertos, como libros de texto digitales, videos educativos y podcasts, grandes bibliotecas del mundo abrieron el acceso libre a sus materiales. Por su parte el Estado peruano implementó una estrategia educativa a distancia, de libre acceso, que propone actividades acordes al currículo nacional para los tres niveles educativos. Estas experiencias educativas se difundieron por tres medios de comunicación; página web, radio y televisión buscando así que la información llegue a diversas partes del país.

Hasta esta parte hemos hablado de los medios y estrategias que se emplearon para transmitir y adquirir los aprendizajes, en este apartado, analizaremos los desafíos que enfrentaron los niños de menos de 6 años durante el confinamiento.

- El aislamiento social limitó el contacto con amigos, compañeros de escuela, familiares afectando así su desarrollo social y emocional.
- Falta de experiencias nuevas, en las que puedan aplicar estrategias de resolución de problemas acordes a su edad.
- Retrasos en el desarrollo de lenguaje, al tener poca interacción social y una falta de estimulación.
- Exposición por largas horas frente a los dispositivos electrónicos, pudiendo esto afectar el desarrollo social, físico y cognitivo.

- Muestras de irritabilidad, ansiedad o problemas para dormir, por no comprender la complejidad de la pandemia y el seguimiento de los protocolos sanitarios.
- Dificultades de aprendizaje debido al mal acompañamiento durante el desarrollo de las actividades
- Deserción escolar en el nivel inicial, esto debido a temas económicos o a la falta de manejo de herramientas digitales de parte del niño y del acompañante o en otro caso a la falta de dispositivos electrónicos.

La pandemia ha impuesto un reto inédito a la educación, pero también ha sido una oportunidad para la innovación y el cambio. Es importante aprovechar las lecciones aprendidas durante este periodo para construir un sistema educativo más fuerte e inclusivo para el futuro.

#### **2.2.6. Definición de Términos Básicos**

**Conciencia fonológica:** Se trata de una habilidad metalingüística que implica la comprensión y el uso de los sonidos que componen las palabras habladas. Es un factor clave para el éxito en el proceso de adquisición de la lectura.

**Conciencia silábica:** constituye la habilidad de saber que el habla está compuesto por subunidades denominadas sílabas.

**Conciencia fonémica:** Es la capacidad de combinar, segmentar y manipular las unidades más pequeñas de las palabras habladas.

**Enseñanza virtual:** Acción que comprende el proceso de enseñanza y aprendizaje que se realiza en un espacio virtual con la ayuda de recursos tecnológicos.

## **2.2.7. Hipótesis**

### **2.2.7.1. Hipótesis general**

Existen diferencias significativas en los niveles de conciencia fonológica de los niños de un colegio particular de Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

### **2.2.7.2. Hipótesis Específicas**

- Se registró un nivel alto de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2019.
- Se registró un nivel alto de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2022.
- Se registró un nivel alto de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2023.
- Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Existe diferencia significativa en la tarea de identificación, entre los años

de evaluación 2019, 2022 y 2023.

- Existe diferencia significativa en la tarea de adición, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Existe diferencia significativa en la tarea de omisión, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.



## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

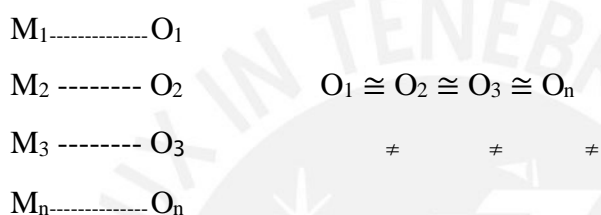
#### **3.1. Tipo y Diseño de Investigación**

La investigación fue de tipo aplicada, misma que se enfoca en resolver problemas en contextos específicos, aplicando o usando el conocimiento de uno o más campos especializados y accionarlo en situaciones del mundo real para abordar necesidades apremiantes y problemas en el ámbito social o productivo (Houssay, 2021). Por lo descrito, se dirige claramente en indagar e investigar estos temas para descubrir soluciones. Luego de conseguirlas, podrían emplearse en otras situaciones comparables (Álvarez Risco, 2020).

Es importante mencionar que, se ubicará dentro del diseño descriptivo comparativo, que para Sánchez y Reyes (2018) implica recopilar información pertinente de diferentes muestras sobre el mismo fenómeno o aspecto interesante, y luego identificar el fenómeno sobre la base de una comparación de la información recopilada, la comparación se hace entre todos los datos o dentro de una condición particular de los mismos. Además de diseño no experimental, porque no hubo manipulación deliberada de las variables de estudio, y de corte transversal porque los datos se recogieron en un momento determinado (Hernández et al., 2014).

## Diagrama del diseño descriptivo comparativo

El diseño utilizado se ajusta al de la investigación descriptiva comparativa, que consiste en “recolectar información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos” (Sánchez y Reyes, 2015, p. 118). Este diseño se esquematiza de la manera siguiente:



Donde:

$M_1, M_2, M_3, M_n$  : Representan a cada una de las muestras.

$O_1, O_2, O_3, O_n$  : Información (observaciones) recolectada en cada una de dichas muestras.

$\cong, \neq$  : Símbolos de comparación entre las observaciones, pudiendo ser los resultados congruentes o diferentes entre sí.

### 3.2. Población y Muestra

La población objeto de estudio está constituida por estudiantes matriculados en inicial 5 años en los años 2019, 2022 y 2023 de un centro educativo particular situado en la ciudad de Cajamarca.

Ahora bien, se utilizará una muestra censal, que se considera tal porque al mismo tiempo funge como universo poblacional y muestra (Ramírez, 1999). Por ello, la muestra queda constituida por los 144 integrantes de la población de niños matriculados en inicial de 5 años entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

### 3.3. Definición y Operacionalización de Variables

#### 3.3.1. Variable: Conciencia fonológica

**Definición conceptual:** La conciencia fonológica es un grupo de habilidades que permite diferenciar y manipular los sonidos del habla. Estas tareas implican separar, unir, añadir, eliminar, sustituir, cambiar el orden, contar y comparar (Ripoll, 2023).

Así mismo existen diversos niveles, los cuales dependen de la unidad donde sea segmentada, cuando estas son palabras se habla de conciencia léxica; cuando se hace referencia a las sílabas se habla de conciencia silábica y se refiere a la conciencia fonémica cuando la segmentación se ubica en el fonema (González et al., 2015).

**Definición Operacional:** La conciencia fonológica, tanto en el nivel silábico como fonémico, puede ser medida, respectivamente, a través de las tareas correspondientes a identificación, adición y omisión, utilizando la prueba PECO como un instrumento estandarizado.

### 3.3.2. Operacionalización de la variable

**Tabla 1**

*Operacionalización de la variable*

VARIABLE	NIVELES	TAREAS	ITEMS	INDICADORES
<b>Conciencia Fonológica</b>	Conocimiento Silábico	Identificación silábica	01 al 05	Indicar la unidad silábica que se le solicita que identifique en cada figura.
		Adición silábica	11 al 15	Indicar que palabra se ha formado tras agregar una sílaba.
		Omisión silábica	21 al 25	Indicar qué palabras se ha formado tras omitir la sílaba que se indica en cada figura.
	Conocimiento fonémico	Identificación fonémica	06 al 10	Indicar el fonema que se le solicita que identifique en cada figura.
		Adición fonémica	16 al 20	Indicar que palabra se ha formado tras agregar un fonema.
		Omisión fonémica	26 al 30	Indicar que palabra se ha formado tras omitir el fonema que se indica en cada figura.

**Nota:** Referencia obtenida de la Guía de la Prueba de la evaluación del conocimiento fonológico

### 3.4. Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos

#### 3.4.1. Técnica

Según Ander-Egg (1987), la técnica del test permite la comprensión de características psicológicas o la totalidad de la personalidad de un sujeto, tiene como objetivo organizar datos de la investigación sin explicar sus orígenes o corolarios, se centra en la descripción del comportamiento de acuerdo con el objetivo que quiere alcanzar. Asimismo, de acuerdo con Sarton (1978), el test consiste en una prueba que ayuda a determinar comportamientos en los individuos, mismos que sean demostrados de manera habitual o futura.

### 3.4.2. Instrumento

Tabla 2

Ficha técnica de PECO

ITEM	DESCRIPCIÓN
<b>Nombre</b>	PECO (Prueba de evaluación del Conocimiento Fonológico)
<b>Autor</b>	José Luis Ramos Sánchez
<b>Administración</b>	Individual
<b>Duración</b>	Alrededor de 20 minutos
<b>Ámbito de aplicación</b>	Alumnado del último nivel de educación infantil y de cualquier nivel educativo con dificultades en la adquisición inicial de la lectura y escritura.
<b>Significación</b>	Evalúa el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonémico, es decir, la capacidad del alumno para tomar conciencia y manipular oralmente la estructura silábica y fonémica de las palabras.
<b>Material</b>	Manual, dibujos para la actividad 1, 2, 5 y 6, fichas de colores y hojas de puntuación.
<b>Baremo</b>	Puntuaciones deciles e interpretación cualitativa para el conocimiento silábico, fonémico, tarea de identificación, adición y omisión y total de la prueba.

*Fuente: Manual de la Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico.*

**Descripción de la prueba PECO:** Es fundamental indicar que para el propósito de este análisis, y conforme con los objetivos planteados, se utilizó la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO), creada en el año 2006 por los investigadores Ramos y Cuadrado. Misma que tiene por objetivo evaluar el conocimiento fonológico en los niveles silábico y fonémico, o su habilidad para operar deliberadamente las sílabas y fonemas que forman las palabras. Está conformada por 30 interrogantes distribuidas en seis tareas.

**Tabla 3**

*Distribución de las tareas de la Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico.*

<b>NIVELES</b>	<b>TAREA</b>	<b>ELEMENTOS</b>
<b>Silábico</b>	Identificación	<u>Actividad 1: identificación de sílabas</u>
		Elemento 1 Elemento 2 Elemento 3 Elemento 4 Elemento 5
	Adición	<u>Actividad 3: Adición de sílabas</u>
		Elemento 1 Elemento 2 Elemento 3 Elemento 4 Elemento 5
	Omisión	<u>Actividad 5: Omitir una sílaba</u>
		Elemento 1 Elemento 2 Elemento 3 Elemento 4 Elemento 5
<b>Fonémico</b>	Identificación	<u>Actividad 2: identificación de fonemas</u>
		Elemento 1 Elemento 2 Elemento 3 Elemento 4 Elemento 5
	Adición	<u>Actividad 4: Adición de fonemas</u>
		Elemento 1 Elemento 2 Elemento 3 Elemento 4 Elemento 5
	Omisión	<u>Actividad 6: Omitir un fonema</u>
		Elemento 1 Elemento 2 Elemento 3 Elemento 4 Elemento 5

**Fuente:** *Manual de la Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico.*

Cabe resaltar, que para calificar la prueba se concede 1 punto si la respuesta es acertada. La actividad es explicada para luego realizar tres intentos de forma consecutiva, si luego de ello el evaluado aún no ha comprendido, la puntuación que recibe es 0 y se avanza a la siguiente actividad.

#### Actividad 1. Identificación de sílabas

Se muestra al evaluado cinco elementos (imágenes) por cada actividad, se empieza con el ejemplo y se indica la siguiente instrucción:

“Te mostraré un juego. Observa las siguientes imágenes (mostramos la línea de ejemplo), y dirás el nombre de cada dibujo (si no lo reconoce, se le puede ayudar). Ahora identifica la imagen donde se oiga /ca/.

Es importante indicar, que a medida que se repiten los nombres de las imágenes de los 6 ejemplos que se mencionan al evaluado, se debe tener una buena dicción, realizar el sonido de manera lenta y pausada para que el evaluado entienda la pronunciación y logre identificar lo solicitado. Una vez que entienda la tarea se procede a realizar las actividades.



#### Actividad 2. Identificación de fonemas

Se muestra al evaluado cinco elementos (imágenes) por cada actividad, se empieza con el ejemplo y se indica la siguiente instrucción: “Esta actividad es parecida a la anterior. Mira y menciona el nombre de cada imagen (si no lo identifica, se puede ayudar). Ahora indica cual es el dibujo donde se escuches /s/ (se alarga el sonido sssssss) “.



### Actividad 3. Adición de sílabas para formar palabras

Se coloca en una superficie plana dos tarjetas, una de color blanca y otra roja, ambas separadas ligeramente. A cada tarjeta se le asigna el nombre de una o varias sílabas, que al unir las conformen una palabra, y se da la instrucción como en el siguiente ejemplo:

*“Si esta tarjeta blanca tiene como nombre /mo/ y a su lado añadido esta tarjeta roja (se unen ambas fichas) cuyo nombre es /to/ ¿qué palabra hemos formado?, se repite despacio, para que identifique la palabra "moto “.*

### Actividad 4. Adición de fonemas para formar palabras.

Se coloca en una superficie plana dos tarjetas, una de color blanca y otra roja, ambas separadas ligeramente. A la tarjeta blanca se le asigna el nombre de una sílaba y a la tarjeta roja un fonema que al unir las conformen una palabra, se les dará la instrucción como en el siguiente ejemplo:

*“Si a esta tarjeta blanca se le llama /pi/ y a su lado añadido esta roja (se unen ambas fichas) que tiene por nombre /o/ (se repite el fonema ooo) ¿qué palabra hemos formado?;se menciona con un ritmo adecuado para que perciba que la palabra es "pio “.*

### Actividad 5. Omitir una sílaba en palabras

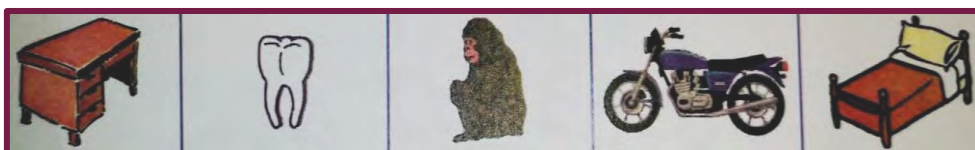
Se muestra al evaluado cinco elementos (imágenes) por cada actividad, se empieza con el ejemplo y se indica la siguiente instrucción: “Este es un juego nuevo ¿sabes cómo se llaman los dibujos? debes mencionarlo en voz alta (señalando la fila de elementos: copa, pipa, pato, pala, zapato), ahora intentemos decir el nombre de cada dibujo sin mencionar /pa/ (quitamos el pedacito /pa/ de cada palabra)”.



### Actividad 6. Omitir un fonema en la palabra

Se muestra al evaluado cinco elementos (imágenes) por cada actividad, se empieza con el ejemplo y se indica la siguiente instrucción:

*“Este juego es parecido al anterior, ¿sabes cómo se llaman los dibujos? debes mencionarlo en voz alta (señalando la fila de elementos: mesa, muela, mono, moto, cama), ahora intentemos decir el nombre de cada dibujo sin mencionar el sonido /m/ (le quitamos el sonido mmmmm a cada palabra)”*.



**Confiabilidad del instrumento:** En cuanto a la confiabilidad de esta prueba, se realizó bajo el coeficiente alfa de Cronbach el cual obtuvo una estimación de 0,866; ubicándose dentro de la escala en el rango de “buena” (Ramos & Cuadrado, 2006).

### **3.5. Procedimiento de Recolección de Datos**

Comenzó con la solicitud de la autorización al cuerpo directivo de la institución para accionar la recogida de datos, por medio de una carta firmada por la asesora principal de la tesis.

Posterior a la autorización, se pautó un lapso para realizar la prueba a los estudiantes pertenecientes a la muestra.

Correspondiente a los años 2019 y 2022, cada niño fue evaluado dentro de la institución de manera individual, en el periodo de octubre y noviembre, en un ambiente acogedor cercano a su aula de clases.

Cabe señalar, que se realizaron todas las evaluaciones en ese contexto (lugar y hora) para impedir la existencia de variables que puedan intervenir en el comportamiento del evaluado. Se estableció una relación cordial y de confianza puesto que los evaluados conocen

a la evaluadora.

En el caso del año 2023 los niños fueron evaluados en las mismas condiciones mencionadas anteriormente.

Se llevó a cabo una compilación de datos, los que se almacenaron en una hoja de cálculo en Excel para registrar las respuestas de los estudiantes que realizaron la prueba PECO. Este sistema facilitó la realización de un análisis estadístico en etapas posteriores.

### **3.6. Procesamiento y Análisis de Datos**

Luego de aplicados los instrumentos, se procedió a analizar los datos recolectados. Es importante señalar que este análisis se hizo en dos momentos: descriptivo e inferencial.

#### **3.6.1. Análisis descriptivo**

Luego de aplicar el instrumento, los resultados obtenidos son mostrados en representaciones gráficas y tablas, donde se refleja de manera organizada la información recolectada, con su correspondiente porcentaje; y realizando el análisis respectivo en forma cuantitativa y descriptiva. Se plantea los análisis basándose en tablas y gráficas que exhiben los datos como lo señala Hurtado (2010), “es ineludible mostrar concertadamente las tablas y gráficas e ir las analizando e interpretando de forma que aclaren los corolarios alcanzados en el estudio” (p. 92).

Lo descrito se llevó a cabo según los objetivos planteados considerando el nivel de logro en conciencia fonológica y sus respectivos niveles. Ilustrando los datos, con el fin de facilitar una perspectiva holística de los resultados derivados de cada actividad, seguidos del análisis respectivo.

### 3.6.2. *Análisis inferencial*

Finalmente, respecto al Análisis inferencial, se determinó en primer lugar la normalidad de los datos con la prueba de Kolmogorov-Smirnov; y luego se contrastaron las hipótesis, empleando las pruebas estadísticas chi cuadrado de bondad de ajuste, t de Student para muestras independientes y ANOVA, para el contraste de cada hipótesis formulada, considerando para la decisión de rechazo o aceptación los niveles de significancia de  $p < 0,05()$  y  $p < 0,01(*)$ .



## CAPÍTULO IV RESULTADOS

### 4.1. Presentación de Resultados

#### 4.1.1. Nivel de conciencia fonológica entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

**Tabla 4**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

			Año		
			2019	2022	2023
<b>Conciencia fonológica</b>	Bajo	Frecuencia	3	12	9
		% dentro de Año	5,6%	24,5%	22,0%
	Medio	Frecuencia	2	8	12
		% dentro de Año	3,7%	16,3%	29,3%
	Alto	Frecuencia	49	29	20
		% dentro de Año	90,7%	59,2%	48,8%
<b>Total</b>		Frecuencia	54	49	41
		% dentro de Año	100,0%	100,0%	100,0%

La tabla 4 muestra una evolución en la distribución de los estudiantes por categorías de conciencia fonológica. En 2019, el 90.7% de los niños evaluados se ubica con una alta conciencia fonológica; En el 2022 más del 50% de los niños encuestados se ubican en categoría alta, aunque en proporción bastante menor al registrado por los niños del 2019; y en el 2023, menos del 50% de los niños se ubican en categoría alta, pero con porcentaje ligeramente menor al registrado por los niños del 2022. En cuanto a la categoría baja, se aprecia que solo se ubica

un 5% de los niños del 2019; sin embargo, los niños examinados en el 2022 registran en esa categoría un porcentaje bastante mayor (24,5%); y en un porcentaje ligeramente menor (22,0%) se ubican los niños evaluados en el 2023.

#### **4.1.2. Nivel de conciencia fonológica en el año de evaluación 2019.**

**Tabla 5**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica en el año de evaluación 2019*

<b>Nivel</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Bajo</b>	3	5,6%	5,6%
<b>Medio</b>	2	3,7%	9,3%
<b>Alto</b>	49	90,7%	100,0%
<b>Total</b>	54	100,0%	

La tabla 5 muestra una distribución favorable en la categoría alta de la conciencia fonológica en el año 2019, en donde se ubica un 90.7% de los estudiantes, mientras que sólo un 5.6% se encuentra en la categoría baja.

#### 4.1.3. Nivel de conciencia fonológica en el año de evaluación 2022.

**Tabla 6**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica en el año de evaluación 2022*

<b>Nivel</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Bajo</b>	12	24,5%	24,5%
<b>Medio</b>	8	16,3%	40,8%
<b>Alto</b>	29	59,2%	100,0%
<b>Total</b>	49	100,0%	

La tabla 6 revela una brecha en la evaluación de la conciencia fonológica realizada en 2022. Si bien el 59.2% de los niños se ubica en el nivel alto, un 40.8% se encuentra en los niveles medio (16.3%) y bajo (24.5%).

#### 4.1.4. Nivel de conciencia fonológica en el año de evaluación 2023.

**Tabla 7**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica en el año de evaluación 2023*

<b>Conciencia fonológica</b>			
<b>Nivel</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Bajo</b>	9	22,0%	22,0%
<b>Medio</b>	12	29,3%	51,2%
<b>Alto</b>	20	48,8%	100,0%
<b>Total</b>	41	100,0%	

En la evaluación de la conciencia fonológica realizada en el año 2023, se observa una distribución favorable con un 48.8% de los estudiantes en el nivel alto. El nivel medio también presenta una participación considerable (29.3%), mientras que el nivel bajo se ubica en un 22.0%.

#### 4.1.5. Nivel de conciencia fonológica silábica entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

**Tabla 8**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica, nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.*

			Año		
			2019	2022	2023
<b>Nivel silábico</b>	Bajo	Recuento	1	7	9
		% dentro de Año	1,9%	14,3%	22,0%
	Medio	Recuento	8	9	13
		% dentro de Año	14,8%	18,4%	31,7%
	Alto	Recuento	45	33	19
		% dentro de Año	83,3%	67,3%	46,3%
<b>Total</b>	Recuento	54	49	41	
	% dentro de Año	100,0%	100,0%	100,0%	

Como se observa en la tabla 8, en el año 2019 un 83,3% de los estudiantes se ubican en el nivel alto en la conciencia fonológica a nivel silábico. Luego, en el año 2022 el 67,3% se registra en el nivel alto; y en el año 2023 se consigna un 46,3% de niños evaluados en ese año. Atendiendo solamente a la variabilidad de los porcentajes en el nivel alto, se observa que la mayor proporción se encuentra en el 2019 y la menor proporción, en el 2023. Con relación al nivel bajo, se aprecia solamente un 1,9% de niños en el 2019; un 14,3% de estudiantes en el 2022; y un 22,0% en el 2023; es decir, según la variabilidad observada, el menor porcentaje corresponde al año 2019, y el mayor, al 2023.

**4.1.6. Nivel de conciencia fonológica fonémico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.**

**Tabla 9**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica, nivel fonémico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

			Año		
			2019	2022	2023
Niv el foné mic o	Bajo	Recuento	3	12	8
		% dentro de Año	5,6%	24,5%	19,5%
	Medio	Recuento	12	11	14
		% dentro de Año	22,2%	22,4%	34,1%
	Alto	Recuento	39	26	19
		% dentro de Año	72,2%	53,1%	46,3%
Total	Recuento	54	49	41	
	% dentro de Año	100,0%	100,0%	100,0%	

Como se observa en la tabla 9, en el año 2019 un 72,2% de los estudiantes se encuentran en el nivel alto de conciencia fonológica a nivel fonémico. Luego, en el año 2022 el 53,1% se halla en el nivel alto; y en el año 2023 se registra un 46,3% de niños evaluados en ese año. Considerando únicamente la variabilidad de los porcentajes en el nivel alto, se observa que el mayor porcentaje se consigna en el 2019; y el menor porcentaje, en el 2023. Respecto al nivel bajo, se advierte solo un 5,6% de niños en el 2019; un 24,5% de estudiantes en el 2022; y un 19,5% en el 2023; en otros términos, según la variabilidad detectada, el menor porcentaje corresponde al año 2019; y el mayor, al 2022.

**4.1.7. Nivel de conciencia fonológica de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.**

**Tabla 10**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de conciencia fonológica de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

		2019		2022		2023	
Nivel		F	M	F	M	F	M
<b>Conciencia fonológica</b>	Bajo	0	3	5	7	3	6
		0,0%	10,3%	18,5%	31,8%	18,8%	24,0%
	Medio	1	1	4	4	5	7
		4,0%	3,4%	14,8%	18,2%	31,3%	28,0%
	Alto	24	25	18	11	8	12
	96,0%	86,2%	66,7%	50,0%	50,0%	48,0%	
<b>Total</b>		25	29	27	22	16	25
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Según se muestra en la tabla 10, en el año 2019 las niñas superan ligeramente a los niños en el nivel alto (96,0% vs 86,2%). En el año 2022 se observa una disminución en el porcentaje de niñas en el nivel alto (66,7%), diferenciándose notoriamente del grupo de niños, que registran un 50,0% en dicho nivel; es decir, la brecha de género se amplía. Pero en el año 2023, tanto niñas como niños continúan con la tendencia descendente en el nivel alto, con un ligero acercamiento entre ambos grupos (50,0% vs 48,0%, respectivamente).

**4.1.8. Nivel de conciencia fonológica silábica de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.**

**Tabla 11**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica en el nivel silábico, de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

		2019		2022		2023	
Nivel		F	M	F	M	F	M
<b>Nivel silábico</b>	Bajo	0	1	3	4	3	6
		0,0%	3,4%	11,1%	18,2%	18,8%	24,0%
	Medio	2	6	4	5	5	8
		8,0%	20,7%	14,8%	22,7%	31,3%	32,0%
Alto		23	22	20	13	8	11
		92,0%	75,9%	74,1%	59,1%	50,0%	44,0%
<b>Total</b>		25	29	27	22	16	25
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Como se observa en la tabla 11, en el año 2019 las niñas superan notoriamente a los niños en el nivel alto de conciencia fonológica en el nivel silábico (92,0% vs 75,9%).

En el año 2022 se consigna un 74,1% de niñas en el nivel alto, porcentaje menor en comparación con el registrado en el 2019, pero con clara ventaja sobre los niños (59,1%).

Y en el año 2023, la brecha entre niñas y niños se reduce aún más en el nivel alto, apreciándose una proporción ligeramente mayor en el grupo de niñas (50,0% vs 44,0%).

**4.1.9. Nivel de conciencia fonológica fonémico de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.**

**Tabla 12**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica en el nivel fonémico, de acuerdo con el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

		2019		2022		2023	
Nivel		F	M	F	M	F	M
<b>Nivel fonémico</b>	Bajo	1	2	4	8	4	4
		4,0%	6,9%	14,8%	36,4%	25,0%	16,0%
	Medio	5	7	7	4	3	11
		20,0%	24,1%	25,9%	18,2%	18,8%	44,0%
	Alto	19	20	16	10	9	10
		76,0%	69,0%	59,3%	45,5%	56,3%	40,0%
<b>Total</b>		25	29	27	22	16	25
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 12 indican que, durante los tres años evaluados, existe un mayor porcentaje de niñas que se ubican en el nivel alto de la conciencia fonológica a nivel fonémico. Al observar el nivel bajo, se aprecia que en el 2019 las niñas se ubican apenas en un 4,0% y los niños en un 6,9%; para el año 2022, se evidencian mayores porcentajes en las niñas y en los niños, siempre claramente superior la proporción de niños; pero en el 2023 el porcentaje de niñas y niños evaluados es elevado respecto a los registrados en el 2019, y, en este caso, es mayor la proporción de niñas que de niños (25,0% vs 16,0%, respectivamente).

**4.1.10. Nivel de conciencia fonológica en la tarea de identificación entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.**

**Tabla 13**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica de la tarea de identificación entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

			Año		
			2019	2022	2023
<b>Identificación</b>	Bajo	Recuento	0	4	5
		% dentro de Año	0,0%	8,2%	12,2%
	Medio	Recuento	4	8	11
		% dentro de Año	7,4%	16,3%	26,8%
	Alto	Recuento	50	37	25
		% dentro de Año	92,6%	75,5%	61,0%
<b>Total</b>	Recuento	54	49	41	
	% dentro de Año	100,0%	100,0%	100,0%	

En la tabla 13, se advierte que durante el año 2019 no se registró ningún niño que se ubique en el nivel bajo en la tarea de identificación de la conciencia fonológica; durante el año 2022 se consigna un 8,3% de estudiantes que se ubican en ese nivel; en el 2023, el porcentaje en el mencionado nivel se registra ligeramente mayor respecto al 2022, con el 12,2%. Si se observa el nivel medio en el año 2019 hubo un porcentaje de 7,4%; para el siguiente año evaluado este porcentaje se registró como 16,3%, bastante mayor al consignado en el 2019; y para el año 2023 el porcentaje en este nivel equivale a 26,8%, también claramente superior con relación al del 2022. Finalmente, con referencia al nivel alto, cabe señalar que el porcentaje de estudiantes evidenciado en el 2023 (61,0%) es notoriamente menor que el consignado en el 2019 (92,6%).

**4.1.11. Nivel de conciencia fonológica en la tarea de adición entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.**

**Tabla 14**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica de la tarea de adición entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

			Año		
			2019	2022	2023
<b>Adición</b>	Bajo	Recuento	1	6	11
		% dentro de Año	1,9%	12,2%	26,8%
	Medio	Recuento	11	10	10
		% dentro de Año	20,4%	20,4%	24,4%
	Alto	Recuento	42	33	20
		% dentro de Año	77,8%	67,3%	48,8%
<b>Total</b>		Recuento	54	49	41
		% dentro de Año	100,0%	100,0%	100,0%

En la tabla 14, se aprecia que en el 2019 se registra un 77,8% de estudiantes que se ubican en el nivel alto de conciencia fonológica en la tarea de adición. En el año 2022, el porcentaje en el nivel alto equivale a 67,3% de los estudiantes, menor en un 10% al observado en el 2019. Para el 2023 el porcentaje de estudiantes consignado es de 48,8% en el nivel alto, que representa un porcentaje aproximadamente un 20% menor al evidenciado en el 2022.

En relación con el nivel bajo, cabe resumir que en el 2023 se registra un 26,8% de los niños evaluados; este porcentaje dista notoriamente del anotado para los examinados en el 2019, de solo el 1,9% de los estudiantes en el nivel bajo.

**4.1.12. Nivel de conciencia fonológica en la tarea de omisión entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.**

**Tabla 15**

*Frecuencia y porcentaje en los niveles de la conciencia fonológica de la tarea de omisión entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

			Año		
			2019	2022	2023
<b>Omisión</b>	Bajo	Recuento	11	20	17
		% dentro de Año	20,4%	40,8%	41,5%
	Medio	Recuento	16	4	7
		% dentro de Año	29,6%	8,2%	17,1%
	Alto	Recuento	27	25	17
		% dentro de Año	50,0%	51,0%	41,5%
<b>Total</b>	Recuento	54	49	41	
	% dentro de Año	100,0%	100,0%	100,0%	

Los resultados que se muestran en la tabla 15 indican que, para la conciencia fonológica en la tarea de omisión, durante los tres años evaluados siempre hubo un porcentaje considerable de niños en el nivel alto, aunque se aprecia que en el 2023 se registra un 41,5% en dicho nivel, porcentaje ligeramente menor a los del 2019 y 2022. Sin embargo, el efecto de la pandemia por covid-19 se observa en el nivel bajo de la referida tarea, donde, en los años 2022 y 2023, se consigna un 40,8% y 41,5% de los niños evaluados en esos años, y que se diferencia bastante notoriamente del evidenciado en el año 2019, con solo el 20,4% de los niños en nivel bajo.

**4.2. Resultados inferenciales**

**4.2.1. Prueba de normalidad**

Se estudió la normalidad haciendo uso del test de Kolmogorov-Smirnov (K-S), para los datos que se recogieron de los niños evaluados el año 2019 (tamaño muestral mayor a 50), y empleando el test de Shapiro-Wilk (S-W) para el caso de los datos recogidos en los niños examinados en los años 2022 y 2023 (muestras menores a 50).

Se plantea la normalidad de datos en los siguientes términos:

- (Hipótesis nula)  $H_0$ . La muestra proviene de una distribución normal.
- (Hipótesis alterna)  $H_1$ . La muestra no proviene de una distribución normal.

Regla de decisión estadística:

- Si la significación  $< 0,05$ , entonces se rechaza  $H_0$ ;
- **si la significación  $\geq 0,05$ , entonces se acepta  $H_0$ .**

Según los resultados anotados en la tabla 16, se observa que en los datos del año 2023 solamente el total de la variable conciencia fonológica, así como sus niveles silábico y fonémico, y además la tarea de omisión, registran valores S-W no significativos al nivel de  $p < 0,05$ , y donde, por consiguiente, se acepta la hipótesis nula de normalidad; en tanto que para las tareas de identificación y adición, del mismo modo que en los datos de los años 2019 y 2022, los valores registrados K-S y S-W, respectivamente, son significativos en los niveles de  $p < 0,05$  y  $p < 0,01$ , y en consecuencia no se puede establecer para estos datos distribución normal. En tal sentido, estos resultados conllevan a la decisión estadística de rechazar la hipótesis nula de normalidad. En virtud de tal decisión, se consideró emplear una prueba no paramétrica como la denominada Kruskal-Wallis, adecuada para establecer las diferencias entre más de dos grupos independientes; esta prueba se utilizó para el contraste de las hipótesis específicas 4, 5, 9, 10 y 11. En cuanto a las tres primeras hipótesis específicas, al ser estas formuladas como descriptivas, una por cada año de evaluación, se estimó aplicar la prueba chi cuadrado de bondad de ajuste, apta para identificar el nivel predominante y significativo en la variable de estudio conciencia fonológica.

**Tabla 16***Pruebas de normalidad K-S y S-W*

2019	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Conciencia fonológica	,133	54	,019
Nivel silábico	,157	54	,002
Nivel fonémico	,151	54	,004
Identificación	,476	54	,000
Adición	,251	54	,000
Omisión	,133	54	,019
2022	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Conciencia fonológica	,908	49	,001
Nivel silábico	,843	49	,000
Nivel fonémico	,920	49	,003
Identificación	,676	49	,000
Adición	,773	49	,000
Omisión	,912	49	,001
2023	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Conciencia fonológica	,961	41	,177
Nivel silábico	,947	41	,056
Nivel fonémico	,971	41	,377
Identificación	,855	41	,000
Adición	,892	41	,001
Omisión	,959	41	,142

Con relación a lo observado en la tabla 17, se aprecia que solo en los datos de conciencia fonológica y de nivel fonémico, correspondientes al año 2023, registran valores S-W no significativos al nivel de  $p < 0,05$ , y donde, por consiguiente, se acepta la hipótesis nula de normalidad. Por consiguiente, solo en dicha variable y nivel se utilizó la t de Student como prueba paramétrica de comparación, como parte del contraste de las hipótesis específicas 6 y 8; en los demás casos, se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, para el contraste de las hipótesis específicas 6, 7 y 8.

Tabla 17

*Pruebas de normalidad*

2019	Sexo	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Conciencia fonológica	Femenino	,896	25	,015
	Masculino	,915	29	,023
Nivel silábico	Femenino	,881	25	,007
	Masculino	,884	29	,004
Nivel fonémico	Femenino	,919	25	,048
	Masculino	,921	29	,032
2022	Sexo	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Conciencia fonológica	Femenino	,880	27	,005
	Masculino	,924	22	,091
Nivel silábico	Femenino	,785	27	,000
	Masculino	,878	22	,011
Nivel fonémico	Femenino	,877	27	,004
	Masculino	,926	22	,104
2023	Sexo	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Conciencia fonológica	Femenino	,905	16	,095
	Masculino	,975	25	,770
Nivel silábico	Femenino	,911	16	,121
	Masculino	,905	25	,024
Nivel fonémico	Femenino	,928	16	,223
	Masculino	,965	25	,520

**4.2.2. Contraste de la hipótesis general**

Ha: Existen diferencias significativas en los niveles de conciencia fonológica de los niños de un colegio particular de Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

Ho: No existen diferencias significativas en los niveles de conciencia fonológica de los niños de un colegio particular de Cajamarca entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 18 se muestra un mayor valor del rango promedio del nivel de conciencia fonológica correspondiente al año 2019, a diferencia del registrado para los años 2022 y 2023. Asimismo, el valor H de Kruskal-Wallis obtenido es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ ; lo cual indica que la diferencia en la conciencia fonológica de los niños de la muestra

es significativa entre los años evaluados.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis general de estudio.

**Tabla 18**

*Diferencia en las puntuaciones medias de conciencia fonológica entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

	Año	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. asin.
Conciencia fonológica	2019	54	86,62	14,091**	2	,001
	2022	49	72,19			
	2023	41	54,27			
	Total	144				

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ .

**4.2.3. Contraste de las hipótesis específicas**

- H1: Se registró un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2019.
- Ho: No se registró un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2019.

Se observa que la tabla 19 muestra diferencias significativas entre los niveles bajo y medio respecto al alto de conciencia fonológica de los niños de inicial de 5 años evaluados en el 2019, pues el residual correspondiente a esta categoría equivale a 31,0 el cual toma distancia notoria de los otros residuales -15,0 y -16,0 de los niveles bajo y medio, respectivamente. De otro lado, la conciencia fonológica baja y media presentó frecuencias observadas significativamente menores de lo esperado, mientras que la conciencia fonológica alta mostró una frecuencia observada claramente mayor. El valor de chi cuadrado obtenido es

estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ , lo cual permite establecer que el nivel alto predomina de manera significativa sobre los otros niveles bajo y medio.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula de la primera hipótesis específica.

**Tabla 19**

*Diferencias en los niveles de la conciencia fonológica en el año de evaluación 2019*

	N observado	N esperada	Residuo	Chi-cuadrado	gl	Sig. asin.
<b>Bajo</b>	3	18,0	-15,0	80,111**	2	,000
<b>Medio</b>	2	18,0	-16,0			
<b>Alto</b>	49	18,0	31,0			
<b>Total</b>	54					

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ .

- H2: Se registró un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2022.
- Ho: No se registró un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2022.

Se aprecia que la tabla 20 presenta diferencias significativas entre los niveles bajo y medio con relación al nivel alto de conciencia fonológica de los niños de inicial de 5 años evaluados en el 2022, pues el residual correspondiente a esta categoría equivale a 12,7 el cual se aleja notoriamente de los otros residuales -4,3 y -8,3 de los niveles bajo y medio, respectivamente. De otro lado, la conciencia fonológica baja y media presentó frecuencias observadas significativamente menores de lo esperado, mientras que la conciencia fonológica alta mostró una frecuencia observada bastante mayor. El valor de chi cuadrado obtenido es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ , lo cual permite afirmar que el nivel alto predomina de manera significativa sobre los otros niveles bajo y medio.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula de la segunda hipótesis específica.

**Tabla 20**

*Diferencias en los niveles de la conciencia fonológica en el año de evaluación 2022*

	<b>N observado</b>	<b>N esperada</b>	<b>Residuo</b>	<b>Chi-cuadrado</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. asin.</b>
<b>Bajo</b>	12	16,3	-4,3	15,224**	2	,000
<b>Medio</b>	8	16,3	-8,3			
<b>Alto</b>	29	16,3	12,7			
<b>Total</b>	49					

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ .

- H3: Se registró un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2023.
- Ho: No se registró un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años en el año de evaluación 2023.

En la tabla 21 se registran valores residuales bastante cercanos entre los niveles bajo y alto de conciencia fonológica, aunque entre los niveles bajo y medio se ven algo diferenciados en los niños de inicial de 5 años evaluados en el 2023. De otro lado, la conciencia fonológica baja y media presentó frecuencias observadas ligeramente menores de lo esperado, en tanto que la conciencia fonológica alta mostró una frecuencia observada claramente mayor. No obstante, el valor de chi cuadrado generado no es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ , por lo que no se puede comprobar un predominio significativo del nivel alto sobre los otros niveles bajo y medio.

**Decisión:** No se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica número 3.

**Tabla 21**

*Diferencias en los niveles de la conciencia fonológica en el año de evaluación 2023*

	N observado	N esperada	Residuo	Chi-cuadrado	gl	Sig. asin.
Baja	9	13,7	-4,7	4,732	2	,094
Media	12	13,7	-1,7			
Alta	20	13,7	6,3			
Total	41					

- H4: Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Ho: No existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 22 se muestra un mayor valor del rango promedio del nivel silábico de la conciencia fonológica correspondiente al año 2019, a diferencia del consignado para los años 2022 y 2023. Se advierte, además, que el valor H de Kruskal-Wallis obtenido es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ ; en consecuencia, este resultado permite establecer que la diferencia en el nivel silábico de la conciencia fonológica de los niños de la muestra es significativa entre los años considerados.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica número 4.

**Tabla 22**

*Diferencias en el conocimiento fonológico del nivel silábico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

	Año	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. asin.
Nivel silábico	2019	54	84,06	14,001**	2	,001
	2022	49	76,26			
	2023	41	52,79			
	Total	144				

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ .

- H5: Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Ho: No existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 23 se aprecia un mayor valor del rango promedio del nivel fonémico de la conciencia fonológica correspondiente al año 2019, a diferencia del registrado para los años 2022 y 2023. Se observa, además, que el valor H de Kruskal-Wallis calculado es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ ; por consiguiente, este resultado permite verificar que la diferencia en el nivel fonémico de la conciencia fonológica de los niños de la muestra es significativa entre los años examinados.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica número 5.

**Tabla 23**

*Diferencias en el conocimiento fonológico del nivel fonémico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.*

	Año	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. asin.
Nivel fonémico	2019	54	86,01	10,632**	2	,005
	2022	49	69,27			
	2023	41	58,57			
	Total	144				

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ .

- H6: Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico, de acuerdo con el sexo, en los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Ho: No existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico, de acuerdo con el sexo, en los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 24 se observan los resultados de las comparaciones realizadas en los datos sobre conocimiento fonológico, según sexo, y considerando los años de la evaluación; solamente en el año 2022 el valor de la U de Mann-Whitney es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ , evidenciándose una diferencia significativa entre los rangos promedio, y favorable al sexo femenino. En los años 2019 y 2023 destaca el sexo femenino con mayor rango promedio, pero sin diferencia significativa con el masculino.

**Decisión:** En vista de que solo se registra diferencia significativa en el 2022, se rechaza parcialmente la hipótesis nula de la hipótesis específica número 6.

**Tabla 24**

*Diferencias en el conocimiento fonológico según el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

2019	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Sig. asin. (unilateral)
Conciencia fonológica	Femenino	25	29,42	735,50	314,500	,200
	Masculino	29	25,84	749,50		
	Total	54				
2022						
Conciencia fonológica	Femenino	27	28,04	757,00	215,000*	,049
	Masculino	22	21,27	468,00		
	Total	49				
2023	Sexo	N	Media	D. E.	t	Sig. (unilateral)
Conciencia fonológica	Femenino	16	20,69	6,107	,815	,210
	Masculino	25	19,24	5,166		

\* Significativo al nivel de  $p < 0,05$ .

- H7: Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Ho: No existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 25 se registran los resultados de las comparaciones realizadas en los datos sobre el nivel silábico del conocimiento fonológico, según sexo, y considerando los años de la evaluación; se encontró que en ningún año el valor de la U de Mann-Whitney es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ , evidenciándose, por ende, que no existe diferencia significativa entre los rangos promedio, aunque es ligeramente favorable al sexo femenino, presentándose una diferenciación mayor en el año 2022.

**Decisión:** No se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica número 7.

**Tabla 25**

*Diferencias en el conocimiento fonológico en el nivel silábico según el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

2019	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Sig. asin. (bilateral)
Nivel silábico	Femenino	25	28,98	724,50	325,500	,511
	Masculino	29	26,22	760,50		
	Total	54				
2022						
Nivel silábico	Femenino	27	27,35	738,50	233,500	,193
	Masculino	22	22,11	486,50		
	Total	49				
2023						
Nivel silábico	Femenino	16	23,84	381,50	154,500	,222
	Masculino	25	19,18	479,50		
	Total	41				

- H8: Existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- Ho: No existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, de acuerdo con el sexo, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 26 se consignan los resultados de las comparaciones realizadas en los datos sobre el nivel fonémico del conocimiento fonológico, según sexo, y teniendo en cuenta los años de la evaluación; se constató que solo en el año 2022 el valor de la U de Mann-Whitney es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ , verificándose una diferencia significativa entre los rangos promedio, y favorable al sexo femenino. En los años 2019 y 2023 también sobresale el sexo femenino con mayor rango promedio, pero sin diferenciarse de manera significativa con el sexo masculino.

**Decisión:** Considerando que únicamente se registra diferencia significativa en el 2022, se rechaza parcialmente la hipótesis nula de la hipótesis específica número 8.

**Tabla 26**

*Diferencias en el conocimiento fonológico en el nivel fonémico según el sexo entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

2019	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Sig. (unilateral)
Nivel fonémico	Femenino	25	29,18	729,50	320,500	,231
	Masculino	29	26,05	755,50		
	Total	54				
2022						
Nivel fonémico	Femenino	27	28,33	765,00	207,000*	,035
	Masculino	22	20,91	460,00		
	Total	49				
2023	Sexo	N	Media	D. E.	t	Sig. (unilateral)
Nivel fonémico	Femenino	16	9,19	3,582	,233	,409
	Masculino	25	8,96	2,669		

\* Significativo al nivel de  $p < 0,05$ .

- H9: Existe diferencia significativa en la tarea de identificación, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- H0: No existe diferencia significativa en la tarea de identificación, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 27 se advierte un mayor valor del rango promedio de la tarea de identificación de la conciencia fonológica correspondiente al año 2019, a diferencia del consignado para los años 2022 y 2023. Se aprecia, además, que el valor H de Kruskal-Wallis obtenido es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ ; por tanto, este resultado permite comprobar que la diferencia en la tarea de identificación de la conciencia fonológica de los niños de la muestra es significativa entre los años evaluados.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica número 9.

**Tabla 27**

*Diferencia en la tarea de identificación entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023*

	Año	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. asin.
Identificación	2019	54	88,54	25,057**	2	,000
	2022	49	73,34			
	2023	41	50,38			
	Total	144				

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ .

- H10: Existe diferencia significativa en la tarea de adición, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- H0: No existe diferencia significativa en la tarea de adición, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 28 se consigna un mayor valor del rango promedio de la tarea de adición de la conciencia fonológica correspondiente al año 2019, a diferencia del obtenido para los años 2022 y 2023. Se observa, asimismo, que el valor H de Kruskal-Wallis calculado es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ ; por ende, este hallazgo lleva a establecer que la diferencia en la tarea de adición de la conciencia fonológica de los niños de la muestra es significativa entre los años estimados.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica número 10.

**Tabla 28**

*Frecuencia*

	Año	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. asin.
Adición	2019	54	82,03	10,154**	2	,006
	2022	49	75,67			
	2023	41	56,16			
	Total	144				

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ .

- H11: Existe diferencia significativa en la tarea de omisión, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
- H0: No existe diferencia significativa en la tarea de omisión, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

En la tabla 29 se visualiza un mayor valor del rango promedio de la tarea de omisión de la conciencia fonológica que corresponde al año 2019, a diferencia del generado para los años 2022 y 2023. Se advierte, también, que el valor H de Kruskal-Wallis calculado es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ ; en virtud a este hallazgo, se puede sostener que la diferencia en la tarea de omisión de la conciencia fonológica de los niños de la muestra es significativa entre los años considerados para la comparación.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica número 10.

**Tabla 29**

*Diferencia en la tarea de omisión entre los años 2019, 2022 y 2023*

	Año	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. asin.
Omisión	2019	54	83,03	6,059*	2	,048
	2022	49	69,02			
	2023	41	62,79			
	Total	144				

\* Significativo al nivel de  $p < 0,05$ .

### 4.3. Discusión de resultados

Para el contraste de la hipótesis general de investigación, se aplicó la prueba estadística de comparación Kruskal-Wallis, encontrándose que, entre las puntuaciones de conciencia fonológica de los niños de un colegio particular de Cajamarca, según los años de evaluación 2019, 2022 y 2023, las diferencias son significativas, con un rango promedio (86,62) favorable a los niños que fueron evaluados en el 2019, en la etapa de precovid. También se observó un rango promedio (54,27) bastante bajo en la evaluación del 2023, año en que ya se había iniciado la etapa de pospandemia por el covid-19, pero con el retorno masivo a clases escolares en la modalidad presencial. Esta diferencia marcada indica, pues, un resultado negativo en la variabilidad de la conciencia fonológica por efecto de la pandemia que aconteció en marzo del 2020 con el inicio del año escolar. Aunque este efecto desfavorable puede deberse al cambio de sistema de enseñanza del virtual al presencial en aquellos niños que, a los 3 años, iniciaron el nivel inicial con la modalidad virtual y el comienzo de la pandemia; y ahora, a los 5 años, ya en la modalidad presencial, al ser evaluados en el 2023 registraron un notorio descenso en sus puntuaciones de conciencia fonológica. Sin embargo, un resultado que permite corroborar con solidez la hipótesis del efecto de la pandemia en la variabilidad de la conciencia fonológica, es el rango promedio (72,19) registrado por los niños de la evaluación del 2022; se trataba de niños que ya seguían la enseñanza virtual a los 4 años, y a los 5 años registraron un descenso del 16,7% respecto del rango promedio alcanzado por los niños evaluados en el 2019, anterior a la pandemia.

Cabe señalar que lo anteriormente descrito corresponde al análisis estadístico de los datos cuantitativos sobre conciencia fonológica; en materia de datos cualitativos, se puede afirmar que, si bien no hay diferencias notorias entre los niveles de conciencia fonológica en los años de evaluación 2019, 2022 y 2023, sí se aprecian variaciones importantes en los porcentajes, sobre todo, de los niveles alto y bajo en la variable medida. Así, al enfocarse

primero en el nivel alto, en la evaluación del 2019 se registra un 90,7% de los niños, casi la totalidad de la muestra examinada; no obstante, en los niños evaluados el 2022, el porcentaje en dicho nivel es de 59,2%, aproximadamente 30% menos de lo que registran los evaluados en el 2019; y en el 2023, se consigna un 48,8%, lo cual representa un 10% menor al apreciado en el 2022 en el referido nivel. Si bien el nivel alto en los tres años de evaluación sigue siendo predominante a nivel cualitativo, básicamente se registran variaciones notorias en los niveles alto y bajo de conciencia fonológica. Precisamente, cabe agregar, además, que en el nivel bajo el porcentaje evidenciado en el 2022 (24,5%) es claramente mayor al que se consigna en el 2019 (5,6%), año de la precovid; mientras que en el 2023 el porcentaje generado (22,0%) es bastante similar al del 2022 (24,5%); con lo cual se puede afirmar que la mayor diferencia porcentual en el nivel bajo se refleja entre los años de evaluación 2019 y 2022. De la misma manera se puede afirmar acerca de la diferencia porcentual en el nivel alto de conciencia fonológica entre los años evaluados.

En consecuencia, lo anteriormente descrito permite fundamentar el hecho de que la exposición a la pandemia, con la consiguiente virtualización del sistema de educación básica regular, tuvo una repercusión significativa en los niveles de conciencia fonológica de los niños del nivel inicial evaluados en los años 2022 y 2023, en comparación con lo que presentaban en la evaluación del 2019.

Respecto al contraste de las tres primeras hipótesis específicas, que plantean acerca de un predominio del nivel alto de conciencia fonológica en los años de evaluación 2019, 2022 y 2023, se comprobó que solo en los dos primeros años evaluados (2019 y 2022) se mantuvo un nivel alto predominante, pero en el año 2023 el nivel alto dejó de ser prevalente, aunque seguía representando el mayor porcentaje en la variable, con relación a los otros niveles medio y bajo.

Un estudio con un resultado aproximado en etapa de precovid es el de Cayetano (2018), quien investigó la conciencia fonológica en relación con el lenguaje oral en estudiantes de 5 años de un distrito de Lima Norte; y entre sus resultados describió que la muestra de niños se ubica en conciencia fonológica con un mayor porcentaje de 82,60% en la escala alta de evaluación alto, registrándose en escala media un 17,40% de representatividad. Luego, ya en la etapa de pandemia-pospandemia, se dispone del trabajo de Poma (2022), que consigna entre sus resultados sobre conciencia fonológica, obtenidos en un grupo de niños de 5 y 6 años, un predominio del nivel medio con 54,3%, seguido del nivel alto con 45,7%, y del nivel bajo con 0%. Se cuenta, además, con una investigación más orientada a la etapa de pospandemia, como la de Mamani y Ccajma (2023), quienes estudiaron la relación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en niños de 5 años de un distrito de Caylloma, Arequipa. Las autoras verificaron en la variable conciencia fonológica niveles correcto con 63%, regular con 23% e incorrecto con 14%, lo que lleva a comprender que las docentes obtuvieron resultados con la metodología utilizada donde más del 60% de sus niños han desarrollado la conciencia fonológica de manera adecuada para su promoción al nivel primario.

Con referencia a la comprobación de las hipótesis específicas 4 y 5, que se centra en la comparación de los niveles: silábico y fonémico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023, los hallazgos muestran que las diferencias son significativas, evidenciándose un mayor rango promedio en los niños evaluados en el 2019. Cayetano (2018) registró sobre estos niveles de conciencia fonológica lo siguiente: Correspondiente al nivel silábico, se ubica un mayor porcentaje de 80,4% en el nivel alto; en el nivel medio se mantiene el 19,60%; y concerniente al nivel fonémico, se ubica un mayor porcentaje de 69,6% en el nivel alto, consignándose en el nivel medio un 30,4% de la muestra. Con resultados divergentes a los aquí mencionados, un estudio a nivel latinoamericano, como el de Vega (2019), del Ecuador, reportó, en relación a

la conciencia silábica, que un 53% de los estudiantes muestra un “Déficit”, un 28% se establece en un rango de “Riesgo”, mientras que un escaso 19% alcanza un rango “Normal”; y respecto a la conciencia fonémica, se determinó que el 56% de los estudiantes se establecen en un rango de “Déficit”, el 22% se encuentra en un rango de “Riesgo” y, por último, el 22% de los estudiantes se encuentran en un rango “Normal”; todo lo cual representa un lento desarrollo de las secciones de conciencia silábica y fonémica, lo que limita conjugar las unidades de sonidos para la conformación fonémica, impidiendo la buena recepción de aprendizaje dentro del aula de clase.

Otro estudio del Ecuador corresponde al de Barros (2023), con su análisis de la influencia de la conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectoescritura de un grupo de estudiantes de Segundo y Tercer Año de Educación General Básica. Entre otros hallazgos, señala que, relativo a la sección de conciencia silábica; los porcentajes de “riesgo” y “déficit” que presentan los niños estarían ocasionando dificultades para comprender la relación existente entre los sonidos de las palabras y sus letras, así como también la cohesión entre vocales y consonantes en la formación de nuevos términos; y en la sección de conciencia fonémica, los niveles de “riesgo” y “déficit” evidenciados estarían interfiriendo en actividades relacionadas con la identificación y omisión de fonemas iniciales y finales de las palabras, y generando inconvenientes en cuanto a la síntesis fonémica.

Un trabajo que aporta al efecto de la pandemia en el nivel fonémico es el de Coskun y Kara (2022), de Turquía, cuyos resultados con el análisis de mediación indicaron que el cierre de escuelas debido a COVID-19 provocó disminuciones significativas en la conciencia fonémica de los estudiantes de primer grado de escuela primaria.

Considerando el contraste de las hipótesis específicas 6, 7 y 8, que proponen diferencias en la conciencia fonológica y sus niveles: silábico y fonémico entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023, los resultados indican que, según el criterio sexo, no existen diferencias significativas, a excepción de conciencia fonológica y nivel fonémico en el 2022, donde sí se establecen diferencias significativas, apreciándose además un rango promedio favorable al grupo de niñas. Sobre todo, en los niveles silábico y fonémico, este resultado coincide en cierta forma con lo reportado por Paitán y Román (2022), en cuyo estudio refieren que en conciencia fonológica las niñas en calidad de déficit son 11%, 18% presenta riesgo y 70% presenta un desempeño normal; en los niños, el 13% presenta nivel de déficit, 13% nivel de riesgo y 74% nivel normal. Relacionado con la conciencia silábica las niñas, con 9%, presentan desempeños en déficit, 18% en riesgo y 73% en términos normales; y en el caso de los niños, el 10% presentan déficit, 23% riesgo y 67% en nivel normal. En cuanto a la conciencia fonémica, el 11% de las niñas se encuentran en déficit, 25% en riesgo y 64% de nivel normal; en los niños, el 13% se encuentran en déficit, 28% en riesgo y 59% en normal.

Finalmente, con relación a la comprobación de las hipótesis 9, 10 y 11, referentes a la comparación, respectivamente, de las tareas de identificación, adición y omisión entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023, se observa que en dichas tareas se registraron diferencias significativas.

En resumen, de acuerdo a los resultados obtenidos en este trabajo, se puede observar una transformación en la distribución de los niveles de conciencia fonológica a lo largo de los años estudiados. En la evaluación del 2019, la mayoría de los niños evaluados presentaron un nivel alto de conciencia fonológica, seguido por un número mucho menor en la categoría media, y el número fue en la categoría baja. Sin embargo, en la evaluación del 2022, hubo un aumento

significativo en la categoría media, con una clara disminución en las categorías alta y baja. Este cambio se mantuvo en proporción bastante similar en la evaluación del año 2023, con un número notoriamente alto en la categoría media. En consecuencia, como producto de la exposición a pandemia y postpandemia por covid-19, la tendencia general refleja un cambio en la distribución de los niveles de conciencia fonológica hacia un mayor número de niños evaluados ubicados en la categoría media en los años de evaluación 2022 y 2023, en comparación con el año de evaluación 2019, de la etapa precovid.



## CONCLUSIONES

1. En términos generales, de acuerdo a los resultados obtenidos, se encontraron diferencias significativas en la conciencia fonológica de los niños de un colegio particular de Cajamarca, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
2. Asimismo, se registró un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años, en la evaluación del año 2019.
3. Del mismo, se evidenció un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años, en la evaluación del año 2022.
4. No se encontró un alto nivel de conciencia fonológica en los niños de un colegio particular del nivel inicial 5 años, en la evaluación del año 2023.
5. Los resultados indican que existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
6. También se constató diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
7. Según el sexo, no se registró diferencia significativa en el conocimiento fonológico en las evaluaciones de los años 2019 y 2023; solo se consignó diferencia significativa en la evaluación del año 2022.

8. Según el sexo, no se estableció existe diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel silábico, en las evaluaciones de los años 2019, 2022 y 2023.
9. Considerando el sexo, no se verificó diferencia significativa en el conocimiento fonológico: nivel fonémico, en las evaluaciones de los años 2019 y 2023; únicamente se obtuvo diferencia significativa en la evaluación del 2022.
10. Se comprobó diferencia significativa en la tarea de identificación, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
11. Se confirmó diferencia significativa en la tarea de adición, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.
12. Finalmente, los hallazgos señalan que existe diferencia significativa en la tarea de omisión, entre los años de evaluación 2019, 2022 y 2023.

## RECOMENDACIONES

- 1) Realizar una comparación de los resultados obtenidos en esta investigación con los hallazgos de estudios similares desarrollados en otros contextos educativos, tanto a nivel nacional como internacional.
- 2) Desarrollar estudios con poblaciones de escolares del nivel inicial de otras instituciones educativas de la ciudad de Cajamarca, con la finalidad de incrementar la validez externa de los resultados sobre conciencia fonológica aquí registrados.
- 3) Llevar a cabo investigaciones con variables que expliquen la variabilidad de la conciencia fonológica en los niños del nivel de educación inicial, tales como: vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo, pronunciación, conocimiento alfabético, velocidad de denominación, etc., lo cual permitirá contar con un modelo predictivo de utilidad para la intervención.
- 4) Aplicar un programa de intervención específico para promover la conciencia fonológica en los niños de 5 años; este programa debe incluir actividades lúdicas y educativas que estimulen el análisis y la síntesis silábica y fonémica.
- 5) Implementar un programa de actividades de conciencia fonológica en el currículo regular del nivel preescolar, de manera que se haga extensivo para su uso en instituciones educativas tanto públicas como privadas, donde los niños de ese nivel tengan la oportunidad de adquirir y practicar las habilidades fonológicas de manera constante.

## REFERENCIAS

- Agurto, R., & Loo-de-Paz, M. (2020). *Conciencia fonológica en los niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa Henri La Fontaine del Distrito de Comas, perteneciente a la UGEL 04*. Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle).
- Alarcón, E., León, H., Soto-Barba, J., & Sáez, K. (2021). *Ajustes fonético-fonológicos en niños de primer año de educación básica provenientes del sistema educativo público y privado*. *Boletín de Filología*, 237-262.
- Alegría, J. (2006). Support for a psycholinguistic approach to reading acquisition and reading difficulties: Twenty years later. *Journal for the Study of Education and Development*, 29(1), 93-111. <https://doi.org/https://doi.org/10.1174/021037006775380957>
- Álvarez, A. (2020). *Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas Carrera de Negocios Internacionales*. Universidad de Lima. <https://doi.org/https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10818/Nota%20Acad%C3%A9mica%202020%2818.04.2>
- Ander-Egg, E. (1987). *Metodología y práctica de la animación sociocultural*. . Buenos Aires: ICSA/HVMANITAS.
- Arnaiz-Sánchez, P. (2001). *La lecto-escritura en la educación infantil*. España: Aljibe.
- Banco Mundial. (19 de 09 de 2022). *El aprendizaje está en crisis: Dar prioridad a la educación y las políticas eficaces para recuperar el aprendizaje perdido*. Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/news/immersive-story/2022/09/16/learning-in-crisis-p>
- Barros, D. (2023). *La conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectoescritura de los estudiantes de segundo y tercer años de educación general básica de la Unidad*

*Educativa Cotaló del Cantón Pelileo*. [Tesis de licenciatura, Universidad Técnica de Ambato].

[https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/37416/1/Tesis\\_Barros\\_Rodri%cc%81guez\\_Dayana\\_Marcela\\_va%cc%81lido%202-signed%20%281%29.pdf](https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/37416/1/Tesis_Barros_Rodri%cc%81guez_Dayana_Marcela_va%cc%81lido%202-signed%20%281%29.pdf)

Berniell, L., Díaz, B., Estrada, R., Hatrick, A., Llambí, C., Maris, L., & Singer, D. (2021).

*Políticas para reducir las brechas educativas en la pospandemia*. . *Perspectiva Educacional*, 173-19.

Bjarte, F., & Samuelsson, S. (2011). *Conciencia fonológica y denominación rápida automatizada que predicen el desarrollo temprano en lectura y ortografía: resultados de un estudio longitudinal interlingüística*. . *ScienceDirect*, 85-95.

Bravo, C., & Ortiz, T. (2015). *Incidencia del periodo de aprestamiento preescolar en el desarrollo de habilidades lingüísticas (preescritura) en los niños de 4 a 6 años*. UPS: Cuenca.

Bravo, L. (2002). La conciencia fonológica como una zona de desarrollo próximo para el aprendizaje inicial de la lectura. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*(28), 165-177.  
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052002000100010>

Bravo, L., Villalón, M., & Orellana, E. (2006). *Diferencias en la predictividad de la lectura entre primer año y cuarto año básico*. *Psykhé*.

Bravo-Valdivieso, L. (2013). *Lectura inicial y psicología cognitiva*. Ediciones UC. Recuperado de. Ediciones Universidad Católica de Chile.  
<https://www.jstor.org/stable/j.ctt15hvsw4.6>

Bretherton, L., & Holmes, V. (2003). La relación entre el procesamiento temporal auditivo, la conciencia fonológica y la discapacidad lectora. *Revista de Psicología Infantil Experimental*, 218-248.

Calderón, M., & Toro, L. (2023). *Factores relacionados a la habilidad de conciencia*

*fonológica de niños preescolares de Yopal de 5 a 6 años de edad.*

<http://hdl.handle.net/20.500.12749/2307>

Castro, V., & Cáceres, M. (2022). El papel de la conciencia fonológica en la comprensión lectora a través de los entornos virtuales. *Conrado*, 18(85).  
[https://doi.org/http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442022000200378&script=sci\\_arttext](https://doi.org/http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442022000200378&script=sci_arttext)

Cayetano, M. (2018). *La conciencia fonológica y el desarrollo del lenguaje oral*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22324/Cayetano\\_LMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22324/Cayetano_LMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Coskun, K., & Kara, C. (2022). Impact of school closure due to COVID-19 on phonemic awareness of first-grade primary school children. *Humanities and Social Sciences Communications*, 9(196), 1-9. <https://doi.org/https://doi.org/10.1057/s41599-022-01218-0>

Cuetos, F. (2008). La conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectura. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 63(1), 115-134.

Defior, S. (1996). Una clasificación de las tareas utilizadas en la evaluación de las habilidades fonológicas y algunas ideas para su mejora. *Journal for the Study of Education and Development, Infancia y Aprendizaje*(73), 49-64.  
[https://doi.org/https://www.researchgate.net/profile/Sylvia-Defior/publication/233695783\\_Una\\_clasificacion\\_de\\_las\\_tareas\\_utilizadas\\_en\\_la\\_evaluacion\\_de\\_las\\_habilidades\\_fonologicas\\_y\\_algunas\\_ideas\\_para\\_su\\_mejora\\_Assessment\\_of\\_phonological\\_skills\\_A\\_classification\\_and\\_some\\_](https://doi.org/https://www.researchgate.net/profile/Sylvia-Defior/publication/233695783_Una_clasificacion_de_las_tareas_utilizadas_en_la_evaluacion_de_las_habilidades_fonologicas_y_algunas_ideas_para_su_mejora_Assessment_of_phonological_skills_A_classification_and_some_)

Defior, S., & Serrano, F. (2011). La conciencia fonológica y su relación con el aprendizaje de la lectura: Un estudio longitudinal. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 66(2),

289-306.

- Dehaene, S., et al., (2001). Linearity and robustness in the development of reading skills: A longitudinal study of developmental dyslexia . *Psychological Science*, 12(3), 237-243.
- Dehaene, S. (2015). *Aprender a leer: De las ciencias cognitivas al aula*. Siglo XXI Editores.
- Diuk, B. (2007). El Aprendizaje Inicial de la Lectura y la Escritura de Palabras en Español: Un Estudio de Caso. . *Psykhe (Santiago)*, 16(1), 27-39.  
<https://doi.org/https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282007000100003>
- Domínguez, A., & Linuesa, M. (1993). ¿Cómo desarrollar secuencialmente la conciencia fonológica? *Comunicación, lenguaje y educación*, 19(20), 171-182.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/126302.pdf>
- Dowing, J. (1963). *¿Es esencial una edad mental de seis para la preparación?* . *Investigación Educativa*, 16-28.
- Ehri, L., Nunes, S., Willows, D., Shuster, B., Yaghoub-Zadeh, Z., & Shanahan, T. (2001). Phonemic awareness instruction helps children learn to read: Evidence from the National Reading Panel's kindergarten through third-grade field trial. *Journal of Educational Psychology*, 93(3), 374-394. <https://doi.org/DOI:10.1598/RRQ.36.3.2>
- Figuroa, S., & Gallego, J. (2021). Relación entre vocabulario y comprensión lectora: Un estudio transversal en educación básica. . *Revista signos*, 54(106), 354-375.  
[https://doi.org/ https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342021000200354](https://doi.org/https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342021000200354)
- Gobierno Regional de Cajamarca. (16 de 05 de 2019). *La-población en la región Cajamarca-no-tiene-acceso-internet*. Portal Regional de Cajamarca:  
<https://portal.regioncajamarca.gob.pe/noticias/77-de-la-poblaci-n-en-la-regi-n-cajamarca-no-tiene-acceso-internet#:~:text=Seg%C3%BAn%20cifras%20del%20In>
- Gómez, L., Duarte, A., Merchán, V., Aguirre, D., Pineda, D., & . (2007). *Conciencia fonológica y comportamiento verbal en niños con dificultades de aprendizaje*. Universitas

Psychologica, 571-580. *Universitas Psychologica*, 6(3), 571-580.

<https://www.redalyc.org/pdf/647/64760309.pdf>

González, R., Cuetos, F., Vilar, J., & Uceira, E. (2015). *Efectos de la intervención en conciencia fonológica y velocidad de denominación sobre el aprendizaje de la escritura*. *Aula Abierta*, 1-8.

Guevara, C., & Tullume, M. (2021). *Nivel de conciencia fonológica en niños de cinco años estudio realizado en una institución educativa inicial pública de Chiclayo, 2020*. (Tesis de licenciatura de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo). [https://tesis.usat.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/20.500.12423/3762/TL\\_GuevaraPe%3b1aClaudiaAracely.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://tesis.usat.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/20.500.12423/3762/TL_GuevaraPe%3b1aClaudiaAracely.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Gutiérrez, R., & Díez, A. (2015). *Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades*. *Educación XXI*, 395-415.

Gutiérrez-Fresneda, R., Vicente-Yagüe, Jara, M., & Alarcón, R. (2020). Desarrollo de la conciencia fonológica en el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura. *Revista signos*, 53(104), 664-681. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342020000300664>.

Houssay, B. (2021). *La investigación científica*. *Columba*. Columba.

Hoyos, A., & Gallego, T. (2017). Desarrollo de habilidades de comprensión lectora en niños de la básica primaria. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*(51), 23-45. <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/841/1359>

Hulme, C., Snowling, M., & Clahsen, H. (2002). Phonological skills and the development of reading. *Scientific Studies of Reading*, 6(3), 233-256.

Hurtado de Barrera, J. (2010). *Metodología de la investigación holística*. Caracas. Fundación Sypal. (p. 92).

Instituto Nacional de Estadística. (2017). *Cobertura de alfabetización en el Perú llega al 94,1%*

- de los peruanos de 15 a más años de edad.* INEI:  
<https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/cobertura-de-alfabetizacion-en-el-peru-941-de-los-peruanos-de-15-a-mas-anos-de-edad-9949/#:t>
- Jiménez, J., & Ortiz, M. (1995). *Conciencia Fonológica y Aprendizaje de Lectura: Teoría, Evaluación e Intervención.* SÍNTESIS - España: (1.ª ed., pp. 21–26). .
- Jiménez, J., & Ortiz, M. (2007). *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: Teoría, evaluación e intervención.* Madrid. Editorial Síntesis.
- Lonigan, C., Burgess, S., Anthony, J., & Barker, T. (1998). Development of phonological awareness and word reading skills in preschool children. *Journal of Educational Psychology*, 90(1), 113-122. <https://doi.org/https://doi.org/10.1037/0022-0663.90.2.294>
- Lorences, M. (2021). *Desarrollo de la conciencia fonológica a través de la modalidad de enseñanza virtual.* Pontificia Universidad Católica Argentina.
- Loría-Rocha, M. (2020). Conciencia fonológica, un camino seguro hacia la lengua escrita: argumentación y estrategias. *Revista Innovaciones Educativas*, 22(33), 170-183. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.22458//ie.v22i32.2939>
- Mamani, E., & Ccajma, S. (2023). *La conciencia fonológica y su relación con la lectoescritura en los niños de 5 años de la IE 40230 San Antonio del Pedregal, 2023.* [Tesis de licenciatura, Universidad José Carlos Mariátegui]. [https://repositorio.ujcm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12819/2256/Esperanza-Sandra\\_tesis\\_titulo\\_2023.pdf?sequence=1&isAllowed](https://repositorio.ujcm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12819/2256/Esperanza-Sandra_tesis_titulo_2023.pdf?sequence=1&isAllowed)
- Martínez, C., & Martínez, G. (2021). *Nivel de desarrollo de la conciencia fonológica en estudiantes de 5 años de una I.E.I. en Padre Abad - Ucayali.* . Universidad Nacional de Huancavelica.
- Ministerio de Educación. (2022). *Resultados de Evaluación Muestral de estudiantes .*

- MINEDU: <http://umc.minedu.gob.pe/resultados-em-2022/>
- Ministerio de educación. (2019). *Resultados de la evaluación de logros de aprendizaje*.  
MINEDU: <http://umc.minedu.gob.pe/resultadosnacionales2019/>
- Ministerio de Educación. (01 de 04 de 2020). *Gobierno de Perú*. MINEDU:  
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/111743-minedu-oficializa-el-inicio-del-ano-escolar-a-distancia-a-partir-del-6-de-abril>.
- Montalvo, L. (2022). *Fonoplay para promover la conciencia fonológica en niños de cinco años*. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.  
<https://tesis.usat.edu.pe/handle/20.500.12423/5257>
- Neira, H. (2020). *Desarrollo de la conciencia fonológica en escolares de 5 a 7 años en la Escuela de Educación Básica Zoila Aurora Palacios Cuenca*. Universidad de Cuenca.  
<https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/34998/1/Proyecto%20de%20investigacion%20de%20investigacion%20de%20investigacion.pdf>
- Ortega, s. (2018). *El rol de los predictores tempranos del aprendizaje de la lengua escrita en niños de educación inicial y primaria*. IX Congreso Internacional de la Cátedra UNESCO para el Mejoramiento de la Calidad y Equidad de la Educación en América Latina UNESCO. IX Congreso Internacional de la Cátedra UNESCO.  
<https://doi.org/https://ixcongresocatedraunesco.ucuenca.edu.ec/taller-6/>
- Pabuena-Mejía, A., Osuna-Chávez, E., & Álvarez-Chávez, Y. (2022). *Fortalecimiento de la conciencia fonológica a través del aprendizaje basado en retos con el uso de objetos virtuales de aprendizaje en escolares del grado primero*. Universidad de Cartagena.
- Padilla, G., Jácome, D., & Guerrón, R. (2023). La conciencia fonológica y la predicción lectora en preparatoria. *Revista Ecuatoriana de Investigación Educativa*, 3(1).  
<https://journal.espe.edu.ec/ojs/index.php/investigacion-educativa/REIE> Vol. 3, Num 1  
- mayo 2023

- Paitán,, M., & Román, J. (2022). *La conciencia fonológica en niños y niñas de 5 años en la Institución Educativa Los Azulitos – Huancavelica*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Huancavelica). <https://repositorio.unh.edu.pe/items/2707ae2b-a37e-49bd-b402-6234819edb6f>
- Parra, M. (2021). *Desarrollo de la conciencia fonológica del lenguaje en niños del sub nivel 2 de la Unidad Educativa Francisco Huerta Rendón mediante juegos didácticos*. (Tesis de maestría, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil). <http://dspace.utb.edu.ec/bitstream/handle/49000/10828/P-UTB-FCJSE-EINIC-000009.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Poma, Y. (2022). *Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 y 6 años de una institución educativa privada, Callao 2021*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/88454/Poma\\_CY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/88454/Poma_CY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ramírez, E. (2016). DEHAENE, STANISLAS, El cerebro lector: Últimas noticias de las. *Investigación Bibliotecologica*, 30(69), 287-291. <https://doi.org/ISSN: 0187-358X>
- Ramírez, T. (1999). *Cómo hacer un proyecto de investigación- Caracas*. Panapo.
- Ramos, J., & Cuadrado, I. (2006). *Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico*. PECO. Madrid: EOS.
- Reyes Meza, C., & Sánchez Carlessi, H. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica. Lima-Perú*. Business Support Anneth SRL.
- Ripoll, J. (2010). *La concepción simple de la lectura en educación primaria: una revisión sistemática*”. Aguado Alonso, Gerardo. Tesis doctoral. Universidad de Navarra, Pamplona.
- Ripoll, M., & Solé, I. (2008). *Intervención en conciencia fonológica: Un programa para el*

- primer ciclo de la educación primaria*. . Barcelona: Graó.
- Ripoll, J. C. (2023). *Un marco para el desarrollo de la competencia lectora*. Subdirección General de Cooperación Territorial e Innovación Educativa.
- Sabino, C. (1996). *El proceso de investigación* . Panapo. (p. 130-135).
- Salas, C. (2019). *Conciencia fonológica y adquisición temprana de habilidades de lectoescritura en escolares de primer grado de escuelas bilingües de Lima*. (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú). [http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/7212/Conciencia\\_SalasCua](http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/7212/Conciencia_SalasCua)
- Sarton, A. (1978). Los tests en la psicología moderna. Bilbao: Mensajero. En P. Sellés, *Estado actual de la evaluación de los predictores y de las habilidades relacionadas con el desarrollo inicial de la lectura*. (págs. 53- 71.). Aula Abierta.
- Suárez-Coalla, P., García de Castro, M., & Cuetos, F. (2013). *Variables predictoras de la lectura y la escritura en castellano*. Aula Abierta 71-89.
- Treiman, R., & Kessler, B. (2003). The role of phonological awareness in learning to read: A review of research. *Reading Research Quarterly*, 38(2), 242-259.
- Treiman, R., & Zukowski, A. (1991). *Niveles de conciencia fonológica*. En Hillsdale, *Procesos fonológicos en la lectoescritura*. Erlbaum.
- Tunmer, W., & Rohl, M. (1991). *Phonological awareness and its role in learning and reading acquisition*. En D. J. Sawyer, & B. J. Fox, *Phonological awareness in reading: the evolution of current perspectives* (Vol. 28). Springer Series in Language and Communication - Springer-Verlag. [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4612-3010-6\\_1](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4612-3010-6_1)
- UNESCO. (02 de 2021). *Los actores no estatales en la educación: ¿Quién elige? ¿Quién pierde?* . Unesco: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380076\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380076_spa)
- Vargas, L. (2021). *Conciencia fonológica y aprendizaje de lectura en niños de 5 años de la*

*Institución Educativa Inicial “Erick Silva”, Tumbes. Universidad Nacional de Tumbes.*

Vega, D. (2019). *La conciencia fonológica en el proceso de lecto-escritura de los niños de primer año de educación general básica de la Unidad Educativa “Francisco Flor”, Cantón Ambato, Provincia de Tungurahua 2021.* [Tesis de licenciatura, Universidad Técnica de Ambato].

<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/30312/1/Daniela%20Alejandra%20Vega%20Chiluisa%20050303071-0.pdf>

Ziegler, J., & Goswami, U. (2005). Reading Acquisition, Developmental Dyslexia, and Skilled Reading across Languages: A Psycholinguistic Grain Size Theory. *Psychological Bulletin*, 131(1), 3-29. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.1.3>







Lima, 21 de julio de 2023

Señor  
Diego Jorge Davison  
Director del colegio "Davy College"

Presente

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y presentarle a las estudiantes Alva Rosales Ydania Milena, Avila Barrón María Geraldine y Bautista Bazan Angel Vihgel, alumnas del III ciclo de la Maestría en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Las alumnas **Alva, Avila y Bautista**, actualmente, se encuentran ejecutando su Trabajo de Tesis titulado: "Variabilidad del nivel de conciencia fonológica en niños de inicial de 5 años de un centro educativo privado del distrito de Cajamarca, en los años 2019, 2022 y 2023", motivo por el cual, solicito les brinde las facilidades que estime pertinente para que apliquen la Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico (PECO). La asesora de la tesis es la Mg. Giovana Santamaria.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

MARCELA SANDOVAL PALACIOS  
Directora de la Maestría  
Escuela de Estudios Superiores  
PUCP - CPAL

231-23  
/cgm

*Se autoriza a las  
alumnas mencionadas  
a realizar las pruebas  
necesarias.*

**DIEGO J. DAVISON**  
Headteacher  
Davy College



# PECo



## PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO

Apellidos	<input type="text"/>	Sexo	Varón <input type="checkbox"/>	Mujer <input type="checkbox"/>	
Nombre	<input type="text"/>				
Centro	<input type="text"/>				
Curso	<input type="checkbox"/>	Grupo	<input type="checkbox"/>	Ciudad	<input type="text"/>

### INSTRUCCIONES:

- ✓ La aplicación debe hacerse de forma individual, en lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego".
- ✓ Siempre debemos tener certeza de la capacidad de discriminación auditiva del alumno/a de sonidos consonánticamente semejantes.
- ✓ Es fundamental que el alumno/a entienda la tarea, por lo que en los ejemplos debemos marcar y alargar las sílabas y fonemas para facilitar la toma de conciencia.
- ✓ Después de tres intentos consecutivos de explicación de la actividad, si no se ha comprendido deberemos pasar a la siguiente actividad, dando una puntuación cero en esa.
- ✓ La corrección se hará sobre la ejecución de cada ítem, concediendo un punto por acierto.
- ✓ En esta hoja se anotarán cuantas observaciones se consideren oportunas.
- ✓ Las cartulinas necesarias para la actividad 3 y 4 se encuentran en el Manual.
- ✓ Este cuadernillo debe utilizarse para que el alumno vea los dibujos y pueda dar sus respuestas en las tareas 1,2,5 y 6, así como guía para el aplicador en las tareas 3 y 4.
- ✓ Los textos en rojo serán los que el aplicador debe decir al alumno/a.



### AUTORES

José Luis Ramos Sánchez  
Isabel Cuadrado Gordillo

# ACTIVIDAD 1ª: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

CE  
BF723  
L5.7  
R3.6

## INSTRUCCIONES:

"Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/".

## EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es una nube". Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: "¿Suenta /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

1. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/".



ACIERTO

FALLO

2. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/".



ACIERTO

FALLO

3. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/".



ACIERTO

FALLO

4. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO

FALLO

5. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/".



ACIERTO

FALLO

## ACTIVIDAD 2ª: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

### INSTRUCCIONES:

"Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cual es el dibujo donde se oiga /z/ (alargamos el sonido zzzzzzz)".

### EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es un coche". Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: "¿Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ y en la palabra /coche/ no hay ningún sonido /z/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la palabra /lazo/ (alargando el sonido /lazzzzzo/).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

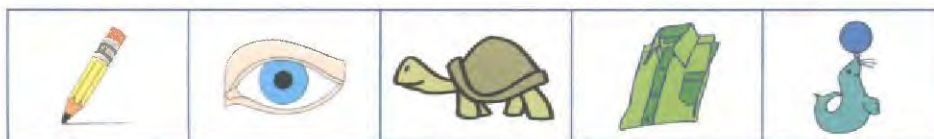
6. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/".



ACIERTO

FALLO

7. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/".



ACIERTO

FALLO

8. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/".



ACIERTO

FALLO

9. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/".



ACIERTO

FALLO

10. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/".



ACIERTO

FALLO



## ACTIVIDAD 3ª: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

### INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final ésta:

EVALUADOR

FICHA  
BLANCA

FICHA  
ROJA

ALUMNO

### 1º EJEMPLO:

“Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le añado (junto, pongo, ...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?” En este primer ejemplo lo repetimos, con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo/ ... /to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: “ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?”

### 2º EJEMPLO:

“Ahora esta ficha se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que ésta otra sigue llamándose /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, esta ficha blanca se llama /ga/ y esta otra ficha roja se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?” Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido la tarea lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.

#### 11. Posición de las fichas:

CO

DO

“Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

#### 12. Posición de las fichas:

SALA

DO

“Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

#### 13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ (la señalamos) y se añade (la señalamos) delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

#### 14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ (la señalamos) y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

#### 15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

“Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/” La colocamos primero. “A esta otra amarilla la llamaremos /so/” La colocamos a continuación, pero dejando un hueco en medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/” La colocamos en medio. “Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO



## ACTIVIDAD 4ª: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

### INSTRUCCIONES:

#### 1º EJEMPLO:

**"Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes"** Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: **"Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pi/"** La colocamos detrás de la blanca. **"¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pi/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra hemos formado?"** Si no sabe la respuesta se la decimos.

#### 2º EJEMPLO:

**"A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/"**. La colocamos en la mesa. **"Y a esta ficha roja la llamaremos /s/"**. La colocamos detrás de la ficha blanca. **"Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿qué palabra hemos formado?"** Si ha entendido la actividad se inicia ésta. en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

**"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/"**. La colocamos en la mesa. **"Y a esta ficha roja la llamaremos /l/"**, Alargamos el fonema, /lllll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. **"Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"**

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

**"Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/"**, La colocamos en la mesa. **"Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/ "**. La colocamos detrás de la ficha blanca. **"Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"**

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

**"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/"**. La colocamos en la mesa. **"Y a esta ficha roja la llamaremos /l/"**. La colocamos delante de la ficha blanca. **"Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"**

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

**"Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /librero/"**. La colocamos en la mesa. **"Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/"**. Alargamos el fonema /lllll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. **"Primero he puesto la ficha blanca que se llama /librero/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"**

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: **"Mira ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/"**, La colocamos en la mesa. **"A la ficha amarilla la llamaremos /ado/"**. La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. **"Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/"**. La colocamos en medio de las dos. **"¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después he puesto la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"**.

ACIERTO

FALLO

## ACTIVIDAD 5ª: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

### INSTRUCCIONES:

"Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

### EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. "Bien, aquí hay una copa, una pipa, un pato, una pala y un zapato. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/".

21. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

22. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

23. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

24. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

25. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

## ACTIVIDAD 6ª: OMITIR UN FONEMA EN PALABRAS

### INSTRUCCIONES:

"Vamos a hacer un juego parecido al de antes. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

### EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos.

"Bien, aquí hay una mesa, una muela, un mono, una moto y una cama". Alargamos el sonido mmmm...., para facilitar su identificación. "Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/. Cuando omitimos el sonido /m/ lo sustituimos por un gesto de silencio. Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir "(gesto) ..esa". Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (muela, mono, moto y cama ) hasta asegurarnos que lo ha entendido.

Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.

26. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/". Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

27. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/". Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

28. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/". Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

29. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/". Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

30. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/". Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO



# HOJA DE REGISTRO Y PUNTUACIÓN

## PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO

# pECo

### INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN Y LA PUNTUACIÓN:

- ✓ Seguir el orden de los elementos del 1 al 30.
- ✓ Terminar la actividad después de tres fracasos consecutivos en la misma actividad.
- ✓ Conceder un punto por elemento correcto.
- ✓ Escribir el total obtenido en la tabla de baremo e interpretar el resultado (S+F o I+A+O).

NIVEL	TIPO DE TAREAS		
	Identificación (I)	Adición (A)	Omisión (O)
Silábico (S) =	<b>ACTIVIDAD 1:</b> 1. lobo 2. dado 3. carne 4. oveja 5. botella	<b>ACTIVIDAD 3:</b> 11. codo 12. salado 13. domingo 14. doblado 15. sedoso	<b>ACTIVIDAD 5:</b> 21. casa 22. camisa 23. saco 24. sapo 25. gusano
	<b>ACTIVIDAD 2:</b> 6. uvas 7. lápiz 8. taza 9. queso 10. barco	<b>ACTIVIDAD 4:</b> 16. sol 17. gol 18. lupa 19. librero 20. pelado	<b>ACTIVIDAD 6:</b> 26. foca 27. falda 28. sofá 29. gafas 30. flan
<b>Total</b>	I =	A =	O =

Valoración cualitativa	Punt. Decil	Identificación	Adición	Omisión	Conoc. Silábico	Conoc. Fonémico	TOTAL PRUEBA
MUY ALTA	9	10	9	8	13-14	13	>25
ALTA	8	-	8	7	-	11	23-24
	7	9	-	6	12	10	21-22
MEDIA	6	-	7	5	11	9	19-20
	5	8	6	-	10	8	18
	4	7	5	4	9	7	16-17
BAJA	3	-	4	3	8	6	15
	2	6	3	2	7	5	12-14
MUY BAJA	1	4	1	0	4-6	3-4	<11

