

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**El Nivel de Felicidad de los Trabajadores Agrícolas en el Perú: Un Estudio  
Descriptivo**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN  
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS  
OTORGADO POR LA  
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

**PRESENTADA POR**

**Edwin Henry Bonifacio Güere**

**Grietje Catarina Hoefsloot Lenis**

**Daniel Augusto Iriarte Castillo**

**Rider Paima Barbarán**

**Asesora: Beatrice Elcira Avolio Alecchi**

**Surco, noviembre 2018**

## **Agradecimientos**

Damos inicio agradeciendo a nuestra asesora de la escuela de negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú, CENTRUM Católica, la Dr. Beatrice Elcira Avolio Alecchi por su dedicación, entrega y compromiso con el equipo. Estamos seguros de que su guía y su ejemplo ha contribuido con el buen desarrollo de la presente investigación. Agradecemos también a todo el equipo de trabajo de CENTRUM Católica, ya que han formado parte de nuestro propio desarrollo y crecimiento tanto personal como profesional.

## **Dedicatorias**

Para mi mamá y papá, por ser mis ejemplos a seguir. – C3

Grietje Hoefsloot

A mi hijo Sebastián Guillermo, Gaudhy mi esposa, mis padres Maritza y Guillermo, y a todas aquellas personas que hicieron posible este objetivo.

Rider Paima

“Sueños sin elección, en el aire quedarán, Sueños con elección, decisiones reales tendrán”

Daniel Iriarte

A mi familia, por su soporte y motivación. Especialmente a mi amada hija, Luciana.

Henry Bonifacio

## Resumen Ejecutivo

La presente investigación es de carácter cuantitativo, el objetivo principal fue encontrar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola de la región Ica, Perú, en el año 2018. Se investigó también, si existen diferencias en el nivel de felicidad por: provincia, género, estado civil, edad, hijos, satisfacción económica, estar rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, vivir acompañado, y años en el sector agrícola. A partir de ello se propuso un plan de acción para incrementar el nivel de felicidad. Para alcanzar los objetivos planteados se utilizó el instrumento Pemberton Happiness Index que mide la felicidad basada en el bienestar integrativo, la misma que incluye el bienestar general, eudaimónico, hedónico, y social.

Se halló que el nivel de felicidad fue 8.278, la cuál fue considerada alta, también se encontró que sólo los factores provincia, satisfacción económica, y el estar rodeado de personas que tú quieres y que te quieren influyeron significativamente en dicho nivel de felicidad. De igual forma, el plan de acción estuvo basada en la satisfacción media con el entorno social, y cultural de las personas; definida por un nivel medio de bienestar social, y la igualdad entre los afectos positivos y negativos presente en las personas; definida también por un nivel medio de bienestar hedónico, el plan también contempló acciones para mejorarlos, mientras que la alta satisfacción con la vida, y la vitalidad de las personas; definida por un alto nivel de bienestar general, y una alta percepción del desarrollo del potencial de las personas; definida por el bienestar eudaimónico, el plan contempló acciones para potenciarlos. Esta investigación auténtica ha aumentado el conocimiento sobre la felicidad en un sector relevante para Perú, así también, propuso un nuevo enfoque de carácter global al integrar varios tipos de bienestar lo que enriquece el conocimiento sobre la ciencia de la felicidad.

## **Abstract**

The following quantitative investigation, had as main objective to determine the workforce happiness level of the agricultural sector in the region of Ica, Peru in the year 2018. Likewise it was determined if there exists differences in the happiness level by: province, gender, marital status, age, children, economic satisfaction, being surrounded by people you want and who love you, living accompanied, and numbers of years in the agriculture sector. This allowed to propose a plan of action in order to increase the happiness level. In order to obtain the objectives, an instrument called Pemberton Happiness Index was used, this instrument is based in the following well-beings: general, eudaimonia, hedonic and social.

The results point out that the happiness level in the agriculture workforce is 8.278, which is considered as high. At the same time it was also found that only the factors province, economic satisfaction, and being surrounded by people that you want and who love you significantly influence the level of happiness. Therefore, the plan of action was based on improving the medium satisfaction, which includes social and cultural environment of the people and the medium level of hedonic wellbeing. Finally, the high level of general wellbeing and high eudemonia well-being have been strengthened in the plan of action. This authentic investigation has increased the knowledge about happiness, in a relevant sector of Peru, it has also allowed to propose a new approach of measuring happiness by integrating several types of well-being which at the end enrichens the science of happiness.

## Tabla de Contenidos

<b>Lista de Tablas .....</b>	<b>vi</b>
<b>Lista de Figuras.....</b>	<b>xii</b>
<b>Capítulo I: Introducción .....</b>	<b>1</b>
1.1 Antecedentes.....	2
1.2 Problema de Investigación.....	6
1.3 Propósito de la Investigación.....	9
1.4 Naturaleza de la Investigación.....	10
1.5 Marco Conceptual.....	11
1.6 Preguntas de la Investigación .....	12
1.7 Definiciones Operacionales .....	12
1.8 Limitaciones de la Investigación .....	13
1.9 Delimitaciones de la Investigación.....	13
1.10 Resumen .....	13
<b>Capítulo II: Revisión de la Literatura .....</b>	<b>15</b>
2.1 Metodología de la Revisión de la Literatura.....	15
2.1.1 Planificación de la revisión .....	16
2.1.2 Ejecución de la revisión .....	17
2.1.3 Resultado estadísticos de la revisión.....	18
2.2 Mapa de Literatura.....	19
2.3 Evolución de la Felicidad .....	19
2.4 Definiciones de Felicidad .....	28
2.5 Dimensiones de la Felicidad.....	32
2.6 Instrumentos Para Medir la Felicidad.....	37
2.6.1 Bienestar subjetivo .....	37

2.6.2 Bienestar psicológico .....	40
2.6.3 Bienestar social .....	41
2.6.4 Bienestar integrativo .....	42
2.7 Determinantes de Felicidad .....	44
2.8 Beneficios de la Felicidad.....	46
2.9 Resumen .....	48
2.10 Conclusiones.....	50
<b>Capítulo III: Metodología .....</b>	<b>52</b>
3.1 Diseño de la Investigación.....	52
3.2 Población y Selección de Muestra .....	52
3.3 Procedimiento de Recolección de Datos .....	54
3.3.1 Esquema de recolección de datos de la muestra .....	54
3.4 Instrumento de Investigación.....	55
3.5 Confiabilidad y Validez.....	56
3.6 Caso piloto .....	59
3.7 Análisis e Interpretación de Datos .....	59
3.8 Resumen .....	62
<b>Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados.....</b>	<b>64</b>
4.1 Análisis de Estadística Descriptiva.....	64
4.1.1 Perfil general de los encuestados.....	64
4.2 Presentación y Discusión de Datos.....	66
4.2.1 Análisis de validez y confiabilidad.....	66
4.2.2 Nivel general de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018 .....	70

4.2.3 Existen diferencias en el nivel de felicidad por: provincia encuestada, procedencia, genero, edad, estado civil, hijos, ingresos económicos, rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, vivir acompañado, años laborando en el sector agrícola, de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018 .....	71
4.2.4Cuál es plan de acción para mejorar el nivel de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018 .....	77
4.3 Discusión .....	80
<b>Capítulo V: Plan de Acción .....</b>	<b>84</b>
5.1 Objetivo Principal .....	84
5.2 Objetivos Secundarios de Largo Plazo .....	84
5.3 Plan de Acción .....	85
5.4 Matriz de Plan de Acción .....	91
<b>Capítulo VI: Conclusión y Recomendaciones .....</b>	<b>93</b>
6.1 Conclusiones .....	93
6.2 Contribuciones Teóricas y Prácticas .....	95
6.3 Limitaciones del Estudio .....	96
6.4 Recomendaciones .....	96
<b>Referencias.....</b>	<b>98</b>
<b>Apéndice A: Lista de Autores Consultados .....</b>	<b>116</b>
<b>Apéndice B: Lista Comparativa de Instrumentos que Miden la Felicidad .....</b>	<b>123</b>
<b>Apéndice C: Ventajas y Desventajas de Cada Instrumento .....</b>	<b>124</b>
<b>Apéndice E: Cuadro de Validez de Expertos .....</b>	<b>126</b>
<b>Apéndice F: Cuestionario Pemberton Happiness Index (PHI) Adaptado para Medir el Bienestar Integrativo .....</b>	<b>127</b>

<b>Apéndice G: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincia .....</b>	<b>128</b>
<b>Apéndice H: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Edad.....</b>	<b>129</b>
<b>Apéndice I: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor género.....</b>	<b>130</b>
<b>Apéndice J: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Estado Civil.....</b>	<b>131</b>
<b>Apéndice K: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Hijos.....</b>	<b>132</b>
<b>Apéndice L: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Satisfacción Económica</b>	<b>133</b>
<b>Apéndice M: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Rodeado de Personas que tú Quieres y te Quieren.....</b>	<b>134</b>
<b>Apéndice N: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Vivir Acompañado.....</b>	<b>135</b>
<b>Apéndice O: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Años en el Sector Agrícola.....</b>	<b>136</b>
<b>Apéndice P: Pruebas Estadísticas para los Tipos de Bienestar .....</b>	<b>137</b>
<b>Apéndice Q: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincias para el Bienestar Eudaimónico.....</b>	<b>139</b>
<b>Apéndice R: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincias para el Bienestar General.....</b>	<b>140</b>
<b>Apéndice S: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincias para el Bienestar Hedónico .....</b>	<b>141</b>
<b>Apéndice T: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincias para el Bienestar Social .....</b>	<b>142</b>
<b>Apéndice U: Cálculo del Nivel de Felicidad .....</b>	<b>143</b>

## Lista de Tablas

<i>Tabla 1 Importancia Económica de la Actividad Agrícola Peruana en el Año 2017</i> .....	3
<i>Tabla 2 Importancia Social de la Actividad Agrícola Peruana en la Población Económicamente Activa (PEA) del Perú en el 2016</i> .....	4
<i>Tabla 3 Importancia Social de la Actividad Agrícola Peruana en el Tipo de Población Según la Pobreza en el 2017</i> .....	5
<i>Tabla 4 Superficie Agrícola, y Valor Bruto de la Producción Agrícola por Regiones del Perú en el 2016</i> .....	7
<i>Tabla 5 Población Económicamente Activa Ocupada por Actividades Económicas en la Región Ica, Perú en el Periodo 2008 – 2016</i> .....	8
<i>Tabla 6 Criterio de Selección de Revisión de Literatura</i> .....	16
<i>Tabla 7 Conteo Físico de Búsqueda por Base de Datos</i> .....	17
<i>Tabla 8 Clasificación de la Revisión de Literatura</i> .....	18
<i>Tabla 9 Evolucion de la Felicidad</i> .....	21
<i>Tabla 10 PEA Ocupada en la Actividad Agrícola en la Región Ica en el Año 2017</i> .....	53
<i>Tabla 11 Obtención del Tamaño de la Población y Muestra de la Investigación</i> .....	54
<i>Tabla 12 Características de la Muestra</i> .....	65
<i>Tabla 13 Consistencia Interna del PHI del Caso Piloto para el Bienestar Integrativo</i> .....	66
<i>Tabla 14 Consistencia Interna del PHI de la Encuesta General para el Bienestar Integrativo</i> .....	66
<i>Tabla 15 Validez de Contenido: Tipos de Bienestar, y sus Dimensiones Consideradas en el Instrumento PHI</i> .....	67
<i>Tabla 16 Validez de Criterio: Tipos de Bienestar, y sus Dimensiones Consideradas en el Instrumento PHI</i> .....	68

<i>Tabla 17 Validez de Constructo: Correlación Entre las Medidas de los Bienestares Incluidos en el PHI, y la Medida de la Felicidad, Todos Obtenidos con el PHI</i> .....	69
<i>Tabla 18 Nivel de Felicidad en General de la Fuerza Laboral del Sector Agrícola en la Región Ica</i> .....	71
<i>Tabla 19 Resultados de los Niveles de Felicidad de la Fuerza Laboral Agrícola de la Región Ica (incluidos sólo las provincias: Pisco, Ica, y Chincha) Perú por Factor en el Año 2018.</i>	73
<i>Tabla 20 Resultados del Nivel de Bienestar Según los Componentes de la Dimensión de bienestar Recordado del Bienestar Integrativo o Felicidad, en la Región Ica, en el Año 2018</i> .....	79
<i>Tabla 21 Resultados de los Niveles por Tipo de Bienestar, y Factor Provincia de la Región Ica, en el Año 2018.</i> .....	79
<i>Tabla 22 Plan de Acción para el Incremento del Nivel de Felicidad en la Fuerza Laboral del Sector Agrícola en la Región Ica</i> .....	91
<i>Tabla 23 Plan de Acción para el Incremento del Nivel de Felicidad en la Fuerza Laboral del Sector Agrícola en la Región Ica (Continuación)</i> .....	92
<i>Tabla 24 Definición, Dimensiones y Instrumentos de la Felicidad</i> .....	116
<i>Tabla 25 Variables de Felicidad</i> .....	121
<i>Tabla 26 Beneficios de Felicidad</i> .....	122
<i>Tabla 27 Lista Comparativa de Instrumentos que Miden la Felicidad</i> .....	123
<i>Tabla 28 Ventajas y Desventajas de Cada Instrumento</i> .....	124
<i>Tabla 29 Cuadro de Validez de Expertos</i> .....	126
<i>Tabla 30 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Pisco, Ica, y Chincha del Factor Provincia</i> .....	128
<i>Tabla 31 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia</i> .....	128

<i>Tabla 32 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia</i> .....	128
<i>Tabla 33 Prueba No Paramétrica de Comparación entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia</i> .....	128
<i>Tabla 34 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: 18-22 (Generación Z), 23-37 (Generación millenials), 38-57 (Generación X), y más de 57 (Generación Baby Boomers) del Factor Edad</i> .....	129
<i>Tabla 35 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: 18-22 (Generación Z), 23-37 (Generación millenials), 38-57 (Generación X), y más de 57 (Generación Baby Boomers) del Factor Edad</i> .....	129
<i>Tabla 36 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: 18-22 (Generación Z), 23-37 (Generación millenials), 38-57 (Generación X), y más de 57 (Generación Baby Boomers) del Factor Edad</i> .....	129
<i>Tabla 37 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Hombre y Mujer del Factor Género</i> .....	130
<i>Tabla 38 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Hombre y Mujer del Factor Género</i> .....	130
<i>Tabla 39 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Hombre y Mujer del Factor Género</i> .....	130
<i>Tabla 40 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Casado(a), Conviviente, Soltero(a), y Viudo(a) del Factor Estado Civil</i> .....	131
<i>Tabla 41 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Casado(a), Conviviente, Soltero(a), y Viudo(a) del Factor Estado Civil</i> .....	131
<i>Tabla 42 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Casado(a), Conviviente, Soltero(a), y Viudo(a) del Factor Estado Civil</i> .....	131

<i>Tabla 43 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Si , y No y del Factor Hijos .....</i>	<i>132</i>
<i>Tabla 44 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Si , y No del Factor Hijos .....</i>	<i>132</i>
<i>Tabla 45 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Si, y No del Factor Hijos .....</i>	<i>132</i>
<i>Tabla 46 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Si y No del Factor Satisfacción Económica .....</i>	<i>133</i>
<i>Tabla 47 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Si y No del Factor Satisfacción Económica.....</i>	<i>133</i>
<i>Tabla 48 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) los Grupos: Si y No del Factor Satisfacción Económica.....</i>	<i>133</i>
<i>Tabla 49 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Si y No del Factor Rodeado de Personas que tú Quieres y que te Quieren.....</i>	<i>134</i>
<i>Tabla 50 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Si y No del Factor Rodeado de Personas que tú Quieres y que te Quieren.....</i>	<i>134</i>
<i>Tabla 51 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Si y No del Factor Rodeado de Personas que tú Quieres y que te Quieren.....</i>	<i>134</i>
<i>Tabla 52 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Si y No del Factor Vivir Acompañado.....</i>	<i>135</i>
<i>Tabla 53 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Si y No del Factor Vivir Acompañado.....</i>	<i>135</i>
<i>Tabla 54 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Si y No del Factor Vivir Acompañado.....</i>	<i>135</i>

<i>Tabla 55 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: de 0 a 1 año, más de 1 a 5 años, más de 5 a 10 años, y más de 10 años del Factor Años en el Sector Agrícola.....</i>	<i>136</i>
<i>Tabla 56 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: de 0 a 1 año, más de 1 a 5 años, más de 5 a 10 años, y más de 10 años del Factor Años en el Sector Agrícola.....</i>	<i>136</i>
<i>Tabla 57 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: de 0 a 1 año, más de 1 a 5 años, más de 5 a 10 años, y más de 10 años del Factor Años en el Sector Agrícola.....</i>	<i>136</i>
<i>Tabla 58 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos de Tipo de Bienestar: Eudamónico, Hedónico, General, y Social .....</i>	<i>137</i>
<i>Tabla 59 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos de Tipo de Bienestar: Eudamónico, Hedónico, General, y Social .....</i>	<i>137</i>
<i>Tabla 60 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos de Tipo de Bienestar: Eudamónico, Hedónico, General, y Social .....</i>	<i>137</i>
<i>Tabla 61 Prueba No Paramétrica de Comparación Entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos de Tipo de Bienestar: Eudamónico, Hedónico, General, y Social .....</i>	<i>138</i>
<i>Tabla 62 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Eudamónico.....</i>	<i>139</i>
<i>Tabla 63 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Eudamónico.....</i>	<i>139</i>
<i>Tabla 64 Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Eudamónico .....</i>	<i>139</i>
<i>Tabla 65 Prueba no Paramétrica de Comparación entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienstar Eudamónico .....</i>	<i>139</i>

<i>Tabla 66 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar General.....</i>	<i>140</i>
<i>Tabla 67 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar General.....</i>	<i>140</i>
<i>Tabla 68 Prueba no Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar General .....</i>	<i>140</i>
<i>Tabla 69 Prueba No Paramétrica de Comparación entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar General .....</i>	<i>140</i>
<i>Tabla 70 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Hedónico .....</i>	<i>141</i>
<i>Tabla 71 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Hedónico .....</i>	<i>141</i>
<i>Tabla 72 Prueba no paramétrica de comparación de medias (Kruskal-Wallis) los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Hedónico .....</i>	<i>141</i>
<i>Tabla 73 Prueba no paramétrica de comparación entre parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Hedónico.....</i>	<i>141</i>
<i>Tabla 74 Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Social.....</i>	<i>142</i>
<i>Tabla 75 Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Social.....</i>	<i>142</i>
<i>Tabla 76 Prueba no Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Social.....</i>	<i>142</i>
<i>Tabla 77 Prueba no Paramétrica de Comparación entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Social .....</i>	<i>142</i>

## Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i>	Número de publicaciones sobre la felicidad, 1990-2018.....	15
<i>Figura 2.</i>	Número de publicaciones sobre la felicidad por país. ....	17
<i>Figura 3.</i>	Mapa de Literatura sobre el estudio realizado de determinar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en el departamento de Ica, Perú, en el año 2018. ....	20
<i>Figura 4.</i>	Diagrama del concepto de felicidad.....	29
<i>Figura 5.</i>	Diagrama de dimensiones de bienestar subjetivo.....	33
<i>Figura 6.</i>	Diagrama de dimensiones de bienestar psicológico. ....	34
<i>Figura 7.</i>	Teorías consideradas por Ryff en 1989 para proponer la formulación alternativa del bienestar psicológico con sus seis dimensiones centrales.....	35
<i>Figura 8.</i>	Resumen de los componentes del bienestar integrativo. ....	37
<i>Figura 9.</i>	Diagrama de determinantes de la felicidad.....	45
<i>Figura 10.</i>	Flujograma de análisis e interpretación de datos.....	62
<i>Figura 11.</i>	Diagrama de causas del nivel de felicidad de la fuerza laboral de la región Ica. ....	87
<i>Figura 12.</i>	Cuestionario Pemberton Happiness Index [PHI] para medir el bienestar integrativo- Original. ....	125
<i>Figura 13.</i>	Ecuación para la medición del nivel de felicidad del Cuestionario Pemberton Happiness Index [PHI] .....	143

## Capítulo I: Introducción

Thomas Jefferson expresó que el cuidado, y la felicidad de la humanidad, y no su destrucción, es el primer y único objetivo de un buen gobierno (Golden, 2017). Para varios investigadores el bienestar es sinónimo de felicidad, Diener (1994); y su incremento beneficia a las personas, de manera fisiológica, emocional y psicológica (Fredrickson, 2001).

Según lo analizado por la institución Elsevier (2018) la felicidad como área de investigación es relativamente nueva, ya que desde 1990 comenzó a tomar mayor importancia. En la evolución de su concepto, este ha tomado distintos términos, teorías y formas de medición, sin embargo, su objetivo siguió siendo el mismo, conocer las verdaderas dimensiones para obtener una medida precisa del nivel de felicidad y así proponer acciones efectivas para incrementar su nivel para el goce de sus beneficios (Ryff & Keyes, 1995; Diener, 2000; Hervás & Vázquez, 2013). La felicidad es un término que impacta positivamente en las personas, en Perú no se encuentra muchos estudios de ésta, ya sea a nivel de organizaciones, sociedades, o sectores económicos (Elsevier, 2018).

Haciendo referencia a los sectores económicos de Perú, la agricultura es uno de los principales, por su capacidad de absorción de mano de obra, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2017a), proveniente de los niveles socioeconómicos menos favorecidos (INEI, 2018a). Sorprendentemente es uno de los sectores con menores índices de felicidad (De Neve & Ward, 2017).

De acuerdo con lo expuesto, la presente investigación tiene un enfoque cuantitativo con el objetivo de medir el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, en el 2018, cuyo fin es proponer un plan de acción que incremente el nivel de felicidad en dicho sector. Además, este capítulo expone el problema de investigación, el propósito, la importancia y las preguntas de investigación. También, presenta el marco conceptual, definiciones operacionales, las limitaciones y delimitaciones de la investigación.

## 1.1 Antecedentes

La agricultura es uno de los motores elementales para el crecimiento de un país, el cual ayuda a reducir la pobreza y la falta de alimentos en el mundo, permitiendo la sobrevivencia de las personas, especialmente de aquellas que viven en zonas rurales (Banco Mundial, Organización de la Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO] & Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola [FIDA], 2012).

Perú se compone de 25 regiones, las cuales están altamente beneficiadas debido a su ubicación geográfica y la variedad de microclimas, gracias a esto el sector agrícola puede ser desarrollado y explotado intensivamente, ya que dichas condiciones brindan la posibilidad de dos cosechas anuales en diversos cultivos (“La India mira el potencial agroindustrial peruano,” 2014). Con esto detallado, Perú es uno de los diez primeros países de mayor importancia, para proveer a la población del mundo con alimentos (Lampadia, 2015). Debido a sus riquezas, y según lo indicado por el INEI, 2018b las actividades que generaron recursos económicos para el Producto Bruto Interno (PBI) de Perú se agruparon en ocho sectores: (a) agropecuario; (b) comercio; (c) construcción; (d) electricidad y agua; (e) manufactura; (f) extracción de petróleo y minería; (g) pesca; y (h) servicios.

En el 2017 el PBI creció 2.5% con respecto al 2016, según el Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2018a), y se lograron S/ 514,726'000,000 a precios constantes del 2007 (BCRP, 2018b), de los cuales S/ 27,325'000,000 fueron generados por el sector agropecuario, lo que representó el 5.31% del PBI (BCRP, 2018c). En ese mismo año 2017, del total generado por el sector agropecuario, sólo el agrícola generó S/ 16,144'000,000 lo que representó finalmente el 3.13% del PBI (BCRP, 2018d) (ver Tabla 1); dicha actividad se ubicó en una de las seis principales actividades económicas del país, detrás de servicios (41.17% del PBI), de acuerdo con el BCRP (2018e), comercio (10.83% del PBI), según el BCRP (2018f), minería metálica (9.86%), según el BCRP (2018g); dentro del sector minería

e hidrocarburo, manufactura no primaria (9.65%), según el BCRP (2018h); dentro del sector manufactura, y construcción (5.80%), según el BCRP (2018i). Asimismo, la actividad agrícola tuvo un crecimiento en 2017 del 3.00% con respecto al año 2016, no dejando de crecer desde el año 2010 a un ritmo promedio anual de 3.02% sin presentar recesión en dicho periodo (BCRP, 2018j).

Tabla 1

*Importancia Económica de la Actividad Agrícola Peruana en el Año 2017*

Sector económico	Contribución al PBI del 2017 a precios constantes del 2007	
	S/	%
Servicios	211,903'000,000	41.17
Minería e Hidrocarburo	71,659'000,000	13.92
Manufactura	64,019'000,000	12.44
Comercio	55,767'000,000	10.83
Construcción	29,835'000,000	5.80
Agropecuario	27,325'000,000	5.31
<b>* Agrícola</b>	<b>16,114'000,000</b>	<b>3.13</b>
Pesca	1,921'000,000	0.37
Electricidad y Agua	9,413'000,000	1.83
Otros	42,884'000,000	8.33
PBI 2017	514,726'000,000	100.00

*Nota.* Adaptado de *Producto bruto interno por sectores productivos (variaciones porcentuales reales)*, por Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2018a; Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2018b; *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) – PBI*. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2018c; *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) – Agropecuario*. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2018d; *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Agropecuario – Agrícola*. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2018e; *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Servicios*. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2018f; *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Comercio*. Banco Central de Reserva del Perú, BCRP, 2018g; *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Construcción*. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2018h; *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Minería e Hidrocarburos - Minería Metálica*. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2018i; *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Manufactura - Manufactura no Primaria*.

Por otro lado, de acuerdo con el INEI (2017a) en el 2016 la agricultura, pesca y minería fueron las actividades que sirvieron de ingreso al 26.5% (4'292,600 personas) del total de la Población Económicamente Activa (PEA) (16'197,100 personas), sin embargo, ese mismo año sólo la agricultura absorbió 4'011,600 personas, lo que significó el 24.8% de la PEA, comparada con el sector comercio que empleó 2'965,000 personas (18.3% de la PEA),

la manufactura a 1'541,700 personas (9,5% de la PEA), y transportes y comunicaciones a 1'226,600 personas (8,4% de la PEA) (ver Tabla 2); del mismo modo, la agricultura en el 2015, y 2011 absorbieron el 25.0% (3'976,600 personas), y el 25.2% (3'858,400 personas) del total de la PEA respectivamente.

Tabla 2

*Importancia Social de la Actividad Agrícola Peruana en la Población Económicamente Activa (PEA) del Perú en el 2016*

Actividad económica	PEA absorbida	
	Personas	%
Agricultura	4'011,600	24.77
Comercio	2'965,000	18.31
Manufactura	1'541,700	9.52
Transporte y comunicación	1'361,600	8.41
Hoteles y restaurantes	1'105,100	6.82
Construcción	997,300	6.16
Enseñanza	855,000	5.28
Inmobiliarias y alquileres	770,800	4.76
Administración pública	713,300	4.40
Minería	188,700	1.17
Pesca	92,300	0.57
Otros servicios	1'594,500	9.83
PEA 2016	16'197,100	100.00

*Nota.* Adaptado de *Evolución de los Indicadores de Empleo e Ingresos por Departamento, Perú: 2007-2016*, por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017a.

Así mismo, según el INEI (2018a), basado en la última encuesta nacional de hogares realizada en Perú el 2017, en dicho año la agricultura juntamente con la minería, y la pesca fueron las actividades que sirvieron como fuente principal de ingreso al 20.8% de la población considerada no pobre (aproximadamente 5'183,000 personas), al 50.4% de la población considerada pobre no extrema (aproximadamente 2'851,000 personas), y al 79.9% de la población económicamente activa considerada pobre extrema (aproximadamente 962,795 personas) (ver Tabla 3), la importancia de dichos sectores como fuente principal de ingresos en estos tipos de poblaciones se mantuvo desde el 2007, teniendo en promedio anual

del periodo (2007-2017) 18.5% para la población considerada no pobre, 49.0% para la población considerada pobre no extrema, y 82.0% de la población considerada pobre extrema. Como se ha podido identificar el sector agrícola es de alta importancia para Perú, ya que contribuye a la economía, y absorbe un porcentaje significativo de la población económicamente activa.

Tabla 3

*Importancia Social de la Actividad Agrícola Peruana en el Tipo de Población Según la Pobreza en el 2017*

Actividad económica	Personas ocupadas	Cantidad de personas ocupadas por tipo de población	
		(20.8%) No pobre	5'183,000
Agricultura, minería y, pesca	8'996,795	(50.4%) Pobre no extrema	2'851,000
		(79.9%) Pobre extrema	962,795

*Nota.* Adaptado de *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2017. Informe técnico*, por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018a.

Por otra parte, en el ámbito internacional las investigaciones sobre la felicidad incrementaron significativamente desde 1990, sólo hasta el año 2011 existieron 25,000 estudios basados en la felicidad (Beytía, 2011). Este mismo autor sugirió que las autoridades, académicos, profesionales y organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas [ONU], Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], y Organismo Mundial de la Salud [OMS] deben encontrarse interesados en medir la felicidad de las personas. A través de los años la medición de la felicidad se ha globalizado, pero no se encuentran muchos estudios en Perú sobre la felicidad en los sectores económicos (Elseiver, 2018). La felicidad, es un concepto complejo pero su estudio contribuye altamente a los países (Villegas, Franco, Urbano, Prieto & Arteaga, 2015). En ese sentido, Baker, Greenberg y Hemingway (2006) indicaron que la mejora de la felicidad contribuye al aspecto

económico como también a las personas. Esto puede estar relacionado con lo expresado por Fredrickson (2001) quien explicó que los beneficios de la felicidad sobre las personas radican en ampliar el enfoque y el pensamiento, el talento, la creatividad, la curiosidad, el amor y la alegría, además mejora la habilidad para resolver problemas, el aspecto físico, incrementar la flexibilidad, así como mejorar el funcionamiento del corazón, disminuir la presión sanguínea y disminuir el riesgo de enfermedades cardiovasculares. La felicidad es antídoto de la rabia, del temor y del cinismo, al dar alegría aleja la miseria (Fredrickson, 2001).

De esta forma se muestra la importancia de la actividad económica del sector agrícola en Perú y la importancia de su fuerza laboral. Al mismo tiempo, se demuestra la importancia de las investigaciones sobre la felicidad y cómo pueden impactar positivamente en el país y su población. Sin embargo, el sector agrícola junto con la pesca y silvicultura según De Neve y Ward (2017), quienes publicaron el World Happiness Index, sólo alcanzaron el 67% de satisfacción laboral en Latinoamérica y el Caribe. Finalmente, en Perú existen pocas investigaciones sobre la felicidad en los sectores económicos, y no existe ningún estudio sobre el nivel de la felicidad en el sector agrícola.

## **1.2 Problema de Investigación**

Dentro de las 25 regiones de Perú, como se observa en la Tabla 4, Ica es una de las principales regiones con mayor: superficie agrícola, y valor bruto de producción agraria. El INEI (2017b) en su encuesta nacional agraria del 2016 indicó que el 83.3% de su superficie es agrícola, y está superada sólo por las regiones de Tumbes (88.0%), y Tacna (85.3%). De acuerdo con el Ministerio de Agricultura y Riego [MINAGRI] (2018), el valor bruto de la producción del sub sector agrícola de Perú (base para el cálculo del PBI en el 2016 a precios constantes del 2007) ascendió a S/ 19,282'000,000, de las cuales la región Ica representó el 8.14%, ubicándose dentro de las cuatro principales regiones con mayor producción agrícola de Perú, después de Lambayeque (10.50%), San Martín (9.12%) y Lima (8.22%).

Tabla 4

*Superficie Agrícola, y Valor Bruto de la Producción Agrícola por Regiones del Perú en el 2016*

Región	Superficie agrícola del total de la superficie de la región		Valor bruto de la producción agrícola en el 2016 a precios del 2007	
	%		S/	%
La Libertad	65.2		2,024'000,000	10.50
San Martín	55.2		1,759'000,000	9.12
Lima	73.1		1,584'000,000	8.22
<b>Ica</b>	<b>83.3</b>		<b>1,569'000,000</b>	<b>8.14</b>
Piura	62.6		1,484'000,000	7.69
Junín	44		1,242'000,000	6.44
Arequipa	16.6		1,164'000,000	7.55
Cajamarca	47		937'000,000	4.86
Amazonas	35.3		904'000,000	4.69
Lambayeque	76.9		877'000,000	4.55
Puno	10.2		874'000,000	4.53
Huánuco	40.9		715'000,000	3.71
Cusco	26.6		707'000,000	3.66
Loreto	52.9		524'000,000	2.72
Ancash	71.5		477'000,000	2.47
Ucayali	47.8		362'000,000	1.89
Ayacucho	64.7		355'000,000	1.84
Apurímac	76.4		349'000,000	1.81
Pasco	27.9		302'000,000	1.57
Huancavelica	39.6		264'000,000	1.37
Tacna	85.3		201'000,000	1.04
Tumbes	88.0		164'000,000	0.85
Moquegua	12.4		90'000,000	0.47
Madre de Dios	41.4		64'000,000	0.33
	Total		19,282'000,000	100.00

*Nota.* Adaptado de *Características de las pequeñas, medianas y grandes unidades agropecuarias*, por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017b; *Anuario estadístico de Producción agrícola y Ganadera 2016*, por Ministerio de Agricultura y Riego [MINAGRI], 2018.

En el año 2016, en Ica se encontró el 2.49% (421,000 personas) de la PEA de Perú, esta misma región concentró durante los diez últimos años (2011-2016) en promedio anual al 2.52% de la PEA del país, con una tasa de crecimiento promedio anual de 0.7% (INEI, 2017a). Como se muestra en la Tabla 5, una de las principales actividades a la que se dedicó

el 22.2% de la PEA ocupada de esta región en el 2016 fueron las extractivas, destacando la agricultura y la pesca como las principales actividades que proporcionaron fuentes de trabajo a su población, las mismas que mantuvieron un promedio anual de 19.34% durante el periodo desde el 2008 al 2016 (INEI, 2017a).

Tabla 5

*Población Económicamente Activa Ocupada por Actividades Económicas en la Región Ica, Perú en el Periodo 2008 – 2016*

Actividad económica	Población económicamente activa (%)									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Agricultura y Pesca	20.20	18.60	18.50	18.70	19.30	18.00	18.20	20.80	22.20	
Minería	1.90	2.20	1.40	2.10	1.70	1.90	1.10	1.40	1.20	
Manufactura	13.00	12.70	12.70	11.70	11.00	10.30	9.90	8.20	8.80	
Construcción	5.40	6.50	6.50	6.20	7.20	7.40	8.50	7.20	5.80	
Comercio	19.40	21.80	20.30	22.60	22.00	21.00	21.70	21.40	19.70	
Transporte y comunicación	9.20	10.20	10.00	9.90	9.30	10.00	9.40	10.50	9.60	
Administración pública, Defensa, y Planes de seg. Social	3.10	3.40	4.30	3.50	3.80	3.80	4.70	3.80	4.10	
Hoteles y Restaurantes	7.50	6.80	7.10	6.80	7.00	8.60	8.30	7.60	9.00	
Inmobiliarias y Alquileres	4.80	3.80	3.60	4.00	4.00	4.10	5.20	4.10	4.90	
Enseñanza	6.30	5.80	6.00	5.70	6.00	5.40	5.00	6.30	4.30	
Otros Servicios	9.20	8.20	9.60	8.80	8.70	9.50	8.00	8.70	10.40	
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	

*Nota.* Tomado de *Evolución de los Indicadores de Empleo e Ingresos por Departamento, Perú: 2007-2016*, por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017a.

Los obreros son la mayor fuerza laboral de la actividad agrícola (Velazco & Velazco, s.f.). Hoy en día, los obreros son más escasos en Ica, por esa razón los beneficios y contratos han mejorado (Red Agrícola, 2018). Según la Asociación de Gremios Productores Agrarios del Perú [AGAP] y Apoyo Consultoría (2018) indicaron que gracias al desarrollo agrícola en Perú el jornal promedio formal ha incrementado del 2004 al 2014 a una tasa que varía entre 39% a 45%, además ha generado que mayor número de obreros se afilien al sistema de pensiones. Por otro lado, ha surgido una política inclusiva de ambos géneros a la actividad, donde hubo un incremento de 21.2% de las mujeres en el mismo periodo; dicha inclusión

permitió generar un ingreso adicional al hogar. Esta fuerza laboral está expuesta a condiciones laborales bastante exhaustivas en donde el 70% de los trabajadores en la actividad agrícola se compone de mujeres y 30% hombres (Larco, 2014). En la Revista Agraria se indicó que los trabajadores tienen arduas condiciones de trabajo, y además no se benefician de la modernización de Ica (Suarez, 2008). Este mismo autor detalló los siguientes aspectos del trabajo de un obrero en la agricultura: ellos inician el día desplazándose a su centro de labores a las cuatro de la mañana, donde luego son recogidos por un bus y movilizados a las zonas de trabajo. Al llegar se cubren las cabezas y todas sus extremidades de su cuerpo con camisetas, para así protegerse del sol intenso de Ica.

También mencionó que la mano de obra temporal, trabaja bajo El Régimen Laboral Agrario (Ley 27360), dentro del artículo hay testimonios que indican extensiones en las horas de trabajo, y reducciones de los tiempos libres, con el objetivo de cumplir las metas del día. Finamente describió que dentro de la planta de empaque se trabaja de una forma no ergonómica y en muchas ocasiones sin tiempos de descanso, trayendo consigo enfermedades y otras dolencias.

Dada la importancia de la actividad económica del sector agrícola en Perú, en particular en la región Ica, éste se ha convertido en el sector más significativo de absorción de trabajadores, el cual el World Happiness Index lo indicó como uno de los sectores de menores niveles de felicidad (De Neve & Ward, 2017) y que a su vez puede tener un impacto positivo al medir el nivel de felicidad en la fuerza laboral de dicho sector.

### **1.3 Propósito de la Investigación**

El propósito de la presente investigación es determinar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Los objetivos específicos son: (a) identificar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica; (b) determinar si existen diferencias en el nivel de felicidad por: provincia,

género, edad, estado civil, hijos, satisfacción económica, estar rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, y años en el sector en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, y;

(c) establecer un plan de acción para mejorar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica.

#### **1.4 Naturaleza de la Investigación**

La investigación tiene un propósito descriptivo y ha utilizado un enfoque cuantitativo para determinar el nivel de la felicidad en la fuerza laboral del sector agrícola de la región Ica, Perú en el 2018. La estrategia cuantitativa es la utilización del Instrumento llamado Pemberton Happiness Index [PHI] que mide la felicidad, la misma que utiliza un cuestionario y la escala de Likert. La justificación del uso de una herramienta de tipo encuesta son las siguientes: (a) los resultados de una muestra pueden ser extrapolados a la población donde se está conduciendo el estudio; y (b) la encuesta es conveniente ya que amplía las respuestas, el campo de percepción y otorga un marco de referencia completo en la construcción del índice.

El instrumento PHI ha sido diseñado para medir la felicidad en la población en general, la misma que se realiza a través de dos enfoques. Por un lado, la evaluación del bienestar recordado que se basa en la memoria y el juicio que los participantes hacen de sus vidas. El segundo enfoque se denomina bienestar experimentado, y evalúa momentáneamente estados afectivos y sentimientos de las personas en tiempo real (Hervás & Vázquez, 2013; Paiva et al., 2016).

La muestra donde se aplicó las encuestas está conformada por la fuerza laboral del sector agrícola de la región Ica. La recolección de los datos, se ha realizado mediante encuestas en empresas agrícolas. La información ha sido codificada, categorizada y analizada bajo las instrucciones de los creadores del instrumento PHI. Para procesar la información se utilizó el programa estadístico Statistical Package for the Social Science [SPSS] dado que ofrece un análisis completo de la información.

## 1.5 Marco Conceptual

Para efectos de la presente investigación se consideró el siguiente concepto de felicidad, teoría de la felicidad e instrumento para medir la felicidad:

*Concepto de felicidad.* Según lo indicado por Hervás y Vázquez (2013) la felicidad está relacionada con el bienestar integrativo entendido como una experiencia de bienestar estable, global y de sentido profundo, en esta definición integraron teorías anteriores del bienestar: bienestar general (es decir, satisfacción con la vida y la vitalidad); bienestar hedónico (es decir, afecto positivo y negativo); bienestar eudaimonía (es decir, funcionamiento psicológico óptimo), y el bienestar social (es decir, satisfacción con el entorno cultural y social).

*Teoría de la felicidad.* Hervás y Vázquez (2013) propusieron que el bienestar integrativo tiene dos dimensiones: el bienestar recordado (juicio a través de la memoria que las personas hacen de su vida), y el bienestar experimentado (sentimientos y estados afectivos instantáneos de una persona). En la primera está incluida el bienestar social, hedónico, y eudaimónico, mientras que la segunda es la suma de las experiencias positivas y la ausencia de experiencias negativas.

*Instrumento de medición de la felicidad.* Pemberton Happiness Index [PHI] mide la felicidad, teniendo como base el bienestar integrativo, y fue construida y validada por Hervás y Vázquez (2013b) quienes expresaron que surgió a la necesidad de mediciones rápida y válida del bienestar, ya que existe un actual interés por evaluar el bienestar en muestras grandes como también para países, del mismo modo, para ser una herramienta en las evaluaciones, tanto con propósitos aplicativos como de investigación. La dimensión de bienestar recordado se mide a través de 11 ítems, cada una con una escala del cero (completamente en desacuerdo) al 10 (completamente de acuerdo), mientras que la dimensión de bienestar experimentado se mide a través de diez ítems con respuestas dicotómicas sí o no.

La unión de la puntuación de ambas dimensiones permite averiguar de manera muy acertada el índice de bienestar integrativo o felicidad de la persona que responde el cuestionario. No solamente mide los sentimientos humanos, la capacidad psicológica, sino también permite comprender la salud psicológica de una persona (Hervás & Vázquez, 2013).

## 1.6 Preguntas de la Investigación

La pregunta de investigación para el estudio es: ¿Cuál es el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018? Así mismo, el estudio intenta determinar: (a) ¿cuál es el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica?; (b) ¿existen diferencias en el nivel de felicidad por: provincia, edad, género, estado civil, hijos, satisfacción económica, estar rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, vivir acompañado, y años en el sector agrícola, de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, y; (c) ¿cuál es plan de acción para mejorar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018?

## 1.7 Definiciones Operacionales

*Felicidad.* Para este estudio la definición de felicidad considerada es la que Hervás y Vázquez (2013) expresaron de la siguiente manera: “la felicidad está relacionada con el bienestar integrativo entendido como una experiencia de bienestar estable, global y de sentido profundo. Su nivel se medirá a través del instrumento Pemberton Happiness Index.” (p. 3)

*Fuerza laboral agrícola.* La fuerza laboral agrícola son todas las personas que participan en la producción agrícola, es decir, en la producción de cualquiera de los productos agrícolas que están incluidas en la clasificación nacional de productos agrarios, dentro de la división de productos para la agricultura, la horticultura, y la jardinería comercial, la misma que tiene nueve grupos: (a) cereales, (b) hortalizas, (c) frutas y nueces, (d) semillas aceiteras y frutos oleaginosos, (e) raíces y tubérculos con alto contenido en almidón o inulina; (f) cultivos estimulantes, de especias y

aromáticos, (g) legumbres (hortalizas leguminosas secas), (h) cultivos de azúcar; e (i) productos de forraje, fibras, plantas vivas, flores y capullos de flores, tabaco en rama, y caucho natural. (MINAGRI, 2016, p. 1)

### **1.8 Limitaciones de la Investigación**

Las limitaciones de la investigación son: (a) no existen estudios previos de felicidad en el sector agrícola en Perú, y (b) disponibilidad de tiempo para el desarrollo de la investigación.

### **1.9 Delimitaciones de la Investigación**

Las delimitaciones del estudio fueron: (a) dentro de la región Ica, el estudio sólo incluyó las provincias de Pisco, Ica, y Chincha; (b) el estudio está dirigido a todas las personas que trabajan como obreros en el sector agrícola en empresas formales, y; (c) la recolección de la información estuvo basada en la aplicación del instrumento en un solo momento en el tiempo.

### **1.10 Resumen**

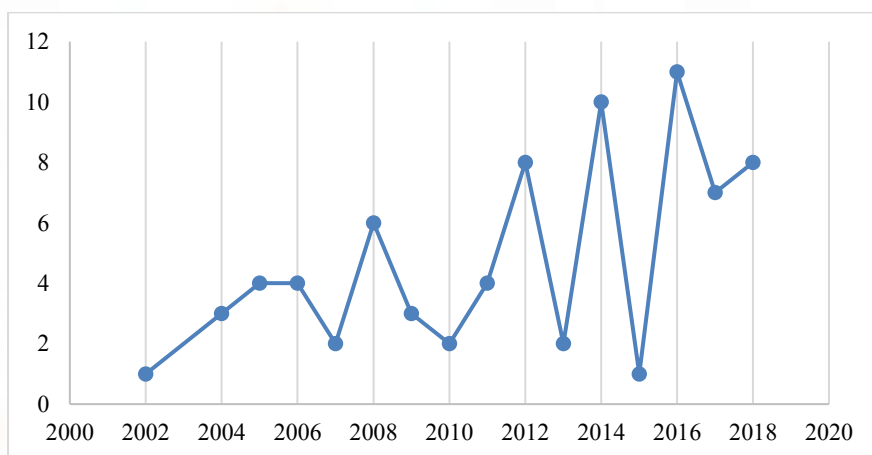
En Perú, el sector agrícola estadísticamente representa una importante fuente de trabajo y de ingresos para el PBI del país, sin embargo, es uno de los grupos sociales con menor nivel de felicidad en Latinoamérica. Adicionalmente, las investigaciones sobre el nivel de felicidad en este sector tanto a nivel de país, y de regiones son nulas, lo cual impide la elaboración de planes de mejora de la felicidad para así crear una sociedad feliz y gozar de sus beneficios a nivel personal y social. Recogiendo lo más importante, el propósito de la investigación es determinar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Los objetivos específicos son: (a) identificar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018; (b) determinar si existen diferencias en el nivel de felicidad por: provincia, edad, género, estado civil, hijos, satisfacción económica, estar rodeado de personas que tú quieres y que te quieren,

vivir acompañado, y años en el sector, de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018?; y (c) establecer un plan de acción para mejorar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. La revisión de literatura, ha permitido adoptar un marco conceptual del concepto, la teoría, y el instrumento de medición de la felicidad, la que se basa en el bienestar integrativo mencionado por Hervás y Vasquéz (2013) como una forma de determinar la felicidad. La investigación se realizó en la región Ica, Perú, en el año 2018 a través de la aplicación del instrumento Pemberton Happiness Index a una muestra de la fuerza laboral del sector agrícola que trabajaban en empresas formales.



## Capítulo II: Revisión de la Literatura

La felicidad es un concepto que ha existido entre los grandes pensadores, desde el Budismo (Suneuy, 2018). Este concepto no es indiferente hacia la sociedad, pero nunca se ha tomado la debida importancia de investigarlo a profundidad. Recientemente en 1990 en los países de mayor desarrollo, el interés sobre la felicidad ha surgido nuevamente y desde entonces ha incrementado exponencialmente el número de publicaciones que han surgido sobre la felicidad (ver Figura 1).



*Figura 1.* Número de publicaciones sobre la felicidad, 1990-2018.

El número de publicaciones se ha basado en los artículos seleccionados en Web of Science Banco de Datos, Scopus, EBSCO y otros.

En el presente capítulo se expone la revisión de literatura relacionada con la medición del nivel de felicidad en las personas. El capítulo está estructurado de la siguiente forma: metodología de la revisión de la literatura, felicidad, definición, dimensiones e instrumentos para medir la felicidad. Al mismo tiempo la investigación ha permitido identificar variables que afectan la felicidad y los beneficios que puede producir la felicidad en la población.

### 2.1 Metodología de la Revisión de la Literatura

El objetivo de la metodología de la revisión de literatura es explicar el estado del arte de la felicidad, de tal manera que se siguió los tres siguientes procesos:

- Planificación de la Revisión: define las preguntas de investigación y el protocolo de búsqueda.

- Ejecución de la Revisión: Este proceso consiste en la aplicación del protocolo definido y las diversas fuentes se obtienen de acuerdo con los criterios establecidos.
- Resultados estadísticos de la Revisión: las estadísticas de los documentos seleccionados.

### 2.1.1 Planificación de la revisión

Para poder responder las preguntas de investigación se propusieron las siguientes preguntas secundarias para acompañar la metodología de la investigación: (a) ¿cuál es la evolución de la felicidad? ¿cuáles son los conceptos, dimensiones e instrumentos de la felicidad?; (b) ¿qué variables tienen influencia en el nivel de felicidad?; (c) ¿cuáles son los beneficios de un nivel alto de la felicidad? La revisión de la literatura cubre artículos académicos, artículos periodísticos, y libros escritos en los últimos 20 años y están citados por Web of Science Banco de Datos, Scopus y EBSCO. La investigación inició en el 2018 debido a que ese fue el año en que se comenzó la investigación sobre la felicidad. La cadena de búsqueda es *felicidad o bienestar subjetivo o bienestar psicológico o bienestar integrativo o bienestar social o hedónico o eudaimónico*, y hay un resumen de los términos claves (ver Tabla 6).

Tabla 6

#### *Criterio de Selección de Revisión de Literatura*

Criterio de Selección	Criterio de Exclusión
Periodo: menor o igual a 20 años antigüedad	Contexto: Se excluye felicidad organizacional y económica.
Tipo de Publicación: Artículos (periodísticos y académicos), Libros	Se excluyen instrumentos que no son confiables.
Lenguaje: Inglés y español	
Área Temática: Psicología, medicina, ciencias sociales	
Aspectos de la felicidad: definiciones, dimensiones, instrumentos, variables, beneficios.	

### 2.1.2 Ejecución de la revisión

La implementación del protocolo de búsqueda ha permitido la selección de 100 artículos de los buscadores los cuales ayudan a responder la pregunta de investigación.

Adicionalmente, cinco libros han sido incluidos por su importancia (ver Tabla 7).

Tabla 7

#### *Conteo Físico de Búsqueda por Base de Datos*

Base de Datos	Seleccionados
Web of Science Banco de Datos	49
EBSCO	8
Otros	35
Total	100

Este incremento de investigaciones ha surgido fundamentalmente en países desarrollados como Estados Unidos, España, y Holanda, mientras que en países en desarrollo, como Perú las investigaciones son menores.

**Resultado de la revisión en contexto geográfico.** La Figura 2 muestra cuáles son los 10 primeros países donde provienen los artículos de esta investigación. No hubo restricción en la selección de países para la búsqueda de la información ya que la felicidad es un tema que abarca a todas las personas mundialmente.

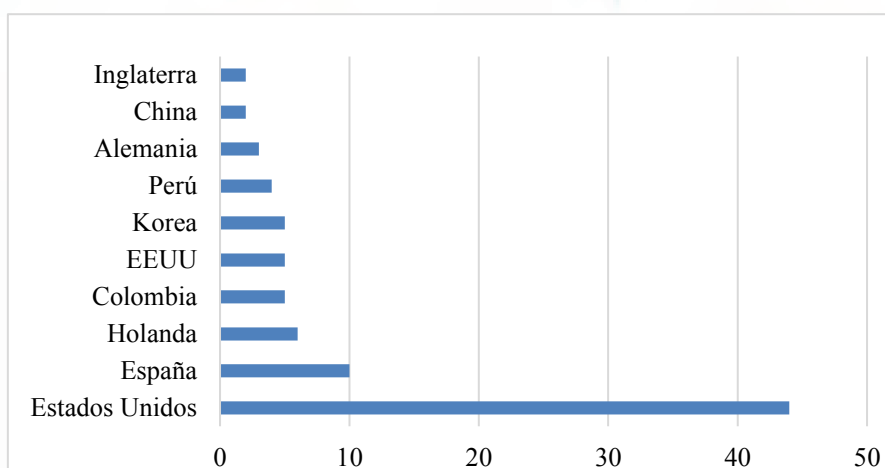


Figura 2. Número de publicaciones sobre la felicidad por país.

Adaptado de Web of Science Banco de Datos, Scopus, EBSCO, y otros.

### 2.1.3 Resultado estadísticos de la revisión

Las publicaciones seleccionadas se pueden visualizar en la Tabla 8 la cual está organizada de la siguiente manera:

Tabla 8

#### Clasificación de la Revisión de Literatura

Aspectos de la Felicidad	Web of Science	EBSCO	Otro	Total	
Evolución y Autores Principales	Campodonico, A. (2011). Castaño, L., & Fredy, J. (2016). Cha, S. (2016). Chang-Uh, L. (2017). Diener, E., & Myers, D. (2018). Fryer, D. (2008). Hayashi, P. (2016). Jinnam, J. (2016).	Li, WT. (2018). Muhsin, SBS. (2018). Schneider, H. (2008). Silver, B. (2013). Suneuy, M. (2018). Ward, S., & King, L. (2016). Zhenjiang, Z. (2014). 김춘식. (2014).	Ryan & Deci, (2001)	HSA, (s.f) Moccia, S. (2016). Ramírez, (2017) Martinez (2017). Alipour, M, Pedram, A, Abedi, A. & Rostami, Z. (2012). Bustamante, J. (2012)	24
	Auné, S.E, Abal, F.J & Attorresi, H.F. (2017)	Freire, C., Ferradás, M. M., Valle, A., & Núñez, C.J. (2017).	Alarcón, R. (2006)	Árraga, M. & Sánchez. M (2012)	Diener E., Sandvik E., Pavot W. (2009)
	Blanco, A., & Díaz, D. (2005).	Ryan, R.M., & Deci, E. L. (2001).	Pastrana, M-P., Salazar-Piñeros, F. (2016, Noviembre).	Mota, L. M., Alves, C. M., Silva, S., Pozo, J.L., & Guerreiro, H. M. José. (2016).	Barrantes, K., & Ureña, P. (2015).
	Bolin, B. & Dodder, R. (2001).	Ryff, C. D. (1995).	De Jager, M., Coetzee, S., & Visser, D. (2008).	Sandín, B., Chorot, P., Lostao, L., Joiner, T. E., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (1999).	Butler, J., & Kern, M. L. (2016).
	Carbonell, A. (2004) Carrasco, R.L. (2012). Castro, S. (2017)	Ryff, C. D., & Singer, B. (1996). Ryff, C.D. (1989). Schuur, W. & Kruijtbosch, M. (1995).	Keyes, C. (1998).	Watson D., Clark, L.A., & Tellegen A. (1988) Yamamoto, J. (2015). Maslow, A. (1991).; World Health Organization. (2018).	Diener, E. & Gonzalez, E. (2011). Diener, E., (2006). Galanakis, M., Lakioti, A., Pezirkianidis, E. & Stalikas, A. (2017).
	Comin F. & Santos, M.A- (2010).	Van Dierendonck, D., Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., & Moreno, B. (2008).		Real Academia Española & Asociación de Academias de la Lengua Española. (2014); Veenhoven, R. (2006). Romero, A. E., Brustad, R. J., & García, A. (2007).	Gallup Health & Well-Being. (2009). ; David, S.A., Boniwell, I., & Conley, A. (2012).
	De los Ríos Giraldo., A. L. (2016). Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, M., Gallardo, I., Valle, C., & Van Dierendonck, D. (2006). Diener, E. (2000).	Diener, E., (2011). Diener, E., (1994).			Kahneman, D., & Riis, J. (2005). Keyes, C., & Shapiro, A. (2004).
Frisch, M. B., Clark, M. P., Rouse, S. V., Rudd, M. D., Paweleck, J. K. Greenstone, A., Kopplin, D.A. (2005).	Borman, W. C., Penner, L. A., Allen, T. D., & Motowildo, S. J. (2001).	Beytía, P. (2016).	Suárez, C.A.H., Vergel, V.H & Núñez, R.P. (2018).		
Variables que influencia	Pinquart, M., & Sorensen, S. (2000).	Connolly, J. J., & Viswesvaran, C. (2000).	BBC. (2018, 25, de abril).	10	
	Staw, B. M., Sutton, R. I., & Pelled, L. H. (1994).	Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2002).			
	Wright, T. A., & Cropanzano, R. (1998).	Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2002). V			
Beneficios	Achor, S. (2012)	Fredrickson, B.L. (2001).	Sheldon, K. M. & Lyubomirsky, S. (2007).	Breuning, L.G. (2012).; Salamon, M. (2010).	
	Dfarhud, D., Malmir, M., & Khanahmadi, M. (2014).	Lyubomirsky, S. King, L., & Diener, E. (2005).		Achor, S. (2011); Vázquez, C., & Hervás, G. (2009).	
	Easterlin, R.A. & Onnicha S., (2009)	Oswald, A.J., Proto, E., Sgroi, D. (2015)		Diener, E., & Suh, M.E. (1998) Mroczek, D. K. y Kolarz, C. M. (1998).	
<b>Total</b>	<b>49</b>	<b>8</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	

## 2.2 Mapa de Literatura

La Figura 3 presenta el mapa de literatura referente a la investigación sobre la felicidad. Asimismo, se presenta de forma ordenada y gráfica la evolución, conceptos (definiciones), modelos teóricos (dimensiones) e instrumentos de medición de la felicidad, los cuales dan soporte a las preguntas de la investigación planteadas en el capítulo uno. También hace referencia a la evolución, los beneficios y otras variables que influyen en el nivel de felicidad de las personas. El mapa de literatura, inicialmente definió la felicidad bajo cuatro conceptos: bienestar subjetivo, bienestar psicológico, bienestar social, y bienestar integrativo. Luego, estos cuatro conceptos (definiciones) dieron lugar a diversos modelos teórico (dimensiones), que posteriormente, se convirtieron en la base para la construcción de instrumentos de medición de la felicidad. Asimismo, dio alcances de las diversas variables que influyen en la felicidad, y los beneficios que brinda a las personas.

## 2.3 Evolución de la Felicidad

Los conceptos de felicidad han sido marcados por teorías psicológicas y filosóficas, estos comenzaron en China, India y Grecia hace más de 2,500 años, dando sus primeros pasos con Confucio, Buda, Sócrates y Aristóteles; además de tener similitudes en sus pensamientos y estudios respecto de la “Ciencia de la felicidad” (Cha, 2016). Los siguientes estudios sobre la felicidad se ha dividido en: (a) la época antigua y media, y (b) la época moderna y contemporánea (ver Tabla 9).

***Epoca antigua (4000 a.C - 476 a.C).*** Confucio, filósofo chino, no sólo centro las acciones humanas en el aprendizaje de libros, sino que enfocó, la vida humana en una comprensión y adaptación hacia las relaciones sociales, y lo más importante, hacia una virtud de la “humanidad”; entonces, todos los términos de felicidad, para Confucio, se centraban en la humanidad y en el aprendizaje de quienes se encuentran alrededor (Zhenjiang, 2014).

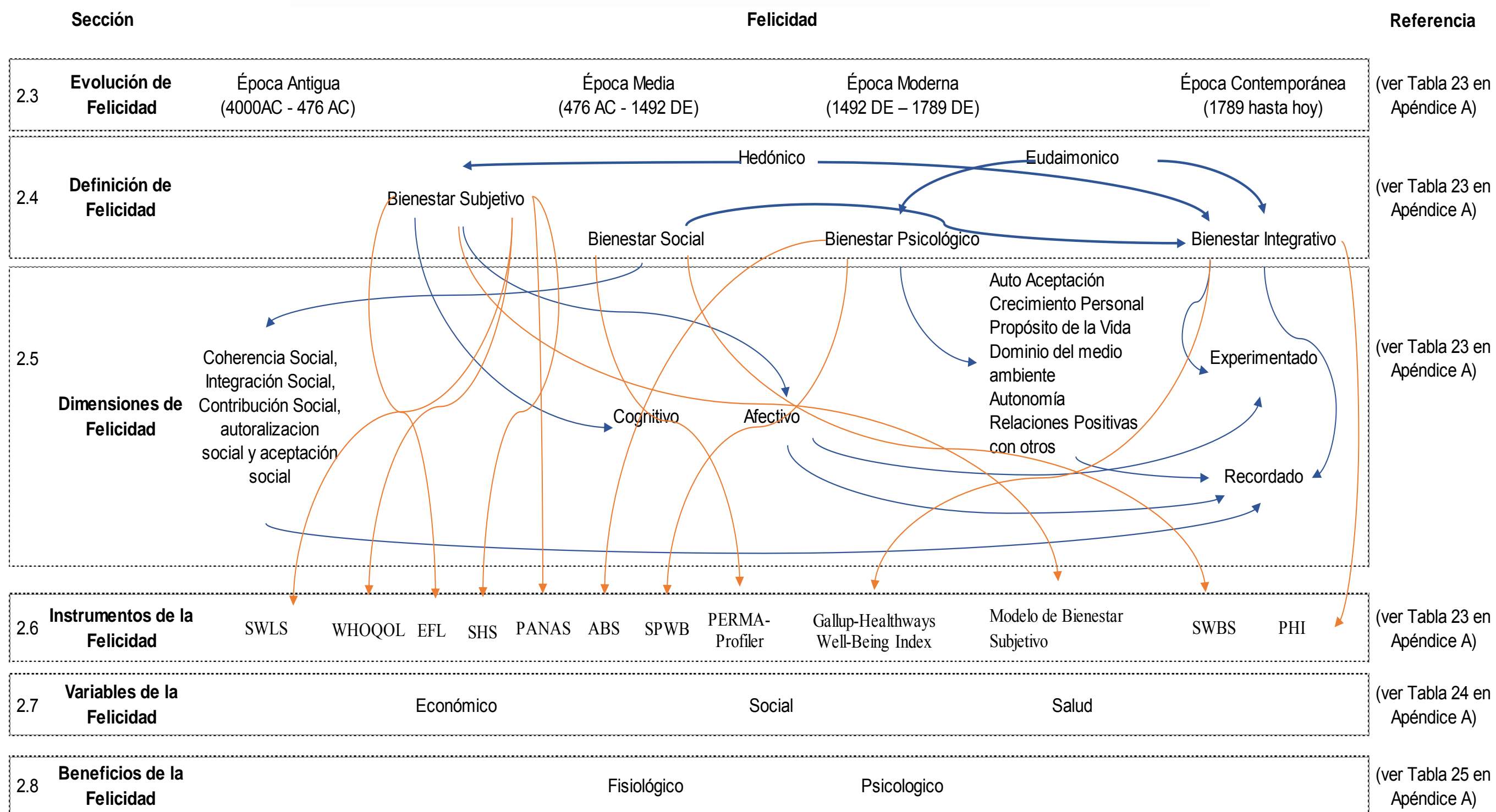


Figura 3. Mapa de Literatura sobre el estudio realizado de determinar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en el departamento de Ica, Perú, en el año 2018.

Tabla 9

*Evolucion de la Felicidad*

<p><b>Época Antigua (4000 a.C - 476 a.C)</b></p> <p><b>Confucio</b> Felicidad, centrado en la humanidad y aprendizaje de quienes se encuentran alrededor.</p> <p><b>Buda</b> “siempre sonriente”, por una satisfacción profunda.</p> <p><b>Sócrates</b> Concepto Eudaimónico</p> <p><b>Aristóteles</b> Concepto Eudaimónico</p> <p><b>Epicuro</b> Concepto Hedónico</p> <p><b>Mencius</b> Las virtudes de la humanidad y la propiedad conducen a un estado de alegría y realización personal.</p> <p><b>Zhuangzi</b> La felicidad en dos tipos: aquellos que valoran la riqueza, la fama y la comodidad física, y aquellos que viven de una forma más profunda, en medio de la naturaleza y aprovechan ese poder.</p>	<p><b>Época Media (476 a.C 1492 d.C) &amp; Moderna (1492 d.C – 1789 d.C).</b></p> <p><b>Abu Hamid al-Cházala</b> “El que se conoce a sí mismo es verdaderamente feliz” (Muhsin, 2018).</p> <p><b>Tomas Aquino</b> La felicidad perfecta no es posible.</p> <p><b>John Locke</b> Felicidad es sinónimo de placer.</p>	<p><b>Época Contemporánea (1789 hasta el día de hoy).</b></p> <p><b>William James</b> Varios conceptos sobre felicidad: propósito superior, significado de la vida, tomar riesgos etc.</p> <p><b>Abraham Maslow</b> Jerarquía de las necesidades, satisfacción de la vida.</p> <p><b>Marie Jahoda</b> Salud Mental, bienestar psicológico y subjetivo.</p> <p><b>Mihaly Csikzentmihalyi</b> La clave para lograr encontrar la felicidad consiste en cómo se invierte la energía psíquica.</p> <p><b>Martin Seligman</b> Felicidad tiene tres dimensiones: la vida agradable, la buena vida y la vida significativa.</p> <p><b>Ed Diener</b> Bienestar Subjetivo (Hedónico)</p> <p><b>Carol Ryff</b> Bienestar Psicológico (Eudaimónico)</p> <p><b>Keys</b> Bienestar Social</p> <p><b>Herves &amp; Vásquez</b> Bienestar Integrativo</p>

El budismo, menciona que la felicidad nace desde una comprensión profunda del sufrimiento, es un pensamiento que no se basa en un tratamiento, sino en una forma de pensar consciente y de acción que cada persona puede probar científicamente a través de la experiencia, donde la meditación es una práctica para entrenar la mente, y dejar de vivir en el pasado o futuro, y que ello conlleva a traer la paz más fácilmente (Suneuy, 2018). Así también Bustamante (2004) indicó la frase atribuida al Buda: “No hay caminante, solo hay camino” significa que la felicidad no es la meta, también es el medio mismo para lograrla. Por otro lado, el pensamiento contemporáneo del budismo, describe el término de felicidad como siempre sonriente pero no por una satisfacción rica en material, sino por una satisfacción profunda (Suneuy, 2018).

Por otro lado, los antiguos pensadores 469-399 a.C, creían que la felicidad no era alcanzada, sino era dado por los dioses o era suerte (Alipur, Pedram, Abedi, & Rostami, 2012) además, se pensaba que sólo la obtenía quien los dioses favorecían, tal es así que si una persona creía haber alcanzado la felicidad era conocido como arrogante, y por esa razón recibía un castigo (Ward & King, 2016). Este último autor también señaló que Sócrates, pensador griego, conocido como el primer psicólogo positivo, tenía la creencia que la vida no examinada no vale la pena vivirla.

A pesar de que su creencia era “saber que no sabía nada”, creía firmemente que la felicidad podía obtenerse mediante el esfuerzo humano, es decir, que su pensamiento e ideología radicaba en los deseos de armonizar cada parte del alma (Chang-Uh, 2017), para así tener tranquilidad interna. La clave de la felicidad para Sócrates estaba en, desviar la atención del cuerpo hacia el alma, y una vida moral es mejor que una vida inmoral (Cha, 2016). Es así que, para Sócrates, la felicidad no se encontraba en los bienes que se acumulan, o los proyectos que se tenían, sino en que la persona tuviera un propósito a su vida (Ward & King, 2016). Finalmente, el pensador indicó que la felicidad es el cumplimiento de deseos, y es

importante aplicar inteligencia crítica y reflexiva conocida como sabiduría (Chang-Uh, 2017). Seguidamente, en la misma época nació Aristóteles, uno de los grandes pensadores de la historia de la ciencia y la filosofía occidental (Chang-Uh, 2017), quien basó sus pensamientos en el concepto de eudaimonía o eu-daimon, el cual significa hombre feliz, para así definir la felicidad (Martinez, 2017). Según Cha (2016) Aristóteles, quien dedicó gran parte de su vida al estudio de la felicidad, conceptualizó que la felicidad: (a) depende de uno mismo, y la consagra como un objetivo central de la vida humana; (b) depende del cultivo de la virtud, pero a diferencia de Confucio, estas virtudes son propias; (c) toma en consideración que una vida genuinamente feliz, requiere el cumplimiento de una amplia gama de condiciones, como el bienestar físico y mental, lo que finalmente lo llevó a introducir el término de la ciencia de la felicidad, dentro de un campo de conocimiento.

Continuando con la historia de la felicidad, llega el pensamiento hedónico que fue conceptualizado por Epicuro, quien fue en esencia el primer famoso en proponer la teoría del hedonismo, teoría que sostiene que el placer es el único valor intrínseco, y además que la vida más agradable, es aquella que se abstiene de deseos innecesarios y logra alcanzar la tranquilidad interior (Castaño & Fredy, 2016); asimismo, Aristipus, filósofo griego, en el siglo IV a.C, pensó que el objetivo de la vida es experimentar el máximo placer, y que la felicidad es el conjunto de todos estos momentos hedónicos (Ryan & Deci, 2001).

En su definición directa Epicuro citado por Castaño y Fredy (2016) señalaron que el primer fin es el placer, y este se convierte en el punto de partida para las propias elecciones de la vida, en resumen, los autores listaron de Epicuro las siguientes afirmaciones de la felicidad humana: (a) la felicidad es placer, y este placer debe estar asociado a todos los sentimientos agradables; (b) las creencias falsas producen dolores innecesarios, y los dioses castigarán por ello; y (c) la muerte es algo a lo que se debe temer. Mencius, pionero de la psicología positiva, puso mucho énfasis en la naturaleza humana y el papel de la mente en la

búsqueda de la felicidad. Este autor mencionó que las virtudes de la humanidad y la propiedad conducen a un estado de alegría y realización personal, que promueven la armonía social, las enseñanzas que imponen las personas, e hizo mención además a la psicología del adoctrinamiento, sin un ejemplo moral y una reflexión personal, la razón es que todos los humanos pueden tomar decisiones morales, y ello solo puede ser posible a través del cultivo que puede realizar la humanidad genuina y la felicidad (Li, 2018).

Avanzando con la evolución de la felicidad, llegó Zhuangzi, nació durante un período de los Estados combatientes de la China Antigua; resumió la felicidad, como la habilidad de no hacer nada contra el “camino”, a su vez, distinguió la felicidad en dos tipos: (a) por un lado, aquellos que valoran la riqueza, la fama y la comodidad física, a través de sabores, colores, ropa atractiva y música; y por otro lado, (b) aquellos que viven de una forma más profunda, en medio de la naturaleza y aprovechan ese poder; se suman a estas creencias, una forma de obtener la paz mental, que solo puede ser lograda a través de la respiración y con técnicas que buscan centrarse en el cultivo y la energía vital del cuerpo, y que finalmente pueden permitir lograr esa dicha (Li, 2018).

**Época media (476 a.C- 1492 d.E) y época moderna (1492 d.E – 1789 d.E).** En los años 1058-1111 d.C, Abu Hamid al-Ghazali, filósofo islámico, escribió sobre la felicidad y sus ideas giraban entorno a que la felicidad forma parte de una transformación del yo, y que dicha transformación debe ser espiritual; es así que dijo que el que se conoce a sí mismo es verdaderamente feliz, y que la clave es la eliminación de deseos egoístas y la adopción de un nuevo deseo de hacer lo correcto en cada aspecto de la vida, de tal manera que Al-Ghazali enseñó que la felicidad proviene del autoconocimiento, y que todos nacen con un dolor consciente en el alma, que lleva a buscar la felicidad (Muhsin, 2018). Por otro lado un filósofo y teólogo, Tomás de Aquino, quien vivió entre 1224 y 1274, indicó que la felicidad perfecta no es posible en la tierra, pero si se lleva un estado de felicidad imperfecta, esto lo

diferencia de los ya mencionados, que afirmaron que la felicidad si es posible llevarla en esta vida pero sólo puede llevarse a cabo con el conocimiento con Dios; también distinguió entre disfrute (bienes mundados y placeres físicos) y felicidad (Campodonico, 2011). John Locke, filósofo inglés, vivió entre 1632 y 1704, indicó que la búsqueda de la felicidad es individual, permite que las personas puedan tomar decisiones a largo plazo, para así experimentar placer y dolor (Silver, 2013).

La base de la felicidad es la libertad del deseo, porque no conduce a la verdadera felicidad, asimismo dijo que la felicidad es sinónimo de placer, y distingue entre los “falsos placeres” que logran satisfacción inmediata pero que a largo plazo producen dolor y terminan siendo intensos y duraderos (Silver, 2013).

***Época contemporánea (1789 hasta el día de hoy).*** Por otro lado, William James, quien vivió entre 1842 y 1910, definió el concepto de felicidad de muchas maneras, sus principales ideas fueron, que la felicidad: (a) debe orientarse hacia un propósito superior, para así encontrar significado en la vida; (b) es una elección que las personas pueden hacer, independientemente de sus circunstancias biológicas y sociales; (c) que las personas deben reajustar las actitudes y actuar como si la vida tuviera un significado último, así la mente racional no pueda probarlo; (d) que son elecciones, y depende de las personas ver lo positivo, negativo o como ausente de significado; (e) es tomar riesgos audaces y sobre todo aquello que provenga del corazón; (d) dijo que algunas personas parecen naturalmente felices, y no necesitan conscientemente ser felices; y (e) finalmente la felicidad a menudo viene después de una crisis de significado, mientras más exista ello, más felicidad se produce (Schneider, 2008). Con el paso de los años, llegó Abraham Maslow, quien centró su atención en las personas felices, sostuvo firmemente que la autorrealización está relacionada con la psique humana, donde formuló una lista de necesidades humanas básicas, llamada la jerarquía de las necesidades, estas debían cumplirse para una salud psicológica máxima, para que aumente la

satisfacción con la vida, y se autorrealicen (Hayashi, 2016). Otras de sus contribuciones fueron: (a) señalar que los sentimientos de intensa felicidad están asociados con las experiencias pico y estas siempre serían fugaces; (b) descubrir que no todas las personas logran esas experiencias pico o cumbre, pero notó que aquellos que la experimentan tienen un mayor grado de satisfacción; (c) vió enfermedades psicológicas como factores de alejamiento de la felicidad; y (d) que la felicidad está condicionada a las necesidades, las experiencias y la forma en cómo se cumplen (Hayashi, 2016).

Con el paso de los años, las teorías de la felicidad se inclinaron hacia ideologías de psicología positiva, formulada por la austriaca Marie Jahoda, quien vivió entre 1907 y 2001 (Fryer, 2008). Ella criticó a los psicólogos que no prestaron atención a la salud mental, y el bienestar, ella creyó que el concepto de salud mental es fundamental para el funcionamiento de la mente e identificó cinco características de las personas sanas: (a) saben administrar bien el tiempo; (b) tienen relaciones sociales significativas; (c) son capaces de trabajar efectivamente con otras personas; (d) tienen una alta autoestima; y (e) son regularmente activos, además dentro de sus estudios descubrió que las personas desempleadas a pesar de no ser pobres, son infelices porque no poseen dichas cualidades (Fryer, 2008).

Csikszentmihalyi citado por 김춘식, 2014 descubrió que la felicidad: (a) debe ser cultivada por cada persona, buscando establecer objetivos, desafíos que no sean tan exigentes ni demasiado simples; (b) no es un estado fijo, sino que se desarrolla a medida que las personas aprenden a fluir en sus vidas, y el secreto del flujo es el control; (c) viene de uno mismo, y las personas intentan encontrar la felicidad con la asignación de poder; y (d) la clave para lograr encontrar la felicidad consiste en cómo se invierte la energía psíquica. Seligman, pionero de la psicología positiva quién cambió el rumbo de las investigaciones psicológicas dirigiéndola a temas positivos donde destaca la felicidad en contrario a la depresión, descubrió que la felicidad tiene tres dimensiones: (a) la vida agradable, se realiza

cuando se aprecian los placeres básicos, el entorno natural y las necesidades corporales; (b) la buena vida, se logra descubriendo las virtudes y fortalezas únicas, y cuando se emplean creativamente para mejorar la vida; y (c) la vida significativa, es la que se encuentra cuando se emplean las fortalezas para un propósito mayor desde un sentimiento profundo (Jinnam, 2016). Para Diener y Myers (2018), la felicidad se relaciona con un fuerte componente genético y con factores y condiciones externas que contribuyen a cambiar la felicidad, también formularon que existen bases genéticas para el afecto positivo, y que todas las personas están programadas para ser felices. Sus estudios hacen mucho énfasis en base a la genética de la felicidad, y descubrió que las condiciones externas no hacen mucho respecto a un cambio en el nivel de felicidad, asimismo se refirió a la medición de la misma felicidad, dado que el concepto de felicidad tiene injerencia cultural y es diversa, no existe una definición única que aplique a todas las personas en el momento (Diener & Myers, 2018).

Por otro lado, dentro del desarrollo de la psicología positiva Ryff, propuso el bienestar psicológico (perspectiva eudaimónica) el cual es el resultado de una vida bien vivida (Ryff & Keyes, 1995). Ryff revisó las investigaciones y propuestas previas de Maslow, Rogers, Allport, Jung, Jahoda, Birren, Erikson, Bühler, Neugaten, y Allport para definir su modelo de seis dimensiones del bienestar psicológico: autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito de la vida, y crecimiento personal (Ryff, 1989).

Así también, Keyes (1998) manifestó que el bienestar social es sencillamente la valoración que se hace de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad; y propuso cinco dimensiones para la comprensión del bienestar social: coherencia social, integración social, contribución social, actualización social, aceptación social. Finalmente, Hervás & Vázquez (2013) plantearon una concepción global del bienestar donde integran los distintos bienestares que han surgido a través de los años. La evolución y las investigaciones de la felicidad sigue siendo un tema de gran misterio y controversia, es un tema psicológico

que varios filósofos, psicólogos, economistas van a seguir investigando, ya sean investigadores de Harvard como Ben-Shahar, HSA (s.f), Sonja Lyubomirsky, o coaches de la felicidad como la colombiana Sylvia Ramírez (2017), pero lo importante es que todos aquellos pensadores, filósofos, psicólogos, economistas que investigaron la felicidad lo hacen con el mismo propósito que indicaron Kashdan, Biwas-Diener y King en el estudio de Moccia (2016) la felicidad es una “preocupación central para la humanidad” (p. 143).

## 2.4 Definiciones de Felicidad

Felicidad, concepto proveniente del latín “felicitas”, cuya traducción es fértil (De los Ríos, 2016). En la literatura, el término de felicidad tiene muchos significados, la Real Academia Española definió felicidad como “estado de grata satisfacción espiritual y física y tiene sinónimos de contento, alegría, etc.” (RAE, 2014).

En ese mismo sentido, David, Boniwell y Conley (2012) señalaron que la felicidad tiene un amplio rango de conceptos como: bienestar, bienestar subjetivo, bienestar psicológico, hedonismo, eudaimonismo, etc., aunque estos términos hasta cierto punto se superponen, y son usados como intercambiables; no obstante, se puede identificar algunas diferencias. Es por eso que muchos investigadores evitan utilizar el término felicidad en sus investigaciones y prefieren ser más específicos con los términos utilizados (Diener, 1994). Tal es así, que el bienestar se ha enfocado en cuatro perspectivas: (a) subjetivo (Diener, 1994); (b) psicológico (Ryff, 1989); (c) social (Keyes, 1998); y (d) integrativo (Hervás & Vázquez, 2013) (ver Figura 4).

**Bienestar subjetivo.** De acuerdo con el buscador Scopus existen 159 autores que han escrito sobre el bienestar subjetivo; entre los primeros se encuentra Diener, Lyubomirsky, y Veenhoven. En 1980 Diener leyó 220 artículos y 18 libros sobre el bienestar subjetivo, entre ellos leyó las investigaciones de Maslow, y desde entonces se sumergió en la investigación sobre la medición de la felicidad (Diener, 2011).

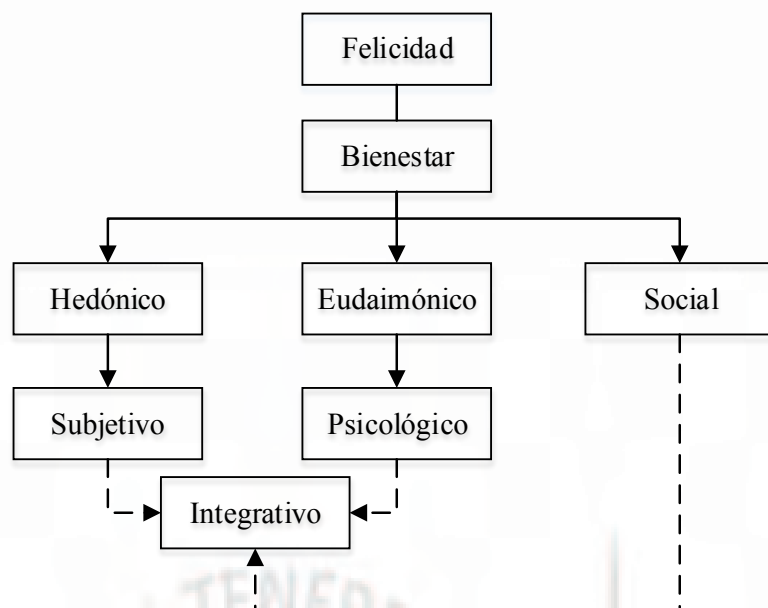


Figura 4. Diagrama del concepto de felicidad.

Este mismo autor en 1984 publicó su primer artículo sobre una introducción al bienestar subjetivo, donde explicó que bienestar subjetivo se compone de tres características distintivas; primero es subjetivo, ya que reside en las personas y cómo perciben sus experiencias, segundo se compone de factores positivos al igual que negativos, y tercero es un reflejo global de la vida de la persona (Diener, 1994). La combinación de estos componentes conllevan a la felicidad cuando aquella persona siente emociones placenteras y alcanza un estado de plenitud (Diener, 2000). El objetivo del bienestar subjetivo es la autoevaluación que las personas hacen sobre sus vidas, dicho resultado es conocido como nivel de felicidad (Comin & Santos, 2010).

**Bienestar psicológico.** Este tipo de bienestar se derivó de la visión eudaimónica del estudio científico del bienestar, lo que complementó su amplio concepto (Barrantes & Ureña, 2015). Su definición no incluye elementos hedónicos, es decir, no considera la cantidad de emociones positivas o de placer como un predictor en sí mismo del funcionamiento psicológico óptimo, sino más bien como una consecuencia (Vázquez & Hervás, 2008). Es una definición que trascendió los estados afectivos y las valoraciones de la satisfacción de la vida, los que definieron al bienestar subjetivo (Ryan & Deci, 2001). Es así, que Ryff y Keyes

(1995) lo definieron como el esfuerzo por el perfeccionamiento, y la realización del propio potencial de la persona, en ese sentido, cada individuo tiene que tener un propósito y significado de la vida, vinculada con el esfuerzo y el afán por conseguir cosas valiosas como objetivos. Asimismo, Freire, Ferradás, Valle y Núñez (2017) señalaron que la excelencia, o la perfección en cada persona como finalidad del bienestar psicológico, dependen de las capacidades y el potencial individual.

Todas las definiciones de bienestar psicológico, sin importar la época donde fueron concebidas, giraron alrededor del funcionamiento psicológico positivo de una persona (tener una buena salud mental), a través de la evolución de características centrales que puedan asegurar este funcionamiento para conllevar a la realización del potencial personal (Ryff, 1989). Del mismo modo, según indicaron Romero, Brustad y García (2007) los principales indicadores del funcionamiento psicológico positivo en una persona son: (a) el desarrollo de capacidades, y (b) el crecimiento personal, las mismas que son el centro de atención del bienestar psicológico.

**Bienestar social.** De acuerdo con lo señalado por Keyes (1998) cuando la psicología tradicional analiza el bienestar como una evaluación subjetiva de la vida (a través de la satisfacción y el afecto, o funcionamiento personal), considera que la vida es sólo un fenómeno privado, dejando de lado el aspecto social de la misma. En ese mismo sentido, también Blanco y Díaz (2005) sostuvieron que limitar el bienestar a esos dos enfoques (hedónica, y eudaimónico), se corre el riesgo de dibujar una imagen de la persona aislada del medio, suspendido en el vacío, cuya satisfacción general, felicidad, y crecimiento personal, se produce al margen de las condiciones en las que se desenvuelve. Es así, que el bienestar social completa los dos enfoques anteriormente mencionados sobre bienestar, ya que desarrolla la necesidad de tomar en consideración lo individual y lo social, el mundo dado y el mundo intersubjetivamente construido (Sosa, Fernández & Zubieta 2014). Por esas razones

Keyes (1998) definió al bienestar social como la valoración que hacen las personas de sus circunstancias y funcionamiento en la sociedad. Es decir, el bienestar social permite a la persona evaluar la calidad de su vida y el funcionamiento personal frente a los criterios sociales (Keyes & Shapiro, 2004). En otras palabras, como indicaron Hervás y Vázquez (2009) “el nivel de bienestar social expresaría en qué medida el contexto social y cultural en que uno vive es percibido como un entorno nutriente y satisfactorio” (p. 31).

***Bienestar integrativo.*** La definición del bienestar integrativo propuesta por Hervás y Vázquez (2013) integró los conceptos anteriormente señalados de lo hedónico (es decir, afecto positivo y negativo), y eudaimónico (es decir, funcionamiento psicológico óptimo) desde las cuales se ha investigado el bienestar, a las que agregaron el concepto del bienestar general (es decir, satisfacción con la vida y la vitalidad); y del bienestar social (es decir, satisfacción con el entorno cultural y social). Es así, que dichos autores sentaron las bases del carácter integrativo del bienestar y lo definieron como una experiencia de bienestar estable, global y de sentido profundo. En efecto, según lo señalado por Hervás (2009) el bienestar “no es sólo una cuestión de placer o serenidad para el individuo, sino que tiene importantes implicaciones para la salud mental y física de la persona, y también para su contexto social y comunitario” (p. 32). Con respecto a las definiciones de los tipos de bienestar referidos en esta propuesta integrativa, Hervás y Vázquez (2013) primero consideraron como bienestar eudaimónico al propuesto por Ryff (1989) centrada en el funcionamiento psicológico óptimo de la persona, lo que conlleva al perfeccionamiento, y la realización del propio potencial de la persona, a través del cumplimiento de seis áreas o dimensiones. Luego, como bienestar social tomaron lo sostenido por Keyes (1998) quien lo relacionó con la satisfacción del individuo con su entorno cultural y social, es decir, en qué medida el entorno social y cultural es percibido como positivo y satisfactorio, esta es a su vez un tercer componente junto con el bienestar subjetivo, y el bienestar psicológico para el óptimo funcionamiento psicológico de

la persona. Por otro lado, el bienestar general estuvo relacionado a la satisfacción con la vida de una persona, definida por Pavot, Diener, Colvin, y Sandvik (2019) como la evaluación global que hace una persona sobre su propia vida; al parecer los individuos construyen un estándar, la misma que es percibida como apropiada para cada uno, de modo que la evaluación se realiza comparando las circunstancias de su vida frente al estándar. También según lo indicado por Diener (2000) la satisfacción con la vida es la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo, en tanto la presencia de emociones positivas, y negativas es la dimensión afectiva del bienestar subjetivo. Finalmente el bienestar hedónico está referido a la presencia de afectos positivos, y afectos negativos en una persona, según lo expresado por Watson, Clark, y Tellegen (1988); los afectos positivos son estados de alta energía, plena concentración y compromiso placentero, que permiten a una persona sentirse entusiasta, activo y alerta, mientras que los afectos negativos son estados de tristeza, letargo, angustia, y compromiso desagradable, que lleva a las personas al enojo, desprecio, disgusto, culpa, miedo y nerviosismo, un afecto negativo bajo en las personas es un estado de calma.

## **2.5 Dimensiones de la Felicidad**

La Real Academia Española [RAE] define una dimensión como “aspecto o faceta de algo” una dimensión también es una teoría, lo que se define como “hipótesis cuyas consecuencias se aplican a toda una ciencia o a una parte muy importante de ella” (RAE, 2014). Esto quiere decir que cada definición expuesta de bienestar subjetivo, psicológico, social e integrativo tienen diferentes dimensiones o teorías las cuales luego dan el enfoque a los instrumentos de medición.

***Bienestar subjetivo.*** Desde el primer concepto que se formuló en 1984, Diener comenzó su investigación de la felicidad al igual que muchos otros investigadores, como Veenhoven quien describió el bienestar subjetivo como el grado en que un individuo juzga positivamente en su totalidad la calidad de su vida; Diener (1994) indicó que los individuos

evalúan usando dos componentes en sus vidas, el afectivo y sus pensamientos (cognitivo) (Veenhoven, 2006). El componente o dimensión afectivo es también conocido como hedónico, este componente describe el nivel de placer experimentado a través de las emociones, sentimientos y estado de ánimo positivo (Diener, 1994). Las emociones, sentimientos y estado de ánimo positivo es parte del bienestar subjetivo ya que refleja experiencias deseables en el transcurso de la vida de la persona, es así, que estas emociones positivas incluyen excitaciones bajas: satisfacciones; medias: placeres; y altas: euforias (Diener, 2006) (ver Figura 5).

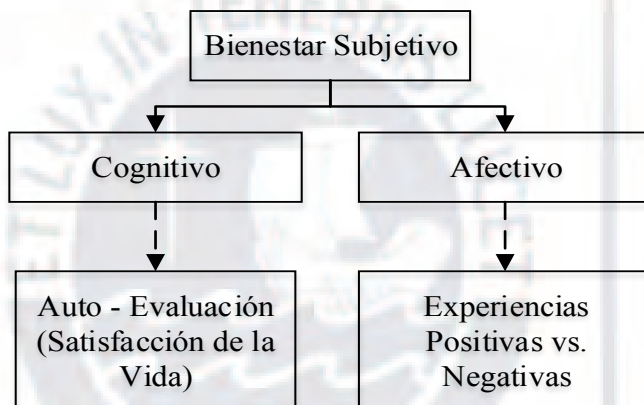


Figura 5. Diagrama de dimensiones de bienestar subjetivo.

El componente o dimensión de satisfacción de la vida es conocido como un componente cognitivo, donde la persona evalúa su satisfacción al juzgar las experiencias en su totalidad (Diener, 2000). Esta dimensión ayuda a medir de manera amplia lo que la persona piensa sobre todos los aspectos de su vida, desde el momento en que nació (Diener, 2006).

Aquella persona que constantemente aprecia las experiencias positivas de su vidas tienen un alto nivel de bienestar subjetivo en comparación de aquellas personas que sienten que la mayoría de las experiencias en sus vidas son perjudiciales (Diener, 1994). Adicionalmente, el psicólogo Diener en otra investigación, hace mención que aquellas experiencias de intensa felicidad no equivalen a una vida feliz, de tal manera, que el componente hedónico en el bienestar subjetivo es importante, ya que es la presencia de

experiencias positivas, o placenteras continuamente (Diener, 1994). Así mismo este autor señaló que el bienestar subjetivo es considerado como la felicidad de una persona, pero hoy en día, las continuas investigaciones en distintas áreas como psicología, siguen descomponiendo o correlacionando el concepto de bienestar subjetivo, para investigarlo en profundidad y redefinirlo en el futuro.

**Bienestar psicológico.** Según lo indicado por Ryff (1989) la formulación alternativa del bienestar psicológico tiene seis aspectos claves o dimensiones: (a) auto-aceptación; evaluaciones positivas de uno mismo y de su vida pasada; (b) crecimiento personal; una sensación de continuo crecimiento y desarrollo como persona; (c) propósito en la vida; la creencia de que la vida de uno es decidida y significativa; (d) relaciones positivas con otros; la posesión de relaciones de calidad con los demás; (e) dominio del medio ambiente; la capacidad de gestionar efectivamente la vida y el mundo circundante; y (f) autonomía; un sentido de autodeterminación (ver Figura 6).

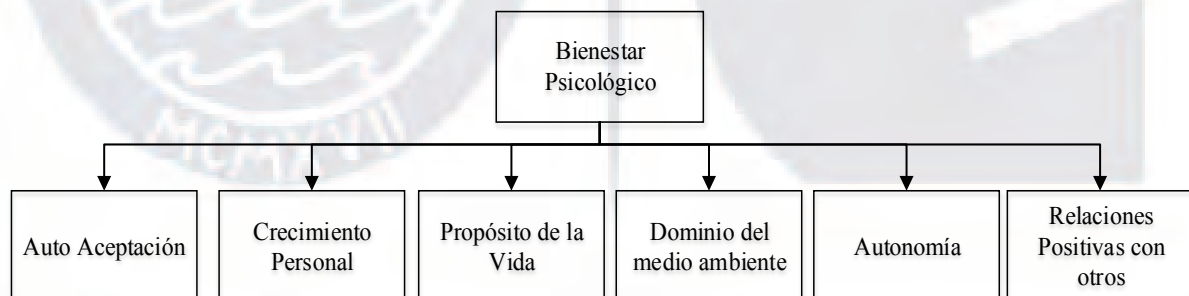
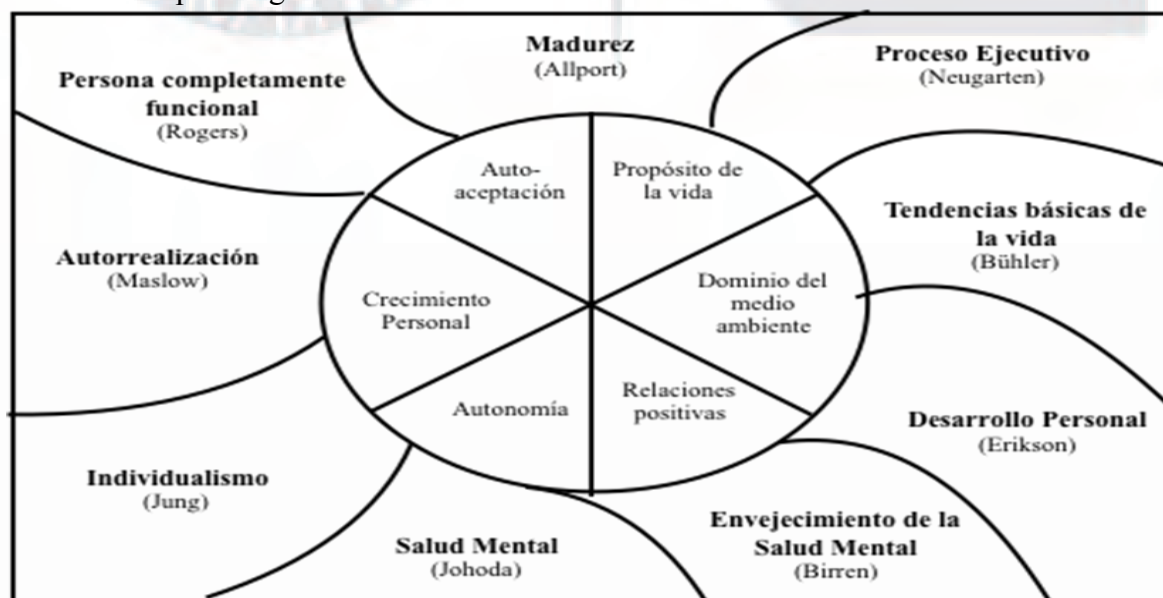


Figura 6. Diagrama de dimensiones de bienestar psicológico.

De acuerdo con ésta formulación alternativa propuesta por Ryff en 1989 o también señalado por Romero, Brustad, y García (2007) como Modelo Integrativo de Desarrollo Personal “podemos entender el bienestar psicológico como un constructo multidimensional cuyos ejes y dimensiones abarcan formas tanto individuales como sociales respecto al sujeto, la manera de estar en el mundo, la valoración que hace y el significado que otorga a su realidad” (p. 36). Del mismo modo Hervás (2009) destacó que este modelo es de gran utilidad no sólo como indicador del desarrollo individual, sino también porque permite

evaluar la calidad de persona, relaciones y contextos. Dicho modelo se originó según lo indicado por Van Dierendonck, et al. (2008) de la integración de las perspectivas más importantes que tienen criterios similares y complementarios de funcionamiento psicológico positivo, base del bienestar psicológico. En ese mismo sentido, Ryff (1989) integró sólo aquellas teorías con acompañamientos de procedimientos de evaluación creíbles, las que convergieron para la formulación de las seis dimensiones centrales del bienestar psicológico. Dichas teorías incluidas para proponer el Modelo Integrativo de Desarrollo Personal según lo señalado por Ryff y Singer (1996) fueron: (a) la concepción de autorrealización de Maslow (1968), (b) el punto de vista de Rogers (1961) sobre el funcionamiento pleno de la persona, (c) la formulación de la individuación de Jung (1933), (d) la concepción de la madurez de Allport (1961), (e) los criterios de salud mental de Jahoda (1958), (f) la descripción de cambios de personalidad en la edad adulta y vejes de Neugarten (1968), (g) las tendencias vitales básicas de Buhler (1935), y el modelo de estado psicosocial de Erickson (1959) (ver Figura 7).

*Figura 7.* Teorías consideradas por Ryff en 1989 para proponer la formulación alternativa del bienestar psicológico con sus seis dimensiones centrales.



Adaptado de Psychological well-being in adult life. Science, por C. D. Ryff, 1995, 4(4), 99-104.

**Bienestar Social.** El bienestar social según indicaron Keyes y Shapiro (2004) consta de diferentes elementos que en su conjunto indican si y en qué grado las personas están funcionando bien en sus vidas sociales, ya sea como vecino, como compañero de trabajo, y como ciudadano. Es así que Keyes (1998) propuso cinco dimensiones para la comprensión del bienestar social: (a) coherencia social, percibir que el mundo social tiene lógica, es coherente y predecible; (b) integración social, sentirse parte de la sociedad, sentirse apoyado y con elementos para compartir; (c) contribución social, percibir que uno contribuye con algo valioso a la sociedad en general; (d) actualización social, tener la sensación que la sociedad crece y se desarrolla, lo que permite el crecimiento y la actualización personal; (e) aceptación social, tener actitudes benévolas y positivas hacia la gente, sentir que el mundo no es un lugar hostil y cruel. Estas dimensiones permiten considerar a los individuos dentro del tejido social donde se desenvuelven y también juzgar a los mismos, pudiendo ser personas felices o dichosas que no aportan nada al grupo o a la sociedad (Hervás & Vázquez, 2009).

**Bienestar integrativo.** Todos los tipos de bienestar integrados en esta propuesta de bienestar integrativo pudieron incluirse según Hervás y Vázquez (2013) en dos dimensiones: (a) el bienestar recordado referido como el juicio a través de la memoria que la persona hace de su vida, y (b) el bienestar experimentado entendido como los sentimientos y estados afectivos instantáneos de una persona (ver Figura 8).

Si bien cierto, la evaluación de la mayoría de los tipos de bienestar (subjetivo, psicológico, y social) se realiza a través del bienestar recordado, no obstante, es difícil recordar con exactitud en el momento de la evaluación, es por eso, que el bienestar experimentado al ser una evaluación instantánea (dentro de las últimas 24 horas) elimina el sesgo del recuerdo (Kahneman & Riis, 2005). De esta manera el bienestar recordado y experimentado no son mutuamente excluyentes, sino que son complementarios para dar mejores resultados al medir el bienestar (Hervás & Vázquez, 2013).

Dimensión	Tipo de Bienestar incluido	Consideraciones del tipo de bienestar incluido	Herramienta base para los ítems del PHI
Bienestar Recordado	Bienestar general	Satisfacción con la vida y vitalidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SWLS (Diener et al., 1985)</li> <li>• SHS (Lyubomirsky &amp; Lepper, 1999)</li> <li>• Satisfaction With Domains of Life</li> </ul>
	Bienestar hedónico	Afecto positivo y afecto negativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PANAS (Watson, Clark, &amp; Tellegen, 1988)</li> </ul>
	Bienestar eudaimónico	auto-aceptación crecimiento personal propósito en la vida relaciones positivas con otros dominio del medio ambiente autonomía	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PWBS (Ryff &amp; Keyes, 1995)</li> </ul>
	Bienestar social	El potencial de la sociedad para el crecimiento personal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Satisfaction With Domains of Life</li> <li>• SWLS</li> <li>• SHS</li> </ul>
Bienestar Experimentado	Experiencias de un día antes	Experiencias positivas y negativas en las últimas 24 horas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bienestar General un día antes</li> </ul>

Figura 8. Resumen de los componentes del bienestar integrativo.

Adaptado de *Addressing current challenges in cross-cultural measurement of well-being: The Pemberton Happiness Index*, por C. Vázquez y G. Hervás, 2013, pp. 49.

## 2.6 Instrumentos Para Medir la Felicidad

La RAE (2014) define instrumento como un “objeto fabricado, relativamente sencillo, con el que se puede realizar una actividad”. Los instrumentos de medición que son elaborados por distintos investigadores tienen como objetivo medir el nivel o índice de felicidad de las personas dependiendo de las dimensiones o teorías en las que cada investigador se basa.

### 2.6.1 Bienestar subjetivo

**Satisfaction with life scale (SWLS).** El instrumento Satisfaction with Life Scale (SWLS), es un instrumento creado por Ed Diener, uno de los pioneros en el concepto de bienestar subjetivo. Este instrumento creado en 1985, fue construido de tal manera que no estaba enfocada a dominios de la vida del individuo, pero mide la felicidad de acuerdo con los criterios de bienestar subjetivo que la persona ha establecido para sí mismo (Galanakis, Lakioti, Pezirkianidis, & Stalikas, 2017). El instrumento consistió de cinco ítems con una escala de Likert del uno al siete; uno significó totalmente en desacuerdo y siete totalmente

acuerdo, se convirtió en uno de los más utilizados actualmente (Galanakis et al., 2017). Dicho instrumento se utilizó en una población global y ha sido traducido a varios idiomas en continentes como: Asia (japonés, chino, indonesio etc.); Europa (holandés, alemán, húngaro, italiano etc.); Norteamérica (inglés) y Latino America (español, portugués) (Diener, 2009). En la sección de multi-items, este instrumento global tiene un alpha Cronbach siempre por encima de 0.80 (Diener & Gonzalez, 2011).

***The world health organization quality of life (WHOQOL)***. Es un instrumento elaborado por la Organización Mundial de la Salud [OMS] conjuntamente con 15 centros de investigación alrededor del mundo (World Health Organization, 2018). La OMS explicó que este instrumento fue desarrollado bajo el concepto que cada persona tiene una percepción individual sobre su vida dependiendo del entorno, cultura, sistema de valores donde viven y la relación con sus metas, expectativas, estándares y preocupaciones. Al mismo tiempo indicó que este concepto amplio puede estar afectado por el estado físico y psicológico, las creencias personales, relaciones sociales y medio ambiente (World Health Organization, 2018).

Dicho instrumento también mide el bienestar subjetivo, y fue traducido a 30 idiomas, basándose en 100 preguntas, las cuales son medidas en una escala de Likert del uno al cinco, donde el mayor puntaje indica mayor calidad de vida, además tuvo una confiabilidad interna (alfa Cronbach) mayor de 0.60 por dimensión, la cual lo hizo un instrumento adecuado para su uso (Carrasco, 2012).

***Escala de felicidad de Lima (EFL)***. Es un instrumento creado en el 2006 por Alarcón, un investigador peruano de psicología positiva, ha sido adaptada a países como México, Brasil, y Argentina (Auné, Abal, & Attorresi, 2017). Según lo expresado por el mismo Alarcón (2006) dicho instrumento mide la felicidad, basada en gran parte en los últimos hallazgos sobre el bienestar subjetivo, se desarrolló y validó en una muestra de 709 estudiantes universitarios, entre hombres y mujeres de 20 a 30 años, obteniendo una alta

confiabilidad interna con un alfa Cronbach mayor a 0.9. Dicho instrumento también, de acuerdo con lo manifestado por Árraga y Sánchez (2012) consta de cuatro factores: (a) sentido positivo de la vida; (b) satisfacción con la vida; (c) realización personal; y (d) alegría de vivir, las mismas que incluyen las dimensiones del bienestar subjetivo.

Está compuesta por 27 ítems de tipo Likert con cinco alternativas de respuesta, el extremo positivo tiene un valor de cinco puntos y el extremo negativo un punto, el puntaje total se divide en cinco niveles de felicidad: (a) de 27-87: muy baja felicidad; (b) de 88-95: baja; (c) de 96-110: media; (e) de 111-118: alta; (f) de 119-135: muy alta (Pérez, Fuentes, Medina, Escobar, & Van, 2012).

***Positive affectivity and negativity affectivity (PANAS).*** Es un instrumento que de acuerdo con lo señalado por Sandín et al. (1999) es muy utilizado para medir la dimensión afectiva del bienestar subjetivo, cuenta a su vez con dos dimensiones: (a) afectos positivos; y (b) afectos negativos que vive una persona, las mismas que son independientes entre sí.

Es decir, describe la experiencia emocional de los individuos, tal como lo expresaron Mota, Alves, Silva, Pozo, y Guerreiro (2016) los que sostuvieron también, que ha sido validado en varias culturas e idiomas, incluyendo, inglés, alemán, turco, estonio, español, ruso, japonés, portugués, francés, indio, pakistaní, y húngaro. Fue desarrollado y validado por Watson, Clark, y Tellegen en el año 1988 en una muestra de estudiantes universitarios en Estados Unidos, dichos autores finalmente obtuvieron una escala con 20 ítems que describieron sentimientos y emociones, cada una con cinco niveles de evaluación de menos a más durante un marco de tiempo determinados (Crawford & Henry, 2004). Según señalaron los creadores Watson, Clark, y Tellegen (1988) el instrumento consta de diez ítems para afectos positivos (PA): (a) atento, (b) interesado, (c) alerta, (d) emocionado, (e) entusiasta, (f) inspirado, (g) orgulloso, (h) decidido, (i) fuerte, y (j) activo; y diez para afectos negativos (NA): (a) angustiado, (b) molesto. (c) hostil, (d) irritable, (e) asustado. (f) miedo, (g)

avergonzado, (h) culpable, (i) nervioso, y (j) intranquilo. Asimismo, estos investigadores concluyeron que el instrumento tiene propiedades psicométricas para medir la dimensión afectiva del bienestar subjetivo, ya que encontraron una consistencia interna (alfa Cronbach) en general alta de 0.88 para PA, y 0.87 para NA, además, que la presencia de afectos positivos y negativos en una persona es independiente.

**Modelo de bienestar subjetivo.** El instrumento fue desarrollado por el psicólogo peruano Yamamoto, esta herramienta está basada en cuatro variables que constituyen el bienestar subjetivo: (a) las necesidades universales (metas ambientales, sociales y coyuntura histórica); (b) los valores; (c) los recursos, y (d) la percepción de logros para así medir la felicidad (Yamamoto, 2015). El instrumento peruano de idioma español, se compone de 139 preguntas con una escala del Likert del uno (malo) al tres (bueno), tiene un alfa Cronbach bajo (menor o igual a 0.5) fue utilizada en una muestra de 500 participantes de Lima Metropolitana (Yamamoto, 2015).

### **2.6.2 Bienestar psicológico**

**Affect balance scale (ABS).** Es un instrumento creado por Brandburn en 1969, fue desarrollado para medir el bienestar psicológico definido como felicidad declarada (Ryff, 1989). Por su parte Schuur y Kruijtbosh (1995) indicaron que fue construido para analizar el estado de ánimo. Asimismo, el instrumento consistió de diez ítems con respuestas dicotómicas (sí o no) dentro de las cuales cinco preguntas estuvieron enfocadas a estados de ánimo positivos como el sentirse satisfecho, y cinco preguntas enfocadas a estado de ánimo negativo como el sentirse aburrido; después se calcula la suma de los estados de ánimo de manera separada, finalmente se resta la puntuación de lo negativo a lo positivo. Además, este instrumento es uno de los más comunes para la medición de la satisfacción de la vida, se utilizó mayormente en poblaciones de mayor edad, y tuvo una consistencia interna global (alfa Cronbach) alrededor de 0.70 (Bolin & Dodder, 2001).

*Psychological well-being scales (SPWB)*. Para medir las seis dimensiones teóricas del bienestar psicológico propuesta por Ryff (1989), el autor desarrolló un instrumento conocido como Escalas de Bienestar Psicológico. Inicialmente eran 80 ítems por dimensión, posteriormente, todos los ítems fueron evaluados en función de su ambigüedad y su ajuste a la definición de la escala, quedando 32 ítems por escala (16 positivos y 16 negativos), finalmente se eliminaron doce ítems de cada escala que mostraban peores indicadores de ajuste, quedando cada dimensión con una escala de 20 ítems (Díaz et al., 2006).

Para probar su validez, la muestra original fue de personas que vivían en los Estados Unidos y hablaban inglés, de 25 años de edad a más, los datos del alfa Cronbach fueron modestos para todas las dimensiones: (a) de 0.52 para auto-Aceptación; (b) de 0.49 para dominio del medio ambiente; (c) de 0.56 para relaciones positivas con otros; (e) de 0.33 propósito en la vida; (f) de 0.40 para crecimiento personal, y; (g) de 0.37 para autonomía; del mismo modo el sexo y la edad de las personas influyeron en las dimensiones (Ryff & Keyes, 1995). Posteriormente, para intentar mejorar la consistencia interna de las Escalas de Bienestar Psicológico, manteniendo al mismo tiempo un ajuste relativamente aceptable de los datos al modelo teórico de seis dimensiones, Van (2004) propuso una versión compuesta por 39 ítems (entre seis y ocho ítems por escala) en la cual obtuvo una buena consistencia interna (con valores de alfa Cronbach comprendidos entre 0,78 y 0,81).

### **2.6.3 Bienestar social**

*Social well-being scale (SWBS)* Este instrumento fue creado y validada por Keyes (1998), para tal fin dicho autor realizó dos estudios por separado en Estados Unidos de Norte América, uno con 50 ítems (cinco por dimensión), y otro de 15 ítems (tres por cada dimensión), en el primer estudio participaron 373 personas con edades de 18 años a más, mientras que en el segundo ensayo participaron 3,032 personas entre 24 y 74 años, las personas que conformaron las muestras se determinaron a través de la marcación digital

aleatoria de sus números de teléfonos en ambos casos. Por otro lado, los análisis de los ítems según lo expresado por De Jager, Coetzee y Visser (2008) en ambos estudios corroboraron el modelo teórico de bienestar social; que consistió en las cinco dimensiones descritas anteriormente, las mismas que también produjeron consistencia interna relativamente alta en ambos estudios, obteniendo los siguientes alfa Cronbach: (a) coherencia social (0.57, y 0.64); (b) actualización social (0.69, y 0.64); (c) integración social (0.81, y 0.73); (d) contribución social (0.75, y 0.66); y (e) aceptación social (0.77, y 0.41) para los estudios uno y dos respectivamente.

**PERMA profiler.** El instrumento PERMA Profiler creado por Seligman es la base del bienestar subjetivo y psicológico (Butler, Kern & 2016). Este instrumento fue creado por la Universidad de Pensilvania, y es utilizado por la universidad constantemente ya que se encuentra dentro de la página web de la universidad para medir la felicidad de las personas. También ha sido utilizado por los investigadores Pastrana y Piñeros en los voluntarios colombianos en el 2016 al igual que en la población Ecuatoriana (Castro, 2016). El instrumento tiene como objetivo medir el nivel de bienestar de las personas para que crezcan positivamente dentro de las cinco dimensiones, también está basado en un cuestionario con preguntas presentadas en una escala de 11 puntos desde cero al diez (Butler, Kern & 2016).

Asimismo el mismo autor Butler & Kern (2016) indicó que el PERMA – Profiler consiste de un total de 23 ítems, donde 15 de las preguntas sobre P (emociones positivas), E (involucramiento), R (relaciones positivas), M (significado), A (compromiso) y ocho preguntas son sobre salud, emociones negativas, soledad y felicidad en general (Suárez, Vergel & Núñez, 2018). Adicionalmente se utiliza para una muestra global y su nivel de confiabilidad de un alfa Cronbach en general de 0.84 (Suárez, Vergel & Núñez, 2018).

#### **2.6.4 Bienestar integrativo**

**Pemberton happiness index (PHI).** Fue construida y validada por Hervás y Vázquez

(2013) en el año 2012 en nueve países de diferentes religiones, culturas (Alemania, India, Japón, México, Rusia, España, Suecia, Turquía, y Estados Unidos de Norte América), y siete idiomas simultáneamente (inglés, alemán, japonés, español, ruso, sueco, y turco). Consta de dos cuestionarios, una de escalamiento de Likert con 11 ítems para medir la dimensión de bienestar recordado, y otro cuestionario con diez ítems con respuesta dicotómica “sí” o “no” para medir la dimensión del bienestar experimentado.

Según los mismos autores los ítems de los cuestionarios se basaron en escalas mundialmente usadas como Positive affectivity and Negative affectivity [PANAS], Satisfaction With Life Scale [SWLS], Subjective Happiness Scale [SHS], and Psychological Well-Being Scales [SPWB]. Participaron en total 4,052 personas entre 16 y 60 años de edad que completaron los cuestionarios vía internet.

Finalmente encontraron una consistencia interna de la herramienta (alfa Cronbach) mayor a 0.89 a excepción de la muestra de Turquía que fue de 0.83. Dichos autores concluyeron que PHI se basa en la integración conceptual de enfoques actuales para definir y medir el bienestar, que es confiable y válido para proporcionar un índice de bienestar en personas y comunidades.

***Gallup-healthways well-being index.*** Es el instrumento con mayor información sobre bienestar, y ha recolectado más de 2.5 millones de encuestas (Gallup-Sharecare Well-Being Index, 2018). Fue creado por Gallup basado en el concepto de bienestar global, construido en el 2008, y está basado en seis dimensiones: (a) la evaluación de la vida en general, (b) el afecto diario, (c) la seguridad, (d) la salud física, (e) la economía, y (f) el trabajo; estas seis dimensiones luego se expanden en distintos factores (Gallup-Healthways Well-Being Index, 2009).

Del mismo modo, el instrumento consiste de 42 ítems con una escala de Likert del

cero al diez; cero al cuatro significando totalmente en sufrimiento, cinco significando luchando; es decir entre sufriendo y prosperando, y siete al diez significando prosperando (Gallup-Healthways Well-Being Index, 2009). Asimismo, el instrumento fue desarrollado en base a una larga historia de investigaciones sobre bienestar, actualmente ha sido validado con más de 1,000 residentes americanos diariamente generando un alfa Cronbach de 0.79 y es utilizado en español e inglés a través de encuestas telefónicas, siendo además continuamente citado por los medios de comunicación, e investigadores (Gallup-Healthways Well-Being Index, 2009).

Después de resumir todos los parámetros de cada instrumento (ver Apéndice B), según la comparación de las ventajas y desventajas de los instrumentos para medir el instrumento, se ha justificado el uso del instrumento PHI por las siguientes razones: (a) ha sido diseñada para medir la felicidad en la población en general; (b) mide aspectos no solamente emocionales de la felicidad, cubre otras áreas relevantes como el psicológico, físico, y social; (c) ha sido validado previamente en países de habla hispana como España, y México, y tuvieron un alfa Cronbach de 0.89; (d) ha sido creada en español (Hervás & Vázquez, 2013).

## **2.7 Determinantes de Felicidad**

Las determinantes de felicidad son aquellas que tienen influencia en el nivel de felicidad. La literatura ha demostrado que existen tres principales categorías: económico, social y salud (ver Figura 8).

**Económico.** A nivel mundial, la mayor parte del día las personas se encuentran trabajando, dicha situación fue más frecuente en latino américa (BBC News Mundo, 25 de abril 2018). Por otra parte, el trabajo es una necesidad, ya que provee ingresos económicos para los bienes necesarios como: alimentos, salud, educación etc. al igual que bienes tangibles o intangibles que pueden considerarse lujos en vez de necesidades (Maslow, 1991).

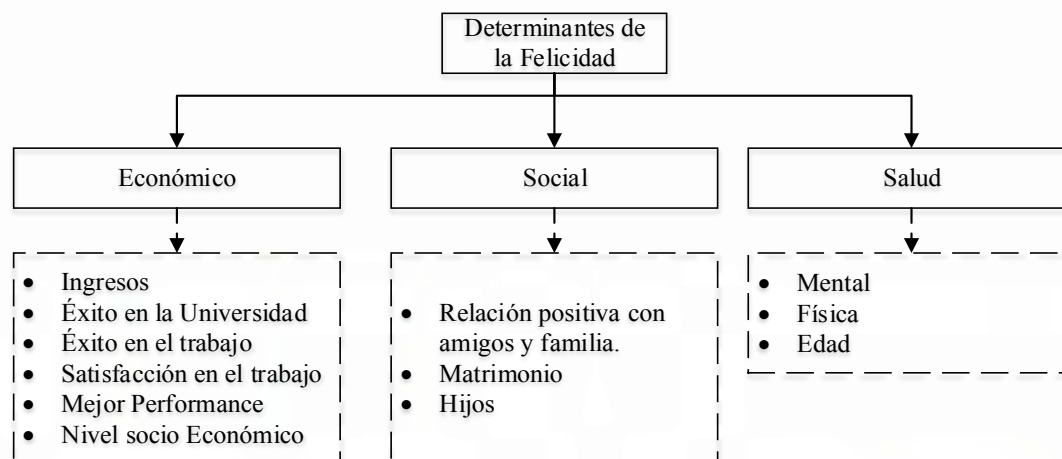


Figura 9. Diagrama de determinantes de la felicidad.

Por su parte, Diener y Biswas-Diener (2002) indicaron que existe una correlación entre ingresos y felicidad de 0.13 a 0.14. Asimismo, Pinqart y Sörensen (2000) encontraron que existe una correlación entre la felicidad e ingresos de 0.27, sin embargo otros estudios como el de Carbonell (2004) concluyen que el ingreso económico no está correlacionado con la felicidad, de tal manera, que el nivel de felicidad no aumenta a mayores ingresos económicos, es así, que el alto nivel de felicidad en latino américa no está relacionado con el PBI per cápita al igual que para Europa y Estados Unidos (Beytía, 2016). Por otro lado, las personas con un alto nivel de felicidad tienen más posibilidades de graduarse, y obtienen mejores trabajos (Frisch et al., 2005). Además, Staw, Sutton, & Pelled (1994) explicaron que dichas personas son las que mejores resultados obtienen en sus trabajos. En ese mismo sentido, en un estudio realizado por Connolly y Viswesvaran (2000) ha encontrado una correlación de 0.49 entre la felicidad y la satisfacción laboral. También, Wright y Cropanzano (2000) encontraron una correlación positiva de 0.32 entre dichas variables. Del mismo modo, Totterdell (2000) encontró que los jugadores de críquet con niveles altos de felicidad son mejores bateadores. Finalmente, el nivel socio económico (0.25), las redes sociales (0.20) y la cultura organizacional (0.24) también son positivamente afectados (Motowildo et al., 2001).

**Social** Según lo resaltado por Berscheid las relaciones es una de las variables más importantes para la sobrevivencia del homósapien (Diener, Lyubomirsky, & King, 2005). Por su parte, Seligman y Diener (2002) comprobaron que las personas felices tienen una relación positiva con sus amigos y familiares, al igual que en el estudio de Pinquart y Sörensen (2000) donde comprobaron que el contacto social es muy importante. Siendo para Latinoamérica muy importante, la correlación entre la felicidad y la familia (Beytía, 2016). Además se ha comprobado que las personas que están casadas son más felices que aquellas que no (Diener & Ryan, 2009). Otras variables como: (a) tener más de tres hijos; (b) tener un amor incondicional hacia los padres, y; (c) tener una alta importancia de ayudar a las personas cercanas, son aquellas que tienen una correlación positiva con la felicidad; lo contrario sucede con las personas divorciadas (Beytía, 2016).

**Salud.** Diener y Seligman (2002) indicaron que las personas que tienen un alto nivel de felicidad tienden a ser saludables mentalmente al igual que físicamente, como también lo indicaron Lyubomirsky, King y Diener en el 2005. Adicionalmente, Diener y Suh (1998) concluyeron que la felicidad no declina con la edad, tal como lo encontraron Mroczek y Kolarz (1998) en la encuesta realizada a 2,727 personas donde destacan que las personas de mayor edad informaron ser más felices, debido a que dichas personas regulan mejor sus emociones, al maximizar sus afectos positivos y reducir sus afectos negativos.

## **2.8 Beneficios de la Felicidad**

Científicamente se ha encontrado que el 33 al 50 por ciento de la felicidad depende del factor genético (Dfarhud et al., 2014). Según lo explicado por Breuning (2012) cada persona que experimenta felicidad segrega cuatro químicos en el cerebro: (a) dopamina, (b) serotonina, (c) oxitocina, y (e) endorfina, en ese sentido, lo ideal es que sean emitidos constantemente por el cerebro, lamentablemente si las experiencias son las mismas esto no ocurrirá. Según Feder (2014) indicó que la dopamina incrementa la motivación, el

aprendizaje, el ánimo, la persistencia, el rendimiento, la productividad, y memoria de la persona. Asimismo, cuando una persona percibe que va alcanzar sus metas (Breuning, 2012).

Por su parte, la serotonina es la hormona que es emitida cuando uno se siente importante, según Breuning (2012), y tiene como finalidad hacer que la persona se sienta satisfecha, optimista, feliz, ayuda que la persona esté tranquila, emocionalmente estable, enfocada, y científicamente promueve un ánimo positivo (Dfarhud et al., 2014).

La oxitocina es el químico que es emitido cuando sientes confianza con otras personas, esta estimulación incrementa el nivel de felicidad, según Breuning (2012), esta ayuda a mejorar las habilidades sociales, promueve lealtad, al igual que las relaciones interpersonales, disminuye el estrés, incrementa los instintos de protección y la generosidad (Salamon, 2010). Finalmente, la endorfina la cual puede ser incrementada cuando uno hace ejercicios, medita, escucha música etc. pero más importante cuando tiene un nivel de felicidad elevado es responsable de generar fuerza, enfoque, confianza en uno mismo y generar emociones positivas (Dfarhud et al., 2014). También disminuye el estrés, protege el corazón e incrementa la conexión con otros (Axe, s.f).

Como se puede observar científicamente la felicidad activa la emisión de cuatro químicos los cuales pueden tener beneficios positivos para las personas, ya sean fisiológico y psicológicas o emocionales. En adición, en la descripción del efecto que puede tener el cerebro cuando experimenta felicidad, hay investigadores, como Oswald y Proto (2015), que comprobaron que las personas felices son más productivas, las personas felices son sociales, activas y comprometidas (Lyubomirsky, King, & Diener, 2005). Uno de los estudios de Lyubomirsky (2005) concluyó que personas felices tienden a ser más exitosas en su trabajo ( $r=.27$ ), tener mejores relaciones ( $r=.27$ ) y mejor salud ( $r=.32$ ). Adicionalmente dentro de los estudios organizacionales, Harvard Business Review en el 2011, identificaron que en una empresa con trabajadores felices dan los siguientes resultados, más de 31% de productividad,

más de 33% de retención de talento, más de 37% en ventas, más de 200% en creatividad, más de 900% de compromiso (Achor, 2011). También indicó el investigador Achor que en 48 países ha podido determinar que hay un efecto directo entre felicidad y éxito en el trabajo (Achor, 2012). En empresas como Google reconocen que la salud, familia y bienestar es el aspecto más importante de las vidas de los Googlers. Ellos también han notado que las personas que son felices demuestran niveles altos de motivación, de tal manera, que trabajan para crear un ambiente emocionalmente saludable (Oswald & Proto, 2015).

La felicidad depende parcialmente en la genética de cada persona, como se ha podido comprobar al ver los cuatro elementos químicos en el cerebro, pero gran parte de la felicidad puede ser controlada por el ser humano. En ese sentido Sheldon y Lyubomirsky (2007) encontraron que el 40% de la felicidad depende de cómo cada individuo moldea su vida.

## **2.9 Resumen**

A primera vista es alentador e intrigante investigar sobre la felicidad, área de investigación que se encuentra en pleno crecimiento desde 1990 (Elseiver, 2018). Este creciente interés sobre la investigación de la felicidad comenzó en aquellos filósofos, psicólogos, hasta en economistas desde la época antigua, quienes trataron de definir o conceptualizar la felicidad. Hoy en día, tiene como objetivo no sólo conocer los mecanismos, procesos, y resultados de quién es feliz y por qué, sino hallar científicamente caminos para obtener felicidad sostenible a largo plazo en las sociedades (Alipour, Pedram Abedi, & Rostami, 2012)

El concepto de felicidad está relacionada directamente con el bienestar, la misma que ha sido clasificada en varios tipos (subjetivo, psicológico, integrativo). Sin embargo, todos los tipos de bienestar se pueden ubicar dentro del hedónico que busca el placer en la vida, y lo eudaimónico que busca el desarrollo del potencial de una persona. Para la mayoría de autores la felicidad y bienestar son sinónimos, aunque hay casos que usan distintas

terminologías para definir la felicidad. Sin embargo, la discusión está centrada en cuál es el modelo teórico e instrumento que mide con mayor precisión el nivel de felicidad. Desde 1960, Alipour (2012) y otros investigadores mencionaron que la investigación científica sobre la felicidad se ha dedicado a buscar si existen relaciones entre felicidad y variables demográficas tal como edad, género, educación, y etnicidad.

Estas y otras variables demográficas representan el 15% de la felicidad en la persona, de acuerdo con un estudio de Wiener en 1984, según Alipour et al., (2012), asimismo varias investigaciones han demostrado que se puede agrupar las variables de la felicidad en tres categorías: (a) economía, (b) social, y (c) salud. Dichas categorías resultan ser importantes para determinar quiénes son más felices, para así proponer un plan de acción e incrementar el nivel de felicidad para que sea sostenible en el tiempo. La sostenibilidad o el incremento del nivel de felicidad en una sociedad es elemental, ya que esta otorga grandes beneficios, ya sea para la sociedad como a la misma persona.

El factor genético afecta la felicidad en un 33 al 40 por ciento, según Dfarhud et al., (2014), este tiene como función emitir, dopamina, serotonina, oxitocina, y endorfina en el cerebro el cual resulta en obtener un sentimiento de felicidad (Breuning, 2012). Al emitir estos cuatro químicos o alcanzar la felicidad el ser humano, también experimenta beneficios psicológicos como: motivación, ánimo, persistencia, satisfacción, optimismo, tranquilidad, estabilidad emocional, enfoque, lealtad, disminución del estrés, habilidades sociales, relaciones interpersonales, aprendizaje y lealtad, al igual que beneficios fisiológicos como: salud, rendimiento, productividad, memoria de la persona, aspecto físico, flexibilidad, funcionamiento del corazón, disminución de la presión sanguínea, y disminución de riesgo de enfermedades cardiovascularmente (Fredrickson, 2001, Salamon, 2010, Dfarhud et al., 2014). Estos beneficios que otorga un nivel de felicidad alto solo pueden ser alcanzados como detallaron Sheldon y Lyubomirsky (2007) de cómo cada individuo moldea su vida.

## 2.10 Conclusiones

La felicidad es un área de investigación que se ha desarrollado más en países desarrollados, entre ellos, Estados Unidos, según Elseiver (2018) y Easterlin & Onnicha (2009) indicaron que los estudios sobre la felicidad en países en desarrollo, entre ellos Perú son casi inexistentes. Entre las investigaciones sobre la felicidad en Perú, sólo se tiene conocimiento del nivel de felicidad indicado anualmente por el World Happiness Index, y las investigaciones puntuales de dos investigadores peruanos. Es así como se identifica el primer vacío sobre la importancia de incrementar los conocimientos sobre la felicidad en países en desarrollo, como en Perú.

Por otro lado, es importante resaltar que los países en desarrollo, en conjunto han tenido un crecimiento del PIB de un 23% al 40% entre los años 2000 y 2012, y su participación en el comercio mundial incrementó del 33% al 48% (OMC, 2014). De tal manera que si se identifica los niveles de felicidad y se hacen programas para incrementar y sostener los niveles de felicidad esto puede ocasionar un impacto sustancial debido a los beneficios que la felicidad otorga; estos beneficios indirectamente pueden potenciar a la economía mundial.

Además de expandir los conocimientos de la felicidad en un país en desarrollo, no sólo se está incrementado los conocimientos sobre esta área de investigación o solamente dar soluciones a las sociedades para promover e incrementar y sostener la felicidad para el incremento de la economía mundial, sino que también se puede lograr otorgarle a la sociedad un mejor bienestar individualmente.

Expandir el conocimiento sobre la felicidad en la fuerza laboral agrícola es apropiado dado que en Perú, según el World Happiness Index sólo alcanzaron el 67% de satisfacción laboral en Latinoamérica y el Caribe, además el sector agrícola es considerado como uno de los sectores con menor nivel de felicidad, y dicho sector tiene gran importancia para la economía peruana. De tal manera, el presente estudio investiga el nivel de felicidad en la

fuerza laboral agrícola en Ica, dicha región que representa mayor importancia para la agricultura en Perú, en específico en las provincias de Pisco, Chincha, e Ica. También se ha identificado si existe una diferencia significativa entre los siguientes factores: provincia, género, edad, estado civil, hijos, satisfacción económica, estar rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, y años en el sector en la fuerza laboral del sector agrícola en la región. Finalmente, este estudio ha permitido comprender mejor qué variables afectan la felicidad de la fuerza laboral de Ica, para así desarrollar un plan de acción para permitir incrementar y sostener la felicidad en esta PEA de gran significancia para la economía peruana.



### **Capítulo III: Metodología**

El presente capítulo describe la metodología para la recopilación, análisis estadístico de los datos, y obtención de resultados para dar respuestas a las preguntas de investigación. La metodología comprende: (a) diseño de la investigación, (b) población y selección de muestra, (c) procedimiento de recolección de datos, (d) instrumento de medición, (e) validez y confiabilidad del instrumento, y (f) proceso de análisis e interpretación de datos.

#### **3.1 Diseño de la Investigación**

La presente investigación fue no experimental, tuvo un alcance descriptivo y un enfoque cuantitativo, ya que no se realizaron manipulaciones a la variable y sólo se observó los fenómenos en su ambiente natural para ser analizados (Hernández et al., 2014). El instrumento PHI fueron dos cuestionarios que recogieron los datos para luego medir el nivel de felicidad en la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica (Chincha, Ica y Pisco) en el año 2018.

Esta investigación transeccional, sólo recolectó datos en un único momento, también tuvo un alcance descriptivo, ya que buscó detallar las características y tendencias del fenómeno analizado (Hernández et al., 2014). En este sentido, esta investigación describió el nivel de felicidad de la fuerza laboral en el sector agrícola en el año 2018, para la cual tuvo un enfoque cuantitativo que incluyó: (a) estadísticas, que ayudó a medir el nivel de felicidad y a indicar las características/propiedades que más sobresalieron de la muestra; (b) analizó la realidad objetivamente; (c) se puede generalizar los resultados; (d) es preciso, y; (e) se puede replicar (Hernández, Fernández, & Baptista, 2006).

#### **3.2 Población y Selección de Muestra**

Para el cálculo de la muestra, se consideró como población a la PEA ocupada de las provincias de Ica, Chincha, y Pisco que hayan participado en la generación de algún bien económico dentro de la actividad agrícola en el año 2017 (ver Tabla 10).

Tabla 10

*PEA Ocupada en la Actividad Agrícola en la Región Ica en el Año 2017*

Descripción	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
<b>Población</b>										
región Ica (miles personas)	730,800	739,100	747,300	755,500	763,600	771,500	779,400	787,200	-	--
PEA región Ica (miles personas)	376.9	388.8	395.2	405.9	415.5	418.1	417.6	400.9	421.2	--
PEA región Ica (%)	51.6%	52.6%	52.9%	53.7%	54.4%	54.2%	53.6%	50.9%	-	53.0%
<b>PEA ocupada</b>										
región Ica (miles personas)	358.8	367.5	377.7	389.6	394.2	404.4	404.5	389.7	411.4	--
PEA ocupada región Ica (%)	95.2%	94.5%	95.6%	96.0%	94.9%	96.7%	96.9%	97.2%	97.7%	96.1%
*PEA ocupada en agricultura y pesca en la región Ica (%)	20.2%	18.6%	18.5%	18.7%	19.3%	18.0%	18.2%	20.8%	22.2%	19.4%
**PEA ocupada sólo agricultura en la región Ica (%)	19.5%	17.9%	18.0%	18.1%	18.0%	-	-	-	-	18.3%
**PEA ocupada sólo en pesca en la región Ica (%)	0.7%	0.7%	0.5%	0.6%	1.3%	-	-	-	-	0.8%

*Nota.* Adaptado “Población económicamente activa, según ámbito geográfico, 2007-2016,” por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018c (<https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>); “Evolución de la población económicamente activa ocupada, según ámbito geográfico, 2007-2016,” por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018d, por (<https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>).

Para el cálculo de la PEA ocupada en la actividad agrícola en el año 2017 en la región Ica (ver Tabla 11), se consideró la población total en el 2017 de las provincias mencionadas (770,423 personas) multiplicadas por el promedio de la PEA de la región Ica en el periodo 2008 a 2015 (53,0 %), la misma que fue multiplicada por el promedio de la PEA ocupada de la región Ica en el periodo 2008 a 2016 (96.1%), para finalmente multiplicarlo por el promedio de la PEA ocupada sólo en la actividad agrícola de la región Ica en el periodo 2008 a 2012 (18.3%), obteniendo así una población para el cálculo de la muestra de 71,581 personas. Así mismo, la muestra fue no probabilística y para el cálculo del tamaño se utilizó el software

Decisión Analyst STATS TM 2.0. El porcentaje de error máximo aceptado fue 5%, la probabilidad de ocurrencia del fenómeno fue 50%, el nivel de confianza deseado fue 95%, lo que generó un tamaño de muestra de 382 personas como mínimo, ésta fue dividida proporcionalmente a la PEA ocupada en el agricultura en el 2017 de cada provincia: (a) Ica, 51% de la muestra total lo que equivalió a 195 encuestas como mínimo; (b) Chincha, 29% de la muestra total lo que equivalió a 112 encuestas como mínimo; y (c) Pisco, 20% de la muestra total lo que equivalió a 75 encuestas como mínimo (ver Tabla 11).

Tabla 11

*Obtención del Tamaño de la Población y Muestra de la Investigación*

Provincia	Población 2017 (miles de personas)	PEA					Porción del PEA ocupada en agricultura por provincia	Número de encuestas por provincia
		De la región Ica	Ocupada de la región Ica	Ocupada por provincia (miles de personas)	Ocupada en agricultura en la región Ica	Ocupada en agricultura por provincia (miles de personas)		
Ica	391,519			199,302		36,472	51%	195
Chincha	226,113			115,102		21,064	29%	112
Pisco	150,774	53.0%		76,751	18.3%	14,045	20%	75
Total	770,423		96.1%	391,155		71,581	100%	382

*Nota.* Adaptado de “Censos nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda, y III de comunidades indígenas,” por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018e (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>); “Población económicamente activa, según ámbito geográfico, 2007-2016,” por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018c (<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>); “Evolución de la población económicamente activa ocupada, según ámbito geográfico, 2007-2016,” por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018d (<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>).

### 3.3 Procedimiento de Recolección de Datos

#### 3.3.1 Esquema de recolección de datos de la muestra

El proceso de recolección de datos se realizó de la siguiente manera:

- Se identificó las empresas agrícolas donde fueron factibles realizar las encuestas.
- Se contactó vía telefónica o email con la persona indicada, a quién se le comunicó los objetivos de la investigación y lo que se deseó realizar. Al mismo tiempo, se

mencionó que la investigación es un requisito para culminar la Maestría de Administración Estratégica de Empresas y Liderazgo en CENTRUM Católica.

- Una vez que la empresa mostraba interés en la investigación, se brindó más información de esta u otra que solicitaba.
- Si la empresa contactada rechazaba la propuesta se identificó otra empresa para poder realizar la investigación.
- Una vez aceptada la propuesta, se realizó el cuestionario de forma presencial, lo cual implicó la visita a la empresa.
- La coordinación de la visita se hizo con dos semanas como mínimo de anticipación.
- En caso que los cuestionarios estaban incompletos se procedió a eliminarlos.
- Luego de obtener el total de cuestionarios en las distintas provincias, las mismas fueron procesadas en Statistical Package of Social Sciences (SPSS).

### **3.4 Instrumento de Investigación**

Los instrumentos utilizados para la recolección de los datos fueron dos, el cuestionario con preguntas cerradas del tipo dicotómica, y el otro fue la escala de medición de actitudes llamada el escalamiento de Likert; ésta última consistió en afirmaciones o juicios ante las cuales se buscó la reacción favorable o desfavorable de los participantes (Fernandez & Baptista, 2014).

Estos dos fueron a su vez los componentes del instrumento de medición de la felicidad Pemaerton Happiness Index [PHI] versión en español, construida y validada por Hervás y Vásquez (2013) para medir el bienestar integrativo o la felicidad. Para este fin, el instrumento consideró el bienestar recordado que usó el escalamiento de Likert con 11 ítems, con diez opciones para cada uno de ellos, que va desde el cero que significa totalmente en desacuerdo hasta el diez que es totalmente de acuerdo; también consideró el bienestar

experimentado que usó el cuestionario con diez enunciados con alternativas dicotómicas sí o no (Paiva et al., 2016).

La puntuación para cada uno de los tipos de bienestar según lo señalado por Hervás (2018, 29 de mayo) en una comunicación personal se realizó de la siguiente manera:

- Para el caso del bienestar recordado se codificó tal y como se puntuó de cero a diez cada enunciado, excepto en el enunciado diez donde la codificación fue al revés (es decir 10 pasa a ser cero; un nueve pasa a ser un uno: un ocho pasa a ser dos...etc.).
- Para el bienestar experimentado se codificó "sí" como uno, y "no" como cero, acá también se cambió la forma de puntuar en los enunciados dos, cuatro, seis, ocho, y diez (es decir uno pasa a ser cero, y cero pasa a ser uno).
- Luego se sumaron las puntuaciones del bienestar recordado, y el experimentado obteniendo una puntuación global entre cero y 120, esta puntuación se dividió entre 12, dando lugar a una puntuación del nivel de felicidad de cero a 10.

Finalmente, la interpretación de los niveles de felicidad del PHI estuvo de acuerdo con la siguiente graduación: (a) cero a 3.70 muy bajo; (b) de 3.71 a 5.90 es bajo; (c) de 5.91 a 7.90 es medio; (d) de 7.91 a 9.20 es alto; y (e) de 9.21 a 10 es muy alto (Fierro, Simón, Ponce, & Arenas, 2018).

### **3.5 Confiabilidad y Validez**

La medición cuantitativa de una variable tal como lo manifestaron Hernández, Fernández, y Baptista (2014) por lo general, conlleva al riesgo de que la medida no representa cabalmente la realidad, en la práctica no es perfecta, hay un grado de error, que es la diferencia entre el valor observado y el valor real, sin embargo, se trata de que el error sea lo mínimo posible, a través del cumplimiento de los tres requisitos que incluye la confiabilidad, validez, y objetividad de un instrumento.

La confiabilidad según Killstedt y Whitten (2009) está referida al grado en que una medición hecha por el instrumento sea repetible y consistente, es decir, aplicando la misma regla de medición al mismo caso u observación pueda producir resultados idénticos, mientras que la validez, es obtener medidas válidas, vale decir, que representen con precisión lo que realmente el instrumento quiere medir. Con respecto al cálculo de la confiabilidad, Hernández, Fernández, y Baptista (2014) señalaron que hay cuatro procedimientos, las mismas que incluyen la estimación de un coeficiente, de las cuales la consistencia interna a través de la valoración del alfa Cronbach es la más utilizada. Asimismo, Molina, Aranda, Flores, & López (2013) sugirió que un coeficiente Cronbach: (a) entre 0.90 y 1.0 es excelente; (b) entre 0.80 y 0.89 es bueno; (c) entre 0.70 y 0.79 es aceptable; (d) entre 0.60 y 0.69 es cuestionable; (e) entre 0.50 y 0.59 es pobre; y (f) menor a 0.50 es inaceptable. Seguidamente, el cumplimiento de la validez, según refirieron Hernández, Fernández y Baptista (2006) está compuesto por tres tipos de validez: (a) de contenido, deben de estar representados todos o la mayoría de los componentes, dimensiones, o dominios de la variable o concepto que se quiere medir; (b) de criterio, al comparar con otros instrumentos que miden el mismo concepto o variable, deben de arrojar resultados similares; y (c) de constructo, la medida de variable o concepto, debe estar correlacionada positiva o negativamente según sea el caso con sus componentes o dimensiones. Por lo tanto, la validez es la suma de los tres tipos de validez; cuanto mayor sea el cumplimiento de estos tres componentes, mayor será la validez del instrumento.

Para la presente investigación, la confiabilidad del instrumento, tanto para el caso piloto como para el encuesta general, se comprobó a través de la evaluación de la consistencia interna para el bienestar integrativo o felicidad (11+1 ítems) que incluyó la dimensión de bienestar recordado con sus 11 ítems, y los diez ítems de la dimensión del bienestar experimentado, estos últimos hicieron finalmente un solo ítem.

Para el caso de la validez del instrumento, cabe resaltar que el PHI está validado en países semejantes a Perú, ya sea por el uso del mismo idioma y culturalmente como México, o sólo por el uso del mismo idioma como España. Se comprobó el cumplimiento de los tres componentes de la validez: (a) el contenido, (b) el criterio, y (c) el constructo. Primero, la validez de contenido consistió en constatar que todas o la mayoría de las dimensiones del bienestar o felicidad encontradas en la revisión biográfica estén consideradas en el bienestar integrativo, base del instrumento PHI. Segundo, para la validez de criterio, si bien es cierto no existen otros instrumentos como el PHI que miden el bienestar integrativo como felicidad, sin embargo, este mismo, está construido por diferentes tipos de bienestar (general, hedónico, eudaimonía, y social) las mismas que pueden ser medidas separadamente con el PHI, y comparadas a través de la correlación con otros instrumentos mundialmente usados para medir los mismos tipos de bienestar (General: SWLS, HSS, SWDL; Hedónico: PANAS; Eudaimonía: SPWB; y Social: SWDL, SWLS, SHS).

Para este componente (criterio) de la validez se presentó la correlación promedio de los siete países realizada por Hervás y Vázquez (2013), entre la medida obtenida con el PHI para cada tipo de bienestar incluidas en el instrumento, y la medida de cada tipo de bienestar realizada con otros instrumentos mundialmente usados para medir los tipos de bienestar incluidas en el PHI. Tercero, la validez de constructo se comprobó a través de una correlación entre la medida de la felicidad (bienestar integrativo) obtenida con el PHI en esta investigación, y cada uno de las medidas de bienestares (general, edaimónico, hedónico, y social) obtenidas también en esta investigación con el PHI.

Sin embargo, antes de la comprobación de la confiabilidad y validez del instrumento, si bien es cierto que el instrumento de medición PHI está en idioma español, se vió por conveniente realizar una adaptación para nuestro país, a través del siguiente procedimiento: (a) se revisaron los cuestionario del instrumento, con la finalidad de enviar las dudas surgidas

a los creadores del PHI para su aclaración; (b) paralelamente, se envió los cuestionarios para ser evaluado a través de un formato a tres expertos, la misma que incluyó un investigador en felicidad, una psicóloga, y un profesional en recursos humanos de una empresa agrícola; (c) se evaluó las sugerencias recibidas para los cambios en los cuestionarios; (d) se realizó los cambios pertinentes en los cuestionarios; (e) se realizó una encuesta piloto a una muestra de 64 personas pertenecientes a la fuerza laboral agrícola de la región Ica, donde se utilizó los cuestionarios adaptados, y (e) se calculó el alfa Cronbach (11+1 ítems) para para el bienestar integrativo o felicidad.

### **3.6 Caso piloto**

El caso piloto permitió corregir o restablecer la obtención de evidencia, ya sea en su contenido o procedimientos de recolección, según Carazo y Martínez (2006), también permitió obtener la confiabilidad de la encuesta utilizada. El caso piloto se compuso de 64 encuestas dirigidas a la fuerza laboral de la región Ica. Luego se halló el alfa de Cronbach para verificar la confiabilidad del instrumento. Al mismo tiempo se encontró los tres componentes de la validez de acuerdo con lo señalado por Hernández et al. (2006): (a) contenido, (b) criterio, y (c) constructo tal como se ha explicado en el punto de validez y confiabilidad.

### **3.7 Análisis e Interpretación de Datos**

Una vez finalizada la encuesta se transfirieron los datos a Google Forms lo que originó una matriz de todas las encuestas en formato excel. Luego se exportaron los datos al software SPSS donde se analizó lo siguiente:

- Paso 1: Análisis general de la muestra, determinó el perfil de los encuestados, para este fin se utilizó el análisis de frecuencia, la misma que indicó la cantidad de respuestas por factor: provincia, edad, género, estado civil, hijos, satisfacción

económica, rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, vivir acompañado, y años en el sector agrícola.

- Paso 2: Se calculó el nivel de felicidad por cada encuestado según las especificaciones del instrumento PHI indicado por Hervás y Vázquez (2013) (ver Apéndice U), luego se encontró la media de todos los encuestados de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica (Ica, Chincha, y Pisco) en el año 2018. Posteriormente se encontró el nivel de felicidad de cada provincia considerada.
- Paso 3: Análisis de confiabilidad, validez, y adaptación del instrumento. La determinación de la confiabilidad, se realizó a través de la consistencia interna, donde se calculó el alfa de Cronbach. Para el caso de la validez del instrumento se comprobó el cumplimiento de los tres componentes de la validez: contenido, criterio y constructo. Antes, se realizó el procedimiento de adaptación de los cuestionarios originales del instrumento.
- Paso 4: Análisis de datos. Este paso se ha detallado en la Figura 9. Primero, se analizó el comportamiento normal de los datos del bienestar integrativo o felicidad para cada grupo de los factores con la prueba Kolmogorov- Smirnov (nivel de significación: 0.05). Segundo, se analizó la homogeneidad de varianza del error entre los grupos de cada factor, utilizando la prueba de Levene (nivel de significancia: 0.05). Estas dos pruebas definieron si las medidas obtenidas en los grupos de cada factor pueden ser analizadas a través de una prueba paramétrica o no paramétrica. Al respecto Berlanga y Rubio (2012) señalaron que el uso de las pruebas paramétricas está condicionada a que los datos de la variable en cuestión tiene que ser cuantitativa, continua, de distribución normal y varianza homogénea, y tamaño de las muestras mayor a 30 observaciones, mientras que las pruebas no paramétricas se utilizan en caso de que no se cumplan estos requisitos. En ese

sentido, en los datos de los grupos de cada factor que cumplieron con los requisitos de normalidad y homogeneidad se realizó la prueba paramétrica ANOVA para datos de muestras independientes con dos o más grupos, y nivel de significancia: 0.05, lo que permitió determinar si existe diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos de cada factor; seguida de una prueba de comparación de medias Scheffe (nivel de significancia: 0.05) para determinar cuál grupo dentro del factor tiene estadísticamente mayor nivel de felicidad. En los casos en que no se cumplieron con los requisitos de normalidad y homogeneidad, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis para muestras independientes con dos o más grupos, y nivel de significancia: 0.05, la misma que compara medias en combinaciones de dos grupos, determinando así la existencia de diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos de cada factor, y también cuál grupo tuvo estadísticamente mayor nivel de felicidad.

- Se elaborarán tablas, figuras e ilustraciones, etcétera para mostrar la información.

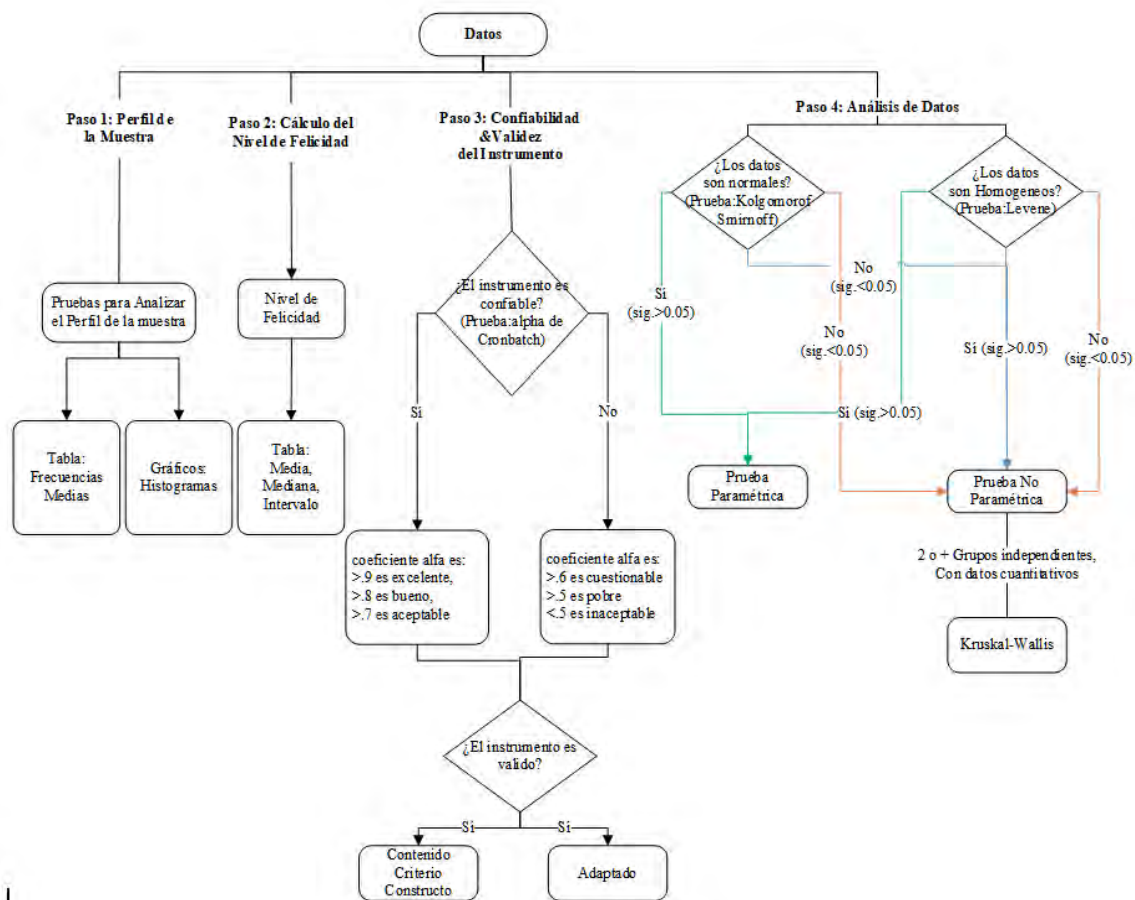


Figura 10. Flujograma de análisis e interpretación de datos.

### 3.8 Resumen

La investigación es no experimental y transeccional, y tiene un alcance descriptivo, y a la vez un enfoque cuantitativo. La muestra ha sido tomada en base a la PEA ocupada en la actividad agrícola de las provincias Chincha, Ica y Pisco, esta a su vez, es no probabilística y para su cálculo se utilizó el software Decisión Analyst STATS TM 2.0. En el caso de los instrumentos para la recolección de datos, se utilizaron dos cuestionarios, una con preguntas cerradas dicotómicas, y otra con la escala de medición de actitudes llamada el escalamiento de Likert. Estos dos, fueron los componentes de la herramienta de medición de la felicidad llamada Pemberton Happiness Index [PHI].

La recolección de los datos comenzó con la identificación de las empresas agrícolas, donde luego se realizaron las encuestas a una parte de su fuerza laboral. Una vez obtenida la información, se transfirieron al Google forms, en la cual, se obtuvo una matriz Excel para luego ser exportada al SPSS para su análisis. Inicialmente, se analizó el perfil de la muestra en base a un análisis de frecuencia. Luego, se comprobó la validez y confiabilidad del instrumento en base a la confiabilidad interna (alfa de Cronbach), y el cumplimiento de los tres tipos de validez: (a) contenido, (b) criterio, y (c) constructo. Finalmente, dentro del SPSS se aplicó las siguientes pruebas (nivel de significancia de 0.05): Kolgomorov-Smirnov, Levene, y Kuskal-Wallis, cuya finalidad fue encontrar si existe una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos dentro de los siguientes factores: provincia, edad, género, estado civil, hijos, satisfacción económica, rodeado de personas que tú quieres y te quieren, vivir acompañado, y años en el sector agrícola.

## Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados

Después de haber concluido con el trabajo de campo, en el presente capítulo se presentó el resumen de los resultados de la investigación en la siguiente cronología: perfil general de los encuestados, validez y confiabilidad del instrumento utilizado, nivel de felicidad en la región de Ica (Chincha, Ica, y Pisco) y finalmente se analizó la existencia estadísticamente significativa por factor en el nivel de felicidad en la fuerza laboral de Ica, considerando sólo Chincha, Ica, y Pisco.

### 4.1 Análisis de Estadística Descriptiva

#### 4.1.1 Perfil general de los encuestados

En total se realizó 442 cuestionarios a los obreros de la fuerza laboral agrícola de la región Ica en el año 2018 (ver Tabla 12). Se distribuyó de la siguiente manera: 130 cuestionarios (29.41%) en Chincha; 225 cuestionarios (50.90%) en Ica; y 87 cuestionarios (19.68%) en Pisco. Se puede observar que la fuerza laboral estuvo conformada por un 63.12% de mujeres y un 36.88% de hombres. También se puede visualizar que el 79.3% de la fuerza laboral estuvo concentrada en los millenials (49.2%) y la generación X (30.10%). Por otro lado, la mayoría fueron convivientes (41.4%), y en menor grado viudos o viudas (1.13%). Finalmente, el 81.45% sostuvieron tener al menos un hijo, el 50.45% aseguraron no estar satisfechos económicamente, el 92.31% afirmaron estar rodeados de las personas que quieren, el 94.1% dijeron vivir acompañados, y más de las tres cuartas partes de la fuerza laboral (83.85%) indicó laborar más de cinco años en el sector agrícola.

A continuación se muestra la tabla de frecuencias con las características de la muestra.

Tabla 12

*Características de la Muestra*

Carácterística	Muestra 442	
	<i>f</i>	%
<b>Provincia encuestada</b>		
Chincha	130	29.41%
Ica	225	50.90%
Pisco	87	19.68%
<b>Genero</b>		
Mujer	279	63.12%
Hombre	163	36.88%
<b>Edad</b>		
Generación Z: de 18 a 22 años	68	15.50%
Millenials: de 23 a 37 años	217	49.20%
Generación X:de 38 a 57 años	134	30.10%
Baby Boomers: más de 57 años	23	5.20%
<b>Estado civil</b>		
Conviviente	183	41.40%
Soltero/a	148	33.48%
Casado/a	106	23.98%
Viuda/o	5	1.13%
<b>Hijos</b>		
Sí	360	81.45%
No	82	18.55%
<b>Satisfacción económica</b>		
Sí	223	50.45%
No	219	49.55%
<b>Rodeado de personas que tú quieres y que te quieren</b>		
Sí	408	92.31%
No	34	7.69%
<b>Vivir Acompañado</b>		
Sí	416	94.12%
No	26	5.88%
<b>Años en el Sector Agrícola</b>		
de 0 a 1 años	72	16.29%
más de 1 a 5 años	132	29.86%
más de 5 a 10 años	106	23.98%
más de 10 años	132	29.86%

## 4.2 Presentación y Discusión de Datos

### 4.2.1 Análisis de validez y confiabilidad

Con respecto a la confiabilidad del instrumento utilizado en la presente investigación, el análisis de la consistencia interna para el caso piloto (n=64) (ver Tabla 13) determinó un alfa de Cronbach de 0.758. El resultado estuvo cercano a uno, por lo cual, se concluye que las medidas del bienestar integrativo o felicidad obtenidas con el instrumento PHI son aceptables, en consecuencia, las medidas son consistentes y repetibles, es decir, las medidas de felicidad obtenidas con este instrumento en el caso que se mida nuevamente a la misma muestra bajo las mismas reglas, las medidas van a ser parecidas a las obtenidas en este piloto, de modo que las dimensiones incluidas en el PHI en conjunto forman parte de una puntuación total de la escala del nivel de felicidad.

Tabla 13

#### *Consistencia Interna del PHI del Caso Piloto para el Bienestar Integrativo*

Aspecto	Alfa Cronbach	Número de Elementos
Bienestar integrativo o felicidad	0.758	12 (11+1 ítems)

Nota. n=64

Asímismo, el análisis de confiabilidad realizada a las medidas de felicidad de la encuesta general (n=442) (ver Tabla 14) corroborarán la consistencia, y repetibilidad de las medidas obtenidas con el instrumento PHI, ya que se encontró un alfa de Cronbach de 0.777.

Tabla 14

#### *Consistencia Interna del PHI de la Encuesta General para el Bienestar Integrativo*

Aspecto	Alfa Cronbach	Número de Elementos
Bienestar integrativo o felicidad	0.777	12 (11+1 ítems)

Nota. n=442

En relación a la validez del PHI se obtuvo:

Para la validez de contenido (ver Tabla 15), la revisión literaria indicó que el bienestar integrativo, base para la medición de la felicidad con el instrumento PHI, incluyó la mayoría de conceptos de bienestar con sus respectivas dimensiones estudiadas hasta la fecha, del mismo modo, dichos conceptos estuvieron relacionados con el concepto de felicidad por cada uno de sus creadores.

Tabla 15

*Validez de Contenido: Tipos de Bienestar, y sus Dimensiones Consideradas en el Instrumento PHI*

Tipo de bienestar considerado en el PHI	Dimensión del tipo de bienestar considerado en el PHI	Ítem en el PHI donde fue considerado
Bienestar general	-	Ítem 1
	-	Ítem 2
Bienestar eudaimónico / B. psicológico	Propósito en la vida	Ítem 3
	Autoaceptación	Ítem 4
	Crecimiento personal	Ítem 5
	Relaciones positivas	Ítem 6
	Control del medio ambiente	Ítem 7
Bienestar hedónico	Autonomía	Ítem 8
	Afectos positivos	Ítem 9
	Afectos negativos	Ítem 10
Bienestar social	-	Ítem 11

*Nota.* Adaptado de *Construction and validation of a measure of integrative well-being in seven languages: The Pemberton Happiness Index*, por G. Hervás y C. Vázquez, 2013

Para la validez de criterio, la revisión de literatura indicó que hay una alta correlación entre las medidas obtenidas con el PHI de los tipos de bienestar consideradas dentro del bienestar integrativo (felicidad), y las medidas de los mismos bienestares obtenidas con otros instrumentos mundialmente usadas. El coeficiente de correlación promedio mostrado en la Tabla 16 incluye a las medidas hechas en México, y España, así como también, Alemania, India, Japón, Rusia, Suecia, Turquía, y Estados Unidos de Norte América.

Tabla 16

*Validez de Criterio: Tipos de Bienestar, y sus Dimensiones Consideradas en el Instrumento*

*PHI*

Tipo de bienestar considerado en el PHI	Dimensión del tipo de bienestar considerada en el PHI	Instrumento diferente al PHI, que midió el tipo de bienestar incluido en el PHI	Ítem del PHI donde se consideró el tipo de bienestar incluido en el PHI	Correlación promedio entre las medida de bienestar obtenidas con el PHI, y las medidas obtenidas con otros instrumentos	
B. general	-	SWLS, SHS, SWDL	Ítem 1	0.69	
			Ítem 2	0.48	
			Ítem 3	0.60	
B. eudaimónico / B. psicológico	Propósito en la vida	SBWP	Ítem 4	0.67	
	Autoaceptación		Ítem 5	0.50	
	Crecimiento personal		Ítem 6	0.48	
	Relaciones positivas		Ítem 7	0.57	
	Control del medio ambiente		Ítem 8	0.41	
B. hedónico	Autonomía	PANAS: Afectos positivos	Ítem 9	0.50	
	Afectos positivos		PANAS: Afectos negativos	Ítem 10	0.47
	Afectos negativos		Ítem 11		
B. social	-	SWDL, SWLS, HSH		0.42	

*Nota.* SWLS = Satisfaction With Life Scale; SHS = Subjective Happiness Scale. SWDL = Satisfaction With Domains of Life. SPWB = Ryff's Scales of Psychological Well-Being. PANAS = Positive and Negative Affect Schedule. Adaptado de *Construction and validation of a measure of integrative well-being in seven languages: The Pemberton Happiness Index.*, por G. Hervás y C. Vázquez, 2013.

Para la validez de constructo se ha enfocado en la validez convergente, donde se encontró que los coeficientes de correlación entre la medida de la felicidad (bienestar integrativo) obtenida con el PHI en la presente investigación, y las medida de cada tipo de bienestar obtenidas también con el PHI, tuvieron valores positivos los cuales fueron valores medios ( $r:0.53$ , y  $0.55$ ) y altos ( $r: 0.74$ , y  $0.89$ ), esto indicó una asociación lineal entre el nivel de felicidad con cada uno de los bienestares incluidos en el PHI (ver Tabla 17).

Tabla 17

*Validez de Constructo: Correlación Entre las Medidas de los Bienestares Incluidos en el PHI, y la Medida de la Felicidad, Todos Obtenidos con el PHI*

Tipo de bienestar incluido en el PHI	Medida del bienestar obtenido con el PHI	Medida del bienestar integrativo o felicidad obtenida con el PHI	Correlación entre la medida del bienestar, y la medida de la felicidad, ambas obtenidas con el PHI
B. general	8.64	8.28	0.74
B. eudaimónico / B. psicológico	8.89	8.28	0.89
B. hedónico	7.26	8.28	0.55
B. social	7.05	8.28	0.53

*Nota.* Nivel de significancia 0.05. n=442.

Por lo tanto, el instrumento PHI ha sido un instrumento válido para medir la felicidad, ya que cumplió con los requisitos de validez. En la misma se encontraron representadas la mayoría de conceptos, y dominios relacionadas con la felicidad (validez de contenido), también las medidas de dichos conceptos, y dominios a través del PHI estuvieron relacionados con las medidas de los mismos conceptos, y dimensiones hechas con otros instrumentos (validez de criterio), asimismo, los datos del nivel de felicidad encontrados con el PHI en la presente investigación, estuvieron relacionados positivamente con cada uno de sus dimensiones o componentes (validez de constructo).

Con respecto a la adaptación del instrumento para nuestro país (ver Apéndice D), las dudas surgidas de la revisión de los cuestionarios originales en español del PHI, estuvieron relacionados con el significado exacto de las palabras desbordado (ítem 13), y la palabra capricho (ítem 20), las mismas que fueron absueltas por Hervás (2018, 29 de mayo) en una comunicación personal, el autor indicó que desbordado significa preocupado, y capricho significa antojo, o gusto.

Del mismo modo, la sugerencia de los tres expertos (ver Apéndice E) entre otras, también estuvieron relacionados con dichas palabras; los tres coincidieron en cambiar la palabra desbordado por: todo está mal (investigador de felicidad), abrumado (profesional de recursos humanos), y preocupado, o abrumado (psicóloga).

Finalmente, se modificó lo siguiente: (a) en el ítem ocho, se reordenó el enunciado original, creo que en lo importante puedo ser yo mismo, por, creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes; (b) en el ítem nueve, se reordenó el enunciado original, disfruto cada día de muchas pequeñas cosas, por, disfruto cada día de las pequeñas cosas; (c) en el ítem 13, se cambió la palabra desbordado, por, preocupado; y (e) en el ítem 20, se cambió la palabra capricho, por, gusto. De esta manera, se obtuvo los cuestionarios adaptados para esta presente investigación (ver Apéndice F).

#### **4.2.2 Nivel general de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018**

El nivel de felicidad de la fuerza laboral agrícola de la región Ica en el año 2018, incluyendo sólo las provincias de Ica, Chincha, y Pisco fue 8.278, valor considerado alto. Asimismo, en los datos de la Tabla 18, hay una alta probabilidad (0.95) que la media ( $\mu$ ) del nivel de felicidad de la población considerada para esta investigación (fuerza laboral agrícola de la región Ica) sea un valor que se encuentre entre 8.19 y 8.37. Por otra parte, el nivel de felicidad de la mayoría de las respuestas (68.2%) dieron un nivel de felicidad que estuvieron 0.94 unidades (S) por debajo, o sobre 8.28 ( $\bar{X}$ ). También, los datos de la muestra tuvieron una baja dispersión (C.V=11.3%), lo que indicó que el nivel de felicidad 8.278 tuvo una alta representatividad para la muestra. Finalmente, si se hace nuevamente la medición del nivel de felicidad de la fuerza laboral agrícola en la región Ica, considerando la misma población y una nueva muestra con el tamaño de 442 personas, el nivel de felicidad puede estar entre 8.19 y 8.37 (LI – LS).

Tabla 18

*Nivel de Felicidad en General de la Fuerza Laboral del Sector Agrícola en la Región Ica*

Descriptivo	Estadístico
Media ( $\bar{X}$ )	8.2793
Límite inferior (LI)	8.1919
Límite superior (LS)	8.3668
Mediana	8.5000
Varianza ( $S^2$ )	0.8750
Desv. Estandar (S)	0.9354
Error. Estandar (ES)	0.0445
Coefficiente de Variación (C.V)	11.30%

$\bar{x}: 8.278 \Rightarrow$

9.21 a 10	Muy Alto
7.91 a 9.20	Alto
5.91 a 7.90	Medio
3.71 a 5.90	Bajo
0 a 3.70	Muy Bajo

*Nota.* El nivel de felicidad incrementa al acercarse a 10. El cálculo del nivel de felicidad está basada a lo indicado por Hervás (29 de mayo del 2018).

#### **4.2.3 Existen diferencias en el nivel de felicidad por: provincia encuestada, procedencia, genero, edad, estado civil, hijos, ingresos económicos, rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, vivir acompañado, años laborando en el sector agrícola, de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018**

La siguiente Tabla 19 muestra el resumen de los resultados de los niveles de felicidad de la región de Ica, encontrados en la presente investigación.

**Factor I: Provincia.** El factor provincia hizo referencia al lugar donde se realizó la encuesta, el cual estuvo compuesta de tres grupos: (a) Pisco, (b) Chincha, e (c) Ica. Se encontró que los datos de cada grupo, no tuvieron una distribución normal ( $Sig < 0.05$ ). Sin embargo, existió homogeneidad de varianza del error ( $Sig > 0.05$ ) en dichos grupos; a pesar de ello, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso, para ver si existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos del factor provincia, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Si bien es cierto que todos los niveles de felicidad en las tres

provincias fueron altos, se encontró que Pisco tuvo un nivel de felicidad ( $\bar{x}= 8.61$ ) significativamente mayor a Chincha ( $\bar{x}= 8.24$ ), e Ica ( $\bar{x}= 8.18$ ), mientras que entre Ica y Chincha no existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad.



Tabla 19

Resultados de los Niveles de Felicidad de la Fuerza Laboral Agrícola de la Región Ica (incluidos sólo las provincias: Pisco, Ica, y Chincha) Perú por Factor en el Año 2018.

Factor	Grupo	Nivel de felicidad	Normalidad de los datos en cada grupo (Kolmogorov-Smirnov)	Homogeneidad de varianza entre grupos (Levene)	Prueba para datos no paramétricos		ver Apéndice	
					Kruskal – Wallis	Orden de significancia		
Provincia	Pisco	8.6082	No *	Si**	Hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Pisco	8.6082 <sup>a</sup>	G
	Chincha	8.2382	No *			Chincha	8.2382 <sup>b</sup>	
	Ica	8.176	No *			Ica	8.1760 <sup>b</sup>	
Edad	18 - 22 (Generación Z)	8.0545	Si*	Si**	No hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	23 - 37 (Generación millennial)	8.3841 <sup>a</sup>	H
	23 - 37 (Generación millenials)	8.3841	No*			38 - 57 (Generación X)	8.2666 <sup>a</sup>	
	38 - 57 (Generación X)	8.2666	No*			18 - 22 (Generación Z)	8.0545 <sup>a</sup>	
	más 57 (Generación baby boomers)	8.0291	Si*			más 57 (Generación baby boomer)	8.0291 <sup>a</sup>	
Género	Hombre	8.3072	No*	Si**	No hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Hombre	8.3072 <sup>a</sup>	I
	Mujer	8.2631	No*			Mujer	8.2631 <sup>a</sup>	
Estado civil	Casado(a)	8.3629	No*	Si**	No hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Casado(a)	8.3629 <sup>a</sup>	J
	Conviviente	8.2536	No *			Conviviente	8.2536 <sup>a</sup>	
	Soltero(a)	8.2743	No *			Soltero(a)	8.2743 <sup>a</sup>	
	Vuido(a)	7.6000	Si*			Vuido(a)	7.6000 <sup>a</sup>	
Hijos	Si	8.2886	No*	Si**	No hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Si	8.2886 <sup>a</sup>	K
	No	8.2387	Si*			No	8.2387 <sup>a</sup>	
Satisfacción económica	Si	8.51	No*	No**	Hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Si	8.5100 <sup>a</sup>	L
	No	8.0445	No*			No	8.0445 <sup>b</sup>	
Rodeado de personas que tú quieres y que te quieren	Si	8.3267	No*	Si**	Hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Si	8.3267 <sup>a</sup>	M
	No	7.7106	Si*			No	7.7106 <sup>b</sup>	
Vivir acompañado	Si	8.2886	No*	No**	No hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Si	8.2886 <sup>a</sup>	N
	No	8.1312	No*			No	8.1312 <sup>a</sup>	
Años en el sector agrícola	0 a 1 años	8.3597	No*	Si**	No hay diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	más 5 a 10 años	8.4102 <sup>a</sup>	O
	más 1 a 5 años	8.2727	No*			de 0 a 1 años	8.3597 <sup>a</sup>	
	más 5 a 10 años	8.4102	No*			más 1 a 5 años	8.2727 <sup>a</sup>	
	más 10 años	8.137	No*			más 10 años	8.1370 <sup>a</sup>	

Nota. Para todas las pruebas estadísticas se consideró un nivel de significación de 0.05. Letras iguales (a, y b) indican que no existió diferencia estadística significativa entre los niveles de felicidad de los grupos dentro de un factor. Letras diferentes indican que existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos dentro de un factor: "a": tuvo nivel de felicidad estadísticamente mayor a "b". Si\*: los datos del grupo tuvieron una distribución normal. Si\*\*: todos los grupos del factor tuvieron homogeneidad de varianza del error. No\*: los datos del grupo no tuvieron una distribución normal. No\*\*: no hubo homogeneidad de varianza del error entre los grupos dentro del factor. Para encontrar si existió diferencia estadística significativa, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, en caso de los factores que tuvieron más de dos grupos (provincia, edad, estado civil, y años en el sector agrícola) se realizó la misma prueba no paramétrica Kruskal-Wallis para ver cual de los grupos dentro del factor tuvo estadísticamente mayor nivel de felicidad. Para mayor información estadística recurrir al apéndice indicado..

**Factor II: Género.** El factor género consideró dos grupos: (a) mujer, y (b) hombre. Se encontró que los datos de cada grupo no tuvieron una distribución normal ( $\text{Sig}<0.05$ ). Sin embargo, existió homogeneidad de varianza del error ( $\text{Sig}>0.05$ ) en dichos grupos, en tal sentido, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso, para ver si existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos del factor género, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Se encontró que el nivel de felicidad de los hombres ( $\bar{x}= 8.31$ ), y las mujeres ( $\bar{x}= 8.26$ ) que conformaron la fuerza laboral fueron altos y estadísticamente iguales.

**Factor III: Edad.** Este factor consideró cuatro grupos que coincidieron con la clasificación generacional: (a) de 18 a 22 años (generación Z); (b) de 23 a 37 años (generación millenials); (c) de 38 a 57 años (generación X), y (d) más 57 años (generación baby boomers). No se encontró normalidad de datos en todos los grupos, solo los datos del grupo de 18 a 22 años, y más de 57 años se ajustaron a una distribución normal ( $\text{Sig}>0.05$ ). Sin embargo, existió homogeneidad de varianza del error ( $\text{Sig}>0.05$ ) en dichos grupos, en tal sentido, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso, para ver si existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos del factor edad, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Se encontró que el nivel de felicidad de los millenials ( $\bar{x}= 8.38$ ), generación X ( $\bar{x}= 8.27$ ), generación Z ( $\bar{x}= 8.05$ ), y de la generación baby boomers ( $\bar{x}= 8.03$ ) fueron altos y estadísticamente iguales.

**Factor IV: Estado civil.** Este factor se refirió a la situación conyugal de la fuerza laboral agrícola, se encontró cuatro grupos: (a) casado(a), (b) soltero(a), (c) conviviente, y (d) viudo(a). Se encontró también, que sólo los datos del grupo viudo(a) tuvieron una distribución normal ( $\text{Sig}<0.05$ ). Sin embargo, existió homogeneidad de varianza del error

( $\text{Sig} > 0.05$ ) en dichos grupos, en tal sentido, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso, para ver si existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos del factor estado civil, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Se encontró que el nivel de felicidad de de los casados(as) ( $\bar{X} = 8.26$ ) considerado alto, convivientes ( $\bar{X} = 8.25$ ) considerado alto, solteros(as) ( $\bar{X} = 8.27$ ) considerado alto, y viudos(as) ( $\bar{X} = 7.60$ ) considerado medio, fueron estadísticamente igual.

**Factor V: Hijos.** Este factor se refirió a la presencia de al menos un hijo(a) en las personas encuestadas, y consideró dos grupos: (a) sí, y (b) no. Se encontró que los datos de cada grupo, no se ajustaron a una distribución normal ( $\text{Sig} < 0.05$ ). Sin embargo, existió homogeneidad de varianza del error ( $\text{Sig} > 0.05$ ) en dichos grupos, en tal sentido, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso que, para ver si existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos del factor hijos, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Se encontró que el nivel de felicidad de las personas con hijos ( $\bar{X} = 8.29$ ), y los que dijeron no tener hijos ( $\bar{X} = 8.24$ ) fueron altos y es estadísticamente iguales.

**Factor VI: Satisfacción económica.** Este factor indicó la satisfacción general con sus ingresos económicos totales actuales, y consideró dos grupos: (a) sí, y (b) no. Se encontró que los datos de cada grupo no tuvieron una distribución normal ( $\text{Sig} < 0.05$ ) y tampoco existió homogeneidad de varianza del error ( $\text{Sig} > 0.05$ ) en dichos grupos, en tal sentido, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso que, para ver si existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos del factor satisfacción económica, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Si bien es cierto que los niveles en cada

grupo fueron altos, en este factor si se encontró diferencia estadística significativa entre los que afirmaron estar satisfechos económicamente ( $\bar{x}= 8.51$ ) y los que dijeron no estar satisfechos económicamente ( $\bar{x}= 8.04$ ).

**Factor VII: Rodeado de personas que tú quieres y que te quieren.** Este factor se refirió a la sensación que tuvieron las personas de la fuerza laboral de estar rodeados de otras personas que ellos quieren afectivamente, además de personas que los encuestados perciban que le quieren afectivamente, sea en el hogar, trabajo, vecindario, etc. También se consideró dos grupos: (a) sí, y (b) no. Se encontró que los datos de cada grupo, no tuvieron una distribución normal ( $\text{Sig}<0.05$ ). Sin embargo, existió homogeneidad de varianza del error ( $\text{Sig}>0.05$ ) en dichos grupos, aún así, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso que, para ver si existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad dentro de los grupos del factor rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. En este factor, también se encontró diferencia estadística significativa, siendo el nivel de felicidad significativamente mayor de los que expresaron estar rodeados de personas que ellos quieren y que les quieren ( $\bar{x}= 8.33$ ) en comparación de los que negaron estar rodeado de este tipo de personas ( $\bar{x}= 7.71$ ).

**Factor VIII: Vivir acompañado.** Este factor hizo referencia a que la persona perteneciente a la fuerza laboral del sector agrícola, vive acompañado de alguna otra persona, ya sea cónyuge, hijos, padres, amigos, etc. Se dividió en dos grupos: (a) sí, y (b) no. Se encontró que los datos de cada grupo, no tuvieron una distribución normal ( $\text{Sig}<0.05$ ), y tampoco existió homogeneidad de varianza del error ( $\text{Sig}>0.05$ ) en dichos grupos; en tal sentido, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso que, para ver si existió diferencia estadística significativa entre los grupos del factor vivir acompañado, se realizó la prueba no

paramétrica Kruskal-Wallis. Se encontró que los niveles de felicidad fueron altos y no existió diferencia estadística significativa entre el grupo que respondió que sí ( $\bar{X}= 8.29$ ) y los que dijeron que no ( $\bar{X}= 8.13$ ).

**Factor IX: Años en el sector agrícola.** Este factor se refirió a los años laborando en el sector agrícola, y consideró cuatro grupos: (a) de cero a un año, (b) más de un año a cinco años, (c) más de cinco años a diez años, y (d) más de diez años. Se encontró que los datos de cada grupo, no tuvieron una distribución normal ( $\text{Sig}<0.05$ ). Sin embargo, existió homogeneidad de varianza del error ( $\text{Sig}>0.05$ ) en dichos grupos; en tal sentido, no se cumplieron con los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianza del error para realizar una prueba paramétrica. Es por eso que, para ver si dentro de los grupos del factor años en el sector agrícola existió diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Se encontró que el nivel de felicidad de la fuerza laboral que trabajó más de cinco años a diez años ( $\bar{X}= 8.41$ ), de cero a un año ( $\bar{X}= 8.34$ ), más de un año a cinco años ( $\bar{X}= 8.27$ ), y más de diez años ( $\bar{X}= 8.14$ ) fueron niveles altos, y estadísticamente iguales.

#### **4.2.4 Cuál es plan de acción para mejorar el nivel de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018**

La base del plan de acción fueron los resultados obtenidos del nivel de bienestar recordado, una de las dimensiones del bienestar integrativo o felicidad, la misma que incluyó el bienestar general, hedónico, eudaimónico, y social. Se encontró que los niveles del bienestar eudaimónico ( $\bar{X}= 8.89$ ), y general ( $\bar{X}= 8.64$ ) fueron altos, mientras que los niveles de bienestar hedónico ( $\bar{X}= 7.26$ ), y social ( $\bar{X}= 7.05$ ) fueron medios. Al mismo tiempo, se encontró diferencia estadística significativa en el nivel de bienestar eudaimónico y general comparado con los niveles de los bienestares hedónico y social. Sin embargo, no se encontraron diferencias estadísticas significativas entre el bienestar eudaimónico, y el

general, tampoco entre el bienestar hedónico, y social (ver Tabla 20). Estos resultados indicaron por un lado, la satisfacción de las personas con el entorno social y cultural, medido a través del bienestar social; y por otra parte, no hay una prevalencia de los afectos positivos sobre los negativos, sino que hay un equilibrio, medidos por el bienestar hedónico, son aspectos donde se debe concentrar el plan de acción, en comparación con la alta satisfacción con la vida, y la vitalidad de las personas; medidos por el bienestar general, y también del mismo modo, la alta percepción del desarrollo del potencial de las personas, medido por el bienestar audaimónico, las mismas que se pueden reforzar. En relación a los tipos de bienestar que refieren a diferentes aspectos de la vida de una persona, de acuerdo con la Tabla 23, se encontró que: el nivel del bienestar general; que mide la satisfacción con la vida y la vitalidad de las personas, en las tres provincias fueron altos. Al mismo tiempo, se encontró que Pisco ( $\bar{x}= 8.97$ ) tuvo estadísticamente mayor nivel que la provincia de Ica ( $\bar{x}= 8.52$ ), pero igual estadísticamente al nivel que Chincha ( $\bar{x}= 8.63$ ).

Del mismo modo, el nivel de la provincia de Chincha fue estadísticamente igual a Ica. Con respecto al nivel bienestar eudaimónico; que mide la percepción de que las personas están desarrollando su potencial, también los niveles en las tres provincias fueron altos. En este punto también, Pisco ( $\bar{x}= 9.08$ ) tuvo estadísticamente mayor nivel que la provincia de Ica ( $\bar{x}= 8.80$ ), pero igual estadísticamente al nivel de Chincha ( $\bar{x}= 8.87$ ), del mismo modo, el nivel de la provincia de Chincha fue estadísticamente igual a Ica.

Tabla 20

Resultados del Nivel de Bienestar Según los Componentes de la Dimensión de bienestar Recordado del Bienestar Integrativo o Felicidad, en la Región Ica, en el Año 2018

Dimensión	Grupo/Tipo de bienestar	Nivel de bienestar	Normalidad en cada grupo (Kolmogorov-Smirnov)	Homogeneidad de varianza entre grupos (Levene)	Prueba para datos no paramétricos		Ver apéndice	
					Kruskal – Wallis	Orden de significancia		
B. Recordado	B. Eudaimónico	8.8784	No*	No**	Hubo diferencia estadística significativa en el nivel de bienestar entre los grupos	B. eudaimónico	8.8784 <sup>a</sup>	P
	B. General	8.6437	No*			B. general	8.6437 <sup>a</sup>	
	B. Hedónico	7.2647	No*			B. hedónico	7.2647 <sup>b</sup>	
	B. Social	7.0520	No*			B. social	7.0520 <sup>b</sup>	

Nota. Para todas las pruebas estadísticas se consideró un nivel de significación de 0.05. Letras iguales (a, y b) indican que no existió diferencia estadística significativa entre los niveles de los tipos de bienestar. Letras diferentes indican que existió diferencia estadística significativa entre los niveles de los tipos de bienestar: "a": tuvo nivel de bienestar estadísticamente mayor a "b". No\*: los datos del tipo de bienestar no tuvieron una distribución normal. No\*\*: no hubo homogeneidad de varianza del error entre los tipos de bienestar. Para encontrar si existió diferencia estadística significativa entre los tipos de bienestar, y cual de los bienestar resultó significativamente mayor, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Para mayor información estadística recurrir al apéndice indicado.

Tabla 21

Resultados de los Niveles por Tipo de Bienestar, y Factor Provincia de la Región Ica, en el Año 2018.

Dimensión	Tipo de bienestar	Grupo	Nivel de bienestar	Normalidad en cada grupo (Kolmogorov-Smirnov)	Homogeneidad de varianza entre grupos (Levene)	Prueba para datos no paramétricos		Ver apéndice		
						Kruskal – Wallis	Orden de significancia			
B. Recordado	B. General	Pisco	8.9713	No*	Si**	Hubo diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Pisco	8.9713 <sup>a</sup>	R	
		Chincha	8.6346	No*			Chincha	8.6346 <sup>ab</sup>		
		Ica	8.5222	No*			Ica	8.5222 <sup>b</sup>		
	B. Eudaimónico	Pisco	9.0822	No*	Si**	Hubo diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Pisco	9.0822 <sup>a</sup>	Q	
		Chincha	8.8704	No*			Chincha	8.8704 <sup>ab</sup>		
		B. Hedónico	Ica	8.8042	No*	Si**	Hubo diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Ica	8.8042 <sup>b</sup>	S
			Pisco	7.592	No*			Pisco	7.5920 <sup>a</sup>	
		B. Social	Chincha	7.2808	No*	No**	Hubo diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Chincha	7.2808 <sup>ab</sup>	T
			Ica	7.1289	No*			Ica	7.1289 <sup>b</sup>	
			Pisco	7.7586	No*	No**	Hubo diferencia estadística significativa en el nivel de felicidad entre los grupos	Pisco	7.7586 <sup>a</sup>	
			Chincha	6.9846	No*			Chincha	6.9846 <sup>ab</sup>	
			Ica	6.8178	No*			Ica	6.8178 <sup>b</sup>	

Nota. Para todas las pruebas estadísticas se consideró un nivel de significación de 0.05. Letras iguales (a, y b) indican que no existió diferencia estadística significativa entre las provincias dentro del tipo de bienestar. Letras diferentes indican que existió diferencia estadística significativa entre las provincias dentro del tipo de bienestar: "a": tuvo nivel de bienestar estadísticamente mayor a "b". No\*: los datos de cada provincia no tuvieron una distribución normal. Si\*\*: todos los grupos del factor provincia tuvieron homogeneidad de varianza del error. No\*\*: no hubo homogeneidad de varianza del error entre las provincias para el tipo de bienestar. Para encontrar si existió diferencia estadística significativa entre los tipos de bienestar por provincia, y cual de las provincias resultó significativamente mayor, se realizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis. Para mayor información estadística recurrir al apéndice indicado.

Por otra parte, el nivel del bienestar hedónico; que mide el balance entre los afectos positivos sobre los negativos, los niveles en las tres provincias fueron valores médios, sólo existió diferencia estadística significativa entre el nivel de Pisco ( $\bar{x}= 7.59$ ) y el nivel de Ica ( $\bar{x}= 7.13$ ), más no con el nivel de Chincha ( $\bar{x}= 7.28$ ) que fue estadísticamente igual, asimismo, no se encontró diferencia estadística significativa entre los niveles de bienestar hedónico de la provincia de Chincha e Ica. Finalmente, los niveles del bienestar social en las tres provincias fueron médios, en este punto también, Pisco ( $\bar{x}= 7.76$ ) tuvo estadísticamente mayor nivel que la provincia de Ica ( $\bar{x}= 6.82$ ), pero igual estadísticamente al nivel de Chincha ( $\bar{x}= 6.98$ ), del mismo modo, el nivel de la provincia de Chincha fue estadísticamente igual a Ica. Éstos resultados indicaron en un primer momento que el plan de acción se puede concentrar en la provincia de Ica, sin que ello signifique que se excluya a las provincias de Chicha, y Pisco.

Por lo tanto, según los resultados, el plan de acción puede estar centrado en mejorar el bienestar hedónico (presencia igual de afectos positivos y negativos en las personas), y bienestar social (mediana satisfacción de las personas con el entorno social y cultural), también en reforzar el bienestar general (alta satisfacción con la vida, y la vitalidad de las personas), y el bienestar eudaimónico (alta percepción del desarrollo del potencial de las personas), en las tres provincias: Ica, Chincha, e Ica.

### 4.3 Discusión

**Nivel de felicidad en Ica.** El instrumento PHI, ha permitido identificar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, en el 2018. Considerando una escala del cero al diez, se encontró que el nivel de felicidad fue alto (8.278), lo cual es contrario con el estudio de Yamamoto en el 2013, donde identificó que Ica fue infeliz (Rodríguez, 2013). Si bien es cierto, que el nivel de felicidad encontrado en la región Ica fue alto, las limitantes para alcanzar un mayor nivel fueron la satisfacción de las personas con el entorno social y cultural, y la presencia por igual en las personas de los afectos positivos, y

negativos. Esto puede estar relacionado con los resultados del World Happiness Report 2018, donde se determinó que los peruanos tienen una predominancia de los afectos negativos sobre los positivos, debido a que son víctimas del crimen, viven en una sociedad corrupta, tienen frustración económica, y afecta a la satisfacción en general de su vida; es así que Perú obtuvo un nivel medio de bienestar (5.8 en una escala del cero al diez) (Happy Planet Index, 2016).

***Los factores que influyen en el nivel de felicidad en la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú en el año 2018.*** De los nueve factores evaluados en esta investigación, sólo el factor provincia, satisfacción económica, y el estar rodeado de personas que tú quieres y te quieren, influyeron significativamente en el nivel de felicidad. En relación al factor provincia, Pisco presentó significativamente mayor nivel de felicidad, debido básicamente a que también presentó significativamente los mayores niveles de bienestar general, y eudaimónico, y en menor grado a la cultura de cada provincia.

Con respecto al factor satisfacción económica, el hecho de que una persona satisfecha económicamente tenga mayores niveles de felicidad en comparación con una que no está satisfecha, puede estar relacionada con el estudio realizado por Diener y Ryan (2009) que en países de pobreza o en desarrollo, hay una relación directa entre la felicidad y la satisfacción económica, mientras que en países desarrollados no se encuentra una relación fuerte.

Asimismo Frey y Stutzer (2002) quienes desarrollaron una función compleja del bienestar subjetivo, indicaron que una mayor remuneración en países en desarrollo tiene un efecto positivo fundamental en el nivel de felicidad de las personas. Finalmente, si bien es cierto, las cifras macroeconómicas de Perú han mejorado sostenidamente desde el año 1999, sin embargo, aun existe las brechas económicas en la población peruana, es por esto y otras razones que Perú es aun un país en vías de desarrollo. Por lo tanto, el factor satisfacción económica incide directamente en el nivel de felicidad, mas aún si se trata de las personas de pobreza no extrema, y extrema.

Por otro lado, con respecto a las relaciones sociales según Diener y Ryan (2009) estas son importantes, porque a las personas les gusta estar rodeadas, y la interacción con otras, suele ser la parte del día más agradable, dichas interacciones con otros, funciona como un *buffer* para las personas depresivas. Esto está relacionado con los factores rodeado de personas que tú quieres y te quieren, presencia de hijos, estado civil, y vivir acompañado, ya que los niveles de felicidad en dichos factores han sido valores entre medios y altos. Esto también guarda relación con la cultura colectivista de Perú, según Hofstede Insights (2018), es decir, que para la cultura peruana es importante la interdependencia, identidad de grupos, conectividad, compromiso, y unión familiar al igual que en otros grupos sociales, de tal manera que la felicidad es consecuencia de las emociones, relaciones, y sentimientos relacionados a otros, y el estar aceptado en una comunidad (Igarashi, 2016). Sin embargo sólo el factor estar rodeado de personas que tú quieres y te quieren, fue el único factor que influyó significativamente en el nivel de felicidad. En conclusión no basta el tener hijos, o el estar casado, o vivir acompañado para ser más feliz, sino que, el sentir de estar rodeado de personas que uno quiere, y percibir que te quieren, es más determinante para alcanzar un mayor nivel de felicidad. Los otros factores que no influyeron significativamente en el nivel de felicidad fueron género, edad, y años en el sector agrícola. Con respecto al género, según Montaña (2008) indicó que Latinoamérica está caracterizada como una región donde hay desigualdad de género debido a la religión, cultura, machismo, y sumisión de la mujer (Seisdedos & Bonometti, 2010). Bajo este panorama en Perú el nivel de felicidad puede estar influenciado por el género, representando las mujeres significativamente de menores niveles de felicidad en comparación a los hombres. Sin embargo, Alarcón (2001) encontró que no existe diferencia significativa entre la felicidad y género, debido a que están sujetas a factores socio culturales. Hoy en día, Perú está desarrollando programas para crear una igualdad perfecta en el género, no obstante en el 2015 se indicó un índice de 42% en

desigualdad mientras que en el 2000 había un índice de 52%, según el INEI (2016) aunque todavía existe desigualdad de género esto no influye en el nivel de felicidad, ya que es aceptada por la sociedad, mas aún en niveles socioeconómicos bajos.

En relación a la edad no se encontró significancia estadística entre la felicidad y edad, al igual que en los estudios de Diener y Suh (1998) donde se concluyó que la felicidad no tiene relación con la edad. Sin embargo Mroczek y Kolarz (1998) comprobaron que las personas de mayor edad informaron ser más felices, porque dichas personas regulan mejor sus emociones, al maximizar sus afectos positivos y reducir sus afectos negativos. Finalmente, tampoco se encontró que los años en que las personas están laborando en el sector agrícola influye significativamente en el nivel de felicidad, esto puede estar relacionado al solo hecho que las personas que tienen un trabajo es suficiente para tener un alto nivel de felicidad. Así como señaló Clark (2009) el trabajo tiene un impacto positivo en el nivel de felicidad. Por otro lado Diener y Ryan (2009) mencionaron que un periodo largo de desempleo puede ocasionar un impacto negativo permanente en la felicidad de las personas, en este sentido la agricultura es una actividad que en el 2016 ocupó casi el 25% de la PEA nacional, por lo tanto, la agricultura puede ser un pilar importante para alcanzar niveles altos de felicidad en las personas.

## Capítulo V: Plan de Acción

En el presente capítulo se ha desarrollado el plan de acción para incrementar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola de la región Ica, Perú, en el 2018. De acuerdo con la Figura 10, esta se basó en mejorar el bienestar hedónico (igual presencia de afectos positivos y negativos en las personas), y bienestar social (mediana satisfacción de las personas con el entorno social y cultural), también en potenciar el bienestar general (alta satisfacción con la vida, y la vitalidad de las personas), y el bienestar eudaimónico (alta percepción del desarrollo del potencial de las personas), en las tres provincias: Pisco, Chincha, e Ica. Este capítulo responderá la pregunta de investigación: ¿Cuál es plan de acción para mejorar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018? para la cual se plantearon un objetivo principal, objetivos secundarios, y luego se presentó una matriz, y descripción de plan de acción dirigido a organizaciones públicas, y privadas.

### 5.1 Objetivo Principal

Incrementar el nivel de felicidad de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.278 (alto) a 9.21 (muy alto) en un lapso de 10 años.

### 5.2 Objetivos Secundarios de Largo Plazo

Los objetivos secundarios se basan en mejorar y potenciar las dimensiones del bienestar integrativo o felicidad:

- OLP 1: Mejorar el nivel de bienestar social de la fuerza laboral de la región Ica, de 7.05 (medio) a 7.91(alto) en un lapso de 10 años.
- OLP 2: Mejorar el nivel de bienestar hedónico de la fuerza laboral de la región Ica, de 7.26 (medio) a 7.91(alto) en un lapso de 10 años.
- OLP 3: Potenciar el nivel de bienestar eudaimónico de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.88 (alto) a 9.21 (muy alto) en un lapso de 10 años.

OLP 4: Potenciar el nivel de bienestar general de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.64 (alto) a 9.21 (muy alto) en un lapso de 10 años.

### 5.3 Plan de Acción

El Banco Mundial indicó que Perú tiene un índice de capital humano de 0.59, esto significa que se está desaprovechando el 41% de la productividad, según el BBC Mundo (2018) esto significa que si el índice de capital humano mejora, el PBI por trabajador sería 70% más alto del actual (Alegría, 2018). De tal manera, después de haber analizado los resultados de las causas del nivel de felicidad en la fuerza laboral de Ica (ver Figura 11) se ha detallado el siguiente plan de acción (ver Tabla 24, y 25) que ayudará a incrementar la felicidad en la fuerza laboral del sector agrícola, lo cual también ayudará a incrementar el índice de capital humano, y así habrá un mejor desarrollo de las personas, así como en el país en el largo plazo. El plan contempló seis conceptos, así también actividades para cada uno de dichos conceptos:

**Felicidad.** Este primer concepto está relacionada a la importancia de toda acción de responsabilidad social, política de recursos humanos y acciones de desarrollo humano, no solo se centren en una mejora laboral, en la fijación de programas de contratación, tiempos, y demás, sino que estas acciones y actividades deben alinearse a los comportamientos de los trabajadores del sector agrícola, para que así, se pueda identificar características más profundas que permiten construir bienestares y por ende un mejor nivel de felicidad. Además, esto no solo forma parte de áreas como Recursos Humano, sino desde toda la línea jerárquica. Sumado a todo ello, se propone tener agentes de felicidad, sea de forma interna o externa, focalizados en entender a cada trabajador desde su labor y responsabilidad organizacional, hasta aspectos de su vida que pueden repercutir en ello. Con esto, cada organización podrá tomar diferentes acciones, pero siempre bajo un objetivo, mejoras en el bienestar social, y hedónico, y potenciar el bienestar eudaimónico y general.



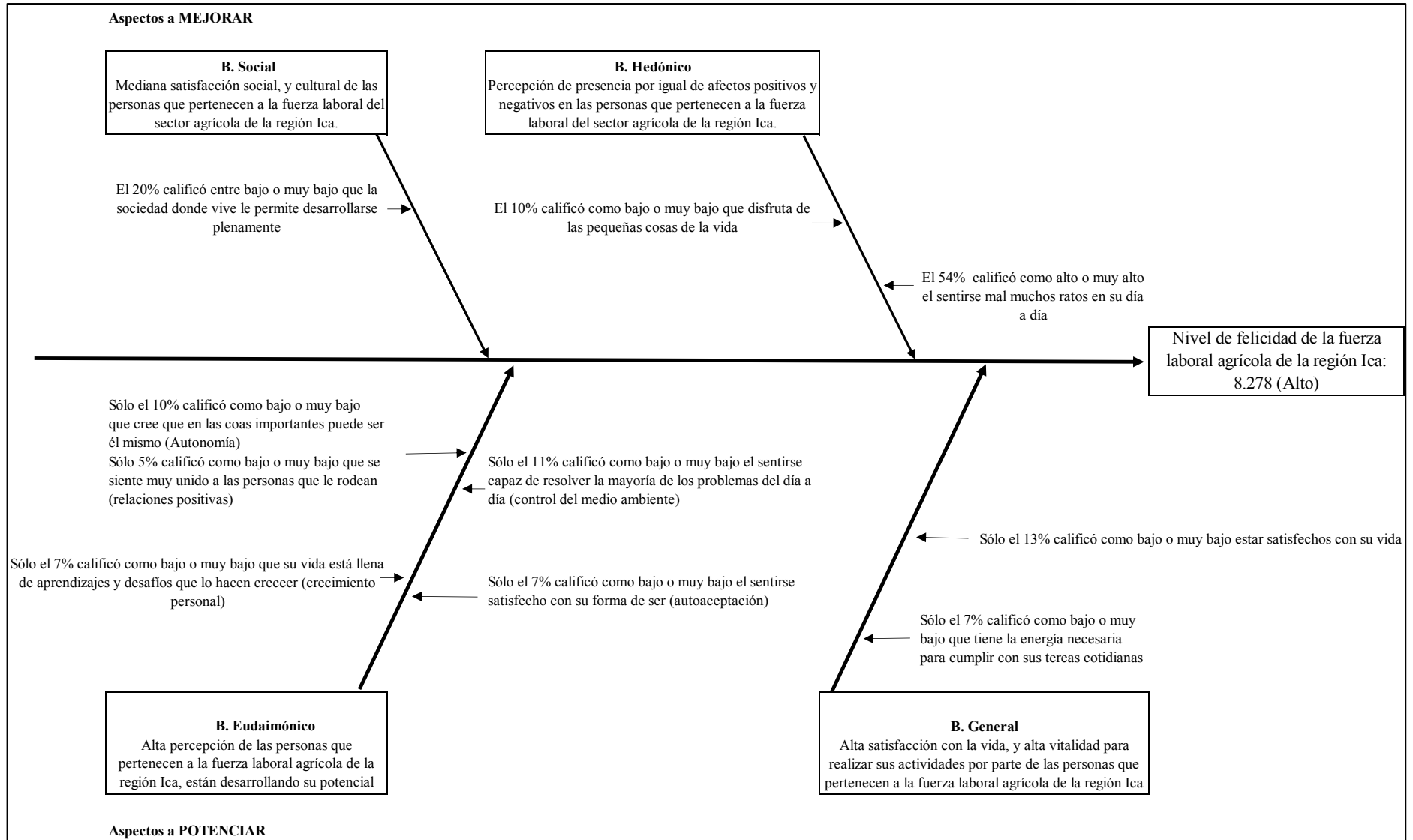


Figura 11. Diagrama de causas del nivel de felicidad de la fuerza laboral de la región Ica.

***Desarrollar a personas, y capacidades.*** Dentro de los programas de desarrollo, es importante establecer políticas personales y profesionales. Se debe establecer un cronograma de acciones puntuales, y asesorías personalizadas de forma constante, donde a través de un proceso de retroalimentación, se les brinde a los trabajadores toda la guía necesaria para poder encontrar las razones de su por qué y de esta manera encuentren un equilibrio en sus vidas. Invertir en procesos de Coaching, permitirá reducir la rotación, mejorará la eficiencia, la productividad, y lo más importante es que ello se transmitirá entre todos los trabajadores, por el efecto humano. Estos conceptos implica promover a nivel de todas las edades con incidencia en temas tales como: la no discriminación (genero, raza, religión, cultura, físico etc.), bullying, educación cívica, respeto a las personas y a uno mismo. Esto se dará a través de capacitaciones, y difusión de información relevante para los trabajadores del sector agrícola. Es importante que cada institución establezca un plan de capacitaciones, y entrenamientos no solo referentes a temas de labor y trabajo, sino respecto a aspectos más intrínsecos. Los mandos medios, deben ser los aliados de las organizaciones, en tal sentido, se plantea capacitaciones en gestión de factores humanos de la producción, donde se incida en el respeto, la consideración de las ideas de todos, no discriminación, etc.

***Hablándonos y Escuchándonos.*** Este concepto busca promover la confianza, la credibilidad e incentivar la lealtad también a través del uso de diferentes herramientas como encuestas, entrevistas personales, que permitan identificar aspectos de clima laboral y condiciones de trabajo. Con ello, se podrán identificar nuevos actores para la mejoría y por lo tanto, sumará al desarrollo propio de la institución. Otorgar confianza, permite generar compromiso, y una actitud positiva en el trabajador, traduciendo ello en un mejor ambiente laboral. No solo las personas claves, suponen ser supervisores, gerentes, o líderes en general. Se deben designar líderes autónomos que sean el nexo entre la empresa y los propios trabajadores. Eso también inspira a muchos a querer convertirse en propios líderes y en ser

parte importante de las decisiones. Otorgar flexibilidad, retroalimentación, capacidad para tomar decisiones, para crear, dar aportes y que ello sea considerado dentro del plan organizacional, suma e impacta positivamente en el bienestar. Establecer estrategias de comunicación en medios, permite que otras entidades se sumen a las acciones. Es importante no solo difundir los proyectos agrícolas, el crecimiento del sector, los nuevos mercados a los que se está ingresando, sino comunicar toda acción que impacta directamente en el estado del trabajador.

**Agradecimiento.** Este concepto está relacionado a que las acciones de agradecimiento, reconocimiento por el buen trabajo y la labor constante, otorgan un punto más al compromiso. Las organizaciones deben también saber reconocer la labor de cada trabajador y hacérselas llegar. Deben mostrar que su crecimiento se debe al trabajo en equipo y transmitir que es por el esfuerzo y parte de todos. Deben saber comunicar que esa labor que realizan, forma parte de una de las labores más importantes para el país y muchos países del mundo a donde llegan los productos. Toda pequeña acción de agradecimiento, tiene más importancia que todo factor material. Realizar actividades de integración, trabajo en equipo siempre serán los ejes de toda organización. Toda empresa, fundo o institución agrícola se mueve por sus recursos y son estos los que finalmente aportan un grano de calidad, y buen producto. Entonces, construir un equipo de trabajo sólido, integrado, y completamente comunicado, permitirá que ellos mismos cuiden de los productos como si fueran suyos. Se debe mostrar a los trabajadores dónde llegan los productos, a qué empresas, a qué partes del mundo, cuánto aporta al crecimiento del país, cuán importante es la labor de ellos, y como ya se mencionó, todo esto se dará en la medida que se tomen espacios para mostrar la información y desarrollar actividades de integración.

**Cuidar.** Finalmente este último concepto no solo busca proteger la labor del trabajador desde el ámbito laboral. Se deben entregar herramientas que soporten a su salud, como

acuerdos con instituciones para vacunación, seguros, campañas de salud. Esto suma mucho, dado que el trabajador se siente protegido y con la seguridad del caso. También, las organizaciones tienen la oportunidad de ocuparse de las cosas básicas de los colaboradores, para que éstos últimos, sigan desarrollando su trabajo sin preocupación.



## 5.4 Matriz de Plan de Acción

Tabla 22

Plan de Acción para el Incremento del Nivel de Felicidad en la Fuerza Laboral del Sector Agrícola en la Región Ica

Objetivos Principal		Incrementar el nivel de felicidad de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.28 (alto) a 9.21 (muy alto) en un lapso de 10 años.				Ente Ejecutor	Ente de Soporte	Indicador	Recursos Financieros
Objetivos Secundarios		OLP 1: Mejorar el nivel de bienestar social de la fuerza laboral de la región Ica, de 7.05 (medio) a 7.91(alto) en un lapso de 10 años.	OLP 2: Mejorar el nivel de bienestar hedónico de la fuerza laboral de la región Ica, de 7.26 (medio) a 7.91(alto) en un lapso de 10 años.	OLP 3: Potenciar el nivel de bienestar eudaimónico de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.88 (alto) a 9.2 (muy alto) en un lapso de 10 años.	OLP 4: Potenciar el nivel de bienestar general de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.64 (alto) a 9.21 (muy alto) en un lapso de 10 años.				
Concepto	Actividad	Social	Hedónico	Eudaimónico	General				
Felicidad	1. Que la responsabilidad social de las organizaciones incluya la mejora del nivel de felicidad de las personas que trabajan en las organizaciones, esta debe estar fiscalizadas por un ente externo, donde se vea las acciones concretas para mejorar constantemente el nivel de felicidad.	X	X	X	X	Municipalidades locales, y empresas agrícolas privadas	Ministerio de trabajo y promoción del empleo	Porcentaje de organizaciones que hayan implementado el nivel de felicidad como parte de su responsabilidad social en un año.	S/. 3,000
Desarrollar a personas	1. Sensibilización en los siguientes temas: fijación de objetivos personales a largo plazo, educación individual y familiar, alimentación balanceada, seguridad física, y economía individual y familiar (control de presupuesto).	X	X	X	X	Municipalidades locales, y empresas agrícolas privadas	Ministerio de desarrollo e inclusión social	1 taller cada dos meses	S/.2,000 para 50 personas
	2. Promover a nivel de todas las edades con incidencia en temas tales como: la no discriminación (genero, raza, religión, cultura, físico etc), bullying, educación cívica, respeto a las personas y a uno mismo.	X	X	X	-	Municipalidades locales, y empresas agrícolas privadas	Ministerio de desarrollo e inclusión social	1 taller cada dos meses	S/. 2,000 para 50 personas
Hablandonos y Escuchandonos	1. Captar sugerencias (boca en boca o buzón de sugerencias) que ayuden a mejorar el ambiente laboral, y mejoras en la parte operativa del trabajo. Se tiene que formar una comité para leer todas las sugerencias, sobre todo, informar que las sugerencias han sido atendidas, y por lo tanto, cuales se implementarán, y cuáles no. Así mismo, las razones del por qué sí, o no se implementará.	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas	-	Porcentaje de sugerencias implementadas	Sin costo
	2. Tener personas claves para ser el nexo entre los colaboradores, y las organizaciones.	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas	-	Porcentaje de temas resueltos conjuntamente entre la empresa y los colaboradores	Sin costo
	4. Difundir de manera resumida a través de la radio y televisión la información de la página web de las organizaciones públicas en temas de presupuesto, adquisiciones, actividades, proyectos, beneficios etc.	X	X	X	X	Municipalidades locales: distrital, provincial. Y gobierno regional	Todos los ministerios, empresas privadas de radio, y televisión	1 anuncio semanal por radio, y 1 anuncio quincenal por televisión	Sin costo bajo convenio con las empresas de radio, y televisión

Tabla 23

## Plan de Acción para el Incremento del Nivel de Felicidad en la Fuerza Laboral del Sector Agrícola en la Región Ica (Continuación)

Objetivos Principal		Incrementar el nivel de felicidad de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.28 (alto) a 9.2 (muy alto) en un lapso de 10 años.				Ente Ejecutor	Ente de Soporte	Indicador	Recursos Financieros
Objetivos Secundarios		OLP 1: Mejorar el nivel de bienestar social de la fuerza laboral de la región Ica, de 7.05 (medio) a 7.91(alto) en un lapso de 10 años.	OLP 2: Mejorar el nivel de bienestar hedónico de la fuerza laboral de la región Ica, de 7.26 (medio) a 7.91(alto) en un lapso de 10 años.	OLP 3: Potenciar el nivel de bienestar eudaimónico de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.88 (alto) a 9.2 (muy alto) en un lapso de 10 años.	OLP 4: Potenciar el nivel de bienestar general de la fuerza laboral de la región Ica, de 8.64 (alto) a 9.21 (muy alto) en un lapso de 10 años.				
Concepto	Actividad	B. Social	B. Hédonico	B. Eudaimonico	B. General				
Agradecimiento	1. Compartir e informar permanentemente los planes de trabajo, y los resultados finales de cada compañía agrícola, resaltando el impacto del trabajo de los colaboradores en la empresa, en la sociedad inmediata, en el país, y en el mundo.	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas,	-	1 comunicación verbal informal cada mes donde participen la mayoría de los colaboradores	Sin costo
	2. Hacer actividades de reconocimiento de la organización hacia los colaboradores, y entre compañeros para así incrementar el compañerismo y el estar aceptados entre el equipo.	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas	-	Por lo menos una reunión grande al año donde participen la mayoría de colaboradores (fin de campaña)	S/. 2,500 para 100 personas
	3. Concientizar a la fuerza laboral agrícola que pertenecen a una gran cadena de suministro de cultivos muy importantes para el Perú, por ejemplo: Palta, mandarina, maíz, uva, espárrago, alcachofa, etc.	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas	Ministerio de agricultura y riego	1 comunicación verbal informal cada mes donde participen la mayoría de los colaboradores	Sin costo
Desarrollo de capacidades	1. Captación del talento, capacitación, y su promoción en el interior de la organización, y la sociedad, basada en una política transparente de ascensos que tenga como característica la escalabilidad, la predictibilidad, y los requisitos, para mostrar claramente desde donde se puede partir, y hasta donde se puede llegar en las organizaciones, así mismo, la política debe ser publicada, y difundida.	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas, municipalidades locales.	-	Número de talentos captados, y promocionado	Sin costo
	2. Incidir en el desarrollo de capacidades en gestión de personas a mandos medios, o mejor selección de estos puestos, donde se resalte el respeto al colaborados, la empatía, y explicar los objetivos claramente a los colaboradores al momento de realizar una labor agrícola	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas	Organizaciones educativas superiores	Un curso al año en habilidades de gestión de personas para mandos medios	S/. 2,000 por curso por persona
	3. Capacitaciones creativas (películas temáticas) sobre inteligencia emocional, discriminación, la importancia de la cultura peruana, financiamiento personal, crecimiento personal, valores sociales y corporativos.	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas	Ministerio de cultura, ministerio de desarrollo e inclusión social	Un taller cada seis meses	S/. 3,000
Cuidar	1. Pomover la salud de los colaboradores y sus familias a través de campañas de salud antes de comenzar la cosecha.	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas	Ministerio de salud	una campaña al año	S/. 50 por persona
	2. Alianzas entre organizaciones para crear wawawasi, donde se cuide, y eduque a los hijos menores de 5 años de los colaboradores	X	X	X	X	Empresas agrícolas privadas, municipalidades locales	-	Un wawawasi por cada tres empresas privadas	S/ 6,000 para 30 niños al mes

## Capítulo VI: Conclusión y Recomendaciones

En el presente capítulo se ha desarrollado las conclusiones y recomendaciones de la investigación sobre el nivel de felicidad en el sector agrícola de Ica. El último capítulo de la tesis refleja las conclusiones sobre las preguntas de investigación, contribuciones teóricas y prácticas, limitaciones de la investigación y finalmente las recomendaciones prácticas y para futuras investigaciones.

### 6.1 Conclusiones

La presente investigación cuantitativa respondió las siguientes preguntas de investigación: (a) ¿cuál es el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018?; (b) ¿existen diferencias en el nivel de felicidad por: provincia, edad, género, estado civil, hijos, satisfacción económica, rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, vivir acompañado, y años en el sector agrícola de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018?; y (c) ¿cuál es el plan de acción para mejorar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018?

Las conclusiones son las siguientes:

***Sobre el identificar el nivel general de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018.*** El resultado obtenido para el nivel de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región de Ica, Perú, en el año 2018 fue de 8.278, la cual fue considerada un nivel alto.

***Sobre determinar si existen diferencias en el nivel de felicidad por: provincia, edad, género, estado civil, hijos, satisfacción económica, rodeado de personas que tú quieres y que te quieren, vivir acompañado, y años en el sector agrícola en la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018.***

1. El factor provincia influyó en el nivel general de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Pisco presentó significativamente un mayor nivel de felicidad en comparación a Chincha e Ica, los cuales no presentaron diferencia significativa.
2. El factor edad no influyó significativamente en el nivel general de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Las personas con edad: de 18 a 22 años (Generación Z), de 23 a 37 años (Generación millenials), de 38 a 37 años (Generación X), y de más 57 años (Generación baby boomers), presentaron estadísticamente el mismo nivel de felicidad.
3. El factor género no influyó significativamente en el nivel general de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Las mujeres, y hombres tuvieron estadísticamente el mismo nivel de felicidad.
4. El factor estado civil no influyó significativamente en el nivel de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Los casados(as), convivientes, solteros(as), y viudos(as) tuvieron el estadísticamente el mismo nivel de felicidad.
5. El factor hijos no influyó significativamente en el nivel de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Las personas con hijos, y las personas sin hijos presentaron estadísticamente el mismo nivel de felicidad.
6. El factor satisfacción económica influyó significativamente en el nivel de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Las personas económicamente satisfechas tuvieron estadísticamente mayor nivel de felicidad que las personas no satisfechas económicamente.
7. El factor rodeado de personas que tú quieres y que te quieren influyó significativamente en el nivel de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región

Ica, Perú, en el año 2018. Las personas que dijeron estar rodeado de personas que ellos quieren y que les quieren tuvieron estadísticamente mayor nivel de felicidad que aquellas que dijeron no estar rodeadas de dichas personas.

8. El factor vivir acompañado(a) no influyó significativamente en el nivel de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Las personas que dijeron vivir acompañados(as), y las que no, presentaron estadísticamente el mismo nivel de felicidad.
9. El factor años en el sector agrícola no influyó significativamente en el nivel de felicidad en la fuerza laboral agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018. Las personas de: cero a un año; de más de un año a cinco años; más de cinco años a 10 años; y más de 10 años laborando en el sector agrícola, presentaron estadísticamente el mismo nivel de felicidad.

***Sobre el plan de acción para mejorar el nivel de felicidad de la fuerza laboral del sector agrícola en la región Ica, Perú, en el año 2018.*** El plan se basó:

1. Mejorar la satisfacción media de las personas con el entorno social y cultural, y la igualdad de presencia de afectos positivos sobre afectos negativos.
2. La mejora de la satisfacción de las personas con el entorno social y cultural, y la presencia por igual de afectos positivos y negativos en las personas, fue enfocado en la provincia de Ica, sin que esto signifique la exclusión de las provincias de Pisco, y Chincha.
3. Potenciar alta percepción de las personas sobre el desarrollo de su potencial, y la alta satisfacción con la vida, y su vitalidad para realizar sus actividades laborales.

## **6.2 Contribuciones Teóricas y Prácticas**

Dentro de las contribuciones teóricas, esta investigación ha contribuido al conocimiento de la felicidad en los siguientes aspectos:

1. La originalidad del estudio contribuyó a incrementar la evidencia de la literatura actual sobre el concepto de felicidad, y la importancia de su medición en Perú.
2. La investigación contribuyó a que el instrumento Pemberton Happiness Index [PHI] puede ser utilizado como herramienta de medición de la felicidad en Perú.
3. La introducción del termino bienestar integrativo como concepto de felicidad, la misma que es la primera en unir todos los conceptos de bienestar desarrollados hasta la fecha.
4. El estudio proveyó información que podrá ser utilizada por otros investigadores para el desarrollo de otros estudios, y establecer hipótesis en la fuerza laboral del sector agrícola.

Dentro de las contribuciones prácticas, esta investigación aportó al conocimiento de la felicidad en los siguientes aspectos:

- Determinó el nivel actual de felicidad de la fuerza laboral agrícola en la región de Ica (Pisco, Ica, y Chincha) mediante el uso del instrumento PHI, y los factores que influyen en su nivel.
- Contribuyó al desarrollo de un plan de acción dirigido a las organizaciones privadas, o estatales, para mejorar el nivel de felicidad en el sector agrícola de la región Ica, y aprovechar de sus beneficios.

### **6.3 Limitaciones del Estudio**

La siguiente investigación presentó las siguientes limitaciones: (a) no existen estudios previos de felicidad en el sector agrícola en Perú, y (b) disponibilidad de tiempo para el desarrollo de la investigación.

### **6.4 Recomendaciones**

En base a los resultados, limitaciones de la investigación y la experiencia, se propone las siguientes recomendaciones para las futuras investigaciones:

- Expandir el estudio para toda la región de Ica, incluyendo Nazca, y Palpa.
- Expandir el estudio a otras regiones: La Libertad, San Martín, Lima, Piura, etc donde la actividad agrícola es importante para Perú.
- Analizar si existe una correlación entre el nivel de felicidad de la fuerza laboral en el sector agrícola y la productividad, rentabilidad, motivación, liderazgo, etc.
- Demostrar la importancia del nivel de felicidad en la población de la fuerza laboral agrícola, para que las organizaciones puedan medirla internamente con la finalidad de desarrollar planes de acción y mejorar su nivel.



## Referencias

- Achor, S. (2011). *The Happiness Dividend*. *Harvard Business Review*. Recuperado de <https://hbr.org/2011/06/the-happiness-dividend>
- Achor, S. (2012, Enero). *Positive Intelligence*. *Harvard Business Review*. Recuperado de <https://hbr.org/2012/01/positive-intelligence>
- Alarcón, R. (2001). Relaciones entre felicidad, genero, edad y estado conyugal. *Revista de Psicología de la PUCP*. Recuperado de file:///C:/Users/Grietje/Downloads/3620-13888-1-PB%20(3).pdf
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40, (1), 99-106.
- Alegría, L. (2018, 11 de octubre). Perú aprobado con lo justo en capital humano, según el Banco Mundial. *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/peru-aprobado-justo-capital-humano-banco-mundial-noticia-566453>
- Alipour, M, Pedram, A, Abedi, A. & Rostami, Z. (2012). What is Happiness? *Interdisciplinary Journal of Contemporary Reaserch and Business*. 12,(3). Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/265750936\\_What\\_is\\_Happiness](https://www.researchgate.net/publication/265750936_What_is_Happiness)
- Árraga, M., & Sánchez, M. (2012). *Validación de la Escala de Felicidad de Lima en adultos mayores venezolanos*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/647/64723241003.pdf>
- Asociación de Gremios Productores Agrarios del Perú [AGAP] y Apoyo Consultoría (2018). *Contribución e impactos de la agricultura moderna al desarrollo del Perú*. Recuperado de <http://www.agapperu.org/sector-agro/contribucion-al-pais/>
- Auné, S.E., Abal, F.J., & Attorresi, H.F. (2017). Efectos del género y la educación en la felicidad en adultos argentinos. *Liberabit*, 23 (2), 171-190. doi: 10.24265/liberabit.2017.v23n2.02
- Axe, J. (s.f). *What Are Endorphins?* (Plus, Hacks to Trick Your Body into Manufacturing

More of These Feel-Good Chemicals). Recuperado de <https://draxe.com/what-are-endorphins/>

Baker, D. Greenberg, C., & Hemingway C. (2006). *What Happy Companies Know? How the New Science of Happiness Can Change your Company for Better*. New Jersey,NJ: Pearson Hall.

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018a). *Producto bruto interno por sectores productivos (variaciones porcentuales reales) – PBI*. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04983AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018b). *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) – PBI*. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM05000AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018c). *Producto Bruto Interno por sectores productivos (millones S/ 2007) – Agropecuario*. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04986AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018d). *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Agropecuario - Agrícola*. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04987AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018e). *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Servicios*. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04999AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018f). *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Comercio*. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04998AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018g). *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Construcción*. Recuperado de

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04997AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018h). *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Minería e Hidrocarburos - Minería Metálica*.

Recuperado de

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04991AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018i). *Producto bruto interno por sectores productivos (millones S/ 2007) - Manufactura - Manufactura no Primaria*. Recuperado de

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04995AA/html>

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018j). *Producto bruto interno por sectores productivos (variaciones porcentuales reales) - Agropecuario – Agrícola*. Recuperado de

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM04969AA/html>

Banco Mundial, Organización de la Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO] & Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola [FIDA]. (2012). *Agricultura y desarrollo rural: manual sobre género en agricultura*. EEUU, Washington: Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-aj288s.pdf>

Barrantes, K., & Ureña, P. (2015). Bienestar psicológico y bienestar subjetivo en estudiantes universitarios costarricenses. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 17(1), 101-123. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/802/80242935006.pdf>

BBC. (2018, 25, de abril). Los países del mundo en los que se trabaja más horas (y los dos primeros de América Latina). *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/institucional-43872427>

BBC Mundo. (2018, 11 de octubre). *Índice de Capital Humano: cómo es el nuevo método del Banco Mundial para para medir la riqueza de un país y en qué lugar se ubican las*

- naciones de América Latina*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-45823722>
- Ben –Shahar, T. (n.d.). *Happiness Studies Academy*. Recuperado de <https://www.happinessstudies.academy/page/show/55677>
- Berlanga, V., & Rubio, M. J. (2012). *Clasificación de pruebas no paramétricas. Cómo aplicarlas en SPSS*. REIRE, 5(2), 101-103. doi: 10.1344/reire2012.5.2528
- Beytía P., & Calvo E. (2011). ¿Cómo medir la felicidad? *Instituto de políticas públicas de la Universidad Diego Portales*. Chile: Santiago
- Beytía, P. (2016). *The Singularity of Latin American Patterns of Happiness*. En M. Rojas. (pp.17-29). Dordrecht, Netherlands: Springer
- Blanco, A., & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4) 582-589. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/28108547\\_El\\_bienestar\\_social\\_su\\_concepto\\_y\\_medicion](https://www.researchgate.net/publication/28108547_El_bienestar_social_su_concepto_y_medicion)
- Bolin, B., & Dodder, R. (2001). The Affect Balance Scale in an American College Population. *The Journal of Social Psychology*, 130, 839-840.
- Borman, W. C., Penner, L. A., Allen, T. D., & Motowildo, S. J. (2001). Personality predictors of citizenship performance. *International Journal of Selection and Assessment*, 9, 52–69.
- Breuning, L.G. (2012). *Meet your Happy Chemicals* (3ra ed.). System Integrity Press.
- Bustamante, J.J. (2012, 05 de septiembre). *El despertar y la felicidad en el budismo: Polis: Revista Latinoamericana*, 8. Recuperado de <http://journals.openedition.org/polis/5959>
- Butler, J., & Kern, M. L. (2016). The PERMA-Profilier: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 3, 1-48. doi:10.5502/ijw.v6i3.1

- Campodonico, A. (2011). Las valoraciones del deseo: felicidad, ley natural y virtudes en Tomás de Aquino, *0*(40), 51-62.
- Carbonell, A. (2004). Income and well-being: an empirical analysis of the comparison income effect. *Journal of public economics*. 89, 5-6, 997-1019  
doi:10.1016/j.jpubeco.2004.06.003
- Carrasco, R.L. (2012). The WHO quality of life (WHOQOL) questionnaire: Spanish development and validation studies. *Department of Methodology and Behavioral Sciences*, 21, 161-165. doi: 10.1007/s11136-011-9926-3 doi: 0.1007/s11136-011-9926-3
- Castaño, L., & Fredy, J. (2016). The ethics of pleasure. Guilt and happiness in the works of Epicurus, *0*(42), 157-177
- Castro, S. (2017). Adaptacion del perfil perma en una muestra ecuatoriana. *Eureka-Revista Científica de Psicología*. 14, 69-83
- Cha, S. (2016). The review of a historical of ideas on the law of human dignity, *16*, 1-22.
- Chang-Uh, L. (2017). Happiness and Goods: Vlastos' Socrates, Aristotle and the Stoics, *119*, 211-235.
- Clark.A. E. (2009). *Work, job abd well-being across the millennium.iza discussion papers*. 3940. Recuperado de: <http://ftp.iza.org/dp3940.pdf>
- Comin F. & Santos, M.A- (2010). The Scientific Study of Happiness and Health Promotion: An Integrative Literature Review. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 3, 472-479. doi: 10.1590/S0104-11692010000300025
- Connolly, J. J., & Viswesvaran, C. (2000). The role of affectivity in job satisfaction: A meta-analysis. *Personality and Individual Differences*, 29, 265–281. doi: 10.1016/S0191-8869(99)00192-0
- Crawford, J. R., & Henry, J. D. (2004). The Positive and Negative Affect Schedule (PANAS): Construct validity, measurement properties and normative data in a large non-

- clinical simple. *British Journal of Clinical Psychology* 43, 245–265. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1348/0144665031752934>
- David, S. A., Boniwell, I., & Conley, A. (2012). *Introducción*. En S.A. David, I. Boniwell, & A. Conley (eds.). *Oxford Handbook of Happiness* (pp. 30-39). Gran Bretaña, Reino Unido: Oxford University Press.
- De Jager, M., Coetzee, S., & Visser, D. (2008). Dimensions of social well being in a motor manufacturing organisation in South Africa. *Journal of psychology in Africa*, 18(1), 57-64.
- De los Ríos Giraldo, A. L. (2016). Felicidad y Economía: La felicidad como Utilidad en la Economía. *Equidad & Desarrollo* 26, 115-143. doi: 10.19052/ed.3700
- De Neve, J.E., & Ward, N. (2017). Happiness at Work. En J. Helliwell, R. Layard, & J. Sachs (Eds.), *World Happiness Report 2017* (pp. 144-177). New York: Sustainable Development Solutions Network. Recuperado de <https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2017/HR17.pdf>
- Dfarhud, D., Malmir, M., & Khanahmadi, M. (2014). Happiness & Health: The Biological Factors – Systematic Review Article. *Iran J Public Health*. 11, 1468-1477.
- Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, M., Gallardo, I., Valle, C., & Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 3, 572-577.
- Diener, E. & Gonzalez, E. (2011). The Validity of Life Satisfaction Measures. *Social Indicators Network News*. 108, 1-5.
- Diener, E. (1994). Assessing Subjective Well-Being: Progress and Opportunities. *Social Indicators Research*, 31, 103-157. doi: 10.1007/BF01207052
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American psychologist*, 55(1), 34-43. Recuperado de

[https://www.researchgate.net/publication/11946302\\_Subjective\\_WellBeing\\_The\\_Science\\_of\\_Happiness\\_and\\_a\\_Proposal\\_for\\_a\\_National\\_Index](https://www.researchgate.net/publication/11946302_Subjective_WellBeing_The_Science_of_Happiness_and_a_Proposal_for_a_National_Index)

- Diener, E. (2006). Guidelines for Nacional Indicators of Subjective Well-Being and Ill-Being. *Journal of Happiness Studies*, 7, 397-404. doi:10.1007/s10902-006-9000-y
- Diener, E. (2009). *Satisfaccion with Life Scale (SWLS)*. Recuperado de <http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/SWLS.html>
- Diener, E. (2011). One Happy Autobiography. *Journeys in Social Psychology: Looking back to inspire the Future*, 1, 1-17.
- Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2002). Will money increase subjective well-being? A Literature Review and Guide to Needed Research. *Social Indicators Research*, 57, 119 – 169. doi: 10.1007/978-90-481-2350-6\_6
- Diener, E., & Myers, D. (2018). The Scientific Pursuit of Happiness. *Perspectives on Psychological Science*, 13(2), 218-225. doi:10.1186/1477-7525-11-66
- Diener, E., & Oishi, S. (2000). *Money and Happiness: Income and subjective well-being across nations*. Recuperado de <https://eddiener.com/articles/964>
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2002). Very happy people. *Psychological Science*, 13, 81–84. doi: 10.1111/1467-9280.00415
- Diener, E., & Suh, M. E. (1998). *Subjetive well-being and age: An international analysis*. Recuperado de <https://eddiener.com/articles/964>
- Dimensión. (2014). *Real Academia Española*. Recuperado de: <http://dle.rae.es/>
- Easterlin, R. A., & Onnicha, S., (2009). *Happiness and economic growth: does the cross section predict time trends?* Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/9ad5/92463bd6e36c8089fbe81b777df44d2941cf.pdf>
- Elseiver B.V. (2018). *Analyze search results Scopus*. Recuperado de: <https://www-scopus-com.ezproxybib.pucp.edu.pe/>

term/analyzer.uri?sid=da07bac7746862f2ec64f705fddf3340&origin=resultslst&src=s&s  
 =TITLE-ABS-KEY%28Happiness+Studies+%29&sort=plf-  
 f&sdt=b&sot=b&sl=33&count=11784&analyzeResults=Analyze+results&txGid=8a793  
 d542c2ddf52f616991cd3de4ac7 estadísticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/

Feder, Y. (2014). *The Science of Motivation: Your Brain on Dopamine*. Recuperado de  
<https://www.linkedin.com/pulse/20140428083010-7859692-the-science-of-motivation-your-brain-on-dopamine/>

Fierro, L., Simón, P., Ponce, R.M., & Arenas, R. (2018). Estudio sobre la satisfacción  
 laboral y la felicidad en médicos dermatólogos. *Gaceta Medica de Mexico*, 154(1), 26-  
 35. doi:10.24875/GMM.17002763.

Fredrickson, B.L. (2001). The role of positive motions in positive psychology: the broaden-  
 and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56(3), 218-226. Doi:  
 10.1037//0003-066X.56.3.218

Freire, C., Ferradás, M. M., Valle, A., & Núñez, C.J. (2017). Estructura factorial de las  
 escalas de bienestar psicológico de Ryff en estudiantes universitarios.  
 (Spanish). *European Journal Of Education & Psychology*, 10(1), 1-8. doi:  
 10.1016/j.ejeps.2016.10.001

Frey, B. S., & Stutzer, A. (2002). The economics of happiness. *World Economist*, 3(1), 1 -17.  
 Recuperado de [https://www.bsfrey.ch/articles/\\_365\\_2002.pdf](https://www.bsfrey.ch/articles/_365_2002.pdf)

Frisch, M. B., Clark, M. P., Rouse, S. V., Rudd, M. D., Paweleck, J. K. Greenstone, A.,  
 Kopplin, D.A. (2005). Predictive and treatment validity of life satisfaction and the  
 Quality of Life Inventory. Assessment, *US National Library of Medicine National  
 Institutes of Health*, 10, 1–13.

Fryer, D. (2008). Some questions about “the history of community psychology. *Journal of  
 Community Psychology*, 36(5), 572-586.

- Galanakis, M., Lakioti, A., Pezirkianidis, E. & Stalikas, A. (2017). Reliability and Validity of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in Greek Sample. *The International Journal of Humanities & Social Studies*. 5, 2
- Gallup Health & Well-Being. (2009). *Gallup-Healthways Well Being Index Methodology*. Report for Indexes.
- Gallup. (2018). *Sharecare well-being index*. Report for Index
- Golden, L. (2017). *A happiness and objective well-being index (HOW-IS-IL) for living and working in the State of Illinois, 2016-17*. Recuperado de: <https://ler.illinois.edu/wp-content/uploads/2017/06/Happiness-index.pdf>
- Happy Planet Index. (2016). *Peru*. Recuperado de <http://happyplanetindex.org/countries/peru>
- Hayashi, P. (2016). Tattvabodha and the hierarchical necessity of Abraham Maslow. *Journal of Management Spirituality & Religion*, 13(2), 82-93. doi: 10.1080/14766086.2015.1076735
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Recolección de los datos cuantitativos*. En R. Hernández, C. Fernández, & P. Baptista (4 eds.). Metodología de la investigación (p. 273- 405). México, D.F.: McGraw-Hill. Recuperado de <https://vcentrum.pucp.edu.pe/libroscentrum/ebookcentral.php>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Recolección de los datos cuantitativos*. En R. Hernández, C. Fernández, & P. Baptista (6 eds.). Metodología de la investigación (p. 273- 405). México, D.F.: McGraw-Hill.
- Hervás, G. (2009). Psicología positiva: una introducción. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, 23(3), 23-41. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/274/27419066003.pdf>
- Hervás, G., & Vázquez, C. (2013). Construction and validation of a measure of integrative well-being in seven languages: The Pemberton Happiness Index. *Health & quality of life*

*outcomes*, 11(1), 1-13. doi:10.1186/1477-7525-11-66

Hofstede Insights. (2018). *The 6 dimensions of national culture*. Recuperado de

<https://www.hofstede-insights.com/models/national-culture/>

Igarashi, Y. (2016). Personal Happiness in Relation to Culture. *EC Psychology and*

*Psychiatry*, 1(4), 133-144.

Informe sobre el comercio Mundial, (2014). *Comercio y Desarrollo: Tendencias recientes y*

*función de la OMC*. Recuperado de [https://www.wto.org/spanish/res\\_s/booksp\\_s/wtr14-2b\\_s.pdf](https://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/wtr14-2b_s.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016). *Perú: Brechas de Género*

*2016 Avances hacia la igualdad de mujeres y hombres*. Recuperado de

[https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1388/Libro.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1388/Libro.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017a). *Evolución de los Indicadores*

*de Empleo e Ingresos por Departamento, Perú: 2007-2016*. Recuperado de

[https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1441/libro.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1441/libro.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017b). *Características de las*

*pequeñas, medianas y grandes unidades agropecuarias, 2016*. Recuperado de

[https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/exposicion\\_ena2016.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/exposicion_ena2016.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018a). *Evolución de la pobreza*

*monetaria 2007-2017. Informe técnico*. Recuperado de

[https://www.inei.gov.pe/media/cifras\\_de\\_pobreza/informe\\_tecnico\\_pobreza\\_monetaria\\_2007-2017.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/cifras_de_pobreza/informe_tecnico_pobreza_monetaria_2007-2017.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018a). *Evolución de la pobreza*

*monetaria 2007-2017. Informe técnico*. Recuperado de

[https://www.inei.gob.pe/media/cifras\\_de\\_pobreza/informe\\_tecnico\\_pobreza\\_monetaria\\_2007-2017.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informe_tecnico_pobreza_monetaria_2007-2017.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018b). *Perú: Producto bruto interno según actividad económica (nivel 9), 1950-2016 (valores a precios constantes de 2007)*.

Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/economia/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018c). *Población económicamente activa, según ámbito geográfico, 2007-2016*. Recuperado de

<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018d). *Evolución de la población económicamente activa ocupada, según ámbito geográfico, 2007-2016*. Recuperado de

<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018e). *Censos nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda, y III de comunidades indígenas*. Recuperado de

<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>

Jinnam, J. (2016). A Critical Investigation on the Happiness of Positive Psychology. *Sogang Journal of Philosophy*, 44, 97-131.

Kahneman, D., & Riis, J. (2005). Living and thinking about it: Two perspectives on life. En F. Huppert, N. Baylis, & B. Kaverne (Eds). *The science of well-being* (pp. 285-306).

New York: Oxford University Press. Recuperado de

[https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/kahneman/files/living\\_dk\\_jr\\_2005.pdf](https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/kahneman/files/living_dk_jr_2005.pdf)

Kellstedt, P. M., & Whitten, G. D. (2009). *Measurement*. En P. M. Kellstedt, & G.D.

Whitten. *The fundamentals of political science research* (p. 86-103). United States of America: Cambridge University Press. Recuperado de

<http://www.cedet.edu.ar/Archivos/Kellstedt-Whitten->

[The%20Fundamentals%20of%20Political%20Science%20Research.pdf](http://www.cedet.edu.ar/Archivos/Kellstedt-Whitten-The%20Fundamentals%20of%20Political%20Science%20Research.pdf)

- Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social psychology quarterly*, 61(2), 121-140.  
doi: 10.2307/2787065
- Keyes, C., & Shapiro, A. (2004). Social well-being in the United States: A descriptive epidemiology. En O.G. Brim, C.D. Ryff, & R.C. Keller (Eds.). *How healthy are we? A national study of well-being at midlife* (pp. 350-372). Chicago: University of Chicago Press.
- La India mira el potencial agroindustrial peruano. (2014, 17 de octubre). *El Comercio*.  
Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/india-mira-potencial-agroindustrial-peruano-178785>
- Lampadia. (2015). *La agricultura peruana tiene un gran futuro*. Recuperado de <http://www.lampadia.com/analisis/recursos-naturales/la-agricultura-peruana-tiene-un-gran-futuro/>
- Larco G. (2014). *Condiciones laborales y cadena de valor en la agroindustria exportación en la región de Ica: caso de Sociedad Agrícola Drokasa, Agrícola Chapi y Agrícola Don Ricardo*. Recuperado de <https://www.iesiperu.org.pe/documentos/publicaciones/Agro%20Ica.pdf>
- Li, WT. (2018). An Exploration of Mencius and Zhuanzi's View of Life and Death. *Universitas-Monthly Review of Philosophy and Culture*, 45(6), 147-160.
- Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success? *Psychological Bulletin*, 6, 803-855. doi: 10.1037/0033-2909.131.6.803
- Martínez, J. (2017). Dimensiones semánticas de la felicidad. *Revista Académica de La Universidad Católica Del Maule*, (53), 115-131. Recuperado de <http://revistaucmaule.ucm.cl/article/view/1/1>. doi: 10.29035/ucmaule.53.115

- Maslow, A. (1991). *Motivación y Personalidad*. (3ra ed.). Madrid, : División de Harper & Row, Publishers, Inc.
- Ministerio de Agricultura y Riego [MINAGRI]. (2018). *Anuario estadístico de Producción agrícola y Ganadera 2016*. Recuperado de <http://siea.minagri.gob.pe/siea/?q=publicaciones/anuarios-estadisticos>
- Moccia, S. (2016). Felicidad en el trabajo. *Psychologist Papers*, 37(2), 143-151
- Molina, J. A., Aranda, L. L., Flores, M. E., & López, E. J. (2013). *Utilización del alfa de Cronbach para validar la confiabilidad de un instrumento de medición de satisfacción del estudiante en el uso del software Minitab*. Recuperado de <http://laccei.org/LACCEI2013-Cancun/RefereedPapers/RP065.pdf>
- Mota, L. M., Alves, C. M., Silva, S., Pozo, J. L., & Guerreiro, H. M. (2016). Validation of the positive and negative affect schedule in people with chronic kidney disease. *Texto Contexto Enferm*, 25(4), 1-8. Recuperado de [http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0104-07072016000400332&script=sci\\_abstract&tlng=en](http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0104-07072016000400332&script=sci_abstract&tlng=en)
- Mroczek, D. K., & Kolarz, C. M. (1998). The effect of age on positive and negative affect : A developmental perspective on happiness. *Journal Personality and Social Psychology*, 75, 1333-1349.
- Muhsin, SBS. (2018). A contribution of Abu Talib Al-Makki to the development of human psychology based on maqamat in Qut Al-Qulub. *Afkar-Jurnal Akidah & Pemikiran Islam-Journal of Aqidah & Islamic Thought*, 20(1), 109-141. doi: 10.22452/afkar.vol20no1.4
- Oswald, A.J., Proto, E., SgROI, D. (2015) Happiness and productivity. *Journal of Labor Economics*, 33 (4), 789-822.
- Paiva, B. R., de Camargos, M. G., Demarzo, M. P., Hervás, G., Vázquez, C., & Paiva, C. E.

- (2016). The Pemberton Happiness Index: Validation of the Universal Portuguese version in a large Brazilian sample. *Medicine*, 95(38), 1-9. doi:10.1097/MD.00000000000004915
- Pastrana, M-P., Salazar-Piñeros, F. (2016, Noviembre). *Perfil PERMA en una muestra de jóvenes voluntarios colombianos*. *Revista Katharsis*, N 22. Recuperado de <http://revistas.iue.edu.co/index.php/katharsis>
- Pérez, L., Fuentes, N., Medina, J., Escobar, S., & Van, B. H. (2012). Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1339/133924623008.pdf>
- Pinquart, M., & Sörensen, S. (2000). Influences of socioeconomic status, social network, and competence on subjective well-being in later life: A meta-analysis. *Psychology and Aging*, 15, 187–224.
- Ramírez, S. (2017). *Felicidad a prueba de oficinas: Supervivencia emocional para humanos en edad productiva*. Bogota, Btá:Paídos Empresa
- Real Academia Española (2014a). *Felicidad*. Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=Hj4JtKk>
- Real Academia Española. (2014b). *Instrumento*. Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=LoJdDcs>
- Red Agrícola. (2018). *El reto es seguir siendo competitivos: El año de la calidad*. Red Agrícola. Recuperado de <http://www.redagricola.com/pe/el-ano-de-la-calidad/>
- Resolución viceministerial N° 0002-2016-MINAGRI-DVPA. Sobre aprobación de la clasificación nacional de productos agrarios-CNPA. Ministerio de Agricultura y Riego (2016). Recuperado de [http://www.minagri.gob.pe/portal/download/pdf/marcolegal/normaslegales/resoluciones\\_viceministeriales/2016/rv02-2016-minagri-dvpa.pdf](http://www.minagri.gob.pe/portal/download/pdf/marcolegal/normaslegales/resoluciones_viceministeriales/2016/rv02-2016-minagri-dvpa.pdf)
- Rodríguez, S. (2013, 30 de enero). Felicidad a la peruana. *Públimetro.pe*. Recuperado de <https://publimetro.pe/actualidad/noticia-felicidad-peruana-11442>

- Romero, A. E., Brustad, R. J., & García, A. (2007). Bienestar psicológico y su uso en la psicología del ejercicio, la actividad física y el deporte. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 2(2), 31-52. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3111/311126258003.pdf>
- Ryan, K., & Diener, E. (2009). Subjective well-being: A general overview. *Psychological Society of South Africa*. 3(1). 1-17 Recuperado de <https://eddiener.com/articles#1999>
- Ryan, M. & Deci, E. (2001). On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Reviews*, 52, 141-66.
- Ryan, R., & Deci, E. (2001). On happiness and human potentials: A review of hedonic and eudaimonic wellbeing. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166. Recuperado de <https://psych415.class.uic.edu/Readings/Ryan,%20Happiness%20-%20well%20being,%20AnnRevPsy,%202001.pdf>
- Ryff, C. D. (1995). Psychological well-being in adult life. *Psychological Science*, 4(4), 99-104. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/247292709\\_Psychological\\_Well-Being\\_in\\_Adult\\_Life](https://www.researchgate.net/publication/247292709_Psychological_Well-Being_in_Adult_Life)
- Ryff, C. D., & Singer, B. (1996). Psychological well-being: meaning, measurement, and implications for psychotherapy research. *Psychother psychosom*, 65, 4-23. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/14366097/download>
- Ryff, C.D. (1989). Happiness is everything, or is it? explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/7eb5/1dfece4f39df7c5c3aefa1276ae1116473a5.pdf>
- Ryff, C. D., & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719-727. Recuperado de <http://midus.wisc.edu/findings/pdfs/830.pdf>

- Salamon, M. (2010). *11 Interesting Effects of Oxytocin*. *Live Science*. Recuperado de <https://www.livescience.com/35219-11-effects-of-oxytocin.html>
- Sandín, B., Chorot, P., Lostao, L., Joiner, T. E., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (1999). Escalas PANAS de afectos positivos y negativos: Validación factorial y convergencia intracultural. *Psicothema*, *11*(1), 37-51. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=229>
- Schneider, H. (2008). Chapter Two A higher kind of happiness. Religion as a matter of personal experience with William James. *Grundthemen Philosophie*, 42-64. doi: 10.1515/9783110212112
- Schuur, W., & Kruijtbosch, M. (1995). *Measuring subjective well-being: Unfolding the bradburn affect balance scale*, 36, pp. 49-74
- Seisdedos, S. R., Bonometti, P. (2010). Las Mujeres en América Latina: Indicadores y Datos. *Revista Ciencias Sociales*. Recuperado de <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan046955.pdf>
- Sheldon, K. M., & Lyubomirsky, S. (2007). Is it Possible to Become Happier? (And if so, how?). *Social and Personality Psychology Compass*, *1*, 129 – 145.
- Silver, B. (2013). Jhon Locke: An Experimentalist's Approach to Happiness. *Studies in Moral Philosophy*, *5*, 237-261. doi: 10.1163/9789004254220
- Sosa, F.M., Fernández, O.D., & Zubieta, E.M. (2014). Bienestar social y aculturación psicológica en estudiantes universitarios migrantes. *Liberabit*, *20*(1), 151-163.
- Staw, B. M., Sutton, R. I., & Pelled, L. H. (1994). Employee positive emotion and favorable outcomes at the workplace. *Organization Science*, *5*, 51–71. doi: 10.1287/orsc.5.1.51
- siea/?q=publicaciones/anuarios-estadisticos
- Suárez, C.A.H., Vergel, V.H., & Núñez, R.P. (2018). *Adaptación del perfil Perma de bienestar subjetivo para adultos mayores institucionalizados colombianos*. Recuperado

de

[https://www.researchgate.net/publication/323827764\\_Adaptacion\\_del\\_perfil\\_PERMA\\_d\\_e\\_bienestar\\_subjetivo\\_para\\_adultos\\_mayores\\_institucionalizados\\_colombianos](https://www.researchgate.net/publication/323827764_Adaptacion_del_perfil_PERMA_d_e_bienestar_subjetivo_para_adultos_mayores_institucionalizados_colombianos)

Suarez, K. (2008). Ica: la otra cara del boom agroexportador. *La Revista Agraria*.

Recuperado de <http://www.larevistaagraria.info/sites/default/files/revista/r-agra98/LRA98-10-13.pdf>

Suneuy, M. (2018). The Mechanism of Happiness Connotted in the Budhist Mercy: Centering around the View of Evolutional Psychology and Utilitarian Ethics, *11*, 11-45.

Totterdell, P. (2000). *Catching moods and hitting runs: Mood linkage and subjective performance in professional sport teams*. Recuperado de

[https://www.researchgate.net/publication/12202550\\_Catching\\_Moods\\_and\\_Hitting\\_Runs\\_Mood\\_Linkage\\_and\\_Subjective\\_Performance\\_in\\_Professional\\_Sport\\_Teams](https://www.researchgate.net/publication/12202550_Catching_Moods_and_Hitting_Runs_Mood_Linkage_and_Subjective_Performance_in_Professional_Sport_Teams)

Van Dierendonck, D., Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., & Moreno, B. (2008). Ryff's six-factor model of psychological well-being, a spanish exploration. *Soc Indic Res* 87, 473–479. doi:10.1007/s11205-007-9174-7.

Vázquez C., & Hervás G. (2013). Addressing current challenges in cross-cultural measurement of well-being: The Pemberton Happiness Index. En H. H. Knoop, A. D. Fave (Eds). *Well-Being and Cultures: Cross-cultural advancements in positive psychology* (pp. 31-49). New York: Springer.

Vázquez, C., & Hervás, G. (2008). Salud mental positiva: del síntoma al bienestar. En C. Gozález & G. Hervás (Eds), *Psicología Positiva aplicada* (pp. 17-39). Bilbao: Desclee de Brower.

Vázquez, C., & Hervás, G. (2009). Salud mental positiva: del síntoma al bienestar. En C. Gozález & G. Hervás (2ª eds.), *Psicología Positiva aplicada* (pp. 17-40). Bilbao: Desclee de Brower.

- Veenhoven, R. (2006). *How do we assess how happy we are? Tenets, implications and tenability of three theories*. Recuperado de [https://www3.nd.edu/~adutt/activities/documents/Veenhoven\\_paper.pdf](https://www3.nd.edu/~adutt/activities/documents/Veenhoven_paper.pdf)
- Velazco, J. & Velazco, J. (s.f.). *Características del Empleo agrícola en el Perú*. Recuperado de <http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/LDE-2012-01-06.pdf>
- Villegas, G.I, Franco, B.C.D, Urbano, C.L.H, Prieto, M.C & Arteaga, M. (2015). Todo es cuestión de actitud Gestión de la felicidad. *Harvard Business Review: Recursos Humanos*
- Ward, S., & King, L. (2016). Socrates' Dissatisfaction, a Happiness Arms Race, and the Trouble with Eudaimonic Well-Being. *International Handbooks of Quality of life*, 523-529. doi: 10.1007/978-3-319-42445-3\_35
- Watson D., Clark, L.A., & Tellegen A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of personality and social psychology*, 54(6), 1063-1070.
- World Health Organization. (2018). Health Statistics and Information Systems. *World Health Organization*. Recuperado de: <http://www.who.int/healthinfo/survey/whoqol-qualityoflife/en/index4.html>
- Wright, T. A., & Cropanzano, R. (1998). Emotional exhaustion as a predictor of job performance and voluntary turnover. *Journal of Applied Psychology*, 83, 486 – 493.
- Yamamoto, J. (2015). *Un modelo de bienestar subjetivo para Lima Metropolitana* (doctoral). Pontificia Universidad Católica del Perú escuela de posgrado, Lima.
- Zhenjiang, Z. (2014). Confucio, ética y civilización. *Departamento de Humanidades de la Universidad EAFIT*, 11(20), 165-178.
- 김춘식. (2014). A comparative Study of Toegye's Mindfulness Theory and Csikszentmihalyi's Flow Theory, 35, 285-306.

## Apéndice A: Lista de Autores Consultados

Tabla 24

### *Definición, Dimensiones y Instrumentos de la Felicidad*

Aspectos	Tema	País	Autor	Año
Definición de la Felicidad	Felicidad para el Budismo	Korea	Suneuy, M.	2018
Definición de la Felicidad	La felicidad respecto de la dignidad y el valor como seres humanos inspirados en la antigua Grecia, Sócrates, Platón, Aristóteles	Korea	Cha, S.	2016
Definición de la Felicidad	Felicidad desde la percepción de humanidad, ética y civilización	China	Zhenjiang, Z.	2014
Budismo	Felicidad	Perú	Bustamante, J.	2012
época de los dioses	Felicidad	Iran	Alipour, M, Pedram, A, Abedi, A. & Rostami, Z.	2012
Definición de la Felicidad	La felicidad y el problema del bienestar eudaimónico para Sócrates	Estados Unidos	Ward, S., & King, L.	2016
Definición de la Felicidad	Teorías de la relación entre la Felicidad y los Bienes para Sócrates, Aristóteles y los estoicos de Vástos	Korea	Chang-Uh, L.	2017
Eudaimonico	Aristoteles teoria de Eudaimonia	Chile	Martinez, J.	2017
Bienestar	Enfoque hedónico, y eudaimónico del bienestar	Estados Unidos	Ryan y Deci	2001
Definición de la Felicidad	Teorías Epicuras relacionadas con la culpabilidad y la depuración de algunos obstáculos para lograr la felicidad.	Colombia	Castaño, L., & Fredy, J.	2016
Felicidad	La Felicidad bajo la percepción de Mencius y Zhuangzi, la vida y la muerte	China	Li, WT.	2018
Definición de la Felicidad	Desarrollo del concepto espiritual del hombre y su relación con la felicidad	Malasia	Muhsin, SBS.	2018
Definición de la Felicidad	Ética de Tomás de Aquino y la Felicidad bajo el concepto postcristiano	México	Campodónico, A.	2011

(continuación de Tabla 26 Definición, Dimensiones y Instrumentos de la felicidad)

Aspectos	Tema	País	Autor	Año
Felicidad	La felicidad bajo la percepción de William James	Alemania	Schneider, H.	2008
Definición de la Felicidad	Enfoque de Felicidad	Holanda	Silver, B.	2013
Definición de la Felicidad	Jerarquía de Necesidades de Maslow para la comprensión del ser humano, necesidades de felicidad, autorrealización y trascendencia.	Alemania	Hayashi, P.	2016
Psicología Positiva	Comportamiento Humano y Psicología Positiva como base de felicidad	Estados Unidos	Fryer, D.	2008
Felicidad	La felicidad comparada con la teoría de flujo de Csikszentmihalyi	Korea	김춘식.	2014
Psicología Positiva	Percepción de felicidad bajo la teoría de psicología positiva de Martin Seligman	Korea	Jinnam, J.	2016
Bienestar Subjetivo	Bienestar Subjetivo	Estados Unidos	Diener, E., & Myers, D.	2018
Instrumento de felicidad psicologico	Psicologico	Estados Unidos	Ryff, C.D., & Keyes	1995
Bienestar psicológico	Aplicación del modelo teórico del bienestar psicológico en una muestra de personas.	Estados Unidos	Ryff	1989
Bienestar social	Bienestar Social, como complemento del bienestar subjetivo, y el bienestar psicológico.	Estados Unidos	Keyes, C.	1998
Definición de la Felicidad	Dr. Tall Ben-Shahar	EEUU	Happiness Studies Academy	s.f
Definición de la Felicidad	Sylvia Ramirez	Colombia	Ramírez, S.	2017
Definición de la Felicidad	Moccia, S.	EEUU	Felicidad en el Trabajo	2016
Definición de la Felicidad	Felicidad, Economía, paradigma de felicidad, bienestar, satisfacción de la vida	Colombia	De los Rios Giraldo., A.L	2016
Definición de la Instrumento	Defiicion diccionario	España	Real Academia Española	2014

(continuación de Tabla 26 Definición, Dimensiones y Instrumentos de la felicidad)

Aspectos	Tema	País	Autor	Año
Definición de la dimensión	Definición diccionario	España	Real Academia Española	2014
Bienestar	Relación entre la felicidad y los diferentes tipos de bienestar	Inglaterra	David, S.A., Boniwell, I., & Conley, A.	2012
Definición y Dimensiones de la Felicidad subjetiva	Satisfacción de la vida, escala del balance, social, impacto negativo, estado mental	Estados Unidos	Diener, E.	1994
Definición de la Felicidad	Felicidad, satisfacción de la vida	Estados Unidos	Diener, E.	2011
Felicidad Subjetiva	Felicidad, efecto negativo y positivo, satisfacción de la vida	Estados Unidos	Diener, E.	2000
Definición de la Felicidad	Felicidad Subjetiva	Brazil	Comin & Santos	2010
Bienestar	Medición del bienestar subjetivo, y bienestar psicológico	Costa Rica	Barrantes, K., & Ureña, P	2014
Hedónico	Epicuro teoría de hedonismo	Estados Unidos	Ryan, M. & Deci, E.	2001
Bienestar psicológico	Aplicación del modelo teórico de Riff del bienestar psicológico en una muestra de personas.	España	Freire, C., Ferradás, M. M., Valle, A., & Núñez, C.J.	2017
Bienestar psicológica	Bienestar psicológico propuesto por Riff, aplicado al deporte	España	Romero, A. E., Brustad, R. J., & García, A.	2007
Bienestar social	Definición, dimensiones, y medición del bienestar social	España	Blanco, A., & Díaz, D.	2005
Dimensiones de la Felicidad	Dimensiones Subjetivo	Estados Unidos	Diener, E., Sandvik, E., & Pavot, W.	2009
Definición de la Felicidad	Definición de Integrativo	Estados Unidos	Watson D., Clark, L.A., & Tellegen A.	1988
Dimensiones de la Felicidad	Dimensiones de felicidad subjetiva	Holanda	Veenhoven, R.	2006
Bienestar	Bienestar subjetivo	Estados Unidos	Diener, E.	2006

(continuación de Tabla 26 Definición, Dimensiones y Instrumentos de la Felicidad)

Aspectos	Tema	País	Autor	Año
Dimensiones de la Felicidad	Dimensiones psicologico	Holanda	Van Dierendonck, D., Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., & Moreno, B.	2008
Dimensiones de la Felicidad	Dimensiones psicologico, poposito de la vida,	Swiza	Ryff, C. D., & Singer, B.	1996
Bienestar social	Aspectos de la población de Estados Unidos relacionados con el bienestar social	Estados Unidos	Keyes, C., & Shapiro, A.	2004
Bienestar recordado	Medición del bienestar	Estados Unidos	Kahneman, D., & Riis, J.	2005
Instrumento de felicidad Subjetivo	Subjetivo	Grecia	Galanakis, M., Lakioti, A., Pezirkianidis, E. & Stalikas, A	2017
Instrumento de felicidad Subjetivo	Subjetivo	Estados Unidos	Diener, E. & Gonzalez, E.	2011
Instrumento de felicidad	Social	Global	World Health Organization	2018
Instrumento de felicidad	Social	España	Carrasco R.	2012
Instrumento de felicidad Subjetivo	Subjetivo	Argentina	Auné, S.E, Abal, F.J & Attorrresi, H.F	2017
Instrumento de felicidad Subjetivo	Subjetivo	Perú	Alarcón R.	2006
Instrumento de felicidad Subjetivo	Subjetivo	Venezuela	Árraga, M. & Sánchez. M	2012
Instrumento de felicidad psicologico	Psicologico	EEUU	Sandín, B., Chorot, P., Lostao, L., Joiner, T. E., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (1999).	1999
Instrumento de felicidad psicologico	Psicologico	EEUU	Mota, L. M., Alves, C. M., Silva, S., Pozo, J.L., & Guerreiro, H. M. José. (2016).	2016
Instrumento de felicidad psicologico	Psicologico	EEUU	Crawford, J. R., & Henry, J. D. (2004).	2004

(continuación de Tabla 26 Definición, Dimensiones y Instrumentos de la Felicidad)

Aspectos	Tema	País	Autor	Año
Instrumento de felicidad psicologico	Subjetivo	Perú	Yamamoto, J. (2015).	2015
Instrumento de felicidad Subjetivo	Social	Holanda	Schuur, W. & Kruijtbosch, M.	1995
Instrumento de felicidad Subjetivo	Social	Estados Unidos	Bolin & Dodder	2001
Instrumento de felicidad Subjetivo	Social	España	Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, M., Gallardo, I., Valle, C., & Van Dierendonck	2006
Bienestar social	Dimesiones del bienestar social	Sud áfrica	De Jager, M., Coetzee, S., & Visser, D.	2008
Dimensiones y instrumento PERMA de la Felicidad	Dimensiones y instrumento PERMA de la Felicidad	Estados Unidos	Butler, J., & Kern, M. L.	2016
Instrumento	Instrumento Perma	Colombia	Pastrana & Piñeraos	2016
Instrumento	Instrumento Perma	Ecuador	Castro	2017
Instrumento	Instrumento Perma Profiler	Colombia	Suárez, C.A.H., Vergel, V.H & Núñez, R.P.	2018
Instrumento	Evolución de la Felicidad Subjetiva	Estados Unidos	Gallup Health & Well-Being.	2009
Instrumento	Evolución de la Felicidad Subjetiva	Estados Unidos	Gallup Health & Well-Being.	2018
Determinantes	Determinante Economico	Estados Unidos	Maslow, A.	1991
VARIABLES de Felicidad	Determinante Ingreso economico	Holanda	Carbonell	2004
época de los dioses	Felicidad	Iran	Alipour, M, Pedram, A, Abedi, A. & Rostami, Z.	2012
Instrumento de felicidad psicologico	Subjetivo	Perú	Yamamoto, J. (2015).	2015

Tabla 25

*Variables de Felicidad*

Aspectos	Tema	País	Autor	Año
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Inglaterra	BBC News Mundo	2018
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Estados Unidos	Diener, E., & Biswas-Diener, R.	2002
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Alemania	Pinquart, M., & Soerensen, S.	2000
VARIABLES DE FELICIDAD	Determinante Ingreso economico	Holanda	Beytia	2016
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Estados Unidos	Frisch, M. B., Clark, M. P., Rouse, S. V., Rudd, M. D., Paweleck, J. K. Greenstone, A., Kopplin, D.A.	2005
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Estados Unidos	Staw, B. M., Sutton, R. I., & Pelled, L. H	1994
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Estados Unidos	Connolly, J. J., & Viswesvaran, C	2000
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Estados Unidos	Wright, T. A., & Cropanzano, R.	1998
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Estados Unidos	Totterdell, P. (2000)	2000
VARIABLES DE FELICIDAD	VARIABLES DE FELICIDAD	Estados Unidos	Borman, W. C., Penner, L. A., Allen, T. D., & Motowildo, S. J.	2001

Tabla 26

*Beneficios de Felicidad*

Aspectos	Tema	País	Autor	Año
Definición de la felicidad	Bienestar integrativo	Concepto, diensiones, y medición	Estados Unidos	Vázquez, C., & Hervás, G.
Definición de la Felicidad	Bienestar social	Importancia del bienestar social en las personas	España	Vázquez, C., & Hervás, G.
Medición de la Felicidad	Bienestar social	Medición del bienestar social en una muestra de estudiantes.	Perú	Sosa, F.M., Fernández, O.D., & Zubieta, E.M.
Definición de la Felicidad	Bienestar social	Importancia del bienestar social en las personas	España	Vázquez, C., & Hervás, G.
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de Felicidad	Felicidad y trabajo, relaciones y salud	Estados Unidos	Lyubomirsky, S. King, L., & Diener, E.
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de Felicidad	Felicidad y trabajo, relaciones y salud	Estados Unidos	Diener, E., & Suh, M.E. (1998)
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de Felicidad	Felicidad y trabajo, relaciones y salud	Estados Unidos	Mroczek, D. K. y Kolarz, C. M. (1998).
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de la Felicidad	Factores Biologicos, Felicidad	Estados Unidos	Dfarhud, D., Malmir, M., & Khanahmadi, M.
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de la Felicidad	Quimicos del cerebro para la felcidad	Estados Unidos	Breuning, L.G.
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de la Felicidad	Beneficios de Dopomina	Estados Unidos	Feder, Y
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de la Felicidad	Beneficios de Oxitocina	Estados Unidos	Salamon
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de la Felicidad	Beneficios de endorfinas	Estados Unidos	Axe
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de Felicidad	Felicidad y productividad	Estados Unidos	Oswald, A.J., Proto, E., Sgroi, D.
Beneficiones de la Felicidad	Beneficios de Felicidad	Felicidad y Colaboradores	Estados Unidos	Achor, S.

**Apéndice B: Lista Comparativa de Instrumentos que Miden la Felicidad**

Tabla 27

*Lista Comparativa de Instrumentos que Miden la Felicidad*

N°	Investigador	Año	Tipo de Felicidad	Dimensiones	Instrumento	Confiabilidad (α Cronbach)	Países/idiomas donde se ha validado	Tipo de Población	Número de ítems
1	Diener	1985	Bienestar Subjetivo	1) Afectivo 2) Cognitivo	Satisfaction with Life Scale (SWLS)	General ≥ 0.80	<ul style="list-style-type: none"> <li>Asia (ej. Japonés, Chino, Indones etc.)</li> <li>Europa (ej. Holandés, Alemán, Húngaro, italiano etc.)</li> <li>Norteamérica (ej. Ingles)</li> <li>Latino America (ej. Español, Portugués)</li> </ul>	Global	5
2	La Organización Mundial de la Salud	1990	Bienestar Subjetivo	1) Físico (F) 2) Psicológico (P) 3) Relaciones Sociales (RS) 4) Medioambiente (MA)	The World Health Organization Quality of Life (WHOQOL)	1) F = 0.90 2) P=1.0 3) RS=.90 4) M=.93	30 idiomas entre ellos Español	Global	100
3	Alarcón	2006	Bienestar Subjetivo	1) Sentido Positivo de la Vida (PV) 2) Satisfacción con la vida. (SV) 3) Realización Personal. (RP) 4) Alegría de Vivir (AV)	Escala de Felicidad de Lima. (EFL)	1) PV = 0.88* 2) SV = 0.79* 3) RP = 0.76* 4) AV = 0.72* 5) General: 0.916*	<ul style="list-style-type: none"> <li>Latino America (Idioma: español).</li> <li>Perú.*</li> <li>México</li> <li>Venezuela</li> <li>Brasil</li> <li>Argentina</li> </ul>	Estudiantes Universitarios, mujeres y hombres de edad media de 23.10 años.	27
4	Lyubomirsky & Lepper	1999	Bienestar Subjetivo	1) Feliz o infeliz	The Subjective Happiness Scale (SHS)	General : 0.86	Español, Inglés, Ruso	Población, 14-94 años distintas ocupaciones, culturas e idiomas.	4
5	Brandburn	1969	Bienestar Psicológico	1) Afecto Positivo (PV) 2) Afecto Negativo (PS)	Affect Balance Scale (ABS)	General : 0.70	Ingles	Población: Jóvenes y Adultos	10
6	Watson, Clark & Tellegen	1988	Bienestar Subjetivo (dimensión afectiva)	1) Afecto Positivo (PA) 2) Afecto Negativo (NA)	Positive Affectivity and Negativity affectivity (PANAS)	1) PA = 0.88 2) NA = 0.87	Inglés, alemán, turco, estonio, español, ruso, japonés, portugués, francés, indio, pakistani, y húngaro	Estudiantes universitarios	20
7	Ryff	1989	Bienestar Psicológico	1) Auto-Aceptación.(SA) 2) Dominio del medio ambiente.(EM) 3) Relaciones positivas con otros.(PR) 4) Propósito en la vida.(PL) 5) Crecimiento personal.(PG) 6) Autonomía.(AU)	Psychological Well-Being Scales (SPWB)	1) SA = 0.52 2) EM = 0.49 3) PR = 0.56 4) PL = 0.33 5) PG = 0.40 6) AU = 0.37	Inglés	Personas mayores a 25 años.	120
8	Gallup	2008	Bienestar Integrativo	1) Life Evaluación Index (LEI) 2) Emocional Health (EHI) 3) Physical Health Index [PHI] 4) Healthy Behaviour Index (HBI) 5) Work Environment Index (WEI) 6) Basic Access Index (BAI)	Gallup-Healthways Well-Being Index	1) LEI=0.72 2) EHI=0.84 3) PHI=0.86 4) HBI=0.64 5) WEI=0.74 6) BAI=0.93 7) General=0.80	Inglés, Español	Hombres y Mujeres adultos	42
9	Martin Seligman		Bienestar Social	1) Emociones Positivas (PE) 2) Involucramiento (I) 3) Relaciones Positivas (PR) 4) Significado (M) 5) Compromiso (A)	PERMA - Profiler	1) P = 0.81 2) E = 0.69 3) RP = 0.75 4) S = 0.84 5) A = 0.72 6) Global = 0.84	Español, Ingles	Global	15
10	G. Hervás y C. Vázquez	2013	Bienestar integrativo	1) Bienestar recordado (RW) 2) Bienestar experimentado (EW)	Pemberton Happiness Index [PHI]	General entre 0.82 y 0.93, dependiendo del país donde validó	Alemania, India, Japón, México, Rusia, España, Suecia, Turquía, y Estados Unidos de Norte América.	Global. Edad entre 16 y 60 años.	21
11	C. Keyes	(1998)	Bienestar Social	1) Coherencia social (CS). 2) Integración social (IS). 3) Contribución social (CS) 4) Actualización social (AS). 5) Aceptación social (AS).	Social Well-Being Scale (SWBS)	1) CS=0.57 2) IS =0.69 3) CS=0.81 4) AS=0.75 5) AS=0.77	Estados Unidos de Norte América	Global. Mayores de 18 años.	50
12	Yamamoto, Feijó &		Bienestar Subjetivo	1) Necesidades universales 2) Valores 3) Recursos 4) Percepción de logros	Modelo de Bienestar Subjetivo	General : 0.5	Español	Personas de Lima Metropolitana	136

**Apéndice C: Ventajas y Desventajas de Cada Instrumento**

Tabla 28

*Ventajas y Desventajas de Cada Instrumento*

N°	Instrumento	Ventajas	Desventajas
1	Satisfaction with Life Scale (SWLS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a poblaciones en general</li> <li>- El número de ítems son cinco</li> <li>- Traducido y validado al español</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Solamente mide el bienestar subjetivo</li> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, lo que puede inducir a un sesgo debido a que no se puede recordar perfectamente todo lo acontecido</li> <li>- Escala del Likert de las opciones de respuesta del uno al siete</li> </ul>
2	The World Health Organization Quality of Life (WHOQOL)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a poblaciones en general</li> <li>- Traducido y validado al español</li> <li>- En sus cuatro dimensiones su alfa Cronbach es mayor a 0.9</li> <li>- Escala del Likert de las opciones de respuesta del uno al cinco</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Solamente mide el bienestar subjetivo</li> <li>- Tiene 100 ítems, encuesta muy larga</li> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, lo que puede inducir a un sesgo debido a que no se puede recordar perfectamente todo lo acontecido</li> </ul>
3	Escala de Felicidad de Lima. (EFL)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diseñado en un contexto local, Peru.</li> <li>- Validado en español</li> <li>- Escala del Likert de las opciones de respuesta del uno al cinco</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Solamente mide el bienestar subjetivo</li> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, lo que puede inducir a un sesgo debido a que no se puede recordar perfectamente todo lo acontecido</li> <li>- Tiene 27 ítems, encuesta larga</li> <li>- Solo se aplica a poblaciones de tipo universitaria</li> </ul>
4	The Subjective Happiness Scale (SHS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a poblaciones en general</li> <li>- El número de ítems son cuatro</li> <li>- Traducido y validado al español</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Solamente mide el bienestar subjetivo</li> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, lo que puede inducir a un sesgo debido a que no se puede recordar perfectamente todo lo acontecido</li> <li>- Escala del Likert de las opciones de respuesta del uno al siete</li> <li>- Solo mide el bienestar psicológico</li> </ul>
5	Affect Balance Scale (ABS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a población en general</li> <li>- El número de ítems son diez</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, lo que puede inducir a un sesgo debido a que no se puede recordar perfectamente todo lo acontecido</li> <li>- No está traducido y validado al español</li> </ul>
6	Positive Affectivity and Negativity affectivity (PANAS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a población en general</li> <li>- Validado en español</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El cuestionario solo se basa en el sentir en diferentes momentos específicos.</li> <li>- El número de ítems son 20</li> <li>- Solamente mide el bienestar subjetivo (dimensión afectiva)</li> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, lo que puede inducir a un sesgo debido a que no se puede recordar perfectamente todo lo acontecido</li> </ul>
7	Psychological Well-Being Scales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evalúa seis dimensiones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a personas mayores de 25 años</li> <li>- No está traducido y validado al español</li> <li>- El número de ítems son 120</li> <li>- Escala del Likert de las opciones de respuesta del uno al siete</li> </ul>
8	Gallup-Healthways Well-Being Index	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a poblaciones en general</li> <li>- Traducido y validado al español</li> <li>- Mide bienestar psicológico, subjetivo, y social</li> <li>- Evalúa seis dimensiones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El número de ítems son 42</li> </ul>
9	PERMA – Profiler	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a poblaciones en general</li> <li>- Traducido y validado al español</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Solamente mide el bienestar subjetivo y psicológico</li> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, lo que puede inducir a un sesgo debido a que no se puede recordar perfectamente todo lo acontecido</li> <li>- Escala del Likert de las opciones de respuesta del cero al diez</li> <li>- El número de ítems son 23</li> </ul>
10	Pemberton Happiness Index [PHI]	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a poblaciones en general</li> <li>- Validado en español</li> <li>- Mide bienestar psicológico, subjetivo, y social</li> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, y en lo experimentado el día anterior, reduciendo el sesgo de recordar de todo lo acontecido en la vida</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El número de ítems son 21</li> <li>- Escala del Likert de las opciones de respuesta del cero al diez</li> </ul>
11	Social Well-Being Scale (SWBS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se aplica a poblaciones en general</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Solamente mide el bienestar subjetivo</li> <li>- El cuestionario están basadas al recuerdo de toda la vida, lo que puede inducir a un sesgo debido a que no se puede recordar perfectamente todo lo acontecido</li> <li>- No está traducido ni validado al español</li> <li>- El número de ítems son 50</li> </ul>
12	Modelo de Bienestar Subjetivo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollado en Español</li> <li>- Escala del Likert con tres opciones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Solamente mide Bienestar Subjetivo</li> <li>- El número de ítems son 136</li> <li>- Poco aplicado</li> </ul>

### Apendice D: Cuestionario Pemberton Happiness Index [PHI] para Medir el Bienestar

Por favor, usando la siguiente escala del 0 al 10, donde 0 significa totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo, diga en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones. POR FAVOR LEA DETENIDAMENTE CADA UNA DE LAS AFIRMACIONES

(Rodee con un círculo un número por cada frase, según la escala que aparece a continuación)

Totalmente en desacuerdo											Totalmente de acuerdo
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1.	Me siento muy satisfecho con mi vida										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
2.	Tengo la energía necesaria para cumplir bien mis tareas cotidianas										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3.	Creo que mi vida es útil y valiosa										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
4.	Me siento satisfecho con mi forma de ser										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
5.	Mi vida está llena de aprendizajes y desafíos que me hacen crecer										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
6.	Me siento muy unido a las personas que me rodean										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
7.	Me siento capaz de resolver la mayoría de los problemas de mi día a día										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
8.	Creo que en lo importante puedo ser yo mismo										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
9.	Disfruto cada día de muchas pequeñas cosas										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
10.	En mi día a día tengo muchos ratos en los que me siento mal										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
11.	Creo que vivo en una sociedad que me permite desarrollarme plenamente										0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Por favor, marque ahora cuál de las siguientes cosas le sucedió AYER:											
12.	Me sentí satisfecho por algo que hice										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
13.	En algunos momentos me sentí desbordado										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
14.	Pasé un rato divertido con alguien										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
15.	Me aburrí durante bastante tiempo										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
16.	Hice algo que realmente disfruto haciendo										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
17.	Estuve preocupado por temas personales										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
18.	Aprendí algo interesante										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
19.	Pasaron cosas que me enfadaron mucho										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
20.	Me permití un capricho										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
21.	Me sentí menospreciado por alguien										SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>

#### integrativo. (Original)

Figura 12. Cuestionario Pemberton Happiness Index [PHI] para medir el bienestar integrativo- Original.

### Apéndice E: Cuadro de Validez de Expertos

Tabla 29

#### Cuadro de Validez de Expertos

Preguntas del Instrumento	Descripción			
	Experto 1: Investigador de la felicidad	Experto 2: Recursos Humanos	Experto 3: Psicóloga	Investigador*: Hervás (2018)
1. Me siento muy satisfecho con mi vida.	Cambiar: me siento por estoy	X	X	X
2. Tengo la energía necesaria para cumplir bien mis tareas cotidianas.	X	X	X	X
3. Creo que mi vida es útil y valiosa.	X	X	X	X
4. Me siento satisfecho con mi forma de ser	X	X	X	X
5. Mi vida está llena de aprendizajes y desafíos que me hacen crecer.	X	X	X	X
6. Me siento muy unido a las personas que me rodean.	Cambiar: me siento por me descubro	X	X	X
7. Me siento capaz de resolver la mayoría de los problemas de mi día a día.	X	X	X	X
8. Creo que en lo importante puedo ser yo mismo.	Cambiar a: Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes.	X	X	X
9. Disfruto cada día de muchas pequeñas cosas.	Cambiar a: Disfruto cada día de las pequeñas cosas.	X	X	X
10. En mi día a día tengo muchos ratos en los que me siento mal.	X	X	X	X
11. Creo que vivo en una sociedad que me permite desarrollarme plenamente.	Eliminar: Creo que.	X	X	X
12. Me sentí satisfecho por algo que hice.	X	X	X	X
13. En algunos momentos me sentí desbordado.	Cambiar: Desbordado por todo esta mal	Cambiar: Desmordado por abrumado	Cambiar: desmordado a preocupado, abrumado	Desbordado significa, muy preocupado (overwhelmed)
14. Pasé un rato divertido con alguien.	X	X	X	X
15. Me aburrí durante bastante tiempo.	X	X	X	X
16. Hice algo que realmente disfruto haciendo.	X	X	X	X
17. Estuve preocupado por temas personales.	X	X	X	X
18. Aprendí algo interesante.	X	X	X	X
19. Pasaron cosas que me enfadaron mucho.	X	Cambiar: Enfadaron por molestaron/fastidieron.	X	X
20. Me permití un capricho.	Cambiar: Capricho por gusto personal	X	X	Un capricho es un antojo o un gusto.
21. Me sentí menospreciado por alguien.	X	X	X	X

Nota. \* comunicación personal el 29 de mayo del 2018.

## Apéndice F: Cuestionario Pemberton Happiness Index (PHI) Adaptado para Medir el Bienestar Integrativo

Por favor, usando la siguiente escala del 0 al 10, donde 0 significa totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo, diga en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones. **POR FAVOR LEA DETENIDAMENTE CADA UNA DE LAS AFIRMACIONES**

*(Rodee con un círculo un número por cada frase, según la escala que aparece a continuación)*

Totalmente en desacuerdo										Totalmente de acuerdo
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

1.Me siento muy satisfecho con mi vida	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
2.Tengo la energía necesaria para cumplir bien mis tareas cotidianas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3.Creo que mi vida es útil y valiosa	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
4.Me siento satisfecho con mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
5.Mi vida está llena de aprendizajes y desafíos que me hacen crecer	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
6.Me siento muy unido a las personas que me rodean	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
7.Me siento capaz de resolver la mayoría de los problemas de mi día a día	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
8.Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
9.Disfruto cada día de las pequeñas cosas	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
10.En mi día a día tengo muchos ratos en los que me siento mal	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
11.Creo que vivo en una sociedad que me permite desarrollarme plenamente	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Por favor, marque ahora cuál de las siguientes cosas le sucedió AYER:

12. Me sentí satisfecho por algo que hice	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
13. En algunos momentos me sentí preocupado	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
14. Pasé un rato divertido con alguien	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
15. Me aburrí durante bastante tiempo	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
16. Hice algo que realmente disfruté haciendo	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
17. Estuve preocupado por temas personales	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
18. Aprendí algo interesante	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
19. Pasaron cosas que me enfadaron mucho	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
20. Me permití un gusto	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
21. Me sentí menospreciado por alguien	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>

### Apéndice G: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincia

Tabla 30

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Pisco, Ica, y Chincha del Factor Provincia*

Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>					
Provincia		Estadístico	gl	Sig.	
	Chincha	0.105	130	0.001	
Nivel de felicidad	Ica	0.115	225	0.000	
	Pisco	0.129	87	0.001	

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 31

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia*

Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>					
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
	Se basa en la media	1.402	2	439	0.247
	Se basa en la mediana	1.432	2	439	0.240
Nivel de felicidad	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1.432	2	433.689	0.240
	Se basa en la media recortada	1.486	2	439	0.227

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de felicidad. b: Diseño; Intersección + Provincia.

Tabla 32

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	16.270
gl	2
Sig. asintótica	0.000

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

Tabla 33

*Prueba No Paramétrica de Comparación entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia*

Muestra 1 - Muestra 2	Estadístico de contraste	Error Error	Desv. Estadístico de contraste	Sig.	Sig.ajust.
Ica-Chincha	12.350	14.065	0.878	0.380	1.000
Ica-Pisco	-64.651	16.118	-4.011	0.000	0.000
Chincha-Pisco	-52.301	17.685	-2.957	0.003	0.009

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Cada fila prueba la hipótesis nula de que las distribuciones de la Muestra 1 y la Muestra 2 son las mismas. Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). Los valores de significación se han ajustado mediante la corrección de Bonferroni para varias pruebas.

## Apéndice H: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Edad

Tabla 34

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: 18-22 (Generación Z), 23-37 (Generación millenials), 38-57 (Generación X), y más de 57 (Generación Baby Boomers) del Factor Edad*

Provincia	Estadístico	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
		gl	Sig.	
Nivel de felicidad	18 - 22 (Generación Z)	0.088	68	.200*
	23 - 37 (Generación millenials)	0.112	217	0.000
	38 - 57 (Generación X)	0.127	134	0.000
	más 57 (Generación baby boomers)	0.125	23	.200*

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors. \*: esto es un limite inferior de la significación verdadera.

Tabla 35

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: 18-22 (Generación Z), 23-37 (Generación millenials), 38-57 (Generación X), y más de 57 (Generación Baby Boomers) del Factor Edad*

Provincia	Estadístico de Levene	Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		gl1	gl2	Sig.	
Nivel de felicidad	Se basa en la media	2.074	3	438	0.103
	Se basa en la mediana	1.995	3	438	0.114
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1.995	3	432.185	0.114
	Se basa en la media recortada	2.095	3	438	0.100

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de felicidad. b: Diseño; Intersección + Edad.

Tabla 36

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: 18-22 (Generación Z), 23-37 (Generación millenials), 38-57 (Generación X), y más de 57 (Generación Baby Boomers) del Factor Edad*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	7.389
gl	3
Sig. asintótica	0.060

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

## Apéndice I: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor género

Tabla 37

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Hombre y Mujer del Factor Género*

Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>				
Provincia		Estadístico	gl	Sig.
	Hombre	0.101	163	0.000
Nivel de felicidad	Mujer	0.107	279	0.000

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 38

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Hombre y Mujer del Factor Género*

Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>					
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de felicidad	Se basa en la media	1.302	1	440	0.254
	Se basa en la mediana	1.022	1	440	0.313
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1.022	1	438.664	0.313
	Se basa en la media recortada	1.257	1	440	0.263

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de felicidad. b: Diseño; Intersección + Género.

Tabla 39

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Hombre y Mujer del Factor Género*

	Nivel de felicidad
H de Kruskal-Wallis	0.110
gl	1
Sig. asintótica	0.740

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

## Apéndice J: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Estado Civil

Tabla 40

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Casado(a), Conviviente, Soltero(a), y Viudo(a) del Factor Estado Civil*

		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
Provincia		Estadístico	gl	Sig.
Nivel de felicidad	Casado(a)	0.112	106	0.002
	Conviviente	0.134	183	0.000
	Soltero(a)	0.079	148	0.026
	Viudo(a)	0.128	5	.200*

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors. \*: esto es un límite inferior de la significación verdadera.

Tabla 41

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Casado(a), Conviviente, Soltero(a), y Viudo(a) del Factor Estado Civil*

		Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de felicidad	Se basa en la media	1.977	3	438	0.117
	Se basa en la mediana	1.630	3	438	0.182
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1.630	3	436.441	0.182
	Se basa en la media recortada	1.949	3	438	0.121

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de felicidad. b: Diseño; Intersección + Estado Civil.

Tabla 42

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Casado(a), Conviviente, Soltero(a), y Viudo(a) del Factor Estado Civil*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	3.311
gl	3
Sig. asintótica	0.346

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

### Apéndice K: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Hijos

Tabla 43

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Si, y No y del Factor Hijos*

Provincia		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
		Estadístico	gl	Sig.
Nivel de felicidad	No	0.077	82	.200*
	Si	0.112	360	0.000

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors. \*: esto es un límite inferior de la significación verdadera.

Tabla 44

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Si, y No del Factor Hijos*

		Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de felicidad	Se basa en la media	2.570	1	440	0.110
	Se basa en la mediana	2.714	1	440	0.100
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	2.714	1	439.709	0.100
	Se basa en la media recortada	2.735	1	440	0.099

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de felicidad. b: Diseño; Intersección + Hijos.

Tabla 45

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Si, y No del Factor Hijos*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	0.130
gl	1
Sig. asintótica	0.719

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

## Apéndice L: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Satisfacción Económica

Tabla 46

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Si y No del Factor Satisfacción Económica*

Provincia		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
		Estadístico	gl	Sig.
Nivel de felicidad	No	0.096	219	0.000
	Si	0.114	223	0.000

Nota. Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 47

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Si y No del Factor Satisfacción Económica*

Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>					
Nivel de felicidad		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Se basa en la mediana	3.649	1	440	0.057	
Se basa en la mediana y con gl ajustado	3.649	1	439.999	0.057	
Se basa en la media recortada	4.251	1	440	0.040	

Nota. Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de felicidad. b: Diseño; Intersección + Satisfacción Económica.

Tabla 48

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) los Grupos: Si y No del Factor Satisfacción Económica*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	28.876
gl	1
Sig. asintótica	0.000

**Apéndice M: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Rodeado de Personas que tú Quieres y te Quieren**

Tabla 49

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Si y No del Factor Rodeado de Personas que tú Quieres y que te Quieren*

		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
Provincia		Estadístico	gl	Sig.
Nivel de felicidad	No	0.102	34	.200*
	Si	0.102	408	0.000

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors. \*: esto es un límite inferior de la significación verdadera.

Tabla 50

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Si y No del Factor Rodeado de Personas que tú Quieres y que te Quieren*

		Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de felicidad	Se basa en la media	0.370	1	440	0.543
	Se basa en la mediana	0.426	1	440	0.514
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	0.426	1	435.840	0.514
	Se basa en la media recortada	0.421	1	440	0.517

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de felicidad. b: Diseño; Intersección + Rodeado de personas que tú quieres y que te quieren

Tabla 51

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Si y No del Factor Rodeado de Personas que tú Quieres y que te Quieren*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	13.536
gl	1
Sig. asintótica	0.000

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

## Apéndice N: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Vivir Acompañado

Tabla 52

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Si y No del Factor Vivir Acompañado*

Provincia		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
		Estadístico	gl	Sig.
Nivel de felicidad	No	0.173	26	0.044
	Si	0.098	416	0.000

Nota. Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 53

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Si y No del Factor Vivir Acompañado*

Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>					
Nivel de felicidad		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Se basa en la mediana	4.315	1	440	0.038	
Se basa en la mediana y con gl ajustado	4.315	1	430.456	0.038	
Se basa en la media recortada	6.701	1	440	0.010	

Tabla 54

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Si y No del Factor Vivir Acompañado*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	0.058
gl	1
Sig. asintótica	0.809

Nota. Nivel de significación 0.05.

## Apéndice O: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Años en el Sector

### Agrícola

Tabla 55

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: de 0 a 1 año, más de 1 a 5 años, más de 5 a 10 años, y más de 10 años del Factor Años en el Sector Agrícola*

Provincia		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
		Estadístico	gl	Sig.
Nivel de felicidad	0 a 1 años	0.123	72	0.009
	más 1 a 5 años	0.082	132	0.032
	más 5 a 10 años	0.155	106	0.000
	más 10 años	0.112	132	0.000

Nota. Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 56

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: de 0 a 1 año, más de 1 a 5 años, más de 5 a 10 años, y más de 10 años del Factor Años en el Sector Agrícola*

Nota. Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual

		Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de felicidad	Se basa en la media	0.423	3	438	0.737
	Se basa en la mediana	0.290	3	438	0.833
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	0.290	3	424.536	0.833
	Se basa en la media recortada	0.359	3	438	0.783

entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de felicidad. b: Diseño; Intersección + Años en el sector agrícola.

Tabla 57

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: de 0 a 1 año, más de 1 a 5 años, más de 5 a 10 años, y más de 10 años del Factor Años en el Sector Agrícola*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	6.948
gl	3
Sig. asintótica	0.074

Nota. Nivel de significación 0.05.

## Apéndice P: Pruebas Estadísticas para los Tipos de Bienestar

Tabla 58

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos de Tipo de Bienestar: Eudamónico, Hedónico, General, y Social*

		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
Provincia		Estadístico	gl	Sig.
Nivel de bienestar	B. eudoimónico	0.131	442	0.000
	B. general	0.154	442	0.000
	B. hedónico	0.107	442	0.000
	B. social	0.147	442	0.000

Nota. Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 59

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos de Tipo de Bienestar: Eudamónico, Hedónico, General, y Social*

		Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de bienestar	Se basa en la media	116.525	3	1764	0.000
	Se basa en la mediana	110.834	3	1764	0.000
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	110.834	3	1351.148	0.000
	Se basa en la media recortada	116.934	3	1764	0.000

Nota. Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de bienestar. b: Diseño; Intersección + Bienestar.

Tabla 60

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos de Tipo de Bienestar: Eudamónico, Hedónico, General, y Social*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	342.174
gl	3
Sig. asintótica	0.000

Nota. Nivel de significación 0.05.

Tabla 61

*Prueba No Paramétrica de Comparación Entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos de*

*Tipo de Bienestar: Eudaimónico, Hedónico, General, y Social*

Muestra 1 - Muestra 2	Estadístico de contraste	Error Error	Desv. Estadístico de contraste	Sig.	Sig.ajust.
B.Hedónico - B.Social	-72.240	34.208	-2.112	0.035	0.208
B.Hedónico - B.General	451.146	34.208	13.188	0.000	0.000
B.Hedónico - B.Eudaimónico	506.650	34.208	14.811	0.000	0.000
B.Social - B.General	378.906	34.208	11.077	0.000	0.000
B.Social - B.Eudaimónico	434.411	34.208	12.699	0.000	0.000
B.General - B.Eudaimónico	55.505	34.208	1.623	0.105	0.628

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Cada fila prueba la hipótesis nula de que las distribuciones de la Muestra 1 y la Muestra 2 son las mismas. Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). Los valores de significación se han ajustado mediante la corrección de Bonferroni para varias pruebas.

**Apéndice Q: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincias para el Bienestar Eudaimónico**

Tabla 62

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Eudaimónico*

		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
Provincia		Estadístico	Gl	Sig.
Nivel de bienestar	Chincha	0.155	130	0.000
	Ica	0.119	225	0.000
	Pisco	0.176	87	0.000

Nota. Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 63

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Eudaimónico*

		Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de bienestar	Se basa en la media	1.420	2	439	0.243
	Se basa en la mediana	1.149	2	439	0.318
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1.149	2	420.154	0.318
	Se basa en la media recortada	1.145	2	439	0.319

Nota. Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de bienestar. b: Diseño; Intersección + Provincia.

Tabla 64

*Prueba No Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Eudaimónico*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	8.406
gl	2
Sig. asintótica	0.015

Nota. Nivel de significación 0.05.

Tabla 65

*Prueba no Paramétrica de Comparación entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Eudaimónico*

Muestra 1 - Muestra 2	Estadístico de contraste	Error Error	Desv. Estadístico de contraste	Sig.	Sig.ajust.
Ica-Chincha	20.759	14.035	1.479	0.139	0.417
Ica-Pisco	-45.605	16.084	-2.836	0.005	0.014
Chincha-Pisco	-24.846	17.646	-1.408	0.159	0.477

Nota. Nivel de significación 0.05. Cada fila prueba la hipótesis nula de que las distribuciones de la Muestra 1 y la Muestra 2 son las mismas. Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). Los valores de significación se han ajustado mediante la corrección de Bonferroni para varias pruebas.

**Apéndice R: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincias para el Bienestar General**

Tabla 66

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar General*

		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
Provincia		Estadístico	Gl	Sig.
Nivel de bienestar	Chincha	0.171	130	0.000
	Ica	0.140	225	0.000
	Pisco	0.203	87	0.000

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 67

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar General*

		Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de bienestar	Se basa en la media	1.926	2	439	0.147
	Se basa en la mediana	1.485	2	439	0.228
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	1.485	2	399.250	0.228
	Se basa en la media recortada	1.792	2	439	0.168

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de bienestar. b: Diseño; Intersección + Provincia.

Tabla 68

*Prueba no Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar General*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	8.554
gl	2
Sig. asintótica	0.014

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

Tabla 69

*Prueba No Paramétrica de Comparación entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar General*

Muestra 1 - Muestra 2	Estadístico de contraste	Error Error	Desv. Estadístico de contraste	Sig.	Sig. ajust.
Ica-Chincha	17.231	13.845	1.245	0.213	0.640
Ica-Pisco	-46.102	15.866	-2.906	0.004	0.011
Chinca-Pisco	-28.871	17.408	-1.659	0.097	0.292

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Cada fila prueba la hipótesis nula de que las distribuciones de la Muestra 1 y la Muestra 2 son las mismas. Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). Los valores de significación se han ajustado mediante la corrección de Bonferroni para varias pruebas.

**Apéndice S: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincias para el Bienestar Hedónico**

Tabla 70

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Hedónico*

		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
Provincia		Estadístico	Gl	Sig.
Nivel de bienestar	Chincha	0.087	130	0.016
	Ica	0.104	225	0.000
	Pisco	0.141	87	0.000

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 71

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Hedónico*

		Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>			
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de bienestar	Se basa en la media	0.756	2	439	0.470
	Se basa en la mediana	0.577	2	439	0.562
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	0.577	2	437.891	0.562
	Se basa en la media recortada	0.739	2	439	0.478

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de bienestar. b: Diseño; Intersección + Provincia.

Tabla 72

*Prueba no paramétrica de comparación de medias (Kruskal-Wallis) los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Hedónico*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	6.338
gl	2
Sig. asintótica	0.042

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

Tabla 73

*Prueba no paramétrica de comparación entre parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Hedónico*

Muestra 1 - Muestra 2	Estadístico de contraste	Error Error	Desv. Estadístico de contraste	Sig.	Sig.ajust.
Ica-Chincha	11.554	13.997	0.825	0.409	1.000
Ica-Pisco	-40.381	16.041	-2.517	0.012	0.035
Chinca-Pisco	-28.827	17.599	-1.638	0.101	0.304

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Cada fila prueba la hipótesis nula de que las distribuciones de la Muestra 1 y la Muestra 2 son las mismas. Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). Los valores de significación se han ajustado mediante la corrección de Bonferroni para varias pruebas.

## Apéndice T: Pruebas Estadísticas para los Grupos del Factor Provincias para el Bienestar Social

Tabla 74

*Prueba de Homogeneidad de Varianza del Error (Levene) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Social*

Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error <sup>a,b</sup>					
		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nivel de bienestar	Se basa en la media	3.819	2	439	0.023
	Se basa en la mediana	3.108	2	439	0.046
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	3.108	2	401.702	0.046
	Se basa en la media recortada	3.680	2	439	0.026

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos. a: nivel dependiente; Nivel de bienestar. b: Diseño; Intersección + Provincia.

Tabla 75

*Prueba de Normalidad de Datos (Kolmogorov-Smirnov) para los Grupos: Chincha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Social*

Provincia	Estadístico	Gl	Sig.
Chincha	0.163	130	0.000
Nivel de bienestar	Ica	0.145	225
	Pisco	0.167	87

*Nota.* Nivel de significación 0.05. a: corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 76

*Prueba no Paramétrica de Comparación de Medias (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Social*

Nivel de felicidad	
H de Kruskal-Wallis	8.752
gl	2
Sig. asintótica	0.013

*Nota.* Nivel de significación 0.05.

Tabla 77

*Prueba no Paramétrica de Comparación entre Parejas (Kruskal-Wallis) para los Grupos: Chíncha, Ica, y Pisco del Factor Provincia para el Bienestar Social*

Muestra 1 - Muestra 2	Estadístico de contraste	Error Error	Desv. Estadístico de contraste	Sig.	Sig.ajust.
Ica-Chincha	11.833	13.938	0.849	0.396	1.000
Ica-Pisco	-47.224	15.972	-2.957	0.003	0.009
Chinca-Pisco	-35.391	17.524	-2.02	0.043	0.130

*Nota.* Nivel de significación 0.05. Cada fila prueba la hipótesis nula de que las distribuciones de la Muestra 1 y la Muestra 2 son las mismas. Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). Los valores de significación se han ajustado mediante la corrección de Bonferroni para varias pruebas

### Apéndice U: Cálculo del Nivel de Felicidad

- En los ítems del uno al 11 del cuestionario PHI (ver Apéndice D) se codificó tal y como putuó, de cero a diez.
- En los ítems del 12 al 21 del cuestionario PHI (ver Apéndice D) se codificó de la siguiente forma: Sí, equivale a uno, y No, se codifica con un cero.
- Antes de hacer el calculo se invirtió la codificación del ítemdiez del cuestionario PHI (ver Apéndice D), de tal manera que el número diez pasó a ser cero; el nueve pasa a ser un uno, un ocho pase a ser un dos, y así sucesivamente.
- Después los ítems 13, 15 , 17, 19, y 21 del cuestionario se invirtieron, uno pasó a ser cero y cero pasó a ser uno.
- Finalmente, se suman las puntuaciones de los ítems del uno al 11 y los ítems del 12 al 21, y la puntuación fue entre cero y 120. La suma de esta puntuación se dividió entre 12. Finalmente se obtuvo una puntuación global entre cero y diez, ver Figura 13 indicando ecuación para obtener el nivel de felcidad.

$$\text{Nivel de Felicidad PHI} = \frac{(\Sigma \text{Pregunta } 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11) + (\Sigma \text{Pregunta } 12,13,14,15,16,17,18,19,20,21)}{12}$$

*Nota:* La pregunta diez debe ser invertida, al igual que la pregunta 13,15,17,19, 21.

*Figura 13.* Ecuación para la medicion del nivel de felcidad del Cuestionario Pemberton Happiness Index [PHI]