

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS



Arqueología y comunidad en la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro: etnografía arqueológica de una década de trabajos del Programa Arqueología de Cañete.

Tesis para obtener el título profesional de Licenciado en Arqueología que presenta:

Marco Antonio Fidel Tello Tavera

Asesora:

Grace Eliana Alexandrino Ocaña

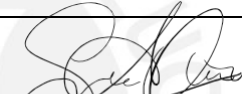
Lima, 2025

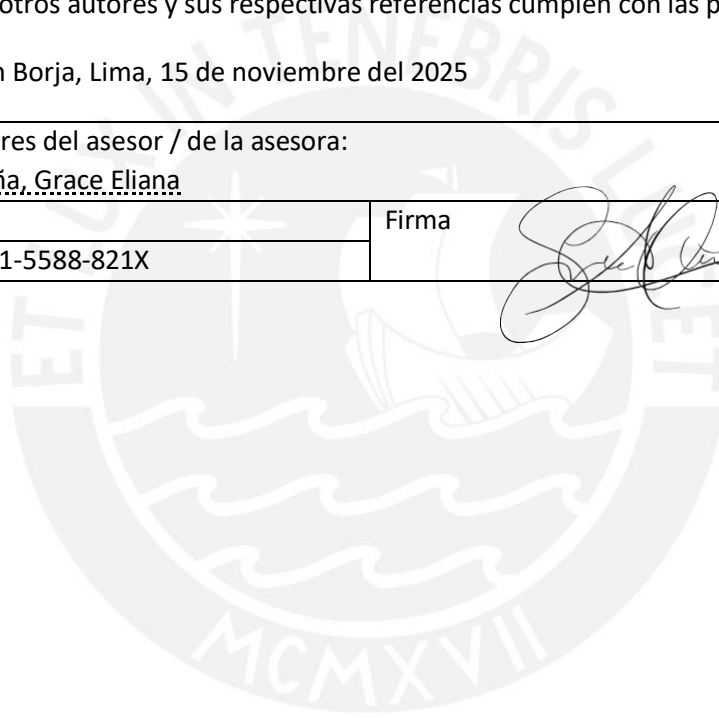
Informe de Similitud

Yo, Grace Alexandrino Ocaña, docente de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación titulado: Arqueología y comunidad en la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro: etnografía arqueológica de una década de trabajos del Programa Arqueología de Cañete, del autor Marco Antonio Fidel Tello Távora, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 12%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 14/11/2025.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha : San Borja, Lima, 15 de noviembre del 2025

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Alexandrino Ocaña, Grace Eliana</u>	
DNI: 42023009	Firma 
ORCID: 0000-0001-5588-821X	



Este trabajo no se habría realizado sin el apoyo de muchas personas. Quiero comenzar agradeciendo a mi padre y a mi madre por su constante apoyo en esta etapa; a mi asesora de tesis, Grace, quién confió en mí para realizar este trabajo y con quien contaba con su apoyo a través de las múltiples conversaciones que tuvimos sobre los diversos temas de esta investigación; a la directora del PACA, Francesca, quién me dio la oportunidad de participar en el proyecto de Impacto Social de Cerro de Oro, lo cual dio inicio a este trabajo; a los miembros del Centro Poblado Cerro de Oro, quienes me hicieron sentir bienvenido cada vez que iba a realizar una entrevista y me permitieron conocer sus historias de vida; a mi cuasi asesora, Carla, quien revisó mi tesis en varias ocasiones dándome comentarios valiosos para su redacción; y por último, a todos mis amigos y amigas quienes me escucharon hablar de mi tema de tesis y de otra índole, a veces durante horas, aun así no comprendieran totalmente lo que contaba, pero siempre me hicieron sentir su apoyo; a Yosselyn, Fiorella, Matías, Ramiro, Juan José, Luis Andrés, Saúl, Alessandro, Fernando, Pedro, muchísimas gracias!

Resumen:

Esta investigación analiza los retos y resultados que se generan a partir de la participación de los vecinos del Centro Poblado Cerro de Oro en las actividades de investigación, puesta en valor y divulgación de la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro desarrolladas por el Programa de Arqueología de Cañete (PACA). Esta investigación contribuye a la práctica arqueológica al examinar y visibilizar como esta puede articularse con las dinámicas sociales y culturales de las comunidades locales. La hipótesis sostiene que la colaboración entre arqueólogos y comunidad fortalece la apropiación social del patrimonio, promueve vínculos identitarios y contribuye a la investigación y protección sostenible del patrimonio. La metodología se basa en un enfoque etnográfico, que combina el análisis de información documental con entrevistas semiestructuradas a miembros del centro poblado y del PACA. Se concluye que si bien, por un lado, existen retos económicos, políticos y sociales, como la limitada disponibilidad del presupuesto, deficiente articulación entre las autoridades locales y nacionales y falta de liderazgo en la comunidad; por otro lado, la colaboración sostenida entre arqueólogos y comunidad resulta en el fortalecimiento del sentido de pertenencia y valoración del sitio.

Abstract:

This research aims to identify the challenges and outcomes of including the Cerro de Oro settlement in the archaeological research, enhancement, and outreach activities carried out by the Cañete Archaeology Program (PACA). It is justified by the need to understand the social impact of archaeological practice on contemporary communities. The hypothesis states that community participation in archaeological projects fosters identity ties and greater ownership of cultural heritage. The methodology follows an ethnographic approach, combining documentary analysis with semi-structured interviews with both PACA members and community residents. The study concludes that sustained collaboration between archaeologists and the community strengthens local identity and site appreciation; however, structural and economic limitations hinder the development of a fully community-based model, emphasizing the importance of joint planning and sustainable resource management.

ÍNDICE

1.	Introducción	1
2.	Marco Teórico:	3
2.1	El enfoque postprocesual en la teoría arqueológica:.....	3
2.2	La Arqueología Decolonial desde Latinoamérica:	5
2.3	La Etnografía Arqueológica:	7
2.4	La redefinición del concepto del Patrimonio:.....	10
3.	Antecedentes:.....	13
3.1	Sobre el sitio arqueológico Cerro de Oro:	13
3.2	Sobre las características demográficas y socioeconómicas de la población del Centro Poblado Cerro de Oro:.....	18
3.2.1	Centro Poblado Cerro de Oro en el año 2007:	19
3.2.2	San Luis de Cañete en el año 2007:	20
3.2.3	Centro poblado Cerro de Oro vs San Luis de Cañete en el año 2007:.....	22
3.3	Memoria de actividades del PACA:	26
3.4	Proyecto Impacto Social de las intervenciones arqueológicas en Cerro de Oro:	29
4.	Metodología:	31
5.	Análisis:.....	47
5.1	Características demográficas de la población del Centro Poblado Cerro de Oro y del distrito San Luis de Cañete en año 2017:	47
5.1.1	Centro Poblado Cerro de Oro en 2017:	47
5.1.2	Distrito de San Luis de Cañete en el 2017:	49
5.1.3	Centro Poblado Cerro de Oro vs San Luis de Cañete (2017):.....	51
5.1.4	Comparación de las características de la población de Cerro de Oro y San Luis desde 2007 a 2017:	54
5.2	Análisis de las entrevistas semiestructuradas:	56
5.2.1	Valor del sitio:.....	58
5.2.2	Protección del sitio:	67
5.2.3	Participación Ciudadana:	74
5.2.4	Identidad:.....	86
5.2.5	Turismo:.....	89
5.2.6	Actividades de Educación Patrimonial:	92
5.2.7	Práctica arqueológica:.....	100
6.	Discusión:.....	115

6.1 Sobre la investigación arqueológica de Cerro de Oro:	116
6.2 Sobre la puesta en valor en Cerro de Oro:	118
6.3 Sobre la divulgación arqueológica de Cerro de Oro:	120
7. Conclusiones:	123
8. Bibliografía:	129



Lista de Figuras:

Figura 1. Sectores en los que se divide el sitio arqueológico Cerro de Oro. Fuente: Gonzáles (2019)	15
Figura 2. Zona Residencial 1 en lado SE de Cerro de Oro. Fuente: Fernandini (2017)	16
Figura 3. Complejos del Sector Residencial 1. Fuente: Fernandini (2018)	18
Figura 4. Ubicación del distrito de San Luis de Cañete. Fuente: INEI. S/F	20
Figura 5. Ubicación de los Centros Poblados del distrito de San Luis de Cañete. Fuente: INEI. S/F	21
Figura 6. Población del Centro Poblado Cerro de Oro según edad en el año 2007. Fuente: INEI (2007)	23
Figura 7. Población del distrito de San Luis de Cañete según edad en el año 2007. Fuente: INEI (2007)	23
Figura 8. Características de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2007. Fuente: INEI (2007)	24
Figura 9. Acceso a servicios básicos en Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2007. Fuente: INEI (2007)	24
Figura 10. Tipos de trabajo de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2007. Fuente: INEI (2007)	25
Figura 11. Primera sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado	37
Figura 12. Segunda sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado	38
Figura 13. Segunda sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado	39
Figura 14. Tercera sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado	40
Figura 15. Tercera sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado	41
Figura 16. Primera sección de la entrevista para integrantes del PACA	42
Figura 17. Primera sección de la entrevista para integrantes del PACA	42
Figura 18. Segunda sección de entrevistas para integrantes del PACA	43
Figura 19. Segunda sección de entrevistas para integrantes del PACA	44
Figura 20. Tercera sección de la entrevista para integrantes del PACA	45
Figura 21. Abastecimiento de agua por red pública en el distrito de San Luis de Cañete. Fuente: INEI (2017)	49
Figura 22. Población del Centro Poblado en el año 2017. Fuente: INEI (2017)	51
Figura 23. Población del distrito de San Luis de Cañete en el año 2017. Fuente: INEI (2017)	51
Figura 24. Características de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2017. Fuente: INEI (2017)	52
Figura 25. Acceso a servicios básicos en Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2017. Fuente: INEI (2017)	53
Figura 26. Tipos de trabajo de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2017. Fuente: INEI (2017)	53
Figura 27. Características de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete entre 2007-2017. Fuente: INEI (2017)	54
Figura 28. Tipos de trabajo de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete entre 2007-2017. Fuente: INEI (2017)	55
Figura 29. Acceso a servicios básicos en Cerro de Oro y San Luis de Cañete entre 2007-2017. Fuente: INEI (2017)	55

Figura 30. Temas identificados en las entrevistas semiestructuradas.....	56
--	----

Lista de Tablas:

Tabla 1. Tabla de actividades del PACA	28
Tabla 2. Descripción de la muestra de participantes del Centro Poblado Cerro de Oro	33
Tabla 3. Descripción de la muestra de participantes del Programa Arqueología de Cañete	34
Tabla 4. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Valor del sitio.	58
Tabla 5. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA. Tema: Valor del sitio.	61
Tabla 6. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Protección del sitio.	67
Tabla 7. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA Tema: Protección del sitio.	70
Tabla 8. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Participación Ciudadana.	75
Tabla 9. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA. Tema: Participación Ciudadana.	78
Tabla 10. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Identidad.....	86
Tabla 11. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Turismo.	90
Tabla 12. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA. Tema: Actividades de Educación Patrimonial.....	92
Tabla 13. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA. Tema: Práctica arqueológica.....	101
Tabla 14. Retos y resultados de la investigación arqueológica en Cerro de Oro	118
Tabla 15. Retos y resultados de la puesta en valor en Cerro de Oro.	120
Tabla 16. Retos y resultados de la divulgación arqueológica de Cerro de Oro.....	122

1. Introducción

La disciplina arqueológica tiene como objetivo el estudio de las actividades humanas del pasado a través de la cultura material, ya sean restos arquitectónicos, textiles, cerámicas, metales o restos humanos. Este principio ha sido ampliamente señalado en la literatura arqueológica, que entiende a los materiales como evidencias que permiten reconstruir prácticas, tecnologías y significados sociales del pasado (Renfrew & Bahn, 2016; Trigger, 2006). Asimismo, la cultura material puede recibir una valorización contemporánea y ser considerada patrimonio cultural, categoría que implica un reconocimiento social e institucional que otorga sentido de pertenencia y continuidad histórica a una comunidad vinculada a un territorio específico (Smith, 2006; Meskell, 2015).

En las últimas décadas, el estudio de la interacción entre el patrimonio y su entorno social se ha consolidado debido al reconocimiento de la importancia de incorporar a diversos actores en los procesos de investigación, conservación y gestión (Little, 2002; Apaydin, 2018). No obstante, la inclusión de múltiples actores también puede generar tensiones, ya que las valorizaciones del patrimonio —como símbolo identitario, recurso religioso, bien turístico o medio de desarrollo local— difieren según los intereses de cada grupo involucrado (Hodder, 2012; Smith & Waterton, 2009). En este contexto, arqueólogos y arqueólogas han promovido la participación activa de las comunidades locales para que sus preocupaciones, expectativas y usos del patrimonio sean considerados en distintas etapas de los proyectos arqueológicos, siguiendo enfoques colaborativos y dialogados que buscan reducir desigualdades en la producción del conocimiento (Atalay, 2012; Watkins, 2005).

Esta investigación tiene como objetivo identificar los retos y resultados del involucramiento de la población local en la investigación, puesta en valor y difusión de la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro por parte del Programa Arqueología de Cañete (PACA) desde el año 2012. Para ello, en primer lugar, se desarrollará el marco teórico bajo el que se circunscribe esta investigación, el cual corresponde a la subdisciplina de la Etnografía Arqueológica. Luego, se detallarán los antecedentes de las investigaciones del sitio arqueológico, en particular las realizadas por el PACA, y el contexto socioeconómico de la población local antes del inicio de actividades del PACA en el año 2012.

Posteriormente, en el siguiente capítulo, se describirá la metodología a utilizar para el recojo de información de esta investigación, la cual consiste en la revisión de fuentes oficiales sobre la realidad social del Centro Poblado, así como la utilización de entrevistas semi estructuradas a dos tipos de población: los vecinos del Centro Poblado Cerro de Oro (población local) y los investigadores / estudiantes que han participado del PACA en los últimos 12 años.

Luego, se realizará el análisis del discurso de las entrevistas para identificar los temas más frecuentes y relevantes de los participantes. De esta manera, se identificarán los retos y resultados de haber involucrado a la comunidad en la investigación, puesta en valor y divulgación de Cerro de Oro. Finalmente, se presentarán las conclusiones de este trabajo junto con una discusión sobre el futuro de esta línea de investigación.



2. Marco Teórico:

Este capítulo se desarrollará el marco teórico para esta investigación; por lo que, se iniciará presentando el contexto académico en el cual surge la arqueología postprocesual, fundamentada por la difusión del postmodernismo, así como las críticas de autores latinoamericanos sobre el sesgo colonial en la teoría arqueológica. Finalmente, se presentará la etnografía arqueológica como una metodología para apoyar la inserción de nuevas voces en los trabajos arqueológicos.

2.1 El enfoque postprocesual en la teoría arqueológica:

Desde la década de 1960, la arqueología procesual o *New Archaeology* era la principal corriente teórica para la interpretación del registro arqueológico. Esta teoría proponía un enfoque funcionalista que se basaba en observar a la sociedad como un conjunto de subsistemas que tienen una función dentro de un organismo social más grande. De esta manera, se buscaba identificar relaciones entre variables en los sistemas culturales y predecir las relaciones entre las variables, es decir, que tanto afectaba el cambio de una variable a otra (Hodder, 1982). Asimismo, la arqueología procesual enfatizó modelos explicativos basados en sistemas adaptativos y procedimientos replicables para inferir patrones de comportamiento a partir del registro material (Binford, 1962; Binford, 1972). En paralelo, trabajos como los de Kent Flannery subrayaron procesos de evolución cultural y cambios socioecológicos que buscaban explicar transformaciones a gran escala en sociedades prehistóricas (Flannery, 1972).

A partir de los años 80, la crítica postprocesual cuestionó la noción de objetividad que sustentaba gran parte de la arqueología procesual. Esta crítica sostenía que los métodos científicos no garantizan descripciones neutrales del pasado, pues toda reconstrucción arqueológica es, en última instancia, una construcción interpretativa condicionada por marcos teóricos, valores y posicionamientos sociales. Esta crítica planteó que las categorías, las preguntas de investigación y las interpretaciones arqueológicas están cargadas de supuestos epistemológicos —por lo que la ‘neutralidad’ del método científico debe ser revisada— y que el papel del arqueólogo es también el de intérprete activo dentro de un campo social de producción de conocimiento (Hodder, 1989, 1982).

Asimismo, después de la Segunda Guerra Mundial, los cambios políticos y económicos en el mundo crearon nuevas relaciones entre las personas, las imágenes y sus significados, permitiendo cuestionar la idea que existe solo una manera válida de interpretar el objeto de estudio. Por último, existía una mayor conciencia de las formas de manipulación de imágenes o significados para obtener ventajas políticas o económicas, ya sea por individuos o grupos multinacionales (Hodder, 1989)

En este contexto, las críticas hacia la arqueología procesual compartían las siguientes características: confrontaban continuamente las teorías positivistas, funcionalistas o predictivas de la *New Archaeology*. Luego, existía un rechazo hacia el estructuralismo y se cuestionaba la creación de la historia en sí misma, recalando la importancia de la intencionalidad humana en la constitución del conocimiento y considerando el rol de fuentes no objetivas. Por último, existía un compromiso con el postmodernismo, ya que se sugería que los arqueólogos deben tomar en cuenta los problemas que surgen de separar la ciencia del resto de la cultura (Patterson, 1989).

En esta línea de críticas, Trigger cuestiona que el estudio del pasado tenga consecuencias neutras o únicamente favorables en el presente, tal como sugería la *New Archaeology*. El autor plantea que la investigación arqueológica ha estado involucrada en narrativas nacionalistas, colonialistas e incluso imperialistas, dado que había observado la relación interdependiente entre el campo arqueológico y el contexto político, económico y cultural de cada país. Este contexto influye en la práctica arqueológica y esta, a su vez, ocasiona efectos en las comunidades donde se realiza. (Trigger, 1984).

Posteriormente, el debate académico terminó por iniciar una corriente de diversas arqueologías, denominadas post-procesuales, que podían ser conceptualmente distintas, pero tenían áreas de estudio relacionadas en el reconocimiento de que toda investigación arqueológica está atravesada por elecciones teóricas, posiciones sociales y supuestos culturales que orientan la interpretación. En otras palabras, la construcción del pasado no es un proceso neutral, sino un ejercicio situado en el cual el arqueólogo, sus experiencias y sus marcos conceptuales influyen en la manera en que los datos son seleccionados, ordenados y explicados (Hodder, 1982).

Hodder planteó que la explicación de las actividades culturales en términos de adaptación y *función* era inadecuada y limitaba el término *cultura*. Además, ver la cultura material solo por su función no permitía entender que hay una estructura detrás de su creación que debe ser interpretada en los propios términos y lógicas de la gente que la fabricó (Hodder, 1982).

Por lo tanto, se necesitaba una arqueología que estudie la cultura como un constituyente lleno de significados que deriva de las asociaciones y usos de los objetos. De esta manera, hay un énfasis particular en entender el contexto cultural al momento de realizar una interpretación sobre la cultura material, ya que cada significado es particular en un contexto determinado y estos, a su vez, varían a lo largo del tiempo. Hodder sostiene:

“Las acciones del hombre y sus adaptaciones inteligentes deben ser entendidas como específicas tanto históricamente y contextualmente, y la unicidad de las formas culturales deben ser explicadas” (1982).

Dentro del conjunto postprocesual surgieron vertientes diversas que ampliaron el campo interpretativo de la disciplina. Michael Shanks (junto a Christopher Tilley) incorporó la teoría social y la fenomenología para enfatizar la experiencia del espacio y la acción humana en el paisaje (Shanks & Tilley, 1987; Tilley, 1994). Tilley, en particular, desarrolló propuestas fenomenológicas para comprender cómo las personas experimentan lugares y monumentos en su recorrido cotidiano. Por otro lado, Leone y Wylie veían la arqueología como una ideología que es parte del presente y que revela la especificidad histórica del conocimiento y la racionalidad (Patterson, 1989).

Además de las críticas hacia la arqueología procesual, en su mayoría, por autores anglosajones, desde Latinoamérica también se ha planteado una crítica hacia el sesgo colonial de la disciplina arqueológica que no involucra otras concepciones no occidentales sobre el pasado, el tiempo y el patrimonio.

2.2 La Arqueología Decolonial desde Latinoamérica:

Desde Latinoamérica también se realizaron críticas hacia el modelo procesual de la *New Archaeology*, tal es el caso de Lumbreras, quién postuló la Arqueología Social

Latinoamericana (ASL) como una metodología para interpretar la cultura material a través de las relaciones de producción y la teoría marxista (Lumbreras, 1981). El autor criticaba el cientificismo de la *New Archaeology* porque esta corriente se enfocaba en plantear un conjunto de leyes que explicaran el desarrollo de las sociedades del pasado, pero no priorizaba el impacto social de la disciplina en el presente, sobre todo en regiones como Latinoamérica, donde existía una cierta continuidad cultural desde los tiempos prehispánicos. Lumbreras planteaba que, entendiendo las relaciones sociales entre los grupos humanos del pasado, se podía comprender mejor a las comunidades autóctonas del presente y potenciar su desarrollo (Lumbreras, 1981).

La ASL terminó diluyéndose en el ámbito académico con el pasar del tiempo, sobre todo, después de la victoria del neoliberalismo como sistema político y económico en la región. Sin embargo, es uno de los primeros intentos de crear un cuerpo teórico original para la interpretación del registro arqueológico desde y para Latinoamérica (Haber, 2013).

Posteriormente, otros autores latinoamericanos han realizado críticas hacia el modelo teórico de la arqueología que se construye desde el hemisferio norte. Haber menciona que el marco disciplinario de la arqueología recapitula a la colonialidad, ya que existen principios básicos de la disciplina que se han naturalizado a través de la academia, tales como, la posibilidad de conocer el pasado solo a través de los restos materiales o la división entre un conocimiento supuestamente superior, universal, científico, racional y otro inferior, local, supersticioso y falso. (Haber, 2013, 2015).

El autor incluso resalta que el sesgo colonial de la disciplina no se ha superado con la introducción del postmodernismo y el multiculturalismo, ya que estos cambian el enfoque a una crítica de la ética del colonialismo y solo desarrollan maneras de realizar una buena práctica arqueológica. Sin embargo, esto no es suficiente para deconstruir el pensamiento colonial, ya que incluso cuando se busque un dialogo horizontal con voces históricamente subalternas, este dialogo está enmarcado en un lenguaje cultural particular que describe la realidad. De esta manera, la arqueología posmoderna desea liberar la historia precolonial de la mirada colonial, pero continúa extendiendo los mismos conceptos y valores en tiempos no coloniales (Haber 2013, 2015, 2017).

Bajo este escenario, para el autor es importante descolonizar el pensamiento, es decir, contrarrestar el colonialismo del conocimiento. Para ello, los investigadores se deben involucrar en orientaciones contrahegemónicas, escuchar y aprender de relaciones subalternas del pasado y sus relaciones materiales de grupos populares, indígenas, afrodescendientes, ambientales, entre otros. En vez de buscar mayor objetividad, se debe expandir la subjetividad a través de investigaciones que alimenten a la arqueología involucrando temas de memoria y descendencia.

Otro autor latinoamericano que critica el marco teórico de la arqueología es Cristóbal Gnecco, quien además de compartir la visión de Haber sobre el sesgo colonial de la teoría arqueológica occidental, también cuestiona la aparición de arqueologías alternativas (indígena, feminista, entre otros) porque no representan un cambio ontológico de la práctica arqueológica (Gnecco, 2016). Para el autor, la arqueología decolonial se construye a partir de luchas ontológicas que expongan diferentes fricciones sobre cómo se crean y movilizan los significados (el pasado, el patrimonio, los antepasados, el tiempo) y como se relacionan con ellos diferentes sujetos, actores, comunidades (Gnecco, 2019).

En ese sentido, el autor resalta el uso de la etnografía arqueológica como un medio para explorar los efectos de las actividades arqueológicas en los públicos locales y cómo estas comunidades se relacionan con la arqueología y su discurso (Gnecco, 2015).

2.3 La Etnografía Arqueológica:

Esta reflexión descrita sobre la práctica arqueológica en el subcapítulo anterior ha consolidado un cuestionamiento sobre como los arqueólogos y arqueólogas estudian la relación entre el pasado y las consecuencias de sus investigaciones en las comunidades del presente, aceptando la carga política-social del quehacer arqueológico. De esta manera, se ha propuesto la etnografía arqueológica como una herramienta para el estudio del pasado y su relevancia en el presente (Hamilakis, 2011).

La etnografía ya había sido utilizada dentro del campo de la etno-arqueología como un medio para comparar e interpretar los restos materiales del pasado a través de la recolección de data etnográfica de comunidades que habitaban cerca de los sitios arqueológicos (Watson 1979,

Parsons 2006). Sin embargo, bajo las tendencias postprocesuales, se utiliza la etnografía arqueológica para cuestionar la presencia del pasado en el día a día de las personas.

Por ejemplo, Herzfeld realizó trabajos etnográficos para estudiar cómo se inserta la arqueología en los aspectos sociales y culturales de las comunidades y las maneras que crean sus ciudadanos para cuestionarla. El autor realizó entrevistas y analizó las relaciones y actividades de las personas frente a las regulaciones de la arqueología estatal (Herzfeld, 1991). Así, se empieza a crear una nueva relación de colaboración entre la etnografía y la arqueología enfocada en informar cómo la disciplina arqueológica afecta a las comunidades vivas con las que se involucra.

Sin embargo, no será hasta inicios del siglo XXI, en el que diversos académicos propondrán el uso de la etnografía y la incorporación de métodos interdisciplinarios para analizar la disciplina arqueológica, sus productos y sus consecuencias. Meskell plantea que la etnografía arqueológica es una práctica híbrida que le permitió estudiar la producción del pasado y la intención del estado de utilizar el patrimonio arqueológico nacional como un medio para mejorar la economía, entre otros aspectos de la realidad Sudafricana (Meskell, 2005).

Se puede cuestionar que hacer este tipo de etnografía arqueológica debería ser realizado por antropólogos, pero la autora destaca que los arqueólogos están mejor situados para examinar y ser parte de los discursos emergentes que utilizan el patrimonio en los procesos de construcción de identidad nacional, y para evaluar la ineficacia del estado para incorporar las voces de las comunidades locales. En otras palabras, son expertos internos a la disciplina (Meskell, 2005).

Otros autores como Hamilakis y Anagnostopulos plantean que la etnografía arqueológica es un espacio inter y transdisciplinario, así como transcultural donde diversos investigadores y audiencias pueden tener conversaciones, intercambios e intervenciones. Asimismo, presenta una reflexividad crítica, es de carácter multitemporal y se basa en un fuerte compromiso social y ético. (Hamilakis y Anagnostopoulos, 2009).

Tanto Meskell (2005) como Hamilakis y Anagnostopoulos (2009) coinciden en describir esta metodología como la combinación entre arqueología y antropología que coloca el elemento etnográfico al centro (entrevistas, observación participante, análisis de recorridos por sitios

entre comunidades locales y trans-locales, y tomar en cuenta a públicos expertos y no expertos). Señalan también la importancia de incluir investigación archivística e investigación etnohistórica para informar las interacciones previas de las comunidades con lo que hoy se denomina patrimonio.

Por último, Gnecco menciona que a través de la reflexión y la crítica que proporciona esta metodología se busca entender cómo los arqueólogos producen conocimiento en sus condiciones de sujetos situados y posicionados, cómo se relacionan los diferentes públicos con ese conocimiento (irónica, selectiva y oposicionalmente) y cómo se despliegan las representaciones arqueológicas que muchas veces son enfrentadas (Gnecco, 2017).

Diversos autores nacionales han utilizado la etnografía arqueológica para estudiar los significados y narrativas que se construyen alrededor de los sitios arqueológicos tal es el caso de Pacífico y Gamboa, quienes registraron historias locales sobre el sitio de Manchán en el valle medio de Casma. (Pacífico y Gamboa, 2019). Este centro administrativo Chimú es considerado por la población local como un sitio peligroso debido a la presencia de un pantano cercano que se “traga” a las personas o animales, sin embargo, también está expuesto a una ocupación de viviendas ilegal debido a la falta de espacio para viviendas en el área, teniendo como resultado un sitio con características de acogida y peligrosidad (Pacífico y Gamboa, 2019).

Luego, Muro realizó trabajos etnográficos en comunidades de los distritos de Túcume, Mórrope y Pítico en el departamento de Lambayeque. En estos distritos se localizan comunidades que buscan revalorizar la identidad y cultura Muchik a través de la construcción de talleres de artesanía en diversos sitios arqueológicos y la implementación de una ruta turística. Sin embargo, el autor menciona que muchas personas no consiguen obtener un beneficio económico de este tipo de trabajos, por lo que deben recurrir a otros. Asimismo, existen otras prácticas culturales, por ejemplo, el chamanismo, que no son consideradas por el discurso arqueológico oficial sobre lo que se considera Muchik, teniendo como resultado dos narrativas enfrentadas, una oficial y presentada en los museos y otra narrativa local que se sostiene en las prácticas locales y domésticas (Muro, 2019).

Por último, Alexandrino realizó una serie de trabajos etnográficos en la ciudad de Lima para explorar la apropiación del patrimonio cultural por parte de organizaciones patrimoniales

autónomas y locales. A pesar de contextos económicos y sociales adversos, estos grupos fomentan un vínculo directo con los sitios arqueológicos de la ciudad a través de diversas actividades lúdicas que fomentan la participación ciudadana en el goce del patrimonio cultural, reafirmando este derecho por su condición de ciudadanos y vecinos de los monumentos y presionando a las autoridades estatales para que sean considerados en la toma de decisiones sobre el cuidado de los sitios arqueológicos (Alexandrino, 2023).

Estos casos de estudio presentan diversas maneras de la interacción entre el patrimonio cultural y las comunidades del presente, sin embargo, para tener una mayor precisión sobre el concepto de patrimonio en esta investigación, se desarrollará un análisis crítico de las definiciones del patrimonio.

2.4 La redefinición del concepto del Patrimonio:

Bajo las tendencias postprocesuales descritas, se cuestionó la definición, los significados y las prácticas con las que se había manejado la cultura material a través del tiempo, ya sea por individuos, grupos sociales o instituciones, sobre todo en términos de acceso y representación. Además, esta manipulación de las valoraciones de la cultura material y, por ende, del patrimonio cultural, por parte de instituciones o individuos autorizados llevó a los arqueólogos a estudiar sus efectos políticos, económicos o sociales en la sociedad actual.

Por ejemplo, Smith plantea que no existe el patrimonio en sí, sino, existe un discurso hegemónico sobre lo que es el patrimonio, cuyos actos constituyen la manera como pensamos, hablamos y escribimos sobre el patrimonio. Por lo tanto, es un conjunto de valores y significados, y, a su vez, es una práctica cultural que construye y regula un rango de valores y entendimientos (Smith, 2006). De manera similar, Harvey define el patrimonio como un verbo relacionado a la acción humana y la agencia, y plantea que es un proceso enfocado en la legitimización del poder de identidades nacionales culturales o sociales (2001).

Además, Smith critica el discurso hegemónico que se inició con la profesionalización de la arqueología en el siglo XIX, debido a que esta jerarquización de los valores del patrimonio, como su antigüedad o monumentalidad, permitió que las ideas europeas de conservación y

significado del patrimonio se hayan naturalizado internacionalmente y sean considerados principios con sentido común. Smith menciona:

That these ideals came to dominate was not simply a function of the degree to which the upper classes were involved in early preservation and conservation movements. It was also the degree to which their own experiences and understanding of the importance of material culture in demonstrating lineage, cultural and social achievement and power became embedded in these movements and the conceptual frameworks in use today (2006).

Este discurso autorizado ha sido secundado por instituciones como UNESCO a nivel internacional y por gobiernos nacionales a través de un conjunto de procedimientos y guiados para legislación nacional sobre el cuidado del patrimonio, son embargo, según la autora acarrea las siguientes consecuencias:

- En primer lugar, define quienes son los voceros legítimos para estudiar el pasado, en segundo lugar, crea la idea que el patrimonio es valioso y solo los expertos, que conocen lo que realmente es, deban cuidarlo.
- Luego, se mantiene la idea que el patrimonio es una representación simbólica de la nación.
- Finalmente, se asume la construcción del patrimonio como algo inherentemente pasivo, ya que el público aceptará sin criticar lo que le digan (Smith, 2006).

La reflexión producida por la autora sobre el discurso autorizado y la universalización de miradas occidentales sobre el patrimonio trajo como consecuencia nuevas aproximaciones para entender el patrimonio y su interrelación con el presente.

Entre ellas, se encuentra considerar el patrimonio como una experiencia, de tal modo que para que el patrimonio sea constituido, debe ser experimentado por las personas, resaltando, de esta manera, la importancia de la memoria, el recuerdo y el performance. Esto significa que el patrimonio no es estático ni está congelado en el tiempo, sino, es un proceso que, al ser transmitido bajo valores y significado establecidos, también crea nuevos significados y valores (Smith, 2006)

Por otro lado, la autora menciona que el patrimonio puede ser entendido como una herramienta política y cultural importante para definir y legitimar la identidad, experiencias

y reivindicaciones socio culturales por grupos subalternos y así como por grupos del discurso hegemónico. No obstante, se debe reconocer las distintas formas en la que la identidad es construida, reconstruida y negociada por individuos, comunidades e instituciones (Smith, 2006)

Estas nuevas valorizaciones del patrimonio incluyen una serie de elementos como emociones, memoria, conocimiento cultural, identidad, experiencias, entre otros que permiten un mayor análisis en el desarrollo de los procesos de *patrimonialización* y su relación con grupos humanos.

Este capítulo se ha centrado en explicar el marco teórico que se utilizará para esta investigación; por lo que, se inició presentando el contexto académico en el cual surge la arqueología postprocesual, fundamentada por la difusión del postmodernismo. También, se desarrollaron algunas críticas de autores latinoamericanos hacia esta teoría arqueológica y, luego, se describió la Etnografía Arqueológica como una herramienta para definir y construir el conocimiento arqueológico que abogue por una inserción de nuevas valorizaciones y voces, sobre todo de grupos subalternos, y que permitan una mejor inserción del patrimonio arqueológico en la vida de la población actual.

3. Antecedentes:

Como se ha mencionado, esta investigación busca identificar los retos y resultados de incluir a la población local en la investigación, difusión y puesta en valor de un sitio arqueológico. Para ello, en este capítulo, se describirán diversos antecedentes que permitirán entender el contexto social en el cual se han desarrollado los dos principales actores de esta investigación: el Programa Arqueología de Cañete (PACA) y el centro poblado Cerro de Oro.

En primer lugar, se describirán las investigaciones realizadas en el sitio arqueológico Cerro de Oro, desde inicios del siglo XX hasta la actualidad. Luego, se detallará el contexto socio-económico del centro poblado Cerro de Oro en el año 2012, antes que inicien las investigaciones del PACA, para entender la situación social del centro poblado y su relación, de existir, con el sitio arqueológico Cerro de Oro. En tercer lugar, se desarrollará una memoria de las acciones realizadas por el PACA en las que la población local haya tenido algún grado de participación para presentar una cronología de las actividades. Finalmente, se describirá brevemente el proyecto de investigación: “Evaluando el impacto social de intervenciones culturales en sitios arqueológicos: el caso de Cerro de Oro”, cuyo objetivo era identificar qué tipo de impacto social generaron las iniciativas de puesta en valor y divulgación del PACA en el distrito de San Luis, lo cual permitió dar inicio a esta investigación.

3.1 Sobre el sitio arqueológico Cerro de Oro:

Cerro de Oro fue un asentamiento urbano ubicado en el valle bajo de Cañete con una extensión de 150 hectáreas, construido alrededor de los años 550-600 D.C. Entre las investigaciones previas realizadas destaca la de Alfred Kroeber en el año 1925, en la cual propuso el uso de Cerro de Oro como un cementerio. Dichas investigaciones fueron publicadas en el *Field Museum of Natural History* de Chicago en 1937. Kroeber identificó dos periodos para la ocupación en Cerro de Oro, denominándolos Cañete Medio y Cañete Tardío, a partir de contextos funerarios y características estilísticas de los restos de cerámica encontrados (Kroeber, 1937).

De esta manera, Cañete Medio estaría ubicado cronológicamente entre el periodo Intermedio Temprano e inicios del Horizonte Medio, mientras que Cañete Tardío, entre el Intermedio Tardío y Horizonte Tardío.

Posteriormente, entre 1957 y 1959, Louis Stumer realizó una prospección en el valle de Cañete como parte de un proyecto arqueológico de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Este trabajo, publicado en 1971 en la revista *Arqueología y Sociedad*, propone a Cerro de Oro como un lugar donde se encuentra diferentes restos arqueológicos, tales como construcciones, tumbas, basurales, hornos, etc. (Stumer, 1971).

En 1963, Wallace publicó un estudio dedicado a la cerámica del Horizonte Temprano en el valle de Cañete, donde analiza formas, técnicas de manufactura y estilos que permiten comprender las ocupaciones más tempranas de la región y su relación con tradiciones culturales andinas mayores (Wallace, 1963). Su contribución es relevante para contextualizar la presencia de materiales tempranos asociados a fases prehispánicas iniciales en sectores vinculados a Cerro de Oro.

Décadas más tarde, Ruales realizó excavaciones y un análisis sistemático de la arquitectura, los contextos y la cerámica, describiendo estructuras, depósitos y materiales asociados a distintas ocupaciones del asentamiento, aportando datos sobre su organización interna, su secuencia cronológica y su relación con dinámicas sociopolíticas regionales (Ruales, 2000).

Finalmente, desde el año 2012, Francesca Fernandini ha realizado trabajos de excavación y puesta en valor del sitio dentro del Programa Arqueología de Cañete (PACA). Para la cronología del sitio, Fernandini ha identificado dos grandes momentos de ocupación: la primera ocupación Cerro de Oro (550 D.C.- 900 D.C.) , en la cual la población local edifica el asentamiento con características urbanas y la segunda ocupación asociada al señorío Guarco y su posterior conquista por los Incas (1300 D.C. – 1532 D.C.), en la cual hay una reutilización de las estructuras domesticas previas como espacios funerarios así como el desarrollo en una pequeña zona de habitación en la cima de la colina (Fernandini 2021).

Por otro lado, se ha realizado una configuración espacial del sitio, a partir de fotografía aérea y prospecciones, y ha sido dividido por Fernandini en cinco sectores: Monumental, Tapial,

Cementerio, Camino Inca y Residencial. Este último localizado en la zona sur ha sido subdividido en dos sectores: Residencial 1 y Residencial 2.

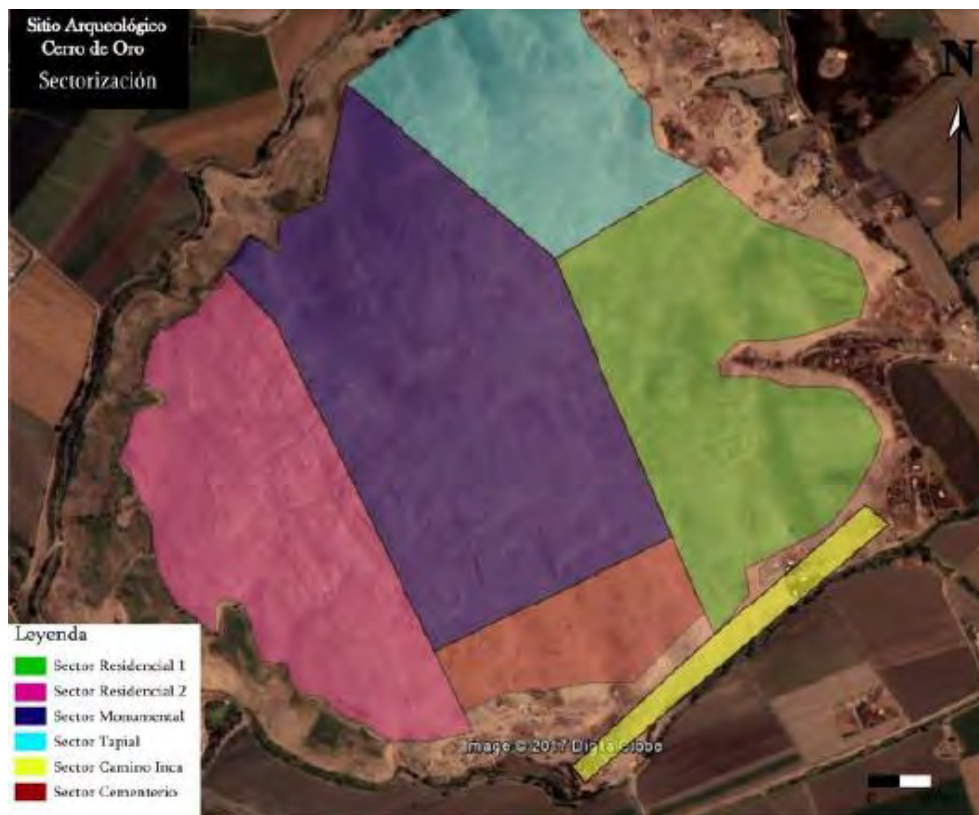


Figura 1. Sectores en los que se divide el sitio arqueológico Cerro de Oro. Fuente: Gonzáles (2019)

Estos sectores en Cerro de Oro han sido investigados en diferentes temporadas de excavación del PACA. En el año 2015, el sector Monumental fue excavado por Fernandini y consistía en una serie de estructuras de adobe con paredes entre 4 y 8m de altura con muros perimetrales de hasta 200m de longitud. Se propuso que los edificios monumentales fueron construidos hacia el año 600 D.C., siendo utilizadas hasta el año 900 D.C., relacionándolos con la ocupación Cerro de Oro (Fernandini 2016).

Por otro lado, en el sector Tapial, excavado por Fernandini en 2015, se definió tres tipos de arquitectura: recintos rectangulares hechos de adobes pequeños de forma cúbica vinculados con la ocupación Cerro de Oro, recintos rectangulares o cuadrangulares de tapial asociados al periodo Guarco-Inca y estructuras que mezclan el uso de tapial con piedra labrada y mortero (Fernandini 2016).

Por último, el sector Residencial 1, ubicado al sureste de Cerro de Oro sobre una explanada natural ha sido excavado por el PACA en los años 2012, 2013, 2015 y 2017. Al ser un sector de una gran extensión, ha sido dividido por Fernandini en dos zonas denominadas Planicie, donde se asienta aproximadamente 50 conjuntos residenciales y la Quebrada. Investigaciones realizadas por Fernandini, muestran que, a pesar de tener una secuencia de ocupación, técnicas de construcción y orientaciones de muros similares, las excavaciones en estos complejos residenciales demuestran una gran diversidad para el uso de ellos, representando por la distribución y el uso de espacios internos en contextos de preparación de comida y procesamiento de alimentos.



Figura 2. Zona Residencial 1 en lado SE de Cerro de Oro. Fuente: Fernandini (2017)

El complejo 1 del sector residencial 1, ubicado al SE, mide 30x27m y está encerrado dentro de muros de 1.50-2m de alto por 50-60cm de ancho, cuyos interiores están definidos por muros más delgados creando una serie de habitaciones, corredores y puntos de acceso, donde se ubicaron once cuartos de forma rectangular que varían en tamaño. Asimismo, se identificó que el área principal de cocina contenía un fogón rectangular que mostraba uso continuo del tiempo.

Por otro lado, el complejo 2 está ubicado en el sector residencial 1. Posee una forma rectangular como el complejo 1, pero es mucho más largo y tiene menos divisiones internas y espacios ocupados. Mide 70m x27m y dividido en dos largos sectores por un muro de este a oeste de 1.20 metros. En este caso, no se localizó un fogón como en el complejo 1 y la comida parece haber sido almacenada en pequeñas vasijas en una pequeña habitación y luego cocinada en pequeños y temporales fogones. Estos fueron localizados en área sin techo del complejo que pudo haber servido como un patio multipropósito.

Asimismo, los restos orgánicos revelan que, dentro del espacio techado, se registraron mayor cantidad de semillas y productos no consumidos, por lo que estaban almacenados. Entre los productos registrados, se encuentra el ají, la guayaba, el camote, el pallar, el pallar de los gentiles, la calabaza, el paca, la achira y el huarango. Por otro lado, en el espacio exterior, predominan las partes no comestibles de estos productos, como hojas, corontas y coprolitos (Fernandini 2018).

Luego, Gonzales realizó el análisis de un complejo adicional del Sector Residencial 1, denominado complejo 3. Está ubicado 80m al sur del complejo 1 y mide 27mx12m. Asimismo, presenta menos divisiones que los anteriores y está dividido por un corredor central que va a las áreas sur y norte. La zona norte muestra una habitación central techada. Fuera de ella hay un patio y un pequeño espacio de almacenamiento. En este patio se registró capas de ceniza y pequeños fogones e improntas de vasijas. También se registró una construcción circular de 80cm en diámetro identificado como un artefacto de cocina hecho de adobe. Dentro de la estructura, se registró restos orgánicos quemados, hojas, madera y adobes carbonizados. En la zona sur se registró cuatro grandes sitios de almacenamientos y una banqueta con la impronta de tres largas cerámicas. También se reportó dos estructuras circulares de cocina con restos orgánicos, adobes quemados y rocas (Gonzales 2019).

Por último, en la Quebrada del sector Residencial 1, el material orgánico es abundante y variado. Se observa una clara predominancia del maíz y diferentes tipos de fruta, mientras que el carbón dicotiledonea (posiblemente de algodón) es el más abundante. Mientras que se registró material orgánico en toda la unidad, existe una concentración particularmente grande dentro del área de quema, así como en los hoyos, lo cual lleva a pensar en quema y desecho

de las partes no comestibles o no útiles de los alimentos u otros elementos orgánicos (Fernandini 2017).

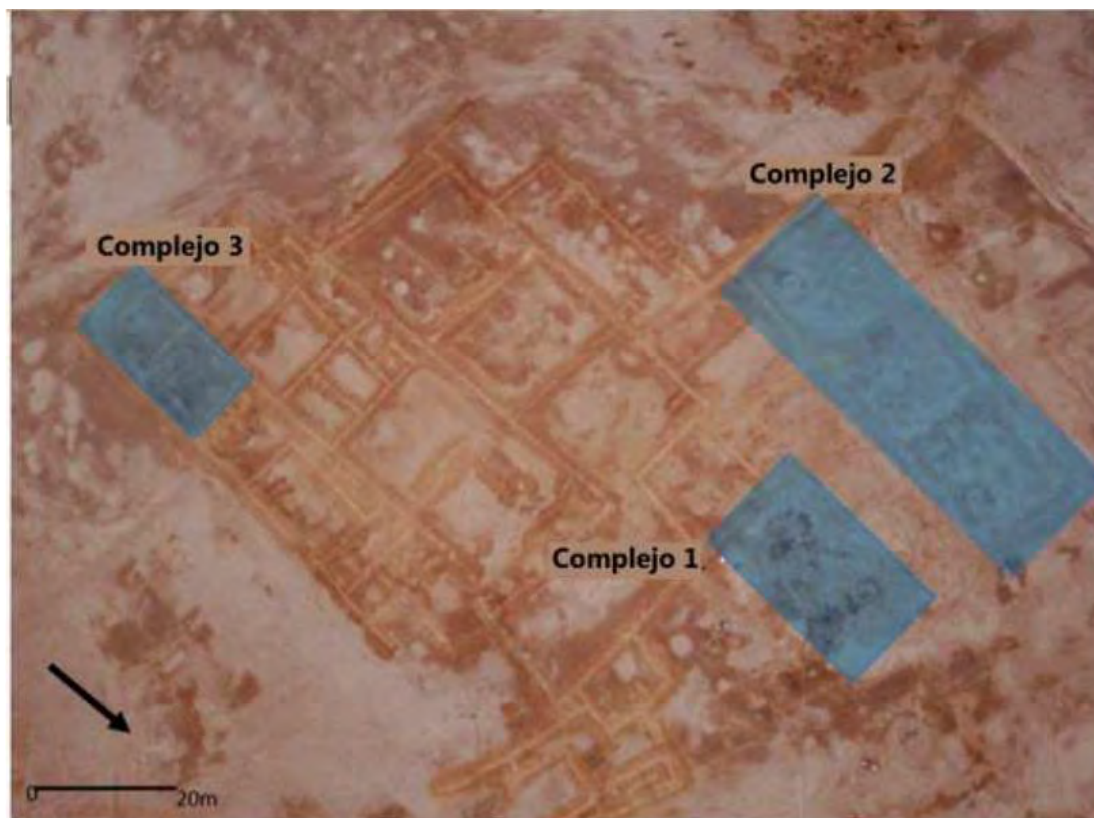


Figura 3. Complejos del Sector Residencial 1. Fuente: Fernandini (2018).

3.2 Sobre las características demográficas y socioeconómicas de la población del Centro Poblado Cerro de Oro:

A continuación, se describirán las características demográficas y socioeconómicas de la población del Centro Poblado Cerro de Oro antes del inicio de las actividades del PACO para entender su contexto socioeconómico y su interrelación con el sitio arqueológico. Se utilizó la data estadística del Censo Nacional XI de Población y VI Vivienda del año 2007 del INEI, dado que es la información oficial más reciente antes del inicio de las actividades del PACA en el 2012.

3.2.1 Centro Poblado Cerro de Oro en el año 2007:

El centro poblado Cerro de Oro se ubica en el distrito de San Luis, provincia de Cañete, a las faldas y dentro del polígono de delimitación de la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro. Este asentamiento está conformado por treinta y tres (33) viviendas de familias provenientes principalmente de la sierra sur del Perú, quienes se establecieron en la zona alrededor de la década de 1980 (ver pág. 37).

Si bien el área no cuenta con un reconocimiento oficial como centro poblado por parte del Estado peruano, debido a su localización dentro del área intangible del sitio arqueológico, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) incluyó a Cerro de Oro en el *Directorio Nacional de Centros Poblados* publicado en 2017, considerándolo parte del distrito de San Luis (INEI, 2017). Asimismo, la Municipalidad Distrital de San Luis ha emitido resoluciones en las que se reconoce la directiva del Asentamiento Humano Cerro de Oro, como se consigna en la Resolución de Alcaldía N.º 438-2023-AL/MDSLCL y en la Resolución de Alcaldía N.º 385-2023-AL/MDSLCL (Municipalidad Distrital de San Luis, 2023a; 2023b).

En el año 2007, el INEI realizó el Censo Nacional XI de Población y VI Vivienda para proveer información estadística sobre características de la población y sus hogares con el objetivo de formular y ejecutar políticas públicas y planificar la administración de los recursos del Estado.

Según este censo, el centro poblado tenía una población de 138 habitantes, de los cuales el 52.17 % corresponde a población femenina y el 47.83 % a población masculina. En cuanto a la estructura de la población por edad, el 29.71 % tenía entre 1 a 14 años, el 35.51 %, entre 15 y 29 años y el 34.78 %, de 29 años a más. Además, el 100 % de la población tenía al castellano como lengua materna y el 13.77 % no sabía leer ni escribir. En cuanto a cobertura de salud, el 69.57 % no tenía acceso a un seguro de salud (INEI, 2007).

En cuanto a los tipos de trabajos, el 35.5 % se encontraba trabajando de los cuales, el 87.75 % señaló que su ocupación principal eran trabajos no calificados, el 10.2 %, obreros y el 2%, vendedores y comerciantes (INEI, 2007).

En cuanto a características de las viviendas se reportaron un total de 37 viviendas, de las cuales, el 89.1 % fueron construidas con adobe o tapia y el 10.9%, con ladrillo o quincha.

Asimismo, el 94.6 % no contaba con abastecimiento de agua y el 91.8% no contaba con alumbrado eléctrico. Por último, el 40.5% utilizaba gas como combustible para cocina mientras un 48.6 % utilizaba leña (INEI, 2007).

Para comprender mejor el contexto socioeconómico de la población del centro poblado Cerro de Oro, a continuación, se presentarán algunas características demográficas de la población del distrito de San Luis al año 2007, donde se ubica este centro poblado.

3.2.2 San Luis de Cañete en el año 2007:

El distrito de San Luis de Cañete fue fundado el 12 de enero de 1871, durante el gobierno del presidente Jose Balta y Montero. Posee una superficie de 38,53 km², (Figura 1) entre los cuales se distribuye el pueblo de San Luis, donde se ubica la municipalidad, los centros poblados urbanos La Quebrada, Laura Caller, Santa Barbara, Santa Cruz y treinta centros poblados rurales, entre los que se encuentra Cerro de Oro (Figura 2).



Figura 4. Ubicación del distrito de San Luis de Cañete. Fuente: INEI. S/F.



Figura 5. Ubicación de los Centros Poblados del distrito de San Luis de Cañete. Fuente: INEI. S/F.

Según la información recopilada en la base de datos del INEI al año 2007, el distrito de San Luis de Cañete tenía una población de 11940 habitantes, de los cuales el 50.2% corresponde a población femenina y el 49.8 %, a población masculina. Asimismo, el 89.9 % corresponde a población urbana y el 10.10 %, a población rural (INEI, 2007).

La estructura por edad de la población era la siguiente: el 30.5 % de la población tenía entre 0 y 14 años de edad, el 63% tenía entre 15 y 64 años y el 6.4 % tenía 65 años o más. Además, la mayoría de la población (97.50 %) reconoció el castellano como su lengua mientras el 1.70 %, al quechua. Por el último, el 10.55% de la población no sabe leer y escribir (INEI, 2007).

En el año 2007, el distrito contaba con 3255 hogares, con un promedio de 4.1 personas por hogar. El 62.55% de los hogares eran propietarios de su vivienda totalmente pagada, el 8.76 %, eran propietarios por invasión y el 14.58 % vivía en viviendas alquiladas o prestadas.

Según tipo de vivienda de la población, el 86.08 % corresponde a casas independientes, el 8.54 %, a viviendas improvisadas y el 5.38 %, a chozas, cabañas, entre otros (INEI, 2007).

El 52.98 % de los hogares tenía acceso a agua potable por tubería dentro de la vivienda, el 12.58 %, mediante un pilón de uso público, el 12.22 %, mediante un camión cisterna o similares y el 22.22 % mediante una red pública fuera de la vivienda, pozos, ríos, acequia o por los vecinos. En cuanto a servicios de desagüe, el 42.44 % poseía servicios de desagüe dentro de la vivienda, el 7.38 %, mediante un pozo ciego o letrina, el 6.51 % mediante ríos, acequias y el 35.6 %, no contaba con un sistema de desagüe. Asimismo, el 76.3 % de los hogares tenía acceso a alumbrado eléctrico frente a un 23.27 % que no contaba con alumbrado eléctrico (INEI, 2007).

En cuanto acceso a la salud, el 50.18 % de la población no tenía ningún seguro, el 24.96 % estaba asegurado al Sistema Integrado de Salud (SIS), el 20.71 %, al Seguro Social de Salud (ESSALUD) y el 3.98 % a otros seguros (INEI, 2007).

En cuanto a la población económicamente activa (PEA), que se ubica entre los rangos de edad 15-65, el 53.18 % no estaba dentro de esta categoría, el 45.26 % era PEA ocupada y el 1.57 % desocupada. Las principales actividades económicas en las que estaban ocupados los trabajadores era en trabajos no calificados o informales (55.16 %), en servicios de comercio (11.98%), en el sector agropecuario o pesquero (9.18 %), entre otros (INEI, 2007).

Con estos datos estadísticos sobre la población de San Luis de Cañete, se puede entender mejor la realidad socioeconómica del centro poblado de Cerro de Oro al año 2007.

3.2.3 Centro poblado Cerro de Oro vs San Luis de Cañete en el año 2007:

En primer lugar, se presenta la estructura por edad de la población del centro poblado y el distrito, en el cual se observa una distribución similar en los rangos de edades, en particular de la población más joven (1-14 años).

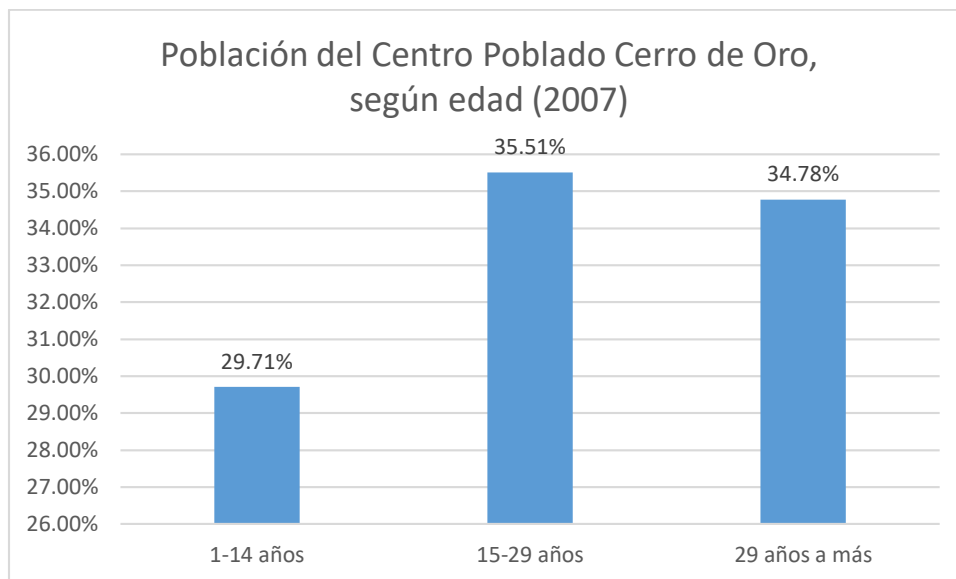


Figura 6. Población del Centro Poblado Cerro de Oro según edad en el año 2007. Fuente: INEI (2007).

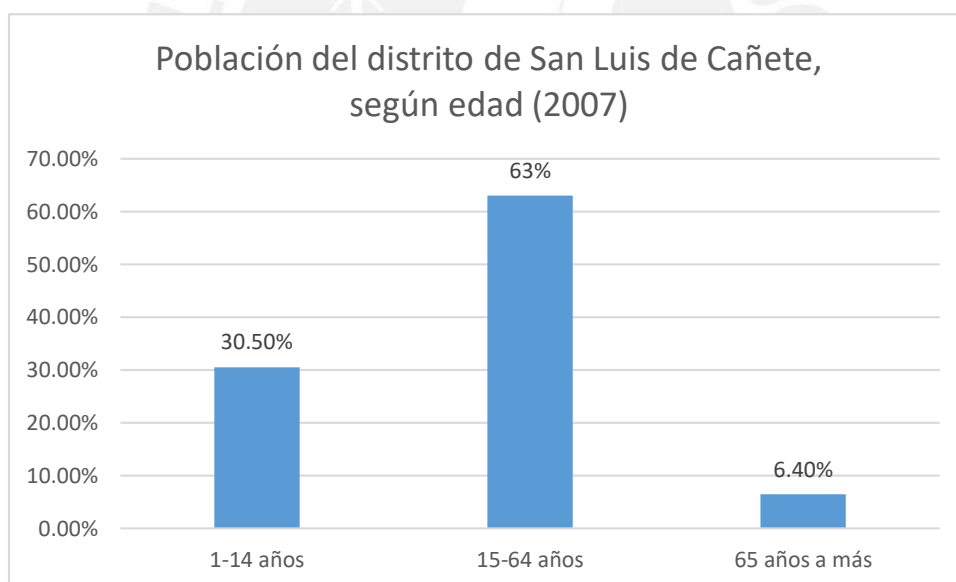


Figura 7. Población del distrito de San Luis de Cañete según edad en el año 2007. Fuente: INEI (2007).

En cuanto a carencias de servicios de salud y educación, se observa que la mayoría de la población del centro poblado (69.57%) no cuenta con un seguro de salud, mientras que, en el caso de San Luis, esta cifra se reduce hasta la mitad (50.18%). Por otro lado, se observa cifras similares en la población que no sabe leer y escribir.

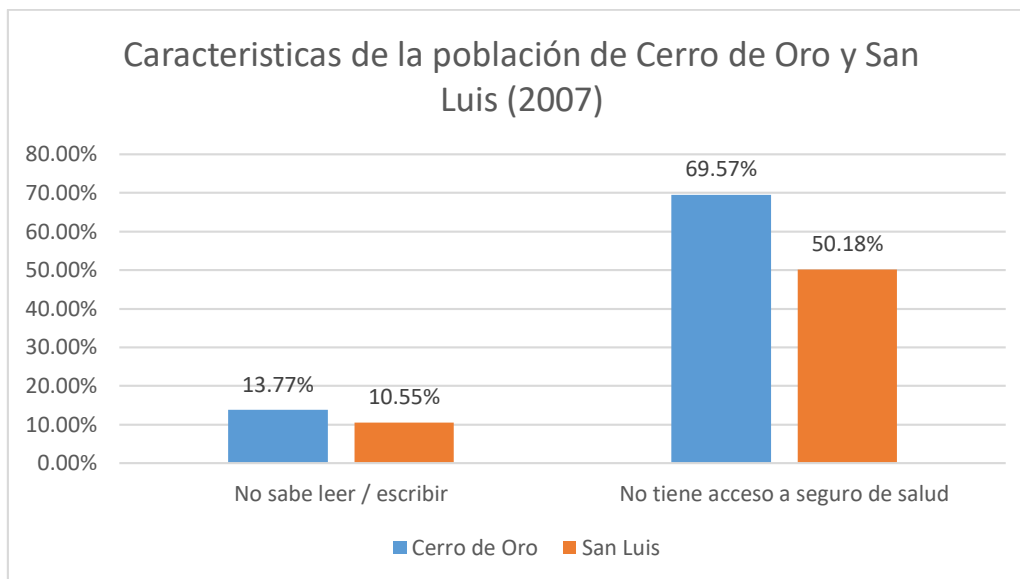


Figura 8. Características de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2007. Fuente: INEI (2007).

En cuanto al acceso a servicios básicos, se observa que la mayoría de la población del centro poblado Cerro de Oro no cuenta con abastecimiento de agua potable, alumbrado eléctrico y servicio de alcantarillado mientras que estas cifras se reducen en el caso de la población de San Luis.

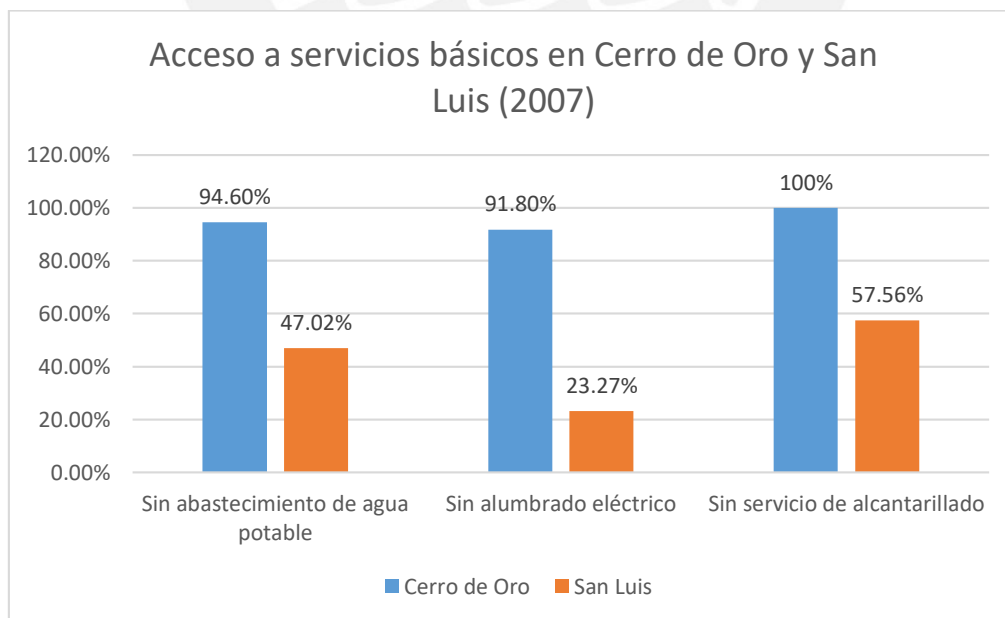


Figura 9. Acceso a servicios básicos en Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2007. Fuente: INEI (2007).

Por último, en cuanto a los tipos de trabajos de la población, la gran mayoría de los trabajadores en el centro poblado (87.75%) se encontraba en el sector informal frente a un poco más de la mitad de la población (55.16%) en el caso de San Luis.

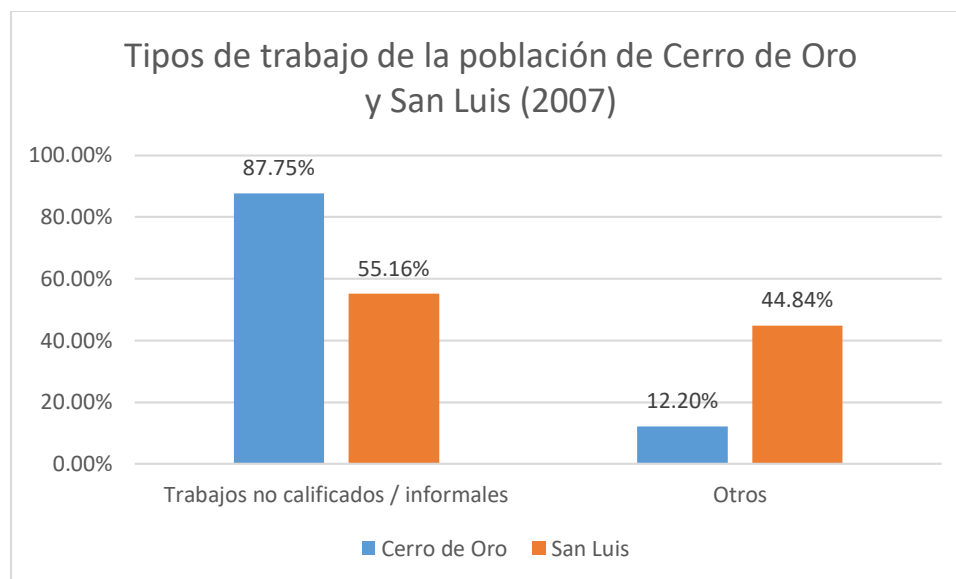


Figura 10. Tipos de trabajo de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2007. Fuente: INEI (2007).

Esta comparación de las características socioeconómicas de la población del centro poblado Cerro de Oro y del distrito de San Luis permite caracterizar la realidad del centro poblado dentro del distrito en el año 2007. Por un lado, la composición por edades en ambos casos es similar, contando con una gran población joven. Por otro lado, aproximadamente la mitad de la población de San Luis no cuenta con un acceso a un seguro de salud, presenta carencias de acceso a servicios básicos o trabaja en el sector informal. Sin embargo, estas cifras se incrementan significativamente hasta alcanzar casi toda la población en el caso del centro poblado Cerro de Oro.

Entonces, antes del inicio de actividades del PACA, se presenta un distrito cuyas autoridades no han logrado abastecer todas las necesidades básicas de la mitad de su población, y, además, en el caso particular de Cerro de Oro, estas carencias de servicios alcanzan a todos sus integrantes. Cabe mencionar que la Política Nacional de Cultura al 2030 del Ministerio de Cultura del Perú reconoce que la existencia de brechas sociales y desigualdades limita la participación cultural de los ciudadanos en igualdad de oportunidades, sobre todo, en poblaciones vulnerables (Ministerio de Cultura, 2025). Además, Shaheed sostiene que la falta

de derechos culturales, junto con desigualdades económicas y/o sociales, dificulta la autonomía de las personas para ejercer sus derechos políticos o civiles (Shaheed, 2017).

Por lo tanto, esta situación de insatisfacción de derechos ciudadanos por parte de los miembros del Centro Poblado, sumada a su condición de población migrante, tuvo como consecuencia un vínculo débil con el sitio arqueológico. Si bien la población local hacía uso del sitio arqueológico —con fines recreativos, para transitar e incluso formaba parte de sus creencias y tradiciones—, dicho uso no coincidía con las expectativas de los arqueólogos ni del Estado, quienes concebían el sitio como una zona intangible con fines de investigación, puesta en valor y actividades turísticas.

Teniendo un panorama más claro sobre el contexto socioeconómico del centro poblado y su relación con el sitio arqueológico, en los primeros años, el PACA desarrolló actividades de divulgación y educación patrimonial. Con el paso del tiempo, el proyecto decidió realizar diferentes acciones y actividades poniendo al centro los objetivos de los vecinos del Centro Poblado. A continuación, se presentarán las actividades patrimoniales que el Programa Arqueología de Cañete desarrolló desde el año 2012 y que contaron con algún grado de participación de la población del centro poblado.

3.3 Memoria de actividades del PACA:

Desde su inicio en el año 2012, el Programa Arqueología de Cañete (PACA) ha desarrollado distintas actividades con la población del centro poblado Cerro de Oro y vecinos del distrito de San Luis. Estas actividades tenían como objetivo inicial divulgar didácticamente los resultados de las investigaciones descritas. Sin embargo, ante el contexto socioeconómico del Centro Poblado y la existencia de un vínculo problemático bajo un enfoque patrimonial, los objetivos de las actividades viraron hacia el fomento y fortalecimiento de la relación del centro poblado Cerro de Oro con el sitio arqueológico.

Estas actividades en el Centro Poblado Cerro de Oro se desarrollaron en dos periodos. El primero, comprendido entre los años 2012 y 2017, correspondió a una etapa de contacto inicial con la comunidad local, caracterizada por la realización de actividades divulgativas y recreativas. El segundo periodo, iniciado a partir de 2018, se distinguió por una mayor

frecuencia y alcance de las actividades, las cuales involucraron no solo a los habitantes del centro poblado, sino también a vecinos del distrito de San Luis.

Desde la primera temporada de campo en 2012, el PACA organizó reuniones con los integrantes del centro poblado con el propósito de conocer su situación social y presentar los objetivos del proyecto. A partir de entonces, se implementaron actividades lúdicas dirigidas a niños y adolescentes, así como talleres de capacitación en guiado turístico para adultos. Sin embargo, fue en 2018 cuando se llevó a cabo una actividad de mayor envergadura: una visita guiada para niños y adultos, desarrollada en coordinación con el *World Monuments Fund* y la Municipalidad de San Luis.

Ante la buena acogida y alta participación de la población local, el PACA continuó organizando diversas actividades en los años siguientes, entre las cuales destacan las siguientes:

- **Inauguración del Centro de Interpretación (2019):** En colaboración con la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Pontificia Universidad Católica del Perú, se planificó y construyó un centro de interpretación ubicado en la cima del sitio arqueológico. El espacio fue inaugurado por la Dra. Fernandini, docentes de la mencionada facultad y representantes de la Municipalidad de Cañete.
- **Desfile del Centro Poblado Cerro de Oro (2019):** En el marco de las celebraciones locales, la comunidad organizó un pasacalle en el que padres y niños presentaron una maqueta detallada del sitio arqueológico, representando zonas como la mina, el área de huaqueo, el centro de interpretación, la arquitectura monumental y el propio centro poblado. Asimismo, los niños se disfrazaron de antiguos habitantes de Cerro de Oro, fortaleciendo el vínculo identitario con el sitio.
- **Bici Tour (2021):** En coordinación con los estudiantes de la Facultad de Turismo de la Universidad Nacional de Cañete y la Municipalidad de San Luis, se organizó una visita guiada en bicicleta al sitio arqueológico. La jornada incluyó degustaciones de platos típicos de Cañete y un concurso de pintura, fomentando el turismo local y el conocimiento patrimonial.
- **Arqueología en tu calle (2021):** Ese mismo año, el PACA, junto con los estudiantes de Turismo de la Universidad Nacional de Cañete, la Dirección de Asuntos de

Responsabilidad Social de la PUCP y la Municipalidad de San Luis, organizaron un concurso de fotografía orientado a promover el turismo en Cerro de Oro y difundir la riqueza cultural del distrito de San Luis de Cañete.

Tabla 1. Tabla de actividades del PACA

Actividad	Descripción	Participantes	Público Objetivo
<i>Watch Day</i> (2018)	Visita guiada para niños y adultos	<ul style="list-style-type: none"> - PACA - World Monumental Fund - Municipalidad de San Luis 	<ul style="list-style-type: none"> - Vecinos del centro poblado y del distrito de San Luis - Visitantes no locales del sitio arqueológico
Inauguración del Centro de Interpretación (2019)	Construcción de un centro de interpretación a partir de los resultados de excavaciones	<ul style="list-style-type: none"> - PACA - Facultad de Arquitectura y Urbanismo (PUCP) - Miembros del Centro Poblado 	<ul style="list-style-type: none"> - Vecinos del centro poblado y del distrito de San Luis - Visitantes no locales del sitio arqueológico
Desfile del centro poblado Cerro de Oro (2019)	Pasacalle en el que padres y niños presentaron una maqueta detallada del sitio arqueológico.	<ul style="list-style-type: none"> - Miembros del Centro Poblado 	<ul style="list-style-type: none"> - Vecinos del distrito de San Luis

Bicitour (2021)	Visita guiada en bicicleta al sitio arqueológico	<ul style="list-style-type: none"> - PACA - Estudiantes de Turismo de la Universidad Nacional de Cañete - Municipalidad de San Luis 	<ul style="list-style-type: none"> - Vecinos del distrito de San Luis
Arqueología en tu Calle (2021)	Concurso de fotografía	<ul style="list-style-type: none"> - PACA - Estudiantes de Turismo de la Universidad Nacional de Cañete - Dirección de Asuntos de Responsabilidad Social (PUCP) - Municipalidad de San Luis 	<ul style="list-style-type: none"> - Vecinos del distrito de San Luis

3.4 Proyecto Impacto Social de las intervenciones arqueológicas en Cerro de Oro:

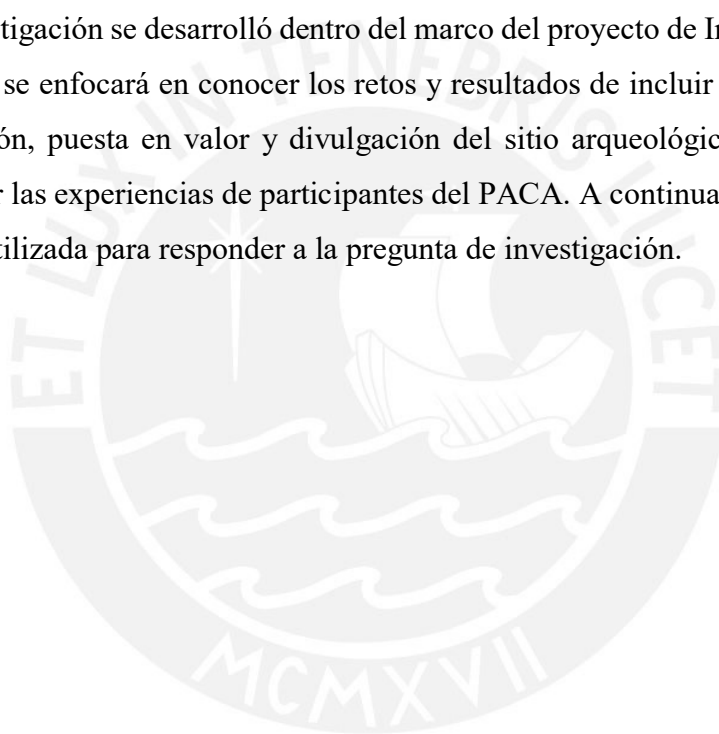
En el año 2022, la directora del PACA, Francesca Fernandini y la Dra. Grace Alexadrino Ocaña desarrollaron un estudio para evaluar el impacto social que generan iniciativas de difusión y educación patrimonial realizadas por proyectos arqueológicos en sitios arqueológicos involucrando a las comunidades que los rodean.

Este trabajo se centró en el sitio arqueológico Cerro de Oro ubicado en el distrito de San Luis de Cañete, donde el PACA viene desarrollando desde el 2012, labores de investigación,

puesta en valor y difusión. Para desarrollar esta metodología se utilizó los principios de la etnografía arqueológica para recabar información de fuentes primarias como entrevistas, focus groups y observación participante y fuentes secundarias como reportes institucionales del gobierno central y local, así como información periodística y de redes sociales.

La información cualitativa y cuantitativa obtenida de estas interacciones, permitió identificar los indicadores claves para evaluar el impacto social de proyectos culturales en comunidades que viven bajo la influencia de un sitio arqueológico como en el caso de Cerro de Oro y del distrito de San Luis de Cañete.

La presente investigación se desarrolló dentro del marco del proyecto de Impacto Social, con la diferencia que se enfocará en conocer los retos y resultados de incluir al Centro Poblado en la investigación, puesta en valor y divulgación del sitio arqueológico, para lo cual es necesario recoger las experiencias de participantes del PACA. A continuación, se presentará la metodología utilizada para responder a la pregunta de investigación.



4. Metodología:

Esta investigación presenta los siguientes objetivos:

- a) Caracterizar a la población del Centro Poblado Cerro de Oro y su contexto socioeconómico dentro del distrito de San Luis de Cañete
- b) Caracterizar la relación entre los miembros del Centro Poblado Cerro de Oro y la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro previo y posterior a la intervención del PACA.
- c) Caracterizar la relación entre los integrantes del PACA, la población del Centro Poblado Cerro de Oro y la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro durante los últimos 10 años.
- d) Identificar los retos y resultados del involucramiento de la población del Centro Poblado Cerro de Oro en la investigación, puesta en valor y difusión de la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro.

Para cumplir los objetivos, se realizaron las siguientes actividades:

Búsqueda de información oficial sobre el sitio arqueológico y la población del distrito de San Luis de Cañete:

Se realizó una búsqueda de información en bases de datos oficiales para realizar un perfil demográfico y socioeconómico de la población del Centro Poblado Cerro de Oro y del distrito de San Luis de Cañete. Para ello, se recogió información de diferente índole, tales como: población, distribución por sexo y edad, tipo de ocupación, características de las viviendas, acceso a servicios básicos, acceso a servicios de salud y educación, y seguridad ciudadana. Se revisaron las siguientes bases de datos:

- Censos Nacional de Población y Vivienda. Años 2007 y 2017. Fuente: INEI
- Encuesta Nacional de Hogares. Año 2012. Fuente: INEI
- Directorio Nacional de Centros Poblados. Fuente: INEI
- Sistema de Información Distrital para la Gestión Pública. Fuente: INEI
- Sistema de Consulta de Abastecimiento de Agua por Red Pública a nivel de Manzana. Fuente: INEI

- Repositorio Único Nacional de Información en Salud. Fuente: Ministerio de Salud
- Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana. Fuente: INEI

Además, se realizó una solicitud al Ministerio de Cultura sobre las afectaciones y denuncias realizadas en la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro durante los últimos 12 años.

Entrevistas semi estructuradas:

Las entrevistas semiestructuradas constituyen un método eficaz para obtener información sobre relaciones complejas y abstractas, así como sobre los pensamientos y percepciones de los participantes en torno al pasado, el patrimonio y cómo se constituye. Este tipo de entrevista debe adaptarse a las necesidades y particularidades de la investigación, en lugar de seguir un modelo rígido o predeterminado (Sorensen, 2013). En este estudio, las entrevistas semiestructuradas se emplearon con el propósito de comprender la relación entre los integrantes del Programa Arqueología de Cañete (PACA), la población del centro poblado Cerro de Oro y la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro.

De esta manera, se realizaron un total de veinticuatro (24) entrevistas semiestructuradas, de las cuales doce (12) correspondieron a miembros del centro poblado Cerro de Oro y las doce (12) restantes a integrantes del equipo del Programa Arqueología de Cañete (PACA). Cabe precisar que, en el caso del centro poblado, algunas entrevistas se desarrollaron en formato grupal, de modo que el número de entrevistas no coincide con el total de participantes. En total, las doce entrevistas del centro poblado incluyeron la participación de diecinueve (19) personas, mientras que las entrevistas dirigidas al equipo del PACA fueron todas de carácter individual, manteniendo una correspondencia de doce (12) entrevistas y doce (12) participantes.

A continuación, se presenta una tabla con las características de los participantes del centro poblado Cero de Oro:

Tabla 2. Descripción de la muestra de participantes del Centro Poblado Cerro de Oro

Participantes del Centro Poblado Cerro de Oro						
Código de Entrevista	N° Participante	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar de Nacimiento	Vivienda en Cerro de Oro
EN_SLC_2023_01	1	60	F	Ama de casa	Abancay	Sí
	2	33	F	Labores agrícolas	Cerro de Oro	Sí
	3	39	M	Labores agrícolas	Cerro de Oro	Sí
EN_SLC_2023_02	4	56	M	Ganadería	Cantagallo, Quilmaná	Sí
	5	50	F	Negocio particular	San Vicente de Cañete	Sí
EN_SLC_2023_03	6	74	M	Jubilado	Apurimac	Sí
	7	73	F	Jubilado	Apurimac	Sí
EN_SLC_2023_04	8	74	F	Jubilado	Tarma, Junín	Sí
EN_SLC_2023_05	9	52	F	Trabajo doméstico	Cusco	No
EN_SLC_2023_06	10	67	M	Labores agrícolas	Andahuaylas	Sí
	11	60	F	Ama de casa	San Luis de Cañete	Sí
EN_SLC_2023_07	12	38	F	Labores agrícolas	San Vicente de Cañete	Sí
EN_SLC_2023_08	13	59	M	Labores agrícolas	Andahuaylas	Sí
	14	58	F	Labores agrícolas	Andamarca	Sí
EN_SLC_2023_09	15	29	F	Ama de casa	San Luis de Cañete	Sí
EN_SLC_2023_10	16	68	F	Ganadería	Huancavelica	Sí
EN_SLC_2023_11	17	48	M	Guardián	Lima	Sí
EN_SLC_2023_12	18	38	F	Negocio particular	Imperial	Sí

	19	34	F	Trabajo doméstico	San Luis de Cañete	Sí
--	----	----	---	-------------------	--------------------	----

En cuanto a los participantes del Programa Arqueología de Cañete, a continuación, se presenta una tabla con sus características:

Tabla 3. Descripción de la muestra de participantes del Programa Arqueología de Cañete

Participantes del Programa Arqueología de Cañete				
Código de Entrevista	Edad	Sexo	Ocupación	Tiempo de participación (años)
EN_PACA_01	41	F	Profesora / Arqueóloga	2012-2014
EN_PACA_02	33	F	Arqueóloga	2012-2013, 2015
EN_PACA_03	30	M	Estudiante de postgrado en Arqueología	2017-2019, 2022
EN_PACA_04	24	F	Estudiante de postgrado en Arqueología	2018-2019, 2022-2023
EN_PACA_05	27	F	Arqueóloga	2018-2019, 2022
EN_PACA_06	23	F	Estudiante de arqueología	2019, 2022-2023
EN_PACA_07	23	F	Estudiante de arqueología	2022-2023
EN_PACA_08	34	F	Estudiante de postgrado en Arqueología	2013, 2015, 2017-2018

EN_PACA_09	33	F	Estudiante de postgrado en Arqueología	2012-2013, 2017-2019, 2022
EN_PACA_10	30	F	Arqueóloga	2017, 2019
EN_PACA_11	42	M	Arqueólogo	2012-2015
EN_PACA_12	43	F	Profesora / Arqueóloga	2012-actualidad

Al ser entrevistas semiestructuradas se realizaron preguntas generales dando espacio a los entrevistados para compartir la información que les pareció relevante. Además, se les pidió que ahonden en detalles en ciertas respuestas cuando se consideró conveniente. Por último, se diseñaron dos tipos de entrevistas, una para los miembros del Centro Poblado y otra para los integrantes del PACA.

Las entrevistas dirigidas a la comunidad fueron realizadas de manera presencial en el centro poblado entre los meses de julio y diciembre de 2023. En una primera etapa, la Dra. Grace Alexandrino, codirectora del Proyecto de Impacto Social de Cerro de Oro, estableció el contacto inicial con la comunidad, informando que se realizarían visitas semanales para llevar a cabo entrevistas voluntarias con quienes desearan participar. Este primer acercamiento permitió que los residentes me identificaran previamente como parte del equipo que desarrollaría las entrevistas, lo cual redujo posibles barreras de participación y facilitó la continuidad del trabajo de campo.

No obstante, el proceso de recolección de información presentó algunas limitaciones. La mayoría de los habitantes del centro poblado desarrolla actividades agrícolas durante el día, lo que restringió la disponibilidad de tiempo para las entrevistas y obligó a programarlas al finalizar sus jornadas laborales o durante los fines de semana. Asimismo, la ausencia de suministro eléctrico en la zona condicionó la duración de las entrevistas a la batería disponible en los equipos de grabación. Cada sesión tuvo una extensión aproximada de 40 minutos a 1 hora, permitiendo realizar alrededor de dos entrevistas por jornada de trabajo.

Por otro lado, las entrevistas dirigidas a los participantes del PACA fueron realizadas virtualmente mediante videollamadas en la plataforma Zoom durante los meses de octubre y

noviembre de 2024. Previamente, se envió un correo electrónico a todas las personas que habían participado en las temporadas de campo del PACA desde 2012, invitándolas a formar parte de las entrevistas y explicando los objetivos del estudio. Esta convocatoria permitió coordinar la disponibilidad de los exintegrantes y garantizar su participación voluntaria.

En este caso, dada mi experiencia personal y el hecho de haber participado en temporadas de campo del PACA en años anteriores, la mayoría de los entrevistados ya me conocía, lo cual facilitó su disposición a participar. Sin embargo, una de las limitaciones fue encontrar horarios coincidentes con algunos participantes que residían fuera del país y en diferentes zonas horarias.

Cabe mencionar que antes de iniciar la entrevista, cada participante fue informado del propósito de esta investigación oralmente y mediante un protocolo de consentimiento informado, el cual debía firmar para autorizar la grabación de toda la entrevista. Este protocolo fue aprobado por el Comité de Ética de la Investigación para Ciencias Sociales, Humanas y Artes de la PUCP según el dictamen N° 001-2023-CEI-CCSSHHyAA//PUCP.

La entrevista para los miembros del Centro Poblado estuvo dividida en tres secciones. La primera sección consistió en tres preguntas descriptivas sobre la historia familiar de los participantes, tal como miembros de su familia, edad, labores, lugar de nacimiento y procedencia de la familia. Por ejemplo, la procedencia geográfica de una persona puede influir en su percepción y conocimiento sobre Cerro de Oro: alguien nacido en San Luis puede tener experiencias y perspectivas diferentes a quienes migraron desde la sierra. Asimismo, la información sobre la ocupación permite evaluar la disponibilidad de tiempo de los participantes para involucrarse en actividades relacionadas con el sitio arqueológico, facilitando la comprensión de su grado de participación e interés en Cerro de Oro.

I. Historia Familiar

1. Identificar miembros de la familia, edades, y labores

2. ¿Hace cuantos años viven ahí? ¿De dónde es su familia? ¿Tienes parientes en otras zonas del Perú?

3. ¿Quienes trabajan fuera del hogar, qué actividades realizan? ¿Los niños van al colegio?

Figura 11. Primera sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado.

La segunda sección consistió en preguntas generales sobre el pasado, la memoria, el sitio arqueológico y las labores de los arqueólogos. Esta sección incluyó siete preguntas descriptivas y tres preguntas de opción múltiple. Las preguntas fueron diseñadas con el objetivo de explorar cómo los participantes perciben y valoran su propio pasado y el entorno en el que habitan, así como para comprender sus definiciones de cultura y patrimonio. En particular, se buscó indagar en qué medida el sitio arqueológico Cerro de Oro y la población prehispánica asociada forman parte de la memoria histórica de los entrevistados. Las preguntas de opción múltiple se orientaron a evaluar el nivel de conocimiento sobre conceptos como “arqueología” y “huaca” después de más de una década de actividades del PACA, así como su comprensión sobre las poblaciones prehispánicas que habitaron en San

Luis de Cañete, con el fin de determinar si existía una relación explícita entre estas nociones y las investigaciones desarrolladas en Cerro de Oro.

II. Preguntas generales

1. ¿Qué es el pasado para ti? ¿Cuándo empieza el pasado para ti?

2. ¿Cuándo crees que empieza tu pasado? ¿Cuándo empieza tu familia?

3. ¿Sabes que es Arqueología?

- a. Es una enfermedad
- b. Es la ciencia que estudia las sociedades antiguas utilizando las cosas que hicieron las personas del pasado.
- c. Es una profesión que estudia dinosaurios
- d. Es un fenómeno climático

Otra respuesta:

4. ¿Qué es una “huaca”?

- a. Un lugar importante
- b. Un lugar sagrado
- c. Un sitio arqueológico
- d. Un sitio viejo
- e. Todas las opciones anteriores

Otra respuesta:

5. ¿Sabes quienes vivían en San Luis de Cañete hace muchos años atrás?

Figura 12. Segunda sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado.

6. ¿Conoces Cerro de Oro? ¿Qué es para ti Cerro del Oro?
Sí ____ No ____

Explica qué es. Si no lo sabes, imagina que podría ser.

7. ¿Qué hacen los arqueólogos?

- a. Son científicos
- b. Buscan tesoros y se los roban
- c. Son investigadores
- d. Estudian las sociedades antiguas investigando las cosas que las personas que vivieron en el pasado hicieron Pablo
- e. Las opciones a, c y d

8. ¿Te interesa el trabajo que hacen las y los arqueólogos? Explica

9. ¿Cuándo escuchas la palabra “Patrimonio” en qué piensas?

10. ¿Cuándo escuchas la palabra “Cultura” en qué piensas?

Figura 13. Segunda sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado.

La tercera sección de la entrevista consistió en preguntas específicas sobre el involucramiento de la población local en las actividades del PACA durante los últimos diez años. Además, se indagó sobre el uso actual y potencial futuro que los entrevistados le atribuyen al sitio arqueológico, así como sobre las oportunidades laborales que podrían generarse en la zona. Esta sección incluyó un total de seis preguntas descriptivas y fue diseñada con el propósito de evaluar el impacto de las actividades del PACA en la vida cotidiana y en la percepción de

la población local respecto al sitio arqueológico. En particular, se buscó comprender qué tipo de valorización otorgan los habitantes al sitio, si los usos actuales y proyectados pueden alinearse con los objetivos del discurso arqueológico y de gestión patrimonial, y en qué medida consideran que los sitios arqueológicos pueden generar oportunidades laborales, reflejando así la utilidad percibida de proyectos arqueológicos como el PACA en el desarrollo socioeconómico del centro poblado.

III. Preguntas Específicas

1. ¿Cómo era la vida antes que llegará el proyecto arqueológico Cerro del Oro dirigido por la arqueóloga Francesca Fernandini? ¿Cómo estaba Cerro del Oro?

2. ¿Luego de 10 años de proyectos arqueológicos en Cerro del Oro, algo ha cambiado para ustedes en el Centro Poblado?

3. ¿Cómo se usa actualmente el Cerro del Oro? ¿Cómo lo usas tu? ¿Cómo lo usan otras personas? Dar ejemplos

Figura 14. Tercera sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado.

4. ¿De qué otras maneras usarías Cerro del Oro?

5. ¿Crees que los sitios arqueológicos pueden generar trabajo?
Sí No
Si la respuesta es afirmativa, danos ejemplos de trabajos relacionados con los sitios arqueológicos.
Si la respuesta es negativa, explica por qué.

6. ¿Te sientes orgulloso de vivir en San Luis de Cañete? ¿Y de ser peruano?

Figura 15. Tercera sección de la entrevista para miembros del Centro Poblado.

Por otro lado, la entrevista semiestructurada dirigida a los integrantes del PACA también estuvo dividida en tres secciones: historia personal, involucramiento con la población local y usos y expectativas sobre Cerro de Oro. La primera sección consistió en preguntas directas sobre los datos del participante y su proceso de integración al programa arqueológico. Estas preguntas fueron diseñadas para conocer la trayectoria de cada integrante, ya que la duración de su participación y las funciones desempeñadas pueden influir en sus experiencias y percepciones sobre el centro poblado y el sitio arqueológico. Además, se realizaron dos preguntas abiertas sobre la rutina de trabajo y situaciones excepcionales dentro de ella, con el objetivo de evocar recuerdos y memorias de experiencias de campo o de participación en

actividades específicas, aspecto que será desarrollado con mayor detalle en la sección siguiente.

I. Historia Personal	
1. Identificar datos personales y labores	
Indicar tu nombre completo, edad, profesión y a que te dedicas actualmente	
Nombre completo:	
Edad:	
Profesión:	
Lugar de Nacimiento:	
Trabajo actual:	
2. ¿Cómo te enteraste del PACA? ¿Cuándo te integraste al proyecto? ¿En cuántas temporadas de campo has participado? Indicar años ¿Cuáles han sido tus funciones?	
¿Cómo te enteraste?	
¿Cuándo te integraste?	
¿En cuántas temporadas de campo has participado?	
¿Cuáles son tus funciones?	

Figura 16. Primera sección de la entrevista para integrantes del PACA.

3. ¿Puedes desarrollar cómo era tu rutina durante un día de trabajo común en el PACA?
4. ¿Recuerdas algún día en particular o alguna anécdota diferente a la rutina?

Figura 17. Primera sección de la entrevista para integrantes del PACA

La segunda sección de la entrevista estuvo enfocada en el involucramiento de los integrantes del PACA con la población del centro poblado, incluyendo cinco preguntas descriptivas sobre la naturaleza y continuidad de estas relaciones. Estas preguntas fueron diseñadas para evaluar si la interacción con la comunidad era circunstancial o más estable, así como para

identificar los factores que favorecen o limitan la permanencia de este vínculo. Además, se indagó sobre la participación de los miembros del PACA en actividades específicas, con el fin de comprender la organización de dichas intervenciones, los resultados esperados, las dificultades encontradas y el grado de participación de la población local, ya sea desde la planificación o únicamente como participantes. Finalmente, se preguntó sobre quiénes conforman la población local y la relación que estos mantienen con el sitio arqueológico, con el propósito de analizar si los integrantes del PACA percibían cambios en dicha relación a lo largo de los últimos diez años, a partir de las actividades desarrolladas en el marco del programa.

II. Involucramiento con la población local

1. Durante tu participación en el PACA, ¿quiénes eran las personas con las que más conversabas mientras realizabas tus actividades normales dentro del campo? Cuando terminaba el campo, ¿dónde se relajaban, qué actividades realizaban?

2. ¿Consideras que te has relacionado con los vecinos del CP Cerro de Oro y de San Luis? ¿Cómo y con quienes?

3. ¿Crees que es importante entablar una relación con la gente del CP Cerro de Oro y con los de San Luis? ¿Por qué?

Figura 18. Segunda sección de entrevistas para integrantes del PACA

4. ¿Has participado en algún evento especial del PACA? ¿Cuál era el objetivo de estos eventos?
¿Qué tipo de resultados se esperaban?

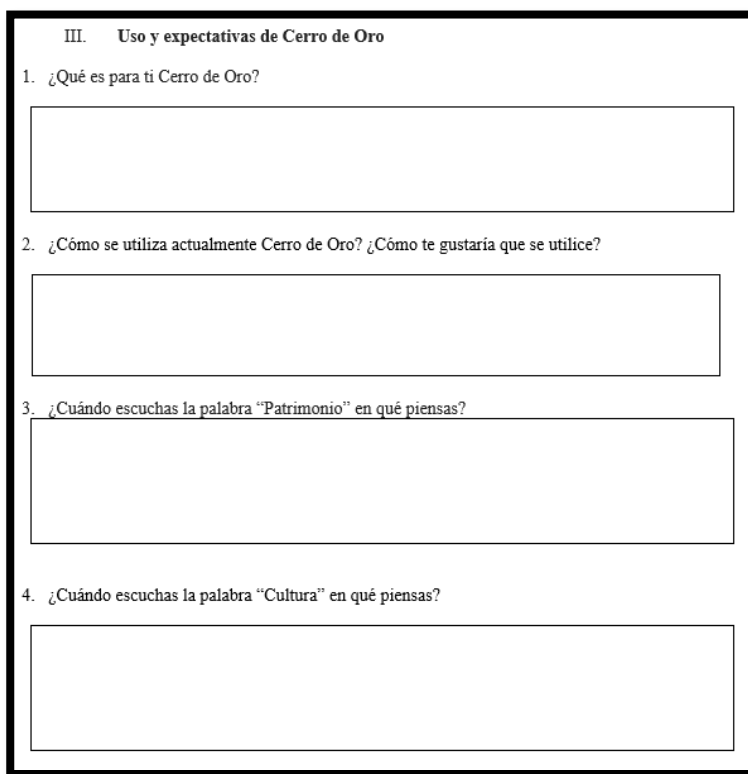
5. ¿Qué te pareció lo más difícil de realizar estos eventos? ¿Consideras que se logró el objetivo?
¿Te acuerdas de algún comentario sobre la ejecución y/o resultados de los eventos?

6. ¿A quiénes consideras población local? ¿Qué tipo de relación crees que existía entre la población local y el sitio arqueológico durante tu participación en el PACA? ¿Cómo se relacionaban? ¿Consideras que ha variado a lo largo del tiempo?

Figura 19. Segunda sección de entrevistas para integrantes del PACA

La tercera sección de la entrevista incluyó preguntas sobre el significado, uso actual y expectativas futuras del sitio arqueológico Cerro de Oro, así como sobre los conceptos de “Cultura” y “Patrimonio”. Estas preguntas buscaban comprender cómo los integrantes del PACA valoran el sitio y los conceptos culturales asociados, y evaluar si sus percepciones coincidían o diferían de las de la población del centro poblado. Esto permitió identificar

posibles convergencias o divergencias entre las concepciones de los investigadores y las de la comunidad respecto al valor social de Cerro de Oro.



III. Uso y expectativas de Cerro de Oro

1. ¿Qué es para ti Cerro de Oro?

2. ¿Cómo se utiliza actualmente Cerro de Oro? ¿Cómo te gustaría que se utilice?

3. ¿Cuándo escuchas la palabra "Patrimonio" en qué piensas?

4. ¿Cuándo escuchas la palabra "Cultura" en qué piensas?

Figura 20. Tercera sección de la entrevista para integrantes del PACA

Para el análisis de la información recolectada en las entrevistas, se adaptó el modelo planteado por Rubin y Rubin que consiste en definir y codificar citas de las entrevistas que contengan conceptos, eventos o ejemplos relevantes, crear una base de datos a partir de las citas que compartan el mismo código para obtener un conjunto de variables o temas generales, comparar las citas de cada variable para integrar las descripciones de diferentes entrevistas obteniendo una imagen más completa del tema, y, finalmente, combinar los conceptos y variables para plantear una interpretación que responda a la pregunta de la investigación (Rubin y Rubin, 2012).

Por lo tanto, después de realizar todas las entrevistas, se les asignó un código, se procedió a escuchar todas las grabaciones y a transcribir las citas específicas con el objetivo de identificar un conjunto de temas generales compartidos entre los dos grupos de participantes,

así como temas exclusivos de cada grupo. Luego, se seleccionó un subgrupo de temas según su frecuencia y su pertinencia para responder a la pregunta de investigación, por lo que solo con este subgrupo de temas se realizó la comparación de las citas para definir una idea general de cada uno. Finalmente, se utilizó esta información para identificar los retos y resultados de incluir al centro poblado Cerro de Oro en la investigación, puesta en valor y difusión del sitio arqueológico. El análisis detallado se desarrollará en el siguiente capítulo.



5. Análisis:

El análisis de esta investigación se centrará en dos partes. En primer lugar, se presentará el contexto socioeconómico del Centro Poblado Cerro de Oro en el año 2017 a partir de la recopilación de información oficial. Para ese año, las actividades del PACA habían iniciado hace 5 años, por lo que es importante conocer el contexto social en el cual se desarrollaba el proyecto arqueológico. Asimismo, se hará una comparación con la información presentada del año 2007 en el capítulo de Antecedentes para conocer los cambios en el centro poblado en esos 10 años.

En segundo lugar, se presentará el análisis del discurso de los participantes de las entrevistas semi estructuradas (miembros del Centro Poblado y del PACA). Para ello, se identificarán los temas más frecuentes que los participantes mencionan y se realizará una descripción de los temas a partir del discurso.

5.1 Características demográficas de la población del Centro Poblado Cerro de Oro y del distrito San Luis de Cañete en año 2017:

5.1.1 Centro Poblado Cerro de Oro en 2017:

Según el sistema de información distrital para la gestión pública del INEI, la cual utiliza la información del censo nacional de población y vivienda del 2017, Cerro de Oro tenía una población de 92 personas, de los cuales el 48.9% son población masculina y el 50%, femenina. Asimismo, se contabilizaron 39 viviendas, de las cuales 33 se encontraban ocupadas (INEI, 2017).

En cuanto a los rangos de edad, 28 personas (30.4 %) tenían de 0 a 14 años, 17 personas (18.5 %) tenían de 15 a 29 años, 31 personas (33.7 %) tenían de 30 a 59 años y 15 personas (16.3 %) de 60 años a más. Asimismo, 12 personas (18.8%) no sabían leer y escribir. Luego, en cuanto a cobertura de salud, el 9.78 % no contaba con un seguro. Además, el 98 % de la población tenía al castellano como lengua materna frente a un 2 % que señaló otros como respuesta (INEI, 2017).

En cuanto a los tipos de trabajos, el 32.6 % se encontraba trabajando de los cuales, el 86.6 % señaló que su ocupación principal era obrero, el 10 %, trabajadores independientes y el 3.3%, empleados (INEI, 2017).

En cuanto a características de las viviendas, se reportaron un total de 33 viviendas de las cuales, el 84.85 % fueron construidas con adobe o tapia y el 15.5%, con ladrillo o quincha. Asimismo, el 100 % no contaba con abastecimiento de agua ni red de desagüe ni alumbrado eléctrico. Por último, el 48.48% utilizaba gas como combustible para cocina mientras un 54.55 % utilizaba leña. Además, el 100 % de las viviendas no contaba con pc/laptop/Tablet ni con conexión a internet y el 90.91 % no contaba con teléfono celular (INEI, 2017).

Este sistema también señala que, del total de 30 madres, seis del total son madres solteras y cinco del total son madres adolescentes (12 a 19 años). Además, cuatro personas (4.3 %) poseen una discapacidad, tales como dificultad para hablar o comunicarse, aún usando la lengua de señas u otros, entender o aprender y relacionarse con los demás por sus pensamientos, sentimientos, emociones o conductas (INEI, 2017).

Según el sistema de consulta de abastecimiento de agua por red pública a nivel de manzana del INEI, se observa que, en el Centro Poblado Cerro de Oro, el número de viviendas sin abastecimiento de agua potable está dentro del rango de 80-100% (Figura 5). Esto contrasta con las zonas urbanas de San Luis, Laura Caller y la Quebrada, donde este valor cae dentro del rango de 1-20%. Cabe notar que la mayoría de los Centros Poblados del distrito se encuentran en la misma situación que Cerro de Oro, lo que evidencia una marcada diferencia en el acceso de servicios entre las áreas urbanas y las áreas rurales (INEI, 2017).

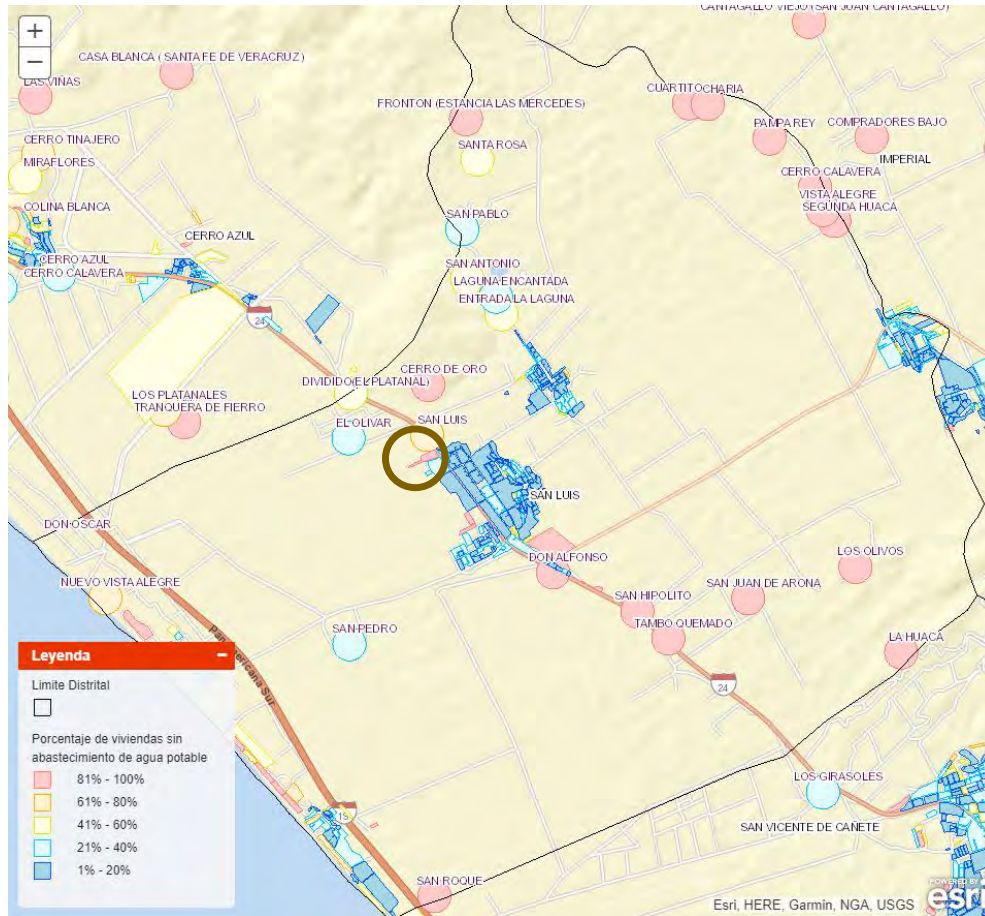


Figura 21. Abastecimiento de agua por red pública en el distrito de San Luis de Cañete.
Fuente: INEI (2017).

5.1.2 Distrito de San Luis de Cañete en el 2017:

Según el Censo Nacional XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas del 2017, el distrito de San Luis de Cañete tenía una población de 13436 habitantes, de los cuales el 50.82% corresponde a población femenina y el 49.18 %, a población masculina. Asimismo, el 88.96 % corresponde a población urbana y el 11.04 %, a población rural (INEI, 2017).

La estructura por edad de la población era la siguiente: el 27.72 % de la población tenía entre 0 y 14 años de edad, el 64.61% tenía entre 15 y 64 años y el 7.67 % tenía 65 años o más. Además, la mayoría de la población (90.22 %) reconoció el castellano como su lengua mientras el 9.32 %, al quechua. Cabe mencionar que este censo fue el primero en introducir

una pregunta de autoidentificación étnica para la población, en el caso de San Luis, el 65.52 % se autoidentificó como mestizo, el 17.30 %, como quechua, el 9.48 %, como afroperuano y el 4.62 %, como blanco (INEI, 2017).

En cuanto al último nivel de estudios aprobado por la población, el 5.55 % no tuvo acceso a un nivel educativo, el 5.76 % concluyó educación inicial, el 24.24 % concluyó la primaria, el 41.97 % concluyó la secundaria, el 7.60 %, concluyó estudios técnicos y el 4.71 % concluyó estudios superiores. Cabe mencionar que el 4.63 % posee estudios técnicos incompletos y el 4.27 %, estudios universitarios incompletos. Por el último, el 10.10 % de la población no sabe leer y escribir (INEI, 2017).

Según tipo de vivienda de la población, el 95.92 % corresponde a casas independientes, el 1.17 %, a viviendas improvisadas y el 2.91 %, a chozas, cabañas, entre otros. En ese año, el distrito contaba con 3640 hogares, con un promedio de 3.7 personas por hogar. El 41.45 % de los hogares contaba con título de propiedad, el 41.11 % no contaba con título de propiedad y el 17.44 % vivía en viviendas alquiladas o cedidas. El 86.68 % de los hogares tenía acceso a agua potable por tubería dentro de la vivienda, el 1.84 %, mediante un pilón de uso público, el 0.17 %, mediante un camión cisterna o similares y el 11.31 % mediante una red pública fuera de la vivienda, pozos, ríos, acequia o por los vecinos (INEI, 2017).

En cuanto a servicios de desagüe, el 75.96 % poseía servicios de desagüe dentro de la vivienda frente a un 24.04 % que no contaba con un sistema de desagüe. Por último, el 91.29 % de los hogares tenía acceso a alumbrado eléctrico frente a un 8.71 % que no contaba con alumbrado eléctrico. En cuanto acceso a servicios de salud, el 18.87 % no tenía ningún seguro, el 47.97 % estaba asegurada al SIS, el 30.61 %, a ESSALUD y el 2.55 % a otros (INEI, 2017).

En cuanto a la población económicamente activa (PEA), el 73.32 % era población en edad de trabajar frente a un 26.68 % que no estaba dentro de esta categoría. Las principales actividades económicas en las que estaban ocupados los trabajadores era ocupaciones elementales (41.67 %), en servicios de comercio (16.27 %), en el sector agropecuario o pesquero (9.48 %), en el sector construcción (9.55 %), en sector de maquinaria o transportes (7.81 %), entre otros (INEI, 2017).

5.1.3 Centro Poblado Cerro de Oro vs San Luis de Cañete (2017):

En primer lugar, se presenta la estructura de la población por edad en Cerro de Oro y San Luis de Cañete, observando una estructura similar en ambos casos, con una mayoría de la población joven en el rango de 15-64 años.

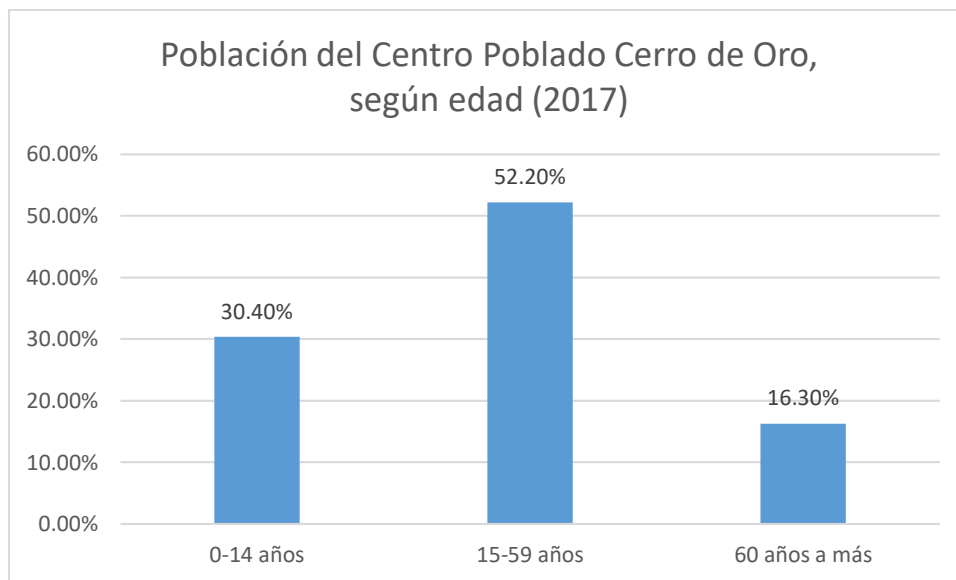


Figura 22. Población del Centro Poblado en el año 2017. Fuente: INEI (2017).

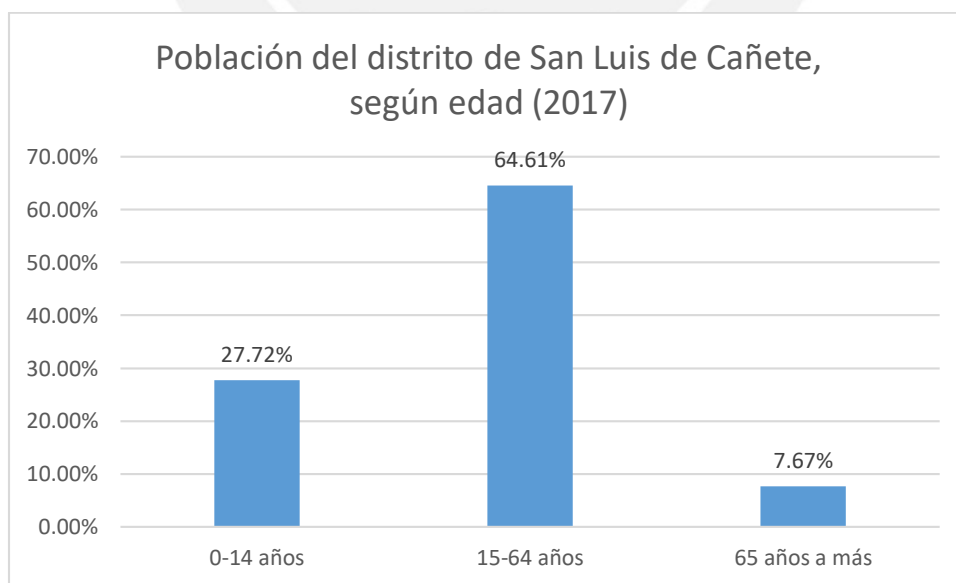


Figura 23. Población del distrito de San Luis de Cañete en el año 2017. Fuente: INEI (2017).

En cuanto a las características de la población en temas de salud y educación, se observan leves diferencias entre la población de Cerro de Oro y San Luis. Por un lado, el 18.80% de los miembros del Centro poblado no saben leer y escribir frente a un 10.10% de la población de San Luis. Por otro lado, el 18.87% de la población de San Luis no contaba con un seguro de salud frente al 9.78% en Cerro de Oro.

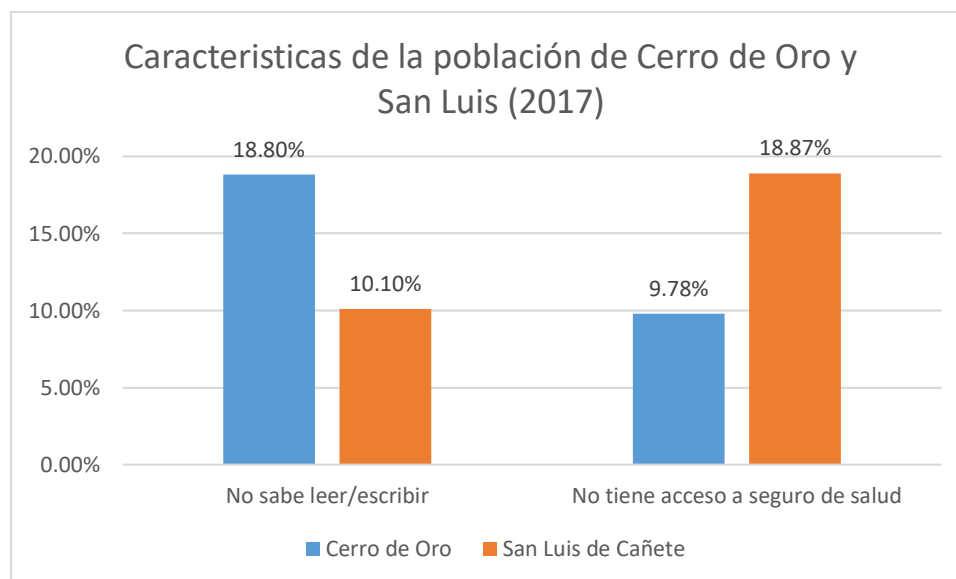


Figura 24. Características de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2017. Fuente: INEI (2017).

En cuanto al acceso de servicios básicos se observan grandes diferencias entre la población de Cerro de Oro y San Luis. La totalidad de los miembros del Centro Poblado no cuenta con acceso a abastecimiento de agua potable, alumbrado eléctrico y servicio de alcantarillado, frente a un 13.32%, 8.71% y 24.4%, respectivamente en la población del distrito de San Luis.

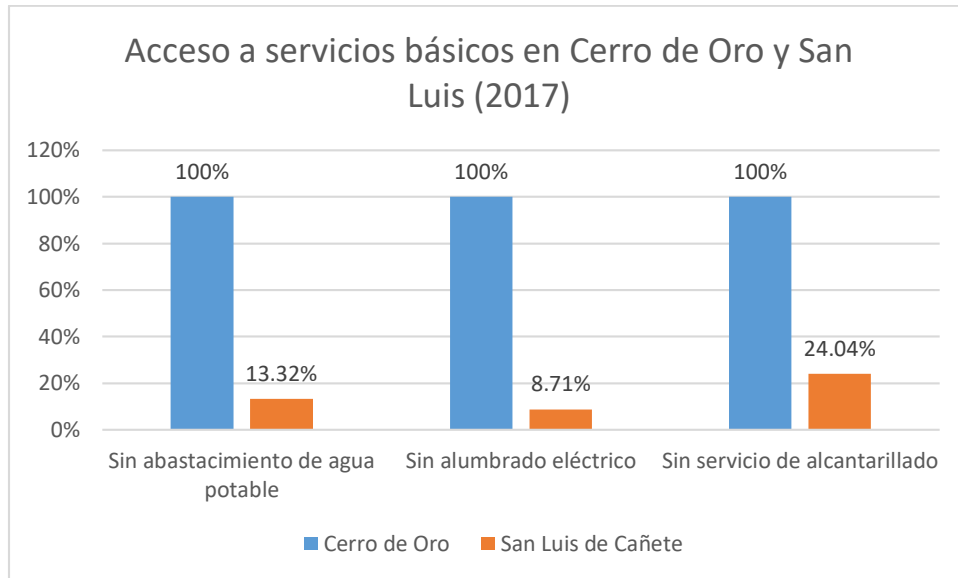


Figura 25. Acceso a servicios básicos en Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2017. Fuente: INEI (2017).

Por último, en cuanto a los tipos de trabajo, el 96.60% de la población del Centro Poblado recurre a trabajos no calificado o informales frente a un 51.22% de la población del distrito.

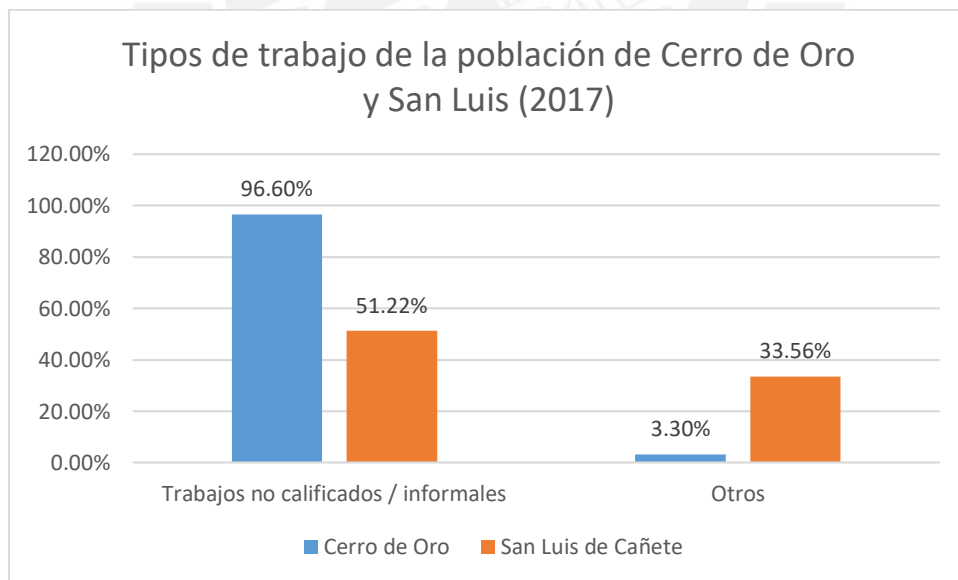


Figura 26. Tipos de trabajo de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en el año 2017. Fuente: INEI (2017).

5.1.4 Comparación de las características de la población de Cerro de Oro y San Luis desde 2007 a 2017:

A continuación, se realizará una comparación entre las características de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete en los años 2007 y 2017.

En el siguiente grafico se observa que la cantidad de población analfabeta se ha mantenido en similares proporciones en Cerro de Oro y San Luis durante los 10 años, mientras que ambas poblaciones han reducido la cantidad de personas que no tiene acceso a seguro de salud, siendo la caída más significativa en la población del Centro Poblado

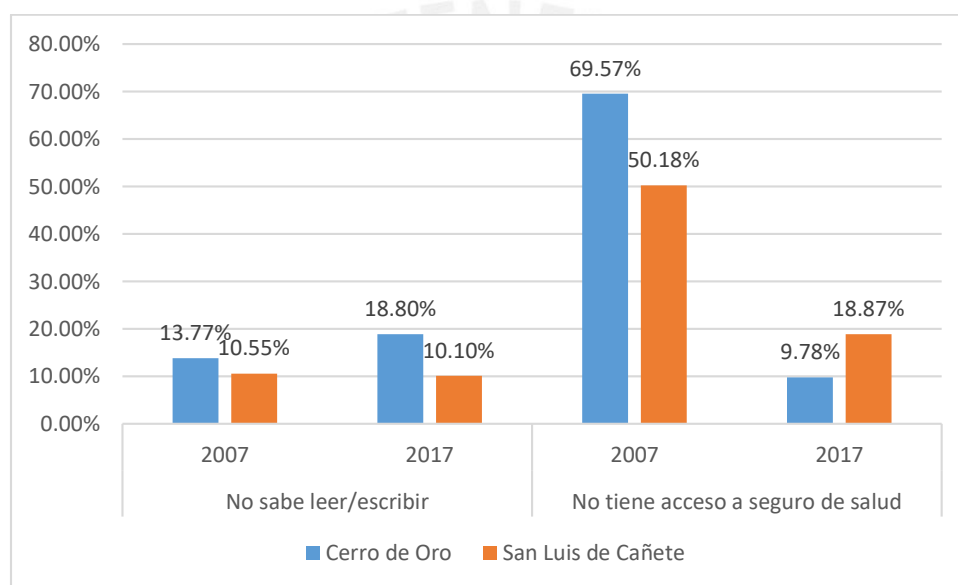


Figura 27. Características de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete entre 2007-2017. Fuente: INEI (2017).

En cuanto a la distribución de tipos de trabajo, también se manejan porcentajes similares en ambas poblaciones en esos diez años. La mayoría de la población en el Centro Poblado continuó dedicándose a trabajos informales, mientras que en el caso de San Luis corresponde a la mitad de la población

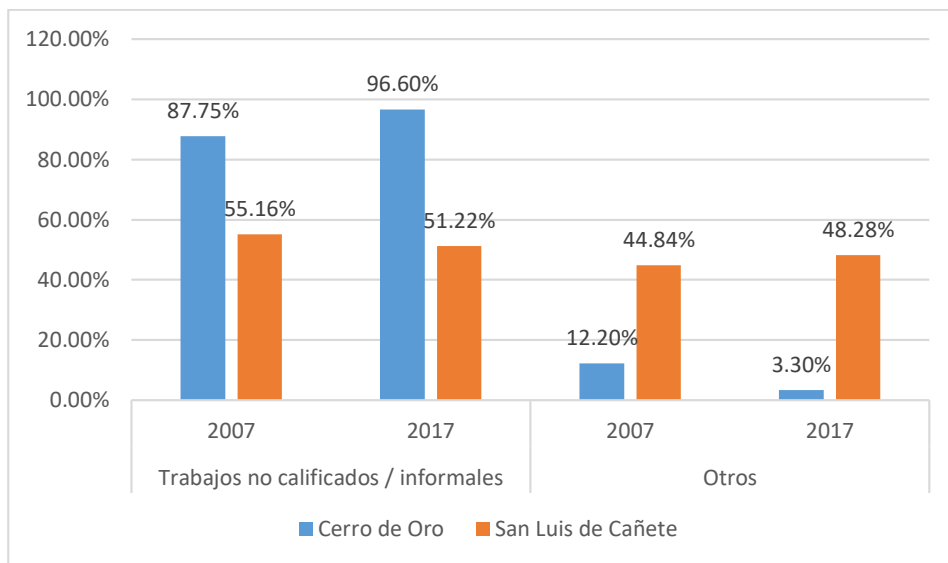


Figura 28. Tipos de trabajo de la población de Cerro de Oro y San Luis de Cañete entre 2007-2017. Fuente: INEI (2017).

Por último, en el siguiente gráfico se observa que mientras ha mejorado significativamente el acceso a servicios básicos en esos años en la población de San Luis, los miembros del Centro Poblado no han conseguido el mismo cambio, ya que hasta el 2017 la totalidad de la población no tenía acceso a los servicios de luz, agua y alcantarillado.

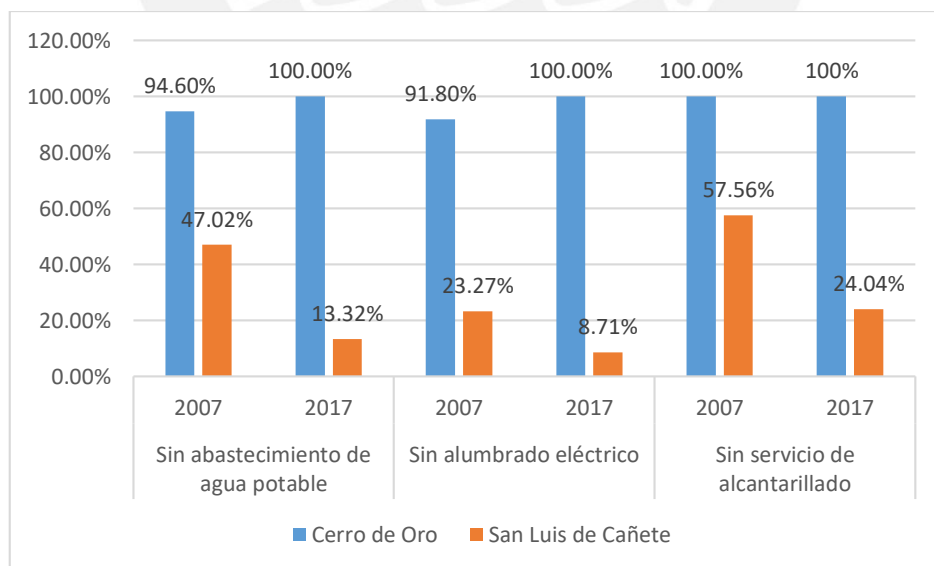


Figura 29. Acceso a servicios básicos en Cerro de Oro y San Luis de Cañete entre 2007-2017. Fuente: INEI (2017).

En resumen, la población del Centro Poblado Cerro de Oro se enfrenta a un contexto social y económico vulnerable. Si bien se observan ciertas mejoras en el acceso a seguro de salud, otros servicios básicos (servicio eléctrico, abastecimiento de agua potable, servicio de desagüe) siguen desatendidos completamente para la mayoría de la población, enfatizando que no hubo mejoras en los diez años mencionados. El contexto social del Centro Poblado es similar al de la población de San Luis en el año 2007; sin embargo, diez años después la situación es diferente, ya que sí se identifican mejoras en el acceso a los servicios básicos en el distrito. Este hecho nos prueba que existe un desentendimiento de las necesidades de la población del Centro Poblado por parte de las autoridades locales.

5.2 Análisis de las entrevistas semiestructuradas:

Para realizar el análisis de las entrevistas, en primer lugar, se identificó un conjunto de temas generales a partir de la transcripción de citas de los entrevistados. En el siguiente gráfico, se observa los temas más comunes según el tipo de público: miembros del Centro Poblado y participantes del PACA.

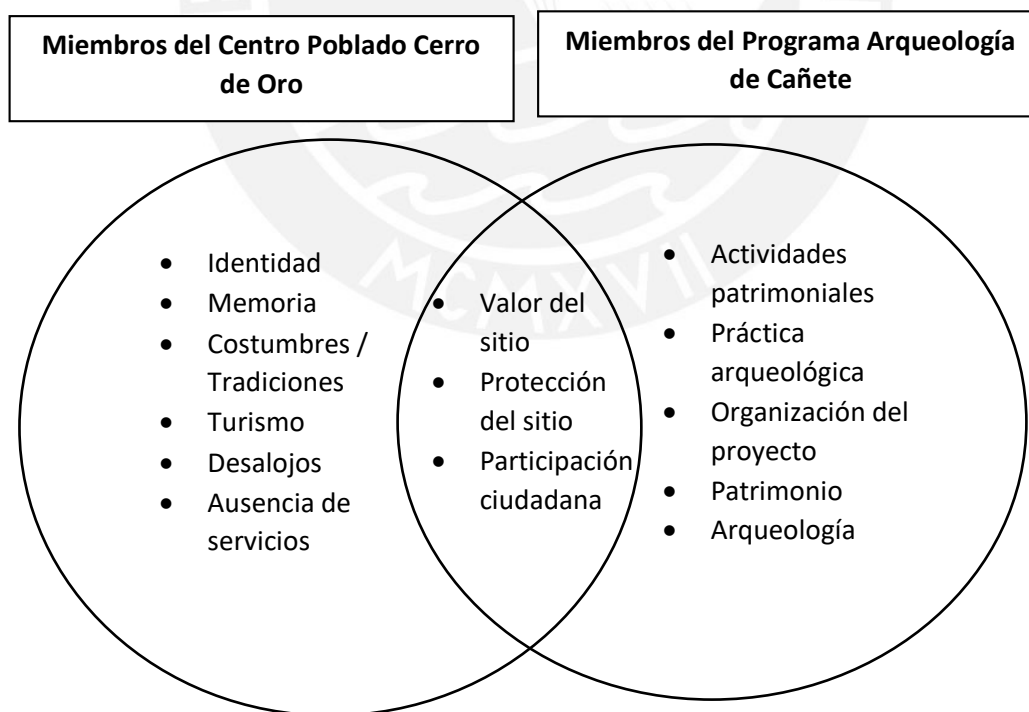


Figura 30. Temas identificados en las entrevistas semiestructuradas

Para una mayor precisión sobre los términos utilizados para categorizar a los temas, se presentará una breve definición de los más frecuentes:

- Valor del sitio: Son los valores diversos que se le atribuyen al patrimonio y se vinculan con los significados y usos que le da la gente y con los contextos desde los cuales provienen dichas valoraciones (Ayala, 2008).
- Protección del sitio: Está asociado a todas las acciones que van desde la “identificación, registro, inventario, declaración, protección, restauración, investigación, conservación, puesta en valor, difusión y su restitución en los casos pertinentes” (Art. 4º, Ley N° 28296), para asegurar que el patrimonio cultural material perdure.
- Participación ciudadana: Involucramiento de actores en distintos niveles y formas con el objetivo de alcanzar un bienestar social y económico de su localidad y familia (Quispe, Ayaviri y Maldonado, 2018).
- Identidad: Sentido de pertenencia a una cultura con características propias que la hacen única y diferente con respecto a otras culturas. Expresa la forma de ser y pertenecer a una cultura (Ministerio de Cultura, 2015).
- Turismo: Actividad que involucra el desplazamiento voluntario de las personas fuera de su entorno habitual familiar hacia otros destinos al interior de su país o al extranjero durante un tiempo determinado (Hall y Lew, 2009).
- Actividades patrimoniales: Proyectos en los que la sociedad, la población local, la comunidad o, al menos, aquellos colectivos o asociaciones que estén interesados por el patrimonio cultural puedan reflexionar, deliberar e implicarse en su planificación y ejecución con el objetivo de facilitar la consideración del patrimonio cultural como suyo, como algo propio (Arrieta, 2009).
- Práctica arqueológica: Estrategias utilizadas en la investigación arqueológica para recuperar, describir, clasificar y analizar evidencias materiales de actividades humanas. Estas estrategias involucran la prospección, la excavación y el estudio de colecciones (Vega-Centeno, 2016).

A continuación, se realizará un análisis de los discursos de los participantes según los temas más comunes y relevantes para la investigación, puesta en valor y divulgación arqueológica.

5.2.1 Valor del sitio:

Este tema se identificó en 11 de las 12 entrevistas a miembros del Centro Poblado Cerro de Oro y en 12 de las 12 entrevistas a miembros del Programa Arqueológico de Cañete. En las siguientes tablas, se presentará las citas de los entrevistados haciendo referencia al tema para comprender sus percepciones.

Tabla 4. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Valor del sitio.

Código	Valor del sitio	Análisis
EN_CP_CDO_01	<ul style="list-style-type: none"> • [30:22] Para mí, la arqueología es cuando ustedes vienen a trabajar al cerro, descubrir que hay adentro, es algo bueno. • [33:08] Todo este cerro es una "huaca" ahí están enterrados los patrimonios. • [59:50] La gente de afuera lo ve bonito el cerro, que aquí, el alcalde no aprecia lo que hay en Cerro de Oro. • [1:00:28] Solo vienen los alcaldes cuando hay campaña, luego se olvidan. • [55:30] Para mí, Cerro de Oro es un sitio arqueológico, que han vivido nuestros antepasados aquí, donde este sitio no es habitable 	<p>Existe un reconocimiento de Cerro de Oro como sitio arqueológico, lo cual le otorga un <i>valor intrínseco</i> al lugar solamente por tener esta condición. Sin embargo, este <i>valor</i> no es reconocido por las autoridades.</p> <p>En algunos casos, se relaciona al sitio con los antepasados, creando así un vínculo personal.</p>
EN_CP_CDO_02	<ul style="list-style-type: none"> • [51:38] Para mí, Cerro de Oro era como una tumba por todos los huesos que he visto, un cementerio ¿Qué cosa ha sido? decía yo. • [57:42] Qué cosas se pueden encontrar en Cerro de Oro yo quiero saber todo de Cerro de Oro. Cuántas culturas han vivido acá en Cerro de Oro y contar a los nietos sobre esto. • [1:00:24] Hay que cuidar el patrimonio cultural de Cerro de Oro. 	<p>Existe un interés por la historia de Cerro de Oro y de cuidar y transmitir esa información a generaciones futuras.</p> <p>No se tiene muy en claro cuál es la función del sitio, pero sí se sabe que había entierros.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> [1:03:36] A Cerro de Oro lo mirábamos como zona de cultura decían, después, cuando vinieron a medir, dijeron es zona arqueológica. 	
EN_CP_CDO_03	<ul style="list-style-type: none"> [17:19] Ya el alcalde ha entrado y ha puesto el letrero y recién nosotros sabemos de la zona arqueológica. [52:33] Por sus dibujos y lo que pintan las casa eso me alegra, que bueno que lo han dibujado. La señorita Francesca está haciendo bien. 	La colocación de señalética y el pintado de las casas con iconografía de Cerro de Oro se valoran como acciones positivas
EN_CP_CDO_04	<ul style="list-style-type: none"> [13:00] Cerro de Oro la gente lo utiliza para pasear, para vivir también. 	Hay una doble función del sitio: espacio de esparcimiento y como vivienda
EN_CP_CDO_05	<ul style="list-style-type: none"> [15:19] Una huaca es donde hay un cerro, así como el Cerro de Oro. [21:00] Aprenden los jóvenes que hoy en día van (a Cerro de Oro) aprenden, observan y de ahí se llevan una enseñanza, ojalá algún día se cree un libro sobre el Cerro de Oro y una zona arqueológica. [21:26] Cuando dicen patrimonio de Cerro de Oro, yo creo que siempre he escuchado esas palabras, siempre en las reuniones del asentamiento, yo creo que el patrimonio, dicen que es del Estado y que eso es una zona que pertenece al Estado. [23:06] Cerro de Oro era una zona tranquila, pero sin ninguna ayuda, porque siempre se ha dicho que es una zona arqueológica. Pero por ese motivo mismo, hasta el día de hoy no podemos tener esa facilidad de hacer un trámite, pero la gente así se acostumbró a vivir a ese ritmo. 	<p>El reconocimiento de Cerro de Oro como sitio arqueológico que pertenece al Estado ha dificultado los trámites de propiedad y acceso a servicios básicos para el Centro Poblado, pero también se considera Cerro de Oro como un lugar de enseñanza.</p> <p>Se repiten palabras como “patrimonio” sin que realmente se tenga claro qué significa eso.</p>
EN_CP_CDO_06	<ul style="list-style-type: none"> [22:00] Arriban juegan pelota, sí arriba, junto con las calaveras juegan pobrecitos. [42:40] Cerro de Oro yo lo veo para mí como una vivienda (...) ya más amplio, más cómodo. Aunque faltan así ciertas cosas, servicios, pero ahí vamos, viviendo, pasando (...). [37:15] (Refiriéndose a Cerro de Oro) Para mí en una zona turística y donde 	<p>Hay una doble función del sitio: espacio de esparcimiento y como vivienda</p> <p>La interacción con los restos de la cultura material del lugar ha creado una sensación de respeto y la idea de volverlo una zona turística.</p>

	<p>muchos restos de los antiguos, han dejado sus cosas que se encuentran enterrados, como sus huacos, utensilios, varias cosas. Hay ollas, hay cantaritos, hay tipo sapito también, tipo monito, porque nosotros hemos encontrado pues. Porque antes, mis paisanos, vinieron de Andahuaylas, eran huaqueros y nos enseñaron a huaquear (...) yo tenía 16 años creo, pero no me gustó porque me lleno de granos y ya no me metí nunca más. (...) Adentro hay gases, te intoxica todo el cuerpo, desde esa fecha ni más, hasta tengo respeto a la huaca. Tengo respeto. (...) Prefiero irme a la chacra a excavar.</p>	
EN_CP_CDO_07	<ul style="list-style-type: none"> • [11:45] Nosotros solíamos jugar arriba al cerro, no hubo miedo. Mejor todavía ahora, (si sus hijos suben) porque hay cosas que uno puede mirar, algo novedoso. Más antes no se miraba eso, solamente mirábamos cerro. 	<p>Cerro de Oro es reconocido como un hogar y espacio de esparcimiento para los miembros del CP. También se valora de manera positiva que haya infraestructura y señalética</p>
EN_CP_CDO_08	<ul style="list-style-type: none"> • [35:20] Cerro de Oro pienso tener mi hogar, mi casa, quiero que me den un parquecito arriba. Quiero conversar a la gringuita para que nos dé un parquecito. 	<p>Hay una doble función del sitio: espacio de esparcimiento y como vivienda.</p> <p>Se reconoce a Francesca como uno de los actores que puede generar este cambio</p>
EN_CP_CDO_10	<ul style="list-style-type: none"> • [20:58] El cerro es el sitio arqueológico. Es un lugar bonito, porque no, ósea no se escucha como viven allá, bulla. Tranquilo acá, es un sitio tranquilo para vivir. • [31:20] El cerro (uso) para vivir, mis hijos ahí juegan, se van a pasear o a jugar su partido. 	<p>Hay una doble función del sitio: espacio de esparcimiento y como vivienda</p>
EN_CP_CDO_11	<ul style="list-style-type: none"> • [23:59] Huaca le dicen acá a los cerros. • [35:17] Cerro de Oro es una zona arqueológica. • [41:30] Patrimonio cultural es del cerro (Cerro de Oro). 	<p>Cerro de Oro es reconocido como un sitio arqueológico – patrimonio cultural.</p>
EN_CP_CDO_12	<ul style="list-style-type: none"> • [19:50] En Cerro de Oro, ahí jugábamos, saltábamos. 	<p>Hay una doble función del sitio: espacio de esparcimiento y como vivienda. Se hace mención del</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • [21:08] El cerro es un lugar bonito porque no se escucha bulla, es tranquilo para vivir. • [31:23] Utilizo Cerro de Oro para vivir, mis hijos ahí juegan, se van a pasear o a jugar su partido ahí arriba. • [20:33] Para mí el cerro es una zona arqueológica, es bonito, es una zona bonita y que se ve los paisajes de arriba. • [26:38] Antes que venga la Srta. Francesca el sitio (Cerro de Oro) estaba abandonado. • [31:00] Utilizan Cerro de Oro para vivir. 	<p>sitio como área sin bulla, tranquila, que incrementa su atractivo para los vecinos.</p> <p>Se reconoce un cambio en el sitio antes y después de Francesca.</p>
--	---	---

Tabla 5. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA. Tema: Valor del sitio.

Código	Valor del sitio	Análisis
EN_PACA_01	<ul style="list-style-type: none"> • [27:30] Nos contaban [las personas del Centro Poblado] cómo jugaban fútbol en el sitio, que cuando eran chicos paseaban, que se escuchaban cosas, que se veía un brillo a lo lejos, que había gente que quería huaquearlo, que los estudiantes de medicina querían llevarse los huesos. • [20:00] Cerro de Oro es un lugar interesante, abundante, repleto en arqueología con un grupo de persona que vive al pie que son los principales actores, defensores, que cuidan y disfrutan. Es un espacio que trae buenos recuerdos, que le abre el camino a una arqueóloga mujer joven con sus amigos en un espacio seguro, cerca de su entorno familiar, con gente que siempre se portó bien, es un lugar que tengo mucho cariño, he visto mucho de mis alumnos / voluntarios, amigos, crecer ahí, hay gente que no para, que inicia y continua y trae buena suerte. • [22:31] Cerro de Oro es un espacio de encuentro cultural, es un espacio informativo de la zona, es un lugar donde se hacen talleres educativos, artísticos, es un símbolo de San Luis, no solo del Centro Poblado. Cuando 	<p>Cerro de Oro es reconocido como un sitio que forma parte de la vida diaria de las personas del Centro Poblado, las cuales participan de su cuidado y disfrute, volviéndose con el tiempo en un referente cultural local donde se realizan iniciativas de difusión y educación.</p> <p>Asimismo, Cerro de Oro es un espacio de remembranza para la formación profesional en el quehacer arqueológico de diversas personas.</p>

	<p>llegamos el sitio no era mencionado como referente en alguna actividad cultural y desde hace unos años, sí lo es, lo vemos en las fotos, actividades, ahora sí es un espacio cultural.</p>	
EN_PACA_02	<ul style="list-style-type: none"> • [26:53] Para mí, en primer lugar, Cerro de Oro me cambió el chip académico de llegar como arqueólogos a estudiar un sitio y con las mismas irnos, tener esta experiencia es un involucramiento tan sostenido, ha sido transformador en el sentido que entiendo ahora cómo funciona la arqueología a un nivel antropológico, con el vínculo que existe entre las comunidades y los monumentos. Ha sido una experiencia transformadora. <p>Yendo por lado académico, es una mina de oro, tiene tanta gente que vivió ahí, que ha hecho cerámica y textiles impresionantes y lo que sabemos todavía es muy escueto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [29:27] Cerro de Oro es un punto de encuentro, antropológicamente con este vínculo con las comunidades y académicamente es un lugar muy rico en arte. Para mí, el arte es básico en mi vida, sobre todo por cómo me acerco a restos del pasado, y Cerro de Oro es un referente muy importante 	<p>Cerro de Oro es entendido como un punto de encuentro para el estudio del patrimonio cultural y su relación con la comunidad. Sin dejar de lado el reconocimiento del estudio de las expresiones culturales de las personas que habitaron en el pasado en Cerro de Oro, el contexto social y actual del sitio permite considerar nuevas ideas sobre su significado en el presente y las formas de involucrarse con la población local.</p>
EN_PACA_03	<ul style="list-style-type: none"> • [02:37] Cerro de Oro es un sitio donde he tenido la oportunidad de crecer como arqueólogo y persona porque para mí es un espacio distinto, en un país distinto, con una cosmovisión distinta, entonces no solo he aprendido mi labor como arqueólogo, sino también he aprendido de las relaciones personales que se dan en ciertos sitios, con los estudiantes, las personas del Centro Poblado. Es un lugar donde he aprendido mucho. 	<p>Cerro de Oro es un espacio de remembranza para la formación profesional en el quehacer arqueológico. Asimismo, existe un reconocimiento positivo de haber formado relaciones personales con miembros del Centro Poblado.</p>

<p>EN_PACA_04</p>	<ul style="list-style-type: none"> [00:27] Hay varias definiciones. Cerro de Oro es un sitio arqueológico gigante donde han vivido miles de personas, en tiempo prehispánicos, en diferentes periodos, pero también es el proyecto Cerro de Oro [PACA] que incluye la historia que ha tenido el proyecto dentro de la investigación. También es el centro poblado como parte de la historia del sitio. Es investigación, conocimiento cultura, incluso diversión, dependiendo del enfoque que se de en las actividades. Abarca desde sus inicios en épocas prehispánicas hasta la actualidad, ya que se incluye al centro poblado como parte de una ocupación, es un historia larga, interesante, compleja y bonita. 	<p>Cerro de Oro es reconocido como un sitio arqueológico habitado por personas en el pasado, pero cuya historia continua con la ocupación del Centro Poblado. El sitio sirve para la investigación, creación de conocimiento e incluso como tiempo de ocio.</p>
<p>EN_PACA_05</p>	<ul style="list-style-type: none"> [02:50] Entiendo Cerro de Oro como un sitio donde mucha de mi vida profesional se ha desarrollado ahí, incluso mi tesis. Ahora que he creado un pequeño emprendimiento, estoy involucrando el sitio y lo que se ha investigado. He visto que las personas que no saben del sitio, lo ven como algo innovador, una cultura nueva y genera mayor interés sobre lo que se hace a nivel de proyecto [...] Es un lugar de aprendizaje y nos inspira a seguir investigando y hacer difusión. 	<p>Cerro de Oro es un espacio de remembranza para la formación profesional en el quehacer arqueológico, incluso en otros campos. Asimismo, es un lugar que propicia la investigación y difusión arqueológica de las actividades del proyecto.</p>
<p>EN_PACA_06</p>	<ul style="list-style-type: none"> [20:42] Cerro de Oro es el primer sitio arqueológico al que pude ir a excavar, el sitio que me permitió crecer como estudiante, que me dio el lugar para hacer mi tesis. Pero también es un sitio para ver cómo se hace un proyecto arqueológico desde dentro, es un sitio que me ha hecho crecer académicamente. [21:46] Se utiliza como un sitio arqueológico, algunos señores del Centro Poblado dan las visitas guiadas, pero también se utiliza como un nexo entre arqueología y comunidad, se ha creado un puente entre Centro Poblado y arqueólogos, sale de lo académico, hay eventos de compartir, de cumpleaños. 	<p>Cerro de Oro es un espacio de remembranza para la formación profesional en el quehacer arqueológico. Asimismo, es un punto de encuentro para el estudio del patrimonio cultural y su relación con la comunidad, así como un medio que permite la comunicación e interacción del equipo de arqueología y miembros del Centro Poblado.</p>

EN_PACA_07	<ul style="list-style-type: none"> [20:26] Es un sitio arqueológico, un lugar de vivienda [...] se debe hacer una puesta en valor y que se le haga más "cherry". El problema de Cerro de Oro es que las personas llegan y no entienden lo que ven, no llama la atención y dificulta crear una relación en el sitio. 	Se reconoce Cerro de Oro como un sitio arqueológico y un lugar de vivienda. Sin embargo, existe una falta de difusión sobre las investigaciones, lo cual se vincula con una dificultad para entender y vincularse con el sitio.
EN_PACA_08	<ul style="list-style-type: none"> [07:34] Es el lugar donde terminé de formarme, es como la casa, donde terminas. Creo que le paso a mucha gente mayor que yo, todos volvemos a Cerro de oro, de una forma u otra. [08:16] Creo que Francesca lo ha hecho una buena escuela de campo, se está formando un buen lugar de estudiantes, ya no es el <i>field school</i> clásico, sino un centro de investigación donde hay más temas de investigación [...] Creo que hay darle más fuerza al trabajo de comunidad, al turismo, pero demora [...] la comunidad quiere que sea una fuente de ingresos, si el sitio genera ingresos, la comunidad lo va a cuidar. 	Cerro de Oro es un espacio de remembranza para la formación profesional en el quehacer arqueológico. Asimismo, es un centro de investigación innovador, pero aún debe reforzarse el trabajo con la comunidad y la generación de turismo, lo cual se considera como un apoyo para el cuidado del sitio por parte de la comunidad.
EN_PACA_09	<ul style="list-style-type: none"> [09:26] Cerro de Oro es un sitio, un espacio en donde ha vivido y se ha desarrollado una o muchas sociedades en el pasado, en donde se podían hacer cosas de manera específica, propias del sitio, mezclando diversidad de influencias de otros sitios, dando lugar a una sociedad que vivía en un tiempo en el pasado, pero que este espacio físico ha seguido siendo utilizado después, durante el tiempo, y ahora es utilizado por la comunidad Cerro de Oro donde se hacen actividades diferentes a las del pasado pero continua siendo un lugar de habitación. 	Se reconoce Cerro de Oro como un sitio arqueológico y un lugar de vivienda. El sitio ha sido habitado por diferentes grupos de personas en el pasado, pero su historia continua con la ocupación del Centro Poblado.
EN_PACA_10	<ul style="list-style-type: none"> [03:52] Cerro de Oro es 100% comunidad, no es solo un sitio arqueológico, es comunidad desde cualquier punto que veas el proyecto, desde la comunidad de investigación, la comunidad del sitio, [...] creo que es un tema de compartir bastante [...] es un lugar donde compartimos y eso hace la comunidad. Compartimos 	Cerro de Oro es un lugar que fomenta la creación de comunidad, ya sea entre el grupo de arqueólogos o los miembros del Centro Poblado. El sitio permite el intercambio de conocimientos e interacción con la comunidad, de manera lenta,

	<p>nuestros conocimientos sobre el lugar, nuestro cuidado hacia el sitio, el pasado, la cultura y creo que eso es lo más bonito que nace de un propósito muy noble, a investigar, a trabajar con una comunidad, con resultados que no se ven día a día, es lento pero el progreso que se ha hecho es notable.</p>	<p>pero con resultados en la actualidad.</p>
EN_PACA_11	<ul style="list-style-type: none"> • [23:50] Cerro de Oro es una casa antigua, como un barrio donde vivías antes porque lo conozco mucho, conozco la gente, cuando voy te sientes local, sé por dónde se sube, por donde se baja, para mí, ya dejó de ser un sitio arqueológico y es más un lugar cercano, vecino. 	<p>Cerro de Oro tiene un significado más personal y familiar, lo cual se considera más importante que solo verlo como un sitio arqueológico.</p>
EN_PACA_12	<ul style="list-style-type: none"> • [08:05] Cerro de Oro tiene muchas capas de lo que significa para mí, comenzó siendo un lugar de investigación que comenzó a generar mucha curiosidad en mí de saber y ha pasado a ser una constante que, además, no me deja dormir, no me permite dejarlo porque es algo donde he construido un camino, que ya mi vida se encuentra vinculado a él. Ahora es un reto que dentro de estas capas tiene como reto principal lograr un bienestar social a las personas que están viviendo ahí, es algo que tal vez yo no hubiera dicho hace 10, 8 años, pensar que para mí el sitio arqueológico signifique que las personas que viven ahí tengan el derecho de vivir ahí era algo impensable [...] en el 2013, 2014. • [09:55] Me encantaría que se utilice como un espacio donde la gente pueda no solo visitarlo, sino utilizarlo como un espacio donde si alguien quiere hacer una presentación o utilizarlo como un espacio de recreación o para aprender, para que los colegios sientas que puedan ir no solo a hacer recorridos, sino presentaciones artísticas, conciertos, que se sienta algo que está muy vinculado a la comunidad y al mismo San Luis. 	<p>Cerro de Oro adquiere diferentes valorizaciones con el paso del tiempo. Se reconoce como un sitio arqueológico y como un lugar de vivienda con el reto de mejorar el bienestar de sus habitantes. Asimismo, se desea que el sitio adquiera un uso recreativo y vinculado a la comunidad.</p>

Tras la presentación de las dos tablas con el análisis del discurso sobre el tema de Valor del sitio, se puede concluir que, por un lado, los miembros del Centro Poblado reconocen a Cerro de Oro como un sitio arqueológico, lo que le confiere un valor intrínseco por esa misma condición. No obstante, el uso de términos como “patrimonio” o “sitio arqueológico” responde más a la incorporación de una narrativa oficial difundida por instituciones (educativas y gubernamentales), medios de comunicación y redes sociales, que a una comprensión técnica o especializada de estos conceptos. En ese sentido, aunque los pobladores reproducen estas denominaciones, no necesariamente las emplean con el mismo significado que los arqueólogos como puede notarse en las entrevistas y en las acciones que han desarrollado durante la presencia del PACA.

En algunos casos, se relaciona al sitio con sus antepasados, creando así un vínculo personal. Hay también un interés de cuidar Cerro de Oro y tener mayor información sobre el mismo para transmitir esa información a generaciones futuras. Actualmente, el sitio cumple una doble función para sus vecinos: espacio de esparcimiento y como vivienda. Sin embargo, se evidencia que se requieren mayores espacios públicos, como parques.

La interacción con el sitio ha creado una sensación de respeto y la idea de volverlo una zona turística: acciones como la colocación de señalética y el pintado de las casas con iconografía de Cerro de Oro se valoran como positivas. Se espera que esto cree oportunidades laborales para la propia comunidad.

Por otro lado, para los miembros del PACA, Cerro de Oro tiene dos reconocimientos: a) espacio de remembranza de la formación profesional en arqueología y b) espacio de vivienda del centro poblado. La mayoría de los miembros del equipo del PACA resaltan las investigaciones arqueológicas realizadas en Cerro de Oro en su experiencia formativa. En esta línea, en algunos casos, la carga emocional de esta experiencia es tan fuerte que Cerro de Oro ya no solo es visto como un sitio arqueológico, sino como un espacio íntimo y familiar. Sin embargo, los miembros del equipo también son conscientes del uso actual de este espacio como área de vivienda de los vecinos del Centro Poblado. Este entendimiento ha resultado en que cuando las y los arqueólogos describen la ocupación del sitio arqueológico, incluyen como última ocupación al Centro Poblado. No existe ningún tipo de jerarquía entre estas dos valoraciones, por el contrario, ambas son consideradas válidas.

Asimismo, las actividades realizadas por el PACA en Cerro de Oro permitieron que muchos miembros del proyecto reflexionen sobre la labor arqueológica, la planificación y desarrollo de proyectos de investigación y su impacto en las comunidades. Para muchos, el sitio representa un sitio de aprendizaje para la creación de vínculos locales, así como un medio de interacción con las personas del Centro Poblado con resultados positivos (mayor interés local, espacio de difusión arqueológico). Sin embargo, algunos miembros también mencionan que los avances han sido lentos y aun se necesita más trabajo en el fortalecimiento de las relaciones con los miembros del Centro Poblado.

5.2.2 Protección del sitio:

Este tema se identificó en 10 de las 12 entrevistas a miembros del Centro Poblado Cerro de Oro y en 7 de las 12 entrevistas a miembros del Programa Arqueológico de Cañete. En las siguientes tablas, se presentará las citas de los entrevistando haciendo referencia al tema para comprender sus percepciones.

Tabla 6. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Protección del sitio.

Código	Protección del sitio	Análisis
EN_CP_CDO_01	<ul style="list-style-type: none"> • [58:38] Los arqueólogos vienen a darle valor a este sitio que ha sido abandonado. Ahora hay un guardián que cuida el cerro. • [01:07:30] Desde que nos conocimos con Francesca y sus estudiantes nos enseñan cosas, a cuidar el sitio y aprendemos un poco de lo que ellos hacen. 	Las investigaciones en Cerro de Oro han conseguido que los miembros del Centro Poblado tengan un mayor interés en el sitio arqueológico y participen de su protección, en este caso, a través de un guardián.
EN_CP_CDO_02	<ul style="list-style-type: none"> • [52:27] Tantas veces nosotros los agarrábamos allá en el camino [a los huaqueros] y los quitábamos la momia y lo regresábamos de nuevo. • [01:00:24] Hay que cuidar el patrimonio cultural de Cerro de Oro. • [01:08:03] Lo que pasa es que falta un guía para que cuide, eso es lo que falta. • [01:08:10] Un guardián para que no 	La población del Centro Poblado reconoce que el sitio arqueológico debe ser protegido por su condición de patrimonio cultural. Asimismo, han colaborado con la protección del sitio evitando <i>huaqueos</i> por personas externas; sin embargo, algunos son conscientes que estos esfuerzos no son suficientes para proteger adecuadamente a Cerro de Oro, necesitando un mayor apoyo en

	maltratan la zona arqueológica, porque algunos no vienen con buenas intenciones pe vienen a malograr, en vez de mirar.	el cuidado.
EN_CP_CDO_03	<ul style="list-style-type: none"> [54:38] Todos cuidamos acá (Cerro de Oro) como guardián, hay más respeto. 	Los miembros del Centro Poblado se auto reconocen como guardianes del sitio arqueológico.
EN_CP_CDO_04	<ul style="list-style-type: none"> [15:30] Tienen guardián arriba y ya no pueden entrar (a la zona arqueológica). 	Los miembros del Centro Poblado reconocen la presencia de una seguridad en Cerro de Oro.
EN_CP_CDO_05	<ul style="list-style-type: none"> [15:03] Es una zona arqueológica. de cuidar esos restos. [25:09] Ha mejorado bastante el sitio, se ha ampliado los caminos, se ha mejorado ese puente, me alegra mucho que se ha mejorado. Ahora, hay proyectos para avanzar en la luz y en el agua, esperemos. 	La población del Centro Poblado reconoce que el sitio arqueológico debe ser protegido por su condición de patrimonio cultural. Asimismo, la presenta del PACA ha impactado positivamente en el cuidado del sitio arqueológico.
EN_CP_CDO_06	<ul style="list-style-type: none"> [50:24] (Refiriéndose antes de la llegada de Francesca) "El sitio estaba abandonado, cualquiera venía y se metía, hacía lo que quería. Venían en mancha, no nos metíamos nosotros, venían ocho, diez personas, a veces venían con arma, y que puedes hacer cuando venían con arma pues. Nosotros mirábamos no más". [55:02] "Fumones vienen arriba, por eso, siempre nosotros acá siempre tiene que mandar su serenazgo, hemos reclamado. Siempre viene serenazgo, a veces viene en la noche y de frente se van para arriba. Allá arriba varias cosas se la han robado, entonces son los fumones más que nada". [30:45] Es una zona que está prohibido vivir y sobre todo [...] no es que cualquiera pueda entrar, porque es peligroso. [Solo] pueden entrar los que saben, los que entienden. [...] tienen que estar preparados". 	Se hace una diferencia sobre la seguridad del sitio arqueológico con el inicio del PACA, ya que antes los vecinos del centro poblado lo consideraban un sitio peligroso para la misma población del Centro Poblado. Ellos no podían involucrarse demasiado en la protección por la falta de recursos y apoyo de las autoridades locales. En la actualidad, continúan ciertas inseguridades, pero la población está más involucrada en la protección del sitio.

EN_CP_CDO_07	<ul style="list-style-type: none"> [12:30] "Nosotros hemos cuidado este cerro, hasta ahora, cualquier persona que viene, al menos mi padre sube arriba a mirar, él ve todo, él mira, él informa" 	Los miembros del Centro Poblado se auto reconocen como guardianes del sitio arqueológico.
EN_CP_CDP_08	<ul style="list-style-type: none"> [06:50] "Aquí en este lugar hay un guardián de Cerro de Oro, que es mi sobrino [XX], trabaja cuidando la zona arqueológica intangible. Pero antes que hubiera guardián, venían a saquear, excavar en la noche, huaquear de día. Llevaban huacos, llevaban calaveras, todo se llevaban. Así, poco tiempo tiene el guardián, tendrá 7 años, mas antes no había. La gente entraba, de diferentes lugares venían a huaquear" [45:35] "Se debe dar mantenimiento al sitio y limpio para que vengan turistas, niños, estudiantes, bien conservado. Por ejemplo, lo que estamos excavando, se debe conservar pues, ¿por qué lo tapan? Debe haber personal para hacer limpieza (...) Cerco perimétrico por una puerta que pase la gente. Aquí en la entrada hay una caseta de control". 	<p>Se hace una diferencia sobre la seguridad del sitio arqueológico con el inicio del PACA, ya que antes los vecinos del centro poblado lo consideraban un sitio peligroso para la misma población del Centro Poblado. En la actualidad, continúan ciertas inseguridades, pero la población está más involucrada en la protección del sitio.</p> <p>Asimismo, existe la idea de cuidar y mejorar la seguridad de Cerro de Oro, así como de exponer los descubrimientos con la intención de crear turismo local.</p>
EN_CP_CDP_11	<ul style="list-style-type: none"> [07:04] Yo trabajo acá en la municipalidad como guardián acá de Cerro de oro. Como trabajo de noche ya de día me recuseo con mi moto taxeano. [27:30] Yo cuido acá [Cerro de Oro] de noche mi trabajo es de 6 pm a 6 am de la mañana. [29:48] Incluso yo en la municipalidad les dije que pongan uno más que venga otro a cuidar o que me cambien y yo voy a cuidar a San Luis. Porque en sí, también hace un frío inmenso arriba. Y tampoco nadie quiere venir, no quieren, no quieren venir acá arriba. Yo sigo cuidando aquí arriba, pero no, así 	La seguridad que ofrece el guardián a Cerro de Oro no es suficiente para una adecuada protección debido a la extensión del sitio y la falta de apoyo de las autoridades locales. Se prioriza la protección de Cerro de Oro solo en términos de evitar los <i>huaqueos</i> , sin inmiscuirse en otros tipos de infracciones.

	<p>como antes confiado sino con temor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [35:56] Vengo cuidando (Cerro de Oro) desde el 2018 ya como cinco años o seis años. • [38:13] Mientras no es con el cerro, yo no le digo nada. Sí, pasan hacer sus robos por ahí atrás pero no es con el cerro no vienen a huaquear yo no digo nada. Porque de repente pueden agarrar una represalia contra mí, me pueden hacer algo. 	
EN_CP_CDO_12	<ul style="list-style-type: none"> • [26:45] Después cuando vino la Srta. Francesca, ya hasta guardián había. Porque venían en las noches a escarbaban y se llevaban el huaquito. • [33:20] Nosotros estamos como guardianes pe de acá (Cerro de Oro). • [28:51] Está el mirador y guardianes que hay ahí. 	Se hace una diferencia sobre la seguridad del sitio arqueológico con el inicio del PACA, ya que antes los vecinos del centro poblado lo consideraban un sitio peligroso para la misma población del Centro Poblado. En la actualidad, continúan ciertas inseguridades, pero la población está más involucrada en la protección del sitio.

Tabla 7. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA Tema: Protección del sitio.

Código	Protección del sitio	Análisis
EN_PACA_01	<ul style="list-style-type: none"> • [19:45] Alguna vez vinieron unas personas de construcción civil, [...] tuvimos que pararnos y cuidar al resto, esconder las cosas, guardar el fardo y enfrentar a estas personas que tal vez no tenían mala intención, pero daba un poco de miedo siendo la mayoría de miembros del proyecto mujeres. 	El proyecto arqueológico está expuesto a incidentes inseguros.
EN_PACA_03	<ul style="list-style-type: none"> • [07:05] En 2019 tuve que parar el trabajo porque estaban utilizando una máquina excavadora para bajarse parte del sitio que está cerca del hotel el Guarco. Tuvimos que llamar al ministerio, vino la policía y dar la voz de alarma. 	Cerro de Oro está expuesto a afectaciones por actores locales.

EN_PACA_05	<ul style="list-style-type: none"> [19:30] Las personas del Centro Poblado siempre han sido muy comprometidos, han estado buscando cuidar, cuando ocurrió que pintaron los miradores, estuvieron los señores, habían visto a las personas, siento que están tratando de velar que el sitio sea un lugar seguro. 	Se reconoce el trabajo de los miembros del Centro Poblado como protectores de Cerro de Oro.
EN_PACA_06	<ul style="list-style-type: none"> [26:00] Hay un guardián del Centro Poblado cuidando quién entra al sitio [...] a las espaldas hay un camino que no está vigilado. [27:10] En las noches no hay guardianes, un día subieron varias personas a vandalizar lo que habíamos avanzado de pintar en los miradores, el guardián fue el que informó a Francesca [...] dijo que le había dado mucha pena porque se habían renovado los miradores [...] El volvió a hacer el trabajo de pintado y estaba dispuesto a mejorarlo porque iba a embellecer el sitio arqueológico [30:47] Ahora creo que las personas del Centro Poblado protegen el sitio porque tienen una relación más cercana, ya no es solo el lugar donde viven, sino saben que pasó en Cerro de Oro, creo yo. 	Se reconoce el trabajo de los miembros del Centro Poblado como protectores de Cerro de Oro, sin embargo, la seguridad es insuficiente (continúan casos de vandalismo). Las personas de Cerro de Oro se apoyan en la directora del proyecto para el manejo de estas situaciones.
EN_PACA_08	<ul style="list-style-type: none"> [10:05] La zona tiene un problema de sindicatos complicados [...] el sindicato de construcción civil es muy agresivo [...] una vez vinieron a pedir cupos. La misma gente de Cerro de Oro nos puso a un lado, ellos nos decían no diga cuanto nos pagan, dígame que trabaja para el ministerio y que ustedes no contratan. La misma gente de Cerro de Oro nos decía que era lo que teníamos que decir para salir del tema. 	Los miembros del Centro Poblado son los principales actores para la protección del sitio arqueológico, incluso, dando indicaciones al equipo del PACA sobre cómo actuar en ciertas problemáticas.
EN_PACA_09	<ul style="list-style-type: none"> [12:28] Sé que ha habido temas de huaqueo, incidentes en la noche y que los pobladores de ahí han alertado a la directora. 	Cerro de Oro está expuesto a afectaciones por actores locales.

<p>EN_PACA_11</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [23:10] Las personas de Cerro de Oro son ojos y oídos y lo son porque he hablado con la directora y todo lo que ella se entera es de primer mano porque la gente de Cerro de Oro la llama a avisarle que la mina ilegal está afectando el sitio, que han hecho vandalismo, lo que fuere que concierne en una afectación de Cerro de Oro, Francesca se entera más rápido que el alcalde, porque la gente le avisa [...] yo creo que es por la confianza que tienen con ella, que es por los lazos que ha entablado con la gente. 	<p>Se reconoce el trabajo de los miembros del Centro Poblado como protectores de Cerro de Oro, sin embargo, la seguridad es insuficiente (continúan casos de vandalismo). Las personas de Cerro de Oro se apoyan en la directora del proyecto para el manejo de estas situaciones debido a la confianza y lazos que se han establecido con el tiempo.</p>
<p>EN_PACA_12</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [06:35] Por experiencias negativas, cuando encontramos algo interesante en campo, tenemos que excavarlo ese mismo día porque una vez se robaron una vasija que se quedó a medio excavar. • [14:55] En nuestro segundo año y rápidamente [...] hicimos mucha química con varios miembros del CP, entre ellos con el Sr. Julio y con Lucho Champi, que continúan siendo personas allegadas al proyecto. Lucho fue el que me pasó la voz [sobre personas externas de construcción civil], me dijo esos que vienen, tu ciérrate no más, porque lo que ellos quieren es chamba o que les den la plata de lo equivalente a la chamba, él me dio todos estos consejos, entonces yo ya me acerqué, les expliqué y que no había más oportunidad de dar trabajo. • [02:56] Hubo un momento de tensión fuerte cuando ellos [el CP] construyeron algo que sabían que no debían construir, me hicieron la consultas, les dije que no podían y lo hicieron mientras estábamos en plena temporada, pero no pasábamos por donde lo hacían, luego, llegó la policía y fiscalización de la municipalidad, yo no estaba presente, pero en el momento que estaban defendiéndose, una persona 	<p>El proyecto arqueológico está expuesto a incidentes inseguros, pero los miembros del CP han apoyado para el manejo de ciertas situaciones. Sin embargo, también han participado en acciones que han afectado el sitio arqueológico, a pesar de su participación en las actividades del proyecto.</p> <p>Se reconoce que existe una prioridad para los miembros del CP, la obtención de los títulos de la propiedad, y el proyecto no va a interferir en eso, por el contrario, desea colaborar, pero dentro de lo que la ley permite</p>

	<p>dijo que yo los había autorizado, fue un momento incomodo porque ellos sabían que yo había dicho en todo momento que no y que no les recomendaba hacerlo, si fue como una lavada de cara y echarme la culpa como para justificar lo que habían hecho, que no era de mala fe, era una obra pública, una iglesia, pero igual se dio.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [04:20] Una batalla que lidiamos en conjunto con la población es liberar la zona donde se ubica el CP para que puedan vivir de manera tranquila, para ellos eso es una prioridad y para mi también lo es, el tema son los mecanismos que yo uso y ellos usan, yo voy por la vía legal y ellos, no es que no vayan por la vía legal, pero creo que estarían dispuestos a cualquier cosa con tal de obtener eso [...] y yo no me voy a meter porque es la vida de ellos, pero yo estoy fomentando una vía lenta, lamentablemente, pero legal. Claramente hay una prioridad y yo no vivo ahí, no vivo sin luz, sin agua, no puedo equiparar mi deseo del sitio con el de ellos. Esa huaca has estado ahí 2000 años y ellos desde los 60 viviendo en una situación muy precaria. 	
--	--	--

La *protección de Cerro de Oro* es un tema recurrente entre los miembros del Centro Poblado y los participantes del proyecto arqueológico. El inicio de actividades del PACA marca un punto de inflexión en el cuidado del sitio, ya que anteriormente, los vecinos del centro poblado consideraban a Cerro de Oro como un espacio peligroso, donde ocurrían habitualmente *huaqueos*¹ e, incluso, otros incidentes que hacían peligrar la integridad de las personas, las cuales no contaban con recursos ni apoyo de las autoridades locales.

¹ “El huaqueo, entendido aquí como la extracción no autorizada de restos arqueológicos, es una práctica popular en el Perú con orígenes trazables en el siglo XVI y que tiene por finalidad obtener objetos considerados valiosos que puedan ser luego comercializados.” (Chirinos Ogata, 2018).

A través del trabajo de investigación, difusión y puesta en valor (implementación de caminos, señaléticas) de Cerro de Oro, los miembros del Centro Poblado tienen un mayor interés en el sitio arqueológico, reconocen su condición de patrimonio cultural, lo cual implica que debe ser protegido, y se auto identifican como protectores del lugar. No obstante, son conscientes de que la seguridad que ofrece el guardián local a Cerro de Oro no es suficiente para una adecuada protección debido a la extensión del sitio y la continua falta de apoyo de las autoridades locales. De tal modo, que se prioriza la protección de Cerro de Oro solo en términos de evitar los *huaqueos*, sin inmiscuirse en otros tipos de infracciones. Por último, existe la idea que una adecuada protección y mantenimiento del sitio conseguirá una retribución económica a los miembros del Centro Poblado a través de la llegada de turistas locales.

Mientras tanto, el equipo del proyecto arqueológico también reconoce el rol de los miembros del Centro Poblado como los principales protectores de Cerro de Oro. A pesar de las labores realizadas por el proyecto en los últimos diez años, el sitio arqueológico continuó expuesto a afectaciones por actores locales, así como a interrupciones en sus labores por incidentes imprevistos, pero con el apoyo de la comunidad se logró sortear estos episodios de inseguridad.

Existe un vínculo de confianza y comunicación con la directora del proyecto que permite una comunicación rápida y directa para informar y manejar estas problemáticas, sin embargo, la seguridad que ofrece el Centro Poblado es insuficiente y los episodios de vandalismo continúan, por lo que se requiere un mayor apoyo de otros actores locales como autoridades municipales.

5.2.3 Participación Ciudadana:

Este tema se identificó en 11 de las 12 entrevistas a miembros del Centro Poblado Cerro de Oro y en 11 de las 12 entrevistas a miembros del Programa Arqueológico de Cañete. En las siguientes tablas, se presentará las citas de los entrevistando haciendo referencia al tema para comprender sus percepciones.

Tabla 8. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Participación Ciudadana.

Código	Inclusión Social	Análisis
EN_CP_CDO_02	<ul style="list-style-type: none"> • [05:08] Ahí donde la señorita Francesca ha hecho su mirador, ahí en esa parte de ahí abajo había un estadio. Para que jueguen la gente de esta zona, los jóvenes. • [01:16:06] Se ve de vista señorita, porque como yo le digo, a mis nietas les gusta participar y al venir la señorita Francesca es como un ángel para mí porque ella ha ayudado bastante al cerro. • [01:16:34] Fui en navidad, cuando lo votaron a mi esposo. Voy con mis nietas al local y no estaban inscritas. Llamaron a todos y mis nietas en el aire, no las habían anotado en la lista[...] Fui hablar con la señorita Francesca y me dijo que a partir de ahora tus nietas van a estar en la lista y yo mismas las voy a anotar. 	<p>Existe un reconocimiento hacia los trabajos de Francesca, sobre todo, por las actividades que ha realizado en el sitio. El impacto de las acciones de Francesca se ve en múltiples dimensiones: instalación de infraestructura para esparcimiento, acciones personales para mejorar las condiciones de vida de las familias. No es solo una figura de autoridad, sino también una persona que brinda soluciones y una respuesta efectiva a las diversas problemáticas.</p>
EN_CP_CDO_03	<ul style="list-style-type: none"> • [03:44] De ahí nos trajo un amigo, que vivía ahí al frente. Ese amigo ya vivía en Cerro de Oro, ya falleció. • [13:44] No hay mucho apoyo del pueblo, cualquier cosa hay, no vienen. • [14:46] Gracias a Dios, la señorita Francesca viene cada año, traen cualquiera regalito eso nos hacen alcanzar. • [48:41] Los que están acá algunos vivimos en frío, comiendo polvo, pasando calor o enfermedad, eso deben considerarnos como personas que vivimos acá. 	<p>Las personas del Centro Poblado no sienten la ayuda de otra autoridad, más que el apoyo de Francesca.</p>
EN_CP_CDO_05	<ul style="list-style-type: none"> • [02:01] En aquel entonces, siempre han tratado de hacer un comité siempre se ha visto en otros lugares que tenían luz, agua. 	<p>Hubo intentos de organización de la propia comunidad para conseguir servicios básicos como en otros lugares.</p>
EN_CP_CDO_06	<ul style="list-style-type: none"> • [53:19] [Refiriéndose a Cerro de Oro a través del tiempo del proyecto] "Bastante (cambió) ayuda sobre todo para los niños, para los 	<p>El inicio del proyecto ha significado un cambio para la vida de los habitantes del CP, en</p>

	<p>muchachitos. Muchas veces aquí no llegan los regalitos así para los niños."</p> <ul style="list-style-type: none"> • [56:00] "Yo quisiera que entre un reconocimiento, que nosotros ni siquiera tenemos terrenos, a pesar que somos dueños peruanos, no tenemos propiedad. Quisiera que esta zona arqueológica, la ministra se acuerde de nosotros. Sería una gran bendición para nosotros, para hacer nuestra casita en orden, para así habitar como seres humanos culturizados. Ahora no hay orden, vivir por vivir, hacemos nuestra casita por hacer. Uno ya con su planito y ya reconocimiento hacemos en orden las cosas pues". • [53:53] "Aunque él [su esposo] no más recibe [la ayuda], a mí no, a él está su nombre, porque ellos no quieren que yo figure, no quieren que yo reciba como marido y mujer. Cuando hay más cosas, ahí se reparten más, lo que me corresponde a ellos le dan más, a mí no, a él nomás" 	<p>particular, con llegada de más ayuda social.</p> <p>Existe un clamor para que las casas del Centro Poblado sean reconocidas por el Estado y, así, lograr vivir en "orden". Son conscientes de que requieren la titularidad de los terrenos en los que se ubican las viviendas y que el hecho de estar habitando sobre el sitio arqueológico representa un riesgo.</p> <p>Hay evidencia de machismo y desigualdad en el acceso a recursos/donaciones</p>
EN_CP_CDO_07	<ul style="list-style-type: none"> • [15:10] "Antes el sitio estaba abandonado, siempre hemos sido abandonados, hasta por el mismo alcalde. Siempre hemos estado olvidados, tantos años este pueblo. Este pueblo es el más olvidado de todos" • [21:22] "Todo el tiempo bueno para nosotros nunca ha habido una ayuda por parte de la municipalidad, nunca. Todo lo que ha llegado, la ayuda de Lima, todo el presupuesto se lo llevan para otro sitio, nunca llega nada. Cada vez que nosotros vamos a pedir, por decir, el agua (...) para el pueblo, no se puede, no se puede. Todo, como decir, es no" 	<p>Hay un sentimiento de abandono y despreocupación por parte de las autoridades.</p>
EN_CP_CDO_08	<ul style="list-style-type: none"> • [03:50] "Cada cuatro años el alcalde promete muchas cosas en su campaña, poner luz, muchas cosas, pero es mentira. Cada alcalde tiente sobre nosotros, el actual alcalde que entró también muchas cosas nos ha 	<p>Hay una sensación de engaño y desconfianza hacia las autoridades políticas debido a las faltas reiterativas en cumplir sus</p>

	<p>prometido, se ha olvidado de nosotros. Por lo pronto necesitamos aquí energía, luz, para los niños, para que puedan estudiar los niños, es importante, para que puedan hacer su tarea. Hasta nosotros para cocinar. Por eso hasta el día de hoy, estamos así abandonados, totalmente. (...) Ahorita en este lugar, no tenemos presidente, ha habido, pero ha caducado ya no hay presidente, no hay. También ha habido olla común aquí un tiempo, pero ya no hay. También ha habido vaso de leche, tampoco hay para los niños. Así estamos viviendo en este lugar. Es un pueblo olvidado. Solamente las campañas vienen, los candidatos nos ofrecen muchas cosas"</p> <ul style="list-style-type: none"> • [05:25] "Prometían hacer un tanque ahí abajo de agua, yo digo enamoran para aceptarlos (...) pero no cumplen el deber. Incomoda" 	<p>promesas de otorgar servicios básicos a la comunidad</p> <p>Se mencionan también los intentos de organización autónoma que no han funcionado.</p>
EN_CP_CDO_09	<ul style="list-style-type: none"> • [12:36] [Con la municipalidad] "Relación mala, siempre mala, porque vienen prometen y prometen, y no cumplen (...) Han prometido [antes] reubicación, luz, agua. Esto pasaba para campañas, luego se olvidaron" 	<p>Hay una sensación de engaño y desconfianza hacia las autoridades políticas debido a las faltas reiterativas en cumplir sus promesas de otorgar servicios básicos a la comunidad</p> <p>Se menciona el tema de la reubicación, en el que los vecinos son conscientes de estar ubicados en un área que no es la más adecuada.</p>
EN_CP_CDO_10	<ul style="list-style-type: none"> • [34:48] "Antes se hacía faenas. Este camino por ejemplo lo hemos hecho así, criando el animalito, tú ves la carreta, ahí, por el otro lado igual. Esa es la faena que hacíamos, pero ahora ya poca gente también, algunos ya no crían animales, el resto no le interesa. Dicen vamos a arreglar y después ya nadie se aparece" 	<p>Hubo intentos de organización (<i>faenas</i>) entre los miembros del Centro Poblado, sin embargo, en la actualidad, la falta de gente, el cambio de actividades económicas y el desinterés de las personas ayudaron a que no sean fructíferos.</p>
EN_CP_CDP_11	<ul style="list-style-type: none"> • [46:23] Antes siempre jugábamos fútbol arriba en el cerro, justo donde hemos excavado en el 2013, había 	<p>Se han realizado actividades de recreación en el sitio arqueológico, antes del inicio del</p>

	<p>un pampón y nosotros nos poníamos a jugar fútbol.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [48:07] Se hacía actividades deportivas, se hacía polladas, parrilladas de otros sitios y lugares venían a jugar acá. Se hacía campeonato de fútbol. Hacían una actividad para recaudar fondos. • [49:04] Hacían trabajo del comedor popular, vaso de leche y traían esos biscochones grandes para los niños. 	<p>PACA. Era usado como un espacio de reunión y de esparcimiento. Se infiere que el uso de sitio ha cambiado desde el inicio de excavaciones con el PACA.</p>
EN_CP_CDO_12	<ul style="list-style-type: none"> • [34:25] Faena es como que todos nos reunimos y decimos vamos hacer este camino, vamos hacer lo que podamos, todos, todos los vecinos eso es una faena. Antes se hacían faenas. • [35:33] Esta comunidad no es unida. No sé, algunos son desunidos. Dicen vamos hacer una cosa y el otro no quiere. 	<p>Hubo intentos de organización (<i>faenas</i>) entre los miembros del Centro Poblado, sin embargo, en la actualidad, la falta de gente y el desinterés/ falta de compromiso de las personas ayudaron a que no sean fructíferos.</p>

Tabla 9. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA. Tema: Participación Ciudadana.

Código	Inclusión	Análisis
EN_PACA_01	<ul style="list-style-type: none"> • [00:30] Para mí, es importante el involucramiento con la población local por una serie de motivos. Estamos excavando, participando, asistiendo un lugar que es el espacio de residencia, de interacción, de personas que ya se conocen entre ellas. Nosotros somos individuos y rompemos con su cotidianidad, a pesar que creamos que estamos yendo un momento, de alguna manera, les cambiamos los esquemas de lo que esperan en sus vidas. • [03:06] Creo que también había un tema de seguridad, que ellos supieran que no estaban en peligro y que nosotros no éramos un tipo de gente que venían a generarle un conflicto y me refiero al tema de su vivienda porque nosotros no íbamos hacer nada en contra de que sus planes de tener un título de 	<p>Se reconoce que las labores arqueológicas en Cerro de Oro tienen un impacto inevitable en la vida de los miembros del Centro Poblado, debido a que ellos habitan en el sitio. En ese sentido, lo que se busca es un impacto positivo, es decir, que el proyecto arqueológico no sea percibido como un obstáculo para sus objetivos (obtener sus títulos de propiedad). Por el contrario, a través de actividades, que no siempre han sido completamente planificadas desde el inicio, se consiguió construir un vínculo comunitario y apoyar en la generación de esos títulos de propiedad.</p>

	<p>propiedad continuaran, más bien hemos hechos cosas para que se les genere ese título, por el liderazgo de Francesca.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [13:42] El objetivo de estos eventos era involucrarnos con la comunidad, el tema que nos vinculaba era Cerro de Oro. Ellos viven ahí y nosotros investigamos ahí, era importante entendernos como una comunidad. En ese momento no era que planeábamos, sino eran actividades normales que surgían orgánicamente. 	
EN_PACA_02	<ul style="list-style-type: none"> • [16:42] Es importante entablar una relación con la gente del Centro Poblado, no solo por una cuestión académica. Por mucho tiempo, los arqueólogos han entablado una relación con personas locales para incorporarlos como mano de obra para compartir sobre lo que estamos aprendiendo, pero últimamente a través de este proyecto con Francesca y Grace resalté esta importancia de estar en contacto con el Centro Poblado porque es el sitio que está cerca de ellos, lo van a ver toda la vida [...] es parte de su entorno, de su vida diaria, es menester que cualquier proyecto se involucre con la comunidad sino es pasar por alto todo el conocimiento y experiencias que tienen. 	<p>Se reconoce que la inclusión de las personas del Centro Poblado en los trabajos del proyecto arqueológico no puede quedar reducido a un nivel meramente laboral, sino debe existir un contacto cercano con la comunidad para tomar en cuenta sus conocimientos y experiencias.</p>
EN_PACA_03	<ul style="list-style-type: none"> • [05:25] Quiero que se haga lo que la gente que vive en el sitio y la gente que se vincula y convive con el sitio quiere que se haga. Creo que se va en una buena dirección patrimonial, divulgativo, arqueológico pero todo eso tiene que pasar si o si por escuchar y atender los intereses de la gente que está en el sitio. 	<p>Se resalta que la participación, intereses y opiniones de los miembros del Centro Poblado tienen que estar en concordancia con los trabajos de divulgación y cuidado del sitio arqueológico.</p>

<p>EN_PACA_04</p>	<ul style="list-style-type: none"> [15:50] En un inicio cuando Francesca comenzó a ir en la primeras temporadas, la gente que vive en el sitio arqueológico, los miraba con un poco de recelo, desconfianza, sobre qué vas hacer en mi sitio, en mi casa, pero luego, en general, Francesca y el proyecto fueron relacionándose con el Centro Poblado, así que ya no solo conocían cuál era la tarea de los arqueólogos, que no era hacerles daño ni nada negativo, sino, además, en todos los años del proyecto la población en general ha ido conociendo también la historia del centro arqueológico, culturizándose de los restos arqueológicos, quienes han vivido en el sitio. 	<p>Si bien en un inicio existió una desconfianza hacia las intenciones del proyecto arqueológico, a través de la investigación y difusión de Cerro de Oro, se ha creado una relación positiva entre los miembros del Centro Poblado y el PACA.</p>
<p>EN_PACA_05</p>	<ul style="list-style-type: none"> [12:10] Las personas del Centro Poblado están ahí todo el día, nosotros solo somos pasajeros que van ciertas semanas, meses, pero creo que parte de nuestra responsabilidad como profesionales es dejar nuestra semilla y que las personas puedan cuidar Cerro de Oro [...] No vale hacer tanto trabajo académico si al final no contribuyes a que se cuide el sitio y que termine siendo destruido por las mismas personas que viven ahí, por eso es importante enfocarse en la gente que vive alrededor. 	<p>Se reconoce que las personas del Centro Poblado, al habitar en Cerro de Oro, deben ser incluidas en las actividades del PACA. Asimismo, Se señala que una buena relación con las personas del Centro Poblado permitirá que ellas mismas puedan cuidar y proteger Cerro de Oro.</p>

<p>EN_PACA_06</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [29:22] Me parece muy importante entablar una relación [con el Centro Poblado] porque ellos viven en el sitio [...] pueden cuidar el sitio porque a estas alturas ya saben que es Cerro de Oro y de que trata el trabajo de los arqueólogos [...] Todo este tiempo que Francesca ha estado trabajando siempre ha tenido la disposición de acercarse a la comunidad y de explicar de que trata el proyecto. Al inicio tal vez solo era un contacto para que ayuden en la excavación, una relación meramente de trabajo, pero con el pasar de los años, se ha ido acercando a la comunidad y conociendo a las personas • [31:40] Creo que es importante construir esta relación y que no se quede una visita al año porque tal vez lo verán como que llegan los arqueólogos, sacan las cosas del sitio y bien gracias [...] La realidad es que ahora si hay comunidades que viven cerca y por eso es importante conocerlas y entablar un dialogo. Creo que en Cerro de Oro tienen este recibimiento con el proyecto [...] en otros proyectos puede ser el caso que las comunidades no quieren saber de los arqueólogos y dentro de esas razones puede ser porque no se han establecido redes de contacto ni diálogo. 	<p>Se reconoce que la inclusión de las personas del Centro Poblado en los trabajos del proyecto arqueológico no puede quedar reducido a un nivel meramente laboral, sino debe existir un contacto cercano con la comunidad que permita dar a conocer las investigaciones para que ellos mismos puedan participar de su protección. Asimismo, una buena comunicación con la comunidad puede evitar problemas a futuro con el proyecto.</p>
<p>EN_PACA_07</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [09:00] No he entablado una relación [con las personas del CP]. Solo iba y conversaba lo que necesitaba, creo que entablar una relación implica ir constantemente al sitio, conocer y tener más confianza, porque uno no agarra confianza solo porque los ves una vez. • [10:50] Una relación implica temporalidad, como que se sostenga un poco en el tiempo 	<p>Se resalta la importancia de la continuidad en la creación de una relación con las personas del Centro Poblado.</p>

<p>EN_PACA_08</p>	<ul style="list-style-type: none"> [17:24] Hay dos razones: [para involucrarse con el Centro Poblado] una egoísta y una altruista. La egoísta del punto de arqueólogo es para prevenir el huaqueo, esa es la gente que te va a huaquear o que te va a defender. Tienes que explicarles que estos tres fragmentos de cerámica no valen millones de dólares, es importante que sepan, que vean lo que estás haciendo, lo que estás sacando, que meter lampa no los va hacer millonarios [...] La razón altruista es porque todos somos peruanos, hay que enseñarles su historia, los arqueólogos no podemos vivir en una burbuja en la cual excavo porque me parece interesante y luego no cuento nada porque es mi dato interesante y lo publico en inglés donde nadie lo puede leer y me siento lo máximo por eso. Digamos, eso no está bien, hay que cambiar eso. 	<p>Se resalta que una buena relación con el centro poblado permitirá que ellos mismos puedan participar de su protección. Asimismo, la labor arqueológica no puede estar desconectada de la comunidad a su alrededor.</p>
<p>EN_PACA_09</p>	<ul style="list-style-type: none"> [20:05] Sí creo que es necesario [entablar una relación con el Centro Poblado], porque nosotros estamos en el sitio como visitantes, no somos las personas que están diariamente teniendo una relación con el sitio, o sea, las personas que tienen una relación con el sitio 24/7 son las personas que viven ahí, pero eso no quiere decir que todas las personas estén interesadas en conocer y tampoco yo podría decirle a alguien que tienes que estar interesado sí o sí. 	<p>Se reconoce que las personas del Centro Poblado, al habitar en Cerro de Oro, deben ser incluidas en las actividades del PACA, siempre y cuando sea voluntario.</p>
<p>EN_PACA_10</p>	<ul style="list-style-type: none"> [15:38] Es importante reconocer que Cerro de Oro no es un sitio aislado [...] Cerro de Oro integra comunidades, personas, agentes que se vinculan al uso, por más que el sitio no tenga un uso explícito en el día a día en la vida de ellos, pero no se puede desligar. [...] Se tiene que integrar a la comunidad, en este caso el Centro Poblado, que prácticamente viven en las faldas del sitio en condiciones bastantes 	<p>Se reconoce que las personas del Centro Poblado, al habitar en Cerro de Oro en condiciones vulnerables, deben ser incluidas en las actividades del PACA. Se considera que sí se ha logrado un impacto positivo en la comunidad.</p>

	<p>precarias, en una situación vulnerable y difícil de tratar.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [00:45] Yo creo que si se ha logrado [integrar a las personas del Centro Poblado] progresivamente, en todos estos años, hay un efecto en la comunidad notorio porque cada vez la gente se está involucrando, las familias conocen del proyecto [...] Los resultados son lentos, pero sí hubo una mejora 	
EN_PACA_11	<ul style="list-style-type: none"> • [18:27] Sí me he relacionado [con el Centro Poblado], pero para ser sincero no es una relación tan horizontal, creo que, de alguna manera u otra, ellos siempre te perciben diferente por tener un cargo [...] si bien hay un trato coloquial, divertido, no se olviden que puedo ser una especie de jefe. Se nota que por más cariño que haya, no es una relación tan horizontal 	<p>Si bien es importante crear una relación con el Centro Poblado, se indica que siempre existe un componente de jerarquías entre los miembros del Centro Poblado y los integrantes del PACA.</p>
EN_PACA_12	<ul style="list-style-type: none"> • [08:52] Conforme estábamos más tiempo en el sitio, nos dábamos cuenta que había un interés real de diferentes grupos de la población [...] de saber un poco más del sitio, pero nos veían de manera hermética [...] por más que hagamos una presentación en la plaza, no era tan accesible la información. • [10:44] [Sobre el primer contacto con el CP] Me presenté, les comenté que en unos meses íbamos a realizar unas excavaciones y quería saber si había gente interesada en trabajar, y la verdad, no me tomaron muy en serio, yo creo, es una opinión personal, pero más allá de no haberme ganado la confianza todavía en ese momento, es una sociedad bastante religiosa, evangélica [...] y yo, al ser mujer, no había mucha costumbre, respeto hacia mujeres en puestos de liderazgo. Cuando ya se dieron cuenta que las excavaciones ocurrieron, el siguiente año, apenas me volví a acerca a ofrecer lo mismo, si se apuntaron un montón 	<p>La participación del CP en las actividades del proyecto ha ido incrementándose con el tiempo. Se busca una participación horizontal y se logró resultados positivos en su entendimiento sobre los trabajos arqueológicos. Sin embargo, aun falta una mayor organización entre los miembros mismos para que puedan plantear y manejar sus problemáticas con la municipalidad.</p>

	<p>de personas, tuvimos que decirle que no a algunos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [26:55] Yo diría que sí hay más conocimiento sobre el sitio arqueológico por parte del CP, yo lo he experimentado de primera mano, el hecho de tener los paneles ahí, que puedan leer más fácil, ha hecho que cambie el conocimiento básico del sitio, la noción de qué es arqueología, que debe preservarse, que tienen un mayor manejo de las leyes del patrimonio, sí ha cambiado su percepción que tienen del sitio. • [00:53] Hemos tenido actividades para los niños y al tener varias, ellos iban marcando la pauta sobre lo que ellos querían hacer, pintar, entre otras. • [06:35] Por momentos el CP ha tenido ciertos liderazgos para ciertas cosas, ahora hay una señora que no vive en el sitio pero ha vivido ahí y tomado un liderazgo interesante en la liberación del área, pero si se organizara un grupo de gente que le pusiera una serie de requerimientos a la municipalidad o que estén dispuestos a encargarse de la gestión de las visitas, del aspecto turístico, crea una beneficio [...] Buscamos que ellos encuentren en el sitio una manera que están satisfechos con lo que están haciendo porque claramente la municipalidad no lo va hacer, o es esporádico y luego lo abandona. 	
--	---	--

El tema de la Participación Ciudadana para los miembros del Centro Poblado está relacionado con sus intentos de obtener sus títulos de propiedad y conseguir apoyo de las autoridades locales para mejorar su calidad de vida. En ese sentido, los integrantes del PACA hacen referencia a que debe existir una buena integración con los miembros de la comunidad para apoyar efectivamente en sus objetivos.

Desde los inicios del Centro Poblado, han existido intentos de auto organización para realizar actividades con el fin de planificar la extensión del asentamiento, conseguir ayuda social para

sus miembros y ser reconocidos como propietarios de sus viviendas. El tema de la titularidad es particularmente importante, pues saben que sin los documentos adecuados corren el riesgo de ser reubicados, además que, en la actual condición, no pueden acceder a servicios básicos.

Sin embargo, en la actualidad, estos intentos de organización han fracasado, ya sea por la escasa participación de los propios vecinos —motivada por los cambios demográficos y en sus actividades económicas principales—, o por la falta de disposición e interés de las autoridades locales y gobierno central. Esta situación ha generado una sensación de abandono y desconfianza hacia las instituciones y autoridades políticas. En este contexto, la figura de la directora del Programa Arqueología de Cañete (PACA) adquirió un papel central, pues se convirtió en una presencia constante en el sitio: desde el 2012 hasta la actualidad dirige temporadas de campo, trabajos de puesta en valor, coordinaciones burocráticas y organización de talleres divulgativos y de educación patrimonial (ver Memoria de actividades). En consecuencia, los vecinos del Centro Poblado la perciben como un posible canal de mediación y gestión ante otras autoridades.

Actualmente, los vecinos de Cerro de Oro valoran de manera positiva el trabajo de la directora del proyecto, especialmente por las actividades de divulgación realizadas en el sitio. El impacto de sus acciones se manifiesta en múltiples dimensiones, desde la instalación de infraestructura destinada al esparcimiento hasta gestiones, basadas en su red de contactos personales y profesionales, buscando mejorar las condiciones de vida de las familias. En consecuencia, para los miembros del Centro Poblado, la directora se ha convertido en una figura de referencia y confianza, a quien recurren para comunicar diversas eventualidades y de quien esperan respuestas efectivas frente a los problemas locales.

Con respecto a las percepciones de los miembros del PACA, la mayoría de ellos son conscientes de que las decisiones que se tomen en el proyecto y las acciones que ejecuten repercuten en la vida cotidiana de esta comunidad. Este entendimiento considera necesario que los vecinos participen en las actividades de divulgación y educación patrimonial; y aunque existe consenso respecto a la necesidad de esta inclusión, no hay claridad sobre el nivel de participación y los mecanismos o estrategias concretas para llevarla a cabo.

Asimismo, los integrantes del PACA reconocen que la participación de las personas del Centro Poblado en las actividades del proyecto no debería limitarse a un ámbito laboral ni

restringirse al cumplimiento de instrucciones. Por el contrario, consideran necesario incorporar sus intereses y opiniones, de modo que los objetivos del proyecto estén en concordancia con sus expectativas. No obstante, desde la perspectiva de la “escalera de participación” propuesta por Arnstein (1969), esta forma de involucramiento se ubica principalmente en el nivel de información, ya que, si bien existe un esfuerzo por comunicar las acciones y objetivos del proyecto, la toma de decisiones continúa concentrada en el equipo técnico.

Por último, para los miembros del PACA, una buena relación con la comunidad trae ventajas para Cerro de Oro, por ejemplo, existe un mayor interés en la protección del lugar y se pueden evitar complicaciones o malentendidos a futuro con el proyecto. En ese sentido, se busca generar un impacto positivo, procurando que el proyecto arqueológico no sea percibido como un obstáculo para los objetivos de los pobladores, entre ellos, la obtención de los títulos de propiedad.

5.2.4 Identidad:

Este tema se identificó solo en 11 de las 12 entrevistas a miembros del Centro Poblado. A continuación, se presenta las citas de los entrevistados haciendo referencia a este tema.

Tabla 10. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Identidad.

Código	Identidad	Análisis
EN_CP_CDO_01	<ul style="list-style-type: none"> • [32:30] Ellos son nuestros antepasados nosotros venimos de ellos y a la vez son antepasados de los arqueólogos. • [56:20] Nosotros nos identificamos igualitos como ellos vivían del campo y de la pesca. • [37:26] En mi pensamiento mío digo a mí ya no me molestan ni escucho los silbidos de "los viejitos" porque yo ya soy familia con ellos, porque ya no me molestan. • [37:38] Viene una persona extraña y se cae le choca el cerro. • [38:13] El brujo decía que como ellos son nuevos (la gente que se 	<p>Hay un uso constante del nosotros/nuestro y referencias hacia los restos de personas en Cerro de oro siendo sus ancestros: comparten las mismas actividades, viven del campo y la pesca.</p> <p>Hay una historia del sitio rechazando a las personas, haciéndolas caer y <i>chocándolas</i> porque no son locales. Una vez que se acepta a una persona como parte de la comunidad, el cerro ya no molesta.</p>

	<p>cae) no son de allá, el cerro le ha chocado.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [41:56] Porque ya vivimos acá, ya han aceptado que nosotros vivimos acá, ya no nos molestan ("los viejitos") no nos hacen nada. 	
EN_CP_CDP_02	<ul style="list-style-type: none"> • [03:58] Crecí todo acá (Cerro de Oro), mi mamá dice que yo crecí en la "Resola de San Vicente" así que ellos (mi familia) han venido a vivir más antes aquí a Cerro de Oro. • [23:15] Aquí vamos a morir hasta que nos digan váyanse de Cerro de Oro. • [51:28] Nuestro hogar que hemos crecido. • [01:29:30] Yo me acostumbré a mi sitio (Cerro de Oro). • [01:30:00] Yo me voy a morir en mi Cerro de Oro les dice (mi esposo a mis hijas). 	Existe un sentido de pertenencia junto con una fuerte idea de nacer y morir en el lugar (Cerro de Oro).
EN_CP_CDO_03	<ul style="list-style-type: none"> • [12:46] Nos gusta vivir aquí, sí aquí estamos (Cerro de Oro). • [45:42] Pensamos quedarnos acá en el cerro (Cerro de Oro) hasta que Dios nos recoja. • [46:46] Acá vivimos tranquilos señorita. 	Existe un sentido de pertenencia junto con una fuerte idea de nacer y morir en el lugar (Cerro de Oro). Es un lugar tranquilo.
EN_CP_CDO_04	<ul style="list-style-type: none"> • [00:39] Yo tengo años viviendo acá, yo he venido casi de 15 años acá (Cerro de Oro). • [10:33] Cerro de Oro es mi pueblo. • [18:54] San Luis no, yo ya me acostumbré a vivir acá (Cerro de Oro). 	Hay una clara diferencia entre San Luis y Cerro de Oro: San Luis es percibido como diferentes y menos tranquilo comparado con Cerro de Oro
EN_CP_CDO_05	<ul style="list-style-type: none"> • [15:19] Una huaca es donde haya un cerro, así como el Cerro de Oro. • [16:03] Le pusieron el nombre de Cerro de Oro es porque sacaban minerales. • [18:32] Nosotros vivimos acá años y estamos tranquilos. • [20:46] Orgullosa de paso porque estoy en una zona donde se puede nacer una historia, desde el comienzo de muchos años atrás. • [30:17] Yo prefiero decir que soy de Cerro de Oro, no de San Luis. 	Cerro de Oro es un lugar <i>tranquilo</i> , el cual tiene su propia identidad, aparte de San Luis. Los miembros del Centro Poblado están orgullosos de vivir en un lugar con historia.

EN_CP_CDO_06	<ul style="list-style-type: none"> • [05:42] "Yo soy de la provincia de Andahuaylas, he nacido allá". • [06:10] Llegué a San Luis cuando tenía 13 años [...] Mi padre es cuzqueño, mi madre andahuaylina • [57:52] [Refiriéndose a San Luis] Yo estoy orgulloso de vivir acá en Cerro de Oro, porque acá no me hace falta pues un mirador, aquí es un mirador, desde aquí puedo contemplar de donde está sacando camote, yuca, puedo contemplar con mis propios ojos. En el caso de San Luis, no, tengo que subir a la punta del cerro para mirar recién" 	Los miembros del Centro Poblado están orgullosos de Cerro de Oro. Tiene una ubicación estratégica.
EN_CP_CDO_07	<ul style="list-style-type: none"> • [00:25] Yo nací aquí en Cañete, mi papá y mamá son de la sierra, yo y mis hermanos hemos nacido aquí en Cañete, somos 6 hermanos. Nací en San Vicente (de Cañete). Mis padres son de Andahuaylas, del departamento de Apurímac. Mi mamá me habrá venido aquí (Centro poblado) cuando yo era bebida, toda mi vida he vivido aquí. • [22:23] Me siento orgullosa de vivir aquí (Centro poblado Cerro de Oro) y de ser peruana. 	A pesar de que algunos miembros hayan nacido en Cañete o San Luis, están orgullosos de Cerro de Oro.
EN_CP_CDO_08	<ul style="list-style-type: none"> • [51:40] Estoy orgulloso de venir de los Chancas, los Chancas fueron guerreros. • [52:00] Yo me siento orgulloso de ser de Andahuaylas, yo soy chanca. 	Existen personas que reconocen sus antepasados fuera de Cerro de Oro.
EN_CP_CDO_09	<ul style="list-style-type: none"> • [13:30] No me siento tan orgullosa de vivir en Cerro de Oro. Soy de San Luis de Cañete, y orgullosa de ser peruana. 	Para algunos vecinos, se sienten más orgullosos de ser de San Luis que de Cerro de Oro.
EN_CP_CDO_11	<ul style="list-style-type: none"> • [19:38] Yo pasé casi toda mi infancia aquí en el cerro hasta irme al cuartel. He vivido acá. • [35:32] Mi casa es donde vivo en Cerro de Oro. Es mi centro de trabajo. • [01:10:05] La verdad, la verdad si me he acostumbrado acá (a Cerro de Oro). 	Cerro de Oro es reconocido como espacio de vivienda y de trabajo.
EN_CP_CDO_12	<ul style="list-style-type: none"> • [06:02] Yo he vivido aquí (en Cerro de Oro) con mi papá, mamá 	Cerro de Oro es reconocido como espacio de vivienda.

	y mis hermanos. Ya después me junté, estaba volviendo acá también y después me volví con mi pareja a vivir a Lurín. Seis años viví en Lurín y después me regresé a Cerro de Oro.	
--	--	--

A pesar que algunas personas se identifiquen con ser de Cañete o San Luis, otro grupo claramente expresó un sentido de pertenencia en Cerro Oro, manifestando una fuerte idea de nacer y morir ahí. Aquellos que se identifican más con el sitio arqueológico perciben San Luis como diferente y menos tranquilo en comparación con Cerro de Oro.

Además, existe un uso contante del *nosotros/nuestro* para hacer referencia a la idea de los habitantes precoloniales de Cerro de Oro como sus ancestros, incluso cuando algunos reconocen que son descendientes de migrantes de otras regiones del país. Una de las razones es que se comparten las mismas actividades: viven de la agricultura y la pesca. Asimismo, el sitio arqueológico tiene una ubicación estratégica que permite a sus habitantes (en tiempos prehispánicos y en la actualidad) observar sus campos de cultivo.

Si bien algunos miembros del Centro Poblado mencionan que están orgullosos de vivir en un lugar con historia, no existen muchas referencias a las actividades del PACA como un catalizador para la formación de esta identidad. Por el contrario, las experiencias personales, las historias locales (el cerro te puede *chocar*) y las actividades diarias de los habitantes del Centro Poblado tienen mayor peso en la formación de este sentido de pertenencia y orgullo. Por lo que, nos encontramos ante una población con un fuerte sentido de identidad con el espacio de Cerro de Oro, independiente de las investigaciones arqueológicas.

5.2.5 Turismo:

Este tema se identificó solamente en 9 de las 12 entrevistas a miembros del Centro Poblado. A continuación, se presenta las citas de los entrevistados haciendo referencia a este tema.

Tabla 11. Análisis de entrevistas semi estructuradas del Centro Poblado. Tema: Turismo.

Código	Turismo	Análisis
EN_CP_CDO_01	<ul style="list-style-type: none"> [01:16:45] Ha venido visita de los niños [de colegios] que son el futuro. Vienen a visitar Cerro de Oro y vienen a ver como esté. [56:40] Cerro de Oro ahorita se ha vuelto un sitio turístico. 	Se señala a Cerro de Oro como un sitio turístico actual que recibe visitas de escolares.
EN_CP_CDO_02	<ul style="list-style-type: none"> [01:05:43] El turismo viene un poco más seguido, dejan un poco de economía para acá para Cerro de Oro. [01:07:37] La gente sí sabe más del sitio arqueológico. Ahora viene más gente de diferentes sitios, la gente de Cañete no venía, pero ahora vienen. Los colegios también vienen. 	Hay una mayor difusión de los trabajos arqueológicos de Cerro de Oro, los cual ha incrementado levemente las visitas. Se reconoce el turismo como una actividad económica incipiente.
EN_CP_CDO_03	<ul style="list-style-type: none"> [51:00] Más gente viene, los estudiantes, más público. Ya viene gente, ya no es como antes. 	Cerro de Oro era un lugar que no recibía muchas visitas, pero, en la actualidad ha incrementado la cantidad de visitantes.
EN_CP_CDO_05	<ul style="list-style-type: none"> [28:30] [Antes] Venían a caminar, venían a veces de colegios [secundaria] de paseo o una caminata. 	Cerro de Oro era un lugar que no recibía muchas visitas, en lugar de un espacio turístico, servía como un espacio de recreación.
EN_CP_CDO_06	<ul style="list-style-type: none"> [19:35] Que vengan de afuera los turistas y puedan dar trabajo para nosotros. Eso es lo que nosotros necesitamos. 	El turismo es percibido como una fuente de trabajo y una oportunidad para generar ingresos económicos para los miembros del Centro Poblado.
EN_CP_CDO_07	<ul style="list-style-type: none"> [20:30] La gente de aquí del cerro puede trabajar arriba, así como lo están haciendo ahorita. 	Los miembros del Centro Poblado desean participar de las actividades laborales en Cerro de Oro.
EN_CP_CDO_08	<ul style="list-style-type: none"> [39:33] Bueno cuando ha llegado Francesca han cambiado las cosas. Hay apoyo con la población de Cerro de Oro, en diciembre viene regalando panetones, juguetes para los niños, ropas. Cada año viene, desde que ella empezó a trabajar (...) También hay un guía 	El inicio de las actividades del PACA tuvo un impacto positivo en la vida de los miembros del Centro Poblado, ya sea mediante ayuda social o mediante la generación de turismo, sin embargo, se pide mayor incremento de visitantes

	<p>turístico, para el turismo. Ha cambiado bastante.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [48:25] Que vengan (visitantes) con una clase turística, que los escolares vengan con una guía” 	<p>y la presencia de un guía para los escolares.</p>
EN_CP_CDO_11	<ul style="list-style-type: none"> • [38:54] De día suben los muchachos y van hacer desorden, tumban alguna cosa [...] Vienen muchas parejas a tomarse fotos, ellos no hacen travesuras. • [51:13] También vienen a conocer la mina de Cerro de Oro que está en la parte de atrás, los lleve a conocer y la gente lo habían hecho baño. • [51:48] Vino un <i>tiktoker</i> a Cerro de Oro. • [56:49] Arreglar ese camino para que puedan entrar acá al cerro para que tenga más entrada, una zona turística. • [01:03:01] La zona que es turística sí da plata y trabajo mejorándolo más. 	<p>Las personas locales visitan Cerro de Oro, pero sin seguridad, algunas no cuidan el sitio.</p> <p>Se indica que Cerro de Oro tiene potencial como generador de empleo e ingresos económicos, pero se necesita mejorar ciertas amenidades (mejores caminos, señalización) para volverse una zona turística.</p>
EN_CP_CDO_12	<ul style="list-style-type: none"> • [19:15] Sí, he subido al Cerro de Oro algunas veces, cuando éramos chiquitas, nosotras hemos subido a jugar. • [28:51] Esté el mirador y guardianes que hay ahí. 	<p>Cerro de Oro era un lugar que no recibía muchas visitas, en lugar de un espacio turístico, servía como un espacio de recreación, sin embargo, en la actualidad, se reconoce que se han realizado trabajos de puesta en valor en el sitio arqueológico.</p>

Antes del inicio de las actividades del PACA, Cerro de Oro recibía pocas visitas de carácter local, principalmente con fines recreativos, como caminatas o juegos al aire libre. En la actualidad, las investigaciones y las acciones de divulgación impulsadas por el proyecto han incrementado la visibilidad del sitio en el ámbito local, lo que ha generado un aumento en la afluencia de visitantes, especialmente de grupos escolares, aunque todavía no en la medida esperada por los miembros del Centro Poblado.

La mayoría de los pobladores considera que el sitio arqueológico posee un importante potencial turístico capaz de generar ingresos económicos para la comunidad, y reconocen que ya se han dado los primeros pasos con la implementación de miradores y la participación de guías locales. Además, varios de ellos expresan su disposición a involucrarse en

actividades turísticas en Cerro de Oro, aunque son conscientes de la necesidad de mejorar ciertas condiciones básicas —como el estado de los caminos, la señalización y las medidas de protección— para recibir un flujo de visitantes que realmente contribuya a su desarrollo económico.

En este sentido, las acciones del PACA son valoradas como un punto de inflexión para la llegada de visitantes al sitio arqueológico; sin embargo, sin el apoyo de otras autoridades locales, dichos esfuerzos resultan insuficientes para satisfacer las expectativas de la comunidad.

5.2.6 Actividades de Educación Patrimonial:

Este tema se identificó solamente en 11 de las 12 entrevistas a miembros del PACA. A continuación, se presenta las citas de los entrevistados haciendo referencia a este tema.

Tabla 12. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA. Tema: Actividades de Educación Patrimonial.

Código	Actividades patrimoniales	Análisis
EN_PACA_01	<ul style="list-style-type: none"> • [05:26] Lo que siempre participé fue en actividades de fin de año, de educación patrimonial. No siempre participando en persona, sino también porque Francesca cuenta cosas que quiere hacer y las conversamos [...] Vamos compartiendo ese tipo de situaciones para que las actividades tengan más ojos. Por más que no haya podido participar en todas las investigaciones, siempre he podido participar en actividades con la municipalidad, el centro poblado, etc. • [16:36] Yo creo que lo más difícil en Cerro de Oro, antes que hubiera señalética e infraestructura, era dónde hacer los talleres, también llegar al sitio puede ser difícil para algunos niños y personas mayores. También que la población no tenga baños y que el baño público no se 	<p>La dirección del proyecto busca la ejecución de actividades de educación patrimonial en Cerro de Oro, pero no siempre son planificadas con antelación, pueden ser más espontáneas. Asimismo, existen algunos obstáculos para el desarrollo de las actividades (falta de espacios públicos, difícil accesibilidad al sitio arqueológico, falta de baños públicos).</p> <p>La participación del Centro Poblado ha sido limitada, al inicio incluso obligatoria, por la falta de tiempo libre, dado que existen otras prioridades en la vida de las personas (trabajo, generación de ingresos económicos).</p>

	<p>puede usar era un tema. Otra dificultad era que la gente no quería participar, sobre todo al inicio, casi que se les obligaba [...] Cerro de Oro al no ser una prioridad en sus vidas, no tenían mucho tiempo libre para participar, hay que tener en cuenta eso.</p>	
EN_PACA_02	<ul style="list-style-type: none"> • [19:42] Estuve a cargo de la implementación del centro de interpretación en 2019 [...] durante esos días que nos quedamos, fuimos a instalar la gráfica, así como los paneles informativos. [...] El objetivo era poner a disposición toda la información que habíamos recuperado durante todos los años trabajando para que las personas no solo del Centro Poblado fueran a informarse, sino porque que varios colegios tenían el interés en saber del sitio. • [22:41] Lo más difícil es salirse de ese discurso académico arqueológico y duro y hacer la información accesible a un público que no necesariamente tiene que saber [sobre la historia de Cerro de Oro]. 	<p>Los miembros del PACA han participado activamente en la implementación de infraestructura (centro de interpretación, paneles informativos) con el objetivo de divulgar las investigaciones de Cerro de Oro. Este tipo de iniciativas apuntan no solo a miembros del centro poblado, sino a un público más amplio (escolares, maestros, vecinos de San Luis), por lo que se debe transformar los datos del proyecto en una información mucho más accesible.</p>
EN_PACA_03	<ul style="list-style-type: none"> • [23:10] He participado en el WatchDay del 2018 [...] en la inauguración del centro de interpretación [...] en la presentación del libro en Cañete. El objetivo del WatchDay era dar a conocer el sitio y el trabajo que se estaba llevando a cabo, este evento sirvió como altavoz para atraer más gente. El centro de interpretación permitió la colaboración con arquitectos, permitió que se realicen actividades en torno al sitio con información de los trabajos hechos, que es algo que reclaman las comunidades que viven cerca de los sitios [...] traducir todos los trabajos en algo palpable para las personas [...] el libro iba en la dirección divulgativa, la importancia de los trabajos y responde también al interés de los distintos <i>stakeholders</i> 	<p>Los miembros del PACA han participado activamente en diferentes actividades patrimoniales en Cerro de Oro. Estas actividades buscan la divulgación de los trabajos realizados en el sitio arqueológico, lo cual es una petición de diferentes actores locales, incluido el Centro Poblado.</p> <p>Se resalta la actividad del <i>WatchDay</i> en 2018 como un punto de inflexión para dar a conocer el sitio a más personas.</p>

	<p>que colaboran con nosotros, ya sean municipalidad, colegios, gente del Centro Poblado.</p>	
<p>EN_PACA_04</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [08:12] En 2018 tuvimos una visita guiada [<i>WatchDay</i>] que fue organizada junto con el World Monumental Fund, estaba super emocionada, fue diferente a la rutina porque fue un fin de semana. [...] Nos visitaron niños de diferentes colegios, niños que vivían cerca, en San Luis. Como mi primera experiencia en campo me ha quedado marcada, me gustó bastante ayudar en los guiados en los diferentes puntos. • [17:58] Fuera de las temporadas de campo, el proyecto junto con la Universidad de Cañete, con la carrera de turismo, se han organizados varias visitas guiadas con público en general, niños, universitarios. [...] El año pasado hubo un evento donde se juntaban con los niños [...] para pintar unas bolsas con iconografía de Cerro de Oro y les contaban del sitio, y también les hacían conocer el centro de interpretación. • [19:41] El objetivo es dar conocimiento a la gente sobre el sitio arqueológico que es enorme, que es súper importante dentro del valle de Cañete, por lo tanto, debería ser conocido por la gente que vive en el sitio, en San Luis, San Vicente. • [20:55] Es difícil generar un <i>speech</i> que no sea técnico, que sea accesible para todos, adultos, niños, que sea interactivo, que no sea aburrido, que no solo estes contando la historia, que sea emocionante conocer y entender Cerro de Oro. 	<p>Los miembros del PACA han participado activamente en diferentes actividades patrimoniales en Cerro de Oro.</p> <p>Además, que el proyecto sirve como un espacio de aprendizaje en la formación de arqueólogos, también promueve la participación de sus miembros en actividades patrimoniales.</p> <p>Este tipo de actividades buscan la divulgación de los trabajos realizados en el sitio arqueológico y apuntan a un público más diverso, incluido las personas del Centro Poblado, por lo que se debe transformar los datos del proyecto en una información mucho más accesible.</p>

EN_PACA_05	<ul style="list-style-type: none"> • [14:00] He ido con Francesca a visitas guiadas, actividades en colegio, municipalidad [...] el objetivo era que las mismas instituciones públicas puedan tener un compromiso mayor con el sitio y la comunidad, que puedan apoyar a mejorar el centro de interpretación quizá o brindar ambientes para que se cree un museo. • [16:00] A mí se me hace complicado transmitir o hablar en público [...] participar de estas actividades me saco de mi zona de confort, como llegar a diferentes públicos, a los que tienes que hablarles diferente. 	<p>Los miembros del PACA han participado activamente en diferentes actividades patrimoniales en Cerro de Oro y otros espacios locales. Se busca el compromiso y la colaboración de otros actores para mejorar la puesta en valor del sitio arqueológico. Se debe transformar los datos del proyecto en una información mucho más accesible.</p>
EN_PACA_06	<ul style="list-style-type: none"> • [01:32] Este año [2024] hubo un evento de arqueología, de turismo y cultura organizado por la municipalidad de San Luis. Hubo gente vendiendo comida, hubo bailes, hubo visitas guiadas, se dieron talleres de arte para niños que estuvo a cargo de Mayra, se decoraron <i>tote bags</i> con iconografía del sitio, como había ayudado antes, me llamaron para apoyar en ese taller, a dar las indicaciones, fueron varios grupos. • [03:45] Otro evento este año [2024] junto con Alessandra Oshiro, nos llamó Francesca para hacer visitas guidas con alumnos de secundaria, hicimos el recorrido con los caminos que está definido, contarles la historia, llevarlos a los miradores, fue en esta visita guiada que también estaba presente el Sr. Eliton para apoyar con el guiado. Los miradores son de madera, los chicos se emocionaron comenzaron a saltar y el Sr. Eliton ayudó a poner orden. Cuando llegaron a la zona de tapial, algunos iban a los muros y el Sr. Eliton ayudaba a cuidar, a indicar por donde ir, donde se pisa, etc. Ellos [el Sr. Elinto y un miembro más del Centro Poblado] ya tienen un discurso sobre donde ir. 	<p>Los miembros del PACA han participado activamente en diferentes actividades patrimoniales en Cerro de Oro. Se cuenta con el apoyo de miembros del Centro Poblado para la ejecución de algunas actividades, los cuales ya cuentan con información sobre los trabajos realizados en el sitio arqueológico.</p>

EN_PACA_07	<ul style="list-style-type: none"> • [14:43] En el año 2022 fuimos a pintar las casas del Centro Poblado con la iconografía de Cerro de Oro, la mayoría éramos estudiantes junto con Francesca, Francisco, Mayra. [...] Algunas personas del Centro Poblado salieron a ayudar, pero eran pocas. 	<p>Los miembros del PACA han participado activamente en diferentes actividades patrimoniales en Cerro de Oro. En algunos casos, la participación del Centro Poblado fue limitada.</p>
EN_PACA_08	<ul style="list-style-type: none"> • [20:20] Ha habido pequeños momentos en los cuales Francesca coordinó con un profesor para que vengan [escolares] y se les dio una explicación o justo ese día vinieron un montón de niños y se organizó una cosa, de manera espontánea. • [20:53] El WatchDay se hizo para promocionar Cerro de Oro para los colegios locales, ahora Francesca ha lanzado la guía docente, pero creo que esto fue un primer paso. [...] Era una manera de probar la ruta turística • [22:12] Francesca hizo la planificación [...] Carol y Francisco, los diseños gráficos [...] Gabriela revisó los textos [...] Francesca nos indicó los temas que debíamos desarrollar [...] Todo estaba en la cabeza de Francesca y ella iba delegando dependiendo de la cuestión de tiempo y de lo que sabíamos hacer. 	<p>Las actividades patrimoniales en Cerro de Oro no siempre son planificadas con antelación, pueden ser más espontáneas. Se resalta la actividad del <i>WatchDay</i> en 2018 como un punto de inflexión para dar a conocer el sitio a más personas. La planificación de esta actividad fue realizada por la directora del proyecto, pero el desarrollo exitoso de esta actividad fue el resultado del trabajo conjunto de los integrantes del PACA.</p>
EN_PACA_09	<ul style="list-style-type: none"> • [25:32] [Durante la ejecución del WatchDay] fue interesante ver la motivación de algunas personas de la comunidad que proveyeron espacios para poner los carteles que se mostraban en ese momento [...] El objetivo era visibilizar el sitio, era una especie de carta abierta en el sentido de visibilizar la historia de Cerro de Oro y lo que estábamos haciendo hasta ese momento. • [02:06] Lo más difícil [...] recuerdo colgar los banners en las ruinas de la casa de una persona de la comunidad [...] la asistencia también fue difícil, no sé cómo se hizo la difusión, pero quedamos 	<p>Se resalta la actividad del <i>WatchDay</i> en 2018 como un punto de inflexión para dar a conocer el sitio a más personas. Se contó con el apoyo de los miembros del Centro Poblado en la ejecución del evento.</p>

	satisfechos con la asistencia de público.	
EN_PACA_11	<ul style="list-style-type: none"> • [25:14] He participado en una actividad en bolsas de tucuyo, la planificamos, la ejecutamos [...] He ido a un par de reuniones de camarería, como una especie de inmersión temprana de arqueología en la que han ido chicos de carrera a Cerro de Oro [...] Diseñé y organicé este programa de la huaquita para alumnos de quinto y sexto de primaria de los colegios de San Luis • [28:14] Cuando se diseña el proyecto que vincula arte con educación [...] se les acerca a los chicos la iconografía e cerro de oro a través del arte como una herramienta, [...] esto fue un poco más oportunista porque necesitamos algo que hacer con los chicos [...] es un poco arbitrario y oportunista, creo que es una de las críticas que se puede hacer, lo que falta es una planificación que haga que todas esas actividades se concatenen y lograr un objetivo mayor, en este caso, todo es más suelto, hagamos algo simpático para los chicos, ya vemos que sale y se ve en el momento. • [03:40] El problema es que no hay plata, todas estas cosas cuestan [...] toda la planificación, dirección, demanda un trabajo y yo tampoco lo he hecho de altruista, la única que se parte el lomo es Francesca [...] quizás si se plantara una ruta [de planificación], sería más estratégico [...] Al haberlo hecho una única temporada, no va a tener el efecto deseado, no se mantiene en el tiempo [...] sería alucinante que sea un evento por el que todos los alumnos pasan. 	<p>Los miembros del PACA han participado activamente en diferentes actividades patrimoniales en Cerro de Oro, las cuales no siempre son planificadas con antelación.</p> <p>Esta falta de planificación no permite que se trace una ruta estratégica y no se logre llegar a objetivos mayores.</p> <p>También se resalta la falta de presupuesto para contratar a un equipo que se encargue de ejecutar adecuadamente estas actividades. Asimismo, se resalta que la recurrencia de estas actividades en el tiempo es clave para lograr el efecto deseado.</p>
EN_PACA_12	<ul style="list-style-type: none"> • [09:23] [...] Con intención de promover la difusión y protección del sitio, porque cada vez estaban invadiendo más, tuvimos este giro 	Las actividades patrimoniales en Cerro de Oro fueron incrementándose con el paso del tiempo, la visita guiada del

	<p>que involucró aplicar al WMF para recibir el apoyo de ellos y eso nos llevó a crear más actividades, no con muchos fondos, pero si con lo suficiente para hacernos más visibles con la población, entonces cuando hacíamos actividades más pequeñas, teníamos más respuestas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [20:22] Para la actividad del WMF, se convocó a los colegios, universidad, recibimos casi 300 personas, lo cual considero exitoso porque era la primera vez que se hacía una visita guiada. Se requirió mucha coordinación, los tesistas del proyecto, cada uno funcionó como una estación donde hacia actividades lúdicas que estaban relacionados con sus temas de tesis [...] Terminé muy contenta con la visita y nos hizo darnos cuenta que si había un interés en ir al sitio. • [22:15] El hecho de haber construido el Centro de Interpretación marcó una diferencia para nosotros y para el sitio, para la inauguración, vino la alcaldesa, funcionarios, del gobierno regional y para el 2023 fue el primer festival arqueológico que fue financiado por la municipalidad, nos permitió crecer mucho más, al ser financiado por la municipalidad tuvo un alcance mucho más grande [...] No se continuó por un tema de fondos. • [24:21] Lo más difícil de realizar estos eventos es la gestión y la logística, no se ha podido tener un equipo consolidado para ello por un tema de fondos, nosotros trabajamos con becas pequeñas que no permiten tener personas a sueldo constantemente, entonces la logística y gestión recae en mí, y yo tengo un trabajo a tiempo completo como profesora. Esto de centralizar todo en el arqueólogo como director es lo que más desgasta estos eventos y lo que probablemente hace que ciertas cosas no salgan tan bien, 	<p>WMF y la inauguración del Centro de Interpretación con consideradas como un punto de inflexión para promover y mejorar un mayor número de actividades. No obstante, se reconoce que la planificación y ejecución de estas actividades requiere de un equipo especializado que por falta de presupuesto no se puede contratar.</p>
--	---	--

	<p>cuando las cosas se organizan de a uno, hay más espacio para error.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [01:32] Sentiría que el liderazgo y la logística vino del proyecto, hasta que en el 2023 trabajamos con el colegio mixto San Luis, donde fue la primera vez que alguien ha tomado la batuta de actividades con un enfoque más de educación [...] Fue por cuatro meses que creó productos tangibles, videos, escritos, réplicas de cerámicas, etc. 	
--	--	--

Los integrantes del Programa Arqueológico de Cañete (PACA) reconocen haber participado activamente en diversas actividades de educación patrimonial en Cerro de Oro, con el objetivo principal de poner en valor el sitio y difundir los resultados de las investigaciones realizadas. Asimismo, destacan el compromiso y la colaboración del Centro Poblado en las acciones orientadas a mejorar dicha puesta en valor (ver concepto en pág. 113).

No obstante, también identifican ciertos obstáculos para el adecuado desarrollo de estas actividades. Por ejemplo, señalan la ausencia de una hoja de ruta clara que defina los pasos necesarios para alcanzar los objetivos planteados. Del mismo modo, reconocen que la planificación de las actividades de divulgación no siempre se realiza con la debida antelación, lo que provoca que, en muchos casos, estas se ejecuten de manera súbita. A ello se suma la falta de presupuesto suficiente para contratar a un equipo especializado que se encargue del diseño y ejecución de las acciones de divulgación, así como la escasa recurrencia de dichas actividades a lo largo del tiempo. Por otra parte, los miembros del proyecto subrayan que las actividades de divulgación se dirigen a un público diverso —escolares, docentes, vecinos de San Luis y de los anexos—, lo que exige transformar la data arqueológica en contenidos accesibles y comprensibles para distintos sectores.

La participación de los pobladores del Centro Poblado en estas actividades ha variado con el tiempo. En un inicio, fue limitada debido a diversos factores: la falta de interés, la escasez de tiempo libre, otras prioridades laborales y el desconocimiento general sobre el sitio arqueológico. Sin embargo, a medida que las relaciones entre el proyecto y la comunidad se

fortalecieron, la participación aumentó progresivamente, generando incluso una sensación de mayor seguridad en el conocimiento que los propios pobladores manejan sobre el cuidado del sitio.

Varios integrantes del PACA valoran positivamente su involucramiento en las actividades de puesta en valor y divulgación, pues consideran que estas experiencias han contribuido de manera significativa tanto a su formación profesional como arqueólogos como a su reflexión sobre la manera en que la práctica arqueológica puede vincularse con las comunidades locales para generar impactos positivos.

Entre las experiencias más destacadas, mencionan el evento *Watch Day* de 2018, realizado en colaboración con el *World Monuments Fund* (WMF). Si bien en años anteriores ya se habían llevado a cabo actividades patrimoniales en Cerro de Oro, este evento se considera un punto de inflexión en la divulgación de las investigaciones, debido a la amplia afluencia de público y la positiva articulación entre el equipo arqueológico y el Centro Poblado. Los miembros resaltan especialmente la buena planificación y comunicación que caracterizaron el desarrollo del evento, lo cual garantizó su éxito.

Sin embargo, también identifican desafíos recurrentes, principalmente relacionados con la gestión y la logística en la planificación de estas actividades. Estas tareas han sido asumidas en gran medida por la directora del proyecto, aunque los integrantes reconocen que contar con un equipo especializado permitiría una mejor organización e intercambio de ideas. Finalmente, el presupuesto constituye otra limitante importante, dado que el proyecto depende de becas o fondos de investigación que, en muchos casos, resultan insuficientes para financiar la contratación del personal necesario para la ejecución sostenida de estas actividades.

5.2.7 Práctica arqueológica:

Este tema se identificó solo en 11 de las 12 entrevistas a miembros del PACA. A continuación, se presenta las citas de los entrevistados haciendo referencia a este tema.

Tabla 13. Análisis de entrevistas semi estructuradas del PACA. Tema: Práctica arqueológica.

Código	Praxis arqueológica	Análisis
EN_PACA_01	<ul style="list-style-type: none"> • [18:40] En la segunda temporada, cuando empezamos a tener gente de la comunidad que colaboraba trabajando como asistentes de campo, era divertido por las conversaciones que teníamos, pero por otro lado muy tenso, porque el Sr. Pablo tenía ideas conservadoras [...] En esa comunidad todos son evangélicos, había una persona muy dispuesta a gritar a todos su fe, ponía la radio evangélica. • [23:20] Trabajé con el Sr. Julio en mi unidad, eso me daba continuidad con él y confianza. Al inicio no tenía muchas ganas de conversar, algunos reparos de confianza, pero a partir de la segunda semana había más conversación [...] siempre con respeto [...] El campo te daba ese momento de conversación, pero dependía de ti, si tienes una personalidad más tímida, tal vez no, pero yo no era así, iniciaba la conversación. • [25:35] Francesca fue a presentarse, a contarles que íbamos a comenzar a trabajar en Cerro de Oro, les llevó el acta de permiso, habló con la comisaría, la municipalidad, el centro poblado [...] Luego fue a preguntar, con más presupuesto, si había disponibilidad para trabajar. • [09:50] Las personas siempre se portaron muy bien campo, nos sentíamos en confianza que podíamos manejar la situación con ellos. • [14:59] Siempre he consultado con Francesca, si ella tenía alguna duda [...] Siempre ha sido un proyecto muy horizontal, tal vez porque yo soy amiga de Francesca, tal vez no para los estudiantes, pero para mí si 	<p>Desde el inicio del proyecto arqueológico, la directora buscó una comunicación directa con los miembros del Centro Poblado sobre las excavaciones que se realizarían.</p> <p>A pesar de algunos desencuentros en creencias personales, la práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes.</p> <p>Se tiene una percepción de una jerarquía horizontal entre los miembros del proyecto, en particular, de los que trabajaron en más temporadas.</p>

	lo era [...] Todos éramos capaces de preguntar sin mayor reparo.	
EN_PACA_02	<ul style="list-style-type: none"> • [08:07] Había momentos, a mitad de la segunda temporada, donde ya las señoras del Centro Poblado estaban más conscientes de nuestra presencia ahí. A veces subían al cerro a preguntarnos qué estábamos haciendo, sobre todo Francesca y Grace se ponían a conversar con ellas, a veces también subían las señoras que vendían cosas, sobre todo comida por la tarde • [13:28] En el 2015 [...] estuve a cargo de una unidad de excavación y trabajé con dos señores que eran padre e hijo, que fueron super amables y super conscientes del trabajo que estábamos haciendo y muy interesados. Creo que con el Sr. Julio y el Sr. Andrés tuvimos una buena relación y ya luego, cuando hemos regresado al sitio en varias oportunidades, con otras personas. • [18:26] Yo antes de Cerro de Oro había trabajado en otros sitios arqueológicos, pero me parece que ningún caso había tenido el contacto y la interacción, y sobre todo esta interacción y amistad que se forma con la gente que vive cerca. Si algo cambió trabajar en el sitio, ha sido mi perspectiva, saber cuan valioso es establecer vínculos significativos a largo plazo con la comunidad. 	<p>La práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes.</p> <p>Se resalta el trabajo conjunto de los miembros del proyecto con el Centro Poblado y la importancia de crear relaciones significativas a largo plazo.</p>
EN_PACA_03	<ul style="list-style-type: none"> • [02:33] Mis funciones como jefe de campo eran coordinar el trabajo diario con los estudiantes y los trabajadores en el propio terreno, preparar todo lo relacionado con eso [...] coordinar pagos con los trabajadores, pedir ciertas tareas a los trabajadores que generalmente saben más que los estudiantes. • [12:02] Hablaba con todos los trabajadores, con Joel, Julio, el Sr. Pablo, con Lucho, con Carlos, con Carlos hablaba más dentro y fuera del campo. Mis conversaciones eran dentro del horario de campo, en el 	<p>La práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes.</p> <p>Se reconoce que el conocimiento de los trabajadores sobre Cerro de Oro permite que ellos se puedan encargar de ciertas tareas específicas.</p>

	<p>break. Alguna vez tuve la suerte de generar una relación más significativa con algunos de ellos. Con Joel fuimos a comprar unos materiales, con Carlos somos amigos, la última vez que hablamos fue hace unos meses [...] Con Lucho también he hablado, cuando ha tenido un problema concreto con algo que pasaba en el sitio, a veces me ha llamado porque quería hablar de algo que no estaba de acuerdo con Francesca o Grace, dentro de que yo no tenía mucho campo de acción, intentaba ayudar o comunicar.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [17:11] El proyecto que está llevando a cabo Francesca es un proyecto de arqueología colaborativa, lo que implica no solo entablar conversaciones con la gente del sitio, lo cual está bien, no solo entablar relaciones laborales, lo cual también está bien sino generar relaciones significativas para intentar de una forma u otra que el proyecto sea más que solo un proyecto de arqueología sino que sea un proyecto que pueda ayudar a la comunidad, que vive en el sitio, a utilizar ese marco del quehacer arqueológico como una forma para generar una relación más allá de la que tenían, preguntarles a ellos que esperan y que quieren de ese sitio arqueológico e intentar ser los mediadores de eso. [...] Creo que Francesca hace un esfuerzo grande para integrarlos en todas las dinámicas del proyecto. 	<p>Se menciona que las relaciones con la comunidad no pueden quedar a un nivel superficial. Por el contrario, el PACA es un proyecto de arqueología colaborativa con el objetivo de ofrecer al Centro Poblado la información y las herramientas para que ellos mismos decidan que expectativas y acciones quieren desarrollar en Cerro de Oro. En esa línea, el proyecto funciona como un mediador para la construcción del vínculo entre sitio arqueológico y comunidad.</p> <p>La directora del proyecto tiene un rol clave en la creación de actividades que involucren a la comunidad.</p>
--	---	--

<p>EN_PACA_04</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [12:30] En campo conversaba con el Sr. Julio que sabía un montón de arqueología, del material que salía en Cerro de Oro. A la vez que me ayudaba en la excavación, me iba contando del sitio, que él vivía en la falda del cerro, que ha aprendido un montón de Francesca, que era un arqueólogo sin papeles. [...] Me preguntaba como comencé a estudiar arqueología y yo le preguntaba como comenzó a trabajar con Francesca, era una conversación que se daba en campo. • [24:10] A diferencia de hace 12 años cuando inició el proyecto, la gente ahora sabe que existe Cerro de Oro, sabe que es un sitio arqueológico donde viven, reconocen la iconografía del sitio, saben quienes trabajan, conocen y tienen confianza con Francesca, como parte del equipo siempre tratamos dialogar y que nos conozcan. Creo que sí se está logrando el objetivo que las personas conozcan Cerro de Oro. • [03:35] A futuro me gustaría que se utilice [Cerro de Oro] como un sitio para aprender de los andes prehispánicos, que las personas sepan que sucedió, que se hagan más actividades en el centro de interpretación, quizá con un planeamiento distinto si el enfoque es diferente, pero me gustaría que sea un sitio donde puedes participar y aprender, que no quede como una huaca más. • [22:50] Considero que el equipo del programa siempre ha estado abierto a cualquier sugerencia o comentario para mejorar el desarrollo de las actividades, de las temporadas de campo, tanto Francesca como directora y los arqueólogos encargados, siempre estamos en comunicación para que haya buenos resultados [...] Existe la confianza de decirnos las cosas. • [28:05] La participación local es importante, durante la planificación 	<p>La práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes.</p> <p>Existe una planificación previa a las temporadas de campo, donde se decide que actividades se harán con la comunidad.</p> <p>Las personas del Centro Poblado conocen más de las actividades prehispánicas en Cerro de Oro.</p> <p>Se considera que existe una jerarquía horizontal entre los miembros del proyecto y una apertura al diálogo y recepción de ideas sobre las actividades que se realizarán en campo.</p>
-------------------	--	---

	<p>de las temporadas, no solo se ve dónde vamos a excavar, que área, sino también que actividades se van hacer [...] En el 2022, desde el inicio había un plan para ir al centro poblado y celebrar junto con ellos los 10 años del proyecto [...] El plan del proyecto también está enfocado en la comunidad.</p>	
EN_PACA_05	<ul style="list-style-type: none"> • [08:56] No me he relacionado tanto [con las personas de Cerro de Oro] como me hubiera gustado. Me hubiera gustado tener más cercanía como lo tiene Francesca, Grace, por ejemplo, a nosotros [estudiantes], tengo la percepción que nos ven como el equipo de Francesca, pero creo que por mi parte ha faltado involucrarme más con la comunidad para que me reconozcan como una persona individual. • [10:50] Recuerdo a algunos trabajadores porque les preguntaba como reconocer un piso, estratos, como hacen para excavar [...] Siempre estuvieron predispuestos a conversar y enseñar, te decían que lo puedes saber por el color, la textura, cuando metes la pala se siente diferentes, ellos mismos me decían como realizarlo. 	<p>Algunos miembros del proyecto no han podido entablar un vínculo de confianza con los miembros del Centro Poblado. Se infiere quiere los integrantes que llevan más tiempo trabajando son los que cuentan con una mejor relación.</p> <p>Los trabajadores del Centro Poblado poseen un conocimiento local que facilita las labores arqueológicas. Existe una disposición para compartir esta información con los estudiantes.</p>
EN_PACA_06	<ul style="list-style-type: none"> • [14:55] Conversaba con quien me tocaba trabajar en la unidad, [...] les preguntaba a los trabajadores que nos apoyaban, que eran los pobladores a las faldas del sitio. • [20:54] Cuando estábamos excavando había disposición para conversar con los trabajadores, cuando era el refrigerio, algunos regresaban a sus casas, algunos se trasladaban en moto, pero otros se quedaban y estaban cerca. En el refrigerio no se conversaba, pero en la excavación sí. • [19:04] Hacia el final de la temporada quedaba una esquina por 	<p>La práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes.</p> <p>También se resalta la participación frecuente en temporadas de excavación y actividades patrimoniales como medios para fortalecer las relaciones comunitarias.</p> <p>Los trabajadores del Centro Poblado poseen un</p>

	<p>definir, al inicio era tierra, pero luego se comenzó a encontrar adobes. Al inicio parecía un sello y los trabajadores decían un muerto, se va a encontrar un muerto, tal vez porque les era conocido ese tipo de espacio. También me pareció curioso cuando se empezó a excavar más y estos adobes solo estaban en el "aire", comenzaron a decir huele a muerto, como que tienen esta idea que enterraban a las personas alrededor de los muros, [...] se por el tiempo que tienen ya conocen del sitio, de la distribución del espacio, etc. [...] Ellos le llamaron un cementerio de adobes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [22:15] Al inicio no creo que haber tenido una relación con personas del Centro Poblado porque no tengo mucho tiempo en el proyecto, por la pandemia los momentos de interactuar no eran muchos como antes, pero luego, en 2023, el cierre de temporada se cruzó con el cumpleaños de uno de los trabajadores, y nos juntamos todos, ahí comencé a conocer más a las personas. • [22:50] En el 2022 también hubo un compartir, vino gente de un conjunto cultural para bailar, hay esas oportunidades al final de la temporada. En 2023 también hubo un proyecto para volver a pintar los módulos que hubo en el sitio con la iconografía del sitio. Estuvo un señor [del Centro Poblado] que nos apoyó en todo momento. 	<p>conocimiento local que facilita las labores arqueológicas. Existe una disposición para compartir esta información con los estudiantes.</p>
<p>EN_PACA_07</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [07:45] Sí trabajan personas [del Centro Poblado] pero no recuerdo sus nombres, ni cuantas eran [...] En mi caso, hubo pocos trabajadores en mi unidad porque ya había comenzado a excavar [...] pudo ser un factor que haya afectado la relación. • [22:53] Las personas que viven ahí tienen que tomar decisiones sobre el sitio, se debe considerar las 	<p>Algunos miembros del proyecto no han podido entablar un vínculo de confianza con los miembros del Centro Poblado. Es importante que exista una interacción diaria para crear una relación significativa.</p> <p>Se debe considerar las opiniones de las personas de la comunidad sobre el manejo de Cerro de Oro.</p>

	opiniones de las personas, tiene un peso mayor.	
EN_PACA_08	<ul style="list-style-type: none"> • [15:27] Se conversaban temas de la excavación [con trabajadores del Centro Poblado] había mucho el tema si podía estar donde estaban, donde habían construido. En 2015, hubo un intento de expansión del Centro Poblado [...] vino alguien del ministerio y les dijo que si podían mientras no tocaran la acequia, costó mucho hacerles entender por qué no podían seguir construyendo. • [02:35] A las 10:30 am, cuando era el break a veces subían personas a vender cosas como comida, al inicio era solo para los trabajadores, pero se dio cuenta que los arqueólogos también querían. • [16:35] El Sr. Julio decía que no querían que les regale nada, pero que les den alguna facilidad [para la formalización de sus viviendas]. 	<p>La práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes.</p>
EN_PACA_09	<ul style="list-style-type: none"> • [16:20] En 2013, me tocó trabajar directamente con el Sr. Julio en la misma unidad, a veces me quedaba sola trabajando con él. [...] [Se conversaba] un poco de todo, de la vida, de la arqueología, yo con lo poco que sabía hablaba del tema. [...] En general con los trabajadores, hemos hablado de arqueología, de música, de los estudios, salían temas más personales, problemas que tenían algunos trabajadores con sus hijos, nos pedían consejos. • [19:27] En general, siempre había excepciones de gente que no le interesaba [Cerro de Oro] pero yo diría que, en estos años, la gran mayoría sí estaba interesada en conocer sobre el sitio. • [15:53] Cerro de Oro es patrimonio de todos los peruanos pero creo que los beneficios que se pueden sacar de trabajar con un sitio específico tienen que estar relacionados 	<p>La práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes.</p> <p>Existe un interés en la mayoría de la comunidad en conocer Cerro de Oro.</p> <p>Los proyectos arqueológicos no pueden desvinculados de las comunidades locales porque las acciones del proyecto tendrán un impacto positivo o negativo en sus vidas, por lo que se debe buscar un beneficio para la vida de los locales.</p>

	<p>directamente con beneficiar a las personas que viven alrededor o en el sitio [...] La comunidad no puede estar fuera de la ecuación porque estas limitando la participación que de los que están vinculados con el espacio, sean decisiones positivas o negativas que den distintos resultados, estos van a estar relacionados con las personas que viven ahí y no tanto con las personas que viven lejos.</p>	
EN_PACA_10	<ul style="list-style-type: none"> • [14:38] Había trabajadores [del Centro Poblado] que ya conocían a algunos de los voluntarios porque ya llevaban varias temporadas excavando, en mi caso no fue así porque yo era nueva. • [01:41] Cuando se han hecho festivales de comida, participan señoras del Centro Poblado. Cuando se hizo las capacitaciones fue con algunas personas del Centro Poblado. [...] Hay personas que siempre están presente. • [18:12] Rescato mucho el trabajo que aprendí de Francesca, el trabajo no solo es arqueológico, sino tiene también un fuerte componente social, yo diría que es un 50/50. Francesca ha logrado vincular de una manera bastante fuerte a la gente de ahí, aunque la haya llevado a problemas. • [05:56] Nunca he sentido que un proyecto sea tan amigable en integrar a distintos agentes, donde todo externo es bienvenido [...] Eso se ve en los temas de tesis, en la difusión, el libro que es el fruto de todos estos años. 	<p>Algunos miembros del proyecto no han podido entablar un vínculo de confianza con los miembros del Centro Poblado. Es importante que exista una interacción diaria y prolongada en el tiempo para crear una relación significativa.</p> <p>Se resalta el rol de la directora en la creación de actividades que involucren a la comunidad. El PACA es un proyecto de arqueología con un fuerte componente social, en el cual existe un ambiente receptivo con buena comunicación. Esto se ve reflejado de la diversidad de los temas de investigación y la difusión de Cerro de Oro.</p>
EN_PACA_11	<ul style="list-style-type: none"> • [14:55] Conversábamos [con los trabajadores del CP] durante las excavaciones [...] de cosas muy cotidianas, acerca de la vida de cada uno, de la familia, si tenía hijos, curiosidades de arqueología, lo que más hablábamos era la historia de Cerro de Oro, les explicábamos cosas de arqueología, históricas, 	<p>La práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes.</p> <p>Esta relación no es tan horizontal, siempre existe una</p>

	<p>como están excavando, se dan cuenta que están descubriendo cosas, preguntaban que eran los objetos, para que servían, pero sí, de una manera superficial</p> <ul style="list-style-type: none"> • [17:45] Unos chibolos iban a vender papa rellena, se averiguaron la hora del break y subían a vender papa rellena y la rompían, era un buen recreo, pero solo duró una temporada. • [18:35] Hay una relación [con los miembros del Centro Poblado] pero no es tan horizontal porque creo que ellos siempre te perciben [...] como una especie de jefe. Se nota que por más cariño que haya no es una relación horizontal. • [12:45] En la actividad de la huaquita, se interactuó lo mínimo con el Centro Poblado porque llegaban con su bus [los escolares], cuadraba, hacían la actividad y se iban, a lo sumo compraban algo en la tienda, pero no hubo una interacción directa, a veces la gente la comunidad ni enterada de lo que se hizo. • [07:28] Francesca es de la nueva camada de arqueólogos [...] no ha dejado de lado la retribución a la comunidad que permite trabajar en su espacio, ella confía plenamente en su equipo [...] ella escucha nuestras ideas y está en la misma sintonía [...] lo de la huaquita, a ella se le ocurrió, pero nos dijo ustedes vean como lo hacen. • [14:00] Como público si ha participado la gente del Centro Poblado, pero quizá lo que ha faltado para llegar a una arqueología más comunitaria ha sido organizar algo con la gente, juntos, porque siempre es nosotros organizamos algo, lo presentamos y la gente contenta lo recibe, no ha habido como otros casos, donde juntos los arqueólogos y la gente de la comunidad llegan a organizar lo que quieren hacer, que la actividad sea 	<p>especie de respeto hacia la figura del arqueólogo. Se resalta el rol de la directora con perspectivas nuevas para la creación de actividades que involucren a la comunidad. Sin embargo, las expectativas del Centro Poblado sobre las acciones que puede realizar Francesca, en algunos casos, son alejadas de la realidad. Se espera que ella soluciones algunas situaciones donde no tiene una agencia real. La participación de los miembros del Centro Poblado en actividades diseñadas por el proyecto algunas veces es pasiva o casi nula. No se ha organizado actividades junto con el Centro Poblado que sean el resultado de una planificación entre ambos grupos. Se reconoce que es complicado encontrar un punto de encuentro entre lo que desea hacer la comunidad y el equipo de arqueólogos debido a una falta de diálogo y expectativas equivocadas sobre el trabajo de los arqueólogos. También se menciona que, a pesar de la cantidad de años del proyecto, falta un equipo dedicado exclusivamente a la comunicación y planificación de actividades patrimoniales en Cerro de Oro.</p>
--	---	--

	<p>un producto creado por ambas partes, eso quizá le falta a Cerro de Oro pero que no es tan fácil hacerlo porque tienes que encontrar puntos en común, porque a veces los arqueólogos no se si estamos preparados [...] no es tan fácil de encontrar el punto de encuentro, lo que quieren las personas y lo que queremos hacer nosotros, es falta de dialogo, la gente no opina, no aporta tanto, no tienen tan claro lo que podemos ofrecer y hasta donde podemos llegar, quizá eso contribuye a que no se llegue a algo óptimo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • [19:22] A veces quieren que Francesca abogue por la gente del Centro Poblado, la municipalidad promete cosas que no cumple y la gente se queja, no se le echa la culpa a Francesca, pero si le reclama a ella [...] a veces la gente se olvida un poco de eso [...] Ella siempre intenta colaborar con el Centro Poblado, pero no siempre se puede. • [20:53] Quizá lo que adolece el proyecto es que para el tiempo que está debería haber un equipo que se encargue de la gestión cultural del sitio, si bien no es algo sencillo, se empieza con cosas simples, el tema de la comunicación [...] no sé si la gente de la comunidad pueda alimentar el generar contenido para difundir el sitio [...] habría que ver quien puede hacerlo, no sé si los arqueólogos, puede ser gente de comunicaciones [...] si cada ciclo un chico de comunica puede ser parte de esto cada ciclo, se puede hacer un programa de prácticas. 	
--	--	--

<p>EN_PACA_12</p>	<ul style="list-style-type: none"> • [16:10] Cuando uno está excavando, hay muchos momentos de conversación, de diferentes cosas, profundas, ligeras, anécdotas, especialmente cuando estás trabajando con alguien que no conoces y que además tú sabes que conoce muy bien un lugar, te hacen preguntas a ti y yo también hacia muchas preguntas, sobre cañete, el sitio, cuanto tiempo vivían ahí, en particular con estas dos personas, y de las 6 trabajadores, 5 de ellos siguen en contacto con nosotros, siguen trabajando y los sentimos cerca al proyecto. • [17:23] Yo creo que uno no puede trabajar sin generar vínculos, para que un trabajo sea honesto tiene que haber una vinculación real. En el caso de la arqueología, uno está trabajando donde ellos viven, uno puede llegar con una idea muy clara de lo que es el patrimonio y que tu estas avalado por las leyes y que ellos tal vez, a nivel legal no deberían vivir ahí, pero ahí viven. Por un lado, está la praxis real de lo que está sucediendo y por otro lado las leyes, pero yo siempre me voy por lo que está sucediendo. En ese sentido, ellos son más propietarios que los arqueólogos, tienen un vínculo real, estrecho, del día a día, no es ir un mes y trabajar, sino es vivir los 365 días del año y desde hace décadas. 	<p>La práctica arqueológica permitió que se fuera construyendo poco a poco un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores, siempre y cuando hubiera una disposición por ambas partes. Se considera que la práctica arqueológica debe generar algún tipo de vínculo real y honesto con la comunidad, sobre todo, porque en este caso viven en el sitio arqueológico.</p>
-------------------	---	--

Desde el inicio del Programa Arqueológico de Cañete, la directora buscó una comunicación directa con los miembros del Centro Poblado para informarles sobre los trabajos a realizar. Además, a partir de la segunda temporada de campo, la práctica arqueológica del PACA permitió que se fuera construyendo lentamente un vínculo de confianza entre los integrantes del proyecto y los pobladores. Este vínculo se fue desarrollando a partir de conversaciones informales, la frecuencia diaria de las interacciones, la oportunidad de venta de comida durante las excavaciones, la curiosidad de la comunidad por los materiales registrados en

Cerro de Oro, la recurrencia de algunos miembros del proyecto en varias temporadas de campo, entre otros. No obstante, el fortalecimiento de vínculos personales y de confianza entre ambos grupos requiere una interacción sostenida a lo largo del tiempo, condición que no siempre se cumple. Algunos estudiantes participan únicamente por una temporada o, según refieren los entrevistados, manifiestan cierta inseguridad para iniciar conversaciones durante su estancia, lo que limita la consolidación de relaciones cercanas.

Otro aspecto señalado por los interlocutores del PACA es que las dinámicas cotidianas de excavación propician oportunidades para configurar relaciones de carácter laboral y técnico —es decir, basadas en la competencia práctica compartida y en responsabilidades en el sitio— más que únicamente afectivas. Por ejemplo, varios miembros del Centro Poblado, tras años de participación en las temporadas de campo, han desarrollado un conocimiento técnico sobre las labores arqueológicas; este aprendizaje práctico les permite asumir tareas específicas en terreno y ofrecer un apoyo más eficiente a los estudiantes en formación.

Otro punto que destacan los miembros del PACA es el rol de la directora, quien no solo lidera la planificación del proyecto, sino que también promueve la articulación entre la investigación arqueológica y el trabajo con la comunidad local. Desde una perspectiva postprocesual del quehacer arqueológico, la directora fomenta una práctica más reflexiva y participativa. Esta orientación ha permitido, con el paso del tiempo, planificar actividades fuera de la temporada de excavación orientadas a involucrar activamente a la comunidad y fortalecer su vínculo con el sitio arqueológico. Entre estas destacan las visitas guiadas continuas al sitio, el pintado de muros de viviendas con la iconografía registrada en Cerro de Oro, entre otras iniciativas.

En las entrevistas también se resalta que las expectativas de la mayoría de los miembros del Centro Poblado respecto al rol de la directora del PACA trascienden el ámbito arqueológico. Los pobladores suelen recurrir a ella para solicitar intervenciones en asuntos en los que no posee una agencia real, como la gestión de trámites municipales y ministeriales, los cuales competen exclusivamente a las autoridades locales y nacionales. Esta situación genera una disyuntiva, pues mientras los objetivos del PACA se orientan a la revalorización y protección

del sitio arqueológico, las prioridades de la comunidad están vinculadas a la resolución de problemáticas socioeconómicas, como la obtención de la titularidad de sus terrenos. En consecuencia, se dificulta la planificación conjunta de actividades entre ambos grupos, dado que los intereses personales y comunitarios priman sobre los objetivos del proyecto. Se reconoce, además, que es complejo encontrar un punto de convergencia entre las propuestas del equipo arqueológico y los intereses de la comunidad debido a la falta de diálogo —ya sea por la escasa participación de algunos miembros del centro poblado o la ausencia de opinión en los espacios de comunicación— y a las expectativas erróneas sobre el rol del arqueólogo.

A pesar que la comunidad no muestre demasiado interés en participar del diseño del proyecto de investigación o de los múltiples talleres o eventos que se realizan, los integrantes del PACA afirman que los proyectos arqueológicos no pueden estar desvinculados de las comunidades locales porque las acciones del proyecto tendrán un impacto positivo o negativo en sus vidas. En este contexto, los miembros con mayor trayectoria dentro del proyecto consideran que el PACA busca brindar al Centro Poblado la información y las herramientas necesarias para que sus habitantes se informen, definan sus propias expectativas con respecto al sitio y determinen las acciones que desean emprender en Cerro de Oro. En esa línea, el proyecto funciona como un mediador para la construcción del vínculo entre sitio arqueológico y comunidad.

En términos generales, los resultados presentados en este capítulo muestran que la práctica arqueológica en Cerro de Oro se desenvuelve en un contexto social marcado por desigualdades persistentes, pero también por procesos de reconfiguración identitaria y participación local. La revisión de los datos demográficos evidenció que, pese a los avances registrados en el distrito de San Luis, las condiciones del Centro Poblado mantienen brechas significativas que condicionan tanto la vida cotidiana de sus habitantes como su relación con el sitio arqueológico. De manera complementaria, las entrevistas revelaron dinámicas de valoración, protección, identidad y participación que permiten entender cómo la comunidad interpreta el patrimonio y cómo estas interpretaciones influyen en su vínculo con el PACA. Aunque persisten tensiones, desafíos logísticos y limitaciones institucionales, la experiencia conjunta entre arqueólogos y comunidad ha generado espacios de colaboración, aprendizaje

y apropiación social del sitio. Estos elementos permiten situar el análisis dentro de un marco más amplio de interacción entre patrimonio, actores locales y práctica arqueológica, y abren paso a la discusión crítica que se desarrolla en el siguiente capítulo.

En términos generales, los resultados presentados en este capítulo muestran que la práctica arqueológica del PACA se desarrolla en un contexto de desigualdades económicas y sociales. A partir de la revisión del perfil demográfico de los vecinos del Centro Poblado previo y posterior a la intervención del PACA, se evidencia que el contexto socioeconómico no ha mejorado en la última década. Los vecinos continúan en una situación de precariedad laboral, sin acceso a agua potable, luz eléctrica ni servicio de alcantarillado. Este panorama sumado a ideas relacionadas con la industria turística condiciona las expectativas de los vecinos del Centro Poblado con respecto al uso de Cerro de Oro. Como se evidencia en las entrevistas, existe una idea generalizada entre los vecinos de que Cerro de Oro tiene un gran potencial turístico. De alcanzar este potencial, los vecinos consideran que sus ingresos económicos mejorarían, ya que podrían insertarse en actividades relacionadas al turismo, por ejemplo, venta de alimentos y bebidas, servicios guiados, venta de artesanías, entre otras actividades.

Adicionalmente, las entrevistas revelan los procesos de valoración, identidad y participación mediante los cuales la comunidad interpreta al patrimonio y como esta interpretación influye en su relación con los miembros del PACA, en particular, con los que sí han desarrollado un vínculo a través de las temporadas de excavación. Asimismo, las entrevistas también revelan las expectativas y reflexiones de los integrantes del PACA con respecto a la inclusión de la comunidad local en la práctica arqueológica en Cerro de Oro. Aunque persisten tensiones, desafíos logísticos y poca presencia estatal, la experiencia conjunta entre arqueólogos y comunidad ha generado espacios de aprendizaje, colaboración y apropiación social del sitio, lo cual abre paso a la discusión que se desarrolla en el siguiente capítulo.

6. Discusión:

La interpretación de los resultados presentados en el capítulo anterior debe enmarcarse dentro del contexto social del Centro Poblado Cerro de Oro. Los datos del INEI muestran que la comunidad enfrenta limitaciones en acceso a servicios y presencia estatal, condiciones que influyen en la manera en que los habitantes se relacionan con el sitio arqueológico, y en su participación en las iniciativas (investigación, puesta en valor y divulgación) del PACA. Estas limitaciones explican las expectativas del Centro Poblado hacia el proyecto, las preocupaciones sobre su titularidad y las valoraciones y uso que le otorgan al sitio arqueológico.

Desde una perspectiva postprocesual, la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro no posee un significado único ni estable, sino se van construyendo diferentes significados a partir de las experiencias de los distintos actores que interactúan con él, cada uno con intereses diferentes. Al incorporar una mirada decolonial, se plantea que las tensiones expresadas por la comunidad se inscriben en desigualdades que han moldeado la manera en que la comunidad percibe la presencia de instituciones estatales y académicas, y explican que el sitio arqueológico sea entendido simultáneamente como patrimonio cultural y como una fuente de tensiones administrativas o legales

La etnografía arqueológica revela que las prácticas locales de Cerro de Oro—uso como espacio recreativo, circulación diaria— no permiten calificarlo solo como un objeto de estudio ni únicamente patrimonio protegido, sino parte del paisaje social del Centro Poblado. Este enfoque permite observar la interacción entre la investigación arqueológica y la vida contemporánea del sitio, así como los efectos que la presencia del PACA tiene en la vida de la comunidad, tales como la generación de curiosidad y orgullo hasta la percepción de nuevas responsabilidades o tensiones.

Al combinar teoría, datos demográficos y entrevistas, se hace evidente que las percepciones del Centro Poblado son respuestas coherentes a un entorno marcado por vulnerabilidad y desigualdad, y que la práctica arqueológica del PACA se inserta en este contexto social. De

esta manera, es posible abordar de manera más crítica la práctica arqueológica desarrollada en Cerro de Oro. A continuación, se discute primero los retos y resultados de incluir al centro poblado en la investigación arqueológica.

6.1 Sobre la investigación arqueológica de Cerro de Oro:

La investigación arqueológica busca comprender las sociedades del pasado a través de la descripción, clasificación y análisis de la cultura material resultante de las actividades humanas (Vega-Centeno, 2016). En esta línea, desde el año 2012, Francesca Fernandini ha desarrollado investigaciones en la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro, orientadas a reconstruir la secuencia de ocupación del sitio, su distribución espacial y el uso de espacios internos asociados a la preparación de alimentos, la producción alfarera y los rituales funerarios, entre otros aspectos.

Desde los inicios del Programa Arqueológico de Cañete (PACA), se buscó incorporar al Centro Poblado Cerro de Oro —asentado dentro del propio sitio arqueológico— en las actividades vinculadas a la investigación como parte del equipo de asistentes de campo. No obstante, esta colaboración enfrentó varios desafíos. En primer lugar, durante las primeras interacciones, los habitantes del Centro Poblado manifestaron desconfianza hacia el proyecto arqueológico, al percibirlo como una intervención externa ajena a sus necesidades en un contexto de limitada presencia estatal. En segundo lugar, la población de Cerro de Oro ya poseía un consolidado sentido de pertenencia y respeto hacia el sitio arqueológico, sustentado en creencias locales, prácticas cotidianas y la idea que sus actividades económicas vinculan su vida actual con la de los antiguos ocupantes de Cerro de Oro. Este vínculo experiencial influyó en sus expectativas sobre el uso y manejo del sitio, particularmente en torno al turismo, ya que aspiran a un desarrollo turístico más amplio y rentable que el desarrollado hasta la actualidad. Finalmente, debido a que algunos vecinos de Cerro de Oro realizaban excavaciones ilegales o huaqueos en el sitio arqueológico, la intervención del PACA fue vista tanto como una medida de protección del patrimonio como una posible limitación de ciertas prácticas locales.

Tras doce años de trabajo conjunto, pueden identificarse varios resultados significativos. Por un lado, la participación de miembros del Centro Poblado en las excavaciones ha contribuido a fortalecer la seguridad en el sitio y a crear vínculos de confianza entre el equipo arqueológico y la comunidad. Asimismo, el rol de la directora se ha consolidado como una figura de referencia y mediación: una persona percibida no solo como autoridad técnica, sino también como alguien capaz de brindar soluciones y apoyo frente a diversas problemáticas locales. Además, se observa un interés creciente de la comunidad por la historia prehispánica de Cerro de Oro, empleando ese conocimiento para reforzar su identidad local y su relación simbólica con el territorio.

Para los trabajadores locales, la experiencia de participar en las excavaciones ha permitido adquirir habilidades específicas y colaborar activamente con los estudiantes en formación arqueológica. Del mismo modo, los integrantes del PACA reconocen que su experiencia en Cerro de Oro ha sido un espacio de reflexión sobre cómo es posible realizar una arqueología rigurosa que, al mismo tiempo, genere impactos positivos en las comunidades vecinas.

En este sentido, la trayectoria del proyecto ha consolidado una práctica que puede definirse como arqueología colaborativa, en tanto se fundamenta en la construcción de relaciones horizontales y en el trabajo conjunto con los actores locales. Así, el equipo del PACA no solo desarrolla investigación y actividades de divulgación arqueológica, sino que también ofrece apoyo en ámbitos complementarios, como el asesoramiento en trámites burocráticos, la redacción de documentos, la facilitación de contactos personales o institucionales y la gestión de información relevante para sus intereses. De esta manera, la colaboración se sostiene en un intercambio mutuo: mientras la comunidad comprende los fines del proyecto, el equipo arqueológico contribuye de manera tangible al cumplimiento de sus metas colectivas.

En la siguiente tabla, se exponen los principales resultados de incluir al Centro Poblado en la investigación arqueológica de Cerro.

Tabla 14. Retos y resultados de la investigación arqueológica en Cerro de Oro

Investigación Arqueológica en Cerro de Oro	
Retos	Resultados
<ul style="list-style-type: none"> • Desconfianza local hacia el proyecto arqueológico. • Poco conocimiento sobre la historia de Cerro de Oro y las labores arqueológicas. • Fuerte sentido de pertenencia con el sitio arqueológico. • Falta de seguridad y exposición a huaqueos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo de los trabajadores para resolver episodios de inseguridad en el sitio. • Los miembros del centro poblado reconocen el rol de la directora para resolver problemáticas locales. • Fortalecimiento del vínculo identitario con el sitio arqueológico. • Mayor agencia de los trabajadores en las excavaciones arqueológicas. • Creación de vínculos de confianza entre el Centro Poblado y el PACA. • Reflexión en los miembros del PACA sobre proyectos de investigación que busca justicia social. • No es un proyecto de arqueología comunitaria, se utiliza otro término: arqueología colaborativa.

6.2 Sobre la puesta en valor en Cerro de Oro:

La puesta en valor de un sitio arqueológico implica la mejora óptima de sus características para lograr un objetivo trascendental para la comunidad, distrito o región donde se localiza, como, por ejemplo, un beneficio económico a través del turismo (Saucedo, 2014).

Durante los doce años de presencia del Programa Arqueológico de Cañete (PACA) en Cerro de Oro, se han desarrollado diversas labores de puesta en valor, entre las que destacan la implementación de caminos, la instalación de paneles informativos, la construcción de un centro de interpretación y dos miradores, así como la planificación de una ruta turística

estandarizada. Sin embargo, este proceso ha enfrentado varios desafíos. En primer lugar, la seguridad ofrecida por el Centro Poblado resulta limitada, ya que se han registrado casos de vandalismo y daños a la infraestructura instalada. Además, han existido intentos de expansión urbana dentro del área arqueológica, pese a las reiteradas comunicaciones del proyecto sobre la necesidad de detener las construcciones.

Por otro lado, las altas expectativas de la comunidad respecto al potencial turístico de Cerro de Oro han generado tensiones, pues esta aspiración tiende a eclipsar otras formas de valorización del sitio. Los propios pobladores reconocen que aún faltan mejoras en aspectos básicos —como caminos, señalización y protección— para recibir un flujo turístico que represente una fuente de ingresos estable. Asimismo, la coordinación entre la comunidad y el equipo de arqueólogos no siempre ha sido sencilla: la falta de diálogo, la limitada participación en espacios de comunicación y las expectativas equivocadas sobre el rol de la arqueología dificultan la definición de objetivos comunes.

Pese a estos retos, la inclusión del Centro Poblado en las actividades de puesta en valor ha generado resultados significativos. Por un lado, se ha consolidado el reconocimiento de Cerro de Oro como sitio arqueológico, otorgándole un valor intrínseco derivado de esa condición. Al mismo tiempo, los miembros del PACA subrayan que no debe establecerse una jerarquía entre las distintas valoraciones del lugar: Cerro de Oro constituye, simultáneamente, un espacio de investigación científica y, un espacio de vivienda y de recreación para la comunidad. Este doble significado ha fortalecido el sentido de identidad local, expresado en la autoidentificación de los pobladores como guardianes del sitio y responsables de su protección. Finalmente, las actividades de divulgación desarrolladas por el PACA se reconocen como un punto de inflexión en la visibilidad del sitio y en el incremento de visitantes, aunque el flujo turístico aún no alcanza el nivel esperado por la comunidad.

En la siguiente tabla, se exponen los principales y resultados de incluir al Centro Poblado en la puesta en valor de Cerro de Oro.

Tabla 15. Retos y resultados de la puesta en valor en Cerro de Oro.

Puesta en valor de Cerro de Oro	
Retos	Resultados
<ul style="list-style-type: none"> • Vandalismo y destrozos en la infraestructura del sitio. • Intentos de expansión del Centro Poblado en el sitio arqueológico. • Altas expectativas del futuro potencial turístico de Cerro de Oro. • Encontrar un punto de encuentro entre los deseos de la comunidad y el PACA. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento de Cerro de Oro como sitio arqueológico, por ende, como patrimonio cultural. • El equipo del PACA no establece jerarquías en las valoraciones de Cerro de Oro. • Autoidentificación de la comunidad como protectores de Cerro de Oro. • Inicio de actividades turísticas en la zona arqueológica.

6.3 Sobre la divulgación arqueológica de Cerro de Oro:

La divulgación científica comprende todas aquellas actividades orientadas a difundir el conocimiento científico de manera accesible y comprensible para públicos no especializados (Berenguer Jané, 2003). En el caso del Programa Arqueológico de Cañete (PACA), estas acciones se han materializado principalmente a través de iniciativas de educación patrimonial y fomento de visitas turísticas desarrolladas en Cerro de Oro durante los últimos años, teniendo como punto de partida el evento WatchDay de 2018.

Sin embargo, el desarrollo de estas actividades ha enfrentado diversos retos. En primer lugar, muchas acciones de educación patrimonial se organizan de manera puntual, respondiendo a oportunidades o circunstancias específicas más que a una programación sostenida. A ello se suma la falta de presupuesto y de un equipo especializado encargado del diseño y ejecución de las acciones de divulgación. Además, el carácter diverso del público —que incluye escolares, docentes y vecinos del distrito de San Luis y sus anexos— exige transformar los resultados de investigación en narrativas más accesibles, lo cual representa un desafío constante para algunos miembros del PACA. En las primeras etapas del proyecto, la

participación del Centro Poblado fue limitada debido a la falta de tiempo libre, al bajo interés inicial y la prioridad que las personas daban a otras actividades laborales.

Con el paso del tiempo, la incorporación progresiva del Centro Poblado en las actividades de divulgación ha generado aprendizajes significativos. Los miembros del PACA reconocen la necesidad de incluir las opiniones, intereses y expectativas de la comunidad, de modo que las acciones de divulgación y cuidado del sitio se desarrollen en concordancia con sus propias percepciones. El fortalecimiento de las relaciones entre el equipo arqueológico y la comunidad ha permitido que la participación de los pobladores aumente gradualmente, y que algunos de ellos se familiaricen con la historia y la conservación del sitio.

No obstante, aún no se han desarrollado actividades que resulten de una planificación conjunta entre el PACA y el Centro Poblado. En muchos casos, la participación de los habitantes continúa siendo pasiva o circunstancial, limitada a su rol como asistentes a eventos. Esta situación refleja una posición de la comunidad dentro de la “escala de participación” propuesta por Arnstein (1969) en el nivel de información, donde las personas son informadas sobre las acciones, pero no participan activamente en su diseño o toma de decisiones. Aun así, los miembros del PACA valoran la importancia de mantener procesos de divulgación constantes, especialmente cuando surgen como demandas expresas de la comunidad, lo que evidencia un cambio positivo en la relación entre la investigación arqueológica y su entorno social inmediato.

En la siguiente tabla, se exponen los principales y resultados de incluir al Centro Poblado en la divulgación arqueológica de Cerro de Oro:

Tabla 16. Retos y resultados de la divulgación arqueológica de Cerro de Oro.

Divulgación arqueológica de Cerro de Oro	
Retos	Resultados
<ul style="list-style-type: none"> • Ausencia de programación de las actividades de divulgación. • Falta de presupuesto y de un equipo encargado exclusivamente a estas actividades. • Transformar los datos de las investigaciones en narrativas más accesibles para un público más variado. • Encontrar un punto de encuentro entre los deseos de la comunidad y el PACA. 	<ul style="list-style-type: none"> • Consideración de la participación, intereses y opiniones de la comunidad • Incremento de la participación de los miembros Centro Poblado, aunque esta participación es de manera pasiva o circunstancial • No se han organizado actividades conjuntas con la comunidad. • La mayoría de integrantes resalta la importancia de divulgar las investigaciones arqueológicas.

Después de analizar el discurso de los miembros del Centro Poblado y del Programa de Investigación, se ha identificado un conjunto de retos y resultados para la investigación, puesta en valor y divulgación del sitio arqueológico. A continuación, se presenta el capítulo final con las conclusiones de esta investigación.

7. Conclusiones:

Esta investigación ha tenido como objetivo identificar los retos y resultados de incluir al Centro Poblado Cerro de Oro en la investigación, puesta en valor y divulgación de la Zona Arqueológica Monumental Cerro de Oro por el Programa Arqueología de Cañete (PACA).

Esta tesis aporta un enfoque a la práctica arqueológica al demostrar que la investigación, puesta en valor y divulgación no pueden comprenderse de manera aislada del contexto social donde se desarrollan, especialmente en territorios con desigualdades socioeconómicas. Al incluir la perspectiva postprocesual, decolonial y la etnografía arqueológica, el estudio muestra que la práctica arqueológica no es solo un trabajo académico, sino un proceso condicionado por las dinámicas contemporáneas del lugar. Este enfoque permite cuestionar los límites tradicionales de la práctica arqueológica y propone una mirada más crítica y socialmente comprometida.

En primer lugar, se presentó el marco teórico, comenzando con una definición de las corrientes post-procesuales en el ámbito arqueológico, las cuales cuestionan las formas tradicionales y los agentes autorizados para producir conocimiento arqueológico, proponiendo nuevas líneas de investigación que permiten estudiar las actividades humanas en el pasado desde perspectivas más inclusivas. Estos cuestionamientos también se han desarrollado desde América Latina, donde se ha criticado el sesgo colonial de la disciplina arqueológica y se ha enfatizado la importancia de que los arqueólogos comprendan cómo se crean y movilizan los significados del pasado, el patrimonio y los antepasados. En este contexto, se resalta el uso de la etnografía como una herramienta clave para entender estas dinámicas y para incluir perspectivas locales y subalternas y reconociendo el rol del arqueólogo como un actor fundamental para incluir discursos subalternos en torno al patrimonio cultural.

En el tercer capítulo, se presentaron los antecedentes de las investigaciones arqueológicas en Cerro de Oro, incluyendo los trabajos de excavación del PACA y una memoria de las actividades de educación patrimonial ejecutadas por el proyecto durante los últimos doce

años. También se elaboró un perfil demográfico del Centro Poblado Cerro de Oro previo al inicio de las actividades del proyecto. Finalmente, se abordó el Proyecto de Impacto Social sobre las iniciativas de divulgación y puesta en valor de Cerro de Oro en el distrito de San Luis de Cañete, dentro del cual se enmarca esta investigación.

En el cuarto capítulo se detalló la metodología empleada, basada en la recopilación de información oficial sobre el contexto socioeconómico del Centro Poblado tras el inicio del PACA, complementada con entrevistas semiestructuradas aplicadas a veinticuatro (24) participantes —tanto integrantes de la comunidad como del equipo del PACA—, con el fin de recoger sus experiencias y percepciones sobre el proyecto.

En el quinto capítulo se desarrolló el análisis de la información. En primer lugar, se comparó el contexto socioeconómico del Centro Poblado y del distrito de San Luis de Cañete en un periodo de diez años, observándose que, si bien el distrito presenta una mejora en el acceso a servicios básicos, el Centro Poblado continúa enfrentando condiciones sociales y económicas adversas, así como una limitada atención por parte de las autoridades locales. En segundo lugar, a partir de las transcripciones de las entrevistas, se identificaron temas recurrentes entre los participantes, los cuales se organizaron en tres grupos: temas comunes entre ambos actores (valoración del sitio, protección del sitio e inclusión), temas exclusivos del Centro Poblado (identidad y turismo) y temas exclusivos del PACA (educación patrimonial y práctica arqueológica). Finalmente, se discutieron los principales retos y resultados del involucramiento del Centro Poblado en los distintos componentes del PACA durante los últimos doce años.

El análisis desarrollado muestra que, en general, la comunidad local no debería ser un receptor de las intervenciones arqueológicas, sino participantes activos que deben ser integradas en la toma de decisiones. Este caso de estudio revela que la colaboración a largo plazo, el reconocimiento de los objetivos locales y la consideración de las condiciones socioeconómicas son elementos clave para construir relaciones de trabajo más sostenibles. Esta tesis demuestra que la efectividad/sostenibilidad de los proyectos arqueológicos

depende tanto de la calidad de la investigación como de la capacidad de dialogar con las realidades locales.

Al analizar las tensiones entre las restricciones asociadas a la zona arqueológica, las demandas de la población y la limitada presencia del Estado, esta tesis evidencia la necesidad de que los arqueólogos asuman un rol más reflexivo frente a los efectos sociales de sus trabajos. Esto constituye un aporte ético relevante, ya que invita a repensar la responsabilidad profesional no solo en términos de conservación o investigación, sino también con los impactos que la práctica arqueológica tiene en comunidades vulnerables.

En cuanto a la investigación arqueológica, entre los principales retos identificados se encuentran el estado de abandono e inseguridad del sitio arqueológico y la falta de confianza inicial de la comunidad hacia las labores arqueológicas. En contraste, los resultados muestran un fortalecimiento del vínculo identitario entre la comunidad y Cerro de Oro, así como una mayor agencia de los trabajadores locales en las excavaciones y un apoyo constante en la gestión de la seguridad. Por su parte, los miembros del PACA reconocen la importancia de desarrollar proyectos arqueológicos que reflexionen sobre el impacto de sus acciones al contexto socioeconómico de una comunidad circundante al sitio, aunque aún persisten limitaciones que impiden considerar al PACA como un proyecto plenamente de arqueología comunitaria². Tras analizar el involucramiento de la comunidad en la investigación del PACA, se observa que se cumplen parcialmente algunas características de este enfoque, principalmente en la participación de la comunidad durante la ejecución de las actividades. No obstante, su participación en el diseño de la investigación ha sido limitada, debido a que en los primeros años existía escaso conocimiento sobre la historia de Cerro de Oro y, en consecuencia, poco interés en las actividades del proyecto. Esto hizo que el diseño inicial quedara exclusivamente en manos del equipo de arqueología. Con el tiempo, la consolidación de vínculos significativos entre la comunidad y los arqueólogos incrementó el conocimiento local sobre el sitio y su participación en las actividades patrimoniales. A su vez, el PACA

² La arqueología comunitaria busca el involucramiento activo de la comunidad en el diseño y ejecución de los proyectos arqueológicos, integrando sus propios objetivos y conocimientos locales. Además, promueve que los pobladores participen en la interpretación del registro arqueológico y en la construcción del patrimonio cultural (Marshall, 2002).

desarrolló una comprensión más clara de las necesidades y aspiraciones de la comunidad, asumiendo un rol mediador y de apoyo para el cumplimiento de sus objetivos.

En este sentido, aunque el PACA no puede definirse como un proyecto de arqueología comunitaria, sí demuestra una voluntad sostenida de colaboración y de apertura hacia la comunidad. Por ello, la dirección del proyecto ha adoptado el término arqueología colaborativa para describir con mayor precisión la práctica arqueológica desarrollada en Cerro de Oro.

En cuanto a la puesta en valor, los retos identificados se relacionan con la persistencia de afectaciones al sitio arqueológico, ya sea por intentos de expansión urbana o por actos de vandalismo que dañan la infraestructura patrimonial (paneles informativos, centro de interpretación). Además, los miembros del PACA señalan las dificultades para conciliar las expectativas del Centro Poblado —particularmente, el deseo de generar ingresos económicos elevados a partir del turismo— con las verdaderas capacidades de gestión del proyecto y de la comunidad.

No obstante, entre los resultados se observa un reconocimiento de Cerro de Oro como patrimonio cultural por parte de la comunidad, lo que ha contribuido a fortalecer su identidad local, dado que muchos de sus pobladores se consideran protectores del sitio. Sin embargo, sus expectativas sobre el desarrollo turístico permanecen altas, lo que evidencia una brecha entre los deseos económicos de la comunidad y las posibilidades reales del lugar.

Esta priorización del valor económico de Cerro de Oro —entendible dada la situación socioeconómica local— puede llegar a limitar otras formas de valoración del sitio y restringir su aprovechamiento social y cultural por parte de otros actores del distrito. Por ello, corresponde a los arqueólogos continuar fomentando espacios de diálogo sostenido y horizontal con la comunidad para identificar intereses compartidos y definir acciones conjuntas que beneficien tanto al proyecto de investigación y puesta en valor como al bienestar de los pobladores.

En lo que respecta a la divulgación, los principales retos están vinculados a la falta de planificación y de presupuesto suficiente para contar con un equipo profesional dedicado exclusivamente a estas actividades. Esta limitación ha dificultado la sostenibilidad de las acciones de divulgación en el tiempo. Asimismo, algunos miembros del PACA reconocen la dificultad de traducir el lenguaje técnico de la investigación arqueológica en narrativas accesibles para públicos no especializados.

Aun así, se ha observado un incremento gradual en la participación del Centro Poblado en las actividades patrimoniales, aunque su rol suele ser pasivo o circunstancial, al no intervenir directamente en la planificación ni en el diseño de las actividades. Por otro lado, los miembros del PACA destacan la relevancia de la divulgación arqueológica como una forma de retribución hacia la comunidad que convive cotidianamente con el sitio, insistiendo en la necesidad de considerar sus intereses y opiniones en cada decisión del proyecto.

Un aspecto que merece especial atención es la propuesta de conformar un equipo interdisciplinario dedicado a la comunicación, planificación y ejecución de actividades de divulgación junto con la comunidad. Contar con personas reconocidas por el Centro Poblado podría facilitar el intercambio de ideas y la construcción de consensos que integren las expectativas comunitarias con los objetivos de investigación del PACA. Este equipo permitiría además fomentar la interdisciplinariedad y diseñar estrategias más coherentes, significativas y sostenibles en el tiempo.

Sin embargo, debe reconocerse que la limitación presupuestaria constituye un obstáculo central para la ejecución de actividades de difusión y educación patrimoniales o para la creación de dicho equipo de trabajo. En consecuencia, es necesario admitir que estas iniciativas no pueden sostenerse únicamente desde el ámbito académico: la colaboración con actores externos, especialmente con las autoridades locales, resulta esencial para lograr un desarrollo patrimonial sostenible y equitativo.

Los hallazgos también permiten identificar retos que la arqueología deberá enfrentar en contextos similares. Entre ellos destacan: consolidar mecanismos de participación local;

fortalecer la articulación entre arqueólogos, autoridades locales y comunidad; diseñar estrategias de divulgación y reconocer cómo las condiciones socioeconómicas influyen en la relación con el patrimonio. Asimismo, es importante plantear gestiones horizontales, donde las decisiones sobre el sitio se construyan conjuntamente y respondan tanto a objetivos académicos, así como a las necesidades de quienes habitan el territorio

Esta investigación abre nuevas líneas de reflexión sobre cómo articular las relaciones entre patrimonio arqueológico, comunidad y autoridades políticas, con el propósito de generar valoraciones más inclusivas y sostenibles del patrimonio cultural, que contribuyan al ejercicio pleno de los derechos culturales de las personas. En conjunto, el aporte principal radica en mostrar que la arqueología puede —y debe— dialogar con las comunidades desde una posición colaborativa, capaz de reconocer tanto las desigualdades o problemáticas locales, así como plantear actividades o estrategias que tengan un impacto positivo en los objetivos/vidas de los participantes, ya sean arqueólogos o miembros de la comunidad local. Este enfoque no solo amplía el alcance de la investigación arqueológica, sino que abre caminos para una práctica arqueológica más pertinente y reflexiva.

8. Bibliografía:

Alexandrino Ocaña, G. (2023). Reclaiming heritage and citizenship: Urban pre-colonial cultural heritage management and heritage grassroots organizations in Lima, Peru. *Journal of Social Archaeology*, 23(3), 303–325. <https://doi.org/10.1177/14696053231189947>

Apaydin, V. (2018). *Critical approaches to heritage for development*. Routledge.

Atalay, S. (2012). *Community-based archaeology: Research with, by, and for indigenous and local communities*. University of California Press.

Ayala, P. (2008). *Políticas del pasado: indígenas, arqueólogos y Estado en Atacama*. San Pedro de Atacama: Linea Editorial IIAM.

Arrieta, I. (2009). Comunidades, científicos y especialistas en los proyectos patrimoniales y museísticos: de “arriba-abajo”, de “abajo-arriba”. En Arrieta, I. (Ed.), *Activaciones patrimoniales e iniciativas museísticas: ¿por quién? y ¿para qué?* (pp. 11 – 19). Bilbo: UPV/EHU.

Belenguer, J. (2003). Información y divulgación científica: dos conceptos paralelos y complementarios. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 9, pp. 43 – 53.

Binford, L. R. (1972). *An archaeological perspective*. Seminar Press.

Binford, L. R. (1962). *Archaeology as anthropology*. *American Antiquity*, 28(2), 217–225.

Carman, J y Sorensen, M. (2009). Heritage Studies: and outline. En M. Sorensen y J. Carman (Ed), *Heritage Studies. Methods and Approaches* (pp. 11-28). Routledge.

Chirinos Ogata, P. (2018). *Entre tumbas y medianoche: Contextos y cambios de las representaciones sobre los "huaqueros" en el Perú*. Cuadernos CANELA, 29, 37-55. https://doi.org/10.2107/canela.29.0_37

Cleere, H.F. (ed.) (1984) *Approaches to the Archaeological Heritage*, Cambridge: Cambridge University Press.

Fernandini, F. (2018b) "Peopling the Cañete valley circa AD 600: A view from Cerro de Oro", *Ñawpa Pacha*.

Fernandini, F. (2017). "Acceso restringido: entendiendo la configuración al uso del espacio en Cerro de Oro valle de Cañete, Perú". *Boletín de Arqueología PUCP*, 22, pp. 35-60.

Fernandini F. (2015). "Cerro de Oro: un análisis preliminar de la secuencia de ocupación". *Cuadernos del Qhapaq Ñan*, 3 (3), 26-46.

Flannery, K. V. (1972). *The cultural evolution of civilizations*. Annual Review of Ecology and Systematics, 3, 399–426.

Gnecco, C. (2022). Sobre Multivocalidad, Subalternidad y Subalternización: Notas Mínimas Para una (In)Comprensión. En Tantaleán, H. y Muro, L. (Eds.) *Arqueologías Subalternas. Voces desde el Perú Pasado y Presente* (pp. 349 – 364). IFEA.

Gnecco, C. (2017). Antropología y arqueología: relaciones oblicuas. En Gnecco, C. *Antidecálogo. Diez ensayos (casi) arqueológicos* (pp. 37 – 58). Del Signo.

Gnecco, C. (2015). La arqueología (moderna) ante el empuje decolonial. En Shepherd, N., Gnecco, C. y Haber, A. (Eds.) *Arqueología y Decolonialidad* (1 ed., pp. 71 – 116). Del Signo.

Gonzales, Adrián. (2019). Compartiendo mesa e identidades: un estudio de dieta y comensalidad en Cerro de Oro. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional – Pontificia Universidad Católica del Perú.

Haber, A. (2016). Decolonizing Archaeological Thought in South America. *Annual Review of Anthropology*, 45, 469-485.

<https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-102215-095906>

Haber, A. (2014). South American Archaeology: Postcolonial Perspectives. In: Smith, C. (Eds), *Encyclopedia of Global Archaeology* (pp. 6822 – 6828). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-30018-0_1013.

Haber, A. (2012). Un-Disciplining Archaeology. *Archaeologies*, 8(1), 55- 66. <https://doi.org/10.1007/s11759-011-9178-4>

Hall, M. y Lew, A. (2009). Introduction: conceptualizing tourism. En Hall, M. y Lew, A. (Eds.) *Understanding and Managing Tourism Impacts. An integrated approach*. (pp. 1 – 41). Routledge.

Hamilakis, Y., & Anagnostopoulos, A. (2009). What is Archaeological Ethnography? *Public Archaeology*, 8(2–3), 65–87.

Hamilakis, Y. (2011). *Archaeological ethnography: a multitemporal meeting ground for archaeology and social anthropology*. *Annual Review of Anthropology*, 40, 399-414.

Harvey, D.C. (2001). Heritage pasts and heritage presents: Temporality, meaning and the scope of heritage studies. *International Journal of Heritage Studies*, 7(4), pp.319-318.

Herzfeld, M. (1991). *A Place in History: Social and Monumental Time in a Cretan Town*.

Hodder, I. (2012). *Entangled: An archaeology of the relationships between humans and things*. Wiley-Blackwell.

Hodder, I. (1989). Post-modernism, post-structuralism and post-processual archaeology. En I. Hodder (Ed), *The Meaning of Things: Material Culture and Symbolic Expression* (pp. 64-78). Cambridge University Press.

Hodder, I. (1982). *Symbols in Action: Ethnoarchaeological Studies of Material Culture*. Cambridge University Press.

Hodder, I. (1982). Theoretical archaeology: A reactionary view. En *The Meaning of Things: Material Culture and Symbolic Expression* (pp. 64-78). Cambridge University Press.

INEI. (2018). Directorio Nacional de Centros Poblados. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1541/index.htm

INEI. (2017a). Censo Nacional XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

<https://censos2017.inei.gob.pe/redatam>

INEI (2017b). Sistema de Información Distrital para la Gestión Pública. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

<https://estadist.inei.gob.pe/>

INEI (2017c). Sistema de Consulta de Abastecimiento de Agua por Red Pública a nivel de Manzana. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

<https://agua.inei.gob.pe/>

INEI (2017d). Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

<https://datacrim.inei.gob.pe/>

INEI (2015). Sistema de Consulta de Centros Poblados. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

<http://sige.inei.gob.pe/test/atlas>

INEI. (2012). Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG). Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

INEI. (2007). Censo Nacional XI de Población y VI de Vivienda. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

<http://censos1.inei.gob.pe/Censos2007/redatam/index.htm>

Kroeber, A. (1937). “Archaeological Explorations in Peru. Part IV. Cañete Valley”. *Fieldiana, Anthropology Memoirs*, 2 (4). Chicago: Field Museum Press.

Ley N.º 29296, Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación. *Diario Oficial El Peruano*. (2008).

Little, B. J. (2002). *Public archaeology*. Routledge.

Marshall, Y. (2002). What is community archaeology? *World Archaeology*, 34(2), 211–219. <https://doi.org/10.1080/0043824022000007062>

Meskell, L. (2015). *A future in ruins: UNESCO, world heritage, and the dream of peace*. Oxford University Press.

Meskell, L. (2005). Archaeological Ethnography: Conversations Around Kruger National Park. *Archaeologies*, 1(1), 84–100. <https://doi.org/10.1007/s11759-005-0010-x>

Ministerio de Cultura. (2025). *Política Nacional de Cultura al 2030*. Lima.

Ministerio de Cultura. (2018). Resolución Ministerial N°511-2018-MC. Lima, 5 de diciembre.

Municipalidad Distrital de San Luis de Cañete. (2023a). *Resolución de Alcaldía N.º 438-2023-AL-MDSLCL: Reconocer a la nueva Directiva del comité “Cerro de Oro”, ubicado en el Asentamiento Humano Cerro de Oro del distrito de San Luis de Cañete* [Resolución de alcaldía]. <https://www.gob.pe/institucion/munisanluiscañete/normas-legales/5795638-438-2023-al-mdslc>

Municipalidad Distrital de San Luis de Cañete. (2023b). *Resolución de Alcaldía N.º 385-2023-AL-MDSLCL: Reconocer a la Junta Directiva del Asentamiento Humano Marginal Nuevo San Luis–Cerro de Oro, ubicado en el Centro Poblado Cerro de Oro* [Resolución de alcaldía]. <https://www.gob.pe/institucion/munisanluiscañete/normas-legales/4746403-385-2023-al-mdslc>

Muro, L. (2022). Etnografía Arqueológica en las Periferias: Memoria, Resistencia y Contra Discursos de Identidad. El Caso de las Comunidades Muchik de Lambayeque. En Muro, L. and Tantaleán, H. (Eds.), *Arqueologías Subalternas. Voces desde el Perú pasado y presente* (pp. 243 – 274). IFEA.

Pacífico, D. y Gamboa, J. (2022). Entre la tradición, la revisión y la subalternidad. Perspectivas sobre la práctica de la arqueología en Perú. En Muro, L. and Tantaleán, H. (Eds.), *Arqueologías Subalternas. Voces desde el Perú pasado y presente* (pp. 81 – 106). IFEA.

Parsons, J. R. (2006). *The Last Pescadores of Chimalhuacán, Mexico: An Archaeological Ethnography* (Anthropological Papers No. 96). Museum of Anthropology, University of Michigan.

Patterson, T. C. (1989). History and the Post-Processual Archaeologies. *Man*, 24(4), pp. 555-566. <https://doi.org/10.2307/2804287>

Quispe Fernández, G., Ayaviri Nina, D., & Maldonado Vargas, R. (2018). *Participación de los actores en el desarrollo local en entornos rurales*. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 24(3), 62-82.

Renfrew, C., & Bahn, P. (2016). *Archaeology: Theories, methods and practice* (7th ed.). Thames & Hudson.

Ruales, M. (2000). *Investigaciones en Cerro del Oro, valle de Cañete*. Boletín de Arqueología PUCP, 4, 359–399.
<https://doi.org/10.18800/boletindearqueologiapucp.200001.012>

Saucedo, Daniel. (2014). My Huaca: The Use of Archaeological Heritage in Modern Peru from a Public-Archaeology Perspective. [Tesis de doctorado, The Graduate University for Advanced Studies, SOKENDAI]. Repositorio Institucional – The Graduate University for Advanced Studies, SOKENDAI.

Shaheed, F. (2017). The United Nations cultural rights mandate: reflections on the significance and challenges. En Belder, L. y Porsdam, H. (Eds.), *Negotiating Cultural Rights. Issues at Stake, Challenges and Recommendations* (pp. 21 – 36). Edward Elgar Publishing.

Shanks, M., & Tilley, C. (1987). *Social Theory and Archaeology*. University of New Mexico Press.

Smith, L., & Waterton, E. (2009). *Heritage, communities and archaeology*. Duckworth.

Smith, L. (2006). *Uses of Heritage*. Routledge

Stumer, L. (1971). “Informe preliminar sobre el recorrido del Valle de Cañete”. *Arqueología y Sociedad*, 5, 23-25.

Tilley, C. (1994). *A Phenomenology of Landscape: Places, Paths and Monuments*. Berg.

Trigger, B. (2006). *A history of archaeological thought* (2nd ed.). Cambridge University Press.

Trigger, B. (1984). Alternative Archaeologies: Nationalist, Colonialist, Imperialist. *Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 19(3), 355–370.

Vega-Centeno, R. (2016). *Guía de Investigación en Letras y Ciencias Humanas. Arqueología*. Vicerrectorado de Investigación. PUCP.

Wallace, D. T. (1963). *Early Horizon ceramics in the Cañete Valley of Perú*. *Ñawpa Pacha: Journal of Andean Archaeology*, 1(1), 35–38. <https://doi.org/10.1179/naw.1963.1.1.003>

Watson, P. J. (1979). *Archaeological ethnography in Western Iran*. University of Arizona Press.

Watkins, J. (2005). *Through wary eyes: Indigenous perspectives on archaeology*. *Annual Review of Anthropology*, 34, 429–449.