

# PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

## Facultad de Ciencias Contables



El impacto de la divulgación de los Key Audit Matters (KAM) en  
la percepción de los usuarios peruanos de la información  
financiera sobre el valor comunicativo del informe de auditoría

Tesis para obtener el título profesional de Contadora Pública que  
presenta:

**Daniela Milagros Marca Romero**

**Saira Manosalva Cruzado**

Asesor:

**Raúl Sergio del Pozo Rivas**

Lima, 2025



**INFORME DE SIMILITUD <sup>(1)</sup> - TESIS**

Yo, Raúl Del Pozo Rivas docente de la Facultad de Ciencias Contables de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor del trabajo de tesis titulado

**"El impacto de la divulgación de los Key Audit Matter (KAM) en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe de auditoría"**

De las autoras

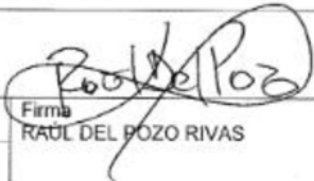
**Daniela Milagros Marca Romero**

**Saira Manosalva Cruzado**

dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de **29%**. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el **1/04/2025**.
- Este reporte de similitud, excluye citas y referencias y con filtro de exclusión de 15 palabras coincidentes.
- Es importante indicar que como parte de la tesis se realizó un experimento, cuyo insumo principal es la información financiera extraída de una empresa minera que cotiza sus acciones en la Bolsa de Valores de Lima. Toda esta información se encuentra en los Anexos B y C de la Tesis. Estos Anexos son identificados por el Turnitin con un alto grado de similitud, sin embargo consideramos que no debería ser incluida en el reporte de similitud final. De acuerdo a la información del Turnitin esta información representa el 10% del indicador de similitud. Si se excluyen estos Anexos el índice de similitud se reduce a **19%**.
- He revisado con detalle dicho reporte y confirmo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio alguno. Considerando el punto anterior.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha: ... Lima, 1 de abril del 2025

<b>Apellidos y nombres completos del asesor:</b> Raúl Serio Del Pozo Rivas	 Firma RAÚL DEL POZO RIVAS
DNI: 09646537	
ORCID: 0009-0007-1604-287X	

<sup>1)</sup> Este informe deberá estar firmado por el profesor responsable de la asesoría y deberá estar acompañado por el reporte TURNITIN respectivo.

## Resumen

Este estudio tiene como finalidad analizar el impacto que tiene la divulgación de los Asuntos Claves de Auditoría (KAM, por sus siglas en inglés) en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera, respecto al valor comunicativo del dictamen de auditoría. La introducción de los KAM, conforme a la Norma Internacional de Auditoría 701, busca mejorar la transparencia, calidad y utilidad a los informes, superando las deficiencias del modelo tradicional del dictamen. Para ello, se aplicó un diseño cuantitativo y experimental, utilizando como población a estudiantes y egresados peruanos de maestría en programas de contabilidad, finanzas y administración de negocios, quienes han sido previamente considerados como equivalentes a usuarios de la información financiera con capacidad de decisión financiera en estudios previos. Mediante encuestas y análisis estadístico, se evaluó cómo los usuarios perciben el valor comunicativo del informe de auditoría en sus tres dimensiones: calidad, transparencia y utilidad. El marco teórico se basa en la Teoría de la Señalización que sostiene que los KAM actúan como señales de valor comunicativo hacia los usuarios, y la Teoría de la Agencia que explica el vínculo entre el auditor, como agente, y los usuarios, como principales, dentro de un contexto de confianza y supervisión. Los resultados muestran que la presencia de los KAM mejora significativamente la confianza de los usuarios y facilita su proceso de toma de decisiones de inversión, destacándose la transparencia y la utilidad como principales señales de valor del dictamen de auditoría. En conclusión, la implementación de la NIA 701 ha fortalecido el valor comunicativo de los informes de auditoría en el Perú, alineándose con las tendencias internacionales. Se recomienda que futuras investigaciones amplíen la muestra y exploren el impacto de los KAM en otros sectores económicos y grupos de interés.

**Palabras clave:** Asuntos Claves de Auditoría, Norma Internacional de Auditoría 701, Valor comunicativo, Percepción de los usuarios financieros, Transparencia en auditoría

## Abstract

The present study aims to analyze the impact of the disclosure of Key Audit Matters (KAM) on the perception of Peruvian users of financial information regarding the communicative value of the audit report. The introduction of KAM, in accordance with International Standard on Auditing (ISA) 701, seeks to improve the transparency, quality, and usefulness of reports, overcoming the deficiencies of the traditional audit opinion model. For this purpose, a quantitative and experimental design was applied, using as a population master's students and graduates in accounting, finance, and business administration programs, who have previously been considered equivalent to users of financial information with decision-making capacity in financial decisions in prior studies. Through surveys and statistical analysis, the study assessed how users perceive the communicative value of the audit report in its three dimensions: quality, transparency, and usefulness. The theoretical framework is based on the Signaling Theory, which suggests that KAM act as signals of communicative value to users, and the Agency Theory, which explains the relationship between the auditor, as an agent, and the users of financial information, as principals, within a context of trust and supervision. The results show that the presence of KAM significantly improves user trust and facilitates financial decision-making, with transparency and usefulness standing out as the main signals of the audit report's value. In conclusion, the implementation of ISA 701 has strengthened the communicative value of audit reports in Peru, aligning with international trends. It is recommended that future research expand the sample and explore the impact of KAM in other economic sectors and interest groups.

**Keywords:** Key Audit Matters (KAM), International Standard on Auditing (ISA) 701, Communicative value of the audit report, financial information users' perception, Transparency in auditing

**Dedicatoria**

A Dios, por brindarme la fortaleza, la sabiduría y la guía durante este proceso.

A mi familia, por todo su amor, apoyo y motivación incondicional.

Su confianza ha sido la base para alcanzar este logro.

Al profesor Raúl de Pozo, quien, con su dedicación y apoyo constante, me permitió superar los obstáculos y avanzar con claridad en este trabajo. Gracias por su paciencia y orientación.

A mi compañera de tesis, Saira, por su ayuda invaluable, su amistad sincera y su compañía en cada etapa de este recorrido. Juntas superamos cada desafío, y sin su apoyo, este trabajo no hubiera sido posible.

**Daniela Milagros Marca Romero**

A Dios, por darme paz y tranquilidad en todo momento para afrontar las adversidades.

A mis queridos padres: Este logro es el resultado de todo el sacrificio que han hecho por brindarme una educación de calidad. Su preocupación y compromiso con mi formación académica son la mejor herencia que pudieron darme. Esta tesis representa sacrificio y me siento orgullosa de poder rendirles homenaje de esta manera. Gracias por ser la guía mí de vida, por mostrarme el camino hacia el éxito y la importancia del esfuerzo y la educación. Los quiero con todo mi corazón.

A mi compañera de tesis, Daniela Marca, tu apoyo incondicional, tus palabras de aliento en los momentos más difíciles son un verdadero regalo. Me has enseñado tanto sobre la amistad, la lealtad y el valor de tener a alguien con quien contar. Esta etapa no hubiera sido la misma sin ti.

A mi novio, por animarme día a día a salir adelante y continuar con este arduo trabajo y culminar de manera satisfactoria.

**Saira Manosalva Cruzado**

## Agradecimientos

Expresamos nuestro más sincero agradecimiento al Mg. Raúl Sergio del Pozo Rivas, nuestro asesor de tesis, por su guía constante, paciencia y dedicación. Su conocimiento y exigencia académica fueron fundamentales para el desarrollo de esta investigación, ayudándonos a fortalecer nuestras habilidades y superar cada desafío con determinación.



## Tabla de contenido

<b>Introducción .....</b>	<b>1</b>
<b>Capítulo 1: Planteamiento del problema.....</b>	<b>3</b>
1.1.    Situación problemática .....	3
1.2.    Formulación del problema .....	6
1.2.1    Problema de investigación .....	7
1.3.    Preguntas de investigación.....	7
1.4.    Justificación de la investigación.....	8
1.5.    Viabilidad de la investigación.....	10
1.6.    Objetivos.....	13
1.6.1    Objetivo general.....	13
1.6.2.    Objetivos específicos .....	13
1.7.    Alcance de la investigación.....	14
<b>Capítulo 2: Marco teórico .....</b>	<b>15</b>
2.1.    Antecedentes de la investigación .....	15
2.1.1.    Tesis internacionales .....	15
2.1.2.    Tesis nacionales .....	18
2.1.3.    Artículos científicos.....	20
2.2.    Bases teóricas .....	22
2.2.1.    Teoría de la señalización .....	22
2.2.2.    Teoría de la Agencia.....	28
2.3.    Marco conceptual .....	33
2.3.1    Informe de auditoría de estados financieros .....	33
2.3.2.    Asuntos Clave de Auditoría .....	35
2.3.3.    Valor comunicativo del Informe de Auditoría.....	35
2.3.4    Usuario de la información financiera.....	38
2.4.    Marco normativo o regulatorio .....	40
2.4.1.    Nuevo Informe de Auditoría .....	40

2.4.2. NIA 701 - Comunicaciones de los asuntos claves de auditoría 44

<b>Capítulo 3: Hipótesis y variables .....</b>	<b>49</b>
3.1. Hipótesis General .....	49
3.2. Hipótesis Específicas.....	49
3.3. Variables.....	49
3.3.1. Identificación de variables.....	50
3.3.2. Operacionalidad de las variables .....	51
<b>Capítulo 4: Metodología de la Investigación.....</b>	<b>55</b>
4.1. Tipo de Investigación.....	55
4.2. Diseño de la Investigación .....	56
4.3. Población y muestra .....	59
4.3.1. Descripción de la población .....	59
4.3.2. Selección de la muestra.....	61
4.4. Recolección de datos.....	62
4.4.1. Diseño de instrumentos .....	62
4.5. Procesamiento y Análisis de los datos.....	63
<b>Capítulo 5: Resultados de la investigación .....</b>	<b>66</b>
5.1. Análisis y presentación de resultados.....	66
5.1.1 Análisis demográfico.....	66
5.1.2. Análisis de resultados .....	70
5.2. Prueba de hipótesis .....	113
5.2.1. Hipótesis específica 1: Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es de mayor calidad cuando los KAM están presentes que cuando están ausentes.     113	
5.2.2. Hipótesis específica 2: Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es más transparente cuando los Key Audit Matters están presentes que cuando están ausentes.....	114

5.2.3. Hipótesis específica 3: Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es más útil cuando los Key Audit Matters están presentes que cuando están ausentes. 115

5.3. Discusión de resultados.....	117
5.3.1. Contribución de la investigación .....	117
5.3.2. Limitaciones.....	121
5.3.3. Futuras líneas de investigación.....	122
<b>Conclusiones .....</b>	<b>123</b>
<b>Recomendaciones .....</b>	<b>126</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>128</b>



## Lista de Tablas

Tabla 1 Matriz de Antecedentes de uso de estudiantes de maestría como usuarios de la información financiera con capacidad de toma de decisiones de inversión.....	11
Tabla 2 Comparativa NIA 700 versus NIA 700 (revisada).....	43
Tabla 3 Operacionalización de las variables .....	54
Tabla 4 Estadística descriptiva: Percepción de Legibilidad.....	71
Tabla 5 Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Legibilidad .....	72
Tabla 6 Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Legibilidad	73
Tabla 7 Respuestas a pregunta abierta sobre la comprensión del informe de auditoría .....	76
Tabla 8 Respuestas a pregunta abierta sobre la comprensión del trabajo realizado por el auditor.....	78
Tabla 9 Estadística descriptiva: Percepción de Relevancia .....	79
Tabla 10 Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Relevancia .....	80
Tabla 11 Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Relevancia .....	80
Tabla 12 Respuestas a pregunta abierta sobre la relevancia de la información del dictamen de auditoría .....	83
Tabla 13 Estadística descriptiva: Percepción de Fiabilidad.....	85
Tabla 14 Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Fiabilidad .....	86
Tabla 15 Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Fiabilidad .....	87
Tabla 16 Respuestas a pregunta abierta sobre la Credibilidad del Trabajo de Auditoría.....	89
Tabla 17 Respuestas a pregunta abierta sobre la percepción de confianza en la información financiera de la entidad auditada .....	91
Tabla 18 Estadística descriptiva: Percepción de Transparencia .....	93

Tabla 19	Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Transparencia.....	94
Tabla 20	Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Transparencia.....	94
Tabla 21	Respuestas a pregunta abierta sobre la Revelación de Información sobre Asuntos Materiales en la Auditoría .....	98
Tabla 22	Estadística descriptiva: Conocimiento de la entidad .....	99
Tabla 23	Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Conocimiento de la entidad.....	100
Tabla 24	Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Conocimiento de la entidad auditada.....	101
Tabla 25	Respuestas a pregunta abierta sobre la comprensión de la información financiera de la entidad auditada .....	104
Tabla 26	Estadística descriptiva: Percepción de Utilidad para la Determinación de Riesgo de Inversión .....	105
Tabla 27	Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Riesgo de Inversión .....	106
Tabla 28	Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Riesgo de Inversión .....	106
Tabla 29	Respuestas a pregunta abierta sobre de utilidad del dictamen para la determinación de riesgo de inversión.....	108
Tabla 30	Estadística descriptiva: Decisión de comercio.....	109
Tabla 31	Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Decisión de Comercio.....	110
Tabla 32	Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Decisión de Comercio .....	111

### Lista de Figuras

Figura 1	Proceso de determinación de Asuntos Claves de Auditoría.....	47
Figura 2	Describir las cuestiones claves de auditoría .....	48
Figura 3	Cálculo de Tamaño de Muestra T-Student .....	62
Figura 4	Distribución por Sexo de los Participantes.....	67
Figura 5	Distribución por Edad de los Participantes.....	68
Figura 6	Distribución por Maestría de los Participantes .....	69
Figura 7	Distribución por Experiencia Profesional de los Participantes...	69
Figura 8	Comparación de percepciones sobre la claridad del informe de auditoría.....	74
Figura 9	Comparación de percepciones sobre la suficiencia de información .....	75
Figura 10	Comparación de percepciones sobre la comprensión del trabajo realizado por el auditor.....	77
Figura 11	Comparación de percepciones sobre la relevancia del Informe de Auditoría para la toma de decisiones .....	82
Figura 12	Comparación de percepciones sobre la Minuciosidad del Trabajo de Auditoría.....	84
Figura 13	Comparación de percepciones sobre la Credibilidad del Trabajo de Auditoría.....	88
Figura 14	Comparación de percepciones sobre la Confianza en la Información Financiera.....	90
Figura 15	Comparación de percepciones sobre la Información Exclusiva del Dictamen del Auditor.....	96
Figura 16	Comparación de percepciones sobre la Revelación de Información sobre Asuntos Materiales en la Auditoría .....	97
Figura 17	Comparación de percepciones sobre Conocimiento de la Entidad Auditada.....	102
Figura 18	Comparación de percepciones sobre la Comprensión de la Información Financiera de la Entidad Auditada.....	103
Figura 19	Comparación de percepciones sobre de utilidad del dictamen para la determinación de riesgo de inversión.....	107

Figura 20 Comparación de percepciones sobre de utilidad del dictamen  
para tomar una decisión de inversión ..... 112



## Introducción

Los problemas financieros y la recesión económica global que ocurrió en 2008 revelaron a los usuarios que los dictámenes de auditoría tradicionales no contenían información relevante para la toma de decisiones, lo que generó una pérdida de confianza en estos informes. Esta crisis del dictamen tradicional llevó a las organizaciones encargadas de establecer las normas de auditoría, especialmente al International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB), a desarrollar la NIA 701 sobre la Comunicación de Asuntos Claves de Auditoría. Esta norma tiene como objetivo proporcionar un informe de auditoría con valor comunicativo para sus usuarios mediante la divulgación de los aspectos significativos de acuerdo con el juicio del auditor. Si bien esta norma fue aplicada internacionalmente desde el 2016, en el Perú, se aprobó su implementación para los informes de auditoría emitidos sobre los estados financieros al 31 de diciembre del 2022.

En ese sentido, el presente estudio propone analizar la manera en que la divulgación de los Key Audit Matters (KAM) impactan en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe de auditoría. Para ello, este estudio incluye los siguientes capítulos.

En el capítulo I, titulado Problema de investigación, se desarrolla la situación problemática que explica el origen del presente estudio. A partir de ello, se formula el problema central y preguntas de investigación que se pretende responder en el desarrollo de esta tesis. Del mismo modo, se detalla la justificación, viabilidad y el alcance que presenta este estudio.

En el capítulo II, se presenta el marco teórico que consiste en la recopilación de los antecedentes del presente estudio como tesis nacionales, tesis internacionales y artículos científicos que han tratado el tema del efecto de la aplicación de la NIA 701. De la misma manera, se detalla las bases teóricas que representan el fundamento del desarrollo de

este estudio. Por último, se desarrolla el marco conceptual y normativo que permite comprender los términos de la problemática propuesta.

En el capítulo III, se presenta la hipótesis general y específicas que se pretende comprobar a lo largo de esta investigación. Asimismo, se identifican las variables de estudio y su operacionalización que tiene por objetivo identificar las dimensiones e indicadores que permiten responder las preguntas de investigación.

En el capítulo IV, se desarrolla la metodología utilizada en la presente investigación. En ella, se detalla el tipo y el diseño del presente estudio, lo que determina cómo se responde a las preguntas de investigación. Asimismo, se determina el tamaño de la población y muestra en la que se realizó la experimentación. Por último, se plantea los instrumentos a utilizar y la manera en la que se analizar las respuestas obtenidas.

Finalmente, en el capítulo V, titulado “Análisis y discusión de resultados” se responde a las preguntas de investigación y se verifica si los hallazgos concuerdan con las hipótesis planteadas. Estos hallazgos no solo permiten responder las preguntas de investigación, sino que permite identificar la contribución de la investigación y su aporte a estudios futuros.

## Capítulo 1: Planteamiento del problema

En el presente capítulo, se desarrolla la situación problemática que origina la formulación del problema central y la determinación de las preguntas de investigación que se pretende responder en el desarrollo de esta tesis. Asimismo, se detalla la justificación, viabilidad y el alcance que presenta este estudio.

### 1.1. Situación problemática

La finalidad de los estados financieros con propósito general es proporcionar información de valor para sus usuarios interesados (International Accounting Standards Board [IASB], 2018). Por otro lado, como menciona la NIA 200, el objetivo del auditor externo es formarse un juicio técnico sobre la ausencia de incorrecciones importantes en los estados financieros. (IAASB, 2012). En este sentido, el dictamen de auditoría se vuelve una herramienta fundamental, no solo para transmitir los resultados del trabajo de auditoría, sino también para ofrecer seguridad a las partes interesadas acerca de la relevancia y confiabilidad de los estados financieros.

No obstante, en un contexto de fraudes financieros y la crisis financiera del 2008, los usuarios de los estados financieros auditados perdieron la confianza en la capacidad del auditor para identificar y predecir problemas y riesgos financieros con efecto contable, así como en la capacidad de las normas contables para retratar la situación financiera de una empresa (Borràs, 2016). Ello debido a que los informes de auditoría tradicionales contenían opiniones favorables sobre la razonabilidad de estados financieros de empresas con problemas de negocio en marcha o que realizaban prácticas contables cuestionables, indebidas y poco éticas.

Frente a esta situación, los dictámenes de auditoría tradicionales recibieron críticas de los usuarios de la información financiera, quienes comenzaron a reclamar un cambio de enfoque del informe de auditoría. Ello

consistía en que los informes incluyan información de mayor relevancia y valor que aporte en su toma de decisiones en lugar de solo una opinión limpia o sin salvedades (KPMG, 2016). De igual manera, los stakeholders señalaron que los informes de auditoría tradicionales no eliminaban la asimetría entre la información pública y aquella accesible para la administración y el auditor, por lo que consideraron importante que este último proporcionara mayor detalle sobre sus procedimientos (BooLaky y Quick, 2016).

Los diversos grupos de interés manifestaban la necesidad de tener un mayor entendimiento de los aspectos y juicios empleados durante la auditoría en la determinación de los rubros de los estados financieros que requirieron una atención más minuciosa, así como de los procedimientos implementados para abordar dichas áreas. Esta información se considera de vital importancia, ya que permite a los grupos de interés ampliar su conocimiento y comprensión de los riesgos potenciales asociados a sus procesos de toma de decisiones.

Como respuesta a ello, los organismos reguladores a nivel mundial comenzaron a replantear la normativa sobre la estructura del informe y su contenido. En este contexto, el Reino Unido, mediante su Consejo de Información Financiera, fue la primera nación en implementar nuevas reglas de divulgación respecto a los riesgos significativos de incorrección material en los informes de auditoría de compañías públicas en el año 2012. Posteriormente, en el año 2015, el IAASB, organismo encargado de emitir las Normas Internacionales de Auditoría (NIA), incorporó una nueva estructura del dictamen de auditoría mediante la “NIA 700 (revisada) - Formación de la opinión y emisión del informe de auditoría sobre los estados financieros”.

Uno de los principales cambios en la estructura de dictamen corresponde a la divulgación de los KAM o asuntos clave de auditoría contemplados bajo la “NIA 701 - Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe de auditoría emitido por un auditor independiente”,

la cual comenzó a regir internacionalmente el 15 de diciembre del 2016. Esta norma tiene como propósito que el auditor determine aquellos aspectos que, de acuerdo con su juicio profesional, han requerido de una especial atención a lo largo de su proceso de auditoría. Según la norma, estas cuestiones claves de auditoría se pueden determinar tomando en cuenta los aspectos de mayor riesgo de incorrección material, transacciones significativas, o estimaciones contables que representan un alto grado de incertidumbre según juicio del auditor.

Si bien la NIA 701 entró en vigor en el 2016, la fecha de aplicación varió de acuerdo con la aprobación de cada país. Países como Holanda y Australia fueron los dos primeros en adoptar la nueva estructura del informe, mientras que España incorporó una característica adicional en las KAM, evaluando riesgos de auditoría y debilidades en el control interno. Por otro lado, en Latinoamérica, Colombia implementó la NIA 701 en 2019 para entidades emisoras de valores, y en Ecuador, su aplicación comenzó para auditorías de estados financieros a partir de diciembre de 2016. En este último país, los usuarios destacaron que los cambios facilitaron una mejor comprensión de la situación de la firma y los riesgos significativos.

No obstante, en el Perú, la Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú (JDCCPP), mediante el Pronunciamiento Técnico N°001-2021, aprobó la aplicación obligatoria de las NIA 700 y 701 versión 2016-2017 y 2018 a partir del 31 de diciembre de 2022; es decir, para dictámenes emitidos en el año 2023 (JDCCPP, 2020).

Ante esto, se tienen expectativas positivas para el nuevo dictamen. Por ejemplo, se espera que no exista estandarización de informes debido a que se reflejará información específica e importante como asuntos significativos de auditoría. Asimismo, con el nuevo modelo, se espera que muestre mayor transparencia y originalidad en la auditoría, lo que aumentará la confianza y credibilidad en la auditoría por parte de los usuarios de la información financiera (De la Cruz, 2020).

En este sentido, se considera que el nuevo dictamen de auditoría aumenta su valor comunicativo y otorga mayor confianza a los usuarios. Según lo señalado por Duckardt et al. (2019), estos cambios aportan beneficios a la calidad del trabajo de auditoría y favorecen una mejor percepción por parte de los usuarios (inversionistas, analistas y otros interesados) sobre la misma.

## **1.2. Formulación del problema**

A nivel global, la inclusión de KAM ha adquirido una relevancia creciente en el ámbito de la auditoría financiera. Este cambio atiende la creciente solicitud de inversionistas, reguladores y otros usuarios de la información financiera por una mayor claridad y transparencia en los procesos de auditoría. La identificación y comunicación de los KAM se han convertido en elementos esenciales para fortalecer la información incluida en los informes de auditoría, ofreciendo detalles cruciales sobre los aspectos más críticos y complejos de los estados financieros auditados.

La implementación temprana de esta norma ha dado lugar a múltiples estudios que investigan sus efectos tanto en el proceso de auditoría (Borràs, 2016; Figueroa, 2017) como en los usuarios de la información financiera (Almulla & Bradbury, 2022; Boolaky & Quick, 2016; Carver et al., 2023; Duckardt et al. 2019, Moroney et al. 2020). Estos estudios indican que la inclusión de los KAM no solo facilita una mejor comprensión de los informes en el contexto internacional, sino que también tiene un impacto directo en la confianza y las decisiones de los usuarios, al proporcionarles una visión más clara de los riesgos y las áreas de incertidumbre que podrían influir en los estados financieros de una empresa.

No obstante, en el Perú, esta norma fue aprobada para su implementación a nivel nacional en diciembre del 2022, por lo que no se presenta amplia literatura sobre cómo esta inclusión afecta la percepción de sus usuarios respecto al valor y la utilidad de los dictámenes de

auditoría. Este vacío en la literatura nacional muestra la necesidad de evaluar si los KAM influyen en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre la calidad, la transparencia y la utilidad del dictamen de auditoría, los cuales representaron los objetivos del IAASB al crear la NIA 701.

### **1.2.1 Problema de investigación.**

El problema central que se propone en este estudio es cómo la divulgación de KAM influye en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre el valor comunicativo de los informes de auditoría. Principalmente, se busca identificar si la inclusión de los KAM satisface a estos usuarios en aspectos de calidad, transparencia y utilidad de los informes de auditoría, de tal manera que incremente el valor de esta fuente de información financiera para su proceso de toma de decisiones.

Este planteamiento de problema busca comprender el impacto de la divulgación de los aspectos claves de auditoría en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera. De esta manera, se busca contribuir a mejorar la calidad de las fuentes disponibles de información financiera para la toma de decisiones dentro del mercado financiero peruano.

### **1.3. Preguntas de investigación.**

Continuando con lo expuesto anteriormente, la pregunta central de esta investigación es la siguiente: *¿De qué manera la divulgación de los Key Audit Matters impactan en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe de auditoría?*

Por otro lado, las preguntas específicas son las siguientes:

- ¿De qué manera la divulgación de los Key Audit Matters impacta en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre la calidad del dictamen de auditoría?
- ¿De qué manera la divulgación de los Key Audit Matters impacta en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre la transparencia del dictamen de auditoría?
- ¿De qué manera la divulgación de los Key Audit Matters impacta en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre la utilidad del dictamen de auditoría?

#### **1.4. Justificación de la investigación**

La justificación de la investigación, según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), explica las razones que motivan el estudio, demostrando su relevancia y necesidad.

Existen estudios que han analizado el impacto de la divulgación de los Aspectos Claves de Auditoría en los usuarios de la información financiera de países como España (García et al., 2022) y Australia (Moroney et al., 2022). En ese sentido, resulta de gran relevancia investigar sobre la percepción que presentan los usuarios peruanos de la información financiera, ante la divulgación de los Asuntos Clave de Auditoría en los informes de auditoría emitidos en el 2023. Ello principalmente en un contexto donde se han presentado diversos escándalos financieros y situaciones empresariales que han ocasionado que los grupos de interés cuestionen el trabajo del auditor y su informe de auditoría tradicional (Borràs, 2016).

El presente trabajo puede aportar en el ámbito empresarial; es decir, a los inversionistas, analistas financieros, empresarios, proveedores y demás participantes del mercado. Esto se debe a que este trabajo podría ayudarles a conocer los cambios que ha presentado el informe de auditoría

y sus beneficios como herramienta de toma de decisiones y de entendimiento de un negocio.

La justificación y la relevancia de la presente investigación puede ser tratada desde distintas perspectivas. Primero, se identifica su importancia para la profesión contable y la especialidad de la auditoría de estados financieros. Segundo, se explica su aporte para los usuarios peruanos de la información financiera del Perú. Finalmente, la relevancia para la JDCCPP encargada de aprobar en el Perú la vigencia de normativas internacionales de auditoría.

a. Importancia para la profesión contable y la especialidad de Auditoría Financiera

Este trabajo puede contribuir a la labor profesional del contador al ayudarlo a entender el informe de auditoría no solo como una opinión sobre la razonabilidad de los estados financieros, sino como una herramienta que le permita evaluar y reducir los riesgos de errores materiales en el proceso de elaboración de la información financiera de los siguientes periodos, mediante el conocimiento de los asuntos relevantes de la auditoría

En adición, este trabajo aportaría a la especialidad de auditoría de estados financieros, pues ayudaría a los profesionales en auditoría y a los interesados en seguir esta profesión a conocer y comprender el propósito y el impacto del nuevo enfoque del dictamen de auditoría, principalmente, de la divulgación de los KAM en los grupos de interés de la compañía auditada. Asimismo, les permitirá comprender la importancia que representa su juicio profesional, sus procedimientos de auditoría y su escepticismo para la emisión de una opinión que puede generar un impacto en la toma de decisiones de los *stakeholders* de la compañía auditada.

b. Importancia para los usuarios de la información financiera del Perú:

El presente trabajo puede aportar a los usuarios de la información financiera del Perú en conocer y entender los nuevos cambios del informe de auditoría. Asimismo, les permitirá comprender la finalidad de la implementación de los asuntos claves de auditoría y evaluar si la divulgación de esta información, así como el procedimiento del auditor para tratar estos asuntos, satisfacen los requerimientos de un informe de auditoría que represente una herramienta que aporte en su toma de decisiones.

c. Importancia para la Junta de Decanos del Colegio de Contadores del Perú

Finalmente, el trabajo puede ser útil para la JDCCPP, entidad responsable de aprobar la implementación de las normas internacionales de auditoría en el país, al proporcionar información sobre si la nueva estructura del dictamen de auditoría, y en particular la inclusión de los KAM, ha logrado su objetivo de brindar mayor valor comunicativo al dictamen en el contexto peruano. Además, permitirá evaluar si este nuevo enfoque del informe aumenta la confianza, transparencia, calidad, relevancia y utilidad que sus usuarios han estado exigiendo.

### **1.5. Viabilidad de la investigación**

Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la viabilidad de una investigación se refiere a la posibilidad práctica de llevar a cabo el estudio con éxito, considerando los accesos a fuentes de información, los recursos disponibles y acceso a la población objetivo.

A continuación, desarrollaremos los puntos mencionados aplicados a esta investigación:

a. Acceso a fuentes de información

En cuanto a fuentes primarias, esta investigación busca conocer la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera. Para ello, se recogieron las percepciones de profesionales peruanos con maestría en programas de administración de negocios, contabilidad y finanzas como población equivalente a un usuario peruano de información financiera con capacidad de tomar decisiones financieras. Esto se debe a que múltiples estudios (Moroney et al., 2019; Elliot, 2006; Fortín y Berthelot, 2012) respaldan el uso de estos estudiantes y egresados de maestría como una población similar a usuarios de la información financiera con capacidad de toma de decisiones financieras, ya que presentan las capacidades analíticas y técnicas, propias del programa, para tomar una decisión financiera informada. En consecuencia, nuestra fuente primaria estuvo compuesta por la respuesta a la encuesta realizada a estudiantes y egresados peruanos de maestría en programas de administración de negocios, contabilidad y finanzas.

En investigaciones anteriores, se ha utilizado a estudiantes de posgrado como representantes de usuarios de la información financiera con capacidad de tomar de decisiones de financieras tal como se muestra en la Tabla 1.

En cuanto a fuentes secundarias, se tiene acceso a revistas académicas internacionales mediante el Sistema de Bibliotecas de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

### **Tabla 1**

*Matriz de Antecedentes de uso de estudiantes de maestría como usuarios de la información financiera con capacidad de toma de decisiones de inversión*

Artículos científicos	Desarrollo de antecedente
<b>TITULO:</b> <b>When do investors value Key Audit Matters?</b>	El objetivo de esta investigación fue determinar si la inclusión de asuntos claves de auditoría en el dictamen de auditoría afecta las percepciones de los inversores australianos sobre el valor de la auditoría y la credibilidad del auditor. Para ello, realizó un experimento bajo un diseño 2x

---

<b>AUTOR:</b> Robyn Moroney, Soon-Yeow Phang y Xinning Xiao	2 utilizando como población a estudiantes de maestría en contabilidad como representantes de inversores.
<b>TITULO:</b> Are Investors Influenced by Pro Forma Emphasis and Reconciliations in Earnings Announcements?	El objetivo es examinar cómo el énfasis pro forma y la presencia de una conciliación cuantitativa, influyen en la confianza de los inversores. Para ello, realiza un experimento bajo un diseño 2 x 4 utilizando como población a estudiantes de MBA como símil de inversores no profesionales y analistas con un promedio de 8.6 años de experiencia.
<b>AUTOR:</b> W. Brooke Elliott	
<b>TITULO:</b> MD&A Risk Disclosures and Nonprofessional Investors' Perceptions and Investment Decisions	La finalidad de esta investigación fue examinar cómo las percepciones y decisiones de los posibles inversores no profesionales se ven influidas por las revelaciones de riesgo en el Análisis y Discusión de Gestión (MD&A). Para ello, realiza un experimento utilizando a estudiantes de MBA como símil de inversores, pues presentan un perfil con capacidad de tomar decisiones financieras.
<b>AUTOR:</b> Fortin, A. y Berthelot, S.	

---

*Nota.* Elaboración propia

b. Recursos disponibles

Para analizar los datos recolectados de las encuestas a estudiantes y egresados, se utilizará el software estadístico SPSS. Esto nos permitió llevar a cabo el análisis estadístico T-Student para identificar la existencia y la magnitud de la relación entre la divulgación de los asuntos clave de auditoría y la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe

c. Acceso a la población objetivo

Como se mencionó anteriormente, la fuente primaria para la recolección de datos fueron los estudiantes y egresados peruanos de maestría en programas de administración de negocios, contabilidad y finanzas. Para ello, se recurrió a la red de contactos académicos de los profesores de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y al portal

para profesionales LinkedIn para acceder a estudiantes y egresados de posgrado con el perfil requerido para el presente estudio.

En síntesis, la viabilidad de la investigación es alta, ya que se cuenta con acceso a fuentes de información secundarias relevantes y a una muestra representativa de profesionales válidos como usuarios peruanos de la información financiera de acuerdo con estudios previos. Asimismo, se dispone del software SPSS para el análisis estadístico, lo que permitió explorar la relación entre la divulgación de los Asuntos Claves de Auditoría y la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera. Además, el acceso a la población objetivo se garantiza a través del apoyo de la red de contactos de los profesores de la PUCP y de portales profesionales como LinkedIn.

## **1.6. Objetivos**

En las siguientes líneas se describen el objetivo general y los objetivos específicos que se buscan alcanzar en esta investigación

### **1.6.1 Objetivo general**

Analizar la manera en que la divulgación de los Key Audit Matters impactan en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe de auditoría emitido en el 2023

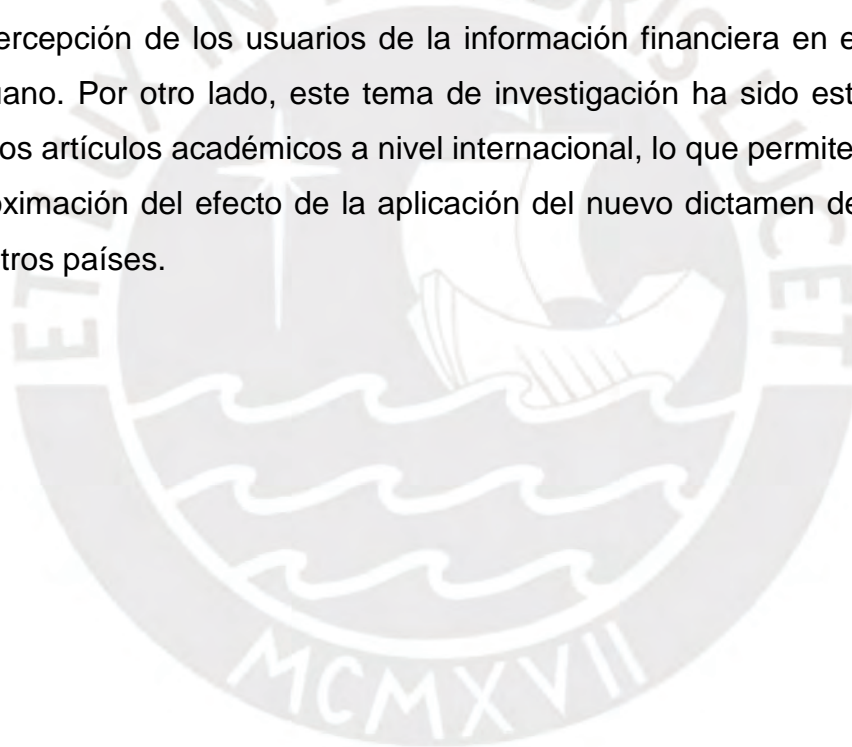
### **1.6.2. Objetivos específicos**

- Analizar la manera en que la divulgación de los Key Audit Matters impactan en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre la calidad del informe de auditoría
- Analizar la manera en que la divulgación de los Key Audit Matters impactan en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre la transparencia del informe de auditoría

- Analizar la manera en que la divulgación de los Key Audit Matters impactan en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre la utilidad del informe de auditoría

### **1.7. Alcance de la investigación**

El presente trabajo tiene como alcance analizar el impacto de la divulgación de KAM en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe de auditoría. Por un lado, la investigación se centra en los dos primeros años de aplicación obligatoria de la NIA 701 en el Perú. Esto permite una evaluación actualizada y novedosa de cómo la divulgación de KAM ha impactado en la percepción de los usuarios de la información financiera en el contexto peruano. Por otro lado, este tema de investigación ha sido estudiado en ciertos artículos académicos a nivel internacional, lo que permite tener una aproximación del efecto de la aplicación del nuevo dictamen de auditoría en otros países.



## Capítulo 2: Marco teórico

En este capítulo, se aborda la recopilación de los antecedentes de esta investigación como tesis nacionales, internacionales y artículos científicos. De la misma manera, se detalla las bases teóricas que representan el fundamento del desarrollo de este estudio. Finalmente, se desarrolla el marco conceptual y normativo que permite comprender los términos del presente estudio.

### 2.1. Antecedentes de la investigación

A continuación, se ofrece un resumen de las principales investigaciones que están directamente relacionadas con el presente trabajo.

#### 2.1.1. Tesis internacionales

En tesis relacionadas a nivel internacional, encontramos a Murga, Saravia y Tomasino (2017), quienes en su tesis titulada “Las consideraciones relevantes sobre la incorporación de los asuntos claves de auditoría en el informe emitido por el auditor independiente en base a la NIA 701”, buscan diseñar una guía sobre la inclusión de los aspectos clave de auditoría, basada en esta norma, para los auditores independientes del municipio de Santa Ana, El Salvador. Para ello, se analizó una muestra de 40 estudiantes de auditoría y auditores registrados en el Consejo de Vigilancia de Contadores Públicos y Auditores de Santa Ana. Se aplicó una encuesta a esta muestra para identificar sus impresiones, experiencias y cambios que presentaron al momento de la implementación de la NIA 701.

En la investigación, los resultados revelaron que el nuevo dictamen de auditoría contribuye en la mejora la calidad de auditoría, pues el nuevo informe incluye información que ayuda a los usuarios en su toma de decisiones. Asimismo, el nuevo informe de auditoría incrementa su valor comunicativo al brindar una mayor transparencia del trabajo de auditoría.

Por último, se concluye que el cambio más significativo del nuevo informe es la inclusión de los asuntos claves de auditoría.

Este estudio previo contribuye de manera significativa a la presente investigación, proporcionando un marco de referencia fundamental sobre el Nuevo Informe de Auditoría y dilucidando las modificaciones más relevantes desde la perspectiva de los profesionales del campo de la auditoría. Adicionalmente, esta fuente ofrece una valiosa comprensión de las contribuciones que este informe renovado aporta tanto a los auditores como a los usuarios finales de dicha información financiera. La integración de estos hallazgos en nuestro trabajo actual permite establecer una base sólida para el análisis subsiguiente y la contextualización de nuestra propia investigación en el ámbito de la evolución de los informes de auditoría.

Según Lovato (2018), en su investigación titulada “Efectos de los cambios en el informe de auditoría de acuerdo con la NIA 701 en firmas de auditoría externa, ubicadas en el distrito metropolitano de Quito”, se busca identificar los principales efectos que los cambios en el Informe de Auditoría, conforme a la NIA 701, generaron en las empresas de Auditoría Externa del Distrito Metropolitano de Quito durante 2017. Para ello, se analizó una muestra de 25 firmas de auditoría ubicadas en diferentes zonas de este distrito. A través de una encuesta dirigida a los gerentes de estas firmas, se buscó identificar los cambios más relevantes en los informes de auditores independientes, según lo establecido por la NIA 701, y así evaluar los impactos de la implementación del nuevo informe en estas empresas.

En la investigación se encontró que la adopción de la NIA 701 en las firmas de auditoría externa de Quito ha contribuido al incremento del valor comunicativo del informe, pues permite a sus usuarios obtener mayor conocimiento de la entidad y del trabajo del auditor. Asimismo, este nuevo informe contribuye a una mejor calidad del servicio de auditoría, ya que promueve una mayor comunicación y acercamiento entre los auditores y la administración de la compañía auditada.

El antecedente aporta a la presente investigación en la obtención de información sobre la NIA 701 y los efectos que ha presentado en un país latinoamericano como Ecuador tras su implementación en el año 2017. Ello se debe a que nos brinda un acercamiento al impacto que ha tenido la divulgación de los asuntos clave de auditoría en las firmas auditoras y en los usuarios como la administración de la compañía auditada.

Según Marques (2021), en su tesis titulada "*Key audit matters' disclosure impact on investors' reactions, audit quality and audit fees – Evidence from Europe*", busca determinar si la divulgación de los aspectos clave de auditoría ha presentado un impacto en las reacciones de los inversionistas sobre la calidad de la auditoría y los honorarios de auditoría en Europa. Para ello, se estudió una muestra que incluye datos de empresas cotizadas de los principales índices bursátiles de cada país de la Unión Europea, de los dos años posteriores de la fecha de implementación de los requisitos del Reglamento nº 537/2014 a la legislación nacional de cada estado miembro.

Para estudiar el efecto de divulgación de KAM sobre las reacciones de los usuarios se utilizaron los estudios de asociación, el modelo de precios, el modelo de rentabilidad, y un estudio de eventos, el modelo CAR. Para el estudio de calidad de la auditoría se utilizaron como *proxy* los devengos discrecionales, mientras que para los honorarios de auditoría se utilizó el logaritmo natural de los honorarios de auditoría.

En esta investigación, los resultados revelaron que la divulgación de KAM no tiene ningún impacto en las reacciones de los inversionistas sobre la calidad de la auditoría y los honorarios de auditoría. Según el autor, los resultados encontrados pueden deberse a que los usuarios ya están conscientes de los riesgos revelados en KAM o porque creen que el auditor realizó el trabajo necesario para mitigar los riesgos revelados. Por otro lado, los resultados de la calidad de la auditoría pueden deberse a una falta de impacto en los recursos de tiempo y el esfuerzo de auditoría necesarios, mientras que los resultados de los honorarios de auditoría pueden resultar

de que los auditores absorban cualquier tiempo o esfuerzo de auditoría adicional relacionado con la divulgación de KAM.

Este antecedente aporta en esta investigación en la obtención de información sobre la divulgación de los asuntos claves de auditoría y en conocer sobre su impacto en el continente europeo y en la percepción de los usuarios europeos, lo cual está directamente relacionado al problema de esta tesis. Ello nos permite entender las variables y metodología aplicadas para determinar su impacto en los usuarios peruanos de la información financiera.

### **2.1.2. Tesis nacionales**

Respecto a las tesis nacionales relacionadas directamente a la presente investigación, se hallaron las dos tesis siguientes:

Portal (2018), en su estudio titulado "El informe de auditoría bajo Norma Internacional de Auditoría 701 y su contribución a una mejor gestión de las entidades auditadas", tuvo como objetivo conocer si los dictámenes de auditoría elaborados por las firmas auditoras de acuerdo con esta norma ayudaban a potenciar la dirección de las compañías auditadas en la ciudad de Cajamarca. Para ello, la mejora de la gestión de las empresas auditadas fue tomada como la variable dependiente, y el dictamen de auditoría conforme a la NIA 701 fue la variable independiente.

Para realizar el estudio, se examinó una muestra de 27 compañías privadas que contrataron servicios de auditoría durante el año fiscal de 2016. En este estudio se utilizaron cuestionarios y entrevistas dirigidas a los gerentes y administradores de estas entidades privadas auditadas para evaluar cómo el informe de auditoría influía en la toma de decisiones gerenciales y en la mejora de la gestión de las entidades auditadas en Cajamarca.

Los resultados de la investigación demuestran que el dictamen de auditoría financiera tradicional no ha contribuido en la toma de decisiones,

ya que los gestores requieren un informe que se pronuncie sobre aspectos que puedan afectar la continuidad del negocio auditado. Por otro lado, los KAM aportan a los gerentes a adoptar acciones para mejorar su gestión.

Todo ello, aporta en la presente tesis pues permite comprender las limitaciones del informe de auditoría tradicional y nos brinda un acercamiento a las variables que determinan el incremento de valor de un informe de auditoría para sus usuarios. Adicionalmente, nos permite conocer las percepciones que el grupo de interés conformado por gerentes y administradores de entidades auditadas tienen sobre el nuevo informe de auditoría.

En su trabajo titulado "La aplicación de la NIA 701 y su mejora en la comunicación del informe de auditoría: Caso PWC Perú 2020", Jara (2021) se propone analizar cómo la implementación de la NIA 701 ha afectado la comunicación del informe de auditoría emitido por PwC Perú en 2020. Se trata de un estudio de enfoque aplicativo, con un diseño no experimental y transversal. La investigación se centró en una muestra de 15 profesionales de auditoría, entre gerentes y socios, con experiencia en la norma y participación en la auditoría de Credicorp LTD y sus subsidiarias, la única compañía auditada bajo esta norma durante ese año.

La herramienta utilizada para el análisis fue la entrevista, con el fin de evaluar cómo esta normativa ha influido en la calidad y la transparencia de la comunicación del dictamen de auditoría. Los resultados del estudio demuestran que la aplicación de la NIA 701 influye significativamente en la comunicación del informe de auditoría emitido por PWC, pues la divulgación de los aspectos claves de auditoría genera que el dictamen sea más explicativo, claro y preciso por lo que logran incrementar su calidad y transparencia. Adicionalmente, se concluye que la determinación de los riesgos más significativos de la auditoría genera que el auditor enfoque su atención en dichas áreas. Asimismo, la aplicación de esta norma contribuye a un incremento de la comunicación entre el auditor y el gobierno corporativo. Estos puntos contribuyen al incremento del valor del informe.

Por último, se determina que la NIA 701 representa un cambio importante en la presentación de los dictámenes de auditoría (Jara, 2021).

Este antecedente es relevante para la presente tesis, debido a que determina las dimensiones del valor comunicativo del informe de auditoría, las cuales se tuvieron en cuenta en la determinación de las dimensiones de nuestras variables. Por otro lado, el instrumento utilizado para la ejecución de la tesis nos sirvió de guía para la elaboración del cuestionario.

### **2.1.3. Artículos científicos**

Respecto a los artículos científicos relacionados directamente a la presente tesis, se hallaron las investigaciones siguientes:

Moroney, Phang y Xiao (2021), en su artículo titulado “*When do investors Value Key Audit Matters*”, buscan determinar si la inclusión de los asuntos claves de auditoría en el nuevo dictamen de auditoría impacta en las percepciones de los inversionistas australianos sobre el valor de la auditoría, así como la credibilidad del auditor.

Para ello, se realizó un estudio a una muestra de 198 estudiantes de maestría con especialización en contabilidad en una importante universidad australiana. Se aplicó un estudio experimental donde se brindó estados financieros e informes de auditoría de una Big-4 y de una non Big-4 a los participantes con el objetivo de que, al asumir que son accionistas de la empresa auditada, brinden sus apreciaciones sobre si los inversionistas australianos perciben que la auditoría es más valiosa y que el auditor es más creíble cuando se incluyen los KAM en el informe que cuando no. Adicionalmente, se buscó determinar si la percepción de credibilidad del informe depende de si este es emitido por una Big-4 o no.

Como resultado, se obtuvo que los usuarios australianos de la información financiera con capacidad de toma de decisiones de inversión consideran que las auditorías son más creíbles cuando las KAM se incluyen que cuando no. Asimismo, estos consideran que las KAM aportan mayor

valor y credibilidad a una firma Non Big-4, pues estas poseen una reputación de auditoría de alta calidad, lo que puede indicar un efecto techo.

Almulla y Bradbury (2022), en su investigación titulada “*Auditor, Client, and Investor Consequences of the Enhanced Auditor’s Report*”, tienen por objetivo determinar el impacto del nuevo informe de auditoría en el auditor, el cliente y los inversionistas en Nueva Zelanda.

Para ello, realizaron un estudio a 132 compañías listadas de Nueva Zelanda en su primer año de reporte de Asuntos Claves de Auditoría. En relación con estas compañías, se llevó a cabo un análisis de las consecuencias de la divulgación de los Asuntos Claves de Auditoría en aspectos como los honorarios de auditoría, la puntualidad en la emisión del informe, la calidad de la auditoría, las revelaciones de la empresa y la relevancia de la información para los usuarios de los estados financieros

Como resultados, se obtuvo que la divulgación de los KAM no ha ocasionado un efecto incremental en las variables mencionadas anteriormente. Se concluyó que no se presenta evidencia suficiente que evidencie que la primera vez que se informen los KAM resulte en honorarios de auditoría más altos o en retrasos de la auditoría. Asimismo, no se encontró asociación entre con las acumulaciones anormales (indicador de calidad de auditoría), lo cual puede deberse a que los KAM no impactan en la calidad o que las acumulaciones anormales no representan un indicador relevante para la calidad de auditoría. Por último, concluyen que los riesgos revelados provocan una disminución en el nivel de incertidumbre en los usuarios de la información financiera, pues en los KAM se revela el procedimiento del auditor lo cual genera mayor confianza en estos.

## **2.2. Bases teóricas**

En este punto de la tesis, se desarrolla las bases teóricas que representan los cimientos para la comprensión y desarrollo del tema de investigación.

### **2.2.1. Teoría de la señalización**

En el ámbito de la economía, la teoría de la señalización se originó formalmente gracias a los trabajos de Michael Spence mediante su artículo "Job Market Signaling" (1973). En esta investigación explica cómo, en el mercado laboral, los trabajadores señalizan sus habilidades o productividad potencial a los empleadores mediante señales como títulos educativos. De esta manera, explica cómo las partes que poseen información privilegiada (emisores) pueden comunicar de forma efectiva a aquellas partes que carecen de ella (receptores), usando señales que transmiten la calidad o características de un producto o entidad.

La teoría de Spence (1973) menciona que la clave de la señalización radica en que su efectividad depende de que sea difícil de falsificar para los emisores menos calificados. De esta manera, la señal ayuda al receptor (como un empleador) a reducir la incertidumbre y tomar decisiones más informadas.

Aunque esta teoría nació en el contexto del mercado laboral, la teoría de la señalización se ha extendido a otros campos, como las finanzas, la biología, el marketing y demás. Su influencia se encuentra en situaciones donde hay asimetrías de información entre diferentes partes y la necesidad de comunicar información clave de manera creíble.

En este contexto, la teoría de la señalización ofrece un marco sólido para comprender cómo la divulgación de los KAM actúa como una señal que busca transmitir un mayor valor comunicativo de los informes de auditoría a sus usuarios. Esto se debe a que el objetivo de la inclusión de los asuntos claves de auditoría en el dictamen es aportar mayor valor

comunicativo al informe mediante la reducción de la asimetría de la información entre auditores y usuarios externos. Como menciona el IAASB (2016), a través de la NIA 701, “el objetivo de comunicar las cuestiones clave de la auditoría es aumentar el valor informativo del informe de auditoría, ofreciendo una mayor transparencia sobre el proceso de auditoría realizado”.

a. Elementos clave de la Teoría de la Señalización

En la teoría de la señalización de Michael Spence (1973) se puede identificar tres elementos: emisor de la señal, señal y receptor de la señal.

**Emisor de la señal:** Según Spence (1973), el emisor es la parte que posee información privilegiada o asimétrica y busca transmitirla a otra parte (el receptor) mediante señales específicas para reducir la incertidumbre. En ese sentido, para nuestra investigación, el emisor de la señal es el auditor independiente, quien comunica los asuntos de mayor relevancia y riesgo durante el proceso de auditoría de estados financieros mediante la divulgación de los KAM en el informe.

**Señal:** Según Riley (2001), la señal constituye el medio o mecanismo a través del cual el emisor transmite información relevante al receptor. Por su parte, Spence (1973) sostiene que la efectividad de una señal depende de su credibilidad y de la dificultad para que emisores menos calificados o confiables puedan replicarla.

En este contexto, la señal analizada en esta investigación está representada por la divulgación de los KAM. Estos actúan como un mecanismo mediante el cual el auditor busca proporcionar mayor transparencia sobre la auditoría realizada, particularmente hacia los usuarios de la información financiera. La efectividad de esta señal es evaluada en función del grado en que cumple el objetivo establecido por el IAASB en la NIA 701: mejorar el valor comunicativo del informe

de auditoría al brindar una mayor comprensión sobre las áreas significativas abordadas durante el proceso de auditoría.

**Receptor de la señal:** Según Connelly et al. (2011), el receptor es la parte encargada de recibir e interpretar la señal, lo que le permite reducir la incertidumbre y tomar decisiones más informadas. Además, los autores destacan que el valor de la señal depende directamente de la capacidad del receptor para interpretarla de manera adecuada.

En el marco de esta investigación, los receptores son los usuarios peruanos de la información financiera. De acuerdo con Herreros (2014), las solicitudes de los usuarios ante la falta de información relevante en los informes de auditoría tradicionales motivaron los esfuerzos del IAASB para mejorar la utilidad de estos documentos, incorporando los KAM.

b. Aplicación de la teoría de la señalización a los informes de auditoría

En el contexto de los informes financieros, los KAM funcionan como señales proporcionadas por los auditores para comunicar información sobre los riesgos clave, los procedimientos realizados y los juicios importantes. La inclusión de los KAM en el dictamen de auditoría, conforme a la NIA 701, tiene como finalidad aumentar su valor comunicativo y disminuir la asimetría de información entre los auditores y los usuarios externos.

Los asuntos clave de auditoría han sido introducidos como un elemento esencial en los informes de auditoría para abordar la necesidad de mayor transparencia y relevancia en la comunicación financiera. Según la NIA 701, el propósito principal de los KAM es incrementar el valor comunicativo del informe al brindar información más detallada sobre los aspectos significativos identificados durante la auditoría.

De acuerdo con García et al. (2022), un informe de auditoría con valor comunicativo es aquel que tiene la capacidad de proporcionar

información clara y de utilidad para sus usuarios de la información financiera. Por su parte, KPMG (2016) define a un informe de auditoría con valor comunicativo a aquel que aporta información que contribuya en la toma de decisiones de sus usuarios y que proporcione transparencia acerca de la auditoría realizada.

En ese sentido, la teoría de la señalización, formulada por Spence (1973), permite interpretar los KAM como señales que transmiten calidad, transparencia y utilidad del informe, reduciendo así las asimetrías de información entre los auditores y los usuarios externos.

### ***Los KAM como señal de calidad***

En el marco de la teoría de la señalización, los usuarios de la información financiera (receptores) deberían interpretar la divulgación de los KAM como una señal de la calidad del informe. De acuerdo con García et al. (2022), los informes corporativos, como el informe de auditoría, son cruciales para las decisiones de los usuarios, lo que ha hecho que la calidad de su información sea un tema de gran relevancia tanto para profesionales como para académicos. En este contexto, el IAASB emitió las NIA 700 y 701 con el propósito de mejorar y aumentar la calidad de la información en el dictamen de auditoría (Pérez-Pérez et al., 2019). Además, Carver et al. (2023) señala que los usuarios de la información financiera valoran la calidad de la información al tomar decisiones de inversión, por ejemplo.

En síntesis, la calidad del dictamen de auditoría es una señal que el IAASB busca transmitir a sus receptores mediante la divulgación de los aspectos claves de auditoría. Por lo cual, resulta relevante entender si los usuarios reciben esta señal que el emisor busca transmitir.

### ***Los KAM como señal de transparencia***

La transparencia de la información financiera es primordial, ya que permite a sus usuarios tomar decisiones informadas, reduciendo la incertidumbre y mejorando la eficiencia del mercado (Nava, 2009). En ese

sentido, la introducción de los KAM responde a una creciente demanda de los usuarios de los informes de auditoría por una mayor transparencia. Como indica el IAASB en la NIA 701, los KAM permite a los auditores explicar de manera explícita las áreas de mayor riesgo y las decisiones críticas tomadas durante el proceso de auditoría. Este nivel de detalle, previamente limitado al auditor y la gerencia, ahora está disponible para los usuarios del informe, ayudándolos a comprender mejor los desafíos asociados a la auditoría.

En síntesis, desde la perspectiva de la teoría de la señalización, resulta relevante entender si los usuarios de la información perciben que el nuevo informe de auditoría les ofrece transparencia mediante la revelación de los asuntos claves de auditoría.

### ***Los KAM como señal de utilidad***

Según García (1992), un informe de auditoría se considera útil cuando proporciona información valiosa que puede influir en la toma de decisiones de sus usuarios. Así, la divulgación de los asuntos claves de auditoría tiene como objetivo proporcionar información útil a los usuarios de la información financiera para su toma de decisiones (KPMG, 2018). En este sentido, la utilidad de la información para ellos radica en su capacidad para contribuir al conocimiento de la compañía, facilitar la evaluación de riesgos financieros y ofrecer elementos clave que respalden decisiones relacionadas con el comercio o la gestión de sus activos (Moroney et al., 2021).

En síntesis, desde el marco de la teoría de la señalización, resulta importante analizar si los usuarios de la información financiera reciben la señal de utilidad que el IAASB pretende transmitir.

c. Relevancia de la teoría de la señalización en la percepción del usuario de la información financiera

Esta teoría es clave para comprender cómo los usuarios de la información financiera perciben las señales emitidas a través de los KAM. Estas señales buscan reducir la asimetría de información y proporcionar mayor transparencia sobre los riesgos y juicios significativos realizados durante la auditoría (Moroney et al. 2021). Según Spence (1973), la efectividad de una señal depende de que los receptores puedan interpretarla correctamente, lo cual resulta crítico en el caso de los usuarios de la información con capacidad de toma de decisiones informadas, quienes utilizan la información del informe para evaluar riesgos y tomar decisiones financieras.

En síntesis, la teoría de la señalización proporciona una base teórica sólida para analizar cómo los informes de auditoría, y en particular la divulgación de los KAM, funcionan como señales destinadas a reducir la asimetría de información entre auditores y usuarios de la información financiera. Según esta teoría, las señales efectivas deben ser creíbles, relevantes y difíciles de imitar, atributos que los KAM cumplen al ofrecer información específica sobre riesgos clave, juicios significativos y procedimientos aplicados durante la auditoría.

En el contexto de esta investigación, los KAM actúan como mecanismos diseñados para mejorar la transparencia y la utilidad del informe de auditoría, abordando una demanda histórica de los usuarios por información más detallada y significativa. Además, la percepción usuarios peruanos de la información financiera, es esencial para evaluar si las señales emitidas por los KAM cumplen con los objetivos propuestos por el IAASB, como reforzar la confianza y mejorar el valor comunicativo del informe.

## 2.2.2. Teoría de la Agencia

La teoría de la agencia es un concepto ampliamente utilizado en la economía y las ciencias sociales, especialmente en las ciencias empresariales, la economía financiera y la teoría organizacional. Fue desarrollada principalmente por los economistas Michael C. Jensen y William H. Meckling en 1976 en su influyente artículo *Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure*.

El artículo mencionado anteriormente es considerado uno de los más relevantes en el desarrollo de la teoría de la agencia. Jensen y Meckling argumentan que los problemas de agencia emergen debido a la separación entre la propiedad y el control en las empresas. Además, proponen que los costos de agencia pueden reducirse mediante incentivos, como los bonos vinculados al rendimiento o la participación en acciones, que alineen los intereses de los agentes con los de los principales.

La teoría de la agencia se utiliza en diversas áreas de las organizaciones para abordar problemas empresariales, cuyo origen se remonta a la teoría de transacciones de Coase (1937). Esta teoría establece que el agente es quien actúa en nombre de otra persona, llamada principal (Mackenzie et al., 2013). En términos simples, la teoría describe la relación entre dos partes: el principal, quien delega una tarea o poder de decisión, y el agente, quien actúa en representación del principal.

Ahora bien, en este artículo, los autores proponen que los problemas de agencia surgen debido a la separación entre la propiedad (accionistas) y el control (gerentes). Este principio se aplica en la auditoría porque la información financiera es una de las áreas donde los auditores actúan como intermediarios para garantizar que la información presentada a los accionistas sea precisa y esté libre de manipulación por parte de la gerencia.

Watts y Zimmerman (1986), en *Positive Accounting Theory*, influyó profundamente en la auditoría, al explorar cómo los incentivos y las estructuras de propiedad afectan la preparación y presentación de los informes financieros. La teoría positiva de la contabilidad examina las decisiones contables bajo el supuesto de que los gerentes toman decisiones para maximizar su bienestar personal. La auditoría, en este contexto, se ve como una herramienta para mitigar el problema de agencia, ya que puede actuar como un mecanismo que reduce la posibilidad de que los gerentes presenten información financiera sesgada o manipulada.

a. Elementos clave de la Teoría de la Agencia

En la teoría de la Agencia de Bueno y Santos (2012) se pueden identificar los elementos: principal, agente, conflicto de intereses y asimetría de la información.

**Principal:** Es quién delega funciones, responsabilidad, autoridad o el poder de decisión al agente, previo pago convenido o acuerdo; este puede ser un empresario, accionista, empleador, propietario, etc. Cabe mencionar, que, según Ganga, Quiroz y Maluk, el actuar del principal se rige por dos opciones, acuerdos basados en los contratos o por resultados plasmados en convenios o acuerdos de trabajo (2015).

**Agente:** Es a quien se le confía la toma de decisiones y la gestión administrativa, actuando en nombre del primer elemento mencionado, el principal; este puede ser un gerente, administrador, empleado, etc. Según Mackenzie, Buitrago, Giraldo, Parra y Valencia en “La teoría de la agencia: El caso de una universidad privada en la ciudad de Manizales”, tal como el principal, el agente actúa en base a dos opciones; por un lado, actúa bajo un sistema de controles o bien, por incentivos o motivaciones (2013).

**Conflicto de intereses:** Este elemento se origina o nace cuando ambas partes (agente y principal) que trabajan juntos, actúen en beneficio propio pues tienen diferentes objetivos, interés y expectativas lo que genera un conflicto ya que el agente está motivado por sus propios intereses que no necesariamente coinciden con los del principal. Siendo así, según Eisenhardt (1989) existen mecanismos de control que pueden minimizar el conflicto de intereses. Uno de los principales es un mecanismo de monitoreo, el cual consiste básicamente que el principal debe asegurarse de que el agente actúe de acuerdo con sus intereses.

**Asimetría de información:** Este elemento se origina cuando el agente suele tener más información sobre las actividades del principal, lo que puede significar una obstrucción para la supervisión y el control por parte del principal. Cabe mencionar que, según Bueno y Santos (2012), la asimetría de información surge de diferentes maneras:

- Selección adversa: Esta se presenta cuando el agente tiene a su alcance información privada de carácter relevante antes de entablar un contrato con el principal y que este último no tiene conocimiento
- Efecto de señalización: Es el intento del agente, antes de entablar el contrato, de rescatar alguna característica o aspecto relevante en la relación (agente–principal) que lo beneficiarán más adelante, esto origina también riesgo moral.
- Riesgo moral: Se deriva de la realización de acciones ocultas por parte del agente con el fin de obtener beneficios, pero en perjuicio del principal; en este caso, el principal no puede controlar el comportamiento del agente pues no es una acción observable o verificable.

## b. Características de la Teoría de la Agencia

En este modelo se identifican dos actores principales: los agentes (personas dentro de la organización, como directivos) y el principal (personas externas, como accionistas o clientes). La relación entre ambos se basa en contratos y es de naturaleza contractual, donde el agente se encuentra en una posición subordinada al principal. Las motivaciones y los niveles de riesgo de ambas partes son distintos, lo que genera un conflicto de intereses. El comportamiento del agente influye parcialmente en los resultados, los cuales dependen también del entorno. Se busca maximizar el beneficio del principal mediante incentivos que motiven al agente a tomar las mejores decisiones. Además, la información no es homogénea entre las partes. Finalmente, uno de los problemas clave es que el principal no puede monitorear completamente al agente, lo que genera costos que deben ser razonables para garantizar la viabilidad organizacional.

## c. Aplicación de la teoría de la agencia a los informes de auditoría

Según Eisenhardt (1989), los mecanismos de control, como la auditoría externa, pueden reducir la asimetría de información, lo que mejora la calidad de la información disponible para los accionistas y otros interesados. Así mismo, se señala que la asimetría de la información es un desafío central en las relaciones de agencia, ya que puede llevar a comportamientos oportunistas por parte de los agentes. Para reducir esta asimetría, los principales deben utilizar una combinación de monitoreo, incentivos alineados, transparencia en la comunicación y confianza. Sin embargo, también enfatiza que cada uno de estos mecanismos tiene sus costos asociados, y los principales deben ser cuidadosos al seleccionar y aplicar estas estrategias para garantizar que los beneficios superen los costos.

De igual manera, según Watts y Zimmerman (1980) en su artículo *La Positive Accounting Theory*, se centran en las decisiones contables que toman las empresas y cómo estas decisiones son influenciadas por los

incentivos económicos de los gerentes, así como por la Teoría de la Agencia. Esta teoría intenta explicar y predecir cómo las decisiones contables afectan la asignación de recursos en la economía y cómo los diferentes actores, como los gerentes y los accionistas (principales), interactúan en un contexto de información asimétrica, o bien, cuando los gerentes se perciben como motivados únicamente por sus propios intereses y no por los de los accionistas, los usuarios de la información pierden confianza en las decisiones de la empresa.

Ante esto, se sugiere que, los usuarios de la información busquen señales de alineación de intereses, pues cuando estos ven que los gerentes están económicamente incentivados para maximizar el valor de la empresa, pueden percibir que los intereses de los gerentes están alineados con los suyos. Esto aumenta la confianza de los usuarios de la información financiera, ya que sienten que los gerentes toman decisiones que aumenten el valor para los accionistas, en lugar de actuar de forma oportunista.

El artículo "Agency Problems and the Theory of the Firm" de Fama y Jensen (1983) examina cómo los problemas de agencia afectan la estructura de las firmas y su funcionamiento, particularmente en el contexto de la relación entre principales (accionistas) y agentes (gerentes). La Teoría de la Agencia, tal como se aborda en este artículo, es fundamental para entender cómo las empresas abordan los conflictos de interés y cómo estos conflictos pueden influir en la credibilidad de los estados financieros. Ante el conflicto de intereses, los contratos de incentivo ayudan a reducir los problemas de agencia al hacer que los gerentes tengan una participación directa en los resultados de la empresa, lo que genera que los usuarios de la información financiera tengan más confianza en que las decisiones de los gerentes pues se reflejará una estrategia orientada al crecimiento y la maximización del valor para los accionistas. Esto aumenta la credibilidad de los estados financieros, ya que los informes de la empresa se perciben como alineados con el interés de los accionistas.

### 2.3. Marco conceptual

En este punto de la tesis, se desarrolla el marco conceptual que representa un esquema que comprende la organización y las definiciones de conceptos clave para la comprensión del tema de investigación.

#### 2.3.1 Informe de auditoría de estados financieros

A continuación, se detalla las definiciones de los conceptos clave relacionados al informe de auditoría de estados financieros.

##### a. Definición de Informe o Dictamen de Auditoría

Documento que contiene la opinión técnica e independiente respecto a la razonabilidad con la que se presenta la información financiera de una empresa, el cual es elaborado por un profesional contable independiente (IAASB, 2012). Este informe es una herramienta de aseguramiento, pues proporciona confianza a sus usuarios sobre la fiabilidad de los estados financieros.

##### b. Función del Informe de Auditoría

El informe de auditoría es un documento esencial en el ámbito de la auditoría y contabilidad, cuyo principal objetivo es proporcionar una opinión profesional e independiente sobre los estados financieros de una entidad. Este informe cumple diversas funciones clave tanto para las partes interesadas internas como externas de la organización, las cuales se resumen de la siguiente manera:

*Garantizar la fiabilidad de los Estados Financieros:* Según la NIA 700, el auditor evalúa si los estados financieros presentan de manera justa y razonable la situación financiera de la entidad conforme a las normativas contables vigentes, como las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). Como indican Arens et al. (2007), el informe de auditoría tiene como propósito asegurar que los estados financieros no contienen errores

materiales y reflejan de forma fidedigna la situación económica de la entidad auditada.

*Promover la transparencia y la confianza en la información financiera:* Cuando un auditor independiente emite su opinión sobre los estados financieros, genera confianza en los usuarios de la información financiera, autoridades regulatorias y otros stakeholders. Según Borràs (2016), la auditoría proporciona un "respaldo externo e imparcial" que incrementa la fiabilidad de la información financiera presentada.

*Cumplimiento de normas y regulaciones:* El informe de auditoría verifica que la empresa esté cumpliendo con las normas contables y regulatorias tanto locales como internacionales. Según Reid et al. (2019), los informes de auditoría son fundamentales para asegurar que las organizaciones operen dentro de los marcos legales establecidos, lo que ayuda a evitar sanciones regulatorias.

*Proporcionar Información para la toma de decisiones:* Los usuarios de la información financiera, como directores y analistas financieros, utilizan el informe de auditoría para tomar decisiones fundamentadas sobre la compra, venta o retención de acciones. Carver et al. (2023) subrayan que este informe es una herramienta esencial en la evaluación de riesgos y en la toma de decisiones financieras."

c. Informe de auditoría tradicional

Representa el dictamen de auditoría previo a la modificación de la NIA 700, el cual presenta una estructura estándar centrada en la validez de los estados financieros, sin entrar en detalles específicos sobre los juicios o riesgos asociados con la auditoría (Pérez-Pérez et al., 2019).

### **2.3.2. Asuntos Clave de Auditoría**

A continuación, se detalla las definiciones de los conceptos clave relacionados a los asuntos claves de auditoría.

#### **a. Definición de Asuntos Claves de Auditoría**

Según el IAASB, Son aquellos aspectos específicos identificados por el auditor durante el proceso de auditoría que, debido a su importancia, requieren un mayor enfoque, juicio profesional o atención. En otras palabras, los KAM son los elementos que el auditor considera de mayor riesgo o de mayor relevancia para la auditoría de los estados financieros de una entidad.

#### **b. Propósito de los Asuntos Claves de Auditoría:**

El objetivo principal de la inclusión de los KAM en los informes de auditoría es ofrecer a los usuarios información más completa y relevante sobre el proceso de auditoría (KPMG, 2018). Esta práctica contribuye a mejorar la calidad de la auditoría, fomentando una mayor responsabilidad y transparencia tanto del auditor como de la entidad auditada (García et al., 2022). Además, los KAM permiten a los usuarios de la información financiera comprender mejor los riesgos relacionados con las estimaciones y juicios críticos que podrían afectar los estados financieros de la entidad

### **2.3.3. Valor comunicativo del Informe de Auditoría**

A continuación, se detalla las definiciones de los conceptos relevantes para el entendimiento del valor comunicativo del informe de auditoría.

#### **a. Definición de valor comunicativo:**

El valor comunicativo del informe hace referencia a la capacidad que tiene un documento, en este caso el informe de auditoría, para transmitir información relevante y comprensible de manera clara y efectiva a los

usuarios interesados (García et al. 2022). El valor comunicativo se refiere a la utilidad y claridad de la información en el informe, la cual debe ayudar en la toma de decisiones, la evaluación de riesgos y la comprensión de la situación financiera o el desempeño de una entidad (Moroney et al., 2021). En el ámbito de la auditoría, este valor está relacionado con la forma en que el informe puede influir en la percepción de los usuarios sobre la fiabilidad y calidad de los estados financieros, así como en la confianza que depositan en la gestión de la organización

b. Dimensiones del valor comunicativo del informe:

*Calidad del Informe de Auditoría*

Una de las características principales que presenta un informe de auditoría de estados financieros de alto valor comunicativo es la calidad del dictamen. La Federación Internacional de Contadores Públicos (IFAC), mediante el IAASB, dirige su atención al establecimiento de estándares internacionales (NIA) para una auditoría de alta calidad. En ese sentido, el informe de auditoría, el cual es un documento que reúne las conclusiones del trabajo de auditoría, debe contener calidad informativa y transmitir la calidad de la auditoría realizada.

Por un lado, según García et al. (2022), la calidad del informe de auditoría se define en función del valor informativo, que se evalúa a través de la legibilidad, un atributo clave de la calidad de la divulgación. Además, el IASB (2018), a través del Marco Conceptual para la Información Financiera, señala que la información financiera de calidad debe reunir las características de relevancia y fiabilidad. Por otro lado, Carver et al. (2023) sostienen que el informe de auditoría, al emitir una opinión sobre el trabajo de evaluación de la información financiera realizado por un auditor, debe reflejar la calidad y exhaustividad del trabajo efectuado por el auditor independiente.

### *Transparencia del Informe de Auditoría*

Según el IAASB (2019), el informe de auditoría tiene como objetivo brindar a los usuarios la certeza de que la información financiera de la entidad auditada es razonable. Anteriormente, los asuntos clave de auditoría no se incluían en los informes, ya que se consideraban información confidencial entre el auditor y la empresa auditada. Sin embargo, con la implementación de la nueva estructura del informe de auditoría, se ha mejorado la transparencia sobre los criterios utilizados por el auditor (Pérez-Pérez et al., 2019). Además, la NIA 700 establece que la divulgación de los asuntos clave de auditoría tiene como propósito incrementar el valor del informe, proporcionando mayor claridad sobre los aspectos más relevantes identificados durante el proceso de auditoría

### *Utilidad del informe de Auditoría*

Otra de las características del valor comunicativo del informe de auditoría es la utilidad para sus usuarios en su toma de decisiones. Según KPMG (2016), la divulgación de asuntos claves de auditoría proporciona información de mayor utilidad para los usuarios de la información financiera en su proceso de toma de decisiones.

Según el IAASB (2016), la revelación de los asuntos clave de la auditoría permite a los usuarios de los estados financieros comprender mejor a la entidad y las áreas en las que la administración ha ejercido juicios significativos durante la auditoría de los estados financieros. Por otra parte, la revelación de los KAM les ayuda en sus evaluaciones y análisis financieros, pues pueden dirigir su enfoque en las cuestiones que, para el auditor, representa un mayor grado de riesgo.

Como mencionan Moroney, Phang y Xiao (2021), los KAM ayudan a evaluar mejor el desempeño financiero de las empresas, pues estos asuntos dirigen la atención de sus usuarios a las cuestiones de los estados financieros discutidas en el KAM. Asimismo, manifiestan que los KAM

brindan una base para interactuar con la gerencia sobre asuntos de su interés relacionados con la empresa o los estados financieros. Según el PCAOB (2016), los KAM ayudan a mitigar la asimetría de información entre los usuarios y la gerencia.

- c. Importancia de la percepción del usuario de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe

El nuevo informe de auditoría se originó en un contexto donde los informes de auditoría tradicionales recibían críticas de sus usuarios quienes reclamaban un cambio de enfoque. Es decir, un informe con mayor valor comunicativo que aporte en la toma de decisiones de sus usuarios (KPMG, 2016). Ante esta situación, resulta importante analizar las percepciones de los usuarios del informe ante los nuevos cambios, en especial sobre su principal reforma: divulgación de los Key Audit Matters.

Partiendo de que el origen de este cambio fue cubrir las necesidades que reclamaban los usuarios, resulta relevante analizar la realidad peruana e investigar las percepciones de los usuarios peruanos de la información financiera ante la divulgación de los KAM que se encuentra en los nuevos informes de auditoría desde el 2023. En ese sentido, para poder medir el impacto de la ausencia o presencia de las KAM en la percepción del usuario peruano, se mide su influencia sobre las 3 dimensiones del valor comunicativo del informe: calidad, transparencia y utilidad.

#### **2.3.4 Usuario de la información financiera**

A continuación, se detalla las definiciones de los conceptos relevantes para el entendimiento del concepto usuario de la información financiera.

- a. Definición de usuario de la información financiera

Según el IASB (2018), un usuario de la información financiera es cualquier persona o entidad que utiliza los datos financieros de una empresa para tomar decisiones informadas sobre: 1) la compra, venta o

mantenimiento de instrumentos de patrimonio y deuda; 2) la concesión o cancelación de préstamos y otras formas de crédito; y 3) el ejercicio del derecho a voto o cualquier otra manera de influir en las decisiones de la gerencia que impactan el uso de los recursos económicos de la entidad (pp. 6).

Asimismo, de acuerdo con el IASB (2018), los estados financieros con propósito general, los cuales son la información sobre la cual el auditor emite su opinión, están dirigidos a los usuarios principales de la información financiera. En ese sentido, para propósitos de esta investigación, nos centraremos en los usuarios de la información financiera con capacidad de toma de decisiones, quienes utilizan la información financiera para tomar una decisión comercial sobre instrumentos de patrimonio y deuda.

#### b. Información financiera relevante para los usuarios

La información financiera cumple un papel crucial en las decisiones de sus usuarios, pues les proporciona herramientas necesarias para evaluar sus riesgos, evaluar el desempeño y el valor de las empresas a invertir (Nava, 2009). Las principales fuentes de información financiera que utilizan para cumplir sus objetivos son los siguientes:

- Estados financieros: Son el pilar central de la información que utilizan los usuarios de la información financiera. Estos brindan información sobre los activos, pasivos, patrimonio, ingresos y gastos de la entidad con el fin de mostrar la situación económica y financiera de una empresa en un periodo determinado (IASB, 2018). A partir de esta información, los analistas financieros pueden realizar proyecciones y calcular ratios financieras que permiten interpretar el desempeño financiero (liquidez, rentabilidad, solvencia y otros) de una compañía.
- Informes de auditoría: Esta información es importante para el proceso de toma de decisiones, ya que, al ser una opinión

independiente, proporcionan aseguramiento sobre la razonabilidad de los estados financieros (Duckardt et al. 2019).

- Información macroeconómica y sectorial: La información macroeconómica hace referencia a las variables de la economía global que impactan directamente en el rendimiento de una compañía. Por otro lado, la información sectorial hace referencia a las variables de la industria o sector económico que impactan a la empresa objetivo (Cardona et al. 2017).

## **2.4. Marco normativo o regulatorio**

En este punto de la tesis, se desarrolla el marco normativo que representa el conjunto de normas que regulan y establecen las condiciones, criterios y procedimientos sobre el presente tema de investigación.

### **2.4.1. Nuevo Informe de Auditoría**

Origen del Nuevo Informe de Auditoría:

El IAASB es el organismo internacional que, desde 1978 hasta nuestra actualidad, se encarga de desarrollar, revisar y orientar de las NIA. Su principal objetivo es proporcionar normas de alta calidad con la finalidad de aportar valor y consistencia a la práctica de la profesión de auditoría a nivel global y de fortalecer la confianza en la profesión de auditoría. Bajo esta misión, el IAASB ha emitido una serie de normas que han sido adoptadas en más de 100 países del mundo.

No obstante, a finales de la década del noventa e inicios del 2000, los objetivos antes mencionados entraron en cuestionamiento por parte de los usuarios de los informes de auditoría de estados financieros en un contexto de escándalos financieros y crisis financiera. Según diversos autores (Herreros, 2014; Paredes, 2015), la crisis financiera del 2008 y los escándalos financieros previos como el del caso Enron generaron desconfianza y desprestigio por los informes financieros auditados y el

trabajo del auditor, pues las firmas auditoras no pudieron detectar oportunamente estas prácticas cuestionables y sus dictámenes no aportaron información suficiente a los usuarios de la información financiera sobre los riesgos identificados y los procedimientos aplicados a las compañías involucradas.

Este contexto reveló las limitaciones del informe de auditoría tradicional. Según Paredes (2015), los informes tradicionales presentan una utilidad limitada, pues solo presentan una descripción general de lo que es la auditoría y ofrecen una opinión estándar que no permiten conocer los riesgos que el auditor identificó y el procedimiento que realizó para abordarlos. De la misma manera, Herreros (2014) manifiesta que los informes tradicionales se limitan a concluir si los estados financieros se presentan razonablemente en términos de cumple o no cumple y, por ende, no brindan una información más integral y transparente de los juicios aplicados por el auditor como los riesgos significativos y los aspectos relevantes que ha tomado en cuenta.

En consecuencia, a estas limitaciones, los usuarios de los estados financieros comenzaron a requerir un cambio de enfoque del dictamen de auditoría. Como respuesta, el IAASB inició una serie de investigaciones académicas a nivel internacional que tuvo por finalidad conocer las percepciones de los usuarios de los informes financieros auditados sobre el informe tradicional del auditor. Los resultados arrojaron que los usuarios requerían de dictámenes más informativos, relevantes y de mayor utilidad (Herreros, 2014). En consecuencia, a estos estudios previos, el IAASB comenzó un proceso de cambio a un nuevo enfoque del informe de auditoría que permita satisfacer los requerimientos de sus usuarios. Para ilustrar la decisión del IAASB de un cambio, se agrega la cita del IAASB (citado en Herreros, 2014):

Las señales son claras, el cambio es esencial, reforzar los informes de auditoría es crítico para el valor que los usuarios perciben de la auditoría de estados financieros y para que, en definitiva, continúe la relevancia de

la profesión de auditoría, así, los cambios beneficiarán la calidad de la auditoría y la percepción que los usuarios tiene de la misma. (p.57)

En ese sentido, el IAASB inició un proyecto de revisión y modificación de normas de auditoría que permitan un dictamen más informativo y transparente. Así, en septiembre del 2014, el IAASB aprobó los cambios en el informe de auditoría y dio a conocer el conjunto de normas revisadas a principios del 2015 (IAASB, 2016). Según la última edición del Manual de Pronunciamientos Internacionales de Control de Calidad, Auditoría, Revisión, Otros encargos de Aseguramiento y Servicios relacionado, las normas modificadas y/o añadidas son las siguientes:

- NIA 706 (Revisada) - Párrafos de énfasis y párrafos sobre otras cuestiones en el informe de auditoría emitido por un auditor independiente
- NIA 705 (Revisada) - Opinión modificada en el informe de auditoría emitido por el auditor independiente
- NIA 701 - Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe de auditoría emitido por el auditor independiente
- NIA 700 (Revisada) - Formación de la opinión y emisión del informe de auditoría sobre los estados financieros
- NIA 570 (Revisada) - Empresa en funcionamiento
- NIA 260 (Revisada) - Comunicación con los responsables del gobierno de la entidad

#### Estructura del Nuevo Informe de Auditoría

El proyecto de cambio del enfoque del dictamen de auditoría realizado por el IAASB generó la revisión e inclusión de normas que tienen por objetivo incrementar el valor del informe de auditoría. La norma que establece la nueva estructura de presentación del informe de auditoría es

la Norma Internacional de Auditoría 700 (revisada), la cual busca mejorar la comunicación e incrementar el valor de la información del dictamen hacia los usuarios de los estados financieros auditados.

Para visualizar los cambios, a continuación, se muestra la Tabla 2 que grafica las diferencias entre la estructura del nuevo y el antiguo dictamen

**Tabla 2**

*Comparativa NIA 700 (anterior) versus NIA 700 (revisada)*

<b>Según NIA 700</b>	<b>Según NIA 700 (Revisada)</b>
1. Apartado introductorio	1. Opinión
2. Responsabilidad de la dirección en relación con los EEFF	2. Fundamento de la opinión
3. Responsabilidad del auditor	3. Cuestiones clave de auditoría
4. Opinión	4. Otra información
	5. Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF
	6. Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF
	7. Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios

*Nota.* Elaborado a partir de la NIA 700 y NIA 700 (revisada)

Como se puede observar en la Tabla 2, se han incluido dos nuevos apartados en el nuevo informe de auditoría. En primer lugar, se ha agregado la sección “Fundamentos de la opinión”, la cual es incluida por la NIA 700 (revisada). En este apartado, se manifiesta que la auditoría se llevó a cabo bajo las Normas Internacionales de Auditoría, se hace referencia a la independencia del auditor y se manifiesta si la evidencia de auditoría proporciona una base suficiente y adecuada para la emisión de la opinión.

En segundo lugar, se ha incorporado el apartado de "Cuestiones clave de auditoría", regulado por la nueva norma NIA 701. Estas cuestiones son aquellos asuntos que, según la evaluación del auditor, fueron de gran relevancia durante el proceso de auditoría de los estados financieros (NIA 701). Cabe resaltar que varios autores (Deloitte, 2016; Abdelnur, 2018;

Paredes, 2015; IAASB, 2016) coinciden en que la inclusión de los KAM es uno de los elementos más significativos del nuevo informe de auditoría, ya que proporciona a los usuarios información sobre los aspectos más importantes de la auditoría, basándose en el juicio profesional del auditor, lo que mejora el valor comunicativo del informe.

## **2.4.2. NIA 701 - Comunicaciones de los asuntos claves de auditoría**

### Alcance de la NIA 701

En la Norma de Auditoría 701 se plasman los alcances de la norma, en que se establece que la clave de la auditoría es aumentar el valor comunicativo del dictamen proporcionando información adicional a los usuarios, y con ello, aumentar la transparencia de la auditoría y otorgarle mayor significatividad para los usuarios de la información financiera; así mismo, con las cuestiones clave de auditoría se les proporciona una base para relacionarse más con los órganos de dirección de la firma; sin embargo, la comunicación de las cuestiones clave de auditoría en el dictamen no reemplaza a la información que debe revelar la dirección en los estados financieros acorde al marco de la información financiera. La comunicación de asuntos clave de auditoría tampoco exonera al auditor de expresar opiniones modificadas cuando las circunstancias lo requieran en conformidad con las NIA 570 - 705.

### Objetivo de la NIA 701

El objetivo de la norma, en el sentido estricto de la NIA 701, es establecer las cuestiones claves de auditoría para luego, habiendo formulado la opinión de los estados financieros, concluir dichas cuestiones plasmándolo en un informe de auditoría (NIA 701). Sin embargo, en su sentido más amplio, el objetivo de la norma y de comunicar los asuntos claves de auditoría es aumentar el nivel de confianza de los usuarios en el trabajo del auditor, así como incrementar el valor y la transparencia sobre cómo el auditor ha realizado su trabajo (Salas ,2016, p. 31).

## Vigencia de la NIA 701 en el mundo

En el año 2015, el IAASB, organismo emisor de las NIA, incorporó los asuntos claves de auditoría como parte del informe mediante la creación de la “NIA 701 - Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe de auditoría emitido por un auditor independiente”, la cual entró en vigor el 15 de diciembre del 2016. No obstante, la fecha de aplicación varió de acuerdo con la aprobación de cada país.

Holanda y Australia fueron los dos primeros países en reportar sus informes con la nueva estructura. Así mismo, España también optó por el nuevo informe de auditoría, pero adicionando una nueva característica de las KAM; es decir, si bien en su informe incluía riesgos de auditoría, también se evaluaban las debilidades significativas encontradas en el control interno y se proponían los cambios necesarios para el enfoque de auditoría (Rejón, 2018).

En tal sentido, los países de Latinoamérica no han sido ajenos a este cambio, pues en nuestro país vecino, Colombia, mediante el artículo 8 del Decreto 2170 de 2019, la NIA 701, es aplicada desde el primer día del año 2019 para entidades emisoras de valores (Instituto Nacional De Contadores Públicos De Colombia, 2019). Así mismo, en el distrito Metropolitano de Quito, Ecuador, la aplicación de la NIA en mención fue efectiva para auditorías de estados financieros que comprendan ejercicios culminados a partir del 15 de diciembre de 2016.

Cabe mencionar que, en Quito, después de haberse realizado una encuesta en firmas de auditoría externa, se determinó que los usuarios de la información financiera reconocen que los cambios que trajo la NIA 701, significó una mejor comprensión de la situación de la firma y de los riesgos significativos de esta (Lovato, 2018). En otras palabras, países latinoamericanos como Colombia y Ecuador son el referente para la comparativa del impacto del nuevo informe de auditoría bajo la estructura establecida por la NIA 701 en el Perú.

## Vigencia de la NIA 701 en el Perú

En nuestro país, mediante la Resolución N°004A-2019-JDCCPP/AG, la JDCCPP, siendo el órgano encargado de la adopción de las normas de auditoría del Perú, aprobó el “Manual de Pronunciamientos” desde el 15 de diciembre de 2017, en que se incluía la normatividad de la NIA 701. Posteriormente, mediante el Pronunciamiento Técnico N°001-2021, se aprobó la aplicación obligatoria de las NIA 700 y 701 versión 2016-2017 y 2018 a partir del 31 de diciembre de 2022.

Ante esto, se tienen expectativas positivas para el nuevo dictamen bajo la nueva estructura de la NIA 701, como, por ejemplo, se espera que no exista duplicidad de informes debido a que se reflejará información específica e importante de la firma en asuntos significativos de auditoría; así mismo, con el nuevo modelo se mostrará mayor transparencia en la auditoría y serán personalizados, lo que aumentará la confianza y credibilidad en la auditoría por parte de los usuarios (De la Cruz, 2020).

### Key Audit Matters (KAM)

Según la NIA 701, los Key Audit Matters o Asuntos Claves de Auditoría son cuestiones que, según el juicio profesional del auditor, resultaron relevantes durante el proceso de auditoría de los estados financieros del periodo. Cabe resaltar, que los KAM son seleccionados de una serie de asuntos identificados por el auditor como significativos que son previamente discutidos con el comité de auditoría (Abdelnur 2018). En ese sentido, los KAM constituyen puntos importantes y complejos donde el equipo de auditoría enfoca sus esfuerzos y sus procedimientos.

Según la NIA 701, el auditor debe de tener en cuenta lo siguiente para la selección de los asuntos claves de auditoría:

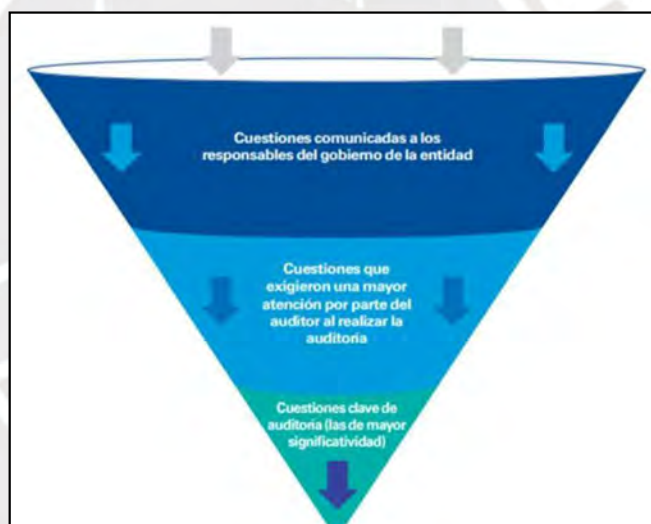
- Las áreas con mayor probabilidad de incorrección material o los riesgos significativos detectados de acuerdo con la NIA 315 (Revisada).

- Las decisiones clave del auditor sobre las secciones de los estados financieros que han requerido juicios importantes por parte de la dirección, incluidas las estimaciones contables que presentan un alto nivel de incertidumbre.
- El impacto en la auditoría de hechos o transacciones relevantes ocurridos durante el periodo.

De acuerdo con KPMG (2018), el proceso de determinación de los Asuntos Claves de Auditoría que se revelan en el Informe de Auditoría de Estados Financieros es como se presenta en la Figura 1.

### Figura 1

*Proceso de determinación de Asuntos Claves de Auditoría*



Nota. Adaptado de “Claves del nuevo informe de auditoría”, de KPMG, 2018

Por otro lado, la descripción de los KAM que se revelarán en el dictamen de auditoría contiene la justificación de la determinación de un asunto como cuestión clave de auditoría y un breve resumen de los procedimientos ejecutados por el auditor para abordar dicho KAM. Para ilustrar lo mencionado, observar la Figura 2 realizado por KPMG (2018).

## Figura 2

*Describir las cuestiones claves de auditoría*



*Nota.* Adaptado de "Claves del nuevo informe de auditoría", de KPMG, 2018.

De acuerdo con el IAASB, la divulgación de los Asuntos Claves de Auditoría genera los siguientes beneficios:

- Optimizar la efectividad comunicativa del informe del auditor
- Aumentar la atención de la administración y de los responsables de la gobernanza corporativa hacia las revelaciones en las notas de los estados financieros, lo que podría elevar la calidad de la información financiera.
- Incrementar el escepticismo profesional del auditor al tener que revelar las cuestiones relevantes de la auditoría y sus procedimientos realizados
- Mejorar el flujo de comunicación entre el auditor y los responsables de la gobernanza de la entidad.

## Capítulo 3: Hipótesis y variables

En este capítulo, se muestra la hipótesis general y las hipótesis específicas de la investigación, las cuales representan las suposiciones tentativas de acuerdo con la literatura previa. Asimismo, se describe la identificación de las variables y su operacionalización, lo cual permite definir la factibilidad de medición de las variables para responder las preguntas de investigación.

### 3.1. Hipótesis General

Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que la divulgación de los Key Audit Matters incrementa el valor comunicativo del informe de auditoría.

### 3.2. Hipótesis Específicas

- Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es de mayor calidad cuando los Key Audit Matters están presentes que cuando están ausentes.
- Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es más transparente cuando los Key Audit Matters están presentes que cuando están ausentes.
- Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es más útil cuando los Key Audit Matters están presentes que cuando están ausentes.

### 3.3. Variables

A continuación, se identifica la variable independiente y las variables dependientes de la presente investigación. Asimismo, se realiza el análisis de la operacionalización de dichas variables identificadas.

### 3.3.1. Identificación de variables

Como se fundamenta líneas abajo, esta tesis presenta un diseño experimental, por lo que se presenta una variable independiente, la cual representa la variable manipulada y la variable dependiente la cual es medida con la finalidad de identificar su efecto ante la manipulación de la variable independiente.

A continuación, se detalla las variables y dimensiones identificadas.

a. Variables de la hipótesis general:

- *Variable independiente:* Divulgación de los Key Audit Matters
- *Variable dependiente:* Percepción del usuario peruano de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe de auditoría

b. Manipulación de la variable independiente

- *Informe con KAM:* Es el informe de auditoría que incluye la sección de Asuntos Claves de Auditoría el cual es proporcionado al grupo experimental 1.
- *Informe sin KAM:* Es el dictamen que no incluye la sección de Asuntos Claves de Auditoría el cual es proporcionado al grupo experimental 2.

c. Dimensiones de la variable dependiente

- Dimensión 1: Percepción sobre la calidad del informe de auditoría
- Dimensión 2: Percepción sobre la transparencia del informe de auditoría
- Dimensión 3: Percepción sobre la utilidad del informe de auditoría

### **3.3.2. Operacionalidad de las variables**

Las variables de las hipótesis establecidas anteriormente fueron medidas a través de indicadores que se detallarán a continuación:

#### a. Variable independiente

##### *Definición de Key Audit Matters*

De acuerdo con la NIA 701, las cuestiones clave de auditoría son aquellas que, según el criterio profesional del auditor, se consideran las más significativas en la auditoría de los estados financieros del período en cuestión. Estas se eligen entre los temas que se han comunicado a los responsables de la gobernanza de la entidad (IAASB, 2016). En otras palabras, el auditor selecciona los asuntos que, durante la auditoría, requirieron una atención considerable, de entre los temas previamente comunicados a los encargados de la gobernanza corporativa de la entidad

Para el presente trabajo, se realizó un experimento donde la variable manipulada es la divulgación de KAM. Para ello, se repartieron informes con KAM y sin KAM a los dos grupos equitativos que participaron en el experimento respectivamente con la finalidad de evaluar su efecto en las variables dependientes.

#### b. Variable dependiente

##### *Definición Valor comunicativo del informe*

De acuerdo con García et al. (2022) un informe de auditoría con valor comunicativo es aquel que tiene la capacidad de proporcionar información de utilidad para los usuarios y para la sociedad en su conjunto. Asimismo, menciona que un informe con valor comunicativo es aquel que presenta calidad de divulgación; es decir, proporciona información con un lenguaje claro y comprensible al usuario.

Por otro lado, KPMG (2016) define a un informe de auditoría con valor comunicativo a aquel que aporta información que contribuya en la toma de decisiones de sus usuarios y que proporcione transparencia acerca de la auditoría realizada.

En ese sentido, para el presente trabajo, un informe de auditoría con valor comunicativo es aquel que tenga la capacidad de transmitir a sus usuarios información transparente, de calidad y útil para la toma de decisiones.

#### *Percepción sobre la calidad del informe de auditoría*

La calidad del informe según García et al. (2022), se refiere al conjunto de cualidades inherentes al informe de auditoría que permiten juzgar su valor informativo. En otras palabras, la calidad del informe se entiende como la valoración de sus características y atributos fundamentales.

Según García et al. (2022), uno de los atributos principales de un informe de auditoría de alta calidad es su legibilidad. Esta es definida como la capacidad que presenta un texto para transmitir un mensaje de manera rápida y fácil. Para este trabajo, esto se mide mediante la valoración del usuario sobre su nivel de legibilidad de la información financiera ante la ausencia o presencia de KAM en un informe como se presenta en la Tabla 2.

Según el IASB (2018), las características cualitativas fundamentales para una información financiera de calidad son la relevancia y la fiabilidad. La primera se describe como la información que tiene el potencial de afectar las decisiones de sus usuarios, incluso si deciden no utilizarla. La segunda es definida como la información que representa íntegramente lo que pretende representar; en otras palabras, la credibilidad de la información. Por ello, otro indicador de la calidad del informe de auditoría es la percepción del usuario peruano del informe sobre la relevancia y fiabilidad

de este, el cual se mide mediante la valoración del usuario de la información financiera sobre estos indicadores mediante preguntas como se presenta en la Tabla 2.

Según Tanaka (2023), una característica básica del informe de auditoría es brindar confianza a los usuarios al asegurar que los estados financieros y la información asociada de una empresa reflejan de manera justa su situación financiera. En este contexto, un indicador clave de la calidad del informe de auditoría es la percepción de confianza, la cual se evalúa a través de la valoración de los usuarios al comparar un informe de auditoría con KAM frente a uno sin KAM como se presenta en la Tabla 2.

#### *Percepción sobre la transparencia del informe de auditoría*

La transparencia del dictamen de auditoría se refiere a la forma clara y detallada en que se comunican los hallazgos, conclusiones y recomendaciones derivados del proceso de auditoría. Según Pérez-Pérez et al. (2019), antes de la reforma del dictamen, los auditores no revelaban las KAM, ya que se consideraban información confidencial entre las empresas y las firmas de auditoría, y solían formar parte de las cartas de recomendaciones. Sin embargo, con la nueva estructura del dictamen de auditoría, se proporciona mayor transparencia sobre los supuestos de la dirección y los criterios utilizados por los auditores. Por lo tanto, es relevante investigar si los usuarios peruanos de la información financiera perciben que la inclusión o ausencia de las KAM aumenta la transparencia del informe de auditoría. En este contexto, un indicador de esta dimensión es la percepción sobre la divulgación de asuntos materiales de la auditoría, como se muestra en la Tabla 2.

#### *Percepción sobre la utilidad del informe de auditoría*

Según KPMG (2018) y García (1992), un informe de auditoría es útil cuando proporciona información valiosa que tiene la capacidad de influir en la toma de decisiones de sus usuarios. En otras palabras, la información es

de utilidad para los usuarios cuando les aporte en el conocimiento de su capacidad de toma de decisiones de inversión, en la determinación de riesgos o que aporte información determinante para la toma de una decisión de comercio.

En ese sentido, los indicadores de esta dimensión se determinan según lo establecido por Moroney et al. (2021), quienes mencionan que el impacto sobre las decisiones de inversión se puede medir por el efecto en el conocimiento de la entidad, riesgo de inversión y por el efecto en el comercio. En el primer caso, se refiere al aporte en el incremento del conocimiento de la compañía a invertir. En el segundo caso, se refiere al efecto de la presencia o ausencia de los Asuntos Claves de Auditoría en la evaluación de riesgos. En el último caso, se refiere al efecto de la divulgación de los KAM en la probabilidad de vender, comprar o mantener una acción como se presenta en la Tabla 2.

**Tabla 3**

*Operacionalización de la variable dependiente*

<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Forma de medición</b>
a. Percepción sobre la calidad del informe de auditoría	a.1. Legibilidad a.2. Relevancia a.3. Fiabilidad a.4. Confianza	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Pregunta 1 al 5 (Anexo A)</li> <li>● Pregunta 6 al 8 (Anexo A)</li> <li>● Pregunta 9 al 10 (Anexo A)</li> <li>● Pregunta 11 al 12 (Anexo A)</li> </ul>
b. Percepción sobre la transparencia del informe de auditoría	b.1. Revelación de asuntos significativos de la auditoría	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Pregunta 13 al 15 (Anexo A)</li> </ul>
c. Percepción sobre la utilidad del informe de auditoría	c.1. Conocimiento de la entidad c.2. Riesgo de inversión c.3. Decisión de comercio	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Pregunta 16 al 18 (Anexo A)</li> <li>● Pregunta 19 al 20 (Anexo A)</li> <li>● Pregunta 21 (Anexo A)</li> </ul>

*Nota.* Elaboración propia

## Capítulo 4: Metodología de la Investigación

En este capítulo se muestra la metodología de investigación que se realiza para verificar las hipótesis planteadas. A continuación, se detalla el tipo de investigación, el diseño de la investigación, la selección de la población y muestra, y el proceso de recolección de datos.

### 4.1. Tipo de Investigación

El enfoque de esta investigación es cuantitativo. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), un estudio cuantitativo se basa en investigaciones previas y se utiliza para respaldar creencias y establecer patrones de comportamiento dentro de una población. En este contexto, la investigación tiene como objetivo identificar un patrón de comportamiento entre los usuarios peruanos de la información financiera respecto a su percepción del valor asociado a la presencia de KAM en el informe de auditoría, ya que, según la literatura existente, los KAM mejoran la calidad, transparencia y utilidad del informe de auditoría

Asimismo, esta investigación es cuantitativa por su recolección de datos, ya que se utiliza preguntas bajo escala Likert que permite recopilar datos numéricos que, posteriormente, son analizados bajo las pruebas estadísticas de T-Student o Mann-Whitney. Adicionalmente, se presentan preguntas de opción múltiple directamente relacionada a la pregunta bajo escala Likert que tiene como finalidad asegurar el origen de sus percepciones.

Esta investigación es de tipo aplicada por su propósito y experimental por su forma de recolección de datos. Por un lado, es una investigación aplicada, debido a que su motivación se basa en el uso de los conocimientos en la práctica para aplicarlos en provecho de la sociedad, además de proporcionar nuevos conocimientos que enriquecen la disciplina (Vargas 2019, pp. 159). Asimismo, la investigación permite

conocer si la divulgación de las KAM incrementa el valor comunicativo del dictamen de auditoría para sus *stakeholders*.

Por otro lado, es una investigación experimental porque, para recolectar los datos de la investigación, se altera una variable y, por ende, se modifica la realidad para crear el fenómeno que se indaga, y así poder observarlo (Núñez, 2011).

#### **4.2. Diseño de la Investigación**

El diseño de la investigación es experimental clásico, la cual se define como un plan cuidadosamente elaborado y ejecutado para obtener y analizar datos, cuyas características principales son la manipulación de la variable independiente, control de las variables y equivalencia inicial de los grupos (Núñez, 2011). Esto quiere decir que se tiene una variable manipulada que es la divulgación de asuntos claves de auditoría, puesto que se proporcionara informes con KAM y sin KAM en el experimento a grupos equivalentes compuesto por estudiantes y egresados peruanos de maestría en programas de contabilidad, negocios y finanzas.

Para esta investigación, se realiza un experimento en donde se busca determinar la relación entre la divulgación de KAM en un dictamen de auditoría y la percepción de usuarios peruanos de la información presupuesto mediante el uso de una población accesible conformada por estudiantes y egresados peruanos de una maestría en programas de contabilidad, administración de negocios y finanzas. Consideramos que esta población es equivalente a un usuario de la información financiera con capacidad de tomar de decisiones financieras, pues aquellos representan profesionales con conocimientos suficientes para realizar una evaluación financiera y tomar una decisión de manera independiente.

En ese sentido, para nuestra investigación, participan estudiantes y egresados peruanos de estos programas de maestría como población equivalente a un usuario de la información financiera con capacidad de

tomar de decisiones financieras. Asimismo, se realiza un análisis T-Student o Mann-Whitney con la finalidad de determinar si existe una diferencia significativa entre la percepción de los usuarios peruanos sobre un informe KAM o sin ellas. El experimento cuenta con la aprobación del Comité de Ética de la investigación para Ciencias Sociales, Humanas y Artes de la Pontificia Universidad Católica del Perú, cuya carta de aprobación se encuentra en el Anexo D.

El proceso de ejecución del experimento se realizó de la siguiente manera:

#### Proceso de intervención

Este experimento de diseño simple consiste en la asignación al azar de dos grupos independientes hasta alcanzar el número de 26 participantes en cada uno. A cada grupo se le brinda un cuestionario junto con un informe de auditoría. La variable independiente que se manipula para evaluar su efecto sobre las variables dependientes es la divulgación de KAM.

Para ello, se han creado dos encuestas en Google Forms, cada una con un informe de auditoría y un cuestionario de preguntas tipo Likert, con el fin de medir la percepción de los usuarios de la información financiera sobre el informe de auditoría de una empresa hipotética. La única diferencia entre ambas encuestas radica en el informe: uno incluye los KAM y el otro no. De este modo, el grupo 1 recibe el cuestionario con el informe que contiene los KAM, mientras que el grupo 2 recibe el cuestionario con el informe sin los KAM. Ambos grupos responden las mismas preguntas, lo que permite comparar las percepciones generadas por la presencia o ausencia de los KAM en el informe. Los informes de auditoría, los cuestionarios y las formas de consentimiento informado para ambos escenarios están disponibles en el Anexo A.

#### Preparación del experimento:

Previo a la ejecución del experimento, se elaboró un informe de auditoría con KAM y uno sin KAM sobre la misma compañía hipotética basado en los informes de auditoría de la Superintendencia de Mercado de Valores (SMV). Asimismo, se realizó un cuestionario de preguntas bajo escala Likert de 5 puntos con la finalidad de medir la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre la calidad, transparencia y utilidad del dictamen de auditoría.

Para validar la eficiencia del cuestionario y el informe, se realizó una prueba piloto donde participaron dos docentes de la Facultad de Ciencias Contables de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Después de contestar el cuestionario enviado a sus correos institucionales, se tuvo una entrevista de retroalimentación donde nos proporcionaron sus opiniones sobre tres aspectos: claridad y comprensión, contenido y relevancia, formato y estructura, experiencia general y sugerencias. En esta prueba piloto, se recibió la conformidad de las participantes sobre los aspectos mencionados.

Por último, se solicitó la aprobación del protocolo de consentimiento informado y del cuestionario al Comité de Ética de la Investigación de la Pontificia Universidad Católica del Perú como se muestra en el Anexo D. Con la aprobación del cuestionario, se inició la ejecución del experimento.

#### Configuración del experimento:

El experimento incluye una variable independiente (Divulgación de los Key Audit Matters) y una variable dependiente (Percepción del valor comunicativo del informe). Se realizó la manipulación de la variable independiente de la siguiente manera: el primer grupo de personas (26 personas) sólo tuvo acceso a un informe de auditoría con KAM, y el segundo grupo tuvo acceso a un informe de auditoría sin KAM para evaluar el valor comunicativo del informe que también tenía a su disposición.

La variable dependiente se midió a través del cuestionario (Anexo A) al que tuvo acceso durante el desarrollo del experimento. Asimismo, se incorporó variables de control cómo: edad, sexo y maestría donde se realizan sus estudios. Dichas variables se incluyeron al inicio del cuestionario.

Para la ejecución del experimento, se enviaron solicitudes de colaboración para esta investigación a docentes y/o jefes de departamento de maestría de universidades peruanas con la finalidad de acceder a los estudiantes y egresados. Asimismo, se obtuvieron los contactos de los participantes mediante la plataforma de red de contactos de profesionales LinkedIn. Cuando se obtuvieron los contactos, se enviaron correos electrónicos con uno de los cuestionarios distribuidos equitativamente al azar.

### **4.3. Población y muestra**

En las siguientes líneas, se procede a describir la población y la muestra que se utilizaron en la presente investigación.

#### **4.3.1. Descripción de la población**

La población para el presente estudio está conformada por estudiantes y egresados peruanos de maestría en programas de Contabilidad, Finanzas y Administración de Negocios. Puesto que estos programas les brindan los conocimientos necesarios para tener la capacidad de tomar una decisión de negocios informada. El uso de estudiantes y egresados de maestría en estos programas como población equivalente a usuario de la información financiera con capacidad de toma de decisiones de inversión se encuentra respaldado por los siguientes estudios:

- Elliott et al. (2007) en su estudio "*Are M.B.A. Students a Good Proxy for Nonprofessional Investors?*" concluye que utilizar estudiantes de MBA como población equivalente a usuario de la información financiera con

capacidad de toma de decisiones de inversión es una elección metodológica válida, pues poseen conocimientos sólidos en análisis de información financiera para la toma de decisiones.

- Moroney et al. (2021) en su artículo académico titulado “*When do Investors value Key Audit Matters*” determina la relación entre la divulgación de KAM y la percepción de los usuarios australianos de la información financiera mediante el uso de una población accesible conformada por estudiantes australianos de una maestría en Contabilidad y Finanzas. Esto debido a que los estudiantes de la maestría en programas de negocio poseen los conocimientos suficientes para tener la capacidad de toma de decisiones de inversión.

Las universidades y programas de maestría que forman parte de la población para la presente investigación son las siguientes:

**Instituciones privadas:**

- Maestría en Contabilidad de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)
- Maestría en Finanzas de la Universidad del Pacífico y de la PUCP
  - *Master of Business Administration* (MBA) de la Universidad del Pacífico, la Universidad ESAN y el CENTRUM PUCP
  - Maestría en Administración de Negocios de la Universidad Andina del Cusco

**Instituciones públicas:**

- Maestría en Contabilidad Internacional de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos
- Maestría en Administración y Gestión Empresarial de la Universidad Nacional de Cajamarca

Estos programas fueron escogidos por su oportunidad de acceso y debido a que poseen una formación en temas financieros a través de módulos o cursos sobre temas de análisis de información financiera que les brinda las capacidades y habilidades para evaluar información financiera y tomar decisiones informadas en base a ella.

#### **4.3.2. Selección de la muestra**

Durante el desarrollo de la investigación se tuvo previsto utilizar la prueba T-student que es una prueba que determina la diferencia significativa entre dos grupos independientes, sin embargo, para realizar esta prueba uno de los requisitos es la normalidad de los datos. En caso las respuestas no presenten una distribución normal se utiliza la prueba Mann-Whitney que tiene el mismo objetivo, pero no depende de la normalidad de los datos. Para la selección de la muestra bajo este análisis estadístico no paramétrico, fue necesario considerar los siguientes factores según Soper (2024):

**Nivel de confianza ( $1-\alpha$ ):** Probabilidad de que los resultados sean representativos. Comúnmente se usa un 95% ( $\alpha=0.05$ ).

**Poder estadístico ( $1-\beta$ ):** Probabilidad de detectar un efecto si realmente existe. Comúnmente se usa un 80% ( $\beta=0.2$ ).

**Tamaño del efecto (d):** Magnitud de la diferencia esperada entre los grupos, medido como una desviación estándar estandarizada. Esto puede ser pequeño ( $d=0.2$ ), moderado ( $d=0.5$ ) o grande ( $d=0.8$ ), según Cohen (1988). Para la presente investigación, se selecciona  $d=0.08$ , ya que, según la literatura previa, se espera una amplia diferencia entre los dos grupos independientes que participan del experimento.

En ese sentido, el resultado de la muestra utilizando la calculadora Daniel Soper usando un tamaño del efecto grande ( $d=0.8$ ) es como se muestra en la Figura 3.

**Figura 3***Cálculo de Tamaño de Muestra T-Student*

Please enter the necessary parameter values, and then click 'Calculate'.

Anticipated effect size (Cohen's  $d$ ):  ?

Desired statistical power level:  ?

Probability level:  ?

**Calculate!**

Minimum total sample size (one-tailed hypothesis): 42

Minimum sample size per group (one-tailed hypothesis): 21

Minimum total sample size (two-tailed hypothesis): 52

Minimum sample size per group (two-tailed hypothesis): 26

*Nota.* Adaptado de "A-priori Sample Size Calculator for Student t-Tests", de Daniel Soper, 2024.

En conclusión, para la presente investigación, se requirió de 52 estudiantes y egresados peruanos de maestría en programas de contabilidad, administración de negocios y finanzas que fueron divididos en 2 grupos de 26 personas cada uno.

#### **4.4. Recolección de datos**

En esta parte, se procede a describir el instrumento que se utiliza para la recolección de los datos que permite responder a los problemas de investigación planteados.

##### **4.4.1. Diseño de instrumentos**

El instrumento de investigación consistió en un informe de auditoría sobre los estados financieros y sus notas, acompañado de un cuestionario diseñado para evaluar las percepciones sobre la calidad, transparencia y utilidad del informe de auditoría. Para ello, se utilizaron el informe de auditoría, los estados financieros y las notas correspondientes a los rubros de propiedad, planta y equipo, así como la provisión para el cierre de minas. Esta información es pública y se obtuvo del portal web de la

Superintendencia del Mercado de Valores (SMV), proveniente de una empresa del sector minero.

Es importante mencionar que para mantener en reserva el nombre o la posible identificación de la empresa cuyos estados financieros fueron usados para el contenido de información, los importes de las cuentas de los estados financieros fueron multiplicado por un factor numérico y el nombre cambiado como se muestra en el Anexo B y C.

Por otro lado, esta investigación recolectó la percepción de los participantes ante la ausencia y presencia de KAM mediante fuentes primarias. En ese sentido, la técnica de recolección de información primaria que se utilizó fue la encuesta a través del cuestionario. En ese sentido, este cuestionario de medición de percepción del usuario de la información financiera incluyó 21 preguntas distribuidas de la siguiente manera: 13 preguntas bajo escala Likert y 8 preguntas de selección. Las preguntas bajo escala Likert tuvieron una escala de 5 puntos que permitió identificar la intensidad de las percepciones de los participantes sobre la calidad, transparencia y utilidad del informe de auditoría. Por otro lado, las preguntas de selección permitieron identificar el elemento de valoración de los participantes (Ver Anexo A). Para su elaboración, se siguió el formato de preguntas utilizado por los artículos académicos *“When do investors value Key Audit Matters (KAM)”* y *“Does the Reporting of Critical Audit Matters Affect Nonprofessional Investors’ Perceptions of Auditor Credibility, Information Overload, Audit Quality, ¿and Investment Risk?”* que evaluaron la medición de los usuarios sobre las características del informe de auditoría.

#### **4.5. Procesamiento y Análisis de los datos**

En este estudio, los datos recolectados son de naturaleza cuantitativa y cualitativa. Los datos cuantitativos provienen de las respuestas a las preguntas formuladas en una escala Likert, que miden la percepción de los usuarios sobre el informe de auditoría con y sin los KAM.

Por otro lado, los datos cualitativos se obtuvieron a partir de las respuestas de opción múltiple, que proporcionan información adicional sobre sus percepciones

El proceso de limpieza de datos fue fundamental para garantizar la calidad y fiabilidad de los resultados. Para ello, se descartaron las respuestas que no presentaban el 100% de las preguntas respondidas, ya que la falta de información puede afectar la validez del análisis. Una vez realizadas estas depuraciones, los datos se organizaron en un formato adecuado para su análisis utilizando la herramienta Excel, donde se tabularon las respuestas de los participantes.

Antes de realizar el análisis estadístico, se verificó la normalidad de los datos. Para ello, se utilizó el test de Shapiro-Wilk, el cual permite determinar si las distribuciones de los datos siguen una distribución normal. Esto se debe a que la normalidad es un requisito importante para la elección de las pruebas estadísticas posteriores, especialmente para el análisis de la prueba T de Student, que se aplica a las preguntas bajo escala Likert.

El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo utilizando dos herramientas principales: Microsoft Excel y SPSS. Excel se utilizó para la tabulación inicial de las respuestas y la organización de los datos cuantitativos y cualitativos, así como para la visualización preliminar de las distribuciones de las respuestas de las preguntas demográficas. Por otro lado, SPSS fue el software elegido para realizar el análisis estadístico, en particular el análisis T -Student y el análisis Mann-Whitney para muestras independientes, así como para la obtención de gráficos de barras de la distribución de las respuestas para las preguntas Likert.

Estos análisis T-Student y Mann-Whitney tienen como objetivo determinar si existe una diferencia estadísticamente significativa en la percepción sobre la calidad, transparencia y utilidad del informe de auditoría en función de la presencia o ausencia de los KAM. La diferencia entre ambas es el requisito previo de normalidad que deben de cumplir los

datos, pues para aplicar la prueba T-Student las respuestas de cada grupo deben tener una distribución normal, mientras que en la prueba Mann-Whitney no. En ese sentido, se aplicó el test que corresponda previo a una prueba de normalidad de los datos. La aplicación de estas pruebas se justifica por la naturaleza de las variables y el hecho de que los datos provienen de dos grupos independientes. Se consideró un nivel de significancia del 5% ( $\alpha = 0.05$ ) para determinar si las diferencias observadas eran estadísticamente significativas.

Los resultados obtenidos de estas pruebas fueron procesados y presentados en una tabla de resultados generada mediante SPSS. Esta tabla incluye el valor t y el valor p asociado a cada comparación entre los grupos con y sin KAM. En este sentido, si el valor p es menor que 0.05, se considera que existe una diferencia estadísticamente significativa en las percepciones de los usuarios de la información financiera, lo que sugeriría que la inclusión de los KAM tiene un impacto en la percepción de la calidad, transparencia y utilidad del informe de auditoría. Por otro lado, si el valor p es mayor que 0.05, se concluye que no hay evidencia suficiente para afirmar que la inclusión de los KAM afecta de manera significativa la percepción de los usuarios sobre el informe de auditoría. Los resultados obtenidos de este análisis serán discutidos en el siguiente capítulo, donde se interpretarán las implicaciones de los hallazgos en relación con la literatura existente sobre la divulgación de KAM y su impacto en la percepción de los usuarios de la información financiera.

## Capítulo 5: Resultados de la investigación

En este último capítulo, se responde a las preguntas de investigación y se verifica si los hallazgos concuerdan con las hipótesis planteadas. Estos hallazgos no solo permiten responder las preguntas de investigación, sino que permite identificar la contribución de la investigación y su aporte a estudios futuros.

### 5.1. Análisis y presentación de resultados

En esta sección se presentan los resultados derivados de los datos demográficos y las respuestas a las preguntas de la encuesta, diseñada para evaluar las percepciones sobre la calidad, transparencia y utilidad del informe de auditoría. En primer lugar, se describirán los resultados de las variables demográficas, tales como sexo, estudios de posgrado, edad y años de experiencia. A continuación, se realizará un análisis detallado de las respuestas obtenidas mediante la escala Likert y las preguntas de opción múltiple, comparando las percepciones de los usuarios en cuanto al valor comunicativo del informe de auditoría, según la presencia o ausencia de los KAM.

#### 5.1.1 Análisis demográfico

En este punto, se presentan los resultados del análisis demográfico de los participantes, agrupados según las siguientes variables: sexo, edad, años de experiencia profesional y programa de maestría. Los datos se presentan de manera descriptiva y se discuten las características principales de la muestra.

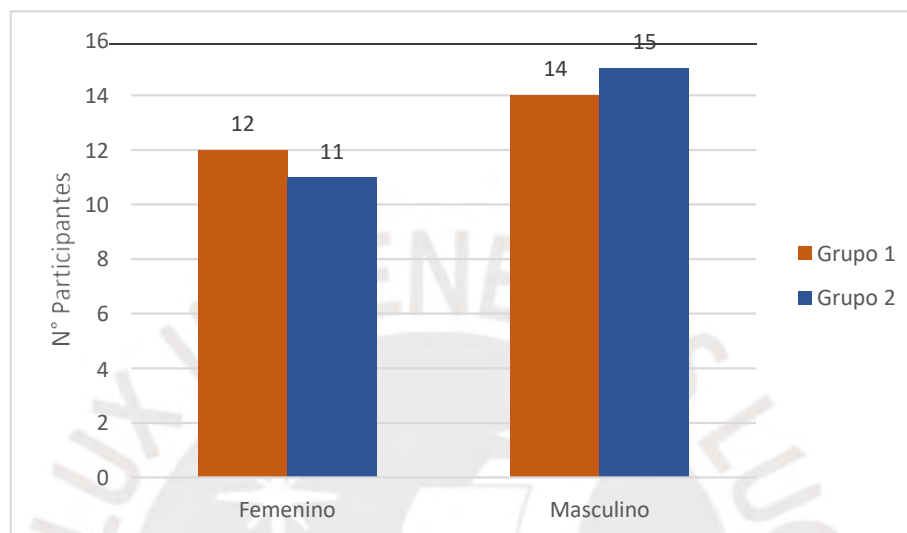
##### Sexo de los participantes

Se observó que los participantes estuvieron compuestos por 52 profesionales peruanos con estudios de posgrado en programas de contabilidad, administración de negocios y finanzas, de los cuales un 56%

eran hombres y un 44% eran mujeres. La distribución por sexo de cada grupo de participantes se presenta en la Figura 4.

#### Figura 4

*Distribución por Sexo de los Participantes*

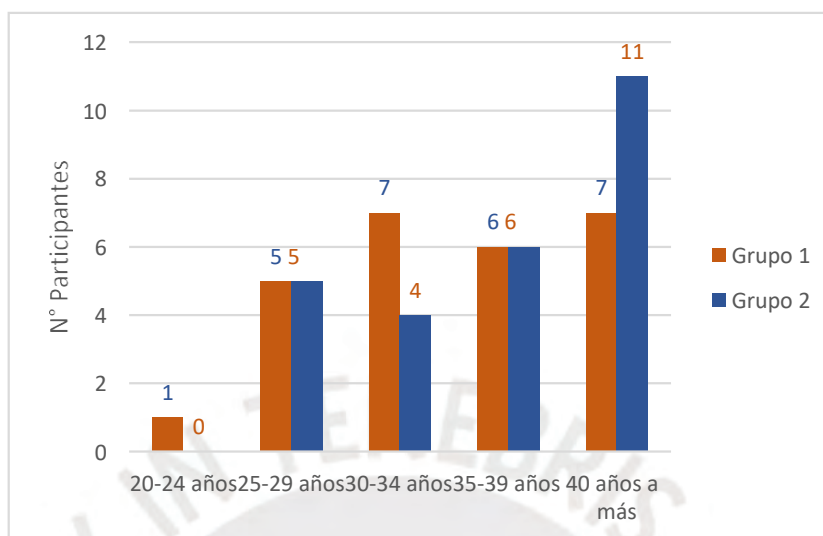


*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Este perfil demográfico indica que se presenta una distribución equitativa de los participantes en cada grupo del experimento.

#### Edad de los participantes

La distribución de los participantes según edad muestra que el grupo más representado fue el de 40 años a más, con 18 participantes (35%), seguido por los grupos etarios 35 a 39 años, 30 a 34 años y 25 a 29 años que presentan una participación del 20% cada uno aproximadamente. La distribución por edad de cada grupo de participantes se muestra en la Figura 5.

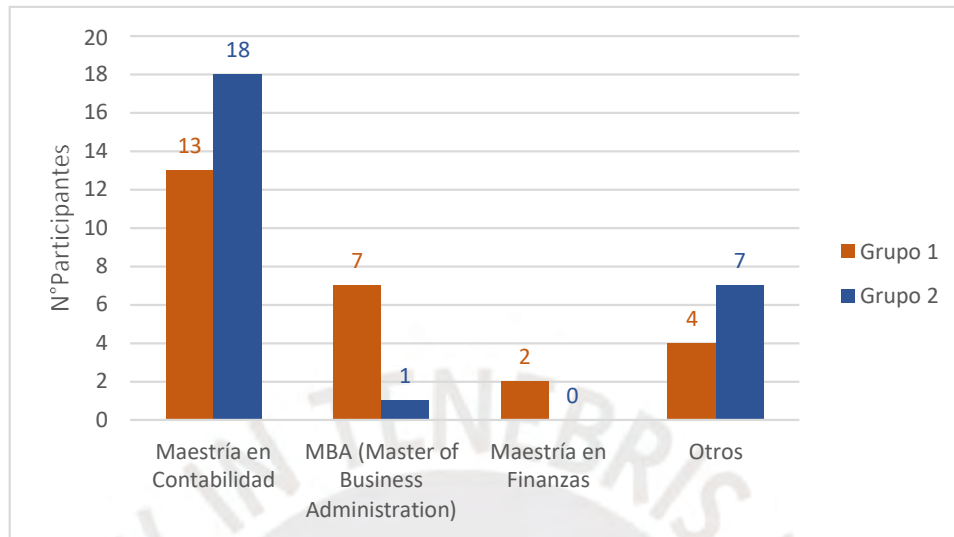
**Figura 5***Distribución por Edad de los Participantes*

*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Este perfil de edad sugiere que ambos grupos de participantes en este experimento están compuestos principalmente por profesionales mayores a 30 años, lo que podría influir en la percepción de los informes de auditoría debido a posibles implicaciones de edad en la experiencia o el uso de informes de auditoría.

#### Maestría de los participantes

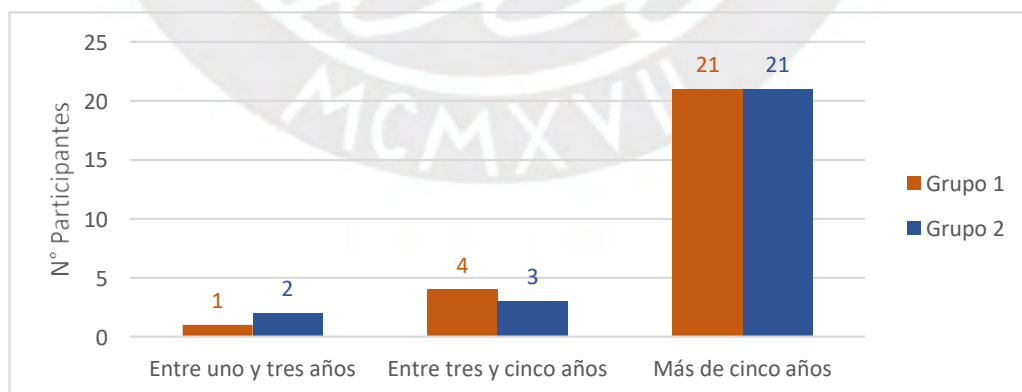
Este experimento está centrado en profesionales con maestría en programas de administración de negocios, contabilidad y finanzas, ya que poseen un perfil que le permite tomar decisiones financieras informadas. La distribución de los participantes según sus estudios de maestría muestra que el grupo más representado es el de Maestría en Contabilidad, con 31 participantes (60%). Asimismo, cabe resaltar que la mayor participación se concentró en los estudiantes y egresados de maestría de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y Pontificia Universidad Católica del Perú conformando un 70% sobre el total de los participantes. La distribución por maestría de cada grupo de participantes se muestra en Figura 6.

**Figura 6***Distribución por Maestría de los Participantes*

*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

### Experiencia profesional

En cuanto a los años de experiencia profesional de los participantes, se distribuyen como se muestra en la Figura 7.

**Figura 7***Distribución por Experiencia Profesional de los Participantes*

*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

La mayoría de los participantes tiene más de 5 años de experiencia con una representación del 81%. Asimismo, este perfil demográfico indica

que se presenta una distribución equitativa de los participantes en cada grupo del experimento.

En resumen, los participantes de cada grupo están compuestos equitativamente entre sexo masculino y femenino, tienden a tener más de 30 años, han estudiado una Maestría en Contabilidad en su mayoría y poseen una experiencia profesional mayor a 5 años. Este perfil demográfico puede influir en cómo los participantes perciben la información proporcionada en los informes de auditoría. En consecuencia, es importante tener en cuenta estas características demográficas al interpretar los resultados obtenidos en esta investigación.

### **5.1.2. Análisis de resultados**

En esta sección se presentan los resultados obtenidos de las respuestas al cuestionario aplicado a los dos grupos de participantes: los que respondieron basándose en un informe de auditoría con KAM (Grupo con KAM) y los que respondieron con base en un informe sin KAM (Grupo sin KAM). En primer lugar, se realizó un análisis estadístico descriptivo. A continuación, se verificó la normalidad de los datos utilizando la prueba de Shapiro-Wilk. Finalmente, se aplicó la prueba T-Student (para los datos con distribución normal) o la prueba Mann-Whitney (para los datos sin distribución normal) con el objetivo de determinar si existe una diferencia significativa entre ambos grupos en cuanto a sus percepciones sobre el valor comunicativo del informe de auditoría.

#### **a) Análisis sobre la percepción de la calidad del informe de auditoría**

Para determinar si existe una diferencia significativa entre las percepciones de los dos grupos respecto a la calidad del informe de auditoría, se analizaron las respuestas a las preguntas que se plantearon en el cuestionario de ambos grupos por cada tipo de indicador:

**Legibilidad:**

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis estadístico utilizando la herramienta SPSS para evaluar las respuestas a las preguntas relacionadas con la percepción de la legibilidad del informe de auditoría en ambos grupos (con KAM y sin KAM). Este análisis permitió calcular la media y la desviación estándar de las respuestas, cuyos resultados se presentan en la Tabla 4.

**Tabla 4**

*Estadística descriptiva: Percepción de Legibilidad*

Pregunta	Media		Desviación estándar	
	Con KAM	Sin KAM	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 1: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta un lenguaje claro y un contenido de fácil comprensión?</b>	4,38	3,54	0,637	1,272
<b>Pregunta 2: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que proporciona suficiente información para comprender la opinión de auditor y el razonamiento que llevó a esa conclusión?</b>	4,27	3,19	0,919	1,357
<b>Pregunta 4: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que le permite comprender el trabajo realizado por el auditor?</b>	4,31	3,15	0,884	1,223

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Posteriormente, se realizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk en la herramienta SPSS que determina la normalidad de la distribución de las respuestas a cada pregunta de este indicador. Esta prueba es relevante para determinar la normalidad de los datos y, en base a ello, elegir si aplicar la prueba T-Student o Mann-Whitney. Los resultados se presentan en la Tabla 5.

**Tabla 5**

*Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Legibilidad*

Pregunta	Test de normalidad Shapiro-Wilk	
	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 1: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta un lenguaje claro y un contenido de fácil comprensión?</b>	0,0000363	0,0078220
<b>Pregunta 2: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que proporciona suficiente información para comprender la opinión de auditor y el razonamiento que llevó a esa conclusión?</b>	0,0000102	0,0078560
<b>Pregunta 4: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que le permite comprender el trabajo realizado por el auditor?</b>	0,0000029	0,0018720

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Los resultados de muestran en la Tabla 6. Estos resultados muestran que los datos no siguen una distribución normal, lo cual se evidencia en su valor p menor a 0.05. En consecuencia, se realizó la prueba no paramétrica Mann-Whitney para determinar si existe una diferencia significativa en la percepción de legibilidad entre un informe de auditoría con KAM y uno sin KAM, dado que se trata de una muestra reducida y los datos no presentan una distribución normal. Los resultados se muestran en la Tabla 6.

**Tabla 6***Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Legibilidad*

Pregunta	Test Mann-Whitney	
	U-value	p-value
<b>Pregunta 1: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta un lenguaje claro y un contenido de fácil comprensión?</b>	209,00000	0,012760
<b>Pregunta 2: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que proporciona suficiente información para comprender la opinión de auditor y el razonamiento que llevó a esa conclusión?</b>	182,50000	0,002987
<b>Pregunta 4: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que le permite comprender el trabajo realizado por el auditor?</b>	148,00000	0,000218

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En resumen, a partir de los resultados obtenidos, se puede determinar lo siguiente respecto a este indicador:

*Pregunta 1 - Claridad del informe de auditoría*

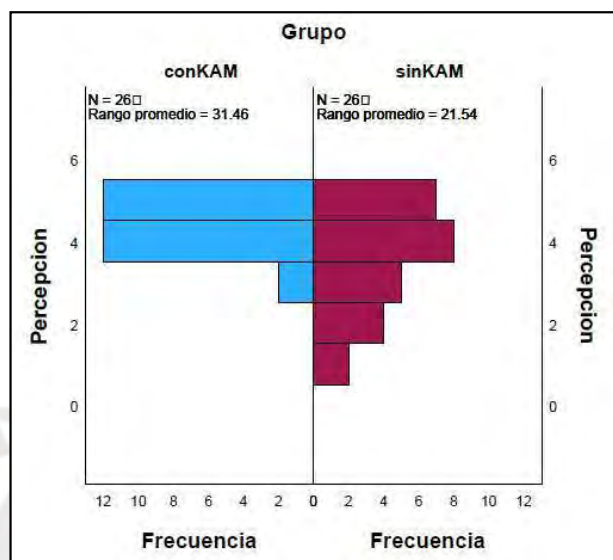
La media de las respuestas de los participantes del Grupo con KAM es significativamente más alta (4,38) en comparación con el Grupo sin KAM (3,54). Esto indica que los participantes que recibieron informes de auditoría con los KAM consideran que el informe presenta un lenguaje más claro y un contenido más fácil de comprender. La desviación estándar más baja en el Grupo con KAM (0,637 frente a 1,272) sugiere que las respuestas en este grupo fueron más consistentes, es decir, hubo una percepción más homogénea sobre la claridad y comprensión del informe, la cual se puede observar en la Figura 8.

Asimismo, la prueba de Mann-Whitney muestra un valor U de 209 y un valor p de 0.012. Dado que el valor p es menor que 0.05, se determina

que existe una diferencia significativa entre los dos grupos en cuanto a la percepción sobre la claridad y comprensión del informe.

### Figura 8

*Comparación de percepciones sobre la claridad del informe de auditoría*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

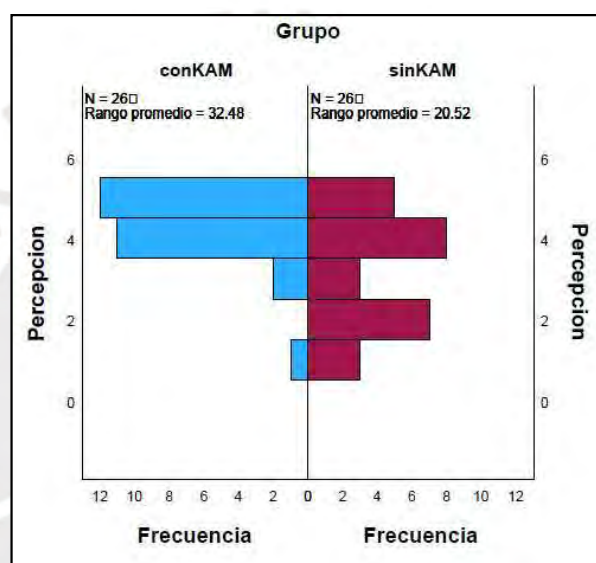
*Pregunta 2 - Suficiencia de la información para comprender la opinión del auditor y su razonamiento*

En cuanto a la pregunta 2, los informes con KAM fueron evaluados de manera significativamente más positiva, con una media de 4.27, lo que indica que estos fueron percibidos como informativos y proporcionaron suficiente detalle sobre la opinión y el razonamiento del auditor. En cambio, los informes sin KAM obtuvieron una media de 3.19, lo que sugiere que los participantes consideraron que estos informes no brindaban la información suficiente. Además, la desviación estándar de 0.919 en los informes con KAM indica mayor consistencia en las respuestas, mientras que la desviación estándar de 1.357 en los informes sin KAM refleja una mayor variabilidad en las percepciones de los participantes como se muestra en la Figura 9.

Por otra parte, La prueba de Mann-Whitney para esta pregunta arrojó un U-value de 182,500 y un p-value de 0,002987, lo que también indica una diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0,05$ ). Este resultado refuerza la interpretación de que los informes con KAM fueron percibidos como más informativos y completos en comparación con los informes sin KAM, en concordancia con las estadísticas descriptivas.

### Figura 9

*Comparación de percepciones sobre la suficiencia de información*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Adicionalmente, se planteó la Pregunta 3 bajo una respuesta de opción múltiple que tiene por finalidad indicar que punto del informe de auditoría influye en su nivel de comprensión del informe de auditoría, cuyas respuestas se presentan en la Tabla 7. En base a esas respuestas, se muestra que un 35% de los participantes que respondieron en base a un informe con KAM los consideran fundamentales para comprender el informe a comparación del grupo que respondió en base a un informe sin KAM. Aunque la "Opinión del auditor" y el "Fundamento de la opinión" son importantes en ambos grupos, la diferencia más notable radica en la influencia de los KAM, que se destacan como un punto clave de comprensión en los informes con su inclusión. Cabe resaltar que, dado que

en la opción sin KAM no existía la sección de "Asuntos clave de auditoría", los participantes otorgaron más confianza a la descripción de las responsabilidades del auditor. Es decir, confiaban en lo que el auditor representaba como figura de autoridad, pero no en base a un conocimiento detallado de las actividades realizadas durante el proceso de auditoría.

### Tabla 7

*Respuestas a pregunta abierta sobre la comprensión del informe de auditoría*

<b>Pregunta 3: Respuestas a ¿Qué parte del informe influye en su comprensión de la opinión del auditor?</b>		
<b>Punto del Informe</b>	<b>Con KAM (%)</b>	<b>Sin KAM (%)</b>
<b>Opinión del auditor</b>	12%	15%
<b>Fundamento de la opinión</b>	38%	35%
<b>Asuntos claves de auditoría</b>	35%	N/A
<b>Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</b>	8%	0%
<b>Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</b>	4%	27%
<b>Ninguno</b>	4%	23%

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

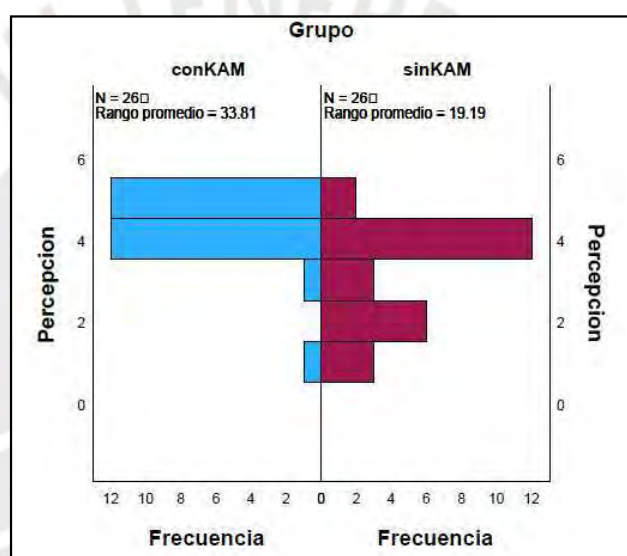
#### *Pregunta 4 - Comprensión del trabajo realizado por el auditor*

Con respecto a la comprensión del trabajo realizado por el auditor, los informes con KAM fueron evaluados positivamente en cuanto a la comprensión del trabajo del auditor, con una media de 4.31, lo que indica que facilitaron una buena comprensión. En cambio, los informes sin KAM obtuvieron una media de 3.15, sugiriendo que fueron menos efectivos para este propósito. La desviación estándar de 0,884 para los informes con KAM refleja un consenso en la percepción de comprensión, mientras que la desviación estándar de 1,223 en los informes sin KAM muestra una mayor variabilidad en las percepciones como se muestra en la Figura 10.

Además, la prueba de Mann-Whitney mostró un U-value de 209,000 y un p-value de 0,012760, lo que indica que la diferencia entre los dos grupos es estadísticamente significativa ( $p < 0,05$ ). Esto confirma que los informes con KAM fueron percibidos de manera significativa como más comprensibles sobre trabajo del auditor que los informes sin KAM, lo que es consistente con las estadísticas descriptivas.

### Figura 10

*Comparación de percepciones sobre la comprensión del trabajo realizado por el auditor*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Adicionalmente, se planteó la pregunta 5 bajo una respuesta de opción múltiple que tiene por finalidad indicar que punto del informe de auditoría influye en su nivel de comprensión del trabajo realizado por el auditor, cuyas respuestas se presentan en la Tabla 8. La interpretación de los resultados muestra que los KAM tienen un impacto significativo en la comprensión del trabajo realizado por el auditor, ya que el 50% de los participantes que revisaron informes con KAM destacaron esta sección como la más influyente. En cuanto al "Fundamento de la opinión", se observa que la influencia es similar en ambos grupos (27%), lo que indica que este aspecto es relevante en los dos tipos de informe. Asimismo, se

observa que el 23% de los participantes que revisaron informes sin KAM respondieron “Ninguno” y esta opción se reduce a 4% de los participantes que revisaron informes con KAM. Esto podría ser un indicador que, para una parte significativa de los participantes, ningún punto del dictamen les proporciona una mayor comprensión del informe del auditor.

### Tabla 8

*Respuestas a pregunta abierta sobre la comprensión del trabajo realizado por el auditor*

<b>Pregunta 5: Respuestas a ¿Qué punto influye en su comprensión del trabajo realizado por el auditor?</b>		
<b>Punto del Informe</b>	<b>Con KAM (%)</b>	<b>Sin KAM (%)</b>
<b>Opinión del auditor</b>	8%	0%
<b>Fundamento de la opinión</b>	27%	27%
<b>Asuntos claves de auditoría</b>	50%	N/A
<b>Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</b>	4%	12%
<b>Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</b>	12%	35%
<b>Ninguno</b>	-	27%

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En conclusión, respecto a la legibilidad, los participantes que revisaron informes con KAM calificaron el informe como más claro y comprensible. Las medias de las respuestas en las preguntas sobre la claridad del lenguaje, la suficiencia de la información para comprender la opinión del auditor y la comprensión del trabajo realizado fueron significativamente más altas en el grupo con KAM. Esto se traduce en una mayor consistencia en las respuestas y una percepción homogénea de mayor claridad y facilidad de comprensión en los informes con KAM. Las pruebas estadísticas, como el test de Mann-Whitney, confirmaron que las diferencias entre los dos grupos fueron significativas ( $p < 0.05$ ) para todas las preguntas analizadas.

## Relevancia

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis estadístico descriptivo utilizando la herramienta SPSS para evaluar las respuestas a las preguntas relacionadas con la percepción de la relevancia del informe de auditoría en ambos grupos (con KAM y sin KAM). Este análisis permitió calcular la media y la desviación estándar de las respuestas, cuyos resultados se presentan en la Tabla 9.

**Tabla 9**

*Estadística descriptiva: Percepción de Relevancia*

Pregunta	Media		Desviación estándar	
	Con KAM	Sin KAM	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 6: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que este proporciona información relevante para su toma de decisiones?</b>	4,38	3,27	0,941	1,041
<b>Pregunta 8: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Usted percibe que el trabajo de auditoría se ha desarrollado con minuciosidad?</b>	4,19	2,92	0,939	0,977

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Posteriormente, se realizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk en la herramienta SPSS que determina la normalidad de la distribución de las respuestas a cada pregunta de este indicador. Esta prueba es relevante para determinar la normalidad de los datos y, en base a ello, elegir si aplicar la prueba T-Student o Mann-Whitney. Los resultados se presentan en la Tabla 10.

**Tabla 10***Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Relevancia*

Pregunta	Test de normalidad Shapiro-Wilk	
	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 6: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que este proporciona información relevante para su toma de decisiones?</b>	0,0000026	0,0008221
<b>Pregunta 8: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Usted percibe que el trabajo de auditoría se ha desarrollado con minuciosidad?</b>	0,0000369	0,0017630

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Estos resultados muestran que los datos no siguen una distribución normal ( $p < 0.05$ ). En consecuencia, se realizó la prueba no paramétrica Mann-Whitney para determinar si existe una diferencia significativa en la percepción de relevancia entre un informe de auditoría con KAM y uno sin KAM. Los resultados se muestran en la Tabla 11.

**Tabla 11***Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Relevancia*

Pregunta	Test Mann-Whitney	
	U-value	p-value
<b>Pregunta 6: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que este proporciona información relevante para su toma de decisiones?</b>	126,50000	0,000047
<b>Pregunta 8: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Usted percibe que el trabajo de auditoría se ha desarrollado con minuciosidad?</b>	113,50000	0,000020

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En resumen, a partir de los resultados obtenidos, se puede concluir lo siguiente respecto a este indicador:

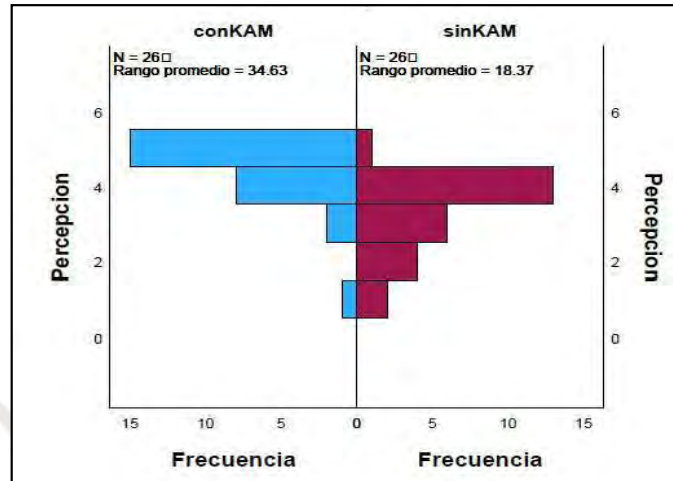
*Pregunta 6 - Relevancia del Informe de Auditoría para la Toma de Decisiones*

Los resultados indican una diferencia notable entre los dos grupos. Los encuestados que revisaron informes con KAM dieron una media de 4,38, lo que sugiere una valoración alta de la relevancia del informe, mientras que aquellos que revisaron informes sin KAM obtuvieron una media de 3,27, indicando que perciben estos informes como menos relevantes. Además, la desviación estándar en el grupo con KAM fue de 0,941, lo que refleja una mayor consistencia en las respuestas, en comparación con una desviación estándar de 1,041 en el grupo sin KAM, lo que indica una mayor variabilidad en las percepciones de relevancia como se muestra en la Figura 11.

Además, la prueba de Mann-Whitney mostró un U-value de 126.500 y un p-value de  $<0.01$ , lo que indica que la diferencia entre los dos grupos es estadísticamente significativa ( $p < 0,05$ ). Esto confirma que los informes con KAM fueron percibidos de manera significativa como más relevantes para su toma de decisiones que los informes sin KAM, lo que es consistente con las estadísticas descriptivas.

**Figura 11**

*Comparación de percepciones sobre la relevancia del Informe de Auditoría para la toma de decisiones*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Adicionalmente, se planteó la Pregunta 7 bajo una respuesta de opción múltiple que tiene por finalidad indicar que punto del informe de auditoría le proporciona información de mayor relevancia para su toma de decisiones, cuyas respuestas se presentan en la Tabla 12. Estos datos revelan que los KAM son considerados la fuente de información de mayor relevancia para la toma de decisiones para el 54% de los participantes que revisaron informes con KAM. Asimismo, se observa que el 27% de los participantes que respondieron en base a un informe sin KAM perciben que ningún punto del informe proporciona información relevante para la toma de decisiones. Este porcentaje desaparece en el caso de los participantes que respondieron en base a un informe con KAM, lo que es un indicador de la importancia de los KAM sobre el valor comunicativo del informe de auditoría.

**Tabla 12**

*Respuestas a pregunta abierta sobre la relevancia de la información del dictamen de auditoría*

<b>Pregunta 7: Respuestas a ¿Qué punto le proporciona información de mayor relevancia para su toma de decisiones?</b>		
<b>Punto del Informe</b>	<b>Con KAM (%)</b>	<b>Sin KAM (%)</b>
<b>Opinión del auditor</b>	19%	8%
<b>Fundamento de la opinión</b>	12%	31%
<b>Asuntos claves de auditoría</b>	54%	N/A
<b>Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</b>	4%	27%
<b>Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</b>	12%	8%
<b>Ninguno</b>	0%	27%

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

#### *Pregunta 8 - Minuciosidad del trabajo de Auditoría*

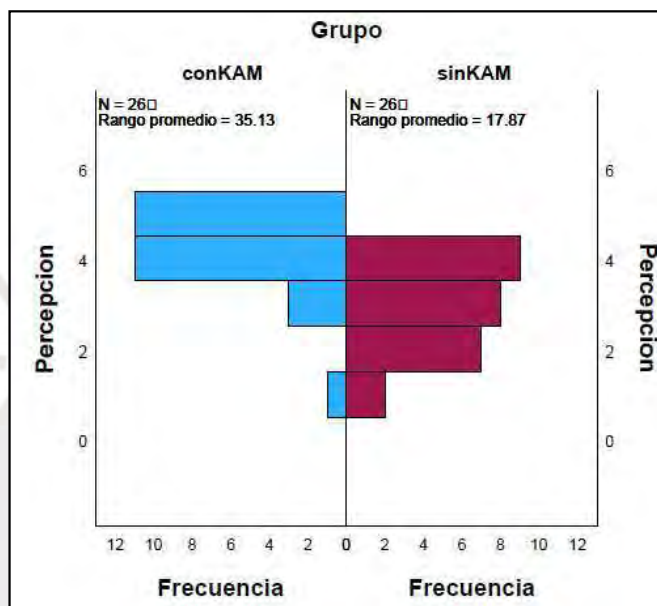
Los encuestados que revisaron informes con KAM valoraron más positivamente el trabajo, con una media de 4.19, lo que indica que consideran el trabajo más detallado y minucioso. En contraste, los que revisaron informes sin KAM dieron una media de 2.92, lo que refleja una percepción de menor minuciosidad. La desviación estándar con KAM fue de 0.939, sugiriendo respuestas más homogéneas, mientras que el grupo sin KAM tuvo una desviación estándar de 0.977, lo que indica mayor dispersión en las respuestas como se muestra en la Figura 12. Esto refuerza la idea de que la inclusión de KAM tiene un impacto positivo en la percepción de la calidad del trabajo de auditoría.

Por otra parte, La prueba de Mann-Whitney para esta pregunta arrojó un U-value de 113.50 y un p-value de <0.001, lo que también indica una diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0,05$ ). Este resultado refuerza la interpretación de que los informes con KAM fueron percibidos

como más detallado y minucioso en comparación con los informes sin KAM, en concordancia con las estadísticas descriptivas.

### Figura 12

*Comparación de percepciones sobre la Minuciosidad del Trabajo de Auditoría*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En síntesis, respecto a la relevancia, los informes con KAM también fueron considerados más relevantes. Los encuestados percibieron que los informes con KAM proporcionaban información más relevante para la toma de decisiones y que el trabajo de auditoría se había desarrollado con mayor minuciosidad. La diferencia en las medias entre los grupos con y sin KAM fue considerable, y las pruebas estadísticas indicaron que esta diferencia es significativa ( $p < 0.05$ ). Esto refleja que los KAM contribuyen a una percepción más detallada y relevante de los informes.

### **Fiabilidad:**

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis estadístico descriptivo utilizando la herramienta SPSS para evaluar las respuestas a las preguntas relacionadas con la percepción de la fiabilidad del informe de auditoría en

ambos grupos (con KAM y sin KAM). Este análisis permitió calcular la media y la desviación estándar de las respuestas, cuyos resultados se presentan en el siguiente cuadro:

**Tabla 13**

*Estadística descriptiva: Percepción de Fiabilidad*

Pregunta	Media		Desviación estándar	
	Con KAM	Sin KAM	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 9: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta suficiente información que le transmita credibilidad sobre el trabajo de auditoría?</b>	4,24	3,08	0,926	1,077
<b>Pregunta 11: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que su contenido es suficiente para transmitirle confianza sobre la información financiera de la empresa auditada?</b>	4,15	3,04	0,925	1,183

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Posteriormente, se realizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk en la herramienta SPSS que determina la normalidad de la distribución de las respuestas a cada pregunta de este indicador. Esta prueba es relevante

para determinar la normalidad de los datos y, en base a ello, elegir si aplicar la prueba T-Student o Mann-Whitney. Los resultados se presentan en la Tabla 14.

**Tabla 14**

*Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Fiabilidad*

Pregunta	Test de normalidad Shapiro-Wilk	
	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 9: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta suficiente información que le transmita credibilidad sobre el trabajo de auditoría?</b>	0,0000127	0,0078270
<b>Pregunta 11: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que su contenido es suficiente para transmitirle confianza sobre la información financiera de la empresa auditada?</b>	0,0000441	0,0216400

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Estos resultados indican que los datos no presentan una distribución normal ( $p < 0.05$ ). Por lo tanto, se utilizó la prueba no paramétrica de Mann-Whitney para evaluar si hay una diferencia significativa en la percepción de la fiabilidad de un informe de auditoría con KAM y sin KAM. Los resultados se presentan en la Tabla 15.

**Tabla 15***Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Fiabilidad*

Pregunta	Test Mann-Whitney	
	U-value	p-value
<b>Pregunta 9: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta suficiente información que le transmita credibilidad sobre el trabajo de auditoría?</b>	130,50	0,000069
<b>Pregunta 11: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que su contenido es suficiente para transmitirle confianza sobre la información financiera de la empresa auditada?</b>	154,50	0,000463

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En resumen, a partir de los resultados obtenidos, se puede concluir lo siguiente respecto a este indicador:

*Pregunta 9- Credibilidad del Trabajo de Auditoría*

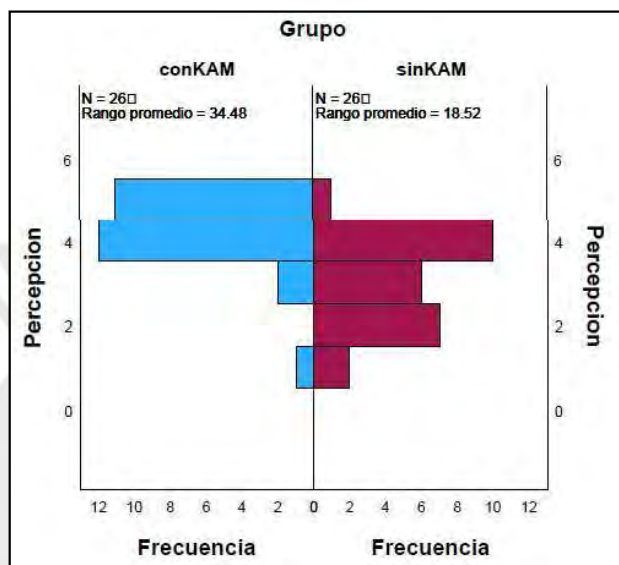
En esta pregunta, los resultados muestran que la inclusión de KAM en el informe de auditoría mejora significativamente la percepción de credibilidad. Los encuestados que revisaron informes con KAM otorgaron una media de 4,24, lo que sugiere una valoración positiva respecto a la credibilidad del informe y del trabajo de auditoría. En contraste, los que revisaron informes sin KAM dieron una media de 3,08, lo que indica que perciben el informe como menos creíble. La desviación estándar para el grupo con KAM fue de 0,926, lo que refleja una mayor consistencia en las respuestas, mientras que la desviación estándar en el grupo sin KAM fue de 1,077, mostrando mayor variabilidad en las percepciones de credibilidad como muestra la Figura 13.

Además, la prueba de Mann-Whitney mostró un U-value de 130.500 y un p-value de <0.01, lo que indica que la diferencia entre los dos grupos es estadísticamente significativa ( $p < 0,05$ ). Esto confirma que los informes

con KAM les proporciona mayor credibilidad que los informes sin KAM, lo que es consistente con las estadísticas descriptivas.

### Figura 13

*Comparación de percepciones sobre la Credibilidad del Trabajo de Auditoría*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Adicionalmente, se planteó la Pregunta 10 bajo una respuesta de opción múltiple que tiene por finalidad indicar que punto del informe de auditoría le proporciona mayor credibilidad, cuyas respuestas se presentan en la Tabla 16. La interpretación de los resultados muestra que, en cuanto a la percepción de la credibilidad del trabajo de auditoría, los KAM son los más influyentes para el 46% de los participantes que revisaron informes con KAM. Por otro lado, las "Responsabilidades del auditor" y "Ninguno" fueron consideradas más relevantes para el grupo sin KAM (31% cada uno), en comparación con el grupo con KAM (12% y 4% respectivamente). En resumen, los KAM desempeñan un papel crucial en la percepción de la credibilidad del informe de auditoría, al ser el punto del dictamen más destacado por los participantes que revisaron el informe con KAM; mientras que para la mayoría de los participantes que revisaron el informe sin KAM

(31%), percibieron que ninguno de los puntos del informe influía en su percepción sobre su credibilidad.

### Tabla 16

*Respuestas a pregunta abierta sobre la Credibilidad del Trabajo de Auditoría*

<b>Pregunta 10: Respuestas a ¿Qué punto le transmite mayor credibilidad sobre el trabajo de auditoría realizado?</b>		
<b>Punto del Informe</b>	<b>Con KAM (%)</b>	<b>Sin KAM (%)</b>
<b>Opinión del auditor</b>	8%	15%
<b>Fundamento de la opinión</b>	19%	19%
<b>Asuntos claves de auditoría</b>	46%	N/A
<b>Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</b>	8%	4%
<b>Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</b>	12%	31%
<b>Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</b>	4%	0%
<b>Ninguno</b>	4%	31%

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

### *Pregunta 11 - Confianza en la Información Financiera*

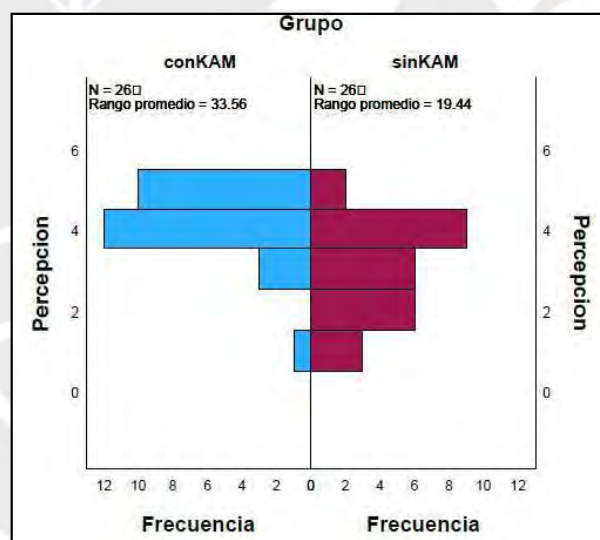
En cuanto a la confianza en la información financiera proporcionada por el informe de auditoría, los encuestados que revisaron informes con KAM otorgaron una media de 4,15, indicando que consideran el contenido suficiente para transmitir confianza en la información financiera de la empresa auditada. Por otro lado, aquellos que revisaron informes sin KAM dieron una media de 3,04, reflejando una percepción de menor suficiencia en la transmisión de confianza. La desviación estándar en el grupo con KAM fue de 0,925, lo que sugiere respuestas más homogéneas, mientras que la desviación estándar en el grupo sin KAM fue de 1,183, indicando mayor dispersión en las respuestas y, posiblemente, una menor seguridad

en las percepciones sobre la suficiencia de la información como se muestra en la Figura 14.

Por otro lado, el valor de U fue de 154,50, y el p-value fue de 0,000463, también significativamente menor que 0,05. Esto indica que también existe una diferencia estadísticamente significativa en la percepción de la suficiencia del contenido para generar confianza sobre la información financiera, con los encuestados que revisaron informes con KAM mostrando una mayor confianza en comparación con aquellos que revisaron informes sin KAM.

### Figura 14

*Comparación de percepciones sobre la Confianza en la Información Financiera*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Adicionalmente, se planteó la Pregunta 12 bajo una respuesta de opción múltiple que tiene por finalidad indicar que punto del informe de auditoría le proporciona mayor confianza en la información financiera, cuyas respuestas se presentan en la Tabla 17. Los resultados muestran que los participantes que revisaron informes con KAM percibieron mayor confianza en la "Opinión del auditor" (31%) y los "Asuntos claves de

auditoría" (19%), en comparación con los participantes sin KAM, donde estos puntos no fueron destacados. Además, tanto con KAM como sin KAM, el "Fundamento de la opinión" fue relevante, pero en menor medida para los primeros. Los "Responsabilidades de la dirección" fueron más señaladas en el grupo sin KAM (27%). En general, los KAM incrementaron la confianza en la información financiera, especialmente a través de la opinión del auditor y los KAM.

**Tabla 17** *Respuestas a pregunta abierta sobre la percepción de confianza en la información financiera de la entidad auditada*

<b>Pregunta 12: Respuestas a ¿Qué punto le transmite mayor confianza sobre la información financiera de la empresa auditada?</b>		
<b>Punto del Informe</b>	<b>Con KAM (%)</b>	<b>Sin KAM (%)</b>
<b>Opinión del auditor</b>	31%	8%
<b>Fundamento de la opinión</b>	19%	27%
<b>Asuntos claves de auditoría</b>	19%	N/A
<b>Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</b>	12%	27%
<b>Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</b>	19%	15%
<b>Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</b>	0%	0%
<b>Ninguna</b>	0%	23%

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En ese sentido, en términos de fiabilidad, los participantes también consideraron que los informes con KAM transmitían más credibilidad y confianza en la información financiera. Las medias en las preguntas sobre credibilidad y confianza fueron más altas en el grupo con KAM, y las diferencias entre los grupos fueron estadísticamente significativas. La consistencia de las respuestas también fue mayor en el grupo con KAM, lo que sugiere que los informes con KAM generan mayor confianza en los usuarios.

En resumen, los resultados indican que la inclusión de los Asuntos Claves de Auditoría mejora la percepción de la calidad del informe de auditoría en términos de legibilidad, relevancia y fiabilidad, lo que subraya el valor de los KAM para proporcionar informes más comprensibles, relevantes y creíbles.

b) Análisis sobre la percepción de la transparencia del informe de auditoría

Para determinar si hay una diferencia significativa en las percepciones de ambos grupos sobre la transparencia del informe de auditoría, se analizaron las respuestas a las preguntas relevantes del cuestionario de cada grupo, con el propósito de evaluar este indicador

En primer lugar, se realizó un análisis estadístico descriptivo utilizando la herramienta SPSS para evaluar las respuestas a las preguntas sobre la percepción de la transparencia del informe de auditoría en ambos grupos (con KAM y sin KAM). Este análisis facilitó el cálculo de la media y la desviación estándar de las respuestas, cuyos resultados se muestran en la Tabla 18

**Tabla 18***Estadística descriptiva: Percepción de Transparencia*

Pregunta	Media		Desviación estándar	
	Con KAM	Sin KAM	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 13: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que la información contenida en el dictamen proporciona información que no se obtiene en otras fuentes públicas sobre la empresa auditada?</b>	4,19	3,04	0,981	1,216
<b>Pregunta 14: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que se revela información sobre los asuntos que el auditor consideró materiales durante la auditoría?</b>	4,38	2,88	0,941	1,366

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Posteriormente, se realizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk en la herramienta SPSS que determina la normalidad de la distribución de las respuestas a cada pregunta de este indicador. Los resultados se presentan en la Tabla 19.

**Tabla 19***Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Transparencia*

Pregunta	Test de normalidad Shapiro-Wilk	
	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 13: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que la información contenida en el dictamen proporciona información que no se obtiene en otras fuentes públicas sobre la empresa auditada?</b>	0,0000550	0,0477800
<b>Pregunta 14: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que se revela información sobre los asuntos que el auditor consideró materiales durante la auditoría?</b>	0,0000026	0,0203900

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Estos resultados indican que los datos no siguen una distribución normal ( $p < 0.05$ ). Por lo tanto, se aplicó la prueba no paramétrica de Mann-Whitney para analizar si existe una diferencia significativa en la percepción de transparencia de un informe de auditoría con KAM y sin KAM. Los resultados se presentan en la Tabla 20.

**Tabla 20***Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Transparencia*

Pregunta	Test Mann-Whitney	
	U-value	p-value
<b>Pregunta 13: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que la información contenida en el dictamen proporciona información que no se obtiene en otras fuentes públicas sobre la empresa auditada?</b>	155,00	0,000555

---

<b>Pregunta 14: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que se revela información sobre los asuntos que el auditor consideró materiales durante la auditoría?</b>	129,50	0,000078
---	--------	----------

---

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

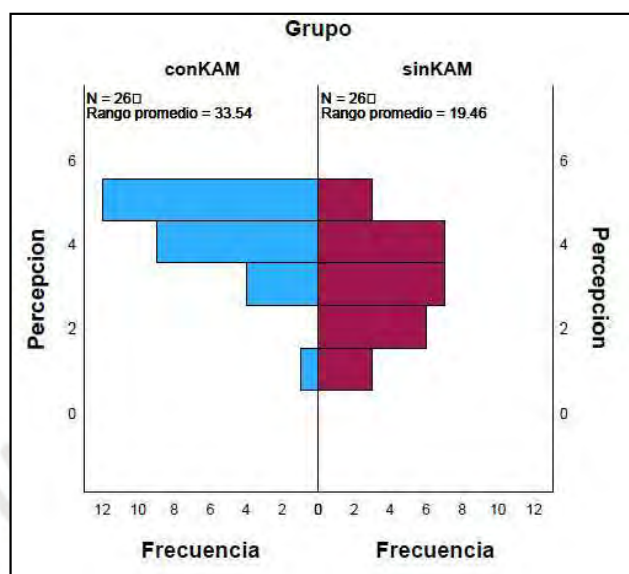
En resumen, a partir de los resultados obtenidos, se puede concluir lo siguiente:

*Pregunta 13 - Información Exclusiva del Dictamen del Auditor*

La media para el grupo con KAM fue de 4.19, mientras que para el grupo sin KAM fue de 3.04. Esto indica que los participantes que revisaron informes con KAM consideraron que estos proporcionaban información exclusiva que no se encuentra en otras fuentes públicas sobre la empresa auditada. La desviación estándar del grupo con KAM (0,981) fue más baja que la del grupo sin KAM (1,216), lo que sugiere que la percepción sobre la exclusividad de la información fue más homogénea en el grupo con KAM como se muestra en el Figura 15. Estos resultados reflejan que la inclusión de KAM mejora la percepción de que el informe del auditor contiene detalles adicionales que no se obtienen en otras fuentes.

Además, el valor U de 155,00 y el valor p de 0,000555 ( $p < 0.05$ ) muestran que existe una diferencia significativa entre los dos grupos en cuanto a la percepción de que el dictamen del auditor proporciona información que no se obtiene en otras fuentes públicas sobre la empresa auditada. Como el valor p es menor que 0,05, se puede concluir que los participantes que revisaron informes con KAM consideran que estos proporcionan información adicional relevante que no está disponible en otras fuentes, en comparación con aquellos que revisaron informes sin KAM.

**Figura 15** Comparación de percepciones sobre la Información Exclusiva del Dictamen del Auditor



Nota: Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

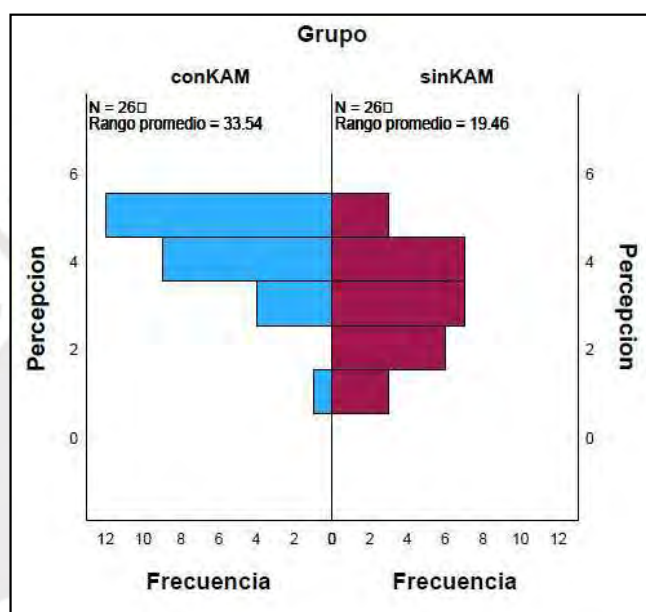
*Pregunta 14 - Revelación de Información sobre Asuntos Materiales en la Auditoría*

En esta pregunta, los participantes que revisaron informes con KAM también mostraron una percepción significativamente más alta sobre la revelación de información relacionada con los asuntos materiales de la auditoría, con una media de 4,38, comparado con una media de 2,88 en el grupo sin KAM. La desviación estándar también fue menor en el grupo con KAM (0,941 frente a 1,366), lo que indica una percepción más consistente sobre la revelación de estos asuntos en los informes con KAM. Este resultado sugiere que la inclusión de KAM refuerza la transparencia del informe al revelar detalles sobre los aspectos clave que fueron relevantes durante la auditoría como se muestra en la Figura 16.

Por otro lado, el valor U de 129,50 y el valor p de 0,000078 ( $p < 0.05$ ) también indican una diferencia significativa en la percepción de los participantes. Los informes con KAM fueron percibidos como más transparentes en cuanto a la revelación de los asuntos materiales

considerados durante la auditoría, en comparación con los informes sin KAM. Dado que el valor  $p$  es menor que 0,05, se confirma que los informes con KAM ofrecen una mayor claridad sobre los temas materiales tratados en la auditoría.

**Figura 16** Comparación de percepciones sobre la Revelación de Información sobre Asuntos Materiales en la Auditoría



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Adicionalmente, se planteó la Pregunta 15 bajo una respuesta de opción múltiple que tiene por finalidad indicar que punto del informe de auditoría le proporciona información sobre los asuntos materiales de auditoría, cuyas respuestas se presentan en la Tabla 21. Los resultados muestran que los participantes que revisaron informes con KAM percibieron en su mayoría (73%) que los asuntos claves de auditoría revelaban información sobre los asuntos materiales de la auditoría, mientras que en los informes sin KAM, este punto no fue destacado.

En el caso de los informes sin KAM, los participantes consideraron que ningún punto del dictamen (42%) les proporciona información sobre los asuntos materiales de auditoría. En general, los KAM jugaron un papel

crucial al revelar información clave sobre los asuntos materiales de la auditoría, mientras que en los informes sin KAM, los participantes mostraron que ningún punto les proporcionaba claridad sobre este aspecto.

**Tabla 21** *Respuestas a pregunta abierta sobre la Revelación de Información sobre Asuntos Materiales en la Auditoría*

<b>Pregunta 15: Respuestas a ¿Qué punto del informe de auditoría le revela información sobre asuntos materiales de la auditoría?</b>		
<b>Punto del Informe</b>	<b>Con KAM (%)</b>	<b>Sin KAM (%)</b>
<b>Opinión del auditor</b>	8%	0%
<b>Fundamento de la opinión</b>	4%	19%
<b>Asuntos claves de auditoría</b>	73%	N/A
<b>Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</b>	4%	12%
<b>Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</b>	8%	19%
<b>Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</b>	4%	8%
<b>Ninguna</b>	-	42%

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En resumen, los resultados obtenidos muestran que la inclusión de los KAM mejora significativamente la percepción de transparencia en los informes de auditoría. Los informes con KAM fueron percibidos como más completos, al proporcionar información exclusiva que no se encuentra en otras fuentes públicas y al revelar de manera más clara los aspectos materiales tratados durante la auditoría. La diferencia significativa en las percepciones entre ambos grupos refuerza la importancia de los KAM para mejorar la transparencia de los informes de auditoría.

c) **Análisis sobre la percepción de la utilidad del informe de auditoría**

Para determinar si existe una diferencia significativa entre las percepciones de los dos grupos respecto a la utilidad del informe de

auditoría, se analizaron las respuestas a las siguientes preguntas que se plantearon en el cuestionario de ambos grupos por cada tipo de indicador.

### **Conocimiento de la entidad**

En primer lugar, se realizó un análisis estadístico descriptivo utilizando la herramienta SPSS para evaluar las respuestas a las preguntas relacionadas con la percepción de la utilidad del informe de auditoría en ambos grupos (con KAM y sin KAM), centrándose en si perciben que el informe incrementa su conocimiento sobre la entidad auditada. Este análisis permitió calcular la media y la desviación estándar de las respuestas, cuyos resultados se presentan a continuación en la Tabla 22.

**Tabla 22**

*Estadística descriptiva: Conocimiento de la entidad*

Pregunta	Media		Desviación estándar	
	Con KAM	Sin KAM	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 16: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que su contenido proporciona información que le permite ampliar el conocimiento de la entidad auditada?</b>	4,38	2,96	0,983	1,038
<b>Pregunta 17: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que el contenido proporciona información que influye en la comprensión de la información financiera de la empresa?</b>	4,31	3,04	0,928	1,113

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Posteriormente, se realizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk en la herramienta SPSS que determina la normalidad de la distribución de las respuestas a cada pregunta de este indicador. Los resultados se presentan en el en la Tabla 23.

**Tabla 23**

*Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Conocimiento de la entidad*

Pregunta	Test de normalidad Shapiro-Wilk	
	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 16: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que su contenido proporciona información que le permite ampliar el conocimiento de la entidad auditada?</b>	0,0000025	0,0252700
<b>Pregunta 17: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que el contenido proporciona información que influye en la comprensión de la información financiera de la empresa?</b>	0,0000072	0,0374600

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Estos resultados indican que los datos no siguen una distribución normal ( $p < 0.05$ ). Por lo tanto, se empleó la prueba no paramétrica de Mann-Whitney para evaluar si existe una diferencia significativa en la percepción de la utilidad de un informe de auditoría con KAM y sin KAM. Los resultados se presentan en la Tabla 24.

**Tabla 24**

*Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Conocimiento de la entidad auditada*

Pregunta	Test Mann-Whitney	
	U-value	p-value
<b>Pregunta 16: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que su contenido proporciona información que le permite ampliar el conocimiento de la entidad auditada?</b>	102,00	0,000008
<b>Pregunta 17: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que el contenido proporciona información que influye en la comprensión de la información financiera de la empresa?</b>	125,00	0,000054

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En resumen, a partir de los resultados obtenidos, se puede concluir lo siguiente:

*Pregunta 16 - Conocimiento de la Entidad Auditada*

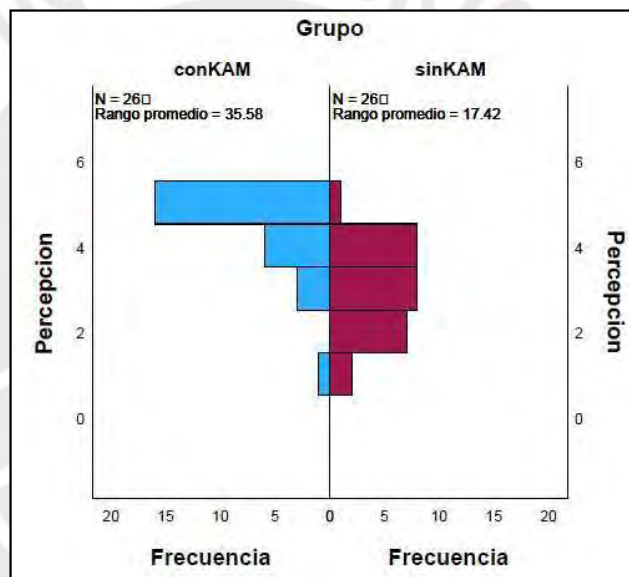
Los resultados muestran que los participantes que revisaron los informes con KAM (4,38) percibieron una mayor capacidad de estos informes para ampliar su conocimiento sobre la entidad auditada en comparación con aquellos que revisaron informes sin KAM (2,96). Esta diferencia significativa en las medias sugiere que la inclusión de KAM proporciona información adicional que facilita una comprensión más profunda de la entidad auditada. Además, la menor desviación estándar en el grupo con KAM (0,983) indica una mayor homogeneidad en las percepciones, lo que refleja una percepción más consistente entre los participantes sobre la capacidad de los informes con KAM para ampliar el conocimiento como se muestra en la Figura 17.

Por otro lado, el valor U para la comparación entre los grupos con y sin KAM es 102,00, y el valor p es 0,000008. Dado que el valor p es

significativamente menor que 0,05, podemos concluir que existe una diferencia estadísticamente significativa entre los dos grupos en cuanto a la percepción de si el informe de auditoría amplía el conocimiento sobre la entidad auditada. Los participantes que revisaron informes con KAM consideran que estos proporcionan más información relevante para aumentar su comprensión de la entidad, en comparación con aquellos que revisaron informes sin KAM.

### Figura 17

*Comparación de percepciones sobre Conocimiento de la Entidad Auditada*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

### *Pregunta 17 - Influencia en la Comprensión de la Información Financiera*

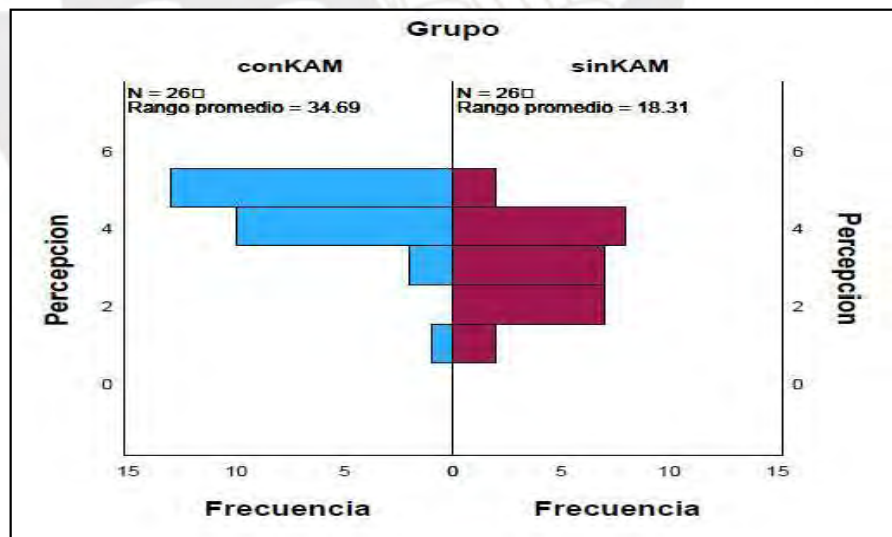
En cuanto a la percepción de si los informes de auditoría con KAM influyen en la comprensión de la información financiera de la empresa, los participantes que revisaron estos informes mostraron una media de 4,31, significativamente más alta que los que revisaron informes sin KAM (3,04). Esto sugiere que la presencia de KAM mejora la comprensión de los aspectos financieros de la empresa, al proporcionar información más

detallada y relevante. La menor desviación estándar en el grupo con KAM (0,928 frente a 1,113 en el grupo sin KAM) indica que la percepción de los participantes sobre la influencia en la comprensión de la información financiera fue más homogénea, lo que refuerza la idea de que los informes con KAM contribuyen a una mejor claridad sobre los aspectos financieros de la empresa auditada como se muestra en la Figura 18.

Además, el valor U es 125,00 y el valor p es 0,000054. Este valor p es significativamente inferior a 0,05, lo que sugiere que hay una diferencia estadísticamente significativa entre los dos grupos. Los participantes que recibieron informes con KAM perciben que el contenido del informe tiene un mayor impacto en la comprensión de la información financiera de la empresa auditada, en comparación con aquellos que revisaron informes sin KAM.

**Figura 18**

*Comparación de percepciones sobre la Comprensión de la Información Financiera de la Entidad Auditada*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Adicionalmente, se planteó la Pregunta 18, que consistía en una respuesta de opción múltiple cuyo objetivo era identificar qué punto del

informe de auditoría influye en la comprensión de la información financiera de la entidad auditada. Las respuestas se presentan en la Tabla 25. Los resultados muestran que los "Asuntos claves de auditoría" tienen un impacto significativo en la comprensión de la información financiera cuando están presentes en los informes con KAM, ya que el 42% de los participantes señaló que este punto fue relevante para comprender la información financiera de la empresa. En contraste, cuando los informes no incluyen KAM, este aspecto no es percibido como relevante por los participantes. En los informes sin KAM, los participantes valoraron más el "Fundamento de la opinión" (27%) y las "Responsabilidades del auditor" (19%) para comprender la información financiera, mientras que un porcentaje considerable (27%) indicó que ninguno de los puntos impactó en su comprensión. En general, la inclusión de los KAM muestra una clara mejora en la comprensión de la información financiera de la entidad auditada.

**Tabla 25**

*Respuestas a pregunta abierta sobre la comprensión de la información financiera de la entidad auditada*

<b>Pregunta 18: Respuestas a ¿Qué punto impacta en su comprensión de la información financiera de la empresa?</b>		
<b>Punto del Informe</b>	<b>Con KAM (%)</b>	<b>Sin KAM (%)</b>
<b>Opinión del auditor</b>	4%	8%
<b>Fundamento de la opinión</b>	19%	27%
<b>Asuntos claves de auditoría</b>	42%	N/A
<b>Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</b>	15%	12%
<b>Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</b>	-	19%
<b>Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</b>	4%	8%
<b>Ninguno</b>	15%	27%

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

### ***Riesgo de inversión***

En primer lugar, se realizó un análisis estadístico descriptivo utilizando el software SPSS para evaluar las respuestas a las preguntas relacionadas con la percepción de la utilidad del informe de auditoría en ambos grupos (con KAM y sin KAM), enfocándose especialmente en la percepción de si el informe proporciona información relevante para evaluar los riesgos de inversión asociados a la entidad auditada. Este análisis permitió calcular la media y la desviación estándar de las respuestas, cuyos resultados se presentan en la Tabla 26.

**Tabla 26**

*Estadística descriptiva: Percepción de Utilidad para la Determinación de Riesgo de Inversión*

Pregunta	Media		Desviación estándar	
	Con KAM	Sin KAM	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 19: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta información que contribuye a la determinación de sus riesgos de inversión?</b>	4,15	3,04	1,047	1,148

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Posteriormente, se realizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk en la herramienta SPSS que determina la normalidad de la distribución de las respuestas a cada pregunta de este indicador. Los resultados se presentan en la Tabla 27.

**Tabla 27**

*Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Riesgo de Inversión*

Pregunta	Test de normalidad Shapiro-Wilk	
	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 19: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta información que contribuye a la determinación de sus riesgos de inversión?</b>	0,0000696	0,0072540

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Estos resultados indican que los datos no siguen una distribución normal ( $p < 0.05$ ). Por lo tanto, se utilizó la prueba no paramétrica de Mann-Whitney para determinar si existe una diferencia significativa en la percepción de la utilidad de un informe de auditoría con KAM y sin KAM. Los resultados se presentan en la Tabla 28.

**Tabla 28**

*Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Riesgo de Inversión*

Pregunta	Test Mann-Whitney	
	U-value	p-value
<b>Pregunta 19: De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Considera que presenta información que contribuye a la determinación de sus riesgos de inversión?</b>	160,00	0,000801

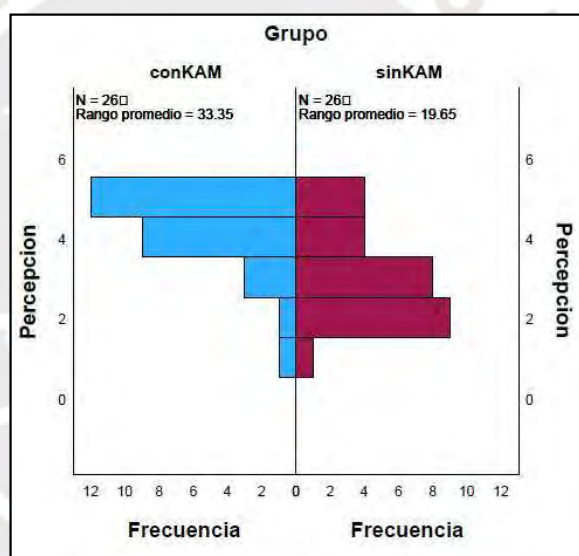
*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En resumen, a partir de los resultados obtenidos, se puede concluir que los participantes que revisaron informes con KAM consideraron que estos proporcionan más información relevante para la determinación de los riesgos de inversión en comparación con los participantes que revisaron informes sin KAM. La media de las respuestas fue de 4,15 para el grupo con KAM y de 3,04 para el grupo sin KAM, lo que sugiere una mayor

percepción de utilidad en los informes con KAM. Además, la desviación estándar fue ligeramente menor en el grupo con KAM (1,047 frente a 1,148), lo que refleja una percepción más homogénea sobre la contribución de los informes con KAM a la evaluación de los riesgos de inversión. El valor U de 160,00 y el valor p de 0,000801 ( $p < 0,05$ ) muestran una diferencia significativa entre ambos grupos, lo que refuerza la conclusión de que los informes con KAM son percibidos como más útiles para la determinación de los riesgos de inversión que aquellos sin KAM.

### Figura 19

*Comparación de percepciones sobre de utilidad del dictamen para la determinación de riesgo de inversión*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Adicionalmente, se planteó la Pregunta 20 bajo una respuesta de opción múltiple que tiene por finalidad indicar que punto del informe de auditoría influye en la determinación de riesgos de inversión sobre la entidad auditada, cuyas respuestas se presentan en la Tabla 29. El análisis de los resultados muestra que los "Asuntos claves de auditoría" son percibidos como un punto altamente relevante para el establecimiento de riesgos de inversión en los informes con KAM, ya que el 46% de los participantes destacó este punto. En cambio, cuando los informes no

contienen KAM, este aspecto no se percibe como relevante, ya que ningún participante lo mencionó. En los informes sin KAM, los participantes valoraron más el "Fundamento de la opinión" (19%) y las "Responsabilidades del auditor" (15%) como puntos que contribuyen a la evaluación de los riesgos de inversión. Además, un porcentaje considerable (35%) indicó que ninguno de los puntos del informe fue relevante para determinar los riesgos de inversión, lo que refleja una menor percepción de utilidad en la ausencia de KAM.

**Tabla 29**

*Respuestas a pregunta abierta sobre de utilidad del dictamen para la determinación de riesgo de inversión*

<b>Pregunta 19: Respuestas a ¿Qué punto resulta relevante para el establecimiento de sus riesgos de inversión?</b>		
<b>Punto del Informe</b>	<b>Con KAM (%)</b>	<b>Sin KAM (%)</b>
<b>Opinión del auditor</b>	4%	8%
<b>Fundamento de la opinión</b>	8%	19%
<b>Asuntos claves de auditoría</b>	46%	N/A
<b>Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</b>	12%	15%
<b>Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</b>	12%	15%
<b>Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</b>	0%	8%
<b>Ninguno</b>	19%	35%

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Ahora bien, es necesario mencionar que, es el único caso en que se presenta un valor en porcentaje en la opción "Ninguno" a pesar de incluirse las KAM en el informe de auditoría. Este hallazgo nos brinda un indicador sobre que los usuarios de la información financiera requieren de mayor información para tomar decisiones de inversión.

### ***Decisión de comercio***

En primer lugar, se realizó un análisis estadístico descriptivo utilizando el software SPSS para evaluar las respuestas a las preguntas relacionadas con la percepción de la utilidad del informe de auditoría en ambos grupos (con KAM y sin KAM), con un enfoque particular en la percepción de si el informe proporciona información relevante para tomar una decisión de comprar, vender o mantener una acción de la entidad auditada. Este análisis permitió calcular la media y la desviación estándar de las respuestas, cuyos resultados se presentan en la Tabla 30.

**Tabla 30**

*Estadística descriptiva: Decisión de comercio*

Pregunta	Media		Desviación estándar	
	Con KAM	Sin KAM	Con KAM	Sin KAM
<p><b>Pregunta 21: Usted es un inversionista de acciones y tiene información financiera y operativa que le permitiría tomar una decisión de comprar, vender o mantener. Usted recibe el dictamen del auditor, ¿Considera que el dictamen presenta información relevante para tomar una decisión de comprar, vender o mantener una acción de la compañía auditada?</b></p>	4,04	2,96	0,958	1,113

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Posteriormente, se realizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk en la herramienta SPSS que determina la normalidad de la distribución de las respuestas a cada pregunta de este indicador. Los resultados se presentan en la Tabla 31.

**Tabla 31**

*Resultados del Test Shapiro-Wilk para el Indicador de Decisión de Comercio*

Pregunta	Test de normalidad Shapiro-Wilk	
	Con KAM	Sin KAM
<b>Pregunta 21: Usted es un inversionista de acciones y tiene información financiera y operativa que le permitiría tomar una decisión de comprar, vender o mantener. Usted recibe el dictamen del auditor, ¿Considera que el dictamen presenta información relevante para tomar una decisión de comprar, vender o mantener una acción de la compañía auditada?</b>	0,0000484	0,0023120

*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Estos resultados indican que los datos no siguen una distribución normal ( $p < 0.05$ ). Por lo tanto, se utilizó la prueba no paramétrica de Mann-Whitney para determinar si existe una diferencia significativa en la percepción de la utilidad de un informe de auditoría con KAM y sin KAM. Los resultados se presentan en la Tabla 32.

**Tabla 32***Resultados del Test Mann-Whitney del Indicador de Decisión de Comercio*

Pregunta	Test Mann-Whitney	
	U-value	p-value
<b>Pregunta 21: Usted es un inversionista de acciones y tiene información financiera y operativa que le permitiría tomar una decisión de comprar, vender o mantener. Usted recibe el dictamen del auditor, ¿Considera que el dictamen presenta información relevante para tomar una decisión de comprar, vender o mantener una acción de la compañía auditada?</b>	161,00	0,000679

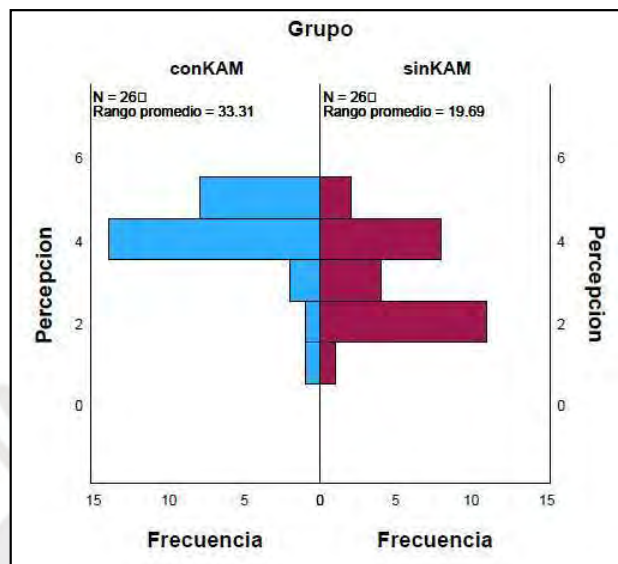
*Nota:* Elaborado a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

Los resultados muestran que los participantes que revisaron informes con KAM consideraron que el dictamen del auditor proporciona información más relevante para tomar decisiones sobre la compra, venta o mantenimiento de acciones en la compañía auditada, en comparación con aquellos que revisaron informes sin KAM. La media para el grupo con KAM fue de 4,04, mientras que para el grupo sin KAM fue de 2,96, lo que refleja una percepción más positiva y relevante del dictamen cuando este incluye KAM. Además, la desviación estándar fue más baja en el grupo con KAM (0,958 frente a 1,113), lo que sugiere que los participantes tuvieron una percepción más homogénea sobre la utilidad de los informes con KAM en la toma de decisiones de inversión como se muestra en la Figura 20.

El valor U de 161,00 y el valor p de 0,000679 ( $p < 0,05$ ) indican que existe una diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos. Esto confirma que los usuarios de la información financiera con capacidad de toma de decisiones de inversión que recibieron informes con KAM percibieron que estos proporcionaban información más relevante para sus decisiones de inversión, en comparación con los participantes que recibieron informes sin KAM.

## Figura 20

*Comparación de percepciones sobre de utilidad del dictamen para tomar una decisión de inversión*



*Nota:* Figura generada a partir de los datos de la encuesta utilizando SPSS (2025)

En conclusión, los resultados obtenidos a partir de las pruebas estadísticas muestran que los informes de auditoría que incluyen KAM son percibidos como más útiles en varios aspectos clave por los usuarios de la información financiera. Específicamente, los informes con KAM se consideran más efectivos para ampliar el conocimiento sobre la entidad auditada, influir en la comprensión de la información financiera, contribuir a la evaluación de los riesgos de inversión y facilitar la toma de decisiones relacionadas con la compra, venta o mantenimiento de acciones.

Los participantes que revisaron informes con KAM mostraron medias significativamente más altas en todas las áreas evaluadas, lo que indica que la inclusión de KAM mejora la percepción de utilidad del informe de auditoría. Estos resultados subrayan la importancia de los KAM en la mejora de la transparencia y relevancia de los informes de auditoría para los usuarios de estos, ya que proporcionan información adicional clave que impacta directamente en la toma de decisiones financieras. En general, la

inclusión de KAM en los informes de auditoría refuerza la percepción de estos como una herramienta más valiosa para los usuarios.

## **5.2. Prueba de hipótesis**

En esta investigación, se formularon diversas hipótesis para analizar cómo la inclusión de los KAM influye en la percepción de los usuarios peruanos sobre la información financiera, en relación con el valor comunicativo de los informes de auditoría. Las hipótesis se sustentan en la teoría de la señalización, que sostiene que los informes de auditoría, al incorporar los KAM, actúan como señales claras de calidad, transparencia y utilidad para los usuarios peruanos de dichos informes. A continuación, se presentan los resultados obtenidos para cada una de las hipótesis planteadas:

### ***5.2.1. Hipótesis específica 1: Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es de mayor calidad cuando los KAM están presentes que cuando están ausentes.***

Los resultados de este análisis sugieren que los usuarios peruanos de información financiera perciben que el informe de auditoría es de mayor calidad cuando los KAM están presentes que cuando están ausentes. Los participantes evaluaron significativamente mejor los informes con KAM en términos de legibilidad, relevancia y fiabilidad, y las diferencias entre los grupos con y sin KAM fueron estadísticamente significativas en todos estos indicadores. Esto se fundamenta en los resultados estadísticos de la prueba no paramétrica de Mann-Whitney que determinó la diferencia significativa entre los participantes con KAM y sin KAM, pues se obtuvo *p-values* menores a 0,05 en cada pregunta, lo que sugiere que la presencia de KAM incrementa la percepción de calidad de los usuarios peruanos.

En ese sentido, mediante esta investigación se ha obtenido evidencia empírica sobre que los KAM funcionan como una señal de

calidad para los usuarios peruanos de información financiera. Según la teoría, los indicadores de calidad, como la legibilidad, relevancia y fiabilidad son señales que los informes de auditoría deben transmitir a sus usuarios. Los resultados obtenidos en este análisis indican que la presencia de los KAM cumple con esta función de señalización, ya que los participantes perciben los informes con KAM como más legibles, relevantes y fiables en comparación con los informes sin KAM. Por lo tanto, los KAM contribuyen a una mayor valoración de la calidad del informe de auditoría, al transmitir señales claras sobre el trabajo realizado y la información proporcionada.

***5.2.2. Hipótesis específica 2: Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es más transparente cuando los Key Audit Matters están presentes que cuando están ausentes.***

Los resultados obtenidos proporcionan evidencia empírica de que los usuarios peruanos de la información peruana perciben que el informe de auditoría es más transparente cuando los KAM están presentes que cuando están ausentes. Los participantes que revisaron informes con KAM mostraron una mayor percepción de transparencia, reflejada en su evaluación de la exclusividad de la información contenida en el dictamen y la revelación de los asuntos materiales tratados durante la auditoría. Los resultados de las pruebas no paramétricas fueron estadísticamente significativos, con valores p menores a 0,05 en ambas preguntas, por lo que, siendo así, según estos hallazgos proporcionan evidencia empírica que los informes con KAM son percibidos como más transparentes.

En ese sentido, se sostiene que los KAM actúan como una señal de transparencia para los usuarios peruanos de la información financiera. Al incluir información detallada sobre los aspectos clave de la auditoría, los KAM permiten a los usuarios obtener una visión más clara y completa de los temas tratados, lo que mejora la percepción de transparencia. Los indicadores evaluados—como la información exclusiva que no se obtiene en otras fuentes públicas y la revelación de los asuntos materiales

relevantes de la auditoría—son señales clave que los informes de auditoría deben transmitir a sus usuarios para garantizar una mayor claridad y transparencia. En este sentido, los KAM cumplen con su función de proporcionar señales claras sobre la calidad y el alcance de la auditoría, reforzando así la transparencia del informe.

***5.2.3. Hipótesis específica 3: Los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es más útil cuando los Key Audit Matters están presentes que cuando están ausentes.***

Los resultados del análisis de las respuestas indican que los usuarios peruanos de la información financiera consideran que el informe de auditoría es más útil cuando se incluyen los KAM, en comparación con aquellos sin KAM. La prueba estadística realizada, a través de la comparación de medias entre los grupos con y sin KAM, reveló diferencias significativas en todas las áreas evaluadas: conocimiento de la entidad auditada, impacto en la comprensión de la información financiera, evaluación de riesgos de inversión y toma de decisiones comerciales

Los participantes que revisaron los informes con KAM manifestaron una percepción considerablemente más alta sobre la utilidad del informe, lo que refleja que los KAM proporcionan información clave que incrementa la comprensión de los aspectos relevantes de la entidad auditada y facilita la toma de decisiones informadas. Siendo así, según estos hallazgos se tiende a apreciar que los KAM son percibidos como una señal de mayor utilidad en los informes de auditoría.

El análisis de las pruebas de normalidad y las pruebas no paramétricas (Mann-Whitney) también respaldaron estos hallazgos, ya que los valores  $p$  obtenidos fueron significativamente menores que 0,05 en todas las preguntas evaluadas, lo que indica una diferencia estadísticamente significativa entre los dos grupos. Los informes con KAM fueron percibidos como más útiles, con una mayor consistencia en las

percepciones de los participantes, como lo reflejan las menores desviaciones estándar en todos los indicadores evaluados. Esto resalta la importancia de los KAM no solo en la mejora de la transparencia y la calidad del informe, sino también en su capacidad para proporcionar información relevante y valiosa para los usuarios, apoyando la toma de decisiones de inversión y la evaluación de riesgos.

En conclusión, los resultados obtenidos de la investigación proporcionan evidencia empírica sobre la hipótesis general que los usuarios peruanos de la información financiera perciben que el informe de auditoría es más valioso cuando los KAM están presentes que cuando están ausentes. En relación con la primera hipótesis, que estableció que los usuarios peruanos perciben un mayor nivel de calidad en los informes de auditoría con KAM, los resultados fueron evidentes. Los informes con KAM fueron evaluados significativamente mejor en términos de legibilidad, relevancia y fiabilidad, lo que demuestra que la inclusión de los KAM mejora la calidad percibida del informe, proporcionando mayor claridad, relevancia y credibilidad en la información presentada.

En la segunda hipótesis, que planteaba que los informes con KAM son percibidos como más transparentes, los hallazgos también confirmaron esta percepción. Los participantes que revisaron informes con KAM consideraron que estos proporcionaban información exclusiva que no se obtenía en otras fuentes, además de revelar detalles sobre los asuntos materiales de la auditoría, lo que incrementó la percepción de transparencia.

Finalmente, en la tercera hipótesis, que se refería a la utilidad de los informes de auditoría con KAM, los resultados también indicaron que los participantes percibieron los informes con KAM como más útiles. Los informes con KAM fueron vistos como más efectivos para ampliar el conocimiento sobre la entidad auditada, influir en la comprensión de la información financiera, evaluar los riesgos de inversión y tomar decisiones sobre la compra, venta o mantenimiento de acciones. En conjunto, los

hallazgos demuestran que los KAM funcionan como señales de alta calidad, transparencia y utilidad para los usuarios peruanos de la información financiera, consolidando la importancia de su inclusión en los informes de auditoría para mejorar la percepción de valor general de los mismos.

### **5.3. Discusión de resultados**

A continuación, se presenta la discusión de resultados compuesta por la contribución de la investigación, las limitaciones y las futuras líneas de investigación.

#### **5.3.1. Contribución de la investigación**

Motivados por el origen de la implementación de los KAM, que surgió de la necesidad del IAASB de proporcionar un dictamen con información relevante para los usuarios, y debido a la falta de estudios sobre el impacto de los KAM en el contexto peruano, este estudio investiga cómo los usuarios peruanos de la información financiera valoran el informe de auditoría cuando se incluyen los KAM en comparación con cuando no se incluyen. En particular, se analiza si la presencia de los KAM añade mayor valor al informe de auditoría desde la perspectiva de los usuarios peruanos de la información financiera. Esto implica evaluar el efecto directo sobre la percepción de la calidad, transparencia y utilidad del informe de auditoría.

Como menciona la teoría de la señalización de Michael Spence (1973), las partes que poseen información privilegiada pueden comunicar de forma efectiva a aquellas partes que carecen de ella, usando señales que transmiten la calidad o características de un producto o entidad. En el ámbito de esta investigación, se busca explorar si los KAM representan una señal de los auditores para transmitir la calidad, transparencia y utilidad del dictamen de auditoría a los usuarios peruanos.

De igual manera, en cuanto a la teoría de la agencia, se determina que la teoría de la agencia nos ayuda a comprender la relación entre los participantes de una empresa. Al igual que la inclusión de los KAM, estos mecanismos propuestos ayudan a reducir la asimetría de la información, lo que mejora la calidad de la información proporcionada por las entidades, ya que se percibe una mayor transparencia en la comunicación de la información disponible para los accionistas y otros interesados. En este sentido, el análisis y la aplicación de la teoría de la agencia, junto con la divulgación de los KAM en los informes de auditoría, demuestra que ambos tienen un efecto similar en los resultados de su implementación, lo que se traduce en un aumento de la confianza de los usuarios sobre la información financiera al mostrar mayor transparencia.

La investigación sobre los antecedentes es extensa en países donde se aplicó las KAM hace más de 5 años; sin embargo, hacía falta realizar una investigación sobre el impacto de la KAM en los usuarios de la información financiera en el contexto peruano donde las KAM van por su tercer año de aplicación. En la presente investigación, se sostiene que los usuarios peruanos de la información financiera perciben mayor valor en el dictamen de auditoría cuando los KAM están presentes que cuando no lo están. Para probar esta hipótesis, se realizó un experimento con dos grupos independientes, que respondieron a un cuestionario bajo una escala Likert y preguntas de opción múltiple sobre las tres dimensiones del valor comunicativo: calidad, transparencia y utilidad del informe.

Los resultados obtenidos sugieren que los usuarios peruanos de la información financiera perciben un informe de auditoría como más valioso cuando los KAM están presentes. Este hallazgo es consistente con la teoría de la señalización, que sugiere que los auditores utilizan los KAM como señales de calidad, transparencia y utilidad, aspectos clave que los usuarios valoran al interpretar la información contenida en el informe de auditoría. Al comparar las percepciones de los dos grupos utilizando el test de Mann-Whitney, se revela que existen diferencias significativas en las

percepciones sobre las tres dimensiones mencionadas, lo que respalda la hipótesis inicial de que la inclusión de los KAM mejora la percepción del valor comunicativo del informe para sus usuarios peruanos.

En términos generales, los resultados descriptivos sugieren que la presencia de los KAM aumenta la percepción de calidad y transparencia sobre el dictamen de auditoría, lo que está en línea con investigaciones previas que destacan la importancia de las KAM para incrementar la legibilidad, relevancia y fiabilidad del dictamen de auditoría (García et al., 2022; Reid et al., 2019; Salas, 2016; Novejarque, 2012). Asimismo, estos hallazgos se alinean con la literatura que sostiene que la divulgación de los KAM puede proporcionar mayor transparencia y confianza en el informe de auditoría al revelar asuntos que el auditor consideró significativos y riesgosos en el proceso de auditoría (Carver et al., 2023; Moroney et al., 2020; Salas, 2016; KPMG, 2016), ayudando a los usuarios a tomar decisiones más informadas.

Por otro lado, la dimensión de utilidad también mostró un impacto positivo significativo en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera con respecto a los informes que incluían los KAM. Esto indica que estos no solo consideran que el informe es más confiable, sino también más útil para la toma de decisiones. Esta percepción de utilidad se puede deber a que la inclusión de los KAM permite a los usuarios identificar las áreas de mayor riesgo y enfoque en el proceso de auditoría, lo que les brinda una mayor capacidad para interpretar y evaluar la situación financiera de la entidad auditada (Moroney et al., 2020; Carver et al., 2023; KPMG, 2018).

Finalmente, los resultados de este estudio tienen implicaciones importantes para la práctica de la auditoría en Perú, sugiriendo que los auditores podrían mejorar la percepción de sus informes de auditoría al incluir los KAM. Esto podría aumentar la confianza de los usuarios peruanos y, en consecuencia, contribuir a una mayor transparencia para los participantes de los mercados financieros peruanos.

### **Implicación teórica:**

A partir de los resultados obtenidos, se pueden derivar ciertas implicaciones teóricas importantes. Por un lado, este es uno de los primeros estudios que investiga el impacto de la divulgación de los asuntos claves de auditoría en la percepción de los usuarios de la información financiera en el contexto peruano. La literatura existente en el Perú sobre la aplicación de la NIA 701 y los asuntos claves de auditoría ha explorado la influencia en el valor comunicativo del informe tomando a los auditores como centro de estudio. Sin embargo, no se había prestado atención a cómo la inclusión de los KAM puede mejorar la percepción de sus usuarios.

Este estudio amplía la investigación sobre el valor de los informes de auditoría al destacar el papel de los KAM como una señal de calidad, transparencia y utilidad. Así, se enriquece la literatura existente al identificar que los KAM no solo mejoran la calidad percibida del informe, sino que también influyen positivamente en su utilidad para la toma de decisiones de los usuarios.

Por otro lado, este estudio contribuye al desarrollo del marco teórico de la teoría de la señalización en el ámbito de la auditoría financiera, al incorporar una perspectiva centrada en los usuarios peruanos de la información financiera con capacidad de toma de decisiones de inversión. Aunque la teoría de la señalización ha sido aplicada principalmente en áreas como el mercado laboral, el marketing y los mercados financieros, este trabajo la extiende a la disciplina de la auditoría financiera, investigando cómo los usuarios interpretan los mensajes implícitos en los informes de auditoría.

La inclusión de las KAM, como señales que comunican transparencia, calidad y utilidad, permite a los usuarios percibir un mayor valor informativo en dichos informes. De esta manera, el estudio amplía la aplicación de la teoría de la señalización a un contexto donde los auditores buscan influir en las decisiones de un público más amplio, incluyendo a los

interesados que pueden no tener un conocimiento profundo del proceso de auditoría.

### **Implicación práctica**

Según nuestros hallazgos, se indica que la inclusión de los asuntos claves de auditoría mejora significativamente la percepción de los usuarios de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe en términos de calidad, transparencia y utilidad. Esto sugiere que las firmas de auditoría deberían invertir en formación y en la mejora continua de las habilidades de sus auditores para redactar informes que incluyan KAM de manera eficaz. Esto debido a que la inclusión de estos asuntos no solo mejora la calidad percibida del informe, sino que también puede ayudar a los auditores a comunicarse mejor con los usuarios como los accionistas y otros grupos de interés; así como mejorar la reputación de la firma. En consecuencia, las firmas de auditoría deberían desarrollar programas de capacitación específicos que enseñen a sus profesionales a identificar y comunicar de manera clara los KAM, garantizando que estos se presenten de forma coherente y relevante.

#### **5.3.2. Limitaciones**

A pesar de los importantes hallazgos, esta investigación presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas. Una de las principales limitaciones de esta investigación fue la dificultad para acceder a usuarios como inversores profesionales, accionistas, gerentes financieros de grandes compañías, lo que limitó la inclusión de su perspectiva en la investigación. Asimismo, la muestra estuvo principalmente concentrada en Lima, lo que implica que los resultados podrían no reflejar las percepciones de usuarios de otras regiones del país. Estas limitaciones sugieren que futuras investigaciones con muestras más diversas y representativas podrían ofrecer una visión más completa sobre cómo los KAM son percibidos en diferentes contextos y por distintos perfiles de usuarios. Por último, la investigación no consideró un análisis longitudinal, por lo que no

se puede inferir cómo los KAM pueden influir en las percepciones a lo largo del tiempo.

### **5.3.3. Futuras líneas de investigación**

Una posible línea de investigación futura podría centrarse en ampliar el alcance de la muestra, específicamente evaluando las percepciones de inversionistas profesionales en el contexto peruano. Si bien esta investigación se centró en la percepción de usuarios con capacidad de toma de decisiones de inversión, sería valioso comprender cómo los inversionistas, que tienen una interacción más directa y constante con los informes de auditoría, perciben la inclusión de los KAM. Esto permitiría obtener una perspectiva más especializada y enriquecida sobre el valor que los KAM aportan a la toma de decisiones en el mercado de capitales. Además, sería interesante explorar si existen diferencias en la percepción de los KAM entre usuarios de diferentes regiones del Perú, lo que podría aportar información valiosa sobre cómo factores culturales y económicos locales influyen en la valoración de la información financiera. Otra línea de investigación podría incluir un análisis longitudinal para estudiar cómo evoluciona la percepción de los usuarios sobre los KAM a medida que estos se vuelven más comunes en los informes de auditoría.

## Conclusiones

La Norma Internacional de Auditoría 701 sobre la Comunicación de Asuntos Claves de Auditoría tiene como propósito mejorar el valor informativo del informe de auditoría mediante la divulgación de aspectos relevantes del proceso de auditoría. Si bien esta norma ha sido aplicada internacionalmente desde 2016, en el caso del Perú, su implementación se aprobó para los estados financieros emitidos a partir del 31 de diciembre de 2022. En este contexto, el presente estudio analizó el impacto de la divulgación de los asuntos clave de auditoría en la percepción de los usuarios peruanos de la información financiera sobre el valor comunicativo del informe de auditoría.

Para ello, se evaluaron las percepciones de dos grupos conformados por 26 profesionales con estudios de maestría en programas de contabilidad, administración de negocios y finanzas, seleccionados como una muestra representativa de usuarios de la información financiera con la capacidad de tomar decisiones informadas. Se comparó la percepción de cada grupo respecto a la calidad, transparencia y utilidad de un informe de auditoría con KAM y otro sin KAM, a fin de determinar si la inclusión de estos elementos influía en la valoración del informe.

Los resultados obtenidos, basados en la prueba de Mann-Whitney, que permite identificar diferencias significativas entre grupos independientes, así como en respuestas a preguntas abiertas de opción múltiple, revelaron diversos puntos.

En relación con la percepción de calidad del informe de auditoría, la evidencia empírica indicó que el grupo que tuvo acceso a un informe con KAM percibió mayor claridad y comprensibilidad, una información más relevante, un mayor nivel de detalle en el trabajo del auditor y, en general, una mayor credibilidad y confianza en el proceso de auditoría. Estos hallazgos sugieren que la inclusión de KAM aumenta la legibilidad, la

relevancia y la fiabilidad del informe, consolidándolo como una herramienta de comunicación más clara y confiable para sus usuarios.

En cuanto a la percepción de transparencia, los resultados mostraron que los informes con KAM fueron valorados como más informativos, ya que proporcionaban datos exclusivos sobre la auditoría que no estaban disponibles en otras fuentes. Asimismo, los participantes identificaron con mayor facilidad los asuntos significativos de la auditoría cuando estos eran explícitamente mencionados en los KAM. Estos hallazgos respaldan la idea de que los KAM refuerzan la transparencia, permitiendo a los usuarios acceder a una visión más completa de los riesgos y aspectos clave evaluados en la auditoría, además de contribuir a reducir la asimetría de información entre las entidades auditadas y sus partes interesadas.

En cuanto a la percepción de utilidad del informe de auditoría, la evidencia empírica sugiere que los participantes que accedieron a un informe con KAM consideraron que este les proporcionaba mayor conocimiento y comprensión sobre la entidad auditada, facilitaba la evaluación de los riesgos de inversión e influía en sus decisiones de compra o venta de acciones. En este contexto, los resultados indican que la presencia de KAM refuerza la percepción del informe de auditoría como una herramienta más útil para la toma de decisiones financieras. En términos generales, esta investigación aporta evidencia empírica que respalda la idea de que los usuarios peruanos de la información financiera perciben un mayor valor comunicativo en los informes de auditoría que incluyen KAM, en comparación con aquellos que no los incluyen.

No obstante, es importante reconocer algunas limitaciones del estudio. Por un lado, la muestra utilizada estuvo mayormente concentrada en Lima, lo que podría limitar la generalización de los hallazgos a usuarios de otras regiones del país. Por otro lado, al no adoptar un enfoque longitudinal, este estudio no permite evaluar cómo la percepción de los KAM podría evolucionar con el tiempo tras su implementación en el Perú.

A pesar de estas limitaciones, la presente investigación contribuye al estudio del impacto de los KAM en el contexto peruano, donde su aplicación es reciente. Los resultados obtenidos ofrecen una mejor comprensión de cómo los usuarios de la información financiera valoran los informes de auditoría con KAM, y amplían la literatura existente sobre la teoría de la señalización, al evidenciar que los KAM funcionan como indicadores de calidad, transparencia y utilidad, fortaleciendo la confianza en la información financiera. Asimismo, este estudio sienta las bases para futuras investigaciones que exploren la efectividad de los KAM en otros contextos y mercados emergentes, así como su impacto a largo plazo en la toma de decisiones financieras.



## Recomendaciones

A partir de las conclusiones presentadas anteriormente, se formulan las siguientes recomendaciones con el propósito de fortalecer la aplicación y comprensión de los asuntos clave de auditoría en el contexto peruano.

Se recomienda que las firmas de auditoría inviertan en programas de formación continua para sus profesionales, con el objetivo de mejorar la redacción y presentación de los KAM en los informes de auditoría. La instrucción especializada en la identificación y comunicación efectiva de los asuntos clave de auditoría puede contribuir significativamente a mejorar la percepción de los usuarios sobre estos informes, aumentando su valor comunicativo y fortaleciendo la reputación de la firma auditora en el mercado.

Dado que la muestra utilizada en la presente investigación estuvo conformada por 52 participantes y se concentró mayormente en la ciudad de Lima, se recomienda que futuros estudios amplíen la muestra para incluir un número mayor de usuarios de información financiera en distintas regiones del Perú. De esta manera, se podría obtener una visión más representativa y se podría realizar un análisis de las percepciones por regiones ante la divulgación de los KAM.

Se recomienda llevar a cabo investigaciones adicionales que analicen la percepción de los inversionistas profesionales, dado que este grupo mantiene una interacción más frecuente y directa con los informes de auditoría. Obtener su perspectiva permitiría comprender con mayor profundidad cómo la inclusión de KAM influye en sus procesos de toma de decisiones, lo que contribuiría al desarrollo de estrategias para optimizar la presentación y utilidad de estos informes en el ámbito financiero.

Se recomienda realizar estudios longitudinales que analicen cómo evoluciona la percepción de los usuarios sobre los KAM a lo largo del tiempo. Este tipo de estudios permitiría evaluar la madurez del proceso de

comunicación de los KAM y su impacto sostenido en la confianza y toma de decisiones de los usuarios de los informes de auditoría. Comprender estos cambios contribuiría a la formulación de mejores prácticas en la divulgación de información financiera.



## Referencias

- Abdelnur, G. (2018). Nuevo Dictamen de Auditoría, una respuesta al nuevo contexto o a limitaciones al Modelo de cumplimiento. *Revista Economía y Política* (27), 86 - 97.  
<https://www.redalyc.org/journal/5711/571167704005/571167704005.pdf>
- Almulla, M. y Bradbury, M. (2022) *Auditor, Client, and Investor Consequences of the Enhanced Auditor's Report*.  
<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3165267>
- Álvarez, A. (2020). *Clasificación de las investigaciones*. Universidad de Lima.
- Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2007). *Auditoría: Un enfoque integral* (11<sup>a</sup> ed.). Pearson Educación.  
<https://iestpcontamana.edu.pe/biblioteca/files/original/4d31ac0f37d10e99eb24fb88228403c9.pdf>
- Bolsa de Valores de Lima. (2023, 20 de abril). *El nuevo protagonista del mercado: El retail*. Bolsa de Valores de Lima.  
<https://www.bvl.com.pe/bvlupdate/el-nuevo-protagonista-del-mercado-el-retail>
- Bolsa de Valores de Lima (BVL). (2024, 9 de enero). *Inversionistas institucionales continúan apuntalando el mercado*.  
<https://www.bvl.com.pe/bvlupdate/inversionistas-institucionales-continuan-apuntalando-el-mercado-090124>
- Boolaky, P. K., & Quick, R. (2016). Bank directors' perceptions of expanded auditor's reports. *International Journal of Auditing*, 20(2), 158-174.  
<https://doi.org/10.1111/ijau.12063>

- Borràs Pàmies, F. (2016). *El reto de mejorar la calidad de la auditoría*. RAED. <https://raed.academy/wp-content/uploads/2017/02/El-reto-de-mejorar-la-calidad-de-la-auditor%C3%ADa.pdf>
- Bueno, J. E., & Santos Cuevas, D. C. (2012). Teoría de la agencia en la determinación de la estructura de capital. Casos sectores económicos del departamento del Valle del Cauca. *Prolegómenos. Derechos y Valores*, 15(30), 161-176. <https://www.redalyc.org/pdf/876/87625443009.pdf>
- Cardona, D., Gaitán, S., & Velásquez, H. (2017). Variables macroeconómicas y microeconómicas que influyen en la estimación del costo de capital: Un estudio de caso. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 25(1). <https://doi.org/10.18359/rfce.2657>
- Carver, B., Muriel, L., & Trinkle, B. S. (2023). Does the reporting of critical audit matters affect nonprofessional investors' perceptions of auditor credibility, information overload, audit quality, and investment risk? *Behavioral Research in Accounting*, 35(1), 21 –44. <https://doi.org/10.2308/BRIA-19-031>
- Colegio de Contadores Públicos de Arequipa. (2020). Asuntos Clave de Auditoría KAM. [https://issuu.com/abel\\_hv/docs/octubre2020/s/11347574](https://issuu.com/abel_hv/docs/octubre2020/s/11347574)
- Connelly, B. L., Certo, S., Ireland, R. D., & Reutzel, C. R. (2011). Signaling theory: A review and assessment. *Journal of Management*, 37(1), 39-67. <https://doi.org/10.1177/0149206310388419>
- Deloitte. (2016). *Nuevo informe de auditor independiente Norma Internacional de Auditoría*. Deloitte. [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/mx/Documents/audit/Nuevo-Informe-Auditor\\_Independiente.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/mx/Documents/audit/Nuevo-Informe-Auditor_Independiente.pdf)

De la Cruz, L. F. (2020). *Impacto de la aplicación de la NIA 701: Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe de auditoría emitido por un auditor independiente en las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional PUCP.

[https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/17066/DE\\_LA\\_CRUZ\\_ANCO\\_LUIS\\_FERNANDO%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/17066/DE_LA_CRUZ_ANCO_LUIS_FERNANDO%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Duckardt, B., López, M.A., Albanese, D., Briozzo, A. (2019). La importancia del informe de auditoría para el otorgamiento de crédito. *Cuadernos de contabilidad*. 20(50), 1-22.

<http://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/5242>

Eisenhardt, K. M. (1989). Building Theories from Case Study Research. *The Academy of Management Review*, 14(4), 532 –550.

<https://doi.org/10.2307/258557>

Elliott, W. B. (2006). Are investors influenced by pro forma emphasis and reconciliations in earnings announcements? *The Accounting Review*, 81(1), 113-133. <http://www.jstor.org/stable/4093130>

ESAN Intelligence (2023). *La presencia de inversionistas institucionales mejora el rendimiento de las empresas*. ESAN.

<https://observatorio.esan.edu.pe/descargables/la-presencia-de-inversionistas-institucionales-mejora-el-rendimiento-de-las-empresas/>

Escuela Europea. (2020). *Qué incluir en un informe de auditoría ISO 9001*.

<https://www.escuelaeuropeaexcelencia.com/2020/01/que-incluir-en-un-informe-de-auditoria-iso-9001/>

Fama, E. F. (1980). *Efficient capital markets: A review of theory and empirical work*. University of Chicago.

[https://josephmahoney.web.illinois.edu/BA549\\_Fall%202010/Session%205/Fama%20\(1980\).pdf](https://josephmahoney.web.illinois.edu/BA549_Fall%202010/Session%205/Fama%20(1980).pdf)

Figuroa, M (2017). *El nuevo dictamen de auditoría y su incidencia en la realización de la auditoría financiera en Trujillo, a partir del ejercicio 2016*[ Tesis de pregrado, La Libertad: Universidad Nacional de Trujillo]. Repositorio de la Universidad Nacional de Trujillo.

<https://dspace.unitru.edu.pe/items/be149bda-1ee0-4209-b3f8-19e2e22fa7bc>

Fortin, A., & Berthelot, S. (2012). MD&A risk disclosures and nonprofessional investors' perceptions and investment decisions. En D. B. Schmitt (Ed.), *Advances in accounting behavioral research* (Vol. 15, pp. 1-28). Emerald Group Publishing Limited. [https://doi.org/10.1108/S1475-1488\(2012\)0000015005](https://doi.org/10.1108/S1475-1488(2012)0000015005)

Ganga, F. (2004). *La teoría de la agencia: El caso de una universidad privada en la ciudad de Manizales*. CLADEA. <https://cladea.org/wp-content/uploads/1634/99/GANGAFRANCISCO.pdf>

Ganga Contreras, F., Quiroz Castillo, J., & Maluk Uriguen, S. A. (2015). ¿Qué hay de nuevo en la teoría de agencia (TA)? Algunos trabajos teóricos y empíricos aplicados a las organizaciones. *Prisma Socia*, (15), 685-707. <https://www.redalyc.org/pdf/3537/353744533019.pdf>

García Benau, M. A., Sierra García, L., & Gambetta, N. (2022). Análisis del valor comunicativo de los informes de auditoría españoles tras la inclusión de las cuestiones clave de auditoría. *Revista de Contabilidad y Tributación*, (466), 167–196. <https://doi.org/10.51302/rcyt.2022.7501>

García Diez, J. (1992): "La utilidad de la información financiera para analistas de inversiones", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, (70).

Gitman, L. J. (2009). *Fundamentos de investigación* (10ª ed.). Pearson Educación.

<https://www.uv.mx/personal/clelanda/files/2016/03/Gitman-y-Joehnk-2009-Fundamentos-de-inversiones.pdf>

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill Education. <https://doi.org/10.22201/fesc.20072236e.2019.10.18.6>

Herreros Escamilla, J. (2014). Cambios en las NIA, nuevos informes de auditoría: una mirada hacia un futuro próximo. *Revista Contable*, (25), 54-61.

Instituto Nacional de Contadores Públicos de Colombia (INCP). (2019). NIA 701: Asuntos clave de auditoría que deben reportarse. <https://incp.org.co/colaboracion-aic-incp/2019/10/nia-701-asuntos-clave-auditoria-deben-reportarse-2/>

International Accounting Standards Board (IASB) (2018). *Marco conceptual de las normas internacionales de información financiera (NIIF)*. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta\\_public/con\\_nor\\_co/niif/Marco\\_Conceptual\\_BV2023\\_GVT.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/con_nor_co/niif/Marco_Conceptual_BV2023_GVT.pdf)

International Auditing and Assurance Standards Board 2016-2017. (2019). *Manual de normas internacionales de control de calidad, auditoría, revisión, otros encargos de aseguramiento, y servicios relacionados, edición 2016-2017* (Vol 1). <https://www.iaasb.org/publications/manual-de-normas-internacionales-decontrol-de-calidad-auditor-revisi-n-otros-encargos-de-12>

International Auditing and Assurance Standards Board (2016). *Informes del auditor más ilustrativos (lo que los comités de auditoría y los ejecutivos de finanzas necesitan saber)*. <https://www.iaasb.org/publications/informes-del-auditor-mas->

[ilustrativos-lo-que-los-comites-de-auditoria-y-los-ejecutivos-de-finanzas](#)

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2016).

*Nuevo informe de Auditoría - Mayor transparencia e información más relevante.*

<https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/03/nuevo-informe-auditoria.pdf>

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2012).

*IAASB Handbook: ISA 200 - Objetivos generales del auditor independiente y la realización de la auditoría de acuerdo con las Normas Internacionales de Auditoría.*

<https://www.ifac.org/flysystem/azure-private/publications/files/A009%202012%20IAASB%20Handbook%20ISA%20200.pdf>

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2016).

*International Standard on Auditing (ISA) 700 (Revised): Forming an opinion and reporting on financial statements.* International Federation of Accountants (IFAC).

<https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-700-revised-forming-opinion-and-reporting-financial-statements>

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2016).

*International Standard on Auditing (ISA) 701: Communicating key audit matters in the independent auditor's report.* International Federation of Accountants (IFAC).

<https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditor-s-3>

Jara Salas, J. k. (2021). *La aplicación de la NIA 701 y su mejora en la comunicación del informe de auditoría. caso: PWC PERÚ, 2020.*

[Tesis para optar el Título Profesional de Contador Público, Universidad de Lima]. Repositorio Institucional de la Universidad de Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/14048>

Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Teoría de la empresa: Comportamiento gerencial, costos de agencia y estructura de propiedad. *Revista de Economía Financiera*, 3(4), 305-360. [https://doi.org/10.1016/0304-405X\(76\)90026-X](https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X)

Junta de Decanos de los Colegios de Contadores Públicos del Perú (JDCCPP). (2020). Resolución N° 011-2023-JDCCPP/AG. <https://jdccpp.org.pe/detalle-publicacion.php?id=299>

KPMG (2016). *Nuevo informe de auditoría - Mayor transparencia e información más relevante.* <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/03/nuevo-informe-auditoria.pdf>

KPMG (2018). *Claves del nuevo informe de auditoría - Más transparencia y valor.* KPMG. <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/es/pdf/2017/12/claves-nuevo-informe-auditoria.pdf>

Lee, D. (2017). Corporate social responsibility and management forecast accuracy. *Journal of Business Ethics*, 140, 353-367. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10551-015-2713-2>

López, Z. (2023). KAM (Key Audit Matters) Asuntos Claves de Auditoría. *Russell Bedford*. <https://russellbedford.com.co/kam-key-audit-matters-asuntos-claves-de-auditoria/#:~:text=Los%20asuntos%20claves%20de%20auditor%C3%ADa,los%20encarados%20del%20gobierno%20corporativo.>

Lovato Ponce, M. (2018). *Efectos de los cambios en el informe de auditoría de acuerdo a la NIA 701 en firmas de auditoría externa, ubicadas en*

*el distrito Metropolitano de Quito.* (Tesis de Licenciatura, Universidad Politécnica Salesiana Sede Quito).

<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/15610/1/UPS-QT12724.pdf>

Mackenzie Torres, T., Buitrago Quintero, M. T., Giraldo Vélez, P., Parra Sánchez, J. H., & Valencia Ramos, J. A. (2013). La teoría de la agencia: El caso de una universidad privada en la ciudad de Manizales. *Equidad y Desarrollo*, 19, 53-76.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5166554>

Marques Carvalho, A. (2021). *Key audit matters' disclosure impact on investors' reactions, audit quality and audit fees – Evidence from Europe* (Tesis de Maestría, Instituto Universitario de Lisboa).

[https://repositorio.iscte-iul.pt/bitstream/10071/24128/1/master\\_andre\\_marques\\_carvalho.pdf](https://repositorio.iscte-iul.pt/bitstream/10071/24128/1/master_andre_marques_carvalho.pdf)

Milgrom, P., & Roberts, J. (1993). *Economía, organización y gestión de la empresa.*

[https://www.researchgate.net/publication/44441144\\_Economia\\_organizacion\\_y\\_gestion\\_de\\_la\\_empresa\\_Paul\\_Milgrom\\_y\\_John\\_Roberts](https://www.researchgate.net/publication/44441144_Economia_organizacion_y_gestion_de_la_empresa_Paul_Milgrom_y_John_Roberts)

Moroney, R., Phang, S. Y., & Xiao, X. (2020). When Do Investors Value Key Audit Matters? *European Accounting Review*, 30(1), 63–82.

<https://doi.org/10.1080/09638180.2020.1733040>

Murga, J., Saravia, K. & Tomasino, Y. (2017). *Las consideraciones relevantes sobre la incorporación de los asuntos claves de auditoría en el informe emitido por el auditor independiente en base a la NIA 701 (Key Audit Matters)* (Tesis de licenciatura en Contaduría Pública), Universidad de El Salvador.

<https://hdl.handle.net/20.500.14492/22010>

Nava Rosillón, M. A., (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(48), 606-628.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29012059009>

Novejarque, J. (2012). Legibilidad y calidad en la auditoría. [Tesis para optar el grado de licenciatura en Contaduría Pública, Universidad de Valencia]. <https://roderic.uv.es/rest/api/core/bitstreams/7e416465-1deb-43b6-ab7a-9cfc3239ad16/content>

Núñez Peña, I. (2011). *Diseños De Investigación En Psicología*. Universidad de Barcelona.  
[https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/20322/1/Dise%C3%B1o de investigaciones.pdf](https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/20322/1/Dise%C3%B1o_de_investigaciones.pdf)

Otzen, T. & Manterola C. (2017) Sampling techniques on a population study. *Int. J. Morphol.*, 35(1):227-232.  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

Paredes, J. (2015). El nuevo informe del auditor independiente. *Revista Lidera*, (10), 10-14.  
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/revistalidera/article/view/18215>

Pérez-Pérez, Y., Camacho Miñano, M. del M., & Segovia Vargas, M. J. (2019). Los nuevos informes ampliados de auditoría. Caso: las empresas cotizadas españolas. *Cuadernos De Contabilidad*, 20(49), 1-48. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc20-49.ania>

Portal Jordán, J. (2018). *El informe de auditoría bajo la Norma Internacional de Auditoría 701 y su contribución a una mejor gestión de las entidades auditadas privadas de la ciudad de Cajamarca*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Cajamarca] Repositorio de la

Universidad Nacional de Cajamarca.  
<http://hdl.handle.net/20.500.14074/2353>

- Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). (2016). *Proposed auditing standards – The auditor’s report on an audit of financial statements when the auditor expresses an unqualified opinion and related amendments to PCAOB standards* (Release No. 2016-003).  
<https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Release-2016-003-ARM.pdf>
- Reid, L., Carcello, J., Li, C., Neal, T., & Jere, R. (2019). Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research*, 36(1), 1-23. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12486>
- Rejón López, M. (2018). El nuevo informe de auditoría: un análisis de las primeras experiencias internacionales. *Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría*, (74), 123–138  
[https://xperta.legis.co/visor/rcontador/rcontador\\_c16085d1a39649a286141c11dbd3e2d1](https://xperta.legis.co/visor/rcontador/rcontador_c16085d1a39649a286141c11dbd3e2d1)
- Riley, J. G. (2001). Silver Signals: Twenty-Five Years of Screening and Signaling. *Journal of Economic Literature*, 39(2), 432–478.  
<http://www.jstor.org/stable/2698245>
- Ruiz, F. (2015). KAM, Key Audit Matters. NIA 701, *Comunicando asuntos clave de auditoría en el informe del auditor*. Socio de Auditoría.  
<https://www.auditool.org/blog/auditoria-externa/kam-key-audit-matters-nia-701-comunicando-asuntos-clave-de-auditoria-en-el-informe-del-auditor>
- Salas, J. (2016). *Aspectos importantes en el nuevo informe de auditoría considerando los Asuntos Claves de Auditoría - Key Audit Matters – Evidencia de su aplicación anticipada*. Revista Lidera.

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/revistalidera/article/view/16893>

Soper, D.S. (2024). *A-priori Sample Size Calculator for Student t-Tests* [Software]. <https://www.danielsoper.com/statcalc>

Spence, M. (1973). Job Market Signaling. *The Quarterly Journal of Economics*, 87(3), 355-374. <https://doi.org/10.2307/1882010>

Tanaka, V. (2023). *Confianza asegurada: la auditoría y su impulso al éxito empresarial*. EY. [https://www.ey.com/es\\_pe/audit/confianza-asegurada-auditoria-exito-empresarial](https://www.ey.com/es_pe/audit/confianza-asegurada-auditoria-exito-empresarial)

Westreicher Herrera (2024, 24 de junio). *Boom en la bolsa: Se triplican nuevos inversionistas este año en la BVL*. Gestión. <https://gestion.pe/tu-dinero/boom-en-la-bolsa-se-triplican-nuevos-inversionistas-este-ano-bvl-bolsa-de-lima-noticia/?ref=gesr>

Vargas, Z. (2009). La Investigación Aplicada: Una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 33 (1), 155-165.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=175032>

Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1990). Positive Accounting Theory: A ten year perspective. *The Accounting Review*, 65(1), 131-156.

<https://faculty.etsu.edu/POINTER/watts&zimmerman2.pdf>

## Anexo A: Cuestionario de percepción del usuario de la información financiera

### INTRODUCCIÓN

En base al informe de auditoría adjunto, se le pide responder a las siguientes preguntas que se muestran a continuación: Se sugiere que se tome quince minutos sin distracciones para leer el informe y responder a las preguntas. Si tuviera alguna duda sobre el informe o el cuestionario, puede preguntar a la persona que le entregó la encuesta.

N°	Indicador	Preguntas	Respuestas
1	Legibilidad	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Considera que presenta un lenguaje claro y un contenido de fácil comprensión?	<ul style="list-style-type: none"> <li>●1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>●2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>● 4: De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>
2	Legibilidad	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Considera que proporciona información suficiente para comprender la opinión de auditor y sus fundamentos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>●1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>●2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>●4: De acuerdo</li> </ul>

N° Indicador	Preguntas	Respuestas
3 Legibilidad	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Qué parte del informe influye en su comprensión de la opinión del auditor?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li>   <li>●1.Opinión del auditor</li> <li>●2.Fundamento de la opinión</li> <li>●3.Asuntos claves de auditoría</li> <li>●4. Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</li> <li>●5. Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</li> <li>●6. Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</li> <li>● 7. Ninguno</li> </ul>
4 Legibilidad	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Considera que le permite comprender el	<ul style="list-style-type: none"> <li>●1:Totalmente en desacuerdo</li> <li>●2: En desacuerdo</li> <li>● 3:Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> </ul>

N° Indicador	Preguntas	Respuestas
5 Legibilidad	<p>trabajo realizado por el auditor?</p> <p>De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Qué punto influye en su comprensión del trabajo realizado por el auditor?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●4:De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> <li>● Opinión del auditor</li> <li>● Fundamento de la opinión</li> <li>● Asuntos claves de auditoría</li> <li>● Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</li> <li>● Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</li> <li>● Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</li> <li>● Ninguno</li> </ul>
6 Relevancia	<p>De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado</p> <p>¿Considera que este proporciona información relevante para su toma de decisiones?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>●2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>●4: De acuerdo</li> </ul>

N° Indicador	Preguntas	Respuestas
7 Relevancia	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Qué punto le proporciona información de mayor relevancia para su toma de decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> <li>● Opinión del auditor</li> <li>● Fundamento de la opinión</li> <li>● Asuntos claves de auditoría</li> <li>● Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</li> <li>● Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</li> <li>● Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</li> <li>● Ninguno</li> </ul>
8 Relevancia	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Usted percibe que el trabajo de auditoría se ha desarrollado con minuciosidad?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>● 2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>● 4: De acuerdo</li> </ul>

N° Indicador	Preguntas	Respuestas
9	Fiabilidad De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Considera que presenta suficiente información que le transmita credibilidad sobre el trabajo de auditoría?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> <li>● 1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>● 2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>● 4: De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>
10	Fiabilidad De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Qué punto le transmite mayor credibilidad sobre el trabajo de auditoría realizado?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Opinión del auditor</li> <li>● Fundamento de la opinión</li> <li>● Asuntos claves de auditoría</li> <li>● Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</li> <li>● Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</li> <li>● Informe sobre otros</li> </ul>

N° Indicador	Preguntas	Respuestas
11 Confianza	<p>De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado</p> <p>¿Considera que su contenido le transmite confianza sobre la información financiera de la empresa auditada?</p>	<p>requerimientos legales y reglamentarios</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ninguno</li> <li>• 1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>• 2: En desacuerdo</li> <li>• 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>• 4: De acuerdo</li> <li>• 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>
12 Confianza	<p>De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado, ¿Qué punto le transmite mayor confianza sobre la información financiera de la empresa auditada?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opinión del auditor</li> <li>• Fundamento de la opinión</li> <li>• Asuntos claves de auditoría</li> <li>• Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</li> <li>• Responsabilidades del</li> </ul>

N°	Indicador	Preguntas	Respuestas
13	Revelación de asuntos significativos de la auditoría	<p>De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado</p> <p>¿Considera que la información contenida en el dictamen proporciona información que no se obtiene en otras fuentes públicas sobre la empresa auditada?</p>	<p>auditor en relación con la auditoría de los EEFF</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</li> <li>● Ninguno</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>● 2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>● 4: De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>
14	Revelación de asuntos significativos de la auditoría	<p>De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado</p> <p>¿Considera que se revela información sobre los asuntos que el auditor consideró materiales durante la auditoría?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>● 2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>● 4: De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>

N°	Indicador	Preguntas	Respuestas
15	Revelación de asuntos significativos de la auditoría	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Qué punto del informe de auditoría le revela información sobre asuntos materiales de la auditoría?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Opinión del auditor</li> <li>● Fundamento de la opinión</li> <li>● Asuntos claves de auditoría</li> <li>● Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</li> <li>● Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</li> <li>● Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</li> </ul>
16	Conocimiento de la entidad	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Considera que su contenido proporciona información que le permite ampliar el conocimiento de la entidad auditada?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Ninguno</li> <li>● 1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>● 2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>● 4: De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>

N°	Indicador	Preguntas	Respuestas
17	Conocimiento de la entidad	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Considera que el contenido proporciona información que influye en la comprensión de la información financiera de la empresa?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>● 2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>● 4: De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>
18	Conocimiento de la entidad	De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Qué punto impacta en su comprensión de la información financiera de la empresa?	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Opinión del auditor</li> <li>● Fundamento de la opinión</li> <li>● Asuntos claves de auditoría</li> <li>● Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</li> <li>● Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</li> <li>● Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</li> <li>● Ninguno</li> </ul>

N°	Indicador	Preguntas	Respuestas
19	Riesgo de inversión	<p>De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Considera que presenta información que contribuye a la determinación de sus riesgos de inversión?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>● 2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>● 4: De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>
20	Riesgo de inversión	<p>De acuerdo a la revisión del informe de auditoría proporcionado ¿Qué punto resulta relevante para el establecimiento de sus riesgos de inversión?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Opinión del auditor</li> <li>● Fundamento de la opinión</li> <li>● Asuntos claves de auditoría</li> <li>● Responsabilidades de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los EEFF</li> <li>● Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los EEFF</li> <li>● Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</li> <li>● Ninguno</li> </ul>

N°	Indicador	Preguntas	Respuestas
21	Decisión de comercio	<p>Usted es un inversionista de acciones y tiene información financiera y operativa que le permitiría tomar una decisión de comprar, vender o mantener. Usted recibe el dictamen del auditor ¿Considera que el dictamen presenta información relevante para tomar una decisión de comprar, vender o mantener una acción de la compañía auditada?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●1: Totalmente en desacuerdo</li> <li>●2: En desacuerdo</li> <li>● 3: Neutral o ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>●4: De acuerdo</li> <li>● 5: Totalmente de acuerdo</li> </ul>

**Anexo B: Informe de compañía hipotética (con KAM)****INFORME DE LOS AUDITORES INDEPENDIENTES**

A los señores Accionistas y Directores

**Compañía Minera ABC S.A.****Opinión**

Hemos auditado los estados financieros de Compañía Minera ABC S.A. (en adelante la Compañía) que comprenden el estado de situación financiera al 31 de diciembre de 2022, el estado de resultados integrales, el estado de cambios en el patrimonio y el estado de flujos de efectivo correspondientes al año terminado en esa fecha, así como las notas a los estados financieros, que incluyen un resumen de las políticas contables significativas.

En nuestra opinión, los estados financieros adjuntos, presentan razonablemente, en todos sus aspectos significativos, la situación financiera de la Compañía al 31 de diciembre de 2022, sus resultados y sus flujos de efectivo por el año terminado en esa fecha, de conformidad con Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) emitidas por el International Accounting Standards Board (IASB).

**Fundamento para la opinión**

Efectuamos nuestra auditoría de conformidad con Normas Internacionales de Auditoría (NIA) aprobadas para su aplicación en Perú por la Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú. Nuestras responsabilidades, de acuerdo con estas normas, se describen

más adelante en la sección Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los estados financieros de nuestro informe.

Somos independientes de la Compañía, de conformidad con el Código de Ética para Profesionales de la Contabilidad del Consejo de Normas Internacionales de Ética para Contadores (Código de Ética del IESBA) junto con los requerimientos éticos que son aplicables para nuestra auditoría de los estados financieros en Perú, y hemos cumplido las demás responsabilidades de ética de conformidad con esos requerimientos y con el Código de Ética del IESBA.

Consideramos que la evidencia de auditoría que hemos obtenido es suficiente y apropiada para fundamentar nuestra opinión.

#### **Asuntos Clave de la Auditoría**

Los asuntos clave de la auditoría son aquellos que, según nuestro juicio profesional, han sido de mayor importancia en nuestra auditoría de los estados financieros del período actual. Estos asuntos han sido tratados en el contexto de nuestra auditoría de los estados financieros en su conjunto y al formarnos nuestra opinión sobre los mismos, y no emitimos una opinión por separado sobre estos asuntos.

#### **Tabla B1**

##### *Asuntos clave de auditoría 1*

<b>Asuntos clave de la auditoría</b>	<b>Como se trató el asunto en nuestra auditoría</b>
<b>Provisión para cierre de minas (Notas 2.r y 16 de los estados financieros)</b>	
La provisión para cierre de minas, ascendente a S/88,876,000, corresponde a las unidades mineras	Nuestro enfoque para abordar el asunto incluyó, entre otros,

---

XYZ, 123 y WIZ, surge de la obligación de la Compañía de restaurar las zonas que han sido afectadas por los trabajos de explotación y exploración. Los desembolsos futuros que ocasionen las actividades de cierre de minas dependen de la vida útil estimada de cada mina, las que se encuentran determinadas en base a estudios técnicos presentados al Ministerio de Energía y Minas. La Compañía estima que los desembolsos se realizarán progresivamente hasta el año 2035.

Consideramos dicha estimación como un asunto clave de la auditoría, debido a:

- a) El modelo de cálculo de la estimación - el uso de hojas de cálculo con datos de diferentes fuentes y fórmulas matemáticas que puedan estar expuestos a errores materiales;
- b) La tasa de descuento - cambios anuales en la determinación de la tasa de descuento utilizando datos macroeconómicos en el modelo del cálculo; y

la ejecución de los siguientes procedimientos:

- (i) Evaluamos la política contable aplicada por la Compañía sobre la provisión para cierre de minas.
  - (ii) Obtuvimos un entendimiento del proceso establecido por la Gerencia para la estimación de la provisión para cierre de minas.
  - (iii) Con la colaboración de nuestros especialistas, evaluamos la metodología aplicada, las fórmulas utilizadas, la consistencia matemática de las mismas y la razonabilidad de los supuestos significativos relacionados con la tasa de descuento y flujos de desembolsos futuros utilizados en el modelo de cálculo.
  - (iv) Evaluamos la suficiencia de la información revelada en las notas a los estados
-

c) Los flujos de desembolsos futuros - utilizados para estimar las obligaciones de cierre de minas, incorporan niveles de complejidad y subjetividad en su determinación, así como las actualizaciones periódicas por cambios en las circunstancias económicas y regulatorias.	financieros respecto a este asunto.
--	-------------------------------------

Además, el esfuerzo de auditoría que involucra el uso de especialistas con habilidades y conocimientos particulares para evaluar el modelo y supuestos de la Gerencia.

---

## Tabla B2

### *Asuntos clave de auditoría 2*

<b>Asuntos clave de la auditoría</b>	<b>Como se trató el asunto en nuestra auditoría</b>
--------------------------------------	---

<b>Evaluación de deterioro de los activos de larga duración (Notas 2.n y 9.e de los estados financieros)</b>	
--	--

La gerencia realiza una prueba anual de deterioro de los activos de larga duración o Unidades Generadores de Efectivo (“UGE”), cuando los hechos o circunstancias indiquen que el valor en libros de los mismos puede estar deteriorados.	Nuestro enfoque para abordar el asunto incluyó, entre otros, la ejecución de los siguientes procedimientos: (i) Obtuvimos el entendimiento de los juicios y criterios aplicados por la gerencia en la determinación de los supuestos claves
---	--

Los factores que representaron indicios de deterioro identificados por la gerencia en el año fueron (i) la inflación

mundial anual que originó incrementos de costos; y (ii) la disminución de los precios internacionales del zinc, principal metal que comercializa la Compañía.

Se identifica una pérdida por deterioro cuando el valor en libros supera el valor recuperable de los activos o UGE. La Compañía determinó el valor recuperable de sus activos o UGE en base al valor en uso, que es el valor presente de los flujos futuros de efectivo estimados que se espera obtener de los activos o UGE.

La gerencia estima el valor en uso usando el modelo de flujos de efectivo descontados. Las proyecciones de flujos de efectivo de la gerencia para cada activo de larga duración o UGE probadas por deterioro incluyen juicios y supuestos significativos relacionados con los ingresos proyectados y la tasa de descuento.

Como resultado de la prueba anual de deterioro al 31 de diciembre de 2022, la gerencia no identificó ninguna pérdida por deterioro para los activos o UGE de la Compañía.

utilizados en la prueba de deterioro.

(i) Con la participación e involucramiento de nuestros especialistas en modelos de valorización:

- Probamos la razonabilidad de la metodología de cálculo utilizada por la Compañía para determinar los flujos de efectivo proyectados, los supuestos y fuentes de información utilizados para calcular el valor en uso de las UGE;

- Evaluamos la razonabilidad de las variables y supuestos claves utilizados en el modelo, referidos a las proyecciones de ingresos y de crecimiento

incorporados en el modelo de flujos de efectivo descontados, tomando en cuenta los presupuestos de la Compañía, su

---

La principal consideración para determinar si los procedimientos relacionados con la evaluación de deterioro de los activos de larga duración o UGE, es un asunto clave de la auditoría es que hubo un juicio significativo por parte de la gerencia al estimar el valor en uso de los activos de larga duración o UGE. Esto, a su vez, condujo a un alto grado de juicio, subjetividad y esfuerzo del auditor en realizar procedimientos y evaluar los supuestos significativos incluidos en las proyecciones de ingresos y en la tasa de descuento. Además, el esfuerzo de auditoría involucró el uso de profesionales con habilidades y conocimientos especializados para ayudar a realizar estos procedimientos y evaluar la evidencia de auditoría obtenida.

- información histórica financiera y datos económicos de mercado;
- Evaluamos independientemente la razonabilidad de las tasas de descuento utilizadas en las valorizaciones. Con la colaboración de nuestros especialistas, evaluamos la metodología aplicada, las fórmulas utilizadas, la consistencia matemática de las mismas y la razonabilidad de los supuestos significativos relacionados con la tasa de descuento y flujos de desembolsos futuros utilizados en el modelo de cálculo; y
  - Probamos la exactitud matemática del modelo de valorización.
- (ii) Cotejamos el importe recuperable calculado por la Compañía con el valor en libros de las UGE para
-

---

evaluar la existencia o no de deterioro. Además, evaluamos los cálculos de sensibilidad a cambios en los supuestos llevados a cabo por la gerencia.

- (iv) Evaluamos la suficiencia de la información revelada en las notas de los estados financieros respecto a este asunto.
- 

### **Otra información**

La gerencia es responsable de la otra información. La otra información comprende la memoria anual requerida por la Superintendencia del Mercado de Valores - SMV, que no forma parte integral de los estados financieros ni de nuestro informe de auditoría.

Nuestra opinión sobre los estados financieros no cubre la otra información y no expresamos ningún tipo de seguridad ni conclusión sobre esa otra información.

En relación con nuestra auditoría de los estados financieros, nuestra responsabilidad es leer la otra información antes indicada, y al hacerlo, considerar si existe una incongruencia material entre la otra información y los estados financieros o nuestro conocimiento obtenido en la auditoría o si parece que existe una incorrección material en la otra información por algún otro motivo.

Si, en base al trabajo que hemos realizado, concluimos que la otra información contiene una incorrección material, estamos obligados a comunicar este hecho. No tenemos nada que reportar al respecto.

### **Responsabilidades de la gerencia y de los encargados del Gobierno Corporativo por los estados financieros**

La gerencia es responsable de la preparación y presentación razonable de los estados financieros adjuntos de acuerdo con NIIF emitidas por el IASB, y por el control interno que la gerencia considere que es necesario para permitir la preparación de estados financieros que estén libres de incorrección material, ya sea por fraude o error.

Al preparar los estados financieros, la gerencia es responsable de evaluar la capacidad de la Compañía de continuar como empresa en marcha, revelando, según sea aplicable, los asuntos relacionados a la continuidad de las operaciones y utilizando el principio contable de empresa en marcha, a menos que la gerencia tenga la intención de liquidar a la Compañía, o cesar sus operaciones, o no tenga otra alternativa realista.

Los encargados del Gobierno Corporativo de la Compañía son responsables por la supervisión del proceso de preparación de información financiera de la Compañía.

### **Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los estados financieros**

Nuestros objetivos son obtener una seguridad razonable de que los estados financieros en su conjunto estén libres de incorrecciones materiales, ya sea por fraude o error, y emitir un informe de auditoría que incluya nuestra opinión. Seguridad razonable es un alto nivel de seguridad, pero no garantiza que una auditoría efectuada de conformidad con las NIA aprobadas para su aplicación en Perú, siempre detecte una incorrección material, cuando exista. Las incorrecciones pueden deberse a fraude o error y se consideran materiales si, individualmente o en agregado, podrían razonablemente influir en las decisiones económicas que los usuarios toman basándose en los estados financieros.

Como parte de una auditoría de acuerdo con las NIA aprobadas para su aplicación en Perú, ejercemos nuestro juicio profesional y mantenemos escepticismo profesional durante toda la auditoría. Además:

- Identificamos y evaluamos los riesgos de incorrección material en los estados financieros, ya sea por fraude o error, diseñamos y aplicamos procedimientos de auditoría en respuesta a estos riesgos y obtenemos evidencia de auditoría que sea suficiente y apropiada para ofrecer fundamento para nuestra opinión. El riesgo de no detectar una incorrección material debido a fraude es más elevado que no detectar una incorrección material debido a error, ya que el fraude puede involucrar colusión, falsificación, omisiones intencionales, declaraciones falsas o la vulneración del control interno.
- Obtuvimos un entendimiento del control interno relevante para la auditoría con el propósito de diseñar procedimientos de auditoría que sean apropiados en función de las circunstancias, pero no con el propósito de expresar una opinión sobre la eficacia del control interno de la Compañía.
- Evaluamos lo adecuado de las políticas contables aplicadas y la razonabilidad de las estimaciones contables y la respectiva información revelada por la gerencia.
- Concluimos sobre el adecuado uso del principio contable de empresa en marcha por parte de la gerencia y, sobre la base de la evidencia obtenida, concluimos sobre si existe o no una incertidumbre material relacionada a eventos o condiciones que pueden generar dudas significativas sobre la capacidad de la Compañía de continuar como empresa en marcha. Si concluimos que existe una incertidumbre material, se requiere que llamemos la atención en nuestro informe de auditoría sobre la respectiva información revelada en los estados financieros o, si tales

revelaciones son inadecuadas, para que expresemos una opinión modificada. Nuestras conclusiones se sustentan en la evidencia de auditoría obtenida hasta la fecha de nuestro informe de auditoría. Sin embargo, eventos o condiciones futuras pueden ser causa de que la Compañía ya no pueda continuar como empresa en marcha.

- Evaluamos la presentación general, estructura y contenido de los estados financieros, incluyendo la información revelada, y si los estados financieros representan las transacciones y eventos subyacentes de un modo que logran la presentación razonable.

Nos comunicamos con los encargados del Gobierno Corporativo de la Compañía respecto de, entre otros aspectos, el alcance y la oportunidad de los procedimientos de auditoría planificados y los hallazgos significativos de auditoría, así como cualquier deficiencia significativa en el control interno que identificamos en el transcurso de nuestra auditoría.

También proporcionamos a los encargados del Gobierno Corporativo de la Compañía una declaración de que hemos cumplido con los requerimientos éticos aplicables en relación con la independencia y les hemos comunicado acerca de toda relación y otros asuntos que podrían razonablemente afectar nuestra independencia y, según corresponda, las medidas tomadas para eliminar las amenazas o salvaguardas aplicadas.

De los asuntos comunicados a los encargados del Gobierno Corporativo de la Compañía, determinamos aquellos asuntos que fueron de mayor importancia en la auditoría de los estados financieros del periodo actual y son, por consiguiente, los Asuntos Clave de la Auditoría. Describimos estos asuntos en nuestro informe de auditoría salvo que las leyes y regulaciones aplicables prohíban la revelación pública sobre el asunto o cuando, en circunstancias extremadamente inusuales, determinemos que un asunto no debería ser comunicado en nuestro informe porque cabe razonablemente esperar que las consecuencias

adversas de hacerlo podrían superar los beneficios en el interés público de tal comunicación.

Lima, Perú

22 de marzo de 2023



COMPañA MINERA ABC  
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

ACTIVO	Nota	Al 31 de diciembre de		Nota	Al 31 de diciembre de	
		2022	2021		2022	2021
		S/ 000	S/ 000		S/ 000	S/ 000
<b>Activo corriente</b>						
Efectivo y equivalentes de efectivo	2-h) y 4	67,947	102,066		179	28
Cuentas por cobrar comerciales	2-i) y 5	24,587	9,217	2-d) y 12	22,434	17,506
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	2-c) y 7-a)	34,140	6,348	2-d) y 7-b)	3,924	2,905
Otras cuentas por cobrar	2-c) y 6	28,979	11,420	2-d) y 13	10,976	19,218
Inventarios	2-j) y 8	41,482	44,282	2-p) y 14	6,302	9,073
Otros activos no financieros		480	520	2-t) y 15	2,388	1,560
<b>Total activo corriente</b>		<b>197,615</b>	<b>173,853</b>	2-r) y 16	<b>3,564</b>	<b>3,564</b>
					<b>49,167</b>	<b>53,854</b>
<b>Activo no corriente</b>						
Propiedad planta y equipo	2-k) y 9	184,295	194,780			
Activos intangibles	2-l) y 10	11,807	11,493		85,312	89,507
Impuesto a la renta diferido	2-o) y 11	4,589	666		134,479	143,361
<b>Total activo no corriente</b>		<b>200,791</b>	<b>206,939</b>			
<b>TOTAL ACTIVO</b>		<b>398,406</b>	<b>380,792</b>			
<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>						
<b>Pasivo corriente</b>						
Obligaciones financieras						
Cuentas por pagar comerciales						
Cuentas por pagar a entidades relacionadas						
Otras cuentas por pagar						
Beneficios a empleados						
Otros impuestos por pagar						
Provisión para cierre de minas						
<b>Total pasivo corriente</b>					<b>49,167</b>	<b>53,854</b>
<b>Pasivo no corriente</b>						
Provisión para cierre de minas y total pasivo no corrien	2-r) y 16				85,312	89,507
<b>Total pasivo</b>					<b>134,479</b>	<b>143,361</b>
<b>Patrimonio</b>						
Capital social	17			17	6,801	6,801
Acciones de inversión	17			17	2,886	2,886
Otras reservas de capital	17			17	1360	1360
Resultados acumulados	17			17	252,880	226,384
<b>Total patrimonio</b>					<b>263,927</b>	<b>237,431</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>		<b>398,406</b>	<b>380,792</b>		<b>398,406</b>	<b>380,792</b>

**COMPAÑÍA MINERA ABC**

**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	Nota	Por el año terminado el 31 de diciembre de	
		2022 S/ 000	2021 S/ 000
Ventas	18	314,809	316,825
Costo de ventas	19	<u>-264,941</u>	<u>-212,041</u>
Utilidad bruta		49,868	104,784
Gasto de ventas	20	-14,850	-12,916
Gastos de administración	21	-12,220	-9,161
Gastos de explotación	2-m)	-3,468	-2,884
Otros ingresos	22	40,367	645
Otros gastos	23	<u>-1,058</u>	<u>-16,796</u>
Utilidad operativa		58,639	63,672
Gastos financieros		-4,762	-2,952
Ingresos financieros		221	0
Diferencia en cambio, neta	24	<u>-3,101</u>	<u>-8,232</u>
Utilidad antes de impuesto a la renta		50,997	74,856
Impuesto a la renta	25	<u>-4,401</u>	<u>-17,420</u>
Utilidad neta y resultado integral del año		<u>46,596</u>	<u>57,436</u>
Utilidad por acción (expresado en soles)		<u>20.88</u>	<u>15.72</u>

## NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS

### 2 RESUMEN DE PRINCIPALES POLITICAS CONTABLES

Las principales políticas contables aplicadas en la preparación de los estados financieros se detallan a continuación. Estas políticas han sido aplicadas uniformemente en los años presentados, a menos que se indique lo contrario.

#### n) Deterioro de los activos de larga duración (Nota 9.e) –

Los activos de larga duración sujetos a depreciación y amortización se someten a pruebas de deterioro cuando se producen eventos o circunstancias que indican que su valor en libros podría no recuperarse. Las pérdidas por deterioro se miden como el monto en el que el valor en libros del activo excede a su valor recuperable y se reconocen en estado de resultados integrales.

El valor recuperable de un activo de larga vida es el mayor valor entre su valor razonable menos los costos de venta y su valor en uso. El valor razonable menos los costos de venta es el importe que se puede obtener al venderlo, en una transacción efectuada en condiciones de independencia mutua entre partes bien informadas, menos los correspondientes costos de venta. El valor en uso es el valor presente de los flujos futuros de efectivo estimados que se espera obtener de un activo.

Para efectos de la evaluación por deterioro, los activos se agrupan en los niveles más pequeños en los que generan flujos de efectivo identificables (unidades generadoras de efectivo).

El cálculo del valor en uso de los activos contempla el descuento del estimado de los flujos de efectivo futuros a su valor presente usando una tasa de descuento, antes de impuestos, que refleje la evaluación del mercado a la fecha de los estados financieros sobre el valor del

dinero en el tiempo y los riesgos específicos asociados al activo. Las pérdidas por deterioro de activos vinculados con operaciones continuas se reconocen en el estado de resultados integrales en las categorías de gastos a las que corresponde la función del activo deteriorado.

De otro lado, la Compañía evalúa a cada fecha de cierre si existen indicios que indiquen que pérdidas por deterioro reconocidas previamente se han revertido parcial o totalmente. Si se observan tales indicios la Compañía estima el importe recuperable del activo cuyo valor en libros fue previamente reducido por deterioro. Las pérdidas por deterioro previamente reconocidas se extornan sólo si el incremento en el valor recuperable del activo obedece a cambios en los estimados que se usaron en la oportunidad en que se reconoció la pérdida por deterioro. En estas circunstancias, el valor en libros del activo se incrementa a su valor recuperable.

El reconocimiento de la reversión de pérdidas por deterioro previamente registradas no puede dar como resultado que el valor en libros del activo exceda el monto que le habría correspondido a ese activo, neto de su depreciación, si no se hubiera reconocido la pérdida por deterioro previamente registrada. La reversión de la pérdida por deterioro se reconoce en el estado de resultados integrales, excepto cuando se trata de partidas que se reconocen en otros resultados integrales.

r) Provisión para Cierre de Mina - Ley N°28090 (Nota 16) -

La Ley N°28090 regula las obligaciones y procedimientos que deben cumplir los titulares de la actividad minera para la elaboración, presentación e implementación del Plan de Cierre de Mina y la constitución de las garantías correspondientes.

La provisión se basa en estudios técnicos realizados por expertos los que son presentados al Ministerio de Energía y Minas para

su aprobación. Luego la provisión se contabiliza al valor presente de los desembolsos esperados para las actividades de cierre de sus unidades mineras. El monto de la contrapartida de la provisión incrementa el rubro de propiedades, planta y equipo. El monto incrementado en propiedades, planta y equipo se deprecia en línea recta durante la vida útil de los yacimientos.

Anualmente, la Compañía evalúa la provisión para cierre de minas y realiza los ajustes a los estimados y supuestos incluyendo el alcance, los costos futuros y las tasas de descuentos de ser aplicables. Los cambios estimados en el valor razonable de la provisión para cierre de minas son reconocidos como incremento y disminución en el valor en libros de la provisión y del activo propiedades, planta y equipo.

Teniendo en cuenta lo requerido en la NIC 37, "Provisiones, Pasivos Contingentes y Activos Contingentes," el registro de la provisión en fracción corriente y no corriente se determina en base al presupuesto de costos estimados a desembolsar en los trabajos de cierre de minas.

## **9 PROPIEDADES, PLANTA Y EQUIPO**

### **e) Evaluación de deterioro de los activos de larga duración -**

Los siguientes factores representaron indicios de deterioro identificados en el año, por lo que la Compañía efectuó una prueba de deterioro de sus activos:

- La inflación a nivel mundial durante el año 2022, lo cual generó un incremento de costos.
- Disminución en el precio del Cobre, el cual es el principal mineral que vende la Compañía.

Para efectuar la prueba de deterioro, la Compañía determinó el valor recuperable de estos activos en función de su valor en uso, para

ello estimó los flujos de efectivo futuros esperados de los activos, que implicó una estimación de ventas y costos futuros proyectados por parte de la Gerencia. Los siguientes supuestos han sido aplicados en la determinación del valor en uso:

- Horizonte de proyección hasta el año 2027, considerando que es el número de años como parte del plan quinquenal de la Compañía y posteriormente aplicando tasa de crecimiento valor terminal de 1%.
- Proyección de ingresos basados en los presupuestos anuales de venta de concentrado de los próximos 3 años como parte del contrato que mantiene con su matriz. En años posteriores aplicando un 1% de crecimiento.
- Costos futuros proyectados con efectos de inflación por la Gerencia sobre la base de la evolución estimada del negocio.
- Tasa de descuento: Promedio ponderado del costo de capital (WACC), determinada por la Compañía de 16.31% para UGE unidades mineras y 20.19% para UGE proyecto minero.

Como resultado de dicha prueba, en el año 2022, se determinó un valor recuperable de S/990 millones (S/588 millones en UGE unidades mineras y S/402 millones en UGE proyecto minero). En ese sentido, al 31 de diciembre de 2022, la Compañía no presentó pérdidas por deterioro ya que el valor recuperable de sus UGE's es superior al valor en libros por S/676 millones.

En el caso de que las ventas para los años 2023 en adelante, fueran un 5% menores a las respectivas ventas futuras proyectadas utilizadas en la prueba de deterioro, el impacto estimado sería de un mayor/menor valor recuperable de los activos por S/105 millones aproximadamente. Asimismo, en el caso de que la tasa de descuento fuera mayor a la tasa utilizada en la prueba de deterioro en 1 punto porcentual, el impacto estimado sería de un mayor/menor valor recuperable de S/47 millones aproximadamente.

## 16 PROVISION PARA CIERRE DE MINAS

### a) Composición -

Al 31 de diciembre, la provisión para cierre de mina comprende lo siguiente:

	<u>2022</u> S/ 000	<u>2021</u> S/ 000
Cierre de mina - XYZ	62,753	66,192
Cierre de mina - 123	18,075	18,981
Cierre de mina - WIZ	8,048	7,898
	<u>88,876</u>	<u>93,071</u>

Los costos finales de cierre de las minas dependerán de los precios de mercado de los trabajos de cierre requeridos, los cuales reflejarán las condiciones económicas futuras.

### b) Garantía -

La Compañía con el objetivo de asegurar el cumplimiento de las obligaciones derivadas de los planes de cierre de sus unidades mineras (XYZ, 123 y WIZ) ha presentado Cartas Fianzas expedidas por el Banco Sbank del Perú cuya garantía responde la casa matriz RSY Mining Ltd. a través de FTDE de New York.

Las cartas fianzas emitidas son las siguientes:

Unidad Minera XYZ: US\$ 11,021,617

Unidad Minera 123: US\$ 2,782,022

WIZ: US\$ 1,507,074

Las garantías tienen vigencia del 13 enero de 2022 al 15 de enero de 2023. Estas garantías fueron

renovadas el 15 de enero de 2023 con vigencia de un año.

## c) Movimiento –

Al 31 de diciembre el movimiento es como sigue:

	2022 S/ 000	2021 S/ 000
Saldo inicial	93,071	107,433
Más:		
Actualización de la provisión	- 2,743	- 10,669
Costo financiero por actualización de la Provisión (i)	3,804	2,049
	<u>94,132</u>	<u>98,813</u>
Menos:		
Pagos realizados	- 5,256	- 5,742
	<u>88,876</u>	<u>93,071</u>
Parte corriente	3,564	3,564
Parte no corriente	<u>85,312</u>	<u>89,507</u>
	<u>88,876</u>	<u>93,071</u>

- (i) El costo financiero por la actualización de la provisión para cierre de minas por S/3,804 miles y S/2,049 miles, por los años 2022 y 2021, respectivamente se incluyen en el rubro de 'Gastos financieros en el estado de resultados integrales.

Al 31 de diciembre de 2022, la revisión y actualización del estimado de la provisión para el cierre de mina, ha utilizado la tasa de descuento y tipos de cambio vigentes a esa fecha de 4.20% y de S/3.705 US\$, respectivamente (4.14% y de S/3.808 por US\$1 en el 2021).

En el caso de que los costos estimados para los años 2023 en adelante, fueran un 5% menores a los costos estimados a desembolsar en los trabajos de cierre de minas, el impacto estimado sería de un mayor/menor provisión de cierre de minas por S/4.4 millones aproximadamente. Asimismo, en el caso de que la tasa de descuento fuera mayor a la tasa utilizada en la provisión para cierre de minas en 1 punto

porcentual, el impacto estimado sería de un mayor/menor provisión de S/5.3 millones aproximadamente.



**Anexo C: Informe de compañía hipotética (sin KAM)****INFORME DE LOS AUDITORES INDEPENDIENTES**

A los señores accionistas y directores

**Compañía Minera ABC S.A.****Opinión**

Hemos auditado los estados financieros de Compañía Minera ABC S.A. (en adelante la Compañía) que comprenden el estado de situación financiera al 31 de diciembre de 2022, el estado de resultados integrales, el estado de cambios en el patrimonio y el estado de flujos de efectivo correspondientes al año terminado en esa fecha, así como las notas a los estados financieros, que incluyen un resumen de las políticas contables significativas.

En nuestra opinión, los estados financieros adjuntos, presentan razonablemente, en todos sus aspectos significativos, la situación financiera de la Compañía al 31 de diciembre de 2022, sus resultados y sus flujos de efectivo por el año terminado en esa fecha, de conformidad con Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) emitidas por el International Accounting Standards Board (IASB).

**Fundamento para la opinión**

Efectuamos nuestra auditoría de conformidad con Normas Internacionales de Auditoría (NIA) aprobadas para su aplicación en Perú por la Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú. Nuestras responsabilidades, de acuerdo con estas normas, se describen más adelante en la sección Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los estados financieros de nuestro informe.

Somos independientes de la Compañía, de conformidad con el Código de Ética para Profesionales de la Contabilidad del Consejo de

Normas Internacionales de Ética para Contadores (Código de Ética del IESBA) junto con los requerimientos éticos que son aplicables para nuestra auditoría de los estados financieros en Perú, y hemos cumplido las demás responsabilidades de ética de conformidad con esos requerimientos y con el Código de Ética del IESBA.

Consideramos que la evidencia de auditoría que hemos obtenido es suficiente y apropiada para fundamentar nuestra opinión.

### **Otra información**

La gerencia es responsable de la otra información. La otra información comprende la memoria anual requerida por la Superintendencia del Mercado de Valores - SMV, que no forma parte integral de los estados financieros ni de nuestro informe de auditoría.

Nuestra opinión sobre los estados financieros no cubre la otra información y no expresamos ningún tipo de seguridad ni conclusión sobre esa otra información.

En relación con nuestra auditoría de los estados financieros, nuestra responsabilidad es leer la otra información antes indicada, y al hacerlo, considerar si existe una incongruencia material entre la otra información y los estados financieros o nuestro conocimiento obtenido en la auditoría o si parece que existe una incorrección material en la otra información por algún otro motivo.

Si, en base al trabajo que hemos realizado, concluimos que la otra información contiene una incorrección material, estamos obligados a comunicar este hecho. No tenemos nada que reportar al respecto.

### **Responsabilidades de la gerencia y de los encargados del Gobierno Corporativo por los estados financieros**

La gerencia es responsable de la preparación y presentación razonable de los estados financieros adjuntos de acuerdo con NIIF emitidas

por el IASB, y por el control interno que la gerencia considere que es necesario para permitir la preparación de estados financieros que estén libres de incorrección material, ya sea por fraude o error.

Al preparar los estados financieros, la gerencia es responsable de evaluar la capacidad de la Compañía de continuar como empresa en marcha, revelando, según sea aplicable, los asuntos relacionados a la continuidad de las operaciones y utilizando el principio contable de empresa en marcha, a menos que la gerencia tenga la intención de liquidar a la Compañía, o cesar sus operaciones, o no tenga otra alternativa realista.

Los encargados del Gobierno Corporativo de la Compañía son responsables por la supervisión del proceso de preparación de información financiera de la Compañía.

### **Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de los estados financieros**

Nuestros objetivos son obtener una seguridad razonable de que los estados financieros en su conjunto estén libres de incorrecciones materiales, ya sea por fraude o error, y emitir un informe de auditoría que incluya nuestra opinión. Seguridad razonable es un alto nivel de seguridad, pero no garantiza que una auditoría efectuada de conformidad con las NIA aprobadas para su aplicación en Perú, siempre detecte una incorrección material, cuando exista. Las incorrecciones pueden deberse a fraude o error y se consideran materiales si, individualmente o en agregado, podrían razonablemente influir en las decisiones económicas que los usuarios toman basándose en los estados financieros.

Como parte de una auditoría de acuerdo con las NIA aprobadas para su aplicación en Perú, ejercemos nuestro juicio profesional y mantenemos escepticismo profesional durante toda la auditoría. Además:

- Identificamos y evaluamos los riesgos de incorrección material en los estados financieros, ya sea por fraude o error, diseñamos y

aplicamos procedimientos de auditoría en respuesta a estos riesgos y obtenemos evidencia de auditoría que sea suficiente y apropiada para ofrecer fundamento para nuestra opinión. El riesgo de no detectar una incorrección material debido a fraude es más elevado que no detectar una incorrección material debido a error, ya que el fraude puede involucrar colusión, falsificación, omisiones intencionales, declaraciones falsas o la vulneración del control interno.

- Obtuvimos un entendimiento del control interno relevante para la auditoría con el propósito de diseñar procedimientos de auditoría que sean apropiados en función de las circunstancias, pero no con el propósito de expresar una opinión sobre la eficacia del control interno de la Compañía.
- Evaluamos lo adecuado de las políticas contables aplicadas y la razonabilidad de las estimaciones contables y la respectiva información revelada por la gerencia.
- Concluimos sobre el adecuado uso del principio contable de empresa en marcha por parte de la gerencia y, sobre la base de la evidencia obtenida, concluimos sobre si existe o no una incertidumbre material relacionada a eventos o condiciones que pueden generar dudas significativas sobre la capacidad de la Compañía de continuar como empresa en marcha. Si concluimos que existe una incertidumbre material, se requiere que llamemos la atención en nuestro informe de auditoría sobre la respectiva información revelada en los estados financieros o, si tales revelaciones son inadecuadas, para que expresemos una opinión modificada. Nuestras conclusiones se sustentan en la evidencia de auditoría obtenida hasta la fecha de nuestro informe de auditoría. Sin embargo, eventos o condiciones futuras pueden ser causa de que la Compañía ya no pueda continuar como empresa en marcha.

- Evaluamos la presentación general, estructura y contenido de los estados financieros, incluyendo la información revelada, y si los estados financieros representan las transacciones y eventos subyacentes de un modo que logran la presentación razonable.

Nos comunicamos con los encargados del Gobierno Corporativo de la Compañía respecto de, entre otros aspectos, el alcance y la oportunidad de los procedimientos de auditoría planificados y los hallazgos significativos de auditoría, así como cualquier deficiencia significativa en el control interno que identificamos en el transcurso de nuestra auditoría.

También proporcionamos a los encargados del Gobierno Corporativo de la Compañía una declaración de que hemos cumplido con los requerimientos éticos aplicables en relación con la independencia y les hemos comunicado acerca de toda relación y otros asuntos que podrían razonablemente afectar nuestra independencia y, según corresponda, las medidas tomadas para eliminar las amenazas o salvaguardas aplicadas.

De los asuntos comunicados a los encargados del Gobierno Corporativo de la Compañía, determinamos aquellos asuntos que fueron de mayor importancia en la auditoría de los estados financieros del periodo actual y son, por consiguiente, los Asuntos Clave de la Auditoría. Describimos estos asuntos en nuestro informe de auditoría salvo que las leyes y regulaciones aplicables prohíban la revelación pública sobre el asunto o cuando, en circunstancias extremadamente inusuales, determinemos que un asunto no debería ser comunicado en nuestro informe porque cabe razonablemente esperar que las consecuencias adversas de hacerlo podrían superar los beneficios en el interés público de tal comunicación.

Lima, Perú

22 de marzo de 2023

## Anexo D: Aprobación del Comité de Ética

Vicerrectorado  
de Investigación

Comité de Ética de la Investigación  
para Ciencias Sociales, Humanas y Artes



### CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Número de constancia: 140-2024-CEI-CCSSHyaA/PUCP

Fecha de emisión: 04/10/2024

Estimadas Saira Manosalva y Daniela Marca:

El día 03/10/2024, el Comité de Ética de la Investigación para Ciencias Sociales, Humanas y Artes CEI-CCSSHyaA) revisó la siguiente solicitud:

Título del proyecto: El impacto de la divulgación de los Key Audit Matter (KAM) en la percepción de los inversionistas peruanos sobre el valor comunicativo del informe de auditoría emitido en el 2023

Investigador: Saira Manosalva Cruzado  
Daniela Milagros Marca Romero

Número de solicitud: OET-N-220-2024

Tipo de evaluación: Completa

Documentos revisados:

1. Carta de solicitud de evaluación ética
2. Declaración de compromiso con los principios éticos
3. Lista de verificación sobre la aplicación de los principios éticos
4. Proyecto de investigación
5. Protocolo de consentimiento informado para encuestas
6. Matriz de riesgos

Considerando el cumplimiento de los principios y/o consideraciones éticas establecidas en su Reglamento, el CEI-CCSSHyaA aprueba el proyecto en referencia. La aprobación tiene vigencia desde la emisión del presente documento hasta el 04/04/2026.

El desarrollo de esta investigación solo podrá llevarse a cabo en los términos en los que se ha indicado en la documentación presentada y bajo la conducción del investigador principal a partir del día siguiente de contar con la aprobación ética respectiva. Cualquier modificación que desee realizarse al proyecto de investigación evaluado debe ser comunicada a la Secretaría Técnica del CEI-CCSSHyaA vía proceso de enmienda, antes de la realización de la misma. El investigador tiene, además, la obligación de presentar un informe de avances cada seis (6) meses, y un informe de cierre al término de la investigación. Asimismo, si surgieran eventos inesperados o desviaciones en el protocolo de investigación, el investigador está obligado a reportarlas al CEI-CCSSHyaA.

En caso de requerir una renovación, los investigadores deberán solicitarla con una anticipación de 30 días al vencimiento de la vigencia de su aprobación.

Cordialmente,

PhD. Mario Marcello Pasco Dalla Porta  
Presidente

Comité de Ética de la Investigación para  
Ciencias Sociales, Humanas y Artes