



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO

“Prácticas racistas en la ‘democracia’ virtual: la construcción de identidades en la fan page Vergüenza Democrática en Facebook”

Tesis para optar el grado de Magíster en Lingüística

AUTORA

Isabel Cristina Wong Fupuy

ASESORA

Dra. Virginia Zavala Cisneros

LIMA – PERÚ

2014

AGRADECIMIENTOS

A Virginia Zavala, mi asesora, quien me ayudó a dar forma a esta investigación, a profundizar en el tema del racismo y el discurso, y a terminar esta tesis. A Luis Andrade, cuya orientación inicial me permitió empezar este trabajo. A Roberto Brañez, Geraldo Flores, Michele Back, Karen Coral, Ylse Mesía y Lizbeth Alvarado, amigos que en distintos momentos y de diversas maneras me acompañaron en este proceso y aportaron con valiosos comentarios. A mi esposo, por su apoyo incansable y aliento constante, y a mi hija, por ser mi motivación.



Índice

Sumilla	4
0. Introducción	5
1. Marco teórico	7
1.1 Vergüenza Democrática: <i>espacio de afinidad</i>	8
1.2 Construcción discursiva de la identidad en el espacio virtual	10
1.3 Enfoque de análisis: Análisis Crítico del Discurso	13
1.4 Prácticas discriminatorias: racismo, racismo cultural y contrarracismo	15
2. Antecedentes	17
3. Metodología	20
4. Descripción de las unidades de análisis	20
5. Análisis	22
5.1 El <i>nosotros</i> anti-Humala según VD: irreflexivos y discriminadores	22
5.1.1 Comentarios detonadores: racismo explícito del <i>nosotros</i> anti-Humala	23
5.1.2 Frases contextualizadoras: aparente neutralidad de los administradores de VD....	29
5.2 El <i>nosotros</i> alineado con VD	37
5.2.1 La presuposición	38
5.2.2 El uso de pronombres	44
5.2.3 La lexicalización	46
5.3 Tensión en el <i>nosotros</i> VD y emergencia de otras identidades.....	53
5.3.1 ¿Infiltrados o participantes divergentes de VD?	55
5.3.1.1 “Los ppkasus somos gente con educación. No nos metan en el mismo saco”..	55
5.3.1.2 “Los paladines de la tolerancia son los más intolerantes e hipócritas”	60
5.3.2 “Todos somos responsables”: crisis total de la identidad de VD	67
6. Conclusiones	71
7. Bibliografía	78
Anexos	81

Prácticas racistas en la "democracia" virtual: la construcción de identidades en la *fan page* Vergüenza Democrática en Facebook

Sumilla

Según D'adamo, García y Freidenberg (2007), Internet es visto como el espacio democrático por excelencia por permitir la expresión de la opinión al ciudadano común para una amplia e indeterminable audiencia sin la mediación ni censura de grupos de poder, como sí ocurre en los medios de comunicación tradicionales, y por facilitar los debates horizontales entre los ciudadanos. No obstante, el análisis de páginas de redes sociales revela que las interacciones virtuales muchas veces reproducen prácticas sociales en las que priman las representaciones y jerarquizaciones sociales hegemónicas. Un ejemplo de ello es la *fan page* Vergüenza Democrática (VD) de Facebook. En esta página, los administradores recogen fragmentos de páginas personales de usuarios de Facebook, los comentan y ponen a disposición de sus participantes, de modo que se generen, a partir de ellos, debates acerca de la democracia en el Perú.

Concretamente, en este trabajo, se han analizado aquellos fragmentos en los que usuarios criticaban a los seguidores de Ollanta Humala, candidato a las elecciones presidenciales peruanas en 2011, los comentarios de los administradores y los debates correspondientes. Estos fragmentos son considerados por los administradores y muchos participantes “vergonzosos” para la democracia, pues presentan mensajes de odio contra los simpatizantes de Humala. Asimismo, son atribuidos a los “ppkausas”, votantes de Pedro Pablo Kuczynski, otro postulante a la presidencia. El análisis de VD demuestra que el ejercicio de la ciudadanía a través de la expresión de la opinión no es tan libre como proponen sus administradores. En principio, [1] estos administradores usan estrategias discursivas que orientan solapadamente el debate; de este modo, pretenden construir un frente homogéneo con los participantes para criticar los fragmentos “vergonzosos” que atribuyen a los “ppkausas”. Además, [2] los administradores y muchos de los participantes del debate reproducen las prácticas discursivas de odio que critican en dichos fragmentos. Por otro lado, [3] los participantes subvierten la intención homogeneizadora de los administradores al diversificar sus posiciones políticas y denunciar el racismo presente en la página, de modo que la conducen hacia su cierre temporal.

0. Introducción

Internet es visto como el espacio democrático por excelencia por permitir la expresión de la opinión al ciudadano común para una amplia e indeterminable audiencia sin la mediación ni censura de grupos de poder, como sí ocurre en los medios de comunicación tradicionales, y por facilitar los debates horizontales entre los ciudadanos (D'adamo, García y Freidenberg 2007). No obstante, el análisis de páginas de redes sociales revela que las interacciones virtuales muchas veces reproducen prácticas sociales en las que priman las representaciones y jerarquizaciones sociales hegemónicas. Una de esas prácticas sociales es el racismo, a partir de la creencia en la superioridad de una raza respecto de otra. Ya sea de forma directa o solapada y aunque suele negarse en la sociedad peruana, la discriminación racial se mantiene viva, como se demuestra en esta tesis.

Este estudio se propone demostrar la supervivencia de prácticas racistas en el medio virtual, bajo las condiciones propias del medio que las diferencian de las interacciones cara a cara. Con este propósito, se analizaron las 39 interacciones discursivas que aparecieron en la página de Facebook Vergüenza Democrática (<https://www.facebook.com/VerguenzaDemocratica?fref=ts>) entre el 11 y 15 de abril de 2011, a raíz del pase a segunda vuelta de los candidatos Keiko Fujimori y Ollanta Humala en las elecciones presidenciales peruanas, temática con la que se inició esa página.

Las interacciones están compuestas por dos partes: (1) un comentario detonador, que va acompañado por una frase contextualizadora propuesta por los administradores de VD y (2) el diálogo entre los participantes de VD. (1) El comentario detonador es un fragmento que los administradores de VD toman de los perfiles personales de Facebook de ciudadanos que expresaron su malestar ante el pase a la segunda vuelta de Ollanta Humala. Estas manifestaciones construyen una división entre dos grupos: un *nosotros* opuesto a un posible gobierno de Ollanta Humala, que expresa su sentir con libertad y que espacialmente se ubica en Lima; y un *otros* partidario del humalismo, aunque ausente, sin voz, al que se ubica, por contraposición a la capital, en provincias. La frase contextualizadora es la presentación del comentario detonador propuesta por los administradores de VD para dar pie al debate de los participantes.

La segunda parte de las interacciones es la central y es la que constituye el debate en sí: (2) el diálogo entre los participantes de VD. En estos diálogos, se produce una nueva división entre un *nosotros*, los participantes de la página, los cuales afirman ser partidarios de la democracia; y un *otros*, los autores de los comentarios detonadores “vergonzosos” para la democracia, etiquetados como “ppkausas” por los participantes del debate alineados con los administradores de VD. Ellos etiquetan como “ppkausas” a los partidarios jóvenes del candidato Pedro Pablo Kuczynski, a los que caracterizan como parte de los estratos socioeconómicos A y B, provenientes de colegios y universidades pagados y caros, y a quienes califican de “ingenuos”, “inexpertos” por su juventud e “ignorantes” de la experiencia del terrorismo y de la historia peruana de las últimas décadas del siglo XX.

Esta investigación tiene como objetivo general descubrir cuáles son las nuevas divisiones sociales e identidades de la sociedad peruana que construyen los administradores y participantes de Vergüenza Democrática (VD) en su actividad discursiva, a través de prácticas representacionales de la diferencia y la otredad (Hall 2010), y de aquellas que reproducen las ya hegemónicas.

Asimismo, como uno de sus objetivos específicos se propone revelar las estrategias con las que los administradores de VD encaminan el debate supuestamente democrático. Para el análisis de las estrategias discursivas se siguió el enfoque del Análisis Crítico del Discurso, como se indicó anteriormente. Este considera que el discurso es una práctica social que, en ciertos contextos, materializa ideologías, así como relaciones de poder y dominación a través de las estructuras lingüísticas (Fairclough 1992, Van Dijk 1999).

El otro objetivo específico es mostrar cómo los participantes de VD subvierten la intención homogeneizadora de los administradores de construir un frente opuesto a expresiones supuestamente vergonzosas para la democracia emitidas por quienes etiquetan como “ppkausas”. Esto lo hacen diversificando sus posiciones políticas.

Así, esta tesis busca contribuir con el esclarecimiento de cuestiones aún no resueltas en el estudio de la construcción de identidades a través de la comunicación mediada por

computadoras (CMC); por ejemplo, cómo se construyen las divisiones sociales entre los cibernautas peruanos a través de las interacciones mediadas por computadoras o si las redes sociales son realmente un medio libre de los discursos hegemónicos sobre discriminación y democracia en el Perú.

Finalmente, el análisis del corpus de VD demuestra que el ejercicio de la ciudadanía a través de la expresión de la opinión no es tan libre como proponen sus administradores. En principio, [1] estos administradores usan estrategias discursivas que orientan solapadamente el debate; de este modo, pretenden construir un frente homogéneo con los participantes para criticar los fragmentos “vergonzosos” que atribuyen a los “ppkausas”. Además, [2] la investigación arroja que las prácticas discursivas tachadas de “vergonzosas” para la democracia por los participantes de la página son reproducidas por ellos mismos: a través de los comentarios detonadores elegidos por los administradores de VD, se pretende criticar la discriminación en contra de los votantes de Humala ejercida por los “ppkausas” — caracterizados como pertenecientes a los sectores socioeconómicos altos— a quienes estos representan como provenientes de estratos bajos—; sin embargo, en su crítica a dicha discriminación, los administradores y muchos de los participantes de VD ejercen, a su vez, un tipo de discriminación encubierta contra los “ppkausas”, a través de estrategias discursivas similares a las empleadas por estos últimos. Por otro lado, debe destacarse que el análisis muestra [3] que los participantes subvierten la intención homogeneizadora de los administradores al diversificar sus posiciones políticas y denunciar el racismo presente en la página, de modo que la conducen hacia su cierre temporal.

1. Marco teórico

El ámbito disciplinario en el que se inscribe este trabajo de análisis cualitativo es el de la comunicación mediada por computadoras (CMC); de manera algo más precisa, es el área del análisis del discurso mediado por computadoras (CMDA, siglas en inglés), específicamente la construcción discursiva de la identidad en la CMC.

El marco teórico de esta tesis se organiza en cuatro áreas relevantes para el estudio. La primera se ocupa de definir el espacio de análisis: la página de fans de Facebook Vergüenza

Democrática; la segunda área se centra en la construcción discursiva de la identidad; la tercera, en el enfoque de análisis: el Análisis Crítico del Discurso; y, finalmente, la cuarta desarrolla un tema directamente vinculado con los resultados del análisis: el racismo cultural (De la Cadena 2004), y un derivado de este, el contrarracismo (Callirgos 1993).

1.1 Vergüenza Democrática: *espacio de afinidad*

Uno de los más importantes retos de los estudios de la comunicación mediada por computadoras (CMC) es establecer el concepto de comunidad virtual. De hecho, como reconoce Herring (2004), no es sencillo establecer esta noción en un ámbito novedoso como Internet, pero es posible acercarse a su análisis a través de la observación del comportamiento de sus integrantes. Al manifestarse ese comportamiento a través del discurso, son las herramientas del análisis del discurso las más apropiadas para esta tarea, aunque siempre han de ponerse a prueba a medida que se desarrollen los trabajos en este fértil y bastante inexplorado campo de estudio (Herring 2004: 23). Herring apunta que no se pueden aplicar los mismos métodos cuantitativos que se suelen usar para analizar los discursos en otros medios y recomienda acercamientos cualitativos e interpretativos que revelen las características de las comunidades virtuales a través de la ejemplificación, la argumentación y la narración (2004: 25). Esta tesis se inscribe en ese tipo de estudios.

Los integrantes de una comunidad virtual mantienen una actividad regular, comparten una historia, una cultura y valores, forman grupos con ciertas identidades, establecen relaciones de solidaridad de grupo, así como también pueden generar conflictos y proponer soluciones para ellos (Herring 2004: 15). Ahora bien, es necesario precisar el concepto a efectos del presente análisis. La construcción discursiva de identidades en el caso específico de esta tesis se da en un tipo de plataforma virtual particular: la página de fans de Facebook Vergüenza Democrática, cuyas interacciones iniciales constituyen el corpus de análisis. Para el estudio de este tipo de comunicación mediada por computadoras, en primer lugar, es necesario determinar el tipo de espacio en el que se plantea la interacción. Para ello se empleará la noción de *espacio de afinidad* de Gee (2004), por considerarla más adecuada que la noción de *comunidad de práctica*. Para entender la noción de *espacio de afinidad* es

necesario definir primero qué es un *espacio* y, a continuación, qué es un *espacio de afinidad*.

Gee toma en cuenta tres aspectos importantes para el reconocimiento de un espacio: el contar con uno o más generadores, es decir, estimuladores de actividad en el espacio (VD cuenta con un muro en el que puede colgar fotos, videos, enlaces y dar lugar a los comentarios de sus fans; actualmente permite a un número determinado de usuarios compartir en el muro de VD fotos, videos y enlaces); el tener una organización de contenido interaccional (su organización está definida por los webmasters de Facebook, pero se satisfacen las necesidades de interacción de los usuarios); y el tener uno o más portales, en otras palabras, formas de acceder al contenido y de interactuar con él (VD cuenta con la dirección <https://www.facebook.com/VerguenzaDemocratica?fref=ts> y con todos los enlaces web que conducen a los contenidos de VD). Así, los tres requisitos de definición de espacio se cumplen para el caso de VD.

En cuanto a su reconocimiento como un *espacio de afinidad*, Gee considera 11 características principales, de las cuales varias coinciden con las que presenta VD: los usuarios comparten un espacio en común, el portal es un fuerte generador (los administradores de VD fueron en los inicios de la página los generadores de toda la interacción que hoy en día los mismos usuarios pueden iniciar), los contenidos son reforzados a través de la interacción (los contenidos generadores planteados en un principio por los administradores de VD se refuerzan en las interacciones de los fans y por intervenciones de los propios administradores), son diversas las rutas de participación o el liderazgo es poroso (el liderazgo no lo tienen solamente los administradores sino también algunos usuarios por su alta frecuencia de participación), etc.

Se considera esta *fan page* como un “espacio de afinidad” y no como “comunidad de práctica”, por considerar que describe de manera más fiel el tipo de interacciones que se analizan: se denomina *comunidad de práctica* a un grupo de personas que se relacionan a través de diferentes medios por compartir actividades o intereses comunes; en cambio, la noción de *espacio de afinidad* refiere a un lugar, en este caso una plataforma virtual, en el

que se reúnen personas alrededor de una actividad específica a la que se afilian por propia decisión. Este último concepto es el más apropiado para el objeto de estudio de esta tesis, ya que Vergüenza Democrática (VD) es una página de fans de Facebook en la que se encuentran personas con características muy diversas para discutir un asunto que les interesa especialmente.

1.2 Construcción discursiva de la identidad en el espacio virtual

La identidad no es un conjunto de características preexistentes en las personas, sino un constructo social, un fenómeno relacional y socio-cultural que se genera en las interacciones discursivas (Bucholtz y Hall 2005: 585-586). Por ello, el “ppkausa”, por ejemplo, no es un “ppkausa” porque nació así. Este es categorizado como tal a través del discurso en la interacción social, en el caso de esta tesis la interacción mediada por computadoras. Para explicar este fenómeno social, es necesario tomar en cuenta los principios básicos de la teorización del estudio de la construcción discursiva de la identidad: la *emergencia*, el *posicionamiento*, la *indexicalidad*, la *relacionalidad* y la *parcialidad*.

La *emergencia* de la identidad está en el hecho de que, como ya se ha indicado, esta es un fenómeno social que *emerge* en la interacción. La identidad no es una estructura estable e innata de las personas, como se considera según la perspectiva cognitiva. En la interacción social, la identidad no solo emerge, sino que se construye, se mantiene o cambia (Bucholtz y Hall 2005: 587).

En la interacción social, los *posicionamientos* son comunes entre los participantes. Estos se posicionan a sí mismos de diferentes maneras a través del discurso y emergen así las identidades. Según Bucholtz y Hall, la identidad emerge por medio de roles temporales y posturas adoptadas por los participantes en el discurso (2005:591). Por ejemplo, en el caso de las interacciones de VD, los participantes alineados con VD asumen los roles de críticos de los “anti-Humala” y, más adelante, en la misma interacción, los roles de personas orgullosas de autodenominarse “cholos”.

La *indexicalidad* es un mecanismo de posicionamiento a través del empleo de formas lingüísticas. De acuerdo con Bucholtz y Hall, la *indexicalidad* se da con el establecimiento de vínculos semióticos entre formas lingüísticas y significados sociales (2005: 593-594). Las etiquetas usadas en la construcción de ciertas identidades indexan características que se atribuyen convencionalmente. Es el caso, por ejemplo, de la etiqueta “hijito de papá”, que les atribuye una serie de características negativas a los “ppkausas”, como inmadurez, dependencia económica, etc.

La *relacionalidad* está directamente vinculada con la identidad en la medida en que esta es un fenómeno relacional, como ya se ha señalado. Bucholtz y Hall afirman que las identidades se construyen de forma intersubjetiva a través de varias relaciones complementarias, muchas veces superpuestas (2005: 598). En las interacciones de VD, la construcción de los autores de los comentarios detonadores como un *ellos* “anti-Humala” supone, a su vez, la construcción de un *nosotros* “pro Humala” que se le opone.

Finalmente, la *parcialidad* es una característica de la identidad determinada por su relacionalidad. Ya que la identidad es un constructo social y no una estructura estable en las personas, resulta ser un fenómeno cambiante, parcial y, por lo tanto, nunca total, que varía según el contexto de acuerdo con el principio de relacionalidad (Bucholtz y Hall 2005: 605). En los debates de VD, aparecen participantes alineados con los administradores que en algunas de sus intervenciones se oponen a la postura política de los autores de los comentarios detonadores, etiquetados de “ppkausas”; sin embargo, en otras, afirman ser seguidores de Pedro Pablo Kuczynski, aunque expresan su desacuerdo con la caracterización del “ppkausa” que se hace en la página.

Estos principios básicos de la construcción discursiva de la identidad se cumplen tanto en las interacciones cara a cara como en las interacciones del ciberespacio, como se observará en el análisis del corpus de VD de esta tesis. Por ello, es necesario revisar ciertos aspectos de lo que es en concreto la identidad virtual, en la cual la escritura cumple un papel de gran relevancia frente a la inexistencia del contexto sonoro-visual.

Frente a la creencia popular de que Internet brinda la posibilidad de crear una identidad con total libertad y de que las identidades virtuales son sustancialmente diferentes a las de la vida real, Benwell y Stokoe afirman que esas ideas se basan en la asunción incorrecta de privilegiar las conductas no verbales de los contextos de interacción cara a cara (2006: 252). De allí que señalen que el medio virtual se limita únicamente a permitir la recreación de determinadas condiciones que ya existen en lo que llamamos la “vida real” (2006: 278). En el espacio virtual, la ausencia de elementos paralingüísticos asociados con la comunicación oral es compensada a través de recursos propios de la CMC (Benwell y Stokoe 2006: 252).

Dicha compensación es observable en la CMC en seis dimensiones del lenguaje: la textualidad, el cambio de turno, la pragmática, la gramática, el léxico y la grafología. Para el caso de esta tesis, es necesario centrarnos en las tres primeras por ser las dimensiones del lenguaje directamente involucradas con los resultados del análisis de la data de VD.

En cuanto a la textualidad, Benwell y Stokoe señalan que en ciertas formas de CMC, se facilita la composición, en otras palabras, la edición de un mensaje anterior de acuerdo con nuevos objetivos, gracias a las tecnologías de registro del discurso en línea (2006: 260). La textualidad aparece claramente en el planteamiento de los comentarios detonadores de debate por parte de los administradores de VD. Los administradores hacen uso de los mecanismos discursivos de intertextualidad propuestos por Bauman y Briggs de *entextualización* y *recontextualización* (1990). La *entextualización* consiste en la delimitación del discurso en una unidad que separa un fragmento de un continuo discursivo para su *recontextualización* posterior, previa descontextualización, con lo que el propósito del fragmento se redefine según las relaciones que se establecen entre este y su nuevo contexto (Jones 2009 y Nylund 2011).

Según Benwell y Stokoe, la textualidad permite que en la CMC se simule inmediatez tanto espacial como temporal, así como dialogismo (2006: 261). Es lo que los administradores de VD logran mediante la *entextualización* de fragmentos del continuo discursivo de muros de

Facebook de ciudadanos opositores de Humala y su *recontextualización* como comentarios detonadores del debate en las interacciones que se analizan en esta tesis.

En relación al cambio de turno, existen diferencias entre cómo se da este en las interacciones cara a cara y en las interacciones en el ciberespacio. En principio, las tecnologías de la CMC determinan que un solo usuario pueda acceder al canal de comunicación y, por lo tanto, la simultaneidad o superposición de intervenciones no se dan como en la comunicación oral. Así, en la CMC los participantes del diálogo no compiten por el canal de comunicación sino por que la conversación se mantenga dentro del tema que ellos han planteado (Benwell y Stokoe 2006: 258). Para ello emplean diversos recursos que compensan las carencias audio-visuales de la CMC, como el uso de nombres de usuario (*nicknames*) para que su voz sea reconocida como la de una persona en particular, o de comentarios metadiscursivos para relacionar las intervenciones de los participantes en el diálogo. Estos recursos son empleados por los participantes de VD, quienes a través del cambio de turno establecen relaciones de solidaridad o de oposición de acuerdo a los posicionamientos que asumen frente al tema de debate planteado por los administradores de VD.

Respecto de la pragmática, esta también funciona de forma diferente en el ámbito de la CMC, particularmente en cuanto a la cortesía. Según Benwell y Stokoe, los participantes de la CMC son conscientes de las diferentes normas que rigen la interacción en el ciberespacio y ajustan sus expectativas a ellas. Muchas veces la cortesía es abandonada en favor de la eficiencia y no se emplean estrategias de mitigación de conflicto. El uso de expresiones hostiles e insultantes, por ejemplo, suele darse en la medida en que el anonimato protege al agresor. Es justamente el caso de muchos de los comentarios detonadores de debate entextualizados por los administradores de VD, cuyo contenido es un ataque directo contra un *ellos* “pro Humala”.

1.3 Enfoque de análisis: Análisis Crítico del Discurso

Luego de la exposición de las herramientas teóricas para el análisis de la construcción de la identidad en el discurso en el ciberespacio, es necesario presentar un marco teórico que

respalde el análisis crítico discursivo. En esta tesis, emplearemos los lineamientos del Análisis Crítico del Discurso (ACD) según Norman Fairclough (1992). Sobre la base de este análisis crítico discursivo, se definirán las ideologías que subyacen a los discursos de los participantes de VD y que, a su vez, configuran las diversas identidades que se presentan: el “anti-Humala”, el “ppkausa”, el “pro Humala”, etc.

Según Fairclough, para hacer un análisis crítico del discurso, este debe entenderse en tres dimensiones: como *texto*, como *práctica discursiva* y, particularmente, como una *práctica social*. (1992: 62). Bajo la primera dimensión, el discurso se entiende como un *texto* de acuerdo a sus propiedades formales: gramática, vocabulario, cohesión y estructura textual (Fairclough 1992: 75). En relación con la segunda dimensión, el discurso es una *práctica discursiva*, ya que forma parte de un género discursivo convencional asociado a un proceso de producción, distribución y consumo en particular (Fairclough 1992: 78). Por último, respecto de la tercera dimensión, es necesario señalar que el discurso es una práctica social, pues repite, reestructura y desafía órdenes sociales existentes (Fairclough 1992: 95). En otras palabras, es por medio del discurso que se concretan o cambian de forma inconsciente ciertas ideologías hegemónicas en la sociedad, lo que hace que sean percibidas como “normales”.

Estas tres dimensiones del discurso deben analizarse simultáneamente; así, el discurso debe entenderse como una producción particular (discurso como *texto*), que sigue tradiciones discursivas convencionales (discurso como *práctica discursiva*) y suponen la hegemonía de ciertas ideologías que se expresan en el texto (discurso como *práctica social*). En VD, la dimensión del *texto* está dada en la actividad de los administradores y las intervenciones de los usuarios; además, la *práctica discursiva* se produce a través de la norma propia de la comunicación en línea, el uso de emoticones, el empleo de vínculos a otras páginas, etc.; y, a través de la práctica discursiva, se cumple con una *práctica social*: la participación en el debate democrático por parte de los ciudadanos usuarios acerca de la coyuntura política del momento.

Fairclough afirma, asimismo, que en el lenguaje coexisten tres funciones: la *identitaria*, la *relacional* y la *ideacional*. La primera se da en la medida en que los participantes construyen identidades a través del discurso; la segunda está determinada por la construcción y negociación de las relaciones sociales; y la tercera, por cómo se significa el mundo (1992: 64). El análisis de las funciones *identitaria* y *relacional*, en esta tesis, pondrán énfasis en la intersubjetividad de los participantes de VD, mientras que el análisis de la tercera función, en la forma en que se construye lo democrático y lo no democrático.

1.4 Prácticas discriminatorias: racismo, racismo cultural y contrarracismo

A continuación, en esta última sección del marco teórico, se presenta un panorama general de las prácticas discriminatorias presentes en el corpus de VD: el racismo, el racismo cultural y, su derivado, el contrarracismo (Callirgos 1993).

Actualmente, la sociedad peruana suele negar la existencia de actitudes racistas; sin embargo, diversas investigaciones, desde el enfoque del ACD, dan cuenta de la supervivencia de prácticas discriminatorias (véase Arrunátegui 2010, Brañez 2012, Zavala y Zariquiey 2007). Por ello, es pertinente plantear una definición de “racismo” sobre la cual se base el análisis de esta tesis.

Callirgos hace una revisión de diversas definiciones de “racismo” propuestas por varios autores, entre los que están Van der Bergue, Comas, Leiris, Jones, Memmi, Levi-Strauss, Flores Galindo y Portocarrero. Finalmente, plantea que “el racismo es una creencia en la existencia de razas, que son naturalmente desiguales, mejores o peores” (1993: 143). En otras palabras, Callirgos propone que el racismo consiste en clasificar a los integrantes de la sociedad como superiores o inferiores respecto de otros sobre la base de un criterio biológico, lo cual hace que la diferenciación se perciba como natural. Este tipo de discriminación directa y abierta es la que aparece principalmente en los comentarios detonadores de las interacciones de VD que se analizan en esta tesis. Los autores de estos comentarios se expresan de forma racista y directa contra los electores seguidores de Ollanta Humala.

La discriminación racial, no obstante, hoy no solo se expresa de forma directa, sino que muchas veces aparece solapada bajo otros criterios extrabiológicos y aparentemente no racistas (Manrique 2013 y Van Dijk 2010). Es el caso, por ejemplo, de la discriminación por nivel de educación (De la Cadena 2014). A este tipo de racismo por el que se discrimina a partir de prácticas culturales asociadas a ciertos grupos Callirgos lo reconoce como un racismo encubierto (1993: 161), mientras que para De la Cadena es un racismo cultural (2004: 45).

De acuerdo con De la Cadena, en la sociedad peruana actual aún existe un racismo determinado por la creencia en la superioridad de una raza sobre otra aunque con manifestaciones aparentemente no racistas asociadas a diferencias culturales, de nivel de educación o actitudinales, como se observará en el análisis de las interacciones de VD. Muchos de los p1993: 161 participantes alineados con los administradores de VD reprueban las actitudes de los autores de los comentarios detonadores, a quienes etiquetan como “ppkausas”. Los critican por, supuestamente, no aprovechar la costosa educación pagada por sus padres, por depender económicamente de sus padres, por ser superficiales, por ignorar la historia y la realidad social peruana, etc. Todos estos criterios no apuntan al fenotipo, pero aluden a rasgos estereotipados con los que se identifica a un grupo social determinado. De este modo, hacen uso del racismo cultural.

Por otro lado, Quijano afirma que la discriminación racial sigue existiendo en la sociedad debido a la herencia histórica de la dicotomía blanco-no blanco de la Colonia que se presenta hoy en la diferenciación asalariado-no asalariado (2000: 207-208). De este modo, actualmente el resultado de esa organización de la sociedad bajo un criterio racial se traduce en la superioridad del blanco frente al no blanco o “cholo”, de quien se presupone está imposibilitado de alcanzar el éxito en una sociedad capitalista como la actual. La raza se vincula así con patrones socioeconómicos y culturales. Ello también se hace patente en el contenido de los comentarios detonadores cuando se califica a los “pro Humala”, por ejemplo, de personas pobres que desean obtenerlo todo sin hacer mayor esfuerzo.

En las interacciones que se analizan en esta tesis, aparece, además, lo que Callirgos llama contrarracismo. Derivado del racismo, el contrarracismo se da como reacción de quienes son víctimas de discriminación: el desprecio se vuelve desde los marginados contra quienes son identificados como dominantes (Callirgos 1993: 163-164). Muchos de los participantes de los debates de VD asumen que los autores de los comentarios detonadores pertenecen al grupo identificado como dominante, blanco y de estatus socioeconómico alto; además, los etiquetan como “ppkausas”. Estos participantes hacen uso de un contrarracismo al criticar a los “ppkausas” y calificarlos de “blanquitos” o de “hijitos de papi” en sus intervenciones en los debates. De este modo, revelan la herencia de la dicotomía colonial a la que refiere Quijano, ubicándose a sí mismos en el grupo de los no blancos y de un estatus socioeconómico no alto. Al colocarse implícitamente en la posición subalterna, estos participantes se ven protegidos por la dicotomía anteriormente mencionada y ejercen contrarracismo contra aquellos quienes consideran que lo merecen por ubicarse en la posición dominante. De igual modo, este posicionamiento disimula la discriminación ejercida, al no consistir en un racismo directo en contra del grupo social identificado como inferior, e incluso, la justifica.

2. Antecedentes

El interés que guía esta investigación es contribuir al esclarecimiento de las formas de participación política y prácticas de ciudadanía en el Perú actual a través de las redes sociales. Sobre este tema, se consideran como antecedentes importantes las siguientes fuentes.

Oblak (2003) estudia la ampliación y posibilidades del incremento de la participación política democrática de los ciudadanos comunes a través de las nuevas tecnologías de la comunicación. Encuentra que son dos las funciones principales de las páginas de las instituciones políticas en Internet: dar acceso a información política y permitir encuestas de opinión de parte de los usuarios. Oblak afirma que solo se cumple el primer objetivo y que es el que importa realmente a las instituciones políticas, pues de esa manera cobran una imagen de entidades transparentes. Sin embargo, se descuida el acceso de los ciudadanos a

espacios de discusión sobre dicha información. Así, se privilegia una audiencia pasiva, típica de los medios masivos previos como la televisión.

Esta misma preocupación acerca del rol que Internet puede jugar en la participación y diálogo democráticos es compartida por Wellman y otros (2003), quienes también se centran en el fenómeno de la masificación de Internet y de las redes sociales a nivel global. Estos autores señalan que este crecimiento provoca que las comunicaciones que se realizan en las redes trasciendan los linderos de las relaciones físicas o comunitarias que solían respaldarlas. De este modo, se rompen las jerarquías propias de las comunidades locales. Sin embargo, se refuerza la fragmentación de la ciudadanía, pues las personas tienden a operar en varias comunidades especializadas con las que se comprometen plenamente en muy raras ocasiones. Además, en estas redes, los usuarios no buscan siempre un consenso ni identificación estable con las opiniones de los demás.

Con respecto a esta fragmentación y las relaciones establecidas en espacios de discusión política, Stromer-Galley (2003) estudia la percepción que los usuarios tienen acerca de otros participantes como ellos. A partir de entrevistas a profundidad, concluye que la heterofilia (búsqueda de contacto con quienes presenten características y opiniones distintas a la propia) prima sobre la homofilia (preferencia por contactarse con personas que piensen igual a uno). Stromer-Galley piensa que este fenómeno se debe a que en Internet se aminoran los inhibidores sociales que impiden una libre expresión política y el hallazgo de interlocutores con perspectivas distintas u opuestas en la vida cotidiana fuera de línea.

Dentro de este panorama, pasemos a comentar dos estudios que profundizan acerca de la aparición del racismo en las discusiones en Internet, aspecto relevante para la presente tesis. Connie Hodsdon-Champeon (2010) proporciona un análisis cuantitativo de la intertextualidad en foros virtuales sobre temas controversiales como el racismo. En primer lugar, encuentra una relación entre el tipo de referencia intertextual y la actitud del usuario participante: si su intención es refutar las ideas de otro, la cita es explícita; sin embargo, si se busca atribuir autoridad a la propia idea, la cita no tiene una referencia clara y, más bien, se disimula. Esta sutil manipulación es independientemente de la verosimilitud de la

información que se cita o de la ideología que profesa quien realiza dicha elección. Aparte de ello, Hodsdon-Champeon destaca que, en Usenet, página analizada en ese estudio, donde se discute sobre racismo en Estados Unidos, el discurso de odio es usado por racistas blancos que se colocan en la posición de víctimas, cuyos espacios de desarrollo laboral, cultural o político estarían siendo “colonizados” por los inmigrantes. Cabe anotar que Hodsdon-Champeon considera que el lenguaje de odio no sirve para reforzar la identidad del grupo agresor. Se aprecia que los participantes que expresan racismo, aunque sí usan los insultos propios del discurso de odio para agredir a un *tú* a partir de su pertenencia a un *ellos* estereotipado, no se representan a sí mismos como parte de un grupo ideológico junto con otros participantes.

En cuanto al discurso de odio en las redes sociales de Internet, el trabajo de Brañez (2012) es especialmente relevante como antecedente de la presente tesis, pues se ha planteado una pregunta similar respecto de la construcción de identidades en una plataforma parecida (una *fan page* de Facebook). Brañez concluye que las prácticas racistas subsisten en nuestra sociedad a través de lo que De la Cadena llama *racismo cultural* (2004), el cual es aplicado en la creación de la identidad “amixer” por parte del “no amixer” y justificado en patrones ortográficos. Afirma que el racismo aparece en las redes sociales a través de las críticas a prácticas culturales (en el caso de la tesis de Brañez, el uso del lenguaje) que aparentemente no tendrían relación con el racismo, pero que se respaldan en él y, a su vez, lo reproducen.

En síntesis, los artículos de Oblak (2003), Wellman y otros (2003), y Stromer-Galley (2003) son antecedentes a la presente tesis, pues analizan las relaciones que se establecen entre los administradores y los participantes de los espacios de discusión en Internet, la forma en que conciben su propia participación y las intervenciones de los demás, así como sus expectativas sobre los debates en línea como herramientas de ejercicio democrático. Por otra parte, los estudios de Hodsdon-Champeon y de Brañez son importantes antecedentes a esta tesis, pues han analizado la forma en que se da la intertextualidad en los debates en Internet, así como el funcionamiento del racismo en este tipo de interacciones.

3. Metodología

La metodología para esta investigación consiste en la recolección de la data y el análisis cualitativo de las estrategias discursivas recurrentes en ella. El recojo de la data se efectuó a través de tomas de pantalla y de su impresión para el análisis.

Respecto del análisis cualitativo de los datos, este trabajo constituye un aporte interdisciplinario, pues reúne aspectos lingüísticos, sociales, psicológicos y políticos. Las herramientas del análisis del discurso mediado por computadoras y de la psicología discursiva permiten la identificación de patrones discursivos recurrentes en las interacciones, y la descripción y explicación de las estrategias discursivas, su sistematicidad y objetivos. A través de los conceptos de los estudios sobre democracia y participación política se determinan las divisiones sociales y cómo se produce la construcción de identidades al interior de las interacciones. Finalmente, con los conceptos de los estudios sobre el racismo se dilucidan las raíces discriminadoras que subyacen a las divisiones anteriormente mencionadas, encubiertas bajo la aparente objetividad de las estrategias discursivas empleadas en un debate político que se propone como democrático.

4. Descripción de las unidades de análisis

En concreto, serán analizadas las 39 interacciones discursivas de VD generadas por tomas de pantalla que aparecieron entre el 11 y 15 de abril de 2011, a raíz del pase a segunda vuelta de los candidatos Keiko Fujimori y Ollanta Humala en las elecciones presidenciales peruanas, temática con la que se inició esta página. Las interacciones están compuestas por dos partes: (1) un comentario detonador, que va acompañado por una frase contextualizadora propuesta por los administradores de VD y (2) el diálogo entre los participantes de VD. (1) El comentario detonador es un fragmento que los administradores de VD toman de los perfiles personales de Facebook de ciudadanos que expresaron su malestar ante el pase a la segunda vuelta de Ollanta Humala. Estas manifestaciones construían una división entre dos grupos: un *nosotros* opuesto a un posible gobierno de Ollanta Humala, que expresa su sentir libremente y que espacialmente se ubica en Lima; y un *otros* partidario del humalismo, aunque ausente, sin voz, al que se ubica por

contraposición a la capital en provincias. Por ejemplo, se pueden leer frases como las siguientes: “*mis ojos se llenan de lagrimas no puedo creerlo.... no hay mas esperanzas... son los peores resultados electorales q he recibido... tristemente tiendo a aceptar q necesitamos un Pinochet.....*”; “*Favor eliminar a los peruanos que viven en Huancavelica, Huanuco, Junin, Lambayeque!!!!*”; “*si pues nos cagamos de miedo como tu no tienes nada que perder te da igual serrano de mierda merecen la muerte ustedes son los que cagan el pais*” [las citas reproducen fielmente la ortografía empleada]. La frase contextualizadora es la presentación del comentario detonador, propuesta por los administradores de VD para dar pie al debate de los participantes. La segunda parte de las interacciones es la central y es la que constituye el debate en sí: (2) el diálogo entre los participantes de VD.

En estos diálogos entre los participantes de VD, se produce una nueva división entre un *nosotros*, los participantes de la página, los cuales afirman ser partidarios de la democracia; y un *otros*, los autores de los comentarios detonadores “vergonzosos” para la democracia, etiquetados como “ppkausas” por los participantes del debate alineados con los administradores de VD. Ellos etiquetan como “ppkausas” a los partidarios jóvenes del candidato Pedro Pablo Kuczynski, a los que caracterizan como parte de los estratos socioeconómicos A y B, provenientes de colegios y universidades particulares, y a quienes califican de “ingenuos”, “inexpertos” por su juventud e “ignorantes” de la experiencia del terrorismo y de la historia peruana de las últimas décadas del siglo XX. Esto se puede apreciar en los siguientes ejemplos: “q imbecil!, la ignorancia no necesariamente tiene q ver con las zonas marginales!”; “Esas reacciones y esos comentarios hacen darnos cuenta que con el crecimiento de los indices economicos, el de alienacion creció a la par...”; “como si algunos de esos ppkids supiera lo que es un golpe de estado.” [las citas reproducen fielmente la ortografía empleada].

Ahora bien, en el grupo de participantes de los diálogos, no se encuentra homogeneidad en cuanto a su posición política: si bien un subgrupo se compromete con la crítica contra los “ppkausas” y se alinea con la postura que los administradores de VD plantean, otros subgrupos comparten el mismo espacio con orientaciones diversas: están los que cuestionan frontalmente los objetivos de VD; asimismo, los que relativizan la seriedad de las

propuestas de la página haciendo uso del humor; además, se encuentran los que critican en general el medio digital por ser un medio de comunicación que permite las manifestaciones de “cobardes” que no dan directamente la cara, que no se identifican, al expresar sus opiniones; así como también los que se autodenominan “ppkausas” pero intentan diferenciarse de la caracterización del “ppkausa” que construyen ciertos participantes de VD.

5. Análisis

5.1 El *nosotros* anti-Humala según VD: irreflexivos y discriminadores

En esta sección, analizaremos la primera parte de las interacciones, que a su vez consta de dos elementos:

- (a) el comentario detonador: un fragmento que los administradores de VD tomaron de los perfiles personales de Facebook de ciudadanos que expresaron su malestar ante el pase a la segunda vuelta de Ollanta Humala; estas manifestaciones construyen una división entre dos grupos: un *nosotros* opuesto a un posible gobierno de Ollanta Humala, que expresa su sentir libremente y un *otros* partidario del humalismo, aunque ausente, sin voz.
- (b) la frase contextualizadora: un enunciado propuesto por los administradores de VD para presentar el comentario detonador y dar pie al debate de los participantes.

A través de la selección y presentación de los comentarios detonadores, los administradores construyen un *nosotros* opuesto al humalismo. Es decir, los administradores emplean estrategias de entextualización y recontextualización, que analizaremos a continuación, para construir la identidad de los ciudadanos que crearon originalmente los comentarios detonadores. Cabe recalcar que no se trata de una estrategia de los autores de estos comentarios, sino de los administradores de VD, quienes, de este modo, construyen la identidad de los opositores a Humala como personas clara y directamente racistas. No es pertinente en esta tesis demostrar si los opositores a Humala son o no racistas, sino analizar

la forma en que los administradores de VD construyen un odio y un racismo hacia un *otro* “pro Humala”, como el rasgo distintivo del *nosotros* “anti-Humala”.

Luego, con las frases contextualizadoras, que sí son escritas por los administradores de VD, estos buscan presentarse a sí mismos como neutrales en el debate.

5.1.1 Comentarios detonadores: racismo explícito del *nosotros* anti-Humala

La selección y posterior uso de los comentarios detonadores por parte de los administradores de VD (sin el conocimiento de sus autores y con el tachado de sus marcas de identidad: nombre y foto) constituyen el empleo de los mecanismos discursivos de intertextualidad propuestos por Bauman y Briggs de *entextualización* y *recontextualización* (1990). La *entextualización* supone la delimitación del discurso en una unidad que separa un fragmento del continuo discursivo para su posterior *recontextualización*, previa descontextualización, con lo que se redefine el propósito del fragmento de acuerdo con las relaciones que se establecen entre este y su nuevo contexto (Jones 2009 y Nylund 2011).

La *entextualización* empleada por los administradores de VD selecciona fragmentos del continuo discursivo de muros de Facebook de ciudadanos opositores de Humala con los que construye la identidad de lo que los participantes del debate de VD reconocen como los “ppkausas” (un *nosotros* “anti-Humala”). La temática de los fragmentos elegidos para ser detonadores de diálogos en VD coincide en ser opuesta a los partidarios de Humala, de tono agresivo y discriminatorio, directamente racista, contra la población de provincias o el fenotipo indígena la mayor parte de las veces, así como en señalar el ejercicio de prácticas no democráticas (el régimen de una dictadura, el fraude electoral, la eliminación de poblaciones completas, el asesinato de cierta parte del electorado, etc.).

Por el lado de la *recontextualización*, debe destacarse, en primer lugar, la disposición espacial que plantean los administradores de VD como parte del uso de estrategias discursivas generadoras de debate: la foto del comentario detonador desprovista de las

marcas de identidad del autor original¹ y la frase contextualizadora² se destacan en la parte superior de la interacción, de manera similar a lo que ocurre con los titulares y sumillas en las noticias impresas. Con esta estrategia, se determina el *tópico* de las interacciones, una de las estructuras de expresión de ideología más empleadas de acuerdo con Van Dijk (1999).

Los tópicos expresan ideologías, es decir, representaciones mentales que se comparten y se transmiten socialmente (Van Dijk, 1999). Estas se refuerzan a través del tipo de práctica discursiva propuesta por VD: los tópicos se enfatizan esquemáticamente al ser presentados en los encabezados de las interacciones —a través del comentario detonador y su frase contextualizadora— dando punto de partida al debate y ello, a su vez, organiza los aportes de los participantes del mismo (Van Dijk, 1999), quienes muchas veces pueden reproducir dichas ideologías en sus intervenciones o también discrepar.

Por un lado, a través de estos mecanismos discursivos de intertextualidad, los administradores de VD construyen a los “anti-Humala” como directamente racistas. Por otro lado, a su vez, construyen indirectamente la identidad de los “pro Humala”. Los comentarios detonadores presentan a un *nosotros* “anti-Humala” enfrentado a un *ellos* “pro Humala”, ausente, sin voz, pues es por medio del *nosotros* “anti-Humala” que se construye al *ellos* “pro Humala”.

Los administradores de VD han seleccionado fragmentos en los que se expresa/enfatiza información negativa sobre el *ellos* “pro Humala”. Es decir, aparece particularmente uno de los cuatro movimientos³ que constituyen el *cuadrado ideológico* de Van Dijk (1999). En estos fragmentos, se emplean cinco estrategias discursivas: (1) se usan pronombres de tercera persona para marcar las distancias entre el *nosotros* y el *ellos*:

¹ La descontextualización en este caso se da a través de las tecnologías de la entextualización (Jones 2009) que brindan actualmente los software de edición de fotos. El uso de estas tecnologías facilita la recontextualización en diferentes medios y con diversos alcances de audiencia.

² La frase contextualizadora es producto del uso de otra estrategia de recontextualización.

³ Los cuatro movimientos que constituyen el *cuadrado ideológico* de Van Dijk (1999) son expresar/enfatizar información positiva sobre *nosotros*, expresar/enfatizar información negativa sobre *ellos*, suprimir/desenfatizar información positiva sobre *ellos* y suprimir/desenfatizar información negativa sobre *nosotros*.

la verguenza q les dara cuando el peru se joda completamente y despues no vengan con marchas o se kejen por q eso es o q kisieron!!!....
Hace 3 minutos - Me gusta - Comentar

[Foto 14]



EL QUE NO QUIERE SER POBRE QUE TRABAJEE ES LA UNICA SOLUCION PORQUE NO ENTIENDEN! CARAJO
3 minutos ago

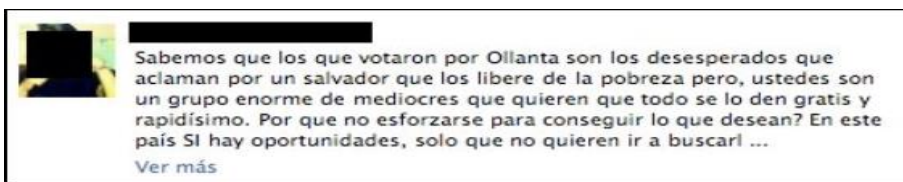
3 people like this.

- Exacto!
3 minutos ago
- tienes toda la razon !
2 minutos ago
- Lo que pasa es que les gusta lo facil, todo regalado.. tmr!
2 minutos ago
- esos pobres lo quieren todo gratis
2 minutos ago
- SE REGALARON POR UN GAS!
2 minutos ago

[Foto 18]

En los ejemplos presentados, se usa la tercera persona: en el primer caso, para responsabilizar al *ellos* “pro Humala” por las consecuencias supuestamente catastróficas que traerán los resultados de la primera vuelta electoral, las que se asume generarán protestas injustificadas por parte de los responsables de esa hipotética coyuntura; y, en el segundo caso, para señalar al *ellos* como pobre pero sin deseos de trabajar para salir de esa situación, inclinado a obtener todo sin hacer el mayor esfuerzo. Criticar a otro por ser pobre en un país en el que se cree firmemente que “el ascenso social y éxito económico son posibles a partir del esfuerzo individual”, como señala Callirgos (1997), no se reconoce como actitud discriminatoria y, de este modo, se destaca información negativa acerca del *ellos*. El tema de “la pobreza compromete menos que nunca. Se trata de problemas privados, no sociales” (Callirgos, 1997).

(2) Por otro lado, los autores de los comentarios se dirigen directamente a su destinatario, por medio de la segunda persona. De esta forma, también se diferencia un *ustedes* de un *nosotros*:

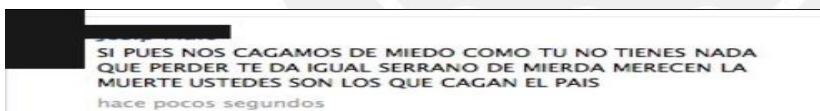


Sabemos que los que votaron por Ollanta son los desesperados que aclaman por un salvador que los libere de la pobreza pero, ustedes son un grupo enorme de mediocres que quieren que todo se lo den gratis y rapidísimo. Por que no esforzarse para conseguir lo que desean? En este país SI hay oportunidades, solo que no quieren ir a buscarl ...
Ver más

[Foto 5]

En este ejemplo, el *ustedes* “pro Humala” es tildado de mediocre por querer obtener beneficios de forma gratuita y con rapidez. Nuevamente se hace referencia al tema del esfuerzo como medio de ascenso social y progreso económico. La pregunta es directa: “[...] *Por que no esforzarse para conseguir lo que desean? [...]*” y se termina afirmando la creencia generalizada de la igualdad de oportunidades que vuelve natural reprochar que los individuos no busquen la superación de la pobreza: “[...] *En este país SI hay oportunidades, solo que no quieren ir a buscar!...*”.

En el siguiente ejemplo, el *ustedes* “pro Humala” es acusado de inconsciente por no tener “nada que perder”. No se especifica qué es aquello con lo que el *ustedes* “pro Humala” no cuenta y que el *nosotros* “anti-Humala” sí teme perder; sin embargo, podríamos asumir que se hace referencia a bienes económicos, así como a cierto estatus social. Ese bienestar económico y social se asume como propio de una vida bajo un sistema económico capitalista, asociado al liberalismo político de la democracia. En el contexto de las elecciones, el candidato Humala, por ser de izquierda, representaba una amenaza al mantenimiento del sistema democrático y de la política liberal económica; por ello, el *nosotros* “anti-Humala” expresa sus miedos ante los cambios posibles y ataca al *ustedes* “pro Humala”.



[Foto 25]

Se asume, además, que al *ustedes* “pro Humala” no le interesa hacer esfuerzo alguno por superar esa condición y que, debido a ello, puede arriesgarse sin miedo a perder: “[...] **TU NO TIENES NADA QUE PERDER TE DA IGUAL** [...]”. El no tener “nada que perder” implica en un extremo opuesto la posibilidad de ganar, es decir, las posibilidades de éxito económico y social que supuestamente existirían para todos por igual a partir del esfuerzo individual⁴; sin embargo, el *ustedes* “pro Humala” no perseguiría esas posibilidades y así se hace aparentemente lógico responsabilizarlo por los problemas del país: “[...] **USTEDES**

⁴ Callirgos 1997

SON LOS QUE CAGAN EL PAIS”, y se considera que merece la muerte por ello. Esta estrategia también destaca aspectos negativos de los “pro Humala”.

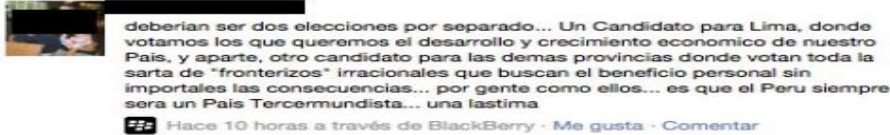
Por otro lado, en este mismo comentario detonador, el uso de la segunda persona se ve reforzado por el empleo de vocativos, (3) otra estrategia discursiva de diferenciación entre el *nosotros* “anti-Humala” y el *ellos* “pro Humala”. En este caso, el uso del vocativo “serrano de mierda” denota una gran agresividad contra el destinatario y es claramente racista. Con el apelativo “serrano” se hace alusión al fenotipo a través de la racialización de la geografía (Orlove, 1993). El autor de este comentario, al llamar “serrano” a su destinatario, se ubica implícitamente a sí mismo en el espacio de la capital, de Lima; refiere así a la oposición geográfica capital vs. provincias y marca más las distancias entre el *nosotros* “anti-Humala” y el *ellos* “pro Humala”. Además, al usar el sustantivo “serrano” junto con el modificador indirecto “de mierda” emplea una hipérbole que refiere a la supuesta materialidad o esencia del “serrano”: el excremento, lo que incrementa la carga agresiva y peyorativa del vocativo con el que se califica al *ellos* “pro Humala”.

Otro ejemplo de uso de vocativos o fórmulas de tratamiento se da en el comentario detonador de la interacción de la foto 6. Los tratamientos “cholo” e “indio” son usados peyorativamente para distanciar racialmente al *nosotros* del *ellos*. Además, a través de los adjetivos “desgraciado”, “hijodeputa” e “imbécil”, se expresa explícitamente la creencia en una inferioridad de fenotipo: la oposición blanco-superior vs. indio-inferior.



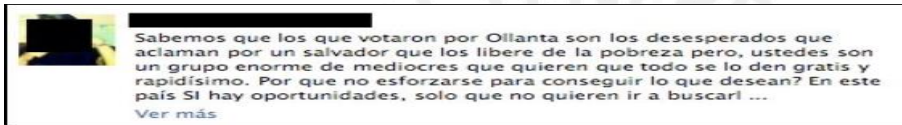
[Foto 6]

(4) La lexicalización es otra de las estrategias discursivas que se usan en la diferenciación del *nosotros* “anti-Humala” y el *ellos* “pro Humala”. Con el empleo de calificativos como “imbécil” [Foto 6], “fronterizos” o “irracionales” [Foto 19], se caracteriza negativamente a los “pro Humala” como carentes de inteligencia, de capacidad mental y, por lo tanto, responsables del atraso del país.



[Foto 19]

Los calificativos “desesperados” y “mediocres” del comentario detonador de la foto 5 resaltan la falta de deseos de superación atribuida al *ellos* “pro Humala”, que lo conduce a desear obtener todo sin esforzarse. Este desinterés por superarse es visto como naturalmente reprochable ante la supuesta igualdad de oportunidades en la que vivimos (Callirgos, 1997) y con ello se abona a expresar/enfatizar información negativa sobre el *ellos* “pro Humala”.



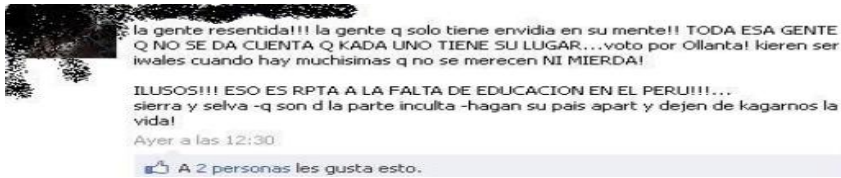
[Foto 5]

Aparentemente el criterio de diferenciación no sería racista por no hacer referencia a características de fenotipo, a características biológicas; no obstante, “la construcción de la imagen del otro incorpora siempre elementos extrabiológicos” (Manrique, 2013) —la inteligencia o ciertas actitudes, como la desesperación o la mediocridad en los casos de estos ejemplos—, lo cual puede resultar negativo y directamente discriminador también, pues estas características se asocian a un grupo social.

(5) La última estrategia discursiva recurrente en los comentarios detonadores como forma de diferenciación entre el *nosotros* “anti-Humala” y el *ellos* “pro Humala” es la representación del mantenimiento del orden social estamental, “que cada uno ‘guarde su lugar’, es decir, que [el *otro*] no pretenda traspasar esos límites invisibles que separan los diferentes estamentos” (Manrique, 2013). Los comentarios expresan el deseo de separar, en la medida de lo posible, físicamente o, de lo contrario, simbólicamente.

La separación física se daría en el espacio geográfico, así Lima y por extensión la costa deberían separarse de sierra y selva —como se afirma en el comentario detonador de la foto 30—, o los limeños deberían tener elecciones separadas a los provincianos —como se

desea en el comentario detonador de la foto 19—. En estos casos, se está aplicando una racialización de la geografía (Orlove, 1993).



[Foto 30]

Las distancias simbólicas se marcarían en el terreno de la educación y la cultura. En el comentario detonador de la foto 30, se destaca que sierra y selva son la parte inculta del país, lo que se opondría a una parte culta ubicada en la costa, principalmente en la capital, Lima. Por otro lado, los votantes de provincias son calificados de “fronterizos” e “irracionales” en el detonador de la foto 19, además se los hace responsables del atraso del país; de ese modo, se los distancia de los electores de Lima, a quienes se caracteriza como deseosos de desarrollo y crecimiento económico, lo que implícitamente y por oposición a los provincianos sería producto de su racionalidad y capacidades intelectuales elevadas.

En síntesis, los administradores de VD construyen a un *nosotros* “anti-Humala” directamente racista y discriminador respecto de los “pro Humala”. Realizan esto entextualizando y recontextualizando fragmentos escritos por los “anti-Humala” que expresan odio y racismo contra los “pro Humala” a través de las cinco estrategias revisadas. Este hecho, como se observará en la siguiente sección, se complementa con lo que ocurre en las frases contextualizadoras. En estas, los administradores usan estrategias discursivas con las que buscan presentarse como neutrales, lo que enfatiza, además, lo negativo del contenido de los comentarios detonadores.

5.1.2 Frases contextualizadoras: aparente neutralidad de los administradores de VD

Las frases contextualizadoras, propuestas por los administradores de VD, constituyen el empleo de otra estrategia de *recontextualización*. En términos generales, se puede afirmar que la base de las estrategias discursivas usadas por los administradores de VD en el proceso de entextualización y recontextualización es también la enfatización de información negativa sobre el *ellos*, uno de los movimientos que constituyen el *cuadrado ideológico* de Van Dijk (1999). De esta manera, construyen la representación de un *ellos*

“anti-Humala” (los autores de los comentarios detonadores) al que consideran “antidemocrático” y, simultáneamente e indirectamente, la de un *nosotros* “democrático”, un *nosotros* opuesto a los “anti-Humala” (los administradores de VD).

Las frases contextualizadoras, al sumarse a los comentarios detonadores para formar los encabezados de las interacciones, completan la aplicación de un mecanismo que genera la participación de los usuarios de VD, pues es a través de ellas que los administrados de VD orientan el debate de forma más directa. Este mecanismo de debate resulta altamente productivo para los administradores de la página, lo que se comprueba en la amplitud de las interacciones de los participantes de la *fan page*.

Las estrategias discursivas que emplean los administradores en las frases contextualizadoras se orientan a presentarlos como imparciales frente a los comentarios detonadores. Los administradores de VD no censuran directamente los contenidos de los detonadores: resaltan ciertos conocimientos naturalizados y asumidos como compartidos por la comunidad de VD, particularmente respecto de lo que la sociedad considera como lo correcto; y, a la vez, destacan que los comentarios detonadores de autoría “anti-Humala” contradicen esas “verdades”, se oponen a ellas. De esta forma, indirectamente se señala al *ellos* “anti-Humala” por proceder de forma errada y así su forma de actuar puede ser considerada antidemocrática.

Son cuatro las estrategias discursivas que se emplean en las frases contextualizadoras para la representación del *ellos* “anti-Humala”, “antidemocrático”, e indirectamente del *nosotros* “democrático”. Estas presentan cuatro grados de explicitud de ciertos conocimientos del mundo que han sido naturalizados como lo socialmente correcto y que, al ser contradichos por los “anti-Humala”, de forma indirecta los señalan reprobatoriamente: en un extremo, está el rechazo directo por antidemocrático de lo supuestamente dicho por el *ellos* “anti-Humala” y, al otro extremo, está el silencio total de desaprobación de las actitudes antidemocráticas de los “anti-Humala” según el *nosotros* “democrático”.

(1) Los administradores de VD emiten opiniones directamente respecto de los comentarios detonadores de autoría “anti-Humala”. Sus juicios se basan en lo que se considera naturalizado como lo correcto para la sociedad: en las frases contextualizadoras, se presentan como universales ciertos conocimientos compartidos por la comunidad y, al ser estos contradichos por el *ellos* “anti-Humala” a través de sus comentarios, se implica que este procede de forma errada, con lo que se enfatiza información negativa sobre el *ellos*.

Es el caso de “*Eh... no, no da risa.*” [F10], frase que contextualiza un chiste que aparece como comentario detonador.



El chiste destaca condiciones de pobreza ficticias durante un supuesto régimen de gobierno de Humala: no hay qué comer y una madre indica a su hijo comerse al loro, pero la falta de aceite, agua, gas y de electricidad no permiten que el loro sea cocinado. Se representa indirectamente la carencia de servicios básicos durante un posible gobierno de Humala; y, finalmente el loro es presentado como partidario del humalismo. Los administradores de VD expresan que el chiste no produce risa: se señala que no debería producir risa ni considerarse con trivialidad aquello que en el fondo transmite el chiste: el pronóstico del fracaso del gobierno de un candidato que conduce a la pobreza extrema. La pobreza extrema, de acuerdo con los administradores de VD, no debe ser objeto de risa; por ello, en la medida en que se asume que el chiste es de autoría “anti-Humala”, el *ellos* “anti-Humala” cometería un acto reprobable que debe ser destacado como negativo.



En el caso de la frase contextualizadora *Pocas palabras, harto odio*. [F6], se opina respecto de los insultos proferidos supuestamente por un “anti-Humala” contra un humalista, posiblemente contra el propio candidato Ollanta Humala. Así, se atribuyen sentimientos de odio al *ellos* “anti-Humala” y se asume esa actitud como negativa, con lo que nuevamente se destaca lo negativo del *ellos*.

(2) Otra estrategia de recontextualización de los administradores de VD consiste en resaltar aquella parte del comentario detonador con la que no están de acuerdo, discrepancia que se asume como parte de un conocimiento compartido y naturalizado para la comunidad que participa de este espacio de afinidad (la *fan page* Vergüenza Democrática). Al mismo tiempo, a través del uso de pronombres, señalan que esta forma de pensar es propia de un integrante indefinido del *ellos*. De este modo, el *nosotros* “democrático” toma distancia del *ellos* “anti-Humala” y expresa/enfatiza información negativa sobre este *ellos*:



[Foto 5]

En el ejemplo anterior, se resalta el tema de la igualdad de oportunidades en el Perú y se asume que se comparte con la comunidad de la *fan page* Vergüenza Democrática el desacuerdo al respecto: se considera como verdad incuestionable la inexistencia de igualdad de oportunidades en el Perú, con lo que se pone en evidencia la ingenuidad del comentario de un integrante del *ellos* “anti-Humala”. Para los administradores, no es necesario opinar más al respecto porque se asume como obvio para los participantes de VD.

Otro ejemplo similar se presenta a continuación:



Vergüenza Democrática
 Te gusta · 12 de abril de 2011 *

El que quiere dividir las elecciones...

[Foto 19]

En este caso, se resalta el tema de la división de las elecciones y se asume como conocimiento compartido la imposibilidad de aplicar ese tipo de medidas por razones que no se mencionan, pues no se considera necesario sustentar una “verdad”; además se emplea como frase contextualizadora una frase verbal subordinada nominalizada que indica tercera persona singular, con lo que se destaca a uno de los integrantes del *ellos* “anti-Humala” como responsable de la propuesta. De esta manera, el *nosotros* “democrático” descalifica las ideas del *ellos* “anti-Humala” basándose en juicios que se asumen compartidos y naturalizados por la comunidad, y marcando diferencias de grupos a través del uso de la tercera persona. Esto es lo que Herring (2004) destaca en las comunidades en línea, el hecho de compartir cultura, valores y conocimientos compartidos, en este caso, acerca del quehacer democrático.

(3) El empleo del habla reportada directa a través del entrecomillado es otra de las estrategias de recontextualización usada por los administradores de VD: los administradores entrecomillan una cita supuestamente literal o parcial del comentario detonador para redefinir el propósito del fragmento de acuerdo con su objetivo de encaminar el debate hacia la crítica de lo que ellos consideran vergonzoso para la democracia. El uso del habla reportada directa resulta mucho más efectivo que la presentación de una interpretación de lo que se desea denunciar en las palabras de los

administradores, pues vuelve imperceptible la manipulación de la interpretación que se desea del destinatario, así como la recontextualización. Ejemplos ilustrativos son los encabezados de las fotos 3, 20 y 25.



En este caso, la frase contextualizadora está compuesta por un fragmento del detonador que, pese a aparecer entre comillas, no es literal, más la expresión *Sí, claro*. De la suma de ambos elementos resulta una ironía: no es que se esté de acuerdo con culpar a “la gente bruta”, sino que se desapruueba totalmente lo supuestamente citado. Esta reprobación de lo que se asume ha sido expresado un integrante del *ellos* “anti-Humala”, se basa en conocimientos del mundo que han sido naturalizados como lo correcto y en señalar lo negativo de ciertas ideas por oponerse a lo democrático.



La frase contextualizadora “*animales*...” de la foto 20 cita parcialmente el comentario detonador; de esta forma, ambiguamente puede expresar tanto desacuerdo con el detonador

como también podría estarse empleando solapadamente como un insulto contra el *ellos* “anti-Humala” para desaprobando sus actitudes.



"no tienes nada".

La frase contextualizadora de la foto 25 es una cita parcial que resalta el aspecto por el cual los administradores de VD asumen que el *ellos* “anti-Humala” se diferencia a sí mismo de los “pro Humala”: el *tener*, que contrasta con un *no tener nada*. No se especifica qué es aquello con lo que el *ellos* “anti-Humala” considera que los “pro Humala” no cuentan; no obstante, como indicamos en el análisis del comentario detonador anteriormente, podríamos asumir que se hace referencia a bienes económicos y a cierto estatus social propios de la vida en democracia.

Ahora bien, el contraste de la frase contextualizadora presenta un matiz distinto al del comentario detonador y, debido a ello, cambia la interpretación: *no tener nada que perder* no es lo mismo que simplemente *no tener nada*. En el caso del comentario detonador, *no tener nada que perder* implicaba, como contraparte, la posibilidad de ganar, de obtener el éxito individual; en cambio, en el caso de *no tener nada*, simplemente se carece. Se destacan las carencias en general de un *tú* “pro Humala” tácito: “no tienes nada”. De acuerdo con esto último, los administradores estarían resaltando a través de la cita parcial que el *ellos* “anti-Humala” marca distancias de los “pro Humala” por pertenecer a sectores sociales o económicos bajos. Según ciertos conocimientos del mundo naturalizados como lo correcto, esta actitud es socialmente reprochable; por ello, los administradores se sienten totalmente autorizados para ‘denunciar’ a los “anti-Humala” por presentar actitudes discriminatorias frente a la coyuntura política de ese momento.

(4) Si en los casos anteriores las estrategias consistían en citar parte del comentario detonador con la que se discrepaba o la crítica al *ellos* “anti-Humala” se basaba en el

conocimiento compartido por la comunidad, la cuarta estrategia llega al extremo de lo que es asumir ciertos conocimientos compartidos respecto de lo que son las prácticas democráticas correctas para los participantes de este *espacio de afinidad*: se emplean puntos suspensivos sin comentario alguno. Los puntos suspensivos representan el silencio. No aparecen gratuitamente, pues expresan un silencio de desaprobación total. Se asume que la frase contextualizadora ya no tiene razón de ser porque el comentario detonador es explícitamente antidemocrático.



Finalmente, es necesario señalar que, de las 39 interacciones, la segunda mitad en orden de aparición por fechas ya no presenta frases contextualizadoras, ni siquiera se usan los puntos suspensivos, se llega al silencio total. Al parecer, los usuarios, familiarizados en un corto tiempo —del 11 al 15 de abril de 2011— con la lógica de participación, asumen la desaprobación de los comentarios detonadores por parte de los administradores y no requieren de sus intervenciones, pues las interacciones siguen siendo amplias y dinámicas.

5.2 El *nosotros* alineado con VD

La mayor parte de los participantes del debate planteado por los administradores de VD se alinea con el *nosotros* “democrático” propuesto por los administradores y, de esta forma, construyen un *nosotros* colectivo que se opone a un *ellos* “anti-Humala”, al cual estos participantes etiquetan de “ppkausa”. Dicha alineación es orientada por los administradores a través del control de tópicos: los comentarios detonadores entextualizados y recontextualizados por los administradores, como se explica en la sección anterior, determinan los tópicos del debate; se destacan en la parte superior de las interacciones que encabezan el debate e indican el tópico a manera de titular o sumilla de noticias periodísticas impresas. Los tópicos planteados tienen en común desaprobar las actitudes que se atribuyen al *ellos* “anti-Humala” —etiquetados como “ppkausa” en las interacciones que se generan— expresadas a través de los comentarios entextualizados y recontextualizados por VD.

Por otro lado, es necesario señalar que, en este tipo de interacciones discursivas —debate en línea—, hay una gran libertad en cuanto al manejo de los turnos de habla: no existe un moderador, pues los administradores de VD prácticamente no intervienen en el debate en sí; además, el espacio de interacción está disponible para los usuarios por tiempo ilimitado: muchos de los participantes interactuaron a pocos minutos de la publicación del comentario detonador; sin embargo, otros lo hicieron al día siguiente y hasta varios meses después. Los que participan primero y a pocos minutos de la aparición de la publicación del detonador interactúan activamente comentando el detonador e incluso estableciendo diálogos entre ellos; en cambio, quienes entran al debate mucho tiempo después y ya avanzada la discusión se limitan a comentar el detonador de manera suelta, pues no leen las intervenciones previas. En gran parte de las interacciones, las intervenciones de los participantes son únicas (como observaremos en las interacciones de las fotos 4 y 11) y responden directamente al comentario detonador. Así van sumándose y construyendo la identidad del *ellos* “ppkausa” según la orientación determinada por los administradores. Otras interacciones presentan diálogos entre los participantes (interacción de la foto 37), en los que puede haber reforzamientos y alineamientos en la construcción del *nosotros*

“democrático”, como también discrepancias. Por otro lado, no está determinado un número límite de caracteres para las intervenciones, las cuales varían ampliamente en extensión.

Los participantes del debate emplean estrategias discursivas distintas en la creación de la identidad del *ellos* “ppkausa”, lo que, a su vez, implícitamente y de forma opuesta construye la identidad del *nosotros* “democrático”. La base de las estrategias discursivas usadas por los participantes, al igual como ocurre con los administradores de VD en el proceso de entextualización y recontextualización, es particularmente uno de los cuatro movimientos que constituyen el *cuadrado ideológico* de Van Dijk (1999): expresar/enfatizar información negativa sobre el *ellos*. Los ejemplos de interacciones discursivas que presentan un claro alineamiento con el *nosotros* “democrático” que pretenden construir los administradores de VD vs. el *ellos* “ppkausa” son las interacciones de las fotos 4, 11 y 37 (anexos 1, 2 y 3), de donde se extraerá la mayor parte de los ejemplos que ilustrarán las diversas estrategias empleadas por los participantes en el debate.

Los tipos de estrategias discursivas más usadas por los participantes en el debate para la construcción de la identidad del *ellos* “ppkausa” y, a su vez, del *nosotros* “democrático” son tres: la presuposición, el uso de pronombres y la lexicalización.

5.2.1 La presuposición

Los participantes del debate asumen como naturales ciertos conocimientos respecto del mundo y así ejercen poder, pues, de esta forma, determinan como verdadera una única representación de la realidad; en otras palabras, hacen uso de presuposiciones (Van Dijk 1999 y 2010). Las presuposiciones constituyen información implícita que es conocida por los miembros de una comunidad y que se admite como verdadera. Esta información sirve de base para formular las proposiciones del discurso y darles el carácter de verdaderas o falsas. Cabe resaltar que la información implícita de las presuposiciones podría haberse incluido en el discurso, pero selectivamente no se expresa en función de los intereses de los hablantes (Van Dijk 1999). En el caso de VD, el uso de presuposiciones sirve para enfatizar información negativa sobre el *ellos* “ppkausa”, uno de los movimientos del *cuadrado ideológico*, como se indicó anteriormente, y crear así la comunidad del *nosotros*

“democrático” deseada por los administradores de la página. Las presuposiciones más frecuentes que revelan alineación con el *nosotros* “democrático” planteado por los administradores de VD se agrupan temáticamente en tres: las presuposiciones respecto de la juventud, las que se vinculan con los efectos de los medios de comunicación y aquellas relacionadas con el tema de la riqueza económica. A través de estas presuposiciones se representa al “ppkausa” como incapaz de opinar o participar en el quehacer político con autoridad, y superficial e ingenuo debido a su juventud; además, se lo considera dependiente económicamente de los padres y, por lo tanto, inconsciente del esfuerzo necesario para mantenerse por sí solo; asimismo, se lo presenta como irreflexivo, acrítico y de fácil convencimiento particularmente por la influencia de los medios de comunicación; por último, a partir de la riqueza de la que se asume el “ppkausa” goza, se lo caracteriza como alienado e incapaz de provechar las oportunidades que le brinda esa riqueza.

La presuposición ‘no lo viviste: no conoces’ es una de las presuposiciones relacionadas con el tema de la juventud. El *nosotros* alineado con VD considera que las elecciones presidenciales del 2011 renuevan un debate que se inició en la década de 1990, con la elección de Alberto Fujimori como presidente del Perú. Durante los tres periodos de su mandato (el último de ellos interrumpido por su renuncia), desde el punto de vista del *nosotros* alineado con VD, se produjeron actos de corrupción y se tomaron medidas dictatoriales. Ya en el 2011, para el *nosotros* alineado con VD, estos hechos podrían repetirse con la presencia de Keiko Fujimori, candidata e hija del ex presidente, cuyo gobierno siempre defendió, y Ollanta Humala, cuya propuesta en ese momento era percibida como cercana a la del gobierno de Hugo Chávez en Venezuela y, por ende, de corte dictatorial. En ese contexto, se considera que como supuestamente los “ppkausas” son jóvenes que nacieron recién a comienzos de la década del noventa del siglo pasado, eran muy pequeños durante todo el periodo mencionado y, por ello, en la actualidad, son inconscientes de lo que significó esa época. Esa inexperiencia los incapacitaría para participar del quehacer ciudadano y democrático. De esta forma se construye la imagen del otro, del “ppkausa”, a partir de una característica extrabiológica (Manrique 2013 y Van Dijk 2010) y, por ello, supuestamente no racista: su juventud, que le resultaría desventajosa por hacerlo inexperto y, por tanto, sin autoridad para opinar.

Por otro lado, la juventud del “ppkausa” contrastaría con una supuesta madurez y experiencia del *nosotros* alineado con VD, que le da autoridad para opinar y participar del quehacer político. La oposición juventud-inexperiencia vs. madurez-experiencia que se busca establecer al caracterizar al “ppkausa” como joven e inexperto revelaría, además, el deseo de una separación simbólica de grupos sociales (Manrique, 2013), la separación del *nosotros* del *ellos*.

Cuando en la interacción de la foto 4 (anexo 1) uno de los participantes dice: “Porque ellos saben lo que es una dictadura. Como la de Fuj... Ah, no, espera.” [intervención 1], asume, haciendo uso de la ironía, la ignorancia de estos jóvenes respecto de la historia reciente del país, y alerta finalmente al señalar “Ah, no, espera.”. De este modo, la presuposición es ‘no lo viviste: no conoces’ y, por lo tanto, no estás en capacidad de opinar. En consecuencia, se caracteriza negativamente al “ppkausa” de ignorante e inconsciente acerca de la coyuntura política del país y así se enfatiza lo negativo del *ellos*. Otro ejemplo de la misma presuposición aparece en la interacción de la foto 11 (anexo 2): “Como si algunos de esos ppkids supiera lo que es un golpe de estado.” [intervención 9]. En otras palabras, el haber sido niños durante la etapa del autogolpe de Estado de Fujimori imposibilita su conocimiento de lo que representa la experiencia de una dictadura.

Asimismo, dentro del tópico de la juventud se incluye la presuposición ‘juventud: superficialidad’. En “[...] votan por PPK xq es fashion no por sus ideas,[...]” [intervención 14 de la interacción de la foto 37 (anexo 3)], el participante del debate afirma que algo tan frívolo como que un candidato político esté de moda orienta el voto de los “ppkausas”. Lo mismo ocurre en “[...] muchos ppkausas no estaban informados, cayeron en pose.” [interacción de la foto 38], en que se los señala por haber determinado su voto guiados por razones superficiales, como asumir una pose, basados únicamente en su gusto. Según el *nosotros* “democrático”, el gusto no es un criterio a seguir al momento de votar, sino la reflexión y el análisis profundos derivados de la experiencia de vida de la que carecerían los jóvenes. Así, en el caso de “CALABAZAS!!!! eso es lo q son!” [intervención 21 de la interacción de la foto 37 (anexo 3)], se afirma directamente su incapacidad de análisis, su preferencia por temas considerados superfluos. Por el contrario, una supuesta capacidad de análisis y reflexión

derivada de la experiencia de haber vivido aquella época en la que los “ppkausas” eran niños es lo que autorizaría al *nosotros* “democrático” para criticarlos.

La presuposición ‘juventud: ingenuidad’ también es parte de la temática de la juventud. En la intervención 1 de la interacción de la foto 11 (anexo 2), que aparece a continuación: “Nada mas hardcore q convocar un golpe o sugerir autogolpe cn tu mancha de palomillas de ventana del fbk.”, las propuestas de los “ppkausas” son equiparadas con travesuras de niños, con palomilladas. No son propuestas serias ni responsables. Tampoco se toma en serio al *ellos* en “claro, como alan digita el fraude desde su casa.. alan tiene otras prioridades en la vida, qué gracioso ese ppkausa.[...]” [intervención 8 de la interacción de la foto 11 (anexo 2)]. En este caso, se acusa al “ppkausa” de no tener conciencia de la complejidad de diferentes aspectos de la política, como el dar un golpe de Estado o las ocupaciones de un presidente. Su ignorancia respecto de lo que es el quehacer político y de la importancia de la preservación de la democracia provoca la risa del participante del debate.

La última presuposición del tópico de la juventud es ‘juventud: dependencia económica’. Esta es clara en la intervención 41 de la interacción de la foto 37 (anexo 3): “q se vaya a la reconchasumare el hijodeputa dl primer comentario... largate ps mantenido d mierda”. Se asume que el “ppkausa” no es independiente económicamente, lo que lo llevaría a la implicación de que todo puede conseguirse de manera fácil y sin esfuerzo, y de allí su irresponsabilidad frente a la vida, e irreflexión acerca de la vida en democracia y ciudadanía. De igual modo, en la interacción de la foto 40, uno de los participantes interpela al *ellos* “ppkausa”: “Que se siente alzar la mano tan solo para pedir "papa necesito para la gasolina!!".”. En esta intervención, nuevamente se los tacha de dependientes de sus padres en lo económico. Se utiliza el habla reportada para reproducir la voz del “ppkausa”, y se hace que este pida lo que necesite de forma categórica y sin ninguna estrategia de cortesía. Ello revelaría que se siente con derecho a exigir dinero a sus padres, y no es consciente de su capacidad y deber de trabajar por lo que necesita.

Los efectos de los medios de comunicación constituyen la temática de otro grupo de presuposiciones. El hábito del consumo de medios de comunicación y las actitudes propias

de esta cultura mediática son reprobados por el *nosotros* “democrático”. El *nosotros* “democrático” marca así diferencias culturales y estéticas respecto del *ellos* “ppkausa”. Dentro del repertorio de características con que se suele estereotipar a los sectores socioeconómicos altos, se encuentra la ingenuidad y la frivolidad, como si fuesen propias de estos grupos. En la caracterización del “ppkausa” analizada aquí, se recurre a este estereotipo para descalificarlo como interlocutor válido. De este modo, la insistencia en la idea de ingenuidad del “ppkausa” se ampara en el discurso racista, aunque de forma encubierta. A esto se refiere Manrique (2013) cuando describe la forma en que las críticas culturales y estéticas ocultan formas de discriminación racial o entre clases sociales.

En “eso pasa cuando solo se dedican a ver television y creen todo lo que dice.” [intervención 9 de la interacción de la foto 4] se presenta la presuposición ‘exceso de uso de medios de comunicación: incapacidad de reflexión’. Los “ppkausas” son considerados receptores pasivos de los medios de comunicación, particularmente de la televisión, la “caja boba”. Se los muestra como acríticos y fáciles de convencer. Con ello se resalta la presuposición ‘juventud: ingenuidad”, ingenuidad que los conduce a la irresponsabilidad en la toma de decisiones políticas, como votar por un presidente por seguir simplemente la moda en lugar de por su convicción en ciertos ideales. Por otro lado, en la interacción de la foto 6, cuyo encabezado es



la última participante del debate señala al respecto: “esa es la gran sabiduría...que nos brinda el fb”. De esa manera, ironiza acerca de los efectos que tienen los medios de comunicación particularmente sobre el *ellos*. Por último, en “Esos no proponen un debate racional, solo se dedican a insultar y a inventar o repetir cosas que la prensa amarilla maquina.” [en la interacción de la foto 3], se destaca otra vez la incapacidad de reflexión y crítica de los “ppkausas”, esta vez respecto de la prensa.

El tema de la riqueza económica es otro de los criterios de agrupación de las presuposiciones utilizadas por los participantes alineados con los administradores de VD. La riqueza se incluye entre las múltiples características extrabiológicas detrás de las que se puede ocultar la discriminación racial (Manrique 2013 y Van Dijk 2010). La presuposición ‘riqueza: alienación’ está expresada en “Esas reacciones y esos comentarios hacen darnos cuenta que con el crecimiento de los índices económicos, el de alienación creció a la par...” [intervención 3 de la interacción de la foto 11 (anexo 2)]. Se asume que la alienación solo se presenta entre los sectores sociales de reciente ascenso económico, a los que se considera pertenece el *ellos* “ppkausa”. El *ellos* “ppkausa”, gracias a ese poder adquisitivo, accede a productos culturales, de información y tecnología, generalmente desarrollados en el extranjero, y de este contacto resulta su alienación, debida además a su carencia de reflexión crítica frente a lo que recibe.

Otra presuposición vinculada con el tema de la riqueza económica es ‘riqueza: no aprovechamiento de oportunidades’. En el siguiente caso, aparecido en la intervención 3 de la interacción de la foto 4 (anexo 1), está presente: “he trabajado con chibolos como ellos. mucho colegio caro y no entienden ni la tercera parte de lo que leen.”. Se critica a los “ppkausas” por tener acceso a colegios caros y no aprovechar las oportunidades que se les brindan a través de la educación. La misma presuposición se aplica en “eas que él si ha podido estudiar en un buen colegio, seguro, y bueno.. como no ve más allá de su nariz, no entiende que hay gente que NO TIENE COLEGIOS!!” [intervención 7 de la interacción de la foto 4 (anexo 1)]. Según los participantes alineados con VD, los jóvenes “ppkausas” solo ven su realidad y son incapaces de comprender otras realidades cercanas y diferentes, pues no aprovechan lo que les brinda su riqueza económica. En “espero q no hayas sido su profesora de lenguaje porque su redacción es una dessssgraaacia :s” [intervención 4 de la interacción de la foto 4 (anexo 1)], también se observa la crítica contra el “ppkausa”, en particular por no aprovechar la oportunidad de aprender a redactar según el modelo ensayístico y la variedad formal, y sin cometer faltas ortográficas, lo que se reconoce como una buena redacción, aptitud que también se incluye como parte de las oportunidades que brinda la riqueza por medio de la educación pagada. Nuevamente se enfatiza lo negativo del *ellos* “ppkausa” por el agravante de haber contado con una buena educación, una educación cara.

En conclusión, a través de presuposiciones vinculadas con los tópicos de la juventud, los efectos de los medios de comunicación y la riqueza económica se representa al “ppkausa” sin autoridad para participar en el quehacer político, además de superficial e ingenuo, todo ello debido a su juventud; por otro lado, se lo caracteriza de dependiente de sus padres en lo económico e inconsciente del esfuerzo que representa mantenerse a través de un trabajo; asimismo, el “ppkausa” es presentado como irreflexivo, acrítico e ingenuo ante los medios de comunicación; y, finalmente, se asume que goza de riqueza económica, la cual sería la causa de su alienación e incapacidad de provechar las oportunidades que le brinda dicha riqueza.

5.2.2 El uso de pronombres

Otra estrategia discursiva empleada por los participantes es el uso de ciertos pronombres, con los que marcan las distancias entre dos grupos: *ellos* y *nosotros*. Se destaca al *ellos* “ppkausa” caracterizándolo negativamente y, al mismo tiempo, esto construye un *nosotros* con características opuestas, es decir, positivas.

Ejemplos de este uso de pronombres son los siguientes:

(1) “Porque ellos⁵ saben lo que es una dictadura. Como la de Fuj... Ah, no, espera.”

[intervención 1 de la interacción de la foto 4 (anexo 1)]

(2) “creen que la democracia es cuando ganan a quien ellos eligen, el resto es antidemocrático e ignorante.. pero... debe haber un lugar donde los entrenan.. es demasiado!”

[intervención 7 de la interacción de la foto 11 (anexo 2)]

(3) “y se dicen DEMOCRATICOS??? si eso es democracia para ellos no quiero saber como es una dictadura” [intervención extraída de interacción de la foto 1]

(4) “ella ha tenidoo todo, eso la diferencia de los vagos que votan por humala jajaja”

[intervención extraída de interacción de la foto 5]

(5) “bien "gringos" deben ser ellos, como si valieran más o alguna cosa como esa.”

[intervención 32 de la interacción de la foto 37]

⁵ El subrayado es nuestro y las citas reproducen fielmente la ortografía empleada.

En los tres primeros ejemplos, se trata el tema de lo que entendería el “ppkausa” por democracia y dictadura. En (1), se destaca, a través del pronombre y empleando la ironía, el desconocimiento de la historia reciente del *ellos* “ppkausa”, lo que le impediría opinar con fundamentos sobre estos temas, como se observó en el uso de la presuposición ‘no lo viviste: no conoces’. De igual modo, en (2), el empleo de pronombres sirve para enfatizar la presuposición ‘juventud: superficialidad’ al mostrar al *ellos* como individualista y despreocupado por el respeto de procedimientos democráticos como las elecciones. Así mismo, en (3), uno de los participantes pone en relieve, a través del pronombre “ellos”, la ignorancia de los “ppkausas” sobre las prácticas de democracia y ciudadanía, pues en el comentario detonador se propone atropellar o robar los DNI de las personas que piensen votar por Humala como formas de participación política.

En los dos ejemplos restantes, se construye al “ppkausa” como discriminador por raza o nivel socioeconómico. En (4), una de las participantes de la interacción de la foto 5, al usar el pronombre “ella”, le atribuye el comentario detonador a una integrante del grupo de los “ppkausas” e, indirectamente, resalta que estos cuentan con recursos económicos y oportunidades, lo que los distancia de los “pro Humala”; y, en (5), el pronombre se usa para caracterizar a los “ppkausas” como blancos que se consideran superiores simplemente por su fenotipo, lo que implica señalarlos reprobatoriamente por mantener la creencia en la superioridad de razas.

En conclusión, el uso del pronombre “ellos” es empleado para destacar al grupo “ppkausa” caracterizándolo negativamente y distanciarlo del grupo del *nosotros* “democrático”, que implícitamente presentaría las características opuestas al *ellos*, es decir, características positivas. Entre las características negativas del *ellos* “ppkausa” está su supuesta ignorancia de la historia reciente, que lo hace inexperto y superficial para el quehacer democrático adulto, reflexivo y responsable; asimismo, se considera que goza de riqueza económica y que por ello es inconsciente del esfuerzo que significa trabajar o que no da valor a las oportunidades con las que cuenta; finalmente, se lo señala desaprobatoriamente por considerarse superior por su fenotipo blanco.

5.2.3 La lexicalización

Otra de las estrategias empleadas es la lexicalización en las etiquetas que usan para nombrar al *ellos* “ppkausa”. Con ellas lo etiquetan de forma despectiva, moderada en algunos casos y de manera agresiva en otros.

El tipo de etiqueta que mayormente se emplea en todas las interacciones es aquella que resalta la juventud que le atribuye al *ellos* “ppkausa” el *nosotros* “democrático”. La etiqueta “chibolos” se usa con una carga valorativa despectiva, pues se resalta la juventud que se vincula con la presuposición ‘no lo viviste: no conoces’, eres inexperto y superficial.

Por su parte, los términos equivalentes “ppkuy”, “ppkausa” o “ppkid” apuntan también a la juventud del *ellos*. El primero refiere a la mascota del partido político de Pedro Pablo Kuczynski, un muñeco, equiparable a un juguete de niños, que no simboliza ninguno de los valores o promesas tradicionales de las campañas de gobierno. Este recurso publicitario de la campaña política de Kuczynski resaltó por su singularidad y por llamar principalmente la atención del electorado juvenil, que, de acuerdo con la presuposición ‘juventud: superficialidad’, se deja convencer por recursos superfluos como los publicitarios, en lugar de guiarse por propuestas de gobierno serias. En el caso de “ppkausa”, se hace uso de un tratamiento juvenil e informal para nombrar a todo seguidor de Kuczynski; ello le resta seriedad a los sujetos a los que nombra. Y en la etiqueta “ppkid”, se emplea un término en inglés cuya traducción es “niño” para denominar específicamente a los jóvenes seguidores de Kuczynski; el uso de este apelativo refuerza el carácter infantil atribuido a estas personas.

Estas etiquetas resaltan, a su vez, una oposición implícita entre el *ellos* “ppkausa” y el *nosotros* “democrático”: juventud-inexperiencia vs. madurez-experiencia. El *nosotros* “democrático” se separa simbólicamente de este modo del *ellos* “ppkausa”, marcando diferencias que ocultan formas de discriminación racial (Manrique 2013) y, con ello, evita que se lo acuse de discriminación.

Otras etiquetas apuntan a características de rol económico (“gamonales”, “hijitos de papi”, “mantenido”), de fenotipo (“patroncitos blankitos”, “gringo”), de nivel de inteligencia o capacidad de reflexión (“calabazas”), de la calidad moral de las personas (“hijodeputa”, “gentuza”), entre otras.

Para observar el uso de la lexicalización a través del empleo de etiquetas, analizaremos la interacción de la foto 37 (anexo 3), por ser aquella —de las tres interacciones que ejemplifican esta sección— en la que claramente los participantes se apoyan a través de reforzamientos y alineamientos en la construcción del *nosotros* “democrático”, así como también aparecen participantes que discrepan. En esta interacción, aparece el caso particular del uso de la etiqueta “cholo”, con sus variantes en femenino y plural, y con un sentido positivo, como principal recurso discursivo de alineación del *nosotros* “democrático” frente al *ellos* “ppkausa”. Por su parte, al *ellos* “ppkausa”, opuestamente, se lo asume como blanco. En la interacción de la foto 37, se negocia el significado de “cholo” y se intenta resignificar positivamente el empleo de esta etiqueta para construir un frente opuesto al ellos “ppkausa”.

En la interacción de la foto 37 (anexo 3), es bastante clara la alineación de un grupo de participantes con la orientación determinada por los administradores de VD a través del uso de la etiqueta “cholo”. El comentario detonador entextualizado y recontextualizado por los administradores presenta el fragmento de un diálogo entre dos mujeres que se refieren despectivamente a los partidarios de Ollanta Humala con la etiqueta de “cholos”: “[...] Por eso los cholos felices estarán en Ollanta”. La frase contextualizadora del detonador propuesta por los administradores de VD resalta su desaprobación respecto del uso de este término:



Vergüenza Democrática

"Cholos felices?" (y dicen que son doctores...)

Me gusta · Comentar · Compartir · 14 de abril de 2011

Se cita entre comillas la interrogante “Cholos felices?” e inmediatamente, entre paréntesis, identifican a las autoras del diálogo del detonador con la profesión de “doctores” (información que los administradores deben conocer por haber tenido acceso a la fuente

original del fragmento de un perfil personal de Facebook). Se considera que los profesionales, gracias a la educación superior recibida, no deberían asumir actitudes discriminatorias y mucho menos racistas.

Foto 37: Alineación del *nosotros* “democrático” por medio de la etiqueta “cholo” y otras etiquetas

	<p>Cada nación tiene el Gobierno que merece... Hace 3 horas a través de BladBerry · Me gusta · Comentar</p> <p>A 4 personas les gusta esto.</p> <p>Asi es claudita... PPK era mucho level para esta gente... Por eso los cholos felices estaran en ollanta :) Hace 12 minutos · Me gusta</p> <p>Se salvó PPK :) Ahora quien nos salva a nosotros! Hace 8 minutos · Me gusta</p> <p>Que se kedede 5 años mas alant!!! Jajaajajaj buuu yo no kiero q mi cami vaya a colegio nacional con uniforme unico :(Hace 5 minutos · Me gusta</p> <p>cholos felices? PLOP! Hace 4 minutos · Me gusta</p> <p>Vergüenza Democrática "Cholos felices?" (y dicen que son doctores...) Me gusta · Comentar · Compartir · 14 de abril de 2011</p> <p>[...]</p>	<p>Ricardo Alfredo Stoddart Landazuri por eso el pais esta como esta por los gamonales q existen , los patroncitos blankitos q se creen superiores por su color, votan por PPK xq es fashion no por sus ideas, por eso si es q salio ollanta primero no fue por los ignorantes sino por los ignorados, por eso escogemos ahora entre una venezuela y una dictadura asolapada, gracias a los hijitos no de papi sino de daddy(xq es mas fashion) 14 de abril de 2011 a la(s) 20:11 · Me gusta · 1</p> <p>Natalia Vásquez Villanueva soy chola feliz porque no voté por ppk, Y? 14 de abril de 2011 a la(s) 20:14 · Me gusta · 3</p> <p>[...]</p> <p>Catalina Del Mar Cata Cholos felices, sí señor... cuándo se irá del Perú esa gentuza que se cree mejor por su poca pigmentación... 14 de abril de 2011 a la(s) 20:16 · Me gusta · 1</p> <p>[...]</p> <p>Evelyn Pisfil Ampuero CALABAZAS!!!! eso es lo q son! 14 de abril de 2011 a la(s) 20:39 · Me gusta · 2</p> <p>Eduardo Scamarone Echaiz Yo soy un cholo feliz 14 de abril de 2011 a la(s) 21:06 · Me gusta</p>	<p>I14</p> <p>I15</p> <p>I17</p> <p>I21</p> <p>I22</p>
<p>I4</p>	<p>JulioCarlos Choy Samalvides Hahahahahaha, primero que todo cholo se le dice a los que son de la chala y de la costa mis estimados ignorantes, ... porque el racismo? 14 de abril de 2011 a la(s) 19:49 · Me gusta · 15</p> <p>[...]</p>	<p>[...]</p> <p>Kenny George Y acaso decir cholo es un insulto?..Todos somos cholos, porque nacimos en el Perú, Y cuidado que al decir gringo o alando es tbn racista! 14 de abril de 2011 a la(s) 21:40 · Me gusta</p>	<p>I27</p>
<p>I6</p>	<p>Sheillah Yataco Cisneros lo que necesitan es un doctor pero en psicología!!! Eso necesitan. Que nauseas leer algo asi. Pero yo si soy una "chola" feliz que defendera sus ideales y postura y busqueda de democracia en la 2da vuelta. Que asco leer algo asi, sinceramente. 14 de abril de 2011 a la(s) 19:51 · Me gusta · 4</p>	<p>[...]</p> <p>Sandra Talavera La palabra "cholo" en ese contexto lo usan para referirse de manera despectiva a los de "bajo nivel" que no votaron por su candidato, en ese caso "cholo" sí constituye un insulto, sé que hay personas que piensan que no es un insulto pero vamos honestamente la mitad del tiempo la he escuchado en contextos racistas, que lindo sería que no fuera un insulto, sólo el día que la gente deje de usarla de esa manera me lo creeré. 15 de abril de 2011 a la(s) 2:21 · Me gusta · 3</p>	<p>I35</p>
<p>I7</p>	<p>Julia Cristina prefiero ser un cholo feliz q ser como uno de ello... 14 de abril de 2011 a la(s) 19:51 · Me gusta · 14</p>	<p>[...]</p> <p>Christopher Santana M C q se vaya a la reconchasumare el hijodeputa dl primer comentario... largate ps mantenido d mierda 6 de junio de 2011 a la(s) 13:42 · Me gusta</p>	<p>I41</p>
<p>I8</p>	<p>Jenny Romero Moscoso mmm, esta mal escrito, han escrito como se pronuncia, no es cholos felices, es algo asi como " felices los cholos estaran con que haya ganado ollanta". Me parece mal que generalicen en eso de que todos estaran felices...pero la palabra cholos no es un insulto no? o la consideran insulto? bue, me parecen expresiones desatinadas pero comprensibles, se percibe el miedo a Ollanta 😞 14 de abril de 2011 a la(s) 19:52 · Me gusta · 2</p>	<p>[...]</p> <p>Sandra Zelada no sé desde cuando ser cholo es un insulto? me encanta serlo y...? 9 de junio de 2011 a la(s) 21:51 · Me gusta</p>	<p>I44</p>
<p>I9</p>	<p>Don Denis La huachafa clase limeña baja estofa puede ser tan imbécil... provoca lástima!!! 14 de abril de 2011 a la(s) 19:54 · Me gusta</p>	<p>[...]</p>	<p></p>
<p>I13</p>	<p>Pierina Jaramillo Wong bah! yo si soy una chola feliz 😊 14 de abril de 2011 a la(s) 20:08 · Me gusta · 1</p>	<p>[...]</p>	<p></p>

La reacción de los participantes alineados con VD se encamina principalmente por dos rumbos: la resignificación positiva del término “cholo”, más la asunción de esa nueva

identidad de “cholo”, y un posicionamiento contrarracista por el cual se critica al “ppkausa” por su fenotipo, supuestamente blanco, y por su ubicación en la jerarquía socioeconómica.

El grupo de participantes alineados con VD que resignifica el término “cholo” niega la carga peyorativa y de insulto de la etiqueta, además de señalar una supuesta ignorancia de los “ppkausas” acerca de un sentido único y universal del término “cholo”. La negación de la acepción de “cholo” como término peyorativo se basa en la supuesta ignorancia del “ppkausa” del sentido “correcto” del término. El *ellos* “ppkausa” resulta lejano al mundo de los conocimientos, del conocimiento propio de los diccionarios normativistas, según el *nosotros* “democrático”, el cual sí se siente dueño de todo ese bagaje.

— “Hahahahahaha, primero que todo cholo se le dice a los que son de la chala y de la costa mis estimados ignorantes, ... porque el racismo?”. [Intervención 4]

— “[...] pero la palabra cholos no es un insulto no? o la consideran insulto?[...]”.
[Intervención 8]

Convierten la denominación “cholo” en motivo de orgullo en lugar de ser una etiqueta que denigre y se posicionan como “cholos”. Afirman su orgullo y, a la vez, desafían a los que se avergüencen de reconocerse como tales. En el caso de esta interacción, se dirigirían a las autoras del diálogo presentado en el detonador.



—“soy chola feliz porque no voté por ppk, Y?” [Intervención 15]

—“Cholos felices, sí señor... [...]”
[Intervención 17]

—“no sé desde cuando ser cholo es un insulto? me encanta serlo y...?”
[Intervención 44]

Autodenominarse “cholo” significa colocarse en un punto medio, evitar los extremos que representan el “indio” y el “blanco”, el oprimido y el dominante. La desindianización, es decir, el dejar de lado prácticas culturales típicamente indias tradicionalmente consideradas atrasadas frente a las occidentales, a través de la educación y la cultura —logros alcanzables por los individuos— ha permitido la transformación de la etiqueta “cholo” en un sentido positivo (De la Cadena, 2004) y, de allí, que estos participantes la empleen con orgullo para desafiar al “ppkausa”. Además, al asumirse como “cholos” se alinean implícitamente con los “pro Humala”, a quienes justamente se los discrimina por cholos.

Por otro lado, el uso de esta etiqueta revela un intento por evadir el conflicto del “choque del discurso racista adquirido desde la cuna, con el democrático, aprendido y consciente” (Callirgos, 1993) que existe en nuestra sociedad. La sociedad peruana es racista, aunque ello se niegue, y las prácticas discriminatorias se adquieren de forma natural e inconsciente en la socialización; al mismo tiempo, el discurso oficial y democrático reprueba el racismo y conscientemente se niega su ejercicio. En este caso, el uso de la etiqueta “cholo” con orgullo pretende la evasión de dicho conflicto de discursos, pero no la logra, pues refleja su existencia viva en nuestra sociedad peruana: al afirmar que no se siente vergüenza por ser “cholo” se reconoce que existen quienes “sí lo hacen o que sí hay algo de qué avergonzarse” (Callirgos, 1993). Ello devela los problemas de discriminación racial o de clase que existen en nuestra sociedad, y la comunidad de VD no es la excepción.

Pese a las tendencias respecto del uso de “cholo” para alinearse con los administradores de VD, hay quienes reconocen lo despectivo del término y su uso generalizado para discriminar racialmente en nuestro país. El participante de la intervención 35 presenta claramente el dilema entre dos maneras de representar lo “cholo”.

—“La palabra "cholo" en ese contexto la usan para referirse de manera despectiva a los de "bajo nivel" que no votaron por su candidato, en ese caso "cholo" sí constituye un insulto, sé que hay personas que piensan que no es un insulto pero vamos honestamente la mitad del tiempo la he escuchado en contextos racistas, que lindo sería que no fuera un insulto, sólo el día que la gente deje de usarla de esa manera me lo creeré.” [Intervención 35]

El otro rumbo que asumen los participantes alineados con VD es un posicionamiento contrarracista frente al “ppkausa”. Este es criticado principalmente por tres características que se le atribuyen en esta y en otras interacciones: su supuesto fenotipo blanco, su ubicación en la jerarquía socioeconómica, y su escasa capacidad de reflexión.

El supuesto fenotipo blanco de los “ppkausas” se señala como un aspecto por el cual deben o pueden ser despreciados:

—“Cholos felices, sí señor... cuándo se irá del Perú esa gentuza que se cree mejor por su poca pigmentación...” [Intervención 17]

—“Y acaso decir cholo es un insulto?..Todos somos cholos, porque nacimos en el Perú, Y cuidado que al decir gringo o aliando es tbn racista!” [Intervención 27]

En las dos intervenciones anteriores, aparece el tema de lo que Callirgos (1993) y otros autores llaman contrarracismo: el desprecio de los marginados hacia quienes son identificados como dominantes. Callirgos señala que este fenómeno es uno de los resultados derivados del racismo (1993: 163-164). En la intervención 17, se despliega el contrarracismo con mucha claridad, al hacer referencia al color de la piel de los “ppkausas”, mientras que, en la intervención 27, asoma un atisbo de cuestionamiento al contrarracismo en el que estarían cayendo los propios participantes al criticar a los “ppkausas”.

Asimismo, se recrimina a los “ppkausas” por ocupar una posición dominante en la jerarquía socioeconómica o por el rol pasivo que asumen:

—“por eso el pais esta como esta por los gamonales⁶ q existen , los patroncitos blankitos q se creen superiores por su color, votan por PPK xq es fashion no por sus ideas, por eso si es q salio ollanta primero no fue por los ignorantes sino por los ignorados, por eso escojemos ahora entre una venezuela y una dictadura asolapada, gracias a los hijitos no de papi sino de daddy(xq es mas fashion)” [Intervención 14]

⁶ El subrayado es nuestro.

—“q se vaya a la reconchasumare el hijodeputa dl primer comentario... largate ps mantenido d mierda” [Intervención 41]

El término “gamonales” y la expresión “patroncitos blankitos” están cargados negativamente por la experiencia latifundista de explotación del blanco descendiente de los conquistadores sobre los campesinos de origen étnico indígena. El uso del diminutivo en “patroncitos blankitos” incrementa la carga peyorativa de la aplicación de los términos. Por otro lado, también en el ámbito de los roles económicos, los términos “hijitos de papi” o “mantenido” hacen referencia a la presuposición ‘juventud: dependencia económica’. Se asume que el “ppkausa” no es independiente económicamente, no es productivo y, sin embargo, tiene acceso a todo sin hacer esfuerzo. De allí el rechazo y la reprobación de su conducta por parte de un nosotros “democrático” que implícitamente se asume que trabaja y vive de su esfuerzo.

Una supuestamente escasa capacidad de reflexión también es señalada a través de las etiquetas que se usan para representar al *ellos* “ppkausa”: “CALABAZAS!!!! eso es lo q son!” [Intervención 21]. “Calabazas” marca la superioridad del *nosotros* “democrático” frente al *ellos* “ppkausa” y, en este caso en particular, frente a dos integrantes femeninas del *ellos*. “Calabaza” es un término que se emplea para señalar la frivolidad y falta de inteligencia con las que se caracteriza a personas de la clase alta, sobre todo, a las mujeres.

En la intervención 9: “La huachafa clase limeña baja estofa puede ser tan imbécil... provoca lástima!!!”, también se apela a resaltar la falta de inteligencia o capacidad de reflexión al afirmarse que toda una clase social es “imbécil”. Además, se generaliza la calificación peyorativa sobre toda una clase social y se asume que los que votaron por PPK solo pertenecen a la clase social alta.

Sobre la base de estos ejemplos, se puede ver que en el Perú el racismo en términos de fenotipo es difícil de disociar de otras variables como clase, educación, cultura, etc. Todos estos criterios de distinción aparecen íntimamente relacionados con el de la raza en la sociedad peruana. Por más que se nieguen, las diferenciaciones raciales permanecen latentes en las prácticas discursivas y sociales de los peruanos.

5.3 Tensión en el nosotros VD y emergencia de otras identidades

Los administradores de VD iniciaron la página el lunes 11 de abril de 2011, al día siguiente de la primera vuelta de las elecciones presidenciales peruanas últimas, y en menos de 24 horas lograron gran acogida y se generaron largas interacciones entre los participantes del *espacio de afinidad*⁷ a partir de los comentarios detonadores publicados. No obstante, las interacciones no fueron uniformes con la orientación de los administradores: un grupo de usuarios de la página, quienes dieron *like* a VD para poder formar parte del debate, se distancia del *nosotros* alineado con los administradores de VD al plantear que los comentarios detonadores anti-Humala son recursos discriminadores similares a los empleados en estos. Otros participantes denuncian estos comentarios y critican a los administradores por no ejercer control respecto de ello, como puede notarse en los siguientes ejemplos:

—“con los comentarios que han puesto, no se como puedes crear un album que diga VERGÜENZA DEMOCRATICA.” [F9]

—“oe ya aburrirse con toda esa mierda k parecen mutantes los k escriben y los k postean!!!” [F21].

Ante esos reclamos, los administradores reaccionan y empiezan a eliminar las publicaciones que consideran contrarias a los objetivos que se plantean, lo cual indican a los participantes a través de su muro:

“Prometemos hacer una mayor revisión de los comentarios que evidencian odio, pero les pedimos también que nos ayuden a identificarlos. No hay mejor colectivo que el que autoregula y no depende de terceros para imponer sanciones.” [Publicación del 11 de abril 2011 por la noche]

“No se ofendan. Por pedido de ustedes mismos estamos eliminando los comentarios que también evidencian odio. Igual estamos haciendo con los post fuera de tópico, para que se mantenga la línea de la página. Gracias por comprender.” [Publicación del 12 de abril 2011 al mediodía]

⁷ Como se señala en el marco teórico, consideramos que la noción de *espacio de afinidad* es la más apropiada para el objeto de estudio de esta tesis. Se la prefiere antes que la de *comunidad de práctica*, un grupo de personas que se relacionan a través de diferentes medios por compartir actividades o intereses comunes. Un *espacio de afinidad* refiere a un lugar, en este caso una plataforma virtual, en el que se han reunido personas alrededor de una actividad específica a la que se han afiliado por propia decisión.

Al mismo tiempo, además, comienzan a emplear como comentarios detonadores fragmentos identificados como vergonzosos para la democracia aparecidos en interacciones generadas por sus propias publicaciones. Aunque los administradores han eliminado dichas interacciones por considerarlas contrarias a los objetivos de la página y siguen borrando las marcas de identidad de los autores de los comentarios detonadores, estos son reconocidos muchas veces: quienes interactuaron en los debates eliminados y tachados de vergonzosos participan también en las nuevas interacciones; por ello, reconocen a los autores y, es más, muchos de ellos se autorreconocen.

Los administradores continúan empleando la entextualización y la recontextualización para generar debate, pero el origen de estos detonadores ya no son las páginas de Facebook en las que ciudadanos expresaron su malestar por la coyuntura electoral del momento, sino interacciones generadas por VD. Los administradores se ven obligados a denunciar, a través de los comentarios detonadores, a sus propios seguidores, lo cual evidencia las tensiones entre los participantes del *espacio de afinidad*. Vale decir, el *otro* ya no está fuera sino dentro de la comunidad.

Los participantes del *espacio de afinidad* VD forman una comunidad virtual, y siguen patrones de comunicación e interacción distintos a los de las comunidades que se reúnen en espacios físicos debido a las condiciones de los medios de comunicación virtuales. No obstante, las comunidades en línea o virtuales mantienen muchas similitudes con las comunidades que se interrelacionan en espacios físicos comunes: pueden establecer relaciones de solidaridad de grupo, como ya se ha observado, como también pueden generarse conflictos dentro de ellas y emerger intentos de resolución de los mismos (Herring, 2004). La presente sección de análisis explica esta característica de las comunidades en el caso del *espacio de afinidad* VD: la aparición de conflictos e intentos de solución, en otras palabras, las tensiones en la identidad de VD y el desenlace en su historia en su primera etapa de existencia.

Las tensiones se hacen claramente presentes en los debates generados por los comentarios detonadores originados en las interacciones del propio VD. En estos, hay participantes que

se revelan como partidarios de Pedro Pablo Kuczynski aunque marcan sus distancias con la caracterización del anti-Humala que dan administradores y participantes alineados, y critican la forma en que estos últimos generalizan esta caracterización a todos los seguidores de Kuczynski. Por otro lado, se debate respecto de la coherencia de VD y sus participantes en relación con valores democráticos como la tolerancia; aparecen participantes que cuestionan la utilidad de la página o critican directamente el proceder de los administradores y participantes alineados, así como quienes se mantienen alineados. Finalmente, el punto máximo de tensión se da en la interacción de la foto 15 (anexo 6), en la que los participantes renuncian a defender los objetivos de VD frente a un detonador que presenta un fragmento de debate de la propia página en el que las expresiones de intolerancia y discriminación son innegables. A continuación, pasemos al análisis de las interacciones en las que se hacen evidentes dichas tensiones.

5.3.1 ¿Infiltrados o participantes divergentes de VD?

5.3.1.1 “Los ppkausas somos gente con educación. No nos metan en el mismo saco”

En esta sección, el análisis de la interacción de la foto 29 (anexo 4) muestra la aparición de participantes que afirman ser partidarios de Pedro Pablo Kuczynski aunque destacan a la vez sus distancias con la caracterización de los anti-Humala presentada por administradores y participantes alineados. Al mismo tiempo, además, critican la manera en que estos últimos extienden de forma general esa representación a todos los seguidores de Kuczynski.

La interacción de la foto 29, iniciada el 13 de abril de 2011, presenta como detonador una publicación aparecida en el muro de VD en respuesta a la caracterización que se estuvo haciendo de los “ppkausas” en las interacciones de la página. Este comentario diverge directamente con la representación dominante de los “anti-Humala” propuesta por los administradores. No es el fragmento de alguna interacción generada por las fotos publicadas en VD. Asimismo, debe indicarse que el desafío a la representación dominante de los administradores de VD es más directo por la ubicación inicial que le dio su autor: el propio muro de la página (ubicación de la que fue eliminada por los administradores), espacio de publicación usado casi exclusivamente por ellos.



[Comentario detonador de foto 29, originalmente aparecido en el muro de VD]

El autor de este comentario detonador se presenta como integrante de un nuevo *nosotros*, al que etiqueta como “ppkausas”, y marca directamente distancias con la caracterización dada sobre ellos por los administradores y participantes alienados. Con este objetivo, resalta su nivel de instrucción y de educación, tema central en el debate de esta interacción:

“Los PPKausas nos destacamos por ser gente instruida y con educacion⁸, eso es lo que nos diferencia de los otros. Rapidamente se descubre quien es un infiltrado aqui.”

Para los administradores de VD y los participantes alineados, los “ppkausas” no son personas que se destaquen por su nivel de educación pese a acceder a centros educativos caros, mientras que el *nosotros* “democrático” sí estaría integrado por personas instruidas y con capacidad de reflexión. Sin embargo, contrariamente, para el autor del comentario detonador de esta interacción la caracterización de estos grupos es totalmente a la inversa: los “ppkausas” serían personas instruidas y todos los otros no contarían con dicha educación. Además, para él, en el *espacio de afinidad* VD, existen los “infiltrados”: supuestamente falsos “ppkausas” que reforzarían el desprestigio de los seguidores de Kuczynski promovido en VD por sus administradores y participantes alienados.

Ante este comentario detonador, la mayoría de los participantes del debate se alinea en defensa de la representación dominante de los “ppkausas” y de su diferenciación respecto de los integrantes del *nosotros* “democrático”. Los primeros participantes reaccionan irónicamente a la nueva distinción presentada por el autor del comentario detonador: “yo no soy ppkausa.... eso quiere decir que no soy alguien instruido ni tengo educacion...” [I1] / “uy, me dijo ignorante, voy a llorar, bua bua...” [I2]. Muchos de los participantes responden haciendo

⁸ El subrayado es nuestro.

referencia al tema de la educación o infantilizando a los integrantes del *ellos* “ppkausa” para ridiculizarlo.

La educación se asume como mecanismo de ascenso social en nuestro país (De la Cadena, 2004), pues es un recurso de distinción de clases en el espacio simbólico (Manrique, 2013). Así, existe el prejuicio de que quien tiene educación se ubica en los niveles más altos de la escala social. El autor del comentario detonador afirma contar con un nivel de instrucción elevado y, por lo tanto, con educación. De esta forma se diferencia del grupo de lo que él llama infiltrados. De ello, se inferiría que los infiltrados no cuentan con educación, lo que se contradice con la caracterización de los “ppkausas” hecha por los alineados con VD, quienes los señalan como jóvenes privilegiados que han tenido acceso a la educación en colegios y universidades caros. Lo que ocurre en este detonador, así como en varias de las intervenciones de este debate, es que se confunde educación con capacidad de reflexión profunda y de tolerancia, lo que se considera debería conducir a los ciudadanos a prácticas democráticas.

La autora de la intervención 6 [I6] revela esta confusión en su comentario de crítica: “pff yo voté por ppk , le hacía campaña al tío, no me metan en el mismo saco que este IMBÉCOL que habla de educación cuando lo primero que hace es faltarle el respeto a un sector importante de la población”⁹. Para ella resulta contradictorio contar con educación y al mismo tiempo discriminar a otros. El autor de la intervención 10 [I10] revela esta confusión cuando dice: “Me pregunto..... ¿Qué clase de educación ha recibido este señor?”, con lo que evidencia su extrañeza por lo que él considera una contradicción: contar con educación y ser discriminador. Como vemos, en estas interacciones se negocia la resignificación de la noción de educación. Los participantes intentan establecer una correspondencia entre la educación y el respeto por la igualdad entre los ciudadanos. De este modo, bajo este concepto, la educación de la que harían ostentación los “ppkausas” es representada como vacía e insuficiente.

⁹ El subrayado es nuestro.

Para otro grupo de participantes también alineados con VD contar con buena educación es sinónimo de tener conocimientos de historia, nombres, fechas, y de realidad nacional. Esta forma de entender la educación proviene del modelo de educación tradicional memorística de gran prestigio en nuestro país aún en la actualidad. Apelando a ese prestigio, estos participantes consideran legítimo distinguirse de los “ppkausas” basándose en diferencias según el tipo de educación formal recibida¹⁰. Asumen que los “ppkausas” no cuentan con esos conocimientos pese a haber accedido a colegios y universidades caros: “Jajajaja son bien instruidos, tanto que no saben nada de historia de la republica peruana moderna. No conocen a PPKk, no conocen cuando co gobierno el PPC, etc.” [intervención 17] / “como ablan esos mierdas .. dps cuando van a programas a ganar viajes d promo ni saven kien mierda es miguel graú” [intervención 20] / “si claro tiene razon se nota quienes son los infiltrados...pk a diferencia de ellos sabemos acerca de realidad nacional y podemos responder a toda clase de preguntas sobre cultura general..sin embargo presentales si quiera una foto de paniagua y no sabes ni siquiera quien es el.....eso es la diferencia entre ellos y nosotros ...” [intervención 23]. En cambio, se resalta que el *nosotros* “democrático” sí sabe de realidad nacional y cuenta con una cultura general. Este grupo de participantes alineados con VD marca así sus diferencias respecto de los “ppkausas” y, en ningún momento, admite que sus actitudes puedan ser consideradas discriminatorias por tratarse de una diferenciación a partir de características extrabiológicas y supuestamente no racistas: la falta de conocimientos de los “ppkausas” (Manrique 2013 y Van Dijk 2010).

Están además los participantes que infantilizan a los “ppkausas” para desautorizar la expresión de sus opiniones, como ocurre en la intervención 4 [I4]: “5mentarios ... alguien sabe realmente quienes lo asesoraron??? LEGO, MATTEL, FISHER PRICE, Toys R Us y Walmart entre las principales empresas de juguetes para niños y distribuidoras los buscan XD”, que luego es reforzada en la siguiente intervención: “Asi es, estas empresas los buscan para trabajo en USA.....despues de una breve entrevista califican para....limpieza de waters!” [I5]. Se considera que las capacidades intelectuales de estos no son desarrolladas por la educación a la que

¹⁰ Según De la Cadena, las personas legitiman sus prácticas discriminatorias y no las consideran como tales si es que las respaldan en diferencias en la educación formal (2004: 20). En este caso, sucedería algo similar, aunque las prácticas discriminatorias de los participantes no se basarían en el hecho de contar o no con educación formal, sino en las diferencias entre lo que se considera educación formal memorística y repetitiva, y los nuevos modelos de educación formal que no ponen énfasis en la memorización de datos.

acceden y que solo podrían desenvolverse en empleos que no requieran de esas capacidades. Nótese la agresividad solapada al señalar que los “ppkausas” solo calificarían para un empleo subalterno y desprestigiado como la limpieza de baños.

Por otro lado, se los señala como frívolos, afectos a un mundo irreal, totalmente alejados de la realidad: “En el fantabuloso mundo ppkausa... saberse las canciones de Justin Bieber es ser culto.” [intervención 13]. Las opiniones de los “ppkausas” son motivo de risa para varios de los participantes y hasta les provocan ternura por revelar una ingenuidad similar a la de un niño; de este modo, se refuerza la infantilización del “ppkausa” e indirectamente se marca la distinción adulto vs. niño: “JAJAJAJAJAJAJAJAJ, ayyy que risa, no, esperen,, JAJAJAJAJAJAJAJ, ayy mi dios!!! esto es bien pero bien tierno!” [intervención 8].

La defensa de VD se basa principalmente en el tema de lo que significa contar con educación y en las consecuencias que ello trae. La infantilización del “ppkausa” a través de la ironía la mayor parte de las veces es el recurso que emplean los participantes para solidarizarse como grupo y distinguirse de el *otros* “ppkausa”.

Frente a esta caracterización de los “ppkausas”, aparecen sin recibir respuesta comentarios que revelan tensiones entre los participantes, como el siguiente:

—“ppf yo voté por ppk , le hacía campaña al tío, no me metan en el mismo saco que este IMBÉCOL que habla de educación cuando lo primero que hace es faltarle el respeto a un sector importante de la población¹¹.”.[I6]

Esta intervención, ya citada anteriormente para comentar la negociación de la noción de educación, ilustra a su vez la forma en que ciertos participantes critican la representación de los “ppkausas” por ser una generalización que los incluye a ellos mismos dentro de una caracterización negativa. Lo mismo ocurre en el siguiente comentario:

—“PD: Eugenia: no todos los ppkausas somos así¹².”.[I16]

¹¹ El subrayado es nuestro.

La interacción de la foto 29 destaca en cuanto a la aparición de las tensiones entre los integrantes de VD por ser un debate que se genera por un comentario detonador que desafía directamente a VD tanto por su contenido (refuta la representación dominante de los “ppkausas” que se hace en VD) como por su ubicación inicial (el muro de VD). Además, es relevante pues incluye la intervención de participantes que afirman ser seguidores de Pedro Pablo Kuczynski y que critican al mismo tiempo la generalización de la representación de los “ppkausas” formulada por los administradores y participantes alineados. Sin embargo, esta expresión de divergencia es combatida férreamente, y en ese momento se aprecian con claridad las tensiones mencionadas, por la formación de un frente compacto de alineados con VD que defienden representación dominante del “ppkausa” en la página.

5.3.1.2 “Los paladines de la tolerancia son los más intolerantes e hipócritas”

En esta sección, se analizará una interacción en la que se pone en tela de juicio el sentido de la página, y la forma en que se desenvuelven sus administradores y participantes. Específicamente, este cuestionamiento se centra en el descuido, por parte de estos, de la tolerancia como valor democrático.

En la interacción de la foto 14 (anexo 5), las tensiones se presentan en el debate respecto de la coherencia de VD y sus participantes en relación con valores democráticos como la tolerancia; aparecen aquí quienes cuestionan la utilidad de la página o critican directamente el proceder de sus administradores y participantes alineados, como también quienes defienden los objetivos de VD. Una particularidad de esta interacción es que en ambas posturas del debate hay participantes que se revelan como seguidores de Kuczynski.

La interacción de la foto 14 se genera a partir de la intervención de una participante de VD, cuyo comentario ha sido entextualizado y recontextualizado como comentario detonador por los administradores de VD por considerarlo vergonzoso para el quehacer democrático. La autora del comentario detonador es reconocida por los participantes de la interacción, quienes la llaman “Angelita”.

¹² El subrayado es nuestro.

En la frase contextualizadora, los administradores afirman avergonzarse por la intolerancia que, según ellos interpretan, se expresa en el comentario detonador: “Sí nos da vergüenza la intolerancia.. hace minutos en el muro.” De este modo, destacan el distanciamiento de un *nosotros* “*democrático*” que repudia la intolerancia vs. un *ellos* “*antidemocrático*” que no reconoce el derecho a la protesta de ciudadanos con orientaciones políticas diversas a la propia. La frase contextualizadora enfatiza¹³ información negativa sobre el *ellos* y el debate se encamina así a la desaprobación generalizada de la actitud expresada en el comentario detonador. Por otro lado, los administradores señalan de forma expresa su propio muro como fuente del comentario.



[Comentario detonador y frase contextualizadora de foto 14,]

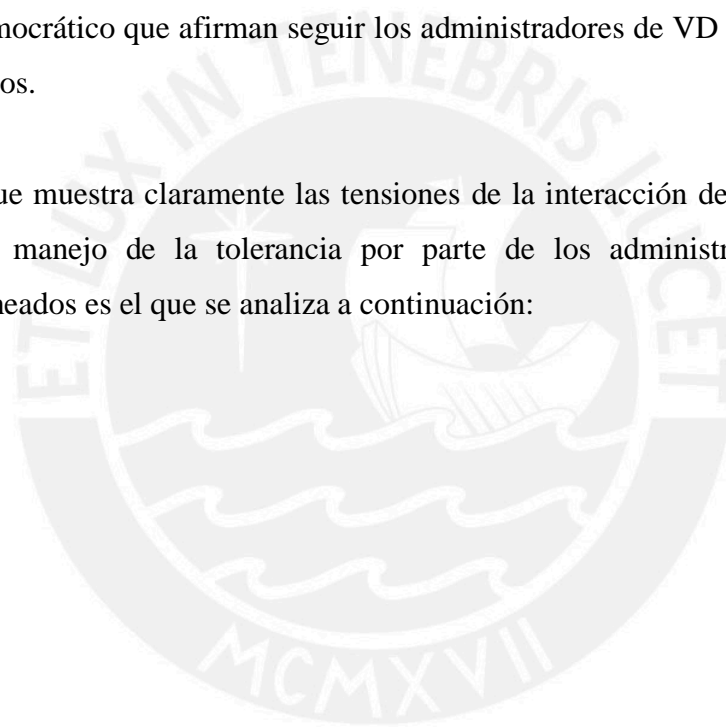
Las primeras intervenciones se alinean con la orientación del debate de los administradores; no obstante, la tercera critica el proceder de los administradores de VD: “ya pues... ese comentario es indistinto a la agrupación política que pertenezca, el comentario de uds. es muy similar al de la foto.” [I3], como también ocurre de forma más contundente en la intervención 14, que se dirige tanto a administradores como a participantes alineados: “Los paladines de la tolerancia son los más intolerantes e hipócritas. Hay alguna prueba de que éste o la mayoría de los otros comentarios que ponen en sus imágenes sea exclusivamente de gente que votó por PPK? Estoy seguro de que la mayoría de ustedes puso alguna cosa refiriéndose a lo ignorantes que eran los que votaron por Humala (sin llegar a ser racista o no).. y ahora vienen a rasgarse las vestiduras y a decir que todos los que votaron (votamos¹⁴) por PPK son (o somos) racistas. Qué payasos.”.

¹³ En la frase contextualizadora se aplica uno de los movimientos del *cuadrado ideológico* de Van Dijk (1999): expresar/enfatizar lo negativo del *ellos*.

¹⁴ El subrayado es nuestro.

El autor de este último comentario distingue dos frentes: el de los administradores de VD y participantes alineados (a los que se dirige usando el pronombre “ustedes”), y el de los que votaron por Kuczynski, en el cual se incluye. Emplea para ello las conjugaciones en primera persona plural para destacar su agrupación en un *nosotros* que es opuesta a la orientación de VD. En este caso, se expresa/enfatiza lo negativo del *ustedes*, al que se acusa de hacer una generalización respecto del *nosotros* que votó por PPK como racista. De este modo, la intervención 14 desafía las agrupaciones *nosotros* “*democrático*” vs. *ellos* “*antidemocrático*” planteadas por los administradores y revela así las tensiones dentro de VD, pues acusa al *nosotros* “*democrático*” de generalizar, lo cual contradice la orientación del quehacer democrático que afirman seguir los administradores de VD y los participantes alineados con ellos.

Un fragmento que muestra claramente las tensiones de la interacción de la foto 14 (anexo 5) respecto del manejo de la tolerancia por parte de los administradores de VD y participantes alineados es el que se analiza a continuación:



[...]



Luis Rosas Angulo Los paladines de la tolerancia son los más intolerantes e hipócritas. Hay alguna prueba de que éste o la mayoría de los otros comentarios que ponen en sus imágenes sea exclusivamente de gente que votó por PPK? Estoy seguro de que la mayoría de ustedes puso alguna cosa refiriéndose a lo ignorantes que eran los que votaron por Humala (sin llegar a ser racista o no).. y ahora vienen a rasgarse las vestiduras y a decir que todos los que votaron (votamos) por PPK son (o somos) racistas. Qué payasos.
12 de abril de 2011 a la(s) 0:49 · Me gusta · 1

I14



Manuela Nunez No creo que todos los que votaron por PPK -incluida- sean racistas. Pero al menos en lo que a mí respecta, todos los comentarios que colgué fueron de personas que votaron por él.
12 de abril de 2011 a la(s) 1:44 · Me gusta · 1

I15



Gabriela Pinedo Yo puse en mi muro que odio elegir entre Ollanta y Keiko (: .. y vote por PPK y detesto a la gente que discrimina .. y me uní a esta pagina por curiosidad y solo me di cuenta de que todos absolutamente TODOS somos unos hipócritas .. porque nos llenamos la boca diciendo a otras personas huecas, bestias, imbeciles, cholos, serranos, etc etc y no nos damos cuenta de estamos discriminando .. SIEMPRE LO DIJE EL RACISMO DISFRAZADO ES EL CANCER DE LA SOCIEDAD PERUANA .. hasta supongo que esta pagina es racista por postear y no respetar lo que otras personas piensan .. y así hablamos de tolerancia? .. que hipócritas que somos (y me incluyo porque algunas veces lo fui)
12 de abril de 2011 a la(s) 1:54 · Me gusta

I16



Regina Limo "Estoy seguro de que la mayoría de ustedes puso alguna cosa refiriéndose a lo ignorantes que eran los que votaron por Humala (sin llegar a ser racista o no).."
Te invito a postearlo acá, entonces, Luis. Y con todas las pruebas del caso. 😊
12 de abril de 2011 a la(s) 11:09 · Me gusta

I17



Roger Fierro Gabriela, creo que esta página está mostrando lo intolerantes y racistas que pueden ser algunos de nuestros compatriotas; osea, debemos ser tolerantes con el racismo?. No creo, no?, pues no solo es "lo que otras personas piensan", sino que lo piensan denigrando a sus congéneres y paisanos. A mí sí me da vergüenza ajena que muchos del sector más pudiente de nuestra sociedad sean tan ignorantes e insulten a quienes tienen mucho pero mucho menos oportunidades que ellos a la educación e información. Yo voté por PPK y no tengo necesidad ni el derecho de insultar ni maltratar a los que no piensan como yo... democracia le llaman...
12 de abril de 2011 a la(s) 21:07 · Me gusta · 3

I18



Orlando Paga y no les da vergüenza la parcialidad? Dónde están las muestras de odio contra Keiko? miren la intolerante imagen de Manuela Nunez con acusaciones infundadas!
12 de junio de 2011 a la(s) 14:57 · Me gusta

I19

[...]

La intervención 15 responde al comentario anterior y su autora también revela que votó por PPK. Ella manifiesta que no está de acuerdo con la acusación que el autor de la intervención 14 hace contra VD: VD generaliza y etiqueta a todos los simpatizantes de PPK como racistas: “No creo que todos los que votaron por PPK -incluida- sean racistas. [...]”. Para ella, entre los simpatizantes de PPK hay tanto personas que proceden democráticamente como quienes no lo hacen, e indica que ha cooperado con los administradores de VD colgando comentarios intolerantes de partidarios de PPK: “[...] Pero al menos en lo que a mí respecta, todos los comentarios que colgué fueron de personas que votaron por él.”. Esta

participante valida sus aportes a VD como verdaderos, defiende el sentido de este espacio de debate y, de este modo, expone su alineación con VD.

Este caso muestra como la agrupación democráticos vs. antidemocráticos no se corresponde necesariamente y de manera sencilla con la agrupación de administradores y alineados con VD vs. los anti-Humala en el imaginario de todos los participantes de VD: la autora de la intervención 15 es seguidora de PPK pero coopera con VD, cuyo objetivo es denunciar a los anti-Humala, identificados por una gran mayoría de participantes como “ppkausas”.

La intervención 14, de Luis Rosas Angulo, también es respondida por la autora de la intervención 17, Regina Limo: desafía a su autor a probar su aseveración “Estoy seguro de que la mayoría de ustedes puso alguna cosa refiriéndose a lo ignorantes que eran los que votaron por Humala (sin llegar a ser racista o no)..”. Lo cita textualmente y le dice: “Te invito a postearlo acá, entonces, Luis. Y con todas las pruebas del caso.”. Es claro cómo los participantes crean nuevas agrupaciones, las cuales no corresponden con las planteadas originalmente por los administradores de VD. Para el autor de la intervención 14, no existe un *nosotros* “democrático” vs. un *ellos* “antidemocrático”; él indica que el *nosotros* “democrático” no procede con respeto hacia los otros y los acusa de “intolerantes e hipócritas”. La respuesta de la autora de la intervención 17 plantea el desafío a modo de defender al *nosotros* “democrático” en el que se incluye.

La última intervención de esta interacción, la 19, acusa a VD de parcialidad por mostrar solo expresiones opuestas a Humala y no contra Keiko Fujimori. A continuación, califica de intolerante la actitud de la autora del comentario 15 (Manuela Nunez) por haber cooperado con los administradores de VD en la identificación de expresiones de odio de simpatizantes de PPK contra los pro Humala: “y no les da vergüenza la parcialidad? Dónde estan las muestras de odio contra Keiko? miren la intolerante imagen de Manuela Nunez con acusaciones infundadas!”. Los aportes de Manuela Nunez (autora de la intervención 15) son entendidos por este comentarista como acusaciones infundadas, particularmente si se toma en cuenta que ella se incluyó entre los votantes de PPK y paradójicamente señalaría de intolerantes a otros seguidores de PPK a través de sus aportes a VD.

Es necesario destacar, además, el uso de un ‘todos’ inclusivo que cuestiona la existencia misma de la página, así como la validez de las críticas que se han realizado contra los “ppkausas”. La reflexión apunta a las raíces ideológicas de la página: la incoherencia entre la noción de democracia que supuestamente se enarbola en VD y el proceder de sus administradores y participantes. Incluso, los acusa de haber caído en la misma discriminación que atribuyen a los “ppkausas”. Esto es realizado por la autora de la intervención 16: “Yo puse en mi muro que odio elegir entre Ollanta y Keiko (: .. y vote por PPK y detesto a la gente que discrimina .. y me uni a esta pagina por curiosidad y solo me di cuenta de que todos absolutamente TODOS somos unos hipocritas .. porque nos llenamos la boca diciendo a otras personas huecas, bestias, imbeciles, cholos, serranos, etc etc y no nos damos cuenta de estamos discriminando .. SIEMPRE LO DIJE EL RACISMO DISFRAZADO ES EL CANCER DE LA SOCIEDAD PERUANA .. hasta supongo que esta pagina es racista por postear y no respetar lo que otras personas piensan .. y asi hablamos de tolerancia? .. que hipocritas que somos (y me incluyo porque algunas veces lo fui)”.

Ella también revela haber votado por PPK, pero se diferencia por señalar que las expresiones de intolerancia son empleadas de manera general por un ‘todos’ en el que se incluye. Para ella no es únicamente un grupo el que discrimina a otros al momento de expresarse. Ella encuentra la práctica de un “racismo disfrazado” en toda la sociedad peruana y de este modo, a la vez, se exime de ser acusada de aquello que se acusa a los que votaron por PPK. En consecuencia, elude el tema de la elección presidencial para migrar al tema del racismo, que se considera un problema de la que sería responsable toda la sociedad peruana en su conjunto. Esta participante ya no defiende los objetivos de VD y elude el debate, abandono que se generaliza en la interacción que se analiza en la siguiente sección.

Dos intervenciones más adelante, otro participante discrepa con la autora de la intervención 16 (Gabriela Pinedo) en la generalización hecha sobre toda la sociedad peruana: “Gabriela, creo que esta página está mostrando lo intolerantes y racistas que pueden ser algunos de nuestros compatriotas; osea, debemos ser tolerantes con el racismo?. No creo, no?, pues no solo es "lo que otras personas piensan", sino que lo piensan denigrando a sus congéneres y paisanos. A mi si me

da vergüenza ajena que muchos del sector más pudiente de nuestra sociedad sean tan ignorantes e insulten a quienes tienen mucho pero mucho menos oportunidades que ellos a la educación e información. Yo voté por PPK y no tengo necesidad ni el derecho de insultar ni maltratar a los que no piensan como yo... democracia le llaman...” [I18].

Este participante resalta la utilidad de VD por mostrar la intolerancia y racismo de “algunos de nuestros compatriotas”, a quienes identifica como pertenecientes a los sectores económicos altos del país, personas que acceden a educación e información, y de este modo retoma el debate y la defensa de VD.

En conclusión, la interacción de la foto 14 presenta claras tensiones en el debate respecto de la coherencia de VD y sus participantes en relación con la tolerancia como valor democrático. La utilidad de la página, y el proceder de sus administradores y participantes alineados son cuestionados. Ocurre lo que Herring (2004) considera una de las características propias de las comunidades: la aparición de enfrentamientos, así como el establecimiento de relaciones de solidaridad ante un conflicto. En este caso, los participantes se enfrentan motivados por la representación que los administradores hacen del “ppkausa” y lo que ellos consideran qué es ser un seguidor de Pedro Pablo Kuczynski y, al mismo tiempo, qué es proceder de manera democrática.

Frente a la desestabilización radical que este conflicto implica para el sentido de la página y el proceder de sus administradores y participantes, se establecen entre ellos lazos de solidaridad a través de un ‘todos’ inclusivo, que los libra de responsabilidades frente a las evidentes expresiones de odio aparecidas en la página. Se trata de una disolución de las identidades diferenciadoras, que restablece momentáneamente la armonía entre los participantes y les restituye su estatus de ciudadanos preocupados por la democracia, al orientar la discusión sobre las prácticas intolerantes hacia un nivel casi abstracto: si toda la sociedad es racista e hipócrita, ya no se podría debatir sobre el racismo o la intolerancia por parte de los “ppkausas” o de ningún otro grupo político, social o cultural. La discusión sobre la intolerancia que pretendían generar los administradores no sería ya un tema de discusión relacionado concretamente con las elecciones presidenciales, sino un debate

mucho mayor acerca de la cultura peruana en general. De este modo, los participantes mismos estarían excusados por haber caído en prácticas discriminatorias al ser parte de una sociedad en la que estas son encubiertas; la autora de la intervención 16 llama a esto último ser “hipócritas”.

Sin embargo, la respuesta que recibe en la intervención 18 pretende recomponer el sentido de VD al considerar que no se trata de hipocresía, sino de un ejercicio válido dentro de la defensa de los valores democráticos. En esta respuesta, se regresa nuevamente a la diferenciación con el *otros* “ppkausa” y, otra vez, se asume que este *otros* es exterior a la propia comunidad. Es decir, vuelve a empezar la dinámica de enfrentamientos y restablecimientos de lazos de solidaridad, una característica constante, siguiendo a Herring, de las comunidades.

5.3.2 “Todos somos responsables”: crisis total de la identidad de VD

La crisis de las identidades de VD, explicada anteriormente, llega a su máxima expresión cuando se multiplican las denuncias acerca de la discriminación que sería ejercida por los administradores y muchos de los participantes en contra de los “ppkausas”. De esta manera, al caer en el uso de prácticas de discriminación encubierta, las cuales son advertidas por muchos participantes, VD se revela como parte del problema que intentaba discutir y a cuya solución pretendía contribuir. Esto evidencia la crisis del proyecto inicial de VD, pues intentó generar un espacio de discusión que aportase al cultivo de la democracia en el Perú, pero sus métodos reprodujeron prácticas sociales antidemocráticas, lo que fue reconocido por los miembros de esta comunidad.

En la interacción de la foto 15 (anexo 6), se llega al punto máximo de tensión en el espacio de afinidad VD: los participantes renuncian a defender los objetivos de la página frente a expresiones de intolerancia y discriminación innegables generadas en un debate dado en el mismo *espacio de afinidad*. Muchos de los participantes emplean un ‘todos’ inclusivo que generaliza la responsabilidad respecto de los comentarios de odio que se reproducen en VD y similares espacios de Facebook; y, a su vez, esta responsabilidad es atribuida a la coyuntura política del país. De este modo, se resta importancia a la diferenciación entre un

nosotros “democrático” vs. un *ellos* “antidemocrático” establecida por VD y los participantes alineados, y prácticamente desaparece la motivación inicial con la que apareció VD.

La interacción de la foto 15 es generada a partir de un fragmento de debate considerado vergonzoso para el quehacer democrático extraído de una interacción aparecida en el muro de VD, el cual ha sido entextualizado y recontextualizado como detonador por los administradores:



Los participantes de la interacción de la foto 15 que se autorreconocen como autores de las intervenciones del fragmento detonador (en el cual se han tachado sus marcas de identidad) empiezan a cuestionar la utilidad de la página, mientras otros tienden a emplear la estrategia del ‘todos’ inclusivo al que se responsabiliza por las prácticas discriminatorias. En esta interacción, no aparece defensa alguna de VD. El recurso que usan los participantes para eximirse de responsabilidad es el ‘todos’ inclusivo.

La autora de la tercera intervención se autorreconoce en el detonador, así como a otros participantes e inmediatamente concluye que la página de VD no ha sido de utilidad: “el ultimo es mi comentario, estoy leyendo los comentarios de todos, esta pagina no ha ayudado a nadie, rest my case” [I3]. Concluye con la expresión “rest my case”, típica expresión empleada por los abogados en Estados Unidos al terminar la exposición de un alegato que consideran irrefutable y, asimismo, frase bastante popularizada en Internet con la que se indica satisfacción por haber dicho lo suficiente como para no ser objetado por otro en una discusión.

Por su parte, la autora de la quinta intervención refuerza la conclusión de la intervención 3 y precisa que los administradores simplemente deberían borrar, no volver a emplear, los comentarios que disten de los objetivos de VD: “no ayuda porque no eliminan esos comentarios que no aportan nada, el administrador debe borrarlos xque la finalidad es debatir y aportar ideas q como combatir esto,pero esta gente que entra solo termina poniendose al mismo o peor nivel que los que estamos criticando...”.

Por otro lado, en la intervención 16, aparece otro participante que se ha reconocido y que señala que no ha sido entendido el sarcasmo de su comentario por falta de contexto: “Ya parece novela de Borges.. El tercer comentario es mio, y habria que leer el post original para entender el tema y el sarcasmo...”. En esta intervención, esta persona denuncia a los administradores por haber entextualizado y recontextualizado su participación. Presenta estas estrategias como una manipulación de su anterior intervención, que tergiversa el sentido original de lo que él quiso expresar. Así destaca cómo las estrategias usadas por los administradores de VD orientan el debate de manera parcializada y, finalmente, alejada de lo que sería verdaderamente una práctica democrática. De hecho, este participante subraya que la entextualización y la recontextualización impiden a los demás usuarios entender tanto el tema como la intención de su mensaje; por ende, deja entrever que las estrategias de los administradores influyen en que los participantes debatan alrededor de una información poco fiable. Esta crítica, en efecto, no solo podría aplicarse en este caso sino a todos los comentarios detonadores seleccionados y presentados por los administradores, y a todas las discusiones derivadas de ellos.

Este primer grupo de participantes citados cuestiona directamente el quehacer de los administradores de VD y ante este ataque no hay respuesta de defensa como en los casos de otras interacciones. La reacción de respuesta asolapada ante la incapacidad de defensa frente a lo que revelan los comentarios está en el uso del ‘todos’ inclusivo que responsabiliza a toda la sociedad peruana de prácticas racistas e intolerantes, una especie de fuenteovejuna.

Algunos participantes hacen un ‘mea culpa’ al incluirse y aceptar responsabilidades, mientras otros hacen propuestas y expresan deseos de cambio que involucran a este ‘todos’: “Espremos que todos podamos ser más tolerantes y ver que el mundo no gira en base a nosotros, vivimos en un país no en una burbuja...” [intervención 6] / “Esto es lo que somos. Toca reflexionar sobre nuestra intolerancia, odio y violencia. Porque estamos metidos en el mismo saco. Hay que hacer algo para convivir mejor. TODOS. NOSOTROS.” [intervención 8].

Sin embargo, aparece una participante que no se limita a aceptar resignadamente esa situación y es así como en la intervención 13 propone pasar a la acción: “bueno pues entonces manos a la obra! que hacemos para rebatir el racismo en nuestro pais? a ver diganme??”. La única respuesta que recibe es de la primera participante que se autorreconoció en el detonador: “Bueno la idea de la pagina fue del grupo de verguenza, que lo digan ellos no??? cual ha sido su objetivo en todo caso?? entonces que presenten las alternativas pues, de manera responsable” [I15]. Esta insiste en su postura de crítica a VD y señala que debe ser de sus administradores de donde provenga una alternativa responsable. De este modo, el intento de pasar a la acción queda en un simple amago.

En conclusión, la apelación a un ‘todos’ inclusivo demuestra lo perentorio, superficial y poco comprometida que ha sido la identificación de los participantes con el *nosotros* “democrático” que ha pretendido construir VD. En el transcurso de algunos días, los participantes pasaron de criticar agudamente a los “ppkausas” a reconocerse no muy distintos de ellos. Como vemos, la dinámica propuesta por VD para discutir sobre la democracia en el Perú se basó centralmente en la crítica a los “ppkausas”, práctica que los participantes no demoraron en reconocer como, precisamente, antidemocrática. Ello

produjo la crisis del proyecto de VD, pues este dependía claramente de la diferenciación entre el *nosotros* “democrático” y el *otros* “ppkausa”, y su supuesta diferencia radicaba en la manifestación de valores, conocimientos y posturas muy distintas. Cuando se borraron esas diferencias a partir de la constatación de la intolerancia tanto en el discurso del *nosotros* “democrático” como del *otros* “ppkausa”, se disolvieron no solo esas identidades, sino toda posibilidad de acción que las tomase como referencia.

Justamente el racismo encubierto fue lo que causó mayor indignación entre los participantes, y el reactivo que generó toda la disolución. Cuando los participantes encontraron el racismo en sus propias intervenciones, no pudieron diferenciar más quién era parte del *nosotros* “democrático” y quién era parte del *otros* “ppkausa”.

El uso del ‘todos’ inclusivo disimuló ese caos y fue un último intento de reconstrucción de la unidad perdida entre los participantes. La comunidad, entonces, se vio desestructurada, pues ya no se podían reconocer tanto los conocimientos como los valores que supuestamente eran compartidos por sus miembros, ya que estos los habían traicionado al ejercer racismo encubierto y contrarracismo. El empleo del ‘todos’ inclusivo permite así eludir responsabilidades personales, pero también destruye las identidades y, por ende, las solidaridades entre quienes se identifiquen como parte de un grupo. Por lo tanto, la posibilidad de pasar de la discusión a la acción democrática es anulada, pues esta solo podría darse si quienes planean llevarla a cabo pudiesen reconocerse como democráticos.

6. Conclusiones

El análisis realizado arroja conclusiones bastante claras: revela cuáles son las estrategias con las que los administradores de VD encaminan el debate y cómo este se plantea bajo condiciones que no son realmente democráticas. Además, evidencia que los administradores y participantes de VD, al crear nuevas divisiones sociales e identidades, reproducen las mismas prácticas discursivas que atribuyen a los “ppkausas” y que tachan de “vergonzosas” para la democracia. Por último, muestra cómo una parte significativa de los participantes de VD subvierte la intención homogeneizadora de los administradores de

construir un frente opuesto a quienes consideran “ppkausas” al diversificar sus posiciones políticas y denunciar el racismo presente en la página, de modo que la conducen hacia su crisis y cierre temporal.

Los administradores de VD afirman haber creado un espacio para el debate democrático de los ciudadanos en medio de la coyuntura de las elecciones presidenciales peruanas de 2011. Sin embargo, como revela el análisis, con el empleo de los mecanismos discursivos de intertextualidad de *entextualización* y *recontextualización* (Bauman y Briggs 1990) en la propuesta de los comentarios detonadores de debate por parte de los administradores de VD se solapa la orientación que lo encamina. La *entextualización* y la *recontextualización* de expresiones de malestar de opositores del entonces candidato Ollanta Humala aparecidas en sus perfiles personales de Facebook encauzan el debate según la postura asumida por los administradores; y, de ese modo, las intervenciones de los participantes no son tan libres como se esperaría en un debate realmente democrático.

Asimismo, las frases contextualizadoras, propuestas por los administradores de VD, constituyen el empleo de otra estrategia de *recontextualización*, cuya intención es la de enfatizar información negativa sobre el *ellos* “anti Humala”, uno de los movimientos que constituyen el *cuadrado ideológico* de Van Dijk (1999). De esta forma, los administradores construyen la representación de un *ellos* “anti-Humala” (los autores de los comentarios detonadores) “antidemocrático” y, simultáneamente e indirectamente, a un *nosotros* “democrático”, un *nosotros* opuesto a los “anti-Humala” (los administradores de VD). A través de los mecanismos de la intertextualidad (Bauman y Briggs 1990), los “anti-Humala” son posicionados por los administradores como directa y explícitamente racistas, pues las expresiones atribuidas a ellos marcan diferencias a partir del fenotipo de una manera bastante agresiva. Es decir, lo que se aprecia en los comentarios detonadores es el resultado de una manipulación por parte de los administradores. Su selección no es azarosa y tampoco es la muestra del parecer de un frente “anti-Humala” acerca de los “pro Humala”. Con la atribución de la autoría de los comentarios detonadores a un grupo políticamente determinado, además de la interpretación de su contenido como revelador de convicciones morales, políticas y sociales, los administradores de VD construyen

intencional y conscientemente un frente “anti-Humala” unificado al que le endilgan los principales prejuicios que atentan contra la democracia en el Perú.

Así, las frases contextualizadoras, al sumarse a los comentarios detonadores para formar los encabezados de las interacciones, completan la aplicación de un mecanismo que genera una participación de los usuarios de VD orientada hacia una postura en particular, la de los administradores. Este mecanismo de generación de debate resulta altamente productivo, lo que se comprueba en la amplitud de las interacciones de los participantes de la *fan page*.

Las estrategias discursivas que emplean los administradores en las frases contextualizadoras se orientan a presentarlos como imparciales frente a los comentarios detonadores y, de este modo, encubren la manipulación del debate. Los administradores de VD no censuran directamente los contenidos de los detonadores: destacan ciertos conocimientos naturalizados y compartidos por la comunidad que se asumen como verdades universales, particularmente respecto de lo que la sociedad supuestamente considera como lo correcto; y, al mismo tiempo, resaltan que los comentarios detonadores de autoría “anti-Humala” contradicen esas “verdades”, se oponen a ellas. Así, indirectamente, se señala al *ellos* “anti-Humala” por proceder de forma errónea y su forma de actuar puede ser considerada antidemocrática en consecuencia.

Las estrategias discursivas que se emplean en las frases contextualizadoras para la representación del *ellos* “anti-Humala”, “antidemocrático”, e indirectamente del *nosotros* “democrático” presentan cuatro grados de explicitud de ciertos conocimientos del mundo que han sido naturalizados como lo socialmente correcto y que, al ser contradichos por los “anti-Humala”, de forma indirecta los apuntan reprobatoriamente: en un extremo, se encuentra el rechazo directo por antidemocrático de lo supuestamente dicho por el *ellos* “anti-Humala” y, al otro extremo, el silencio absoluto de desaprobación de las actitudes antidemocráticas de los “anti-Humala” de acuerdo con el *nosotros* “democrático”.

Los administradores de VD y muchos de los participantes alineados con los administradores critican las expresiones de discriminación y odio de los autores de los

comentarios detonadores por considerarlas antidemocráticas; sin embargo, aquellos reproducen prácticas discursivas similares a las que atribuyen al *ellos* “anti-Humala” y que tachan de “vergonzosas”.

La repetición de prácticas discursivas discriminatorias se da; no obstante, la diferencia entre unos y otros está en que las manifestaciones que los administradores atribuyen al *ellos* “anti-Humala” son directas y agresivas, mientras que las del *nosotros* “democrático” son expresiones que presentan prácticas discursivas de racismo cultural (De la Cadena 2004) o discriminación solapada, como también de contrarracismo (Callirgos 1993).

Los participantes del debate alineados con los administradores de VD emplean las estrategias discursivas de la presuposición, el uso de pronombres y la lexicalización en la creación de la identidad del *ellos* “anti-Humala”, al que etiquetan de “ppkausa”. La base de las estrategias discursivas usadas por estos participantes, al igual como ocurre con los administradores de VD en el proceso de *entextualización* y *recontextualización*, es particularmente uno de los cuatro movimientos del *cuadrado ideológico* de Van Dijk (1999): expresar/enfatizar información negativa sobre el *ellos*. De ese modo, repiten una serie de prácticas discursivas que ellos califican de “vergonzosas” para la democracia.

Así, a través de presuposiciones vinculadas con los tópicos de la juventud, los efectos de los medios de comunicación y la riqueza económica, representan al “ppkausa” sin autoridad para participar en el quehacer político, además de calificarlo de superficial e ingenuo, todo ello debido a su juventud; además, lo caracterizan de dependiente económicamente de sus padres y de inconsciente del esfuerzo que significa mantenerse a través de un trabajo; asimismo, presentan al “ppkausa” como irreflexivo, acrítico e ingenuo ante los medios de comunicación; y, finalmente, asumen que goza de riqueza económica, la cual sería la causa de su alienación e incapacidad de provechar las oportunidades que le brinda dicha riqueza.

Por otro lado, emplean el pronombre “ellos” para destacar al grupo “ppkausa” caracterizándolo negativamente y distanciarlo del grupo del *nosotros* “democrático”, que implícitamente presentaría características opuestas al *ellos*, es decir, características

positivas. Entre las características negativas del *ellos* “ppkausa”, está su supuesta ignorancia de la historia reciente, lo que lo hace inexperto y superficial para el quehacer democrático adulto, reflexivo y responsable; además, se lo señala nuevamente de forma negativa por su supuesta riqueza económica y por considerarse superior por su fenotipo que se asume es el blanco.

En cuanto a la lexicalización a través del empleo de etiquetas, estas son usadas por los participantes la mayor parte de las veces para denominar al *ellos* “ppkausa” y distanciarse de este. Por otro lado, los participantes también emplean etiquetas para apoyarse a través de reforzamientos y alineamientos en la construcción del *nosotros* “democrático”: un caso emblemático es el uso de la etiqueta “cholo”, con sus variantes en femenino y plural, y con un sentido positivo, como principal recurso discursivo de alineación del *nosotros* “democrático” frente al *ellos* “ppkausa”, al que opuestamente se lo asume como blanco.

Pese a la intención homogeneizadora de los administradores de construir un frente opuesto a expresiones supuestamente vergonzosas para la democracia, emitidas por quienes consideran “ppkausas”, muchos de los participantes de VD subvierten ese propósito. En sus intervenciones, estos participantes diversifican sus posiciones políticas y denuncian el racismo presente en la página. Un primer grupo de usuarios se distancian del *nosotros* alineado con los administradores de VD al cuestionar la coherencia de VD y sus participantes en relación con valores democráticos como la tolerancia. Un segundo grupo es más crítico aun, pues tomando como referencia los cuestionamientos anteriores sostienen que la página en general no cumple ningún objetivo beneficioso para la democracia y critican directamente el proceder de sus administradores y participantes alineados. Por otro lado, se manifiestan participantes que afirman ser partidarios de Pedro Pablo Kuczynski, aunque destacan a la vez sus reticencias con la caracterización de los anti-Humala presentada por administradores y participantes alineados; al mismo tiempo, además, critican la manera en que estos últimos extienden de forma general esa representación a todos los seguidores de Kuczynski. Finalmente, se da una interacción en la que los participantes renuncian explícitamente a defender los objetivos de la página al constatar la

aparición expresiones de intolerancia y discriminación innegables generadas en un debate dado en el mismo *espacio de afinidad*.

Herring (2004) explica que las comunidades virtuales se caracterizan, entre otros rasgos, por presentar conflictos e intentos de resolución en su interior. Se establecen diferencias entre los participantes, al tiempo que se refuerzan lazos de solidaridad para menguar el efecto desintegrador de esas diferencias. En el caso de VD, los conflictos aparecen por la denuncia de ciertos participantes de la aparición de prácticas discriminatorias similares a las que se criticaban. Esta denuncia tiene consecuencias graves, pues pone en entredicho el sentido mismo de la existencia de la página, así como el criterio unificador entre los participantes: la defensa de los valores democráticos.

Ante ello, muchos de los participantes emplean un ‘todos’ inclusivo que generaliza la responsabilidad respecto de los comentarios de odio que se reproducen en VD y similares espacios de Facebook; y, a su vez, esta responsabilidad es atribuida a la coyuntura política del país. De esa manera, se resta importancia a la diferenciación entre un *nosotros* “democrático” vs. un *ellos* “antidemocrático” establecida por VD y los participantes alineados, y prácticamente desaparece la motivación inicial con la que se inició VD. Siguiendo a Herring (2004), este fue un último intento por restaurar lazos de solidaridad entre los miembros de la página, que incluía la intención de llevar a la acción todo lo reflexionado por los participantes hasta ese momento. Sin embargo, este intento no da frutos al haberse revelado al interior del grupo la presencia de un *otros* que imposibilita la identificación con un *nosotros* “democrático”, pues demuestra que la cohesión entre los miembros se basaba en prácticas no democráticas, como el ejercicio del racismo.

Los cuestionamientos al proceder y orientación del debate de los administradores de VD llegaron a ser muy fuertes con tan solo 24 horas de existencia de la página. Debido a ello, los administradores se vieron en la necesidad de comunicar a los participantes el pronto cierre de la página justificándose en la consideración de haber cumplido un ciclo. Ese cierre ocurrió el 16 de abril de 2011, a solo seis días de su creación (reabrieron la página el 31 de mayo de 2011 con una temática diferente a la electoral). Es justamente la práctica del

racismo encubierto y del contrarracismo lo que disuelve las identidades que pretendían establecer los administradores de VD y, por ende, cualquier proyecto de discusión o acción democrática que los participantes podrían haber llevado cabo al reconocerse dentro del *nosotros* democrático. Es decir, la presencia de la intolerancia y el racismo en el proceder de sus administradores y participantes condujeron a la crisis y cierre temporal de VD.

Esta tesis pretende ser uno de los primeros pasos para explorar el fértil aunque aún poco explorado campo de la comunicación mediada por computadoras en el Perú. Evidencia, además, que el análisis crítico del discurso puede arrojar resultados finos y más rigurosos que los ensayados por artículos periodísticos que no alcanzan la profundidad que la CMC requiere. Igualmente, se puede tomar conciencia de que el lenguaje puede ser herramienta de discriminación y dominación entre los peruanos. El presente trabajo, en ese sentido, puede contribuir a tomar conciencia sobre la importancia del respeto y la tolerancia como elementos indispensables en el diálogo democrático. De hecho, descubre una serie de estrategias asolapadas de discriminación que recubren los prejuicios de un hábito de verdad a través de su naturalización y permite constatar que el racismo subsiste en nuestra sociedad: se ha transformado pero no se ha resuelto.

Asimismo, mi investigación pretende inspirar nuevos estudios acerca de la construcción de otras identidades que aparecen en línea. Evidentemente, no se trata solo de identidades virtuales, sino de construcciones sociales que impactan en las vidas de las personas. Así, por la gran popularidad y el amplio impacto de las redes de Internet en el Perú, se puede estudiar la forma en que se negocia la noción de identidad nacional. Se suele considerar que mientras esta no llegue a definirse no podremos progresar como una comunidad nacional; sin embargo, como esta tesis sugiere, quizás no debemos definirnos como un grupo homogéneo o estable, sino encontrar vías más apropiadas y efectivas para dialogar entre las distintas posiciones que tengamos.

7. Bibliografía

BENWELL, Bethan y Elizabeth STOKOE

2006 *Discourse and identity*. Edimburgo: Edinburgh University Press Ltd.

BRÁÑEZ, Roberto

2012 *La construcción discursiva de las identidades “amixer” y “no-amixer” en el espacio virtual. Un caso de racismo cultural justificado a través de la ortografía*. Tesis para optar el título de licenciado en Lingüística y Literatura con mención en Lingüística Hispánica. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Facultad de Letras y Ciencias Humanas.

BUCHOLTZ, Mary y Kira HALL

2005 “Identity and interaction: a sociocultural linguistic approach”. *Discourse Studies*. Londres, volumen 7, números 4-5, pp. 585-614.

CALLIRGOS, Juan Carlos

1993 *El racismo: la cuestión del otro (y de uno)*. Lima: Desco.

1997 *El (poco discreto) encanto de la burguesía. Distancias sociales y discursos legitimadores en el Perú de hoy*. Lima: Instituto de Defensa Legal.

D'ADAMO, Orlando, Virginia GARCÍA y Flavia FREIDENBERG

2007 *Medios de comunicación y opinión pública*. Madrid: Mc Graw Hill.

DE LA CADENA, Marisol

2004 *Indígenas mestizos: raza y cultura en el Cuzco*. Lima: IEP.

FAIRCLOUGH, Norman

1992 *Discourse and Social Change*. Cambridge: Blackwell.

GEE, James Paul

2004 *Situated language and learning: a critique of traditional schooling*. New York: Routledge.

HALL, Stuart

2010 *Sin garantías. Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. Popayán, Lima, Bogotá, Quito: Envión Editores, Instituto de Estudios Peruanos, Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar, Universidad Andina Simón Bolívar Sede Ecuador.

1997 “The work of representation”. En HALL, Stuart (editor). *Representation: cultural representations and signifying practices*. Londres: Sage.

HERRING, Susan

2010 “Computer-Mediated Conversation: Introduction and Overview”. *Language@Internet*. North Rhine-Westphalia, volumen 7. Consulta: 10 de noviembre de 2012. <<http://www.languageatinternet.org/articles/2010/2801>>

2004 “Computer-Mediated Discourse Analysis: An Approach to Researching Online Behavior”. Versión previa a aparecer en BARAB, S. A., R. Kling y J. H. Gray (editores). *Designing for Virtual Communities in the Service of Learning*. New York, Cambridge University Press.

HODSDON-CHAMPEON, Connie

2010 “Conversations within Conversations: Intertextuality in Racially Antagonistic Online Discourse”. *Language@Internet*. North Rhine-Westphalia, volumen 7. Consulta: 10 de noviembre de 2012. <<http://www.languageatinternet.org/articles/2010/2820>>

JONES, Rodney

2009 “Dancing, Skating and Sex: Action and Text in the Digital Age”. *Journal of Applied Linguistics*, s/d, volumen 6, número 3.

MANRIQUE, Nelson

2013 “Amixers: redes sociales y racismo”. En PORTOCARRERO, Gonzalo (editor) *Sombras coloniales y globalización en el Perú de hoy*. Lima: Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú, pp. 115-142.

NYLUND, Anastasia

2011 “Connecting Discourses of Language and Place in Washintong, DC”. *Texas Linguistics Forum* 55. Consulta: 6 de marzo de 2014. <http://www.academia.edu/2976466/Connecting_Discourses_of_Language_and_Place_in_Washington_DC1>

OBLAK, Tanja

2003 “Boundaries of Interactive Public Engagement: Political Institutions and Citizens in New Political Platforms”. *Journal of Computer-Mediated Communication*. Indiana, volumen 8, número 3. Consulta: 23 de noviembre de 2012. <<http://jcmc.indiana.edu/vol8/issue3/oblak.html>>

ORLOVE, Benjamin

1993 “Putting Race in its Place: Order in Colonial and Postcolonial Peruvian Geography”. *Social Research*. New York, volumen 60, número 2, pp. 301-336.

QUIJANO, Aníbal

2000 “La colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina”. En LANDER, Edgardo (compilador). *Colonialidad del saber, eurocentrismo y ciencias sociales*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 201-246. Consulta: 17 de diciembre de 2013. <<http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/Anibal%20Quijano.pdf>>

STROMER-GALLEY, Jennifer

2003 “Diversity of Political Conversation on the Internet: Users' Perspectives”. *Journal of Computer-Mediated Communication*. Indiana, volumen 8, número 3. Consulta: 3 de noviembre de 2012. <<http://jcmc.indiana.edu/vol8/issue3/stromergalley.html>>

VAN DIJK, Teun A.

2010 Análisis del discurso del racismo. En *Crítica y emancipación. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*. Buenos Aires, año 2, número 3, pp. 65-93.

1999 *Ideología: un enfoque multidisciplinario*. Barcelona: Gedisa.

WELLMAN, Barry y otros

2003 “The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism”. *Journal of Computer-Mediated Communication*. Indiana, volumen 8, número 3. Consulta: 3 de noviembre de 2012. Consulta: 23 de noviembre de 2012. <<http://jcmc.indiana.edu/vol8/issue3/wellman.html>>

VERGÜENZA DEMOCRÁTICA

2011 *Vergüenza Democrática*. Consulta: 1 de julio de 2012.

<<http://www.facebook.com/VerguenzaDemocratica>>



ANEXOS

Anexo 1: Foto 4

<p>LAS PERSONAS QUE DEBERIAN VOTAR. SOLO TENDRIAN QUE TENER UNA MARCA EN SU DNI, Q DIGA Q TERMINARON EL COLEGIO Y LES ENSEÑARON LO Q ES DICTADURA, SOCIALISMO Y TODO LO DEMAS QUE KIERE HACER OLLANTA</p> <p>5 minutos ago</p> <p>6 people like this.</p> <p>YO JAMAS VOTARIA X HUMALA...pero lo q dices no tiene sentido, lo q propones NO ES DEMOCRACIA ES DISCRIMINACION</p> <p>2 minutos ago</p> <p>Q MAS SE VA A HACER?</p> <p>2 minutos ago</p> <p>Vergüenza Democrática Te gusta · 11 de abril de 2011</p> <p>Si no estudiaste, no votas...</p> <p>Me gusta · Comentar · Compartir</p> <p>A 3 personas les gusta esto.</p> <p>Lucas Hcilgits Porque ellos saben lo que es una dictadura. Como la de Fuj... Ah, no, espera. 11 de abril de 2011 a la(s) 16:10 · Me gusta · 19</p> <p>Antonio Baldwin Ya, pero para corroborar si estudiaron hay q pedirles sus recibos y ver de donde salio ese dinero. ya? 11 de abril de 2011 a la(s) 16:12 · Me gusta · 12</p> <p>Regina Carrá he trabajado con chibolos como ellos. mucho colegio caro y no entienden ni la tercera parte de lo que leen. 11 de abril de 2011 a la(s) 16:45 · Me gusta · 11</p> <p>Jose María Reaño Chunga espero q no hayas sido su profesora de lenguaje porque su redacción es una dessssgraaacia :s 11 de abril de 2011 a la(s) 17:23 · Me gusta</p> <p>Rubén Rivera Jáuregui ni siquiera sabe lo que es socialismo y quiere discriminar a los demás por su nivel de educación :S 11 de abril de 2011 a la(s) 18:39 · Me gusta · 6</p>	<p>Carol Florian jajajajajajaj 11 de abril de 2011 a la(s) 18:47 · Me gusta</p> <p>Natalia Vásquez eas que él si ha podido estudiar en un buen colegio, seguro, y bueno.. como no ve más allá de su nariz, no entiende que hay gente que NO TIENE COLEGIOS!! 11 de abril de 2011 a la(s) 19:59 · Me gusta</p> <p>Bruno Fernández De Córdova Jauregui ¿Y este dónde recibió educación? Si seguimos su "política" de voto él es el primero que se queda sin votar. 11 de abril de 2011 a la(s) 21:05 · Me gusta</p> <p>Camila Zora-Carvajal Sotomayor eso pasa cuando solo se dedican a ver television y creen todo lo que dice. 11 de abril de 2011 a la(s) 21:43 · Me gusta · 2</p> <p>Makey Henry Viza Fernández deben ponerlos sin editar, para hacerles apanado por FB! 12 de abril de 2011 a la(s) 0:02 · Me gusta</p> <p>Sergio Molina Bustamante PPKuy piensa mejor 12 de abril de 2011 a la(s) 0:17 · Me gusta</p> <p>Jean Carlos Carbonell ah manya, pense que existia la social democracia, como la que se aplica en muchos paises de europa, no pense que seguian con la idea de socialismo años de marx lenin y uniformes del ejercito rojo triste sarta de idiotas, deberian irse del pais y dejarnos Peru a los que queremos trabajarlo y sacarlo adelante, sea quien sea el presidente 12 de abril de 2011 a la(s) 23:29 · Me gusta · 3</p> <p>Randy Bruce Iriarte Si no piensas como yo no votes... QUE ESTUPIDEZ! 13 de abril de 2011 a la(s) 0:19 · Me gusta</p> <p>Liz Gomez q triste ver qu estas personas "con educación" no sepan demostrarlo ya q niquiera saben de los derechos fundamentales de las personas. 11 de junio de 2011 a la(s) 13:52 · Me gusta · 1</p> <p>Hernán Manrique Estoy completamente seguro de que ese animal no sabe lo que es el socialismo ni una dictadura. 14 de Julio de 2011 a la(s) 11:49 · Me gusta</p>	<p>I6</p> <p>I7</p> <p>I8</p> <p>I9</p> <p>I10</p> <p>I11</p> <p>I12</p> <p>I13</p> <p>I14</p> <p>I15</p>
---	---	---

Anexo 2: Foto 11

	<p>[Redacted] Partido Aprista, Alan!!! Esta vez acepto que hagas fraude!! Por favor!!! Ayer a las 16:14 a través de Web Móvil · Me gusta · Comentar</p> <p>A [Redacted] y otras 4 personas más les gusta esto.</p> <p>[Redacted] Vamos por un autogolpe!!! No queda otra!!! Ayer a las 16:19 · Me gusta</p> <p>[Redacted] marcha de los 4 suyos.... q tienen los lambayecanos en la cabeza Ayer a las 16:46 · Me gusta</p> <p>Escribe un comentario...</p>	<p>Fressia Ivonne Rivas WTF!!! y asi se dicen que son la democracia en persona !!!! la democracia es para todos no para unos cuantos vergüenza me dan 11 de abril de 2011 a la(s) 18:31 · Me gusta · 1</p>	15
		<p>Aldo Cadenas que vergüenza dan estos ppkausas... 11 de abril de 2011 a la(s) 18:42 · Me gusta · 3</p>	16
		<p>Carol Florian creen que la democracia es cuando ganan a quien ellos eligen, el resto es antidemocrático e ignorante.. pero... debe haber un lugar donde los entrenan.. es demasiado! 11 de abril de 2011 a la(s) 19:13 · Me gusta · 4</p>	17
	<p>Vergüenza Democrática Te gusta · 11 de abril de 2011</p> <p>Fraude por la democracia!!</p> <p>Me gusta · Comentar · Compartir</p> <p>A 2 personas les gusta esto.</p>	<p>Natalia Vásquez claro, como alan digita el fraude desde su casa.. alan tiene otras prioridades en la vida, qué gracioso ese ppkausa.. además el principio aprista de la LIBERTAD no tiene precio, por eso es que son DEMÓCRATAS y no hacen FRAUDES.. 11 de abril de 2011 a la(s) 19:48 · Me gusta</p>	18
		<p>Rolando Paredes Silva Como si algunos de esos ppkids supiera lo que es un golpe de estado. 13 de abril de 2011 a la(s) 17:39 · Me gusta · 2</p>	19
	<p>Remo Denegri Nada mas hardcore q convocar un golpe o sugerir autogolpe cn tu mancha de palomillas de ventana del fbk. 11 de abril de 2011 a la(s) 17:33 · Me gusta · 7</p>	<p>Fabiolla Pds CRISIS DE VALORES...lo economico vale mas que la moral y los valores...QUE VIVA EL PERU!!! 11 de junio de 2011 a la(s) 22:42 · Me gusta</p>	110
	<p>Mario Manuel Florentino Ferreyros bueh, yo tambien he posteado webadas similares pero no todos los que dicen eso raelmente lo apoyan eh 11 de abril de 2011 a la(s) 17:34 · Me gusta · 1</p>		
	<p>Carlos Tribeño Luján Esas reacciones y esos comentarios hacen darnos cuenta que con el crecimiento de los indices economicos, el de alienacion creció a la par... 11 de abril de 2011 a la(s) 17:38 · Me gusta · 7</p>		
	<p>Stefania Gozzer y luego se hacen llamar defensores de la democracia... 11 de abril de 2011 a la(s) 18:22 · Me gusta · 5</p>		

Anexo 3: Foto 37

Cada nación tiene el Gobierno que merece...

Hace 3 horas a través de BlackBerry · Me gusta · Comentar

A 4 personas les gusta esto.

Así es claudita... PPK era mucho level para esta gente.. Por eso los cholos felices estaran en ollanta :)
Hace 12 minutos · Me gusta

Se salvó PPK :) Ahora quien nos salva a nosotros!!
Hace 8 minutos · Me gusta

Que se kede 5 años mas alan!!! Jajajajaj buuu yo no kiero q mi cami vaya a colegio nacional con uniforme unico :(
Hace 5 minutos · Me gusta

cholos felices? PLOP!
Hace 4 minutos · Me gusta

Vergüenza Democrática
Te gusta · 14 de abril de 2011

"Cholos felices?" (y dicen que son doctores...)

Me gusta · Comentar · Compartir

A 7 personas les gusta esto.

Lili Essenwanger q les pasa a esta gente ah???? hablan puras estupideces..
14 de abril de 2011 a la(s) 18:48 · Me gusta · 14

Abraham García ¿Son padres?
14 de abril de 2011 a la(s) 18:48 · Me gusta · 1

Raquel Zuazo Farje la profesión mo tiene nada que ver con la inteligencia el criterio y/o la cultura!
14 de abril de 2011 a la(s) 18:49 · Me gusta · 16

JuhoCarlos Choy Samalvides Hahahahahaha, primero que todo cholo se le dice a los que son de la chala y de la costa mis estimados ignorantes, ... porque el racismo?
14 de abril de 2011 a la(s) 18:49 · Me gusta · 15

Nany Nathaly Ramon Ramon y encima tiene hijos.. pobres...
14 de abril de 2011 a la(s) 18:50 · Me gusta · 3

Sheillah Yataco Cisneros lo que necesitan es un doctor pero en psicologia!!! Eso necesitan. Que nauseas leer algo así. Pero yo si soy una "chola" feliz que defendera sus ideales y postura y busqueda de democracia en la 2da vuelta. Que asco leer algo así, sinceramente.
14 de abril de 2011 a la(s) 18:51 · Me gusta · 4

Julia Cristina prefiero ser un cholo feliz q ser como uno de ello...
14 de abril de 2011 a la(s) 18:51 · Me gusta · 14

Jenny Romero Moscoso mmm, esta mal escrito, han escrito como se pronuncia, no es cholos felices, es algo así como " felices los cholos estaran con que haya ganado ollanta". Me parece mal que generalicen en eso de que todos estaran felices...pero la palabra cholos no es un insulto no? o la consideran insulto? bue, me parecen expresiones desatinadas pero comprensibles, se percibe el miedo a Ollanta 😊
14 de abril de 2011 a la(s) 18:52 · Me gusta · 2

Don Denis La huachafa clase limeña baja estofa puede ser tan imbécil... provoca lástima!!!
14 de abril de 2011 a la(s) 18:54 · Me gusta · 1

Julia Cristina no es el contenido sino la forma en como se expresan
14 de abril de 2011 a la(s) 18:55 · Me gusta · 3

Jose Sueyoshi analiza el contexto.....en el ejemplo de arriba es un claro caso.
14 de abril de 2011 a la(s) 18:56 · Me gusta

Jenny Romero Moscoso claro, comprendo, me refiero a la ultima linea q comenté "cholos felices". Por eso agregó q me parecen desatinadas, pero en el transfondo... captan el miedo verdad? son los instintos primarios que salen a flote, el miedo tb genera odio 😊
14 de abril de 2011 a la(s) 18:59 · Me gusta · 3

Pierina Jaramillo Wong bah! yo si soy una chola feliz 😊
14 de abril de 2011 a la(s) 19:08 · Me gusta · 1

Ricardo Alfredo Stoddart Landazuri por eso el país esta como esta por los gamonales q existen , los patronicos blankitos q se creen superiores por su color, votan por PPK xq es fashion no por sus ideas, por eso si es q salio ollanta primero no fue por los ignorantes sino por los ignorados, por eso escojemos ahora entre una venezuela y una dictadura asolapada, gracias a los hijitos no de papi sino de daddy(xq es mas fashion)
14 de abril de 2011 a la(s) 19:11 · Me gusta · 1

Natalia Vásquez Villanueva soy chola feliz porque no voté por ppk, Y?
14 de abril de 2011 a la(s) 19:14 · Me gusta · 3

Michele Montesinos Delgado Que vergüenza!!!
14 de abril de 2011 a la(s) 19:15 · Me gusta

Catalina Del Mar Cata Cholos felices, sí señor... cuándo se irá del Perú esa gentuza que se cree mejor por su poca pigmentación...
14 de abril de 2011 a la(s) 19:16 · Me gusta · 1

Jenny Romero Moscoso ... Ricardo... eso tb es discriminador --
14 de abril de 2011 a la(s) 19:16 · Me gusta · 2

Pablo C Gastelumendi Creo que ademas de un tema racial, hay un tema de estatus socio-económico en muchos de estos comentarios.
14 de abril de 2011 a la(s) 19:21 · Me gusta · 3

Jean Carlos Lo que dice Pablo es muy cierto...
14 de abril de 2011 a la(s) 19:23 · Me gusta

Evelyn Pisfil Ampuero CALABAZAS!!!! eso es lo q son!
14 de abril de 2011 a la(s) 19:39 · Me gusta · 2

Eduardo Scamarone Echaiz Yo soy un cholo feliz
14 de abril de 2011 a la(s) 20:06 · Me gusta

Rosa María La Madrid "Por eso los cholos felices estaran en Ollanta"...yo creo que nos quiso mostrar como habla un cholo de verdad! 😊... o derepente quiso hablar como Yoda....quien sabe
14 de abril de 2011 a la(s) 20:34 · Me gusta · 2

Kenny George mmm
14 de abril de 2011 a la(s) 20:36 · Me gusta

Kenny George Generalizar es lo más absurdo que hay!. Los militantes de ppk solo buscamos un gran cambio, porque no no solo es una moda ser ppkausa, sino que nos infomamos antes!. así que su geraldizacion a todos los ppk es injusta.
14 de abril de 2011 a la(s) 20:38 · Me gusta · 3

César Guevara Ricardo te equivocas completamente... los que viajan.. se pueden dar cuenta que hay muchas zonas pobres que en realidad tienen dinero - que en lugar de gastarlo en proyectos sustentables que generen desarrollo, hacen reuniones comunales y deciden usar el dinero en construir coliseos y estructuras que no utilizan más que para fiestas - entonces no puedes hablar de ignorados... sí de ignorantes (pero no de la forma despectiva), solo de gente que simplemente no sabe en qué contexto vive el país entero, no solo una parte de él.
14 de abril de 2011 a la(s) 20:39 · Me gusta · 1

Kenny George Y acaso decir cholo es un insulto?..Todos somos cholos, porque nacimos en el Perú, Y cuidado que al decir gringo o aliando es tbn racista!.
14 de abril de 2011 a la(s) 20:40 · Me gusta

128	 <p>César Guevara El fenómeno PPK por otro lado es simple, no es que les parezca fashion u_u... lo que sucede es que lo ven, un hombre que ha logrado cosas importantes, tiene buena vida, buen trabajo, prácticamente impecable (porque fuera de las acusaciones donde dicen que vende al país no hay nada que lo afecte realmente a él)... y entonces... es alguien que quisieran llegar a ser... y por ese hecho lo siguen. El fujimorismo por ejemplo... es seguido porque el chino hizo cosas.. y pues la gente quiere cosas... siempre quiere que le den todo gratis. Y a Ollanta porque creen que es el candidato mesiánico que traerá el cambio... y porque se pasó regalando cosas en ciertos sectores. En cuanto a la gente que comenta idioteces... eso hay arriba y abajo ... y no sean hipócritas que la mayoría si ve a alguien mal vestido piensa que es ratero... pero muchas veces el que roba es el enternado u_u. El racismo hay en todo nivel ... no es solo de los que tienen plata a los que no... y la mayor muestra de eso es el Etnocacerismo (o creen que ha dejado de lado algo por lo que ha creído toda su vida???) 14 de abril de 2011 a la(s) 20:48 · Me gusta · ↻ 2</p>	 <p>Erick Frank Ocrosopoma Lazo Aquí muchos que son imparciales no se dan cuenta que para muchos "cholar" es mas que tildarlos de cholo. Es mentarles la madre. Lo digo por personas como quienes escriben ese tipo de comentarios. 5 de junio de 2011 a la(s) 21:50 · Me gusta</p>	140
		 <p>Christopher Santana M C q se vaya a la reconchamare el hijodeputa dl primer comentario... largate ps mantenido d mierda 6 de junio de 2011 a la(s) 12:42 · Me gusta</p>	141
		 <p>Daniel Braga No entiendo de que se quejan esos tipos, en Perú que yo sepa no hay raza pura, mas que en los andes que si son cholos (no en la forma despectiva) de verdad. 8 de junio de 2011 a la(s) 17:06 · Me gusta</p>	142
		 <p>Daysi Lopez k stress Dios en que mundo estamos viviendo,,, cuando te mueras si te llevaras tu luka a la tumba jajaja 9 de junio de 2011 a la(s) 9:56 · Me gusta</p>	143
		 <p>Sandra Zelada no sé desde cuando ser cholo es un insulto? me encanta serlo y...? 9 de junio de 2011 a la(s) 20:51 · Me gusta</p>	144
	<p>129</p>  <p>Magaly Gonzalo Si viven entre tanto cholo,.....que se largen pues, jeje....ahhhhhh claro es que afuera en el extranjero tampoco los quieren, porque afuera aprecian mas la cultura que esta gente desubicada, mejor que se vayan a otro planeta!! 14 de abril de 2011 a la(s) 21:13 · Me gusta</p>	 <p>Brenda Mendoza pobre cami u.u 10 de junio de 2011 a la(s) 20:36 · Me gusta</p>	145
	<p>130</p>  <p>Rosa María La Madrid no se puede generalizar con los ppkasas, hay división, no vieron el mitin de cierre acaso? 14 de abril de 2011 a la(s) 21:19 · Me gusta</p>	 <p>Jaime Vladimir A R si pobre cami, con la mama que tiene, tendra un duro futuro... 11 de junio de 2011 a la(s) 9:14 · Me gusta · ↻ 4</p>	146
	<p>131</p>  <p>Marite Martinez Bouchon dios!! se crea esta pagina con el fin de darnos cuenta como en realidad somos porque no somos indiferentes ante todo esto.. a pesar de que veo lo de (cholos felices) veo que entre comentarios hay discriminación entonces? esto la misma rueda? juzgamos a otros sin ver primero cual es nuestro error. 14 de abril de 2011 a la(s) 21:37 · Me gusta</p>	 <p>Liz Gomez cuando termine de leer esos comentarios, no dejo de pensar lo conchuda q es esa gente al decir ignorantes a otros, si los más ignorantes son ellos. 11 de junio de 2011 a la(s) 13:36 · Me gusta</p>	147
	<p>132</p>  <p>Javier Sánchez Calderón bien "gringos" deben ser ellos, como si valieran más o alguna cosa como esa. 14 de abril de 2011 a la(s) 21:43 · Me gusta</p>	 <p>Andrea Arellano los comentarios son terribles!!!!, el post tenia sentido...pero esos que comentaron....están locos! el uniforme?!...es una de las peores barbaridades! 15 de junio de 2011 a la(s) 9:05 · Me gusta</p>	148
	<p>133</p>  <p>Katherin Espinoza q cojuda sta gente!!! donde viven ah? 14 de abril de 2011 a la(s) 22:42 · Me gusta</p>	 <p>Andrea Arellano porq todos siguen creyendo en ppk?...no tengo nada contra su nacionalidad ni la de ningun otro, pero el puso su palabra no? y al final solo la suspendió. si no queria problemas y en lugar de mentir, mejor nunca hubiera dicho q la iba a eliminar..... 15 de junio de 2011 a la(s) 9:08 · Me gusta · ↻ 1</p>	149
	<p>134</p>  <p>Jose Cornelio El Peru necesita un psicoanalisis! 14 de abril de 2011 a la(s) 23:26 · Me gusta</p>		
	<p>135</p>  <p>Sandra Talavera La palabra "cholo" en ese contexto la usan para referirse de manera despectiva a los de "bajo nivel" que no votaron por su candidato, en ese caso "cholo" sí constituye un insulto, sé que hay personas que piensan que no es un insulto pero vamos honestamente la mitad del tiempo la he escuchado en contextos racistas, que lindo sería que no fuera un insulto, sólo el día que la gente deje de usarla de esa manera me lo creeré. 15 de abril de 2011 a la(s) 1:21 · Me gusta · ↻ 3</p>		
	<p>136</p>  <p>Marko Ruiz Ordoñez tremendas ignorantes 15 de abril de 2011 a la(s) 16:01 · Me gusta</p>		
	<p>137</p>  <p>Fausto Antonio Collao Ríos ¿cholos felices? se preguntan... Yo sin embargo sé que ningún racista es feliz. Ni lo será jamás mientras albergue tanto odio y soberbia en su alma. 15 de abril de 2011 a la(s) 21:45 · Me gusta · ↻ 1</p>		
	<p>138</p>  <p>Ana Paula Rojas Lo peor de todo es que se muere si su hija va con uniforme único... Eso sí es ser superficial. 19 de abril de 2011 a la(s) 23:59 · Me gusta</p>		
	<p>139</p>  <p>David De José alaa QUE FUERTE JAJAJAJAJA 5 de junio de 2011 a la(s) 21:30 · Me gusta</p>		

Anexo 4: Foto 29

	<p>Los PPKausas nos destacamos por ser gente instruida y con educacion, eso es lo que nos diferencia de los otros. Rapidamente se descubre quien es un infiltrado aqui.</p> <p>Hace 2 horas · Me gusta · Comentar</p> <p>A 3 personas les gusta esto.</p> <p>[Redacted] tiene razon no a los infiltrados</p> <p>Hace 2 horas · Me gusta</p> <p>Vergüenza Democrática Te gusta · 13 de abril de 2011</p> <p>Me gusta · Comentar · Compartir</p> <p>A 3 personas les gusta esto.</p>	
11	<p>David Rodriguez Joh yo no soy ppkausa.... eso quiere decir que no soy alguien instruido ni tengo educacion... 😞</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 2:28 · Me gusta · 11</p>	
12	<p>Omar Ap uy, me djo ignorante, voy a llorar, bua bua...</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 2:30 · Me gusta · 1</p>	
13	<p>Yuls Garcia jajajajajaj XD jajajajajaja... dios mio.</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 2:31 · Me gusta · 4</p>	
14	<p>Bruno Garcia 5mentarios 😊 ... alguien sabe realmente quienes lo asesoraron??? LEGO, MATTEL, FISHER PRICE, Toys R Us y Walmart entre las principales empresas de juguetes para niños y distribuidoras los buscan XD</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 2:35 · Me gusta · 3</p>	
15	<p>Eros H Sanahuja Asi es, estas empresas los buscan para trabajo en USA.....despues de una breve entrevista califican para....limpieza de waters! 😊</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 3:22 a través de celular · Me gusta · 1</p>	
16	<p>Lucia Calderon Portugal pff yo voté por ppk , le hacía campaña al tío, no me metan en el mismo saco que este IMBÉCOL que habla de educación cuando lo primero que hace es faltarle el respeto a un sector importante de la población.</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 9:50 · Me gusta · 3</p>	
17	<p>Bruno Garcia yo también voté por PPK.. porque era la última esperanza de que pueda pasar a 2da, pero no veo correcto que su publicidad y estrategia de campaña haya abarcado y/o alcanzado al sector infantil, ellos no votan sin embargo les hacían la pregunta y votaban por él, esa es la mayor muestra de que ese sector necesita una fuerte protección legal.</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 12:45 · Me gusta</p>	
18	<p>Franco Montoya JAJAJAJAJAJAJAJAJAJ, ayyy que risa, no, esperen,, JAJAJAJAJAJAJAJAJ, ayy mi dios!!! esto es bien pero bien tierno!</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 12:49 · Me gusta</p>	
	<p>Franco Montoya y pues,,, triste tambien 😞</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 12:49 · Me gusta</p>	19
	<p>Oswaldo Puican Alarcón Me pregunto..... ¿Qué clase de educación ha recibido este señor?</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 14:58 · Me gusta</p>	110
	<p>Kiara Ska Jajajajaja "No a los infiltrados" ajajajaja</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 16:38 · Me gusta</p>	111
	<p>Christian Fernandez Dime de que presumir, te dire de que careces....</p> <p>13 de abril de 2011 a la(s) 19:49 · Me gusta</p>	112
	<p>Eugenia Guevara En el fantabuloso mundo ppkausa... saberse las canciones de Justin Bieber es ser culto.</p> <p>14 de abril de 2011 a la(s) 13:52 · Me gusta · 2</p>	113
	<p>Gisselle Becerra y ya me djo una querida amiga ... "necesitamos un presidente con imagen" cueck!</p> <p>14 de abril de 2011 a la(s) 14:38 · Me gusta</p>	114
	<p>Marko Ruiz Ordoñez bueno...creo q el racismo lleo a niveles infimos</p> <p>15 de abril de 2011 a la(s) 17:04 · Me gusta</p>	115
	<p>Marko Ruiz Ordoñez PD: eugenia: no todos los ppkausas somos asi</p> <p>15 de abril de 2011 a la(s) 17:04 · Me gusta</p>	116
	<p>Alonzo Chauca Jajajaja son bien instruidos, tanto que no saben nada de historia de la republica peruana moderna. No conocen a PPKk, no conocen cuando co gobierno el PPC, etc.</p> <p>16 de abril de 2011 a la(s) 12:39 · Me gusta</p>	117
	<p>Carlos Tineo ¿Entonces yo soy bruto solo porque no soy un PPKausa? :S</p> <p>27 de abril de 2011 a la(s) 0:11 · Me gusta</p>	118
	<p>Juan Carlos Eduardo Romaina Acevedo vaya, esa educación da mucha envidiaaaa...</p> <p>6 de junio de 2011 a la(s) 12:25 · Me gusta</p>	119
	<p>Christopher Santana M C como ablan esos mierdas .. dps cuando van a programas a ganar viajes d promo ni saben kien mierda es miguel grau</p> <p>6 de junio de 2011 a la(s) 13:50 · Me gusta</p>	120
	<p>Daysi Lopez PPK djo Voten por Keiko y no por el atraso de Ollanta jajajaja se vendio a la corrupcion por sus propios intereses,, ahora que gano Ollanta habla de unidad jajajaja que gracioso ese pata que anda desesperado jajaja</p> <p>9 de junio de 2011 a la(s) 11:00 · Me gusta</p>	121
	<p>Helmut Villanueva Carranza q lo ejecuten de una vez iii</p> <p>12 de junio de 2011 a la(s) 5:58 · Me gusta</p>	122
	<p>Jackie Guzman si claro tiene razon se nota quienes son los infiltrados...pk a diferencia de ellos sabemos acerca de realidad nacional y podemos responder a toda clase de preguntas sobre cultura general..sin embargo presentales si quiera una foto de paniagua y no sabes ni siquiera quien es el.....eso es la diferencia entre ellos y nosotros ...</p> <p>12 de junio de 2011 a la(s) 14:15 · Me gusta</p>	123
	<p>Jaime Ricardo Morales Silva PPKalabaza es lo que son!</p> <p>12 de junio de 2011 a la(s) 15:19 · Me gusta</p>	124
	<p>Ana Maria Espinoza Tantalean a ver niños instruidos para escribir correctamente hay que aprender a leer. Lo curioso es que dizque son estudiosos e instruidos, no eso ya es mucho desatino jajaja.</p> <p>13 de junio de 2011 a la(s) 11:29 · Me gusta</p>	125
	<p>Hernán Manrique JAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJ, NUNCA ME HABÍA SENTIDO TAN EXCLUIDO POR GENTE TAN CULTA E INSTRUIDA!</p> <p>14 de Julio de 2011 a la(s) 12:41 · Me gusta</p>	126
	<p>Evelyn Ames Díaz JAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJAJ</p> <p>28 de Julio de 2011 a la(s) 23:49 · Me gusta</p>	127

Anexo 5: Foto 14

la vergüenza q les dara cuando el peru se joda completamente y despues no vengan con marchas o se kejen por q eso es o q kisieron!!!!....
Hace 3 minutos · Me gusta · Comentar

Vergüenza Democrática
Te gusta · 11 de abril de 2011

Sí nos da vergüenza la intolerancia.. hace minutos en el muro.
Me gusta · Comentar · Compartir
A 8 personas les gusta esto.

Antonio Baldwin O sea, que si PPK ganaba no habia opcion de reclamo, poniendolo facil para que lo entiendan, si me compro una tele y no funciona para nada no reclamo?
11 de abril de 2011 a la(s) 21:07 · Me gusta · 5

Andres Bernabe Al menos yo estaré presente si es que hay que salir a las calles a protestar para recuperar la democracia. La pregunta es ¿algún ppkid se atreverá a dejar su PC para unirse?..
11 de abril de 2011 a la(s) 21:08 · Me gusta · 15

Marilyn Salinas Cordino ya pues... ese comentario es indistinto a la agrupación política que pertenezca, el comentario de uds. es muy similar al de la foto.
11 de abril de 2011 a la(s) 21:10 · Me gusta · 1

Sebastián Bedoya Vidal y tu que elegiste??? al presidente q TU mereces??? la pregunta sería, con mucho respeto, quien eres TU?
11 de abril de 2011 a la(s) 21:11 · Me gusta

Andres Bernabe ¿O sea que en la marcha de los 4 suyos se detuvo el progreso? WOW excelente deducción mi estimada.
11 de abril de 2011 a la(s) 21:13 · Me gusta · 4

Clara María progreso...
11 de abril de 2011 a la(s) 21:13 · Me gusta

Alejandro Gutiérrez de la Torre la democracia participativa nos hará bien, estaré en las calles si hace falta.
11 de abril de 2011 a la(s) 21:14 · Me gusta · 2

Olga Miranda Vargas Angelita linda, parece q fuera tu primera eleccion, este es un proceso democratico, gana quien la mayoría quiere que gane, nos guste o no, más bien habría que reflexionar porque la actitud de la gente al votar x esas 2 opciones, será q se cansaron d confiar en un modelo económico donde POCOS TIENEN MUCHO y MUCHOS TIENEN POCO, para ellos gane quien gane es igual siguen siendo un sector muy olvidado q no tienen agua, no tienen luz y mucho menos INTERNET para poder defenderse de tantos insultos, ataque, racismo y resentimiento de gente que alucina que es de una clase superior! Yo no vote ni x Keiko, ni Ollanta, pero no x eso tengo que patear el tablero, eso no es democrático!
11 de abril de 2011 a la(s) 21:20 · Me gusta · 2

Natalia Vásquez Villanueva pues te cuento que el.. 54,588% de peruanos creen que el Perú está jodido y necesita un cambio..
11 de abril de 2011 a la(s) 21:22 · Me gusta

Roger Fierro Angelita, el progreso se detuvo cuando lo sacamos al chino? No!!! Yo voté por PPK pero ahora esto es lo que nos queda: mantenernos vigilantes para que nuestro país siga creciendo. Alguien dijo por ahí que votar por Humala sería un retraso económico y que votar por Keiko un retraso moral; cualquiera de los dos, el que salga elegido sabe que no es mayoría y si cree que puede hacer lo que le da la gana se equivoca porque podemos bajarlo al igual que a Fujirata.
11 de abril de 2011 a la(s) 21:34 · Me gusta · 4

Regina Limo Angelita preciosa, las protestas han llevado al ser humano a muchos progresos. Cuando trabajes, si tienes suerte de tener un trabajo en planilla, y te depositen la CTS o te den la grati o disfrutes las vacaciones o marques tarjeta a las 5pm, te pido que recuerdes algo: los derechos laborales se ganaron con protestas en los que murió gente.

Otro sí, a propósito de las elecciones, también te recuerdo que el voto femenino fue conseguido con protestas. Mujeres valientes, las llamadas sufragistas, pusieron el pecho a principios del siglo pasado para que se las reconociera como iguales. La sociedad las trató de subversivas y la policía las acosó, pero gracias a gente como ellas es que tú puedes votar con el mismo derecho que un hombre.
11 de abril de 2011 a la(s) 21:37 · Me gusta · 11

Li López Melgar Al menos esta chiquita aprenderá algo con estos comentarios... un poco de cultura.
11 de abril de 2011 a la(s) 21:45 · Me gusta

Regina Limo Ojo, con esto no estoy diciendo que haya que siempre recurrir a la coerción, pero lamentablemente, la historia ya demostró que muchas veces se ha tenido que recurrir a ello. Las sociedades realmente civilizadas tienen como labor evitar que llegemos a esos niveles. Lo normal es que los derechos se consigan mediante leyes a través del congreso. Lo malo es que en nuestras endeables democracias es difícil conseguir esto para todos.
11 de abril de 2011 a la(s) 21:48 · Me gusta

Luis Rosas Angulo Los paladines de la tolerancia son los más intolerantes e hipócritas. Hay alguna prueba de que éste o la mayoría de los otros comentarios que ponen en sus imágenes sea exclusivamente de gente que votó por PPK? Estoy seguro de que la mayoría de ustedes puso alguna cosa refiriéndose a lo ignorantes que eran los que votaron por Humala (sin llegar a ser racista o no).. y ahora vienen a rasgarse las vestiduras y a decir que todos los que votaron (votamos) por PPK son (o somos) racistas. Qué payasos.
12 de abril de 2011 a la(s) 0:49 · Me gusta · 1

Manuela Nunez No creo que todos los que votaron por PPK -incluida- sean racistas. Pero al menos en lo que a mí respecta, todos los comentarios que colgué fueron de personas que votaron por él.
12 de abril de 2011 a la(s) 1:44 · Me gusta · 1

Gabriela Pinedo Yo puse en mi muro que odio elegir entre Ollanta y Keiko (: .. y vote por PPK y detesto a la gente que discrimina .. y me uní a esta página por curiosidad y solo me di cuenta de que todos absolutamente TODOS somos unos hipócritas .. porque nos llenamos la boca diciendo a otras personas huecas, bestias, imbeciles, cholos, serranos, etc etc y no nos damos cuenta de estamos discriminando .. SIEMPRE LO DICE EL RACISMO DISFRAZADO ES EL CANCER DE LA SOCIEDAD PERUANA .. hasta supongo que esta página es racista por postear y no respetar lo que otras personas piensan .. y así hablamos de tolerancia? .. que hipócritas que somos (y me incluyo porque algunas veces lo fui)
12 de abril de 2011 a la(s) 1:54 · Me gusta

Regina Limo "Estoy seguro de que la mayoría de ustedes puso alguna cosa refiriéndose a lo ignorantes que eran los que votaron por Humala (sin llegar a ser racista o no).. "

Te invito a postearlo acá, entonces, Luis. Y con todas las pruebas del caso. 😊
12 de abril de 2011 a la(s) 11:09 · Me gusta

Roger Fierro Gabriela, creo que esta página está mostrando lo intolerantes y racistas que pueden ser algunos de nuestros compatriotas; o sea, debemos ser tolerantes con el racismo?. No creo, no?, pues no solo es "lo que otras personas piensan", sino que lo piensan denigrando a sus congéneres y paisanos. A mí sí me da vergüenza ajena que muchos del sector más pudiente de nuestra sociedad sean tan ignorantes e insulten a quienes tienen mucho pero mucho menos oportunidades que ellos a la educación e información. Yo voté por PPK y no tengo necesidad ni el derecho de insultar ni maltratar a los que no piensan como yo... democracia le llaman...
12 de abril de 2011 a la(s) 21:07 · Me gusta · 3

Orlando Paga y no les da vergüenza la parcialidad? Dónde están las muestras de odio contra Keiko? miren la intolerante imagen de Manuela Nunez con acusaciones infundadas!
12 de junio de 2011 a la(s) 14:57 · Me gusta

86

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

Anexo 6: Foto 15

		<p>Remo Denegri Y se supone q la gente cn acceso a internet es mas culta... 11 de abril de 2011 a la(s) 22:29 · Me gusta</p>	I10
	<p>14 minutos ago · Like · Comment</p> <p>los pkluyes están resentidos... 12 minutos ago · Like · 1 person</p>	<p>Janet Bravo Matienzo Acá todos nos odiamos no?? Si no es por cholo es por "gringo" por negro por misio por pituco... Ufff una lista interminable de calificativos peyorativos para mecharnos entre los peruanos. Luego se quejan que tengamos un Humala vs Keiko. 11 de abril de 2011 a la(s) 22:31 a través de celular · Me gusta · 2</p>	I11
	<p>no debiste borrar su nombre, parece que esta orgulloso, y seguro se lo colocaria en el pecho como insignia esas palabras... 12 minutos ago · Like</p>	<p>César Pacheco Cuéllar Vergüenza democrática 11 de abril de 2011 a la(s) 22:32 · Me gusta</p>	I12
	<p>Piensa que Ollanta le va a quitar su IMAC... 10 minutos ago · Like</p>	<p>Cristina Sifuentes bueno pues entonces manos a la obra! que hacemos para rebatir el racismo en nuestro pais? a ver diganme?? 11 de abril de 2011 a la(s) 22:36 · Me gusta</p>	I13
	<p>diego el tuyo tambien es un comentario irrespetuoso y racista about a minute ago · Like</p>	<p>René Sánchez no se si sea cierto pero hasta donde sé parte de la rigidez europea establece que el el uso cotidiano del racismo es delito. suena a mucho, pero en verdad el racismo la caga. por eso nos jugamos con el, nos burlamos de una desgracia todos los dias, pero sigue siéndolo. en que momento se volvió motivo de burla se "negrito" o ser "gringo" o ser "cholito"? tenemos en algún momento que luchar con esa tara que nos hace meter el nuestro juicio de valor el origen racial y el poder adquisitivo. conosco mucha gente que independientemente de su color o dinero es inteligentisima y lo mismo gente de muy mal comportamiento. cosas como esta, como el bulling escolar, como la desatención paternal, aunque no creas o pienses, termina criando adultos indiferentes, insensibles o egoistas. piensa, todo viene de algún lado no? en algún momento aprendimos a ser lo que somos. 11 de abril de 2011 a la(s) 22:38 · Me gusta · 1</p>	I14
	<p>Vergüenza Democrática Te gusta · 11 de abril de 2011</p> <p>Esto ocurre en nuestra propia página...</p> <p>Me gusta · Comentar · Compartir</p> <p>A 5 personas les gusta esto.</p>		
11	<p>Diego Almeyda Carbajal Porque seran asi, respeten las opiniones de los demas, ofender es de gente que aun no es abierta al pensamiento de los otros 11 de abril de 2011 a la(s) 22:18 · Me gusta · 5</p>	<p>Gisela Tototito Bueno la idea de la pagina fue del grupo de verguenza, que lo digan ellos no??? cual ha sido su objetivo en todo caso?? entonces que presenten las alternativas pues, de manera responsable 11 de abril de 2011 a la(s) 22:39 · Me gusta</p>	I15
12	<p>Andres Bernabe "Welcome to the jungle". 11 de abril de 2011 a la(s) 22:19 · Me gusta · 8</p>		
13	<p>Gisela Tototito el ultimo es mi comentario, estoy leyendo los comentarios de todos, esta pagina no ha ayudado a nadie, rest my case 11 de abril de 2011 a la(s) 22:19 · Me gusta · 1</p>	<p>Jorge Antonio Chacon Ya parece novela de Borges.. El tercer comentario es mio, y habria que leer el post original para entender el tema y el sarcasmo... 11 de abril de 2011 a la(s) 23:01 · Me gusta</p>	I16
14	<p>Diego Almeyda Carbajal todos se basan en el odio como respuesta, siempre egoistas y en una posicion individual, espero que mis amigos entiendan que no todo es ellos y su punto de vista 11 de abril de 2011 a la(s) 22:23 · Me gusta</p>	<p>Patricia Lazaro Rondon Lamentablemente es mas facil pensar que "los pkkids made eisha" son el problema que asumir que el odio esta en todos los sectores. Cuando se dio el flash y salio ganador humala, facebook o twitter se lleno de comentarios de "ahora si se jodieron pituquitos de M". El odio esta en todos los niveles, incluso en paginas como esta. Triste. 12 de abril de 2011 a la(s) 0:34 · Me gusta · 1</p>	I17
15	<p>Julia Cristina no ayuda porque no elminan esos comentarios que no aportan nada, el administrador debe borrarlos xque la finalidad es dabatir y aportar ideas q como combatir esto,pero esta gente que entra solo termina poniendose al mismo o peor nivel que los que estamos criticando... 11 de abril de 2011 a la(s) 22:23 · Me gusta</p>	<p>Luis Ortega Chávez Es cierto 7 de junio de 2011 a la(s) 16:04 · Me gusta</p>	I18
16	<p>Juan Diego Elías Puelles Espremos que todos podamos ser más tolerantes y ver que el mundo no gira en base a nosotros, vivimos en un país no en una burbuja... 11 de abril de 2011 a la(s) 22:24 · Me gusta</p>	<p>Orlando Paga Gisela Tototito tiene un símbolo de odio en su foto de perfil 12 de junio de 2011 a la(s) 14:56 · Me gusta</p>	I19
17	<p>Gisela Tototito Completamente de acuerdo contigo Julia 11 de abril de 2011 a la(s) 22:25 · Me gusta</p>		
18	<p>Rodolfo Pérez Esto es lo que somos. Toca reflexionar sobre nuestra intolerancia, odio y violencia. Porque estamos metidos en el mismo saco. Hay que hacer algo para convivir mejor. TODOS. NOSOTROS. 11 de abril de 2011 a la(s) 22:25 · Me gusta · 2</p>	<p>Jackie Guzman si se dieron esos comentarios es por la pena ...que estos nos dan....se que muchos de nosotros quieren el cambio muy al margen de los comentarios que se den....nosotros respetamos los comentarios, como dicen hay que tomar los comentarios como de quien vienen....pero que hacemos cuando ...los nuestros no se respetan ?, esta pagina se hizo con el afan de dar nuestro punto de vistay a veces la pena que nos da estos comentarios nos obliga a defender nuestro orgullo como peruano. 12 de junio de 2011 a la(s) 15:05 · Me gusta</p>	I20
19	<p>Daniel Eduardo Rodríguez Suárez Nosotros somos resultado de nuestro entorno. Atención que lo siguiente les dará una comprensión integral (será como tomar la pastilla roja de Matrix): http://www.youtube.com/watch?v=5aLGFZDiwRs 11 de abril de 2011 a la(s) 22:26 · Me gusta · 1</p>		