

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DEL PERÚ**

Escuela de Posgrado



Habilidades Conversacionales en niños de 6 años de una
Institución Educativa Pública de Lima y Arequipa en el año
2024

Tesis para obtener el grado académico de Maestra en
Fonoaudiología con mención en Trastornos del
Lenguaje en Niños y Adolescentes
que presentan:

*Carol Lizbeth Carbone Chuquitaipe
Yeny Rocío García Anco*

Asesora:

Julissa Yolanda Vilca Jara

Co asesora:

Esperanza Bernaola Coria

Lima, 2025

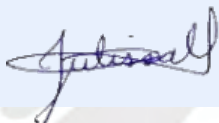
Informe de Similitud

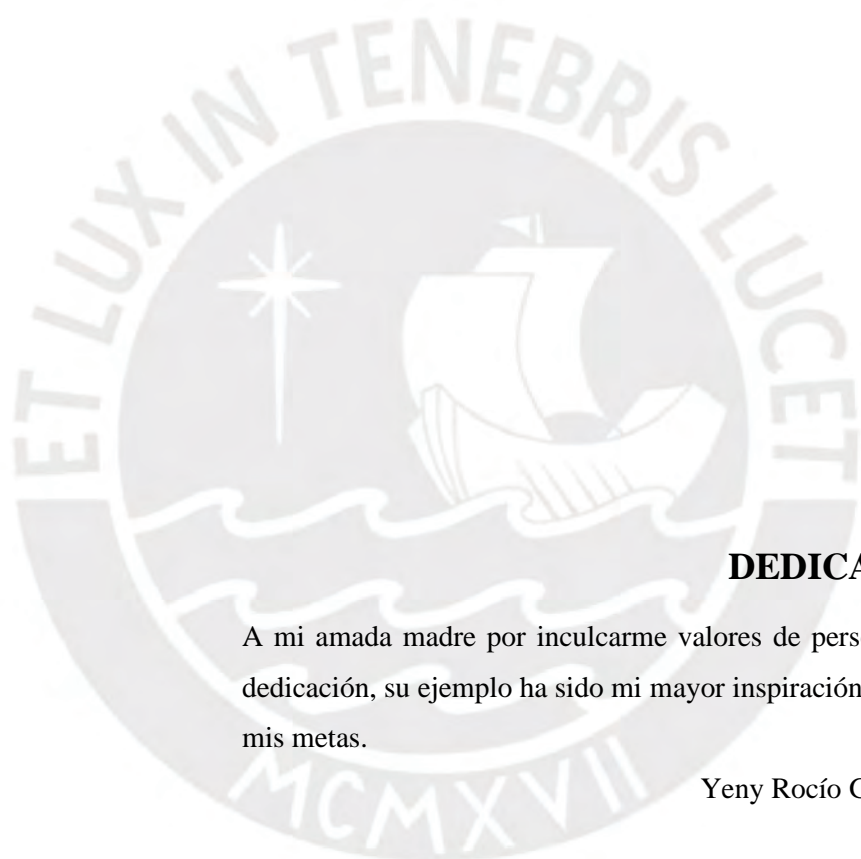
Yo, Julissa Yolanda Vilca Jara, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesora de la tesis titulada Habilidades Conversacionales en niños de 6 años de una Institución Educativa Pública de Lima y Arequipa en el año 2024, de las autoras Carol Lizbeth Carbone Chuquitaibe y Yeny Rocío García Anco, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 21%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 24/04/2025.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de investigación, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Lima, 22 de Mayo de 2025.

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Vilca Jara Julissa Yolanda</u>	
DNI: 42125223	Firma
ORCID: 0000-0002-3809-8985	



DEDICATORIA

A mi amada madre por inculcarme valores de perseverancia y dedicación, su ejemplo ha sido mi mayor inspiración para lograr mis metas.

Yeny Rocío García Anco

A mi madre, por ser mi apoyo incondicional y sostenerme con su amor en cada paso, y a mi padre, or enseñarme con su ejemplo el valor de la perseverancia.

Carol Lizbeth Carbone Chuquitaipe



AGRADECIMIENTO

A la doctora. Esperanza Bernaola, cuya guía en el desarrollo metodológico fue clave para dar estructura y claridad a este trabajo. Su paciencia y compromiso dejaron una huella imborrable en nuestra formación académica.

A la magíster Julissa Vilca, por su invaluable apoyo en la elaboración del contenido. Su dedicación y orientación enriquecieron nuestro proyecto, así facilitando alcanzar nuestros objetivos.

A ambas, nuestros más sinceros agradecimientos por ser faros de conocimiento y aliento en este camino.

Queremos agradecer a los jueces quienes nos colaboraron con iniciativa en el proceso de adaptación del Protocolo pragmático de Martínez. Gracias a las Mg. Angélica Sing, Mg. Elvira Huertas, Mg. Odalys Lachos y Mg. Vanessa Ortiz de Orué.

RESUMEN

La presente investigación de tipo descriptivo con el diseño descriptivo - comparativo, tuvo la finalidad de determinar si existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales entre niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa, para lo cual se aplicó el protocolo de evaluación del componente pragmático de Martínez, el cual fue adaptado a nuestro contexto y validado por cuatro jueces expertos, dicho protocolo consta de 24 ítems organizados en cuatro categorías para su aplicación: estructura de la interacción, toma de turnos, reparaciones de quiebres y manejo del tópico, llegando a evaluar a un total de 56 niños(as), 28 niños(as) en cada localidad. Se comprobó parcialmente la hipótesis general ya que se concluyó que existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales entre niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa, en sólo en dos categorías: Estructura de la interacción y estrategias de reparación, obteniendo mejor logro de la habilidad los niños de la localidad de Lima.

Palabras claves: Habilidades conversacionales, pragmática, discurso conversacional, educación inicial.

ABSTRACT

The present descriptive research with a descriptive-comparative design, had the purpose of determining if there are significant differences in the conversational skills between 6-year-old children from a public institution in Lima and Arequipa, for which the evaluation protocol of the pragmatic component of Martínez was applied, which was adapted to our context and validated by four expert judges, said protocol consists of 24 items organized into four categories for its application: structure of the interaction, turn-taking, repair of breaks and management of the topic, reaching the evaluation of a total of 56 children, 28 children in each locality. The general hypothesis was partially verified since it was concluded that there are significant differences in the conversational skills between 6-year-old children from a public institution in Lima and Arequipa, in only two categories: Structure of the interaction and repair strategies, obtaining better achievement of the skill in the children of the locality of Lima.

Keywords: Conversational skills, pragmatics, conversational speech, initial education.

ÍNDICE DE CONTENIDO

INFORME DE SIMILITUD	
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vi
ÍNDICE DE FIGURAS Y/O DIBUJOS	vii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	3
1.1. Planteamiento del problema	3
1.1.1. Fundamentación del problema	3
1.1.2. Formulación del problema	5
1.2. Formulación de Objetivos	5
1.2.1. Objetivo general	5
1.2.2. Objetivos específicos.....	5
1.3. Importancia y justificación del estudio	6
1.4. Limitaciones de la investigación	6
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	7
2.1. Antecedentes del estudio	7
2.1.1. Antecedentes nacionales	7
2.1.2. Antecedentes internacionales	8
2.2. Bases teóricas	10
2.2.1. Lenguaje.....	10
2.2.1.1. Procesos del lenguaje.....	11
2.2.1.2. Desarrollo del lenguaje en niños de 6 años.....	11
2.2.1.3. Dimensiones y componentes del lenguaje.....	12

2.2.1.4. Habilidades conversacionales	14
2.2.1.5. Desarrollo de las habilidades conversacionales.....	15
2.2.1.6. Evaluación de las habilidades conversacionales.....	15
2.2.1.7. Habilidades conversacionales en la educación inicial.....	16
2.3. Definición de términos básicos	17
2.4. Hipótesis.....	18
2.4.1. Hipótesis general	18
2.4.2. Hipótesis específicas	18
CAPÍTULO III METODOLOGÍA.....	19
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	19
3.1.1. Tipo de investigación.....	19
3.1.2. Diseño de investigación.....	19
3.2. Población y muestra	19
3.2.1. Población.....	19
3.2.1. Muestra.....	20
3.3.1. Definición conceptual de la variable.....	20
3.3.2. Operacionalización de la variable.....	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.4.1. Técnicas.....	23
3.4.2. Instrumento: Protocolo pragmático de Luis Martínez - Adaptado.....	24
3.5. Procedimiento de recolección de datos	25
3.6. Procesamiento y análisis de datos.....	26
CAPÍTULO IV RESULTADOS	27
4.1. Presentación de resultados	27
4.1.1. Validez de contenido.....	26
4.1.2. Confiabilidad.....	29
4.1.3. Análisis descriptivo de las habilidades conversacionales en niños de 6 años en una institución pública de Lima y Arequipa.....	30
4.1.4. Resultados de la prueba de normalidad.....	34
4.1.5. Comprobación de hipótesis.....	35
4.2. Discusión de resultados	40

CONCLUSIONES	44
RECOMENDACIONES	45
REFERENCIAS	46
ANEXOS	50



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Hitos del desarrollo de la pragmática.....	14
Tabla 2. Desempeños esperados en las habilidades conversacionales en Educación Inicial	17
Tabla 3. Distribución de la población de estudiantes.....	20
Tabla 4. Distribución de la muestra.	20
Tabla 5. Operacionalización de la variable Habilidades Conversacionales	21
Tabla 6. Operacionalización de la variable de comparación: Tipo de localidad.....	23
Tabla 7. Puntaje para obtener el perfil global de las habilidades conversacionales.....	26
Tabla 8. Puntaje para obtener el perfil específico por categoría de las habilidades conversacionales	26
Tabla 9. Estructura de la interacción.....	28
Tabla 10. Toma de turnos.....	29
Tabla 11. Reparación de quiebres	29
Tabla 12. Manejo de tópico.....	29
Tabla 13. Consistencia interna de los ítems del total del Protocolo de Habilidades Conversacionales.....	30
Tabla 14. Prueba de normalidad Shapiro-Wilk para los datos del total y categorías de Habilidades Conversacionales.....	34
Tabla 15. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la variable: habilidades conversacionales en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.	35
Tabla 16. Prueba chi cuadrado de bondad de ajuste aplicada a los niveles de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución educativa pública de Lima.....	36
Tabla 17. Prueba chi cuadrado de bondad de ajuste aplicada a los niveles de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución educativa pública de Arequipa.	37
Tabla 18. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la categoría: Estructura de la interacción en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.....	37
Tabla 19. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la categoría: toma de turnos en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.	38
Tabla 20. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la categoría: Reparación de quiebres en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.....	39
Tabla 21. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la categoría: Manejo de tópico en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.	40

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Comparación de habilidades conversacionales según localidad.....	30
Figura 2. Comparación de la categoría estructura de la interacción según localidad.....	31
Figura 3. Comparación de la categoría toma de turnos según localidad.	32
Figura 4. Comparación de la categoría reparación de quiebres según localidad.....	32
Figura 5. Comparación de la categoría manejo de tópico según localidad.	33



INTRODUCCIÓN

El lenguaje oral es una habilidad para comunicarse que adquiere significado cuando la persona comprende e interpreta lo escuchado, es la interacción con más personas en un contexto semejante y en una situación en la que intervienen los significados del lenguaje; por tanto, es un proceso, una acción, basada en destrezas expresivas e interpretativas. Uno de los componentes del lenguaje que se relaciona con el uso del lenguaje en el contexto social es el componente pragmático, el cual permite que el individuo adecue de forma estratégica el mensaje que quiere transmitir según el efecto que quiere causar sobre el otro. En el presente estudio, nos enfocamos en evaluar las habilidades conversacionales, un aspecto clave del componente pragmático que cobra especial relevancia en el desarrollo infantil.

Según Huamani (2014) refiere que, a los cinco y seis años, los recursos lingüísticos que los niños poseen para las diversas funciones del lenguaje vistas en las habilidades pragmáticas se vuelven más complejos, van iniciando y manteniendo la conversación con muchos turnos, así también conversan con más de un interlocutor al mismo tiempo sobre referentes ausentes y abstractos, siendo capaces de autocorregirse cuando perciben que no son comprendidos, reestructurando sus enunciados.

A pesar de su importancia, son pocos los estudios realizados en nuestro contexto que analicen detalladamente las habilidades conversacionales en niños. Evaluarlas es necesario para comprender cómo estas destrezas influyen en la interacción social y el éxito comunicativo. En ese sentido, el presente trabajo investigación tiene como objetivo principal determinar si existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales de niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa, considerando las características socioculturales que podrían influir en su desarrollo comunicativo, proponiendo la hipótesis de que existen diferencias significativas en estas habilidades entre niños de una institución pública de Lima y Arequipa.

Para llevar a cabo esta investigación, se adoptó un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo, con un diseño descriptivo-comparativo. Por consiguiente, se concluyó que existen diferencias significativas

en las habilidades conversacionales entre niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa, en sólo en dos categorías: Estructura de la interacción y estrategias de reparación, obteniendo mejor logro de la habilidad los niños de la localidad de Lima.

Con los resultados de este estudio, esperamos contribuir al diseño de futuros programas de intervención que incluyan el desarrollo de habilidades conversacionales como un área clave en la formación infantil. Asimismo, ofrece a la comunidad de especialistas un instrumento adaptado a nuestro contexto y aplicable a niños de 6 años edad, así como promover investigaciones adicionales en este importante campo.



CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

1.1.1. Fundamentación del problema

El desarrollo del lenguaje en el niño es fundamental, ya que influirá en su desempeño cognitivo y socioemocional. Durante la primera infancia es cuando se sientan las bases de las competencias del lenguaje, por lo tanto, es importante la investigación en este proceso.

Uno de los componentes del lenguaje que se relaciona con el uso de éste en el contexto social es el componente pragmático, el cual permite que el individuo adecue de forma estratégica el mensaje que quiere transmitir según el efecto que quiere causar sobre el otro.

El lenguaje oral es una habilidad comunicativa que adquiere significado cuando la persona comprende e interpreta lo escuchado, implica la interacción con más personas en un contexto semejante y en una situación en la que intervienen los significados del lenguaje; por tanto, es un proceso, una acción, basada en destrezas expresivas e interpretativas, por lo que la expresión oral debe entenderse como tal, junto a la comprensión oral, la lectura y la escritura (Vernon & Alvarado, 2014).

El aprendizaje del lenguaje oral en el nivel educativo preescolar se da cuando se involucra al alumno en diversas situaciones de comunicación, principalmente con los compañeros como destinatarios, considerando el primer contacto comunicativo se da en el contexto familiar. Según Jean Piaget, los niños entre tres y cinco años de edad, son muy receptivos al aprender el lenguaje oral y hacer uso de este, lo usan como un medio de comunicación, comparten experiencias, ideas, pensamientos y conocimientos con quienes los rodean (Chávez, Macías, Velázquez & Vélez 2017).

Se considera parte de dicho componente a las habilidades conversacionales, las cuales son entendidas como la capacidad del sujeto para involucrarse en una secuencia interactiva de actos de habla, entendido como un objetivo del intercambio comunicativo (Huamaní, 2014). Dichas

habilidades se aprecian desde los primeros años de vida (etapa pre lingüística), donde el adulto a través de los primeros intercambios comunicativos que mantiene con el niño proporciona un modelo para el intercambio de turnos (Acosta et al., 2002).

En la etapa preescolar es el adulto quien dirigirá la conversación; sin embargo, entre los 5 y 6 años, el niño ya será capaz de iniciar y mantener una conversación con muchos turnos, conversar con más de un interlocutor, y de autocorregirse cuando percibe que no es comprendido. Una conversación eficaz exige a los interlocutores el cumplimiento de reglas de cambio de turnos, compromiso con el tema abordado y la capacidad de adaptación a los participantes y situaciones (Huamaní, 2014).

Hoy en día, el desarrollo pragmático del lenguaje infantil, se considera un contenido poco estudiado, aún más considerando solo las habilidades conversacionales, lo que resulta comprensible, ya que la pragmática es un campo que recién se ha desarrollado como componente durante los últimos decenios del siglo XX.

La mayoría de los estudios desarrollados analizan de manera global las habilidades pragmáticas y su relación con otras variables, pero son pocas las investigaciones que analizan de forma específica las habilidades conversacionales, en especial a la edad de cinco años que es aquella en la cual ya deberían estar consolidadas (Huamaní, 2014).

Es importante destacar los resultados de una de las pocas investigaciones realizadas por Cavero e Higa (2021), que tuvo por finalidad conocer si hay habilidades conversacionales en niños con y sin TDAH. Permitió comprobar que el lenguaje es el medio, por el cual las personas se comunican expresando sus ideas y necesidades, interactuando con sus pares. El componente pragmático estudia la intencionalidad y destreza conversacional al desarrollar un diálogo. Además, concluyó en que hay diferencias significativas en las habilidades conversacionales, por las diversas características que presentan los niños con TDAH, por lo cual influyen y alteran en su conversación cotidiana con su entorno.

La presente investigación se centra en examinar las habilidades conversacionales de niños de seis años considerando diferentes lugares de procedencia de Lima y Arequipa, ya que los contextos culturales y el entorno influyen en la adquisición del lenguaje del niño, según este fundamento el presente estudio es de relevancia para comprender cómo son las características de dichas habilidades para determinar las diferencias específicas en cuanto al uso de estrategias de interacción, toma de turnos, estrategias de reparación y manejo de tópicos en una conversación, lo cual permitirá proponer mejores estrategias de aprendizaje y métodos más eficaces para intervenir acertadamente. De esta manera se pretende contribuir al conocimiento actual sobre el desarrollo del lenguaje en niños de la primera infancia.

1.1.2. Formulación del problema

¿Existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales en niños de 6 años en una Institución Educativa Inicial Pública de Lima y Arequipa?

Como preguntas específicas se tienen:

¿En que nivel se encuentra las habilidades conversacionales en niños de 6 años de una Institución Educativa Inicial pública de Lima y Arequipa?

¿Existen diferencias significativas en la estructura de la interacción en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa?

¿Existen diferencias significativas en la toma de turnos en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa?

¿Existen diferencias significativas en el uso de estrategias de reparación en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa?

¿Existen diferencias significativas en el manejo de tópico en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa?

1.2. Formulación de Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Determinar si existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

1.2.2. Objetivos específicos

Identificar las habilidades conversacionales que tienen los niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Determinar si existen diferencias significativas en la estructura de la interacción en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Determinar si existen diferencias significativas en la toma de turnos en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Determinar si existen diferencias significativas en el uso de estrategias de reparación en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Determinar si existen diferencias significativas en el manejo de tópico en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

1.3. Importancia y justificación del estudio

Analizar el perfil de habilidades conversacionales en esta etapa es crucial para evaluar el desarrollo y diseñar programas de recuperación. Se requiere conocimiento sobre estas habilidades y prácticamente proporcionar información útil para maestros de inicial y primaria, facilitando la identificación de indicadores de desarrollo, para informar a los padres sobre su importancia (Rodríguez Jiménez, Julia, 2021).

La obtención de los resultados permitirá a la escuela desarrollar acciones preventivas para intervenir y mejorar de manera oportuna, así contribuir al desarrollo de habilidades conversacionales en los niños de 6 años.

En la actualidad, el desarrollo de las habilidades conversacionales en niños de 6 años de edad cuenta con escasos estudios de investigación, aún siendo una edad en la cual se espera la consolidación de dichas habilidades, esto también conlleva el desconocimiento de parte de los profesionales de la práctica educativa en el nivel inicial, considerando que los escasos estudios sobre pragmática y habilidades conversacionales, son todavía poco conocidos en nuestro medio. El presente trabajo de investigación pretende explicar si existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

La presente investigación pretende aportar información al marco teórico existente en nuestro país respecto al tema, para que esté al alcance de los profesionales de educación y/o psicología.

Finalmente, se obtendrá evidencias de confiabilidad con la aplicación del protocolo para la evaluación del componente pragmático de Martínez adaptado a nuestro contexto para niños de 6 años, lo cual puede ser útil para la realización de otras investigaciones sobre habilidades conversacionales en la infancia.

1.4. Limitaciones de la investigación

Una de las limitaciones encontradas es la escasez de investigaciones y antecedentes sobre las habilidades conversacionales en etapa preescolar. La mayoría de los estudios existentes se centran en aspectos generales del lenguaje, habilidades pragmáticas o en habilidades sociales. Las pocas investigaciones existentes trabajan con una población específica con condición y su objetivo de estudio es diferente, lo que dificulta la revisión adecuada de los antecedentes, resaltando la necesidad de investigaciones más específicas y detalladas en este ámbito.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes del estudio

2.1.1. Antecedentes nacionales

Bonilla (2016) llevó a cabo una investigación para determinar el nivel de desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años, a través de un tipo de investigación cuantitativa y un diseño descriptivo simple en una población de 11 niños de 4 años de una Institución privada de Piura. Para el recojo de los datos se utilizó la prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada (PLON R). Se concluyó que los niños tienen un nivel normal en el componente semántico, muestran retraso en el aspecto fonológico y en aspecto pragmático, muchos niños están en proceso de mejora.

Así mismo Otero (2017) realizó la construcción y análisis psicométrico de un protocolo de despistaje de dificultades pragmáticas del lenguaje para maestras de Educación Inicial. Se trata de un estudio cuantitativo realizado bajo un diseño instrumental- psicométrico en una muestra de 242 niños y niñas de 4 a 6 años de un colegio privado de La Molina. Se utilizó el protocolo de despistaje de dificultades pragmáticas del lenguaje para maestras de educación inicial. El instrumento aborda el discurso conversacional que desarrolla la toma de turnos, el tema de conversación y la reparación de quiebres, dicho protocolo cuenta con validez de contenido a partir del criterio de juicio de expertos, dicha investigación evidenció una diferencia significativa entre habilidades pragmáticas adquiridas en las diferentes edades, encontrando que a mayor edad mejores son sus habilidades

Ortega (2018) estudió los niveles de desarrollo del lenguaje oral de niños de 5 años de edad de la red N° 01 de Ventanilla - Callao. Es un estudio cuantitativo de carácter no experimental de diseño descriptivo simple, con una muestra conformada por 100 niños del nivel inicial, se aplicó la Prueba de lenguaje oral Navarra (PLON-R), como resultados señala que, en las dimensiones de contenido y uso del lenguaje oral, se verificó una predominancia del nivel “necesita mejorar”, destacando un preocupante nivel de retraso en estas dimensiones.

Otro estudio de Ramos (2020), determinó la prevalencia de infantes con dificultades pragmáticas en niños de 5 a 6 años de una institución educativa pública, el estudio es cuantitativo no experimental de corte transversal, de tipo prevalente y prospectivo ya que recolectan datos en un solo momento, con una población de 100 niños de 5 a 6 años, se aplicó la batería de Lenguaje Objetiva y Criterial. Concluye que hay una alta presencia de dificultades pragmáticas en niños de 5 a 6 años 11 meses, las áreas más afectadas fueron reclamar la atención, demandas de información específica, dónde/cuándo y por qué/cómo.

Así también Cavero e Higa (2021), realizaron un estudio sobre las características de las habilidades conversacionales en niños de 9 a 11 años con TDAH y sin TDAH de dos Centros Educativos privados de Lima, es una investigación cuantitativa, diseño descriptivo comparativo, con una muestra de 10 niños sin TDH y 10 niños con TDH de 9 a 11 años, se aplicó la Ficha Técnica del Protocolo Pragmático de Luis Martínez adaptado. Encontraron diferencias cuantitativamente significativas en las destrezas del discurso conversacional y sistema de turnos, los niños con TDAH mostraron un nivel por debajo del promedio y finalmente en el mismo año se determinó las diferencias en el perfil de las habilidades conversacionales según el sexo en niños de 5 años, se concluye que se observaron algunas ventajas en el promedio porcentual de las niñas en comparación con los niños.

Rodríguez (2021) estudió el Perfil de las Habilidades Conversacionales según el sexo en niños de cinco años de un colegio público del distrito de San Juan de Lurigancho, es una investigación Cuantitativa, diseño descriptivo simple, con una muestra de 10 niños: 5 varones y 5 mujeres, se aplicó el Protocolo de Evaluación Pragmática del Lenguaje (PEP-L) de Higuera y Romero (s.f.), encontraron algunas diferencias en las habilidades conversacionales entre niñas y niños. Aunque no se identificaron diferencias estadísticamente significativas en áreas como el perfil de habilidades conversacionales.

Las investigaciones peruanas han abordado muy poco las habilidades conversacionales, enfocándose más en las habilidades pragmáticas de manera más amplia, del mismo modo no existen muchas investigaciones con la variable en estudio en niños con la edad de 6 años.

2.1.2. Antecedentes Internacionales

Chepillo y Paz (2016) realizaron una investigación de las habilidades pragmáticas de 5 a 5 años 11 meses, a través de un tipo de investigación cuantitativa y un diseño descriptivo y de temporalidad transversal en una población de 20 niños, 10 pertenecientes al colegio Almondale Valle asistentes a la pedagogía tradicional y 10 del colegio The Wessex School. Para el recojo de los datos se utilizó “Pauta de observación para evaluar el desarrollo pragmático en preescolares entre 3 y 5 años 11 meses”. Dicho estudio encontró una diferencia estadísticamente significativa entre los

modelos pedagógicos en cuanto a las habilidades de aclaración de quiebres, intención comunicativa y petición indirecta, siendo el modelo Montessori más efectivo.

Gamazo Rodríguez (2016) realizó una investigación sobre la evaluación e intervención en el componente pragmático en niños de desarrollo típico, a través de un tipo de investigación cuantitativa y un diseño descriptivo simple. El estudio se realizó a 50 niños de edades comprendidas entre los 6 años y 6 años - 11 meses perteneciendo, todos ellos, a 1er grado de educación primaria del colegio La Inmaculada (concertado) de Valladolid del barrio Huerta del Rey, donde predomina la población de clase media y media-alta, habiendo también algunas familias de niveles bajo o muy bajo y alto o muy alto. Para el recojo de los datos se utilizó la prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada (PLON R). Se concluyó que los niños de 6 años y 6 años - 11 meses tienen más dificultades, concluyendo que estas son el inicio de una conversación con un adulto mediante un saludo y las inferencias.

Por otro lado, Acuña y Sentis (2004) realizaron una investigación bibliográfica que ofrece una visión integral del desarrollo pragmático del lenguaje materno. Este estudio abarca desde la etapa prelingüística hasta el desarrollo de habilidades conversacionales, proporcionando un análisis detallado de cómo evolucionan las capacidades comunicativas en los niños a lo largo del tiempo.

Molineros y Valverde (2022) determinaron la importancia de la estimulación temprana para el desarrollo de las funciones pragmáticas en niños de 4 y 5 años. Su estudio concluyó que los niños de 5 años presentan mayores dificultades al interactuar y muestran menos disposición a seguir las normas de diálogo, mientras que en los niños de 4 años estas dificultades son menores.

Mogollón y Portilla (2015) llevaron a cabo un estudio sobre las metodologías existentes para evaluar el componente pragmático del lenguaje, centrándose en los actos de habla y el fenómeno comunicativo. En este estudio participaron niños colombianos de 0 a 5 años y 11 meses, utilizando protocolos e instrumentos específicos para evaluar el componente pragmático. La investigación incluyó la revisión de bases de datos tanto científicas como no científicas, además de otras fuentes como ensayos publicados. Se identificaron 92 estudios que cumplieran con los criterios de inclusión, de los cuales se seleccionaron 54. Se creó un inventario de las metodologías disponibles, detallando sus características, aspectos evaluados y edades de aplicación. Los resultados indicaron que ninguna de las metodologías encontradas abarcaba completamente la evaluación de los aspectos ilocutivos, perlocutivos y locutivos, ni el desempeño comunicativo según los roles en la comunicación. Esto representa una limitación significativa para abordar la teoría de los actos de habla en la evaluación del lenguaje, afectando la dinámica natural del lenguaje en el contexto discursivo.

Aminian et al. (2023) examinaron las habilidades pragmáticas y los estilos de crianza en 21 niños con discapacidad intelectual (ID). Los resultados mostraron retrasos en las habilidades del lenguaje, con la mayoría de los niños siendo conversadores pasivos, y las madres exhibiendo

predominantemente estilos de crianza autoritarios. El estudio resaltó la importancia de evaluar las habilidades conversacionales en niños con ID y el impacto potencial de los estilos de crianza en el desarrollo del lenguaje, destacando cómo la discapacidad intelectual afecta especialmente las habilidades conversacionales.

Las investigaciones extranjeras se enfocan más a las habilidades pragmáticas dentro de este aspecto consideran las habilidades conversacionales, siendo una de las dimensiones más afectadas en los resultados obtenidos.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Lenguaje

Randall (1980, como se cita en Acosta, 2009, p. 41) manifiesta que “el lenguaje es el repertorio de palabras organizadas en enunciados sobre una base asociativa”. De lo anterior, se deduce que los seres humanos, desde edades tempranas, vamos incorporando palabras a las que les damos sentido en torno al ambiente externo que nos rodea.

Owens (2003) El lenguaje es un código socialmente compartido que sirve para representar conceptos mediante la utilización de símbolos arbitrarios y la combinación de estos, los cuales están regidos por reglas.

El lenguaje es mucho más que una serie de sonidos aleatorios; es un sistema complejo de símbolos y reglas que nos permite comunicarnos y transmitir pensamientos. Cada lengua tiene sus propios símbolos y reglas únicos. Incluso dentro de una lengua, existen variedades dialectales que siguen reglas similares, pero no idénticas.

Las lenguas son dinámicas y evolucionan junto con la cultura que las utiliza. Sin embargo, muchas lenguas enfrentan el riesgo de extinción debido a factores como políticas gubernamentales, cambios demográficos y la influencia de los medios de comunicación e internet.

Cada lengua es un vehículo único para transmitir el pensamiento y la cultura. La desaparición de una lengua significa la pérdida de una parte esencial de la diversidad humana. Además de las lenguas habladas, existen lenguajes viso-espaciales, como el lenguaje de signos, que también siguen reglas específicas para la comunicación.

Backus (1999) nos dice que el lenguaje es un sistema dinámico de símbolos y reglas que evoluciona dentro de contextos históricos, sociales y culturales específicos. Su uso eficaz requiere una comprensión profunda de la interacción humana y su aprendizaje está determinado por una variedad de factores biológicos, cognitivos y ambientales.

En este contexto, podemos definir el lenguaje como la capacidad propia del ser humano que nos permite expresar ideas, sentimientos, opiniones, etc., y nos brinda la posibilidad de interactuar

de manera adecuada con otras personas. Por otro lado, podemos decir que el lenguaje es una herramienta fundamental que nos permite estructurar el pensamiento.

2.2.1.1. Procesos del lenguaje

Expresión

Smith (2004, como se cita en Morales, 2015, p. 54) afirma que “el lenguaje expresivo es la relación de una serie de actos motores, mediante los cuales se es capaz de pronunciar y escribir palabras que tengan un significado”.

Por otra parte, Puyuelo y Rondal (2003) hacen mención que el lenguaje expresivo tiene tres facetas: representativa, motora y apelativa. La primera depende de lo que se habla; la faceta motora está en relación con cómo se siente de lo que se habla y la apelativa depende del interlocutor. Estos tres rasgos del lenguaje expresivo son causantes de la gran variedad de formas de hablar que existen.

Asimismo, Gardner (1987) menciona que el lenguaje expresivo significa comunicarse por medio de gestos, señas o palabras; de acuerdo con esto corresponde a la habilidad para utilizar el lenguaje, reflejando un nivel superior de funcionamiento.

Yela (2001) indica que el lenguaje expresivo es observable, lo llama el output final del lenguaje. Este mismo autor explica que en la producción se materializan las secuencias de sonidos o signos que son el resultado lingüístico de un procesamiento previo.

Comprensión

Acosta (2002) establece que, en la comprensión del lenguaje, la semántica está vinculada con la capacidad de conocer palabras, frases, objetos, y las relaciones entre objetos y eventos. Además, menciona que, en los primeros años de vida de un niño, la comprensión debe evaluarse a través de su motricidad. En los estudios sobre la comprensión infantil, se destaca la importancia del desarrollo cognitivo en el proceso de adquisición del lenguaje. Algunas investigaciones indican que las interpretaciones de los niños sobre el significado de diversas palabras y frases están directamente influenciadas por las estrategias basadas en el conocimiento adquirido de su entorno inmediato y real. Así mismo, señala que, en los primeros años, la comprensión se manifiesta mediante el movimiento, y está estrechamente relacionada con el papel del desarrollo conceptual y cognitivo en la adquisición del lenguaje.

2.2.1.2. Desarrollo del lenguaje en niños de 6 años

El desarrollo del lenguaje en niños de 6 años es un proceso fundamental que involucra varios componentes interrelacionados. Según Vygotsky (1978), este período se caracteriza por avances

significativos en la capacidad de los niños para utilizar y comprender el lenguaje en contextos cada vez más complejos. Los niños de esta edad muestran un dominio creciente en la fonología, morfología, sintaxis y semántica del lenguaje.

En el ámbito fonológico, los niños de 6 años son capaces de pronunciar la mayoría de los sonidos del habla de manera clara y precisa, aunque aún pueden presentar variaciones dialectales y errores en la pronunciación que van disminuyendo con la práctica y la retroalimentación del entorno (Ingram, 1989).

En cuanto al componente morfológico, los niños en esta etapa inician utilizando prefijos y sufijos para formar palabras más complejas y expresivas. Este proceso de adquisición morfológica es crucial para la expansión del vocabulario y la comprensión de las relaciones gramaticales dentro de las oraciones (Berko, 1958).

El desarrollo sintáctico de los niños de 6 años implica la capacidad de construir oraciones gramaticalmente correctas y cada vez más complejas, utilizando correctamente estructuras como sujetos, verbos y complementos. Chomsky (1965) destaca que los niños adquieren estas habilidades sintácticas a través de un proceso gradual de exposición lingüística y práctica comunicativa.

En términos semánticos, los niños de esta edad desarrollan una comprensión más profunda del significado de las palabras y las expresiones, lo que les permite expresarse con mayor precisión y captar matices en el lenguaje (Bloom, 1973). Este crecimiento semántico es esencial para la comunicación efectiva y la comprensión de textos escritos y hablados.

2.2.1.3. Dimensiones y componentes del Lenguaje

Componente Fonético Fonológico

Según Ingram (1989), el componente fonológico se refiere a la capacidad de reconocer y producir los sonidos del habla, así como a la comprensión de las reglas que gobiernan la combinación de estos sonidos en una lengua. Los niños pasan por etapas de simplificación y refinamiento de sus habilidades fonológicas, comenzando con la producción de sonidos básicos y avanzando hacia una articulación más precisa y diferenciada. Este desarrollo es fundamental para la comprensión y producción del lenguaje hablado, ya que facilita la distinción entre palabras similares y la percepción correcta de los enunciados.

Componente Léxico Semántico

Para Bloom (1973), el componente léxico semántico abarca el significado de las palabras y las oraciones, así como la relación entre ellas. A lo largo de su desarrollo, los niños amplían su vocabulario y mejoran su comprensión de los matices y connotaciones de las palabras. Este

crecimiento semántico es esencial para la comunicación efectiva, ya que permite a los niños no solo entender el significado literal de las palabras, sino también interpretar metáforas, ironías y otras figuras retóricas.

Componente Morfosintáctico

Según Berko (1958), el componente morfológico implica el conocimiento y uso de morfemas, que son las unidades mínimas de significado en un idioma. A medida que los niños crecen, desarrollan la habilidad de manipular morfemas para formar palabras más complejas, lo que incluye la adición de sufijos y prefijos, así como la conjugación de verbos. Este proceso es crucial para el enriquecimiento del vocabulario y la expresión de relaciones gramaticales, permitiendo a los niños comunicarse de manera más precisa y elaborada.

Por otro lado, para Chomsky (1965) el componente sintáctico se refiere a la estructura de las oraciones y la forma en que las palabras se organizan para transmitir significado. Los niños poseen una capacidad innata para adquirir la sintaxis de su lengua materna, lo que les permite formar oraciones gramaticalmente correctas desde una edad temprana. Este desarrollo incluye la comprensión y uso de reglas sintácticas para combinar sujetos, verbos y objetos, así como la capacidad de manejar estructuras más complejas, como oraciones subordinadas y coordinadas.

Componente Pragmático

El desarrollo de las habilidades pragmáticas es muy importante para el aprendizaje y comunicación de los niños, ya que, les permite participar de manera eficaz, adecuada e independiente en el medio en el que se desenvuelven. Además, influirá posteriormente en sus relaciones sociales y en los próximos niveles de educación que deban cursar (Chepillo & Espinoza, 2016).

La pragmática se define como el estudio de los usos del lenguaje y de la comunicación lingüística. Un niño puede tener “problemas pragmáticos” independientemente de otras habilidades lingüísticas. Para dominar una lengua no es suficiente emitir frases respetando las reglas gramaticales; es necesario además saber decir el concepto apropiado en el estilo adecuado, en el tiempo y lugar correctos (Soprano,2011)

El niño, al término de la edad preescolar, ha desarrollado las habilidades pre lingüísticas fundamentales, las que se basan en la adquisición de casi la totalidad de los fonemas de la lengua, así como habilidades gramaticales y conocimiento semántico desarrollados. Todo esto mediado principalmente por la comunicación oral (Bonilla,2016).

El ámbito escolar enfrenta al niño con nuevas reglas de socialización que lo hacen participar en rutinas y relaciones sociales inmersas en dinámicas diferentes a las vividas en las etapas anteriores. Destaca la capacidad para adecuarse a nuevos interlocutores con nuevas estrategias comunicativas,

mejora el manejo de la información, aumento de tópicos, mejor manejo de la interacción conversacional: toma de turno, reglas de cortesía, manejo de varias intenciones comunicativas, coherencia, mecanismos de cohesión y estructuras discursivas más variadas, entre las que destacan los discursos argumentativos y expositivos.

Es importante comprender la importancia de la pragmática en el desarrollo infantil y como las alteraciones en su desarrollo repercute en las actividades de la vida diaria. Convertirse en pragmáticamente competente requiere de una serie de destrezas y conocimientos que va más allá de aquellos relacionados a la adquisición del lenguaje, se necesita el adecuado desarrollo de una serie de habilidades comunicativas, entre ellas: las funciones comunicativas, las habilidades conversacionales y el desarrollo narrativo, además del conocimiento profundo y organizado sobre el mundo social.

Enfocándonos estrictamente en el desarrollo pragmático del lenguaje infantil, las teorías se centran básicamente en tres aspectos fundamentales: las funciones comunicativas, las habilidades y el discurso conversacionales; otros elementos que también forman parte de la pragmática todavía son poco estudiados (Huamani, 2014).

Tabla 1. Hitos del desarrollo de la pragmática

5 Años	6 Años
<ul style="list-style-type: none"> · Utiliza preguntas Indirectas. · Utiliza términos Deícticos. -Utiliza una serie de preguntas: dónde, cuándo, por qué, cuánto, qué haces. -Amplía el tema del diálogo. · Emplea términos descriptivos. · Habla totalmente Inteligible. · Utiliza frases largas, compuestas y algo complejas. · Ofrece ayuda. -Pide permiso. · Sus narraciones mantienen la estructura similar al del adulto. 	<ul style="list-style-type: none"> · Comunica hechos de diversa índole a amigos y familia. · Realiza consultas fortuitas. · Describe las funciones de los objetos. · Cuenta historias completas. · Respeta las normas conversacionales.

Nota: Adaptado de Rusell (2007)

2.2.1.4. Habilidades Conversacionales

Las habilidades conversacionales están referidas a la capacidad del sujeto para participar de una secuencia interactiva de actos de habla, entendido como un objetivo del intercambio comunicativo. Una conversación eficaz exige a los interlocutores cumplimiento de reglas de cambio de turnos, compromiso con el tema abordado y la capacidad de adaptación a los participantes y

situaciones. Los estudios de las habilidades conversacionales se preocupan fundamentalmente de tres aspectos: como el niño aprende al papel de emisor y receptor, como desarrolla la capacidad para mantener el tema de la conversación, y como se torna hábil para adaptarse al contexto, es decir, al receptor y a la situación comunicativa de la que está participando (Huamani, 2014).

2.2.1.5. Desarrollo de las habilidades conversacionales

El desarrollo evolutivo de las habilidades conversacionales, a través de los estudios de Acuña y Sentis (2004) refieren que:

Los niños desde su nacimiento, hasta antes de los tres años, no tienen las habilidades conversacionales para poder comunicarse con su medio. Después de los tres años, los niños logran comunicar sus ideas en base de lo que es familiar para ellos; no obstante, aún se encuentran en la etapa de maduración y desarrollo para así lograr una conversación más fluida, que les permita explicar lo que hay en su entorno.

Entre los cuatro y los seis años, el uso de estas habilidades se encuentran más afianzadas, logrando comunicarse con el adulto a través de estructuras sintácticas, por medio de sustantivos (nombre de juguetes y de personas conocidas). Sin embargo, aún no está bien establecida la comunicación de referencias, es decir que las habilidades de elaborar un enunciado aún no responden según la necesidad de la situación con el oyente, donde deben estar involucrados la comprensión y reconocimiento de la información.

2.2.1.6. Evaluación de las habilidades Conversacionales

Estructura de la interacción

Martínez (2001) señala que el discurso conversacional son series de enunciados que están ordenados entre sí y guardan una relación, la estructura más simple es la que comprende un inicio, un intercambio de información y un cierre. Pero, en la estructura de la conversación, lo más sencillo es considerarlo como un sistema de toma de turnos.

Toma de turnos

Martínez (2001) señala que el discurso conversacional se organiza a través de un sistema de toma de turnos, el cual permite la estructuración y el flujo de la comunicación. Este sistema se basa en la alternancia entre el hablante y el oyente, garantizando la transmisión efectiva de la información. Garvey (como se cita en Martínez, 2001) menciona que dicho mecanismo facilita el orden conversacional, permitiendo la interacción sin interrupciones o sobreposiciones excesivas.

Para un adecuado manejo del turno de habla, es esencial considerar el inicio, desarrollo y cierre de los temas de conversación. Según Martínez (2001), introducir un tópico requiere ciertas

estrategias lingüísticas, como expresiones que marcan el inicio del tema. Asimismo, mantener y desarrollar un tópico implica habilidades que favorecen la cohesión del discurso, evitando la rigidez en la conversación. El cambio de tema puede darse de forma gradual o abrupta, y en algunos casos, es necesario retomar tópicos previos para dar continuidad o concluir la interacción.

Uso de estrategias de reparación

Durante las interacciones normalmente se producen quiebres, momentos que perjudican la conversación teniendo como consecuencia que no continúe de manera fluida, podría verse opacada por enunciados confusos, que no se presentan de forma completa y muchas veces son ininteligibles ya sea total o parcialmente. Así mismo, la persona que recibe la información tiene que poseer la capacidad para identificar la aparición de un quiebre. El hecho de resolver un quiebre requerirá de la formulación de peticiones de reparación, es decir solicitar que se repita la información brindada, corroborar alguna duda, esclarecer frases ambiguas, etc.

Manejo de tópico

Martínez (2001), señala que, en cuanto a manejo de tópico, es indispensable tener en cuenta una serie de habilidades particulares, entre ellas tenemos: en primer lugar, se ubica el poder introducir un tópico para esto hay ciertas pautas tradicionales como: “quería contarte algo”, “no sabes”. Luego de realizar la introducción de un tema es necesario tener la capacidad de mantenerlo y desarrollarlo de manera adecuada. Es indispensable impedir que el tema de conversación se mantenga invariable, por tanto, se busca también un cambio de tópico ya sea de forma gradual o de manera total, y en ocasiones podrá ser necesario volver a introducir temas para continuar la conversación así también para finalizarlas.

2.2.1.7. Habilidades conversacionales en la Educación Inicial

En el Currículo Nacional de Educación Inicial (2016), desde los 24 meses hasta los 5 años, se propone como desempeño (descripciones específicas respecto a los niveles de desarrollo de los estándares de aprendizaje) el participar de conversaciones, exigiendo al niño la aplicación de ciertas reglas sociales según su edad, así como el empleo de comunicación no verbal. Es decir, se hace un seguimiento de dichas habilidades en los primeros años como una forma de evaluar en el menor la exteriorización del desarrollo de su lenguaje. Con lo mencionado se comprueba la importancia de las habilidades conversacionales para alcanzar los objetivos esperados en la escuela.

Tabla 2. Desempeños esperados en las habilidades conversacionales en Educación Inicial

COMPETENCIA: SE COMUNICA ORALMENTE EN SU LENGUA MATERNA	
EDAD	DESEMPEÑO
24 meses	Participa en conversaciones con personas de su entorno respondiendo con algunas palabras, así como movimientos corporales, señas, gestos, sonrisas, miradas.
36 meses	Participa en conversaciones o cuando escucha cuentos, fábulas, adivinanzas y otros relatos de la tradición oral– formulando preguntas o respondiendo con palabras de uso cotidiano a preguntas que le hacen.
3 años	Participa en conversaciones o escucha cuentos, leyendas y otros relatos de la tradición oral. Formula preguntas sobre lo que le interesa saber o responde a lo que le preguntan.
4 años	Participa en conversaciones o escucha cuentos, leyendas, adivinanzas y otros relatos de la tradición oral. Formula preguntas sobre lo que le interesa saber o lo que no ha comprendido o responde a lo que le preguntan.
5 años	Participa en conversaciones, diálogos o escucha cuentos, leyendas, rimas, adivinanzas y otros relatos de la tradición oral. Espera su turno para hablar, escucha mientras su interlocutor habla, pregunta y responde sobre lo que le interesa saber o lo que no ha comprendido con la intención de obtener información.

Nota: Adaptado de: “Programa curricular de Educación Inicial”, Ministerio de Educación del Perú, 2016, pp.117-119.

2.3. Definición de términos básicos

Lenguaje: El lenguaje es un sistema de comunicación complejo que permite a los seres humanos expresar pensamientos, emociones, deseos e ideas a través de la producción y comprensión de palabras y oraciones.

Componente léxico semántico: Se refiere al vocabulario y al significado de las palabras. Incluye el conocimiento de las palabras (léxico) y las relaciones entre ellas y sus significados (semántica).

Componente morfosintáctico: Son las reglas que gobiernan la estructura y formación de las palabras (morfología) y la organización de las palabras en oraciones (sintaxis).

Componente fonológico: Se refiere al sistema de sonidos de una lengua y las reglas para su combinación y pronunciación.

Componente pragmático: Es el uso del lenguaje en contextos sociales y la comprensión de las reglas que rigen la comunicación efectiva.

Habilidades Conversacionales: Son parte del componente pragmático y se refieren a la capacidad de participar en diálogos de manera efectiva que incluyen la toma de turnos, la coherencia y cohesión en el discurso, y la capacidad para iniciar, mantener y concluir conversaciones.

Deixis: Son los déicticos que se refiere a las formas comunicativas cuyo significado depende del contexto de uso, y se clasifican en locativos, de persona y temporales.

Diseño Curricular Nacional: Es un documento oficial que establece los lineamientos, competencias y contenidos educativos que deben seguirse en todos los niveles de la educación básica.

2.4. Hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales entre niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

2.4.2. Hipótesis específicas

El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Lima se encuentra en logrado.

El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Arequipa se encuentra en proceso.

Existen diferencias significativas en la estructura de la interacción en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Existen diferencias significativas en la toma de turnos en conversación de niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Existen diferencias significativas en el uso de estrategias de reparación en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Existen diferencias significativas en el manejo de tópico en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación:

Esta investigación es de tipo descriptivo, según Hernández, et al. (2018) los estudios descriptivos pretenden especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, miden o recolectan datos y reportan información sobre diversos conceptos, variables, aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno o problema a investigar.

3.1.2. Diseño de investigación:

Es de diseño descriptivo- comparativo. Es descriptivo pues describe la presentación de las variables de estudio tal “como son” en un determinado momento; es comparativo porque establece diferencias entre los valores de una variable en relación al lugar de procedencia. Por otro lado, es de tipo descriptivo con análisis comparativo, pues pretende medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren: habilidades conversacionales, y compararlas según el contexto de Lima y Arequipa (Sánchez & Reyes, 2015).

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población objetivo es la de niños de 6 años 0 meses- 6 años 06 meses de dos Instituciones Educativas del Nivel Inicial Pública de Lima y Arequipa. En tanto que la población accesible es la constituida por los niños de 6 años de la institución educativa.

Tabla 3. Distribución de la población de estudiantes.

Secciones	Instituciones Educativas Públicas	
	Lima	Arequipa
Sección “A”	25	20
Sección “B”	23	19
Sección “C”	---	16
Total	48	55

3.2.2. Muestra

La muestra fue elegida a través de un muestreo intencional para lo cual se establecieron los siguientes criterios:

Criterios de inclusión

Niños de 6 años 0 meses- 6 años 11 meses matriculados con asistencia regular.

Contar con el consentimiento firmado por los padres de familia.

Alumnos(as) que tengan como lengua materna el español.

Criterios de exclusión

Presentar alteración auditiva, trastornos del lenguaje (primarios y secundarios), déficit intelectual y/o déficit atencional.

Presentar cualquier alteración anatómica donde el lenguaje y la comunicación se vean afectados.

La muestra quedó constituida por 56 niños tal como se describe en la Tabla 5

Tabla 4. Distribución de la muestra.

Secciones	Instituciones Educativas Públicas	
	Lima	Arequipa
Sección “A”	16	10
Sección “B”	12	9
Sección “C”	---	9
Total	28	28

3.3. Definición y operacionalización de variables

3.3.1. Definición conceptual de la variable

Las habilidades conversacionales están referidas a la capacidad del sujeto para participar de una secuencia interactiva de actos de habla, entendido como un objetivo del intercambio

comunicativo. Una conversación eficaz exige a los interlocutores cumplimiento de reglas de cambio de turnos, compromiso con el tema abordado y la capacidad de adaptación a los participantes y situaciones.

3.3.2. Operacionalización de la variable

Tabla 5. Operacionalización de la variable *Habilidades Conversacionales*

Variable	Dimensiones	Subdimensiones	Ítems
	- Estructura de la interacción	-Iniciación -Respuesta	<ul style="list-style-type: none"> - Presenta contacto visual con su interlocutor. - Realiza peticiones empleando gestos y palabras - Usa adecuadamente la prosodia - Responde usando formas verbales (palabras, frases y oraciones). - Responde usando formas no verbales. (gestos con intención, miradas, posturas corporales). - Responde usando dos o más palabras y frases.
	- Toma de turnos	-Asumir turnos -Ceder turnos -Interrupción -Sobreposición	<ul style="list-style-type: none"> - Realiza gestos y/o pausas para ceder su turno. Ejemplo: gesto con su mano. - Utiliza gestos que indican el deseo de hablar. - Asume turnos sin demora o con pausas breves. - Identifica la petición de la evaluadora a través de una respuesta verbal o gesto de afirmación. - Formula peticiones sin interrumpir al interlocutor. - Evita alargar las palabras o vocalizaciones, por ejemplo: - Cuando el niño quiere dar una idea y verbaliza una vocal extendida.

Habilidades conversacionales	<ul style="list-style-type: none"> - Uso de estrategias de reparación 	<ul style="list-style-type: none"> - Peticiones de reparación - Estrategias de reparación 	<ul style="list-style-type: none"> - Reconoce los quiebres comunicativos. Por ejemplo: El niño dice: ¿Qué dijiste?, ¿Puedes repetir?, No entendí. - Realiza peticiones de repetición (¿Cómo?, ¿Qué? o expresión no verbal de duda). - Realiza peticiones de aclaración (¿Cómo?, ¿Qué más?, explícame, no entiendo). - Realiza peticiones de confirmación. Por ejemplo, cuando el niño utiliza la interrogante “¿Este ?” o un gesto referencial para confirmar si se refiere a un objeto específico. - Realiza peticiones de especificación (¿Cuál?, gesto referencial). - Responde a las peticiones de confirmación, repetición, especificación y/o aclaración para reparar un mensaje.
	<ul style="list-style-type: none"> - Manejo de tópico 	<ul style="list-style-type: none"> - Información nueva - Mantención del tópico - Cambio del tópico 	<ul style="list-style-type: none"> - Responde a las peticiones de confirmación, repetición, especificación y/o aclaración para reparar un mensaje. - Manifiesta comentarios relacionados al tema. - Usa la información compartida, desarrollando el tema con el interlocutor. - Formula preguntas sobre el tema. - Usa formas no verbales (expresiones faciales y gestos que señalan la intención de desarrollar otro tema) para indicar el cambio de tópico. - Hace uso de formas comunicativas en diferentes situaciones de acuerdo a las circunstancias de uso: Acá, allá, después.

Nota: Elaboración propia

Tabla 6. Operacionalización de la variable de comparación: Tipo de localidad

Variables	dimensiones	indicadores	escala de medida
Tipos de localidad	Arequipa	Matrícula en institución educativa pública de Arequipa	Nominal
	Lima	Matrícula en institución educativa pública de Lima	

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas

Son tres las técnicas que han sido utilizadas en esta investigación: la prueba, la observación y la técnica de análisis documental:

La prueba:

Para Hernández (2014), la prueba es un instrumento de recolección de datos que permite medir o evaluar una característica específica de un fenómeno o sujeto. Su objetivo es obtener información cuantitativa que se pueda analizar estadísticamente para realizar inferencias y comparaciones. Las pruebas deben ser válidas y confiables para asegurar que los resultados sean precisos y consistentes.

La observación:

Hernández (2014) define la observación como una técnica de recolección de datos que implica la revisión y el registro sistemático de comportamientos, acciones o eventos tal como ocurren naturalmente. Esta técnica puede ser participante o no participante y proporciona datos cualitativos que ayudan a comprender mejor los contextos y las interacciones en estudio.

La Técnica de análisis documental:

Según Hernández (2014), la técnica de análisis documental consiste en la revisión sistemática y detallada de documentos y materiales escritos relevantes para el objeto de estudio. Este método permite extraer, clasificar y analizar información de fuentes secundarias, facilitando la comprensión del contexto histórico, social y teórico del fenómeno investigado.

Para recopilar los datos, se empleó la técnica de aplicación del protocolo pragmático de evaluación de habilidades conversacionales desarrollado por Martínez (2001).

3.4.2. Instrumento: Protocolo Pragmático de Luis Martínez – Adaptado

El protocolo pragmático de evaluación de habilidades conversacionales, desarrollado en Chile, fue adaptado para este estudio. Su validez fue confirmada mediante el juicio de expertos. La prueba se realiza de manera individual y tiene una duración aproximada de 40 minutos. Está diseñada para evaluar a niños de 6 años a 6 años con 11 meses, con el propósito de analizar los aspectos más importantes de las habilidades conversacionales a través del lenguaje oral, específicamente del componente pragmático; examinando estructura de la interacción, toma de turnos, reparaciones de quiebres y manejo del tópico. Además, se utiliza una cámara de vídeo, un protocolo, hojas de registro y juguetes como herramientas auxiliares.

La evaluación se realiza en un entorno donde se observan las habilidades conversacionales mencionadas anteriormente; los resultados se obtienen en una situación semi-espontánea y lúdica.

En la actividad participan el niño evaluado y un examinador. El examinador recoge al niño y lo lleva al lugar donde interactúa constantemente con él.

La situación se dividió en cuatro etapas:

Primera etapa: el evaluador sacará al niño del aula y lo llevará a otro lugar. Durante el trayecto, conversarán con el niño y le explicarán la actividad que realizará a continuación; esta etapa tendrá una duración de 4 a 5 minutos.

Segunda etapa: información nueva / conocida: el objetivo es obtener datos que permitan evaluar si el niño puede distinguir entre información nueva y conocida. Se le preguntará: ¿Entendiste lo que se va a hacer?

Tercera etapa: Turnos de habla: el objetivo será recopilar información que permita identificar cómo es el sistema de toma de turnos en el niño. El niño y el examinador participarán en una actividad de juego de roles (juego de compra y venta) con una duración de 10-15 minutos. Esta actividad se basa en un diálogo preelaborado por el examinador, que incluye diversas situaciones para evaluar habilidades pragmáticas específicas. El diálogo establece los pasos a seguir en las diferentes fases de la situación de evaluación. Por ejemplo, para provocar estrategias de reparación de errores por parte del niño, el examinador intencionalmente introdujo una serie de fallos comunicativos, como dirigirse al niño con un nombre incorrecto para que éste lo corrija.

Cuarta etapa: El propósito será obtener información respecto al manejo de este aspecto en los sujetos; se realizará en base a una serie de actividades, como jugar a Simón manda y ordenar

objetos, en las cuales participarán el niño y el examinador; la duración de la actividad global será de 8-10 minutos.

La duración total de la actividad, a lo largo de las cuatro etapas, será de 35 a 40 minutos. El corpus obtenido se registrará en video para su análisis posterior. Será necesario estudiar el comportamiento comunicativo en situaciones absolutamente naturales.

3.5. Procedimiento de recolección de datos

Para utilizar el instrumento de evaluación fue necesario solicitar permiso al Sr. Luis Martínez autor del Protocolo Pragmático, el cual fue otorgado para dar inicio al proceso de adaptación.

Luego se dió inicio con el proceso de adaptación del instrumento de evaluación: Protocolo pragmático de Luis Martínez para ser aplicado nuestro contexto y para niños de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses, para ello se realizó el análisis y formulación de ítems de evaluación, consultando con expertos para asegurar su validez y pertinencia en el contexto educativo.

Además, se solicitó y obtuvo una carta de presentación para acceder a cada una de las instituciones educativas involucradas en el estudio.

Posteriormente, se coordinaron reuniones con directivos y padres de familia para presentar los objetivos de la evaluación y acordar los horarios para su aplicación.

Una vez definido los horarios de evaluación se aplicaron las pruebas, asegurando la participación de todos los estudiantes de la muestra.

Finalmente, se realizaron las correcciones de las pruebas, se obtuvieron los puntajes y se elaboró una base de datos con los resultados para su posterior análisis.

Registro y análisis de los datos

Una vez determinada la cantidad de sí, no y a veces para cada habilidad, se obtiene una sumatoria de cada criterio por separado. Esto permite obtener un perfil global de las habilidades conversacionales del sujeto, el cual permite visualizar las áreas en donde éste presenta más fortalezas y las áreas más débiles o menos funcionales. Por otro lado, si se quiere establecer un índice global de funcionalidad, sin considerar cada criterio por separado, se puede determinar a priori un porcentaje de acuerdo de un 70% para aceptar una habilidad como adecuada. Por ejemplo, si un niño realiza diez conductas deícticas de persona durante la situación de evaluación y siete conductas son logradas y tres no logradas, entonces el desempeño global es adecuado. En general, se sugiere no aceptar más de un 30% de inadecuación.

En la tabla 7 se definen el nivel de logro (habilidad lograda, en proceso y en inicio) según los porcentajes y puntajes obtenidos de manera global de las habilidades conversacionales.

Tabla 7. Puntaje para obtener el perfil global de las habilidades conversacionales

PUNTAJE ALCANZADO	%	NIVEL DE LOGRO
34 - 48	71% - 100 %	Habilidad lograda (adecuada).
15 - 33	31% - 70%	Habilidad en proceso.
0 - 14	0% - 30%	Habilidad en inicio (inadecuada).

En la tabla 8 se definen el nivel de logro según los porcentajes y puntajes obtenidos de manera específica por categorías, las que conforman las habilidades conversacionales.

Tabla 8. Puntaje para obtener el perfil específico por categoría de las habilidades conversacionales

CATEGORIAS	PUNTAJE ALCANZADO	%	NIVEL DE LOGRO
1.Estructura de la interacción.	9 - 12	75% - 100 %	Habilidad lograda (adecuada).
2.Toma de turno.	4 - 8	33% - 74%	Habilidad en proceso.
3.Reparación de quiebres.	0- 3	0% - 32%	Habilidad en inicio (inadecuada).
4.Manejo de tópico			

3.6. Procesamiento y análisis de datos

Para el análisis de los datos se hará uso del programa estadístico SPSS versión 28, se hizo uso obteniéndose los resultados descriptivos tales como: frecuencia, porcentaje, media aritmética, puntaje máximo, puntaje mínimo.

Se aplicó una prueba de normalidad Shapiro-Wilk (S-W), adecuada para muestras menores a 50 para determinar si los datos tenían una distribución normal o no y poder elegir el estadístico de comparación. Demostrándose que los datos de tales categorías no presentan distribución normal. Por lo tanto, se eligió una prueba no paramétrica como la U de Mann-Whitney para las comparaciones en el contraste de la hipótesis general y de las específicas.

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados

Resultados de las evidencias de validez y confiabilidad de la lista de cotejo del componente pragmático, para evaluar las habilidades conversacionales (Luis Martínez).

Los resultados alcanzados por medio del Protocolo de Evaluación Luis Martínez en cada una de sus categorías de las habilidades conversacionales, así como el resultado global, conforman la base de datos a ser analizada. Lo obtenido se expondrá a través del siguiente esquema: Se presentará el análisis descriptivo a nivel general y por cada dimensión de manera comparativa según localidad; seguidamente se mostrará el análisis inferencial según el orden de las hipótesis establecidas.

4.1.1. Validez de contenido

Para obtener la validez de contenido del Protocolo pragmático de Luis Martínez para evaluar las habilidades conversacionales, se procedió a emplear el método de juicio de expertos, para lo cual se contó con la participación de cuatro docentes especialistas en el tema de habilidades conversacionales. El grupo de jueces conformado validó el instrumento de acuerdo a tres criterios de evaluación: Pertinencia, Relevancia y Claridad. Para cada uno de los 24 ítems del instrumento, los jueces valoraron con 1 o 0 su acuerdo o desacuerdo, respectivamente. De esa manera, se calculó la V de Aiken para cada uno de los reactivos de la escala, considerando los criterios de evaluación mencionados, y de acuerdo a la siguiente fórmula (Escrura, 1988)

Siendo:

S = la sumatoria de si

si = Valor asignado por el juez i

n = Número de jueces

c = Número de valores de la escala de valoración (2, en este caso)

Luego de haber reemplazado en la fórmula los valores asignados por los jueces expertos a cada uno de los ítems, se hallaron los resultados correspondientes, los que se muestran en la siguiente tabla:

Como se observa en las Tablas 1, 2, 3 y 4, las valoraciones obtenidas equivalen al mínimo o lo superan, como señalan García-Sedeño y García-Tejera (2013), que establecieron como 0,75 el valor requerido para validar el ítem de una escala determinada. Los valores V de Aiken por cada criterio de validación varían de 0,75 a 1. Al ser este un valor superior al indicado como mínimo, ningún ítem obtuvo un valor menor a 0,75, por tal motivo, no se eliminó ningún ítem.

En las Tablas 1, 2, 3 y 4, se observa que todos los ítems son válidos, claros y pertinentes, ya que obtuvieron un puntaje igual o superior al 0,75 permitido; por tal motivo, ningún ítem debe ser eliminado (Anastasi y Urbina, 1998).

Resultados de la V de Aiken para los ítems del Cuestionario según los criterios de validación por categoría:

Tabla 9. Estructura de la interacción

Preguntas	J1	J2	J3	J4	AIKEN (V)
	C P R	C P R	C P R	C P R	
1	1 1 1	1 1 1	0 1 1	1 1 1	0.92
2	1 1 1	1 1 1	0 1 1	1 1 1	0.92
3	1 1 1	1 1 1	0 1 1	1 1 1	0.92
4	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
5	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	0.92
6	1 1 1	0 1 1	1 1 1	1 1 1	0.94

Nota: J (Jueces); C (Claridad); P (Pertinencia); R (Relevante).

Tabla 10. Toma de turnos

Preguntas	J1	J2	J3	J4	AIKEN (V)
	C P R	C P R	C P R	C P R	
1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
2	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
3	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
4	0 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	0.92
5	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
6	1 1 1	0 1 1	0 1 1	0 1 1	0.75

Nota: J (Jueces); C (Claridad); P (Pertinencia); R (Relevante).

Tabla 11. Reparación de quiebres

Preguntas	J1	J2	J3	J4	AIKEN (V)
	C P R	C P R	C P R	C P R	
1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	0 1 1	0.92
2	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
3	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
4	1 1 1	1 1 1	0 1 1	1 1 1	0.92
5	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
6	1 1 1	1 1 1	1 1 1	0 1 1	0.92

Nota: J (Jueces); C (Claridad); P (Pertinencia); R (Relevante).

Tabla 12. Manejo de tópico

Preguntas	J1	J2	J3	J4	AIKEN (V)
	C P R	C P R	C P R	C P R	
1	0 1 1	1 1 1	1 1 1	0 1 1	0.92
2	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
3	0 1 1	1 1 1	0 1 1	1 1 1	0.83
4	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
5	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1 1 1	1.00
6	0 1 1	1 1 1	0 1 1	1 1 1	0.83

Nota: J (Jueces); C (Claridad); P (Pertinencia); R (Relevante).

4.1.2. Confiabilidad

Para medir la confiabilidad del instrumento de estudio, adaptación del Protocolo Pragmático de Luis Martines, se empleó la técnica de consistencia interna para obtener, mediante el coeficiente

alfa de Cronbach, la fiabilidad de los ítems que conforman el total de la adaptación del Protocolo Pragmático de Luis Martínez. La prueba piloto fue realizada en un grupo de niños de instituciones educativas de educación inicial de la ciudad de Arequipa. El alfa de Cronbach presenta una valoración que oscila entre 0 y 1, por lo que se registra mayor consistencia interna mientras más se acerca al valor 1. En este caso, se analizó el total de los ítems de la adaptación del Protocolo Pragmático de Luis Martínez referida. Los resultados se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 13. Consistencia interna de los ítems del total del Protocolo de Habilidades Conversacionales

Habilidades conversacionales	N° de ítems	Media	Desviación estándar	Alfa de Cronbach	Consistencia interna
Total	24	31,39	4,589	0,769	ACEPTABLE

Como se observa en la tabla 13, para los ítems de la escala total de la Lista de Cotejo, el valor del alfa de Cronbach consignado corresponde a 0,769, valor que indica, según la clasificación de George y Mallery (2003), una consistencia interna de nivel aceptable.

En conclusión, los resultados registrados en la tabla 5 señalan que los ítems de la Lista de Cotejo, tratado como escala total, presenta consistencia interna en nivel aceptable, por lo que se puede afirmar que el instrumento cumple con el requisito psicométrico de confiabilidad para su administración a la muestra de estudio elegida.

4.1.3. Análisis descriptivo de las habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Figura 1. Comparación de habilidades conversacionales según localidad

Se aprecia que más de la mitad de los niños de Lima (57.1 %) se encuentran en nivel logrado, mientras que la muestra restante (42.9 %) se encuentra en proceso. Por el contrario, en Arequipa se observa que poco más de un tercio de la muestra de niños se encuentra en el nivel logrado (35.7 %), y los dos tercios restantes se encuentran en proceso (64.3 %).

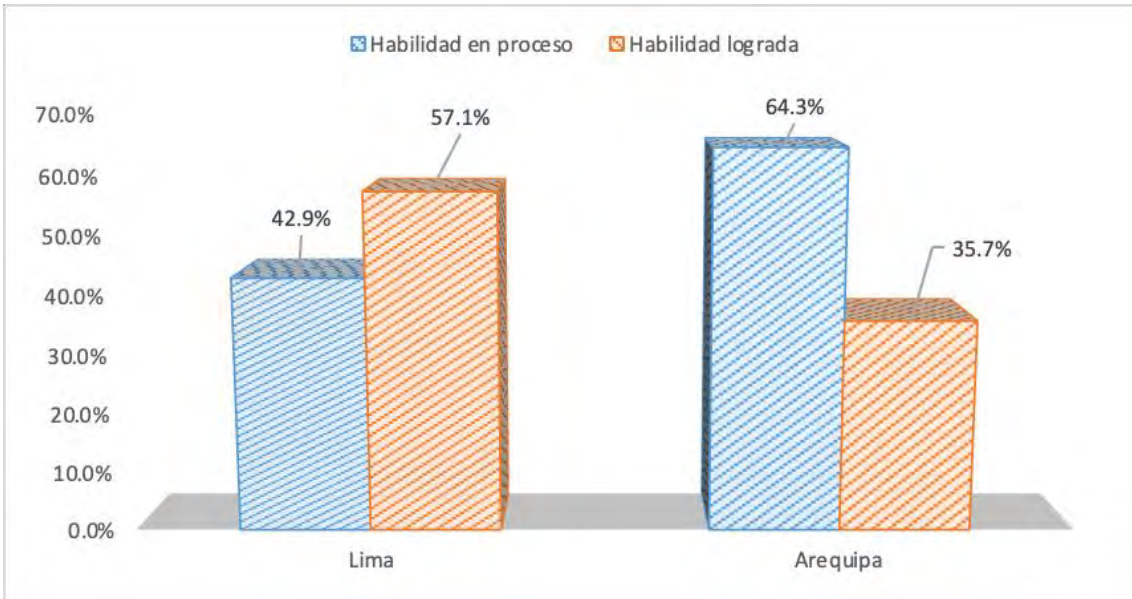


Figura 2. Comparación de la categoría estructura de la interacción según localidad.

Se aprecia que más de la mitad de los niños de Lima (75.0 %) se encuentran en nivel logrado, mientras que la muestra restante (25.0 %) se encuentra en proceso. Por el contrario, en Arequipa se observa que la mitad de la muestra de niños se encuentra en el nivel logrado (50.0 %), y la otra mitad se encuentran en proceso (50.0 %).

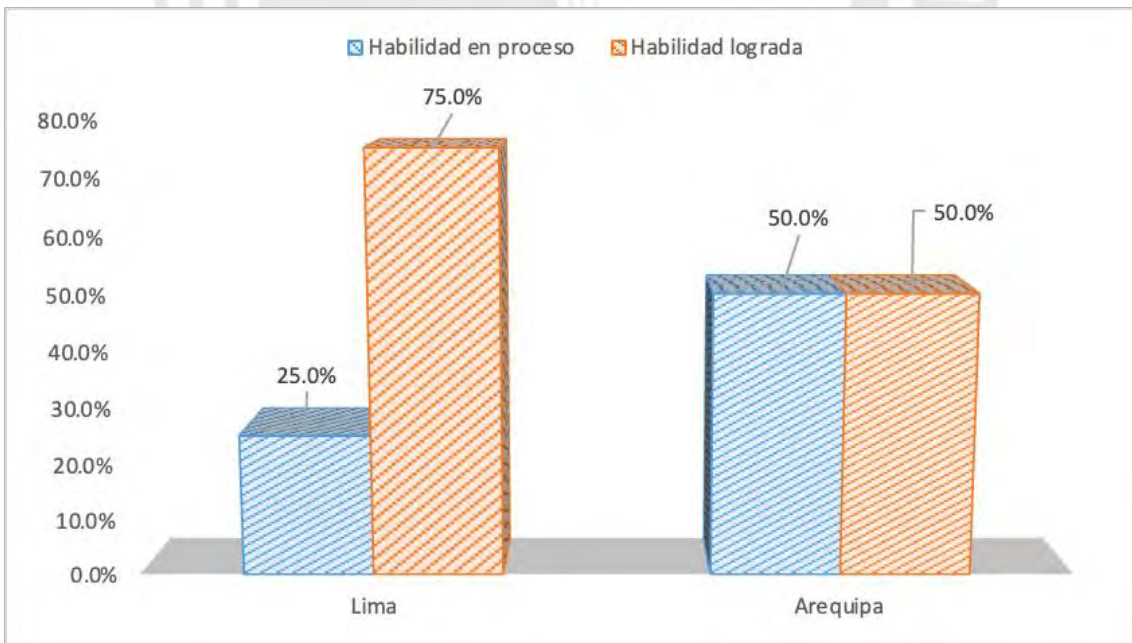


Figura 3. Comparación de la categoría toma de turnos según localidad.

Se aprecia que la mitad de los niños de Lima (50.0 %) se encuentran en nivel logrado, mientras que la muestra restante (50.0 %) se encuentra en proceso. Por el contrario, en Arequipa se observa que poco menos de la mitad de la muestra de niños se encuentra en el nivel logrado (46.4 %), y el resto de la muestra se encuentran en proceso (53.6 %).

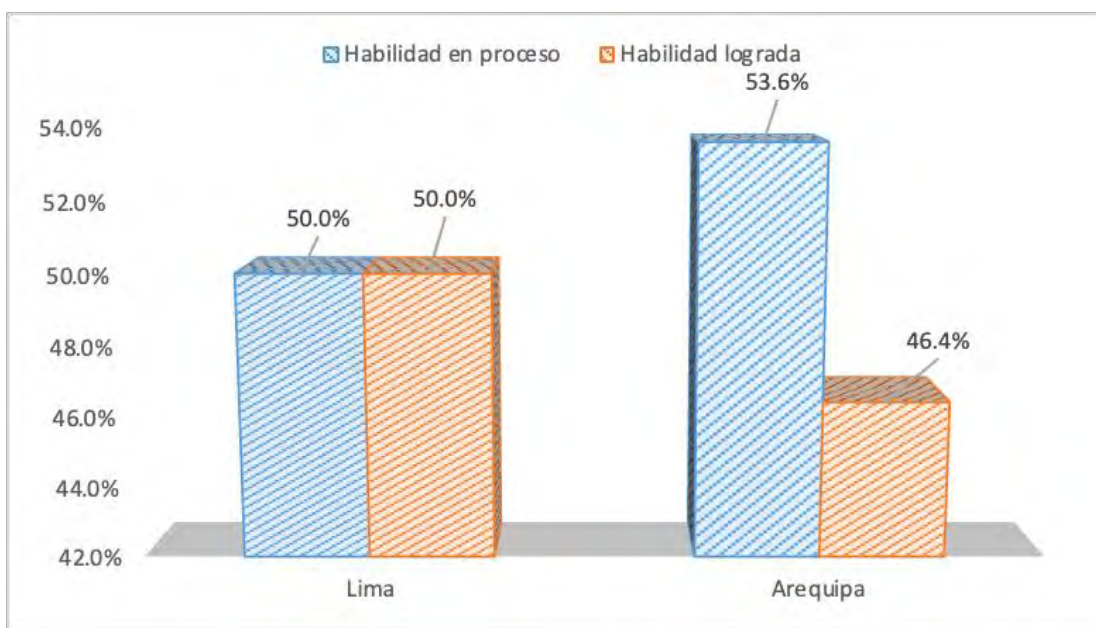


Figura 4. Comparación de la categoría reparación de quiebres según localidad.

Se aprecia que la mitad de los niños de Lima (50.0 %) se encuentran en nivel logrado, mientras que la otra mitad de la muestra restante se encuentra en proceso (50.0 %). A diferencia, en Arequipa, se observa que poco menos de un tercio de la muestra de niños se encuentra en el nivel logrado (21.4 %); así como también, más de dos tercios se encuentran en proceso (75.0 %) y la muestra restante se encuentra en inicio (3.6%).

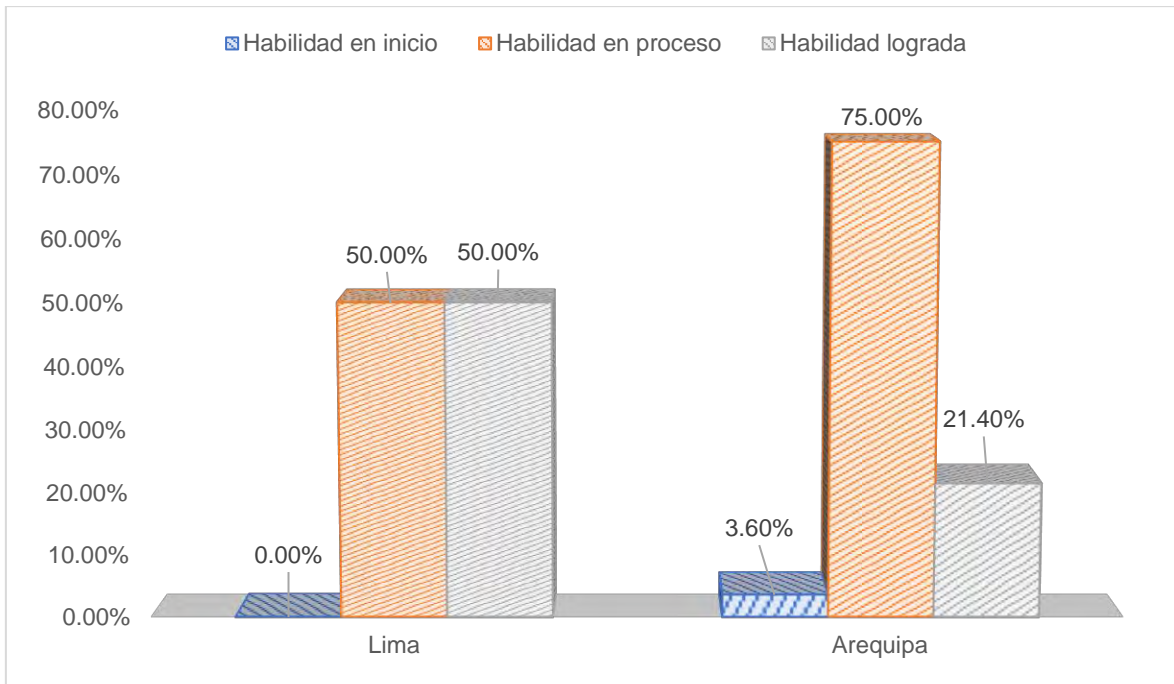
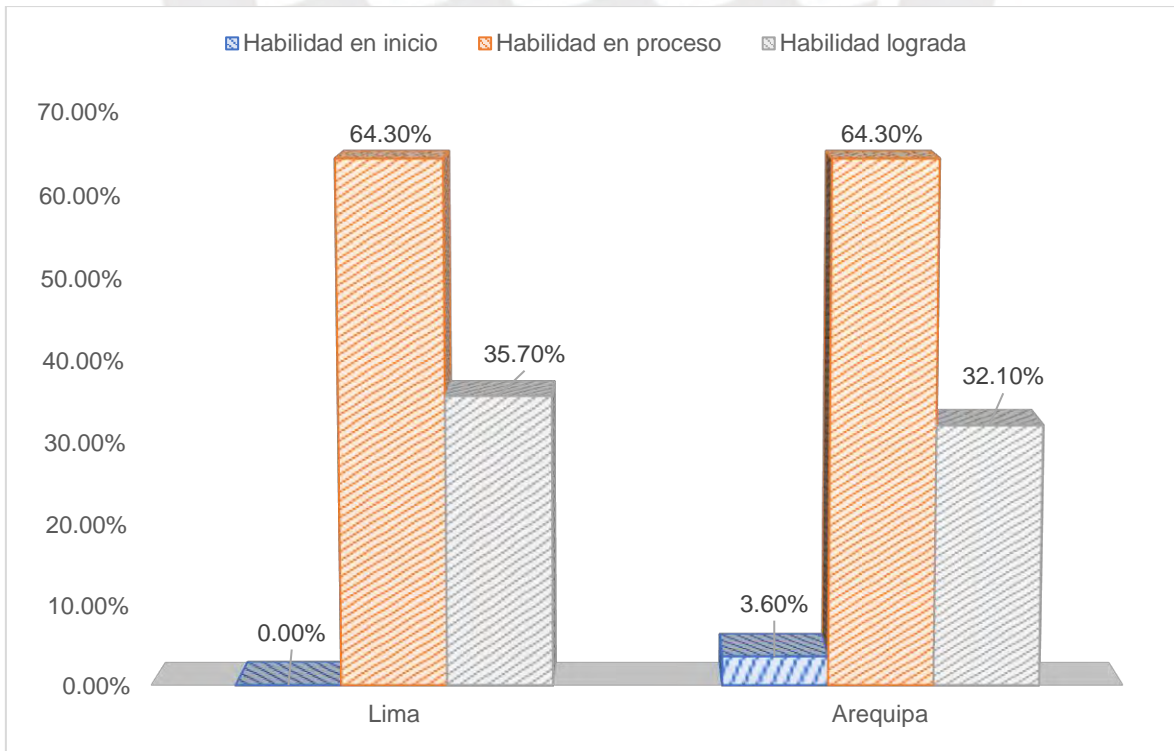


Figura 5. Comparación de la categoría manejo de tópico según localidad.

Se aprecia que menos de la mitad de los niños de Lima (35.7 %) se encuentran en nivel logrado, mientras que la muestra restante (64.3 %) se encuentra en proceso. Por el contrario, en Arequipa se observa que poco menos de un tercio de la muestra de niños se encuentra en el nivel logrado (32.1 %), los dos tercios restantes se encuentran en proceso (64.3 %) y la muestra restante se encuentra en inicio (3.6 %).



4.1.4. Resultados de la prueba de normalidad

Se estableció la normalidad con la prueba de Shapiro-Wilk (S-W), adecuada para muestras menores a 50. La normalidad de datos se formula del modo siguiente:

(Hipótesis nula) H0. Los datos de la muestra provienen de una distribución normal.

(Hipótesis alterna) H1. Los datos de la muestra no provienen de una distribución normal.

Regla de decisión estadística: Si la significación $< 0,05$, entonces se rechaza H0; y si la significación $\geq 0,05$, entonces se acepta H0.

De acuerdo a los resultados registrados en la tabla 14, los valores S-W son no significativos en el total de la variable: habilidades conversacionales, así como en las categorías de estructura y toma de turnos, pero solamente para los datos de la ciudad de Arequipa; sin embargo, al no ser los valores S-W de la ciudad de Lima coincidentes con los de Arequipa, tanto en el total como en dichas categorías, no se puede aceptar la hipótesis nula de normalidad. Del mismo modo, al registrarse para las categorías de reparación de quiebres y manejo de tópico, valores S-W significativos, de acuerdo a la regla de decisión se concluye que los datos de tales categorías no presentan distribución normal. Por lo tanto, se elige una prueba no paramétrica como la U de Mann-Whitney para las comparaciones en el contraste de la hipótesis general y de las específicas.

Tabla 14. Prueba de normalidad Shapiro-Wilk para los datos del total y categorías de Habilidades Conversacionales

Variable / Categorías	Localidad	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Habilidades conversacionales	Lima	0,899	28	0,011
	Arequipa	0,972	28	0,623
Estructura	Lima	0,795	28	0,000
	Arequipa	0,936	28	0,089
Toma de turnos	Lima	0,757	28	0,000
	Arequipa	0,946	28	0,156
Reparación de quiebres	Lima	0,757	28	0,000
	Arequipa	0,869	28	0,002
Manejo de tópico	Lima	0,845	28	0,001
	Arequipa	0,922	28	0,039

4.1.5. Comprobación de hipótesis

Contraste de la hipótesis general

Hg: Existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales entre niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Ho: No existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales entre niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

En la tabla 15, el valor de la U de Mann-Whitney registrado en la variable: habilidades conversacionales, de acuerdo a la localidad de procedencia de las instituciones educativas públicas ($U = 284,500$; $p = 0,038$), es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. Por lo tanto, este resultado indica que existe diferencia significativa en las habilidades conversacionales, según la localidad, observándose un rango promedio favorable a los estudiantes de la institución educativa pública de Lima.

Decisión: En vista del resultado significativo evidenciado, se decide rechazar la hipótesis nula de la hipótesis general de estudio.

Tabla 15. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la variable: habilidades conversacionales en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.

	Localidad	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Sig. asin. (unilateral)
Habilidades conversacionales	Lima	28	32,34	905,50	284,500*	0,038
	Arequipa	28	24,66	690,50		
	Total	56				

Nota: * Significativo al nivel de $p < 0,05$.

Contraste de la hipótesis específica 1

H1: El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Lima, corresponde a la habilidad lograda.

Ho: El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Lima, no corresponde a la habilidad lograda.

En la tabla 16, el valor residual registrado para el nivel de habilidad lograda (3,0) es un valor positivo, mientras que el valor residual para el nivel de habilidad en proceso (-3,0) se consigna como un valor negativo; entre ambos valores la distancia no es muy marcada, por lo que se aprecia una tendencia de la habilidad lograda a predominar sobre la habilidad en proceso. A este resultado se suma el hecho de que el valor de la prueba chi cuadrado obtenido ($X^2 = 1,286$; $p = 0,257$) no resulta

ser estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. Por consiguiente, no se puede comprobar que la habilidad lograda predomina significativamente sobre la habilidad en proceso en la variable de estudio analizada en los niños de una institución educativa pública de Lima.

Decisión: Considerando el resultado no significativo, se decide aceptar la hipótesis nula de la hipótesis específica 1.

Tabla 16. Prueba chi cuadrado de bondad de ajuste aplicada a los niveles de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución educativa pública de Lima.

Nivel	N observado	N esperada	Residuo	Chi cuadrado	Sig. asin.
Habilidad en proceso	11	14,0	-3,0		
Habilidad lograda	17	14,0	3,0	1,286	0,257
Total	28				

Contraste de la hipótesis específica 2

H2: El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Arequipa, corresponde a la habilidad en proceso.

Ho: El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Arequipa, no corresponde a la habilidad en proceso.

En la tabla 17, el valor residual consignado para el nivel de habilidad en proceso (4,0) es un valor positivo, mientras que el valor residual para el nivel de habilidad lograda (-4,0) se registra como un valor negativo; entre dichos valores la distancia no es muy clara, por lo que se observa una tendencia de la habilidad en proceso a predominar sobre la habilidad lograda. A este resultado se puede agregar el hecho de que el valor de la prueba chi cuadrado calculado ($X^2 = 2,286$; $p = 0,131$) no es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. Por lo tanto, no se puede demostrar que la habilidad en proceso predomina de modo significativo sobre la habilidad en logrado en la variable de estudio analizada en los niños de una institución educativa pública de Arequipa.

Decisión: Teniendo en cuenta que el resultado no es significativo, se decide aceptar la hipótesis nula de la hipótesis específica 2.

Tabla 17. Prueba chi cuadrado de bondad de ajuste aplicada a los niveles de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución educativa pública de Arequipa.

Nivel	N observado	N esperada	Residuo	Chi cuadrado	Sig. asin.
Habilidad en proceso	18	14,0	4,0		
Habilidad lograda	10	14,0	-4,0	2,286	0,131
Total	28				

Contraste de la hipótesis específica 3

H3: Existen diferencias significativas en la estructura de la interacción en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Ho: No existen diferencias significativas en la estructura de la interacción en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

En la Tabla 18, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido en la categoría: Estructura de la interacción, según la localidad de procedencia de las instituciones educativas públicas de Lima y Arequipa ($U = 282,500$; $p = 0,014$), es significativo al nivel de $p < 0,05$. Esto indica que existe una diferencia significativa en la estructura de la interacción entre los niños de las instituciones públicas de Lima y Arequipa.

Se observa que el rango promedio es más alto en los estudiantes de Lima (32,41) en comparación con los estudiantes de Arequipa (24,59), lo que sugiere que los niños de Lima presentan características más desarrolladas en la estructura de la interacción en esta categoría.

Decisión: Al haberse obtenido un resultado significativo, se toma la decisión de rechazar la hipótesis nula de la hipótesis específica correspondiente, concluyendo que la localidad tiene un efecto significativo en la estructura de la interacción.

Tabla 18. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la categoría: Estructura de la interacción en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.

Localidad	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Sig. asin. (unilateral)
Estructura de la interacción de la Lima	28	32,41	907,50	282,500	0,014
Arequipa	28	24,59	688,50		
Total	56				

Contraste de la hipótesis específica 4

H4: Existen diferencias significativas en la toma de turnos en conversación de niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Ho: No existen diferencias significativas en la toma de turnos en conversación de niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

En la tabla 19, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido en la categoría: toma de turnos, según la localidad de procedencia de las instituciones educativas públicas ($U = 373,500$; $p = 0,378$), no es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. En consecuencia, no se puede comprobar diferencia significativa en las habilidades conversacionales, en función de la localidad, evidenciándose, no obstante, un rango promedio favorable a los estudiantes de la institución educativa pública de Lima.

Decisión: Al no haberse obtenido un resultado significativo, se toma la decisión de aceptar la hipótesis nula de la hipótesis específica 4.

Tabla 19. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la categoría: toma de turnos en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.

	Localidad	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Sig. asin. (unilateral)
Toma de turnos	Lima	28	29,16	816,50	373,500	0,378
	Arequipa	28	27,84	779,50		
	Total	56				

Contraste de la hipótesis específica 5

H5: Existen diferencias significativas en el uso de estrategias de reparación de quiebres en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Ho: No existen diferencias significativas en el uso de estrategias de reparación de quiebres en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

En la Tabla 20, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido en la categoría Reparación de quiebres según la localidad de procedencia de las instituciones educativas públicas de Lima y Arequipa es $U = 241,000$ con una significancia unilateral de $p = 0,01$. Este resultado es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$, lo que indica que existen diferencias significativas en las habilidades de reparación de quiebres en función de la localidad.

Los rangos promedio muestran una diferencia clara entre las dos localidades: los niños de Lima obtuvieron un rango promedio más alto (33,89) en comparación con los niños de Arequipa (23,11), lo que sugiere un desempeño superior en la categoría evaluada para los estudiantes de Lima.

Decisión: Dado que se obtuvo un resultado significativo, se toma la decisión de rechazar la hipótesis nula de la hipótesis específica correspondiente, concluyendo que existen diferencias significativas en la reparación de quiebres entre los niños de instituciones públicas de Lima y Arequipa.

Tabla 20. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la categoría: Reparación de quiebres en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.

	Localidad	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Sig. asin. (unilateral)
Reparación de quiebres	Lima	28	33,89	949,00	241,000	0,01
	Arequipa	28	23,11	647,00		
	Total	56				

Contraste de la hipótesis específica 6

H6: Existen diferencias significativas en el manejo de tópico en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

Ho: No existen diferencias significativas en el manejo de tópico en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

En la tabla 21, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido en la categoría: Manejo de tópico, considerando la localidad de las instituciones educativas públicas de Lima y Arequipa ($U = 320,000$; $p = 0,057$), no alcanza significancia estadística al nivel de $p < 0,05$. Por lo tanto, no se identifica una diferencia significativa en las habilidades de manejo de tópico en relación con la localidad. Sin embargo, los estudiantes de las instituciones educativas públicas de Lima presentan un rango promedio más alto (Rango promedio = 31,07) en comparación con los de Arequipa (Rango promedio = 25,93).

Decisión: Dado que el resultado no es significativo, se procede a aceptar la hipótesis nula de la hipótesis específica asociada a esta categoría.

Tabla 21. Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney en la categoría: Manejo de tópico en niños de una institución pública de Lima y Arequipa.

	Localidad	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Sig. asin. (unilateral)
Manejo de tópico	Lima	28	31,07	870,00	320,000	0,057
	Arequipa	28	25,93	726,00		
	Total	56				

4.2. Discusión de resultados

El presente estudio demostró la importancia del desarrollo del lenguaje en el niño, ya que influirá fundamentalmente en el desempeño cognitivo y socioemocional. Durante la primera infancia es cuando se sientan las bases de las competencias del lenguaje, uno de los componentes del lenguaje que se relaciona con el uso de éste en el contexto social es el componente pragmático que analiza la interacción y la habilidad conversacional al llevar a cabo un diálogo.

En cuanto a los estudios de las habilidades conversacionales se considera como el niño aprende el papel de emisor y de receptor, además de como desarrolla la capacidad para mantener el tema de la conversación, y como se torna hábil para adaptarse al contexto, es decir, el receptor y a la situación comunicativa de la que está participando. A los cinco y seis años, los recursos lingüísticos que los niños poseen para las diversas funciones del lenguaje anteriormente vistas en las habilidades pragmáticas se vuelven más complejas, inician y mantienen la conversación con muchos turnos. Conversan con más de un interlocutor al mismo tiempo sobre referentes ausentes y abstractos. Se van tornando capaces de autocorregirse cuando perciben que no son comprendidos, reestructurando sus enunciados (Huamani, 2014).

En relación a la edad de la muestra, se consideró que, desde un punto de vista evolutivo, a partir de los 6 años, los niños van dominando, gradualmente, la capacidad para relatar narraciones, Sus narraciones son coherentes, manipulan contenidos, argumentos y estructuras causales (Serra, 2000). Por consiguiente, se requiere conocimiento sobre estas habilidades y prácticamente proporcionar información útil para maestros de inicial y primaria, facilitando la identificación de indicadores de desarrollo, para informar a los padres sobre su importancia. (Rodríguez Jiménez, Julia, 2021).

La presente investigación tuvo como hipótesis principal que dice: Existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales entre niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa, se comprobó que existe una diferencia significativa en las habilidades conversacionales, según la localidad, observándose un rango promedio favorable a los estudiantes

de la institución educativa pública de Lima, así mismo, destacándose mayor logro en las categorías de estructura de interacción y estrategias de reparación.

Cabe señalar que se aplicó el Protocolo Pragmático de Luis Martínez (2001), adaptado a nuestro contexto, el cual evalúa cuatro aspectos (estructura de la interacción, toma de turnos, reparación de quiebres y manejo de tópico) que están relacionados con las habilidades conversacionales. Dicha prueba, permitió el análisis descriptivo comparativo según la localidad. A partir de estos hallazgos se corroboran los resultados de Bonilla (2016), quien en su investigación observó que el desempeño pragmático de los niños está en proceso de mejora, del mismo modo confirma lo encontrado por Ortega (2018), quien verificó una predominancia del nivel “necesita mejorar”. Se puede afirmar que dentro de un grupo de estudiantes se puede hallar estudiantes que aún no han logrado un desarrollo óptimo, por lo que sería importante tener en cuenta lo planteado por Ygual y Martínez (2011) cuando indican que las maestras, en este proceso de acompañamiento, tienen la responsabilidad de estar atentas a los signos de alerta del desarrollo de los niños de su aula. “La identificación temprana de niños con dificultades en el desarrollo del lenguaje constituye un proceso necesario a fin de adoptar, de forma precoz, las medidas educativas oportunas”, así como también señala que diversos estudios demuestran que los profesores pueden reconocer con suficiente precisión y sensibilidad a los alumnos con dificultades del lenguaje si disponen de una guía u orientación adecuada. Sus juicios poseen una validez ecológica considerable, ya que pasan mucho tiempo con sus alumnos y los observan en una diversidad de situaciones.

El desarrollo pragmático del lenguaje infantil podría considerarse un componente del lenguaje con escasos estudios de investigación con relación a las habilidades conversacionales en niños de 6 años de edad siendo una etapa en la cual se espera la consolidación de dichas habilidades, esto también conlleva el desconocimiento de parte de los profesionales de práctica educativa en el nivel inicial, así como señala Serra (2000) el desarrollo pragmático del lenguaje infantil, podría considerarse en la actualidad como un aspecto del lenguaje todavía desconocido por muchos profesionales dedicados a la educación infantil, lo que resulta comprensible considerando que la pragmática como campo de estudio del lenguaje recién se ha desarrollado durante los últimos decenios del siglo XX .

Así mismo, en cuanto a la hipótesis 1 que dice: El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Lima se encuentra en logro. No se comprobó que la habilidad lograda predomina significativamente sobre la habilidad en proceso en la variable de estudio.

Del mismo modo, en cuanto a la hipótesis 2 que dice: El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Arequipa, se encuentra en proceso.

No se demostró que la habilidad en proceso predomina de modo significativo sobre la habilidad lograda en la variable de estudio.

Por otra parte, en cuanto a la hipótesis específica 3 que dice: Existen diferencias significativas en la estructura de la interacción en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa. Los resultados que se hallaron en relación a la categoría estructura de interacción (relacionado a series de enunciados que están ordenados entre sí y guardan una relación, comprende un inicio, un intercambio de información y un cierre), se comprobó que existe una diferencia significativa, observándose que el rango promedio es más alto en los estudiantes de Lima en comparación con los estudiantes de Arequipa, lo que sugiere que los niños de Lima presentan características más desarrolladas, en cuanto a la realización de peticiones empleando gestos y palabras, así mismo en el uso adecuado de la prosodia. Al respecto coincidiendo con Pérez y Salmerón (2006), se sabe que el entorno en el que un niño se desarrolla tiene una influencia crucial en la formación y evolución de sus habilidades comunicativas y lingüísticas. El desarrollo del lenguaje se configura mediante la exposición a modelos lingüísticos adecuados y a contextos que propicien su práctica, consolidación, perfeccionamiento y aplicación en diferentes situaciones.

Respecto a la hipótesis específica 4 que dice: Existen diferencias significativas en la toma de turnos en conversación de niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa. En la categoría toma de turnos (relacionado a gestionar el flujo de la conversación utilizando diversas estrategias: iniciación con comentario, donde se introduce un tema nuevo; iniciación con requerimiento, que implica una solicitud de información o acción), no se comprobó una diferencia significativa, no obstante, obtuvieron un rango promedio favorable los estudiantes de la institución educativa pública de Lima. Sin embargo, presentaron mayor dificultad en realizar gestos y pausas para ceder su turno en ambas localidades de Lima y Arequipa. Vinculado a esto, Martínez (2001) señala que para determinar las habilidades pragmáticas interactivas que domina un niño de 5 años como es la toma de turnos comunicativos son los recursos no verbales los que usa el niño para marcar la mantención del tópico.

En cuanto a la hipótesis específica 5 que dice: Existen diferencias significativas en el uso de estrategias de reparación en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa. En la categoría de reparación de quiebres (son procesos comunicativos que experimentan errores durante la interacción y deben ser corregidos en función de lograr mantener la riqueza lingüística de los interlocutores), se comprobó que existe una diferencia significativa, donde los niños de Lima obtuvieron un rango promedio más alto en comparación con los niños de Arequipa, considerando que en Arequipa tuvo dificultades en reconocer los quiebres comunicativos, en realizar peticiones de aclaración, de confirmación, repetición, especificación y/o aclaración para reparar un mensaje. Dentro de este marco, Martínez (2001) afirma que durante la transmisión de la información

se debe tener la capacidad para identificar la presencia de un quiebre para formular peticiones de reparación o aclaración.

En relación a la hipótesis específica 6 que dice: Existen diferencias significativas en el manejo de tópico en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa. En la categoría de manejo de tópico (implica que los interlocutores manejen el mismo tema de la conversación durante su interacción), no se identificó una diferencia significativa. Sin embargo, los estudiantes de Lima presentaron un rango promedio más alto en comparación con los de Arequipa, denotando menor logro en los aspectos de uso adecuado de las formas lingüísticas completas, en la manifestación de comentarios relacionados al tema y uso de formas comunicativas en diferentes situaciones de acuerdo a las circunstancias de uso: Acá, allá, después. Martínez(2001), destaca que el manejo de tópico requiere habilidades como introducir, mantener y desarrollar un tema. Asimismo modificarlo gradualmente o retomarlo cuando sea necesario para mantener la conversación fluida. Para tal efecto, Huamani(2014) también afirma que los estudios de las habilidades conversacionales inside fundamentalmente de como el niño aprende el rol de emisor y receptor, como mantiene el tema de conversación y como se adapta al contexto de la situación comunicativa que está participando.

Finalmente, se espera que los resultados puedan ser utilizados por las instituciones participantes para desarrollar acciones que permitan intervenir y mejorar de manera oportuna, así contribuir al desarrollo de habilidades conversacionales en los niños de 6 años. Ortega (2018) señala que es importante que se evalúen las habilidades metalingüísticas y el buen desarrollo del lenguaje oral y sus respectivas dimensiones en los primeros años del nivel inicial y así poder obtener información necesaria para diseñar un plan y ayudar a los estudiantes a superar cualquier dificultad metalingüística, con lo que se abrirá camino a una educación de tipo preventivo y no esperar que estas dificultades se hagan más álgidas en los primeros grados de primaria. No obstante, algunas limitaciones fueron la escases de investigaciones sobre las habilidades conversacionales en la etapa preescolar, así como también la dificultad para obtener la aprobación de algunos padres de familia para la participación de sus hijos en el estudio, lo que pudo haber afectado la representatividad de los resultados.

CONCLUSIONES

A través de los resultados obtenidos hemos podido llegar a las siguientes conclusiones:

- Existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales entre niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.
- El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Lima, no corresponde a la habilidad lograda.
- El nivel de habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Arequipa no corresponde a la habilidad en proceso.
- Existen diferencias significativas en la estructura de la interacción en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.
- No existen diferencias significativas en la toma de turnos en conversación de niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.
- Existen diferencias significativas en el uso de estrategias de reparación de quiebres en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.
- No existen diferencias significativas en el manejo de tópico en una conversación en niños de 6 años de una institución pública de Lima y Arequipa.

RECOMENDACIONES

Después de realizado el estudio podemos plantear las siguientes recomendaciones:

Realizar investigaciones con muestras en Lima, Arequipa y en otros departamentos del país, lo que permitiría generalizar los resultados obtenidos y aumentar la validez de las conclusiones sobre el desarrollo de habilidades conversacionales en niños.

Llevar a cabo estudios longitudinales que permitan un seguimiento a largo plazo del desarrollo de las habilidades conversacionales en los niños. Esto ayudará a identificar patrones y factores determinantes en su evolución, así como a comprender mejor el impacto en otras áreas de aprendizaje.

Diseñar programas de capacitación para los docentes y especialistas para potenciar las habilidades conversacionales en los niños. Es imperativo que las instituciones educativas, en conjunto con el Ministerio de Educación, implementen programas de capacitación en las habilidades conversacionales como base para aprendizajes posteriores.

Abordar el desarrollo de habilidades conversacionales en edades superiores a los 6 años permitirá obtener una visión más completa. Esto ayudará a analizar cómo evolucionan estas competencias a medida que los niños crecen y se enfrentan a mayores demandas comunicativas.

Realizar estudios en contextos diferentes, considerando ciudades fuera de Lima y Arequipa, así como explorar diversos niveles socioeconómicos mediante la comparación de colegios privados y públicos. Esto enriquecería la comprensión de las habilidades conversacionales en función del entorno y propondría nuevas líneas de investigación adaptadas a estas realidades.

Valorar los resultados obtenidos en la presente investigación como referente en los futuros estudios de habilidades conversacionales al existir escasas investigaciones a nivel nacional sobre todo en la edad preescolar.

REFERENCIAS

Acuña, X., & Sentis, F. (2004). Desarrollo pragmático en el habla infantil. *Onomázein*, 2 (10), 33-56. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134517755002>

Ambjoern, Lone 2008 “Enseñanza y aprendizaje de la competencia conversacional en español: planteamientos del problema y propuestas de solución”. Revista electrónica de didáctica. Español como lengua extranjera. número 13, pp. 1 – 15. Recuperado: 2 de agosto del 2018. <https://books.google.com.pe/books?id=mE4fCgAAQBAJ&pg=PA10>

Aminian, M., Karbalaie, M., Salmani, M., Ameri, H. (2023) Evaluation of Conversational Skills in Children with Intellectual Disability and Their Mothers’ Parenting Styles *Brieflands* <https://doi.org/10.5812/mejrh-131675>

Bloom, L. (1973). *One word at a time; the use of single word utterances before syntax*. Mouton. <https://search.worldcat.org/es/title/One-word-at-a-time-the-use-of-single-word-utterances-before-syntax/oclc/754300>

Bonilla, R. (2016). *El desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años del colegio Hans Christian Andersen*. [Tesis de pregrado, Universidad de Piura]. Repositorio institucional de la universidad de Piurha. <https://hdl.handle.net/11042/2567>

Caballo, V.E. (2002). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. Siglo. XXI. https://www.academia.edu/24963835/Vicente_E_Caballo_Manual_de_Evaluacion_y_Entrenamiento_de_Las_Habilidades_Sociales

Cavero, M., & Higa, C., (2021). *Características de las Habilidades Conversacionales en niños de 9 a 11 años con y sin Trastorno de Déficit de Atención e Hiperactividad de dos Centros Educativos de Lima*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/22287>

Chávez, S., Macías, E., Velázquez, V., & Vélez, D. (2017). *La Expresión Oral en el niño preescolar*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/tlahuelilpan/n9/a5.html>

Chepillo, P., & Espinoza, C.. (2016). *Estudio comparativo de las habilidades pragmáticas entre preescolares de 5 años 11 meses asistentes a establecimientos educacionales tradicionales y montessori de la ciudad de Concepción*. [Tesis de pregrado, Universidad del Desarrollo]. Repositorio institucional de la universidad del Desarrollo. <http://hdl.handle.net/11447/1299>

Chomsky, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. MIT Press. <https://www.colinphillips.net/wp-content/uploads/2015/09/chomsky1965-ch1.pdf>

Clark, E. V. (1993). *The Lexicon in Acquisition*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://www.cambridge.org/core/books/lexicon-in-acquisition/9E0C927FC93719368486FB1280CAD0DA>

Delgado, J. B. (2018). Habilidades pragmáticas, imaginación y comprensión de los estados mentales en los niños. *Infancias imágenes*, 17(1), 90-99. <https://doi.org/10.14483/16579089.11250>

Gamazo Rodriguez, Y. (2016). *Evaluación e intervención en el componente pragmático en niños de desarrollo típico*. [Tesis de pregrado, Universidad de Valladolid.]. Repositorio documental de la universidad de Valladolid. <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/20480>

Gerard, R. R. G. (2020). *Prevalencia de dificultades pragmáticas en niños de 5 a 6 años, en una institución educativa estatal de marzo a septiembre del 2019*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villareal] Repositorio institucional de la Universidad Nacional Federico Villareal. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/4549>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Vol. 6, pp. 102-256). McGraw-Hill. <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:148494131>

Huamani Condori, O., (2014) Desarrollo de las habilidades pragmáticas en la infancia. *Revista digital EOS*. Volumen 3, número 1, pp. 19 – 30. <https://eosperu.net/revista/wp-content/uploads/2015/10/DESARROLLO-DE-LAS-HABILIDADES-PRAGM%20B5TICAS-EN-LA-INFANCIA.pdf>

Fernández, A., Mérida, J., Fortea, I. y Alba, A. (2011). Protocolo de observación del lenguaje para maestros de educación infantil: Eficacia en la detección de dificultades semánticas y morfosintácticas. *Revista Neurológica* 2011; 52 (Supl 1), S127-S134

Mogollón M. & Portilla E. (2015) *Metodologías de Evaluación Fonoaudiológica del Componente Pragmático del Lenguaje en Infantes*. Revista Signos Fónicos. volumen 1, número 1, pp. 85-94. Consulta: 09 de septiembre de 2019 http://revistas.unipamplona.edu.co/ojs_viceinves/index.php/CDH/article/view/1320/843

Ramirez, C. & Ruiz, T. (2022). *La estimulación temprana en el desarrollo de las funciones pragmáticas del lenguaje en niños de 4 a 5 años* [Tesis de pregrado, Universidad de Guayaquil] Repositorio institucional de la Universidad de Guayaquil. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/62996>

Martínez, L., (2001) El discurso conversacional, concepto y componentes. *Protocolo Pragmático de Luis Martínez*. Universidad de Chile. https://www.academia.edu/19567748/Protocolo_Pragmatico_Luis_Martinez

Ministerio de Educación de Perú. (2017). *Programa curricular de Educación Inicial*. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/programa-curricular-educación-inicial.pdf>

Otero Oyague, C., (2017). *Construcción y Análisis Psicométrico de un Protocolo de Despistaje de Dificultades Pragmáticas del Lenguaje para Maestras de Educación Inicial*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/11992>

Ortega Canales, R., (2018). *Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de Ventanilla - Callao*. [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio institucional de la Universidad San Ignacio de Loyola. <https://hdl.handle.net/20.500.14005/3351>

Rodríguez Jiménez, (2023). *Perfil de las Habilidades Conversacionales según el sexo en niños de cinco años de un colegio público del distrito de San Juan de Lurigancho en el año 2021*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/26164>

Rondal, J. & Serón, X. (1998). *Trastornos del lenguaje 1. Lenguaje oral, lenguaje escrito, neurolingüística*. Barcelona: Paidós. https://www.ttmib.org/documentos/guia_educativa.pdf

Salazar Avalos, M. (2018) *Desarrollo del componente pragmático del lenguaje en niños y niñas del ciclo II de Educación Inicial*. [Tesis de pregrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/16389>

Serra, M., Serrat, E., Solé, R., Bel, A. & Aparici, M. (2000). La adquisición del lenguaje. *Editorial Ariel*. <https://www.redalyc.org/pdf/347/34702007.pdf>

Soprano, A. M. (2011). *Cómo evaluar el lenguaje en niños y adolescentes*. Paidós. https://www.academia.edu/37396818/Ana_Mar%C3%ADa_Soprano

Vernon S. & Alvarado M. *Aprender a escuchar, aprender a hablar La lengua oral en los primeros años de escolaridad*. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2019/01/P1D417.pdf>

Vygotsky, L. S., & Cole, M. (1978). *Mind in society: Development of higher psychological processes*. Harvard university press.
[https://books.google.com.pe/books?id=RxjjUefze_oC&lpg=PA1&ots=okw1XYm46q&dq=Vygotsky%20L.%20S.%20\(1978\).%20Mind%20in%20Society%3A%20The%20Development%20of%20Higher%20Psychological%20Processes.%20Harvard%20University%20Press.&hl=es&pg=PA2#v=onepage&q=Vygotsky,%20L.%20S.%20\(1978\).%20Mind%20in%20Society:%20The%20Development%20of%20Higher%20Psychological%20Processes.%20Harvard%20University%20Press.&f=fals](https://books.google.com.pe/books?id=RxjjUefze_oC&lpg=PA1&ots=okw1XYm46q&dq=Vygotsky%20L.%20S.%20(1978).%20Mind%20in%20Society%3A%20The%20Development%20of%20Higher%20Psychological%20Processes.%20Harvard%20University%20Press.&hl=es&pg=PA2#v=onepage&q=Vygotsky,%20L.%20S.%20(1978).%20Mind%20in%20Society:%20The%20Development%20of%20Higher%20Psychological%20Processes.%20Harvard%20University%20Press.&f=fals)



ANEXOS

ANEXO 1 ADAPTACIÓN DEL PROTOCOLO PRAGMÁTICO DE LUIS MARTINEZ

El propósito del presente trabajo es presentar una adaptación al instrumento de evaluación pragmática elaborado por la Escuela de Fonoaudiología de la Universidad de Chile de Luis Martínez orientado a las habilidades conversacionales. Junto con ello, se presenta una breve descripción de los aspectos esenciales para la evaluación de las habilidades conversacionales.

FICHA TÉCNICA

- Nombre: Protocolo de evaluación de habilidades conversacionales.
- Administración: Individual.
- Duración: 20 minutos.
- Aplicación: Niños de 6 años a 6 años y 11 meses.
- Objetivo: Determinar las habilidades conversacionales que el niño maneja
- Estructura: Habilidades conversacionales: Estructura de la interacción, Toma de turnos, reparaciones de quiebres, manejo del tópico.
- Materiales: Manual, cámara de video, protocolo y hojas de registro.

ASPECTOS DE APLICACIÓN

- Se aplica en forma individual y en un ambiente sin ruidos y distractores.
- Es importante conocer bien el diálogo que se presenta en el anexo 2, así como los ítems que se evaluarán y el formato de registro.
- La administración del diálogo debe durar unos 20 minutos y debe llevarse a cabo de manera continua para evaluar las habilidades comunicativas del participante. Esta sesión debe ser grabada para su posterior análisis conforme a los criterios del anexo.
- Durante la aplicación, el examinador debe llevar a cabo la conversación de manera natural, fluida y clara.

OBTENCIÓN DE RESULTADOS

- La sesión aplicada debe ser grabada desde el inicio hasta el final, luego debe ser analizada bajo los criterios del anexo.
- Luego se debe identificar el nivel logro para colocar una “X” en el espacio de cada ítem: “Si” si lo logró, “a veces” si lo hace ocasionalmente y “No” si no presenta en ningún momento.
- Al finalizar la evaluación se sumará todos los aspectos para obtener un resultado final y observar cuál es la categoría con mejor desempeño y determinar si existe alguna dificultad.
- El resultado obtenido sirve para realizar un análisis cuantitativo y cualitativo de las habilidades conversacionales.

1. EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LAS HABILIDADES CONVERSACIONALES

1.1 Objetivos de la evaluación de las habilidades conversacionales

La evaluación es un proceso que permite obtener información sobre los siguientes objetivos:

- Determinar si un sujeto se encuentra en una condición de riesgo.
- Determinar si un niño manifiesta un nivel de desarrollo del lenguaje correspondiente a su edad.
- Determinar si un sujeto presenta un impedimento de lenguaje.
- Diagnosticar la naturaleza del impedimento.
- Planificar la intervención en caso de detección de retraso o trastorno del lenguaje.
- Monitorear el progreso del sujeto durante la intervención.
- Tratar de establecer un pronóstico respecto a la condición futura del sujeto (cfr. Donaldson, 95).

Los principios anteriores se aplican igualmente a la evaluación de las habilidades conversacionales. Sin embargo, desde esta perspectiva surgen además los siguientes propósitos esenciales de la evaluación:

- Identificar las destrezas del discurso conversacional en la que se encuentra el sujeto.
- Determinar las fortalezas y debilidades comunicativas manifestadas por el sujeto.
- Determinar si las habilidades comunicativas del sujeto son adecuadas o no para las distintas situaciones comunicativas en las que él participa regularmente.

Desde una perspectiva comunicativa o interactiva, la pragmática está orientada al estudio de la estructura de la interacción comunicativa, es decir, busca determinar las habilidades pragmáticas necesarias para la comunicación eficiente y los recursos lingüísticos y no lingüísticos utilizados para ello (Martínez, 95).

1.2 Factores de la evaluación de las habilidades conversacionales

Generalmente, cuando se describen los factores involucrados en la evaluación se intenta hacerlo respondiendo las siguientes preguntas: ¿Qué se evalúa?, ¿Cómo se evalúa?, ¿Dónde se evalúa? Se introducirá a responder a estas preguntas a continuación.

1.2.1 El qué de la evaluación pragmática

La evaluación de las habilidades conversacionales puede orientarse a dos grandes propósitos:

-Determinar el uso de las diversas formas lingüísticas en las distintas situaciones comunicativas en las que participa un sujeto; por ejemplo, cuál es el vocabulario que maneja un niño de seis años en la casa en comparación con la escuela.

-Determinar cuáles son las habilidades comunicativas interactivas que maneja un niño, independientemente si éstas son de naturaleza lingüística como: el manejo de la toma de turnos comunicativos en un niño de 6 años a 6 años y 6 meses o cuáles son los recursos no verbales que él usa para marcar la mantención del tópico. Las dichas habilidades básicas son las siguientes: intenciones comunicativas, toma de turnos, manejo del tópico, estrategias de reparación, sistemas de comunicación no verbales. En el cuadro ANEXO 1 se describen dichas habilidades comunicativas.

PRESENTACIÓN DE UN PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE HABILIDADES CONVERSACIONALES

En nuestro medio, existen pocos instrumentos de evaluación sobre las habilidades conversacionales. Más aún, los protocolos que existen sólo permiten evaluar factores pragmáticos dentro de una prueba que mide todos los componentes del lenguaje. De acuerdo con lo anterior, en el marco de un seminario de investigación realizado en la Escuela de Fonoaudiología de la Universidad de Chile, se elaboró un protocolo de evaluación pragmática de Luis Martínez que permite, en alguna medida, satisfacer tal necesidad y, a la vez, evaluar aspectos pragmáticos específicos referidos a las habilidades conversacionales. Se realizará la adaptación del protocolo de habilidades conversacionales de Luis Martínez en niños de 6 años a 6 años y 6 meses años, con la finalidad de obtener datos fiables y representativos de la variable a estudiar en niños de dos ciudades.

El protocolo adaptado incluye un cuadro de lista de cotejo dividido en categorías que incluye, a la vez, una serie de aspectos a evaluar (como sub categorías), cada aspecto nos dará por resultado si, no o a veces. Además, los aspectos a evaluar incluidas en el protocolo son de naturaleza interactiva, es decir, son componentes de la estructura de la interacción que se pueden manifestar tanto en forma lingüística como no lingüística (Anexo 1)

Estructura del protocolo de evaluación de habilidades comunicativas

El protocolo incluye dos secciones básicas:

- Una sección donde se anotan los antecedentes del evaluado (nombre, edad, año de escolaridad, colegio), fecha y nombre del examinador. (anexo 1)
- Una lista de cotejo. La lista de cotejo está estructurada en tres columnas. En la primera columna incluye las categorías a evaluar, en la segunda columna los aspectos a evaluar, y en la última columna está dividida, a la vez, en tres columnas más pequeñas, una para registrar si lo realizó, no lo realizó o a veces.
- Es importante registrarlo a través de videos para así analizar la sesión adecuadamente. (anexo 1)
- Un diálogo tentativo para poder registrar todos los aspectos a evaluar. (anexo 2)

Aspectos que se evalúan

Se evalúan las siguientes cuatro categorías de habilidades conversacionales, con sus correspondientes aspectos a evaluar:

1) Estructura de interacción: Implica el conocimiento lingüístico de los interlocutores, es decir que el receptor deba esperar a que el emisor termine de hablar y puedan invertir los papeles en el momento indicado. Este posee aspectos que lo conforman como: iniciación con comentario, iniciación con requerimiento, respuesta abierta, respuesta cerrada y sobreposición.

2) Toma de turnos: Gestionar el flujo de la conversación utilizando diversas estrategias: iniciación con comentario, donde se introduce un tema nuevo; iniciación con requerimiento, que implica una solicitud de información o acción; respuesta abierta, que ofrece una respuesta detallada y expansiva; respuesta cerrada, que proporciona información concisa y específica; y sobreposición, que ocurre cuando un interlocutor habla mientras el otro aún no ha terminado, indicando un intento de mantener el ritmo o urgencia en la comunicación.

3)“Quiebres” comunicativos: Son procesos comunicativos que experimentan errores durante la interacción y deben ser corregidos en función de lograr mantener la riqueza lingüística de los interlocutores. Presenta aspectos que lo conforman: reconocimiento de quiebre, peticiones de reparación de quiebres (de confirmación, de especificación, de aclaración, de corrección) y estrategias de reparación de quiebres (repetición, confirmación y expansión).

4)Manejo del tópico: implica que los interlocutores manejen el mismo tema de la conversación durante su interacción. Presenta aspectos que lo conforman como: mantención de tópico, cambio de tópico e información nueva / dada.

Situación de evaluación

La evaluación se desarrollará en un ambiente donde se permitirá observar las habilidades conversacionales señaladas en el punto anterior; los resultados se obtendrán en una situación semi espontánea de tipo lúdica.

En la actividad participan el niño objetivo y dos examinadores. El examinador 2 recoge al niño y lo lleva al ambiente donde participa durante unos minutos y el examinador 1 interactúa durante casi todo el tiempo con el niño.

La situación se divide en cuatro etapas:

Primera etapa: el examinador 2 saca al sujeto, en nuestro caso a un niño, desde el lugar donde éste se encuentra, en nuestro caso del salón de clases, y lo lleva a otro ambiente donde se encuentra el examinador 1. Durante el trayecto, se conversa con el niño y se le describe la actividad que realizará posteriormente; la duración de la etapa es de 3-4 minutos.

Segunda etapa: Se realiza cuando el niño y el examinador 2 llegan al lugar donde se encuentra el examinador 1, éste (examinador 1) le pregunta ¿Qué te dijo la miss?

Tercera etapa: El niño y el examinador 1 realizan una actividad de desempeño de roles (juego de compra y venta); la duración es de 7-8 minutos. (Según el diálogo del Anexo 2) Este consiste en un diálogo pre elaborado por el examinador que incluye una serie de instancias para elicitación de habilidades pragmáticas específicas. El diálogo incluye los pasos a seguir en las distintas etapas de la situación de evaluación. Por ejemplo, para elicitación de estrategias de reparación de quiebres por parte del sujeto el examinador realiza en forma intencionada una serie de quiebres comunicativos. Por ejemplo, dirigirse al sujeto con un nombre equivocado para que éste lo corrija.

Cuarta etapa: Se realiza una serie de actividades, como jugar a Simón manda y a ordenar objetos, en las cuales participan el niño y los dos examinadores; la duración de la actividad global es de 7-8 minutos.

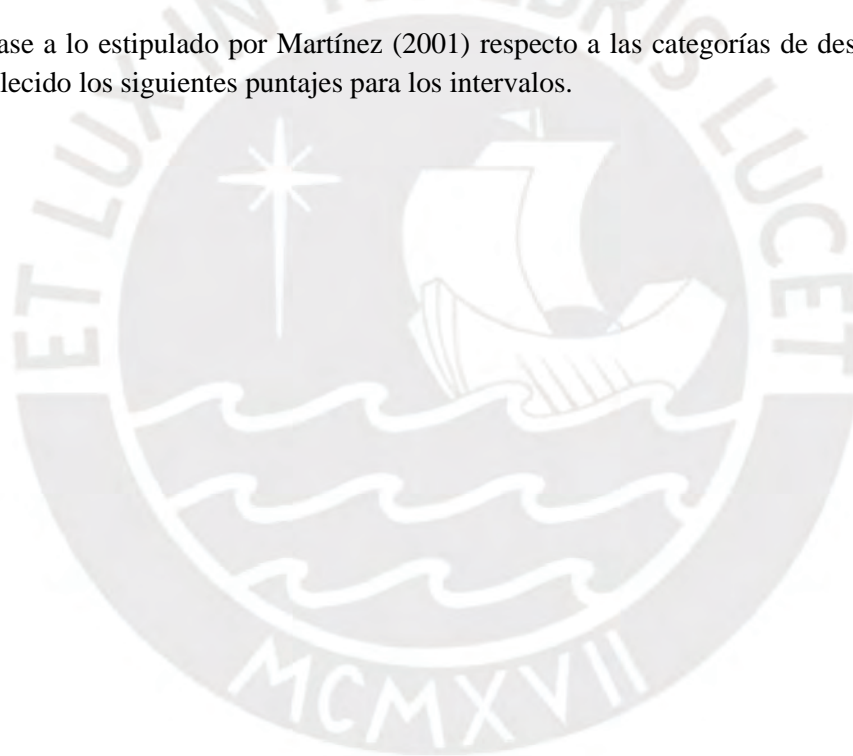
La duración total de la actividad, de las cuatro etapas es de 20 minutos. El corpus obtenido se registra en video para su análisis posterior. Es necesario estudiar el comportamiento comunicativo en situaciones absolutamente naturales.

Registro y análisis de los datos

Una vez obtenido el corpus de conductas comunicativas se procede a registrarlas en el

protocolo (anexo 1) mediante un análisis detallado de los videos colocando una “X” en si, no o a veces en cada uno de los aspectos que se evalúa. Se analiza cada una de las conductas verbales y no verbales del sujeto para determinar las habilidades comunicativas que éste manifiesta mediante ellas. Es importante enfatizar que una misma conducta se puede analizar en distintos planos. Por ejemplo, una conducta puede funcionar como iniciación de turno y como introducción de tópico a la vez. Cada habilidad se califica como sí lo logró, no lo logró o a veces lo logró. Una vez determinada la cantidad de si, no y a veces para cada habilidad, se obtiene una sumatoria de cada criterio por separado y general. Esto permite obtener un perfil global de las habilidades conversacionales del sujeto, el cual nos indica la categoría en donde éste presente más fortalezas y las categorías más débiles o menos funcionales. Por otro lado, según Martínez (2001, p. 8) (creador de la prueba), si se quiere establecer un índice global de funcionalidad, se puede determinar a priori un porcentaje de acuerdo de un 70% para aceptar una habilidad como adecuada. Por ejemplo, Si se evaluó 10 conductas esperadas, de las cuáles siete son conductas logradas y 3 no logradas, entonces su desempeño global es adecuado. En general, se sugiere no aceptar más de un 30% de inadecuación. Se sugiere utilizar las siguientes tablas de calificación.

En base a lo estipulado por Martínez (2001) respecto a las categorías de desempeño se han establecido los siguientes puntajes para los intervalos.



ANEXO 2
LISTA DE COTEJO
PARA LA EVALUACIÓN DEL COMPONENTE PRAGMÁTICO DE LUIZ MARTINEZ

Adaptado por:
Yeny Rocío García Anco y Carol Lizbeth Carbone Chuquitaie
2024

Alumno(a):.....Edad.....
 Fecha de nacimiento:Sexo:Fecha:
 Evaluador(a):

El examinador interactuará con el alumno(a) durante una sesión de 20 minutos con el esquema presentado en el anexo 2. Este será grabado para posteriormente ser analizado y vaciado en el cuadro que se les presenta a continuación. Se marcará con un "X", en cada aspecto a evaluar. Si el alumno(a) responde adecuadamente se marcará en el espacio "SI", si responde en algunas ocasiones se marcará en el espacio "A VECES" y si no responde adecuadamente en el espacio "NO". Al finalizar la evaluación se sumará todos los aspectos para obtener un resultado final y observar cuál es el aspecto que tiene dificultad o no.

CATEGORÍA	ASPECTOS A EVALUAR	Sí (2)	A veces (1)	No (0)
Estructura de la interacción	Presenta contacto visual con su interlocutor.			
	Realiza peticiones empleando gestos y palabras.			
	Usa adecuadamente la prosodia.			
	Responde usando formas verbales(palabras, frases y oraciones)			
	Responde usando formas no verbales. (gestos con intención, miradas, posturas corporales).			
	Responde usando dos o más palabras y frases.			
Toma de turnos	Realiza gestos y/o pausas para ceder su turno. Ejemplo: gesto con su mano.			
	Utiliza gestos que indican el deseo de hablar.			
	Asume turnos sin demora o con pausas breves			
	Identifica la petición de la evaluadora a través de una respuesta verbal o gesto de afirmación.			
	Formula peticiones sin interrumpir al interlocutor.			
	Evita alargar las palabras o vocalizaciones, por ejemplo: Cuando el niño quiere dar una idea y verbaliza una vocal extendida.			
Reparación de quiebres	Reconoce los quiebres comunicativos. Por ejemplo: El niño dice: ¿Qué dijiste?, ¿Puedes repetir?, No entendí.			
	Realiza peticiones de repetición (¿Cómo?, ¿Qué? o expresión no verbal de duda).			
	Realiza peticiones de aclaración (¿Cómo?, ¿Qué más?, explícame, no entiendo).			
	Realiza peticiones de confirmación. Por ejemplo cuando el niño utiliza la interrogante "¿Este ?" o un gesto referencial para confirmar si se refiere a un objeto específico.			
	Realiza peticiones de especificación (¿Cuál?, gesto referencial).			
	Responde a las peticiones de confirmación , repetición, especificación y/o aclaración para reparar un mensaje.			

Manejo del tópico	Usa adecuadamente las formas lingüísticas completas (oraciones con una buena estructura sintácticas, coherentes) e inteligibles que continúen el tema.			
	Manifiesta comentarios relacionados al tema.			
	Usa la información compartida, desarrollando el tema con el interlocutor.			
	Formula preguntas sobre el tema.			
	Usa formas no verbales (expresiones faciales y gestos que señalan la intención de desarrollar otro tema) para indicar el cambio de tópico.			
	Hace uso de formas comunicativas en diferentes situaciones de acuerdo a las circunstancias de uso: Acá, allá, después.			



GUIÓN PARA LA ELICITACIÓN DE CONDUCTAS PRAGMÁTICO-COMUNICATIVAS.

(extracto)

E2: hola, yo soy la miss ... ¿Cómo te llamas?

N: [...]

E2: Mira, vamos a ir a un salón donde hay otra profesora. En ese salón hay unas cosas, van a conversar y hacer una actividad, ¿Ya?

E2: Hola, presento a _____ (nombre del niño); ella se llama (nombre de la E1)

E1: Hola, yo soy la miss

E2: Chao, yo voy a estar afuera; nos vemos.

E1: ¿qué te dijo la miss

_____? N: [...]

E1: ¿Ah? (petición repetición) N: [...](Estrategia repetición).

E1: ¿qué cosas vamos a hacer ahora? N: [...]

E1: Dime, ¿Qué cosas te gusta comprar? N: [...]

E1: por ejemplo, ¿Qué has comprado ahora último? N: [...]

E1: (repetir respuesta del niño) N: [...] (Estrategia: Confirmación)

E1: ¿Dónde te gusta ir a comprar? N: [...]

E1: cuéntame, ¿Qué hay que hacer para comprar algo? N: [...]

E1: ¿Cómo? (con cara de duda, petición declarativa) N: [...] (Estrategia de expansión)

E1: ¡Juguemos a comprar y a vender! mira, aquí tengo unos billetes, vamos...

(Quiebre para petición de aclaración luego E1 dice algo equivocado).

N: [...] (Petición de aclaración)

E1: primero yo vengo a comprar y tú vendes, y después te toca comprar a ti.

(entrega los billetes) estos son para ti y estos son para mi...

N: [...]

E1: ... Acción: confirmar posesión de los billetes., ¿estos eran los míos? (Petición de confirmación).

N: [...] (Estrategia: Confirmación). E1: ya, empezamos, 1, 2, 3.

E1: [...] ¡buenos días! Señor (señora)_____¿qué tiene para ofrecerme?

N: [...] E1: ... Acción: solicitar especificación al niño, ¿cuáles son los más lindos? N: [...] (Estrategia: especificar)

E1: Quiebre para petición declarativa: ¿cuánto vale ésa? (sin retroalimentación visual, sin gestos)

N: [...] (Petición de aclaración).

E1: de esas pelotas grandes. ¿cuánto vale esa verde? N: [...]

E1: Dame una. Quiebre para corrección: aquí tiene señor (señora)_____(nombre cambiado) N. [...] (petición o estrategia de corrección).

E1 (cancela) ¿qué otra cosita tiene para vender? N: [...] ¿cuánto vale ese monito?

N: [...]

E1: ¡pero, ¡qué caro está!

N: [...] (comentario del niño)

E1: Quiebre para petición de aclaración: a ver, dame un huanchofolku (palabra inventada que se utiliza para generar confusión)

N: [...] (Petición de aclaración).

E1: deme un lápiz que escriba bonito

ANEXO 3
CARTA DE PRESENTACIÓN



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO
CENTRO PERUANO DE AUDICIÓN, LENGUAJE Y APRENDIZAJE
ESCUELA DE ESTUDIOS SUPERIORES - DEPARTAMENTO DE MAESTRÍA
PROGRAMAS DE POSGRADO



Lima, 28 de septiembre de 2024

Señora
Zully Melina Ventura Castillo
Directora de la Institución Educativa Inicial N.º 557 "WARMA KUYAY"- Santiago de Surco, Lima."

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a las estudiantes Carol Lizbeth Carbone Chuquitaipé y Yeny Rocío García Anco, alumnas del IV ciclo de la Maestría en Fonoaudiología con mención en Trastornos de Lenguaje en Niños y Adolescentes, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Las alumnas Carbone y García, actualmente, se encuentran ejecutando su Trabajo de Tesis titulado: "Habilidades Conversacionales en niños de 6 años de una Institución Educativa Pública de Lima y Arequipa en el año 2024." motivo por el cual, solicito les brinde las facilidades que estime pertinente para que apliquen los instrumento:

- Protocolo pragmático de Luis Martínez
- Lista de Cotejo para la evaluación del componente pragmático adaptado por las alumnas.

La asesora de la tesis es el Mg. Julissa Vilca.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL

328-24
/cgm

ANEXO 4

FICHA DE CONSENTIMIENTO

El propósito de esta autorización es otorgar el consentimiento e informar a los Padres de familia sobre el estudio que se realizará:

La presente investigación es conducida por *Yeny Rocío García Anco*, alumna del IV ciclo de la Maestría en *Fonoaudiología con mención en Trastornos de Lenguaje en Niños y Adolescentes*, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

El objetivo de este estudio es: ***Determinar si existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales en niños de 6 años de una Institución Pública de Arequipa y Lima.***

Si usted accede a autorizar a su hijo(a) para participar en este estudio, su niño realizará un juego simulado en la Tiendita, dicha actividad será grabada, luego se le evaluará aplicando una Lista de Cotejo que contiene 24 ítems. Esto tomará aproximadamente 20 minutos.

Se coordinará con usted de acuerdo a su disposición de tiempo en el horario de la tarde, dicha evaluación se realizará en la misma Institución Educativa.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en ella. Igualmente, puede retirarse de la investigación en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. De tener preguntas sobre la participación de su niño(a) en este estudio, puede contactar al teléfono.....

Desde ya agradezco su colaboración y participación.

Rocío García Anco

Responsable de la investigación.

Mediante el presente, yo identificado con DNI autorizo que mi menor hijo(a)..... participe y sea grabado durante la evaluación conducida por *Rocío García Anco*, alumna de la Maestría en *Fonoaudiología con mención en Trastornos de Lenguaje en Niños y Adolescentes*. He sido informado(a) del objetivo de este estudio: ***Determinar si existen diferencias significativas en las habilidades conversacionales en niños de 6 años de una institución pública de Arequipa y Lima.***

Me han indicado también que la actividad tomará aproximadamente 20 minutos en el horario de:

Reconozco que la información que se brinde en esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado(a) de que puedo hacer preguntas sobre la investigación en cualquier momento.

Entiendo que puedo pedir información sobre esta investigación, para lo cual puedo contactar al teléfono 946 69 29 30.

Firma del Padre de familia