

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DEL PERÚ
Escuela de Posgrado**



Nivel de desarrollo adquirido en los predictores de la lectura en estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia

Tesis para obtener el grado académico de Maestra en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje que presentan:

***Edith Pérez Vásquez
Liz Meribeth Prudencio Quispe
Liz Karin Santa Cruz Soria***

Asesora:
Giovanna Santamaria Anicame

Co asesor:
Jorge Luis Enriquez Vereau

Lima, 2024

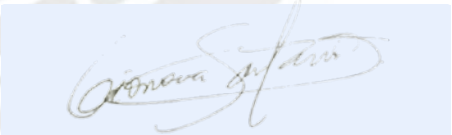
Informe de Similitud

Yo, Giovanna Santamaria Anicame, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesora de la tesis titulada Nivel de desarrollo adquirido en los predictores de la lectura en estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia, de las autoras Edith Pérez Vásquez, Liz Meribeth Prudencio Quispe y Liz Karin Santa Cruz Soria, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 12%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 5/08/2024.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de investigación, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Lima, 8 de Agosto de 2024.

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Santamaria Anicame Giovanna</u>	
DNI: 10798485	Firma
ORCID: 0009-0006-0552-1771	

DEDICATORIA

A Dios, por ser nuestra guía en cada paso que damos y sostener nuestras vidas.

A mi esposo y mi hijo por perdonar mis ausencias, a mi madre por apoyarme en todo momento y no dudar de mis capacidades y a mis hermanos por estar cuando los he necesitado.

Liz Meribeth

A mi esposo y mis hermosos hijos Sofía y Gabriel, que son mi fuerza y razón para seguir día a día. A mi madre y hermano por estar allí, para mí. A mi segunda madre, Mary por ser mi mano derecha y escucharme siempre.

Liz Karin

A mi familia, por acompañar cada paso que doy, por ser mi fuerza y motivación constante para alcanzar mis metas. A mi sobrino Andrew, por ser esa personita quien alegraba cada tarde noche y me animaba a continuar con este objetivo. A él, por ser mi soporte en los últimos meses de este largo camino, por escucharme, acompañarme, darme ánimos y creer en que puedo lograrlo.

Edith Pérez

AGRADECIMIENTOS

A las Instituciones Educativas Pública y Privadas por confiar en nosotras y brindarnos la facilidad, el tiempo y el espacio para poner en práctica esta investigación.

A nuestra asesora de contenido, Mg. Giovanna Santamaría, por su apoyo y motivación constante; además, por brindarnos herramientas que favorecieron el proceso de la presente investigación.

A nuestro asesor metodológico, Mg. Jorge Enríquez, por su paciencia, dedicación, profesionalismo y por sus conocimientos brindados en cada una de las asesorías.

Al Centro Peruano de Audición Lenguaje y Aprendizaje CPAL, a los docentes que aportaron en nuestro crecimiento profesional y poder reafirmar nuestra vocación de servicio para con todos.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo conocer el nivel de desarrollo alcanzado de los predictores de la lectura en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia. Es de diseño ex post facto de grupo criterio. Siendo la muestra 120 estudiantes de primer y segundo grado, quienes fueron evaluados con las pruebas: THP y LEE respectivamente. Cabe mencionar que los estudiantes de primer grado realizaron las tareas de rimas, conciencia silábica, conciencia fonémica, nombre y sonido de las letras; y en segundo grado, las pruebas complementarias: segmentación fonémica y lectura de letras; correspondiente a los predictores de conocimiento fonológico y alfabético respectivamente. Respecto a los resultados, estos fueron: en el predictor de conocimiento fonológico, en primer grado, se observa que los niños se ubican en el nivel de promedio superior con un 36.7%. Referente al predictor de conocimiento alfabético; los estudiantes se ubican en el nivel promedio superior con un 66.7%. Por otro lado, en el conocimiento fonológico en segundo grado, los estudiantes se encuentran en una categoría media con un 63.3%. Finalmente, en conocimiento alfabético se observa que los estudiantes de segundo grado se ubican en un nivel medio con un 56.7%. Es así, que concluimos en que los estudiantes lograron alcanzar el nivel promedio/medio en los predictores de conocimiento fonológico y alfabético, siendo ambos importantes para el proceso de enseñanza – aprendizaje de la lectoescritura.

Palabras claves: conocimiento fonológico, conocimiento alfabético, predictores, post pandemia.

ABSTRACT

The objective of this research is to know the level of development achieved in the predictors of reading in first and second grade primary school students from public and private educational institutions, in a post-pandemic context. It is an ex post facto criterion group design. The sample being 120 first and second grade students, who were evaluated with the tests: THP and LEE respectively. It is worth mentioning that first grade students performed the rhyming, syllabic awareness, phonemic awareness, name and letter sound tasks; and in second grade, complementary tests: phonemic segmentation and letter reading; corresponding to the predictors of phonological and alphabetic knowledge respectively. Regarding the results, these were: in the predictor of phonological knowledge, in first grade, it is observed that children are located at the upper average level with 36.7%. Regarding the predictor of alphabetic knowledge; The students are located in the upper average level with 66.7%. On the other hand, in phonological awareness in second grade, students are in a medium category with 63.3%. Finally, in alphabetical knowledge it is observed that second grade students are located at a medium level with 56.7%. Thus, we conclude that the students managed to reach the average/medium level in the predictors of phonological and alphabetic knowledge, both being important for the teaching-learning process of literacy.

Keywords: phonological awareness, alphabetic knowledge, predictors, post-pandemic.

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN.....	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	iii
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	3
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.1.1 FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA	3
1.1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	4
1.2 FORMULACIÓN DE OBJETIVOS.....	4
1.2.1 OBJETIVO GENERAL.....	4
1.2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	4
1.3 IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	6
1.4 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	6
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	7
2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO.....	7
2.1.1 ANTECEDENTES NACIONALES	7
2.1.2 ANTECEDENTES INTERNACIONALES	12
2.2. BASES TEÓRICAS	15
2.2.1 PREDICTORES DE LA LECTURA	15
2.2.1.1 Conocimiento fonológico.....	16
2.2.1.2 Conocimiento alfabético.....	18
2.2.2. METODOLOGÍA PARA LA ENSEÑANZA DE LOS PREDICTORES	19
2.2.3. PROCESO DE ENSEÑANZA - APRENDIZAJE	20
2.2.3.1 <i>Aprendizaje virtual</i>	20
2.2.3.2 <i>Aprendizaje presencial</i>	20
2.2.4. POST PANDEMIA.....	21
2.2.5. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS:	21
2.3 HIPÓTESIS.....	22
2.3.1 HIPÓTESIS GENERAL.....	22
2.3.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.....	22
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	24
3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	24
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	24
3.3. DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES	27
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	30
3.4.1. TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	30

3.4.2. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	30
3.5. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	34
3.6. PROCEDIMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	35
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	36
4.1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	36
4.1.1 RESULTADOS ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS	36
4.1.2 RESULTADOS ESTADÍSTICOS INFERENCIALES.....	43
4.1.2.1 Prueba de normalidad	43
4.1.2.2 Contraste de hipótesis general	44
4.1.2.3 Contraste de hipótesis específicas.....	44
4.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	54
CONCLUSIONES.....	59
RECOMENDACIONES.....	61
REFERENCIAS.....	62
ANEXOS.....	67



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Distribución de la población por Institución educativa	25
Tabla 2	Distribución de la muestra según Institución educativa, sección y género	26
Tabla 3	Criterios de inclusión y exclusión para seleccionar la muestra	26
Tabla 4	Operacionalización de la variable dependiente	28
Tabla 5	Operacionalización de las variables intervinientes	30
Tabla 6	Ficha técnica del Test Habilidades Prelectoras	31
Tabla 7	Ficha técnica del Test Lectura y Escritura en Español	33
Tabla 8	Nivel de desarrollo en predictores de conocimiento fonológico y alfabético en estudiantes de primer grado	36
Tabla 9	Nivel de desarrollo en predictores de conocimiento fonológico y alfabético en estudiantes de segundo grado	37
Tabla 10	Nivel de desarrollo en el predictor de conocimiento fonológico en estudiantes de primer grado de IE pública y privada	37
Tabla 11	Nivel de desarrollo en el predictor de conocimiento fonológico en estudiantes de segundo grado de IE pública y privada	38
Tabla 12	Nivel de desarrollo en el predictor de conocimiento alfabético en estudiantes de primer grado de IE pública y privada	38
Tabla 13	Nivel de desarrollo en el predictor de conocimiento alfabético en estudiantes de segundo grado de IE pública y privada	39
Tabla 14	Nivel de desarrollo en las rimas en estudiantes de primer grado de IE pública y privada	40
Tabla 15	Nivel de desarrollo en la conciencia silábica en estudiantes de primer grado de IE pública y privada	40
Tabla 16	Nivel de desarrollo en el predictor de conciencia fonémica en estudiantes de primer grado de IE pública y privada	41
Tabla 17	Nivel de desarrollo en el conocimiento del nombre de letras en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada	42
Tabla 18	Nivel de desarrollo en el conocimiento del sonido de las letras en estudiantes de primer grado de IE pública y privada	42
Tabla 19	Prueba de normalidad de datos de Shapiro-Wilk en las variables de estudio y tareas de primer y segundo grado	43
Tabla 20	Nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico en primer grado	45

Tabla 21	Nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento alfabético en primer grado	46
Tabla 22	Nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico en segundo grado	46
Tabla 23	Nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento alfabético en segundo grado	47
Tabla 24	Comparación con la t de Student del predictor de conocimiento fonológico en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada	48
Tabla 25	Comparación con la U de Mann-Whitney del predictor de conocimiento fonológico en estudiantes de segundo grado de IE pública y privada	48
Tabla 26	Comparación con la U de Mann-Whitney del predictor de conocimiento alfabético en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada	49
Tabla 27	Comparación con la U de Mann-Whitney del predictor de conocimiento alfabético en estudiantes de segundo grado de primaria de IE pública y privada	50
Tabla 28	Comparación con la U de Mann-Whitney de las rimas en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada	51
Tabla 29	Comparación con la U de Mann-Whitney de la conciencia silábica en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada	51
Tabla 30	Comparación con la t de Student de la conciencia fonémica en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada	52
Tabla 31	Comparación con la U de Mann-Whitney del conocimiento del nombre de las letras en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada	53
Tabla 32	Comparación con la U de Mann-Whitney del conocimiento del sonido de las letras en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada	54

INTRODUCCIÓN

La educación sufrió un cambio, a consecuencia de la pandemia vivida en los años 2020 y 2021; ya que pasamos de una enseñanza presencial a una enseñanza virtual, la cual, no fue de acceso para todos, por lo tanto, hubo mayor deserción escolar.

Ministerio de Educación MINEDU, realizó el Estudio Virtual (EVA) en el 2021 a los estudiantes de segundo grado, la cual tuvo como resultado que el 11,6% lograron aprendizajes muy elementales en Lectura; haciendo referencia a los inicios del proceso de decodificación, donde el estudiante solo lee palabras conocidas o reconoce el sonido de algunas letras. Dichos estudiantes presentaron dificultades en la adquisición de la lectura y escritura.

Por ello, es necesario analizar el nivel alcanzado de los niños referente a los predictores de conocimiento fonológico y alfabético puesto que estos dos sientan las bases para adquirir la lectoescritura.

La presente investigación está dividida en cuatro capítulos, la cual se detalla a continuación:

En el capítulo I, se presenta el planteamiento del problema, donde nos preguntamos: ¿Cuál es el nivel de desarrollo alcanzado en los predictores de conocimiento fonológico y alfabético de la lectura en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de una institución pública y privada, en contexto de post pandemia? Este será la base de estudio de la investigación en mención. Posterior a ello, se formula los objetivos que marcará la meta que queremos alcanzar; siendo el objetivo general: Conocer el nivel de desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia. Luego, se presenta la importancia, justificación del estudio y las limitaciones de la investigación.

En el capítulo II, se muestran los antecedentes nacionales e internacionales, bases teóricas, sobre los cuales, se fundamenta la presente investigación; por último, la hipótesis general la cual responde a El desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada en contexto de post pandemia, concluyendo con las hipótesis específicas.

En el capítulo III, se detalla la metodología, la cual es de tipo aplicada de diseño Ex post facto de grupo criterio. También, podemos evidenciar la población, muestra, definición y operacionalización de variables, técnicas e instrumentos de recolección de datos, las cuales fueron Test de Habilidades Prelectoras y Test de Lectura y Escritura

en Español. Asimismo, se puede encontrar el procedimiento de recolección, procesamiento y análisis de datos.

En el capítulo IV, se detalla la presentación y discusión de resultados en función a los objetivos e hipótesis formuladas, donde se corrobora lo hallado con otras investigaciones. Se presentan las conclusiones siendo la más relevante que los estudiantes han logrado alcanzar el nivel promedio/medio en los predictores del conocimiento fonológico y alfabético; ambos importantes para el proceso de enseñanza – aprendizaje de la lectura y escritura. Finalmente, se evidencian las recomendaciones en relación con los resultados encontrados.



CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 Fundamentación del problema

En los años 2020 y 2021, se vivió una situación de pandemia a nivel mundial, a causa del coronavirus (COVID-19), la cual es una enfermedad infecciosa causada por el virus SARS-CoV-2. Trayendo consigo pérdidas humanas, cierre de empresas, fábricas, mercados, entre otros, siendo el ámbito económico el más afectado.

Asimismo, se vio afectado el ámbito educativo; en este sentido los colegios tuvieron que cerrar sus puertas, replanteando sus actividades para llevar a cabo una enseñanza a distancia. En consecuencia, la mayoría de los estudiantes no tuvieron las mismas oportunidades de aprendizaje; como, por ejemplo: falta de acceso a internet, ausencia de herramientas digitales, carencia de condiciones físicas apropiadas para el estudio, entre otras; repercutiendo en su rendimiento escolar. Ante ello, la UNESCO (2020), estima que 1.725 millones de niños y jóvenes en todo el mundo se han visto afectados en el proceso de enseñanza por las medidas sanitarias, cifra que corresponde a cerca del 90% de los mismos en el planeta.

Desde hace algunos años, nuestro país se ubica en un nivel bajo referente a los resultados de la evaluación censal PISA específicamente en las áreas de comunicación y matemática; ello lo señalan los resultados obtenidos en el 2018. En el área de comunicación, ubicándonos en el nivel 2, la cual corresponde al nivel mínimo de desarrollo de la competencia (MINEDU, 2022).

En noviembre del 2021 (Perú) se realizó un Estudio Virtual (EVA) a estudiantes de 2do grado de Primaria, teniendo como resultado que el 11,6% lograron aprendizajes muy elementales en Lectura; que hace referencia a los inicios del proceso de decodificación, donde el estudiante solo lee palabras conocidas o reconoce el sonido de algunas letras. Por otro lado, el 7,3 % lograron aprendizajes muy básicos en Escritura, lo que alude a fases

iniciales de adquisición del código escrito, en la cual, el niño escribe palabras en las que no hay correspondencia entre letras y sonido (MINEDU, 2022)

Según Cuetos (2011), la lectura parece una actividad instantánea y automática, en realidad es necesario realizar un buen número de operaciones hasta llegar al significado o pronunciación de las palabras escritas. La primera actividad es la identificación de las letras a partir de los signos gráficos; la segunda, es la de convertir esas letras o grupo de letras (grafemas) en sus correspondientes fonemas. Es decir, la persona tiene que pasar por este proceso para adquirir un buen aprendizaje en la lectura - escritura y a su vez automatizarla. Por ello, se debe trabajar los predictores de la lectura; tales como: conocimiento fonológico, velocidad de denominación, conocimiento alfabético y memoria fonológica.

En esta investigación, se trabajarán los predictores: conocimiento fonológico y conocimiento alfabético, puesto que son considerados los predictores fundamentales para la adquisición de la lectura.

Después de contemplar todo lo sucedido en la pandemia y conociendo que año tras año en el ámbito escolar se evidencian dificultades en lectura y escritura, nos interesa analizar el impacto post pandemia que tienen estos predictores.

1.1.2 Formulación del problema

En la presente investigación, nos planteamos la siguiente interrogante.

¿Cuál es el nivel de desarrollo alcanzado en los predictores de conocimiento fonológico y alfabético de la lectura en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de una institución pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima?

1.2 FORMULACIÓN DE OBJETIVOS

1.2.1 Objetivo general

Conocer el nivel de desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

1.2.2 Objetivos específicos

Identificar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Identificar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético, en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Identificar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Identificar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético, en los estudiantes de segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel de desarrollo alcanzado de las rimas en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel de desarrollo alcanzado en la conciencia silábica en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel desarrollo alcanzado en la conciencia fonémica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del nombre de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

Comparar el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del sonido de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

1.3 IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

La presente investigación permitirá aportar a las diferentes instituciones educativas, los resultados obtenidos sobre el nivel alcanzado de los niños en dos de los predictores de la lectura; conocimiento fonológico y conocimiento alfabético, teniendo en cuenta que dichos niños vienen de una enseñanza virtual durante dos años a consecuencia de la pandemia; por ello, pueden presentar un mayor riesgo de dificultades en la lectura a lo largo de su escolaridad sabiendo que, la enseñanza de estos predictores deben enseñarse desde los 3 años hasta primer grado de primaria ya que son la base de la lecto escritura.

De esta manera las Instituciones Educativas puedan obtener información sobre los niveles en que se encuentran los estudiantes con la finalidad de iniciar un proceso adecuado en la enseñanza de la lectura. Así mismo, capacitar a los docentes de los ciclos II y III en dichos niveles para la mejora continua de los predictores de la lectura; los cuales facilitarán el aprendizaje en el proceso de la lecto – escritura.

1.4 Limitaciones de la investigación

En esta investigación, tuvimos como limitación la ausencia de antecedentes en contexto de post pandemia que nos permita contrastar con nuestros resultados. Por otro lado, al obtener los resultados algunas de las hipótesis no tuvieron evidencia significativa.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

2.1.1 Antecedentes nacionales

A nivel nacional se encontraron los siguientes antecedentes:

Flores y Lara (2023) investigaron con el objetivo de comparar los predictores de conciencia fonológica y velocidad de denominación que están estrechamente relacionados con el proceso de la adquisición de la lectoescritura. Método: El enfoque es cuantitativo, de diseño no experimental, de tipo descriptivo-comparativo, que se realiza en una muestra de 94 niños y niñas, de inicial de 5 años, de un colegio privado y otro público del distrito de Santiago de Surco. Para el recojo de datos se utilizan el Test de Habilidades Prelectoras (THP) para evaluar la conciencia fonológica y el Test de Denominación Rápida (TDR) para velocidad de denominación. Resultados descriptivos: En conciencia fonológica los niños del colegio de gestión pública registran un 0,0%, 6,3%, 6,3%, 56,3% y 31,3%, respectivamente, para los niveles superior, promedio superior, promedio, promedio inferior, e inferior; en tanto que los del colegio de gestión privada consignan un 0%, 21,7%, 17,4%, 47,8%, y 13,0%, correspondientemente en los niveles mencionados. En el caso del nivel de rimas, los niños del colegio de gestión pública evidencian un 25,0%, 0,0%, 0,0%, 64,6% y 10,4%, respectivamente, para los niveles superior, promedio superior, promedio, promedio inferior, e inferior; mientras que los del colegio de gestión privada reportan un 23,9%, 0,0%, 0,0%, 67,4%, y 8,7%, correspondientemente en los niveles referidos. Respecto al nivel de sílabas, los niños del colegio de gestión pública presentan un 0,0%, 10,4%, 8,3%, 75,0% y 6,3%, respectivamente, para los niveles superior, promedio superior, promedio, promedio inferior, e inferior; y los del colegio de gestión privada se ubican con un 6,5%, 34,8%, 2,2%, 50,0%, y 6,5%, correspondientemente en los niveles señalados. Y con relación al nivel de fonemas, los niños del colegio de gestión pública se encuentran con un 0,0%, 4,2%, 10,4%, 47,9% y 37,5%, respectivamente, para los niveles superior, promedio superior, promedio, promedio inferior, e inferior; y los del colegio de gestión privada se mantienen con un 0,0%, 10,9%, 19,6%, 47,8%, y 21,7%, correspondientemente

en los niveles citados. Resultados inferenciales: Se registraron diferencias significativas en: Conciencia fonológica entre gestión privada (Rango promedio = 57.07) y gestión pública (Rango promedio = 38.33), con valores $U = 664.00$ y $p = 0.001$; nivel de rimas entre gestión privada (Rango promedio = 48.87) y gestión pública (Rango promedio = 46.19), con valores $U = 1041.00$ y $p = 0.617$; nivel de sílabas entre gestión privada (Rango promedio = 55.79) y gestión pública (Rango promedio = 39.55), con valores $U = 722.50$ y $p = 0.004$; y nivel de fonemas entre gestión privada (Rango promedio = 58.84) y gestión pública (Rango promedio = 40.47), con valores $U = 766.50$ y $p = 0.010$. Conclusiones: Los resultados muestran que existen diferencias significativas en conciencia fonológica y los niveles de conciencia silábica y fonémica; sin embargo, no se halla diferencia significativa en la conciencia de rimas.

Gáslac (2023) desarrolló un trabajo de investigación cuyo objetivo fue determinar si existe diferencia en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho. Método: El enfoque de investigación es cuantitativo, secuencial y probatorio, de tipo aplicada y con diseño descriptiva comparativa. La muestra está conformada por 60 estudiantes de ambos sexos, de los cuales 30 pertenecían a una institución educativa pública y 30 a una institución educativa privada. Ambas instituciones educativas se les aplicó el THP (Test de Habilidades Prelecturas) para medir la conciencia fonológica y el ALE (Actividades para el Aprendizaje de la Lectura y la Escritura) para medir la velocidad de denominación. Resultados descriptivos: En cuanto a conciencia fonológica, se encontró que en los niños de la IE privada predomina el nivel alto en las tareas de sílabas iniciales (70%), sílabas finales (50%), sílabas mediales (60%) y fonemas iniciales (50%), con niveles alto y medio en fonemas finales (43%) y síntesis fonémica (70%); en los niños de la IE pública, solo se registró predominio del nivel alto en la tarea de rimas finales (83%), con niveles alto y medio solo en fonemas mediales (73%). Relativo al nivel bajo, los niños de la IE privada solo lo registran en las tareas de sílabas finales (13%) y fonemas mediales (33%); en tanto que los niños de la IE pública lo presentan en las tareas de sílabas finales (13%), sílabas mediales (17%), fonemas iniciales (6%), fonemas finales (60%), y síntesis fonémica (40%). Resultados inferenciales: No se registraron diferencias significativas con la U de Mann-Whitney en cada una de las tareas de conciencia fonológica entre los niños de la IE privada y la IE pública; no obstante, se evidenció en las tareas de sílabas mediales, fonemas iniciales, fonemas finales, fonemas mediales, y síntesis fonémica, una tendencia de los rangos promedio favorable a los niños de la IE privada; en tanto que solo en rimas finales la tendencia del rango promedio es favorable a los niños de la IE pública; consignándose en las tareas de sílabas iniciales y

sílabas finales rangos promedio similares en ambos grupos de estudiantes. Conclusiones: Los resultados muestran que no se encuentran diferencias significativas en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación en los niños de la muestra investigada.

Aguirre et al. (2021) realizaron una investigación que tiene como objetivo detectar en los niños de 5 años indicadores en los procesos predictores del lenguaje escrito que podrían repercutir negativamente en etapas avanzadas de su aprendizaje en la escritura. El diseño de la investigación es de tipo descriptiva simple. La muestra estuvo conformada por 52 estudiantes, los cuales fueron seleccionados a través de los criterios de inclusión y exclusión. Los instrumentos que fueron aplicados son los siguientes: PECO, la cual midió el conocimiento fonológico, THP la cual identificó las habilidades prelectoras (nombre y sonido de las letras) y el TOMAL con el cual midieron sólo la memoria fonológica. Referente a los resultados, el 82,7% de la muestra se ubicó en una categoría baja en el predictor de conciencia fonológica y el 46,2% de los niños se encuentra en una categoría media correspondiente al predictor del conocimiento alfabético. Por lo tanto, la conclusión general a la cual llegó dicha investigación indicó que los niños obtuvieron un rendimiento muy bajo en las pruebas aplicadas, y como consecuencia podrían presentar dificultades en el lenguaje escrito.

Rojas (2021) realizó su investigación planteándose como objetivo establecer si existían diferencias significativas, al comparar la conciencia fonológica entre estudiantes de 5 años de una I.E. pública y otra privada. Método: El diseño utilizado es no experimental de tipo comparativo. Es un estudio censal en la que participaron 138 estudiantes. Los resultados indican que existen diferencias significativas de la conciencia fonológica entre ambas I.E. ($U=247,000$, $p<0.05$), destacando los niños de la I.E. Privada con mayores habilidades que los niños de la I. E.I. Pública. Igualmente, las comparaciones de los niveles de conocimiento silábico y fonémico muestran diferencias significativas favorables para los niños de la I.E.I. Privada. Los datos descriptivos indican que 80% de los niños de la I. E.I. Pública se caracterizan por presentar niveles de conciencia fonológica muy baja y baja; en contraste 79.4% de los niños de la I.E.I. Privada se distinguen por presentar niveles alta y muy alta conciencia fonológica. Finalmente, este análisis permite concluir que los niños de la I.E.I. Privada se encuentran en grandes ventajas frente a los niños de la I.E.I. Pública en lo respecta a la conciencia fonológica, lo cual implica mayores beneficios en el desarrollo lingüístico y competencias de lectoescritura.

Boluarte et al. (2020) realizaron una investigación que tiene como objetivo conocer de qué manera la adaptación del programa de intervención "Leito" mejora los predictores de la

lectura en niños de primer grado de una institución educativa estatal del distrito de la Victoria. El diseño de la investigación es cuasi experimental, de tipo explicativo. La muestra estuvo conformada por 40 niños que fueron seleccionados de manera aleatoria, al azar simple. Los instrumentos aplicados fueron: Para la medición de la variable dependiente, los predictores de la lectura se empleó la prueba THP para evaluar conciencia fonológica y conocimiento alfabético y la subprueba de ALE para evaluar la tarea de velocidad de denominación de imágenes. Según los resultados, la muestra evidenció mejoras en los predictores del conocimiento fonológico y alfabético después de la aplicación del programa "Leito", a diferencia del predictor de velocidad de denominación. La conclusión a la que llegaron fue que la adaptación del programa de intervención "Leito" favorece la mejora de los predictores de la lectura en conciencia fonológica y conocimiento alfabético.

Calderón (2020) realizó una investigación que tiene como objetivo determinar la relación entre el vocabulario y los predictores de la lectura en niños de primer grado de primaria del distrito de los Olivos. El diseño de esta investigación fue descriptiva correlacional, no causal, de tipo aplicada. La muestra estuvo conformada por 100 niños. Se emplearon los siguientes test: PEABODY, GARDNER, PECO, ALE 1 y LEE. Los resultados obtenidos en los predictores de conciencia fonémica y conocimiento alfabético arrojaron que los estudiantes en el nivel de dificultad. La conclusión a la que llegó la investigadora fue que el vocabulario tiene un impacto significativo en el desarrollo de los predictores de la lectura, así mismo, menciona que los estudiantes presentaron dificultades en la conciencia fonológica a nivel silábico y fonémico, así como también, en el predictor del conocimiento alfabético tanto en el reconocimiento de letras mayúsculas y minúsculas.

Quispe y Acha (2020) llevaron a cabo un estudio cuyo objetivo principal fue determinar si existen diferencias entre las habilidades prelectoras en niños de 5 años de instituciones educativas públicas y privadas de San Juan de Miraflores. Método: Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental, con diseño descriptivo comparativo. Se trabajó con una población compuesta por 93 niños, de ambos sexos, de escuelas de gestión pública y privada del distrito de San Juan de Miraflores, a quienes se les aplicó el Test de Habilidades Prelectoras (THP) desarrollado por Velarde et al. (2013). Resultados: Se registraron diferencias significativas en: Habilidades prelectoras entre gestión pública ($M = 93.07$, $DE = 11.28$) y gestión privada ($M = 105.47$; $DE = 12.70$), con valores $t = -4.93$ y $p = 0.000$; conciencia fonológica entre gestión pública ($M = 43.87$, $DE = 4.56$) y gestión privada ($M = 51.03$; $DE = 5.27$), con valores $t = -6.97$ y $p = 0.000$; y conocimiento del nombre y sonido de las letras entre gestión pública (Rango promedio = 37.74) y gestión privada (Rango promedio = 60.41), con valores $U = 535.50$ y $p = 0.000$. Conclusiones: Los resultados

obtenidos han demostrado que sí existen diferencias significativas en las habilidades prelectoras evaluadas en forma global, así como en la conciencia fonológica y en el conocimiento del nombre y sonido de la letra; sin embargo, a pesar de que también hay diferencias en la memoria verbal y en el lenguaje oral, estas no son significativas. Las instituciones educativas de gestión privada obtuvieron mejores resultados frente a sus pares de gestión pública, en todos los casos.

Arenas y Morán (2018) realizaron la investigación titulada “Presencia de los Predictores de la Lectura: conocimiento fonológico, conocimiento alfabético y velocidad de denominación en el Diseño Curricular Nacional y Rutas de Aprendizaje en el II ciclo de Educación Básica Regular en el Perú. El objetivo general de dicha investigación fue identificar la presencia de los predictores de la lectura: conocimiento fonológico, conocimiento alfabético y velocidad de denominación en el Diseño Curricular Nacional, Rutas de Aprendizaje en el II ciclo de Educación Básica Regular. El diseño de esta investigación es de tipo mixto. El instrumento utilizado fue una ficha de recolección de datos. Los resultados relevantes para esta investigación señalan que el predictor del conocimiento fonológico se encuentra presente en dos de los indicadores de la currícula de 5 años. Las conclusiones que rescatamos de esta investigación fueron: se encontró presencia del predictor del conocimiento alfabético en el diseño curricular nacional y el predictor del conocimiento fonológico y alfabético en las rutas de aprendizaje, más no hay presencia del predictor de velocidad de denominación. Así mismo, al no haber un marco teórico basado en los predictores de la lectura en el diseño curricular, no se desarrollarán actividades que favorezcan el aprendizaje de la lectura.

Espinoza y Llosa (2015) realizaron una investigación que tiene como objetivo determinar los efectos del Programa de Estimulación de los Predictores de la Lectura (PEPREL) en niños de 5 años de una institución educativa inicial estatal del distrito de Surquillo. El diseño considerado es experimental - cuasiexperimental, de tipo tecnológico. La muestra considerada fue de 18 niños donde las edades oscilaban entre los 5 años 4 meses y 5 años 10 meses. Los instrumentos utilizados fueron: PECO, RAN, WPPSI – R, PROLEC-R. Referente a los resultados en conciencia fonológica se evidenció que el grupo experimental ha pasado del nivel muy bajo que tenían antes del programa PEPREL al nivel medio. La conclusión general a la que llegaron las investigadoras fue que los niños participantes del programa mejoraron significativamente su conciencia fonológica, en lo que refiere a la memoria verbal, velocidad de denominación y conocimiento alfabético.

2.1.2 Antecedentes internacionales

A nivel internacional se encontraron los siguientes antecedentes:

Palazón (2022) quien realizó la investigación que tiene como objetivo diseñar, validar y baremar un instrumento de rápida administración que permite evaluar la adquisición de las habilidades que se han considerado como predictoras a los cinco años del desarrollo de una lectura de palabras precisa y fluida, dicha investigación se realizó en España. El diseño de la presente investigación responde a dos tipos de análisis: 1. De tipo cualitativo. 2. De tipo cuantitativo. La muestra estuvo conformada por 149 estudiantes de tercero de educación infantil. Se empleó el Instrumento para la Evaluación de los predictores de la lectura - EVAPRELEC. Los resultados estuvieron en función a las tareas consideradas en el test, siendo validadas sólo 5 de las 7 que se presentaron en un inicio, las otras 2 fueron consideradas inadecuadas debido a sus propiedades psicométricas que la gran mayoría de sus ítems presentaban. La conclusión a la cual llegó dicha investigación fue que EVAPRELEC presenta evidencias de su validez global o validez de constructo, que es la validez fundamental que ha de obtenerse según los textos especializados, estando todos los demás tipos de validez subordinados y destinados a contribuir a este último tipo.

Rivera et al. (2022) implementaron un estudio con el objetivo de comparar las habilidades prelectoras en 50 preescolares uruguayos de 5 años de edad de diferente nivel socioeconómico (NSE) y analizar el impacto de estas habilidades en el aprendizaje de la lectura. Método: Este estudio es longitudinal y de diseño descriptivo comparativo. Para ello, se evaluó a los niños mediante pruebas de vocabulario receptivo, conciencia fonológica, conocimiento sobre el nombre y el sonido de las letras, y denominación rápida de objetos a fin del nivel preescolar Tiempo 1 (T1). Un año más tarde, se evaluó a un subgrupo de la muestra inicial mediante una prueba de lectura de palabras Tiempo 2 (T2). Resultados: En el T1 se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos en todas las pruebas administradas a favor de los niños de NSE medio: vocabulario receptivo (VR; $r = .54$; $p < .001$); conocimiento del nombre de las letras (CNL; $r = .75$; $p < .001$); y conocimiento del sonido de las letras (CSL; $r = .62$; $p < .001$). Asimismo, se observaron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos en el puntaje total de la prueba de segmentación lingüística que mide el nivel de conciencia fonológica (NCF; $r = .75$; $p < .001$). Conclusiones: Los resultados señalaron la existencia de correlaciones significativas entre los predictores (T1) y la lectura de palabras (T2) y entre todas las variables evaluadas y el nivel socioeconómico de los niños. La comparación del desempeño intergrupar señaló la existencia de diferencias significativas en todas las habilidades evaluadas a favor del

nivel socioeconómico medio. Sin embargo, el desempeño en la lectura de palabras de ambos grupos fue bajo. Por otra parte, un análisis de regresión mostró que, para los niños de nivel socioeconómico bajo, el nivel de conciencia fonológica fue el que explicó la mayor parte de la varianza en la eficiencia lectora. El nivel de lectura de los niños de nivel socioeconómico medio fue mayormente explicado por el conocimiento del nombre de las letras. Los resultados ponen en evidencia la importancia de atender a las diferencias que se generan temprano en el desarrollo de habilidades lingüísticas fundamentales para aprender a leer.

Quizhpi (2021) realizó la investigación que tiene como objetivo determinar bibliográficamente la importancia de estimular los predictores tempranos para el aprendizaje de la lectura y escritura durante los primeros años de escolaridad en Ecuador. Esta investigación es de tipo documental descriptiva y explicativa; la cual permitió recopilar y sintetizar información con respecto a los predictores tempranos. La muestra constó en el análisis de 17 investigaciones en las cuales los participantes fueron niños de 4 a 6 años de contextos europeos, norteamericanos y latinoamericanos. En las diferentes investigaciones se encontraron como resultados que los predictores tempranos favorecen el aprendizaje inicial de la lectura y escritura en los primeros años de escolaridad; por ello se concluyó que la aplicación de los predictores: conciencia fonológica, velocidad de denominación y conocimiento alfabético dentro las programaciones que realiza el docente contribuirán al éxito de los procesos iniciales de la lectura y escritura de los estudiantes.

Espinoza y Rosas (2019) trabajaron en un artículo de investigación cuyo objetivo fue analizar las diferencias existentes en el desarrollo inicial de los precursores del lenguaje escrito en niños de distinto nivel socioeconómico (NSE), de Chile. Método: Este estudio se ciñe a un diseño descriptivo comparativo. Se evaluó el desempeño de 81 niños de NSE bajo y 76 niños de NSE alto en precursores de la lectura. Resultados: En los análisis de covarianza se observaron diferencias significativas de acuerdo con el NSE para las habilidades de conciencia fonológica ($F=18.321$, $p=.000$) y conocimiento de las letras ($F=12.733$, $p=.000$), donde el promedio para conciencia fonológica y conocimiento de las letras es mayor en los del NSE alto, con $M = 0.4116$ y $M = 0.2919$, respectivamente, que en los de NSE bajo, con $M = 0.3726$ y $M = 0.2822$, correspondientemente. Conclusiones: Se observaron diferencias significativas, favorables a los estudiantes de NSE alto en todas las habilidades evaluadas, sin embargo, se encontraron diferencias en la magnitud de éstas según el precursor evaluado. Las mayores brechas se pudieron ver en aquellas habilidades relacionadas principalmente con la comprensión y la fluidez lectora, y las brechas de menor magnitud se manifestaron respecto de los precursores relacionados con la decodificación, como la conciencia fonológica y el conocimiento de las letras. Los resultados ponen de

manifiesto la necesidad de implementar estrategias didácticas que permitan a la escuela compensar estas diferencias de ingreso, considerando los perfiles iniciales de desarrollo de los distintos grupos de estudiantes.

Ramos (2018) publicó su trabajo de fin de grado que tuvo como objetivo conocer el nivel de aprendizaje de la lectura en los niños de 5 años, centrándose más profundamente en el conocimiento alfabético, así como analizar el nivel de rendimiento de los niños del tercer curso de Educación Infantil pertenecientes a diferentes centros públicos y concertados de Tenerife, España. Método: El estudio se ajustó a un diseño descriptivo comparativo. Para ello, se utilizó el instrumento IPAL (Indicadores de Progreso en el Aprendizaje de la Lectura) (Jiménez y Gutiérrez, 2016), el conocimiento alfabético fue evaluado mediante dos subtareas: Conocimiento del Nombre de las Letras (CNL) y Conocimiento del Sonido de las Letras (CSL). Se ha contado con la colaboración de 159 participantes. Resultados: Los niños de los centros concertados tienen mejores resultados en el conocimiento alfabético, tanto en las subtareas del conocimiento del nombre de las letras (Rango = 88,76) como en el conocimiento del sonido de las letras (Rango = 93), frente a los de colegios públicos (CNL con Rango = 76,85; y CSL con Rango = 75,38), quienes obtienen puntuaciones inferiores y unas diferencias más notables entre aquellos que resuelven las subtareas adecuadamente, de aquellos que no lo hacen tan bien. Esto puede deberse a la diferente metodología de enseñanza que se aplica en los centros dependiendo de su clasificación entre públicos o privados concertados. Conclusiones: Los resultados indican que por regla general los niños y niñas tienen mayor dificultad en el Conocimiento del Sonido que en el Conocimiento del Nombre las Letras. También, se han encontrado diferencias significativas en el rendimiento de las tareas en función del tipo de centro. Los datos indicaron mejores resultados en los colegios privados frente a los colegios públicos.

Hagg (2017) realizó la investigación planteándose como objetivo analizar las variables cognitivas de conocimiento de las letras, conocimiento fonológico, memoria fonológica y denominación rápida en la lectura y la escritura en niños mexicanos de siete años, dicha investigación se realizó en España. El diseño fue correlacional de corte longitudinal. La muestra fue de 65 estudiantes. Los instrumentos utilizados fueron LEE, Batería de nombramiento automático rápido RAM, Memoria fonológica de corto plazo. Respecto a los resultados, dicha investigación señala que el tamaño de efecto es medio con lo que concierne a exactitud, velocidad y eficiencia lectora en la variable explicativa conocimiento de letras, denominación rápida alfanumérica y conocimiento fonológico respectivamente. Concluyó que el conocimiento de las letras es importante para la precisión en la lectura, así como también la conciencia fonológica lo es para la escritura.

Gutierrez (2017a) publicó en España un estudio sobre el efecto de la lectura compartida y las habilidades prelectoras en el aprendizaje lector. Su objetivo fue analizar si realizando programas que integren el desarrollo de las habilidades de conocimiento fonológico, rapidez de denominación junto con dinámicas que favorezcan el conocimiento alfabético a través de prácticas de lectura compartida, se favorece la eficacia del proceso decodificador y se adquiere una mejor comprensión de la lectura. El diseño fue cuasi-experimental de comparación entre grupos con medidas pretest y posttest. Su muestra alcanzó los 402 alumnos. Empleó los siguientes instrumentos como: PECO, BIL, RAM y PROLEC-R. Los resultados indicaron que la aplicación del programa de intervención tuvo un efecto significativo evidenciándose en la aplicación del post test. Su estudio concluyó favorece el conocimiento de los procesos que intervienen en el aprendizaje de la lectura tanto en relación con el reconocimiento de las palabras, a la fluidez lectora, como a la comprensión de la información escrita, permitiendo el diseño de actividades que inciden en el desarrollo de las habilidades que se han señalado relevantes

Gutierrez (2017b) realizó un estudio de habilidades favorecedoras del aprendizaje de la lectura en alumnos de 5 y 6 años, en España. El objetivo fue analizar el efecto que la intervención conjunta en conciencia fonológica, velocidad de denominación y conocimiento alfabético tiene sobre el aprendizaje de la lectura durante el proceso de adquisición de esta habilidad lingüística. Empleó un diseño cuasi-experimental de comparación entre grupos con medidas pretest y posttest, siendo la muestra de 408 estudiantes. Los resultados tuvieron un efecto significativo en el programa de intervención para la lectura del aprendizaje lector. La conclusión nos indica que el grupo experimental obtuvo mejores resultados en comparación del grupo control en las pruebas de conciencia fonológica, denominación rápida y conocimiento del código escrito logrando una mejora significativa en el proceso de la lectura.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1 Predictores de la lectura

Según menciona Gallego, C.(2006; como se cita en Sellés, 2006), el concepto de predictor se restringe a habilidades relacionadas directamente con la lectura, que estén bien consolidadas en los buenos lectores y que su entrenamiento lleve a una mejora en la lectura.

Como lo menciona Beltrán et al. (2006; como se cita en Gonzáles, 2013), los predictores o precursores de la lectura hacen referencia a aquellas variables relacionadas con el niño o con su entorno que están vinculadas de manera directa con la adquisición de la lectura.

Según De la Calle (2021) Define como predictores de la lectura a aquellas variables cuya medición, como su propio nombre indica, nos permite predecir el rendimiento en tareas de lectura un tiempo después.

Para favorecer el aprendizaje lector necesitamos trabajar los siguientes predictores: El conocimiento fonológico, el conocimiento alfabético, velocidad de denominación y memoria fonológica. Sin embargo, en la presente investigación serán considerados dos de ellos; conocimiento fonológico y conocimiento alfabético; siendo el conocimiento fonológico uno de los predictores importante en idiomas opacos y transparentes. (Ziegler y Goswami, 2005).

2.2.1.1 Conocimiento fonológico. El predictor de conocimiento fonológico es una habilidad metalingüística que implica en la manipulación de los sonidos que forma la palabra, permitiendo la manipulación de sílabas y fonemas; así como menciona Defior y Serrano (2011) donde señalan que la conciencia fonológica es una habilidad para identificar, segmentar o combinar, de forma intencional, las unidades subléxicas de las palabras.

Así también, dicho predictor se considera primordial para el aprendizaje de la lectura, tal y como lo menciona Palazón (2021), "...las evidencias que la postulan como uno de los grandes predictores de la lectura en castellano".

Como señala Dehaene (2015), la conciencia fonológica es tomar conciencia de que la lengua hablada está compuesta por sonidos elementales como los fonemas, esta forma parte de las competencias fundamentales que acercan al niño a la lectura.

"El conocimiento fonológico hace referencia a la estructura del sonido del lenguaje o a la habilidad para pensar en cómo suenan las palabras, independientemente de lo que significan. Esta habilidad metalingüística implica considerar el lenguaje como un objeto de pensamiento, además de un objeto de comunicación. Dada la importancia de la correspondencia grafema-fonema del sistema alfabético de nuestra lengua, se espera que la conciencia fonológica sea un excelente predictor de la habilidad lectora posterior de los niños en educación infantil" (Beltrán, López & Rodríguez, 2006, p.19).

Otros autores como Ramos (2018) define el conocimiento fonológico como la habilidad del alumno para tomar conciencia y manipular los elementos más simples del lenguaje oral como son las sílabas y los fonemas, facilitando el proceso inicial de la lecto-escritura.

Para Ripoll (2015), la conciencia fonológica es la habilidad anticipada e indispensable para la lectura, ya que un lector con dicha habilidad es capaz de

conocer las correspondencias entre las letras o grafemas y los sonidos o fonemas que las simbolizan.

Después de las definiciones antes mencionadas se concluye que este predictor al considerarse una habilidad metalingüística, involucra niveles, los cuales son:

• *a. Conciencia léxica.* Es la habilidad de graficar mentalmente las unidades léxicas que componen las oraciones; es decir, ser capaz de contar la cantidad de palabras que conforman una oración. Así como lo señala Defior y Serrano (2011), la conciencia léxica hace referencia a la habilidad para identificar las palabras que componen las frases y manipularlas de forma deliberada.

b. Por otro lado, es fundamental identificar la posición en que se ubica la sílaba, dentro una palabra; es decir, al inicio, final o al medio; la cual debe tener claridad de la secuencia fonémica para no alterarla.

c. Conciencia intrasilábica. Consiste en representar y manipular mentalmente las partes que conforman la sílaba, teniendo en cuenta el ataque (inicio), la cual, es una parte integrante de la sílaba constituida por la consonante o bloque de consonantes inicial y la rima (fin); que está formada por la vocal y consonante siguientes. A su vez, la rima está constituida por un núcleo vocálico y la coda, según Dehaene (2015).

Por otra parte, algunos estudios han demostrado que tanto a los niños como a los adultos les resulta más fácil segmentar una sílaba en los componentes onset-rima (Cutler, Butterfield y Williams, 1987; Kirtley, Bryant, MacLean y Bradley, 1989; Treiman, 1983, 1985), lo que permite presumir que incluso los niños son conscientes de los sonidos a nivel intrasilábico, por lo que, se incrementa la familiaridad con la estructura de la sílaba (Treiman, 1985; Treiman y Baron, 1981).

d. Conciencia fonémica. Corresponde en representar y manipular mentalmente los fonemas del habla (sonidos) Defior, S. & Serrano, F. (2011). Es decir, en identificar las unidades más pequeñas de la palabra, siendo el más difícil de adquirir; ya que los fonemas son unidades abstractas que se terminan de consolidar durante el aprendizaje de la lectoescritura.

Estos sonidos se estructuran de acuerdo con las reglas de conversión grafema - fonema (RCGF) en el caso de la lectura.

Como dice Defior y Serrano (2011) todos los niveles de conciencia fonológica (léxica, silábica, intrasilábica y fonémica) son importantes; pero, la habilidad de conciencia fonémica es el predictor más consistente del aprendizaje de la lectura.

2.2.1.2 Conocimiento alfabético. Tal como señala Share (2004) El conocimiento alfabético de las letras favorece el desarrollo de habilidades fonológicas, lo que demuestra que existe una relación causal entre el conocimiento del nombre de las letras y el aprendizaje de los sonidos, lo que a su vez está relacionado con la adquisición de la lecto escritura.

Así como lo señala Harris y Hodges, 1995, es la capacidad para relacionar los procesos fonológicos y visuales. Esto permite al niño deletrear y asociar la correspondencia grafema-fonema de letras, palabras y sílabas.

Según Harris y Hodges (1995), se conoce como la capacidad para relacionar los procesos fonológicos y visuales.

Trujillo (2017), el conocimiento alfabético es la relación que existe entre los grafemas y los fonemas, es decir la correspondencia entre las letras escritas y los sonidos del lenguaje hablado.

Share (2004), El conocimiento alfabético de las letras favorece el desarrollo de habilidades fonológicas, lo que demuestra que existe una relación causal entre el conocimiento del nombre de las letras y el aprendizaje de los sonidos de éstas.

a. Nombre y sonido de las letras. Según Ripoll y Aguado (2015) señalan que es común enseñar a leer usando el nombre de las letras; sin embargo, las últimas investigaciones evidencian que para una adecuada lectura es importante que el estudiante conozca el sonido que le corresponde a cada letra.

Conocer las letras y comprender que actúan como señales del sonido es el primer paso en el camino hacia el dominio del lenguaje escrito. Es evidente que, sin un conocimiento exhaustivo de los tipos de letras, mayúsculas y minúsculas, difícilmente se puede conseguir ser un buen lector o escritor.

Ehri (1992, 1998; Ehri y Wilce, 1985) ha propuesto que el conocimiento del nombre de las letras y de los sonidos juega un papel mucho más determinante a la hora de explicar cómo los niños representan el habla a través de la escritura.

Según Foulin (2005) el conocimiento de las letras permite establecer un puente desde la etapa logográfica de la lectura hasta la etapa alfabética donde se hace uso de la estrategia fonológica para la decodificación inicial. Este puente se puede

establecer solo si los niños han desarrollado un progresivo dominio de la conciencia fonológica.

b. Sistema alfabético. Según la RAE (2022) el sistema alfabético es el conjunto de los símbolos empleados en determinados sistemas de comunicación.

El abecedario español está formado por 27 letras y 5 dígrafos, haciendo un total de 32 símbolos, los cuales representan 23 fonemas que son las unidades más pequeñas del habla y estas deben ser adquiridas para favorecer el aprendizaje lector.

El español es una lengua alfabética considerado como un sistema transparente, puesto que hay un alto grado de consistencia y predominio entre la correspondencia grafema - fonema uno a uno a diferencia de otras lenguas que tienen un sistema opaco donde existen varios grafemas en los que se les puede atribuir varios fonemas y viceversa.

Según Jiménez y Otros (2008) mencionan que, el español es un sistema escrito considerado transparente, con un alto grado de consistencia en su principio alfabético; cuenta con muy pocos casos en las que las correspondencias grafema – fonema no son biunívocas, como aquellos en los que a un grafema le corresponde dos fonemas (C) o a un grafema no le corresponde ningún sonido (h)

Según Dehaene (2015), manifiesta que, la dificultad del proceso de aprendizaje de la lectura varía según las lenguas; los niños que aprenden a leer en español, italiano y alemán tienen un grado de transparencia similar; por lo tanto, consiguen leer en un 95% de las palabras hacia el final del primer grado de primaria; sin embargo, los niños que aprenden a leer en francés o inglés les demandará de mayor tiempo, puesto que, estas son lenguas opacas.

2.2.2. Metodología para la enseñanza de los predictores

Según Guevara, Y. & otros (2008), mencionan, para que un niño pueda desarrollar habilidades de lectura y escritura es condición necesaria que haya desarrollado ciertas habilidades correspondientes al lenguaje oral, como habilidades fonológicas, descripción de eventos y sujetos, estructuración de frases y oraciones, expresión de ideas que implican el uso de conceptos, así como comprensión y exposición de narraciones estructuradas lógicamente y cronológicamente. Pero a su vez, el contacto con el lenguaje escrito redundará en un mejoramiento de dichas habilidades lingüísticas orales, dado que los niños integran dentro del discurso oral las estructuras más formales y los conceptos adquiridos a través del lenguaje escrito.

Cabe resaltar que, en la etapa preescolar (4 o 5 años), se sientan las bases para adquirir la lectura a través del conocimiento fonológico que responde a los sonidos inicial, final y medial de las palabras; además de las rimas; siendo este uno de los mayores predictores del rendimiento lector a edades tempranas (De la Calle et al., 2019; Hjetland et al., 2017).

Posteriormente, en el tercer ciclo de la EBR se trabaja el predictor de conocimiento alfabético donde el niño reconoce el nombre y el sonido de las letras, todo ello lo llevará a automatizar la lectoescritura. Este último, es importante porque permite al niño tener la capacidad de asociar el fonema con su respectivo grafema; para luego, identificar visualmente el nombre de dichas letras, sílabas y palabras, según Palazón (2021).

2.2.3. Proceso de enseñanza - aprendizaje

2.2.3.1 Aprendizaje virtual. A raíz de la pandemia, 8 millones de estudiantes en colegios públicos y privados, se han visto afectados desde marzo del 2020. Si bien hasta la fecha no hay una cifra oficial, el Ministerio de Educación (Minedu) estimó que unos 300 mil estudiantes (15 por ciento) habrían desertado de las clases virtuales en todo el país.

Ello hizo que, según estimaciones del Minedu, alrededor de 350 mil estudiantes se trasladen de colegios privados a públicos.

a. Aprendizaje virtual en IIEE públicas. Debido a la pandemia iniciada en marzo del 2020, el Ministerio de Educación estableció las clases de manera remota, a través de la Plataforma Aprendo en Casa, la cual consistía en ver dicho programa según horarios establecidos para los grados; posteriormente, los estudiantes enviaban las evidencias por medio de la red social whatsapp. En 2021, los estudiantes recibían clases de una hora y media de lunes a viernes mediante las plataformas virtuales meet o zoom. En ambos años las clases correspondían a todas las áreas curriculares.

b. Aprendizaje virtual en IIEE privadas. Asimismo, para el sector privado establecieron clases de manera remota, en un horario de 8:00am hasta las 12m o 1:00pm, mediante las plataformas virtuales zoom, meet o Teams. Del mismo modo, en 2021, dicha modalidad se repitió, pero; en un horario más prolongado. En ambos años las clases correspondían a todas las áreas curriculares.

2.2.3.2 Aprendizaje presencial. Según MINEDU, el aprendizaje presencial es el servicio educativo en horario regular de lunes a viernes con la presencia física del o de la docente y de los estudiantes.

2.2.4. Post pandemia

La post pandemia es la manera de vivir después de haber sufrido una enfermedad mundial por un tiempo prolongado.

En febrero del 2022, el Ministerio de educación aprobó el retorno a la modalidad presencial y/o semi presencial mediante la resolución viceministerial N° 015-2022-MINEDU.

Para el retorno a clases presenciales, el MINEDU vio por conveniente hacer el acompañamiento y contención emocional de toda la comunidad educativa, en especial de los estudiantes y docentes. También, fue necesario realizar un diagnóstico académico y emocional de los alumnos, siendo conscientes de sus necesidades, problemas, entre otros, para así implementar estrategias de intervención y buscando un acompañamiento personalizado con el fin de acortar las brechas académicas que puedan darse.

2.2.5. Definición de términos básicos:

Conocimiento alfabético: El conocimiento alfabético es un predictor que favorece el desarrollo de las habilidades fonológicas a través de la relación entre el nombre y el sonido de las letras.

Conocimiento fonológico: El conocimiento fonológico es un predictor considerado como una habilidad, la cual permite identificar y segmentar los sonidos del habla, facilitando el proceso inicial de la lecto-escritura.

Educación primaria: La educación primaria es el segundo nivel de la educación básica regular, la cual tiene un periodo de 6 años, dividiéndose en 3 ciclos. Este nivel es de carácter obligatorio a nivel nacional.

Enseñanza virtual: La enseñanza virtual es una modalidad que permite adquirir conocimientos a través de diversos recursos tecnológicos como: enlaces, videos, libros digitales, audios, material visual, etc.

Post pandemia: La post pandemia es la manera de vivir después de haber sufrido una enfermedad mundial por un tiempo prolongado.

Predictores de la lectura: Los predictores son aquellas variables que favorecen una adecuada lectura con precisión y fluidez, los cuales deben estar bien consolidados desde la etapa preescolar hasta terminar el tercer ciclo de la educación básica regular.

2.3 HIPÓTESIS

2.3.1 Hipótesis general

H_a: El desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₀: El desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura no corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

2.3.2 Hipótesis específicas

H₁: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₂: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₃: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico corresponde al nivel bajo en los estudiantes de segundo de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₄: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético corresponde al nivel bajo en los estudiantes de segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₅: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₆: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₇: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor, conocimiento alfabético, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₈: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor, conocimiento alfabético, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₉: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado en las rimas en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₁₀: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado en la conciencia silábica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₁₁: Existe diferencia significativa en el nivel desarrollo alcanzado en la conciencia fonémica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₁₂: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del nombre de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

H₁₃: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del sonido de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia en la ciudad de Lima.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

La presente investigación es de tipo aplicada. Según Sánchez y Reyes (2006) mencionan que este tipo de investigación busca indagar, ejercer, construir, y cambiar una realidad circunstancial. Los resultados que se obtendrán contribuirán para la realización de nuevas investigaciones.

Es de diseño ex post facto de grupo criterio, porque van a generar hipótesis respondiendo a la causa que lo originó, para ello, se debe realizar la contrastación de características de un estado que se opone al que se quiere estudiar. (Sánchez y Reyes, 2006)

Dicho diseño se diagrama de la siguiente manera:

(X) O1
 O2

Donde:

X = Variable independiente no manipulada (pandemia)

O1 = Observación de la variable de estudio: Predictores de la lectura: conocimiento fonológico y alfabético en los estudiantes de Institución educativa pública

O2 = Observación de la variable de estudio: Predictores de la lectura: conocimiento fonológico y alfabético en los estudiantes de Institución educativa privada

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

Población:

Para Hernández et. al (2014), definen población como la totalidad del grupo de estudio, donde los individuos presentan características semejantes, que serán estudiadas para

generar conclusiones; es así como, nuestra población está constituida por 469 estudiantes matriculados en primer y segundo grado de una institución educativa pública y de dos privadas.

Tabla 1. Distribución de la población por Institución Educativa

Tipo de gestión	Institución Educativa	Grado		Total	%
		Primero	Segundo		
Pública	5092 “Santa Rosa de Lima” – Callao	89	86	175	37%
	C.E.P. “Santísima Trinidad” – Cercado de Lima	84	84	168	36%
Privada	Salesiano “San Francisco de Sales” – Breña	51	75	126	27%
Total		224	245	469	100%

Tabla original: Elaboración propia.

En la tabla 1 podemos observar la distribución de la población por Institución educativa, según el tipo de gestión, ya sea pública o privada, además de la cantidad de estudiantes matriculados por grado.

Muestra:

Según Palella y Martins (2008), mencionan que la muestra es un subconjunto de la población, en la cual los sujetos de estudio tienen características lo más semejantes posibles.

Teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión nuestra muestra está conformada por 120 estudiantes, los cuales corresponden a un muestreo no probabilístico de tipo intencional; es decir, donde los sujetos son elegidos de acuerdo con las características de la investigación.

Tabla 2. Distribución de la muestra según Institución educativa, sección y género

<i>Instituciones</i>	<i>Tercer ciclo</i>		<i>Género</i>		<i>Total</i>	
	Grado	Sección	Fem.	Mas.	N°	%
5092 “Santa Rosa de Lima” - Callao	1er grado	A	5	5	30	25%
		B	5	5		
		C	5	5		
	2do grado	A	5	5	30	25%
		B	5	5		
		C	5	5		
C.E.P. “Santísima Trinidad” – Cercado de Lima	1er grado	A	4	1	15	12.5%
		B	4	1		
		C	4	1		
	2do grado	A	4	1	15	12.5%
		B	4	1		
		C	4	1		
Salesiano “San Francisco de Sales” - Breña	1er grado	A		7	15	12.5%
		B		8		
	2do grado	A		5	15	12.5%
		B		5		
		C		5		
		C		5		
Total					120	100%

Tabla original: Elaboración propia.

En la tabla 2, se observa la distribución de la muestra según institución educativa, sección y género, donde se ha tomado en cuenta la cantidad de estudiantes que fueron evaluados en cada sección y/o grado. Cabe mencionar que en una institución privada solo se cuenta con estudiantes varones.

Tabla 3. Criterios de inclusión y exclusión para seleccionar la muestra

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Estudiantes de primer grado hasta los 7 años y 6 meses.	Estudiantes con dificultades de aprendizaje.
Estudiantes de segundo grado.	
Estudiantes de sexo masculino y femenino.	

Tabla original: Elaboración propia.

En la tabla 3, observamos los criterios de inclusión y exclusión, los cuales han sido considerados para la selección de la muestra.

3.3. Definición y operacionalización de las variables

En esta investigación se consideró las siguientes variables:

- Variable dependiente: Predictores de la lectura: Conocimiento fonológico y conocimiento alfabético.
- Variable independiente no manipulable: Pandemia
- Variables intervinientes: Grado de instrucción y tipo de gestión educativa.



Tabla 4. Operacionalización de la variable dependiente

Variable	Dimensión	Subdimensión	Indicador	Ítems	Alternativas	Rangos y niveles
Predictores de la lectura	Conciencia fonológica	Rimas		6	0: si desacierta o no responde 1: si acierta	Superior: [57; 61]
		Sílabas:		14	0: si desacierta o no responde 1: si acierta 2: si identifica el sonido común	Promedio superior: [42; 56]
		• Inicial	Puntaje obtenido de la prueba THP – 1er grado	23	0: si desacierta o no responde 1: si acierta 2: si identifica el sonido común	Promedio: [30; 41]
		• Final				
		• Medial				
• Síntesis fonémica			0: si desacierta o no responde 1: identifica correctamente la palabra	Promedio inferior: [23; 29] Inferior: [2; 22]		
Segmentación fonémica (2do grado)	Puntaje obtenido de la prueba LEE – 2do grado	14	0: respuesta incorrecta 1: respuesta correcta ya sea sonido y nombre de letras	X: 11.02 D.T: 3.32		

Conocimien to alfabético	Conocimiento del nombre y sonido de letras	Puntaje obtenido de la prueba THP – 1er grado	15	0: si no acierta ni el nombre ni el sonido de la letra 1: si dice el nombre o el sonido de la letra 2: si dice el nombre y el sonido de la letra	Superior: [30] Promedio superior: [20; 29] Promedio: [12; 19] Promedio inferior: [8; 11] Inferior: [2; 7]
Lectura de letras	Puntaje obtenido de la prueba LEE – 2do grado	29	0: respuesta incorrecta 1: respuesta correcta ya sea sonido y nombre de letras	X: 27.88 D.T: 1.63	

Tabla original: Elaboración propia.

En la tabla 4, se evidencia la operacionalización de la variable dependiente, correspondiente a los predictores de la lectura: Conocimiento fonológico y conocimiento alfabético; en cada una de estas, se ha mencionado el subdimensión, cantidad de ítems de las pruebas, el puntaje asignado según el tipo de respuesta y los niveles que se alcanzan para cada grado.

Tabla 5. Operacionalización de las variables intervinientes

Variable	Subdimensión	Instituciones
Grado de instrucción	Primer grado	- 5092 "Santa Rosa de Lima" -
	Segundo grado	Callao
Tipo de gestión	Pública	(IE Pública)
	Privada	- C.E.P. "Santísima Trinidad" – Cercado de Lima (IE Privada) - Salesiano "San Francisco de Sales" - Breña (IE Privada)

Tabla original: Elaboración propia.

En la tabla 5, se observa la operacionalización de las variables intervinientes, según grado de instrucción y tipo de gestión de las instituciones educativas.

3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.4.1. Técnicas de recolección de datos

En nuestra investigación se utilizó una técnica indirecta: los tests THP y LEE. Esta técnica se utiliza cuando el tamaño de la muestra es amplio, ya que el investigador no tiene contacto directo con el sujeto investigado (Sánchez y otro 2009)

“Con el término ‘tests’ se designan las técnicas de investigación, análisis y estudio que permiten apreciar una característica psicológica o el conjunto de la personalidad de un individuo. Tales técnicas pretenden organizar los datos extraídos de la investigación de la conducta sin intención de explicar causas o consecuencias, sino más bien limitándose a describir el comportamiento en la dimensión que persigue en sus objetivos (por ejemplo, inteligencia, aptitudes, personalidad, etc.), conforme a un encuadre situacional y genético” (Ander - Egg, 1987, pp. 293 - 294).

3.4.2. Instrumentos de recolección de datos

A continuación, se presenta los siguientes tests:

Test de habilidades prelectoras - THP

a) Ficha técnica

Tabla 6. Ficha técnica del Test Habilidades Pre lectoras

Nombre del instrumento	Test de habilidades prelectoras - THP
Autores	Esther Marizta Velarde Consoli, Carmen Magali Meléndez Jara, Ricardo Celso Canales Gabriel y Katherine Susana Lingán Huamán
Procedencia	Lima, Provincia Constitucional Callao, Perú
Forma de aplicación	Individual
Ámbito de aplicación	Niños y niñas de escuelas públicas y privadas que se encuentran en educación inicial o iniciando el primer grado de educación primaria y tengan una edad entre 5 años, 8 meses hasta los 7 años, 6 meses.
Duración	60 minutos aproximadamente
Finalidad	Evaluar las habilidades prelectoras en 4 áreas específicas: Conciencia fonológica (CF), conocimiento de letras (CL), memoria verbal (MV) y dominio sintáctico (DSI-LO) y semántico (DSE – LO) del lenguaje oral.
Normas de puntuación	Percentiles que determinan niveles de rendimiento específico para cada tarea, sub test y puntaje total en la prueba.
Fiabilidad	Coefficientes de consistencia interna alfa de Cronbach de 0,955.

Validez de criterio externo o coeficiente de correlación de Spearman significativas al 0,01 y validez de constructo con correlación de Pearson significativas al 0,01.

Análisis factorial con método de componentes principales con rotación Varimax.

Validez

Se encontró que el instrumento está conformado por 5 factores que explican cada uno de ellos el 31.40%, 18.20%, 10.30%, 7.40% y 5.30% de la varianza de las puntuaciones. Todo ello, permite afirmar que este cuestionario tiene validez de constructo.

Tabla original: Elaboración propia.

b) Descripción de la prueba

El objetivo del test es identificar si el niño ha alcanzado el umbral lector necesario al inicio del aprendizaje de la lectura y detectar las dificultades que presentan con el fin que puedan ser rehabilitadas a tiempo.

La prueba está conformada por 136 ítems, las cuales se encuentran divididas en cuatro sub-test. La primera, responde a la evaluación de la conciencia fonológica, evaluando las tareas de rimas, sílabas y fonemas; el segundo sub-test evalúa conocimiento del nombre y sonido de las letras; el tercer sub-test, memoria verbal de corto plazo y finalmente, evaluación del lenguaje oral.

En la presente investigación se evaluarán los dos primeros sub-test: conciencia fonológica y conocimiento del nombre y sonido de las letras.

Test de lectura y escritura en español – LEE

a) Ficha técnica

Tabla 7. Ficha técnica del test Lectura y Escritura en Español

Nombre del instrumento	Test de lectura y escritura en español - LEE
Autores	Sylvia Defior Citoler, Liliana Fonseca, Bárbara Gottheil, Adriana Aldrey, María Pujals, Graciela Rosa, Gracia Jiménez Fernández, Francisca Serrano Chica.
Aplicación	Individual
Ámbito de aplicación	De 1° a 4° curso de Educación Primaria
Duración	Aproximadamente 50 minutos, sin considerar las pruebas complementarias (Segmentación fonémica, Lectura de letras).
Finalidad	Evaluar los principales procesos implicados en la lectura y escritura, haciendo referencia a los logros medios esperados por año escolar. Detectar el tipo de error observado con el objetivo de precisar el diagnóstico e implementar un adecuado plan de recuperación.
Tipificación	Baremos de una muestra representativa de escolares de escuelas públicas y privadas de distintos sectores sociales de la Provincia de Buenos Aires y Ciudad de Buenos Aires y de la ciudad de Granada.
Materiales necesarios para la aplicación	Manual técnico, cuadernillo de evaluación, registro de respuestas (RegR), hojas de trabajo, cuadernillos con baremos, cronómetro y lápiz negro.
Validez	Obtenido a partir de la correlación de esta batería con las pruebas de Prolec y Proesc, encontrándose correlaciones positivas y significativas.
Confiabilidad	Para la tarea de Segmentación Fonémica, los coeficientes de consistencia interna alfa de Cronbach

fueron de 0,9132 para primer grado. En los otros grados se observó un coeficiente alfa total superior a 0.70. respecto de la prueba de Lectura de letras, los resultados de los coeficientes de consistencia interna alfa de Cronbach presentaron en primer grado de 0.60; para segundo grado de 0.64. en este tipo de tareas es esperable una disminución en el coeficiente a medida que aumenta la edad y la escolaridad; puesto que, se observa una menor variabilidad de las puntuaciones (mayor cantidad de niños alcanza puntuaciones mayores, más cercanos al total, a medida que se avanza en los cursos escolares).

Tabla original: Elaboración propia.

b) Descripción de la prueba

Este test presenta siete pruebas; siendo: lectura de palabras, lectura de pseudopalabras, comprensión de palabras y frases, prosodia, comprensión de textos, escritura de palabras y escritura de pseudopalabras; así también, de dos pruebas complementarias, segmentación fonémica y lecturas de letras.

En la presente investigación se evaluaron las pruebas complementarias: Segmentación fonémica, la cual consta de 14 ítems, la actividad consiste en que el niño aisle los sonidos que componen las palabras diciendo el nombre o sonido de la letra de forma oral. Y, lectura de letras, constando de 29 ítems, siendo el objetivo comprobar si el niño conoce todas las letras en mayúscula y minúscula.

3.5. Procedimiento de recolección de datos

Para esta investigación se procedió a recolectar los datos de la siguiente manera:

- Se solicitó el permiso respectivo a la Dirección de las Instituciones educativas: 5092 “Santa Rosa de Lima - Callao”, Salesiano San Francisco de Sales - Breña, C.E.P. Santísima Trinidad - Cercado de Lima.
- Se eligió la muestra de forma intencional, teniendo en cuenta las características propias de la investigación.
- Se administró el test de habilidades prelectoras - THP para primer grado y el test de lectura y escritura en español - LEE para segundo grado.

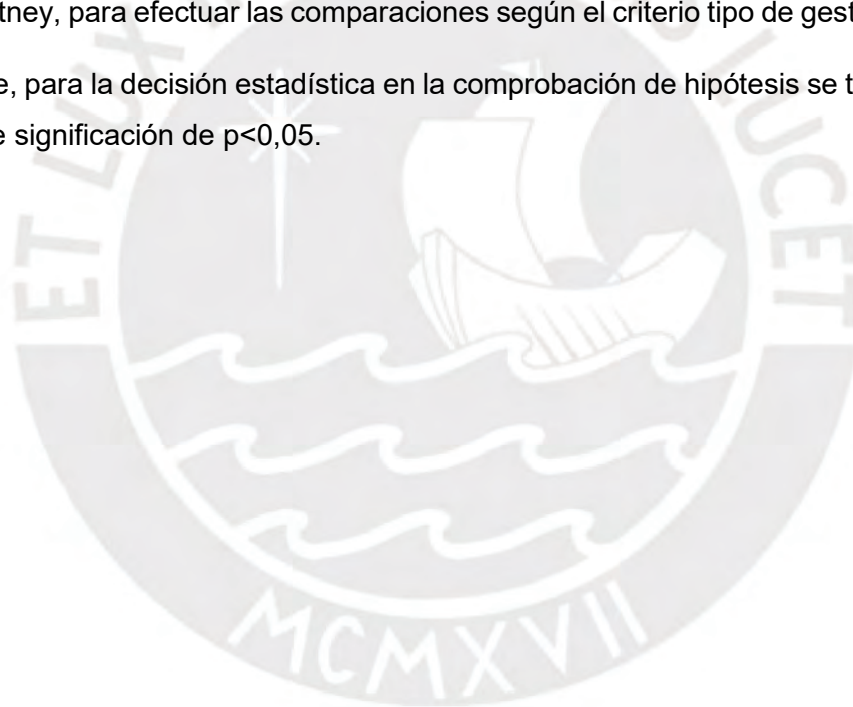
- Se realizó el vaciado de las respuestas de los dos instrumentos en una hoja de cálculo Excel para la elaboración de la base de datos, y posterior análisis estadístico.

3.6. PROCEDIMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Una vez ingresados los datos en una hoja de cálculo de Excel se procedió con el análisis estadístico utilizando el software IBM SPSS Versión 28, con el cual se obtuvieron las tablas de resultados tanto descriptivas como inferenciales. En el caso de las tablas descriptivas estas incluyeron niveles por cada uno de los predictores de la lectura, para lo cual se tuvo en cuenta los baremos establecidos por cada instrumento.

Respecto al análisis inferencial, previamente se calculó la normalidad de los datos para establecer si se empleaba una prueba estadística paramétrica o no paramétrica. Si se comprobó la normalidad de datos se elegirá la t de Student para muestras independientes; pero de no comprobarse la normalidad de datos se empleará la U de Mann-Whitney, para efectuar las comparaciones según el criterio tipo de gestión educativa.

Finalmente, para la decisión estadística en la comprobación de hipótesis se tuvo en cuenta un nivel de significación de $p < 0,05$.



CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4.1.1 Resultados estadísticos descriptivos

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de la aplicación de: “Test de habilidades prelectoras - THP” y el “Test de lectura y escritura - LEE”, respondiendo a cada uno de los objetivos planteados:

Las tablas que se presentan responden a los predictores de conciencia fonológica y conocimiento alfabético, cada uno con tres y dos tareas respectivamente.

Tabla 8

Nivel de desarrollo en predictores de conocimiento fonológico y alfabético en estudiantes de primer grado

Nivel	Conocimiento fonológico		Conocimiento alfabético	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Inferior	5	8,3%	0	0,0%
Promedio inferior	5	8,3%	2	3,3%
Promedio	20	33,4%	12	20,0%
Promedio superior	22	36,7%	40	66,7%
Superior	8	13,3%	6	10,0%
Total	60	100,0%	60	100,0%

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 8, respecto al conocimiento fonológico en primer grado, se observa que los estudiantes se ubican en el nivel promedio superior con un 36,7%, seguido del nivel promedio con un 33,4%; en tanto que, con relación al conocimiento alfabético, se aprecia

que los estudiantes se ubican en el nivel promedio superior con un 66,7%, al que le sigue el nivel promedio con el 20,0%.

Tabla 9

Nivel de desarrollo en predictores de conocimiento fonológico y alfabético en estudiantes de segundo grado

Nivel	Conocimiento fonológico		Conocimiento alfabético	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Bajo	15	25,0%	14	23,3%
Medio	38	63,3%	34	56,7%
Alto	7	11,7%	12	20,0%
Total	60	100,0%	60	100,0%

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 9, con referencia al conocimiento fonológico en los estudiantes de segundo grado, se consigna en el nivel medio un 63,3% y, en menor porcentaje, un 25,0% en el nivel bajo; mientras que, relativo al conocimiento alfabético, se registra un 56,7% de estudiantes que se encuentran en el nivel medio, seguido por un 23,3% en el nivel bajo.

Tabla 10

Nivel de desarrollo en el predictor de conocimiento fonológico en estudiantes de primer grado de IE pública y privada

	Institución Educativa		Total	
	Pública	Privada		
Predictor conocimiento fonológico	Superior	4 13,3%	4 13,3%	8 13,3%
	Promedio superior	7 23,3%	15 50,0%	22 36,7%
	Promedio	11 36,7%	9 30,0%	20 33,3%
	Promedio inferior	4 13,3%	1 3,3%	5 8,3%
	Inferior	4 13,3%	1 3,3%	5 8,3%
	Total	30 100,0%	30 100,0%	60 100,0%

Nota. Elaboración propia.

Como se observa en la tabla 10, el 50% de los estudiantes de primer grado de primaria de la IE privada se ubican en un nivel promedio superior en el predictor de conocimiento fonológico, en mayor proporción que los de la IE pública. Por el contrario, el

13,3% de los estudiantes de IE pública se hallan, por igual, en los niveles promedio inferior e inferior, a diferencia de solo el 3,3% en los de IE privada, por igual en dichos niveles.

Tabla 11

Nivel de desarrollo en el predictor de conocimiento fonológico en estudiantes de segundo grado de IE pública y privada

		Institución Educativa		Total
		Pública	Privada	
Predictor conocimiento fonológico	Alto	2	5	7
		6,7%	16,7%	11,7%
	Medio	15	23	38
		50,0%	76,7%	63,3%
	Bajo	13	2	15
		43,3%	6,7%	25,0%
Total	30	30	60	
		100,0%	100,0%	100,0%

Nota. Elaboración propia.

De acuerdo a la tabla 11, en los niveles: alto y medio de conocimiento fonológico sobresalen, respectivamente, el 16,7% y el 76,7% de los estudiantes de segundo grado de primaria de la IE privada, mientras que los de la IE pública presentan menores porcentajes en dichos niveles. En cambio, en el nivel bajo se registra un 43,3% de estudiantes de IE pública, a diferencia del 6,7% de los de IE privada en tal nivel.

Tabla 12

Nivel de desarrollo en el predictor de conocimiento alfabético en estudiantes de primer grado de IE pública y privada

		Institución Educativa		Total
		Pública	Privada	
Predictor conocimiento alfabético	Superior	3	3	6
		10,0%	10,0%	10,0%
	Promedio superior	19	21	40
		63,3%	70,0%	66,7%
	Promedio	6	6	12
		20,0%	20,0%	20,0%
Promedio inferior		2	0	2
		6,7%	0,0%	3,3%
Total		30	30	60
		100,0%	100,0%	100,0%

Nota. Elaboración propia.

Según la tabla 12, el 70% de los estudiantes de primer grado de primaria de la IE privada se ubican en un nivel promedio superior en el predictor de conocimiento alfabético, en proporción ligeramente mayor que los de la IE pública. Por el contrario, el 6,7% de los estudiantes de IE pública se encuentran en un nivel promedio inferior, a diferencia del 0,0% consignado para los de IE privada en tal nivel.

Tabla 13

Nivel de desarrollo en el predictor de conocimiento alfabético en estudiantes de segundo grado de IE pública y privada

		Institución Educativa		Total
		Pública	Privada	
Predictor conocimiento alfabético	Alto	0	12	12
		0,0%	40,0%	20,0%
	Medio	18	16	34
		60,0%	53,3%	56,7%
	Bajo	12	2	14
		40,0%	6,7%	23,3%
Total	30	30	60	
	100,0%	100,0%	100,0%	

Nota. Elaboración propia.

En base a lo anotado en la tabla 13, en el nivel alto de conocimiento alfabético predomina la IE privada con el 40,0% de los estudiantes de segundo grado de primaria; en el nivel medio, sobresale el 60,0% de los estudiantes de la IE pública, ligeramente mayor al registrado por los de la IE privada. Asimismo, en el nivel bajo el porcentaje es mayor en los estudiantes de la IE pública, de 40,0%, aunque en clara diferencia con el consignado por los de la IE privada, de 23,3%.

Tabla 14*Nivel de desarrollo en las rimas en estudiantes de primer grado de IE pública y privada*

		Institución Educativa		Total
		Pública	Privada	
Rimas	Superior	17 56,7%	14 46,7%	31 51,7%
	Promedio	4 13,3%	9 30,0%	13 21,7%
	Promedio inferior	2 6,7%	7 23,3%	9 15,0%
	Inferior	7 23,3%	0 0,0%	7 11,7%
	Total	30 100,0%	30 100,0%	60 100,0%

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 14, se aprecia que en el nivel superior de las rimas el porcentaje de estudiantes de primer grado de primaria de la IE pública, el 56,7%, es ligeramente mayor que el anotado para los de la IE privada; en los niveles promedio y promedio inferior destacan los estudiantes de la IE privada con el 30,0% y 23,3%, respectivamente; y en el nivel inferior, en cambio, es mayor el porcentaje de estudiantes de la IE pública, de 23,3%, que de la IE privada.

Tabla 15*Nivel de desarrollo en la conciencia silábica en estudiantes de primer grado de IE pública y privada*

		Institución Educativa		Total
		Pública	Privada	
Conciencia silábica	Superior	5 16,7%	10 33,3%	15 25,0%
	Promedio superior	12 40,0%	12 40,0%	24 40,0%
	Promedio inferior	7 23,3%	6 20,0%	13 21,7%
	Promedio inferior	4 13,3%	1 3,3%	5 8,3%
	Inferior	2 6,7%	1 3,3%	3 5,0%
	Total	30 100,0%	30 100,0%	60 100,0%

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 15, se puede destacar que el 33,3% de los estudiantes de primer grado de primaria de la IE privada se ubica en el nivel alto de conciencia silábica, con bastante diferencia de los de la IE pública, que se ubican con solo el 16,7% en dicho nivel; por el

contrario, en los niveles promedio inferior e inferior predominan los estudiantes de la IE pública con el 13,3% y 6,7%, respectivamente.

Tabla 16

Nivel de desarrollo en el predictor de conciencia fonémica en estudiantes de primer grado de IE pública y privada

	Institución Educativa		Total	
	Pública	Privada		
Conciencia fonémica	Superior	3 10,0%	4 13,3%	7 11,7%
	Promedio superior	6 20,0%	13 43,3%	19 31,7%
	Promedio	13 43,3%	7 23,3%	20 33,3%
	Promedio inferior	4 13,3%	4 13,3%	8 13,3%
	Inferior	4 13,3%	2 6,7%	6 10,0%
	Total	30 100,0%	30 100,0%	60 100,0%

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 16, predomina en el nivel promedio superior de conciencia fonémica la IE privada con el 43,3% de los estudiantes de primer grado de primaria; en cambio, en el nivel promedio sobresale el 43,3% de los estudiantes de la IE pública, a diferencia de los de la IE privada, con solo el 23,3%; en el nivel promedio inferior los porcentajes son similares en ambas IE; no obstante, en el nivel inferior es mayor el porcentaje en la IE pública, con 13,3% de alumnos, en comparación con el 6,7% de los de la IE privada en tal nivel.

Tabla 17

Nivel de desarrollo en el conocimiento del nombre de letras en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada

		Institución Educativa		Total
		Pública	Privada	
Conocimiento del nombre de letras	Superior	17 56,7%	17 56,7%	34 56,7%
	Promedio superior	8 26,7%	10 33,3%	18 30,0%
	Promedio inferior	3 10,0%	3 10,0%	6 10,0%
	Promedio inferior	2 6,7%	0 0,0%	2 3,3%
	Total	30 100,0%	30 100,0%	60 100,0%

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 17, el 33,3% de los estudiantes de primer grado de primaria de la IE privada se encuentran en un nivel promedio superior de conocimiento del nombre de las letras, en porcentaje ligeramente mayor al de la IE pública; se observa, en cambio, que el 6,7% de los estudiantes de la IE pública se mantiene en un nivel promedio inferior, en comparación con los de la IE privada, que no registran ningún porcentaje en tal nivel.

Tabla 18

Nivel de desarrollo en el conocimiento del sonido de las letras en estudiantes de primer grado de IE pública y privada

		Institución Educativa		Total
		Pública	Privada	
Conocimiento del sonido de las letras	Superior	3 10,0%	3 10,0%	6 10,0%
	Promedio superior	11 36,7%	19 63,3%	30 50,0%
	Promedio inferior	16 53,3%	8 26,7%	24 40,0%
	Total	30 100,0%	30 100,0%	60 100,0%

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 18, el 63,3% de los estudiantes de primer grado de primaria de la IE privada presentan un nivel promedio superior de conocimiento del sonido de las letras, en porcentaje claramente mayor al de la IE pública; por el contrario, el 53,3% de los

estudiantes de la IE pública se ubica en el nivel promedio, a diferencia de los de la IE privada, en un 26,7% en tal nivel.

4.1.2 Resultados estadísticos inferenciales

4.1.2.1 Prueba de normalidad. Se determinó la normalidad de los datos haciendo uso del estadístico Shapiro-Wilk (S-W), optando por este test pues resulta ser adecuado para tamaños muestrales menores a 50. Se planteó la normalidad de datos en los siguientes términos:

(Hipótesis nula) H_0 : La muestra proviene de una distribución normal.

(Hipótesis alterna) H_1 : La muestra no proviene de una distribución normal.

Regla de decisión estadística: Si la significación $< 0,05$, entonces se rechaza H_0 ; y si la significación $\geq 0,05$, entonces se acepta H_0 .

Tabla 19

Prueba de normalidad de datos de Shapiro-Wilk en las variables de estudio y tareas de primer y segundo grado

1er grado	IE	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Predictor conocimiento fonológico	Pública	,967	30	,456
	Privada	,944	30	,115
Predictor conocimiento alfabético	Pública	,949	30	,155
	Privada	,801	30	,000
Rimas	Pública	,734	30	,000
	Privada	,769	30	,000
Conciencia silábica	Pública	,940	30	,089
	Privada	,853	30	,001
Conciencia fonémica	Pública	,943	30	,107
	Privada	,930	30	,050
Nombre de letras	Pública	,611	30	,000
	Privada	,692	30	,000
Sonido de letras	Pública	,825	30	,000
	Privada	,792	30	,000
2do grado	IE	Estadístico	gl	Sig.
Conocimiento fonológico	Pública	,892	30	,005
	Privada	,946	30	,131
Conocimiento alfabético	Pública	,902	30	,009
	Privada	,863	30	,001

Nota. Elaboración propia.

Según la tabla 19, en el primer grado de primaria solo la conciencia fonológica y la

conciencia fonémica son las únicas que evidencian valores K-S coincidentes, por institución educativa, no significativos al nivel de $p < 0,05$; en consecuencia, para estas variables se acepta la hipótesis nula de normalidad de datos y se puede aplicar la prueba t de Student para muestras independientes para la comparación en el contraste de las hipótesis específicas correspondientes. En el caso del segundo grado, no se registraron valores S-W que sean coincidentes, por institución educativa, en ser no significativos al nivel de $p < 0,05$, lo cual conlleva a rechazar la hipótesis nula de normalidad. En resumen, tanto para la conciencia silábica como para cada una de las tareas del conocimiento fonológico en los estudiantes del primer grado, del mismo modo que para ambos predictores en los del segundo grado, al no establecerse distribución normal, se decidió emplear la U de Mann-Whitney para la comparación en el contraste de las hipótesis específicas respectivas.

4.1.2.2 Contraste de hipótesis general

Ha: El desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada en contexto de post pandemia.

Ho: El desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura no corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada en contexto de post pandemia.

Decisión: Para la comprobación de la hipótesis general, se tomará en cuenta los resultados obtenidos en el contraste de las cuatro primeras hipótesis específicas; en tal sentido, en base a los valores registrados correspondientes, al encontrarse que predomina el nivel promedio superior en el conocimiento fonológico y alfabético de los estudiantes del primer grado, y además con prevalencia del nivel medio en ambos predictores en los estudiantes del segundo grado, por inferencia se toma la decisión de aceptar la hipótesis nula de la hipótesis general de estudio.

4.1.2.3 Contraste de hipótesis específicas

H₁: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico no corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 20

Nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico en primer grado

Nivel	N observado	N esperada	Residuo	Chi-cuadrado	gl	Sig. asin.
Inferior	5	12,0	-7,0	23,167**	4	0,000
Promedio inferior	5	12,0	-7,0			
Promedio	20	12,0	8,0			
Promedio superior	22	12,0	10,0			
Superior	8	12,0	-4,0			
Total	60					

Nota. Elaboración propia. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

Respecto al predictor de conocimiento fonológico en los estudiantes de primer grado de primaria, los resultados en la tabla 20 indican que el valor de chi cuadrado es igual a 23,167, el cual es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$, evidenciándose que el nivel promedio superior es el predominante respecto a los otros niveles del predictor mencionado, por cuanto el residual 10,0 es positivo y además se aleja notoriamente de los niveles inferior, promedio inferior y superior, a excepción del nivel promedio, con cuyo valor la distancia es bastante cercana.

Decisión: Por consiguiente, al no registrarse el nivel inferior como el predominante entre los considerados en el predictor referido, se acepta la hipótesis nula.

H₂: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético no corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 21*Nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento alfabético en primer grado*

Nivel	N observado	N esperada	Residuo	Chi-cuadrado	gl	Sig. asin.
Promedio inferior	2	15,0	-13,0	58,933**	3	,000
Promedio	12	15,0	-3,0			
Promedio superior	40	15,0	25,0			
Superior	6	15,0	-9,0			
Total	60					

Nota. Elaboración propia. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

Con relación al predictor de conocimiento alfabético en los estudiantes de primer grado de primaria, los resultados en la tabla 21 consignan un valor de chi cuadrado igual a 58,933, el cual es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$, observándose que el nivel promedio superior es el predominante entre los otros niveles del predictor señalado, distinguiéndose un valor residual de 25,0 positivo y que toma marcada distancia de los residuales de los demás niveles, los que se registran como negativos.

Decisión: Por lo tanto, al no encontrarse el nivel inferior como el predominante entre los estimados en el predictor citado, se acepta la hipótesis nula.

H₃: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico corresponde al nivel bajo en los estudiantes de segundo de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico no corresponde al nivel bajo en los estudiantes de segundo de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 22*Nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico en segundo grado*

Nivel	N observado	N esperada	Residuo	Chi-cuadrado	gl	Sig. asin.
Bajo	15	20,0	-5,0	25,900**	2	,000
Medio	38	20,0	18,0			
Alto	7	20,0	-13,0			
Total	60					

Nota. Elaboración propia. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

Referente al predictor de conocimiento fonológico en los estudiantes de segundo grado de primaria, los resultados en la tabla 22 señalan un valor de chi cuadrado igual a

25,900, el cual es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$, apreciándose que el nivel medio es el predominante respecto a los niveles bajo y alto del predictor descrito, sobresaliendo un valor residual de 18,0 positivo y que toma clara distancia de los residuales de los otros niveles, que además se consignan como negativos.

Decisión: En vista de no haberse registrado un nivel inferior predominante entre los indicados en el predictor señalado, se acepta la hipótesis nula.

H₄: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético corresponde al nivel bajo en los estudiantes de segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: El desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético no corresponde al nivel bajo en los estudiantes de segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 23

Nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento alfabético en segundo grado

Nivel	N observado	N esperada	Residuo	Chi-cuadrado	gl	Sig. asin.
Bajo	14	20,0	-6,0	14,800**	2	,001
Medio	34	20,0	14,0			
Alto	12	20,0	-8,0			
Total	60					

Nota. Elaboración propia. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

Correspondiente al predictor de conocimiento alfabético en los estudiantes de segundo grado de primaria, los resultados en la tabla 23 revelan un valor de chi cuadrado igual a 14,800, el cual viene a ser estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$, advirtiéndose que el nivel medio en dicho predictor es el predominante y destaca con un valor residual de 14,0 positivo y que se aleja claramente de los residuales de los niveles bajo y alto, que registran como negativos.

Decisión: Teniendo en cuenta que no se evidenció un nivel inferior predominante entre los referidos en el predictor descrito, se acepta la hipótesis nula.

H₅: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: No existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 24

Comparación con la t de Student del predictor de conocimiento fonológico en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada

Predictor	IE	N	Media	Desviación estándar	t	gl	Sig. (unilateral)
Conciencia fonológica	Pública	30	37,90	12,850	-1,987*	58	,026
	Privada	30	44,10	11,263			

Nota. Elaboración propia. * Significativo al nivel de $p < 0,05$.

Como se observa en la tabla 24, el valor de la t de Student obtenido ($t = -1,987$; $p = ,026$) es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. Este resultado permite comprobar que la diferencia entre las puntuaciones medias del conocimiento fonológico entre los estudiantes de primer grado de primaria de la IE pública y los de la IE privada, es significativa, siendo favorable, además, a los alumnos de la IE privada. Este hallazgo indica que el tipo de gestión educativa estaría asociado al desarrollo del conocimiento fonológico en los estudiantes de ambas IE.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 5.

H₆: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: No existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 25

Comparación con la U de Mann-Whitney del predictor de conocimiento fonológico en estudiantes de segundo grado de IE pública y privada

Predictor	IE	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. asin. (bilateral)
Conocimiento fonológico	Pública	30	23,17	695,00	230,000**	,001
	Privada	30	37,83	1135,00		
	Total	60				

Nota. Elaboración propia. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

En la tabla 25, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido ($U = 230,000$; $p = ,001$) es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$. Se comprueba, por tanto, que la diferencia entre los rangos promedios del conocimiento fonológico entre los estudiantes de segundo grado de la IE pública y los de la IE privada, es significativa, observándose un rango promedio favorable a los alumnos de la IE privada. Este resultado señala que el tipo de gestión educativa estaría asociado al desarrollo del conocimiento fonológico en los estudiantes de segundo grado de ambas IE.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 6.

H_7 : Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor, conocimiento alfabético, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H_0 : No existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor, conocimiento alfabético, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 26

Comparación con la U de Mann-Whitney del predictor de conocimiento alfabético en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada

Predictor	IE	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. asin. (bilateral)
Conocimiento alfabético	Pública	30	24,72	741,50	276,500*	,010
	Privada	30	36,28	1088,50		
	Total	60				

Nota. Elaboración propia. * Significativo al nivel de $p < 0,05$.

En la tabla 26, el valor de la U de Mann-Whitney generado ($U = 276,500$; $p = ,010$) es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. Se verifica, entonces, que la diferencia entre los rangos promedios del conocimiento alfabético entre los estudiantes de primer grado de la IE pública y los de la IE privada, es significativa, evidenciándose, asimismo, un rango promedio favorable a los alumnos de la IE privada. Este resultado muestra que el tipo de gestión educativa se encontraría relacionado con el desarrollo del conocimiento alfabético en los estudiantes de primer grado de ambas IE.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 7.

H₈: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor, conocimiento alfabético, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: No existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor, conocimiento alfabético, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 27

Comparación con la U de Mann-Whitney del predictor de conocimiento alfabético en estudiantes de segundo grado de primaria de IE pública y privada

	IE	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. asin. (bilateral)
Conocimiento alfabético	Pública	30	17,55	526,50	61,500**	,000
	Privada	30	43,45	1303,50		
	Total	60				

Nota. Elaboración propia. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

En la tabla 27, el valor de la U de Mann-Whitney calculado ($U = 61,500$; $p = ,000$) es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$. Se confirma, por consiguiente, que la diferencia entre los rangos promedios del conocimiento alfabético entre los estudiantes de segundo grado de primaria de la IE pública y los de la IE privada, es significativa, apreciándose, también, un rango promedio favorable a los alumnos de la IE privada. A partir de este resultado, se puede sostener que el tipo de gestión educativa se relacionaría con el desarrollo del conocimiento alfabético en los estudiantes de segundo grado de ambas IE.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 8.

H₉: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado en las rimas en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: No existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado en las rimas en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 28

Comparación con la U de Mann-Whitney de las rimas en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada

	IE	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. asin. (bilateral)
Rimas	Pública	30	30,30	909,00	444,000	,923
	Privada	30	30,70	921,00		
	Total	60				

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 28, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido ($U = 444,000$; $p = ,923$) no resulta ser estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. En tal sentido, se puede afirmar que la diferencia entre los rangos promedios de la tarea rimas entre los estudiantes de primer grado de primaria de la IE pública y los de la IE privada, no es significativa, registrándose, además, que el rango promedio es ligeramente mayor en los alumnos de la IE privada. Partiendo de este resultado, se puede concluir que el tipo de gestión educativa no se encuentra asociado al desarrollo de la tarea rimas en los estudiantes de primer grado de ambas IE.

Decisión: Se acepta la hipótesis nula de la hipótesis específica 9.

H_{10} : Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado en la conciencia silábica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H_0 : No existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado en la conciencia silábica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 29

Comparación con la U de Mann-Whitney de la conciencia silábica en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada

	IE	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. asin. (bilateral)
Conciencia silábica	Pública	30	25,48	764,50	299,500*	,025
	Privada	30	35,52	1065,50		
	Total	60				

Nota. Elaboración propia. * Significativo al nivel de $p < 0,05$.

En la tabla 29, el valor de la U de Mann-Whitney generado ($U = 299,500$; $p = ,025$) resulta ser estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. En virtud de tal resultado, se comprueba que la diferencia entre los rangos promedios de la conciencia silábica entre los estudiantes de primer grado de primaria de la IE pública y los de la IE privada, es significativa, consignándose, adicionalmente, un rango promedio mayor en los alumnos de primer grado de la IE privada. Se infiere, entonces, que el tipo de gestión educativa se hallaría relacionado con el desarrollo de la conciencia silábica en los estudiantes de primer grado de ambas IE.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 10.

H_{11} : Existe diferencia significativa en el nivel desarrollo alcanzado en la conciencia fonémica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H_0 : No existe diferencia significativa en el nivel desarrollo alcanzado en la conciencia fonémica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 30

Comparación con la t de Student de la conciencia fonémica en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada

Predictor	IE	N	Media	Desviación estándar	t	gl	Sig. (unilateral)
Conciencia fonémica	Pública	30	17,67	7,508	-1,332	58	,094
	Privada	30	20,23	7,422			

Nota. Elaboración propia.

Como se aprecia en la tabla 24, el valor de la t de Student calculado ($t = -1,332$; $p = ,094$) no es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$, por lo que no se puede establecer diferencia significativa entre las puntuaciones medias de conciencia fonémica entre los estudiantes de primer grado de la IE pública y los de la IE privada; no obstante, se registra una puntuación media favorable a los alumnos de la IE privada, ligeramente mayor a la consignada para los de la IE pública. Este hallazgo señala, entonces, que el tipo de gestión educativa no se encontraría asociado al desarrollo de la conciencia fonémica en los estudiantes de ambas IE.

Decisión: Se acepta la hipótesis nula de la hipótesis específica 11.

H₁₂: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del nombre de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: No existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del nombre de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 31

Comparación con la U de Mann-Whitney del conocimiento del nombre de las letras en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada

	IE	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. asin. (bilateral)
Conocimiento del nombre de las letras	Pública	30	29,95	898,50	433,500	,786
	Privada	30	31,05	931,50		
	Total	60				

Nota. Elaboración propia.

En la tabla 31, el valor de la U de Mann-Whitney calculado (U = 433,500; p = ,7844) no evidencia ser estadísticamente significativo al nivel de p<0,05. Se puede afirmar, por ello, que la diferencia entre los rangos promedios del conocimiento del nombre de las letras entre los estudiantes de primer grado de primaria de la IE pública y los de la IE privada, no es significativa; sin embargo, se detecta un rango promedio ligeramente mayor en los alumnos de la IE privada. En base a este resultado, se concluye que el tipo de gestión educativa no estaría asociado al desarrollo del conocimiento del nombre de las letras en los estudiantes de primer grado de ambas IE.

Decisión: Se acepta la hipótesis nula de la hipótesis específica 12.

H₁₃: Existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del sonido de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

H₀: No existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del sonido de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

Tabla 32

Comparación con la U de Mann-Whitney del conocimiento del sonido de las letras en estudiantes de primer grado de primaria de IE pública y privada

	IE	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. asin. (bilateral)
Conocimiento del sonido de las letras	Pública	30	24,08	722,50	257,500**	,004
	Privada	30	36,92	1107,50		
	Total	60				

Nota. Elaboración propia. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

En la tabla 32, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido ($U = 257,500$; $p = ,004$) es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$. Se puede inferir, por tanto, que la diferencia entre los rangos promedios del conocimiento del sonido de las letras entre los estudiantes de primer grado de primaria de la IE pública y los de la IE privada, es significativa, detectándose un rango promedio favorable en los alumnos de primer grado de la IE privada. En tal sentido, que el tipo de gestión educativa estaría asociado al desarrollo del conocimiento del sonido de las letras en los estudiantes de primer grado de ambas IE.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 13.

4.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Esta investigación se planteó como objetivo general conocer el nivel de desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia. Para proceder con la discusión de resultados sobre este objetivo, se consideró realizar el análisis de los cuatro primeros objetivos específicos, que se centran en establecer el nivel predominante en cada uno de los predictores de la lectura, tanto para los estudiantes de primer grado como para los de segundo grado.

De esa manera, de acuerdo con el primer objetivo específico, se encontró que predomina el nivel promedio superior (36,7%) de conocimiento fonológico en los estudiantes de primero de primaria. En el caso del segundo objetivo específico propuesto, se registró un nivel promedio superior sobresaliente (66,7%) de conocimiento alfabético en los niños de primero de primaria, lo cual significa, que dichos estudiantes conocen el nombre y sonido de las letras que se le presentaron de acuerdo con su edad y grado escolar. Respecto al tercer objetivo específico, se evidenció un nivel medio prevalente (66,3%) de conocimiento fonológico en los niños del segundo grado de primaria. Y en cuanto al cuarto objetivo

específico, se consignó un 56,7% para el nivel medio de conocimiento alfabético en los estudiantes del segundo grado de primaria; dicha habilidad consistía en la lectura del nombre y/o sonido de las letras. Como señalan al respecto Ripoll y Aguado (2015), es común enseñar el nombre de las letras; sin embargo, las últimas investigaciones evidenciaron que para una adecuada lectura es importante que el estudiante conozca el sonido que le corresponde a cada letra; observándose que la mayoría de los niños mostraron familiaridad con el nombre de las letras, mas no con el sonido.

No obstante, los resultados obtenidos, las primeras cuatro hipótesis específicas fueron formuladas estableciendo para ambos predictores de la lectura un nivel inferior en los estudiantes de primero de primaria, y un nivel bajo para los del segundo grado de primaria. Los resultados muestran, más bien, que los estudiantes de primero y segundo grado de primaria se ubicaron en los niveles promedio superior y medio, respectivamente, de cada uno de los predictores de la lectura. La presencia de estos niveles con los mayores porcentajes podría explicarse por el hecho de que en la etapa de pandemia por covid-19 los estudiantes evaluados ya se encontraban cursando el nivel inicial bajo la modalidad de enseñanza virtual; como lo mencionan Navarro et al. (2021; como se cita en Murillo, 2022), los estudiantes recibieron las clases en una modalidad virtual, observando que “la pandemia estrechó el vínculo entre docentes y familias y demostró que el acompañamiento familiar fue mayor en las actividades de lectura que en las de escritura” (p. 6).

Además, se puede afirmar que en la etapa de post pandemia las habilidades lectoras de los estudiantes estaban bastante consolidadas al momento de cursar el primero y segundo grado de primaria. En el conocimiento fonológico se desarrollaron actividades de segmentación fonémica, donde se mencionaba la palabra y el niño menciona cada uno de los sonidos o nombre de la letra que la conformaba; lo cual significa que los niños tienen mayor dominio por el nombre de las letras que por el sonido de estas. Como lo señalan De la Calle et al. (2019), en la fase preescolar es donde se sientan las bases para adquirir la lectura a través del conocimiento fonológico, lo cual, de acuerdo a Palazón (2021), permitirá trabajar el predictor de conocimiento alfabético donde el niño reconoce el nombre y el sonido de las letras, habilidades que lo llevarán a automatizar la lectoescritura, con la capacidad de asociar el fonema con su respectivo grafema, así como identificar visualmente el nombre de las letras, sílabas y palabras.

Con referencia a los objetivos específicos 5 y 6, que plantean comparar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de primer grado y segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada,

en contexto de post pandemia; se registraron diferencias significativas en conocimiento fonológico en los de primer grado ($t = -1,987$; $p = 0,026$) y los de segundo grado ($U = 230,000$; $p = 0,001$), en ambos grados de primaria con puntuaciones favorables a la IE privada. Este resultado confirma lo señalado por Quispe y Acha (2020), quienes investigaron sobre habilidades prelectoras en niños de 5 años, encontrando diferencia significativa en conciencia fonológica entre los de gestión pública ($M = 43.87$, $DE = 4.56$) y los de gestión privada ($M = 51.03$; $DE = 5.27$), con valores $t = -6.97$ y $p = 0.000$. Por su parte, Rojas (2021), al investigar en estudiantes de 5 años de una I.E. pública y otra privada, halló que existe diferencia significativa de la conciencia fonológica entre ambas I.E. ($U=247,000$, $p<0.05$), destacando los niños de la I.E. Privada con mayores habilidades que los niños de la I. E.I. Pública. Asimismo, Flores y Lara (2023) consignan resultados similares en su estudio con niños y niñas de 5 años de un colegio privado y otro público del distrito de Santiago de Surco, donde registraron diferencias significativas en conciencia fonológica entre gestión privada (Rango promedio = 57.07) y gestión pública (Rango promedio = 38.33), con valores $U = 664.00$ y $p = 0.001$.

Lo anteriormente encontrado lleva a sostener que los estudiantes de instituciones educativas de gestión privada presentan puntuaciones más favorables en conciencia fonológica, que los de gestión educativa pública. Esto implica, posiblemente, una calidad educativa de la enseñanza que tiene que ver el nivel socioeconómico de las familias a las que pertenecen los niños; así, los padres con mayor solvencia económica, con nivel socioeconómico medio o medio alto, matriculan a sus menores hijos en instituciones educativas particulares, mientras que aquellos padres con poder adquisitivo de nivel socioeconómico medio bajo o bajo, inscriben a sus niños en instituciones educativas del estado. En estos colegios estatales, como refiere la UNESCO (2020; como se cita en Rivera et al., 2022), la baja exposición a propuestas educativas de calidad incidiría en la trayectoria escolar posterior de estos niños y acentuaría las brechas educativas entre escolares de situación más vulnerable.

Concerniente a los objetivos específicos 7 y 8, que se enfocan en comparar el nivel de desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético en los estudiantes de primer grado y segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia; se obtuvieron diferencias significativas en conocimiento alfabético en los de primer grado ($U = 276,500$; $p = 0,010$) y los de segundo grado ($U = 61,500$; $p = 0,000$), en ambos grados de primaria con puntajes favorables a la IE privada. Este resultado es congruente con lo reportado por Quispe y Acha (2020), que verificaron diferencias en el conocimiento del nombre y el sonido de las letras entre los estudiantes de

gestión pública (Rango promedio = 37.74) y los de gestión privada (Rango promedio = 60.41), con valores $U = 535.50$ y $p = 0.000$. También este resultado converge con el anotado por Ramos (2018) en su estudio desarrollado en España, cuyos resultados muestran que los niños de los centros concertados (que vienen a ser como aquí los colegios parroquiales) tienen mejores resultados en el conocimiento alfabético, tanto en las subtarefas del conocimiento del nombre de las letras (Rango = 88,76) como en el conocimiento del sonido de las letras (Rango = 93), frente a los de colegios públicos (CNL con Rango = 76,85; y CSL con Rango = 75,38), quienes obtienen puntuaciones inferiores y unas diferencias más notables entre aquellos que resuelven las subtarefas adecuadamente, de aquellos que no lo hacen tan bien. Esto puede deberse a la diferente metodología de enseñanza que se aplica en los centros dependiendo de su clasificación entre públicos o privados concertados. Es decir, en los colegios públicos, que en su mayor parte parecen estar asociados al nivel socioeconómico medio bajo o bajo de los padres, la calidad de enseñanza es reducida a la aplicación de estrategias básicas que no permiten ampliar y reforzar el desarrollo del conocimiento alfabético en los niños del nivel inicial. Como afirman Rivera et al. (2022), el bajo desempeño en la lectura de palabras en los niños de nivel socioeconómico bajo posiblemente pueda ser explicado por los rudimentarios niveles de conciencia fonológica y el incipiente conocimiento de las letras observados en niños que finalizaron el nivel inicial, sumado al hecho de que en primer año de escuela pueden haber tenido menos contacto con el código escrito y con la enseñanza de las reglas de conversión grafema-fonema.

Finalmente, relativo a los objetivos específicos 9 al 13, que se formularon orientados a comparar, respectivamente, el nivel de desarrollo alcanzado de las rimas, la conciencia silábica, la conciencia fonémica, el conocimiento del nombre de las letras y el conocimiento del sonido de las letras, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia; los resultados evidencian diferencias significativas solo en las tareas de conciencia silábica ($U = 299,500$; $p = 0,025$) y conocimiento del sonido de las letras ($U = 257,500$; $p = 0,004$). En general, en todas las tareas de ambas habilidades de conocimiento fonológico y alfabético se consignan rangos promedio favorables a los niños de la IE privada, pero es en las dos anteriormente mencionadas donde las diferencias son significativas. En cierta medida, estos hallazgos se aproximan a los observados por Flores y Lara (2023), con referencia al nivel de rimas entre gestión privada (Rango promedio = 48.87) y gestión pública (Rango promedio = 46.19), con valores $U = 1041.00$ y $p = 0.617$; nivel de sílabas entre gestión privada (Rango promedio = 55.79) y gestión pública (Rango promedio = 39.55), con valores $U = 722.50$ y $p = 0.004$; y nivel de fonemas entre gestión privada (Rango promedio = 58.84) y gestión

pública (Rango promedio = 40.47), con valores $U = 766.50$ y $p = 0.010$. En lo que corresponde al conocimiento al sonido de las letras, se aprecia que este resultado converge con el referido en el estudio de Ramos (2018), que, como se ha visto, confirma esa tarea con diferencia significativa entre estudiantes de colegios concertados privados (Rango = 93) y los de colegios públicos (Rango = 75,38).

En resumen, los resultados obtenidos han permitido conocer el nivel de desarrollo alcanzado en cada uno de los predictores de la lectura en los estudiantes de primero y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia, evidenciándose dicho nivel en cada una de las tareas analizadas.



CONCLUSIONES

La presente investigación ha llegado a las siguientes conclusiones:

1) En términos generales, los resultados obtenidos indican que el desarrollo alcanzado en los predictores de la lectura no corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada en contexto de post pandemia.

2) Se encontró que el desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico no corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

3) Se evidenció que el desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético no corresponde al nivel inferior en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

4) Se comprobó que el desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento fonológico no corresponde al nivel bajo en los estudiantes de segundo de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

5) Se verificó que el desarrollo alcanzado en el predictor de conocimiento alfabético no corresponde al nivel bajo en los estudiantes de segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

6) Los resultados muestran que existe diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

7) También se registró diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor de conocimiento fonológico, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

8) Se consignó, además, diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor, conocimiento alfabético, en los estudiantes de primer grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

9) Asimismo, se constató diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del predictor, conocimiento alfabético, en los estudiantes de segundo grado de primaria entre instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

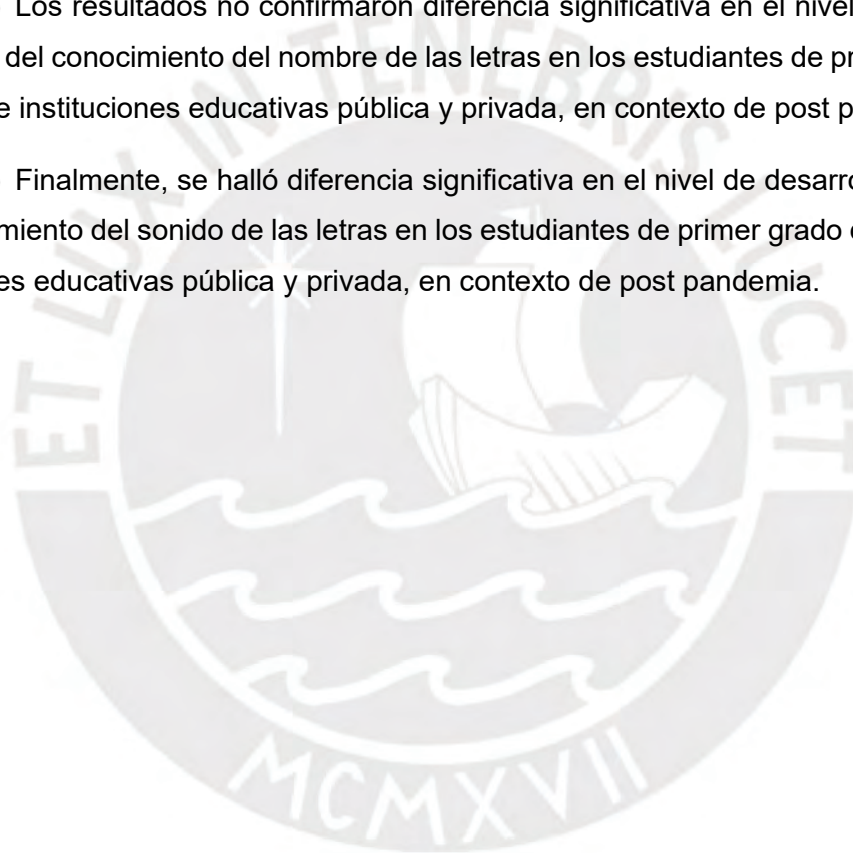
10) No se encontró diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado en las rimas en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

11) Los hallazgos evidenciaron diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado en la conciencia silábica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

12) No se estableció diferencia significativa en el nivel desarrollo alcanzado en la conciencia fonémica en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

13) Los resultados no confirmaron diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del nombre de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.

14) Finalmente, se halló diferencia significativa en el nivel de desarrollo alcanzado del conocimiento del sonido de las letras en los estudiantes de primer grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia.



RECOMENDACIONES

Las investigadoras en mención realizan las siguientes recomendaciones:

- 1) Llevar a cabo estudios con poblaciones de escolares del ciclo III de primaria de otras instituciones educativas públicas y privadas de la ciudad de Lima, con la finalidad de incrementar la validez externa de los resultados sobre la conciencia fonológica y el conocimiento alfabético aquí encontrados.
- 2) Proponer a los directivos de las instituciones educativas pública y privada que formaron parte del estudio, la realización de talleres de capacitación dirigidos a los docentes de II y III ciclo, de modo que les permita adquirir el manejo de estrategias que refuercen la conciencia fonológica y el conocimiento alfabético de los niños de primero y segundo grado de primaria.
- 3) Desarrollar programas de recuperación, como parte de las actividades de vacaciones útiles, que enfoquen aquellas habilidades fonológicas y de conocimiento alfabético donde los estudiantes necesiten mayor reforzamiento para su nivelación de acuerdo a los objetivos del grado de estudios que cursan.
- 4) Incentivar, en cuanto a la conciencia fonológica, la enseñanza a través de tareas como segmentar, identificar, unir, omitir, sustituir y añadir haciendo uso de los articulemas, dentro de la práctica docente, para conseguir con ello un mayor rendimiento de los niños en su lectoescritura.
- 5) Fortalecer, respecto al conocimiento alfabético, la enseñanza del nombre y sonido de las letras dentro de la práctica docente, para, de esa manera, mejorar la competencia de los niños en su lectoescritura.

REFERENCIAS

- Acosta, M.E., Arriola, M. & Carattoni, S. G. (2002). Lecto-escritura en tiempo de post-pandemia: necesidad vs. oportunidad de cambio en los procesos de aprendizaje. Argentina.
- Aguirre, C., Rojas, C., & Cervantes, E. (2021). Detección de los trastornos de aprendizaje del lenguaje escrito en preescolares de 5 años de edad de una institución pública y privada de los distritos de Jesús María y Chorrillos. *Angewandte Chemie International Edition*, 6(11), 951–952.
- Ander-Egg E., (1987). Técnicas de investigación social (21 edición). Hvmantas.
- Arenas, D. y Morán, V. (2018). Presencia de los predictores de la lectura: Conocimiento fonológico, conocimiento alfabético y velocidad de denominación en el Diseño Curricular Nacional y rutas de aprendizaje en el II ciclo de educación básica regular en el Perú. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Boluarte, Y., Espinoza, E. & Mendivil, S. (2020). *Adaptación del programa de intervención “Leito” para la mejora de los predictores de la lectura*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Bryant, P.; MacClean, M.; Bradley, L. & Crossland, M. (1989): Rhyme, alliteration, phoneme detection and learning to read.
- Calderón, K. (2020). Impacto del vocabulario en los predictores de la lectura en niños de primer grado de primaria del distrito de los Olivos.
- Cuetos, F. (2011). Psicología de la lectura, España, 8va. Edición. Capítulo II.
- Cutler, A.; Butterfield, S. y Williams, J. (1987): The perceptual integrity of syllabic onsets. *Journal of Memory and Language*.
- Defior, S. & Serrano, F. (2011). Procesos fonológicos explícitos e implícitos, lectura y dislexia. Universidad de Granada, España.
- Dehaene, S. (2015). Aprender a leer de las ciencias cognitivas al aula. Editorial Siglo veintiuno editores.

- De la Calle, A., Guzmán, F., García, E. & Aguilar, M. (2021). Precursors of Reading Performance and Double and Triple Déficit Risks in Spanish
- Ehri, C. & While, S. (1985). Movement into Reading: Is the first stage of printed Word learning visual or phonetic. *Reading Research Quarterly*.
- Espinoza, A., & Llosa, M., (2015). Efectos de un programa de estimulación de los predictores de la lectura (PEPREL) en niños de 5 años. *Universidad Femenina Del Sagrado Corazón*.
- Espinoza, V., & Rosas, R. (2019). Diferencias iniciales en el proceso de acceso al lenguaje escrito según nivel socioeconómico. *Perspectiva Educacional. Formación de Profesores*, 58(3), 23-45.
<http://www.perspectivaeducacional.cl/index.php/peducacional/article/viewFile/955/330>
- Flores, E. N., & Lara, S. M. (2023). *Conciencia fonológica y velocidad de denominación entre niños de 5 años de un colegio público y otro privado de Santiago de Surco* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/26163/FLORES_PAREDES_LARA_SOSA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Foulin, N. (2005). Why is letter name knowledge such a good predictor of learning to read. *Reading and writing: An Interdisciplinary Journal*.
- Gáslac, N. (2023). *Desarrollo de la conciencia fonológica y velocidad de denominación en niños de primer grado de primaria de una institución pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/28159/GASLAC_GONAS_NANCY_DESARROLLO_CONCIENCIA_FONOLOGICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- González, R., López, S., Vilar, J., & Rodríguez, A. (2013) Estudio de los predictores de la lectura. *Revista de investigación en educación* N° 11. pp. 98 - 110
- Goswami, U. (2005). Neurociencia y Educación: ¿Podemos ir de la investigación básica a su aplicación? Un posible marco de referencia desde la investigación en dislexia.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1135755X15000184>

- Guevara, G., García, A., López, U., Delgado, A. & Hermosillo. (2008). Habilidades lingüísticas en niños de estrato sociocultural bajo, al iniciar la primaria. *Revista Acta Colombiana de Psicología*.
- Gutiérrez, R. (2017). Efecto de la lectura compartida y las habilidades prelectoras en el aprendizaje lector. *Revista de estudios sobre lectura*. <http://orcid.org/0000-0002-3432-1676>
- Gutiérrez, R. (2018). Habilidades favorecedoras del aprendizaje de la lectura en alumnos de 5 y 6 años. *Revista Signos*, 51(96), 46–60. <https://doi.org/10.4067/S0718-09342018000100045>
- Hagg, C. H. (2017). Predictores de la Lectura y Escritura en Sujetos Mexicanos de Educación Primaria. *Publicaciones y Divulgación Científica. Universidad de Málaga*. https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/15162/TD_HAGG_HAGG_Carime.pdf?sequence=1aria
- Harris, L. & Hodges, E. (1995). *The literacy dictionary: The vocabulary of Reading and writing*. Newark , DE. Internacional Reading Association.
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc. Graw Hill Education.
- Jiménez, J. E., O´Shanahan, I., Tabraur, M., Artilles C., Muñeton, M., Guzman, R., Naranjo, F. & Rojas, Estefanía. (2008). Evolución de la escritura de palabras de ortografía arbitraria en lengua española. Universidad de La Laguna.
- Jiménez, J. E, & Ortiz, G. R. (1998) *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura*. Síntesis.
- Ministerio de Educación (2022). Evaluación muestral de estudiantes (EM) 2022. <http://umc.minedu.gob.pe/resultadosem2022/>
- Murillo, M. (2022). Pandemia covid-19 y los rezagos en la lectura y la escritura en la educación primaria costarricense. Algunas propuestas para optimizar la recuperación de aprendizajes en los nuevos espacios de trabajo. *Revista Electrónica Leer, Escribir*, 1(10), 71-90. <https://digitalcommons.fiu.edu/led/vol1/iss10/6>
- Palazón L. J., (2021). Diseño, validación y baremación de un instrumento para evaluar los predictores de la lectura. Portal de la investigación. Universidad de Murcia. ["https://portalinvestigacion.um.es/documentos/62ad50dd5a28953bb27a0375"](https://portalinvestigacion.um.es/documentos/62ad50dd5a28953bb27a0375)

- Quispe, M. G., & Acha, K. (2020). *Habilidades prelectoras en niños de 5 años de instituciones educativas públicas y privadas de San Juan de Miraflores* [Tesis de licenciatura, Universidad Marcelino Champagnat]. Repositorio institucional de la Universidad Marcelino Champagnat.
https://repositorio.umch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14231/3256/87.Quispe%20y%20Acha_Tesis_Licenciatura_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quizhpi, C. (2021). *Influencia de los predictores tempranos en el desarrollo de la lectura y escritura en los primeros años de escolaridad*. Repositorio institucional Ucuena.
<https://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/37332>
- Ramos, J. (2018). *Análisis del conocimiento alfabético como componente de la lectura en niños y niñas de 5 años* [Trabajo de grado en maestro, Universidad de La Laguna]. Repositorio institucional de la Universidad de La Laguna.
<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/10831/analisis%20del%20conocimiento%20alfabetico%20como%20componente%20de%20la%20lectura%20en%20ninos%20y%20ninas%20de%205%20anos.pdf?sequence=1>
- Raunelli, S. U. (2022). Incidencias de la pandemia en el proceso de aprendizaje de la lectura y escritura en el nivel primario, desde una perspectiva constructivista y social. 58. Lima.
- Ripoll, S. J. & Aguado, A. G. (2015). *Enseñar a leer cómo hacer lectores competentes*. Editorial EOS. Madrid.
- Rivera, J, Ferroni, M., & Moreira, K. (2022). Habilidades prelectoras en niños uruguayos de diferente nivel socioeconómico. *Interdisciplinaria*, 39(3), 93-105.
<https://doi.org/10.16888/interd.2022.39.3.5>
- Rojas, E. C. (2021). *Conciencia fonológica en niños de 5 años de una institución educativa pública y otra privada de Chosica* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/74406/Figueroa_RE-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Editorial Visión universitaria.

- Sellés, P. (2006). Estado actual de la evaluación de los predictores y de las habilidades relacionadas con el desarrollo inicial de la lectura. *Revista aula abierta*. 53-72. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2684202>
- Share, D. (2004). Knowing letter names and learning letter sounds: A casual connection, *Journal of Experimental Child Psychology*,
- Treiman, R. (1983): The structure of spoken syllables: Evidence from novel word games.
- Treiman, R. (1985): Onsets and rimes as unit of spoken syllables: Evidence from children. *Journal of Experimental Child Psychology*.
- Treiman, R. & Baron, J. (1981): Segmental Analysis: development an relation to reading ability.
- Trujillo, C. (2017). Comparación de la prueba IPAL con el juicio del profesorado en la detección temprana de niños con DEA en la lectura: Universidad de La Laguna, Tenerife.
- Unesco (2020). Informe CEPAL, OREALC y UNESCO: *La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374075?posInSet=1&queryId=6606d041-e555-4f06-b4c4-42ea1b4153e9>
- Urbano, E. Salazar, V. Villegas, F. & Purizaga, G. (2023) *Aprendiendo en pandemia: una aproximación a las oportunidades y logros de aprendizaje en lectura y escritura de estudiantes de 2. ° grado de primaria en el marco del estudio Virtual de Aprendizajes 2021*. Ministerio de Educación.
- Ziegler, J. & Gozwami, U. (2005) Reading acquisition, developmental dyslexia, and skilled reading across languages: A psycholinguistic grain size theory.

Anexos

Carta de autorización de colegios



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO
CENTRO PERUANO DE AUDICIÓN, LENGUAJE Y APRENDIZAJE
ESCUELA DE ESTUDIOS SUPERIORES - DEPARTAMENTO DE MAESTRÍA
PROGRAMAS DE POSGRADO



Lima, 13 de julio de 2023

Magíster

José Manuel Nizama Arenas

Director del C.E.P. "Santísima Trinidad – Cercado de Lima"



Recibido
20/07/2023
Luis P.

Presente

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y presentarle a las estudiantes Edith Pérez Vásquez, Liz Meribeth Prudencio Quispe y Liz Karin Santa Cruz Soria, alumnas del III ciclo de la Maestría en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Las alumnas Pérez, Prudencio y Santa Cruz, actualmente, se encuentran ejecutando su Trabajo de Tesis titulado: "Nivel de desarrollo adquirido en los predictores de la lectura en estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia", motivo por el cual, solicito les brinde las facilidades que estime pertinente para que apliquen el Test de Habilidades Prelectoras – THP y la prueba de Test de Lectura y escritura en español - LEE. La asesora de la tesis es la Mg. Giovana Santamaría.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL

220-23
/cgm



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO
CENTRO PERUANO DE AUDICIÓN, LENGUAJE Y APRENDIZAJE
ESCUELA DE ESTUDIOS SUPERIORES - DEPARTAMENTO DE MAESTRÍA
PROGRAMAS DE POSGRADO



Lima, 13 de julio de 2023

Lic.

Jessica Calderón Azcarrus

Directora de la Institución Educativa "5092 "Santa Rosa de Lima" - Callao"

Presente

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a las estudiantes Edith Pérez Vásquez, Liz Meribeth Prudencio Quispe y Liz Karin Santa Cruz Soria, alumnas del III ciclo de la Maestría en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Las alumnas **Pérez, Prudencio y Santa Cruz**, actualmente, se encuentran ejecutando su Trabajo de Tesis titulado: "Nivel de desarrollo adquirido en los predictores de la lectura en estudiantes de primer y segundo grado de primaria de instituciones educativas pública y privada, en contexto de post pandemia", motivo por el cual, solicito les brinde las facilidades que estime pertinente para que apliquen el Test de Habilidades Prelectoras – THP y la prueba de Test de Lectura y escritura en español - LEE. La asesora de la tesis es la Mg. Giovana Santamaría.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL



Mg. Jackelin B. Quiroz Romer
SUPERVISORA

219-23
/cgm

Cuadernillo del test de habilidades prelectoras

4. ADMINISTRACIÓN DE LA PRUEBA

4.1. PRIMER SUBTEST: CONCIENCIA FONOLÓGICA

Objetivos específicos:

1. Evaluar y determinar el nivel de dominio de la Conciencia Fonológica (sub niveles: rimas, sílaba, y fonema) a través de tareas de identificar las semejanzas y diferencias en los sonidos escuchados.
2. Evaluar el nivel de dominio de la conciencia fonémica a través de tareas de identificación del fonema inicial, medial y final y la tarea de síntesis fonémica.

4.1.1. Evaluación de Rimas:

Tarea: Reconocimiento de Rimas Finales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

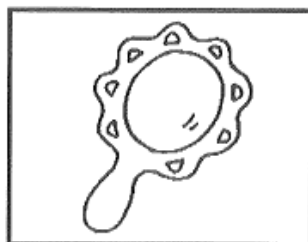
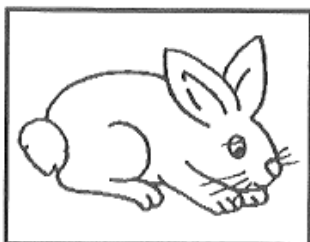
1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual al final dos pares de palabras.

0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

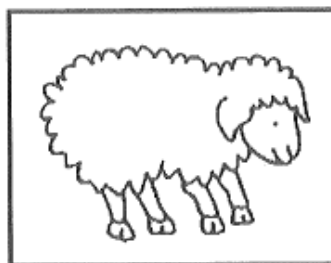
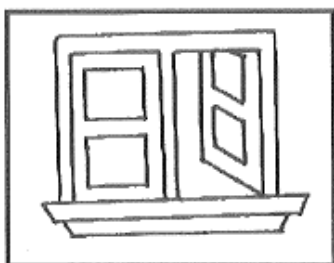
Puntaje Total máximo: 6 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Vamos a hacer un juego. Este es el juego de los sonidos. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos. Escucha. Este es un conEJO, (señalar el dibujo), (el examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra). Y este es un espEJO (señalar el dibujo). ConEJO y espEJO ¿suenan igual al final? Sí. Mira escucha, conEJO termina en "ejo" y espEJO también termina en "ejo". Entonces los dos suenan igual al final. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos terminan igual al final. ¿Has entendido la tarea? Ahora veamos otro ejemplo.



Ejemplo 2: Escucha: ventANA y oveJA (señalar). El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. ¿Suenan igual al final? No. Escucha ventANA termina en “ana” y oveJA termina en “eja”. Entonces no suenan igual al final. En este caso tú dirás que no terminan igual al final. Es decir, van a haber dibujos que no terminan igual al final y tú tienes que darte cuenta y decirme que “no terminan igual al final”. ¿Entendiste la tarea?

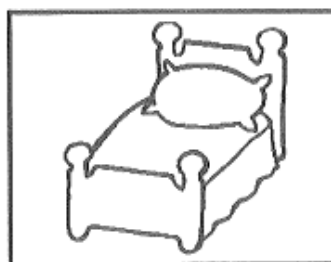


Luego que el examinador se ha asegurado de que el niño ha entendido perfectamente las instrucciones (si no es así insistirá en los ejemplos y, si es necesario, añadirá otros ejemplos con dibujos que no forman parte del presente instrumento) no le prestará más ayuda al niño y empezará a aplicarle la prueba ya sin ningún tipo de apoyo. Se podrá repetir las palabras como máximo dos veces.

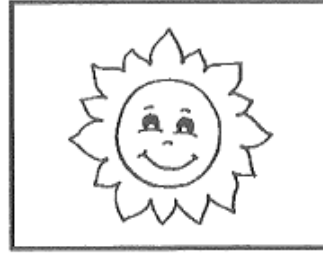
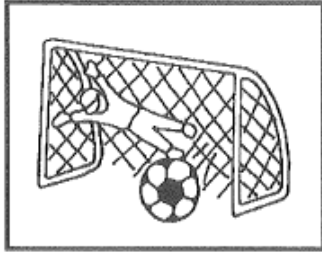
1. Escucha el nombre de estos dos dibujos: estrELLA y botELLA. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú: botELLA y estrELLA. ¿Suenan igual al final?



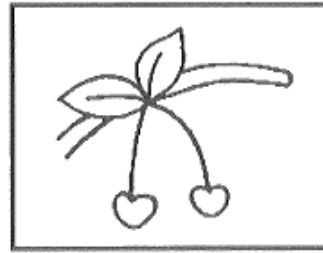
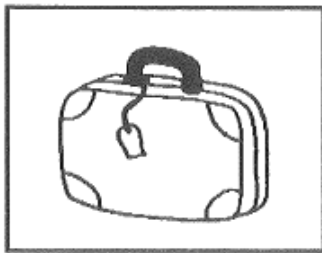
2. Escucha el nombre de estos dos dibujos: IORO y cAMA. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al final?



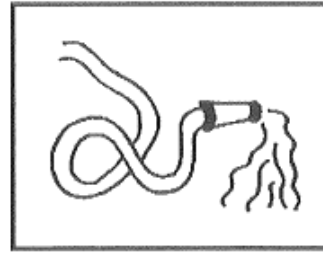
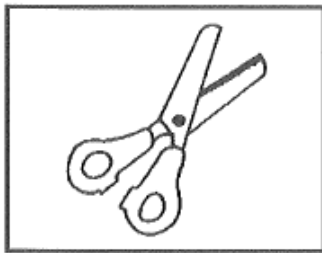
3. Escucha el nombre de estos dos dibujos: gOL y sOL. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al final?



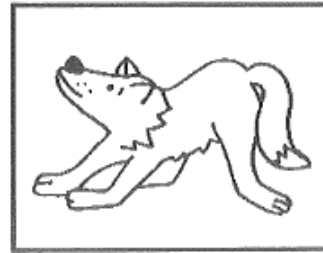
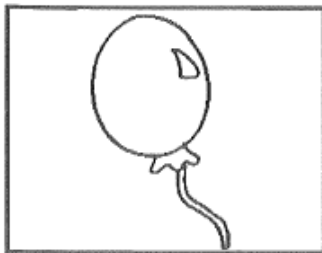
4. Escucha el nombre de estos dos dibujos: maETA y cerEZA. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al final?



5. Escucha el nombre de estos dos dibujos: tijERA y manguERA. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al final?



6. Escucha el nombre de estos dos dibujos: gLOBO y lOBO. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al final?



4.1.2. Evaluación de Sílabas:

Tarea: a. Reconocimiento de sílabas iniciales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si explica correctamente por qué suenan igual al comienzo.

1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual al comienzo.

0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Se debe tener en cuenta que el puntaje máximo en el caso de que las dos palabras suenen igual al comienzo es 2 y que en el caso de que las dos palabras no suenen igual al comienzo es 1.

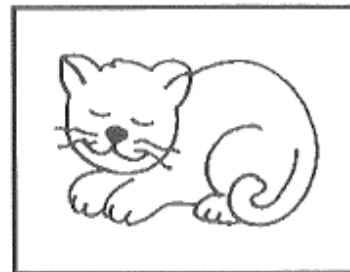
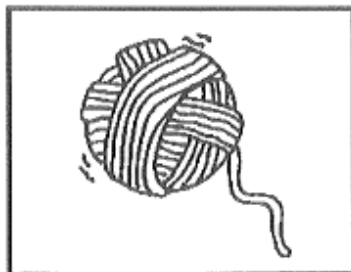
Puntaje Total máximo: 8 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Vamos a seguir con el juego de los sonidos. Ahora vas a prestar atención a los sonidos iniciales. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos, escucha. Este es un Ala, (señalar el dibujo) y este es un Avión (señalar el dibujo). Ala y Avión ¿tienen al comienzo el mismo sonido? Sí. Mira escucha, Ala y Avión empiezan con “a” (el examinador deberá exagerar los sonidos iniciales de estas palabras). ¿Te das cuenta que los dos empiezan con el mismo sonido? Entonces si yo te pregunto ¿por qué suenan igual? Tú dirás porque los dos empiezan con “a”. ¿Has entendido la tarea?

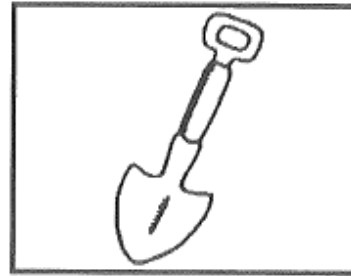
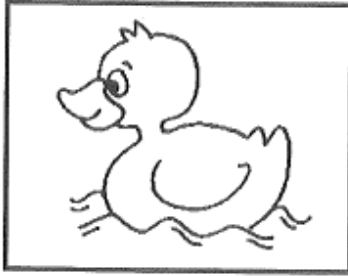


Ejemplo 2: Ahora vamos a hacer otro ejemplo: Yo te digo el nombre de estos dos dibujos. Escucha: LANA (señalar el dibujo) y GATO (señalar el dibujo). Escucha LANA y GATO ¿tienen al comienzo el mismo sonido? (El examinador deberá exagerar las sílabas iniciales de esta palabra). No. Mira escucha, LANA empieza con “la” y GATO empieza con “ga”. Entonces los dos no suenan al comienzo con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos NO empiezan con el mismo sonido.

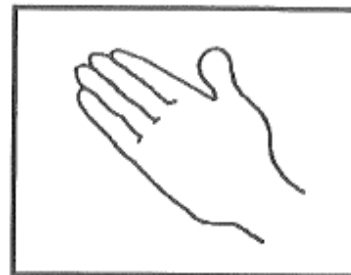


Luego que el examinador se ha asegurado de que el niño ha entendido perfectamente las instrucciones (si no es así insistirá en los ejemplos y, si es necesario, añadirá otros ejemplos con dibujos que no forman parte del presente instrumento) no le prestará más ayuda al niño y empezará a aplicarle la prueba ya sin ningún tipo de apoyo. Se podrá repetir el par de palabras como máximo dos veces y se debe recordar que sólo en el caso de que el niño responda correctamente frente a dos palabras que suenen igual al comienzo se debe preguntar por qué suenan igual.

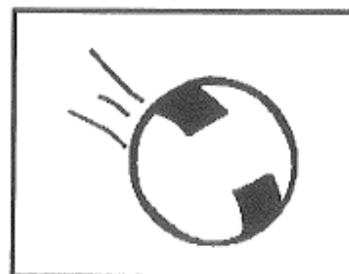
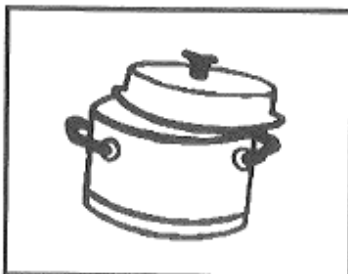
1. Escucha el nombre de estos dos dibujos: PAto y PAla. Ahora repítelo tú: PAto y PAla. (El examinador deberá exagerar las sílabas iniciales de esta palabra) ¿Suenan igual al comienzo? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



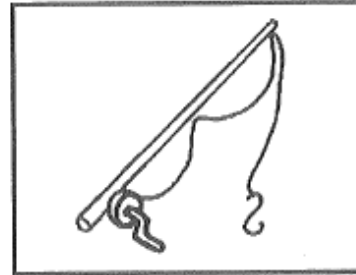
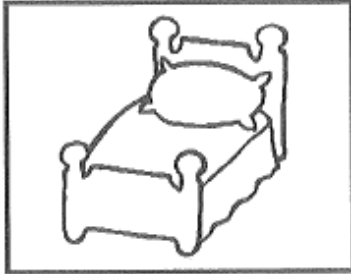
2. Escucha el nombre de estos dos dibujos: MApa y MAno. (El examinador deberá exagerar las sílabas iniciales de esta palabra). Ahora repítelo tú: MApa y MAno. ¿Suenan igual al comienzo? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



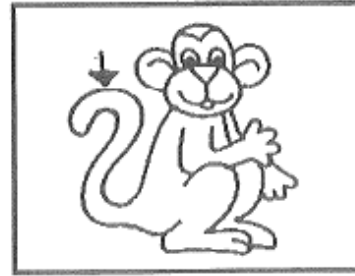
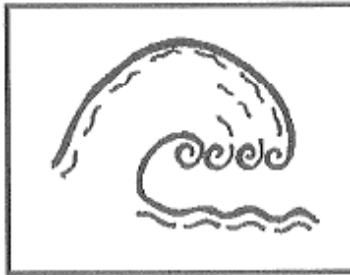
3. Escucha el nombre de estos dos dibujos: Olla y BOla. (El examinador deberá exagerar las sílabas iniciales de esta palabra). Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al comienzo?



4. Escucha el nombre de estos dos dibujos CAma y CAña. (El examinador deberá exagerar las sílabas iniciales de esta palabra) Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al comienzo? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



5. Escucha el nombre de estos dos dibujos: Ola y COla. (El examinador deberá exagerar las sílabas iniciales de esta palabra). Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al comienzo?



Tarea: b. Reconocimiento de sílabas finales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si identifica correctamente por qué suenan igual al final.

1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual al final.

0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

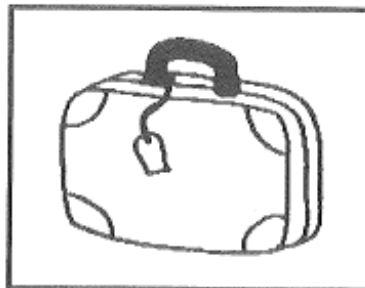
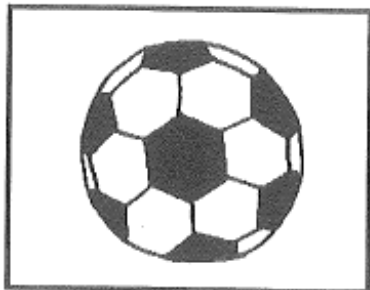
Se debe tener en cuenta que el puntaje máximo en el caso de que las dos palabras suenen igual al final es 2 y que en el caso de que las dos palabras no suenen igual al final al es 1.

Puntaje Total máximo: 7 puntos.

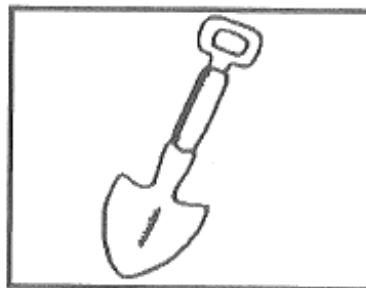
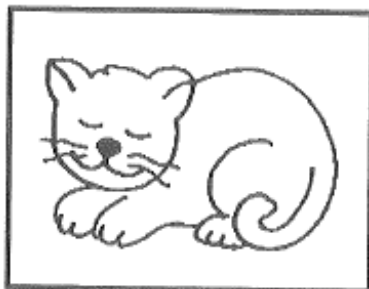
INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Ahora vamos a cambiar el juego. Vas a prestar atención a los sonidos finales. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos Escucha. Este es

una peloTA, (señalar el dibujo) y este es una maleTA (señalar el dibujo). El examinador deberá exagerar las sílabas finales de estas palabras. PeloTA y maleTA ¿tienen al final el mismo sonido? Sí. Escucha, peloTA y maleTA terminan en "ta". Entonces los dos terminan con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos terminan con el mismo sonido. Ahora me dirás por qué suenan igual. Tú me dirás porque peloTA y maleTA terminan en "ta". ¿Has entendido la tarea?

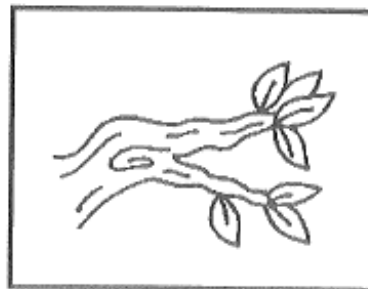
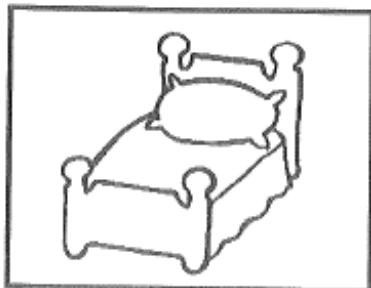


Ejemplo 2: Ahora vamos a dar otro ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos Escucha. Este es un gaTO (señalar el dibujo). El examinador deberá exagerar las sílabas finales de estas palabras. Y este es una paLA (señalar el dibujo). GaTO y paLA ¿tienen al final el mismo sonido? No. Mira escucha, gaTO termina en "to" y paLA termina en "la". Entonces los dos no terminan con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos NO terminan con el mismo sonido.

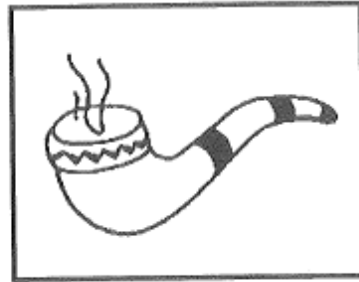
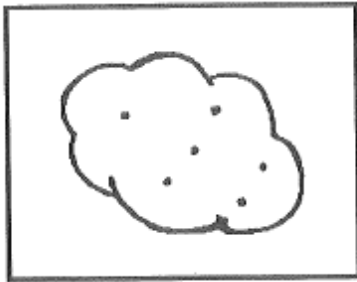


Luego que el examinador se ha asegurado de que el niño ha entendido perfectamente las instrucciones (si no es así insistirá en los ejemplos y, si es necesario, añadirá otros ejemplos con dibujos que no forman parte del presente instrumento) no le prestará más ayuda al niño y empezará a aplicarle la prueba ya sin ninguna ayuda. Se podrá repetir el par de palabras como máximo dos veces y se debe recordar que sólo en el caso de que el niño responda correctamente frente a dos palabras que suenan igual al final se debe preguntar en qué suenan igual.

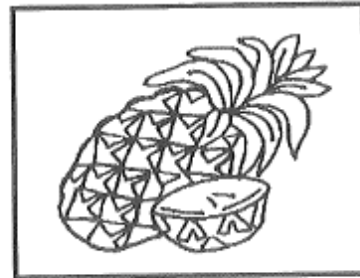
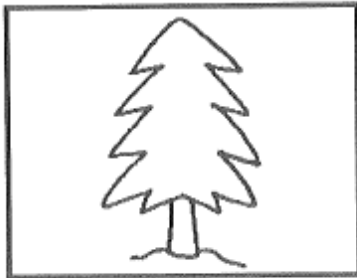
1. Escucha el nombre de estos dos dibujos: caMA y raMA. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú... ¿Suenan igual al final? Si en caso dice "Sí" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



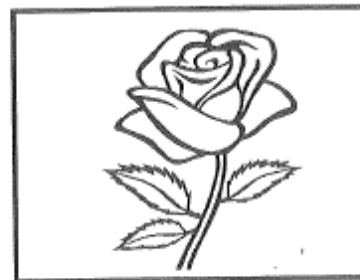
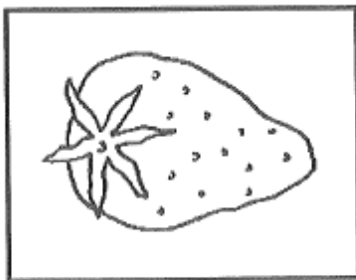
2. Escucha el nombre de estos dos dibujos: paPA y piPA. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al final? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



3. Escucha el nombre de estos dos dibujos: piNO y piÑA. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al final?



4. Escucha el nombre de estos dos dibujos: freSA y roSA. El examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual al final? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



Tarea: c. Reconocimiento de sílabas mediales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si identifica correctamente por qué suenan igual en el medio.

1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual en el medio.

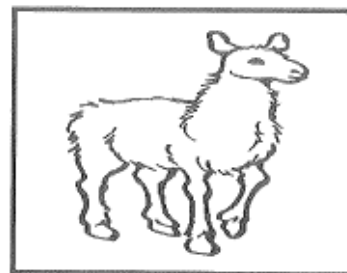
0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Se debe tener en cuenta que el puntaje máximo en el caso de que las dos palabras tengan el mismo sonido en el medio es 2, y que en el caso de que las dos palabras no tengan el mismo sonido en el medio es 1.

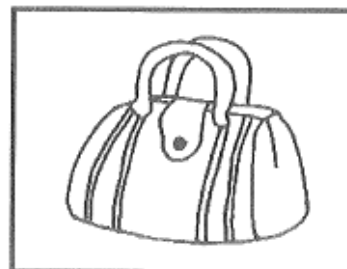
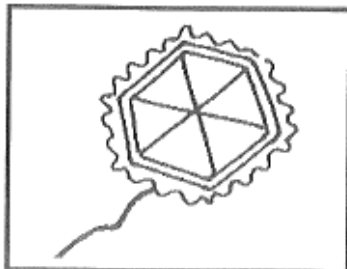
Puntaje Total máximo: 8 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Vamos a cambiar el juego. Ahora vas a prestar atención a los sonidos del medio. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos. Escucha. Este es una **camPAna**, (señalar el dibujo) (El examinador deberá exagerar las sílabas mediales de estas palabras) y este es una **alPaca** (señalar el dibujo). **CamPAna** y **alPaca** ¿tienen al medio el mismo sonido? Sí. Mira escucha, **camPAna** tiene en el medio el sonido “pa” y **alPaca** también tiene en el medio el sonido “pa”. Entonces los dos suenan en el medio con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos tienen en el medio el mismo sonido. Ahora me dirás por qué suenan igual en el medio. Por ejemplo, tú me dirás que **camPAna** y **alPaca** suena igual en el medio porque tienen el mismo sonido “pa”. ¿Has entendido la tarea? Ahora veamos otro ejemplo.

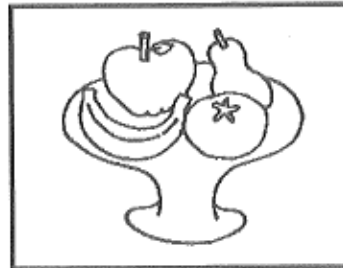


Ejemplo 2: Yo te digo el nombre de estos dos dibujos Escucha. Este es una **coMEta** (señalar el dibujo) (El examinador deberá exagerar los sonidos mediales de estas palabras) y este es una **carTEra** (señalar el dibujo). **CoMEta** y **carTEra** ¿tienen al medio el mismo sonido? No. Mira escucha, **coMEta** tiene en el medio el sonido “me” y **carTEra** tiene en el medio el sonido “te”. Entonces los dos no tienen en el medio el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos **NO** tienen en el medio el mismo sonido.

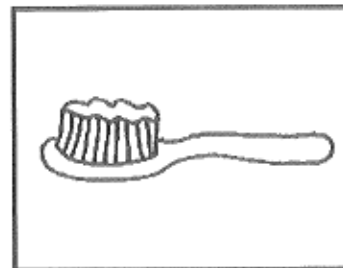


Luego que el examinador se ha asegurado de que el niño ha entendido perfectamente las instrucciones (si no es así insistirá en los ejemplos y, si es necesario, añadirá otros ejemplos con dibujos que no forman parte del presente instrumento) no le prestará más ayuda al niño y empezará a aplicarle la prueba ya sin ningún tipo de apoyo. Se podrá repetir el par de palabras como máximo dos veces y se debe recordar que sólo en el caso de que el niño responda correctamente frente a dos palabras que tengan el mismo sonido en el medio se debe preguntar por qué suenan igual.

1. Escucha el nombre de estos dos dibujos: carTero y fruTero. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual en el medio? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



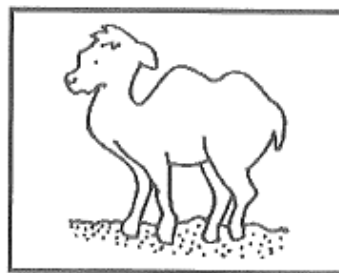
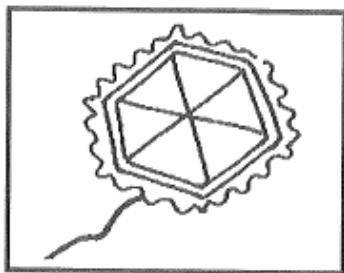
2. Escucha el nombre de estos dos dibujos: chaPlta y cePillo. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual en el medio? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



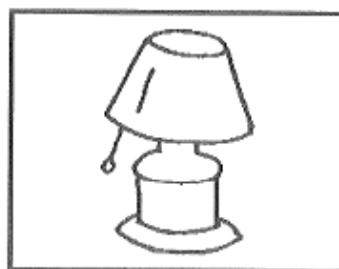
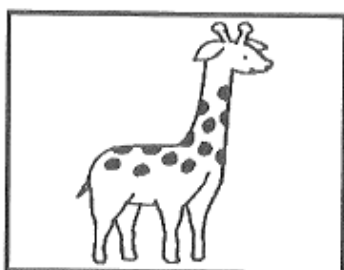
3. Escucha el nombre de estos dos dibujos: boTElla y esTRElla. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual en el medio?



4. Escucha el nombre de estos dos dibujos: coMEta y caMEllo. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual en el medio?
Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



5. Escucha el nombre de estos dos dibujos: jiRAfa y lámPAra. Ahora repítelo tú. ¿Suenan igual en el medio?



4.1.3. Evaluación de Fonemas:

Tarea: a. Reconocimiento de fonemas iniciales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si identifica correctamente por qué suenan igual al comienzo. La respuesta que emita el niño sólo será correcta si reconoce cuál es el fonema inicial común del par de palabras.

1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual al comienzo.

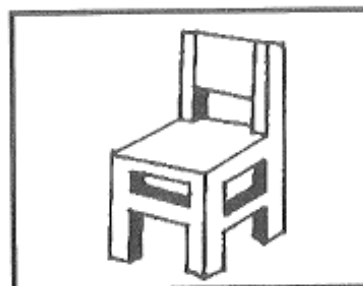
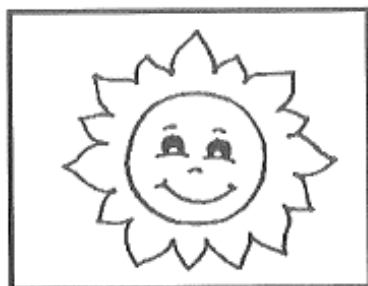
0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Se debe tener en cuenta que el puntaje máximo en el caso de que las dos palabras tengan el mismo sonido inicial es 2, y que en el caso de que las dos palabras no tengan el mismo sonido inicial es 1.

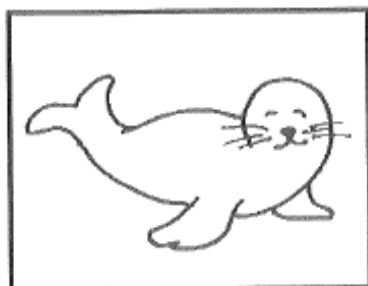
Puntaje Total máximo: 8 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Vamos a seguir con el juego de los sonidos. Ahora vas a prestar atención a los sonidos iniciales. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos, escucha. Este es un Sol, (señalar el dibujo) (El examinador deberá exagerar el fonema inicial de esta palabra). Esta es una Silla (señalar el dibujo). Sol y Silla ¿tienen al comienzo el mismo sonido? Sí. Mira escucha, Sol y Silla empiezan con "s". Entonces los dos suenan empiezan con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos empiezan con el mismo sonido. Ahora me dirás por qué suenan igual. Por ejemplo, tú me dirás que Sol y Silla suenan igual al comienzo porque empiezan con el mismo sonido "s". ¿Has entendido la tarea? Ahora veamos otro ejemplo.

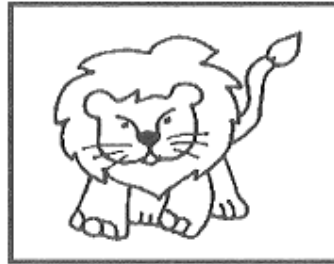
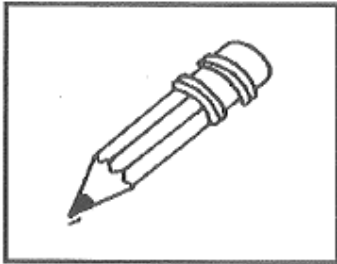


Ejemplo 2: Ahora vamos a hacer otro ejemplo: Yo te digo el nombre de estos dos dibujos. Escucha: Foca (señalar el dibujo) y Nariz (señalar el dibujo). (El examinador deberá exagerar los fonemas iniciales de estas palabras). Foca y Nariz ¿tienen al comienzo el mismo sonido? No. Mira escucha, Foca empieza con "f" y Nariz empieza con "n". Entonces los dos no suenan al comienzo con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos NO empiezan con el mismo sonido.

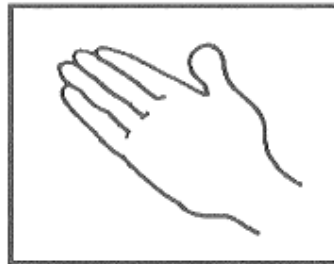


Luego que el examinador se ha asegurado de que el niño ha entendido perfectamente las instrucciones (si no es así insistirá en los ejemplos y, si es necesario, añadirá otros ejemplos con dibujos que no forman parte del presente instrumento) no le prestará más ayuda al niño y empezará a aplicarle la prueba ya sin ningún tipo de apoyo. Se podrá repetir el par de palabras como máximo dos veces y se debe recordar que sólo en el caso de que el niño responda correctamente frente a dos palabras que tengan el mismo sonido al inicio se debe preguntar por qué suenan igual.

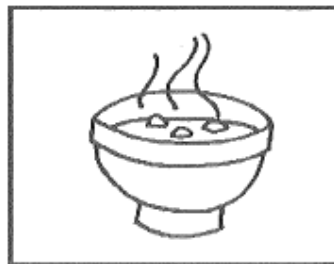
1. Escucha el nombre de estos dos dibujos: Lápiz y León. ¿Suenan igual al comienzo? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



2. Escucha el nombre de estos dos dibujos: Mamá y Mano. ¿Suenan igual al comienzo? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



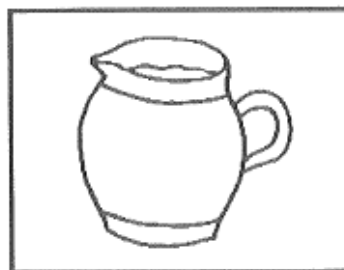
3. Escucha el nombre de estos dos dibujos: Estrella y Sopa. ¿Suenan igual al comienzo?



4. Escucha el nombre de estos dos dibujos Pato y Pelota. ¿Suenan igual al comienzo? Si en caso dice "Sí" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



5. Escucha el nombre de estos dos dibujos: Reloj y Jarra ¿Suenan igual al comienzo?



Tarea: b. Reconocimiento de fonemas finales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si identifica correctamente por qué suenan igual al final. La respuesta que emita el niño sólo será correcta si reconoce cual es el fonema final.

1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual en al final.

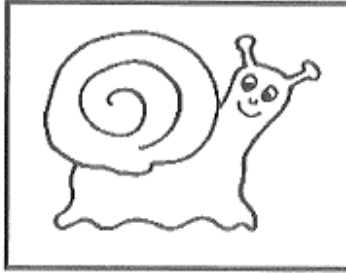
0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Se debe tener en cuenta que el puntaje máximo en el caso de que las dos palabras tengan el mismo sonido final es 2, y que en el caso de que las dos palabras no tengan el mismo sonido final es 1.

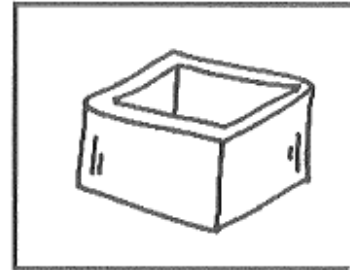
Puntaje Total máximo: 9 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Ahora vamos a cambiar el juego. Vas a prestar atención a los sonidos finales. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos Escucha. Este es una caracoL, (señalar el dibujo) (El examinador deberá exagerar el fonema final de esta palabra). Este es un pinceL (señalar el dibujo). (El examinador deberá exagerar el fonema final de esta palabra). CaracoL y pinceL ¿tienen al final el mismo sonido? Sí. Mira escucha, caracoL y pinceL terminan en "l". Entonces los dos terminan con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos terminan con el mismo sonido. Y cuando yo te pregunte ¿por qué? me dirás porque caracoL y pinceL terminan con el sonido "l". ¿Has entendido la tarea? Ahora veamos otro ejemplo.

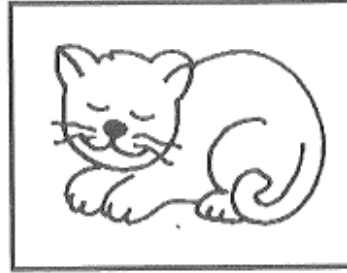
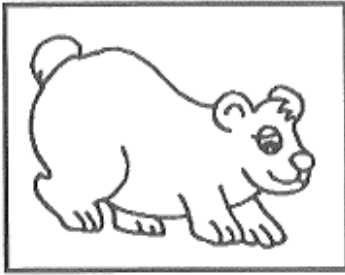


Ejemplo 2: Ahora vamos a dar otro ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos Escucha. Esta es una floR (señalar el dibujo) (El examinador deberá exagerar el fonema final de esta palabra). Este es un cajóN (señalar el dibujo). (El examinador deberá exagerar el fonema final de esta palabra). FloR y cajóN ¿tienen al final el mismo sonido? No. Mira escucha floR termina en "r" y cajóN termina en "n". Entonces los dos no terminan con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos NO terminan con el mismo sonido.

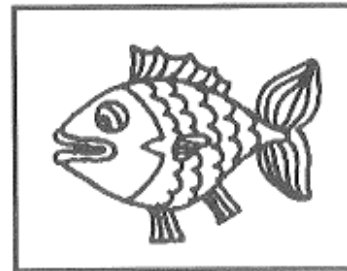


Luego que el examinador se ha asegurado de que el niño ha entendido perfectamente las instrucciones (si no es así insistirá en los ejemplos y, si es necesario, añadirá otros ejemplos con dibujos que no forman parte del presente instrumento) no le prestará más ayuda al niño y empezará a aplicarle la prueba ya sin ninguna ayuda. Se podrá repetir el par de palabras como máximo dos veces y se debe recordar que sólo en el caso de que el niño responda correctamente frente a dos palabras que tengan el mismo sonido al final se debe preguntar por qué suenan igual.

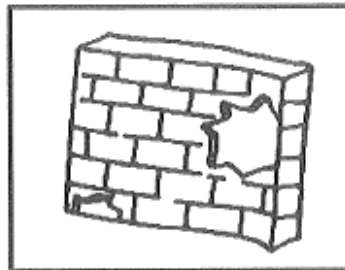
1. Escucha el nombre de estos dos dibujos: osO y gatO. (El examinador deberá exagerar el fonema final de estas palabras). ¿Suenan igual al final? Si en caso dice "Sí" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



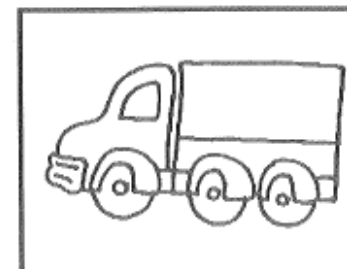
2. Escucha el nombre de estos dos dibujos: pieS y peZ. (El examinador deberá pronunciar con igual sonido el fonema "s" y "z") ¿Suenan igual al final? Si en caso dice "Sí" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



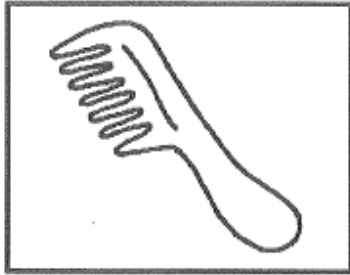
3. Escucha el nombre de estos dos dibujos: pareD y ciudaD (El examinador deberá exagerar el fonema final de estas palabras). ¿Suenan igual al final? Si en caso dice "Sí" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



4. Escucha el nombre de estos dos dibujos: pasteL y camiÓN. (El examinador deberá exagerar el fonema final de estas palabras). ¿Suenan igual al final?



5. Escucha el nombre de estos dos dibujos: peinE y bebE. (El examinador deberá exagerar el fonema final de estas palabras) ¿Suenan igual al final? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



Tarea: c. Reconocimiento de fonemas mediales

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si identifica correctamente por qué suenan igual al medio. La respuesta que emita el niño sólo será correcta si reconoce cual es el fonema medial.

1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual en el medio.

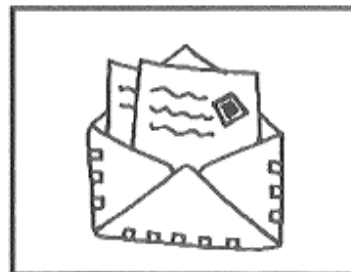
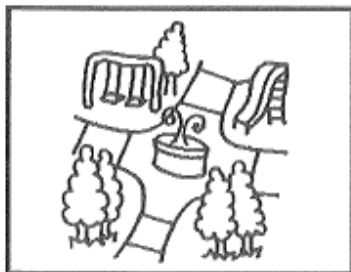
0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Se debe tener en cuenta que el puntaje máximo en el caso de que las dos palabras tengan el mismo fonema medial es 2 y que en el caso de que las dos palabras no tengan el mismo fonema medial es 1.

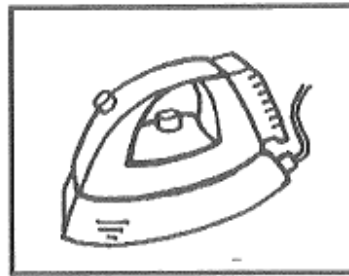
Puntaje Total máximo: 8 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Ahora vamos a cambiar el juego. Vas a prestar atención a los sonidos del medio. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos, escucha. Este es un paRque, (señalar el dibujo) (El examinador deberá exagerar el fonema medial de esta palabra). Y este es una caRta (señalar el dibujo). (El examinador deberá exagerar el fonema medial de esta palabra). PaRque y caRta ¿tienen al medio el mismo sonido? Sí. Mira escucha, paRque tiene en el medio el sonido "r" y caRta también tiene en el medio el sonido "r". Entonces los dos suenan en el medio con el mismo sonido "r". ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos tienen en el medio el mismo sonido. Ahora me dirás por qué suenan igual. Por ejemplo, tú me dirás que paRque y caRta suenan igual porque tienen en el medio el sonido "r". ¿Qué sonido tienen en el medio? El sonido "r". ¿Has entendido la tarea? Ahora veamos otro ejemplo

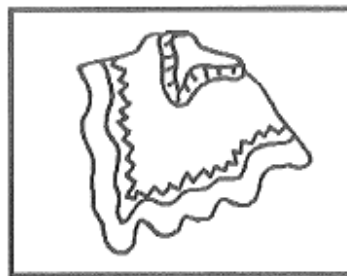
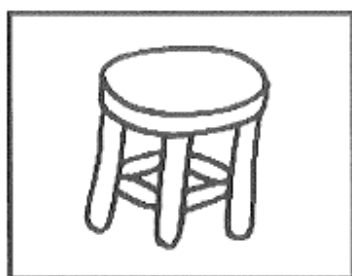


Ejemplo 2: Ahora vamos a dar otro ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos, escucha. Este es un diSco (señalar el dibujo) (El examinador deberá exagerar el fonema medial de esta palabra). Y este es una plaNcha (señalar el dibujo). El examinador deberá exagerar el fonema medial de esta palabra). DiSco y plaNcha ¿tienen al medio el mismo sonido? No. Mira escucha, diSco tiene en el medio el sonido “s” y plaNcha tiene en el medio el sonido “n”. Entonces los dos no tienen en el medio el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos NO tienen en el medio el mismo sonido.

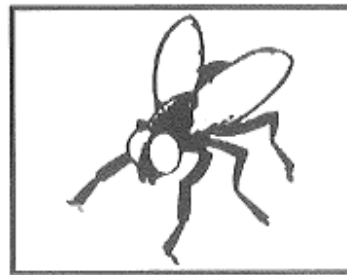


Luego que el examinador se ha asegurado de que el niño ha entendido perfectamente las instrucciones (si no es así insistirá en los ejemplos y, si es necesario, añadirá otros ejemplos con dibujos que no forman parte del presente instrumento) no le prestará más ayuda al niño y empezará a aplicarle la prueba ya sin ningún tipo de apoyo. Se podrá repetir el par de palabras como máximo dos veces y se debe recordar que sólo en el caso de que el niño responda correctamente frente a dos palabras que tengan el mismo sonido en el medio se debe preguntar por qué suenan igual.

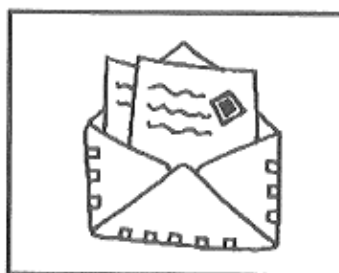
1. Escucha el nombre de estos dos dibujos: baNco y poNcho. (El examinador deberá exagerar el fonema medial de estas palabras). ¿Suenan igual en el medio? Si en caso dice “SÍ” entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



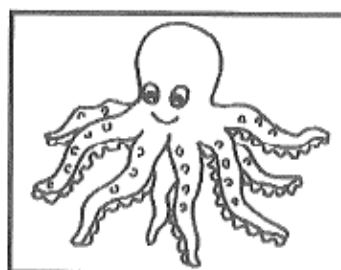
2. Escucha el nombre de estos dos dibujos: paLta y moSca. (El examinador deberá exagerar el fonema medial de estas palabras). ¿Suenan igual en el medio?



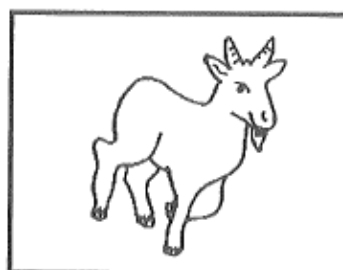
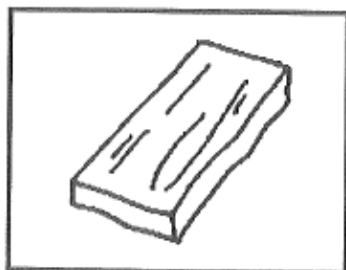
3. Escucha el nombre de estos dos dibujos: caNta y caRta. (El examinador deberá exagerar el fonema medial de esta palabra). ¿Suenan igual en el medio?



4. Escucha el nombre de estos dos dibujos: caLvo y puLpo. (El examinador deberá exagerar el fonema medial de esta palabra) ¿Suenan igual en el medio? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



5. Escucha el nombre de estos dos dibujos: taBla y caBra. (El examinador deberá exagerar el fonema medial de esta palabra). ¿Suenan igual en el medio? Si en caso dice "SÍ" entonces preguntar: ¿Por qué suenan igual?



d. Evaluación de la Síntesis Fonémica:

Tarea: Unir los sonidos escuchados y emitir la palabra.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

1 punto: Si identifica correctamente la palabra.

0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Puntaje Total máximo: 8 puntos.

INSTRUCCIONES:

“Vamos a continuar jugando con el juego de los sonidos. Ahora yo te voy a decir una palabra, pero separada en sus sonidos y tú tendrás que juntar los sonidos y decir qué palabra es. Te voy a dar un ejemplo. Escucha estos sonidos: /M/- /A/-/R/ (el examinador emitirá cada sonido por un espacio de 3 segundos de tal manera que puedan identificarse). ¿Qué palabra es? Es la palabra “mar”, correcto. Repítelo tú (el niño tendrá que pronunciar cada uno de los sonidos). ¿Has entendido el juego? Vamos a hacer otro ejemplo. Escucha estos sonidos /P/-/A/-/T/-/O/ ¿Qué palabra es? Es la palabra “pato”, ¿verdad? Ahora sí te voy a decir unos sonidos y tú tendrás que adivinar qué palabra es. ¿Empezamos? (A partir de ahora, el examinador no podrá darle ayuda al niño).

1. /S/-/O/-/L/ ¿qué palabra es?
2. /M/-/E/-/S/ ¿qué palabra es?
3. /G/-/O/-/L/ ¿qué palabra es?
4. /B/-/A/-/R/ ¿qué palabra es?
5. /M/-/A/-/L/ ¿qué palabra es?
6. /L/-/U/-/N/-/A/ ¿qué palabra es?
7. /R/-/O/-/S/-/A/ ¿qué palabra es?
8. /F/-/L/-/O/-/R/ ¿qué palabra es? ..

4.2. SEGUNDO SUBTEST: CONOCIMIENTO DEL NOMBRE Y SONIDO DE LA LETRAS

Objetivo específico:

Conocer el grado de conocimiento del nombre y sonido de las letras que forman parte del alfabeto.

Tareas: Decir el nombre y/o el sonido de la letra.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si reconoce correctamente el nombre y el sonido de la letra que se le presenta (ambos).

1 punto: Si reconoce sólo el sonido o el nombre de la letra que se le presenta (uno de los dos pero no los dos).

Numero de letras: 15 letras del alfabeto.

Puntaje Total máximo: 30 puntos.

INSTRUCCIONES:

El examinador dará la siguiente instrucción al examinado: "Vamos a cambiar de juego. Ahora yo te voy a enseñar un conjunto de letras y tú me vas a decir el nombre y el sonido de ellas. Por ejemplo, yo te enseñe esta letra (mostrar la letra del rectángulo) y tú me vas a decir cómo se llama y cómo suena. Es decir, me vas a decir que se llama "eme" y que suena /m/ (decir el sonido). ¿Entendiste? Ahora hazlo tu solo ¿Cómo se llama esta letra? (El niño debe contestar que se llama "eme") Y ¿Cómo suena esta letra? (El niño debe contestar /m/).

m

¡Muy bien! Ahora yo te voy a enseñar un conjunto de letras y tú me vas a decir el nombre y el sonido de ellas. (Mostrar la tabla de letras.) Si no sabes el nombre o el sonido no te preocupes porque se trata sólo de un juego. A continuación el examinador no dará más precisiones al niño. Sólo mostrará la cartilla de las letras y las irá señalando una por una para que el examinado emita el nombre y el sonido de las letras.

a	o	u	e	i
p	l	n	s	t
r	b	j	f	k

Test de Habilidades Prelectoras T.H.P.

Esther Velarde Consoli, Ricardo Canales Gabriel,
Magali Meléndez Jara, y Susana Lingán Huamán

PROTOCOLO DE RESPUESTAS



Ediciones Libro Amigo

Scanned by TapScanner

PROTOCOLO DE RESPUESTAS TEST DE HABILIDADES PRELECTORAS (THP)

(Velarde, Meléndez, Canales y Lingán, 2013)

APELLIDOS Y NOMBRES:
 EDAD:am I.E.
 GRADO: SECC. TURNO: NSE:

FECHA NAC. / /
 PARTICULAR: () ESTATAL: ()

I. PRIMER SUBTEST EVALUACIÓN DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA

1. EVALUACIÓN DE RIMAS

1.a. EVALUACIÓN DE RIMAS FINALES	PUNTUACIÓN			TOTAL
	0 punto SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 punto SI ACIERTA		
Ejemplo: Conejo-espejo/ ventana-oveja				
1. botella- estrella				
2. loro -cama				
3. gol-sol				
4. moleta- cereza				
5. tijera-manguera				
6. globo-lobo				
	TOTAL			

2. b. RECONOCIMIENTO DE SÍLABAS FINALES	PUNTUACIÓN			TOTAL
	0 SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
Ejemplo: Pelota-moleta Gato-pala				
1. cama-rama				
2. papa-pipa				
3. pino-piña				
4. fresa-rosa				
	TOTAL			

2. EVALUACIÓN DE SÍLABAS

2. a. RECONOCIMIENTO DE SÍLABAS INICIALES	PUNTUACIÓN			TOTAL
	0 SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
Ejemplo: Alo-avión/ lana-gato				
1. pato-pala				
2. mapa-mano				
3. olla-bola				
4. cama-caña				
5. ola-cola				
	TOTAL			

2. c. RECONOCIMIENTO DE SÍLABAS MEDIALES	PUNTUACIÓN			TOTAL
	0 SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
Ejemplo: Campana-alpaca/ Cometa-cartera				
1. cartero-frutero				
2. chapita-cepillo				
3. botella-estrella				
4. cometa-camello				
5. jirafa-lámpara				
	TOTAL			

TEST DE HABILIDADES PRELECTORAS (THP)

(Velarde, Meléndez, Canales y Lingán, 2013)

3. EVALUACIÓN DE FONEMAS

3.a. RECONOCIMIENTO DE FONEMAS INICIALES	PUNTUACIÓN			TOTAL
	0 punto SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 punto SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
Ejemplo: Sol-silla/ Foca-nariz				
1. lápiz-león				
2. mamá-mano				
3. estrella-sopa				
4. pato-pelota				
5. reloj-jarra				
	TOTAL			

3. c. RECONOCIMIENTO DE FONEMAS MEDIALES	PUNTUACIÓN			TOTAL
	0 punto SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 punto SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
Ejemplo: Parque-carta/ Disco-plancha				
1. banco-poncho				
2. palta-mosca				
3. canta-carta				
4. calvo-pulpo				
5. tabla-cabra				
	TOTAL			

3. b. RECONOCIMIENTO DE FONEMAS FINALES	PUNTUACIÓN			TOTAL
	0 punto SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 punto SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
Ejemplo: Caracol-pincel/ Flor-cajón				
1. oso-gato				
2. pies-peiz				
3. pared-ciudad				
4. pastel-camión				
5. peine-bebe				
	TOTAL			

3. d. REALIZAR SINTESIS FONÉMICA: UNIR LOS SONIDOS									
Ejemplo: Mar-pato	0			TOTAL	1			TOTAL	
	SI DESACIERTA O NO RESPONDE	IDENTIFICA CORRECTAMENTE LA PALABRA			SI DESACIERTA O NO RESPONDE	IDENTIFICA CORRECTAMENTE LA PALABRA			
1. sol					5. mal				
2. mes					6. luna				
3. gol					7. rosa				
4. bar					8. flor				
TOTAL (1+2+3+4)					TOTAL (5+6+7+8)				
TOTAL									

TEST DE HABILIDADES PRELECTORAS (THP)
(Velarde, Meléndez, Canales y Lingán, 2013)

II. SEGUNDO SUBTEST: CONOCIMIENTO DEL NOMBRE Y SONIDO DE LETRAS

2.1. DECIR EL NOMBRE Y/O SONIDO DE LETRAS					
Ejemplo: sonido: /m/. Letra: "m"	LETRA	0 punto SI NO ACIERTA NI EL NOMBRE NI EL SONIDO DE LA LETRA	1 punto SI DICE EL NOMBRE o EL SONIDO DE LA LETRA	2 puntos SI DICE EL NOMBRE Y EL SONIDO DE LA LETRA	TOTAL
1.	a				
2.	o				
3.	u				
4.	e				
5.	i				
6.	p				
7.	l				
8.	n				
9.	s				
10.	t				
11.	r				
12.	b				
13.	j				
14.	f				
15.	k				
TOTAL					

III TERCER SUBTEST: EVALUACIÓN DE LA MEMORIA VERBAL DE CORTO PLAZO

3.1. Escuchar y repetir oraciones cortas y largas:

0 punto	1 punto
SI NO RESPONDE CORRECTAMENTE (PORQUE AÑADE, OMITE O ALTERA EL ORDEN DE LAS PALABRAS) o SI NO RESPONDE	SI REPITE TEXTUALMENTE Y SIN ALTERAR EL ORDEN DE LAS PALABRAS

EJEMPLO: "Pepito juega pelota".		PUNTAJE		TOTAL
Nº	ESTÍMULO VERBAL	0 punto	1 punto	
1.	Al conejo le gusta comer zanahoria.			
2.	Mi mamá prepara un pastel muy rico.			
3.	Me gusta leer y escribir historias divertidas en el colegio			
4.	Mi primo Mario estuvo jugando en el recreo con todos sus amigos.			
5.	Todas las mañanas, el jardinero riega las flores que están en el parque.			
6.	Maria Alejandra tiene una muñeca muy bonita que habla, canta, duerme y ríe.			
7.	La profesora de música enseña a tocar el clarinete, la flauta, el violín y el tambor.			
TOTAL				

CONSOLIDADO TOTAL DE PUNTAJES OBTENIDO EN LA PRUEBA

SUBTEST	TAREAS	SUB - TAREA	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE DEL ÁREA
I. EVALUACIÓN DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA	1. Evaluación de rimas	1.a. Reconocimiento de rimas finales	6		
		2.a. Reconocimiento de sílabas iniciales	8		
	2. Evaluación de sílabas	2.b. Reconocimiento de sílabas finales	7		
		2.c. Reconocimiento de sílabas mediales	8		
		3. Evaluación de fonemas.	3.a. Reconocimiento de fonemas iniciales	8	
		3.b. Reconocimiento de fonemas finales	9		
		3.c. Reconocimiento de fonemas mediales	8		
	3.d. Evaluación de síntesis fonémica: Unir sonidos	8			
II. EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO DEL NOMBRE Y SONIDO DE LETRAS.	2.1. Conocimiento del nombre y sonido de letras:	2.1.a. Decir el nombre de la letra.	15		
		2.1.b. Decir el sonido de la letra.	15		
III. EVALUACIÓN DE LA MEMORIA VERBAL DE CORTO PLAZO	3.1. Escuchar, repetir oraciones largas y cortas y evocar palabras.	3.1.a. Escuchar y repetir oraciones cortas y largas.	7		
IV. EVALUACIÓN DEL LENGUAJE ORAL	4.1. Evaluación de las habilidades sintácticas del lenguaje oral	4.1.a. Producir una oración con dominio sintáctico	8		
		4.2. Evaluación de las habilidades semánticas del lenguaje oral	20		
	4.2.b. Responder preguntas demostrando comprensión oral		9		
		TOTAL		136	

PERFIL DE RESULTADOS:

SUB - TAREA	SUPERIOR	PROMEDIO SUPERIOR	PROMEDIO	PROMEDIO INFERIOR	INFERIOR
Rimas finales	0	0	0	0	0
Sílabas iniciales	0	0	0	0	0
Sílabas finales	0	0	0	0	0
Sílabas mediales	0	0	0	0	0
Fonemas iniciales	0	0	0	0	0
Fonemas mediales	0	0	0	0	0
Unir sonidos	0	0	0	0	0
Nombre de la letra.	0	0	0	0	0
Sonido de la letra.	0	0	0	0	0
Memoria verbal de corto plazo	0	0	0	0	0
Dominio sintáctico	0	0	0	0	0
Significado de palabras	0	0	0	0	0
Comprensión oral	0	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0	0

CONCLUSIÓN:

APELLIDOS Y NOMBRES:
 EDAD: I.E.: GRADO: SECC.: TURNO: M T

Cuadernillo de la prueba complementaria del nombre y sonido de letras (test LEE)

Criterio de terminación

Se interrumpe la aplicación después de cinco fallos consecutivos.

El evaluador anota en el RegR las respuestas del niño de manera literal en la columna de Respuesta.

Puntuación (P)

0 punto por respuesta incorrecta.

1 punto por cada respuesta correcta, sea sonido o nombre de letra.

Puntuación máxima: 14 puntos.

A. Segmentación fonémica (Prueba complementaria)



Instrucciones

Evaluador: «**Vamos a hacer un juego con palabras. Yo diré una palabra y tú me dices los trocitos (sonidos) que tiene esa palabra, como si fueras un robot. Por ejemplo: para la palabra "los" dirás /l/, /o/, /s/.**» (El evaluador emite los fonemas.)

«**Ahora vamos a intentarlo con otra palabra, pero esta vez lo vas a hacer tú solo; si digo "ramo" ¿cuáles son los trocitos?...**» (En este caso el evaluador no produce los sonidos que componen la palabra.)

Si el niño no los dice, el evaluador produce cada uno de los sonidos que componen la palabra y le propone de nuevo el ítem al niño, para que lo segmente él solo. Se hace lo mismo con los restantes ítems de ensayo.

ÍTEMS DE ENSAYO: A, B y C.

A. **Ramo** B. **Flan** C. **Semana**

En los ítems de ensayo hay que asegurarse de que el niño ha comprendido la tarea. Se repiten tantas veces como sea necesario. Es correcto si dice el sonido o el nombre de las letras.

Evaluador: «**¿Has entendido lo que tienes que hacer?... Comenzamos.**»

ÍTEMS 1 A 14

- | | | | | |
|-----------|---------|-----------|-------------|--------------|
| 1 sur | 4 ndrma | 7 lejano | 10 frágil | 13 relojería |
| 2 rey (i) | 5 flor | 8 fórmula | 11 lesionar | 14 florecer |
| 3 mulo | 6 frase | 9 reloj | 12 fingir | |



s	j	r	d	c
n	p	t	l	ch
i	o	y	g	v
ñ	q	u	h	b
l	w	a	z	ll
k	e	m	x	

Puntuación (P)

0 punto por respuesta incorrecta en la columna «P» del RegR.

1 punto por cada respuesta correcta.

Puntuación máxima: 29 puntos.

B. Lectura de letras (Prueba complementaria)



Instrucciones

Evaluador: «En esta hoja están todas las letras. Tienes que decir su nombre o su sonido. Veamos cómo lees esta primera.» Se señala la letra «s». Si aclerta, se le dice: «Muy bien. ¿A ver la siguiente?» [señalando la «n»]. Si falla se le dice: «¿Estás seguro?, fíjate bien» y se intenta de nuevo. Hacemos lo mismo con la «i». «Bueno, continúa con las demás.»

Si el niño cometiera 3 o más errores en la lectura de la lista de letras en imprenta minúscula, se le administrará la lista en imprenta mayúscula (página siguiente), y se anota en el RegR.

Se considera respuesta correcta tanto si dice el nombre de la letra (por ejemplo, «ese» ante la letra «s») como si dice su sonido /s/. Se anota en la columna correspondiente del RegR.

Ejemplo:

Ítem	Son	Nom	Otras respuestas	P
1-S	√			1
2-N		√		1
3-I			y griega	0

Cuando el niño da una respuesta imprecisa, el evaluador debe indagar si realmente conoce el nombre o el sonido de la letra (por ejemplo, si dice «que» frente a la «q», se le pregunta cuál es el nombre o el sonido de la letra).

En ocasiones los niños confunden la letra «ele» con la «i», en esos casos se debe señalar al niño que la «i» en minúscula lleva un puntillo.

Anotar si el niño lee en letra minúscula o mayúscula.

Se anotarán en el RegR las rotaciones que realiza el niño.

La siguiente prueba en minúscula continúa en la página 9.

3

s
n
i

ñ

l

k

j

p

o

q

w

e

r

t

y

u

a

m

d

f

g

h

z

x

c

ch

v

b

ll

A SEGMENTACIÓN FONÉMICA (Prueba complementaria) 

(Interrumpir después de 5 fallos consecutivos)

Ítem	Palabra	Respuesta	Observaciones	P
A	RAMO			—
B	FLAN			—
C	SEMANA			—
1	SUR			0 1
2	REY			0 1
3	MULO			0 1
4	NORMA			0 1
5	FLOR			0 1
6	FRASE			0 1
7	LEJANO			0 1
8	FÓRMULA			0 1
9	RELOJ			0 1
10	FRÁGIL			0 1
11	LESIONAR			0 1
12	FINGIR			0 1
13	RELOJERÍA			0 1
14	FLÓRECER			0 1

TOTAL  14

B. LECTURA DE LETRAS (Prueba complementaria) 

Ítem	Son	Nom	Otras respuestas	P	Ítem	Son	Nom	Otras respuestas	P
1-S				0 1	16-U				0 1
2-N				0 1	17-A				0 1
3-I				0 1	18-M				0 1
4-Ñ				0 1	19-D				0 1
5-L				0 1	20-F				0 1
6-K				0 1	21-G				0 1
7-J				0 1	22-H				0 1
8-P				0 1	23-Z				0 1
9-O				0 1	24-X				0 1
10-Q				0 1	25-C				0 1
11-W				0 1	26-CH				0 1
12-E				0 1	27-V				0 1
13-R				0 1	28-B				0 1
14-T				0 1	29-LL				0 1
15-Y				0 1					

Minúscula Mayúscula Rotaciones

TOTAL  29