

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DEL PERÚ**

Escuela de Posgrado



Vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de instituciones públicas de educación intercultural bilingüe de zona rural y urbana de la provincia de Lucanas, Ayacucho

Tesis para obtener el grado académico de Maestra en Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes que presenta:

Rubi Isabel Flores Garriazo

Asesora:

Julia Vanessa Ortiz De Orué Aliaga

Co asesor:

Jorge Luis Enríquez Vereau

Lima, 2025


INFORME DE SIMILITUD

Yo, Julia Vanessa Ortiz De Orué Aliaga, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesora de la tesis titulada Vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de instituciones públicas de educación intercultural bilingüe de zona rural y urbana de la provincia de Lucanas, Ayacucho, de la autora Rubi Isabel Flores Garriazo, de constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 19%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 16/07/2025.
- He revisado con detalle dicho reporte y en la Tesis no se advierten indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

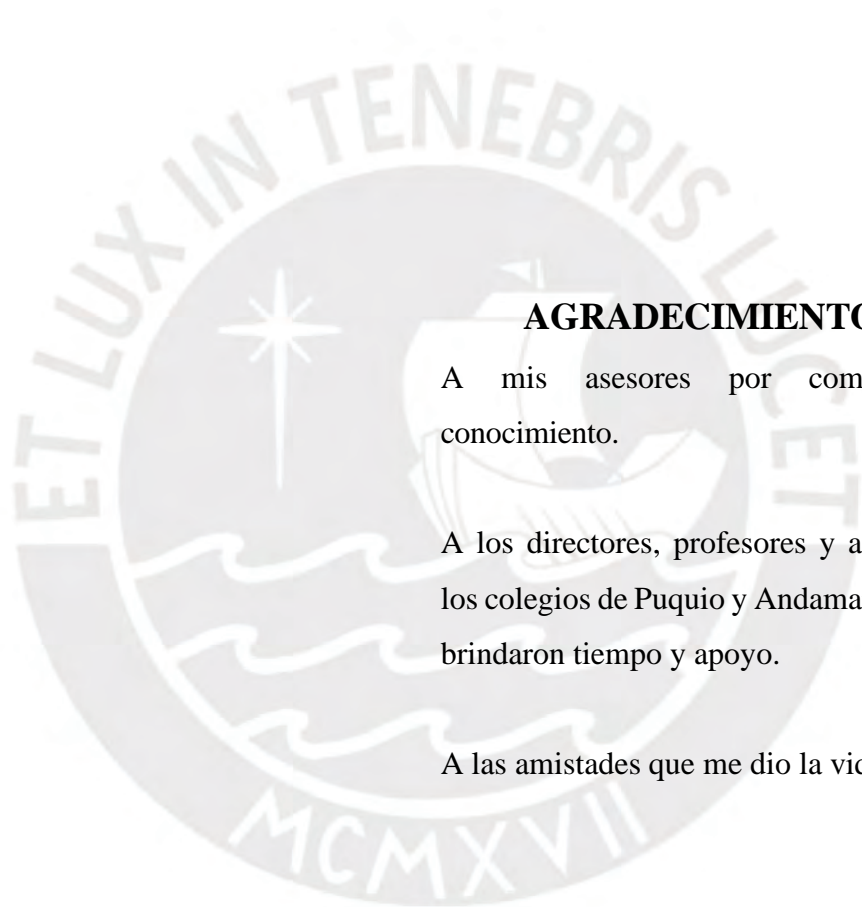
Lima, 9 de Agosto de 2025.

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Ortiz De Orué Aliaga Julia Vanessa</u>	
DNI: 06795270	Firma
ORCID: 0000-0002-6234-3362	



DEDICATORIA

A mis padres, Goyita y Ciro



AGRADECIMIENTO

A mis asesores por compartir su conocimiento.

A los directores, profesores y alumnos de los colegios de Puquio y Andamarca que me brindaron tiempo y apoyo.

A las amistades que me dio la vida.

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo determinar si existen diferencias en el vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de Educación Intercultural Bilingüe (EIB) en Lucanas, Ayacucho, considerando la edad y la zona de residencia. El estudio presenta un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-comparativo y cuenta con una muestra de 68 estudiantes, el tipo de muestreo es no probabilístico intencional por criterios. Para la recolección de datos, se aplican el Test Figura/Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner y el Test de Vocabulario Comprensivo en Imágenes de Peabody (PPVT). Se concluye que existen diferencias entre el vocabulario comprensivo y expresivo de los estudiantes según la edad y el área de residencia.

Palabras clave: vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo, zona de residencia.

ABSTRACT

This study aims to determine whether there are differences in the comprehensive and expressive vocabulary of 6- and 7-year-old children from two public Intercultural Bilingual Education (EIB) institutions in Lucanas, Ayacucho, considering age and area of residence. The study presents a descriptive-comparative quantitative approach and has a sample of 68 students. The sampling method is intentional, non-probability, and criterion-based. Data collection was carried out using the Gardner Picture/Word Expressive Vocabulary Test and the Peabody Comprehensive Picture Vocabulary Test (PPVT). It is concluded that there are differences between students' comprehensive and expressive vocabulary based on age and area of residence.

Keywords: comprehensive vocabulary, expressive vocabulary, area of residence.

ÍNDICE DE CONTENIDO

INFORME DE SIMILITUD

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

RESUMEN i

ABSTRACT..... ii

ÍNDICE DE CONTENIDO..... iii

INDICE DE TABLAS v

INTRODUCCIÓN 1

CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN 3

1.1 Planteamiento del Problema 3

1.1.1 Fundamentación del problema 3

1.1.2 Formulación del problema 6

1.2 Formulación de Objetivos 7

1.2.1 Objetivo general 7

1.2.2 Objetivos específicos 7

1.3 Importancia y justificación del estudio 7

1.4 Limitaciones de la investigación 8

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL 9

2.1 Antecedentes del estudio 9

2.1.1 Antecedentes nacionales 9

2.1.2 Antecedentes internacionales 13

2.2 Bases teóricas.....	15
2.2.1. Lenguaje	15
2.2.2 Teorías de adquisición del lenguaje.....	17
2.2.2.1. Teoría estructuralista.....	17
2.2.2.2 Teoría innatista	19
2.2.2.3. Teoría funcionalista	19
2.2.3 Procesos del lenguaje.....	21
2.2.3.1. Lenguaje comprensivo.....	21
2.2.3.2. Lenguaje expresivo.....	21
2.2.4 Dimensiones y componentes del lenguaje.....	22
2.2.5 Vocabulario.....	24
2.2.5.1 Vocabulario comprensivo.....	24
2.2.5.2 Vocabulario expresivo.....	25
2.2.5.3 Teorías del desarrollo del vocabulario.....	26
2.2.5.4 Desarrollo del vocabulario.....	27
2.2.5.5 Factores que influyen en el desarrollo del lenguaje.....	28
2.2.5.6 Dificultades de la semántica lexical.....	30
2.2.6 El sistema educativo peruano	31
2.2.7 Educación intercultural bilingüe.....	32
2.3 Definición de términos básicos.....	33
2.4 Hipótesis	34
2.4.1 Hipótesis general.....	34
2.4.2 Hipótesis específicas.....	34
CAPÍTULO III METODOLOGÍA	35
3.1 Diseño de investigación	35
3.2 Población y muestra.....	35
3.2.1 Población	35
3.2.2 Muestra	36
3.3 Definición y operacionalización de variables.....	37

3.3.1 Variables de estudio y variables de comparación	37
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	38
3.4.1 Test de vocabulario en imágenes PEABODY... ..	38.
3.5 Procedimiento de recolección de datos.....	42
3.6 Procesamiento y análisis de datos.....	42
CAPÍTULO IV RESULTADOS	43
4.1 Presentación de resultados	43
4.1.1. Resultados descriptivos.....	43
4.1.2. Resultados inferenciales.....	45
4.1.2.1 Prueba de normalidad.....	45
4.1.2.2 Contraste de la hipótesis general	46
4.1.2.3 Contraste de las hipótesis específicas.....	47
4.2 Discusión	50
CONCLUSIONES.....	55
RECOMENDACIONES.....	57
REFERENCIAS.....	58
ANEXOS.....	68

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Microfunciones según Halliday	20
Tabla 2. Componentes del lenguaje	23
Tabla 3. Formas de atención pedagógica del MSEIB	32
Tabla 4. Total de estudiantes según edad y zona de residencia	36
Tabla 5. Operacionalización de variables	37
Tabla 6. Ficha técnica del Test de vocabulario en imágenes Peabody	40
Tabla 7. Ficha técnica del Test figura palabra de vocabulario expresivo Gardner-adaptado	41
Tabla 8. Nivel de desarrollo del vocabulario comprensivo, según zona de residencia .	44
Tabla 9. Nivel de desarrollo del vocabulario expresivo, según zona de residencia.....	44
Tabla 10. Normalidad de datos del puntaje directo, según edad.....	45
Tabla 11. Normalidad de datos del puntaje directo, según zona de residencia.....	46
Tabla 12. Comparación vocabulario comprensivo, según edad.....	47
Tabla 13. Comparación vocabulario expresivo, según edad.....	48
Tabla 14. Comparación vocabulario comprensivo, según zona de residencia.....	49
Tabla 15. Comparación vocabulario expresivo, según zona de residencia	50

INTRODUCCIÓN

El desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en niños de educación del nivel primaria es un factor importante para su desempeño académico y social; sin embargo, en las instituciones educativas interculturales bilingües (EIB) ubicadas en zonas rurales o urbanas, este desarrollo presenta desafíos específicos que requieren mayor atención. A pesar de la importancia del lenguaje en la formación integral de los estudiantes, existen escasos estudios sobre el desarrollo léxico en estos contextos, lo que limita la implementación de estrategias pedagógicas efectivas.

En muchas escuelas de provincias de Perú, los niños enfrentan dificultades en la adquisición y desarrollo del vocabulario debido a factores como la falta de materiales educativos adaptados a su realidad lingüística y cultural, así como la escasa capacitación docente en metodologías bilingües. En estos contextos culturales, la enseñanza del vocabulario comprensivo y expresivo no siempre se adecúa a las necesidades de los estudiantes, lo que puede afectar su capacidad de comprensión y producción lingüística de la lengua originaria y el español.

Además, la carencia de estudios específicos sobre el vocabulario en contextos interculturales bilingües genera una brecha en la comprensión de cómo los niños desarrollan sus habilidades lingüísticas en el español y la lengua originaria de la

comunidad. Es fundamental explorar cómo la enseñanza del vocabulario puede potenciar el aprendizaje y la comunicación en estos niños, así como diseñar estrategias que favorezcan un equilibrio entre ambas lenguas sin perjudicar su desarrollo cognitivo y social.

Esta investigación presenta como objetivo determinar si existen diferencias en el vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de EIB, según edad y zona de residencia en Lucanas, Ayacucho, por lo cual se planteó la hipótesis de que sí existen tales diferencias en el nivel del vocabulario de los niños que asisten a estos centros educativos.

El tipo de estudio es descriptivo comparativo, con un enfoque cuantitativo. La muestra está compuesta por 68 estudiantes de instituciones públicas de Lucanas, Ayacucho. Para la recolección de datos, se utilizaron el Test de vocabulario comprensivo en imágenes de Peabody PPVT y el Test Figura/palabra de vocabulario expresivo de Gardner.

Se concluyó que existen diferencias significativas en el vocabulario comprensivo y expresivo de las instituciones educativas públicas a favor de los niños de 7 años y los de zona urbana.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 Fundamentación del problema

Entre las principales capacidades cognitivas del ser humano se encuentra el lenguaje, cuya adquisición y desarrollo permite la comunicación e interacción social; es por ello, que es importante que la evolución del lenguaje se realice de manera adecuada. Esta capacidad del ser humano está conformada por cuatro componentes: fonético-fonológico, léxico-semántico, morfosintáctico y pragmático. Uno de los contenidos del componente léxico-semántico es el vocabulario, el cual debe desarrollarse puesto que es esencial para la comunicación efectiva y los aprendizajes escolares (Oakhill y Cain, 2012, citados por Figueroa y Gallego, 2021)

Asimismo, como señalan Sun y Yin (2022), el desarrollo del vocabulario involucra capacidades como el tamaño del léxico tanto expresivo como comprensivo, además que permite el progreso del conocimiento de los componentes morfosintáctico y pragmático en la primera infancia. Pérez-Leroux et al. (2012), citados por Torres (2021), exponen que el tamaño del repertorio lexical está relacionado a la complejidad de las oraciones, por lo cual el desarrollo normal de este repertorio es necesario para que el infante adquiera estructuras oracionales más complejas. En relación a ello, Ripoll y

Aguado (2015) exponen que el vocabulario está relacionado con el desempeño en la de manera significativa, de modo que es un pilar importante en los infantes para una adecuada comprensión lectora en la escolaridad.

Se garantiza la educación de calidad por medio del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA), el cual se realiza cada tres años, este mide el nivel de conocimiento de lectura, matemática y ciencias de manera estandarizada. Según la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (2020), el Perú en el 2018 ocupó el último puesto de los países sudamericanos en lectura. Cabe recalcar que esta prueba se realizó en zonas rurales y urbanas donde predominaron los estudiantes de zonas urbanas por un margen alto. Díaz (2021) señala que el mayor porcentaje con problemas en la lectura y escritura se encuentra en las zonas rurales, puesto que las poblaciones de estas zonas presentan problemas a lo largo de su proceso de aprendizaje en las diferentes áreas del currículo nacional.

A pesar de los esfuerzos continuos en el ámbito educativo en Perú, existen preocupaciones sobre el estado del desarrollo del vocabulario en diferentes segmentos de la población. Datos recopilados en 2018 indican que el vocabulario comprensivo de niños de 6 años de zona urbana se encuentra en un nivel muy bajo, por otro lado, niños de 7 años se encuentran en un nivel promedio (Martínez, 2018). Por su parte, Tasayco y Samané (2021), en cuanto al vocabulario expresivo, señalan que los niños presentan un nivel deficiente o muy bajo antes de la aplicación del programa Comunicándonos para la mejora del vocabulario expresivo en una zona urbana.

Apaza y Villanueva (2022) realizaron un estudio comparativo entre niños de Ayacucho y Lima, donde se encontró un mayor nivel de vocabulario en niños de Lima a comparación de los niños de Ayacucho. Por su parte, Cáceres (2020), realizó un estudio

que mide el nivel del vocabulario receptivo en una comunidad donde encontró retrasos leves y graves en el desarrollo, señala que esto se debe al nivel socioeconómico de los participantes.

En nuestro país, la diversidad lingüística y cultural es amplia, por lo que se implementaron enfoques inclusivos en el sistema educativo por parte del Ministerio de Educación y el Ministerio de Cultura. Sin embargo, en las zonas rurales del país, el nivel educativo es menor en comparación con la zona urbana (INEI, 2023). En el caso de Ayacucho, este departamento cuenta con una población de 258 131 personas (41.9%) en zona rural, de los cuales 38 364 no saben leer ni escribir (INEI, 2018). Los estudios sobre la lectoescritura o sobre la comparación de zona urbana y rural sobre el vocabulario comprensivo y expresivo en estas zonas son escasos.

En este contexto, la educación intercultural bilingüe (EIB) en Perú busca responder a la diversidad lingüística y cultural del país, promoviendo un aprendizaje equitativo y pertinente (Resolución Ministerial N° 519-2018). No obstante, la implementación de este modelo enfrenta múltiples desafíos, especialmente en zonas rurales, donde la falta de docentes capacitados, la escasez de materiales educativos en lenguas originarias y la limitada infraestructura dificultan su efectividad. Además, el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en estos entornos se ve afectado por la interacción entre la lengua originaria y el español, lo que puede influir en la adquisición de habilidades lingüísticas necesarias para el aprendizaje escolar.

En base a las referencias señaladas, es importante identificar las dificultades en el vocabulario de los niños que están ingresando a la escolaridad, ya que es un indicador de alteraciones en el desarrollo del infante (Figueroa y Gallego, 2021). Asimismo, es

indispensable considerar la zona de residencia, puesto que el entorno influye en la adquisición del lenguaje, además de las variables socioeconómicas de cada lugar.

De esta manera, resulta necesario realizar un estudio comparativo del vocabulario comprensivo y expresivo de zonas urbanas y rurales en provincias de nuestro país, sobre todo en la etapa de la transición de la preescolaridad a la escolaridad, puesto que los estudiantes se encuentran en un momento crítico para la adquisición de la lectoescritura, además de profundizar en el impacto de la EIB en el desarrollo del vocabulario infantil, con el fin de fortalecer estrategias pedagógicas que favorezcan un bilingüismo equilibrado y funcional.

1.1.2 Formulación del problema

1.1.2.1 Pregunta general

¿Existen diferencias en el vocabulario comprensivo y expresivo de niños de dos instituciones públicas de EIB, según edad y zona de residencia (urbana y rural)?

1.1.2.2 Preguntas específicas

- ¿Cuál es el nivel de desarrollo del vocabulario comprensivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia?
- ¿Cuál es el nivel de desarrollo del vocabulario expresivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia?
- ¿Existen diferencias en el vocabulario comprensivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según edad?
- ¿Existen diferencias en el vocabulario expresivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según edad?
- ¿Existen diferencias en el vocabulario comprensivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia?

- ¿Existen diferencias en el vocabulario expresivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia?

1.2 FORMULACIÓN DE OBJETIVOS

1.2.1 *Objetivo general*

Determinar si existen diferencias en el vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de EIB, según edad y zona de residencia.

1.2.2 *Objetivos específicos*

- Identificar el nivel del desarrollo del vocabulario comprensivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia.
- Identificar el nivel del desarrollo del vocabulario expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia.
- Establecer si existen diferencias en el vocabulario comprensivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según edad.
- Establecer si existen diferencias en el vocabulario expresivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según edad.
- Establecer si existen diferencias en el vocabulario comprensivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia.
- Establecer si existen diferencias en el vocabulario expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia.

1.3 IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

El estudio posibilitará la identificación de las diferencias del vocabulario comprensivo y expresivo de niños de 6 y 7 años que estudian en centros educativos

públicos, de la provincia de Ayacucho, pero de diferente zona de residencia (urbana y rural). Ello permitirá recabar información del perfil lingüístico y evaluar si los infantes se encuentran en el desarrollo del lenguaje normal o esperado para sus edades.

Si bien los estudios del vocabulario comprensivo y expresivo según el lugar de procedencia, que comparan áreas urbanas de Lima y otras provincias, permiten visibilizar las diferencias y las ventajas que presentan los niños residentes en la capital de nuestro país, es necesario realizar estudios descentralizados, donde se compare por zona de residencia. Es por eso que el objetivo de la presente investigación es conocer las características del vocabulario comprensivo y expresivo de los niños y niñas de 6 y 7 años que estudian en instituciones públicas de la provincia de Ayacucho, tanto en zona urbana como rural.

1.4 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Una de las principales limitaciones de la investigación es la escasez de estudios sobre el vocabulario comprensivo y expresivo en zonas urbanas y rurales de provincias del Perú.

Otra limitación del estudio fue la escasez de instrumentos o test adaptados a la realidad lingüística y cultural de nuestro país, sobre todo para estudios en centros educativos con un modelo intercultural bilingüe.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

2.1.1 *Antecedentes nacionales*

Da Costa, Gómez y Sifuentes (2023) en su estudio presentaron como objetivo determinar si había un efecto en el vocabulario comprensivo, la comprensión y la producción de oraciones por la exposición de narraciones orales en castellano. El tipo de estudio fue explicativo con un enfoque cuantitativo y de diseño pre experimental. La muestra estuvo conformada por 16 niños entre 6 y 7 años de un centro educativo con modelo de enseñanza intercultural bilingüe del distrito de Rímac en Lima. Para la recolección de los datos, las autoras utilizaron el Test de vocabulario comprensivo en imágenes de Peabody PPVT y el Test exploratorio de Gramática Española-A. Toronto. En los resultados se observó que, en el pretest del vocabulario comprensivo, el 75% se encontró en un nivel deficitario y solo un 25% en nivel normal bajo, ningún estudiante se presentó en los niveles normal y alto; en el posttest, el porcentaje del nivel deficitario disminuyó y el 12.5% se encontró en el nivel normal. Las autoras concluyeron que la exposición de narraciones orales influye positivamente al incremento del vocabulario comprensivo.

Apaza y Villanueva (2022) presentaron como objetivo determinar las diferencias entre el vocabulario comprensivo y expresivo de niños de cinco años de instituciones

educativas particulares, según el sexo y el lugar de procedencia. El tipo de estudio fue descriptivo y comparativo con diseño transversal, para la población consideraron preescolares del distrito de Comas en Lima y del distrito de Huanta en Ayacucho, ambas pertenecientes a zonas urbanas; la muestra estuvo compuesta por 30 niños de Lima y 30 de Ayacucho. Para la recolección de datos, utilizaron el Test figura/palabra de vocabulario expresivo de Gardner y el Test de vocabulario comprensivo en imágenes de Peabody PPVT. En los resultados del vocabulario comprensivo, los autores indicaron que los niños de Ayacucho obtuvieron un puntaje de 58.5 y los de Lima un puntaje de 64, de manera que se presentó una diferencia de 5.5 puntos, no se encontraron diferencias significativas de normalidad y homogeneidad. En cuanto al vocabulario expresivo, los resultados mostraron que los niños de Ayacucho tuvieron un puntaje de 55 y los niños de Lima de 57.5, sin diferencias significativas de normalidad, pero sí de homogeneidad. Los autores concluyen que la hipótesis general se comprobó de manera parcial, puesto que existen diferencias significativas en el vocabulario expresivo según el lugar de procedencia, a favor de los estudiantes de Lima.

Castilla y López (2020) realizaron una investigación con el objetivo de determinar si existen diferencias en el vocabulario expresivo entre niños de tres, cuatro y cinco años, según el tipo de centro educativo y la edad. El tipo de investigación fue descriptivo-comparativo, la población fueron niños de 3 a 5 años del distrito de Urubamba, Cusco, la muestra fue 90 niños, 30 de instituciones particulares, 30 de instituciones estatales y 30 de PRONOEI. Utilizaron el Test figura/palabra de vocabulario expresivo de Gardner que adaptaron para el contexto de Urubamba. En los resultados del desarrollo de vocabulario expresivo, el 76.7% de los niños de 3 años y el 66.7%, de los de 4 años, se encontraron en el nivel promedio; en cuanto a los niños de 5 años, 16.7% se encuentra sobre el promedio, 63.3% en promedio y 16.7% bajo el promedio. En cuanto al tipo de institución

educativa, las instituciones particulares presentaron un 6.7% de niños en el nivel superior, 33.3% sobre el promedio, 60% en promedio y ningún niño bajo el promedio, por otro lado, las instituciones públicas presentaron que el 13.3% de los niños se encuentran sobre el promedio, el 76.7% en el promedio y el 10% bajo el promedio. Las autoras concluyeron que se encuentran diferencias significativas según la edad, donde las puntuaciones mejoran mientras mayor sea la edad, además se encuentran diferencias significativas según la institución educativa.

Herrera y Paredes (2018) en su estudio establecieron como uno de sus objetivos determinar las semejanzas y diferencias en el desarrollo del vocabulario expresivo en niños preescolares de una institución educativa en Lima, según edad y sexo. El tipo de investigación fue descriptivo-comparativo, la población fueron los estudiantes de tres, cuatro y cinco años del distrito de Chaclacayo, Lima, la muestra estuvo conformada por 43 niños, 16 de 3 años, 16 de 4 años y 11 de 5 años. Para la recolección de los datos utilizaron el Test figura palabra del vocabulario expresivo de Gardner-Adaptado. Los resultados mostraron que, según el sexo, los niños obtuvieron un puntaje de 55.70 y las niñas 53.57, de manera que no existen diferencias significativas según el puntaje directo (PD) y el coeficiente intelectual (CI). En cuanto a la edad, los resultados de los niños de 3 años se promedian en 42.38, los niños de 4 años de 59.31 y los de 5 años 66.36, siendo estos los que presentan el puntaje más elevado. Las autoras concluyeron que no hay diferencias significativas según el sexo, pero sí hay diferencias según la edad, a excepción de los niños de 4 y 5 años. Además, indican que según el PD y el CI los niños de 5 años tienen un mejor rendimiento en el vocabulario expresivo.

Villacorta (2017) expone como objetivo de su estudio el establecer si existen diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en los niños de instituciones privadas, según edad, sexo y lugar de procedencia. El tipo de estudio fue

descriptivo-comparativo con diseño no experimental, donde su población estuvo compuesta por niños de 6, 7 y 8 años de edad de instituciones privadas, la muestra fue de 150 niños, divididos equitativamente entre niños de Lima y Tarapoto. Para la recolección de los datos, utilizaron el Test de vocabulario en imágenes de Peabody PPVT y Test figura palabra del vocabulario expresivo de Gardner-Adaptado. Los resultados mostraron que, en el vocabulario comprensivo, según el criterio de la edad, los niños de 6 años obtuvieron 80.512; los de 7, 85.649 y los de 8, 92.80, lo que indica una diferencia de casi 12 puntos entre los niños de 6 y 8 años. En cuanto al lugar de procedencia, los niños de Lima obtuvieron un puntaje de 85.794 y los niños de Tarapoto 84.152, donde se aprecia una diferencia de puntaje de 1.642 a favor del grupo de Lima. Por otro lado, los resultados en el vocabulario expresivo mostraron que, según la edad, los niños de 6 años obtuvieron 69.709; los de 7 años, 74.929 y los de 8 años un puntaje de 76.386, de manera que hay una diferencia de casi 7 puntos entre los niños de 6 y 8 años. Según el lugar de procedencia, los niños de Tarapoto obtuvieron un puntaje de 68.946 y los de Lima 77.2, tienen una diferencia de 8.27 puntos. Las autoras concluyeron que la hipótesis general se cumple de manera parcial, puesto que hay diferencias significativas tanto en vocabulario expresivo y comprensivo, según edad y lugar de procedencia, pero no según sexo.

Cosser y Fernández (2017) en su investigación establecieron como objetivo específico identificar el nivel de desempeño en el vocabulario expresivo en niños de diferentes niveles socioeconómicos. El tipo de estudio fue descriptivo con diseño no experimental y enfoque cuantitativo, la población seleccionada fueron niños de cinco años de los distritos de Santiago de Surco y San Luis en Lima, la muestra estuvo conformada por 100 niños de nivel socioeconómico bajo y 100 de nivel medio, para la recolección de los datos utilizaron el Test figura palabra del vocabulario expresivo de Gardner-Adaptado. Los resultados indicaron que en nivel de desarrollo del vocabulario

expresivo que el 80% de la muestra total se encuentra en el nivel promedio, el 15% en el nivel alto y el 6% en el nivel bajo. En cuanto a la comparación, el 81% de estudiantes del nivel socioeconómico bajo se encuentran en el promedio, solo el 14% en el nivel alto y 5% en el nivel bajo; en cambio, los niños del nivel socioeconómico medio evidenciaron que 78% se encuentra el promedio, 15% en el nivel alto y el 7% en el nivel bajo. Las autoras concluyeron que el desempeño del vocabulario expresivo de los niños de 5 años en ambos niveles socioeconómicos es el promedio.

2.1.2 Antecedentes internacionales

Röthlisberger et al. (2023) en su investigación presentaron como objetivo analizar la relación entre el vocabulario expresivo y comprensivo con las habilidades de comprensión lectora de niños de primer a tercer grado en Alemania. El tipo de investigación fue correlacional y longitudinal, puesto que se realizó en tres puntos de tiempo. La muestra estuvo conformada por 282 niños de 40 instituciones, 11 zona urbana, 14 de aglomeraciones, 15 de zona rural, quienes en la primera evaluación tenían 7 años, en la segunda, 8 años y en la tercera, 9 años; estos estudiantes fueron divididos entre *good comprehenders* (GC) o comprendedores buenos y *normal comprehenders* (NC) o comprendedores normales. La recolección de datos del vocabulario expresivo fue por medio del subtest *Wortschatz- und Wortfindungstest WWT 6–10* y para el vocabulario comprensivo la versión alemana del Test de Peabody PPVT4. Los resultados exhibieron que, en el vocabulario comprensivo, los estudiantes de 7 años catalogados como NC obtuvieron 140 puntos, en cambio los estudiantes GC obtuvieron 145.9; al año siguiente, cuando los estudiantes tenían 8 años de edad, los NC obtuvieron 150.9 y los GC 160.5; cuando los estudiantes cumplieron 9, los NC obtuvieron 164 y los GC 176 puntos. En cuanto al vocabulario expresivo, los estudiantes NC de 7 años obtuvieron un puntaje de 16.9 y los GC 19.8; los estudiantes NC de 8 años 22 y los GC 26.8 y , por último, los

estudiantes NC de 9 años 25.6 y los GC 29.2 puntos. Los estudiantes GC presentaron un mejor desempeño que los NC en ambos vocabularios, no obstante, mientras mayor sea la edad, mayor será la diferencia entre los puntajes de los estudiantes NC y GC en el vocabulario receptivo. Los autores concluyeron que el vocabulario y las habilidades de comprensión lectora están relacionadas por ello es necesario promover ambas en estudiantes que tienen problemas en la comprensión.

Figuroa y Gallego (2021) en su investigación establecieron como objetivo determinar el efecto del vocabulario en la comprensión lectora según el centro educativo en Chile. Para ello, determinaron el nivel de vocabulario. El tipo de investigación fue descriptiva-correlacional, no experimental. Para la muestra consideraron a 404 estudiantes de segundo, cuarto, sexto y octavo básico de instituciones públicas, concertadas y privadas, de niveles socioeconómicos medio-bajo, medio y alto, respectivamente. Para la recolección de datos utilizaron la Prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva y el Test de vocabulario comprensivo en imágenes TEVI-R. Los resultados mostraron que los estudiantes de segundo obtuvieron un puntaje de 39.98 y los de cuarto básico 45.79. En cuanto a los centros educativos, los estudiantes de los colegios privados obtuvieron un puntaje de 48.7; los colegios concertados, 42.3 y los colegios municipales 44.4. Los resultados de los centros privados son significativamente mejores que los otros tipos de colegio. Los colegios privados presentaron un mayor porcentaje de estudiantes en niveles muy bueno y sobresaliente, mientras que los colegios públicos tuvieron mayor número de estudiantes en la categoría de retraso leve. Los autores concluyeron que hay relación significativa entre el vocabulario y la comprensión lectora, de manera que los estudiantes que mostraron retraso en el vocabulario presentaron menores aciertos en la comprensión.

Cáceres et al. (2018) en su estudio establecieron como objetivo determinar el nivel de vocabulario receptivo de niños de cinco años en Chile. El tipo de estudio fue descriptivo transversal, contaron con una muestra de 112 estudiantes de la comunidad de Talca, de centros educativos públicos con alta vulnerabilidad, para la recolección de los datos utilizaron el Test de vocabulario en imágenes TEVI-R. Los resultados mostraron que los niños obtuvieron un puntaje promedio de 48.3 y las niñas 48.9, lo cual indica que no tienen diferencias estadísticas significativas. Por otro lado, según el nivel de vocabulario, el 8% de los estudiantes se encuentra en retraso grave, el 29.4% en retraso leve, el 33% en promedio, el 25.8% en muy bueno y solo el 3% en sobresaliente. Los autores concluyen que el 62% de los niños se encontraba en niveles normales o esperados para su edad y que el 37.5% se encontraba en niveles de retraso leve y grave.

2.2 BASES TEÓRICAS

2.2.1. Lenguaje

El lenguaje ha sido descrito de diferentes maneras en el transcurso del desarrollo humano debido a ser una capacidad propia del hombre. Según Piaget, el lenguaje es solamente una manifestación simbólica del pensamiento, puesto que es limitada a comparación de este último; el rol que cumple el lenguaje es brindar al pensamiento herramientas para lograr clasificaciones y relaciones entre concepciones (Congo et al., 2018). Asimismo, García (2016) señalan que Piaget consideraba que el lenguaje dependía de medios externos para su desarrollo, es por eso que este surgía en la transición de la etapa sensorio-motriz y la pre-operacional, donde se desarrolla la función simbólica.

Según Congo et al. (2018), otro autor que expuso sobre el lenguaje fue Vygotsky, este indicó que es el inicio de las funciones comunicativas y representativas del entorno del ser humano, por eso no considera que se encuentre ligado únicamente al desarrollo cognitivo, sino en la interacción entre el individuo y el medio. Además, Vygotsky sostiene

que la participación del niño en actividades culturales y con personas más capaces como sus padres, maestros y compañeros ayudan a este a interiorizar, pensar y resolver problemas de mejor manera (Congo et al., 2018). De esta manera, se comprende que para Vygotsky el ser humano posee las estructuras fisiológicas para poder crear signos verbales que le permita comunicarse y adaptarse en la sociedad.

Por otro lado, Luria indicó que el lenguaje es una herramienta para la comunicación de ideas, pensamientos y experiencias propias o ajenas, lo cual permite la creación de una dimensión psicológica de la persona, puesto que estas concepciones son transmitidas de manera oral y no solo pensadas (Congo et al., 2018). Para este autor, la adquisición del habla no era solamente pronunciar sonidos del idioma, sino que tenía una función importante en el pensamiento de las personas (Herrera, 2022). Es así que, para Luria, el lenguaje y el pensamiento están relacionados y el primero es expresado por medio de la oralización según la lengua de cada sociedad.

Entre los principales investigadores del lenguaje se encuentra Saussure, quien es considerado el padre de la lingüística moderna quien realizó estudios sobre el signo lingüístico. Según García (2020), Saussure no fue el primero en realizar una teoría sobre el signo lingüístico, pero sí fue quien percibió que este era solo considerado como la materialización del significante que antes era conocido como símbolo. Para Saussure, el lenguaje era dualista, pero no entre la manifestación vocal y el mental, sino entre la manifestación vocal *per se* y la manifestación vocal como signo; en relación a ello, el lingüista refiere que su teoría trata la dualidad de dos elementos diferentes o heterogéneos de orden mental, los cuales son el signo y el significante (Navarro, 2021). El estudioso suizo aclaró que el significante no son los fonos o los sonidos, sino es la representación del aspecto material, a diferencia de otros investigadores, ya que niega la materialidad de este y el significado es la representación mental (García, 2020). De esta manera, se

comprende que para Saussure el signo lingüístico es la relación entre el concepto y la imagen acústica, lo cual priva de materialidad al significante y al significado, puesto que son de un carácter mental y su teoría se consideraría una diada formalista.

Por otro lado, Bruner señaló que el lenguaje necesita de una capacidad predispuesta al ser humano, el cual según Chomsky nombró como Mecanismo de adquisición de lenguaje; no obstante, aclaró que este mecanismo necesita de la ayuda del adulto, lo cual Bruner nombró como Sistema de Apoyo de la adquisición del lenguaje. (Ayala, 2023). Asimismo, Bruner explicó que el lenguaje permite el desarrollo cognitivo del ser humano, este autor relaciona las habilidades del niño con las etapas propuestas por Piaget, donde indica que la etapa pre-operativa está relacionada con la representación enactiva; la etapa de operaciones concretas, con la representación icónica y la etapa de operaciones formales, con la representación simbólica (Congo et al., 2018).

En síntesis, el ser humano es caracterizado como ser pensante o racional a diferencia de los animales, puesto que su manera de comunicarse es distinta, es articulada, lo cual le ha permitido crear sociedades; por ello, el lenguaje es el principio de la sociedad por lo que una vez sea adquirido permite al hombre a participar en el mundo. Los autores al definir el lenguaje exponen que es una manera de expresión y comprensión de los seres humanos debido a las características biológicas, por eso es considerada como una capacidad innata; sin embargo, la adquisición de esta capacidad ha sido, y aún es, un tema de debate para los lingüistas y filósofos.

2.2.2 Teorías de adquisición del lenguaje

2.2.2.1 Teoría estructuralista

Entre las principales teorías de la adquisición del lenguaje se encuentra la estructuralista, la cual tiene como base el enfoque Saussureano. Como se señaló en párrafos anteriores, Saussure propuso que el lenguaje también se presenta de manera dual,

esta se encuentra compuesta por la lengua, la cual refiere a los aspectos gramaticales o formales y el habla, el cual refiere a como estos aspectos formales se verbalizan o comunican en una sociedad. Chiluisa et al. (2022) expusieron que Saussure en cuanto a la adquisición del lenguaje sustentó que existen aspectos dicotómicos, el primero refiere al dualismo de “forma” y “sustancia”, donde la forma permite la existencia del significante, la cual está sometida a un sistema fonético de una lengua (sustancia).

En relación al lenguaje, Saussure expuso un segundo aspecto dicotómico, el cual es el lapso de tiempo sincrónico y diacrónico, el cual refiere a la etapa del estudio de una lengua, en el primer caso se trata sobre el plan sistemático, donde estudia un estado estático de una lengua; en cambio, en el segundo caso se estudia el plan histórico y evolutivo de una lengua (Ricci, 2024).

Por otro lado, Swiggers (2017) citado por Silva et al., (2021), señaló que otra dicotomía expuesta por Saussure fue sobre los enfoques de la lingüística, donde existe una dualidad entre la lingüística externa e interna, en el caso de la primera, esta refiere a los aspectos externos que influyen en la lengua, como las variables sociales y culturales; por su parte, la lingüística interna refiere a los componentes propios del lenguaje como el léxico-semántico, morfosintáctico, fonético y fonológico. De esta manera se comprende que ambas perspectivas sobre la lingüística permiten una mejor comprensión del fenómeno lingüístico, puesto que se abarca tanto la estructura interna de las diferentes lenguas con las influencias del exterior que las transforman.

De esta manera se comprende que la teoría estructuralista fue altamente influenciada por las dicotomías de Ferdinand de Saussure a pesar de no abordar de manera directa sobre el tema de la adquisición. Esta se explica por medio de la dualidad entre lengua y habla, el significado y significante, el cambio de las lenguas y el cómo el conocimiento del mundo es relevante para aprender las convenciones de su lengua, puesto

que el signo lingüístico es arbitrario.

2.2.2.2 Teoría innatista

Entre las principales teorías sobre la adquisición del lenguaje se encuentra la teoría innatista, la cual refiere que el ser humano nació con la capacidad de poder expresarse y comprender el lenguaje articulado. Entre las principales corrientes lingüísticas y filosóficas que apoyan esta teoría se encuentra el generativos, donde se propone la gramática generativa, expuesta principalmente por Noam Chomsky (Mairal et al., 2018).

Dentro de esta corriente se expone que el lenguaje es una capacidad presente desde una edad temprana, donde se adquiere un dominio de la lengua materna, por lo que se menciona que existe una estructura mental especializada para ello, de esta manera todas las lenguas presentarán aspectos lingüísticos similares los cuales son conocidos como “universales” (García, 2016). En relación a lo expuesto, Mairal et al. (2018) exponen que se creó la Gramática Universal, la cual es el sistema de reglas que presentan las lenguas del mundo, por necesidad biológica, por eso motivo se considera como el sistema de expresión invariable de los seres humanos. Este sistema de principios es impulsado por el medio que le rodea, de esta manera se activa el mecanismo del niño donde se realiza el ingreso de información de la lengua de su entorno (Ledesma y Medicina, 2023).

De esta manera, se concluye que la teoría innatista de la adquisición influida por la gramática generativa refiere a la capacidad del hombre de adquirir una lengua, la cual es determinada por el lugar donde nazca el niño y el estímulo lingüístico que reciba, pero la mayoría de las lenguas presentarán características en común las cuales serán conocidas como el sistema de reglas universal.

2.2.2.3 Teoría funcionalista

La teoría funcionalista de la adquisición fue propuesta por Michael Halliday, quien fue un lingüista y pedagogo quien sigue la tradición funcionalista europea, las

cuales rechazan las teorías formalistas (Molino, 2017). De manera general, se comprende que esta teoría se centra en cómo los seres humanos aprenden el lenguaje por medio de su uso en diferentes contextos comunicativos y sociales, lo cual permite a los infantes usar el lenguaje para interactuar con su entorno (Mendes y Martin, 2022).

Rivero (2016) expone que la propuesta de Halliday fue conocida como la gramática funcional sistemática, la cual, si bien se opone al generativismo, no niega los aspectos formales del lenguaje. Para el estudioso no se puede comprender el lenguaje sin considerar aspectos más internos, por lo que considera que el sistema lingüístico no es autónomo, sino que necesita de aspectos externos.

Tabla 1.

Microfunciones según Halliday

Microfunciones	Objetivos
Microfunción instrumental	Satisfacer necesidades materiales
Microfunción reguladora	Controlar el comportamiento del resto
Microfunción interaccional	Relacionar con otros
Microfunción personal	Expresarse a sí mismo
Microfunción heurística	Explorar el mundo que les rodea y el interno
Microfunción imaginativa	Crear otro mundo
Microfunción informativa	Transmitir a otros pensamientos, propuestas, opiniones, etc.
Microfunción matemática	Aprender y desarrollar aspectos científicos
Microfunción pragmática	Desarrollar lo individual

Nota. Tomado de Muñoz (2017, p. 24).

Como se observa en la Tabla 1, Halliday propuso funciones relacionadas al lenguaje, ya que su tesis principal es que la adquisición es un proceso social, de modo que el desarrollo típico del niño se da por medio de la interacción entre miembros de su

comunidad.

2.2.3 Procesos del lenguaje

Chiquillo et al. (2015) señalan que el lenguaje está dividido en dos aspectos, los cuales son conocidos como los procesos expresivo y comprensivo. En ámbitos generales, el proceso expresivo es la manera en la que el ser humano se comunica, sea de manera oral o por gestos o señas; por el lado contrario, el proceso comprensivo es la capacidad de guardar la información que aprende.

2.2.3.1 Lenguaje comprensivo

El lenguaje comprensivo comienza a desarrollarse alrededor del quinto mes del periodo de gestación, puesto que el canal auditivo se encuentra desarrollado completamente y el nonato capta los sonidos de su entorno, por lo que se considera que recibe estimulación externa. (Chiquillo et al., 2015). Los autores Ortiz et al. (2020) y De la Cruz (2021) exponen que el lenguaje comprensivo es el proceso por el cual el ser humano obtiene el significado de las palabras o mensajes recibidos, por medio del análisis contextual y lexical.

De esta manera se comprende que el lenguaje comprensivo es un proceso del ser humano, el cual le permite entender su entorno y retener la información del lenguaje oral.

2.2.3.2 Lenguaje expresivo

El lenguaje expresivo es un proceso neuropsicológico, con el cual los seres humanos se pueden comunicar de manera oral o por señas, además de adquirir nuevos aprendizajes, regular su comportamiento y organizar su pensamiento (Alberts y De la Peña, 2016). Por su parte, Owens (2003), citado por (Sotomayor-León et al., 2020), indica que es un proceso neurofisiológico, ya que involucra las partes de la cavidad orofacial, el

cual luego de desarrollarse permitirá la producción oral del lenguaje: el habla. Este desarrollo lingüístico es paulatino, ya que evoluciona según la madurez del niño y se consolida alrededor de los 7 años, al momento del ingreso a la escolaridad.

Arango-Tobón et al. (2018) exponen que tanto los componentes del proceso comprensivo y expresivo del lenguaje influyen en las habilidades prelectoras y la identificación de las palabras. De esta manera se comprende que el desarrollo típico del lenguaje expresivo y comprensivo es importante para los niños, ya que influye en su educación y calidad de vida.

2.2.4 Dimensiones y componentes del lenguaje

El lenguaje humano está dividido según su forma, uso y contenido, los cuales son considerados dimensiones, estos engloban los diferentes componentes del lenguaje. En el caso de “forma”, este incluye al componente morfológico, sintáctico y fonológico; por otro lado, la dimensión “contenido” aborda el componente léxico y semántico y la dimensión “uso”, el componente pragmático (Sotomayor-León et al., 2020).

En la Tabla 2 se observa que, en cuanto a la dimensión forma, el componente fonético-fonológico permite el uso y discriminación de los sonidos de una lengua, además, el componente morfológico y sintáctico convergen para facilitar el análisis y uso de la palabra y su uso en una estructura oracional. Por otro lado, el componente pragmático refiere al entendimiento y uso del lenguaje según las normas sociales o el contexto en el que se encuentre la persona.

Tabla 2.*Componentes del lenguaje*

	Fonético fonológico	Morfosintáctico	Semántico	Pragmático
Expresivo	Articulación de los sonidos del habla	Uso de las estructuras de la lengua	Uso del concepto significativo del vocabulario	Uso adecuado del lenguaje según el contexto
Comprensivo	Oír y discriminar sonidos del habla	Comprensión de la estructura gramatical de la lengua	Comprensión del vocabulario	Comprensión del lenguaje según el contexto

Tomado. De La Cruz (2021, p. 18)

De la Cruz (2021) expone que el componente semántico del lenguaje, tanto en el proceso comprensivo como expresivo, está relacionado al vocabulario, el cual es un factor importante para el desarrollo lingüístico de los individuos.

Por su parte, Arango-Tobón et al. (2018) añaden que el componente fonológico se refiere a la organización y producción de los sonidos del habla, lo que permite que las palabras sean percibidas y diferenciadas correctamente dentro de una lengua. Este sistema ayuda a los niños a desarrollar habilidades como la segmentación de palabras y la conciencia fonémica, fundamentales para la lectura y escritura. Por otro lado, el componente semántico está relacionado con el significado de las palabras y su uso en distintos contextos, facilitando la comprensión y expresión de ideas. Ambos componentes trabajan en conjunto, ya que el desarrollo fonológico adecuado contribuye a una mejor adquisición del vocabulario y a una comunicación más precisa y fluida en la infancia.

2.2.5 Vocabulario

2.2.5.1 Vocabulario comprensivo

El vocabulario comprensivo se refiere al conjunto de palabras que una persona puede entender, incluso si no las usa de manera activa en su comunicación. Según Arango-Tobón et al. (2018), este tipo de vocabulario es un componente esencial del desarrollo del lenguaje, ya que precede al vocabulario productivo en el proceso de adquisición lingüística. Estos autores resaltan que los niños comienzan a comprender palabras dentro de contextos sociales antes de poder utilizarlas, indicando que la interacción social y las habilidades cognitivas subyacentes desempeñan un papel crucial en la construcción del significado de las palabras.

Por su parte, Conboy y Montanari (2016) amplían la definición al contexto bilingüe, señalando que el vocabulario comprensivo incluye las palabras que un individuo puede reconocer y entender en uno o más idiomas, aunque no necesariamente las emplee en su habla cotidiana. Este tipo de vocabulario está influido por factores como la frecuencia de exposición, el contexto en el que ocurre la interacción lingüística, y la calidad del input lingüístico. Ambas perspectivas destacan la importancia del vocabulario comprensivo como base para el desarrollo del lenguaje, ya que facilita la comunicación inicial y apoya el aprendizaje de nuevas palabras y conceptos.

Por su parte, Villacorta (2017) destaca que el vocabulario comprensivo se desarrolla antes que el expresivo y actúa como base para la adquisición del lenguaje. Este tipo de vocabulario refleja la capacidad de los niños para interpretar y procesar el lenguaje que escuchan, influido por factores como la frecuencia de exposición al lenguaje, la riqueza del entorno lingüístico y la interacción con cuidadores. Congo et al. (2018) también enfatiza la importancia de la calidad del input lingüístico, señalando que los niños

que reciben un lenguaje más variado y contextualizado desarrollan un vocabulario comprensivo más amplio, lo que facilita su transición hacia el uso activo del lenguaje. Ambas perspectivas destacan que el vocabulario comprensivo es esencial para el desarrollo lingüístico y cognitivo.

2.2.5.2 Vocabulario expresivo

El vocabulario expresivo se define como el conjunto de palabras que una persona utiliza de manera activa para comunicarse, reflejando su capacidad para transformar el conocimiento del lenguaje en expresiones lingüísticas concretas. Según Velarde (2020), el vocabulario expresivo se desarrolla a través de interacciones sociales, en las que los niños no solo imitan palabras que escuchan, sino que también las adaptan y las utilizan en contextos novedosos. Sotomayor-León et al. (2020) resaltan que el vocabulario expresivo no solo implica la repetición de palabras aprendidas, sino también la habilidad de generar combinaciones innovadoras basadas en la comprensión de intenciones comunicativas y estructuras gramaticales.

Congo et al. (2018) subraya que el vocabulario expresivo no solo depende de la cantidad de palabras conocidas, sino también de la capacidad de los niños para usarlas de manera adecuada en distintos contextos. Ambos autores coinciden en que el vocabulario expresivo es un proceso dinámico y esencial que refleja tanto el conocimiento lingüístico como las habilidades cognitivas y social de un niño. Su desarrollo está profundamente vinculado a la calidad del input lingüístico y al entorno social en el que el niño interactúa. De esta manera se considera que el vocabulario expresivo es un indicador clave del desarrollo lingüístico temprano y está influido por la frecuencia y calidad de las interacciones lingüísticas que experimenta el niño.

2.2.5.3 Teorías del desarrollo del vocabulario

A través de los años se presentaron tesis sobre cómo se ha desarrollado el vocabulario de los seres humanos, entre las principales teorías se encuentra la teoría del aprendizaje, la teoría del emparejamiento rápido y el desarrollo semántico posterior.

Teoría del aprendizaje

Tigse-Carreño (2019) expone que la Teoría del aprendizaje está apoyada del aprendizaje contextual y asociativo, el primero sostiene que para obtener el significado de las palabras se necesita de la exposición del infante ante situaciones reales, el segundo refiere a que el las palabras se aprenden por medio de la repetición y la relación de cada palabra con su significado. En relación a este tipo de aprendizaje, es necesario recalcar que esta teoría está apoyada de los principios del conductismo, de esta manera el niño al estar expuesto reiteradamente a un input lingüístico lo asociará a un elemento (Guimac, 2023). No obstante, es necesario señalar que este tipo de aprendizaje funciona para las primeras palabras concretas de los infantes, pero a medida de la ampliación del vocabulario y el uso de las primeras frases, sería contraproducente debido a que se requeriría un mayor esfuerzo (Alexander y Ucelli, 2010, citado por Chávez, 2018).

Teoría del emparejamiento rápido

Chávez (2018) indica que esta teoría se relaciona a la capacidad de adquisición del lenguaje en los niños pequeños se caracteriza por su capacidad para asociar palabras con referentes específicos con tan solo pocas exposiciones, incluso sin instrucción directa, lo que resalta un aprendizaje intuitivo y eficiente (Chávez, 2018). Este proceso se ve potenciado cuando las palabras se introducen en múltiples ocasiones a lo largo de varios días, favoreciendo una retención más duradera en comparación con exposiciones únicas. Lidz y Gagliardi (2015) complementan esta perspectiva al señalar que los niños no solo se basan en estas asociaciones iniciales, sino también en pistas estadísticas y gramaticales

presentes en su entorno, lo que evidencia una interacción entre los principios universales del lenguaje y el aprendizaje estadístico, facilitando un emparejamiento preciso entre las palabras y sus significados.

Por su parte, Berko y Bernstein (2010), citados por Castilla y López (2020), indican que esta capacidad para aprender nuevas palabras se ve facilitada cuando estas se presentan con características adicionales, como colores o formas, que les permiten establecer una conexión más clara con su significado. Un estudio con niños de tres y cuatro años demostró que las palabras acompañadas de descriptores específicos, como "la bandeja azul", se recuerdan más fácilmente, debido a la creación de correspondencias rápidas.

Desarrollo semántico posterior

Según Alexander y Ucelli (2010), citados por Chávez (2018), el aprendizaje de vocabulario no se limita a incorporar palabras nuevas, sino que también enriquece el conocimiento previo al establecer vínculos conceptuales y relaciones semánticas. Estos vínculos, que comienzan a formarse desde edades tempranas, permiten que las palabras se asocien dentro de categorías, las cuales se expanden y complejizan a lo largo del tiempo, especialmente con la exposición repetida en contextos variados. De este modo, las asociaciones de palabras reflejan un proceso continuo de organización y enriquecimiento del vocabulario en el desarrollo infantil.

2.2.5.4 Desarrollo del vocabulario

En cuanto a este componente del lenguaje, el léxico se refiere a la producción y el semántico a la comprensión de las palabras de la lengua o idioma del infante y su comunidad. Se realizaron diversas investigaciones sobre cómo se desarrolla el componente léxico-semántico, en primera instancia, Pérez (2013) expuso que, durante el

primer año de vida, los infantes presentan una mayor comprensión que producción de palabras, ya que se encuentran en una etapa preléxica. Berko y Bernstein (2010), citados por Apaza y Villanueva (2022), indican que los infantes de 16 meses comprenden entre 100 a 200 palabras. En cambio, recién entre los 12 a 18 meses, el infante produce entre 50 a 100 palabras; sin embargo, a partir de los 18 a 30 meses se da la explosión léxica, donde produce entre 500 a 1100 palabras que varían entre nombres y acciones, el cual se considera como léxico autónomo. Asimismo, durante esta etapa se desarrolla el léxico funcional donde se producen pocas nociones semánticas. Los infantes entre los 36 a 48 meses poseen aproximadamente 2000 palabras, incluidas todas las nociones semánticas. (Pérez, 2013).

El desarrollo del vocabulario en los niños es un proceso progresivo que mejora con la edad debido a la exposición constante al lenguaje, la interacción social y el aprendizaje estructurado en la escuela. Según Acosta et al. (2022), a medida que los niños crecen, amplían su repertorio léxico gracias a la adquisición de nuevas palabras en diferentes contextos, lo que facilita su comprensión y expresión. Congo (2018) señala que el desarrollo cognitivo y la experiencia lingüística influyen en la capacidad de los niños para construir oraciones más complejas y precisas. Además, la alfabetización temprana y el acceso a libros favorecen la adquisición de vocabulario, fortaleciendo el aprendizaje escolar (Auza y Peñaloza, 2019).

2.2.5.5 Factores que influyen en el desarrollo del lenguaje

El lenguaje es una capacidad propia del hombre, no obstante, para la adquisición y aprendizaje de este es necesario de un *input* lingüístico externo. Lepe-Martínez et al. (2018) señalan que este ingreso de información se realiza en un contexto geográfico, cultural y social que presenta un sistema lingüístico, el cual es conocido como la lengua. De esta manera se comprende que el desarrollo del lenguaje será predispuesto por el

sistema gramatical de la lengua utilizada en el lugar de nacimiento o la lengua que utilicen los cuidadores del infante.

Por su parte, Auza y Peñaloza (2019) catalogan a estos factores como los internos, externos, culturales, socioeconómicos y psicoactivos. Los factores internos son propios del niño y están determinados por su maduración psicológica y biológica; si presenta problemas neurológicos o biológicos, su desarrollo del lenguaje puede verse afectado. Por otro lado, los factores externos corresponden al entorno y a las dinámicas de convivencia en las que el niño se desenvuelve. Un ambiente negativo puede perjudicar su desarrollo lingüístico y cognitivo, por lo que es fundamental garantizar un entorno equilibrado y seguro para su crecimiento.

Congo et al. (2018) exponen que, para Vygotsky, los factores culturales también desempeñan un papel relevante, ya que influyen en la formación de la personalidad del niño a través de sus tradiciones, costumbres y valores. Este aspecto impacta su desarrollo emocional, intelectual y afectivo, proporcionando una base para la adquisición del lenguaje en función de la comunidad en la que crece. Asimismo, el factor socioeconómico es determinante en el acceso a oportunidades educativas y a condiciones de vida adecuadas. La estabilidad laboral y económica de los padres permite que el niño cuente con los recursos necesarios para su desarrollo óptimo y su correcta adquisición del lenguaje (Cosser y Fernández, 2017)

El factor psicoactivo se relaciona con el entorno emocional y afectivo en el que se desenvuelve el niño. Es esencial que crezca en un ambiente de seguridad, amor y comprensión dentro de su familia, ya que estas condiciones favorecen su desarrollo lingüístico y le permiten adquirir un léxico enriquecido y funcional (Auza y Peñaloza, 2019). En conjunto, todos estos factores contribuyen al proceso de adquisición del lenguaje, resaltando la importancia de un entorno favorable para garantizar su desarrollo

integral.

Finalmente, otro factor determinante es el multilingüismo y la pluriculturalidad de un país, puesto que, la lengua estándar u oficial predominará sobre las otras lenguas. Mateos-Claros et al. (2019) señala que el desarrollo lingüístico de los infantes que utilizan una lengua no oficial, al momento de ingresar al sistema educativo donde se enseña la lengua oficial, se verá en desventaja.

2.2.5.6 Dificultades de la semántica lexical

Acosta et al. (2022) exponen que los niños presentan problemas en los rasgos semánticos debido al repertorio léxico que manejan, lo cual relaciona el vocabulario comprensivo y expresivo de manera directa. Estos autores indican que estas dificultades se dan por errores de evocación y de acceso al léxico, el cual está vinculado a la fluidez verbal.

a. Dificultades de acceso al léxico

Gómez (2021) expone que la disponibilidad léxica o el acceso al léxico es el uso de las redes semánticas para producir o expresar las palabras de manera automática. Los niños o adultos que presentan dificultades en esta área requieren de un mayor tiempo para acceder a la palabra que quieren verbalizar o no logran evocarla, ya que este proceso no es automático en su caso.

b. Errores de evocación

Según Pérez (2013), se clasifican en varias categorías: errores semánticos, donde la palabra evocada pertenece al mismo campo semántico que la correcta; fonológicos, cuando se confunden palabras similares en sonido; y morfológicos, donde las palabras derivadas son incorrectas. También se incluyen definiciones funcionales, que describen el uso del objeto en lugar de su nombre, y parafasias semánticas, donde se usa una locución para describir el objeto en lugar de la palabra adecuada.

Otros tipos de errores incluyen los perceptivos, causados por analogías con la forma de los objetos; léxicos imprecisos, que emplean términos ambiguos o deícticos; y los errores de tipo “partes por el todo”, en los que se menciona solo una parte del objeto. Asimismo, se describen las amalgamas, que combinan palabras incorrectamente o crean términos inexistentes. Pérez enfatiza que comprender la naturaleza de estos errores es crucial para identificar si son causados por dificultades de acceso al léxico o por problemas en la evocación de palabras, lo que puede guiar intervenciones específicas en el desarrollo del lenguaje (Pérez, 2013).

2.2.6 El sistema educativo peruano

Según la Ley general de educación N°28044, en Perú, todos los niños y niñas tienen el derecho a la educación, por lo cual es obligatoria y, en caso sea impartida por el Estado, gratuita. Además, dentro del sistema educativo peruano, se organiza la educación básica de tres maneras: regular, alternativa y especial. El Ministerio de Educación [Minedu] (2017) expone que la educación básica regular [EBR] comprende el nivel inicial, primaria y secundaria, los cuales se dividen en ciclos de estudio. En el nivel educativo primaria, se encuentran los estudiantes del III al V ciclo.

En el ciclo III se encuentran los estudiantes de primer y segundo grado, los cuales deben tener entre 6 a 8 años, quienes deben cumplir con las diferentes competencias en las áreas curriculares para pasar de grado (Minedu, 2017).

Es necesario señalar que debido a la pluralidad cultural y al multilingüismo en Perú, se propusieron modelos educativos que aborden esta diversidad utilizando el currículo nacional. Es por ello que, el Minedu, dentro del Despacho viceministerial de gestión educativa, presenta las siguientes direcciones generales: de educación básica regular, educación básica alternativa, intercultural bilingüe y de servicios educativos en el ámbito rural, entre otras (Decreto Supremo N°001-2015). Para una mayor cobertura y

una ejecución descentralizada, se creó el sistema de Dirección regional educativo (DRE) y las Unidades de gestión educativa local (UGEL).

2.2.7. Educación intercultural bilingüe

Según Resolución N°519-2018, se realizaron políticas sectoriales para la creación de modelos de educación intercultural para todos (EIT) y de educación intercultural bilingüe (EIB), debido a la demanda de una educación descentralizada y diversa. El objetivo general de ambas propuestas es garantizar que el proceso de enseñanza-aprendizaje sea de calidad, lo cual permitirá el logro de las competencias necesarias para el desarrollo de los estudiantes. El Modelo de servicio educativo intercultural bilingüe [MSEIB] se aplica en centros educativos rurales o urbanos donde se encuentre personas pertenecientes a pueblos originarios, ya sea que utilicen como lengua materna una lengua autóctona, el castellano o ambas lenguas. El MSEIB presenta tres formas de atención pedagógica:

Tabla 3.

Formas de atención pedagógica del MSEIB

<p>EIB de fortalecimiento cultural y lingüístico</p>	<p>Escenario 1. La mayoría de los estudiantes de la institución, ubicada en área rural, comprenden y hablan fluidamente una lengua originaria y su uso es predominante en el aula y la comunidad. La lengua originaria es la lengua materna, pocos estudiantes hablan el castellano, pero no lo dominan.</p> <p>Escenario 2. La mayoría de estudiantes de la institución educativa, ubicada en área rural, comprenden y hablan ambas lenguas (originaria y castellano). Algunos estudiantes son bilingües de cuna, con un mayor dominio de la lengua originaria que en castellano.</p>
<p>EIB de revitalización cultural y lingüístico</p>	<p>Escenario 3. La mayoría de estudiantes de la institución educativa, ubicada en área rural, comprenden y hablan fluidamente el castellano o son bilingües, pero</p>

comprenden de manera limitada la lengua originaria. Esta es hablada por los adultos y adultos mayores de la comunidad.

Escenario 4. La mayoría de estudiantes comprenden y se expresan fluidamente en castellano. La lengua originaria ya no es usada en la comunidad, pero se conocen algunas expresiones cotidianas y se comparten prácticas culturales.

Escenario 5. La institución educativa se encuentra ubicada en el área urbana o periurbana, donde los contextos de interacción social se dan en castellano, pero confluyen estudiantes de diferentes pueblos originarios. Los estudiantes presentan distintos niveles de bilingüismo.

EIB en áreas urbanas

Nota. Adaptado de Resolución Ministerial 519-2018 (2018)

Cada forma de atención de este modelo educativo presenta características particulares para el tratamiento de las lenguas o idiomas, en el caso de la EIB de rehabilitación cultural y lingüística y en áreas urbanas, se utiliza el castellano como el instrumento para el desarrollo de aprendizaje en todas las áreas curriculares de la EBR. En el caso de la lengua originaria, se desarrolla la competencia oral a partir del II ciclo, entre los 4 y 5 años, como un área curricular con metodología de enseñanza de segunda lengua y progresivamente se desarrollan las otras competencias, como la escritura (Resolución Ministerial, 2018).

2.3 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

- Vocabulario comprensivo: Es el conjunto de palabras que una persona conoce y utiliza para interpretar las expresiones lingüísticas del receptor.
- Vocabulario expresivo: Es el conjunto de palabras que una persona utiliza de manera activa para comunicarse, reflejando su capacidad para transformar el conocimiento del lenguaje en expresiones lingüísticas concretas.
- Educación Intercultural bilingüe: Es el modelo de enseñanza para comunidades que

usen o usaron lenguas originarias y presenten diferentes prácticas culturales.

2.4 HIPÓTESIS

2.4.1 Hipótesis general

Existen diferencias en el vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones EIB públicas, según edad y zona de residencia.

2.4.2 Hipótesis específicas

- Existen diferencias en el vocabulario comprensivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según edad.
- Existen diferencias en el vocabulario expresivo en niños de dos instituciones públicas de EIB, según edad.
- Existen diferencias en el vocabulario comprensivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia.
- Existen diferencias en el vocabulario expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de EIB, según zona de residencia.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio es de tipo descriptivo-comparativo, puesto que, según Hernández y Mendoza (2018), la investigación descriptiva permite caracterizar el comportamiento y los atributos que presentan los fenómenos del estudio. Además, la investigación es de tipo comparativa, puesto que se analiza el vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de zona urbana y zona rural.

Es de enfoque cuantitativo, ya que hace uso de datos estadísticos, los cuales permiten lograr conocimientos coherentes y organizados sobre un determinado fenómeno en la realidad (Abuhamda et al., 2021). Además, presenta un diseño transversal ya que tiene como finalidad la descripción y análisis de las variables en un determinado lapso de tiempo.

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1 Población

Para Hernández et al. (2014), la población está definida por la totalidad de fenómenos observables que presentan coincidencias en determinadas especificaciones y cualidades. Según el INEI (2018), el criterio que se utiliza para determinar si un área es urbana o rural, se considera el tamaño de la población, si un centro poblado tiene menos de 2 000 habitantes, se considera zona rural y si tiene más de 2000 habitantes es una zona

urbana. El distrito de Puquio presentó una población de 14 439 y el distrito de Carmen Salcedo una población de 1 797 en el censo del 2017 (INEI, 2018), de manera que son un área urbana y rural, respectivamente.

La población estuvo conformada por los estudiantes dentro del rango de edad de 6 a 7 años 11 meses de instituciones públicas de EIB de la UGEL Lucanas, del distrito de Puquio y distrito de Carmen Salcedo en Lucanas, Ayacucho.

3.2.2 Muestra

La muestra se define como un subgrupo de los componentes con atributos semejantes a los que constituyen la población (Hernández et al., 2014). La muestra de la investigación estuvo compuesta por 68 niños de centros educativos con metodología de enseñanza intercultural bilingüe, 26 niños de la zona rural y 42 niños de la zona urbana, distribuidos según edad. El tipo de muestreo fue no probabilístico intencional por criterios, por ello se utilizaron criterios de inclusión y exclusión.

Tabla 4.

Total de estudiantes según edad y zona de residencia

Zona de residencia/ Edad	6 años	7 años	Total
Zona rural	10	16	26
Zona urbana	23	19	42
Total	33	35	68

Fuente. Elaboración propia

3.2.2.1 Criterios de inclusión:

- Niños y niñas de 6 a 7 años 11 meses.

- Niños y niñas que se comuniquen en español con conocimientos del idioma quechua.

3.2.2.2 Criterios de exclusión:

- Niños o niñas con alguna dificultad en el neurodesarrollo.
- Niños o niñas que se comuniquen solamente en quechua.

3.3 DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

3.3.1 Variables de estudio y variables de comparación

Tabla 5.

Operacionalización de variables

VARIABLES	Definición Conceptual	Definición operacional	Indicadores	Niveles
Variable de estudio: Vocabulario comprensivo	El vocabulario comprensivo está asociado a la identificación de elementos comunes y no tan comunes.	Al aplicar el Test de vocabulario en imágenes Peabody los resultados se expresan en puntaje directo (PD), a este resultado se realiza la conversión a CI para identificar los percentiles (Pc) y obtener el nivel del vocabulario.	Acciones Cualidades Sustantivos	Nivel de desarrollo por Pc Muy alto Moderadamente alto Promedio alto Promedio Promedio bajo Moderadamente bajo Muy bajo
VARIABLES	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Niveles
Variable de	El	Al aplicar el Test	Conceptos	

estudio: Vocabulario expresivo	vocabulario expresivo alude a la selección de palabras para referirse de manera oral a objetos.	figura palabra de vocabulario expresivo Gardner- Adaptado los resultados se expresan en puntaje bruto (PB), a este resultado se realiza la conversión a percentiles (Pc) y obtener el nivel del vocabulario.	generales Conjuntos Conceptos abstractos Conceptos descriptivos	Nivel de desarrollo por Pc Muy alto Moderadamente alto Promedio alto Promedio Promedio bajo Moderadamente bajo Severamente bajo
Variable interviniente: Edad	Tiempo cronológico de vida cumplido de una persona.	Determinada por medio de la Ficha única de matrícula o por medio de la fecha de nacimiento dada por el DNI.	Medición directa en años y meses: 6 a. 0 m. a 7 a. 11 m.	
Variable interviniente: Zona de residencia	Lugar donde reside una persona.	Se determina por el número de habitantes que vive en una determinada locación.	Zona rural Zona urbana	

Fuente. Elaboración propia

3.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.4.1 Test de Vocabulario en imágenes-Peabody

El test de vocabulario en imágenes Peabody PPVT-III está compuesto por un total de 192 grupos de 4 imágenes en blanco y negro, cuyo objetivo es determinar el nivel de

conocimiento de vocabulario comprensivo del niño y detectar las dificultades lingüísticas. Esta prueba puede ser administrada a personas desde los 2 años y 6 meses hasta los 90 años.

Antes de aplicar la prueba, se debe obtener la fecha de nacimiento para poder calcular la edad cronológica de la persona, ya que se requiere esa información para saber el punto de inicio. Para considerar el basal, el niño comete un error o ninguno dentro de cada conjunto de 12 ítems, en caso se equivoque más de 2 veces se termina el grupo y se realiza el conjunto anterior, la prueba se da por culminada cuando en un conjunto hay 8 o más errores.

La validez del test fue evaluada a través de tres procedimientos: validez de contenido, de constructo y referida a un criterio. En cuanto a la validez de contenido, se verificó que los ítems representan 20 áreas temáticas y un amplio conjunto de palabras ilustradas. En relación a la validez de constructo, el test mide el vocabulario mediante la selección de ilustraciones. La confiabilidad referida a un criterio mostró correlaciones elevadas con la aptitud intelectual, con coeficientes entre 0.92 y 0.82, además de una relación significativa con el lenguaje oral (0.63 a 0.67).

Tabla 6.*Ficha técnica del Test de vocabulario en imágenes Peabody*

Ficha técnica	
Nombre	PPVT - III PEABODY. Test de vocabulario en imágenes.
Nombre original	Peabody Picture Vocabulary Test (PPVT - III)
Autores	Lloyd M. Dunn y Leota M. Dunn.
Procedencia	AGS. American Guidance Service (1997)
Adaptación española	D. Arribas. Dpto. de I+D de TEA Ediciones (2006)
Aplicación	Individual
Ficha técnica	
Ámbito de aplicación	De 2 años a 90 años.
Duración	Variable, entre 10 a 20 minutos.
Finalidad	Evaluación del nivel de vocabulario receptivo y screening de la aptitud verbal
Baremación	Puntuaciones CI, eneatis, percentiles y edades equivalentes para 85 grupos de edad desde los 2 años y medio a los 90 años (en intervalos de 1 mes entre 2 años y medio y 7 años, de 2 meses entre 7 y 19 años, de 2 años entre 19 y 25 años, de 5 años entre 26 y 41 años y de 10 años hasta los 90 años)
Material	Cuaderno de estímulos con atril, hoja de anotación y manual.

Nota. Tomado de Dunn, Dunn y Arribas (2006, p.9)

3.4.2 Test figura palabra de Gardner adaptado

Este test presenta como objetivo obtener una estimación cualitativa y cuantitativa del vocabulario que maneja un niño entre 2 a 11 años. El tiempo de administración de la prueba es aproximadamente 10 a 15 minutos, lo que se requiere es que el niño identifique un objeto y pueda expresar su nombre verbalmente, lo cual no tiene límite de tiempo, para ello se necesita de un ambiente libre de distractores visuales y auditivos.

Lo primero que se debe realizar es registrar la fecha de nacimiento y obtener la edad cronológica en años y meses del niño, lo cual permite conocer el nivel etario en el

que debe empezar la prueba. Al momento de empezar la prueba, el examinador debe preguntar con voz suave: “¿cómo se llama esto?”, señalando la figura, en caso el niño de varias respuestas, se le explica que solo debe decir una palabra. Para establecer el basal de la prueba, se deben identificar 8 figuras consecutivas de manera correcta y se culminará la prueba cuando el niño presente 6 respuestas incorrectas consecutivas. Asimismo, se debe registrar la conducta observable durante la prueba, como hiperactividad, poca atención, entre otros.

El test figura/palabra de vocabulario expresivo tuvo una adaptación léxica y pictográfica de los ítems y una estandarización de baremos por Castro, Noriega y Zavaleta (2012); además de una adaptación del contenido del manual y actualización de los criterios por Huamaní (2017).

La confiabilidad del test fue establecida con el método de consistencia interna de Alda de Cronbach, la cual oscila entre 0,73 a 0.83 que se interpreta como significativa ($p < 0,01$).

Tabla 7.

Ficha técnica del Test figura palabra de vocabulario expresivo Gardner-Adaptado

Ficha técnica	
Nombre	Test Figura/Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner Adaptado
Autor de origen	Morrison Gardner. California, EE. UU.
Traducción al español	Dr. Carlos Manrique. Editorial Panamericana, Buenos Aires (1°ed., 1987)
Adaptación	Oscar Huamaní Condori (2017) UNMSM. Adaptación del contenido del manual y actualización de criterios normativos de análisis técnico.
Duración de la prueba	10 a 15 minutos
Aplicación	Individual
Ámbito de la prueba	De 2 a 11 años de edad
Significación	Evalúa el vocabulario expresivo
Materiales	Set de láminas, hojas de registro de respuestas y manual de administración
Baremo original	Muestra de niños de los EE. UU.
Baremo peruano	Estandarizado en muestra de niños de Lima Metropolitana.

Nota. Tomado de Huamaní (2017, p. 3)

3.5 PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

En primera instancia, se realizó una visita a los centros educativos para dar a conocer a los directores sobre la intención de la investigación y ver la posibilidad de la aplicación de esta, la respuesta fue afirmativa por parte de ambos directores.

En segunda instancia, se solicitaron las cartas de presentación a la Escuela de Posgrado, en la cual se explicó el motivo de investigación y el tipo de pruebas que se tomarían a los estudiantes seleccionados.

Luego de ello, para la aplicación de las pruebas, se coordinó directamente con los docentes de cada aula las fechas y horarios disponibles.

3.6 PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Se elaboró una base de datos en el programa Microsoft Excel para la organización de los puntajes brutos del vocabulario comprensivo y expresivo, además del nivel de desarrollo del vocabulario de los estudiantes de los centros educativos.

Para la presentación de los resultados de las variables de estudio se utilizó el software IBM SPSS versión 27 en español, donde los resultados descriptivos se presentaron por medio de tablas de frecuencia y los resultados inferenciales por medio de tablas comparativas. Para realizar la contrastación de las hipótesis, se utilizó la prueba paramétrica T de Student y la no paramétrica U de Mann-Whitney, según lo requirieron los datos estadísticos.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

En el presente capítulo se muestran, por medio de tablas, los resultados de la muestra investigada teniendo en cuenta los objetivos y las hipótesis planteadas.

4.1.1. Resultados descriptivos

En la Tabla 8 se observan los niveles de desarrollo de vocabulario en los que se encuentran los estudiantes de las instituciones educativas de Lucanas, Ayacucho según su zona de residencia. En primera instancia, se observa que ningún estudiante de la zona rural se encuentra en los niveles “moderadamente alto” y “promedio alto”; en cambio, en la zona urbana estos niveles suman el 26%. En los niveles “promedio” y “promedio bajo”, tanto de la zona rural y urbana el porcentaje es de un poco más del 60% de estudiantes de cada grupo. En cuanto a los niveles “moderadamente bajo” y “muy bajo”, el 35% de los niños de la zona rural pertenece a estos niveles; en cuanto a la zona urbana, el 9.5% pertenece al nivel “moderadamente bajo”.

Tabla 8.*Nivel de desarrollo del vocabulario comprensivo, según zona de residencia*

Nivel de desarrollo	Zona rural		Zona urbana	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Moderadamente alto	0	0,0%	1	2,4%
Promedio alto	0	0,0%	10	23,8%
Promedio	9	34,6%	10	23,8%
Promedio bajo	8	30,8%	17	40,5%
Moderadamente bajo	6	23,1%	4	9,5%
Muy bajo	3	11,5%	0	0%
Total	26	100,0%	42	100,0%

Fuente. Elaboración propia

En la Tabla 9 se observa el nivel de desarrollo del vocabulario expresivo, donde ningún estudiante de la zona rural logró el nivel “muy alto” y el 11,5% de los estudiantes se encuentra en el nivel “moderadamente alto” y “promedio alto”. Por otro lado, la sumatoria de los estudiantes de la zona urbana que se encuentran en los niveles “muy alto”, “moderadamente alto” y “promedio alto” es del 35,7%. En los niveles “promedio” y “promedio bajo” se encuentra la mayor concentración de estudiantes tanto de la zona rural y la zona urbana, 57,7% y 57,1%, respectivamente. Por último, el 30,7% de estudiantes de la zona rural y solo el 7,2% de la zona urbana se encuentran en los niveles “moderadamente bajo” y “severamente bajo”.

Tabla 9.*Nivel de desarrollo del vocabulario expresivo, según zona de residencia*

Nivel de desarrollo	Zona rural		Zona urbana	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy alto	0	0%	2	4,8%
Moderadamente alto	1	3,8%	5	11,9%
Promedio alto	2	7,7%	8	19,0%
Promedio	6	23,1%	8	19,0%
Promedio bajo	9	34,6%	16	38,1%
Moderadamente bajo	5	19,2%	2	4,8%
Severamente bajo	3	11,5%	1	2,4%
Total	26	100,0%	42	100,0%

Fuente. Elaboración propia

4.1.2. Resultados inferenciales

4.1.2.1 Prueba de normalidad

Se estudió la normalidad haciendo uso de los estadísticos de Shapiro-Wilk (S-W), en función a la cantidad poblacional, en este caso, una muestra menor de 50. Se planteó la normalidad de datos en los siguientes términos:

(Hipótesis nula) H_0 . La muestra proviene de una distribución normal.

(Hipótesis alterna) H_1 . La muestra no proviene de una distribución normal.

Regla de decisión estadística:

Si la significación $< 0,05$, entonces se rechaza H_0 ; y si la significación $\geq 0,05$, entonces se acepta H_0 .

En la Tabla 10 se aprecia el supuesto de normalidad del vocabulario comprensivo y expresivo según la edad por medio de la prueba Shapiro-Wilk, ya que se cuenta con una población menor a 50 estudiantes. En el caso de los datos en función de la edad, los valores S-W sí son significativos al nivel de 0,05; por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se elige una prueba paramétrica T de Student para la comparación de los datos.

Tabla 10.

Normalidad de datos del puntaje directo, según edad

Variable	Pruebas de normalidad			
	Edad	Estadístico	Shapiro-Wilk gl	Sig.
Vocabulario comprensivo	6	,984	33	,897
	7	,978	35	,680
Vocabulario expresivo	6	,968	33	,418
	7	,981	35	,784

Fuente. Elaboración propia

En la Tabla 11 se aprecia el supuesto de normalidad del vocabulario comprensivo y expresivo según la zona de residencia por medio de la prueba S-W, ya que se cuenta

con una población menor a 50 estudiantes. Se observa que los datos son significativos en el vocabulario comprensivo, por lo tanto, se elige la prueba paramétrica T de Student. Sin embargo, en el vocabulario expresivo los valores de S-W no son significativos ($p=,028$), por lo que se rechazó la hipótesis nula de normalidad y se decidió emplear la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney.

Tabla 11.

Normalidad de datos del puntaje directo, según zona de residencia

Pruebas de normalidad				
Variable	Zona de residencia	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Vocabulario comprensivo	Rural	,941	26	,141
	Urbana	,981	42	,719
Vocabulario expresivo	Rural	,984	26	,941
	Urbana	,940	42	,028

Fuente. Elaboración propia

4.1.2.2. Contraste de la hipótesis general

H0: No existe diferencia significativa en el vocabulario comprensivo y expresivo en dos instituciones educativas de Ayacucho, según edad y zona de residencia

Hg: Existe diferencia significativa en el vocabulario comprensivo y expresivo en dos instituciones educativas de Ayacucho, según edad y zona de residencia.

Decisión: Para el contraste de la Hg, se tuvo en cuenta el resultado registrado en la comprobación de cada una de las hipótesis específicas. Al consignarse valores significativos en ambos vocabularios, en las comparaciones tanto por edad como por zona de residencia, se dispone, por tanto, de suficiente evidencia para tomar la decisión de rechazar la H0 de la Hg de estudio.

4.1.2.3. Contraste de las hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

H0: No existe diferencia significativa en el vocabulario comprensivo según edad, en los estudiantes de las instituciones educativas de Ayacucho.

H1: Existe diferencia significativa en el vocabulario comprensivo según edad, en los estudiantes de las instituciones educativas de Ayacucho.

En la Tabla 12, el valor T student obtenido en el vocabulario comprensivo, de acuerdo a la edad ($t=-3,067$; $p=0,002$) es estadísticamente significativo al nivel de $p<0,05$. Este resultado indica que existe diferencia significativa en el vocabulario comprensivo, según la edad, observándose una puntuación media ($M=76,03$) favorable a los estudiantes de 7 años.

Decisión: se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 1.

Tabla 12.

Comparación vocabulario comprensivo, según edad

	Edad	N	Media	Desviación estándar	t	gl	Sig. unilateral
Vocabulario comprensivo	6 7	33 35	67,61 76,03	12,181 10,439	-3,067**	66	0,002

Nota. ** Significativo al nivel de $p<0.01$.

Fuente. Elaboración propia

Hipótesis específica 2

H0: No existe diferencia significativa en el vocabulario expresivo según edad, en los estudiantes de las instituciones educativas de Ayacucho.

H1: Existe diferencia significativa en el vocabulario expresivo según edad, en los estudiantes de las instituciones educativas de Ayacucho.

En la Tabla 13, en el valor T Student obtenido en el vocabulario expresivo, de

acuerdo a la edad ($t=-1,934$; $p=0,028$) es estadísticamente significativo al nivel de $p<0,05$. Este resultado indica que existe diferencia significativa en el vocabulario expresivo, según la edad, observándose una puntuación media ($M=62,46$) favorable a los estudiantes de 7 años.

Decisión: se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 2.

Tabla 13.

Comparación vocabulario expresivo, según edad

	Edad	N	Media	Desviación estándar	t	gl	Sig. unilateral
Vocabulario expresivo	6	33	57,82	9,907	-1,934*	66	0,028
	7	35	62,46	9,865			

Nota. *significativo a nivel de $p<0,05$

Fuente. Elaboración propia

Hipótesis específica 3

H0: No existe diferencia significativa en el vocabulario comprensivo según zona de residencia, en los estudiantes de las instituciones educativas de Ayacucho.

H1: Existe diferencia significativa en el vocabulario comprensivo según zona de residencia, en los estudiantes de las instituciones educativas de Ayacucho.

En la Tabla 14, el valor T- Student obtenido en el vocabulario comprensivo, de acuerdo a la zona de residencia ($t=-1,962$; $p=0,027$) es estadísticamente significativo al nivel de $p<0,05$. Este resultado indica que existe diferencia significativa en el vocabulario comprensivo, según zona de residencia observándose una puntuación media ($M=74,14$) favorable a los estudiantes de la zona urbana.

Decisión: se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 3.

Tabla 14.

Comparación vocabulario comprensivo, según zona de residencia

	Zona de residencia	N	Media	Desviación estándar	t	gl	Sig. unilateral
Vocabulario comprensivo	Rural	26	68,38	13,152	-1,962	66	0,027
	Urbana	42	74,14	10,821			

Nota. *significativo a nivel de $p < 0,05$

Fuente. Elaboración propia.

Hipótesis específica 4

H0: No existe diferencia significativa en el vocabulario expresivo según zona de residencia, en los estudiantes de dos instituciones educativas públicas de Ayacucho.

H1: Existe diferencia significativa en el vocabulario expresivo según zona de residencia, en los estudiantes de dos instituciones educativas públicas de Ayacucho.

En la Tabla 15, el valor U de Mann-Whitney obtenido en el vocabulario expresivo, de acuerdo a la zona de residencia ($p=0,025$) es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. Este resultado indica que existe diferencia significativa en el vocabulario expresivo, según zona de residencia, observándose una puntuación media ($M=38,19$) favorable a los estudiantes de la zona urbana.

Decisión: se rechaza la hipótesis nula de la hipótesis específica 4.

Tabla 15.*Comparación vocabulario expresivo, según zona de residencia*

	Zona de residencia	N	Media	U de Mann-Whitney	Sig. asin. (unilateral)
Vocabulario expresivo	Rural	26	28,54	391,000*	0,025
	Urbana	42	38,19		

Nota. *significativo a nivel de $p < 0,05$

Fuente. Elaboración propia.

4.2 Discusión

El presente estudio tuvo como propósito determinar si existen diferencias en el vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de educación intercultural bilingüe, según edad y zona de residencia (zona rural y zona urbana), de la provincia de Lucanas, Ayacucho.

Bajo esta perspectiva, el estudio ha obtenido resultados en función a los objetivos específicos descriptivos e inferenciales.

En referencia a los objetivos específicos, el nivel de desarrollo del vocabulario comprensivo de la muestra, según la zona de residencia, es variado. Se observó que, en la zona rural, más de la mitad de los niños se encontró en los niveles “promedio” y “promedio bajo”, mientras que, la tercera parte se ubicó en los niveles “moderadamente bajo” y “muy bajo”. Estos hallazgos apoyan parcialmente los resultados de Cáceres et al. (2018), en los cuales se indica que en la zona rural, un poco más de la tercera parte de su muestra, se halló en los niveles bajos (“retraso grave” y “retraso leve”), lo cual coincide con los hallazgos de esta investigación; no obstante, casi la tercera parte de los estudiantes se encontró en los niveles más altos (“muy bueno” y “sobresaliente”), lo cual difiere con

lo encontrado en los resultados donde los niños no alcanzaron estos niveles.

En cuanto a la zona urbana, más de la mitad de los niños distribuyen su rendimiento entre los niveles “promedio” y “promedio bajo”. Estos resultados se contraponen con lo expuesto por Figueroa y Gallego (2021), quienes señalan que la mayoría de los estudiantes de centros educativos públicos de zona urbana con un nivel socioeconómico bajo se encuentran en un nivel de “retraso leve”. En relación a ello, en el trabajo de Da Costa et al. (2023) se observa que toda su muestra se encuentra en niveles bajos. En cambio, en esta investigación la mayor parte de la muestra de estudiantes de la zona urbana se halla dentro del promedio, registrando además un promedio alto, mientras que en los de la zona rural, el mayor porcentaje se distribuye entre el promedio y el promedio bajo.

Por otro lado, en el nivel de desarrollo del vocabulario expresivo de la zona rural, la mayor concentración de niños fue en los niveles “promedio” y “promedio bajo” compuesta por más de la mitad de la muestra y un poco más de la cuarta parte de la población se encontró en los niveles “moderadamente bajo” y severamente bajo”. Castilla y López (2020), en su estudio en el distrito de Urubamba, Cusco, encontraron como resultados que más de la mayoría de su muestra se encuentra en el nivel promedio, lo cual concuerda con los resultados del estudio. No obstante, señalaron que un porcentaje mínimo se encuentra bajo el promedio, lo cual diverge con lo expuesto. Cabe señalar que el estudio fue realizado en una zona urbana de la provincia de Urubamba, lo cual puede repercutir en el tipo de resultados.

En cuanto a la zona urbana, la mayoría de los niños se encontraron en los niveles “promedio alto”, “promedio” y “promedio bajo”; por ende, la muestra en los niveles más bajos era mínima. Cosser y Fernández (2017), en su estudio en Lima, indicaron que casi la totalidad de su muestra se encuentra en promedio y un poco más de la octava parte en

niveles altos, esto coincide con los resultados obtenidos. No obstante, es necesario destacar que la muestra de las autoras abarca de manera general el nivel “promedio”, en cambio, en la investigación se divide en tres, donde casi la mitad de la muestra se encuentra en un nivel “promedio bajo”.

Se comprobaron las diferencias significativas en el vocabulario comprensivo, según la edad, donde los niños de 6 años obtuvieron un puntaje menor que los niños de 7 años. Esto apoya lo expuesto por Röthlisberger et al. (2023) y Figueroa y Gallego (2021) quienes señalaron que los niños de mayor edad presentan un puntaje mayor en el vocabulario receptivo. Asimismo, concuerda con lo expuesto por Villacorta (2017), cuya muestra fue de dos provincias distintas, donde sus resultados expusieron que existen diferencias significativas según la edad.

Se comprobaron las diferencias significativas en el vocabulario comprensivo, según la zona de residencia de Lucanas, Ayacucho. La zona rural obtuvo un puntaje menor a la zona urbana. Villacorta (2017), señaló que los niños de Tarapoto obtuvieron un puntaje menor que los niños de Lima; por ese motivo, comprobó que existen diferencias significativas según el lugar de procedencia. No obstante, en el estudio de Apaza y Villanueva (2022) si bien se exhibe que los niños de Ayacucho presentan un menor puntaje que los niños de Lima, no se encontraron diferencias significativas. En ambos estudios expuestos se realiza la comparación según lugar de procedencia, considerando las provincias de Tarapoto y Ayacucho como zona rural.

En cuanto a la comparación del vocabulario expresivo, se comprobó que existen diferencias significativas según la edad en la muestra de estudio, donde los niños de 6 años obtuvieron una puntuación menor que los niños de 7 años. Los estudios realizados por Herrera y Paredes (2018) y Castilla y López (2020), ambos realizados en zonas urbanas del Perú, presentaron resultados similares, donde los niños de mayor edad

presentaban un mayor puntaje, lo cual comprobó las diferencias significativas. Por su parte, Röthlisberger et al. (2023), en su estudio expuso que, si bien los niños de mayor edad presentaban un mejor rendimiento, las diferencias no eran significativas, siendo necesario referir que su población de estudio pertenece a una ciudad en Alemania.

En relación al vocabulario expresivo, se comprobó que existen diferencias significativas según la zona de residencia. Estos resultados son apoyados por Villacorta (2017) y Apaza y Villanueva (2022), quienes compararon zonas urbanas de las ciudades de Tarapoto y Ayacucho con Lima, respectivamente. En ambos estudios se concluye que existen diferencias significativas en el vocabulario expresivo. No obstante, es necesario señalar que el puntaje de la muestra de estudio presenta una gran diferencia con el puntaje de la muestra de Villacorta (2017), a pesar que el grupo etario es similar.

En síntesis, el nivel de desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo de los estudiantes de 7 años es mejor que el de los niños de 6 años, lo cual corrobora que, con cada año, los niños perfeccionan sus habilidades lingüísticas, lo que les permite comunicarse de manera más efectiva y comprender mejor su entorno (Auza y Peñaloza, 2019). Por otro lado, se encontraron diferencias significativas entre la zona rural y urbana, donde la mayoría de la muestra total se encuentra en los niveles “promedio” y “promedio bajo”. No obstante, es necesario recalcar que, más de la cuarta parte de los estudiantes de la zona urbana alcanzó los niveles “promedio alto” y “moderadamente alto” en el vocabulario comprensivo, a comparación de la zona rural que no presentó estudiantes en estos niveles. Esta diferencia se puede explicar por medio del aprendizaje contextual, el cual permite a los niños adquirir el significado de las palabras a través de experiencias reales, las cuales son más frecuentes en entornos urbanos donde hay mayor acceso a recursos educativos (Tigse-Carreño, 2019). Además, Vygotsky, citado por Congo et al. (2018), destaca la importancia de la interacción social con personas más capaces, como

maestros y compañeros, en el proceso de aprendizaje. En las ciudades, la escolarización temprana y el acceso a docentes especializados favorecen este proceso, mientras que en zonas rurales las limitaciones en recursos e infraestructura dificultan el aprendizaje del vocabulario, generando una brecha en el desarrollo lingüístico entre ambas poblacio



CONCLUSIONES

- En términos generales, los resultados obtenidos muestran que existen diferencias significativas en el vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de dos instituciones públicas de educación intercultural bilingüe de la provincia de Lucanas, Ayacucho.
- En relación al nivel de desarrollo del vocabulario comprensivo en niños de 6 y 7 años, según la zona de residencia, se determinó que la mayoría de los estudiantes se encuentran en los niveles “promedio” y “promedio bajo”, tanto de la zona rural como urbana.
- Respecto al nivel de desarrollo del vocabulario expresivo en niños de 6 y 7 años, según la zona de residencia, se determinó que la mayoría de los estudiantes se encuentran en los niveles “promedio” y “promedio bajo”, tanto de la zona rural como urbana.
- En función al vocabulario comprensivo, según edad, se presentaron diferencias significativas en niños de 6 y 7 años de las instituciones educativas intercultural bilingüe, a favor de los estudiantes de 7 años.
- En cuanto al vocabulario expresivo, según edad, se presentaron diferencias significativas en niños de 6 y 7 años de las instituciones educativas intercultural bilingüe, a favor de los estudiantes de 7 años.

- En relación al vocabulario comprensivo, según zona de residencia, se presentaron diferencias significativas en niños de las instituciones educativas intercultural bilingüe, a favor de los estudiantes de la zona urbana.
- En relación al vocabulario expresivo, según zona de residencia, se presentaron diferencias significativas en niños de las instituciones intercultural bilingüe, a favor de los estudiantes de la zona urbana.



RECOMENDACIONES

- A la Dirección regional de educación de Ayacucho (DREA), crear programas educativos y recreativos de corte lingüístico que permita a la comunidad desarrollar y mejorar el vocabulario en estudiantes del nivel primario.
- A los centros educativos, realizar asambleas o escuela de padres para informar sobre la importancia de la estimulación del lenguaje para incrementar del vocabulario comprensivo y expresivo de los estudiantes a partir de situaciones cotidianas en el contexto familiar.
- A los docentes, recibir capacitaciones sobre el desarrollo del lenguaje, la importancia del vocabulario y su impacto en la lectoescritura, además de la aplicación de estrategias didácticas en centros educativos EIB.

REFERENCIAS

- Abuhamda, E. Ismail, I. y Bsharat, T. (2021). Understanding Quantitative and Qualitative Research Methods: A Theoretical Perspective for Young Researchers. *International Journal of Research*, 8(2), 71-87. <http://doi:10.2501/ijmr-201-5-070>.
- Acosta, V., Ramírez, G. y Hernández, S. (2022). Intervention for oral language comprehension skills in preschoolers with developmental language disorder. *International Journal of Language and Communication Disorders*, 57, 90-102. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12676>
- Alberts, L., y De la Peña, C. (2016). Lenguaje expresivo en Educación Infantil: clave para la estimulación de Inteligencias Múltiples. *ReiDoCrea*, 5, 316-321. <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/43209/531.pdf;jsessionid=34A3D5C7CE88A22871993C86F4EFCA51?sequence=1>
- Apaza, R. y Villanueva, D. (2022). *Estudio comparativo del vocabulario comprensivo y expresivo en los niños y niñas de cinco años de edad de las instituciones Johannes Gutenberg de Lima y Ayacucho*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio PUCP [https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/23573/APA_ZA_GUTIERREZ_VILLANUEVA_HUAM%
c3%81N.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/23573/APA_ZA_GUTIERREZ_VILLANUEVA_HUAM%c3%81N.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Arango-Tobón, O.; Pinilla, G.; Loaiza, T.; Puerta, I.; Olivera-La Rosa, A.; Ardila, A.;

- Matute, E. y Rosselli, M. (2018). Relación entre lenguaje expresivo y receptivo y habilidades prelectoras. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 50(3), 136-144.
<http://dx.doi.org/10.14349/rlp.2018.v50.n3.1>
- Auza, A. y Peñaloza, C. (2019). Factores individuales y familiares en el trastorno del desarrollo lenguaje (TDL). Iztapalapa: *Revista de Ciencias Sociales*, 86(40), 41-66. <http://dx.doi.org/10.28928/ri/862019/atc2/auzaa/penalozacastillo>
- Cáceres, M.; Pomés, M. y Granada, M. (2020). Vocabulario receptivo en niños de preescolar: Lectura de cuentos y niveles económicos. *Revista Mexicana de Investigación educativa*, 25(86), 749-770.
<https://scielo.org.mx/pdf/rmie/v25n86/1405-6666-rmie-25-86-749.pdf>
- Castilla, H. y López, K. (2020). *Vocabulario expresivo de niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de diferentes instituciones educativas del nivel inicial: Programas no escolarizados de educación inicial, Instituciones educativas públicas e Instituciones educativas privadas de Urubamba-Cusco*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio PUCP
<https://tesis.pucp.edu.pe/items/2d1407c9-80ec-44fb-a18b-b7d34b48abd0/full>
- Chávez, Z. (2018). Adquisición y desarrollo del lenguaje. En J. Castro Torres (Ed.), *Introducción a la lingüística clínica: aproximación a los trastornos de la comunicación* (pp. 195-228). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.
<https://repositorio.pucp.edu.pe/server/api/core/bitstreams/e56c59e6-91cf-4b14-8387-86804df6216c/content>
- Chiluisa, M.; Venegas, G. y Quishpe, V. (2022). Adquisición del lenguaje de acuerdo a Ferdinand de Saussure y Noam Chomsky. *Revista de Ciencias Social y Humanísticas Societas*, 24(2), pp. 438-452.

<https://revistas.up.ac.pa/index.php/societas/article/view/3100/2762>

- Chiquillo, K., Gazabón, L., & Pereira, Y. (2015). Estimulación del lenguaje expresivo y comprensivo en la etapa inicial de los niños y niñas de 2 a 3 años del grado párvulo. *Hexágono pedagógico. Revista Científica Virtual de Pedagogía*, 6(1), 111-141. <https://doi.org/10.22519/2145888X.663>
- Conboy, B. T., & Montanari, S. (2016). Early Lexical Development in Bilingual Infants and Toddlers. In S. Montanari & E. Nicoladis (Eds.), *Bilingualism Across the Lifespan: Factors Moderating Language Proficiency* (pp. 63–80). American Psychological Association. <http://www.jstor.org/stable/j.ctv1chs0k2.8>
- Congo Maldonado, R., Bastidas Amador, G., & Santiesteban Santos, I. (2018). Algunas consideraciones sobre la relación pensamiento – lenguaje. *Revista Conrado*, 14(61), 155-160. <http://www.scielo.sld.cu/pdf/rc/v14n61/rc246118.pdf>
- Cosser, Y. y Fernández, L. (2017). *Desempeño del vocabulario expresivo y la fluidez léxica en niños de 5 años de dos instituciones educativas estatales de diferente nivel socioeconómico.* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú] Repositorio PUCP. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/5f4ab1c8-7702-4a3a-baa4-7bf2b69bf5c6>
- Da Costa, M., Gómez, S. y Sifuentes, L. (2023). *Efecto de la exposición a narraciones orales del castellano estándar en el incremento del vocabulario, la comprensión y producción de oraciones en niños de 6 a 7 años de la Institución Educativa Intercultural Bilingüe Comunidad Shipiba Cantagallo.* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú] Repositorio PUCP. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/b479a556-2df3-487e-b2c2-775a36e4f28c>
- De la Cruz, G. (2021). *Técnica del pictograma en el lenguaje comprensivo en niños y niñas de 5 años de la I.E.P. “Santa María” distrito de Ayacucho, 2021.* [Tesis de

Licenciatura, Universidad Católica de los Ángeles Chimbote]. Repositorio ULADECH.

https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/25335/LENG_UAJE_COMPRENSIVO_PICTOGRAMA_DE_LA_CRUZ_CARDENAS_GLE_NDA_ROSARIO.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Decreto Supremo N° 001-2015-MINEDU. Se aprueba el reglamento de organización y funciones del Ministerio de Educación (31 de enero de 2015).

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/105026/_001-2015-MINEDU_-_19-03-2015_10_36_34_-DS_N__001-2015-MINEDU.pdf?v=1586905268

Díaz, E. (2021). *Nivel de conceptualización de la lectoescritura estudio realizado en estudiantes de primer grado de primaria zona rural en Lambayeque*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo].

https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/3077/1/TL_DiazDiazEvelyn.pdf

Dunn, LL.; Dunn., L. y Arribas, D. (2006). *Test de vocabulario en imágenes PPVT-III Peabody: Manual*. TEA.

Figuroa, S. y Gallego, J. (2021). Relación entre vocabulario y comprensión lectora: Un estudio transversal en educación básica. *Revista signos*, 54(106), 354-375.

<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342021000200354>

García, B. (2020). Una mirada crítica a la teoría del signo. *Ciencia y Sociedad*, 45(2), 65-77. Doi: <https://doi.org/10.22206/cys.2020.v45i2.pp65-7>

García, A. (2016). Lenguaje y pensamiento. *Publicaciones didácticas*, 72, 13-15. <https://core.ac.uk/download/pdf/235859538.pdf>

Gómez, M. (2021): Disponibilidad léxica en niños de 6 años. Alcance y proyección

didáctica del corpus léxico infantil. *Cultura, Lenguaje y Representación*, Vol. xxv, 169–181 DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/clr.2021.25.10>

Guimac, J. (2023). *Efecto del Duolingo en el aprendizaje del vocabulario Inglés en una Institución de Bagua Grande, 2023*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/125021/Guimac_ZJD-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6a. ed.). Editorial: Mc Graw Hill Education. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hernández, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education.

Herrera, H. y Paredes, J. (2018). *Evaluación del desarrollo del lenguaje expresivo en niños de una I.E.I.P del distrito de Chaclacayo según sexo y edad*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio PUCP <https://tesis.pucp.edu.pe/items/2c8f714d-9044-4304-81eb-f656efbb5a25>

Herrera, M. (2022). *El desarrollo del lenguaje y el pensamiento en el niño. Andamiajes y sistemas de apoyo desde una psicología sociocultural*. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. <https://www.aacademica.org/000-084/749.pdf>

Huamaní, O. (2017). *Adaptación Test figura/palabra de vocabulario expresivo*. Perú.

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2018). *Perú: resultados definitivos de los censos nacionales 2017*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1544

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2023). *Perú: indicadores de educación según departamento 2012-2022*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5352635/4793457-peru-indicadores-de-educacion-segun-departamentos-2012-2022-resumen.pdf?v=1698761168>

Ledesma, A. y Medicina, L. (2023). *El uso de la tecnología en la infancia y sus implicaciones en el lenguaje de niños de 0 a 3 años*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Rosario]. Repositorio UNR. <https://rehip.unr.edu.ar/server/api/core/bitstreams/c4bcb7bb-f38e-49df-a473-94d39d06d5da/content>

Lepe-Martínez, N.; Pérez-Salas C.; Rojas-Barahona, C.; y Ramos-Galarza, C. (2018). Funciones ejecutivas en niños con trastorno del lenguaje: algunos antecedentes desde la neuropsicología. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36(2), 389-403. doi: <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.5609>

Ley N° 28044 de 2003. Ley General de Educación. 29 de julio del 2003. <https://www.gob.pe/institucion/congreso-de-la-republica/normas-legales/118378-28044>

Lidz, J. y Gagliardi, A. (2015). How nature meets nurture: Universal grammar and statistical learning. *Annual Review of Linguistics*, 1, 333-353. DOI: [10.1146/annurev-linguist-030514-125236](https://doi.org/10.1146/annurev-linguist-030514-125236)

- Mairal, R.; Pérez, B.; Teomiro, I.; Ruíz, F. y Peña, S. (2018). *Teorías lingüísticas*. UNED.
https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=3bqEDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=teoria+funcionalista+del+lenguaje&ots=-eTM2dr306&sig=292I4dijgEM2wOUzB_Z27378m6I#v=onepage&q=teoria%20funcionalista%20del%20lenguaje&f=false
- Martínez, D. (2018). *Nivel de vocabulario receptivo de lenguaje en estudiantes del primer grado de primaria del Colegio Fe y Alegría 26 de acuerdo a la edad y género*. [Tesis de licenciatura, Universidad Inca Garcilaso de la Vega].
<http://intra.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/2355/TRAB.SUF.PROF.Dora%20Mart%C3%ADnez%20Huamani.pdf?sequence=2>
- Mateos-Claros, F., Olmedo-Ruiz, F. J., Esteban-Ibáñez, M., & Amador, L. A. (2019). Lengua materna, cultura y rendimiento en un contexto multicultural de Educación Infantil. *Ocnos*, 18(2), 44-54. doi:
https://doi.org/10.18239/ocnos_2019.18.2.1966
- Mendes, M. y Martins, M. (2022). O estatuto ontológico da escrita e da oralidade em duas contribuições funcionalistas: Josef Vachek e Michael Halliday. *Revista Moara*, (60), 138-155. <http://dx.doi.org/10.18542/moara.v0i60.12960>
- Ministerio de Educación. (2017). *Currículo nacional de la Educación Básica*. Perú.
<https://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Molino, M. (2017). Propuesta postmetodológica en la enseñanza ELE articulada a partir del método de los relojes y centrada en el concepto *grammaring*. [Tesis de maestría, Universidad de Cantabria]. Repositorio UNICAN.
<https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/13679/MolinoRevillaMariadelCarmen.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Muñoz, R. (2017). Análisis comparativo entre distintos enfoques teóricos del proceso de adquisición del lenguaje en la lingüística contemporánea. [Tesis de grado, Universidad de Sevilla]. <https://core.ac.uk/reader/483361060>
- Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. (2020). *Evaluación Pisa 2018* [diapositiva]. Ministerio de Educación. http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2020/10/PPT-PISA-2018_Web_vf-15-10-20.pdf
- Ortiz, D.; Cortez, M.; Ruperti, E. y Varas, A. (2020). Lenguaje y comunicación componentes importantes para el desarrollo del bienestar infantil. *Horizontes. Revista de Investigación en ciencias de la educación*, 4(16), 450-460. doi:<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v4i16.128>
- Pérez, E. (2013) *Diagnóstico e intervención en las dificultades evolutivas del lenguaje oral*. Barcelona: Lebón.
- Resolución Ministerial N° 519-2018-MINEDU. Crear el modelo de servicio educativo educación intercultural bilingüe (20 de setiembre de 2018). https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/199930/RM_N_519-2018-MINEDU.pdf?v=1673581222
- Ricci, V. (2024). La dicotomía saussuriana *langue/parole* e Sechehaye/Hjelmslev. Sulle tracce del concetto glossematico di *schema*. *Actes Sémiotiques*, 130, 196-212. <https://doi.org/10.25965/as.8287>
- Ripoll, J. y Aguado, G. (2015). *Enseñar a leer: cómo hacer lectores competentes*. Segunda edición. Madrid: EOS
- Rivero, A. (2016). Enfoques formalista y funcionalista en la gramática. *Inventio*, 26, 44-51. <http://riaa.uaem.mx/xmlui/bitstream/handle/20.500.12055/195/invt1226Enfoque>

s.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Röthlisberger, M.; Zangger, C. y Juska, B. (2023). Matthew effect in vocabulary and reading: A comparison of good and average readers in Grade 1 to Grade 3. *International Journal of Education Research open*, (5), 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2023.100278>
- Silva, O.; Oliveira, G. y Arrais, E. (2021). Considerações sobre a história da noção de signo linguístico: s contribuições de Saussure, Vygotsky e Volóchinov. *Revista Labor, Fortaleza*, 2(25), 8-31. <https://repositorio.ufc.br/handle/riufc/60916>
- Sotomayor-León, K.; Merizalde-Yperti, N.; Borja-Ochoa, J. y Jurado-Vasquez, P. (2020). Programa de actividades lúdicas para estimular el desarrollo del lenguaje expresivo en niños de 3 años. *Dominio de las Ciencias*, 6(4), 324-339. <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v6i4.1470> - <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8638165>
- Sun, H. y Yin, B. (2022). Vocabulary Development in Early Language Education en M. Schwartz (Ed.), *Handbook of early language education* (pp. 57-82). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-91662-6_3
- Tasayco, P. y Samamé, A. (2021). “Programa“Comunicádonos” para mejorar el vocabulario expresivo de los niños *Espíritu Emprendedor TES*, 5(1), 110-129. <https://www.espirituemprededortes.com/index.php/revista/article/view/248/309>
- Tigse-Carreño, C. (2019). El Constructivismo, según bases teóricas de César Coll. *Revista Andina de Educación*, 2(1), 25–28. <https://doi.org/10.32719/26312816.2019.2.1.4>
- Torres, L. (2021). Efectos del léxico en la morfosintaxis de niños con trastorno específico del lenguaje. [Tesis de maestría, Universidad de Chile].

Velarde, L. (2020). La teoría del lenguaje de Vygotsky y la filosofía del espíritu de Hegel.

Arboles y Rizomas, 2(1), Article 1. <https://doi.org/10.35588/ayr.v2i1.4088>


Villacorta, A. (2017). *Estudio comparativo del desarrollo del vocabulario comprensivo y expresivo en niños y niñas de 6 a 8 años de edad de dos instituciones educativas de Lima y Tarapoto*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú].






Anexo 1. Cartas de presentación


PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO
CENTRO PERUANO DE AUDICIÓN, LENGUAJE Y APRENDIZAJE
ESCUELA DE ESTUDIOS SUPERIORES - DEPARTAMENTO DE MAESTRÍA
PROGRAMAS DE POSGRADO


CPAL
CENTRO PERUANO DE
AUDICIÓN, LENGUAJE Y
APRENDIZAJE

Lima, 10 de julio de 2024

Señor
Alejandro Yauyo Parra
Director de la I. E. 25501
Presente



De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y presentarle a la estudiante Rubi Isabel Flores Garriazo, alumna del III ciclo de la Maestría en Fonoaudiología con mención Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

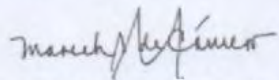
La alumna **Flores**, actualmente, se encuentra ejecutando su Trabajo de Tesis titulado: "Vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años de instituciones públicas, Ayacucho", motivo por el cual, solicito le brinde las facilidades que estime pertinente para que aplique las pruebas de:

- Test Figura para de vocabulario expresivo de Gardner
- Test de vocabulario comprensivo en imágenes de Peabody PPVT .

La asesora de la tesis es la Mg. Julia Ortiz de Orué Aliaga.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,



MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL

245-24
/cgm



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

Lima, 28 de Junio de 2024

Sra.

NIMIA ATAUIJE JORGE

Directora

I. E. 24073

CARMEN SALCEDO – AYACUCHO

Presente

De mi consideración

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla y presentarle al bachiller Rubi Flores Garriazo, alumna del III ciclo de la Maestría en Fonoaudiología con Mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes, desarrollada en el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

La alumna en mención, actualmente, se encuentra ejecutando su trabajo de tesis titulado "Vocabulario comprensivo y expresivo en niños de 6 y 7 años en instituciones públicas, Ayacucho", motivo por el cual solicito le brinde las facilidades que estime pertinente para llevar a cabo los instrumentos de evaluación "Test expresivo de Gardner" y "Test comprensivo de Peabody", a los niños de 6 y 7 años de edad de la institución que usted dirige.


Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

MARGELIA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP-CPAL



Anexo 2. Protocolo del Test de Peabody



P E A B O D Y
Hoja de Anotación

Razón de la evaluación: _____
Otras informaciones del examinado: _____

Nombre y Apellidos: _____ Sexo: M V Ciudad: _____
 Fecha de nacimiento: _____ Centro: _____ Idioma habitual: Castellano Otro: _____ Examinador: _____
 País: _____ Fecha de evaluación: _____ Año: _____ Mes: _____ Día: _____
 Edad cronológica: _____ Fecha de nacimiento: _____

PUNTUACIONES

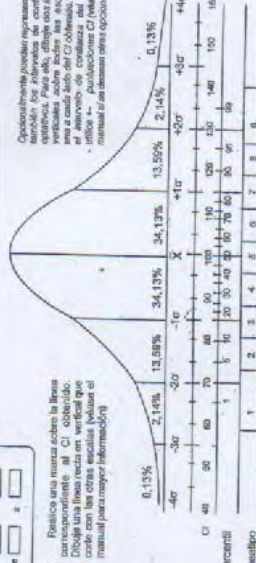
Puntuación directa: []
 Puntuaciones transformadas: []
 CI: []
 Percentil: []
 Estratipo: []
 Decimales: []
 Edad equivalente: []

Intervalos de confianza: 80% = ± 5 90% = ± 7 95% = ± 9

CI de [] de []
 Percentil de [] de []
 Estratipo de [] de []

CURVA NORMAL

Plotee una muestra sobre la línea normal. Marque los resultados de los sujetos con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos.



CALCULO DE LA PUNTUACION DIRECTA

Suma el número del elemento leído en cada una de las partes del examen. Responde a ese número el total de errores cometidos por el examinado sobre el conjunto de palabras. El resultado es la puntuación directa.

Sumatorio: [] Total: []

NÚMERO DE ERRORES

Conjunto 1: [] Conjunto 5: []
 Conjunto 2: [] Conjunto 6: []
 Conjunto 3: [] Conjunto 7: []
 Conjunto 4: [] Conjunto 8: []
 Conjunto 9: [] Conjunto 10: []
 Conjunto 11: []
 Conjunto 12: []
 Conjunto 13: []
 Conjunto 14: []
 Conjunto 15: []

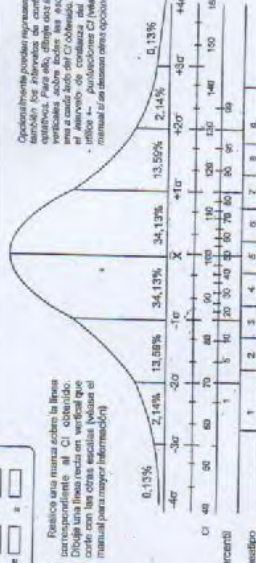
TOTAL ERRORES: []

CALCULO DE LA EDAD FONOLÓGICA

Fecha de evaluación: [] Año: [] Mes: [] Día: []
 Fecha de nacimiento: [] Año: [] Mes: [] Día: []

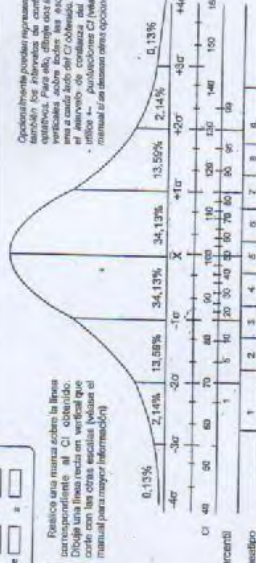
CURVA NORMAL

Plotee una muestra sobre la línea normal. Marque los resultados de los sujetos con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos.



CURVA NORMAL

Plotee una muestra sobre la línea normal. Marque los resultados de los sujetos con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos. Marque el punto de corte con los otros estratipos.



2 años y medio - 3 años

1. Cuchara 2. E
 2. Anón 3. E
 3. Moch 3. E
 4. Moch 3. E
 5. Moch 3. E
 6. Moch 3. E
 7. Moch 3. E
 8. Moch 3. E
 9. Moch 3. E
 10. Moch 3. E
 11. Moch 3. E
 12. Moch 3. E

Total errores: []

4 años

13. Vaca 1. E
 14. Nader 1. E
 15. Vaca 1. E
 16. Escar 2. E
 17. Escar 2. E
 18. Escar 2. E
 19. Escar 2. E
 20. Escar 2. E
 21. Escar 2. E
 22. Escar 2. E
 23. Escar 2. E
 24. Escar 2. E

Total errores: []

5 años

25. Tula 1. E
 26. Galana 2. E
 27. Galana 2. E
 28. Galana 2. E
 29. Galana 2. E
 30. Galana 2. E
 31. Galana 2. E
 32. Galana 2. E
 33. Galana 2. E
 34. Galana 2. E
 35. Galana 2. E
 36. Galana 2. E

Total errores: []

6 años

37. Trono 2. E
 38. Trono 2. E
 39. Trono 2. E
 40. Trono 2. E
 41. Trono 2. E
 42. Trono 2. E
 43. Trono 2. E
 44. Trono 2. E
 45. Trono 2. E
 46. Trono 2. E
 47. Trono 2. E
 48. Trono 2. E

Total errores: []

7 años

49. Trono 2. E
 50. Trono 2. E
 51. Trono 2. E
 52. Trono 2. E
 53. Trono 2. E
 54. Trono 2. E
 55. Trono 2. E
 56. Trono 2. E
 57. Trono 2. E
 58. Trono 2. E
 59. Trono 2. E
 60. Trono 2. E

Total errores: []

8-9 años

61. Moch 2. E
 62. Moch 2. E
 63. Moch 2. E
 64. Moch 2. E
 65. Moch 2. E
 66. Moch 2. E
 67. Moch 2. E
 68. Moch 2. E
 69. Moch 2. E
 70. Moch 2. E
 71. Moch 2. E
 72. Moch 2. E

Total errores: []

10-11 años

73. Moch 2. E
 74. Moch 2. E
 75. Moch 2. E
 76. Moch 2. E
 77. Moch 2. E
 78. Moch 2. E
 79. Moch 2. E
 80. Moch 2. E
 81. Moch 2. E
 82. Moch 2. E
 83. Moch 2. E
 84. Moch 2. E

Total errores: []

12-16 años

85. Moch 2. E
 86. Moch 2. E
 87. Moch 2. E
 88. Moch 2. E
 89. Moch 2. E
 90. Moch 2. E
 91. Moch 2. E
 92. Moch 2. E
 93. Moch 2. E
 94. Moch 2. E
 95. Moch 2. E
 96. Moch 2. E
 97. Moch 2. E
 98. Moch 2. E
 99. Moch 2. E
 100. Moch 2. E

Total errores: []

109	Barranda	2	<input type="checkbox"/>	E
110	Bajilla	3	<input type="checkbox"/>	E
111	baclar	3	<input type="checkbox"/>	E
112	Carame	4	<input type="checkbox"/>	E
113	hualto	4	<input type="checkbox"/>	E
114	Carregrafico	4	<input type="checkbox"/>	E
115	Comfemsa	1	<input type="checkbox"/>	E
116	Cafra	3	<input type="checkbox"/>	E
117	Epihu	4	<input type="checkbox"/>	E
118	Vahua	3	<input type="checkbox"/>	E
119	Cuecuar	4	<input type="checkbox"/>	E
120	Ganf	1	<input type="checkbox"/>	E
Total errores			<input type="checkbox"/>	

142	Hurtar	2	<input type="checkbox"/>	E
143	Dromedario	2	<input type="checkbox"/>	E
144	Encastrar	1	<input type="checkbox"/>	E
145	Bovino	3	<input type="checkbox"/>	E
146	Estancho	2	<input type="checkbox"/>	E
147	Vuelga	2	<input type="checkbox"/>	E
148	Psicopop	1	<input type="checkbox"/>	E
149	Fraxinar	2	<input type="checkbox"/>	E
150	Macerati	2	<input type="checkbox"/>	E
151	Ru	1	<input type="checkbox"/>	E
152	Zapa	1	<input type="checkbox"/>	E
153	Amansa	3	<input type="checkbox"/>	E
Total errores			<input type="checkbox"/>	

181	Riso	1	<input type="checkbox"/>	E
182	Calcedor	4	<input type="checkbox"/>	E
183	Selchico	3	<input type="checkbox"/>	E
184	Anancia	2	<input type="checkbox"/>	E
185	Melga	1	<input type="checkbox"/>	E
186	Rocarr	1	<input type="checkbox"/>	E
187	Contagradn	3	<input type="checkbox"/>	E
188	Garay	2	<input type="checkbox"/>	E
189	Nopal	2	<input type="checkbox"/>	E
190	Melar	4	<input type="checkbox"/>	E
191	Burcill	3	<input type="checkbox"/>	E
192	Osabo	2	<input type="checkbox"/>	E
Total errores			<input type="checkbox"/>	

ELEMENTOS DE COMBENZO	
1	2 años y medio - 3 años
13	4 años
25	5 años
37	6-7 años
51	8-8 años
73	10-11 años
97	12-18 años
133	17-0 más años

121	Bocha	4	<input type="checkbox"/>	E
122	Asabemto	1	<input type="checkbox"/>	E
123	Chabito	4	<input type="checkbox"/>	E
124	Rakelito	2	<input type="checkbox"/>	E
125	Tupelita	4	<input type="checkbox"/>	E
126	Avelita	1	<input type="checkbox"/>	E
127	Asilamie	2	<input type="checkbox"/>	E
128	Envito	4	<input type="checkbox"/>	E
129	Benita	4	<input type="checkbox"/>	E
130	Frachita	1	<input type="checkbox"/>	E
131	Elalboris	1	<input type="checkbox"/>	E
132	Falito	4	<input type="checkbox"/>	E
Total errores			<input type="checkbox"/>	

169	Palitipajo	4	<input type="checkbox"/>	E
170	Casilla	3	<input type="checkbox"/>	E
171	Mamujal	4	<input type="checkbox"/>	E
172	Coñita	4	<input type="checkbox"/>	E
173	Tamerna	2	<input type="checkbox"/>	E
174	Etlarndigo	2	<input type="checkbox"/>	E
175	Bakurita	4	<input type="checkbox"/>	E
176	Pocualito	3	<input type="checkbox"/>	E
177	llocdar	1	<input type="checkbox"/>	E
178	Rapallo	4	<input type="checkbox"/>	E
179	Yemar	3	<input type="checkbox"/>	E
180	Pesuderno	2	<input type="checkbox"/>	E
Total errores			<input type="checkbox"/>	



Anexo 3. Protocolo del test de Gardner

Test Figura/ Palabra Expresivo Adaptado
2017

HOJA DE RESPUESTAS

Apellidos y nombres :			
Sexo:.....	Centro educativo :		
Escolaridad:	Examinador :		
Fecha de evaluación :			
-	Año	Mes	Día
Fecha nacimiento :			
-	Año	Mes	Día*
Edad cronológica :			

Si la edad de días excede los 15, considérese como mes completo, incrementándose la cantidad de meses en 1

Nivel de desempeño léxico:
Puntaje bruto:
Edad de desarrollo léxico:
Puntaje estándar: PE. (C.I. de desviación estándar):
Percentil:
Grupo de pertenencia: Eneatipo.

Comentarios acerca de la conducta del niño en cuanto ésta afecta la validez de los resultados

Nota al examinador:
Luego de completar la administración de la prueba, tache los números correspondientes a los ítems incorrectos.
Esto reducirá la posibilidad de puntuar mal.
Subraye todas las respuestas que indiquen distorsión del habla.

Nivel basal: Se establece con 8 respuestas consecutivas correctas

Techo: Se establece con 6 errores consecutivos

Comenzar con la lámina correspondiente a la edad cronológica del niño. Si no se establece el nivel basal, trabaje hacia atrás que el niño logre 8 respuestas consecutivas correctas. Registrar por escrito, en el espacio que sigue a la palabra, todas las respuestas, ya sean ellas correctas o incorrectas.

2-0/2-11

1. Carro/auto _____
2. Teléfono _____
3. Avión _____
4. Reloj _____
5. Llave _____
6. Columpio _____
7. Libro _____
8. Bicicleta/ bici _____
9. Niño _____
10. Pájaro _____

4-6/ 5-11

30. Pollo _____
31. Tigre _____
32. Triángulo _____
33. Cuadrado _____
34. Oreja _____
35. Rueda/ llanta _____
36. Hoja _____
37. Computadora _____
38. Clavo _____
39. Cocina _____

8-0/9-11

60. Banca _____
61. Regla _____
62. Niños/ chicos _____
63. Muro-pared _____
64. Instr. musicales _____
65. Nubes _____
66. indio /indígena _____
67. Verdura/ vegetales _____
68. Muebles _____
69. Silla de montar _____

95. Estadio _____
96. Transporte /vehículo _____
97. Juegos _____
98. Instr. de medición _____
99. Batería _____
100. Congreso _____
101. Carta/correo _____
102. Leopardos _____
103. Medios de comunic. _____
104. Aplanadora _____
105. Herramientas _____
106. Químico-científico _____
107. Símbolos patrios _____
108. Combustibles _____
109. Columna _____
110. Observatorio _____

3-0/3-5

11. Barco /buque _____
12. Gato _____
13. Manzana _____
14. Ojos _____
15. Micro /bus _____
16. Árbol _____
17. Oso _____
18. Cañón _____
19. Papa _____

6-0/6-11

40. Media /calcetín _____
41. Ventilador _____
42. Huellas _____
43. Dentista _____
44. Dinero/plata _____
45. Cabra _____
46. Pingüino _____
47. Coche _____
48. Equipaje/ maleta _____
49. Ropa/ prenda de vest. _____

10-0/11-11

70. Pozo _____
71. Bebida/liquidos _____
72. Largavista /binoc. _____
73. Ancla _____
74. Machu Picchu _____
75. Hélice _____
76. Termómetro _____
77. Llave _____
78. Alimentos /comida _____
79. Caja registradora _____
80. Tronco _____
81. Cactus _____
82. Luces _____
83. Esqueleto _____
84. Brújula _____
85. Muelle/amarradero _____
86. Pata _____
87. Reptiles _____
88. Proyector/ cañón multimedia _____
89. Trompeta _____
90. Casco _____
91. Globo terráqueo _____
92. Pinzas _____
93. Embudo _____
94. Condimento _____

3-6/4-5

20. Tren _____
21. Lentes _____
22. Taza _____
23. Pato _____
24. Sombrilla _____
25. Cuchillo _____
26. Martillo _____
27. Tijeras _____
28. Carretilla _____
29. Cometa _____

7-0/7-11

50. Humo _____
51. Tractor _____
52. Helicópteros _____
53. Frutas _____
54. Animales _____
55. Banco _____
56. Manías _____
57. Estatuas _____
58. Insectos /hichos _____
59. Joyería/ joyas _____

OBTENCIÓN DEL PUNTAJE BRUTO
 Techo: _____
 - Errores: _____
 Puntaje bruto: _____