



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD**  
**CATÓLICA**  
DEL PERÚ

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**IDENTIDAD SEXUAL Y SATISFACCIÓN DE PAREJA EN HOMBRES  
HOMOSEXUALES DE LIMA METROPOLITANA**

**Tesis para optar por el título de Licenciado en Psicología con mención en  
Psicología Clínica que presenta el Bachiller:**

**JOSE ANTONIO PEREZ-WICHT ARISPE**

**ASESORA: NOELIA RODRIGUEZ ESPARTAL**

**Lima, 2017**





## AGRADECIMIENTOS

A Noelia, por haber creído en el proyecto desde el primer día, por el apoyo y el empuje. Por compartir mis horizontes y las mismas ganas de cambiar el mundo.

A mis papás, por la paciencia y el apoyo incondicional.

A Magalli, por haberme introducido en el mundo de la psicología y por guiarme con su talento, su sello está impreso en todo lo que hago.

A Martin, Ana María, Luciana, Denise, Rafaela, Adriana, Paz, y Dominique, porque son lo mejor que me ha pasado en estos años de facultad.

A Camila, por ser la mejor compañía y contención.

A Pia, porque su amistad trasciende a tiempo y espacio. Por ser siempre el mejor puerto de desembarco.

A todas las personas que participaron en esta investigación, y en general a toda la población LGTB, con el compromiso de siempre trabajar por la reivindicación social, esperando que esta investigación ayude un poco más a iluminar los rincones más oscuros de la discriminación y el prejuicio social.



## RESUMEN

### Identidad sexual y satisfacción de pareja en hombres homosexuales de Lima Metropolitana

La presente investigación tiene como objetivo central identificar las diferentes dimensiones de la identidad sexual y cómo el desarrollo de estas se encuentra relacionado con la satisfacción de la relación de pareja de hombres homosexuales de Lima Metropolitana. Para tal fin se elaboró una investigación de metodología cuantitativa (N = 106), la cual permitió explorar la relación entre las distintas dimensiones de identidad homosexual y la satisfacción de pareja, así como relaciones de acuerdo a variables demográficas. Los resultados indican que a mayores puntuaciones en incertidumbre de identidad, homonegatividad internalizada, dificultad en el proceso y motivación por la invisibilidad, una menor satisfacción de pareja. De la misma manera, se encontró que a mayor afirmación de identidad, mayor satisfacción de pareja. Por otro lado, se comprobó que el lugar de nacimiento, la situación sentimental actual, la convivencia con la pareja, y el soporte familiar, guardan relación con distintas dimensiones de identidad sexual, de la misma manera se encontró que el soporte familiar guarda relación con la satisfacción de pareja.

**Palabras clave:** Homosexualidad, Identidad Homosexual, Satisfacción de Pareja

## ABSTRACT

### Sexual identity and relationship satisfaction in homosexual men from Metropolitan Lima

This research aims to explore the different dimensions regarding sexual identity and how they are related to relationship satisfaction in homosexual men residing in Lima. For this purpose we conducted a research based on a quantitative methodology (N = 106), which was able to explore the relation between homosexual identity and relationship satisfaction, as well as relations regarding sociodemographic variables. Based on the results obtained, we found out that higher scores on identity uncertainty, internalized homonegativity, difficulty with the identity development process and concealment motivation, related with lower relationship satisfaction. In the same way, we found out that a higher score on identity affirmation related with higher relationship satisfaction. Conversely, it was ascertained that place of birth, relationship status, living with a partner and family support are related to sexual identity dimensions, furthermore it has been concluded that family support is related to relationship satisfaction.

**Keywords:** Homosexuality, Homosexual Identity, Relationship Satisfaction.



## TABLA DE CONTENIDOS

<b>Introducción</b> .....	1
<b>Método</b> .....	9
Participantes.....	9
Medición.....	9
Procedimiento.....	10
Análisis de Datos.....	11
<b>Resultados</b> .....	13
<b>Discusión</b> .....	17
<b>Referencias</b> .....	21
<b>Apéndices</b> .....	25
Apéndice 1: Ficha Sociodemográfica.....	27
Apéndice 2: Consentimiento Informado.....	29





La homosexualidad puede ser definida como la atracción sexual, es decir, el deseo físico y erótico, así como la disposición imaginativa y afectiva de una persona hacia alguien del mismo sexo (Fernández & Ávila, 2003). En los últimos años, distintas organizaciones a nivel mundial han dirigido su atención hacia la población homosexual, con el objetivo de desmitificar los prejuicios que rodean y afectan de manera directa o indirecta a las minorías sexuales. Instituciones como la American Psychological Association (APA) y la Organización Mundial de la Salud (OMS) señalan que la homosexualidad es una expresión natural de la sexualidad, desvinculándola de cualquier pretensión patológica (APA, 2008; García, 2013). A partir de dichas declaraciones, otros organismos como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) o la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) han reconocido los derechos de las minorías sexuales haciendo una constante llamada a terminar con todas las formas de discriminación hacia dicha población (Promsex, 2016) motivadas por su orientación sexual.

Centrándonos en el caso del Perú, en el año 2013 el Congreso de la república del Perú archivó el proyecto de ley 718/2016 CR propuesto por los congresistas de la bancada de Peruanos por el Cambio, el cual estipulaba la Unión Civil para personas del mismo sexo (Congreso de la República, 2016), a pesar de que el proyecto de ley anterior presentado por el congresista Carlos Bruce en el 2013 afirma que entre el 4 y 8 por ciento de la población peruana es homosexual (Congreso de la República, 2013). Esta negativa hacia una minoría importante del país, abrió distintas investigaciones que intentan reivindicar otras sexualidades en un contexto heteronormativo, levantando sus voces para exigir la igualdad de derechos que le corresponde a las minorías sexuales por su naturaleza de seres humanos. En este sentido, organizaciones como No Tengo Miedo, Epicentro, el Movimiento Homosexual de Lima (MHOL), entre otros, realizan proyectos y actividades que apuntan no sólo hacia fines políticos, sino hacia el bienestar de la comunidad homosexual. En la investigación realizada por el colectivo No Tengo Miedo denominada Estado de Violencia (2014) se concluye que la población Lesbiana, Gay, Transexual y Bisexual (LGTB) en el Perú es víctima de diversas formas de discriminación, que van desde la negación al acceso de necesidades básicas hasta la violencia física y psicológica. De la misma manera, el informe dictaminó la necesidad de realizar más investigaciones de rigor académico en relación con esta población.

Aunque la atracción sexual hacia el mismo sexo y su respectiva actividad sexual haya ocurrido siempre, en todos los lugares, y a través de toda la historia, el reconocimiento de la identidad homosexual es relativamente nueva. El concepto de identidad homosexual parece haber aparecido en el siglo XIX (Patterson, 1995). Castañeda (1999) define la identidad homosexual como “la coincidencia de deseos, sentimientos, actos y conciencia, que terminan en la aceptación de uno mismo como homosexual en un proceso de autoidentificación” (p. 336). Si es que no existe

esta autoidentificación, entonces no se puede hablar de identidad homosexual, es decir, un hombre puede ser homosexual (latente o manifiesto) y no tener una identidad homosexual. Para que el sujeto tenga una identidad homosexual, este debe admitirse ante él y ante los demás como homosexual y sentirse perteneciente al grupo. La autoidentificación es un componente de suma importancia en el tema de la identidad homosexual, encontrándose relacionada con la idea de autoconcepto y de cómo la persona se presenta ante los demás, quién es uno para los otros y cómo quiere que los otros le vean. La identidad homosexual es una identidad individual que se da dentro de un contexto social, relacionando diferentes individuos gracias a experiencias similares (Riggle, Mohr, Rotosky, & Fingerhut 2014).

Fernández (1990) habla sobre el proceso de adquisición de la identidad sexual e indica que ya desde antes de la pubertad, los niños sienten una gran curiosidad por diferentes aspectos sexuales, expresando dicho interés a través de conductas que suelen pasar desapercibidas. Pero será en la pubertad donde habrá mayor especificidad de deseo sexual y de su orientación en particular. Esta especificidad del deseo sexual implica la capacidad de la persona para poder reconocer y atribuir un significado sexual a sus sentimientos y sensaciones, será en esta etapa cuando el sujeto incremente sus niveles de testosterona y viva un incremento fuerte tanto en frecuencia como en intensidad en el deseo sexual, experimentándose algún tipo de activación sexual endógena. En la adolescencia, cuando el sujeto comience a experimentar sexualmente, dará lugar la integración de fantasías, deseos, y conductas sexuales logrando una concepción de su identidad de género y sexual (Fernández, 1990). Gómez (1987) menciona que la expresión de esta identidad es conocida como rol sexual, es decir, el conjunto de comportamientos que etiquetan a los diferentes sexos. Este mismo autor plantea que el rol hace referencia al papel que la persona juega en la sociedad. Al hablar de rol sexual se hace referencia a la interpretación que tanto hombres como mujeres hacen de su *personaje* en un contexto social. Es decir, cómo se quieren desenvolver para los demás (se sigue viendo como fundamental la intervención de la sociedad para la identidad y rol del sujeto). Mientras que los conceptos de *hombre* o *mujer* conllevan con ellos significados psicológicos que son relativos a la identidad sexual, y conceptos biológicos que son relativos a la diferenciación anatómica sexual (Gómez, 1987).

Dado que por lo general la mayoría de personas identificadas como homosexuales crecieron en un contexto con pocos modelos con los cuales identificarse, hacerse conscientes de sentimientos que podrían significar una identidad homosexual y etiquetarlos, es parte de un proceso de autoconocimiento y crecimiento personal (Riggle et al., 2014). Aunque la adopción de la identidad homosexual no siempre se da durante la adolescencia (muchos hombres declaran haber asumido esta identidad recién en la adultez) (Patterson, 1995), son los adolescentes quienes, al tener esta orientación reprimida, no podrán asumir su identidad por mucho tiempo, viviendo sus sentimientos de culpa y soledad. De esta forma, la homofobia, presente en la mayoría de

sociedades actuales, generará una gran dificultad para la exploración de la identidad sexual, al no corresponder con las expectativas sociales ni con las propias (Fernández, 1990).

Las primeras investigaciones sobre identidad homosexual fueron realizadas por Cass (1984) quien define la construcción de la identidad homosexual como el proceso mediante el cual hay un cambio en el autoconcepto del “yo heterosexual” al “yo homosexual”. Esta construcción se describe de acuerdo a un número de etapas que responden a las dimensiones cognitivas, de comportamiento y afectivas del sujeto.

Cass (1984) propone el siguiente proceso: (1) *Confusión de identidad*: El individuo percibe que su comportamiento (acciones, sentimientos y pensamientos) podrían ser definidos como homosexuales. Esto le brinda gran confusión, ya que antes no se había cuestionado su orientación sexual. Depende del desarrollo de esta etapa y del camino que el sujeto decida recorrer (si define esta homosexualidad como correcta o incorrecta, deseada o indeseada) el cómo su autoestima se verá afectada por su sexualidad. (2) *Comparación de identidad*: El sujeto acepta la potencialidad de una identidad homosexual, “Probablemente sea homosexual”. El individuo se enfrenta a sentimientos de alienación al sentirse diferente a los hombres heterosexuales (dicho sentimiento de alienación podría ser más leve si es que el sujeto tiene desde ese momento contacto con otros hombres que compartan su misma orientación sexual). (3) *Tolerancia de identidad*: Hay un incremento de compromiso al autoconcepto homosexual, el sujeto busca la compañía de otros homosexuales para poder satisfacer necesidades sociales, sexuales y emocionales. Sin embargo, se guía más por vínculos que considera necesarios y aún mantiene cierta distancia de los “deseados”, esto se da ya que hay tolerancia, pero no aceptación. Se suele observar que el sujeto lleva una doble vida siendo heterosexual en público, y homosexual en privado y sólo en compañía de otros homosexuales. (4) *Aceptación de identidad*: Hay un incremento en el contacto del sujeto con la subcultura gay que va desarrollando una red de amigos y conocidos homosexuales. Aún se juega el rol heterosexual cuando es conveniente por miedo a la reacción hacia su homosexualidad. No obstante, es una etapa pacífica y estable, en donde las preguntas “Quién soy” y “A dónde pertenezco” han sido resueltas. El sujeto empieza a abrirse de manera selectiva con su entorno heterosexual. (5) *Orgullo de identidad*: El sujeto desarrolla cierto orgullo por su identidad sexual y una lealtad especial hacia el grupo de amigos homosexuales, quienes toman mayor crédito e importancia, mientras que se desacredita a las personas heterosexuales. Hay cierta actitud de confrontamiento hacia la sociedad. Una vez que se supera esta etapa se entra a la etapa final, (6) *Síntesis de identidad*: El contacto positivo con heterosexuales calma la rigidez mental de “los homosexuales son buenos y los heterosexuales son malos”. El enojo y el orgullo asociados a la etapa anterior toman dimensiones más racionales y menos emocionales. El sujeto logra entender su homosexualidad como algo accesorio a él y dicha homosexualidad deja de ser un tema

agobiante y abrumador. Hay una síntesis en la cual se integra los aspectos privados y públicos del individuo para crear un ser unitario.

Por su lado, Troiden (1989) simplifica las etapas propuestas por Cass (1984) reformulándolas de la siguiente manera: (1) *Sensibilización de identidad*: El sujeto se siente diferente durante su infancia, no logra sentir que encaja en su grupo heterosexual que la sociedad le impone. (2) *Confusión de identidad*: Durante la adolescencia, el sujeto comienza a concientizar la idea de que su comportamiento y sentimientos podrían ser homosexuales. (3) *Suposición de identidad*: El sujeto supone y asume cierta identidad abriéndose con su entorno de confianza y empezando a vivir sus primeras experiencias homosexuales, y por último (4) *Compromiso de identidad*: El sujeto adopta la homosexualidad como estilo de vida y encuentra comodidad en esta.

Ardila (1998) integra estas etapas con las de desarrollo psicológico en los homosexuales hombres y concluye; (1) *Etapas de surgimiento*: El niño se considera diferente, tiene tendencia a la soledad experimentando sentimientos de alienación y depresión, (2) *Etapas de identificación*: El adolescente acepta que es diferente, comienzan las fantasías homosexuales. (3) *Etapas de asumir una identidad*: Suele ocurrir en la adultez temprana, comienza a relacionarse con homosexuales donde encuentra soporte emocional. Aún sigue actuando como heterosexual ante la sociedad en general. (4) *Etapas de aceptación de identidad*: La persona revela su homosexualidad a las personas de su entorno de confianza. Los sujetos homosexuales inician sus primeras relaciones serias de pareja. (5) *Etapas de consolidación*: La persona se siente orgullosa de sí mismo sintiéndose parte de una comunidad. (6) *Etapas de autoevaluación y de brindar apoyo*: La persona realiza constantes introspecciones analizando su vida y sistema de valores, en algunos casos desempeñan papel de mentor con otros homosexuales.

Estas etapas siguen un modelo ideal de desarrollo de identidad, el cual debería ser el recorrido por los hombres homosexuales, ya que como lo indican Kiefer & Weinberg (1973), el desarrollo de la identidad homosexual entre sujetos que puedan validar esta manera de ser y su despliegue, es positivo para el ajuste de las personas, aumentando los niveles de autoestima y disminuyendo los sentimientos de culpa, vergüenza y ansiedad. Sin embargo, muchos homosexuales podrán tener caminos distintos en el descubrimiento de su sexualidad y en la reconciliación con ellos mismos y con el medio que les rodea. Sullivan & Schneider (1987) cuentan cómo, con frecuencia, el mensaje de tener una sexualidad distinta no es tomado en serio. En ocasiones, cuando la gente joven se identifica como homosexual, esto es generalmente desestimado como “una fase”, “una reacción de ajuste” o “experimentación”. Es cierto que la experimentación homosexual es muy común entre adolescentes, pero muchas veces eso trasciende y debe ser tomado con mucha seriedad y apoyo de parte de las familias y entorno cercano para que el sujeto se sienta querido, y de esta manera pueda tener un desarrollo sano y libre de

prejuicios (Sullivan & Schneider, 1987), consiguiendo pasar por las etapas anteriormente propuestas, con los beneficios que ello supondría.

Investigaciones más actuales como la realizada por Mohr & Fassinger (2000) proponen que la identidad homosexual, al igual que cualquier otra identidad colectiva, se configura de manera multidimensional, habiendo múltiples variables que se confabulan en su constitución. Dicho estudio propone que estas dimensiones son (a) *Preocupación por la aceptación*: Son un conjunto de expectativas y temores a ser evaluados negativamente por otros, teniendo alta sensibilidad a sentirse estigmatizados; (b) *Incertidumbre de Identidad*: Inseguridad respecto a la orientación sexual de uno mismo; (c) *Motivación a la invisibilidad*: Sujeto tiene la necesidad de ocultar su vida privada, y de esta manera no develar su orientación sexual; (d) *Homonegatividad internalizada*: El sujeto ha internalizado creencias y pensamientos negativos hacia personas LGB, devaluándose a sí mismo; (e) *Dificultad en el proceso de desarrollo de identidad*: Percepción de lo complicado que ha sido el desarrollo de su identidad sexual; (f) *Superioridad de identidad homosexual por sobre la heterosexual*: Estrategia compensatoria que usa el sujeto para poder incrementar su autoestima. A veces puede ser un mecanismo para encubrir sentimientos de inferioridad. Mohr & Kendra (2011) ampliaron la escala sumándole dos dimensiones más: (g) *Centralismo de Identidad*, refiriéndose a la identidad homosexual como central para la totalidad de su identidad como persona y, por último, (h) *Afirmación de identidad*, que refleja hasta qué punto la persona asocia sentimientos y pensamientos positivos con su orientación sexual y miembros de la comunidad LGTB (Vinces, 2016).

Como se puede comprobar por todo lo mencionados, la población homosexual tiene el enorme desafío de desarrollar una identidad sexual positiva haciendo frente a los estigmas sociales y a la marginalización a la que se ve enfrentada. Las diferencias individuales en este proceso de adaptación a una identidad pueden tener consecuencias significativas para la psicología del sujeto, incluyendo su bienestar emocional, la calidad de sus relaciones interpersonales y la capacidad para lidiar y sobreponerse ante el prejuicio y la discriminación (Meyer, 2003).

Es por esto que investigaciones recientes se otorga una gran importancia a cómo desarrollar una identidad homosexual positiva. Riggle, et al. (2014) señalan que una identidad positiva es un proceso en el cual las manifestaciones individuales de ser parte de una identidad colectiva son el resultado de diversos elementos que llevan a una sensación de bienestar. La investigación concluye que una identidad positiva se desarrolla alrededor de ocho factores: (a) Vivir una vida auténtica, (b) Tener un alto nivel de introspección, (c) Sentirse libre de crear reglas flexibles sobre lo que significa género y cómo se expresa, (d) Experimentar conexiones emocionales con otros y tener familias que sirvan como redes de soporte, (e) Explorar nuevas expresiones de sexualidad, creando relaciones afectivas con reglas propias, (f) Tener una

perspectiva única de vida que integre empatía y compasión hacia los demás, (g) Ser un buen *role model*, mentor y activista en la lucha por justicia social, y (h) Pertener a una comunidad LGTB.

La identidad sexual como proceso no solo conlleva cambios a nivel intrapersonal de bienestar, sino también a nivel interpersonal, incluyendo sobre todo las relaciones de pareja en personas homosexuales (Mohr, Fassinger, & Daly, 2006). Por ejemplo, en cuanto a la incertidumbre y preocupación por la aceptación, que vendría a ser el miedo a ser evaluado de forma negativa por su orientación sexual, autores sugieren que una alta vigilancia de signos indicadores de rechazo podría ser un factor estresante en las relaciones de pareja, debido a que fomenta una actitud crónica de monitoreo sobre su actuar en público (Green & Mitchell, 2002).

La investigación de Mohr et al. (2006) concluyen que tener una identidad homosexual conlleva decisiones acerca de con quienes interactuar y cómo uno conduce dichas interacciones, así como evaluaciones sobre uno mismo y los demás. Estas decisiones y evaluaciones afectan las relaciones de pareja de las personas homosexuales. Con quiénes eligen salir, y cómo perciben a sus parejas y a sus relaciones, y el qué tan satisfactorias sean estas.

La satisfacción en una relación puede ser vista como una respuesta afectiva que nace de la apreciación subjetiva de dimensiones, tanto positivas como negativas, asociadas con la relación romántica del sujeto (Fallis, Rehman, Woody, & Purdon, 2016). Por otro lado, algunas investigaciones también concluyen que la satisfacción en una relación está determinada por dos factores; Por un lado, en la creencia de la compatibilidad, lo que los autores llaman creencia de destino (*destiny belief*), y por otro, la creencia de que la relación puede mejorar a lo largo del tiempo, creencia de crecimiento (*growth belief*) (Maxwell, et al., 2016).

El estudio acerca de la identidad homosexual ofrece información valiosa concerniente a las relaciones de pareja del mismo sexo (Mohr, et al, 2006). De la misma manera, la construcción de un vínculo de pareja está innegablemente conectada con la identidad sexual. El cómo una pareja atraviesa las distintas etapas de una relación está claramente impactado por la identidad sexual que los sujetos llevan (Macpagal, Greene, Rivera, & Mustanski, 2015).

Para los adultos jóvenes de la comunidad LGTB, las relaciones de pareja pueden servir como una herramienta importante contra los estresores que una identidad sexual distinta trae consigo como, por ejemplo, la discriminación o desaprobación familiar que colocan su salud mental en una posición vulnerable (Bauermeister, et al., 2010). En la misma línea, estos sujetos pueden encontrarse con los estresores propios de ir creando una identidad distinta, sobre todo cuando hay ausencia de guiones de relación para parejas homosexuales, obligándolos a tener que identificarse con modelos de relación heterosexuales (Macapagal, et al., 2015). Aunque estos modelos pueden ser positivos, tienen serias limitaciones a la hora de guiar a homosexuales que recién emergen en sus vidas de pareja, ya que estos se ven enfrentados a distintas coyunturas

desfavorables que escapan a la cotidianidad heterosexual, ya sean legales o sociales, y traen repercusiones de facto como barreras para la demostración pública de afecto o discriminación en temas matrimoniales (Klinkenberg & Rose, 1994).

Durante el proceso de desarrollo de identidad homosexual es común que las personas se tengan que enfrentar con la interiorización de estigmas y el rechazo al propio self, lo que la literatura llama “*homonegatividad internalizada*” (Mohr & Kendra, 2011; Thies, Starks, Denmark, & Rosenthal, 2016). Dicha dimensión de la identidad sexual tiene efectos directos en varios aspectos de las relaciones interpersonales de la población LGTB. Encontrándose asociada con baja atracción y satisfacción de pareja, inversión en la pareja, calidad de relación y duración, así como culpabilidad sexual y miedo a la intimidad (Thies, et al., 2016). Tener un alto nivel de homonegatividad internalizada podría traer efectos negativos para el desarrollo y bienestar de una pareja, ya que el sujeto se encuentra con el deseo de una persona que tiene justamente las características que rechaza de él mismo, generando una sensación de ambivalencia con la relación (Mohr, et al., 2006).

Para que la comunidad homosexual pueda tener acceso a desarrollar relaciones de pareja es necesario, antes que nada, asegurarse de la sexualidad del otro, algo que no es necesaria en el mundo heterosexual. Esta búsqueda de un otro que afirme su sexualidad brinda la seguridad suficiente como para que haya un acercamiento, lo que podría explicar la dinámica importante que cumplen las redes sociales homosexuales en la búsqueda de pareja (Macpagal, et al., 2015). La necesidad de tener una pareja que haya afirmado su identidad sexual tiene relevancia para el buen desarrollo de la relación de pareja, en casos contrarios, la preocupación por “salir del closet” y las implicancias que esto trae para la interacción de la pareja en público, ha demostrado afectar el progreso de las relaciones homosexuales (Rosario, Schrimshaw, & Haunt, 2008). De la misma forma, para los homosexuales que buscan pareja por redes sociales, el que el otro sujeto sea abierto con su identidad homosexual crea un impacto en la etapa de discernimiento (Macpagal, et al., 2015).

La afirmación de la identidad sexual puede significar un reto importante para el compromiso de las parejas. Las parejas con menos visibilidad pública de su relación tienen probabilidades más altas de invertir menos en el éxito de ésta, lo cual tiene implicancias en la calidad y estabilidad de relaciones a largo plazo (Lehmiller & Agnew, 2006).

Las minorías sexuales se ven enfrentadas a experiencias únicas relacionadas con su identidad sexual, que muchas veces resultan ser estresores que potencian el ocultamiento de dicha identidad, y consecuentemente, se desarrolla una sensación de minusvalía, “*shame*”, llegando a sentir que no son personas merecedoras de conectarse con otras o de ser receptores de la empatía de otros (Mereish & Poteat, 2015). Esta percepción de la realidad y de la desvalorización de su

identidad, puede llevar a una calidad pobre de relación de pareja (Jordan, 2009, en Mereish & Poteat, 2015). El sentirse menos le dificulta a estas personas de relacionarse con otras por miedo al rechazo o la ridiculización que podría venir con la aceptación de su identidad sexual, llevándolos al aislamiento y sentimientos de soledad que correlacionan positivamente con una pobre calidad de relación de pareja (Mereish & Poteat, 2015). Estos sentimientos, que significan un conflicto internalizado, resultan del roce entre valores y creencias ambivalentes acerca de la sexualidad de la persona; su intimidad, expresión y deseo, pero, sobre todo, su lugar en la sociedad. Esta sensación negativa del propio self tiene un efecto directo en temas relacionales, no sólo en sus relaciones íntimas, sino también en los contextos familiares y sociales en los que se desenvuelven (Frost & Meyer, 2009).

A pesar de esto, queda claro que hace falta más investigaciones acerca de relaciones de pareja en minorías sexuales, ya que las existentes han tenido un enfoque en los aspectos negativos o estereotípicos de estas, por ejemplo, las enfermedades de transmisión sexual, la falta de monogamia y compromiso. Con toda la atención enfocada en estos aspectos, poco se ha desarrollado acerca de las características de las relaciones homosexuales desde una perspectiva positiva (Macapagal, et al., 2015; Belous & Wampler, 2016). El vacío es incluso más grande cuando se piensa en el contexto nacional, el cual carece sobre investigaciones que aborden la realidad vincular y de identidad de las minorías sexuales, por lo cual la presente investigación resulta necesaria en el proceso de comprensión de dichas poblaciones.

Por todo lo mencionado anteriormente, la presente investigación se plantea con el objetivo general de identificar las diferentes dimensiones de la identidad sexual y comprobar si el desarrollo de éstas se encuentra relacionado con la satisfacción de la relación de pareja en hombres homosexuales de Lima Metropolitana.

Para ello se plantean las siguientes hipótesis:

*Hipótesis 1:* A mayor incertidumbre de identidad, menor satisfacción de pareja.

*Hipótesis 2:* A mayor homonegatividad internalizada, menor satisfacción de pareja.

*Hipótesis 3:* A mayor afirmación de identidad, mayor satisfacción de pareja.

*Hipótesis 4:* A mayor dificultad en el proceso de identidad, menor satisfacción de pareja.

*Hipótesis 5:* Ante motivación por la invisibilidad, menor satisfacción de pareja

*Hipótesis 6:* Se encuentran relaciones entre la satisfacción de pareja y los datos sociodemográficos recogidos.



## Método

### Participantes

La investigación contó con una muestra de 106 participantes, constituida por hombres homosexuales de Lima Metropolitana que se encontraran en una relación de pareja de 6 meses o más, o que se hayan encontrado en una relación de dichas características en el pasado. Dicho criterio es sugerido por diferentes autores (Belous & Wampler, 2016).

En cuanto a las características sociodemográficas de los participantes, su edad osciló entre los 20 y los 45 años con una media de 29.34 años (DE: 4.953). Del total, un 71,7% (N = 76) ha nacido en Lima, un 26,4% (N = 28) en provincia, y un 1,9% (N = 2) ha nacido en el extranjero.

Entre los encuestados se encontró que un 66% (N = 70) se encontraban actualmente solteros, y un 34% (N = 36) en una relación de pareja, aunque todos cumplían con el criterio de inclusión de tener o haber tenido una relación de pareja por más de 6 meses. La mayoría de participantes tienen educación universitaria completa (47.2%) (N = 50), mientras que un 25.5% (N = 27) estudios de Postgrado. El 19,8% (N = 21) educación universitaria incompleta, el 6.6% (N = 7) educación técnica completa, y, por último, el 0.9% (N = 1) educación secundaria completa.

Por otro lado, la mayor parte de la muestra no convive ni ha convivido con su pareja (59.4%) (N = 63). Se encontró que la gran mayoría se encuentra o ha encontrado en relaciones exclusivas (87.7%) (N = 96). Asimismo, se revela que las familias conocen la orientación sexual de un 84% de los encuestados (N = 89) y que las familias conocen o conocían de la relación de pareja en un 78.3% (N = 83). Finalmente, los participantes reportaron haber estado con un promedio de 3 parejas en el pasado (M=2.76, DE=1.42).

Esta información se manejó bajo estándares éticos que aseguran confidencialidad y anonimato.

### Medición

**Ficha de datos sociodemográficos.** Se utilizó una ficha sociodemográfica (Apéndice 1) con el propósito de recopilar datos importantes sobre los participantes tales como edad, lugar de nacimiento, tiempo de relación, si la familia conoce la orientación sexual y la relación de pareja, entre otros.

Para medir la identidad sexual desde una perspectiva multidimensional, se utilizó el **Lesbian, Gay, and Bisexual Identity Scale (LGBIS)** (Mohr & Kendra, 2011), siendo esta una versión revisada del cuestionario construido por Mohr & Fassinger (2000). Esta versión cuenta con 27 ítems, entre los cuales se distribuyen las 8 dimensiones del modelo teórico. Ante los

reactivos, los sujetos debían responder según el grado de identificación que sigue un formato de escala Likert, en donde 1 equivale a “Totalmente en desacuerdo” y 6 equivale a “Totalmente de acuerdo” (Mohr & Kendra, 2011). Los resultados muestran que la escala tiene una alta consistencia interna, donde los valores alfa de Cronbach de cada dimensión se encontraron en un rango de  $\alpha = 0.77$  a  $\alpha = 0.89$ . Para la presente investigación se utilizó la traducción peruana trabajada por Vines (2016), denominada “Escala de Dimensiones de Orientación Sexual para Lesbianas, Gays, y Bisexuales” (EDOS-LGB). Los ítems de esta adaptación también obedecen a una escala Likert que va del 1 al 6 como en la versión original.

En nuestro trabajo, los índices de fiabilidad obtenidos para las subdimensiones de la escala han sido los siguientes; Preocupación por la Aceptación  $\alpha = 0.795$ ; Motivación por la Invisibilidad  $\alpha = 0.752$ ; Incertidumbre de Identidad  $\alpha = 0.888$ ; Homonegatividad Internalizada  $\alpha = 0.841$ ; Dificultad en el Proceso  $\alpha = 0.701$ ; Superioridad de Identidad  $\alpha = 0.631$ ; Afirmación de Identidad  $\alpha = 0.712$ ; y Centralidad de Identidad  $\alpha = 0.805$ . El índice de fiabilidad de la escala total es de  $\alpha = 0.739$ .

Para medir el grado de satisfacción de pareja se utilizó el **Gay and Lesbian Relationship Satisfaction Scale** (GLRSS) desarrollado por Belous & Wampler, 2016. El cuestionario de autoreporte comprende 24 ítems que se presentan en una escala Likert que va del 1 al 6, donde 1 equivale a “Totalmente en desacuerdo” y 6 equivale a “Totalmente de acuerdo”.

Esta escala fue adaptada al contexto peruano en la presente investigación mediante un análisis de consistencia interna así como por una revisión de expertos. La fiabilidad del GLRSS fue estimada mediante alfa de Cronbach, en donde se encontró  $\alpha = 0.82$ . En la presente investigación, la fiabilidad de la prueba ha sido  $\alpha = 0.80$ .

### **Procedimiento**

En primer lugar, se realizó la revisión bibliográfica pertinente acerca de los constructos y población con las cuales se trabajó.

Se realizó la adaptación del instrumento GLRSS que mide la satisfacción de pareja. Para ello, se tradujo la escala por un grupo de personas expertas en el tema que discutieron sobre la redacción de cada ítem. Posteriormente, se llevó a cabo una traducción inversa por parte de una persona nativa inglesa. A continuación, se realizaron aplicaciones piloto de la escala para poder conocer si la redacción de cada ítem era comprendida. De esta forma, se obtuvo la escala adaptada al contexto peruano y al idioma español.

Además, se aplicó la traducción de Vines (2016) de la LGBIS. Sin embargo, como en su investigación no se encontraron las ocho subdimensiones de la escala original, y algunas de ellas

resultaban de interés para los objetivos de la presente investigación, se realizó un análisis factorial exploratorio de la misma con los datos obtenidos.

Para iniciar el contacto con los participantes, se contactó a homosexuales dentro de la red de conocidos que después fueron derivando a más participantes. De esta manera se configuró el método de captación de “Bola de nieve”. Se obtuvo un total de 113 (100%) cuestionarios resueltos, de los cuales 7 (6.19%) tuvieron que ser eliminados por no cumplir con algunos de los criterios de inclusión.

La recolección de información se dio en un solo momento, la cual se hizo de manera virtual mediante la herramienta de Google Forms. Al ingresar, se encontraba el consentimiento informado, donde se explicaba la naturaleza de la investigación, así como los aspectos de confidencialidad y anonimato (Apéndice 2), para que sea leído y aceptado en caso que deseen participar voluntariamente en la investigación. Solo al aceptar el consentimiento, los evaluados continuaron a una siguiente página para dar su información relevante en la ficha sociodemográfica (Apéndice 1). Luego de esto se procedió con las preguntas de ambos cuestionarios.

### **Análisis de datos**

Los datos obtenidos del proceso de aplicación fueron procesados en el programa IBM SPSS Statistics v. 23. Tras la creación de la base de datos, se procedió a realizar los siguientes análisis estadísticos. En primer lugar, se usaron estadísticos descriptivos para tener conocimiento de las características de la muestra en variables sociodemográficas. Posteriormente, se evaluaron los niveles de fiabilidad de cada uno de los instrumentos utilizados Lesbian, Gay, and Bisexual Identity Scale (LGBIS) y Gay and Lesbian Relationship Satisfaction Scale (GLRSS). Se realizaron análisis factoriales exploratorios de ambas escalas, la Lesbian, Gay, and Bisexual Identity Scale (LGBIS) y Gay and Lesbian Relationship Satisfaction Scale (GLRSS). Los resultados mostraron que las dimensiones encontradas en la presente investigación corresponden con las de las pruebas originales. A continuación, se realizaron los análisis de contraste de normalidad usando el estadístico Kolmogorov-Smirnov con el cual, junto a la asimetría y curtosis, se decidió el uso de pruebas paramétricas. Luego, se realizó un análisis correlacional utilizando el coeficiente de Pearson para determinar la existencia de asociaciones entre las variables de estudio, lo cual corresponde al objetivo principal de la presente investigación. Del mismo modo, se realizó el mismo análisis para determinar si existían asociaciones entre las variables de estudio y las variables sociodemográficas de los participantes. Finalmente, luego de analizar las correlaciones significativas entre las variables de estudio y las variables sociodemográficas, se procedió a profundizar sobre dichos resultados, utilizando el estadístico T de Student (contraste de muestras) y la D de Cohen para determinar la magnitud de la diferencia entre los sub-grupos formados por las variables sociodemográficas.



## Resultados

A continuación, se presentarán los resultados obtenidos respecto a los objetivos de la investigación y los constructos utilizados en la misma. En primer lugar, se presentarán los análisis respecto a la escala adaptada para el presente estudio. A continuación, y para facilitar la comprensión de los mismos, los resultados se analizarán en función de las hipótesis de trabajo planteadas, que responden al objetivo general consistente en comprobar si las diferentes dimensiones de la identidad sexual se encuentran relacionadas con la satisfacción de la relación de pareja en hombres homosexuales de Lima Metropolitana.

### **Análisis factorial exploratorio de la Gay and Lesbian Relationship Satisfaction Scale (GLRSS) (Belous & Wampler, 2016).**

Para evaluar la validez de la prueba se realizó un análisis factorial exploratorio ya que se trata de una adaptación hecha por primera vez en el Perú y por tanto no existe evidencia teórica como para realizar un análisis factorial confirmatorio con los dos factores utilizados en la prueba original. Asimismo, se seleccionó el método de extracción de componentes principales a fin de estimar las saturaciones de las variables entre los factores. La elección de dicho método se debe al propósito de explicar la varianza total y detección de factores latentes. Además, se empleó la rotación Oblimin; dado que este tipo de rotación permite obtener la matriz de configuración rotada y la matriz de patrón. Ambos métodos, tanto el de extracción como el de rotación, fueron empleados por los autores de la GLRSS para interpretar los datos; por eso se tomó la decisión de utilizarlos en el presente estudio pues se procura mantener las mismas características del estudio inicial.

La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkinel (KMO) dio como resultado un 0.8 , por lo que se confirma que la correlación entre los pares de variables puede ser explicadas por otras; mientras la prueba de Esfericidad de Barlett arrojó un resultado de 1630.395 con una significación menor de 0.001 , de modo que se podría rechazar la hipótesis nula, la cual indica que no existirían correlaciones significativas entre las variables. Los resultados obtenidos en esta investigación muestran la pertinencia del uso del análisis factorial.

Asimismo, es necesario mencionar que la distribución de los items en las subdimensiones varió, pero al no formar parte de los objetivos de la investigación y dado que la confiabilidad de la prueba, medida en una única dimensión, fue alta ( $\alpha = 0.80$ ), tal y como se informó anteriormente, se procedió a utilizarla.

### Objetivo general e hipótesis

En cuanto al objetivo principal de esta investigación, este quedó comprobado, al demostrar que existen correlaciones entre las distintas dimensiones de Identidad Sexual y la Satisfacción de Pareja. De la misma manera, a continuación, se exponen los resultados de las hipótesis propuestas:

*Hipótesis 1:* Se esperaba que a mayor incertidumbre de identidad se de una menor satisfacción de pareja. Esta hipótesis se cumple. Se encontró una correlación negativa entre la Satisfacción de Pareja y la Incertidumbre de Identidad ( $r = -.26, p < 0.01$ ).

*Hipótesis 2:* Se esperaba que mayores puntuaciones en homonegatividad internalizada se relacionen con una menor satisfacción de pareja. Esta hipótesis se cumple, ya que también se encontró correlación negativa ( $r = -.38, p < 0.01$ ).

*Hipótesis 3:* Se esperaba que cuanto mayor sea la afirmación de la identidad, la satisfacción de pareja fuese mayor. La hipótesis se confirma al encontrarse correlación positiva ( $r = .37, p < 0.01$ ).

*Hipótesis 4:* Se esperaba que, a mayor dificultad en el proceso de identidad, menor satisfacción de pareja. La hipótesis se comprueba mediante una correlación negativa ( $r = -.31, p < 0.01$ ).

*Hipótesis 5:* Se esperaba que mayores puntuaciones en motivación por la invisibilidad se relacionen con una menor satisfacción de pareja. Dicha hipótesis también fue confirmada mediante una correlación negativa ( $r = -.32, p < 0.01$ ).

*Hipótesis 6:* Se esperaba encontrar relaciones entre la satisfacción de pareja y los datos sociodemográficos recogidos. Se encontraron correlaciones entre algunas dimensiones de las escalas y el lugar de nacimiento, la situación sentimental actual, el número de relaciones serias, si convive o no con su pareja, si la familia conoce su orientación sexual y si su familia conoce su relación (Ver Tabla 1).

Tabla 1. Correlaciones entre las variables sociodemográficas y las dimensiones de la LGBIS y GLRSS.

	Identidad homosexual					Satisfacción pareja
	Motivación invisibilidad	Incertidumbre de identidad	Homonegatividad internalizada	Dificultad proceso	Afirmación identidad	Centralismo identidad
Lugar nacimiento				0.22*		
Situación sentimental actual		0.25*				
Nº relaciones serias						0.22*
Convive con pareja			-0.21*		0.20*	
Familia conoce orientación sexual	-0.38**	-0.20*			0.38**	0.26**
Familia conoce relación	-0.36**				0.34**	0.14

N = 106, p < .05\*, p < .01\*\*

Una vez identificadas las correlaciones, se procedió a revisar las diferencias significativas de medias a través de Anova de un factor. Los resultados fueron los siguientes:

En cuanto a estar o no actualmente en una relación, se demostró que los sujetos que están actualmente en una relación (M = 1.34, SD = .66) tienen una mayor incertidumbre de identidad que los sujetos que se encuentran actualmente solteros (M = 1.76, SD = 1.26), (F = 5.08, p = 0.03).

Respecto a la convivencia, los sujetos que conviven o han convivido con su pareja (M = 1.28, SD = .61) tienen menor nivel de homonegatividad internalizada que los sujetos que no han convivido (M = 1.70, SD = 1.16), (F = 4.84, p = 0.03). De la misma manera, se comprueba que los sujetos que sí conviven o han convivido con su pareja (M = 4.97, SD = 1.15) tienen mayor afirmación de identidad que los sujetos que no han convivido (M = 4.48, SD = 1.18), (F = 4.44, p = 0.04).

En cuanto al número de relaciones que los sujetos han tenido, este impacta en la satisfacción de pareja; cuando los sujetos han tenido 4 parejas (M = 5.02, SD = .60) reportan mayor satisfacción de pareja que los sujetos que han tenido 1 pareja (M= 4.18, SD = .62), 2 parejas (M = 4.27, SD = .54), 3 parejas (M = 4.52, SD = .56), 5 parejas (M = 5.57, SD = .49), 6 parejas

( $M = 3.94$ ,  $SD = .44$ ), y 7 parejas ( $M = 3.98$ ,  $SD = .56$ ), ( $F = 4.45$ ,  $p = 0.00$ ).

En cuanto al hecho de que la familia conozca la orientación sexual, cuando la familia sí conoce la orientación sexual del sujeto ( $M = 2.68$ ,  $SD = 1.09$ ), hay menor motivación a la invisibilidad que cuando la familia no conoce su orientación sexual ( $M = 4.04$ ,  $SD = 1.16$ ), ( $F = 18.41$ ,  $p = 0.00$ ). Cuando la familia conoce la orientación sexual del sujeto ( $M = 4.88$ ,  $SD = 1.09$ ), hay una mayor afirmación de identidad que cuando la familia no conoce su orientación sexual ( $M = 3.65$ ,  $SD = 1.19$ ), ( $F = 17.72$ ,  $p = 0.00$ ). Cuando la familia conoce la orientación sexual del sujeto ( $M = 3.95$ ,  $SD = 1.16$ ), hay una mayor centralidad de identidad que cuando la familia no conoce su orientación sexual ( $M = 3.12$ ,  $SD = 1.19$ ), ( $F = 7.30$ ,  $p = 0.01$ ). Cuando la familia conoce la orientación sexual del sujeto ( $M = 4.52$ ,  $SD = .58$ ), hay una mayor satisfacción de pareja que cuando la familia no conoce su orientación sexual ( $M = 3.98$ ,  $SD = .63$ ), ( $F = 11.93$ ,  $p = 0.00$ ).

Por último, cuando la familia conoce de la relación del sujeto ( $M = 2.66$ ,  $SD = 1.17$ ), hay menos motivación a la invisibilidad que cuando la familia no tiene conocimiento ( $M = 3.77$ ,  $SD = 1.36$ ), ( $F = 15.09$ ,  $p = 0.00$ ). Cuando la familia conoce de la relación del sujeto ( $M = 4.89$ ,  $SD = 1.11$ ), hay afirmación de identidad, que cuando la familia no tiene conocimiento ( $M = 3.91$ ,  $SD = 1.17$ ), ( $F = 13.69$ ,  $p = 0.00$ ). Cuando la familia conoce de la relación del sujeto ( $M = 4.52$ ,  $SD = .62$ ), hay una mayor satisfacción de pareja que cuando la familia no tiene conocimiento ( $M = 4.14$ ,  $SD = .54$ ), ( $F = 7.29$ ,  $p = 0.01$ ).



## Discusión

El objetivo principal de este estudio recaía en comprobar si es que las diferentes dimensiones de la identidad sexual guardan correlación con la satisfacción de pareja en hombres gay de Lima Metropolitana. Los resultados demostraron que cinco de las ocho dimensiones guardan correlación, estas son; motivación por la invisibilidad, incertidumbre de identidad, homonegatividad internalizada, dificultad en el proceso de identidad, y afirmación de Identidad.

En primer lugar, se comprobó que cuando los hombres homosexuales tienen una mayor incertidumbre de identidad, hay una menor satisfacción de pareja. Green & Mitchell (2002) señalan que dicha incertidumbre podría ser un factor de estrés que afecte la satisfacción de pareja. Al tener en cuenta que la incertidumbre de identidad es la inseguridad sobre la propia orientación sexual (Mohr & Fassinger, 2000), estar en una relación sin tener la seguridad de querer estar con la persona o de que son sexualmente compatibles, tendría claro efecto en la satisfacción de pareja, siendo esto piedra angular de la relación y repercutiendo en el desarrollo y calidad de esta. La incertidumbre puede afectar el planeamiento a corto y largo plazo en una relación, así como generar inseguridad en la otra persona.

De la misma manera, se comprobó que niveles más altos de homonegatividad internalizada se encuentran relacionados con niveles de satisfacción de pareja más bajos. En este sentido, cuando el sujeto ha devaluado lo que es ser LGB (Mohr & Fassinger, 2000), también se devalúa a sí mismo y a su pareja, viviendo una relación marcada por la ambivalencia y la violencia intrínseca que podría terminar expresándose en la dinámica de pareja (Mohr, et al., 2006). Esto guarda relación con los descubrimientos de Thies, et al. (2016) que asocian la homonegatividad internalizada con la baja atracción, poca inversión en la pareja, poca calidad de relación y baja duración, así como con la culpabilidad sexual y el miedo a la intimidad. De la misma forma, esto va en la línea de investigaciones relacionadas con satisfacción de pareja, como, por ejemplo, la realizada por Conley, Rosech, Peplau & Gold (2009) sobre ilusiones positivas, las cual señala que las parejas que ven a su pareja más favorable de lo que la pareja se ve a sí misma, tienen una mayor satisfacción y éxito de relación. En este sentido, no sería posible tener una imagen muy positiva sobre una pareja si es que el sujeto ha internalizado estigmas sobre su orientación sexual. En los testimonios recogidos por Peyton (2009) las parejas mencionan haber pasado por un proceso de desestigmación, que se da, en la mayoría de casos de manera individual, es decir, antes de comenzar la relación de pareja, y que esta es fundamental para poder entender el proceso e identidad de la otra persona, dando por otro lado, una sensación de bienestar y confianza.

La investigación arrojó que, a una mayor afirmación de identidad, una mayor satisfacción de pareja. Esto podría ser la contraparte de la incertidumbre de identidad. En este sentido, la afirmación de la identidad está asociada con los sentimientos positivos hacia la orientación sexual

de uno mismo y a la comunidad LGB (Mohr & Fassinger, 2000), así como encontrar comodidad dentro de la identidad sexual que uno ha adoptado y reconocido como suya. Reconocerse parte de una minoría no tradicional puede ayudar en el desarrollo de una relación no tradicional, ya que estas van por un camino distinto a lo trazado por la sociedad y a lo culturalmente aceptable (Wade & Donis, 2007). Esta subdimensión de la identidad se evidencia constantemente en cómo es que las personas homosexuales buscan a sus parejas. Estas prefieren relacionarse con personas que ya tengan cierta comodidad dentro de lo que significa ser homosexual, siendo este un factor importante en la etapa de discernimiento, antes de la decisión de comenzar una relación de pareja (Macpagal, et al., 2015). Afirmarse con una identidad abre espacio al sentimiento de pertenencia que podría habilitar la sensación de comodidad y seguridad que se busca tener con una pareja. Diferentes testimonios de parejas que han sobrevivido al pasar de los años, señalan la importancia de la afirmación de uno mismo como minoría sexual para el éxito de sus relaciones (Peyton, 2009).

Una mayor dificultad en el proceso de identidad, entendida como la percepción de qué tan complicado ha sido el proceso de entenderse como LGB, representa riesgo de una menor satisfacción de pareja. En este caso, depende del proceso personal por el cual la persona haya pasado y qué tanto dicho proceso haya podido afectar los vínculos previos, y de esta manera afectar los de pareja. Sin embargo, contrario a esto, también existe teoría que propone que una mayor dificultad en el proceso de identidad, le otorga al sujeto mayores herramientas para trascender a las normas sociales tradicionales al momento de comenzar una relación de pareja (Barber & Mobley, 1999). A esta aparente contradicción teórica podría responderse que, por más que la dificultad en el proceso pueda darle a la minoría LGB mecanismos de supervivencia, la subdimensión de identidad homosexual hace énfasis en la percepción de complicación del sujeto, es decir, probablemente la satisfacción de pareja sea mayor en sujetos que han tenido dificultad en el proceso de identidad, pero han vivido este mismo como un proceso positivo, mientras que este estudio hace referencia a la percepción de este proceso como un recorrido negativo.

Una mayor motivación por la invisibilidad aparece relacionada con bajos niveles de satisfacción de pareja. El ocultamiento y poca visibilidad lo que ha comprobado tener implicancias en la calidad y estabilidad de relaciones a largo plazo (Lehmiller & Agnew, 2006). Invisibilizar la identidad, conlleva invisibilizar la relación de pareja, lo que crea inseguridad y afecta negativamente la autoestima del sujeto, pudiendo tener repercusiones directas en los vínculos que se vayan a desarrollar. Muchas personas homosexuales han tenido que invisibilizar sus afectos durante su vida, buscando de cierta manera la reivindicación de ellos, como personas, y la reivindicación de sus afectos. Invisibilizar afectos significaría perpetuar el prejuicio y discriminación teniendo efectos en la salud y estabilidad mental de los sujetos. En contraparte, el

poder reivindicarse afecta positivamente el proceso de construcción de pareja, bajo la noción de compartir afectos con seguridad sin miedo al prejuicio y estigmatización social (Peyton, 2009).

Por otro lado, se reportan correlaciones de los constructos estudiados con datos sociodemográficos de la muestra. De esta manera se revela que la motivación por la invisibilidad es menor cuando la familia sabe tanto de la orientación sexual del sujeto como de la relación de pareja. Esto podría ser indicativo de que una vez que las familias de las personas homosexuales se enteran de su orientación sexual, los sujetos se sienten menos dispuestos a tener que ocultarse socialmente. Asimismo, se reporta que hay menos incertidumbre de identidad en los sujetos que estaban solteros al momento de dar la prueba, esto podría estar relacionado con que, al estar solteros, están más conectados con la comunidad LGB, y por lo tanto con su identidad, al encontrarse probablemente en búsqueda de pareja, lo que ocasionaría menos incertidumbre de identidad. La incertidumbre por la identidad también se muestra menor en los casos en que las familias tienen conocimiento sobre la orientación sexual del sujeto. Sin embargo, esto podría deberse a que los sujetos que expresan su orientación sexual a sus familiares es porque ya han superado dicha incertidumbre de identidad. Las personas que conviven o han convivido con su pareja demostraron tener menor homonegatividad internalizada, esto guarda relación con la investigación realizada por Thies et al., (2016), la cual señala que, a mayor intimidad, menos sensación de homonegatividad internalizada. En contraparte, la convivencia también está relacionada con la afirmación de identidad.

El estudio también encontró que la afirmación de la identidad guarda relación con el conocimiento de la familia sobre la orientación sexual y sobre la pareja. Al sentirse empoderado y orgulloso de su identidad sexual, el sujeto ya no siente la necesidad de ocultarlo a sus familias, y que las familias estén enteradas reafirma la identidad. De la misma forma, que la familia conozca la orientación sexual del sujeto se encuentra relacionado con la centralidad de identidad, siendo esta el reconocimiento de la identidad como parte principal de quien es uno, las personas que presentan estos niveles altos deben sentir la necesidad de expresárselo a sus familias y núcleos más internos. Por último, la satisfacción de pareja mostró relación con el número de parejas que habían mantenido los sujetos en el pasado. De esta forma, se conforma una curva en donde hay mayor satisfacción cuando las personas han tenido un promedio de 4 parejas, menos satisfacción cuando han tenido menos o más de 4, quizás esto pueda ser indicativo que hay un número intermedio en que la persona se siente empoderada para construir buenos vínculos de acuerdo a su experiencia, pero no tantas como para hacerle espacio a la frustración de relaciones fallidas. Por el mismo lado, también reportaron mayor satisfacción de pareja los sujetos cuyas familias tienen conocimiento de su orientación sexual y pareja, siendo concordante con investigaciones realizadas por Kurdek (1988) en donde se resalta la importancia de la familia para el desarrollo de la satisfacción de pareja en personas LGB, de la misma manera, Belous & Wampler (2016)

exponen que el soporte social es un constructo altamente relacionado con la satisfacción de pareja. De hecho, el soporte social fue el indicador que más relaciones obtuvo con la satisfacción de pareja, así como con elementos indicadores de una identidad sexual lograda en el sujeto. Esta información es fundamental para entender el proceso de las minorías sexuales en una sociedad que presiona bajo conceptos heteronormativos de normalidad. El soporte social, sobre todo de la familia, genera sensación de bienestar y de pertenencia, habilitando al sujeto de herramientas para poder desarrollarse plenamente en su vida afectiva. Testimonios recogidos por Peyton (2009) brindan información valiosa sobre la importancia que las familias tienen en el proceso de construcción de identidad, siendo, de la misma manera, centrales para la formación de relaciones de pareja. Un ambiente que otorgue seguridad y entendimiento, así como espacio de experimentación sin miedo, lleva a que las personas puedan tener una identidad sana y empoderada, con capacidad de compartirla con los demás sin miedo al rechazo.

La investigación realizada representa un aporte sustancial en el área de estudio de minorías sexuales dentro del Perú, en donde se carece, casi por completo, de investigaciones que aborden dicha población no solo desde una perspectiva de identidad, sino también de una vincular. De esta manera, se abre camino a futuras investigaciones que puedan tomar modelos teóricos y resultados presentados, y de esta manera, poder ampliar la escasa información existente.

Es importante reportar que la presente investigación se encuentra limitada en cuanto al acceso a población, siendo que los participantes fueron pertenecientes a niveles socioeconómicos A/B con acceso a educación como se reporta en los datos sociodemográficos. Sería importante extender el estudio a zonas más periféricas de Lima que representen distintos sectores, y de esta manera ampliar la investigación. De la misma manera, en cuanto a los datos que conciernen al conocimiento de las familias, la distribución no se encuentra balanceada, ya que, más del 80% reportan que sus familias tienen conocimiento de su orientación sexual y de su pareja. De igual forma, al ser un estudio de satisfacción de pareja, puede ser que el título haya influido en los resultados de la situación de pareja (Exclusiva o Abierta) adhiriendo factores de deseabilidad social. Asimismo, ambas pruebas utilizadas se encuentran validadas para población homosexual femenina, así como para población bisexual femenina y masculina, siendo poblaciones que podrían ampliar la investigación y sumar a un entendimiento más amplio de la construcción identitaria y vincular de las minorías sexuales. Por último, esta investigación abre las puertas a que el número de muestra pueda ser ampliado para comprobar y validar al contexto peruano las subdimensiones del GLRSS, y de esta manera contribuir a futuras investigaciones que aborden esta población específica en el país.

## Referencias

- American Psychological Association. (2008). *Answers to your questions: For a better understanding of sexual orientation and homosexuality*. Washington, DC.
- Ardila, R. (1998). *Homosexualidad y Psicología*. Bogotá: El Manual Moderno.
- Barber, J. S., & Mobley, M. (1999). *Counseling gay adolescents*. En A. M. Home & M. S. Kiselica (Eds.), *Handbook of Counseling boys and adolescent males* (pp. 161 – 178) Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bauermeister, J. A., Johns, M. M., Sandfort, T. G., Eisenberg, A., Grossman, A. H., & D'Augelli, A. R. (2010). Relationship trajectories and psychological well being among sexual minority youth. *Journal of Youth and Adolescence*, 39, pp.1148-1163. Recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2917516/>
- Belous, C. K. & Wampler, R. S. (2016). Development of the gay and lesbian relationship satisfaction scale. *Journal of Marital and Family Therapy*.
- Cass, V. (1984). Homosexual Identity Formation: Testing a Theoretical Model. *The Journal of Sex Research*, 20, pp.143-165.
- Castañeda, M. (1999). *La experiencia homosexual*. México: Paidós.
- Congreso de la República (2013) *Proyecto de Ley 2647/2013-CR. Ley que establece la unión civil no matrimonial para personas del mismo sexo*. Lima.
- Conley, T. D., Rosech, S. T., Peplau, L. A., Gold, M. S. (2009) A Test of Positive Illusions Versus Shared Reality Models of Relationship Satisfaction Among Gay, Lesbian, and Heterosexual Couples. *Journal of Applied Psychology*, 6, pp. 1417 – 1431.
- Fallis, E. E., Rehman, U. S., Woody, E. Z., & Purdon, C. (2016). The Longitudinal Association of Relationship Satisfaction and Sexual Satisfaction in Long-Term Relationships. *Journal of Family Psychology*, 30(7), pp.822-831.
- Fernández, J. (1990). *Varones y Mujeres: Desarrollo de la doble realidad del sexo y del género*. Madrid: Ediciones pirámide.
- Fernández, P & Ávila D. (2003). Indicadores de homosexualidad en el dibujo de la figura humana: Comparación entre homosexuales y heterosexuales. Lima: *Pontificia Universidad Católica del Perú. Revista de Psicología de la PUCP*. 12(2), pp.335-361.

- Frost, D. M. & Meyer, I. H. (2009). Internalized homophobia and relationship quality among lesbians, gay men, and bisexuals. *Journal of Counseling Psychology*, 56(1), pp.97-109.
- García, A. (2013). *La Homosexualidad en la Sociedad Actual*. (Tesis de posgrado). Universidad de Buenos Aires.
- Gómez, J. (1987). *Identidad sexual y rol genérico*. Universidad del país Vasco.
- Green, R. J., & Mitchell, V. (2002). Gay and Lesbian couples in Therapy: Homophobia, relational ambiguity, and social support. *Clinical handbook of Couple Therapy*. 3, pp.546-568. New York: Guilford Press.
- Klinkenberg, D., & Rose, S. (1994). Dating scripts of gay men and lesbians. *Journal of Homosexuality*, 26, pp.23-35.
- Kurdek, L., A. (1988). Perceived Social Support in Gay and Lesbian in Cohabiting Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 3, pp. 504-509.
- Lehmiller, J. J., Agnew, C. R. (2006). Marginalized relationships: The impact of social disapproval on romantic relationship commitment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, pp.40-51.
- Organización Mundial de la Salud. (2000). *La salud de los jóvenes: un desafío para la sociedad*. España.
- Macapagal, K., Greene, G., Rivera, Z. & Mustanski, B. (2015). "The best is always yet to come": Relationship stages and processes among young LGBT couples. *Journal of Family Psychology*, 29(3), pp.309-320.
- Maxwell, J. A., Muise, A., MacDonald, G., Day, L. C., Rosen, N. O., & Impett, E. A. (2016, November 3). How Implicit Theories of Sexuality Shape Sexual and Relationship Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*.
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129, pp.674-697. doi: 10.1037/0033-2909.129.5.674.
- Mereish, E. H., & Poteat, V. P. (2015). A Relational Model of Sexuality Minority Mental and Physical Health: The Negative Effects of Shame on Relationships, Loneliness and Health. *Journal of Counseling Psychology*, 62(3), pp.425-437.

- Mohr, J. J., & Kendra, M. S. (2011). Revision and extension of a multidimensional scale measure of sexual minority identity: The Lesbian, Gay, and Bisexual Identity Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 58, pp.234-245.
- Mohr, J. J., & Fassinger, R. E. (2000). Measuring dimensions of lesbian and gay male experience. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 33, pp.66-90.
- Mohr, J. J., Dally, C., & Fassinger, R. E. (2006). Sexual Orientation Identity and Romantic Relationship Quality in Same-Sex Couples. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, pp.1085-1099.
- No Tengo Miedo (2014) *Estado de Violencia: Diagnóstico de la Situación de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transgénero Intersexuales y Queer en Lima Metropolitana*. No Tengo Miedo. Lima: Tránsito.
- Patterson, C. (1995). Sexual Orientation and human development: An Overview. *Developmental Psychology's*, 31(1), pp.3-11.
- Peyton, H, C. (2009). *Till Death Do Us Apart: A look inside gay long-term relationships*. New York: IUiverse.
- Promsex (2016). Informe Anual sobre Derechos Humanos de personas Trans, Lesbianas, Gays y Bisexuales en el Perú 2015-2016. Recuperado de <http://promsex.org/images/docs/Publicaciones/InformeTLGB2015al2016.pdf>
- Riggle, E., Mohr, J., Rotosky, S., & Fingerhut, A. (2014) A Multifactor Lesbian, Gay, and Bisexual Positive Identity measure (LGB-PIM). *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 4, pp.398-411.
- Rosario, M., Schrimshaw, E. W., & Haunter, J. (2008). Predicting different patterns of sexual identity development over time among lesbian, gay, and bisexual youths: A cluster analytic approach. *American Journal of Community Psychology*, 42, pp.266-281.
- Sullivan, T & Schneider, M. (1987). *Development and Identity Issues in Adolescent Homosexuality*. Child and Adolescent Social Work, 4, pp.13-23.
- Thies, K. E., Starks, T. J., Denmark, F. L., Rosenthal, L. (2016). Internalized Homonegativity and Relationship Quality in Same-Sex Romantic Couples: A Test of Mental Health Mechanisms and Gender Moderator. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 3, pp.325-335.

Troiden, R (1989). The Formation of Homosexual Identities, *Journal of Homosexuality*. London: Routledge.

Vinces, J. (2016). *Adaptación de la escala de identidad para lesbianas, gays, y bisexuales (LGBIS) en un grupo de lesbianas, gays y bisexuales del Perú*. (Tesis de pregrado). Universidad de Lima.

Wade, J. C. & Donis, E. (2007). *Masculinity Ideology, Male Identity, and Romantic Relationship Quality Among Heterosexual and Gay Men*. *Springer Science*, 57, pp.775-786.

West, D. (1960). *Homosexuality*. Pelican Books.





## APÉNDICES





**Apéndice 1: Ficha Sociodemográfica.**

1. **Edad:** \_\_\_\_\_
  
2. **Lugar de nacimiento:**  
Lima ( ) Provincia ( )
  
3. **Status de relación actual:**  
Soltero ( ) Con pareja ( )
  
4. **Grado de instrucción:**  
Primaria Incompleta ( )  
Primaria Completa ( )  
Secundaria Completa ( )  
Secundaria Incompleta ( )  
Técnico incompleto ( )  
Técnico Completo ( )  
Universitaria Incompleto ( )  
Universitaria Completo ( )  
Postgrado ( )
  
5. **Carrera de Estudio:**  
Administración de Empresas ( )  
Arquitectura y Urbanismo ( )  
Biología ( )  
Ciencias Contables y Financieras ( )

Ciencias de la Comunicación ( )

Derecho y Ciencias Políticas ( )

Educación ( )

Enfermería ( )

Humanidades ( )

Ingeniería ( )

Medicina Humana ( )

Obstetricia ( )

Odontología ( )

Psicología ( )

Trabajo Social ( )

Turismo y Hotelería ( )

Veterinaria y Zootecnia ( )

Otras ( )

6. **¿Con cuántas personas has estado en una relación sentimental seria? \_\_\_\_\_**

7. **¿Cuál ha sido la duración de tu actual o última relación?**

8. **Convive o ha convivido con su pareja: Si ( ) No ( )**

9. **La relación con tu pareja es/era abierta o exclusiva:**

Abierta ( )

Exclusiva ( )

10. **Mi familia sabe sobre mi orientación sexual: Sí ( ) No ( )**

11. **Mi familia sabe o sabía acerca de mi relación de pareja: Sí ( ) No ( )**

**Apéndice 2: Consentimiento Informado**

Acepto libre y voluntariamente, sin ningún tipo de coerción de por medio, ser participante del Proyecto de Investigación que conduce José Antonio Perez-Wicht Arispe, estudiante de último ciclo de la carrera profesional de Psicología Clínica, perteneciente a la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú. La tesis es asesorada por la Dra. Noelia Rodríguez, docente de la Universidad.

Entiendo que el propósito de la investigación es el de entender mejor la relación entre identidad sexual y satisfacción de pareja. Se me ha explicado que, si accedo a participar en esta investigación, se comenzará con una ficha sociodemográfica para llenar información sobre mí mismo, y luego llenaré dos cuestionarios breves.

Se me ha informado que la participación en este estudio es estrictamente voluntaria y la información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si en algún momento decido que no quiero seguir participando en la investigación, tengo el derecho a retirarme. Sus respuestas en el protocolo serán codificadas usando un número de investigación y por tanto, serán anónimas.

Adicionalmente, es importante resaltar que los participantes no recibirán ninguna información acerca de su desempeño en el estudio o sobre los resultados del mismo. Aquellos se publicarán en la tesis una vez concluida la investigación.

En caso de cualquier duda, inquietud o queja puede comunicarse con nrodriguez@pucp.edu.pe o jperezwicht@pucp.pe o comunicarse con el 6262000 anexo 4634.

Desde ya le agradecemos por su tiempo y participación.

.....

Firma participante

.....

Firma investigador

.....

Fecha



