



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

**SENTIDO DE COMUNIDAD, PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y
AGENCIA PERSONAL EN HABITANTES DE UN ASENTAMIENTO
HUMANO DEL DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES EN LIMA**

Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología con mención en Psicología
Social que presenta el Bachiller:

INGRID DEL ROSARIO ABANTO HURTADO

Asesor: Agustín Espinosa Pezzia

Lima, 2017



Agradecimientos

A mis padres por todo el apoyo brindado en estos años de universidad.

A mi asesor, Agustín, por su guía y apoyo durante este proceso.

A Rosa María Cueto por sus sugerencias.

A mis amigos: Julissa, Camila, Jimena, Fernando y Plinio, por la ayuda constante en la elaboración del presente estudio

Y por último, a los participantes, por su tiempo y colaboración.



RESUMEN

En los asentamientos humanos de Lima se afrontan problemáticas y necesidades que llevan a las personas a formar redes comunitarias para resolverlas; alcanzados dichos objetivos, en ocasiones, la participación suele verse afectada y desaparece, por lo que fortalecer factores determinantes de dicha participación permitiría que las personas continúen trabajando de manera organizada en mejoras para su comunidad. Asimismo, la participación comunitaria podría tener un impacto favorable en los individuos que permita potenciar su capacidad de decidir e influenciar sobre sus propias acciones. Por ello, el presente estudio tiene como objetivo analizar la relación entre sentido de comunidad, participación comunitaria y agencia personal en personas que viven en un asentamiento humano de un distrito de la zona norte de Lima (N= 110). Se aplicaron las escalas de Sentido de comunidad, SCI-2 (Chavis, Lee & Acosta, 2008), Participación Comunitaria (Freire, 2012), Grado de Participación, y la Escala para medir Agencia Personal y Empoderamiento, ESAGE (Pick et al., 2007). Los resultados mostraron relaciones significativas entre las dimensiones del sentido de comunidad con las dimensiones de participación comunitaria. Se realizó un análisis de ruta para analizar de manera general las relaciones entre las variables estudiadas, este sugiere un modelo donde la identificación con la historia compartida, los sentimientos de pertenencia e inversión personal y la satisfacción de necesidades influyen en las tres dimensiones de la participación comunitaria: confianza y cohesión, inversión y acción social, y conocimiento y compromiso. A su vez la inversión de recursos en la comunidad media el involucramiento en organizaciones de la comunidad.

Palabras clave: sentido de comunidad, participación comunitaria, agencia personal

ABSTRACT

In Lima's shanty towns problems and needs are faced that lead people to form community networks to solve them; once these objectives have been achieved, on occasions, participation is often affected and disappears, hence strengthening determining factors of community participation would allow people to continue to work in an organized way in improvements for their community. Moreover, community participation could have a favorable impact on individuals that allow them to enhance their capacity to decide and influence their own actions. Therefore, the present study aims to analyze the relationship between sense of community, community participation and personal agency in people living in a shanty town of a district in the north zone of Lima (N = 110). Sense of Community Index, SCI-2 (Chavis, Lee & Acosta, 2008), Community Participation (Freire, 2012), Degree of participation, and the Personal Agency and Empowerment Scale (ESAGE) (Pick et al., 2007) were applied. The results showed significant associations between sense of community's dimensions and community participation's dimensions. A path analysis was performed to analyze the relationships between the variables studied. This suggests a model where identification with shared history, feelings of belonging and personal investment and satisfaction of needs influence the three dimensions of community participation: trust and cohesion, investment and social action, and knowledge and commitment. In addition, investment of resources in the community moderates the involvement in community organizations.

Key words: sense of community, community participation, personal agency

Tabla de contenidos

Introducción	1
Sentido de Comunidad y Participación Comunitaria	1
Participación Comunitaria y Agencia Personal	4
Sentido de comunidad, Participación comunitaria y Agencia personal en Asentamientos Humanos de Lima Metropolitana	6
Método	9
Participantes	9
Medición e Instrumentos	9
Procedimiento	11
Resultados	12
Discusión	20
Referencias	26
Anexos	31

Sentido de comunidad y Participación Comunitaria

Una comunidad es un grupo relacional compuesto por personas que se sienten parte de, e identificados con, los mismos valores, ideas, problemáticas y metas de la comunidad, que mantienen comunicación entre sí, una mutua dependencia e influencia, y que comparten una red de significados (Krause, 2007). El elemento subjetivo de la comunidad es el sentido de comunidad, para Sarason (1974) es la percepción de similitud con otros, el sentimiento de interdependencia con otros, el deseo de mantener esa interdependencia ya sea dando a otros, o haciendo por otros lo que uno espera de ellos y el sentimiento de que uno es parte de una mayor estructura estable. El sentido de comunidad ha sido estudiado como un constructo multicomponente, McMillan & Chavis (1986) dividieron el concepto de sentido de comunidad en cuatro elementos: membresía, influencia, integración y satisfacción de necesidades, y conexión emocional compartida.

El primer componente, la membresía, hace referencia a la sensación de que uno ha invertido aspectos personales para formar parte de un grupo, y que, por lo tanto, se ha ganado ese derecho. Tiene cuatro atributos: (1) límites, (2) seguridad emocional, (3) sentimiento de pertenencia e identificación, e (4) inversión personal. Los límites hacen una diferenciación entre las personas que pertenecen y las personas que no pertenecen a la comunidad, lo cual sirve para proteger su espacio y conexiones sociales íntimas. La seguridad emocional brinda protección a la intimidad del grupo. El sentimiento de pertenencia e identificación implica el sentimiento, la creencia y la expectativa de que uno encaja en el grupo y que tiene un lugar ahí, es un sentimiento de aceptación por parte del grupo, y la disposición a sacrificarse por el grupo. Por último, la inversión personal hace referencia al trabajo y esfuerzo que uno hace por pertenecer al grupo, lo cual proporcionará una sensación de que uno se ha ganado su lugar en el mismo y hace que la membresía de este sea más significativa y valiosa (McMillan & Chavis, 1986). El segundo componente, la influencia, funciona de manera bidireccional ya que hace referencia a la percepción individual de que uno puede afectar las acciones y decisiones de la comunidad, lo que genera que se sientan más atraídos hacia ella; y a su vez, la influencia, se lleva a cabo de la comunidad como colectividad hacia sus miembros (McMillan & Chavis, 1986). El tercer componente, la integración y satisfacción de necesidades, es la complacencia de las necesidades que las personas alcanzan por ser parte de la comunidad en términos del estatus

conferido por la membresía, el éxito de la comunidad, y las capacidades y competencias de sus miembros. En ese sentido, se podría hablar de un reforzamiento, que sirve como motivador para mantener al grupo unido (McMillan & Chavis, 1986). Por último, la conexión emocional compartida se basa principalmente en la historia conjunta entre los miembros, la cual debe estar compuesta por experiencias importantes y positivas para la comunidad, la cual aporta al desarrollo de un vínculo entre ellos (McMillan & Chavis, 1986).

Desarrollar un alto sentido de comunidad resultaría beneficioso para una comunidad ya que da lugar a que las personas quieran tomar medidas de acción para aliviar estresores dentro de su comunidad (McMillan & Chavis, 1986). Asimismo, investigaciones previas encontraron que el sentido de comunidad fortalece la interacción social y la calidad de vida (Hombrados-Mendieta, Gómez-Jacinto & Domínguez-Fuentes, 2009); y que la membresía provee de seguridad emocional a los miembros de una comunidad (Bachrach & Zautra, 1985).

Dentro de los conceptos relacionados con el sentido de comunidad, también se encuentra la participación comunitaria. El sentido de comunidad sirve de catalizador de la participación comunitaria, es decir, es el punto de partida para que factores externos desencadenen la participación de las personas en asuntos de la comunidad (Maya Jariego, 2004). La participación comunitaria se entiende como un proceso a través del cual los miembros de una comunidad se organizan para tomar decisiones y acciones que estén dirigidas al logro de objetivos y metas en común, en base a sus necesidades, creencias y valores compartidos, que tienen como fin último, el bienestar de su comunidad (Montero, 2004; Oakely and Marsden citado en Mathbor, 2008; Rowe, Killiher & Winchester-Seeto citado en Seminario, 2014). En suma, la participación comunitaria está compuesta por la interacción entre sus miembros, lo cual eventualmente genera transformaciones bidireccionales; la toma de decisiones y acciones en conjunto basadas en un interés común por el desarrollo y mejora de la comunidad; y por último, un cambio que surja de la intervención de los miembros de la comunidad (Casilla Matheus & Inciarte González, 2004; Ríos & Moreno, 2009). Asimismo, es importante considerar las siguientes condiciones para evaluar el grado de participación en una comunidad: ¿quiénes participan?;

¿en que participan?; ¿por qué participan?, es decir las implicancias; y ¿cómo se produce la participación? (Chowdhury citado en Mathbor, 2008; Evens citado en Mathbor, 2008)

La participación comunitaria es relevante para el desarrollo de una comunidad ya que a través de esta los miembros de una comunidad se animan a identificar y articular sus propios objetivos, diseñar sus propios métodos de cambio y utilizar sus recursos en el proceso de resolución de problemas (Harrison citado en Mathbor, 2008). Por lo tanto, una participación comunitaria efectiva puede conducir a un empoderamiento social y personal, a un desarrollo económico y a una transformación sociopolítica (Kaufman & Alfonso citado en Mathbor, 2008). Asimismo, existe una relación entre participación y bienestar (Okun, Stock, Haring & Witter, 1984), ya que entre los efectos positivos de la participación estarían los sentimientos de bienestar, de potencia y de utilidad, así como mayor satisfacción con el vecindario (Sánchez Vidal citado en Sánchez, 1999) y el incremento del clima de confianza (Freire, Espinosa & Rottenbacher, 2015).

Diversos estudios señalan la relación existente entre sentido de comunidad y participación comunitaria. Entre ellos se encuentra el de Talò, Mannarini y Rochira (2014) que demuestra que cuando las personas están involucradas en formas cívicas de compromiso, actividades de protesta y deliberación pública, presentan altos niveles de sentido de comunidad. Asimismo, Vallejo-Martin, Moreno-Jiménez y Ríos-Rodríguez (2016) encontraron que el sentido de comunidad sirve como factor predictivo de la participación comunitaria. Por otro lado, McMillan y Chavis (1986) y Ríos y Moreno (2009) manifiestan que la participación comunitaria supone que el individuo forme parte de las decisiones tomadas en un contexto comunitario, lo cual estaría vinculado al componente de influencia del sentido de comunidad. Asimismo, diversas teorías sostienen que la conexión emocional compartida con la comunidad motiva a los habitantes a participar tanto en actividades formales organizadas que buscan la mejora del vecindario como en actividades informales del vecindario (Xu, Perkins & Chow, 2010). Además, se ha descubierto que la participación expresiva, como el involucramiento en actividades festivas, que busca expresar pertenencia y valores en común, está fuertemente relacionado a la membresía y a la conexión emocional compartida, ambos elementos del sentido de comunidad (Mannarini & Fedi, 2009; Távara & Cueto, 2015). Por otra parte, Maya Jariego (2004) señala que la participación se ve facilitada por la satisfacción con el contexto

comunitario el cual hace referencia al componente de satisfacción de las necesidades del sentido de comunidad.

Participación Comunitaria y Agencia Personal

La participación comunitaria, así como lo dice Montero (2004), es un proceso libre, por lo cual estaría ligado a la agencia personal. Desde la teoría de capacidades y desarrollo humano, propuesta por Sen (1985) la agencia es aquello que una persona tiene la libertad de hacer y lograr en búsqueda de las metas o valores que él o ella considere importantes. La agencia incorpora más que la acción, es la capacidad de uno de definir sus metas y actuar sobre ellas; y asimismo, abarca el significado, la motivación y el propósito que los individuos traen a su actividad, su sentido de agencia (Kabeer, 1999).

Desde las teorías psicológicas, para Bandura (2001) la agencia representa las dotaciones, los sistemas de creencias, capacidades de autorregulación, las estructuras y funciones distribuidas a través de las cuales uno ejerce su influencia personal. La agencia permite que las personas puedan desempeñar un rol importante en su desarrollo autónomo, adaptación y auto renovación. Sus características principales son la intencionalidad, previsión, auto reactividad y autorreflexión. Para Pick, Sirkin, Ortega, Osorio, Martínez, Xocolotzin, y Givaudan (2007) la agencia abarca “la capacidad de predicción y control que la persona tiene sobre las elecciones, decisiones y acciones de las cuales es responsable”. Entonces, podríamos decir que la agencia es la capacidad que uno tiene de decidir e influenciar de manera intencional sobre sus acciones en búsqueda de lograr un objetivo tomando en cuenta su bagaje de creencias y motivaciones.

El concepto de agencia está vinculado con otros constructos como la autoeficacia, autonomía, control y autorregulación. En cuanto a la autoeficacia, se cree que esta es la base de la agencia (Bandura, 1999), y que interviene en la motivación y la acción. Por otra parte, Kagitçibasi (2005) considera que la autonomía y la agencia son conceptos que se superponen entre sí, y que la agencia es una dimensión de la autonomía, haciendo referencia al grado de funcionamiento autónomo de una persona. Con respecto a su relación con el control, estos estarían relacionados pues, el locus de control interno se entiende como la percepción de que los eventos en la vida de la persona se deben a sus propias acciones (Rotter, 1966). Asimismo, la auto-regulación también presenta similitudes con el concepto de agencia, ya que es un proceso a través del cual las personas buscan ejercer

control sobre sus pensamientos, sentimientos, impulsos, deseos y desempeño en tareas (Baumeister, Gailliot, DeWall & Oaten, 2006).

En cuanto a la relevancia de la agencia para el bienestar y desarrollo de las personas, Narayan, Pritchett y Kapoor (2009) encontró en un estudio realizado en Uganda e Indonesia, que la agencia, es decir, los sentimientos de autoeficacia, control y poder tienen una asociación significativa con salir de la pobreza. Además, Narayan, Pritchett y Kapoor (2009) encontró que había una asociación negativa entre la agencia personal y el fracaso, y entre la agencia personal y crisis de salud; y, por último, una asociación positiva entre la educación y la agencia personal. Por otro lado, Klein (2014) encontró en un vecindario de Mali, que la agencia, en este caso, las iniciativas que tomaron los habitantes para mejorar sus medios de vida, fueron centrales para mejorar su bienestar personal y colectivo.

La teoría de Watts y Guessous (2006) predice asociaciones positivas entre el involucramiento social y el desarrollo de agencia. De esta manera, Watts y Flanagan (2007) encuentran en sus resultados evidencia de que el sentido de agencia tiene que ser considerado como un antecedente y un resultado del involucramiento social.

Como antecedente, el sentido de agencia sería necesario para generar participación ciudadana, ya que se cree que modera la relación entre creencias sociales y el comportamiento, involucramiento, y accionar sociopolítico, expresada también en la organización de la comunidad, debido a que las personas actúan cuando creen que pueden hacer un impacto (Watts & Guessous, 2006). Como resultado, Maya Jariego (2004) indica que la participación en organizaciones comunitarias parece incrementar la percepción de competencia y de control, esto último formando parte del concepto de agencia de Pick et al. (2007). Asimismo, Watts y Guessous (2006) consideran que es razonable predecir que el involucramiento social en proyectos lleva a un mayor sentido de agencia en las personas. De manera similar, estudios recientes han demostrado que la participación activa durante la adolescencia incrementa la percepción de eficacia personal y agencia (Cicognani, Pirini, Keyes, Joshanloo, Rostami & Nosratabadi, 2008). Asimismo, según Chavis, Hogge, McMillan y Wandersman (1986) las comunidades que permiten la participación e influencia, incrementan el sentido de eficacia de sus miembros, facilitan el involucramiento y, por lo tanto, permiten a sus miembros influenciar la capacidad de respuesta de la comunidad.

Con respecto a la relación entre los componentes del sentido de comunidad y agencia personal, se ha encontrado en investigaciones previas relación entre agencia con sentimientos de influencia y membresía en una comunidad. En un estudio de Távara y Cueto (2015), los miembros de la comunidad trabajada sentían que tenían poca capacidad de afectar las acciones y decisiones de su comunidad. Esta percepción de baja influencia en los habitantes generaría que ellos se sientan menos atraídos a su comunidad, lo cual afectaría su sentido de comunidad (McMillan & Chavis, 1986). Asimismo, se encuentra que la membresía, componente del sentido de comunidad, generaría en los habitantes la percepción de control sobre su comunidad (McMillan & Chavis, 1986; Távara & Cueto, 2015).

Sentido de comunidad, Participación comunitaria y Agencia personal en Asentamientos Humanos de Lima Metropolitana

Los asentamientos humanos en Lima surgen a mediados del siglo XX debido a las migraciones que tenían como objetivo mejorar las condiciones de vida de los pobladores del interior del país. Este fenómeno provocó que entre 1972 al 2007, se dé aumento en la población de Lima Metropolitana de un 156.6% (Ospino, 2012). Los asentamientos humanos, en su mayoría, se constituyen a través de invasiones espontáneas o concertaciones de espacios vacíos existentes en la periferia del casco urbano, en las cuales participan grupos de familias de bajos ingresos económicos especialmente provenientes de áreas rurales que tienden a organizarse para lograr la obtención de lotes y servicios básicos (Matos Mar, 1978). Estos son considerados contextos de vulnerabilidad social ya que se encuentran con limitaciones materiales significativas y presentan un desgaste de energía de su colectivo para enfrentar esta situación (Cueto, Seminario & Balbuena, 2015).

Uno de los distritos más representativos de esta concentración es San Martín de Porres, siendo el segundo distrito más poblado de la capital (Ospino, 2012). Según estimaciones oficiales del INEI en el 2012, su población asciende a 659 612 habitantes, de las cuales alrededor de 71 898 personas son consideradas en situación de pobreza, y el 1 979, en pobreza extrema. Asimismo, en cuanto a sus características sociodemográficas, el 56,7% de su población ha nacido fuera de Lima, el 26.8% de niños, adolescentes y jóvenes de 6 a 24 años no asiste regularmente a un centro educativo y solo el 42% de la población cuenta con un seguro de salud (Municipalidad de San Martín de Porres -MDSMP, 2012).

Por otro lado, en el ámbito cultural, San Martín de Porres solo cuenta con una biblioteca, administrada por la Municipalidad, cuya situación actual es la más crítica en la zona norte de Lima debido a su precariedad en capacidad y calidad de servicio (MDSMP, 2012). Con respecto a los espacios deportivos y de recreación, a pesar de que el distrito cuenta con 10 complejos deportivos y 120 losas multideportivas, estas se consideran insuficientes debido a la significativa población, especialmente de niños y jóvenes (MDSMP, 2012).

Para el presente estudio se trabajará con el Asentamiento Humano Nuevo Amanecer, el cual se encuentra en el Cerro la Milla, en San Martín de Porres. Este se constituyó a fines de 1988, y actualmente está compuesto por 12 comités vecinales. A inicios de la década del 2000 lograron obtener el título de propiedad, así como la instalación de energía eléctrica y agua. En cuanto a las características de su población, a partir de la muestra se puede aproximar que el 15.9% cuenta con primaria, el 53.3% con secundaria y el 29.9% con estudios superiores. Asimismo, con respecto al nivel ocupacional, los hombres trabajan mayoritariamente en oficios técnicos, como operarios en fábricas y trabajadores como independientes (zapateros, gasfiteros, constructores, pintores, electricistas, transportistas de buses, micros y moto taxis); mientras que las mujeres, en su mayoría, son amas de casa, algunas dedicándose a su vez a la atención de bodegas en el asentamiento humano (Fútbol Más, 2016). Además, entre los problemas más resaltantes reportados por miembros de la comunidad se encuentran el incremento de consumo de droga en jóvenes, la delincuencia, y la acumulación de basura (Fútbol Más, 2016).

Tomando en consideración los efectos positivos de desarrollar un alto nivel de sentido de comunidad y agencia, estas se hacen necesarias en los asentamientos humanos, ya que las personas al verse con pocos recursos para hacerle frente a situaciones adversas, perciben que solo cuentan con lo que ellos mismos pueden generar para resolver sus dificultades, sintiendo poco control sobre su situación (Cueto, Seminario & Balbuena, 2015). Esto daría paso a la creación de redes comunitarias que servirían para aliviar situaciones de emergencia, más no para enfocarse en proyectos a largo plazo, por lo cual se darían bajos niveles de participación cuando no existan situaciones concretas que resolver (Balbuena, 2012; Freire, 2012; Montecinos, 2005). Debido a esto, es fundamental que se dé una participación comunitaria constante con la cual se pueda generar transformaciones que

vayan más allá de cubrir necesidades básicas colectivas como son el mejorar aspectos dentro del barrio referidos a la seguridad, salud, infraestructura, educación y cultura.

Por lo anteriormente expuesto, es de suma importancia identificar los factores que influyen en la participación comunitaria en miras de poder fortalecerlos. Así, una investigación realizada en un asentamiento humano de San Juan de Lurigancho (Távora, 2012), concluyó que fortalecer el sentido de comunidad incrementaría la participación comunitaria. Por otra parte, es relevante indagar en los posibles efectos a nivel individual de la participación comunitaria teniendo en consideración los aportes que representarían para el desarrollo psicológico y social de las personas.

El objetivo principal de esta investigación es analizar la relación entre sentido de comunidad, participación comunitaria y agencia personal en un contexto de vulnerabilidad social. Se tiene como hipótesis que el sentido de comunidad incrementará la participación comunitaria, y que la participación comunitaria aumentará el sentido de agencia personal de las personas. Asimismo, se plantea que variables demográficas como la cantidad de años en la comunidad, la participación en organizaciones comunitarias y el haber desempeñado algún cargo dentro de estas tendría un efecto en los niveles de, participación comunitaria, sentido de comunidad y agencia personal.

Método

Participantes

Los participantes del presente estudio fueron 110 residentes de un asentamiento humano ubicado en el distrito de San Martín de Porres, el asentamiento humano cuenta con aproximadamente 600 hogares. La muestra estuvo constituida por 69 mujeres y 41 hombres cuyas edades fluctuaron entre los 18 y 77 años ($M= 37.56$, $DE= 11.93$). Con respecto al estado civil de los participantes, el 62.38% cuenta con pareja ya sea por convivencia (50.45%) o matrimonio (11.92%). En cuanto al nivel educativo de la muestra, el 70.9% no ha realizado estudios superiores (técnico o universitario). Por otro lado, el 41.3% de los participantes pertenecen a una organización dentro de la comunidad. Mientras, el 20.2% cuenta con un cargo dentro de la organización a la que pertenece. El promedio de tiempo de residencia en la comunidad de la muestra fue de 17.26 años, el menor tiempo de 5 meses y el mayor tiempo 28 años.

Medición e Instrumentos

Datos socio–demográficos (anexo B). Se desarrolló una ficha socio-demográfica para recolectar la siguiente información de los participantes: sexo, edad, nivel educativo, tiempo de residencia, y cargo en una asociación o institución dentro de la comunidad.

Escala de Sentido de Comunidad (Chavis, Lee & Acosta, 2008) (anexo C). Se utilizó la escala adaptada por Távara (2012) de Sense of Community Index 2 (SCI-2) (Chavis, Lee & Acosta, 2008), utilizada en un asentamiento humano de la zona este de Lima. Esta cuenta con 24 ítems en total, y de 4 áreas compuestas por 6 ítems cada una. Los ítems se evalúan bajo una escala del 1 al 4, en el cual 1 es “nada”, 2 es “poco”, 3 es “mucho”, y 4 es “totalmente”. Además, esta cuenta con una pregunta inicial “¿Qué tan importante es tener un sentido de comunidad con los miembros de su comunidad?”, la cual se responde con una escala que va del 1 al 6, siendo 1 “prefiero no ser parte de esta comunidad, y 6 “muy importante”.

Las 4 áreas de la presente escala responden a las 4 áreas teóricas del Sentido de Comunidad. En el presente estudio se obtuvieron los siguientes niveles de confiabilidad por áreas: integración y satisfacción de necesidades ($\alpha=.71$), membresía ($\alpha=.60$), influencia ($\alpha=.66$), y conexión emocional compartida ($\alpha=.74$); y de manera general, se obtuvo un Alfa de Cronbach de .88.

Escala de Participación Comunitaria (Freire, 2012) (anexo D). Se utilizó la escala elaborada por Freire (2012) en función a distintos cuestionarios que tratan el tema de participación (Véase Freire, 2012). El cuestionario comprende 12 ítems, que se responden con una escala Likert que va del 1 al 4, siendo 1 “totalmente en desacuerdo”, 2 “en desacuerdo”, 3 “de acuerdo”, 4 “totalmente de acuerdo”.

Está constituido por 3 dimensiones: (1) confianza y cohesión, que hace referencia al sentimiento de confianza hacia el otro y al sentido de cooperación entre miembros de una comunidad; (2) inversión y acción social, se refiere a los esfuerzos, recursos e insumos que uno dedica para participar en su comunidad; (3) conocimiento y compromiso, muestra involucramiento e interés en los asuntos concernientes a la comunidad.

El nivel de confiabilidad general que mostró el instrumento en la presente investigación fue de .88, los alphas por áreas fueron: confianza y cohesión ($\alpha=.79$), inversión y acción social ($\alpha=.71$), y conocimiento y compromiso ($\alpha=.59$).

Escala de Grado de Participación (anexo E). Tomando como base la escala de grado de participación de Freire (2012), se elaboró una escala para medir el nivel de participación de las personas a través de entrevistas con informantes claves de la comunidad, para recopilar información sobre las distintas instituciones y asociaciones de la misma. El cuestionario comprende 7 ítems, que se responden con una escala Likert que va del 1 al 4, siendo 1 “nada”, 2 “poco”, 3 “regular”, 4 “bastante”. La escala se denominó “Participación Objetiva”, estando está conformada por la participación en las diversas organizaciones de la comunidad. Para la presente investigación se obtuvo un alfa de cronbach de .71.

Escala de Agencia Personal y Empoderamiento (Pick et al., 2007 en Padilla, 2011) (anexo F). Para medir el constructo se utilizó la Escala de Agencia Personal y Empoderamiento (ESAGE) de Pick et al. (2007). Esta escala fue construida por el Instituto Mexicano de Investigación de Familia y Población (IMIFAP) para las evaluaciones de proceso e impacto de programas de salud, equidad de género y desarrollo económico (Pick et al., 2007). Tiene como objetivo medir autoeficacia, autodeterminación, control sobre conductas, pensamiento independiente, identificación de necesidad de cambio, miedo al éxito, reconocimiento de aprendizaje, percepción del contexto, y control sobre el entorno (Pick et al., 2007).

Se utilizó la versión validada en México (Pick et al., 2007). El ESAGE está compuesta por dos áreas, agencia personal (35 ítems) y empoderamiento (7 ítems). Para el actual estudio solo se tomará en cuenta el área de agencia personal, el cual obtuvo .71 de confiabilidad (Pick et al., 2007). Por lo tanto, se neutralizarán los ítems de la dimensión de empoderamiento.

En el Perú, el ESAGE se ha aplicado en dos estudios. El primero, por Padilla (2011) en un grupo de mujeres microempresarias de Lima. Con asesoría de la autora, Padilla realizó ciertas modificaciones tanto a los ítems como a las opciones de respuestas (Véase Padilla, 2011). En la presente investigación se obtuvo un alfa de Cronbach de .77.

Procedimiento

En una primera instancia, se contactó con los dirigentes de la comunidad para solicitar la respectiva autorización para comenzar con la aplicación de campo. De esta manera, se procedió aplicando el consentimiento informado, para realizar las entrevistas a informantes claves de la comunidad con la finalidad de obtener información sobre las asociaciones presentes en el lugar para poder construir la escala de grado de participación. Una vez construida dicha escala, se adjuntó a los otros instrumentos y se dio lugar a la aplicación del piloto. Este fue constituido por una muestra de 6 personas de distintos niveles de escolaridad con el objetivo de asegurar la comprensión de los ítems. Cabe recalcar que dentro de la aplicación se tomaron en cuenta las consideraciones éticas.

Seguidamente, se llevó a cabo la aplicación del instrumento durante un mes y medio. El protocolo que se siguió en la aplicación consistió en visitar casa por casa, iniciando con la explicación del objetivo del estudio y garantizando el anonimato del participante, y la confidencialidad de sus respuestas, así asegurando las consideraciones éticas. A los participantes se les dio la opción de responder a los instrumentos a través del auto reporte o con ayuda del investigador.

Por último, una vez construida la base de datos con la información recopilada, se llevaron a cabo los análisis estadísticos correspondientes. Estos consistieron en realizar el análisis de confiabilidad y normalidad para los instrumentos utilizados y posteriormente las correlaciones y análisis de regresión respectivas.

Resultados

Descriptivos

Tabla 1

Estadísticos descriptivos

Escala	M	DE
Sentido de Comunidad	2.36	.42
Conexión emocional	2.55	.56
Membresía	2.47	.46
Satisfacción de necesidades	2.22	.49
Influencia	2.19	.52
Pregunta final	4.59	1.28
Participación Comunitaria	2.43	.57
Confianza y cohesión	2.35	.59
Conocimiento y compromiso	2.30	.65
Inversión y acción social	2.29	.73
Grado de Participación	1.90	.67
ONGs	2.08	.22
Programas sociales	2.07	1.26
Asoc. religiosas católicas	2.01	1.08
Comités de seguridad ciudadana	1.94	1.14
Junta directiva	1.80	1.10
Asoc. religiosas evangélicas	1.51	.93
Agencia Personal	2.98	.29

Se realizó la prueba t-student para muestras relacionadas para analizar si existían diferencias significativas entre las dimensiones de Sentido de Comunidad. Se encontró que la dimensión de conexión emocional resultó significativamente mayor que la dimensión de satisfacción de necesidades ($t=7.199$, $p<0.001$) con un tamaño del efecto medio ($d=.62$), y que de la dimensión de influencia ($t=8.188$, $p<0.001$) con un tamaño del efecto medio ($d=.67$). Asimismo, la dimensión de membresía resultó significativamente mayor que la

dimensión de satisfacción de necesidad ($t=7.015$, $p<0.001$) con un tamaño del efecto medio ($d= .52$), y que de la dimensión de influencia ($t=5.567$, $p<0.001$) con un tamaño del efecto medio ($d= .57$).

Diferencias según variables sociodemográficas

Se quiso comprobar que aquellas personas que pertenecen a organizaciones de la comunidad tienen mayores puntajes en Sentido de Comunidad, Participación Comunitaria y Agencia. Se halló que las personas que forman parte de organizaciones dentro de la comunidad tienen un mayor puntaje en conexión emocional, $t(102)=3.15$, $p<.01$, $M_{participantes}=2.75$, $DE=.50$ versus $M_{noparticipantes}=2.41$, $DE=.56$; y membresía, $t(99)=2.38$, $p<.05$, $M_{participantes}=2.60$, $DE=.47$ versus $M_{noparticipantes}=2.39$, $DE=.43$. Asimismo, se encontraron diferencias significativas con las tres áreas de participación comunitaria, inversión social, $t(102)=4.49$, $p<.001$, $M_{participantes}=2.64$, $DE=.68$ versus $M_{noparticipantes}=2.04$, $DE=.68$; confianza y cohesión $t(103)=2.85$, $p<.01$, $M_{participantes}=2.55$, $DE=.57$ versus $M_{noparticipantes}=2.23$, $DE=.58$; conocimiento y compromiso, $t(103)=2.82$, $p<.01$, $M_{participantes}=2.91$, $DE=.62$ versus $M_{noparticipantes}=2.56$, $DE=.64$. Además, se encontró que las personas que pertenecen a una organización tienen un nivel de participación más alto dentro de la comunidad, $t(105)=4.73$, $p<.001$, $M_{participantes}=2.24$, $DE=.59$ versus $M_{noparticipantes}=1.67$, $DE=.62$. Sin embargo, no se hallaron diferencias significativas con respecto a la variable de agencia personal.

Del mismo modo, se quiso comprobar que aquellas personas que cuentan con un cargo dentro de una organización de la comunidad presentan mayores puntajes en sentido de comunidad, participación, y agencia. Se halló que aquellas personas que tienen un cargo presentan niveles más altos en las cuatro dimensiones de sentido de comunidad, membresía, $t(99)=2.80$, $p<.01$, $M_{participantes}=2.71$, $DE=.52$ versus $M_{noparticipantes}=2.41$, $DE=.42$; influencia, $t(99)=2.67$, $p<.01$, $M_{participantes}=2.48$, $DE=.51$ versus $M_{noparticipantes}=2.15$, $DE=.50$; conexión emocional, $t(102)=2.59$, $p<.05$, $M_{participantes}=2.82$, $DE=.51$ versus $M_{noparticipantes}=2.48$, $DE=.56$; y satisfacción de necesidades $t(98)=2.08$, $p<.05$, $M_{participantes}=2.38$, $DE=.52$ versus $M_{noparticipantes}=2.13$, $DE=.47$. Además, se hallaron diferencias significativas con dos áreas de participación comunitaria, inversión social, $t(102)=4.27$, $p<.001$, $M_{participantes}=2.85$, $DE=.72$ versus $M_{noparticipantes}=2.15$, $DE=.68$; confianza y cohesión, $t(103)=2.33$, $p<.05$, $M_{participantes}=2.63$, $DE=.56$ versus $M_{noparticipantes}=2.30$, $DE=.59$. Asimismo, se encontró que

las personas que cuentan con un cargo tienen un nivel de participación más alto dentro de la comunidad, $t(105)=2.51$, $p<.05$, $M_{participantes}=2.22$, $DE=.61$ versus $M_{noparticipantes}=1.82$, $DE=.66$. Sin embargo, no se hallaron diferencias significativas en cuanto a la variable de agencia personal.

Por otra parte, se buscó conocer si aquellas personas que tienen más años viviendo en la comunidad mostraron niveles más altos de sentido de comunidad y participación comunitaria. Los resultados solo corroboraron la relación con las tres dimensiones de participación: conocimiento y compromiso, $r(106)=.29$, $p<.01$, con inversión social, $r(105)=.27$, $p<.01$, con confianza y cohesión, $r(108)=.27$, $p<.01$.

Sentido de Comunidad, Participación y Agencia Personal

Tabla 2

Correlaciones entre Sentido de Comunidad, dimensiones de Participación y Agencia Personal

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Sentido de Comunidad Total	----	----	----	----	----	.58**	.68**	.61**	.30*
2. Satisfacción de Necesidades		----	.54**	.46**	.50**	.42**	.56**	.46**	.20
3. Membresía			----	.53**	.63**	.40**	.52**	.60**	.26*
4. Influencia				----	.70**	.49**	.48**	.46**	.18
5. Conexión Emocional					----	.62**	.62**	.55**	.27*
6. Confianza y Cohesión						----	.72**	.60**	.28*
7. Inversión y Acción social							----	.70**	.15
8. Conocimiento y Compromiso								----	.05
9. Agencia Personal									----

** $p<.01$; * $p<.05$

Se tenía como objetivo explorar la relación entre las dimensiones de la escala de Sentido de Comunidad (SC) y las dimensiones de la escala de Participación Comunitaria (PC). Se halló que las tres áreas de PC correlacionan de manera moderada y alta con las cuatro áreas de SC. Asimismo, se quiso probar que la PC influye en la Agencia Personal (AP). Se obtuvo como resultado que solo el área de confianza y cohesión de la escala de PC tiene una correlación baja con la escala de AP. Por otro lado, se exploró una posible relación entre las dimensiones de SC con la AP. Se encontraron correlaciones bajas con dos áreas del SC, membresía y conexión emocional. Cabe recalcar que se encontraron correlaciones moderadas y altas entre las áreas de SC y correlaciones altas entre las áreas PC. (Ver Tabla 2).

Por otra parte, se buscó hallar relaciones entre las instancias de participación dentro de la comunidad con las variables trabajadas. En primer lugar, se encontró que la participación objetiva, la cual está conformada por las instancias de participación en la comunidad, obtuvo correlaciones moderadas con las áreas de PC, y correlaciones bajas y moderadas con las áreas de SC. En cuanto a la participación en la Junta Directiva y Comités de Seguridad Ciudadana, se encontraron correlaciones bajas y moderadas con las dimensiones de SC y PC. Con respecto a la participación en Programas Sociales, se encontró una relación con la dimensión de membresía y las áreas de PC. La participación en ONGs obtuvo correlaciones bajas con la dimensión de conexión emocional y dos áreas de PC, inversión y acción social, y conocimiento y compromiso. Por último, la participación en asociaciones religiosas no tuvo una relación significativa con las dimensiones de SC, PC y agencia personal (Ver Tabla 3).

Se quiso comprobar la hipótesis de que el Sentido de Comunidad influye en la Participación Comunitaria. Por lo cual, se realizó una regresión múltiple con cada una de sus dimensiones, con el método por pasos. El primer análisis realizado con la dimensión confianza y cohesión, coloca a la dimensión de SC, conexión emocional como variable independiente, esta dio como resultado un único modelo significativo que obtuvo como resultado, $F(1,90)=51.5$, $p<.001$ con una varianza explicada de 36.4%. Esta regresión tuvo como coeficiente significativo a la conexión emocional, β estandarizado=.60, $p<.001$. El segundo análisis realizado con la dimensión de inversión y acción social, dio un primer modelo significativo que coloca a la dimensión de SC, conexión emocional como variable

Tabla 3
Correlaciones entre instancias de participación, y sentido de comunidad, participación comunitaria y agencia personal

	Participación Objetiva	Junta Directiva	ONGs	Asoc. Religiosas (evangélicas)	Asoc. Religiosas (católicas)	Programas Sociales (vaso de leche, comedor popular)	Comités de Seguridad Ciudadana
Sentido de Comunidad Total	.40**	.45**	.17	-.04	.10	.27*	.40**
Satisfacción de Necesidades	.21*	.27**	.11	-.03	.05	.15	.19
Membresía	.34**	.39**	.17	-.07	.11	.25*	.33**
Influencia	.24*	.33**	.04	-.08	.04	.19	.27**
Conexión Emocional	.36**	.38**	.22*	.10	.10	.18	.29**
Confianza y Cohesión	.39**	.36**	.16	.16	.14	.23*	.35**
Inversión y Acción social	.49**	.53**	.22*	.11	.11	.31**	.44**
Conocimiento y Compromiso	.43**	.36**	.23*	-.02	.19	.34**	.40**
Agencia Personal	.13	.18	-.01	.05	.07	.02	.18

** $p < .01$; * $p < .05$

independiente, obtuvo como resultado, $F(1,88)=56.4, p < .001$ con una varianza explicada de 39.1%. El coeficiente significativo de conexión emocional presentó un β estandarizado=.62, $p < .001$. Un segundo modelo significativo que coloca a las dimensiones de SC, conexión emocional y satisfacción de necesidades como variables independientes, dio como resultado, $F(2,87)=37.2, p < .001$ con una varianza explicada de 46.1%. Tuvo como coeficientes significativos a la conexión emocional, β estandarizado=.47, $p < .001$; y a

la satisfacción de necesidades, β estandarizado=.31, $p<.01$. El tercer análisis realizado con la dimensión de conocimiento y compromiso, obtuvo un primer modelo significativo que coloca a la dimensión de SC, membresía como variable independiente, dio como resultado, $F(1,88)=42.32$, $p<.001$ con una varianza explicada de 32.5%. El coeficiente significativo de membresía presentó un β estandarizado=.57, $p<.001$. Un segundo modelo significativo que coloca a las dimensiones de SC, membresía y satisfacción de necesidades como variables independientes, dio como resultado, $F(2,87)=25.5$, $p<.001$ con una varianza explicada de 37% y tuvo como coeficientes significativos a la membresía, β estandarizado=.42, $p<.001$; y a la satisfacción de necesidades, β estandarizado=.26, $p<.05$.

Asimismo, se quiso probar si las áreas de SC influyen en la participación objetiva, estando esta conformada por la participación en las diferentes organizaciones de la comunidad. Un único modelo, que coloca al área de SC, membresía como variable independiente, dio como resultado, $F(1,90)=14.8$, $p<.001$, con una varianza explicada de 14.2%. El coeficiente significativo de membresía, presentó un β estandarizado=.38, $p<.001$.

Por otra parte, se exploró si las áreas de la Participación Comunitaria influyen en la participación objetiva. Un único modelo, que coloca a la dimensión de PC, inversión y acción social como variable independiente, dio como resultado, $F(1,100)=31.6$, $p<.001$ con una varianza explicada de 24.1%. Tuvo como coeficiente significativo a la inversión y acción social, β estandarizado=.49, $p<.001$.

Además, se buscó probar que la participación influye en la Agencia Personal. Por lo cual, se realizó un análisis colocando a la participación objetiva como variable independiente y a la agencia personal como variable dependiente. Sin embargo, los resultados de la regresión no fueron significativos, $F(1,80)=1.46$, $p>.05$, con una varianza explicada de 0.18%.

Finalmente, para analizar de manera general las diversas relaciones entre las variables estudiadas se contrastó un diagrama estructural hipotético (Modelo 1), basado en la literatura revisada acerca de las relaciones entre el sentido de comunidad, participación y agencia personal, y los resultados obtenidos (ver Figura 1). El modelo presentado obtuvo un buen nivel de ajuste, $\chi^2 / gl = 1.642$, $CFI = .989$, $RMSEA = .077$.

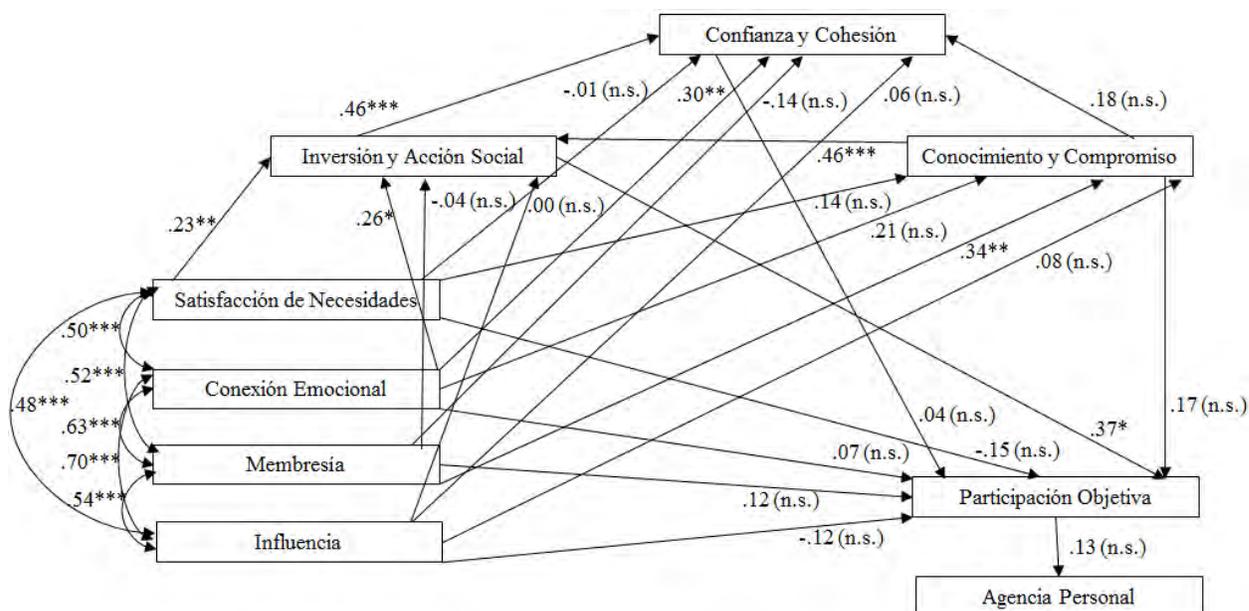


Figura 1. Diagrama estructural del modelo hipotético (Modelo 1). * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; (n.s.) = no significativo.

Sin embargo, se buscó afinar el modelo, por lo cual se diseñó uno alternativo (Modelo 2), en el que se modificó la relación entre las dimensiones de sentido de comunidad, se eliminó una de sus dimensiones al no ser esta significativa en su relación con las demás variables. Además, se modificó la relación entre las tres dimensiones de participación comunitaria, y su relación con las áreas de sentido de comunidad. Asimismo, solo se vinculó a la inversión y acción social con la participación objetiva. Y, por último, se eliminó la variable de agencia personal al no ser significativa con las demás variables. De esta manera, se propone que la conexión emocional, membresía y satisfacción de necesidades están relacionadas entre sí, y que esta última influye en la inversión social, que la membresía influye en el conocimiento y compromiso, y que la conexión emocional influye en la inversión y acción social, y confianza y cohesión. Al mismo tiempo, la inversión y acción social aumentaría la confianza y cohesión, y esta última incrementaría el conocimiento y compromiso, influyendo en la inversión y acción social. Por último, la inversión y acción social generaría participación.

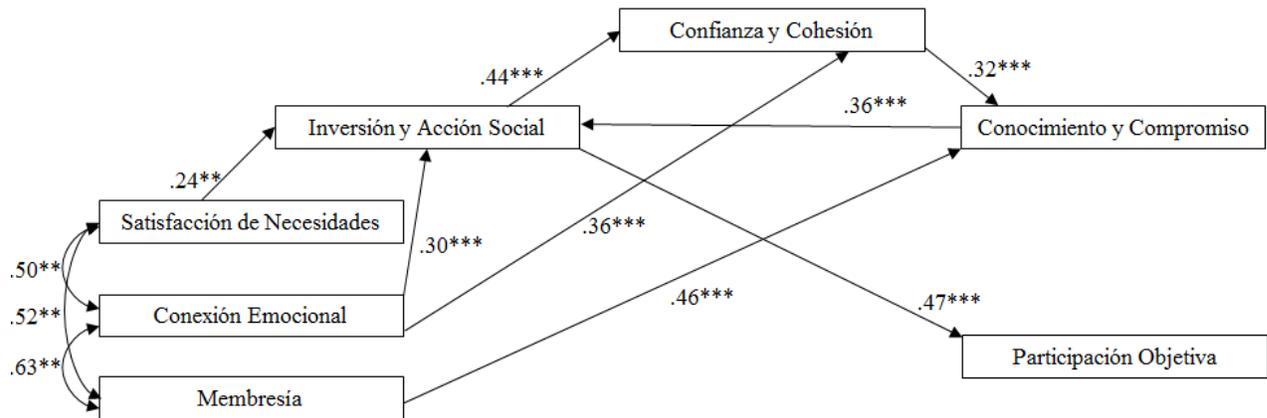


Figura 2. Diagrama estructural del modelo hipotético (Modelo 2). ** $p < .01$; *** $p < .001$.

El segundo modelo (Ver Figura 2) obtuvo un buen nivel de ajuste, $\chi^2 / gl = .963$, $CFI = 1$, $RMSEA = .001$.

En conclusión, el segundo modelo muestra un mejor ajuste, donde las relaciones entre variables son significativas en su totalidad, y donde el modelo es más parsimonioso.

Discusión

Implicancias de la relación del Sentido de Comunidad con la Participación Comunitaria

Tomando en cuenta los resultados de la investigación, las áreas más desarrolladas del sentido de comunidad de los participantes serían la de conexión emocional y membresía, lo que supone una evaluación subjetiva de los individuos hacia la comunidad (Távora, 2012). Por lo tanto, su sentido de comunidad estaría basado principalmente en dos aspectos: (1) en su identificación con la historia compartida, en tanto vivenciaron las dificultades para la ocupación del territorio y el acceso a servicios básicos e infraestructura; (2) en la inversión de aspectos personales para formar parte de la comunidad, ya que para lograr los hitos mencionados tuvieron que organizarse a través de asambleas y faenas comunitarias (Fútbol Más, 2016). Esto habría formado un vínculo que los provee de seguridad emocional y de la sensación de haberse ganado un lugar en la comunidad (McMillan & Chavis, 1986). Resultados semejantes se han encontrado en investigaciones previas con poblaciones similares como las Seminario (2014) y Távora (2012).

En cuanto a la participación en la comunidad, se caracteriza por un bajo sentido de cooperación entre sus vecinos, es decir, poca preocupación por el otro; bajo involucramiento en los asuntos de la comunidad, y poca inversión de sus recursos. Ello se evidencia en la baja participación que tienen los integrantes de la comunidad en las organizaciones tales como junta directiva, comités de seguridad ciudadana, programas sociales, asociaciones religiosas y ONGs.

Por otro lado, dicha participación podría ser explicada en tanto los miembros de la comunidad no perciben una necesidad sentida, es decir, aun cuando objetivamente existen carencias, no causa un sentimiento de falta o de ausencia negativa que genere un deseo por satisfacerlas, por lo cual la necesidad no existe para ellos (Montero, 2006); como señala Maya Jariego (2004), si no existen problemas percibidos por el entorno la participación comunitaria podría verse afectada. De esta manera, en el pasado los miembros de la comunidad ejercieron su participación en tanto sintieron la necesidad de acceder a servicios básicos e infraestructura; sin embargo, en la actualidad, no perciben que haya necesidades que motiven su participación.

En ese sentido, cabe recalcar la importancia de los grupos dentro de una comunidad. Según Christens y Lin (2014) estos suelen influir en las dinámicas de su contexto a través de su participación, compromiso y acción colectiva. De esta manera, se confirmó la hipótesis de que las personas que forman parte de organizaciones dentro de la comunidad tienen niveles más altos de sentido de comunidad y participación comunitaria, en comparación con los que no pertenecen a alguna organización. En efecto, estudios previos han encontrado que la participación en asociaciones barriales desarrolla el sentido de comunidad en sus miembros (Berger & Neuhaus citado en Maya Jariego, 2004), hace que las personas mantengan su participación (Kieffer citado en Maya Jariego, 2004) y esta positivamente asociada con la cohesión social (Perkins, Florin, Rich, Wandersman & Chavis, 1990), ya que sus miembros contribuyen a fortalecerla (Kloos, citado en Ramos-Vidal & Maya-Jariego, 2014). Asimismo, los individuos adquieren control sobre su entorno, desarrollan una conciencia crítica de la situación social (Kieffer citado en Maya Jariego, 2004), tienen más oportunidades para involucrarse en el futuro de su comunidad y aprender habilidades nuevas (Berger & Neuhaus citado en Maya Jariego, 2004).

En la misma línea, se probó la hipótesis de que las personas que cuentan con un cargo dentro de una organización de la comunidad tienen un nivel más alto de sentido de comunidad y participación comunitaria, en comparación con los que no cuentan con un cargo. En ese aspecto, Távara (2012) señala que las personas que han ejercido algún cargo dentro de la comunidad tienden a tener un nivel más alto de membresía, ya que han invertido más de sus recursos como tiempo y esfuerzo para el progreso de su comunidad.

En cuanto a las instancias de participación dentro de la comunidad, se encontró que las ONGs y programas sociales eran las organizaciones donde participaban más personas. Esto podría deberse a que las ONGs tienen la habilidad de implementar programas participativos que ayudan a que las personas puedan obtener el control de sus recursos (Mathbor, 2008). Asimismo, se encontró una relación con la dimensión de conexión emocional, lo cual podría explicarse a través de un estudio de Dinku (2015), el cual señala que los miembros de la comunidad que participan en actividades de ONGs desarrollan un apego emocional entre sí al pasar por procesos de participación como el contribuir con ideas e influenciar en las decisiones que se toman.

Asimismo, es importante identificar las organizaciones dentro de la comunidad que muestran más altos niveles de sentido de comunidad y de participación comunitaria. En este caso, se encontró que son la Junta Directiva y los Comités de Seguridad Ciudadana. Así pues, Mahmoudi (2016) señala que los vecindarios que tiene un mayor nivel de interacción social pueden ser más propensos a controlar el crimen de manera informal, siendo este rol de prevención de la delincuencia considerado como un apoyo social ya que este consiste en la vigilancia de la propiedad de los vecinos. Por otro lado, el hecho de que la participación en la Junta Directiva haya tenido una relación alta con la dimensión de influencia puede deberse a que esta organización es la encargada de decidir y gestionar sobre el uso de los recursos de la comunidad, por lo cual las personas que participan en esta instancia muestran niveles más altos de sentimientos de influenciar sobre las decisiones que se toman en su comunidad. Teniendo en cuenta lo mencionado, se puede suponer que formar parte de organizaciones que estén enfocadas a conseguir mejoras que beneficien colectivamente a la comunidad, como son la Junta Directiva y Comités de Seguridad Ciudadana, supondría para sus integrantes un efecto positivo tanto en su bienestar psicológico como en su bienestar social pues en un estudio realizado por Balbuena (2012) con una población similar se encontraron relaciones entre sentido de comunidad y bienestar.

De manera contraria, no se encontraron relaciones significativas entre la participación en asociaciones religiosas de la comunidad con las dimensiones de sentido de comunidad y participación comunitaria. Esto podría deberse a que las razones por las cuales algunas personas se involucran en las actividades de este tipo de asociaciones se deben más a intereses personales y no a una búsqueda de un aporte hacia la comunidad en general (Montero, 2004). Resultados similares se encontraron en la investigación de Freire (2012).

Por otra parte, se encontró que los miembros de la comunidad que cuentan con mayor tiempo de residencia en esta tienen mayores puntuaciones en las dimensiones de participación comunitaria. De la misma forma, estudios pasados han mostrado resultados similares, Perkins y Long (2002) hallaron que en los vecindarios en los que vivían más personas con mayor de tiempo de residencia, la relación positiva con la participación era más fuerte que en otros vecindarios. Además, Prezza, Amici, Roberti y Tedeschi (2001), encontraron que las personas que viven en un mismo lugar por bastantes años, tienen relaciones vecinales más fuertes, en comparación con las que tienen un menor tiempo de

residencia. De esta manera, se probaría que las personas con mayor tiempo viviendo en una comunidad sienten mayor confianza y apoyo entre sus miembros, invierten más de su tiempo y esfuerzo en mejorar la comunidad, y están más involucrados en las problemáticas de esta.

Con respecto a la hipótesis de que el sentido de comunidad influye en la participación comunitaria, esta logró comprobarse, puesto que tres de sus dimensiones, conexión emocional, membresía y satisfacción de necesidades mostraron predecir en diferentes medidas las tres dimensiones de la participación comunitaria. Así pues, la participación se vería facilitada por los sentimientos de pertenencia, los vínculos emocionales y la necesidad de satisfacer necesidades, mas no por la percepción de que sus opiniones influyen en las decisiones y acciones que tome la comunidad.

Hallazgos sobre la relación del Sentido de Comunidad y Participación Comunitaria con la Agencia Personal

En cuanto a la agencia personal, los resultados mostraron una relación con las áreas subjetivas del sentido de comunidad; sin embargo, en comparación con las relaciones entre el sentido de comunidad y participación comunitaria, estas fueron muy bajas, por lo cual no entraron en el modelo final de la investigación. Estos resultados podrían deberse a que, si bien existe una relación entre agencia personal y sentido de comunidad, al ser la primera una evaluación del plano personal y la segunda una evaluación enraizada en lo colectivo, esta relación no resultó tan fuerte como la de sentido de comunidad y participación comunitaria al estar éstas últimas situadas en un plano más colectivo (Espinosa & Tapia, 2011).

Asimismo, no se pudo probar que la participación en organizaciones de la comunidad influya en la agencia personal de sus miembros, observándose nuevamente una desvinculación entre el ámbito social y el aspecto personal de los miembros. Estos hallazgos difieren de lo encontrado por Watts y Guessous (2006), por ello es necesario indagar sobre el tipo de participación que tienen los miembros de la comunidad en sus organizaciones tales como la junta directiva, los comités de seguridad ciudadana, los programas sociales, las asociaciones religiosas y las ONGs; identificando la influencia de la calidad de la participación en la agencia personal de los individuos.

Por otra parte, la dimensión de confianza y cohesión de la participación comunitaria se vincula a la agencia personal de los miembros de la comunidad. Dicha dimensión implica una cooperación recíproca entre los vecinos para resolver problemas en el ámbito personal y colectivo. En ese sentido, los miembros de la comunidad podrían percibir que al contribuir con sus pares tienen un control sobre lo que suceda en sus vidas en tanto esperarían un apoyo comparable en retorno.

Análisis de Ruta: Sentido de comunidad y participación comunitaria

Habiéndose indagado en las relaciones entre las variables, se propone un análisis de ruta donde se pueden apreciar las relaciones de manera simultánea. En primer lugar, se encontró que la identificación con la historia compartida, la satisfacción de necesidades y los sentimientos de pertenencia e inversión personal están altamente relacionados entre sí. Esto se traduce en que la historia de la comunidad estudiada está constituida por hitos en los cuales los miembros invirtieron recursos personales para lograr satisfacer sus necesidades, lo que a su vez los llevó a sentir que pertenecían a la comunidad. En segunda instancia, el modelo sugiere que los miembros que se sienten identificados con los logros en la historia de la comunidad y perciben que a través de ella se van a seguir satisfaciendo sus necesidades invertirán más de sus recursos en ella. Además, se halló que la sensación de pertenencia a la comunidad hace que las personas se sientan más comprometidas con esta; en efecto, Cohrun (citado en Mahmoudi, 2016) señala que la dimensión de membresía contribuye al compromiso hacia la comunidad. Además, se encontró que los esfuerzos que realizan los miembros para participar en la comunidad conllevan a una mayor cooperación y confianza entre sus pares, lo cual genera mayor compromiso con asuntos concernientes a la comunidad; a su vez, esto promueve que sigan invirtiendo en ella, así generando mayor participación en las organizaciones de la comunidad.

Por lo tanto, se encontró que las áreas de conexión emocional, membresía y satisfacción de necesidades que son componentes del sentido de comunidad influyen en la participación comunitaria de asentamientos humanos vulnerables de Lima similares a la estudiada en la presente investigación. Sin embargo, la participación comunitaria no genera un efecto en ámbitos personales de los individuos de la comunidad como es la capacidad de decidir e influenciar sobre sus acciones.

Conclusiones

En vista hacia futuras investigaciones, en cuestiones de muestra, se recomienda contar con una muestra más equitativa de hombres y mujeres, que pueda dar pie a análisis comparativos. Por otra parte, para poder interpretar a mayor profundidad las relaciones entre las variables trabajadas, se recomienda complementar la investigación con una aproximación cualitativa. Asimismo, se recomienda indagar en la calidad de participación de los miembros de la comunidad para explorar si esto mediaría los efectos a nivel individual.

La relevancia de esta investigación radica en poder probar que, al potenciar el sentido de comunidad en las personas, estas tendrán una mayor cohesión social, compromiso e interés en invertir los recursos personales con los que cuentan, lo que se plasmará en una participación dirigida a alcanzar cambios que beneficien a su comunidad. Esto se hace sumamente necesario sobre todo en contextos de vulnerabilidad social en los que la participación se ve atascada una vez que se alcanzan la satisfacción de necesidades básicas. Por lo tanto, es pertinente que los miembros de una comunidad cooperen entre sí para alcanzar metas concernientes a asuntos como la educación y cultura.

Referencias

- Bachrach, K., & Zautra, A. (1985). Coping with a community stressor: The threat of a hazardous waste facility. *Journal of Health and Social Behavior*, 26(2), 127-141.
- Balbuena, A. (2012). Sentido de comunidad, memoria colectiva y bienestar en una comunidad rural de la costa norte del Perú. Tesis de licenciatura no publicada. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Bandura, A. (1999). A sociocognitive analysis of substance abuse: An agentic perspective. *Psychological Science*, 10(3), 214-217.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52, 1-26.
- Baumeister, R., Gailliot, M., DeWall, N., & Oaten, M. (2006). Self-regulation and personality: How interventions increase regulatory success, and how depletion moderates the effects of traits on behavior. *Journal of Personality*, 74(6), 1773-1802.
- Casilla Matheus, D., & Inciarte González, A. (2004). La naturaleza de la acción participativa y la formación para participar. *Espacio Abierto. Cuaderno Venezolano de Sociología*, 13(2), 249-275
- Chavis, D., Hogge, J., McMillan, D., & Wandersman, A. (1986). Sense of community through Brunswick's lens: A first look. *Journal of Community Psychology*, 14, 24-40.
- Chavis, D.M., Lee, K.S., y Acosta J.D. (2008) The sense of community (SCI) revised: The reliability and validity of the SCI-2. Trabajo presentado en la 2da Conferencia Internacional de Psicología Comunitaria, Lisboa, Portugal.
- Christens, B. D., & Lin, C. S. (2014). Influences of community and organizational participation, social support, and sense of community on psychological empowerment: Income as moderator. *Family and Consumer Sciences Research Journal*, 42(3), 211-223
- Cicognani, E., Pirini, C., Keyes, C., Joshanloo, M., Rostami, R., & Nosratabadi, M. (2008). Social participation, sense of community and social well being: A study on American, Italian and Iranian university students. *Social Indicators Research*, 89(1), 97-112.

- Cueto, R., Seminario, E., & Balbuena, A., (2015). Significados de la organización y participación comunitaria en comunidades vulnerables de Lima Metropolitana. *Revista de Psicología, 33*(1), 57-86.
- Dinku, G. G. (2015). The rhetoric of community participation: NGOs' discourses and deliberative practices with communities in Ethiopia. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences, 76*(4-A (E)).
- Espinosa, A. & Tapia, G. (2011). Identidad nacional como fuente de bienestar subjetivo y social. *Boletín de Psicología, 102*, 71-87.
- Freire, S. (2012). Identificación con el lugar, participación y clima emocional en una comunidad rural de la costa norte del Perú. Tesis de Licenciatura no publicada. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Freire, S., Espinosa, A., & Rottenbacher J. M. (2015). Place identity, participation, and emotional climate in a rural community from the northern coast of Peru. *Journal of Prevention & Intervention in the Community, 43*(4), 238-251
- Fútbol Más. (2016). Diagnostico barrial. (no publicado)
- Hombrados-Mendieta, I., Gomez-Jacinto, L., & Dominguez-Fuentes, J. (2009). The impact of immigrants on the sense of community. *Journal of Community Psychology, 27*, 671–683. doi: 10.1002/jcop.20323
- Kabeer, N. (1999). Resources, agency, achievements: Reflections on the measurement of women's empowerment. *Development and Change, 30*, 435-464.
- Kagitçibasi, C. (2005). Autonomy and relatedness in cultural context: Implications for self and family. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 36*(4), 403-422.
- Klein, E. (2014). Psychological agency: Evidence from the urban fringe of Bamako. *World Development, 64*, 642-653.
- Krause, M. (2007). Hacia una redefinición del concepto de comunidad: cuatro ejes para un análisis crítico y una propuesta. En: J. Alfaro Insunza & H. Berroeta Torres (Eds.). *Trayectoria de la Psicología Comunitaria en Chile, Prácticas y Conceptos, 10*(2), 245-258.
- Mahmoudi, L. (2016). The value of the sense of community and neighbouring. *Housing, Theory and Society, 33*(3), 357-376.

- Mannarini, T., & Fedi, A. (2009). Multiple senses of community: The experience and meaning of community. *Journal of Community Psychology*, 37(2), 211–227.
- Mathbor, G. (2008). Chapter 2: Understanding community participation. En *Effective community participation in coastal development* (Lyceum Book, p. 144). Recuperado de:
http://lyceumbooks.com/pdf/Effective_Community_P_Chapter_02.pdf
- Matos Mar, J. (1978). *Las barriadas de Lima 1957*. Lima: IEP.
- Maya Jariego, I. (2004). Sentido de comunidad y potenciación comunitaria. *Apuntes de Psicología*, 22(2), 187-211.
- McMillan, D., & Chavis, D. (1986). Sense of community: A definition and theory. *Journal of Community Psychology*, 14(1), 6–23.
- Montecinos, E. (2005). Instituciones políticas y participación social en el espacio local. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 9, 3-14. Recuperado de:
<http://mingaonline.uach.cl/pdf/racs/n9/art01.pdf>
- Montero, M. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria. Desarrollo, conceptos y procesos*. Buenos Aires: Paidós.
- Montero, M. (2006). *Hacer para Transformar: El Método en la Psicología Comunitaria*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Municipalidad de San Martín de Porres. (2012). *Plan estratégico institucional de la municipalidad distrital de San Martín de Porres al 2017*. Lima.
- Narayan, D., Pritchett, L., and Kapoor, S. (2009). *Moving out of poverty: Success from the bottom up, 2*. Palgrave Macmillan and the World Bank.
- Okun, M., Stock, W.A., Haring, M.J. y Witter, R.A. (1984). The social activity/subjective well-being relation: A quantitative synthesis. *Research on Aging*, 6(1), 45-65.
- Ospino, Y. (2012). La población de las zonas urbano marginales de Lima y la demanda por educación universitaria estatal periodo 1980-2010. *Pensamiento Crítico*, 17 (2), 79-97.
- Padilla, K. (2011). *Agencia personal y estereotipos de género en un grupo de mujeres microempresarias*. Tesis de Licenciada no publicada. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Perkins, D. D., Florin, P., Rich, R. C., Wandersman, A., & Chavis, D. M. (1990). Participation and the social and physical environment of residential blocks: Crime and community context. *American Journal of Community Psychology, 18*(1), 83-115.
- Perkins, D.D., & Long, D.A. (2002). Neighborhood sense of community and social capital: A multi-level analysis. En A. Fisher, C. Sonn, & B. Bishop (Eds.), *Psychological sense of community: Research, applications, and implications*, 291-318.
- Pick, S., Sirkin, J., Ortega, I., Osorio, P., Martínez, R., Xocolotzin, U & Givaudan, M. (2007). Escala para medir agencia personal y empoderamiento (ESAGE). *Revista Interamericana de Psicología, 41* (3), 295 – 304.
- Prezza, M., Amici, M., Roberti, T., & Tedeschi, G. (2001). Sense of community referred to the whole town: its relations with neighboring, loneliness, life satisfaction and area of residence. *Journal of Community Psychology, 29*(1), 29-52.
- Ramos-Vidal, I., & Maya-Jariego, I. (2014). Sentido de comunidad, empoderamiento psicológico y participación ciudadana en trabajadores de organizaciones culturales. *Psychosocial Intervention, 23*, 169-176.
- Ríos, M. L., & Moreno, M. P. (2009). Influencia de la participación comunitaria y la identidad con el lugar en la satisfacción vital en inmigrantes. *Escritos de Psicología, 3*(2), 8–16.
- Rotter, J. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied, 80*(1), 1-28.
- Sarason, S.B. (1974). *The psychological sense of community: Prospects for a community psychology*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Sánchez, E. (1999) Relación entre la autoestima personal, la autoestima colectiva y la participación en la comunidad. *Anales de psicología, 15*(2), 251-260.
- Seminario, M. (2014). Sentido de comunidad, participación comunitaria y valores en líderes/as comunitarios/as en contextos de vulnerabilidad social. Tesis de Licenciatura no publicada. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Sen, A. (1985). Well-being, agency and freedom: The Dewey lectures 1984. *The Journal of Philosophy, 82*(4), 169-221.

- Talò, C., Mannarini, T., & Rochira, A. (2014). Sense of community and community Participation: A meta analytic review. *Social indicator research*, 117(1), 1–28.
- Távora, M. (2012). Sentido de comunidad en un contexto de violencia comunitaria. Tesis de Licenciatura no publicada. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Távora, M., & Cueto, R. (2015). Sense of community in a context of community violence. *Journal of Prevention & Intervention in the Community*, 43(4), 304-319.
- Vallejo-Martin, M., Moreno-Jimenez, M. P., & Ríos-Rodríguez, M. L. (2016). Sentido de comunidad, fatalismo y participación en contextos de crisis socioeconómica. *Psychosocial Intervention*, 26(1), 1-7.
- Watts, R. J., & Flanagan, C. (2007). Pushing the envelope on youth civic engagement: A developmental and liberation psychology perspective. *Journal of Community Psychology*, 35(6), 779-792.
- Watts, R., & Guessous, O. (2006). Sociopolitical development: The missing link in research and policy on adolescents. En Ginwright, S., Noguera, P. & Cammarota, J. (Eds.), *Beyond Resistance! Youth Activism and Community Change: New Democratic Possibilities for Practice and Policy for America's Youth* (59-80).
- Xu, Q., Perkins, D. D., & Chow, J. C. (2010). Sense of community, neighboring, and social capital as predictors of local political participation in China. *American Journal of Community Psychology* 45(3-4), 259-271.

ANEXO A

Consentimiento Informado

Buenos días, mi nombre es Ingrid Abanto Hurtado, soy alumna de Psicología Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Actualmente me encuentro realizando mi proyecto de tesis, el cual busca explorar sus vivencias personales en torno a su comunidad. Con esa finalidad le pido su colaboración con este estudio, respondiendo a los cuestionarios que le presento. Cabe mencionar que esto le tomará, aproximadamente, 20 minutos.

Dada la naturaleza de la investigación, no existen respuestas correctas e incorrectas. Asimismo, se asegura la confidencialidad de los datos brindados, los cuales solo se usarán para ser analizados de manera colectiva, por lo que no se podrá brindar información individualizada de sus respuestas.

Es importante añadir que puede dejar de responder el cuestionario cuando lo desee. Sin embargo, le pedimos que en la medida de lo posible, por favor responda todas las preguntas, pues eso nos ayudará en nuestro trabajo.

Por otro lado, me comprometo a absolver todas las dudas que tenga durante el llenado del cuestionario y brindarle la información pertinente al terminar el mismo. De tener alguna duda o comentario posterior, puede contactarse con los responsables de la investigación a los siguientes correos electrónicos:

- Agustín Espinosa (agustin.espinosa@pucp.pe)
- Ingrid Abanto (a20110990@pucp.pe) o llamar al siguiente número: 997040647

Agradezco de antemano su colaboración.

ANEXO B

Ficha sociodemográfica

1. **Edad:** _____
2. **Sexo:** Hombre () Mujer ()
3. **Estado civil:** Soltero/a () Conviviente () Casado/a () Separado/a () Divorciado/a ()
Viudo/a () Otro (especificar) _____
4. **Lugar de nacimiento:** _____
5. **¿Hace cuanto tiempo vive en Nuevo Amanecer? (Tiempo/Años de residencia):** _____
6. **Nivel educativo:** Primaria () Secundaria () Técnica () Superior/Universitario ()
7. **¿Ha pertenecido a alguna organización dentro de su comunidad en los últimos 12 meses?**
Si () No ()
8. **¿Cuál?** _____
9. **¿Ha desempeñado algún cargo en una organización de su comunidad en los últimos 12 meses?**
Si () No ()
10. **¿Cuál?** _____

ANEXO C

Cuestionario 1

A continuación se realizarán algunas preguntas sobre la comunidad de Nuevo Amanecer.

Marque con una X la respuesta que mejor se adecue a su situación.

		Para nada	Un poco	Mucho	Totalmente
1	Mi comunidad me ayuda a satisfacer mis necesidades importantes.				
2	Los miembros de la comunidad y yo valoremos las mismas cosas.				
3	Esta comunidad ha sido exitosa en satisfacer las necesidades de sus miembros.				
4	Ser miembro de esta comunidad me hace sentir bien.				
5	Cuando tengo un problema, puedo hablarlo con los miembros de esta comunidad.				
6	Las personas en esta comunidad tienen necesidades, prioridades y metas similares.				
7	Puedo confiar en las personas de esta comunidad.				
8	Puedo reconocer a la mayoría de los miembros de esta comunidad.				
9	La mayoría de los miembros de la comunidad me conocen.				
10	Las personas que formamos parte de esta comunidad tenemos nuestras propias maneras de vestirnos, como hablar, arreglar nuestras casas, comportarnos.				
11	Le dedico tiempo y esfuerzo al desarrollo de esta comunidad.				
12	Ser miembro de esta comunidad es una parte de quien soy.				
13	Lo que pasa en esta comunidad tiene un impacto en otras comunidades.				
14	Me importa lo que otros miembros de la comunidad piensen de mí.				
15	Para mí es importante sentir que pertenezco a esta comunidad.				
16	Siento que influyo sobre cómo es la comunidad.				
17	Si hay un problema en esta comunidad, los miembros lo pueden resolver.				
18	Esta comunidad tiene buenos líderes.				
19	Es muy importante para mí ser parte de esta comunidad.				

		Para nada	Un poco	Mucho	Totalmente
20	Disfruto el tiempo que paso con los miembros de la comunidad.				
21	Espero ser parte de esta comunidad por mucho tiempo.				
22	Los miembros de esta comunidad han compartido eventos importantes juntos, tales como días de fiesta, celebraciones o desastres.				
23	Siento esperanza sobre el futuro de esta comunidad.				
24	Los miembros de esta comunidad se preocupan los unos por los otros.				

El *Sentido de Comunidad* es el sentimiento de que uno forma parte de una comunidad donde es valorado/a, en donde las personas se tienen confianza y se apoyan entre sí, y donde comparten una identidad como miembros de esa comunidad.

¿Qué tan importante es para usted tener un sentido de comunidad con los miembros de la comunidad de Nuevo Amanecer?

1 Prefiero no ser parte de esta comunidad	2 Para nada importante	3 No tan importante	4 Algo importante	5 Importante	6 Muy importante
--	---------------------------	------------------------	----------------------	-----------------	---------------------

ANEXO D

Cuestionario 2

Ahora, se le van a hacer algunas preguntas sobre sus vecinos y sobre su comunidad. Por favor, conteste a las siguientes preguntas indicando que tan seguido suceden en su comunidad. Utilice la siguiente escala: Nada, Poco, Regular y Bastante.

		Nada	Poco	Regular	Bastante
1	Estoy informado/a de los planes y proyectos que hay en esta comunidad.				
2	Confío en los vecinos de esta comunidad.				
3	Mi opinión es tomada en cuenta por los demás cuando se toman decisiones en esta comunidad.				
4	Cuando surge algún problema en esta comunidad, todos cooperan para solucionarlo.				
5	Siento que puedo contar con mis vecinos cuando tenga algún problema.				
6	Pongo mi tiempo, esfuerzo y dinero a favor de esta comunidad.				
7	Conozco a la mayoría de vecinos en esta comunidad.				
8	Cuando propones una idea en esta comunidad, recibes apoyo para realizarla.				
9	En esta comunidad nos esforzamos por mejorarla.				
10	Hablo sobre los problemas de esta comunidad con los demás vecinos.				
11	Siento que mis vecinos se preocupan por mí.				
12	Para solucionar los problemas en esta comunidad los vecinos trabajan juntos.				

ANEXO E

Cuestionario 3

A continuación queremos que indique si usted participa de alguna forma (yendo a reuniones, colaborando, siendo miembro, cumpliendo con un cargo, etc) en las siguientes organizaciones o actividades en Nuevo Amanecer. Responda indicando su grado de participación en una escala de 1 a 4. Siendo: 1= Nada, 2= Poco, 3=Regular y 4= Bastante.

¿Cuánto participa usted en las siguientes organizaciones o actividades?

1	Junta directiva	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante
2	ONGs de la comunidad (Por ejemplo, Fútbol Más)	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante
3	Asociaciones religiosas (evangélicas)	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante
4	Asociaciones religiosas (católicas)	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante
5	Programas sociales (Como Vaso de Leche, Comedor Popular)	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante
6	Comités de Seguridad Ciudadana	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante

Mi nivel de participación en las actividades de la comunidad es _____

1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante
-----------	-----------	--------------	---------------

ANEXO F

Cuestionario 4

Para cada una de las siguientes afirmaciones, marque con una “X” la respuesta que mejor lo caracterice: casi nunca, pocas veces, muchas veces o casi siempre. Es muy importante que sea honesto/a al responder, es decir, que conteste en base a lo que usted realmente hace, piensa y siente.

		Casi nunca	Pocas veces	Muchas veces	Casi siempre
1	Me cuesta trabajo terminar lo que estoy haciendo.				
2	Me gusta ser el primero en hacer cosas nuevas.				
3	Dejo las cosas a medias.				
4	Busco la solución a un problema, aunque otros me digan que no hay.				
5	Me da vergüenza cobrar lo que me deben.				
6	Cumplir con los planes que tengo, está fuera de mi control.				
7	Me gusta tener responsabilidades.				
8	Hago menos cosas de las que soy capaz de hacer.				
9	Me es difícil saber con quién cuento cuando me ocurre algo negativo.				
10	Sé porque pasan las cosas.				
11	Me es difícil saber que esperar de la vida.				
12	Me es fácil tomar decisiones.				
13	Me da vergüenza hablar en público.				
14	Solo empiezo con ganas algo cuando me parece fácil de hacer.				
15	Siento que tengo poco control sobre lo que pasa.				
16	Pienso que este mundo lo dirigen aquellos que tienen poder.				
17	Me siento incapaz de lograr lo que me propongo.				
18	Me desespero ante situaciones difíciles.				
19	Tengo que aguantarme la vida que me toca.				
20	Le doy demasiada importancia a las opiniones de los demás.				
21	Me da vergüenza que me elogien.				
22	Cuando tengo un problema, sé lo que necesito para solucionarlo.				
23	Tengo iniciativa para hacer las cosas.				
24	Es mejor tomar decisiones que esperar a ver lo que pasa.				
25	Me siento inseguro cuando tomo decisiones.				

		Casi nunca	Pocas veces	Muchas veces	Casi siempre
26	Hago lo que creo que es mejor para mí, sin importar lo que otros crean.				
27	Conozco las leyes de mi país.				
28	Me es difícil expresar mi opinión públicamente.				
29	Me da miedo equivocarme.				
30	Me quejo con las autoridades cuando hay abuso.				
31	Lo que ocurre en mi vida está bajo mi control.				
32	Encuentro soluciones novedosas a los problemas difíciles.				
33	Tapo mis errores para que nadie se dé cuenta.				
34	Dejo que las cosas sucedan en vez de planearlas.				
35	Exijo mis derechos aunque otros no estén de acuerdo.				

