

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD  
CATÓLICA**  
DEL PERÚ

Impacto de la creación de espacios de diálogo en el desarrollo de un conflicto social: Caso "Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua"

Tesis para optar por el Título de Licenciado en Ciencia Política y Gobernabilidad  
que presenta:

Marco Diego Condori Lozano

Asesor: Francisco Durand

Febrero 2016



## AGRADECIMIENTOS

A mis padres por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad; todo lo que soy ahora se los debo a ustedes.

Mil gracias Lidia y Rodolfo

## INTRODUCCIÓN

Uno de los principales problemas que amenaza la gobernabilidad del Estado peruano es la gestión deficiente de los conflictos sociales. Los conflictos sociales fueron por mucho tiempo considerados como “hechos políticos gestados por agentes anti mineros cuya gestión por parte del Estado se basaba en un enfrentamiento directo en contra de estos con intención de desarticularlos” (ONDS y PCM 2014: 34).

La visión del conflicto que se presenta en la "Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua" es la de proceso complejo en el cual sectores de la sociedad, el Estado y las empresas perciben que sus objetivos, intereses, valores o necesidades son contradictorios y esa contradicción puede derivar en violencia<sup>1</sup>. Es por esto que esta Mesa de Diálogo es importante primero, porque concibe el conflicto social no como algo negativo sino como un proceso social luego, reconoce al diálogo como estrategia de gestión por parte del Estado y por último, evita que se llegue a la etapa de violencia debido a su repuesta temprana.

---

<sup>1</sup> <http://www.defensoria.gob.pe/temas.php?des=3#r>

El objetivo de esta investigación es determinar el impacto de la implementación de la Mesa de Dialogo denominada "Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua" en el desarrollo del conflicto entre la empresa Anglo American Quellaveco y la sociedad civil de Moquegua durante los años 2011 – 2015. Para esto se realizó un análisis de tipo cualitativo mediante el recojo de información de fuentes de primera mano tales como actas de reuniones de la "Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua", informes oficiales de la empresa y gobierno regional, entrevistas a los actores que intervinieron y no intervinieron en las negociaciones, realizadas para esta investigación o recogidas de otras fuentes.

Esta investigación está compuesta por tres capítulos. En el primero se presenta la propuesta de investigación, hipótesis y metodología; en el segundo se describe el contexto económico, político y social en el que se desarrolla el conflicto, esto tiene como objetivo determinar las variables contextuales que provocan la aparición del conflicto, su desarrollo y su posible devenir.

Este capítulo toma el periodo de tiempo antes de se cree la MDM y muestra el panorama nacional y regional en el cual se inicia el conflicto entre la empresa Anglo American Quellaveco y la sociedad civil de Moquegua. En la sección 2.2.1) se hace un análisis de la relación entre la actividad agrícola, minería y conflicto social y como se espera que en una región con una agricultura competitiva y una sociedad civil desarticulada, como es el caso de Moquegua, se realicen

movilizaciones esporádicas con poca probabilidad de detener el desarrollo del proyecto.

En el tercer capítulo se hace en primer lugar, una revisión de los antecedentes del conflicto en Quellaveco y una descripción del proceso de diálogo durante el desarrollo de la MDM. Esta parte tiene como objetivo principal identificar las variables contextuales que se mencionan en el capítulo anterior en el caso Quellaveco y, hacer una reconstrucción de los hechos del desarrollo de la MDM. Se hace también un análisis del conflicto, la base, los actores y la evolución del problema.

En la sección 3.2.1) se hace referencia al enfoque de diálogo utilizado durante el proceso como característica novedosa. Se espera una descripción de este nuevo enfoque en la gestión de conflictos sociales y las expectativas que este genera. El objetivo de esta sección es mostrar como este nuevo enfoque puede influir el devenir del conflicto social. En la sección 3.2.2) se muestra los logros y los temas pendientes de la MDM y en el 3.3) se hace un recuento de la situación actual de Moquegua, 3 años después de haber finalizado la MDM y con la firma de 26 acuerdo entre la empresa y sociedad civil de Moquegua.

Esta investigación pretende determinar el impacto del uso del enfoque de diálogo en el desarrollo de un conflicto social en el que se espera manifestaciones esporádicas de rechazo al proyecto. ¿Es el diálogo la solución a los conflictos sociales en el Perú? O ¿Las variables contextuales determinan su futuro?

## INDICE

1. Propuesta de investigación
  - a. Hipótesis
  - b. Metodología
2. Los conflictos sociales en el Perú
  - a. Panorama político, económico y social
    - i. El neoliberalismo y el proceso de repolitización
    - ii. La descentralización y la gestión de conflictos sociales
  - b. Minería y conflicto social: un repaso histórico
    - i. Agricultura, minería y conflicto social en el Perú
3. Análisis del conflicto en Quellaveco
  - a. Antecedentes del conflicto
  - b. La "Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua"
    - i. El enfoque de dialogo
    - ii. Logros y temas pendientes
  - c. Estado actual de la relación entre la sociedad civil de Moquegua y la empresa Anglo American Quellaveco
4. Conclusiones

## CAPITULO 1 – PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación busca determinar el impacto de la implementación de la Mesa de Dialogo denominada "Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua" en el desarrollo del conflicto entre la empresa Anglo American Quellaveco y la sociedad civil de Moquegua durante los años 2011 – 2015

Esta investigación es importante debido a que aborda uno de los principales problemas que amenazan la gobernabilidad del estado peruano el cual es la gestión deficiente de los conflictos sociales. Los conflictos sociales en el Perú suelen ser vistos como fenómenos negativos sin embargo, la visión que propone este trabajo es la de conflicto como proceso social dinámico en el que dos o más partes interdependientes perciben que sus intereses se contraponen lo cual por un lado, evidencia las necesidades y preocupaciones de las partes involucradas, y por otro motiva la creación de espacios de dialogo en los que se busca no solo aclarar las dudas sino también alternativas de desarrollo sostenible que beneficien a todas las partes.

Mediante el análisis del contexto político económico y social en el que se desarrolló el conflicto, marcado por la competencia entre la actividad minera y la

agricultura en una zona agrícola con una sociedad civil local desarticulada, en el cual se esperaría un conflicto prolongado con movilizaciones esporádicas, y la implementación de nuevas estrategias de gestión de conflictos sociales, como el enfoque dialógico, se pretende determinar el impacto del uso de las llamadas Mesas de Dialogo en la gestión de un conflicto socio ambiental.

Esta investigación se subdivide en tres preguntas las cuales abordan aspectos importantes del proceso. La primera se enfoca en el contexto económico, político y social en el que se desarrolla el proceso y como es que este influye en el posible resultado; la segunda, en la base del conflicto entre la empresa y los miembros de la sociedad civil de Moquegua; y la tercera, en los logros y temas pendientes después del cierre de la "Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua"

### 1.1) Hipótesis

En relación al contexto económico, político y social en el Perú podemos señalar que desde la década de 1990 hasta la fecha, las políticas económicas nacionales se han mantenido en la misma dirección, el modelo económico neoliberal ha sido una constante que ha sobrevivido los cambios de gobiernos y, si bien se han logrado altas tasas de crecimiento y una baja inflación, han aumentado también



los niveles de desigualdad entre la población y los niveles de reducción de la pobreza no reflejan el “boom” económico que se vivió durante la última década. Esto se debe principalmente a la promoción del modelo primario exportador que, por un lado promueve la inversión de capital extranjero y por el otro, no logra integrar a una parte importante del aparato productivo en la economía de mercado.

Es debido a esto que en los casos de conflictos socioambientales relacionados a actividad minera el gobierno nacional sostiene siempre una postura favorable a este tipo de actividad económica sobre cualquier otra debido al gran capital que está en juego. En el caso del conflicto provocado por la explotación del yacimiento minero en Quellaveco podemos observar que el gobierno nacional, a través del Ministerio de Energía y Minas, Ministerio de Economía y Presidencia del Consejo de Ministros, sostiene una postura pro inversión minera.

Por otro lado, a nivel sub nacional la postura respecto al modelo económico puede ser diferente a la del gobierno central y empresa. Esto, debido a que existen autoridades o líderes políticos quienes recogen el descontento de la población con la manera de operar de determinadas empresas y lo convierten en la base de un discurso en contra de toda la actividad minera en general, proponiendo en su remplazo una economía sustentada en actividades alternas a la minería tales como agricultura y/o turismo. Este tipo de discurso tiene mayor acogida en lugares en donde la actividad minera ha causado desastres ambientales en el pasado y en

donde existe una actividad económica alternativa que ocupa a una parte significativa de la población, que es o se percibe amenazada por la actividad extractiva.

En el caso de Moquegua tenemos por un lado, que el modelo económico de desarrollo propuesto por el Gobierno Regional coincide con el propuesto por el nacional. Por otro lado, un gran número de agricultores (alrededor del 19% del total de la población) representado por organizaciones fragmentadas de alcance regional las cuales mantienen una posición, en su mayoría, de rechazo a la actividad minera debido al “pasado oscuro” de la minería en la región provocado por las practicas irresponsables de la empresas, Southern Cooper Corporation principalmente, así también, estas organizaciones están a favor de un modelo económico cuya base sean actividades no extractivas como la agricultura, turismo, etc.

En conclusión, en nuestro caso de estudio tenemos, desde el punto de vista económico, una sólida postura pro inversión minera por parte del gobierno nacional y regional, la cual se manifiesta en las posturas asumidas en de la Mesa de Dialogo, también existe una actividad económica alternativa a la minería que emplea al mayor número de personas de la región las cuales pueden estar (o percibirse) amenazadas por la actividad minera lo cual puede provocar una polarización entre los modelos de desarrollo económico. Por un lado el propuesto

por el gobierno y por el otro, el propuesto por los agricultores y defensores de esta actividad económica.

Respecto al panorama político, tenemos que el proceso de negociación transcurre durante un periodo de cambios. En octubre del año 2010 sale electo Martín Vizcarra como presidente de la región Moquegua. Vizcarra, cumpliendo sus promesas electorales, se compromete con la resolución del conflicto y propone la instalación de una Mesa de Diálogo. El electo presidente regional, haciendo uso de sus capacidades de liderazgo y negociación promueve el diálogo como manera de gestionar un conflicto social de manera temprana, siendo así esta una de las primeras experiencias de este tipo en el país.

Así también, en julio del 2011 asume el cargo de presidente de la república Ollanta Humala quien, siguiendo sus promesas electorales y su discurso político de “cambio” y “mano dura” y, teniendo en cuenta que la opinión pública estaba atenta al manejo de este tipo de conflictos debido a las malas experiencias de Conga, Bagua, Espinar, etc. priorizo el tema de gestión de conflictos sociales en la agenda nacional, a pesar de esto, el cambio de enfoque en la gestión de conflictos por parte del gobierno nacional entra en vigencia recién en julio del 2012, 2 meses antes de concluir la Mesa de Diálogo en Moquegua (MDM) la cual inicia en marzo del 2011.

En otras palabras, tenemos que toda la iniciativa de respuesta temprana en la gestión de conflictos sociales recae en la gestión del Gobierno Regional de

Moquegua (GRM) y sus autoridades quienes fueron las que asumieron el liderazgo político que hizo de este caso un caso representativo, mientras tanto, por parte del Gobierno Nacional no se registró el empleo de nuevas estrategias de gestión de conflicto ni respuesta temprana.

Otro aspecto que es importante resaltar es el proceso de descentralización, el cual se inicia en el periodo de mandato del ex presidente Alejandro Toledo y viene, entre otros cambios, desplazando los espacios de toma de decisiones a niveles más bajos en el sistema político lo cual permite que las autoridades locales, como es el caso del ex presidente regional de Moquegua, puedan tener más maniobrabilidad en temas que antes le competían exclusivamente al gobierno central.

En nuestro caso de estudio observamos, como se señala líneas arriba, que es el presidente regional quien propone la creación del espacio de la Mesa de Diálogo a pesar de que los temas de gran minería son competencia del gobierno central. Vizcarra toma la iniciativa de abrir un espacio de diálogo y ser el primer nivel de gobierno en empezar a gestionar el conflicto entre Anglo American y la sociedad civil de Moquegua.

Y por último, respecto al panorama social observamos que la sociedad civil moqueguana tiene un nivel de organización bajo ya que si bien existen organizaciones tales como Frentes de Defensa y Junta de Usuarios, compuesto mayoritariamente por agricultores, las cuales logran coordinar manifestaciones de

manera esporádica, estas no logran mantener en el tiempo una posición articulada con el espacio urbano de Moquegua, y mucho menos tener aliados estratégicos fuera de las barreras de su región.

Su nivel de organización media se manifiesta a través de la aparición de organizaciones con fines políticos sobre estructuras de organizaciones que surgieron con fines no políticos. Y su capacidad de convocar movilizaciones de manera esporádica que logran detener por cierto tiempo los proyectos mineros pero no un fin permanente.

Lo que podemos identificar tras el análisis del contexto económico, político y social en el que se desarrolla el conflicto de Quellaveco es que debido a ciertas características contextuales tales como la presencia de una actividad económica agrícola desarrollada que emplea al mayor número de personas en la región y al nivel de organización social medio que poseen las organizaciones representativas de la sociedad civil de Moquegua que se podrían ver amenazadas por la ejecución del proyecto, se esperaría un conflicto constante entre la empresa Anglo American Quellaveco y la sociedad civil de Moquegua que se manifestaría con movilizaciones esporádicas que podrían afectar la ejecución del proyecto mas no detener su operación en la región.

En conclusión, es prudente señalar que el análisis contextual del conflicto, visto de manera aislada, es insuficiente para explicar el resultado y/o posible futuro. Es

necesario también hacer un análisis del proceso de diálogo, de los actores y sus estrategias de negociación aplicadas durante el desarrollo de la MDM.

Respecto a la base del conflicto entre la empresa Anglo American Quellaveco y la sociedad civil organizada de Moquegua podemos señalar que este entra en la clasificación de socio ambiental lo que significa que lo que está en disputa es el uso de los recursos naturales como la tierra y el agua. Ambos recursos son importantes para la agricultura y minería así como para el mantenimiento del medio ambiente de toda la región.

Según la Defensoría del Pueblo el conflicto por el proyecto Quellaveco ha evolucionado en el tiempo. En un primer momento la base del conflicto fue el uso del recurso hídrico por parte de la empresa, como consecuencia se modificó el EIA para pasar del uso de aguas subterráneas al uso de aguas superficiales durante la Mesa de Diálogo. Después de concluida la mesa y firmados los acuerdos, el conflicto mutó para exigir el cumplimiento de los acuerdos pactados en la MDM. Actualmente este es el conflicto que se mantiene entre la empresa y la sociedad civil.

En relación a los logros y temas pendientes de la MDM la bibliografía revisada le reconoce su “contribución con la paz social de la región; también el favorecer a la gobernabilidad democrática sobre la base del diálogo, la escucha activa, el ejercicio continuo de inclusión, la búsqueda de consensos y la definición de una agenda de trabajo común por el desarrollo sostenible. Mediante ella se logró

consensuar un objetivo: la inversión sostenible en términos ambientales con énfasis en la responsabilidad social, la inversión en infraestructura básica y desarrollo social” en palabras de Rebeca Arias, coordinadora residente del sistema de las Naciones Unidas y Representante Residente del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en el Perú (PNUD y GRM 2014: 9).

Por otro lado, existen aún temas pendientes que afectan la relación actual entre la empresa y la sociedad civil de Moquegua. Por un lado, durante el proceso de diálogo se registraron reclamos respecto a la representatividad y legalidad de los grupos convocados siendo el sector rural el que contó con menos representantes a pesar de ser estos considerados dentro del grupo de actores primarios, esto debido a su inmediata afectación por el conflicto. Si bien los problemas de representatividad no solo se deben a la no convocatoria al proceso de diálogo sino también del rechazo al diálogo por parte de ciertos representantes de asociaciones de la sociedad civil, el resultado es el mismo, el sector rural dedicado en su mayoría a la agricultura no fue parte activa del proceso de diálogo.

Así también el proceso de transformación de relaciones entre los actores involucrados es aún un proceso inconcluso. La firma de los acuerdos no significó un cambio profundo en las relaciones, la esperanza de recibir beneficios personales como trabajo y en general las altas expectativas por parte de la sociedad civil respecto al desarrollo pueden ser peligrosas si no son controladas desde un principio.

En conclusión, lo que observamos en el caso Quellaveco es el desarrollo de un conflicto socioambiental por la presencia de una empresa minera en una zona donde la actividad económica que ocupa a la mayor cantidad de la población es la agricultura. Respecto a este panorama existen autores como Moisés Arce, quien a partir del estudio de distintos casos similares, señalan que existe una relación entre el nivel de competencia entre la actividad agrícola y minera y el nivel de organización de asociaciones de base rural (como junta de usuarios y frentes de defensa) que se manifiesta en su capacidad de convocar acciones colectivas de protesta.

Tenemos así que en Moquegua existe un alto nivel de competencia entre la minería y agricultura y una capacidad de convocar acciones colectivas de protesta baja provocada por organizaciones de base rural fragmentadas y sin una red de contactos que vaya más allá de la misma región Moquegua. Por lo tanto se espera manifestaciones esporádicas, señal de un conflicto constante, que no puedan, en la mayoría de los casos, detener el proyecto minero.

En este escenario se crea la MDM que a pesar de ser el primer paso en la intervención temprana en la gestión de conflictos sociales a través de un enfoque de diálogo y ser reconocida como un caso exitoso en el sentido que evita una crisis y lograr la firma de una serie de acuerdos entre la sociedad civil y la empresa AAQ, presento también aun algunas deficiencias como la baja representatividad del grupo de agricultores, grupo mayoritario y directamente en



conflicto con la empresa, y la falta de un cambio sostenible en las relaciones conflictivas en la sociedad civil. Todos estos hechos y asuntos no resueltos entre la empresa y el sector agrario nos llevan a pensar que el conflicto sigue latente y que las acciones colectivas en contra del proyecto continuarán.

## **1.2) Metodología**

La presente investigación se llevara a cabo a través de un estudio de caso con un análisis de tipo cualitativo mediante el recojo de información de fuentes de primera mano tales como actas de reuniones de la "Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua", informes oficiales de la empresa y gobierno regional, entrevistas a los actores que intervinieron en las negociaciones, realizadas para esta investigación o recogidas de otras fuentes, de un representante de la empresa, del gobierno regional, pobladores de las zonas afectadas y representantes de la sociedad civil, con posturas distintas respecto a los acuerdos logrados en la mesa de diálogo

Esta información será contrastada con las fuentes bibliográficas especializadas en los temas que aborda esta investigación así como también con tesis universitarias, documentos periodísticos y asesoramiento con especialistas en el caso del conflicto en Quellaveco.

## CAPITULO 2 – LOS CONFLICTOS SOCIALES EN EL PERÚ

Muchos autores tales como Marx, Bagehot, Gumpowicz, Ratzenhofer y Oppenheimer han propuesto conceptos universales de conflicto (Fink 1968: 425) los cuales han fracasado al tratar de ser aplicados en áreas distintas de las que fueron propuestas. Esto debido a que este fenómeno es abordado en distintas áreas de estudio tales como las ciencias sociales, psicología, biología, etc. Lo cual hace de la generalización de este, una tarea poco probable de lograr.

Desde las ciencias sociales encontramos autores como Marx quien concibe al conflicto como la forma en que se manifiestan históricamente las contradicciones entre las fuerzas materiales de producción y las relaciones de producción (Tejerina 1991: 52), en otras palabras, presenta una visión histórica del conflicto como el tipo de relación que estructura a la sociedad a partir de un conflicto de intereses constante entre dos clase sociales. Para Marx el conflicto es el único tipo de relación que puede existir entre la clase dominante y la dominada y esto es así básicamente porque tienen intereses excluyentes. Por otro lado, en contraste con la centralidad del conflicto para la estructuración de la sociedad que propone Marx, para Simmel el conflicto social es solo una de las formas de socialización posibles (Tejerina 1991: 54), ya que si bien coincide con el conflicto de intereses que se produce entre las clases sociales, señala también que es este mismo, el

que genera una “fuerza integradora” que unifica a los miembros de los distintos grupos.

Por otro lado, desde un punto de vista psicológico el conflicto es un estado de tensión, miedo y sensación de frustración que las personas, consciente o inconscientemente, tratan de evitar. Esto aplica para el nivel personal y colectivo (Mitchell 1981: 2). El autor señala también que la hostilidad y el miedo mutuo son característicos en las personas o grupos de personas que están en una situación de conflicto.

Un intento de sistematizar los distintos acercamientos al concepto de conflicto es el que propone Bernard, agregando a los enfoques sociológico y psicológico-social presentados líneas arriba, el enfoque semántico del conflicto (Fink 1968: 426). Este enfoque ubica las bases del conflicto en un malentendido verbal o conceptual entre las partes, por lo tanto, a diferencia del enfoque sociológico, no existe incompatibilidad de metas o valores entre las partes ni esta sería la única manera de relación en la sociedad. Por otro lado, en relación a la versión social psicológica, ambos enfoques no son excluyentes ya que si bien el psicológico social se centra en el individuo y el semántico en los canales de comunicación, ambos tienen bases no racionales y permiten la transformación del conflicto o, solución.

En conclusión, el enfoque de conflicto que utilizara este trabajo es el semántico ya que permite la posibilidad de “solucionar” un conflicto, como señala Lederach “el

conflicto representa un obstáculo pero al mismo tiempo la posibilidad de solucionar el problema” (Lederach 1990: 12). Los conflictos sociales relacionados a la actividad minera en el Perú son provocados generalmente debido a que no existen mecanismos de comunicación entre las partes involucradas por lo que la desconfianza, el miedo y el estrés aumenta lo que puede provocar en actos violentos. Por lo tanto el enfoque que utilizará este trabajo, así como el que utiliza la Defensoría del Pueblo, PNUD y Lederach es el de conflicto como proceso complejo en el cual sectores de la sociedad, el Estado y las empresas perciben que sus objetivos, intereses, valores o necesidades son contradictorios y esa contradicción puede derivar en violencia<sup>2</sup>

Pero, ¿Cuál es el interés que defiende cada una de las partes? En la relación tripartita entre Estado, sociedad civil y empresa minera podemos señalar con seguridad que el interés de la empresa se encuadra en valores económicos y el de la sociedad civil en defender sus intereses inmediatos. Pero en relación al Estado solemos escuchar en los debates públicos entre académicos, políticos, tecnócratas, etc. El termino interés público y como el fin del Estado y sus representantes defenderlo, pero ¿Qué es el interés público y como se constituye? Es una pregunta que muchos no responden. Los autores que escriben sobre este concepto señalan que es un concepto ambiguo, o incluso vacío. Algunos incluso señalan que es el “factor X”, imponderable de la ciencia política (Sorauf 1957: 617)

---

<sup>2</sup> <http://www.defensoria.gob.pe/temas.php?des=3#r>

Haciendo un recuento de las diferentes posturas acerca del concepto podemos encontrar 4 enfoques distintos (Cochran 1974: 328 - 331) utilizados por los autores para abordar el tema del interés público.

Por un lado está el enfoque normativo o ético, que teoriza sobre lo que debería representar el interés público. Walter Lippmann dirá que “el interés público debería ser presumido como lo que la gente escogería si pudieran ver claramente, a través de la razón, actuando desinteresadamente y de manera benevolente” (Lewis 2006: 694), así también habrán autores como C.W. Cassinelli quien dirá que “el interés público es el estándar ético más alto aplicable a los asuntos de políticos” (Cochran 1974: 329).Y así otros más como Herbert .W y Schneider.

Por otro lado, está el enfoque funcionalista el que los autores usan para enfocarse en el proceso político de formación del “interés público” (Cochran 1974: 331). Dentro de este diferenciamos 3 posturas. Primero los que conciben al interés público como un agregado de intereses individuales, a los que lo perciben como el resultado de un choque de intereses en el que se imponen unos sobre otros y a los que lo ven como el resultado de un proceso democrático en el que se trata de conciliar un único interés.

Así también está el enfoque consensualista, el que define al valor público como una suma de intereses (Cochran 1974: 347).

Para finalizar, encontramos el enfoque abolicionista según el cual el concepto de interés público no tiene ningún significado ni valides. Según Arthur F. Bentley

(Señala Cochran en su texto) el concepto de interés público no existe porque no puede ser medido ni identificado en la realidad, no se puede predecir como tal. Si bien si hay estudios sobre conductas individuales que determinan el interés, a un nivel “publico” esto no existe. (Cochran 1974: 332).

En nuestro caso de estudio usaremos el enfoque funcionalista para enfocarnos en proceso de construcción de la idea de “interés público”, idea que no existe en la realidad como un concepto definido, pero si como un concepto construido y utilizado como una herramienta discursiva por los distintos actores involucrados en el proceso de negociación en la Mesa de diálogo. En este proceso de construcción, cada grupo vela por sus propios intereses. No puede existir un interés público porque no existe una comunidad, solo grupos de individuo y grupos de intereses que se forman por afinidad.

## **2.1) Panorama político, económico y social**

Identificar las principales variables contextuales que afectan el desarrollo de un proceso junto con su ubicación en el espacio y tiempo nos proporciona las herramientas para entender como el medio en el que se desenvuelven los actores participantes influye en su forma de actuar y relacionarse antes, durante y después del cierre del proceso de diálogo. Si bien es cierto que cada proceso

tiene características que lo hacen diferente, muchos de los conflictos actuales son afectados por las mismas variables contextuales dentro del marco político económico y social. Por lo tanto es necesario hacer una revisión de la literatura previa que explica el contexto nacional y sub nacional en el que se desarrolla nuestro caso de estudio.

### **2.1.1) El neoliberalismo y el proceso de repolitización**

Este es un tema bastante explorado por los autores que centran su campo de estudio en America Latina, el espacio de tiempo abarca la década de los 90s, y en el caso peruano, se extiende hasta la primera década del siglo XXI. La literatura nos ofrece una reconstrucción histórica sobre el surgimiento y el desarrollo del modelo económico que rige las políticas macro económicas del Perú desde la década de los 90s hasta la actualidad. El Perú junto a Colombia son los dos únicos países que siguen con las recomendaciones del Consenso de Washington sin alteraciones (Durand 2015: 15). Este promueve una dinámica de “capitalismo irrestricto” el cual sostiene que a través del fortalecimiento de las corporaciones y al debilitamiento de ciertas funciones del Estado y sociedad civil se puede llegar al desarrollo (Durand 2015: 10).

El paquete de reformas económicas aplicado durante el gobierno de Fujimori buscaba salir de la crisis provocada por el modelo estatista aplicado en el primer gobierno de García. Es por esto que tuvo aceptación en la población la cual había desarrollado un sentimiento de animadversión en contra del paternalismo estatal causante de la crisis (Cotler 1998: 10). Es durante esta época en la que se comienza a moldear la idea que la intervención del Estado impide el desarrollo del sector privado y bloquea el desarrollo del país en general. El paquete de políticas económicas neoliberales reduce las atribuciones del Estado y desregula y liberaliza los mercados (Cotler 1998: 10).

Como resultado de la implementación de este paquete de reformas económicas el Perú salió de la crisis que se había iniciado en la década de los 80's y, durante la década del 90 el Perú se convirtió en una de las economías con mayor y más rápido crecimiento de la región según los indicadores internacionales (Arce 2014: 33). Esto provocó que la aplicación de este modelo económico continuara durante la primera década del siglo XXI sin cambios significativos. El estado peruano convirtió en un "host state" benevolente y permisivo que da un trato privilegiado a las grandes inversiones (Durand 2015: 10).

Durante el gobierno de Toledo y García se profundizaron las políticas económicas neo liberales que promovían el crecimiento económico del país a través de un modelo primario exportador (Arce 2014: 34) y moldean un Estado minimalista y tímido en lo regulatorio (Durand 2015: 15). Esto se traduce en el imaginario de la



gente como Estado que deja que los “extranjeros se lleven todo” (Durand 2015: 16). El modelo económico se ha mantenido por ya 25 años sin grandes cambios a pesar que, desde la última década, se han elevado el número de conflictos sociales que se encuentran relacionados a este.

Respecto a la relación entre el proceso de liberalización económica y el incremento del número de conflictos sociales que se registraron durante la primera década del siglo XXI en el Perú, y otros países de la región, existen dos corrientes dentro de la literatura que la desarrollan. Por un lado está la corriente que señala que la liberalización de la economía es “causa y consecuencia” (Arce 2011: 58) de una extendida despolitización y desmovilización de la sociedad. Esta premisa sostiene que el incremento de la pobreza y desigualdad en las sociedades que aplican un modelo neoliberal, disminuirán las capacidades de acción colectiva de los actores populares.

La otra corriente sostiene que, por el contrario, existe de hecho una repolitización los actores colectivos en los procesos de liberalización económica, en especial en un contexto de liberalización política (Arce 2011: 59). Los autores señalan que han parecido nuevas formas de acción colectiva que tiene distintas bases sociales. Podemos observar que si bien cada vez menos los sindicatos de trabajadores tienen menos presencia en las acciones colectivas, han aparecido nuevos actores dentro de la sociedad civil que han construido sus bases sobre organizaciones pre existentes no necesariamente políticas (Arce 2011: 62).

En nuestro caso de estudio observamos que la segunda corriente, la cual señala que la liberalización económica ha provocado una repolitización de los actores sociales, es la que explica mejor el desarrollo de los acontecimientos. Durante el desarrollo de las sesiones de las Mesa de Dialogo observamos la participación activa de organizaciones tales como el Frente de Defensa de los Intereses de Ilo, Comisión de Regantes del Valle de Ilo, Junta de Usuarios de Riego del Distrito de Moquegua y Frente de Defensa de los Intereses del Pueblo de Moquegua, las cuales fueron creadas originalmente para atender asuntos de otra índole. El señor Juan Rodríguez, Presidente de la Junta de Usuarios señala:

“La Junta de Usuarios es una asociación sin fines de lucro, privada. Ya estamos muchos años ejerciendo este trabajo en defensa de nuestros compañeros agricultores y de igual manera nuestra función es la distribución del recurso hídrico, la cobranza de la tarifa de agua y defender también los derechos de nuestros compañeros agricultores, principalmente velar por la calidad del agua que es el elemento principal de nuestra agricultura y su distribución, como dice la norma, tiene que ser en calidad y cantidad, no podemos distribuir agua contaminadas, estaríamos yendo en contra de la norma por distribuir agua de mala calidad, contaminada”<sup>3</sup>

Como señala el entrevistado, las funciones originales de la Junta de Usuarios estuvieron ligadas a la administración de los recursos hídricos y su distribución entre los campesinos pero, ante la presencia o percepción de amenaza de

---

<sup>3</sup> Juan Rodríguez – Presidente de la Junta de Usuarios

contaminación de este recurso, el papel de la Junta se politiza y paso a ser la entidad coordinadora de las acciones colectivas llevadas a cabo en la región de Moquegua.

“En el aspecto social, vamos a continuar con nuestra posición rechazando este proyecto minero porque sabemos que primero está la vida de un pueblo. En este año hemos hecho una movilización, vamos a continuar trabajando en el aspecto social para buscar mayor unidad” continuo declarando el señor Juan Rodríguez.

Por otro lado observamos que las políticas económicas impulsadas por el gobierno central responden al modelo económico imperante desde la década del 90 hasta la actualidad. En palabras del actual presidente Ollanta Humala:

“Debemos retener la idea de que la situación en la que se encuentra la minería en el Perú no se va a caer de un momento a otro (...) nuestro esfuerzo deben dirigirse a la perspectiva estratégica, al largo plazo, a cómo hacer que esta nueva minería se transforme en una palanca para, lo más pronto posible, dar el salto hacia un desarrollo industrial, que es y debe seguir siendo nuestro norte como país, un objetivo nacional (...) De lo que se trata ahora es de aprovechar la capacidad que tiene la minería para arrastrar a otros sectores en la dinámica del crecimiento (...) Usando como palanca la nueva minería esto es posible (...)”<sup>4</sup> (Humala 2013)

Y en declaraciones de ex presidente Alan García:

---

<sup>4</sup> Discurso del Presidente de la República, Ollanta Humala Tasso, en la ceremonia de cierre de PERUMIN – 31° Convención Minera. Arequipa, 20 de septiembre de 2013.

“(…) Minas como Quellaveco, Toromocho, Las Bambas, la ampliación de Cerro Verde, nos darán mayores ingresos, más trabajo y más canon para las regiones y ese canon será más rentable si se aplica a la agricultura y al procesamiento industrial (...) Pero toda esta inversión todavía es muy poca, necesitamos mucho más y tenemos decenas de proyectos mineros que con los precios actuales se vuelven atractivos para la inversión. Es ahora o nunca. Porque si en unos años el crecimiento mundial cae y caen los precios de los minerales, estos se quedarán en la cordillera y no tendremos los miles de millones necesarios para extraerlos y crear empleo (...)”<sup>5</sup> (García 2006)

Podemos identificar en sus discursos rasgos de las políticas de Estado que se han, y se viene aplicando en sus respectivos periodos de mandato.

En conclusión, la liberalización de la economía a través de la implementación de un modelo económico neoliberal ha provocado, contrario a lo que pensaban algunos autores, una repolitización de la sociedad civil a través de la aparición de nuevos actores sociales distintos a los gremios de trabajadores que participaban de manera activas en las décadas anteriores. Las acciones colectivas son coordinadas ahora por organizaciones sociales que aparecieron en un primer momento para defender intereses no políticos pero que, ante la falta de respuesta del Estado en sus distintos niveles, decidieron ingresar a la arena política a defender sus intereses.

---

<sup>5</sup> Mensaje presidencial de Alan García. 28 de julio del 2006.

### 2.1.2) La descentralización y la gestión de conflictos

El proceso de descentralización es retomado en el gobierno de Toledo en el año 2002 mediante la aprobación de la reforma constitucional en la que “se establece que la descentralización es una forma de organización democrática, que constituye una política permanente del Estado, de carácter obligatorio, que tiene como objetivo fundamental el desarrollo integral del país” (Zeballos 2014: 69). Hasta el momento se pueden identificar 3 etapas en su implementación a nivel nacional. Etapa 2002 – 2005, 2006 – 2011 y 2012 hasta la actualidad (USAID 2015: 22).

Algunos de los objetivos que se buscaron fueron abrir el sistema político, trasladar los espacios de toma de decisiones hacia abajo en el sistema político y expandir las oportunidades políticas (Arce 2011: 59 - 61) pero, si bien estos objetivos se alcanzaron, también se modificó el panorama político de una manera que no se esperaba. Junto con el proceso de descentralización dio también una proliferación de partidos y movimientos regionales sin afiliación a partidos nacionales lo que sugiere que los políticos regionales generalmente se encuentran "suelos" (Arce 2011: 68), y, por lo tanto, la posibilidad de escalamiento o des escalamiento de los conflictos depende mucho del tipo de liderazgo que ejerza la autoridad sub nacional que se presente como respuesta temprana y el grado de coordinación

que se mantenga con los demás niveles de gobierno para presentar una postura sólida.

Respecto a la importancia del liderazgo por parte de la autoridad sub nacional que se presente como primera respuesta, el Sr. Hernán Cubas, representante de la Defensoría en Moquegua declara sobre el papel de Martin Vizcarra, ex presidente regional de Moquegua:“(...) El señor Vizcarra asume el protagonismo político, la decisión política de convocar a la mesa de dialogo.... Por eso ha sido considerado como el proceso más exitoso, porque había liderazgo político positivo de la autoridad regional, el respaldo técnico del gobierno central porque estaba el ministerio de energía y minas y se logró la participación de la sociedad civil y la empresa (...)”<sup>6</sup> (Cubas 2015)

Y, sobre el tipo de liderazgo positivo y sus beneficios en comparación al liderazgo negativo que han ejercido y ejercen otras autoridades sub nacionales, continúa el Sr Hernán Cubas:

“(...) El problema no es tanto si hay o no liderazgo, el problema es el rumbo que se toma (no necesariamente tiene que ver con la ideología política). El tema es hacia donde ese líder ejerce su liderazgo, tiene que ver con el modelo de desarrollo (...) El líder positivo tiene que saber encausar, que si hay un problema, busque la solución, y si no lo puede solucionar, buscar técnicos que sepan más que él, si es necesario tender de puente entre el gobierno central y la población. Un liderazgo negativo es el que acentúa el conflicto, instrumentaliza el conflicto para beneficios

---

<sup>6</sup> Entrevista Hernán Cubas – Defensoría del Pueblo Moquegua

personales, es el que busca algún tipo de aporte de la empresa minera. El gobernante no está para ir a protestar, esta para solucionar los problemas de sociedad civil. Buscar la solución de los problemas no la acentuación de estos.”<sup>7</sup>  
(Cubas 2015)

Esta situación, sumada a la transferencia de recursos y responsabilidades pero no a la continua transferencia de capacidades hace que exista una tendencia al fortalecimiento de los gobiernos regionales en espacios departamentales; sin embargo, no queda claro la viabilidad de estos para generar polos de desarrollo (Zevallos 2014: 70).

Respecto a la relación que existe entre el proceso de descentralización y la gestión de conflictos sociales los autores señalan que como respuesta a este proceso, se percibe una tendencia hacia la fragmentación geográfica de las movilizaciones sociales y al re direccionamiento de las demandas del Gobierno Nacional hacia los Gobiernos Regionales (Arce 2011: 61). Por lo tanto, el papel que empieza a jugar el nivel de gobierno sub nacional en la gestión de conflictos sociales se vuelve cada vez más importante en su papel de respuesta temprana.

Dicho esto, uno de los principales problemas en la gestión de conflictos y la respuesta temprana es la falta de comunicación y coordinación entre los distintos niveles de gobierno lo cual provoca que sea difícil establecer plataformas comunes de desarrollo (Zevallos 2014: 71). Si bien es cierto que durante la tercera etapa del

---

<sup>7</sup> Entrevista Hernán Cubas – Defensoría del Pueblo Moquegua

proceso de descentralización (2012 – actualidad) el gobierno central está impulsando iniciativas para la resolución de conflictos (USAID 2014: 100), se tiene que tener en cuenta que la MDM se desarrolló entre la segunda y tercera etapa, respecto a lo cual los autores señalan que hubo muy poca voluntad política por impulsar el proceso descentralización durante la segunda etapa (2006 – 2011).

Por lo tanto, al no encontrarse eficientemente articulados los mecanismos de respuesta en los distintos niveles de gobierno ni, partidos políticos de alcance nacional, la posibilidad de una mala gestión de conflictos por parte del gobierno regional es bastante alta al actuar de manera desarticulada. Pero por otro lado, este “estar suelto” no necesariamente va a significar siempre una gestión deficiente del conflicto.

Lo que observamos en nuestro caso de estudio es que esta situación problemática fue tomada como una oportunidad para liderar y articular el proceso de gestión del conflicto por parte del ex presidente regional Martin Vizcarra, quien señala que “Analizando la realidad del Perú, vimos que todos los problemas condice a establecer un dialogo abierto y transparente entre las partes para encontrar alternativas de solución, nosotros no hemos querido que los problemas generen una crisis para recién convocar a una mesa de dialogo (...)”(Vizcarra 2012)

En conclusión podemos observar que el proceso de descentralización si bien deja muchos espacios vacíos y es aún un proceso en marcha. Se traduce también como una oportunidad de aparición de líderes regionales que pueden o no, estar



ligados con el modelo de desarrollo propuesto por el gobierno central lo cual puede facilitar o hacer más difícil la gestión del conflicto social según cual sea su postura en relación al gobierno central.

En relación al tipo de liderazgo que pueden ejercer las autoridades sub nacionales podemos encontrar líderes como el ex presidente regional de Cajamarca, Gregorio Santos, quien fue uno de los líderes del movimiento social en contra del proyecto minero en Conga. Este señalaba que “(...) Nosotros no vamos a vender la dignidad de la tierra y que no le tenemos miedo ni a sus jueces ni a sus fiscales.... A quienes les dijeron que vayan a casar corruptos a las provincias, a las regiones, ahí están.... Pero si creen que pueden hacer lo que quieren con Cajamarca como hacían antes, se han equivocado (...)”<sup>8</sup> (Santos 2014)

Y por otro lado encontramos líderes como Martin Vizcarra en Moquegua quien señalaba que “La población se oponía por las malas experiencias del pasado en Cajamarca con Yanacocha y en Moquegua con Cuajone; teníamos un mal antecedente. Gregorio dijo no a Conga. Aquí el planteamiento fue que la minería sea distinta a la experiencia perjudicial de Cuajone, que sea una nueva minería.” (Vizcarra: 2015)

En conclusión el proceso de descentralización ha creado espacios de toma de decisión en etapas tempranas del desarrollo del conflicto en los cuales las autoridades sub regionales asumen un papel importante en relación al posible

---

<sup>8</sup> Discurso Gregorio Santos en Cajamarca. 5 de Junio del 2014.  
<https://www.youtube.com/watch?v=6w9jqy5CwPs>

desenlace que puede seguir el proceso. El rumbo en el que ejerzan su liderazgo puede afectar el futuro de las relaciones entre los miembros de la sociedad civil, empresa y otros niveles de gobierno.

## **2.2) Minería y conflicto social: un repaso histórico**

Como consecuencia de la implementación del paquete de reformas económicas neoliberales en la década de los 90's, aumentaron las inversiones en el rubro de actividades extractivas como la minería. A partir de entonces hasta ahora, se han implementado una serie de medidas que facilitan las inversiones y reducen los impactos negativos que pudiera tener esta actividad. (Tanaka, Huber, Revesz, Diez, Ricard y Echave 2005: 7). Así también, el número de conflictos socioambientales ha ido en aumento desde el periodo de regreso a la democracia iniciado en el año 2000.

Respecto a este tema los autores señalan, y se demuestra en las estadísticas, que hay una correlación directamente proporcional entre el aumento de la prosperidad de esta actividad, la vuelta a los métodos democráticos y el número de conflictos sociales (y actos violentos) registrados en el Perú. Cabe señalar que las exportaciones minerales representan el 62% de las exportaciones del país (OXFAM 2009: 2).

Algunas de las razones que históricamente han generado relaciones conflictivas entre la sociedad civil, empresa y gobierno según Keith Klack, gerente del programa de industrias extractivas de Oxfam America, son que, en primer lugar, las comunidades perciben escasos beneficios provenientes de la actividad minera esto debido a las desigualdad extrema que existe en la gran mayoría de lugares donde se encuentran los yacimientos, ubicados mayormente en zonas muy pobres del ande. Son en estos lugares en los que se generan altas expectativas con respecto a la actividad minera las cuales quedan insatisfechas y aumenta el descontento.

Sobre este punto Carlos Meléndez señala que “La causa del conflicto no es la desinformación sino la insatisfacción. No hay estrategia de comunicación de EIA (evaluación de impacto ambiental) que valga. Un 25% de peruanos –según Ipsos– cree que el país está retrocediendo, luego de tantos años de crecimiento económico” (Meléndez 2015)

A esto se le suma que debido a que la minería moderna, por las mejoras tecnológicas, no necesita contratar mucha mano de obra no calificada (Arce 2014: 16), los beneficios económicos provenientes de la minería tiene que llegar a través de programas sociales del Estado, los cuales muchas veces funcionan de manera ineficiente y no llegan a la población necesitada.

Una segunda causa es la baja capacidad de respuesta y de fiscalización del Estado. El Estado, en cualquiera de sus niveles, debería trabajar en la prevención

y manejo de conflictos a través de absolución de dudas e inquietudes respecto a la actividad que se desarrolla en el territorio, de esta manera se crea confianza en las instituciones y canales oficiales de representación, la población empieza a sentirse representada por sus autoridades pero, si la presencia del Estado es mínima y hay desconfianza por parte de la población, el conflicto puede escalar a una etapa de crisis rápidamente. Desde el punto de vista empresarial es este el origen principal del conflicto, una deficiente comunicación entre las partes involucradas (Tanaka, Huber, Revesz, Diez, Ricard y Echave 2005: 12).

En nuestro caso de estudio, el Sr Eduardo Serpa, Gerente de Proyectos de Anglo American Quellaveco S.A señala respecto a los canales de comunicación y percepciones de la sociedad civil y como afectan al desarrollo del proyecto:

“El EIA del 2000 se aprueba con agua subterránea, entonces producto de estas relaciones que habíamos tenido por todos estos años con la sociedad de Moquegua, nos percatamos de que había preocupación en la zona alta porque el agua subterránea que íbamos a bombear desde la zona de Chilota. Había una preocupación más que técnica, de percepción de que si nosotros bombeábamos el agua de Chilote se iban a secar los manantiales cerca de la zona. Hidrogeológicamente no iba a suceder, pero por percepción, toda esta gente de la zona alta creía que los boquedales se iban a secar. Producto de eso nosotros

dijimos “bueno, si hay esta percepción, vamos a cambiar nuestro sistema de abastecimiento de agua”<sup>9</sup> (Serpa 2015)

Por otro lado, está también el “pasado oscuro” de algunas empresas mineras quienes han cometido graves errores con las poblaciones locales en el periodo tradicional de la minería (Tanaka, Huber, Revesz, Diez, Ricard y Echave 2005: 12). Así también cabe señalar que existen también empresas como Newmont, Rio Tinto y Anglo American que han hecho y vienen haciendo esfuerzos para mejorar sus prácticas y construir mejores relaciones con las comunidades locales (OXFAM 2009: 7).

El Sr. Serpa señala sobre la relación que tiene la empresa Anglo American Quellaveco (AAQ) con la sociedad civil de Moquegua:

“Nuestra relación con la comunidad de Moquegua no arranca en la mesa de diálogo, nosotros estamos desde el año 92, nosotros tenemos acuerdo con la comunidad campesina de Tumilaca-Pocata-Coscore-Tala y venimos teniendo reuniones de información, de cumplimiento. Con ellos tenemos una relación de muchísimos años cumpliendo obviamente los acuerdos que nosotros tenemos, después tenemos obviamente la mesa de diálogo que genero el fondo de desarrollo y el comité de monitoreo y también tenemos propiamente nosotros proyectos de desarrollo a través del fondo de Quellaveco, concursos de proyectos en salud, educación, etc. y así una serie de actividades que nosotros tenemos en Moquegua, no solamente la mesa de diálogo (...) Los compromisos de la mesa de

---

<sup>9</sup> Entrevista Eduardo Serpa – Gerente de Proyectos Anglo American Quellaveco S.A

dialogo ha, más que creado, reforzado nuestra relación con los actores, grupos de interés de Moquegua, ha sido una herramienta adicional para reforzar nuestra relación con ellos” (Serpa 2015)

Así también, en el libro “Minería y Conflicto Social”, Tanaka, Huber, Revesz, Diez, Ricard y Echave, señalan también otras serie de causas del conflicto tales como la protección del medio ambiente y las diferentes percepciones de riesgo, respecto a la cual señalan que la base del problema no es únicamente comunicacional, sino también en el desencuentro de diferentes valores y modos de vida (Tanaka, Huber, Revesz, Diez, Ricard y Echave 2005: 12). La empresa y la comunidad otorgan distintos significados sociales al tema ecológicos. Bebbington señala que existe un encuentro entre distintos modelos de sostenibilidad.

“En un sentido muy simple, las empresas mineras y el Ministerio de Energía y Minas manejan un concepto de sostenibilidad de recursos que permite una situación sustantiva entre diversas formas de capital, así como cambios significativos en las combinaciones de activos sobre los cuales se construyen los medios rurales (cambios en la esencia forzarían a muchas familias a orientarse a nuevos tipos de vida). Ellos también manejan nociones optimistas acerca de la magnitud en la que capitales particulares pueden ser reducidos antes de traspasar los niveles críticos. Aquellos que se oponen a este desarrollo minero – tanto movimientos locales como redes más amplias de activistas – trabajan con conceptos más fuertes de sostenibilidad, permiten menos sustitución entre capitales y son, de lejos, más conservadores y tiene mayor aversión al riesgo en

los tipo de reducción de capital que ellos consideran aceptables”. (Bebbington: 2009: 132)

Así también señalan a la competencia por los recursos naturales como sustento económico como causa de conflicto. Si bien los recursos naturales tiene un valor ecológico, las comunidades valoran también su valor económico y protegen su derecho de acceso a ellos en medida que constituyen el fundamento de su economía familiar. Muchas veces el acceso a estos recursos son excluyentes por lo tanto esta causa también está lejos de ser comunicacional.

Por otro lado, respecto al contenido de las demandas y a los actores participantes, podemos identificar similitudes (Arce 2014: 16), las demandas están ligadas al uso del agua y de la tierra y las redes de actores están compuestas por grupos de oposición (comunidades locales, alcaldes, presidentes regionales, ong's, etc.) y apoyo (industria minera, gobierno central, asociaciones de comerciantes, cámara de comercio prensa central, etc.).

Por último, respecto al manejo del conflicto los autores señalan que el Estado está más orientado a resolver los problemas generados por los estallidos del conflicto que a solucionar las causas que lo generan.

En conclusión existen distintos enfoques desde donde tratar de explicar la base del conflicto los cuales son utilizados por las distintas partes para lograr sus

objetivos o darle mayor sustento a su discurso político ideológico. Por un lado tenemos a la empresa y al gobierno central quienes se inclinan más por una concepción semántica del conflicto, es decir un falla en los canales de comunicación, es por esto que apuestan por el diálogo. Porque creen que es posible alcanzar una solución.

Por otro lado encontramos al lado extremo de la oposición, quienes mantienen una postura sólida en contra de cualquier actividad minera y conciben la base del conflicto como un encuentro entre diferencias irreconciliables entre la actividad minera y el bienestar general de la sociedad y la actividad agrícola en donde se produce un juego de suma cero en el que la ganancia de uno significa la pérdida del otro.

Sobre este punto el Sr. Juan Rodríguez, representante de la Junta de Usuarios de Moquegua y principal opositor al proyecto señala que “Nunca lo aprobamos ese EIA, nunca, al menos el sector nuestro, ha aceptado en la mesa de dialogo de que aceptarnos que salga este proyecto minero. Siempre ha habido una posición contundente de rechazo por las graves consecuencias que nos va a conllevar si se explota este yacimiento minero en el futuro” (Rodríguez 2015)



### 2.2.1) Agricultura minería y conflicto social

Los conflictos mineros pueden ser contextualizados como una serie de acontecimientos organizados alrededor de las diferencias construidas entre los actores locales y las empresas mineras y las posiciones y acciones emprendidas por ambos tipos de agentes a lo largo del tiempo (Tanaka, Huber, Revesz, Diez, Ricard y Echave 2005: 8) Estos se manifiesta a través de acciones colectivas llevadas a cabo por una serie de actores los cuales se ubican en posiciones contrapuestas respecto a un hecho. En el caso de un conflicto minero encontramos de un lado a los que promueven la minería y su modelo de sostenibilidad, y por el otro, los que proponen desde una reforma de las formas implementadas actualmente hasta los que están en contra de la actividad extractiva en su totalidad.

Respecto a las acciones colectivas emprendidas por los actores, Bebbington señala la importancia de las redes organizativas a través de las que estos actúan (Bebbington 2009: 134). Esta forma de organización es importante debido a que involucra a mas actores de la sociedad civil para alcanzar sus objetivos, muchas veces el éxito o fracaso de la acción colectiva está ligado a las fuerzas relativas del grupo agraviado en contra de los intereses mineros (Arce 2014: 23), esto quiere decir que si una red se articula a través distintos grupos locales (urbanos y rurales), distintos niveles de gobiernos (municipal o regional), grupos fuera de su localidad (nacionales) y hasta asociaciones internacionales, va a tener muchas

más posibilidades de conseguir sus objetivos que otra que no logra llegar más allá de su localidad. (Bebbington 2009: 134).

Sobre las redes el autor señala también su importancia al momento de definir el marco de las discusiones respecto al manejo del recurso, definición de los términos en debate, sostenibilidad y el uso del recurso (Bebbington 2009:134). Dentro de las mismas redes es normal que existan diferencias en los niveles de poder y distintas posiciones respecto a temas de debate, pero es crucial que se llegue a una posición consensuada y articulada para alcanzar el éxito.

En relación a este tema Arce señala que el poder de los grupos de oposición esta definidos por su poder asociativo (entendido como la habilidad de subordinar grupos sociales para crear nuevas organizaciones o refundar alguna existente como por ejemplo transformar una organización agrícola en un frente de defensa) y colectivo (entendido como habilidad de subordinar a grupos sociales para forjar coaliciones a través de organizaciones nuevas o refundadas como una coalición entre un frente de defensa y otras organizaciones fuera de la localidad (Arce 2014: 23).

Por otro lado, respecto a los posibles resultados de la acción colectiva en contra de la actividad minera y a la relación que esta tiene con la agricultura Arce, en su libro “Resource extraction and protest in Perú”, presenta un esquema que plantea 4 posibles resultados observados en diferentes estudios de caso (Arce 2014: 22). En resumen lo que el autor señala es que una forma de entender el resultado de

protestas en contra de la extracción de recursos es tomando en cuenta la importancia de la minería en relación a otra actividad (en particular la agricultura) así como la capacidad asociativa de los grupos en contra del proyecto.

Los 4 posibles escenarios según Arce son 1) Cuando la actividad agrícola no compite con la minería y la acción colectiva tiene un bajo nivel de organización, debido a que no logra articular una red de contactos que traspase las barreras locales, se espera que a pesar de que haya manifestaciones esporádicas, la actividad minera no se detenga. Normalmente este tipo de manifestaciones reclaman servicios y una mejor repartición de la riqueza. Estas movilizaciones no rechazan la actividad minera. (Arce2014: 24). 2) Cuando la actividad agrícola compite con la minería y existe un bajo nivel organizacional en las acciones colectivas se espera movilizaciones también que pueden paralizar la actividad por un tiempo, pero no logran constituir una real amenaza para poner fin a esta. 3) Cuando la actividad agrícola no es competencia de la actividad minera pero las acciones colectivas tienen redes fuertes, las manifestaciones son sostenidas y pueden detener proyectos y son normalmente por asuntos de deforestación, contaminación y en defensa de poblaciones vulnerables. Y por último 4) Cuando la agricultura compite con la minería y la sociedad civil está bien organizada, el proyecto se puede detener debido a movilizaciones sostenidas durante el tiempo. El autor señala que en estos 3 últimos escenarios las manifestaciones exigen derechos y la protección del suministro de agua y protección de la tierra (Arce 2014: 24).

Gráfico 1

Acción Colectiva	Competición con agricultura	
	Bajo	Alto
Bajo	La extracción se profundiza Movilizaciones esporádicas	La extracción “stop and go” Movilizaciones esporádicas Ejemplo: Monte Quilish (Yanacocha)
Alto	La extracción “stop and go” Movilizaciones prolongadas Ejemplo: Bagua	La extracción se detiene Movilizaciones prolongada Ejemplo: Tambogrande

Fuente: Resource Extraction and Protest in Peru pp.22

Respecto al caso Quellaveco, tenemos que este se ubica en la región Moquegua que como se explicara en detalle en el próximo capítulo, se encuentra en una zona en donde la agricultura convive con la minería, esta convivencia ha estado marcada por conflictos no solo con AAQ, si no también con las otras empresas que operan aquí, entre las que destaca la empresa Southern Cooper Corporation, una de las más antiguas y con mayor rechazo por parte de la población.

La agricultura en Moquegua ocupa a casi el 20% de la población y la pesca y/o minería solo al 7%. Este sector de la población se encuentra representado por organizaciones tales como el Frentes de Defensa y Juntas de Usuarios quienes rechazan el desarrollo de la actividad minera que pueda poner en peligro la actividad económica que ellos realizan y la calidad del agua para consumo humano y agricultura.

Estas organizaciones, como señala el señor Juan Rodríguez, Presidente de la Junta de Usuarios de Moquegua, y reconocido líder del grupo que se opone al desarrollo de la actividad minera en Moquegua, no tienen contactos con ninguna ONG, y a respecto a su red de contactos a nivel nacional señala que “El único nivel de coordinación con Lima era con la Junta Nacional de Usuarios pero hoy en día se ha partido, podríamos decir porque ha habido una traición del presidente de la Junta Nacional de Usuarios en la representatividad de todo el agro nacional por el hecho que se ha pasado al lado del gobierno para poder coludirse y gobernar junto con él gobierno y atropellar al sector agrario” (Rodríguez 2015)

Así también tenemos que sus demandas son, en sus propias palabras

“Que no vaya el proyecto minero porque nunca autoridades, sociedad civil y empresarios nos hemos sentado y hemos dicho si es factible o viable este proyecto por su ubicación (...) a nivel mundial ya está contemplado que primero hay que coordinar, dialogar, si es viable este tipo de proyecto por su ubicación o no es viable, y eso es lo que no se está haciendo en el Perú (...) esto no se debe permitir, que se exploten yacimientos donde pasa un rio y donde está ubicado el yacimiento en cabecera de cuenca, como lo que ocurre en este proyecto minero” (Rodríguez 2015)

En conclusión tenemos que nuestro caso de estudio, en relación al cuadro 1, se ubicaría en el segundo cuadrante debido a que se desarrolla en un espacio geográfico en donde la agricultura y la minería compiten por los recursos, o por lo menos perciben que así es; y por otro lado, la capacidad de convocar acciones

colectivas que se sostengan en el tiempo y que puedan poner en peligro el futuro de la empresa AAQ en la región es reducida. Las asociaciones de la sociedad civil que se opone a este proyecto tienen una red de contactos limitada a las barreras de la región Moquegua.

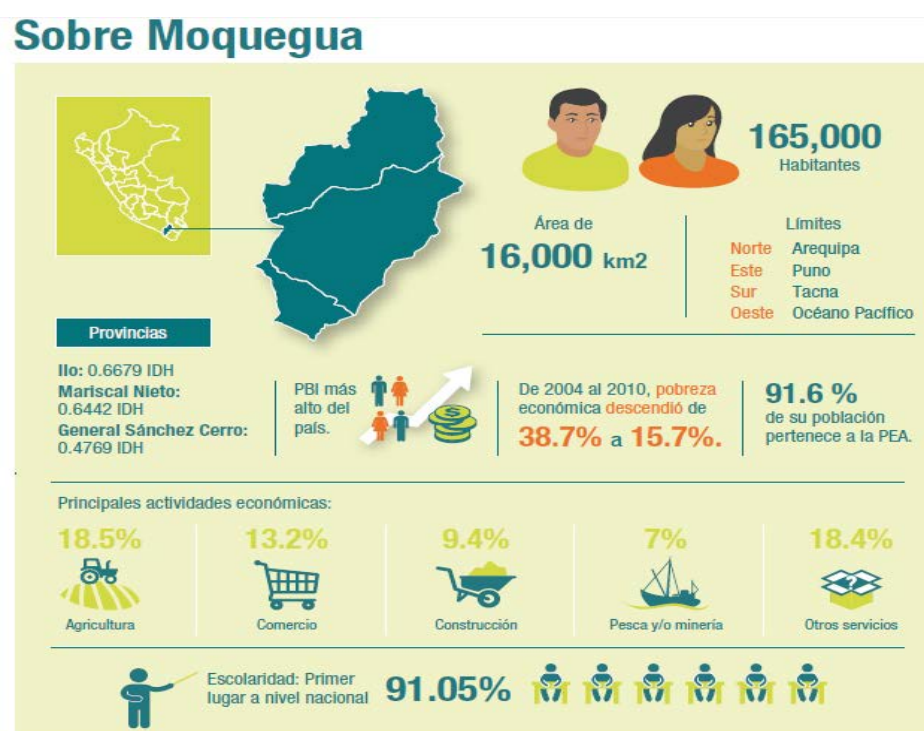
Por lo tanto, como señala Arce en su libro “Resource extraction y protest in Perú” y se comprueba en Moquegua, lo que se puede observar son manifestaciones esporádicas que no llegan a poner en peligro la ejecución del proyecto, a lo más logran que este se detenga durante un tiempo.

### CAPITULO 3 – ANALISIS DEL CONFLICTO EN QUELLAVECO

El yacimiento minero Quellaveco se encuentra en el distrito de Torata, provincia de Mariscal Nieto, departamento Moquegua. Este departamento se divide en 3 provincias administrativas: Ilo, Mariscal Nieto y General Sánchez Cerro, y tiene aproximadamente 165.000 habitantes, siendo así la segunda región menos poblada en Perú. En el aspecto económico, las principales actividades

económicas que ocupan a la población son agricultura (18,5%), comercio (13,2%), construcción (9,4%), pesca y/o minería (7%) y otros (18,4%)

Imagen 1



Fuente: Experiencia de diálogo, transformación de conflictos y construcción de consensos. Sistematización de la MDM. Página 25

El departamento de Moquegua tiene como principales fuentes de agua para el consumo humano y agrícola las cuencas de los ríos Ilo, Osmore, Asana, entre otros. Así como también al Proyecto Especial Regional Pasto Grande, que fue creado en el año de 1987, y desde entonces ha sido planteado como una solución

Hídrica de propósitos múltiples para la Costa Sur del Perú y constituye, en su género, uno de los de mayor trascendencia en la Región Moquegua.<sup>10</sup>

En la región existen otros proyectos mineros entre los que destacan “Los Calatos”, perteneciente a la empresa Metminco Ltd, se espera una duración estimada de 30 a 40 años y extrae principalmente cobre y molibdeno; “Chucapaca”, ubicada en la provincia de Mariscal Nieto también, perteneciente a Gold Field y Buenaventura, aun se encuentra en etapa de exploración y extrae principalmente oro y Southern Southern Perú Copper CO-SPCC la que también ha pedido una ampliación para sus proyectos Cuajone, Fundición y Refinería Ilo (Huamán 2012: 47). Cabe señalar que en relación a la actividad minera la región Moquegua está entre las primeras tres regiones productores de cobre del país. Al año 2009, la producción de cobre representó el 15.5% del total nacional. Asimismo, Moquegua produjo el 3% de la producción nacional de plata. En la provincia de Mariscal Nieto se produce el 97.1% de la producción de cobre y el 100% de plata (Huamán 2012: 47).

Así también, encontramos al yacimiento minero Quellaveco, que data desde 1968 (antes de la presencia de Anglo American S.A) y se ubica, como se mencionó líneas arriba, en el distrito de Torata, provincia de Mariscal Nieto a 3.500 msnm en el valle de Quellaveco. Este proyecto está pensado para operar en la modalidad de tajo abierto y extraer las reservas que superan los 990 millones de toneladas

---

<sup>10</sup> Fuente: <http://www.pastogrande.gob.pe/>



métricas. Este yacimiento representa una de las mayores reservas de cobre en el Perú y en el mundo (PNUD y GRM 2014: 25)

Este yacimiento es adquirido por la empresa AngloAmerican en 1992 tras un proceso de licitación pública y se espera una etapa de construcción de 4 años con una inversión de alrededor de 4000 millones de dólares.

Anglo America es una compañía minea global con sede en Londres que tiene sedes en diferentes partes del mundo tales como África, Asia, Europa, Norteamérica y Sudamérica. Es el mayor productor de platino en el mundo y uno de los más grandes de diamantes también<sup>11</sup>

La presencia en nuestro país es bastante reciente, desde el año 1992 Anglo American ingresa al Perú tras la adquisición del yacimiento Quellaveco a través de su empresa filial Mantos Blancos (Huamán 2012: 47).para luego acordar la concesión del yacimiento Michiquillay en el 2007, el cual recientemente ha sido abandonado por la empresa para concentrar su operación en el Quellaveco.<sup>12</sup> En conclusión, hasta la fecha el único yacimiento en el que tiene planeado operar Anglo American es en Quellaveco.

“En los últimos 20 años, Anglo American ha desarrollado la etapa de exploración, pre factibilidad y factibilidad del proyecto. En el año 2000, la empresa logro la aprobación del EIA por parte del Ministerio de Energía y Minas, el cual fue modificado posteriormente

---

<sup>11</sup> <http://www.angloamerican.com/about-us/where-we-operate>

<sup>12</sup> <http://gestion.pe/empresas/anglo-american-prioriza-quellaveco-mientras-sigue-vendiendo-activos-no-estrategicos-2116345>

hasta en tres oportunidades. Sin embargo, el inicio de operaciones de la empresa se ha venido postergando, desde 2008, debido a reclamos y protestas” (PNUD y GRM 2014: 33)

El principal problema que impedía que se ejecute el proyecto y provocaba una relación de desconfianza entre la sociedad civil de Moquegua y la empresa durante todo este tiempo ha sido el uso del recurso hídrico. Después de la firma de los acuerdos en la MDM, los problemas que han demorado la aprobación del proyecto por parte de la empresa han sido de carácter económico. El Sr. Serpa, gerente de proyectos de Anglo American, menciona la actual situación de los “comodities” a nivel internacional como causa de que este y “muchos otros proyectos en el mundo hayan sido postergados”. A pesar de esto, señala también que si se han empezado a realizar algunos trabajos pero, “no como si estuviera aprobado el proyecto”.

### **3.1) Antecedentes del conflicto**

En los últimos diez años, el país ha sufrido los estragos generados por diferentes conflictos sociales pobremente gestionados, la mayoría de estos en relación a actividades extractivas, como en el denominado “Moqueguazo” en el 2008 el cual paralizó la región de Moquegua por varios días debido a la problemática por la

repartición del canon (PNUD y GRM 2014: 35), el “Baguazo” en el 2009 que dejó 24 policías y 9 nativos muertos y el conflicto entre Yanacocha y el pueblo de Cajamarca por el proyecto Conga, y el más reciente, Tía María en Arequipa.

Todos estos marcados por un alto nivel de desconfianza entre las empresas privadas, el Gobierno y los ciudadanos de las zonas afectadas. “Estos últimos suelen asumir que la empresa solo busca explotar los recursos sin tener consideración por el medioambiente y la salud de los pobladores de las zonas de impacto; por otro lado, a la empresa y a los gobiernos nacionales y regionales se les hace difícil acercarse a la población debido a una percepción de intransigencia” (PNUD y GRM 2014: 35)

Respecto a la actividad minera en Moquegua es importante señalar que desde 1976 la empresa Southern Copper Corporation (SCCP) se encuentra operando en el complejo minero Cuajone luego, en 1994 la empresa le compro al Estado peruano la refinería de cobre de Ilo, ubicado también en Moquegua <sup>13</sup> y desde ese entonces la relación que tiene con la población de Moquegua es conflictiva debido a que la población exige que se mejoren la calidad del cuidado del medio ambiente y que se invierta en proyectos de desarrollo. La presencia por más de 50 años de la empresa minera en el centro minero de Cuajone ubicado en Distrito de Torata – Mariscal Nieto (Huamán 2012: 47). se ha visto siempre marcada por la desconfianza que generan las altas expectativas de desarrollo que no se ven

---

<sup>13</sup> <http://www.southernperu.com/>

cumplidas, la población espera de la empresa algún tipo de compensación por la larga actividad con pocas regulaciones ambientales que se ha tenido en el territorio.

Todo esto ha afectado la imagen no solo de una empresa minera en particular, sino de toda esta actividad en la región. Muchos de los dirigentes y pobladores entrevistados no logran diferenciar el tipo de prácticas que aplica cada una de las empresas por separado y suelen hablar de la “actividad minera” y de sus riesgos y de como “Todas las mineras tarde o temprano contaminan” (Coayla 2015). Como resultado a esta tendencia muchos de los dirigentes que se oponen a la presencia de AAQ en la zona, lo hacen también a SCC y a Aruntani SAC. Lo que ha facilitado la aparición de un grupo sólido de oposición a la actividad minera en la región Moquegua. Este se encuentra representado por el Frente de Defensa de los Intereses del Pueblo de Moquegua (FEDIP) y la Junta de Usuarios quienes identifican entre su principal función “defender la vida y salud de su pueblo” y asumen una posición de “contundente rechazo por las graves consecuencias que nos va a conllevar si se explota este yacimiento minero en el futuro” (Rodríguez 2015).

Entonces tenemos que en Moquegua existen posiciones divididas respecto a la actividad minera. Por un lado está el grupo que tiene una posición sólida de rechazo a la actividad minera el cual se respalda en argumentos históricos de malas prácticas como sequías provocada por la empresa SCC. Respecto a este

tema el Sr. Coayla, – representante de la Asociación de Propietarios y Herederos de los Pastales y Altos de Coscome, señala que:

“Al principio la gente creía que era el clima pero recién se dieron cuenta que la Southern quien había represado el río y nos soltaba lo que quería, ahora nos suelta contaminado... Ahora para que se verdeen estos valles de nuevo, se tuvo que hacer la represa Pasto Grande. Ahora en el 2008 se contaminó la represa ¿Con qué? Con la minera que está Aruntani, botaron todo y contaminaron y ahora ya no existen las truchas. 200 familias vivían de las truchas y ahora es un pueblo fantasma” (Coayla 2015)

Y argumentos técnicos como el que sostiene el Sr. Rodríguez, dirigente de Junta de Usuarios, quien señala que:

“Nosotros tenemos una posición de no aceptar a este proyecto minero por el hecho que se encuentra ubicado donde pasa un río, y que necesariamente si se quiere explotar este yacimiento hay que desviar el río, como lo ha propuesto Anglo American Quellaveco o como lo ha hecho Southern, desviar para explotar, ya que el yacimiento está ubicado en el mismo lecho del río... esos yacimientos mineros que se encuentran ubicados de esa manera no deben ser explotados y eso es la política a nivel internacional de que no se debe permitir que se exploten yacimientos donde pasa un río y donde está ubicado el yacimiento en cabecera de cuenca, como lo que ocurre en este proyecto minero” (Rodríguez 2015)

Por otro lado tenemos otros sectores quienes mantienen una posición menos radical y están dispuestos a aceptar o rechazar la actividad minera en la región

dependiendo de las condiciones en la que esta se realice, sobre todo defendiendo el respeto por el medio ambiente, y los beneficios directos que puedan obtener de la empresa, como fondos de desarrollo y sobre todo, trabajo.

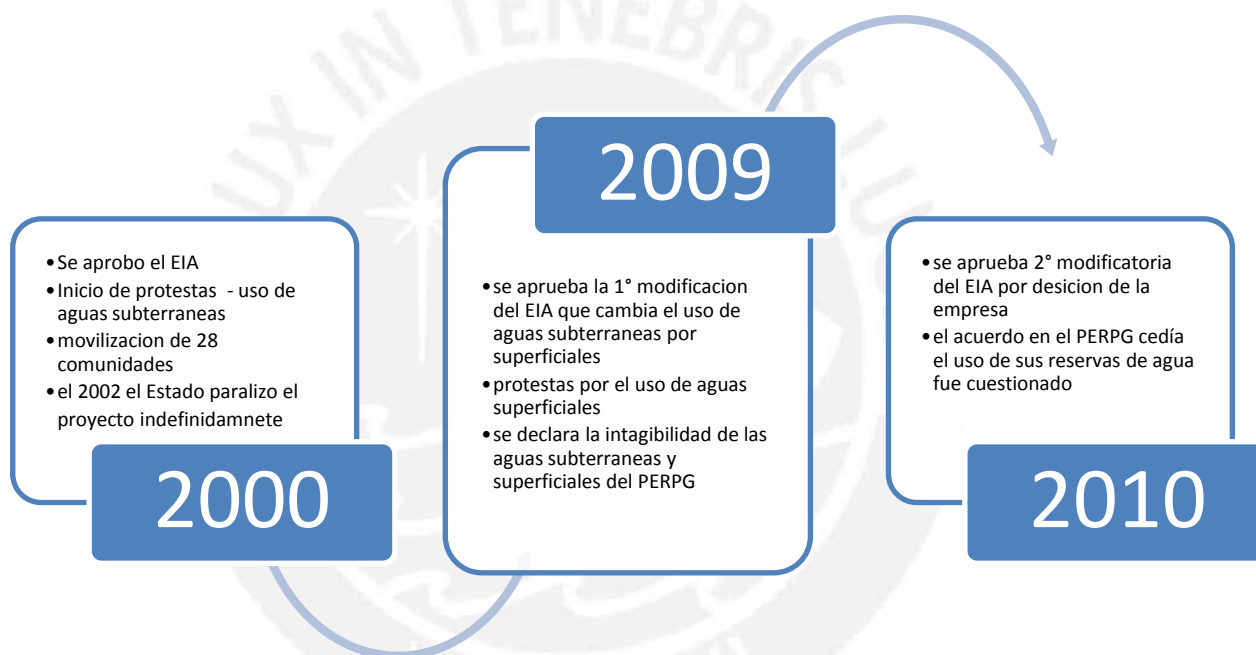
Este último grupo está abierto al diálogo y tiene altas expectativas respecto al desarrollo de la actividad minera lo cual hace que su posición varíe según el desarrollo de acontecimientos. Por ejemplo, “actualmente se han registrado movilizaciones por parte del grupo de transportistas quienes durante el proceso de diálogo estuvieron de acuerdo con la ejecución del proyecto, ahora se muestran en desacuerdo por el incumplimiento de los acuerdos asumidos en el cierre de este.” (Cubas 2015)

Respecto al proyecto Quellaveco, la primera oposición que se presentó y que ha sido registrada por la Defensoría del Pueblo es el reclamo de la población agrícola de Moquegua en relación al uso de aguas subterráneas por parte del proyecto, debido a que esta actividad afectaría la capa freática de la zona y, por consiguiente, el agua que llegaría al valle sería afectada de manera drástica. Luego de eso, se pidió a la empresa que no utilizara las aguas superficiales del río Asana ni las aguas del río Chilota, las cuales estaban destinadas al Proyecto Especial Regional Pasto Grande (PNUD y GRM 2014: 34)

Los siguientes acontecimientos que llevaron al escalamiento y des escalamiento del conflicto hasta la implementación de la Mesa de Dialogo han sido sistematizados y ordenados cronológicamente en el documento “La

sistematización de la Mesa de Moquegua” elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en colaboración con el Gobierno Regional de Moquegua en julio del 2014, a continuación una línea de tiempo con el resumen de los hechos:

Gráfico 2



Durante el 2010 se desarrollaron una serie de manifestaciones públicas tales como un paro de 24 horas convocado por el Frente de Defensa de los Intereses de Moquegua en protesta al acuerdo entre el gobierno regional, el PERPG y la empresa AAQ en el que se cedía parte de las reservas de agua al proyecto minero a cambio de la construcción de la represa Umalso y, una marcha pacífica con la asistencia de por lo menos mil personas después de que el ANA emitiera una

resolución aprobando el informe técnico de la empresa en el que se señalaba que se utilizaría el agua reservada para PERPG a pesar de que el Consejo Regional de Moquegua lo había declarado nulo y la población ya había manifestado su desacuerdo (PNUD y GRM 2014: 35), llevaron a que el conflicto entrara en el debate electoral con miras a las elecciones regionales.

Sobre este proceso el Sr. Cubas, Jefe de la Oficina Defensorial de Moquegua, señala que fue la Defensoría del Pueblo la que al percibir el escalamiento del conflicto y el fortalecimiento de la postura anti-Quellaveco, liderada siempre por el Frente de Defensa de los Intereses del Pueblo de Moquegua y la Junta de Usuarios, quienes siempre han estado en contra del desarrollo del proyecto, propuso un debate técnico en el año 2010 pero, “cuando se entró en campaña electoral, varios candidatos tomaron la propuesta y se habló del diálogo, de la Mesa de Diálogo y (yo) en ese momento decidí abstenerme de hacer cualquier comentario porque podría entenderse como si yo estuviera apoyando la propuesta de un candidato” (Cubas 2015).

Fue entonces que en plena campaña política, el entonces candidato Martin Vizcarra propone revisar el acuerdo firmado entre la empresa, el gobierno regional y PERPG y, en enero del 2011 se empieza a explorar la implementación de la Mesa de Dialogo. “Tuvimos una reunión con funcionarios de la dirección general de gestión social (Luis Carvajal) y el señor Martin Vizcarra y exploramos el tema del apoyo y necesidad de los mecanismo de implementación de la mesa de



diálogo y el señor Vizcarra asumió el protagonismo político, la decisión política de convocar a la mesa de diálogo” (Cubas 2015)

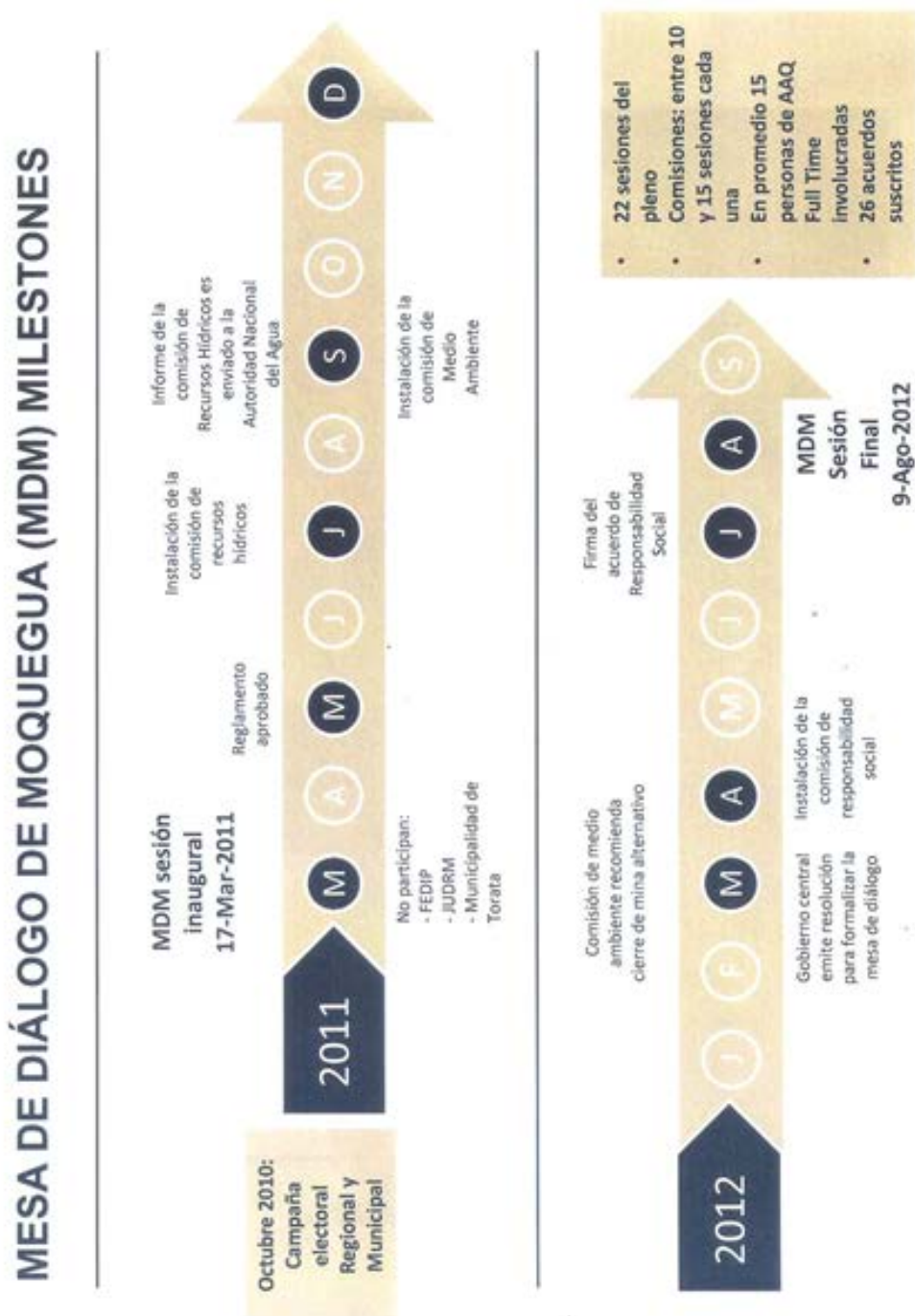
### **3.2) La “Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua**

Sobre la sistematización de la experiencia de la MDM existen abundantes fuentes de información tales como los informes publicados por Anglo American, por el Gobierno Regional de Moquegua, un documento publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en colaboración con el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio y Desarrollo de Canadá (MRECD) en el año 2014, las actas de las reuniones publicadas en la página web del gobierno regional<sup>14</sup> y entrevistas realizadas a los principales actores participantes. A estas fuentes se le agrega los testimonios recogidos para esta investigación quienes participaron y quienes no participaron de estas sesiones pero que también estuvieron involucrados en el desarrollo del conflicto.

---

<sup>14</sup> <http://www.regionmoquegua.gob.pe/web13/lateral/contenido/mesadedialogo.html>

Imagen 2



Fuente: Caso Quellaveco: MDM. Taller ICMM: “Entendiendo conflictos entre comunidades y empresas” Santiago de Chile, 27 y 28 de noviembre de 2014

La MDM se desarrolló durante 16 meses, desde enero del 2011 hasta junio del 2012, en 22 sesiones de pleno. Durante su desarrollo se formaron 3 comisiones temáticas: Comisión de Recursos Hídricos, Medio ambiente y Responsabilidad las cuales estuvieron compuestas por los miembros de la MDM quienes escogieron libremente a cuales de estas pertenecer. Estas comisiones se formaron con el fin de:

“Identificar y consensuar los mecanismos necesarios para garantizar el abastecimiento y el uso óptimo de los recursos hídricos de uso poblacional, agropecuario y minero, siempre en relación el proyecto minero; identificar y consensuar los mecanismos necesarios para garantizar el cumplimiento y la vigilancia de los compromisos ambientales, en general de aquellas medidas de mitigación asociadas con la ejecución del proyecto minero y; identificar y consensuar proyectos de desarrollo sostenible en el ámbito del departamento de Moquegua para lograr el aporte de la compañía minera dentro de sus política de RS” (AAQ S/f :3)

Esta estuvo compuesta en un primer momento por 26 representantes de la sociedad civil, Estado y Empresa, pero luego de iniciada la Mesa se recibieron pedidos de otros grupos de la sociedad civil quienes solicitaron participar de las sesiones resultando al final compuesta por 31 miembros activos como muestra la imagen 3.

Imagen 3

	Miembros	Instituciones
01	José Cuaila Coayla	Representante del Centro Poblado Rural del Anexo de Tala
02	Jesús Durán Estuco	Director Regional de Energía y Minas
03	Guido Flor Salas	Decano del Colegio de Ingenieros
04	Galo Vargas Cuadros	Presidente de la Cámara de Comercio de Moquegua
05	Alberto Portugal Vélez	Presidente de la Cámara de Comercio de Ilo
06	Freddy Zeballos Núñez	Gerente General del Proyecto Especial Regional Pasto Grande
07	Lorenzo Caira Huancollo	Representante del Frente de Defensa de los Intereses de Ilo
08	Víctor Cornejo Rodríguez	Decano del Colegio de Abogados
09	Socorro Aragón Cuadros	Representante de la Municipalidad Regional del Ilo
10	Guido Rojas Ramos	Representante de la Municipalidad Distrital de Samegua
11	Noemí Torrelío Lambruschini	Presidenta de la Comisión de Regantes del Valle de Ilo
12	Gerardo Carpio Díaz	Alcalde de la Municipalidad Distrital de El Algarrobal
13	Omar Pari Díaz	Representante de Organizaciones Sociales de Ilo
14	Robinson Pacheco Velázquez	Frente Regional Ampliaciones Frontera Agrícola de Moquegua
15	Eduardo Serpa Coda	Representante de Anglo American Quellaveco S.A.
16	Américo Quispitupac Soto	Representante de la Municipalidad Provincial de Sánchez Cerro
17	Eugilberto Gutiérrez Venancio	Representante de la Comisión de Regantes de Pocata, Coscore y Tala
18	Alberto Cori Córdova	Representante de la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto
19	Pablo Ramírez Delgado	Representante del Consejo Regional de Moquegua
20	Pedro Maquera	Representante de la Universidad Nacional de Moquegua
21	Gerardo Alejandro Miranda Quiro	Representante del Consejo de Coordinación Local Provincial de Ilo
22	Germán Coayla García	Representante de la Comunidad Campesina Tumilaca, Pocata, Coscore y Tala
23	Juan Rodríguez	Representante de la Junta de Usuarios de Riego del Distrito de Moquegua
24	Alex Sosa	Frente de Defensa de los Intereses del Pueblo de Moquegua
25	Manuel Hurtado	Municipalidad Distrital de Torata

**INVITADOS ESPECIALES**

26	Víctor Caballero	Presidencia del Consejo de Ministros
27	Manuel Bernaldes	Ministerio de Energía y Minas
28	Carlos Azurín	Ministerio de Agricultura
29	Jorge Montenegro Chavesta	Autoridad Nacional del Agua
30	Julio Díaz Palacios	Ministerio del Ambiente
31	María Ysabel Cazorio Palomino	Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental
32	Camilo Huamani Llanque	Representante de la Autoridad Local del Agua
33	Miriam Morales Córdova	Oficina General de Gestión Social del Ministerio de Energía y Minas
34	Guillermo Miranda Arosemena	Oficina de Asesoramiento en Asuntos Socio Ambientales
35	Hernán Cubas	Defensoría del Pueblo
36	Percy Núñez Medina	ONG Transparencia
37	Julio Alegría	Asociación Civil Labor

Fuente: Informe “Mesa de Dialogo de Moquegua: Resumen Final e Integral” por Anglo American. Página 5

Distribuidos en las 3 comisiones como se muestra en la imagen 4

Imagen 4

	Primarios	Secundarios	Terciarios
<b>Conflicto socioambiental – Minera Quellaveco</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empresa AngloAmerican Quellaveco.</li> <li>• Municipalidad distrital de Torata</li> <li>• Comunidad Campesina Tumilaca-Pocata-Coscore-Tala</li> <li>• Juntas de usuarios y comisiones de regantes de Torata, Ilo y Moquegua.</li> <li>• Frente de Defensa de los Intereses del Pueblo (FEDIP) de Moquegua</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Municipalidad provincial Mariscal Nieto</li> <li>• Municipalidad provincial de Ilo</li> <li>• Municipalidad Provincial de Sánchez Cerro</li> <li>• Gobierno Regional de Moquegua</li> <li>• Consejo Regional de Moquegua</li> <li>• Coordinadora Regional de Comunidades Afectadas por la Minería (CORECAMI)</li> <li>• Proyecto Pasto Grande</li> <li>• Colegio de Ingenieros del Perú</li> <li>• Cámara de Comercio de Moquegua</li> <li>• Cámara de Comercio de Ilo</li> <li>• Universidad Nacional de Moquegua</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dirección Regional de Energía y Minas de Moquegua</li> <li>• Autoridad Administrativa del Agua (AAA) y Autoridad Local del Agua (ALA).</li> <li>• Asociación Civil Labor</li> <li>• Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza</li> <li>• Colegios Profesionales: Ingenieros, Abogados, Periodistas, etc.</li> <li>• Defensoría del Pueblo</li> <li>• Presidencia del Consejo de Ministros</li> <li>• Ministerio de Energía y Minas</li> <li>• Ministerio del Ambiente</li> <li>• Autoridad Nacional del Agua</li> </ul>

Fuente: Experiencia de diálogo, transformación de conflictos y construcción de consensos. Sistematización de la MDM. Página 45

Desde el inicio, como se señala líneas arriba, la propuesta de implementar un debate técnico en relación a la ejecución del proyecto minero viene por parte de la oficina de la Defensoría del Pueblo en Moquegua en el año 2010 (Cubas 2015) la cual luego es recogida en las propuestas de campaña del entonces candidato al

gobierno regional, Martín Vizcarra, y luego implementada durante los primeros meses de su gestión tras ganar la contienda electoral.

Este hecho marca el inicio de un proceso de gestión de conflictos diferente, no solo porque inició de manera temprana evitando así el escalamiento del conflicto a niveles de violencia, sino también porque fue una propuesta del Gobierno Regional que contribuyó con el fortalecimiento de los espacios de diálogo y gestión de conflictos por parte de actores como el Gobierno Nacional, los Gobiernos Regionales, locales y actores de la sociedad civil

En palabras del Ing. Vizcarra “Nosotros no hemos querido que los problemas generen una crisis para recién convocar a una mesa; por eso como compromiso político asumimos en los primeros meses de gestión, convocar a una mesa de diálogo para tratar entre todos los representantes de la población de Moquegua el tema de la minera, y plantear una discusión alturada que se completamente transparente para analizar los diferentes puntos de vista” (Vizcarra 2012: 5)

Tenemos así que la iniciativa por parte de niveles de gobiernos sub nacionales en la intervención de la gestión de conflictos sociales que observamos en este caso, coincide con la tesis de Moisés Arce quien señala que la descentralización que inicio en el 2002 y provoco la aparición de gobiernos regionales, influyo también en la expansión de oportunidades políticas para líderes locales así como en la segmentación de los conflictos sociales (Arce 2011: 67)

La iniciativa del entonces presidente regional de coordinar y asumir el papel de mediador en la MDM atrajo la atención de los diferentes grupos de oposición, sector privado, prensa y otros niveles de gobierno. El Sr. Cubas, representante de la Defensoría en Moquegua, señala que este proceso “Es considerado como el proceso más exitoso porque había liderazgo político de la autoridad regional, el respaldo técnico del gobierno central porque estaba el Ministerio de Energía y Minas y se logró la participación de la sociedad civil y la empresa” (Cubas 2015) así también en la sistematización del proceso realizada por el PNUD se destaca la participación del gobierno regional como principal promotor del diálogo durante el proceso al igual que en los informes oficiales de Anglo American en los cuales se señala que “se sienten orgullosos de haber respondido positivamente a la iniciativa del gobierno regional de Moquegua que, en compañía de diversas autoridades regionales y nacionales, así como en los miembros de la sociedad civil dieron inicio a la mesa de diálogo” (AAQ s/f: 1)

Por otro lado, este mismo protagonismo llevo a que sea duramente criticado por el grupo que estuvo siempre en contra al proyecto quienes lo tildaron de “traidor” y “estar coludido con la empresa” (Rodríguez y Coayla 2015). Este mismo grupo, liderado por el FEDIP y Junta de Usuarios, intento sin éxito bloquear el diálogo entre las partes y mantuvo una postura hostil hacia el desarrollo de la MDM.

El señor Juan Rodríguez, representante de la Junta de Usuarios de Moquegua, y reconocido líder de la oposición al proyecto, trato en todo momento de impedir el

desarrollo de la MDM. Primero cuestionó la legalidad de la misma señalando que al Gobierno Regional no le competía crear este espacio debido a que solo el Gobierno Central puede legislar en temas de gran minería (Rodríguez 2015) lo cual es falso debido a que “en la Mesa de Diálogo no hay acto administrativo, es un espacio de diálogo en el cual pueden intervenir y convocar cualquier nivel de gobierno” señala el Sr. Cubas, Representante de la Defensoría del Pueblo en Moquegua. Por lo tanto la creación de este espacio de diálogo no está fuera de las competencias del Gobierno Regional y por lo tanto es legal.

Luego, iniciado el diálogo estas asociaciones líderes de la oposición se retiraron de la MDM aludiendo que no se estaba respetando el acuerdo de consenso, según el cual ellos creían que tendría que haber unanimidad en el pleno para aprobar los acuerdos. Esto complicó su estrategia del bloqueo del diálogo la cual se basaba en, sin importar la propuesta por parte de la empresa, ellos se mostrarían en rechazo. Ante la pregunta realizada a la entrevista al señor Rodríguez sobre si él, como representante de su organización, tuvo alguna intención de negociar algún acuerdo el responde que “no, tenemos el principio que primero antes que la plata tenemos que evaluar la salud, el respeto y el cuidado del medio ambiente y en especial el agua que es algo importante” (Rodríguez 2015)

Y por último, se convocaron movilizaciones durante el proceso de diálogo pero como señala el Sr. Cubas “no hubo un hecho violento. No hubo una toma del



campamento minero o bloqueo de vías o un enfrentamiento entre las fuerzas del orden y manifestantes o tampoco ha habido un ataque o un asalto a las instalaciones de la empresa” (Cubas 2015)

En conclusión, a pesar de la insistencia del grupo que estuvo siempre en contra del proyecto en evitar el desarrollo de la MDM, esta continuó y finalizó con la firma de 26 acuerdos los cuales pueden ser agrupados de la manera que muestra la imagen 5



### Imagen 5

N° Acuerdos	Campo	Descripción – Detalles
8 acuerdos	Uso y aprovechamiento del recurso hídrico.	<ul style="list-style-type: none"> <li>No se usará aguas subterráneas y se mantendrá el compromiso de cerrar los pozos que ya habían sido abiertos en la zona de Chilota.</li> <li>La empresa no usará las aguas reservadas para el proyecto Pasto Grande, y usará solo los excedentes del río Vizcachas y agua del río Titire como fuente principal de abastecimiento.</li> <li>La empresa se compromete a entregar determinada cantidad de metros cúbicos para el proyecto Pasto Grande. Para esto, se comprometió a construir una presa en el río Vizcachas con capacidad de hasta 60 millones de metros cúbicos. Se ha comprometido también, como parte del fondo de desarrollo de Moquegua, la construcción de un sistema de almacenamiento en el Río Asana para 2.5 millones de metros cúbicos, así como el estudio de la construcción de una represa durante el primer año de la etapa de operación de la mina, que estaría ubicada en la cuenca del valle de Moquegua, para lograr la ampliación de la frontera agrícola.</li> </ul>
2 acuerdos	Monitoreo y aseguramiento de la calidad del agua.	<ul style="list-style-type: none"> <li>La empresa se ha comprometido a realizar estudios microbiológicos y biológicos a las aguas del río Millune, afluente del Asana. Asimismo, se aceptó la propuesta del dirigente del Frente Regional de las Ampliaciones de la frontera Agrícola de Moquegua, de monitorear el agua superficial y subterránea desde el río Ilo hasta el Asana.</li> </ul>
8 acuerdos	Impacto ambiental de manera directa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>La comisión de monitoreo participativo tomará como principio para el análisis ambiental la línea base desarrollada por la empresa para el proyecto Quellaveco.</li> <li>Respecto de la contaminación sonora la empresa, junto con la dirección regional de transportes y la municipalidad de Mariscal Nieto, evaluarán la viabilidad de una variante de carretera, para evitar que los ruidos afecten a determinadas comunidades.</li> <li>AngloAmerican Quellaveco asumió compromisos que conciernen al registro, conservación y protección de la biodiversidad, flora y fauna de la región.</li> <li>Tres acuerdos que hacen referencia al plan de cierre de la mina, en los cuales se contempla el cierre del tajo con la metodología de codisposición, con el fin de restaurar el cauce del Asana.</li> </ul>
4 acuerdos	Gestión e inversión social de la empresa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>La constitución del Fondo de Desarrollo de Moquegua.</li> <li>El aporte por responsabilidad social de la empresa llegará a un monto de S/. 1,000 millones, el cual será invertido en dos fases: S/. 350 millones en la etapa de construcción del proyecto Quellaveco, y la diferencia durante los 30 años de duración del proyecto.</li> <li>La inversión de los S/. 350 millones se realizará durante los cuatro años de construcción de la mina, e incluyen una serie de compromisos como la construcción de la presa Vizcachas, obras de transvase de las reservas de agua de Chincune al canal Pasto Grande, entre otros.</li> <li>La contratación del 80% de la mano de obra no calificada provendrá de pobladores originarios del departamento de Moquegua o residentes con un mínimo de cinco años, o personas casadas con pobladores originarios.</li> </ul>
4 acuerdos	Seguimiento.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Creación del comité de monitoreo participativo y del comité de vigilancia, así como mejorar las alternativas al plan de cierre de la mina de acuerdo con las sugerencias que puedan surgir.</li> </ul>

Fuente: Experiencia de diálogo, transformación de conflictos y construcción de consensos. Sistematización de la MDM. Página 56

Sin embargo, si bien la MDM es considerada como el caso más exitoso en el Perú por el Sr. Cubas, los informes oficiales de Anglo American, el informe publicado

por el PNUD, etc. debido a que se intervino de manera temprana “permitiendo que los actores despejaran sus dudas y temores así como la flexibilización de sus posiciones iniciales para poder ponderar el interés común (...) asimismo este proceso alentó el reconocimiento de las demandas de los demás para incorporarlas en un panorama que incluyese al otro” (PNUD y GRM 2014: 57), se finalizó el proceso con la firma de 26 acuerdos y el otorgamiento de la licencia social para operar y, se desarrolló sin ningún caso de violencia, usual en estos procesos en el caso peruano; esto no necesariamente significó que el problema haya sido resuelto. El Sr. Cubas señala que hay muchos miembros que puede llegar a firmar el acta para postergar la solución del problema y es probable que este se vuelva a repetir (Cubas 2015). Y así también, señala que el conflicto que una alguna vez fue por el uso del recurso hídrico, ahora tiene como motivo el incumplimiento de los acuerdos firmados al finalizar la MDM.

En otras palabras, si bien se concluyó de manera exitosa la MDM, el conflicto entre la empresa, la sociedad civil de Moquegua y los distintos niveles de gobierno sigue aún latente. La institucionalización de los espacios de diálogo en el Perú es algo aun nuevo y se está aprendiendo sobre la marcha. La MDM a pesar de ser el caso más exitoso en el Perú tuvo limitaciones que analizaremos detalladamente más adelante.

### 3.2.1) El enfoque de diálogo

El regreso a la democracia y el aumento de la conflictividad social que se dio durante la primera década del siglo XX en el Perú trajo consigo la necesidad de nuevos mecanismos que vayan más allá de medidas represivas a la hora de abordar los conflictos sociales. Es en este contexto que durante el gobierno del presidente Toledo aparece la figura de la Mesa de Dialogo como “espacio de participación ciudadana, en algunos casos formalizados por decisión del Gobierno, en otros como instancias informales que surgen impulsado por iniciativas propias de actores directamente involucrados en el conflicto”<sup>15</sup>

Como se señala en capítulos anteriores, esta época no solo se caracteriza por un creciente número de conflictos sociales sino también por una baja institucionalidad política, crisis de partidos políticos y una alta participación ciudadana, así también por “los intentos por desarrollar nuevas formas democráticas para alcanzar soluciones consensuadas de los conflictos sociales; el protagonismo de actores sociales dispersos y fragmentados, que no vertebran movimientos de alcance nacional; la descentralización y el fortalecimiento de Gobiernos Regionales y Locales, entre otros” (ONDS y PCM 2013: 9)

Ante esta coyuntura el Estado peruano empieza a desarrollar una serie de estrategias de gestión de conflictos sociales que pasa por “casi inexistente”<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> <http://prodialogo.org.pe/blog/mesas-de-di%C3%A1logo-y-mesas-de-desarrollo-espacios-para-el-ejercicio-democr%C3%A1tico>

<sup>16</sup> Hernán Cubas – Jefe de la Oficina Defensorial de Moquegua

durante el periodo 2001 – 2006 luego, a partir del 2006, con la creación de Oficina General de Gestión Social dentro del MINEM, se empezó a hacer seguimiento y análisis de los conflictos sociales en dos ámbitos previamente identificados como Subsector Minería y Subsector Hidrocarburos y Electricidad, en el 2010, con la creación de Oficina de Gestión de Conflictos Sociales (OGCS) como unidad dependiente de la PCM, empieza a adquirir un carácter intersectorial (ONDS y PCM 2013: 34). Esta manera de abordar los conflictos sociales durante el gobierno de García explica porque la PCM no formo parte desde un inicio de la MDM ya que según esta forma el sector competente era el de MINEM. “el modelo que impero durante la MDM fue el multisectorial en el que cada uno de los sectores tenía su propia unidad de prevención de conflictos” (Cubas 2015)

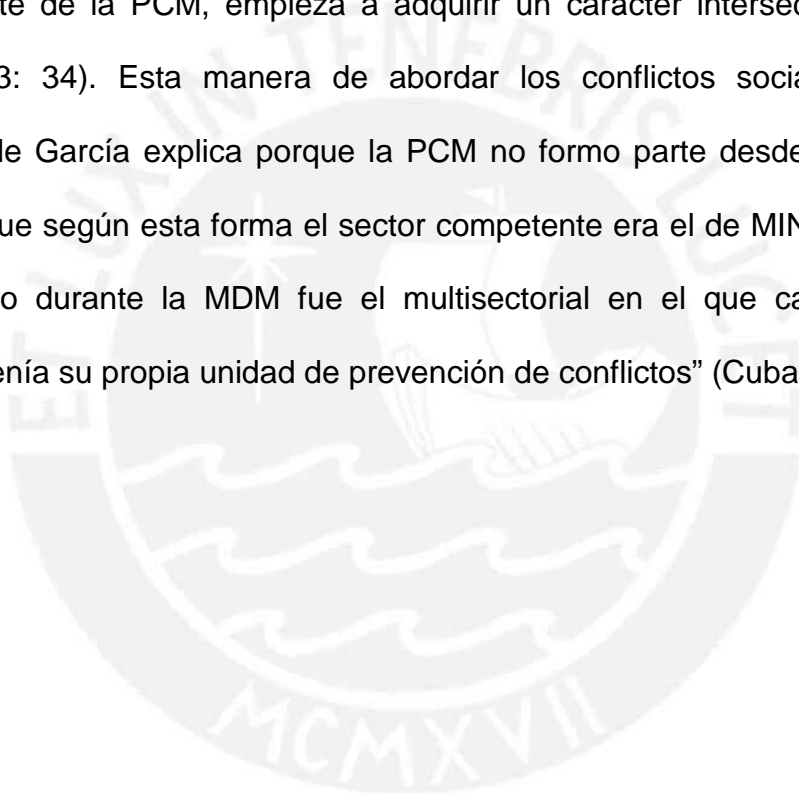
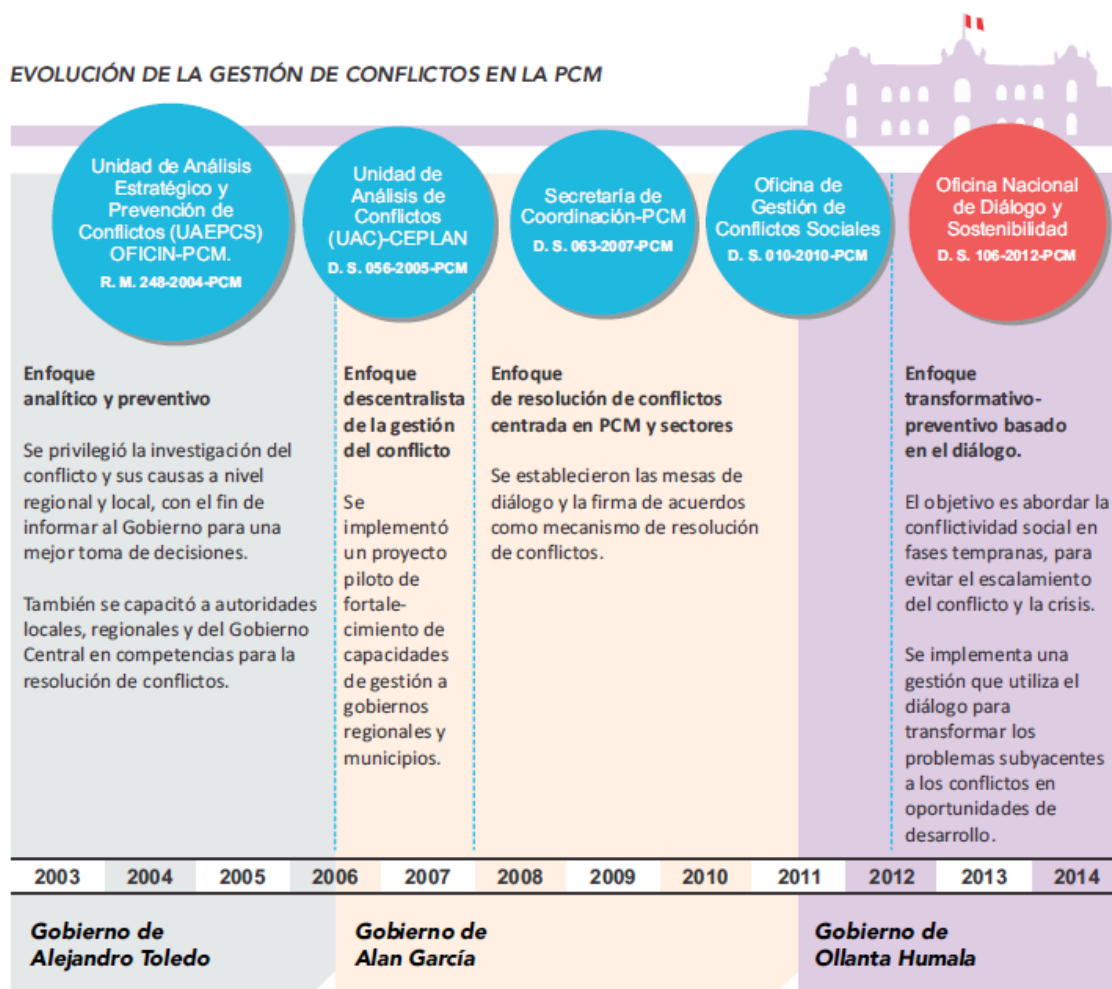


Imagen 6



Fuente: “Diálogo dos años después” por ONDS y PCM. pp 35

Por otro lado, fuera de la forma en cómo se reestructuro el Estado para gestionar los conflictos sociales durante este periodo de tiempo, es importante señalar que según la ONDS desde el 2005 el enfoque generalizado que manejaba el Estado era que “el conflicto social era un hecho político, gestado por agentes anti mineros. De esta manera, la intervención debía diseñarse como un enfrentamiento contra ellos, para desarticularlos” (ONDS y PCM 2014: 34).

Otro rasgo que caracteriza a este periodo es la falta de prevención de conflictos y la falta de una respuesta temprana lo cual se evidencia desde la misma implementación de las Mesas de Dialogo las cuales son convocadas a partir de un conflicto social que ha escalado y hecho crisis. Se trata de un espacio político donde acuden los protagonistas del mismo en busca de soluciones al problema que lo motivó. (ONDS y PCM 2013: 10)

Respecto a esto Rodrigo Arce señala que uno de los problemas centrales de las Mesas de Diálogo es cuando estas surgen como una respuesta coyuntural que frente a la crisis y a la emergencia esta presionada a llegar a acuerdos que la resuelvan a través de un proceso de transformación de una de las partes<sup>17</sup> señala también que “un dialogo genuino tiene que ver con encuentro, con apertura para aprender del otro y con capacidad para remover actitudes, posiciones o discursos a la luz de la fuerza argumentativa, en la que confluyen tanto elementos racionales como emocionales”<sup>18</sup>

Luego de la crisis ministerial provocada por el conflicto en Conga y Espinar hay un cambio de paradigma en la gestión de conflictos sociales. Aparece la Organización Nacional de Dialogo y Sostenibilidad (ONDS) que remplaza a OGCS y en junio del 2012 juramenta como nuevo Premier Juan Jiménez Mayor quien es claro al señalar que a partir de esta fecha se busca promover el dialogo como mecanismo

---

<sup>17</sup> <http://www.servindi.org/actualidad/93733>

<sup>18</sup> <http://www.servindi.org/actualidad/93733>

de prevención de conflictos y de relación con la sociedad y empresas (ONDS y PCM 2014: 39)

En conclusión, como se señala en el informe de la ONDS “Dialogo: Dos años después” respecto al nuevo paradigma en la gestión de conflictos

“Quedó claro que la intención era generar una política de Estado en el tratamiento de los conflictos. En efecto, hasta el 2012 no existía una política de gestión de conflictos, pues las acciones llevadas a cabo no dependían del jefe de la oficina de entonces, sino de la opinión del Primer Ministro que, generalmente, consideraba que la dependencia que gestionaba los conflictos era una instancia administrativa. Como resultado de ello, se producía un embalse de los casos pues, como se sabe, estos exigen miradas e intervenciones multisectoriales, y de la manera en que se hacían las cosas, no había forma de articular a los sectores. La principal consecuencia de esto era que solo había posibilidad de intervenir cuando el conflicto estallaba, pues la prevención era imposible” (ONDS y PCM 2014: 39)

El enfoque de dialogo se sostiene entonces en 7 principios básicos:



Gráfico 3



Fuente: Fuente: Experiencia de diálogo, transformación de conflictos y construcción de consensos. Sistematización de la MDM. Página 17

Los cuales se pueden resumir en “respeto mutuo y en la construcción de confianza que de opción para que los participantes se puedan escuchar y aprender los unos de los otros más allá de los temas que los separan, lo cual brinda la posibilidad de mejorar las relaciones entre los actores, transformadoras de manera positiva. El diálogo es importante porque consolida la participación de los actores sociales, económicos, políticos culturales e institucionales, fortalece los valores de la democracia y aporta en la generación de acciones más incluyentes y sostenibles” (PNUD y GRM 2014: 17)

Por otro lado, volviendo al caso de la Mesa de diálogo de Moquegua observamos que esta inicia en Marzo del 2011 y concluye en agosto del 2012 lo que significa que cronológicamente pertenece al paradigma nacional anterior al dialógico, cabe

señalar que si bien este inicia con el nuevo ministro Jiménez quien asume el cargo en julio y la mesa finaliza en agosto, ya para julio se firma el último acuerdo en la MDM por lo que esta va a ser cronológicamente ubicada dentro del primer paradigma de gestión de conflictos sociales.

A pesar de esto, la MDM tiene característica de un proceso de diálogo regido por los 7 principios mencionados líneas arriba con la diferencia que su implementación fue parte de una iniciativa del Gobierno Regional de Moquegua y no parte de la nueva legislación nacional. Es esta una de las razones de su importancia y del reconocimiento de los actores involucrados en este proceso, por ser pionera en la implementación de un proceso de gestión de conflicto con características de un verdadero diálogo y por ser también considerado como una intervención temprana y por muestra de un liderazgo regional positivo por parte del en ese entonces Presidente Regional.

Otro aspecto que resalta sobre este proceso es que se aleja de la definición de Mesa de Diálogo que señala la ONDS la cual las define como “espacios que suelen conformarse a partir de un conflicto social que ha escalado y hecho crisis. Se trata de un espacio político donde acuden los protagonistas del mismo en busca de soluciones al problema que lo motivó” (ONDS y PCM 2013: 10) ya que, como se señala líneas arriba, este proceso nace como una propuesta en una campaña electoral que luego se concretiza sin haber llegado a una etapa de crisis.

El Sr. Serpa, gerente de proyectos de Anglo America Quellaveco, incluso niega la existencia de un conflicto, “nosotros lo que estábamos haciendo era tramitando los permisos requeridos para poder ejecutar el proyecto, ya nos habían aprobado el EIA” (Serpa 2015) a pesar de esto reconoce que “existía una preocupación más que técnica, de percepción de que si nosotros bombeábamos el agua de Chilote se iban a secar los manantiales cerca de la zona. Hidrogeológicamente no iba a suceder, pero por percepción, toda esta gente de la zona alta creía que los “boquedales” se iban a secar” (Serpa 2015) lo cual ciertamente es un conflicto a pesar de no haber escalado a la etapa de crisis.

Por otro lado, el ex presidente regional Vizcarra reconoce la importancia de una intervención temprana en el desarrollo del conflicto. “Cuando ya los diferentes puntos de vista y las contradicciones llegan a niveles tales que hay incluso hasta intolerancia, términos ofensivos y enfrentamientos, es muy difícil poder llegar a puntos de concertación, porque se llega a perder la confianza en quien piensa diferente a uno. Si uno puede establecer los mecanismos de diálogo en el momento en que existen las diferencias sin haber llegado a niveles de crisis es mucho más fácil llegar a puntos de consenso” (Vizcarra s/f: 5)

Así también señala si bien esta mesa es motivada por el caso Quellaveco, analiza sobre todo la problemática minera de la región Moquegua. “esta mesa no es carta blanca para nadie... vamos a respetar las conclusiones y recomendaciones que el Pleno determine... no hay direccionamiento (a favor del proyecto)” (Vizcarra s/f: 6)

En conclusión, la MDM fue un caso resaltante debido a que se intentó abordar la gestión del conflicto desde un enfoque de diálogo como parte de una iniciativa del Gobierno Regional incluso antes de que se intentara implementar este a nivel nacional. En palabras del Sr. Cubas “El proceso sirvió porque se actuó de buena fe, hubo la disposición para que pudiera entrar la mayor cantidad de gente posible” (Cubas 2015) a pesar de esto este proceso tuvo también deficiencias en su desarrollo e incluso ahora en el seguimiento al cumplimiento de los acuerdos.

### **3.2.2) Logros y temas pendientes**

Algunos de los logros alcanzados por la MDM son el haber sentado un precedente de cómo realizar una gestión de conflicto de manera participativa y de cara a la prevención (PNUD y GRM 2014: 59) dando de esta manera, un primer paso a la institucionalización del enfoque de diálogo en la gestión de conflictos sociales.

Así también el haber aportado un espacio en el que se abordó una determinada problemática desde distintos puntos de vista, contribuyendo así al proceso de democratización en el sentido que significo un esfuerzo por ampliar la participación ciudadana a grupos que son normalmente excluidos de la toma de decisiones (PNUD y GRM 2014: 60) de la misma manera dio la oportunidad a los

participantes de informarse e incluso cambiar su oposición inicial en algunos casos.

En palabras de Luis Marchese Montenegro, Gerente País Anglo America, la MDM “brindo la oportunidad de exponer, explicitar y consensuar intereses en los objetivos establecidos en el reglamento de la MDM” (AAQ s/f: 1)

Por otro lado, durante el desarrollo de la MDM se registraron algunos inconvenientes que afectaron el desarrollo del enfoque dialógico tal como fue planteado, lo cual podría significar la alteración de las relaciones futuras entre las partes involucradas. Como se señala en la sistematización realizada por el PNUD “construir consensos implica cimentar la confianza, algo que siempre es largo y dificultoso en comparación con la rápido y fácil que se puede echar a perder” (PNUD y GRM 2014: 59)

Uno de los principales problemas identificados en la bibliografía especializada revisada y en los testimonios recogidos durante el trabajo de campo de esta investigación, afectan al principio de inclusividad “el cual se refiere a la forma de reunir en el diálogo a todos aquellos que puedan ser parte de una situación problemática, ya que son ellos mismos los que van a encontrar solución. La inclusividad es importante en contextos donde hay exclusión, ya que el proceso de dialogo permitirá dar voz a aquellos actores que normalmente no son considerados en la toma de decisiones. Además la inclusividad abre la puerta a la participación equitativa y efectiva de todos los actores” (PNUD y GRM 2014:17)

En el caso Quellaveco, siguiendo la sistematización realizada por el PNUD, observamos que existen 3 categorías de actores: los primarios, secundarios y terciarios como se muestra en la imagen 4.

Clasificados así respecto al interés directo o indirecto en el problema o en el proceso del conflicto social. Este interés responde a que son afectados o tiene la percepción de ser afectados por el problema. Respecto a esta clasificación los actores primarios son los inmediatamente afectados por el conflicto social, los secundarios también tienen un interés pero no son afectados de forma directa y los terciarios son aquellos individuo o instituciones que pueden contribuir en el proceso de manejo del conflicto porque tienen el mandato, las capacidades o el reconocimiento de las partes o actores. (USAID 2012: 51)

Lo que observamos en la MDM es que, dentro del grupo de actores primarios, dos de los representantes de las organizaciones más representativas del agro en la región Moquegua y líderes reconocidos del segmento que se opuso desde el principio a la actividad de la empresa en la región, abandonaron la MDM aduciendo que “ésta estaba manipulada y confabulada con algunos de los integrantes”<sup>19</sup>. Estos líderes fueron el presidente de la Junta de Usuarios de Moquegua, Juan Rodríguez; y el dirigente del Frente de Defensa de esa región, Álex Sosa<sup>20</sup>, entre otros.

---

<sup>19</sup> <http://radiouno.pe/noticias/28220/dirigentes-moqueguanos-se-retiran-mesa-dialogo-con-minera-quellaveco>

<sup>20</sup> <http://www2.pcm.gob.pe/Prensa/ActividadesPCM/2012/Junio/08-06-12-e.html>

Así también el señor Coayla, representante de la Asociación de Propietarios y Herederos de los Pastales y Altos de Coscome la cual mantiene un juicio con Anglo American Quellaveco por la ocupación ilegal por parte de la empresa de unas tierras que ellos señalan son suyas declara que “Martin Vizcarra nos ha negado. No nos convocó a la mesa de dialogo, esto estaba dirigido. Inclusive hemos presentado documentos al señor Vizcarra, pero el no dio respuesta” (Coayla 2015)

Este señor representa a más de 600 asociados y cerca de 1000 herederos (Coayla 2015) Así también declara sobre la MDM en su calidad de actor primario (por ser afectados inmediatamente por la presencia de la empresa) que “En la mesa de dialogo todos deberían tener representatividad y legalidad para poder representar, y una aval de la organización para poder participar. Aquí no tienen representatividad ni legalidad. Esta mesa debería de haber sido integrada por Moqueguanos no por gente que por trabajo está aquí, deberían estar los representantes de los agricultores, la gente que vive años aquí. Ellos son los afectados”.<sup>21</sup>

Así también, en la sistematización del PNUD se recogen testimonios de los actores que participaron quienes señalan las limitaciones que hubo respecto a la representatividad de la sociedad civil dentro de la MDM

---

<sup>21</sup> Entrevista José Luis Coayla - Representante de la Asociación de Propietarios y Herederos de los Pastales y Altos de Coscome

“Se consideró el cupo para la cuota de regantes de Moquegua, se consideró al Frente de Defensa de la municipalidad de Torata, pero fueron actores que inicialmente estaban reacios a sentarse y creo que se han perdido de gran parte de un proceso de diálogo(...) Si hubo un momento en la mesa que se abrió la posibilidad de incluir a mas integrantes de la sociedad civil, pero los que finalmente llegaron a entrar, me parecen que no fueron representativos” Representante del gobierno nacional (PNUD y GRM 2014: 41)

“Falto mayor representación de las comunidades aledañas al proyecto, del distrito de Torata; no se le dejó participar a la Junta de Usuarios de Torata, no fueron invitados (...) (Quienes viven) en las nacientes del río Tambo no fueron convocados; en la parte alta hay ganaderos que utilizan el 85% del agua que tampoco fueron invitados” Representante de la sociedad civil (comunidades) (PNUD y GRM 2014: 43)

En conclusión, “A pesar del esfuerzo realizado durante el proceso de convocatoria, quedo la sensación de que se pudo congregar a más sectores y personas, especialmente en la zona rural” (PNUD y GRM: .45) Es necesario señalar que respecto a la inclusividad, la no convocatoria de muchos grupos de la sociedad civil no fue el único problema, sino también, el rechazo a participar del dialogo de grupos que fueron convocados, como el FEDIP y Junta de Usuarios, pero abandonaron la MDM y el dialogo en general.



Otro principio del enfoque dialógico que esta investigación considera que aún hay mucho que trabajar es la perspectiva de sostenibilidad a largo plazo que consiste en “la búsqueda de soluciones que duren. En este sentido el diálogo se diferencia de aquellas acciones inmediatas que son a veces necesarias, pero que no siempre suficientes, para detener la violencia. El diálogo busca la transformación de las relaciones y los cambios profundos” (PNUD y GRM 2014: 17)

Si bien es cierto, la MDM concluyo en agosto del 2012 con la firma de 26 acuerdos entre la empresa y la sociedad civil de Moquegua. La relación continúa, y como podemos observar, aún falta mucho para lograr cambios profundos en las relaciones. Por ejemplo, ninguno de los grupos con una posición sólida de rechazo al proyecto ha cambiado de parecer y muchos de los que no se opusieron lo hicieron por altas expectativas de desarrollo y trabajo.

Respecto a este tema señala los entrevistados:

“Hay personas que están de acuerdo con el proyecto por razones de trabajo, han dicho que va a generar puestos de trabajo una vez que se inicien las operaciones. Pero hay otro que no quiere por la contaminación del agua” (Estuco 2015)<sup>22</sup>

“En Moquegua la gente está a favor de que empiece (el proyecto) pero ellos no saben lo que va a pasar de aquí a un tiempo, ellos no saben cómo viene el agua, ellos apoyan con tal que trabajen” (Santos 2015)<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> Enfermera en Tumulaca

“En Moquegua hay un grupo pequeño que apoya, la mayoría está en desacuerdo, los que apoyan son los que tienen intereses en la empresa y vienen de otro lugar” (Coayla 2015)

“Han dividido al pueblo y han ganado a los principales medios de comunicación. Todos los días te van pasando que hay que aceptar a este proyecto minero, todos los que están en contra son terrorista, son opositores al desarrollo, todo lo que nos califican. Entonces el pueblo prefiere quedarse ahí (...) Cuando nosotros nos oponíamos a este proyecto minero muchos de los ciudadanos, obreros de construcción civil decían que no, que vamos a tener desarrollo, trabajo. Pero hoy en día no les están cumpliendo. Y ahora han salido diciendo que quieren protestar, que mira no cumplen. Peor va a ser en el tema ambiental” (Rodríguez 2015)

Así tenemos que si bien la MDM es reconocida como un caso exitoso en la intervención temprana en la gestión de conflictos sociales, preocupa al mismo los problemas de representatividad y transformación en las relaciones, especialmente con el grupo de agricultores.

Es particularmente preocupante la poca participación del sector agro en la MDM debido a que esta actividad económica, como se señala en capítulos anteriores, ocupa a la mayor parte de población moqueguana (18,5%) y es este al mismo tiempo el grupo que muestra mayor rechazo al proyecto y que dirige la oposición. Como señala Arce en su libro *Resource Extraction and Protest in Perú*, y se comprueba en el caso Quellaveco, “los actores involucrados en la protesta en

---

<sup>23</sup> Campesina de Tumulaca

contra la extracción de recursos naturales son mayormente la población rural y urbana afectada por la extracción” (Arce 2014: 17)

Así también los motivos de estas protestas son repetitivo en nuestro país: contaminación ambiental, disputas por el agua y tierra (Arce 2014: 84) y el caso Quellaveco no queda fuera de esto como hemos podido observar en los testimonios recogidos del dirigente de la Junta de Usuarios, campesinos y otros líderes rurales.

Esto es un problema debido a que, a partir del estudio de Arce, observamos que si bien en Moquegua existe aún una sociedad civil poco organizada que se caracteriza, como señalamos en el capítulo 2, por protestas esporádica y un grupo de oposición a la minería fragmentado y con redes de contacto que no van más allá de su misma localidad (Arce 2014: 23); existen precedentes como el del caso del conflicto en Cajamarca (cerro Quilish) en el que un conflicto que se desarrolló en condiciones similares a las de nuestro caso de estudio, pudo llegar a escalar a crisis como las del recordado caso Conga cuando la desconfianza entre las partes hizo que la comunicación se rompiera y se llegara a una etapa de violencia. El éxito de esta movilización se logró cuando se atravesó la barrera que divide lo rural de lo urbano (Arce 2014: 85)

Es debido a esto que esta investigación considera como tarea pendiente y de suma importancia mantener una comunicación constante entre las partes en conflicto, especialmente los campesinos quienes son la población más vulnerable

a los estragos causados ante cualquier inconveniente en el desarrollo del proyecto. Respecto a este tema la señora Juana Alvarado, campesina de Tumilaca señala en relación al comunicación con AAQ “Nadie ha venido (ni la mina ni el gobierno regional) a explicarnos nada por eso nosotros no sabemos. Yo quisiera que venga AAQ para acá y nos explique cómo va a ser, yo quisiera que mis hijos trabajen ahí también. Nosotros vivimos de la chacra y nuestros hijos ya no van a trabajar de repente”.

### **3.3) Estado actual de la relación entre la sociedad civil de Moquegua y la empresa Anglo American Quellaveco**

La MDM concluyo con el otorgamiento de la “licencia social” por parte de la sociedad civil de Moquegua a la empresa Anglo America Quellaveco lo que significa, en palabras del ex presidente regional Vizcarra “No es otra cosa que un estado de ánimo de la población; no es un acta, no es un documento firmado, no es una resolución: es un estado de ánimo. En determinadas circunstancias estamos de acuerdo con la inversión y lo manifestamos con nuestra voluntad, pero cuando pasa el tiempo esto varía (...)” (Vizcarra 2015)

Como señalamos líneas arriba, concluyo con la firma de 26 acuerdos a los que se comprometía la empresa respecto a los 3 grandes enfoques que guiaron esta mesa los cuales son recursos hídricos, medio ambiente y responsabilidad social.

Respecto al cumplimiento de estos, AAQ “asegura que cumple con todas las normas ambientales en los trabajos que realizan para su proyecto minero Quellaveco. La minera reporta que han recibido 31 visitas de monitoreo, evaluación y supervisión ambiental en los primeros ocho meses del año. Agrega que en las visitas y en el trabajo de campo se han verificado que cumplen con las autorizaciones vigentes para el uso y el cuidado del agua, aire, suelo y biodiversidad” (Vizcarra 2015) así también, como resultado del trabajo de campo realizado para esta investigación, no se registraron testimonios o algún tipo de evidencia que señale lo contrario respecto al tema ambiental.

El diario El Correo tiene una nota del 30 de octubre del 2015 en la que registra la tercera campaña del Monitoreo Ambiental Participativo (MAP III), programa que se desarrolla anualmente desde el 2013, cumpliendo los compromisos de la Mesa de Diálogo con Anglo American. El MAP III ha aportado información importante para cumplir otros dos compromisos de la Mesa de Diálogo: La validación de la Línea de Base Ambiental del Proyecto Quellaveco (Compromiso N° 5), y la Elaboración

del inventario de especies en la zona de influencia del Proyecto Quellaveco (Compromiso N° 15).<sup>24</sup>

Así también, respecto al tema ambiental, el diario La República en una nota publicada el 19 de noviembre del 2015 señala que “Personal de la Fiscalía de Prevención del Delito y de la Administración Local del Agua (ALA) inspeccionaron el uso de agua para los trabajos preliminares del proyecto Quellaveco, el último martes. En la visita constataron que no existe algún vertimiento indebido que provoque contaminación en el cauce del río Asana”<sup>25</sup>

En conclusión, a pesar de que se haya recogido en las entrevistas el temor de las personas entrevistadas por posibles contaminaciones ambientales, no se han registrado en el tema ambiental ni en el de recursos hídricos algún tipo de hecho que nos lleve a pensar en algún tipo de desastre ambiental causado por AAQ.

Por otro lado, respecto a los compromisos en responsabilidad social asumidos por parte de la empresa observamos descontento por parte de ciertos grupos de la sociedad civil respecto al incumplimiento (o supuesto incumplimiento) de estos, específicamente el acuerdo 24, referido a la competitividad de los proveedores locales, y el 25, referido a la contratación mano de obra local.

Este descontento ha provocado manifestaciones públicas en Moquegua por parte del grupo de transportistas y otros proveedores locales representados por el

---

<sup>24</sup> <http://diariocorreo.pe/edicion/moquegua/culmina-tercera-campana-de-monitoreo-ambiental-de-quellaveco-629395/>

<sup>25</sup> <http://larepublica.pe/impresia/economia/719538-uso-de-agua-por-quellaveco-inspeccionado-por-fiscal>

Colectivo Pro Desarrollo quienes convocaron movilizaciones el día 22 de septiembre del 2015<sup>26</sup> en muestra de descontento por un supuesto incumplimiento de compromisos, señala La Republica. Así también, el grupo de agricultores representados por la Junta de Usuarios de Moquegua, quienes se han mantenido constantemente en contra del proyecto, se unieron al grupo de manifestantes.

Respecto a este punto, Hernán Cubas señala que ha habido una mutación del conflicto en el caso Quellaveco, este ahora gira alrededor del incumplimiento de los acuerdos asumidos al fin de la MDM y por otro lado, esta también el grupo que desde un principio se ha opuesto a la ejecución del proyecto (Cubas 2015). Así también, el Sr. Rodríguez nos cuenta como se ha ido dando el acercamiento entre su asociación y estos grupos de la sociedad civil pertenecientes al grupo urbano de Moquegua

“Hemos hecho hace unos 15 días atrás una movilización, vamos a continuar trabajando en el aspecto social para buscar mayor unidad y a esto se va a sumando también el descontento del pueblo que va observando que todo fue un engaño, nos prometieron que nos iba a tomar la mano de obra moqueguana, que las compras las iban a hacer en Moquegua, que iban a ser respetuosos con el medio ambiente ¿Que respeto? ¿Quién nos va a garantizar ese respeto al medio ambiente? Si el mismo gobierno de rodillas le está diciendo “Ya no te vamos a sancionar, si te ha sancionado la OEFA”. Si con el decreto de urgencia, “el paquetazo ambiental”, prácticamente ya se le está dando una ayuda a los que

---

<sup>26</sup> <http://larepublica.pe/impresia/economia/705179-transportistas-y-agricultores-protestan-contra-quellaveco>

fueron multados, ya que no se les cobre, que se les condone entonces, ya de que control hablamos (...) Cuando nosotros nos oponíamos a este proyecto minero muchos de los ciudadanos, obreros de construcción civil decían que no, que vamos a tener desarrollo, trabajo pero hoy en día no les están cumpliendo y ahora han salido diciendo que quieren protestar, que no cumplen. Peor va a ser en el tema ambiental. Ahora nos dan la razón de que no te puedes dejar engañar de esa manera por eso es que continuamos en nuestra posición y que lamentablemente sus estrategias han sabido llegar al pueblo, y a veces el pueblo está acostumbrado a recibir esas migajas por las necesidades que tiene” (Rodríguez 2015)

En conclusión, sobre la relación entre la sociedad civil de Moquegua y AAQ después de la MDM se puede decir que ha venido deteriorándose con el pasar de los meses. Recordemos que al concluir la MDM muchos de los miembros participantes aceptaron las condiciones en que se firmó, por diversas razones, por beneficios personales (trabajo y desarrollo sobre todo) o porque realmente creyeron en el modelo propuesto por AAQ. Gran parte de la población urbana, como señalan varios de los entrevistados, no están completamente al tanto de los acuerdos y piensas que como se firmaron acuerdos va a haber más trabajo, desarrollo, en general, tienen altas expectativas y esperan inicie el proyecto pronto; y por otro lado está el grupo rural quienes en su mayoría están representado por la Junta de Usuarios y el FDIPM, asociaciones están en contra de la explotación del yacimiento en Quellaveco, quienes tuvieron poca



participación en el proceso de diálogo y quienes también se muestran más desconfiados en relación a este.

En la actualidad, el conflicto ha mutado y el descontento esta incrementado por el incumplimiento de ciertos acuerdos pactados en la MDM. Como señala Miriam Morales Córdova, ex representante del MINEM, en su testimonio recogido en la sistematización de la MDM realizada por el PNUD “El trabajo de la MDM aún no ha terminado. Los miembros de dicha mesa, el GRM, la empresa AAQ, el Gobierno Nacional y la sociedad civil de Moquegua, deben estar vigilantes y pendientes de cada uno de los compromisos asumidos sean cumplidos (...) por ello, el incumpliendo de los acuerdos o la demora de sus implementación constituyen un traspíe que nadie puede permitirse, por lo cual se sugiere redoblar los esfuerzos en el monitoreo de compromisos, con el fin de fortalecer la confianza que se haya podido genera y asegurar la sostenibilidad de los acuerdos” (PNUD y GRM: 99)

## CONCLUSIONES

La denominada “Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera en el departamento de Moquegua” concluyó en agosto del 2012 con la firma de 26 acuerdos entre la empresa AAQ y la sociedad civil de Moquegua. Según el informe: “Experiencia de diálogo, transformación de conflictos y construcción de consensos. Sistematización de la MDM”. esta permitió construir consensos, despejando las dudas y preocupaciones de los actores sobre el proceso productivo y los impactos del Proyecto Quellaveco, asegurando la adecuada ejecución del mismo acorde a los altos estándares técnicos – ambientales y sociales. Además permitió una mejor relación entre el Estado, empresa y sociedad civil” (PNUD y GRM 2014: 10)

La duda que motiva investigación se concentra en el impacto de la implementación de este espacio de diálogo en el desarrollo del conflicto entre la empresa AAQ y la sociedad civil de Moquegua. Primero se hizo un análisis del contexto económico político y social en el que aparece y se desarrolla el conflicto, esto con el fin de determinar cómo estas variables contextuales pueden moldear y determinar el futuro de las relaciones entre una empresa minera y la sociedad civil de un determinado lugar. Luego, se observó el proceso de diálogo, sus características, actores participantes y no participantes, enfoque utilizado, logros y desafíos. Por

último, observamos el cambio en las relaciones entre la sociedad civil de Moquegua y AAQ, ¿Se logró realmente el objetivo? ¿Qué paso con el conflicto? ¿Pueden los espacio de dialogo cambiar de manera positiva las relaciones conflictivas en un lugar en el que se espera, según las variables contextuales, un conflicto constante entre empresa y sociedad civil?

Respecto al contexto económico en el que se desarrolla el conflicto tenemos que, desde la década del 90 en el Perú se ha vivido una “dinámica de capitalismo irrestricto” (Durand 2015: 15). En la cual se ha favorecido la implementación de políticas neoliberales que favorecen al modelo económico primario exportador que se traduce como un apoyo, casi incondicional, al desarrollo de proyectos mineros por parte del Gobierno Nacional. Por otro lado, a nivele sub nacional, entre autoridades y líderes locales, el apoyo a este modelo económico es variable. Existen en nuestro caso de estudio un grupo considerable dentro de la sociedad civil de Moquegua que cuestiona y se siente amenazado por este modelo económico de desarrollo debido a que percibe que pone en peligro el suyo, por otro lado, la autoridad regional tiene una actitud conciliadora entre ambas actividades económicas.

El proceso de descentralización cambia el panorama político permitiendo la apertura del sistema, el traslado de los espacios de toma de decisión hacia abajo en el sistema político y expandiendo las oportunidades políticas (Arce 2011: 59 - 61). Este cambio en el sistema ha permitido la aparición de liderazgos los cuales

empiezan a jugar un papel cada vez más importante en la gestión de conflictos sociales en su papel de respuesta temprana (Arce 2011: 61). Respecto a nuestro caso de estudio observamos como el ,en ese entonces, presidente regional asume el liderazgo del proceso creando en primer lugar este espacio de diálogo antes de que el conflicto llegue a una etapa de crisis y luego, tomando el papel de mediador entre las partes. El proceso de descentralización favorece y da importancia a los liderazgos sub nacionales en la gestión de conflictos sociales como respuesta temprana.

Respecto al panorama social tenemos que en Moquegua, el principal grupo en conflicto con la empresa AAQ, los agricultores, tiene una red organizativa limitada, esto quiere decir que no logra integrar a otros grupos, no en conflicto directo, a su causa. Según Bebbington si una red se articula a través distintos grupos locales (urbanos y rurales), distintos niveles de gobiernos (municipal o regional), grupos fuera de su localidad (nacionales) y hasta asociaciones internacionales, va a tener muchas más posibilidades de conseguir sus objetivos que otra que no logra llegar más allá de su localidad (Bebbington 2009: 134).

En Moquegua tenemos que el grupo en conflicto directo son los agricultores, representados principalmente por el Frente de Defensa y la Junta de Usuarios, quienes a pesar de tener presencia y reconocimiento en la región, no logran convocar a manifestaciones colectivas que respalden su posición respecto a la actividad minera. Su actividad es mayoritariamente de base rural. Por otro lado, la

agricultura es la actividad económica que ocupa a más gente en Moquegua (cerca del 20%).

A partir de estas características, Arce señala, como podemos observar en el grafico 1, que se esperan movilizaciones esporádicas que no llegan a poner en peligro la ejecución del proyecto, a lo más logran que este se detenga durante un tiempo. Esto debido a que el conflicto se desarrolló en un espacio geográfico en donde la agricultura y la minería compiten por los recursos, o por lo menos perciben que así es; y por otro lado, la capacidad de convocar acciones colectivas que se sostengan en el tiempo y que puedan poner en peligro el futuro de la empresa AAQ en la región es reducida. Las asociaciones de la sociedad civil que se opone a este proyecto tienen una red de contactos limitada a las barreras de la región Moquegua.

En este contexto se abre un espacio de diálogo, por iniciativa del Gobierno Regional, con el objetivo de aclarar las dudas sobre el proyecto, disminuir la desconfianza entra las partes y promover el cambio en las relaciones conflictivas entre las partes, en conclusión, resolver el conflicto entre AAQ y la sociedad civil de Moquegua ya que, si tomamos el definición de conflicto utilizada por la Defensoría del Pueblo, el conflicto deviene por la inexistencia de mecanismos de comunicación entre las partes involucradas por lo que la desconfianza, el miedo y el estrés aumenta lo que puede provocar en actos violentos (Defensoría: 2015)

La MDM aparece como una iniciativa del Gobierno Regional para evitar el escalamiento del conflicto entre la empresa AAQ y un grupo de agricultores por el uso del recurso hídrico en la región. Esta Mesa es considerada como una respuesta temprana ya que hasta ese entonces, la instancia de gobierno que intervenía en la gestión de conflictos era la nacional, y lo hacía cuando el conflicto llegaba a un periodo de crisis y violencia.

Este espacio se regía por 7 principios básicos, como se observa en el Grafico 3. A través de este se buscaba dar un espacio a la sociedad civil de Moquegua de manifestar todas sus dudas y sugerencias sobre el proyecto y darle un espacio a la empresa de responder y escuchar estas. Con esto se esperaba resolver el conflicto.

Durante el desarrollo de la MDM hubo miembros que abandonaron el diálogo, estos fueron los representantes de la Junta de Usuarios y Frente de Defensa, asociaciones compuestas por agricultores que lideraron las manifestaciones en contra del proyecto desde el principio. Así también en el capítulo 3.2.2) se recopila una serie de declaraciones de campesinos y dirigentes que señalan que hubo deficiencias en la representatividad, especialmente de los afectados directamente (campesinos). También señalan la falta de comunicación entre la empresa y gobierno regional con ellos.

En conclusión tenemos que durante el desarrollo de la MDM se afectó el principio de inclusividad por no encontrarse representado sobretodo el grupo de

agricultores, grupo en conflicto directo por el uso del agua. Esto repercute también en el principio de sostenibilidad a largo plazo de los acuerdos logrados. Como se señala también en el punto 3.2.2) muchos de los miembros no afectados directamente firmaron los acuerdos por promesas de trabajo y desarrollo.

Las consecuencias son que ha habido un grupo de campesinos dirigidos por el Frente de Defensa y la Junta de Usuarios que realizan manifestaciones esporádicas y de poca convocatoria en contra del proyecto Quellaveco. Cabe señalar que el proyecto aún no empieza a operar y las obras que se realizan en Moquegua son de instalación del campamento.

Por otro lado tenemos también que durante el 2015, como se señala en el punto 3.3) se han registrado movilizaciones por parte de otros grupos de la sociedad civil que reclaman la falta de cumplimiento de los acuerdos logrados en la MDM. Estos grupos urbanos como el gremio de transportistas y proveedores se han sumado a las manifestaciones en contra del proyecto dirigidas por el Frente de Defensa y Junta de Usuarios haciendo así que dé a pocos la red de contactos de estas organizaciones de base rural vaya ampliándose.

En conclusión tenemos que la MDM fue un primer encuentro entre la sociedad civil de Moquegua y la empresa AAQ y sirvió para evitar el escalamiento del conflicto pero, existen aún temas pendientes que van más allá de la firma de acuerdos.

Como se observa, las manifestaciones continúan y siguen estando compuestas por el grupo de agricultores quienes no participaron del diálogo, fuera de si fueron

o no convocados. Así como señala Arce, se confirma que en un lugar donde la agricultura compite con la minería y donde las asociaciones de base rural en conflicto no logran ampliar sus redes a espacios urbanos, nacional e internacional, se esperan manifestaciones esporádicas que no logran poner en peligro el desarrollo del conflicto.

Esto no quiere decir que la MDM no tuvo ningún efecto. Lograr convocar a distintos miembros de la sociedad civil y firmar un acuerdo de “luz verde” para operar tiene un mérito, pero se debe seguir trabajando en la inclusión de la población que se dedica a la agricultura. Si, como señala el EIA, es posible la coexistencia de la minería y agricultura en la región Moquegua, se debe buscar canales de comunicación eficaces para llevar este mensaje, el diálogo es la única manera de recuperar la confianza, especialmente de los agricultores, y contrarrestar ese pasado oscuro que tiene la minería en el Perú.



## BIBLIOGRAFÍA

### ANGLO AMERICAN QUELLAVECO

S/f Mesa de Dialogo de Moquegua Resumen final.

2014 Caso Quellaveco: Mesa de dialogo de Moquegua. Chile

### ARCE, Moises

2011 La repolitización de la acción colectiva tras el neoliberalismo en el Perú. Debates en sociología, N°36. Consultado el 5 de enero del 2016

<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/debatesensociologia/article/view/2171>

2014 *Resource, Extraction and Protest in Perú*, Pennsylvania: University of Pittsburgh Press

### BEBBINGTON, Anthony

2009 *Industrias extractivas, actores y conflictos*. En CAAP y CLAES. *Extractivismo Política y Sociedad, Centro Andino de Acción Popular*. Quito

### COCHRAN, Clarke

1974 *Political Science and "The public Interest"*. En THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS ON BEHALF OF THE SOUTHERN POLITICAL SCIENCE ASSOCIATION. *The Journal of Politics*, Vol. 36, No. 2 (May, 1974), pp. 327-355. Consultado el 22 de junio del 2015

<http://www.jstor.org/stable/2129473>

### CORREO

*Culmina tercera campaña de monitoreo ambiental de Quellaveco.* Consultado el 3 de febrero del 2015

<http://diariocorreo.pe/edicion/moquegua/culmina-tercera-campana-de-monitoreo-ambiental-de-quellaveco-629395/>

COTLER, Julio

1998 *Los empresarios y las reformas económicas en el Perú.* Lima: IEP

CUBAS, Hernán

2015 “Entrevista a Hernán Cubas” 4 de noviembre del 2015

DEFENSORIA DEL PUEBLO

*Conflictos Sociales.* Consulta: 22 de noviembre de 2015

<http://www.defensoria.gob.pe/temas.php?des=3>

DURAND, Francisco

2015 *Poder político y gobierno minero.* Lima: CooperAcción – Acción Solidaria para el Desarrollo

ESTUCO, Jenny

“Entrevista a Jenny Estuco”. 19 de diciembre del 2015

FINK, Clinton

1968 *Some Conceptual Difficulties in the Theory of Social Conflict.* En SAGE PUBLICATIONS. *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 12, No. 4, Special Review Issue (Dec., 1968), pp.412-460. Consultado el 20 de junio del 2015

<http://www.jstor.org/stable/173460>

GARCÍA, Alan

2006 Mensaje presidencial. Lima 28 de Julio de 2006. Consultado el 20 de diciembre del 2015.

<http://botschaft-peru.de/pdf/discurso.pdf>

HUAMAN, Leny

2012 *Medios de comunicación en conflictos socio-ambientales: Tratamiento periodístico del conflicto socio- ambiental Quellaveco*. Tesis para optar por el título de licenciada. Lima PUCP. Facultad de artes y ciencias de la comunicación.

HUMALA, Ollanta

2013 Discurso en la Ceremonia de Cierre de PERUMIN – 31° Convención Minera. Arequipa 20 de septiembre del 2013. Consultado el 20 de diciembre del 2015

<http://www.convencionminera.com/perumin31/images/perumin/pdf/Discurso-Humala.pdf>

LA REPÚBLICA

*Uso de agua por Quellaveco inspeccionado por fiscal*. Consultado el 3 de febrero del 2015

<http://larepublica.pe/impresia/economia/719538-uso-de-agua-por-quellaveco-inspeccionado-por-fiscal>

Transportistas y agricultores protestan contra Quellaveco. Consultado el 3 de febrero del 2015

<http://larepublica.pe/impresia/economia/705179-transportistas-y-agricultores-protestan-contra-quellaveco>

LEDERACH, Juan

1990 *Enredos, pleitos y problemas una guía práctica para ayudar a resolver conflictos* Consulta el 22 de julio del 2015

<https://formacionprofesionaleavasesorias.wikispaces.com/file/view/Enredos,+Pleitos+y+problemas+de+Juan+Pablo+Lederach.pdf>

LEWIS, Carol

2006 *In Pursuit of the Public Interest*. En WILEY ON BEHALF OF THE AMERICAN SOCIETY FOR PUBLIC ADMINISTRATION. *Public Administration Review*, Vol. 66, No. 5 (Sep. - Oct., 2006), pp. 694-701: Consultado el 22 de junio del 2015

<http://www.jstor.org/stable/3843898>

MELENDEZ, Carlos

2015 “Antimineros” (para dummies)”. *elcomercio.pe*. Consultado el 15 de enero del 2016

<http://elcomercio.pe/opinion/rincon-del-autor/antimineros-dummies-carlos-melendez-noticia-1811667>

MITCHELL, Christopher

1981 *La estructura del conflicto internacional*. En INSTITUTE FOR CONFLICT ANALYSIS & RESOLUTION. Consulta el 19 de junio del 2015

<http://scar.gmu.edu/Psycholo.pdf>

ONDS y PCM

2014 *Diálogo dos años después*. Lima

2013 *Willaqniki* N°05, abril 2013. Lima

OXFAM

2009 *Conflictos mineros en el Perú: Condición crítica*. Lima.

## PCM

Con aportes de proyecto minero Quellaveco crearan fondo de desarrollo para Moquegua. Consultado el 1 de enero del 2016

<http://www2.pcm.gob.pe/Prensa/ActividadesPCM/2012/Junio/08-06-12-e.html>

## PRODIÁLOGO

*Mesas de Dialogo y Mesas de Desarrollo: Espacios para el ejercicio democrático.* Consultado el 15 de enero del 2016

<http://prodialogo.org.pe/blog/mesas-de-di%C3%A1logo-y-mesas-de-desarrollo-espacios-para-el-ejercicio-democr%C3%A1tico>

## PNUD y GRM

2014 *Experiencia de diálogo, transformación de conflictos y construcción de consensos. Sistematización de la Mesa de Diálogo de Moquegua.* Lima

## RADIO UNO

*Dirigentes Moqueguanos se retiran de mesa de dialogo con minera Quellaveco.* Consultado el 1 de enero del 2016

<http://radiouno.pe/noticias/28220/dirigentes-moqueguanos-se-retiran-mesa-dialogo-con-minera-quellaveco>

## REGION MOQUEGUA

*Mesa de diálogo.* Consultada en 12 de noviembre del 2015

<http://www.regionmoquegua.gob.pe/web13/lateral/contenido/mesadedialogo.html>

## RODRÍGUEZ, Juan

2015 “Entrevista a Juan Rodríguez”. 3 de noviembre del 2015

SANTOS, Gregorio

2014 “Discurso de Gregorio Santos Guerrero 05 de junio del 2014”. Cajamarca. Consultado el 10 de noviembre del 2015

<https://www.youtube.com/watch?v=6w9jqy5CwPs>

SANTOS, Jesús

“Entrevista Jesús Santos”. 19 de diciembre del 2015

SERPA, Eduardo

2015 “Entrevista a Eduardo Serpa” 18 de diciembre del 2015

SORAU, Frank

1957 *The public interest reconsidered*. En THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS ON BEHALF OF THE SOUTHERN POLITICAL SCIENCE ASSOCIATION. *The Journal of Politics*, Vol. 19, No. 4 (Nov., 1957), pp. 616-639. Consultado el 22 de junio del 2015

<http://www.jstor.org/stable/212695>

SOUTHERN COOPER

*Nosotros*. Consultado el 7 de diciembre del 2015

<http://www.southernperu.com/ESP/acerca/Pages/PGHistoria.aspx>

TANAKA, Martín y otros

2007 *Minería y Conflicto Social*. CIES. Consultado el 17 de octubre del 2015

<http://cies.org.pe/sites/default/files/files/articulos/economiaysociedad/01-revesz.pdf>

TEJERINA, Benjamín

1991 *Las teorías sociológicas del conflicto social. Algunas dimensiones analíticas a partir de K. Marx y G. Simmel.* En CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS. *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas* No. 55 (Jul. - Sep., 1991), pp. 47-63. Consulta: 22 de noviembre del 2015

<http://www.jstor.org/stable/40183540>

USAID

2015 Informe anual sobre el proceso de descentralización 2014. Lima. Consultado el 25 de diciembre del 2015

[http://prodescentralizacion.org.pe/assets/pub\\_prodes\\_informe\\_anual\\_proceso\\_descentralizacion\\_2014.pdf](http://prodescentralizacion.org.pe/assets/pub_prodes_informe_anual_proceso_descentralizacion_2014.pdf)

2012 *Programa de capacitación en gestión de conflictos sociales para gobiernos regionales y locales: análisis de conflictos sociales.* Lima

VIZCARRA, Martín

2012 “Entrevista a Martín Vizcarra” en Mesa de Dialogo Resumen de las doce primeras sesiones. Consulta el 10 de diciembre del 2015

[http://regionmoquegua.gob.pe/archivos/resu\\_2012.pdf](http://regionmoquegua.gob.pe/archivos/resu_2012.pdf)

2015 “Entrevista a Martín Vizcarra” en *elcomercio.pe*. Lunes 21 de septiembre del 2015. Consultado el 15 de diciembre del 2015

<http://elcomercio.pe/peru/pais/moquegua-alertan-que-quellaveco-peligra-animo-gente-noticia-1842566>

ZEBALLOS, Washington

2014 *Descentralización en el Perú: Propuestas para avanzar.* Lima