



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD  
CATÓLICA**  
DEL PERÚ

**FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS**

Representaciones sociales del mestizaje y su relación con la identidad nacional peruana

**Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología con mención en Social que  
presenta la bachiller:**

**MAGDA KARINA FERREYRA CURIHUAMANI**

**ASESOR: AGUSTÍN ESPINOSA PEZZIA**

**LIMA – 2016**

## Agradecimientos

A Agustín Espinosa, por hacerme retomar mi interés en la investigación social, haberse interesado en mi tema de tesis, y por siempre guiarme durante todo este proceso con mucha practicidad y paciencia.

A Eduardo Romero y Óscar Espinosa, por ayudarme a complejizar en el tema y encontrar el diálogo entre las disciplinas psicológicas y antropológicas.

A mis padres, por hacerme cuestionar desde muy pequeña la realidad social del país. Y a mis hermanos, por siempre recordarme lo necesario que era terminar la tesis.

A aquellos con los que compartí esa experiencia llamada “universidad”, y que me ayudaron de una u otra forma en el desarrollo de ésta tesis, ya sea para discutir ideas o solamente para compartir ansiedades. Un agradecimiento especial a Chas, por ser mi amiga de toda la vida, por ayudarme a lidiar con el neuroticismo y las ansiedades, partes de este proceso; y más que nada, por siempre estar ahí. Finalmente, a Luis, por su apoyo constante y paciencia en este último tramo que ayudó a enfocarme en lo importante y en lo que se viene.

## Resumen

Investigaciones acerca de la identidad nacional y etnicidad muestran, que a nivel estadístico, el grado de identificación con la categoría social mestizo está asociada a la identificación con la categoría social peruano. Sin embargo, a nivel discursivo, lo mestizo no cuenta con claridad en su definición. Se investigan las representaciones sociales del mestizaje, y del mestizo, en relación con la construcción de la identidad nacional bajo un enfoque cualitativo. Se realizaron 20 entrevistas a estudiantes y egresados de carreras universitarias de entre 22 y 26 años, conformando dos grupos: (1) estudiantes de Ciencias Sociales y (2) estudiantes de otras carreras. A nivel general, se obtuvo que el mestizo y el mestizaje son términos que aluden a una mezcla racial y cultural, y que al estar asociados a la diversidad, no cuentan con una delimitación clara en su definición. Entonces, la identificación con la categoría se sustenta por motivos de autoestima y pertenencia a un grupo social. Asimismo, se reconoce que el mestizo es parte de la categoría social peruano. Sin embargo, su falta de uso en las dinámicas sociales actuales genera actitudes de indiferencia, y le resta relevancia en la definición de identidad nacional actualmente. El mestizaje resulta un discurso identitario pasado, siendo el discurso del emprendedurismo el vigente. Por otro lado, se evidencia mayor complejidad discursiva en el grupo de Ciencias Sociales. Finalmente, se reconoce que la resignificación del mestizaje en su dimensión cultural podría ayudar a generar una identidad cohesionada en base al respeto a la diversidad.

**Palabras clave:** Mestizaje, Representaciones Sociales, Identidad Social, Motivos Identitarios, Etnicidad.

## Abstract

Research on national identity and ethnicity show that, statistically, the degree of identification with the social category of mestizo is associated with identification with the social category of Peruvian. However, at a discursive level, it is a category that has no clear definition or delimitation. Thus, by a qualitative methodology approach, this work explores the social representations of mestizaje, and mestizo, in relation to the construction of national identity. Twenty interviews were conducted with undergraduate students and graduates of university degrees, with ages between 22 and 26 years old, forming two groups: Social science careers and other careers. Overall, it was found that the mestizo and mestizaje are terms that refer to racial and cultural mix, and their association with diversity makes them not have a clear delimitation in the definition. Then, identification with the category is based on the motivations of self-esteem and membership in a social group. It is also recognized that the mestizo is part of the social category of Peruvian. However, its lack of use in current social dynamics generates attitudes of indifference, and subtracts relevance in the current definition of national identity. Thus, mestizaje is recognized as a past identity discourse. Nowadays, it is the discourse of entrepreneurship which is current. On the other hand, greater complexity is evident in the speech of the group with education in Social Sciences. Finally, it is recognized that the redefinition of mestizaje in its cultural dimension could help generate a cohesive identity based on respect for diversity.

**Key Words:** Mestizaje, Social Representations, Social Identity, Identity Motives, Ethnicity.

## Tabla de contenidos

<b>Introducción .....</b>	<b>3</b>
<b>Método .....</b>	<b>13</b>
Participantes .....	13
Técnica de Recolección de Información .....	14
Procedimiento .....	15
Análisis de Información .....	16
<b>Resultados y Discusión .....</b>	<b>17</b>
Nociones Acerca de la Raza y el Racismo .....	17
Representaciones Sociales del Mestizo y el Mestizaje .....	20
Identidad Nacional y Mestizaje .....	29
Conclusiones .....	33
<b>Referencias .....</b>	<b>35</b>
<b>Apéndices .....</b>	<b>43</b>
Apéndice A. ....	43
Apéndice B. ....	44
Apéndice C. ....	46
Apéndice D. ....	48
Apéndice E. ....	50
Apéndice F. ....	58

La identidad refiere al “concepto subjetivo de uno mismo como persona” (Vignoles, Regalia, Manzi, Golledge y Scabini, 2006, p.309). Esta definición implica la consideración de diferentes niveles de auto-representación (individual, relacional y grupal), así como el reconocimiento de la experiencia psicológica subjetiva en su formación (Vignoles et al., 2006). A partir de ello, la identidad toma en cuenta los rasgos, características, relaciones sociales, roles y memberships en grupos para definir al individuo, y constituye además el *autoconcepto*, entendido como la representación mental del individuo acerca de lo que piensa sobre sí mismo (Oyserman, Elmore y Smith, 2012). La identidad es construida mediante la compleja interacción de procesos cognitivos, afectivos y sociales enmarcados en contextos culturales y particulares (Vignoles et al., 2006). Dicha construcción puede resultar un proceso complejo para el individuo, especialmente en un contexto social cambiante (Espinosa, A., 2011).

Una de las funciones de la identidad es la proveer orientación en el contexto inmediato, de manera que proporciona un lente de significados que centra la atención del individuo en algunas características de ese contexto, y no en otras (Oyserman, et al., 2012), lo cual influye también en la construcción identitaria. Para entender cómo se forma la identidad, Vignoles et al., (2006) propone la existencia de motivos con los cuales el individuo se direcciona a ciertos estados identitarios y se aleja de otros. Estos *motivos identitarios* guían los procesos de construcción de la identidad individual, y ayudan a realizar una evaluación precisa de sí mismos y/o reforzar una auto-presentación positiva (Simon, 2004, Vignoles et al., 2006).

Los autores identifican seis motivos identitarios: la *autoestima*, asociada mantener y reforzar una imagen positiva; la *continuidad*, que implica mantener el sentido de continuidad identitario a través del tiempo y contexto; la *distinción*, que prioriza un sentido de diferenciación en relación otros; la *pertenencia*, que implica mantener y mejorar los sentimientos de cercanía o aceptación del endogrupo; la *eficacia*, que mantiene y mejora los sentimientos de competencia y control; y, finalmente, el *significado*, que implica encontrar un significado o propósito de la propia existencia (Vignoles et al., 2006).

Estas motivaciones llegan a conformar además una identidad colectiva o social, que considera el modo en que los individuos evalúan y reaccionan frente a miembros del

endogrupo y el exogrupo en determinadas situaciones (Simon, 2004, Vignoles et al., 2006, Espinosa, 2011). Entonces, la identidad social sería un punto de encuentro entre los acontecimientos sociales y el funcionamiento psicológico del sujeto a nivel identitario (Blanco, Caballero y Corte, 2005).

La Teoría de la Identidad Social (TIS, Tajfel, 1984; Tajfel y Forgas 1981; Tajfel y Turner, 1979) se plantea como una consecuencia del proceso de diferenciación intergrupala o categorización social. En ese sentido, la identidad social es aquella parte del autoconcepto de los individuos que se deriva de la pertenencia a ciertos grupos sociales, como producto de la diferenciación existente entre sus propios grupos (endogrupos) y otros diferentes (exogrupos) (Tajfel y Forgas, 1981). Esta identidad construye y genera significados valorativos y emocionales que van a influir en la conducta social del individuo en determinados contextos (Tajfel, 1984). Esta teoría asume que los individuos se identifican con un grupo social cuando se percibe como positivo y distinto (en relación a otros grupos), de manera que mejore su autoimagen (Abrams y Hogg, 1988).

Tales diferenciaciones intergrupales se pueden entender en el marco de lo que Espinosa, O. (2003) llama el *juego de las identidades*, en el que los individuos reafirman lo que son a través de la negación de aquellos elementos que no consideran parte de su autoconcepto. En base a ello, la identificación social se concretiza cuando la noción del “yo” se fusiona con la del “nosotros” y se pasa naturalmente de la dimensión individual a la colectiva, de manera que el individuo pueda actuar consistentemente a ambos lados de una misma entidad (Espinosa, A., 2011).

Asimismo, la TIS concibe que el individuo puede contar con varias identidades sociales, en función a su sentido de pertenencia con diversos grupos (Tajfel, 1984). En ese sentido, y para fines de la presente investigación, resulta importante desarrollar los conceptos de identidad nacional y étnica como variantes de la identidad social.

Según Nigbur y Cinnirella (2007) la identidad nacional implica una imagen positiva del endogrupo nacional, y a la vez, un sentido de diferenciación de los exogrupos relevantes que se crean a partir de la adscripción a ciertas características por parte del endogrupo. Así, la identidad de una nación abarca tanto la comunalidad, es decir, la autoconciencia del grupo de contar con características compartidas; como las diferencias en función a la conciencia de

otros grupos de los cuales una nación busca distinguirse (Triandafyllidou, 1998). Además, considera que el endogrupo nacional sea una entidad única e identificable, con necesidad de continuidad en el tiempo, de unidad a través de la distancia geográfica, y con derecho a varias formas de expresión colectiva (Kelman, 1997).

Aterrizando ésta definición al contexto peruano, la identidad nacional se concibe como el reconocimiento de la pertenencia a la categoría social del peruano, y los contenidos asociados a dicha pertenencia (Espinosa, A., 2003). En el Perú, los procesos históricos-sociales han determinado que las relaciones intergrupales estén mediadas por la pertenencia a diferentes grupos étnicos y sociales, los cuales brindan diferentes interpretaciones acerca de la identidad nacional peruana. En ese sentido, la peruanidad parece constituirse en el imaginario colectivo como una cuestión circunstancial antes que afectiva, respondiendo más a una abstracción geopolítica que a un compromiso cohesionado de pertenencia a lo peruano. (Espinosa, A., 2011).

En cuanto a la identidad étnica, es el grado en el que los individuos se perciben incluidos y alineados a un grupo étnico (Smith y Silva, 2011). Es una forma de identidad social establecida y expresada tanto en función de uno mismo, como de la relación y negociación de la propia identidad con la de otros, a través de la pertenencia y diferencia construidas sobre la base de rasgos y características que generan conocimientos, orgullo y sentimientos de ser parte de un grupo étnico (Guerrero Arias, 2002; Phinney, 1990).

Su importancia radica especialmente para los grupos étnicos minoritarios, ya que se relaciona a una estrategia de afrontamiento contra la discriminación y diferenciación vivenciada por estos (Phinney, 2000 en Smith y Silva, 2011; Tajfel y Turner, 1986). En ese sentido, una identidad étnica fuerte y consolidada ayuda en el reconocimiento de características positivas del endogrupo étnico, de manera que se minimicen los efectos de creencias denigrantes perpetradas en la sociedad, y de acciones discriminadoras y de marginalización (Smith y Silva, 2011).

A partir de lo anterior, resulta necesario señalar las diferenciaciones entre la identidad étnica y la identidad racial. Si bien, desde una primera lectura, la identidad étnica y racial pudieran tener puntos en común, no necesariamente aluden a lo mismo (Phinney y Ong, 2007). De manera abstracta, ambas aluden a un discurso sobre los orígenes y la

transmisión de las esencias a través de las generaciones. Sin embargo, la identidad étnica es caracterizada por enfocarse en la identificación a un grupo social que incluye elementos como la cultura, raza, lenguaje o el parentesco (Smith y Silva, 2011). En ese sentido, los grupos étnicos se configuran como conjuntos de personas que comparten una cultura común y que se identifican y son identificados por otros como parte de la misma (Zimmerman, Ramírez Washienko, Walter y Dyer, 1998 citado en Genna y Espinosa, 2012). Por otro lado, la identidad racial alude a la experiencia única de un grupo racial específico, y considera las relaciones intergrupales, las estructuras sociales y los estereotipos para su descripción (Smith y Silva, 2011). De esa manera, se sustenta en categorías raciales que dan relevancia al fenotipo para la diferenciación (Wade, 2011).

En la indagación de las dinámicas intergrupales en el contexto peruano, resulta importante considerar la Teoría de la Categorización Social planteada por Tajfel (1984). Ésta teoría se define como un “sistema de orientación que ayuda a crear y definir el puesto del individuo en la sociedad” (Tajfel, 1984, p. 293). De ese modo, la clasificación o categorización en función a la raza responde a una forma inherente al ser humano de procesar los estímulos provenientes del mundo social en unidades comprensibles de información llamadas *categorías o grupos sociales* que toman en cuenta las acciones, intenciones y los sistemas de creencias de los individuos para ello (Abrams y Hogg, 1990; Tajfel, 1984).

Asimismo, categorizar socialmente implica la consideración del individuo en función a su pertenencia a un grupo o categoría social. De ese modo, la definición de un grupo social se da a través de la minimización de las diferencias percibidas a nivel intragrupal, y la acentuación de diferencias a nivel intergrupalo; lo cual facilita la adjudicación o pertenencia del individuo a alguna categoría social en particular, y por lo tanto, su diferenciación de otras categorías (Brewer y Gaertner, 2004). Dicha delimitación grupal cuenta con un significado afectivo y emocional, y se construye en base de los siguientes criterios: (a) la proximidad física, (b) la semejanza de atributos (físicos y psicológicos) y/o (c) el destino o propósito común; que son escogidos a partir de su sustentación en convenciones culturales, de lenguaje o ideológicas que les brinden significado y validez en un grupo social determinado (Brewer y Gaertner, 2004; Blanco et al., 2005).

Desde ésta perspectiva, las relaciones intergrupales son definidas como la manera en que los individuos perciben, piensan, sienten y actúan en su relación con otros, en términos de su membresía o adjudicación a un grupo social (Hogg y Abrams, 2001; Sherif, 1958). Consecuentemente, se desarrollan los sesgos intergrupales, entendidos como la tendencia sistemática de evaluar favorablemente al endogrupo y a sus miembros, a comparación del exogrupo y sus miembros (Hewstone, Rubin y Willis, 2002 citados en Blanco et al., 2005). Entonces, estos sesgos intergrupales se desarrollan a nivel cognitivo, afectivo y conativo.

Desde la dimensión cognitiva, los estereotipos son creencias resistentes al cambio, que describen y definen a un grupo social en función a los atributos o rasgos percibidos como comunes desde el endogrupo (Blanco et al, 2005; McGarty, Yzerbyt y Spears, 2002). Desde la dimensión afectiva, los prejuicios son actitudes de connotación negativa que resultan infundadas o irracionales hacia los miembros de algún exogrupo (Allport, 1954; Blanco et al., 2005; Stangor, 2000). En conjunto, determinan la dimensión conativa que sería la concreción de estas creencias y afectos en conductas discriminatorias. Por lo tanto, la discriminación resulta en un trato desigual en función a la pertenencia e identificación a un grupo social, lo cual perjudica a los integrantes de un exogrupo (Blanco et al., 2005).

En ese sentido, desde la psicología social, el racismo es concebido como un tipo de prejuicio contra los diferentes grupos de una sociedad en función al fenotipo racial, sustentado en la creencia de la superioridad de la raza del endogrupo (Jones, 1997 citado en Zárate, 2009). Es importante considerar que la raza alude a algo más que un elemento biológico que asemeja a los miembros de un grupo y los diferencia de otros. Al ser tomada como una construcción social, e incluso política, esencializa las diferencias intergrupales al proveer una forma de clasificar, categorizar y jerarquizar valorativamente a los individuos en función a las expresiones fenotípicas existentes en una sociedad (Fiske y Taylor, 2007; Manrique, 1999; Portocarrero, 2007, Zárate, 2009). En ese sentido:

No son las razas las que crean el racismo, sino es a la inversa: el racismo construye las razas [*por lo que*] basta que una fracción significativa de la población crea que las razas existen para que esta convicción, establecida en la intersubjetividad social, tenga profundas implicaciones en la realidad social. (Manrique, 1999, p.12).

Por consiguiente, el racismo adquiere las características de una ideología al consagrar un status quo en función de las relaciones socioeconómicas y de poder establecidas, asumiendo diversas formas dependiendo del contexto social en el que surja (Manrique, 1999), lo cual facilita su interiorización en los individuos (Callirgos, 1993). Asimismo, Portocarrero (2007) plantea que el racismo suele darse en una sociedad en la cual persiste una práctica desigual y discriminatoria debido al desfase entre las leyes y el accionar cotidiano, lo cual sienta las bases para la existencia de discriminación. Sin embargo, a pesar de conocerse la existencia del racismo en muchos países, usualmente pasa desapercibido porque las personas no expresan explícitamente sus actitudes en cuanto a la cuestión racial (Zárate, 2009).

Para entender la cuestión racial en el contexto latinoamericano, un punto de partida es el estudio de este tema en países como EE.UU. En ese contexto, las categorías sociales del *blanco* y *negro* se conciben como contrapuestas, lo que da cuenta de la mayor relevancia del fenotipo en la creación de identidades (Fiske y Taylor, 2007; Wade, 2011), y en las dinámicas intergrupales.

En Latinoamérica, éstas dinámicas en torno a la cuestión racial se complejizan debido a la consideración de otros elementos o dimensiones para la conformación de identidades como: la clase social, el estatus, la educación, el origen, etc. Estos elementos son elegidos y valorados arbitrariamente en función al contexto histórico, y tienen importancia vital en la significación de las categorías sociales en función a la raza (Wade, 2011).

En consecuencia, delimitar y objetivar una categoría social en base a la raza no es fácil y, en la mayoría de casos, se carece de claridad debido a que el sujeto discriminador no puede separarse del objeto que discrimina, al implicar la negación de una parte de la identidad propia (Manrique, 1999). Entonces, se infiere que las categorías raciales se encuentran yuxtapuestas, dificultando al individuo la pertenencia determinante a algún grupo social (Espinosa y Cueto, 2014). De esa manera, se configuran dinámicas grupales que tratan de facilitar la movilidad inter-categorial con la finalidad de tener menor probabilidad de ser objeto de discriminación. En el Perú, la movilidad inter-categorial aterrizaría principalmente en la categoría social del “mestizo” (Wade, 2011).

En nuestro país el racismo y el mestizaje coexisten (Portocarrero, 2007). Para lograr entender tal coexistencia es importante considerar el *proceso de racialización*. Según Callirgos (1993), este proceso construye e institucionaliza el racismo como sistema de creencias en la sociedad peruana; a partir del cual se explica la conformación del mestizaje y su implicancia en la construcción de la nación peruana.

Durante la época colonial, la ideología de la *pureza de sangre* era un concepto moral-religioso que fundamentaba la jerarquización social en función a la adoración de dioses diferentes; esto conllevó a la restricción de la mezcla racial entre españoles y nativos, en correspondencia con la idea de que la pureza racial siempre es mejor que la mezcla, generando así una fobia hacia el mestizaje (Callirgos, 1993; Manrique, 1999; Portocarrero, 2007, Stolcke, 2011). Sin embargo, en la práctica, “la mezcla no fue descartada sino, que desde abajo, fue significada como un camino de avance social, de logro, de reconocimiento. Y, desde arriba, no fue totalmente impedida sino que fue valorada como la posibilidad de una ventaja económica” (Portocarrero, 2007, p.15). Entonces, el mestizaje trasciende la mezcla racial, y adquiere elementos valorativos jerárquicos. Su construcción como categoría social, desde aquella época, fue haciendo patentes y legales las desigualdades socio-políticas y de género al asumir que tales distinciones realmente existen (Stolcke, 2011).

Posteriormente, durante el desarrollo del racismo científico (s. XIX y XX), el intento de las nuevas repúblicas de cohesionar a sus ciudadanos para consolidarse como nuevas formas de gobierno, enfatiza que los individuos de cada región se caractericen diferente. En ese sentido, la costa es asociada al progreso socio-económico donde habitan los blancos y mestizos; y la sierra y la selva, habitada por nativos indígenas, asociada a lo contrario (Espinosa, Páez, Arnosó y Ubillos, s/f). Así, la construcción de la nación peruana se propone en términos de la *desindigenación* de la población nativa a través del mestizaje biológico con la población blanca, asumiendo con ello la occidentalización de su mentalidad (Espinosa, Calderón-Prada, Burga y Guímac, 2007, Portocarrero, 2007).

De ese modo, el mestizaje se configura como un proceso reivindicatorio de los grupos sociales, y se convierte en un discurso de exaltación de igualdad a partir de mediados del s. XX, al promover la uniformización racial y cultural como manera de afrontar y erradicar el racismo (Callirgos, 1993, Espinosa, O., 2003). Así, a partir de las migraciones

masivas del campo a la ciudad, la población indígena desea integrarse a la cultura occidental buscando la movilidad inter-categorial. Sin embargo, al no asimilarse por completo, surge la categoría social del *cholo*, caracterizado como un mestizo cultural (Quijano, 1980).

Ahondando en las dinámicas de movilidad inter-categorial, la difusa delimitación de las categorías sociales vinculadas a la raza dificulta la adjudicación precisa del individuo a un grupo social (Manrique, 1999; Espinosa y Cueto, 2014). En ese contexto, surge el *problema de la auto-clasificación étnica*: en la medida que las diferencias no se vean sólo en términos de raza, sino que adquieran matices sociales y culturales, la pregunta “¿a qué grupo étnico perteneces?” se hace más compleja de responder.

Callirgos (1993) propone que ésta dificultad responde al *choque de discursos del individuo*, que se relaciona a un doble conflicto entre la correspondencia del ideal de igualdad (propuesto por el discurso oficial del país) con la realidad social diversa; y, a la vez, entre ese ideal y el deseo de diferenciarse de los demás individuos. Por otro lado, Portocarrero (2007) afirma que ésta auto-clasificación toma un carácter individual y momentáneo, ya que depende de la persona con la que uno se encuentre para categorizarse como superior o inferior en términos raciales, sociales y de prestigio, lo cual perjudica la estabilidad de pertenencia a una categoría. Asimismo, Espinosa, O. (2003), sostiene que, en el juego de las identidades, la utilización de categorías raciales definidas cobra mayor importancia en la clasificación de otros (como blanco, andino, negro, etc.); sin embargo, esto no resultaría primordial para la propia clasificación (Sulmont, 2012).

En ese sentido, la categoría social de “mestizo” resultaría una solución al problema de la auto-clasificación, dado que permite a los individuos situarse en el medio de una gradiente en la cual los extremos implicarían la pertenencia a una categoría social delimitada; y por lo tanto, la adjudicación de contenidos valorativos específicos (Callirgos, 1993; Sulmont, 2012; Espinosa, A., 2011). Entonces, el mestizo sería visto como una posibilidad de igualdad, ciudadanía, y finalmente, de peruanidad, especialmente para aquellos que sienten que esos elementos no son parte de su identidad (Espinosa, O., 2003, Espinosa, A., 2011). Por otro lado, pareciera que la noción actual de mestizaje es cambiante y no cuenta con una delimitación conceptual fija sino que se ajusta a las circunstancias socio-históricas de las naciones. Esto lleva a entenderlo como un mito que propaga un discurso de igualdad

pero termina reforzando diferencias en vez de superar la exclusión (Espinosa, O., 2003; Stolcke, 2011), y como un proceso de cual se deriva una categoría social cambiante y difusa en su delimitación conceptual.

De ese modo, el mestizo, como categoría social, hace alusión a “una cierta hibridez, en tanto corresponde al cruzamiento de razas o culturas distintas (...) sobre los cuales también se incluyen elementos fenotípicos, culturales y étnicos”. (Espinosa, O., 2003, p.78). Es interesante notar que a partir de diversas investigaciones (Espinosa, A., 2011; Espinosa et al., 2007; Pancorbo et al., 2011) se obtiene que la identificación con ésta categoría se relaciona a la identificación con la categoría social del peruano a nivel estadístico. Sin embargo, a nivel discursivo, no se tiene claro los elementos que la conformarían (Pancorbo et al., 2011), de modo que resulta contradictoria la predominante auto-categorización de los individuos a una categoría de la cual no se tiene precisión.

En ese sentido, para una mayor comprensión de las dinámicas sociales en el país, y específicamente en Lima, ciudad que concentra una gran diversidad cultural, se considera importante explorar la categoría social del mestizo, y el mestizaje a partir de las representaciones sociales (RS) de los individuos inmersos en ese contexto social.

Las RS se entienden como una modalidad particular de conocimiento, resultando en un corpus organizado de información y en formas psíquicas a través de las cuales el individuo hace inteligible su realidad física y social (Moscovici, 2001). Es una forma de conocimiento que alude al sentido común del individuo, y que le permite comunicar, estar al día, y sentirse dentro del ambiente social, proporcionando un código para el intercambio social (Moscovici, 2001; Mora, 2002). De ese modo, surgen como parte del intercambio social y debate entre individuos acerca de temas o situaciones que generan mucho interés o se consideran significativos en su contexto social (Mora, 2002).

Pueden ser analizadas en base a tres dimensiones: la información, que se refiere a la organización o suma de conocimientos que se tienen sobre determinado fenómeno de naturaleza social, y que se forman en la cotidianeidad (Moscovici, 2001). La actitud, que resulta el elemento afectivo, y que engloba la postura evaluativa y orientación (favorable o desfavorable), que se tiene hacia el objeto de representación (Araya, 2002; Mora, 2002). Y el campo de representación que consiste en la organización jerarquizada del contenido, y que

se estructura en torno a un núcleo que cuenta con los contenidos de mayor importancia, y brinda de significado al resto de elementos (Araya, 2002; Mora, 2002).

Asimismo, existen dos mecanismos involucrados en la construcción de las RS. El anclaje es el proceso a través del cual se clasifica o categoriza algún objeto extraño, mediante la comparación con el “miembro típico” de la categoría a la cual se cree que pertenece, para que pueda ser descrito con las mismas cualidades, se pueda distinguir de otros elementos y le brinde al individuo la convicción de que ese elemento extraño pertenezca a esa categoría (Moñivas, 1994; Moscovici, 2001). Y por último, la objetivación, que consiste en traer a la realidad concreta aquellos aspectos que son abstractos, es decir, descubrir alguna cualidad icónica de una idea imprecisa y reproducirla en la forma de un concepto o imagen (Moscovici, 2001).

Considerando que las nociones del mestizaje, y de la categoría social del mestizo, resultan poco claras en el contexto limeño, una aproximación cualitativa mediante el uso de las RS, resulta idónea ya que implica una acción indagatoria que apunta a conocer, construir e interpretar la realidad concebida por los individuos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010) en base a su interacción social (Moscovici, 2001).

Por consiguiente, la presente investigación tiene como objetivo principal indagar en las representaciones sociales de la categoría social del mestizo y del mestizaje en una muestra de jóvenes limeños, de manera que sea posible analizar su implicancia actual en la conformación de la identidad nacional peruana.

## Método

### Participantes

Los participantes de la investigación fueron 20 jóvenes limeños, estudiantes de últimos ciclos y egresados de diferentes universidades privadas y públicas de Lima. Respecto a sus características sociodemográficas, sus edades oscilaron entre los 22 y 26 años, y pertenecían a los niveles socioeconómicos A y B (APEIM, 2013). Con la finalidad de realizar una comparación discursiva del fenómeno a estudiar, los participantes fueron divididos en dos grupos en base a su formación académica: el primer grupo, de 10 estudiantes de carreras de Ciencias Sociales (antropología, sociología, ciencias políticas y economía); el segundo grupo, de 4 estudiantes y 6 egresados de otras carreras (ingeniería, administración, diseño, comunicaciones, cocina, publicidad).

La selección de los participantes se realizó primordialmente en función a la formación académica (Ciencias Sociales y otros), y al nivel educativo con el que contaban (Estudiantes y/o egresados). En base a lo anterior, se estableció que el rango de edad sea de 22 a 30 años. Asimismo, se optó por que la muestra haya nacido y resida en el departamento de Lima actualmente. En el caso del grupo con formación en CCSS, se priorizó que los estudiantes estén cursando los últimos ciclos. Por otro lado, se excluyeron del análisis aquellos participantes que desconocieran los términos a indagar.

El contacto con los participantes se realizó personalmente, en base a recomendaciones de contactos de la propia investigadora. Los participantes fueron informados de la naturaleza del estudio y aceptaron participar voluntariamente mediante la firma de un consentimiento informado (Apéndice A), en el cual se les pide el llenado de una ficha sociodemográfica (Apéndice B) y se les menciona que la entrevista sería grabada. Asimismo, mediante el consentimiento se les hizo saber que la información recogida sería estrictamente utilizada para fines de la investigación, garantizando una participación confidencial y anónima; y finalmente, que tenían la posibilidad de abandonar el estudio en cualquier momento, y de contactar a la investigadora ante cualquier duda.

Finalmente, es importante mencionar que el número de participantes se determinó en base a la saturación de la información brindada. De esa manera, se consideró que la realización de 10 entrevistas por grupo ayudaría a saturar los discursos, con la finalidad de elaborar descripciones y generalizaciones más abstractas del fenómeno a estudiar (Serbia, 2007).

### **Técnica de Recolección de Información**

Para la indagación y exploración del fenómeno en estudio, se elaboró una guía de entrevista en profundidad (Apéndice C) en base a la perspectiva de las representaciones sociales. Teniendo en cuenta el objetivo principal de la investigación, se formularon preguntas abiertas, que se estructuraron en función a cuatro ejes temáticos:

En primer lugar, se ideó una parte introductoria en el cual se indagó acerca de la categoría social del peruano, las nociones sobre categoría raciales y racismo en el país; y finalmente, acerca del conocimiento sobre los términos mestizo y mestizaje en su contexto social. Luego, en el segundo eje, se exploró las creencias acerca del mestizo y el mestizaje, con la finalidad de conocer el nivel de información que tienen sobre ambos. Para ahondar en las creencias acerca del mestizo, y beneficiar el proceso de objetivación de las RS, se indagó en una posible personificación del mestizo. Asimismo, en el tercer eje, se preguntó por imágenes o símbolos concretos en los cuales los participantes pudieran representar al mestizo peruano. Finalmente, se examinaron las actitudes hacia ambas categorías, así como su relación con la categoría social del peruano, y la importancia del mestizaje en la conformación de la identidad nacional en el país.

De ese modo, se obtuvo una guía de indagación semi-estructurada que benefició la exploración del fenómeno a estudiar mediante ciertas pautas o ejes, sin dejar de facilitar la apertura y diversidad de respuestas de los participantes. Es importante notar que inicialmente, el instrumento contaba con repreguntas, o fraseos alternativos a las preguntas principales con la finalidad de prever la errónea interpretación. Luego del piloto, realizado mediante 3 entrevistas a estudiantes de una universidad privada de Lima, se discutieron los resultados con el asesor de la presente investigación. En base a ello, se ajustaron las preguntas que resultaron confusas para los entrevistados, se trató de eliminar en la medida de lo posible las

repreguntas o preguntas alternativas y se refrasaron las preguntas que no permitían a los entrevistados profundizar en sus respuestas. Finalmente, se obtuvo el instrumento principal de la investigación (Apéndice D).

### **Procedimiento**

Como se ha mencionado anteriormente, el fenómeno a estudiar requirió un enfoque que indague en la interpretación de la realidad concebida desde el punto de vista de los individuos, con la finalidad de proponer conceptos o variables que beneficien su futura investigación (Hernández et al., 2010). En ese sentido, se tomaron ciertas medidas durante la investigación, y específicamente, en el recogimiento de información para garantizar la calidad del estudio.

En primer lugar, el contacto con los participantes y la realización de las entrevistas fueron hechas por la investigadora de manera personal. En cuanto al contacto, tuvo varias etapas. Primero, se contactó a estudiantes conocidos por la investigadora tanto de la facultad de Ciencias Sociales de una universidad privada de Lima, como de otras carreras de diferentes universidades. De ese modo, se pudo obtener la recomendación de posibles participantes que cumplieran con las características deseadas para el estudio. Luego, se contactó a cada posible participante mediante correo electrónico o redes sociales. En ese contacto se explicaba a grandes rasgos los objetivos de la investigación. Una vez recibida la confirmación de participación en el estudio, se hizo envío virtual del consentimiento informado, con la finalidad de dar a conocer con mayor detalle las implicancias y el objetivo de la investigación. Posteriormente, se acordó una fecha y lugar donde realizar la entrevista en función a la disponibilidad de cada participante.

En segundo lugar, se priorizó la comodidad de los participantes durante la entrevista, para así de propiciar un ambiente idóneo y la confianza suficiente con la investigadora. De ese modo, las entrevistas fueron llevadas a cabo en los lugares y los tiempos más convenientes para los participantes. Es importante notar que si bien la mayoría de entrevistas fueron realizadas de manera presencial, algunas se realizaron vía Skype.

Asimismo, al finalizar cada entrevista, se brindó una copia física del consentimiento informado. De esa manera, los entrevistados tenían la libertad de contactar a la investigadora ante cualquier duda, cumpliendo con los estándares éticos propios del estudio.

Finalmente, se mantuvo un registro de participantes en base la información recogida en las fichas sociodemográficas. Con ese registro se mantuvo mapeado el número de participantes entrevistados en cada grupo, su formación académica y su nivel educativo. De ese modo, se trató de garantizar que los grupos cuenten con un número similar de participantes y características.

### **Análisis de Información**

Culminadas las entrevistas, la información fue sistematizada mediante un análisis de contenido, para lo cual se utilizó el software de análisis cualitativo ATLAS TI versión 6.2. La información de cada grupo fue analizada por separado, de manera que cada uno contara al final con un libro de códigos propio (Apéndice E y F).

El proceso analítico seguido para la producción y generación de categorías tuvo tres etapas, planteadas por Araya (2002). En primer lugar, se realizó una codificación abierta. Las entrevistas transcritas fueron leídas en su totalidad con la finalidad de encontrar citas con ideas repetidas, a las cuales se les asignó un código. Luego de una primera codificación, se establecieron categorías iniciales mediante el agrupamiento de códigos que contuvieran la misma idea.

Posteriormente, se realizó una codificación axial, en el cual se revisaron las categorías formadas para verificar la existencia de ideas similares que se pudieran obviar o fusionar. De ese modo, se obtuvieron categorías más generales con las cuales se procedió a establecer relaciones entre las mismas (Araya, 2002).

Como tercer paso en el análisis, se realizó una codificación selectiva, en la cual se revisaron las categorías establecidas con la finalidad de reducirlas por descarte, fusión o transformación conceptual en categorías de nivel superior (Araya, 2002). Finalmente, la información fue organizada en función a cuatro familias de códigos que abarcaron los temas explorados en la guía de indagación: mestizo/mestizaje, raza/racismo, ser peruano, identidad y mestizaje.

## Resultados y Discusión

Los resultados son presentados comparativamente, en base a los grupos determinados por la formación académica de los participantes: Ciencias Sociales (grupo 1) y otras carreras profesionales (grupo 2). De esa manera, la información recogida se organiza en dos grandes ejes de análisis: las representaciones sociales del mestizo y el mestizaje; y la relación entre la identidad nacional y el mestizaje en Lima. Es importante señalar que los temas relacionados a la raza y el racismo son transversales a los ejes mencionados. Para facilitar la comprensión de los resultados y el análisis posterior, primero se discuten las creencias y valoraciones acerca de la raza y el racismo por cada grupo. Posteriormente, se describen las representaciones del mestizo y el mestizaje. Asimismo, se analiza la implicancia del mestizaje en la construcción de la identidad nacional actual. Finalmente, se discuten las limitaciones de la presente investigación, y se brindan recomendaciones para futuras investigaciones en el tema.

### Nociones Acerca de la Raza y el Racismo

En general, ambos grupos consideran la raza como una noción estrechamente relacionada a la genética y al fenotipo, y es asociada comúnmente y de manera específica al color de piel. Para el grupo de Ciencias Sociales, la raza se origina a partir de una adaptación al contexto geográfico que habría determinado rasgos físicos distintivos en los individuos. Fue utilizada como criterio de diferenciación en épocas anteriores y, actualmente, se ve complejizada por variables como el nivel socioeconómico y la educación; y por fenómenos como la migración y la movilidad social.

En ese sentido, el racismo se percibe como un problema complejo en el país, ya que alude a un discurso sobre desigualdades y diferenciaciones por categorías raciales que no termina de ser comprendido por el común de los peruanos. Según éste grupo, este discurso se sustenta culturalmente, al ser aprehendido durante la socialización y fortalecido por el sistema competitivo individualista de la sociedad. Entonces, en un contexto de desvalorización y descalificación de un individuo a otro por categorías raciales, no sólo se incluye el fenotipo como criterio de diferenciación, sino también otras variables (educativas, sociales, contextuales) que van a complejizar el entendimiento de esa dinámica de diferenciación. Sin embargo, siempre tendrá como finalidad que el individuo que desvaloriza

y descalifica cuanto con, o reafirme un, mayor estatus social dentro del contexto en el que ocurra:

*“Yo creo que este tema de diferenciarnos por raza lo aprendemos desde muy chiquitos, nos dicen: ‘ay no, se metió con tal...ay pues es un cholo’ y uno va recibiendo esas cosas y va asimilando un orden de cómo deberían ser las cosas... Y bueno, cuando ya uno crece y escucha los discursos antirracistas creo que no contemplan todo esa historia de que uno es racista desde chiquito, en su familia (...)”* (Estudiante de sociología, hombre, 22 años).

Por otro lado, el grupo con otra formación profesional, si bien asocia la raza a una clasificación en base a fenotipos, similar al grupo 1, la considera también como parte de los orígenes ancestrales de una nación. En ese sentido, la raza tiene que ver con la ascendencia de los individuos, y a la vez, es parte de la identidad de una nación como colectivo con ascendencia similar. Sin embargo, en el caso del Perú, se percibe que no se puede hablar razas definidas, sino de mezclas de razas, las cuales son también parte de la ascendencia de un individuo. Así, el país sería una nación de raza mestiza o chola, ya que son las categorías raciales predominantes:

*“Es por de donde naces, muchas, no sé... un estadounidense su raza es como que un estereotipo muchas, de raza, un chino también muchas, o sea es de donde naces según tus ancestros como naces”* (Estudiante de diseño, hombre, 23 años).

En cuanto al racismo, el discurso es similar al del grupo 1. Sin embargo, si bien se considera que se da a nivel individual, es contextual y se da “entre todos”, se percibe que ha ido desapareciendo en la medida que los individuos cuentan con mayor poder económico. Este sería un factor importante para acortar las brechas de desigualdad social. Así, la percepción de que las categorías raciales no son categorías estáticas ni definidas se refuerza, y se complejiza con la intervención de otras variables, generando movilidad social.

En función a lo anterior, la raza y el racismo parecen trascender la dimensión biológica. Y se convierten en una construcción social existente en el imaginario colectivo en la medida que brindan una forma de clasificar, categorizar y jerarquizar valorativamente a los individuos en función a las variadas expresiones fenotípicas existentes en una sociedad, que son inherentemente asociadas a otras variables como la posición social, aspectos culturales, etc. (Fiske y Taylor, 2007; Manrique, 1999; Portocarrero, 2007, Zárata, 2009). Al ser una forma de categorizar socialmente, se configura como un sesgo intergrupalo y ese sentido, como un prejuicio hacia lo que se concibe por raza (Stangor, 2000). Esta actitud evaluativa se sustenta en estereotipos, entendidos como imágenes mentales sobresimplificadas acerca de las categorías raciales y que van a propiciar la distinción entre grupos (Stangor, 2000; Dovidio, Gaertner, John, Halabi, Saguy, Person y Riek, 2008).

Por otro lado, el hecho de que el racismo sea un tema complejo e incomprendido en el país podría indicar que las categorías raciales resultan arbitrarias, dependiendo del contexto en que se tomen de referencia (Callirgos, 2006). De ese modo, un individuo puede percibirse parte de una categoría racial u otra dependiendo de factores como la posición social o el bagaje cultural. De lo anterior, se entiende que el racismo en el Perú es multidireccional al darse tanto hacia grupos con mayor y menor prestigio social (Callirgos, 2006), y además, sería un factor en la difusión de límites identitarios relacionados a la raza.

En cuanto a las valoraciones acerca de la raza y el racismo, la actitud general es de rechazo hacia su uso como criterio de diferenciación a nivel individual. Si bien se reconoce su uso en épocas pasadas, actualmente no se considera un criterio válido debido a la movilidad social generada por aquellas variables que complejizan diferenciación intergrupalo. Sin embargo, los participantes reconocen que las categorías raciales siguen formando parte, de manera tácita, de las dinámicas intergrupales en el país.

Lo anterior se relaciona a lo que Callirgos (1993) propone como el choque de discursos del individuo. Es decir, un doble conflicto entre la correspondencia del ideal de igualdad, propuesto por el discurso oficial del país, con la realidad social diversa; y a la vez, entre ese ideal y el deseo de diferenciarse de los demás individuos (Callirgos, 1993). Entonces, la ambigua convivencia de discursos igualitarios con elementos discursivos

racistas genera que si bien los discursos intelectuales y políticos no sean abiertamente racistas, subsistan los criterios y prácticas discriminatorias (Callirgos, 2006).

De esa manera, en el Perú existiría un racismo aversivo, en el que las personas manejan creencias de igualdad y una auto-imagen no prejuiciosa conscientemente; sin embargo, la ambivalencia en este choque de discursos generaría sentimiento negativos encubiertos hacia ciertas categorías raciales (Gaertner y Dovidio, 1986 citados en Duckitt, 2003, Espinosa et al., 2007). Por consiguiente, la dinámica racial estaría caracterizada por comportamientos generalmente no discriminatorios con la finalidad de preservar una autoimagen no prejuiciosa; no obstante, en situaciones ambiguas, los comportamientos explícitamente racistas aparecen ya que pueden ser racionalizados y justificados (Duckitt, 2003). Es en ese contexto en el que el racismo resulta difícil de detectar ya que no es abierta reconocido y queda encubierta en un prejuicio benevolente (Espinosa et al., 2007):

*“Si alguien lo ve: ‘Mira ese cholo. ¡Aj! Mira cómo se junta en Lima’. Yo no lo veo así me da igual si es que la gente es chola, mestiza... No tengo problema siempre y cuando no se metan conmigo... Si le digo cholo a alguien es porque me ha hecho algo malo, porque de repente... No sé... Mintió algo sobre mí (...)”* (Diseñadora, mujer, 22 años).

Es importante recalcar que el uso del término “raza” es reconocido por el grupo 2 como de uso común y coloquial. Sin embargo, dentro de la investigación en Ciencias Sociales, el término que alude a la diversidad genética y cultural en base a grupos humanos es el de etnia y/o etnicidad.

### **Representaciones Sociales del Mestizo y el Mestizaje**

A nivel general, se evidencia cierta dificultad en ambos grupos para definir la categoría del mestizo y mestizaje, percibiéndose confusión en los participantes durante la descripción. Sin embargo, se consiguió rescatar la representación de ambos términos en función a su contexto social.

### **Mestizo como categoría racial difusa e indefinida.**

En primer lugar, la representación social del mestizo en ambos grupos es similar: resulta la mezcla genética de dos razas diferentes, que generaría un híbrido racial sin rasgos fenotípicos identificables y/o característicos. La mezcla de los fenotipos blanco y andino es la referencia más utilizada para hacer alusión al mestizo, que además se considera como la categoría racial más común en el país. De esa manera, a partir de la mezcla, el mestizo se consolida como una categoría racial nueva.

Sin embargo, para el grupo 1, la mezcla de la que es parte el mestizo deviene de la impureza racial. Así la unión de dos categorías raciales contaminaría la pureza de una raza, entendida en términos de características definidas. Esta noción de pureza se entiende bajo la ideología de la pureza de sangre, parte del pasado colonial, en el cual se enfatiza las diferencias entre españoles y nativos a través de la creencia de que la pureza es mejor que la mezcla, conllevando una restricción hacia la misma (Callirgos, 1993; Manrique, 1999; Portocarrero, 2007, Stolcke, 2011). Asimismo, el grupo 1 reconoce una dimensión adicional en la definición del mestizo, que es aquella relacionada a la mezcla cultural. Entonces, la mezcla trasciende lo fenotípico y convierte al mestizo en una mezcla de tradiciones y culturas distintas, al cual no se le reconoce una identidad cultural definida.

En general, se considera al mestizo como individuo relacionado a la diversidad del país. Sin embargo, esa diversidad es percibida desde diferentes aristas por cada grupo. El grupo 2 se enfoca en la dimensión fenotípica y genética, de manera que el mestizo es diverso en la medida que la mezcla produce una variedad y combinación de características, por lo que no puede caracterizarse de una sola manera. En cambio, el grupo 1, al reconocer la dimensión cultural, considera que el mestizo es diverso debido a que genera variadas expresiones tradicionales artísticas y culturales en el país, lo cual hace complicada su definición en ésta dimensión.

Ahondando en la representación social del mestizo, se pidió a los participantes que brindaran una caracterización de la categoría con la finalidad de tener una imagen concreta del mismo. Es importante mencionar que se evidenció cierta confusión y dificultad en la realización de ésta tarea. Sin embargo se obtuvo que en general, la característica más

resaltante es la piel de color marrón o trigueña, seguido por la nariz aguileña y el cabello oscuro. Todas estas características hacen recordar a la categoría del andino, por lo cual se reconocería un vínculo entre ambas categorías. Por otro lado, el mestizo se concibe perteneciente a la clase media urbana, es decir, una persona que puede acceder a diferentes servicios dependiendo de su poder adquisitivo, y que “trabaja para vivir”. Se le asocia también a actividades y lugares populares, como frecuentar centros comerciales y vivir en distritos de los conos.

Es importante mencionar que el grupo 1 complejiza la caracterización asociando al mestizo al fenómeno de la migración. Así, el mestizo es hijo de migrantes, particularmente de la región sierra, que están asentados en la ciudad y adaptados a la lógica limeña. Por ello, se les caracteriza con adjetivos como emprendedores, emergentes y exitosos, y se personifican en figuras como las de Magaly Solier, Erick Elera, Nadine Heredia y Ollanta Humala. Si bien el grupo 2 no lo asocia explícitamente a la migración, usa también a Magaly Solier como una personificación del mestizo peruano. En función a lo anterior, la migración se configura como un fenómeno que redefinió las ciudades en el país, al punto en que estos “nuevos limeños”, a pesar de ser afectados por diversas carencias y problemas de un país en desarrollo, se han constituido como un pilar fundamental al fusionar elementos culturales de regiones distintas con nuevos estilos, y generar modernidad, participación inclusiva y creatividad (Matos Mar, 2012; Portocarrero, 2009).

### **¿Mestizo o cholo?.**

Ambos grupos mencionan que el término “mestizo” es escuchado comúnmente en contextos educativos, relacionado a la historia del país debido a su asociación con la época colonial. Sin embargo, se considera que en la actualidad no se utiliza coloquialmente ya que otros términos lo reemplazan: las categorías del cholo y el “serrano”.

En ese sentido, se considera que el uso de ésta categoría ha cambiado en el tiempo. En un primer momento, su uso se limitó al de una categoría racial nueva, en referencia a los hijos entre españoles y nativos indígenas durante la época de la conquista española. En cambio, actualmente los términos serrano y cholo son más utilizados en las dinámicas sociales del país. Mientras el serrano es aquella

persona originaria de la sierra, siendo el origen regional el vínculo con el mestizo; el cholo implica una definición más elaborada y compleja, con mayores similitudes a la del mestizo. Así, el cholo es aquel con rasgos fenotípicos característicos del andino (piel marrón o trigüeña, nariz aguileña) y que migró de la sierra para insertarse en la lógica citadina-costeña, por lo que también es parte del mestizaje cultural. En ese sentido, Quijano (1980) reconoce la complejidad de ésta categoría identificándola como un estado de tránsito a la modernidad del andino y que lo consolida como un grupo social emergente, y como una cultura marginal.

Por otro lado, tanto el cholo como el serrano cuentan con una connotación peyorativa. Ambas son utilizadas en contextos de desvalorización y/o desautorización del otro, en los cuales se perciben ciertos comportamientos o acciones como socialmente negativas en términos de vulgaridad, falta de educación, ignorancia o delincuencia. Sin embargo, la categoría del cholo cuenta también una acepción positiva, y es utilizada para expresar cariño y añoranza hacia un ser querido:

*“(...) lo que yo conozco es que a los que son de la costa y tienen una vida como de campo o trabajan en el campo o tienen campo, ellos pueden añorar la cultura chola, y se dicen “cholino” y hay amor por esa cultura. Pero también está el cholo que grita cuando uno le dice “cholo de mierda, eres un ignorante”, y creo que eso ya hace referencia al mestizaje asociado con el serrano, de otro mundo, de otra cultura, que no sabe, no tiene educación”* (Estudiante de sociología, hombre, 22 años).

Es interesante notar que el grupo 2 reconoce en el cholo la dimensión cultural del mestizaje que no reconoce en la representación social del mestizo. Es más, este grupo lo asocia al surgimiento de la cultura chicha, como una manifestación artística-cultural que se origina por la mezcla cultural entre aspectos urbanos y rurales andinos, y que se caracteriza por los colores llamativos:

*“Justo de la mezcla que hubo, o sea de los serranos que vinieron, y se mezclaron con los limeños, o sea los costeños. Comienzan a hacer fiestas (...), y ahí comienzan a hacer como las propagandas con los colores fosforescentes, el matiz entre el*

*negro y los colores fosforescentes, (...) ya ahí comienza a haber esa cultura, esa corriente (...)*” (Estudiante de diseño, hombre, 22 años).

Pareciera entonces que los términos mestizo y cholo resultan equiparables, siendo diferentes en cuanto al grado de vigencia con el que cuentan en las dinámicas sociales actuales. Entonces, describir la categoría del cholo resulta una tarea más fácil que la descripción del mestizo. Esto podría deberse en primer lugar, a la difusa delimitación que se tiene acerca de la categoría del mestizo por su relación con la noción de diversidad. En ese sentido, el concepto de *claridad del autoconcepto* resulta importante para el análisis. Se entiende, a nivel individual, como el grado en que las creencias sobre uno mismo están claramente definidas, son consistentes y estables en el tiempo (Campbell, Trapnell, Heine, Katz, Lavalle y Lehman, 1996). Trasladándolo al contexto social, el mestizo resultaría una categoría social con poca claridad en su definición, y por lo tanto, inconsistente e inestable en el tiempo, lo cual tendría un correlato identitario, que sugeriría una identificación difusa con la misma (Espinosa, 2011).

A lo anterior, se suma la reivindicación del término cholo en la actualidad (Diez y Lerner, 2013), que se configura como una categoría que trascendió lo peyorativo y empieza a reconocerse positivamente como una mezcla cultural. Sin embargo, la valoración de la identificación con aquella categoría permanece negativa. De modo que identificarse como cholo no contaría con la misma valoración que identificarse como mestizo (Diez y Lerner, 2013), lo cual podría explicar la identificación con ésta última categoría a pesar de no contar con claridad en su definición.

### **El mestizaje como proceso histórico de mezcla.**

En primer lugar, el mestizaje es reconocido en general como un proceso histórico. Tuvo mayor importancia durante la conquista española y la época colonial debido a que la interacción de grupos distintos a nivel fenotípico y cultural fue más notorio en esas épocas. El grupo 2 menciona que es en ese momento de la historia que este proceso se origina; sin embargo, el grupo 1 considera que el mestizaje es un proceso natural que surge a partir del relacionamiento entre diferentes grupos humanos, por lo que no descarta mestizaje entre los grupos humanos nativos de América, antes de la llegada española.

El mestizaje cuenta con dos dimensiones: una genética y otra cultural, ambas enmarcadas en el proceso de globalización. Este proceso facilitaría el contacto entre los diferentes grupos humanos en términos de fenotipo y culturas, percibiéndose como inclusivo al darse “en todos lados, y con todos”.

Acerca de la dimensión genética, ambos grupos manifiestan diferentes concepciones acerca de lo que podría significar el mestizaje en la dinámica social del país. Por un lado, el grupo 1 considera que el mestizaje ayuda a conocer y concientizar la ascendencia y conexiones familiares del individuo que pudieron generar alguna mezcla entre categorías raciales. De esa manera, se alude a la revalorización de los orígenes de un individuo.

Por otro lado, para el grupo el grupo 2, el mestizaje genético es una forma de obtener mayor estatus social. Es decir, los individuos aceptan la mezcla entre categorías raciales sólo y cuando su estatus social se ve beneficiado. En ese contexto, se refuerza la idea que las categorías raciales tienen una connotación social al estar asociadas al estatus de un individuo dentro de la sociedad. Asimismo, se hace evidente las valoraciones positivas y negativas hacia ciertas categorías raciales que se sustentan también en estereotipos y prejuicios hacia los mismos.

En cuanto a la dimensión cultural, los discursos también difieren entre ambos grupos. Para el grupo 1, el mestizaje cultural implica la interacción entre culturas diferentes, en la que se genera una serie de adaptaciones y aprendizajes en base al sincretismo entre tales culturas. Así el discurso sobre ésta dimensión brinda un matiz más abstracto y difuso al mestizaje puesto que la mezcla no implica una fusión cultural equitativa, al contrario, la mezcla puede llegar a ser tan variada que resulta complicado definir sus límites como proceso:

*“Si me caso con alguien que tiene distinto color al mío, sería mestizaje, o si, no sé, alguien de la clase alta, de la clase baja o de mi misma clase. Ahí es cuando pierdo la diferenciación porque siento ¿qué no es mestizaje? Esa sería la pregunta. Es decir, pierdo la línea divisoria”* (Estudiante de sociología, mujer, 23 años).

No obstante, para el grupo 2, el mestizaje cultural se da a nivel de costumbres y tradiciones, representándose en la fusión gastronómica, musical y artística. De ese modo, la fusión se toma como la combinación de diversas expresiones culturales, que van a generar la diversidad característica del país, siendo el ejemplo más recurrente el de la gastronomía. Probablemente, la reivindicación de la fusión cultural, a través del trabajo realizado por la “Marca Perú” como estrategia publicitaria para mejorar la percepción acerca de país de origen en el mercado (Kotler y Gertner, 2002), haya generado la objetivación de este proceso en la gastronomía peruana:

*“(…) Ahora todo el mundo habla de la gastronomía y todo eso. Lo veo por ahí, lo relaciono un poco, como que la comida peruana, influencia la comida extranjera, y luego traen un producto, como que nuevo (…)”* (Ingeniero, hombre, 24 años).

El grado de participación de las categorías raciales dentro del mestizaje es también un punto relevante dentro de su representación. En primer lugar, las categorías del blanco y el andino habrían sido parte en mayor medida del mestizaje. Les sigue la categoría de los afrodescendientes, y finalmente, la asiática. Es interesante notar que los asiáticos se perciben apartados, inclusive en la actualidad, de cualquier proceso que implique mezcla genética y cultural. Lo anterior es consistente con investigaciones acerca de las representaciones estereotípicas y prejuicios hacia los grupos étnicos en muestras con menor nivel socio-económico y educativo (Pancorbo et. al, 2011), dando cuenta que la percepción hacia éstas categorías es parte inherente a las dinámicas sociales del país.

### **Valoraciones acerca del mestizo y el mestizaje.**

Discursivamente, ambos grupos consideran que el mestizaje es una realidad en el país y se reconocen como parte y producto de ese proceso. Sin embargo, las razones de cada grupo para sustentar esa pertenencia difieren. El grupo 1 considera que se es mestizo en la medida que el mestizaje es inherente al ser humano, y retoma la idea de que la convivencia entre grupos diferentes va a generar procesos de mezcla, sincretismo y aprendizaje. En cambio, para el grupo 2, considerarse parte del mestizaje se basa en la idea de que todos los peruanos somos mestizos, de manera que ésta categoría social se tomaría como elemento de

la identidad nacional peruana. Esta perspectiva concuerda con investigaciones que encuentran relación entre el grado de identificación con el mestizo y con el peruano (Espinosa, A., 2011; Espinosa, et al., 2007; Pancorbo et al., 2011).

Sin embargo, a pesar del reconocimiento de formar parte del mestizaje, se evidencia una actitud de indiferencia frente a la misma. En general, el mestizo, al ser una categoría con poca vigencia en el contexto social actual, pierde importancia en las dinámicas sociales debido a su falta de uso, y por tanto, no evoca valoraciones positivas o negativas, sino más bien, se muestra indiferencia hacia ella.

Asimismo, se encuentran diferencias discursivas en cuanto a los factores que refuerzan las actitudes de indiferencia hacia el mestizo y el mestizaje. Por un lado, el grupo 1 considera que esta categoría social, al ser producto de un proceso de mezcla a diferentes niveles, cuenta con características variadas que no llegan a generar identificación total en los individuos, sino, de manera fragmentada. Esto haría que sea más complicado tener un juicio de valor hacia ella, generando indiferencia:

*“Y te das cuenta y dices “¿alguno de ellos puede representar a todos?” Muy difícil porque por los aspectos físicos no vas a poder reconocerte con él. Tomas a Gastón Acurio, yo no me reconozco con él físicamente, pero sí en lo que es ideas y pensamiento. Lo pones a [Paolo] Guerrero, no te reconoces en algunas características pero sí en otras. Entonces, no llega a ser una totalidad, no llega a ser completo. No llega a englobar la identificación para todos. Llega a ser tan diverso ese aspecto del mestizo. Es una mezcla muy grande y variada” (Estudiante de sociología, mujer, 23 años).*

Por otro lado, el grupo 2 explica su indiferencia en base a la naturalización del mestizo como una raza más dentro de su contexto social. De esa manera, no se consideran importantes los juicios de valor hacia ella. En cuanto al mestizaje, se menciona que actualmente se es más tolerante hacia este proceso dado que hay menor rechazo hacia el

mismo. Esto implicaría por lo tanto, la percepción de menores niveles de discriminación racial, y una mayor aceptación de la diversidad del país:

*“En verdad, así hable de negros, blancos amarillos, en verdad así hable cualquier raza no creo que sea algo malo... Mezcla de razas hay en todas partes... Si es que estuviera hablando de mestizo en una raza negra, no es que yo esté hablando de algo malo... Es una mezcla de razas y punto, no define a la personas”* (Estudiante de diseño, mujer, 22 años).

Ahondando en la valoración de las categorías raciales reconocidas en nuestro contexto, se considera que existe una mayor valoración hacia el mestizaje con la categoría del blanco, a diferencia del mestizaje con otras categorías. Esto se sustenta en base a que las características de un fenotipo blanco son mejor valoradas por estar acorde al ideal de belleza vigente en la sociedad, descritos como “rasgos europeos”. Asimismo, el mestizaje con esta categoría social se percibe como una oportunidad de movilidad social en términos de desarrollo y nivel socioeconómico. De esa manera, el mestizaje con un blanco hace que un individuo, que no es parte de esa categoría, obtenga un mayor estatus social y por lo tanto, sea mejor valorado por sus pares. Un punto importante que el grupo 2 menciona es que los blancos como grupo social se perciben como exclusivos, al ser un grupo reducido dentro de la sociedad peruana. En ese sentido, son percibidos como más reticentes a la mezcla con individuos de otros grupos raciales, y más propensos a cometer conductas discriminatorias contra personas de otros grupos.

Por otro lado, existe una menor valoración de la mezcla entre individuos con origen andino, y con origen afroperuano. En el caso del andino, la connotación peyorativa que ha adquirido (reflejado con el término serrano), hace que la mezcla con esta categoría sea descrita también en esos términos: alguien maleducado e ignorante, y con un estatus social bajo. En el caso del afroperuano, la valencia negativa de la mezcla con ésta categoría recae en su asociación con la delincuencia.

Según Espinosa et al. (2007), lo anterior indica que existe una mayor valoración de grupos usualmente asociados a contextos urbanos y con mayor acceso al poder, lo cual hace que la valoración de grupos relacionados a ámbitos rurales o urbano-marginales sea negativa. De ese modo, a la categoría del blanco se le otorga un mayor valor social, estatus y poder, a diferencia de las categorías de afrodescendientes y andinos, que se valoran con un menor estatus social por estar asociados al conformismo, atraso, subdesarrollo e incapacidad (Espinosa et al., 2007).

En función a lo discutido hasta ahora, la representación social del mestizo evidencia una falta de claridad en cuanto a su delimitación como categoría, y a la vez un reconocimiento asociación con la categoría del peruano. Por consiguiente, resulta necesario ahondar en las representaciones actuales de identidad nacional peruana.

### **Identidad Nacional y Mestizaje**

El ser peruano es descrito de dos formas diferentes. En primer lugar, cuenta con una rica identidad cultural. La riqueza de ésta identidad recae en el pasado ancestral relacionado a la etapa del incanato; y además, en la gastronomía, la cual se considera sobresaliente y un elemento diferenciador a nivel intergrupal. El grupo 1 añade que la riqueza cultural se sostiene en la diversidad de culturas que aportaron en ella, mediante el proceso de mestizaje.

El segundo elemento es descrito por ambos grupos en base a lógicas contradictorias acerca de lo que significa ser peruano. El grupo 1 concibe lo peruano como intento de aglomerar la diversidad mediante un artificio que no termina de ser claramente definido. Esto recae en la carencia de una idea clara sobre lo que significa ser peruano debido a la existencia de éstas lógicas. Por un lado, el ser peruano es estar inmerso en la *lógica del emprendedor*, es decir, el peruano se encuentra enfocado en “salir adelante”, haciéndole frente a las adversidades y al contexto en el que le tocó vivir. En ese sentido, es descrito como optimista y creativo para resolver sus problemas, con la finalidad de tener una mejor calidad de vida. Sin embargo, variables estructurales presentes en la sociedad como el racismo, machismo, autoritarismo, etc., contrarrestan esta lógica al mitigar los esfuerzos de progreso, y a la vez, refuerzan las brechas de desigualdad social, haciendo que sean difíciles eliminarlas:.

*“(...) en lo moderno es muy lógica de emprendedor que por su propio esfuerzo puede conseguir el éxito económico. De ese lado, es muy moderno, muy individual la lógica; pero también están las otras variables que le impiden ser un ciudadano comparable a un ciudadano promedio europeo o de otra cultura”* (Estudiante de ciencias políticas, hombre, 22 años).

El grupo 2 reconoce también lógicas contradictorias, asociando positivamente lo peruano al emprendedurismo, pero negativamente a la noción de *criollismo* o *criollada*. De esa manera, el emprendedurismo se basa en cualidades positivas relacionadas al deseo de progresar, y es asociado a la clase media del país. Por otro lado, el criollismo o criollada se entiende como la transgresión de normas o leyes en beneficio propio. Se le asocia a la mediocridad y al conformismo como formas de contar con una mejor calidad de vida que no implican algún esfuerzo o sufrimiento, lo cual se percibe negativamente y se relaciona a la deshonestidad y delincuencia. Como causas del criollismo se mencionan la falta de educación y la falta de conciencia de normas de convivencia social, lo cual genera la percepción de que el peruano es desordenado e ignorante. En ese sentido, a diferencia del grupo 1, la percepción positiva del deseo de progresar del peruano, se ve sopesada por su asociación al criollismo, lo cual brinda un matiz ambivalente en la noción de peruanidad:

*“(...) siento que hay como que dos... lados ¿no? O sea, los que quieren salir adelante y siempre la luchan y buscan de donde sea, o sea, tienen muy pocos recursos pero, crecen y crecen y llegan a ser hasta personas muy reconocidas ¿no? [Y el otro grupo] de los que no... o sea no... no quieren crecer por su esfuerzo y no sé, seguro ahora que hay mucha inseguridad, mucha delincuencia... de seguro se comportan así (...)”* (Estudiante de administración, mujer, 22 años).

Esas lógicas contradictorias en la definición del peruano se reflejan en investigaciones como la de Espinosa (2011). En ella, se encuentra que los atributos que describen a esta categoría social son tanto positivas (trabajadores, alegres, capaces), como

negativas (conformistas, corruptos), lo cual refuerza la idea de la existencia de lógicas contradictorias en la definición del peruano, siendo una importante la del emprendedurismo.

### **Discursos de identidad nacional: Mestizaje vs. Emprendedurismo.**

Desde las ciencias sociales, el mestizaje se concibe como un discurso sobre la identidad nacional. Se basa en la revaloración de una categoría racial que llega a englobar a todos los peruanos debido a la aceptación de ser parte de una mezcla tanto genética como cultural. Se menciona estuvo vigente entre finales del siglo XIX y mediados del XX, épocas en las que los estado-nación latinoamericanos manejaron ideologías sobre unidad nacional que trataban de homogenizar a la población con la finalidad de asimilar, integrar o incorporar a grupos raciales y/o étnicos no dominantes (Stavenghehen, 1990 citado en Callirgos, 2006). En el caso peruano, se trató de integrar a la población nativa proveniente principalmente de la sierra con la finalidad de resolver la cuestión indígena (Manrique, 1999).

Sin embargo, pareciera que actualmente la conformación de identidad nacional en el Perú no es influida primordialmente por categorías raciales comunes, sino más bien, por cualidades, en el contexto de un sistema que favorece y promueve la idea de progreso. De ese modo, surge el discurso o lógica del emprendedurismo, el cual es asociado al fenómeno de la migración, que resultó ser un factor de transformación en las ciudades, especialmente en Lima (Matos Mar, 2012). Este promueve cualidades como el ser emergente, creativo, emprendedor, con la finalidad de salir adelante y contar con una mejor calidad de vida, mitigando hasta cierto punto las brechas de desigualdad social. Entonces, aquellas personas de bajos recursos económicos, migrantes de la sierra, pueden ascender socialmente en base a su educación, trabajo y esfuerzo.

De ese modo, si bien existe el reconocimiento y aceptación de que los peruanos son parte del mestizaje, y de la relación de éste proceso con la diversidad característica del país, como varias investigaciones a nivel cuantitativo han demostrado (Espinosa et al., 2011; Pancorbo et al, 2011); en la actualidad no se considera un elemento primordial en el sentirse o identificarse como peruano. De esa manera, la actitud hacia el mestizaje como elemento importante en la identidad nacional es de indiferencia. Esta actitud se sustenta en el rechazo al uso de categorías raciales como referentes identitarios primordiales, a la difícil

delimitación de la categoría del mestizo asociada la diversidad, a la carencia de uso común en la actualidad, y a la mayor relevancia de elementos identitarios basados en cualidades.

Con la finalidad de ahondar en la relación entre las categorías del peruano y del mestizo, y en las posibles razones de identificación con la última, se considera que los motivos identitarios, propuestos por Vignoles et al. (2006), resultan un marco de referencia útil para brindar un primer panorama acerca del tema.

### **Motivos de autoidentificación hacia el mestizo.**

Estos motivos brindan un direccionamiento al individuo hacia ciertos estados identitarios con la finalidad de lograr una evaluación precisa de sí mismo y/o reforzar una autopresentación positiva (Simon, 2004; Vignoles et al., 2006). Considerando que la difusión del mestizo como categoría pudiera deberse a una falta de claridad del autoconcepto (Campbell et al., 1996), el cual se forma a partir de la construcción identitaria, es importante explorar los motivos de identificación con el mestizo.

En primer lugar, se considera que un individuo se autodenomina mestizo cuando siente orgullo de pertenecer a esa categoría. Este orgullo surge a partir de que la identificación con el mestizo se hace a manera de reivindicación social, con la finalidad de obtener un mayor estatus social y evitar la identificación con categorías con connotaciones peyorativas como cholo o serrano. De ese modo, el individuo trata de ser percibido positivamente por y mediante el colectivo. Entonces, mediante el motivo de autoestima, los individuos intentan mantener y reforzar positivamente su autoimagen mediante la valoración positiva del grupo social al que consideran pertenecer (Baumesiter, 1998; Baumeister y Twenge, 2003, Leary, 2007, Vignoles et al., 2006). Y además, dejan de lado contenidos valorativos específicos que son parte de la pertenencia a una categoría social delimitada (en este caso, las asociaciones negativas al cholo o serrano). Por lo que la auto-categorización como mestizo resulta una posibilidad de “igualdad”, ya que disminuye las desigualdades sociales y las barreras raciales (Callirgos, 1993; Sulmont, 2012; Espinosa, O., 2003; Espinosa, A., 2011):

*“Porque valoraría que es como más rico pertenecer a una confluencia de diferentes culturas que a una sola, de repente en un contexto universitario es más valorado*

*decir “soy mestizo”. (...). Me parece que en ciertos grupos sociales más jerarquizados, más tradicionales, no cae bien el decir “soy mestizo”. Pero en los demás me parece que sí”* (Estudiante de ciencias políticas, hombre, 22 años).

Por otro lado, el autoclasificarse como mestizo respondería a la necesidad de sentirse parte de un colectivo mayor. Este colectivo tendría las características de potencialmente englobar a todos los peruanos haciéndolos similares, de manera que las brechas sociales disminuyan o desaparezcan entre los individuos. En ese sentido, grupo 1 considera que el deseo de ser percibido como igual en el endogrupo mestizo se basa en discursos identitarios de igualdad considerados como políticamente correctos. De ese modo, se evidencia la necesidad de mantener y/o reforzar sentimientos de cercanía y aceptación con las personas que conforman la categoría social del mestizo, lo cual brinda idea de tener un lugar en ese mundo social (Baumeister y Twenge, 2003; Simon, 2004, Vignoles et al., 2006):

*“Para diferenciarse de los otros países, para decir que es peruano, y que el país es de mestizos y ahí preferiría... o sea, al decir soy peruano dices que también eres mestizo”* (Estudiante de sociología, hombre, 22 años).

Por consiguiente, pareciera que el sentirse mestizo responde a motivaciones de autoestima y pertenencia a un grupo social, en el contexto de no sentirse parte de una categoría social definida. En ese sentido, el mestizo funcionaría como una categoría que soluciona el problema de la autoclasificación, ya que al situarse “en el medio”, rechaza toda adjudicación de contenidos valorativos específicos de una categoría definida (Callirgos, 1993; Sulmont, 2012; Espinosa, A., 2011).

## Conclusiones

En función a análisis discursivo de ambos grupos, se infiere que el mestizaje como proceso histórico de mezcla genética y cultural, y el mestizo como categoría social indefinida, no son percibidos como categorías primordiales en la conformación de la identidad nacional actual. Esto recae en dos razones principales: la falta de uso y vigencia social del término, y a la difícil delimitación de la categoría, que generaría una identidad difusa, causando

indiferencia en los participantes, y por tanto, disminución de su importancia en términos identitarios. Ahora bien, se percibe una actitud general hacia la aceptación de formar parte del mestizaje, originadas por motivaciones relacionadas a la autoestima y pertenencia. Sin embargo, no se considera influyente, en mayor o menor medida, en el sentirse peruano.

Por otro lado, se percibe un mayor conocimiento y complejidad de ambos términos por parte del grupo 1, lo cual se explicaría en función a la formación académica con la cuentan. En cuanto al grupo 2, se percibe mayor indiferencia en relación a este tema en base al rechazo del uso de categorías sociales en las dinámicas sociales, a pesar del reconocimiento de forma parte inherente de ellas.

Asimismo, se considera que la re-significación del mestizaje en su dimensión cultural podría ayudar en la concientización de diversos temas que aquejan al país, como lo son el tema de la diversidad, las diferenciaciones sociales por categorías raciales, y el tema de la identidad nacional. En ese sentido, el mestizaje mejoraría la actitud hacia la diversidad, generando un discurso que cohesionara a los peruanos en base al reconocimiento, aceptación y valoración positiva de las diferencias intergrupales, siempre y cuando esté relacionado a una integración de aspectos culturales, y no a una representación específica de la mezcla de razas.

En cuanto a las limitaciones del estudio, al ser una investigación de enfoque cualitativo, el tamaño muestral no resulta representativo del universo poblacional. Por tanto, la información obtenida se ajusta a la naturaleza de la muestra evaluada y no debe ser generalizada. En ese sentido, jóvenes que cuentan con estudios superiores pueden tener una concepción muy diferente del fenómeno a comparación de otros grupos etarios o con diferente nivel educativo.

Dado que el mestizo es una categoría sin relevancia actual, y al no ser un objetivo en la investigación, la exploración acerca de la categoría del “cholo” quedó muy limitada. En ese sentido, se recomienda una mayor exploración acerca de esa categoría en la investigación social desde su implicancia en la construcción de la identidad nacional peruana.

Finalmente, se recomienda ahondar en la investigación acerca del emprendedurismo y la configuración de la identidad nacional en base a este discurso vigente.

## Referencias

- Abrams, D., & Hogg, M. A. (1988). Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination. *European Journal of Social Psychology, 18*(4), 317-334.
- Abrams, D. & Hogg, A. (1990). An introduction to the social identity approach. En: D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.). *Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances* (pp.1-9). New York: Harvester Wheatsheaf.
- Allport, G. (1954). *The Nature of Prejudice*. Boston: Addison-Wesley.
- Araya, S. (2002). Las representaciones sociales: ejes teóricos para su discusión. Costa Rica: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
- Baumeister, R.F. (1998). The Self. En: D. Gilbert, S. Fiske & G. Lindzey (Eds.) *Handbook of Social Psychology* (4th ed., vol. I pp.680-740). Boston: The McGraw-Hill Companies.
- Baumeister, R.F. & Twenge, J.M. (2003). The social self. En: T. Millon & M.J. Lerner, (Eds.) *Handbook of Psychology* (Vol. 5. Personality and Social Psychology, pp. 327-352). New York: Wiley.
- Blanco, A., Caballero, A., y Corte, L. d. l. (2005). *Psicología de los grupos*. Madrid: Pearson Educación S.A.
- Brewer, M., y Gaertner, S. (2004). Toward reduction of prejudice: Intergroup contact and social categorization. In M. Brewer & M. Hewstone (Eds.), *Self and Social Identity* (pp. 298-318). Cornwall: Wiley-Blackwell.

- Callirgos, J. C. (1993). El racismo peruano. *El racismo: la cuestión del otro*. (pp. 145-213). Lima: DESCO.
- Callirgos, J. C. (2006). *Percepciones y discursos sobre etnicidad y racismo: aportes para la educación intercultural bilingüe*. Lima: CARE Perú.
- Campbell, J. D., Trapnell, P. D., Heine, S. J., Katz, I. M., Lavalle, L. F., & Lehman, D. R. (1996). Self-concept clarity: measurement, personality correlates, and cultural boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(1), 141-156.
- Diez, J., & Lerner, D. (2013). La modernidad peruana es un consumo constante de ilusión : una entrevista a Alex Huerta / Jonathan Diez, Dan Lerner. *Revista Quehacer*(190), 108-113.
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., John, M., Halabi, S., Saguy, T., Pearson, A. R., & Blake, M. (2008). Majority and minority perspectives in intergroup relations: The role of contact, groups representations, threat, and trust in intergroup conflict and reconciliation. In A. Nadler, T. Malloy & J. D. Fisher (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Reconciliation: From Violent Conflict to Peaceful Co-Existence* (pp. 227-254). Nueva York: Oxford University Press.
- Duckitt, J. (2003). Prejudice and Intergroup Hostility. In D. O. Sears, L. Huddy & R. Jervis (Eds.), *Oxford handbook of political psychology* (pp. 559-600). Oxford: Oxford University Press.
- Espinosa, A. (2003). *Identidad social e identidad nacional en una muestra de triciclistas en Juliaca*. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

- Espinosa, A. (2011). *Estudios sobre Identidad Nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales* (Tesis doctoral inédita). Universidad del País Vasco, España.
- Espinosa, A., & Cueto, R. M. (2014). Estereotipos Raciales, Racismo, y Discriminación en América Latina. In E. Zubieta, J. F. Valencia & G. Delfuno (Eds.), *Psicología Social y Política. Procesos Teóricos y Estudios Aplicados* (pp. 431-442). Buenos Aires: EUDEBA.
- Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga, G. & Güimac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, 25, 295-338.
- Espinosa, A., Paéz, D., Arnosó, M., Ubillos, S. (s/f). *Capítulo 3. Evolución histórica de las representaciones estereotípicas de blancos e indígenas en América Latina*. Manuscrito presentado para su publicación.
- Espinosa, O. (2003). Desafíos a la ciudadanía multicultural en el Perú: El "mito del mestizaje" y la "cuestión indígena". In N. Vigil (Ed.), *Ciudadanías inconclusas: el ejercicio de los derechos en sociedades asimétricas*. Lima: Cooperación Técnica Alemana: PUCP.
- Esses, V. M., Dovidio, J. F., Jackson, L. M., & Armstrong, T. L. (2001). The Immigration Dilemma: The Role of Perceived Group Competition, Ethnic Prejudice, and National Identity. [Article]. *Journal of Social Issues*, 57(3), 389.
- Fiske, S. & Taylor, S. (2007). *Social Cognition: From Brains to Culture*. New York: McGraw- Hill

- Genna, K., y Espinosa, A. (2012). Identidad, etnicidad y bienestar social en un contexto socialmente excluyente. *Psicología & Sociedade*, 24(1), 84-93.
- Guerrero Arias, P. (2002). *Antropología y cultura. Una mirada crítica a la identidad, alteridad y diferencia*. Quito: Abya-Yala.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México. D.f.: McGraw-Hill.
- Kelman, H. C. (1997). Nationalism, patriotism, and national identity: Social-psychological dimensions In D. Bar-Tal & E. Staub (Eds.), *Patriotism in the life of individuals and nations* (pp. 165-189). Chicago: Nelson-Hall.
- Kotler, P., y Gertner, D. (2002). Country as brand, product, and beyond: A place marketing and brand management perspective. *Brand Management*, 9, 249-261.
- Leary, M. R. (2007). Motivational and emotional aspects of the self. *Annual Review of Psychology*, 58, 317-344.
- Lorenzi-Cioldi, F. (2001). The when and why of how: from mental representations to social representations. En Deaux, K. & Philogene, G. (Eds.), *Representations of the social* (pp. 217-228). Oxford: Blackwell Publishers
- Manrique, N. (1999). *La piel y la pluma: escritos sobre literatura, etnicidad y racismo*. Lima: SUR, Casa de Estudios del Socialismo.
- Matos Mar, J. (2012). *Perú: estado desbordado y sociedad nacional emergente*. Lima: Universidad Ricardo Palma. Centro de investigación.
- McGarty, C., Yzerbyt, V., & Spears, R. (2002). *Stereotypes as Explanations: The Formation of Meaningful Beliefs about Social Groups*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Moñivas, A. (1994). Las representaciones sociales: Ejes teóricos para su discusión. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 47(4), 409-419.
- Mora, M. (2002). La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici. *Athenea Digital*, 2, 1-25.
- Moscovici, S. (2001). *Social representations: explorations in social psychology*. New York, NY: New York University Press.
- Nigbur, D., & Cinnirella, M. (2007). National identification, type and specificity of comparison and their effects on descriptions of national character. *European Journal of Social Psychology*, 37(4), 672-691. doi: 10.1002/ejsp.382
- Oyserman, D., Elmore, K., & Smith, G. (2012). Self, self-concept, and identity *Handbook of self and identity* (Vol. 2, pp. 69-104).
- Pancorbo, G., Espinosa, A., y Cueto, R. M. (2011). Representaciones estereotípicas y expresiones del prejuicio en el Perú: una mirada desde la pobreza. *Revista de Psicología*, 29(2). Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/2471/2420>
- Phinney, J. (1990). Ethnic identity in adolescents and adults: Review of research. *Psychological Bulletin*, 108, 499-514.
- Phinney, J. S., & Ong, A. D. (2007). Conceptualization and measurement of ethnic identity: Current status and future directions. *Journal of Counseling Psychology*, 54(3), 271.
- Portocarrero, G. (2007). *Racismo y mestizaje y otros ensayos*. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú.

- Portocarrero, G. (2009). *Coloquio lo cholo en el Perú: visiones de la modernidad desde lo cholo*. Ensayo presentado en el Coloquio lo cholo en el Perú: visiones de la modernidad desde lo cholo, Lima.
- Quijano, A. (1980). *Dominación y cultura. Lo cholo y el conflicto cultural en el Perú*. Lima: Mosca Azul Editores SRL.
- Rizo-Patrón, R. (2012). *Identidad nacional, multiculturalidad e interculturalidad. Un aporte fenomenológico*. En M. Guerra Martinière (Ed.), *Homenaje a José Antonio del Busto Duthurburu* (Vol. 1, pp. 165-184). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.
- Serbia, J. M. (2007). *Diseño, muestreo y análisis en la investigación cualitativa*. *Hologramática*, 3(7), 123-146.
- Simon, B. (2004). *Identity in a modern society: A social psychological perspective*. Oxford: Blackwell.
- Sherif, M. (1958). *Superordinate goals in the reduction of intergroup conflict*. *American Journal of Sociology*, 63, 349-356.
- Smith, T. B., & Silva, L. (2011). *Ethnic identity and personal well-being of people of color: a meta-analysis*. *Journal of Counseling Psychology*, 58, 42-60.
- Stangor, C. (2000). *Overview*. En C. Stangor (Ed.), *Stereotypes and Prejudice: Key Readings in Social Psychology* (pp. 1-16). Ann Arbor: Edwards Brothers.
- Stolcke, V. (2011). *"Los mestizos no nacen sino que se hacen"* *Racismo: ideología del poder, poder de la ideología*. (pp. 146- 180). Lima: CHIRAPAQ. Centro de Cultura Indígena del Perú.

- Sulmont, D. (2012). Raza y etnicidad desde las encuestas sociales y de opinión: dime cuántos quieres encontrar y te diré qué preguntar... En C. Sanborn (Ed.), *La discriminación en el Perú. Balances y desafíos*. (pp. 51-75). Lima: Universidad del Pacífico.
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales*. Barcelona: Harder.
- Tajfel, H. & Forgas, J.P. (1981). Social categorization: Cognitions, values and groups. En: J.P. Forgas (Editor). *Social Cognition* (pp.113-140). London: Academy Press.
- Tajfel, H. & Turner, J. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En: G. Austin, & S. Worchel (Eds). *The social psychology of intergroup relations*. (pp. 33-47). Monterrey, CA: Brooks/Cole.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The Social Identity Theory of Intergroup Behavior. In S. Worchel & W. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 7-24). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Triandafyllidou, A. (1998). National identity and the 'other'. *Ethnic and Racial Studies*, 21(4), 593-612.
- Vignoles, V. L., Regalia, C., Manzi, C., Gollidge, J. & Scabini, E. (2006). Beyond self-esteem: Influence of multiple motives on identity construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(2), 308-333.
- Wade, P. (2011). El significado de "raza" y "etnicidad". *Racismo: ideología del poder, poder de la ideología*. (pp. 103-145). Lima: CHIRAPAQ. Centro de Cultura Indígena del Perú.
- Zárate, M. A. (2009). Racism in the 21<sup>st</sup> Century. En T. Nelson (Ed.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (pp. 387-405). New York: Psychology Press.



## Apéndices

### Apéndice A.

#### Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

La presente investigación es conducida por Karina Ferreyra, estudiante de Psicología Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú. El objetivo de este estudio es conocer un poco más acerca de nuestro país y su gente.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá ser parte de una entrevista, la cual tomará aproximadamente 1 hora de su tiempo. Posteriormente, se le pedirá llenar una ficha con datos relacionados a usted. Asimismo, por fines metodológicos, la entrevista será grabada para uso de la investigadora.

Es importante mencionar que **los datos obtenidos son de uso únicamente para fines de la investigación**. La participación en este estudio es estrictamente **voluntaria**. La información que se recoja será **confidencial y anónima**.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en ella, o luego, al siguiente correo: [k.ferreyra@pucp.pe](mailto:k.ferreyra@pucp.pe). Igualmente, puede retirarse del mismo en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas de la escala le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Muchas gracias por su colaboración.

- Deseo participar en el estudio.
- No deseo participante en el estudio.

**Apéndice B.**

**Ficha Sociodemográfica**

**FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

Con la finalidad de agrupar sus respuestas con las de otras personas similares a usted, nos gustaría que responda las siguientes preguntas referidas al jefe de hogar:

**EL JEFE DE HOGAR es aquella persona, hombre o mujer, de 15 años o más, que vive en la casa y que aporta más dinero o toma las decisiones financieras de la familia.**

**EL HOGAR es el conjunto de personas que, habitan en la misma vivienda y preparan o consumen sus alimentos en común.**

N1. ¿Cuál es el máximo nivel de instrucción alcanzado por el jefe del hogar?

Sin educación / Educación inicial	<b>0</b>	Superior Técnica Completa	<b>3</b>
Primaria incompleta o completa / Secundaria incompleta	<b>1</b>	Superior Universitaria Incompleta	<b>4</b>
		Superior Universitaria Completa	<b>5</b>
Secundaria completa/Superior técnica incompleta	<b>2</b>	Post - Grado universitario	<b>7</b>

N2. ¿Cuál de estos bienes tiene en su hogar que esté funcionando?

	<b>Computadora, laptop, Tablet en funcionamiento</b>	<b>Lavadora en funcionamiento</b>	<b>Refrigeradora / congeladora en funcionamiento</b>	<b>Horno microondas en funcionamiento</b>
<b>Si tiene</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>No tiene</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

N3.a. El jefe de su hogar ¿tiene algún auto o camioneta? **(SI NO TIENE REGISTRAR “0”, SI TIENE CONTINUAR...)**

Y, ¿el auto es de su propiedad o de una empresa?, ¿lo usa para taxi o no? **(SI ES DE LA EMPRESA Y/O LO USA PARA TAXI REGISTRAR CÓDIGO “0”; SI ES DE SU PROPIEDAD Y NO LO USA COMO TAXI, REGISTRAR 5)**

	<b>NO</b>	<b>SI</b>
a. Auto o camioneta solo para uso particular <b>(NO TAXI NI AUTO DE LA</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

N3.b. En su hogar, ¿tiene servicio doméstico, es decir, una persona que ayuda con las tareas del hogar y a la que se le paga? **(SI NO TIENE REGISTRAR CÓDIGO “0”; SI TIENE CONTINUAR)**

¿Y cuántas veces por semana viene a trabajar? **(SI VIENE A TRABAJAR UNA O MÁS VECES POR SEMANA REGISTRAR CÓDIGO 5, SI ES MENOS DE UNA VEZ POR SEMANA, REGISTRAR “0”)**

	<b>NO</b>	<b>SI</b>
b. Servicio doméstico en el hogar pagado <b>(UNA VEZ O MÁS VECES POR</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

N4. ¿Cuál es el material predominante en los pisos de su vivienda? **(CONSIDERAR EL PISO DENTRO DEL ÁREA CONSTRUIDA. RESPUESTA ÚNICA)**

Tierra / Otro material (arena y tabloncillos sin pulir)	<b>0</b>	Laminado tipo madera, laminas asfálticas o similares	<b>7</b>
---	----------	--	----------

Cemento sin pulir o pulido / Madera (entablados)/ tapizón	3
Losetas/terrazos, mayólicas, cerámicos, vinílicos, mosaico o similares	5

Parquet o madera pulida y similares; porcelanato, alfombra, mármol	8
--	---

N5. El jefe de su hogar ¿está afiliado a algún seguro de salud que aparece en esta tarjeta? (**REGISTRE TODOS LOS QUE TIENE**).

	Código		Código
No está afiliado a ningún seguro	1	Seguro Salud FFAA/ Policiales	4
Seguro Integral de Salud (SIS)	2	Entidad prestadora de salud (EPS)	5
ESSALUD	3	Seguro privado de salud	6

N6. ¿Cuál es el material predominante en las paredes exteriores de su vivienda? (**SE REFIERE AL MATERIAL DE LA PARED Y NO AL REVESTIMIENTO. RESPUESTA ÚNICA**)

Estera	0	Piedra, sillar con cal, cemento	4
Madera, Piedra con barro, Quincha (caña con barro), Tapia, Adobe	2	Ladrillo o bloque de cemento	6

N7. ¿Tiene baño en su hogar o no? (**SI NO TIENE REGISTRAR CÓDIGO 0, SI TIENE CONTINUAR**)

¿Está el baño conectado al sistema de desagüe o está conectado a un pozo, silo, río, acequia o canal? (**SI ESTÁ CONECTADO AL DESAGUE CONTINUAR, DE LO CONTRARIO REGISTRAR CÓDIGO "1"**)

¿Y el baño es compartido fuera de la vivienda o está dentro de su vivienda?

No tiene baño	0	Baño compartido fuera de la vivienda.	3
Baño que da a un pozo ciego, pozo séptico, silo, río, acequia o canal dentro o fuera del hogar	1	Baño dentro de la vivienda	5

**DATOS DEL ENTREVISTADO**

**N8. GENERO.**

Masculino	1	Femenino	2
-----------	---	----------	---

**N9. EDAD.** ¿Cuál es su edad?

--	--

**LUGAR DE NACIMIENTO**

---

**DISTRITO DE RESIDENCIA**

---

**OCUPACIÓN** (Si es estudiante, especificar materia de estudios y ciclo en el que se encuentra)

---

## Apéndice C.

### Guía piloto de entrevista en profundidad

#### I. Introducción

1. ¿Qué se te viene a la cabeza cuando piensas en “ser peruano”?
  - a. ¿Cómo es una persona que vive en el Perú?
2. ¿Crees que existen razas en el Perú?
  - a. ¿Qué es una raza?
  - b. ¿De cuáles has oído hablar más?
3. ¿Has escuchado la palabra “mestizo”?
4. ¿Qué es lo primero que se te viene a la mente cuando piensas en la palabra “mestizo”?

#### II. Creencias

5. ¿Cómo es una persona mestiza?
  - a. ¿Qué es lo comúnmente conocido de una persona “mestiza”?
  - b. ¿Qué es lo más resaltante de una persona “mestiza”...? (Si no funciona, usar negación)
    - i. Físicamente
    - ii. ¿Es de algún estrato social en especial?
    - iii. ¿Dónde podría vivir?
    - iv. ¿Qué tipo de actividades podría hacer?
    - v. ¿Qué lugares frecuenta?
    - vi. ¿Cómo se vestiría?
6. ¿Qué conoces acerca del mestizaje?
  - a. ¿Qué es lo que más se conoce acerca del mestizaje?
7. ¿Cómo crees que empieza el mestizaje en el Perú?
  - a. ¿Quiénes fueron parte de él? ¿Quiénes no?
    - i. ¿Quiénes se mezclaban y quiénes no?
8. Actualmente, ¿crees que se sigue dando?
  - a. ¿De qué manera? ¿Cómo es ahora el mestizaje?
  - b. ¿Entre quiénes se da? ¿Entre quiénes no?

- i. ¿Quiénes se mezclan y quiénes no?
- c. ¿Crees que hay mezclas que son más valoradas que otras?

### III. Imágenes y Símbolos

- 9. ¿Qué otras palabras la gente utiliza para referirse a una persona “mestiza”?
- 10. Si tuvieras que nombrar a alguien famoso para que represente a los mestizos peruanos, ¿a quién escogerías? ¿Por qué?
  - a. ¿Cómo es esa persona?

### IV. Actitudes

- 11. ¿Qué opinan acerca de la siguiente frase: “el que no tiene de inga, tiene de mandinga”
  - a. ¿A qué creen que se refiere?
  - b. ¿Cómo crees que se relaciona a nuestro país?
- 12. ¿Cómo es ser mestizo en el Perú?
- 13. ¿Cuándo una persona dice "soy mestiza"?
  - a. ¿Por qué alguien preferiría ser llamado mestizo?
  - b. ¿Por qué alguien preferiría NO ser llamado mestizo?
- 14. ¿Qué crees que siente una persona cuando se le llama "mestizo"?
  - a. ¿Tú que sientes cuando hablas de "personas mestizas"?
- 15. ¿El mestizaje es importante para para nuestro país? ¿Por qué?
  - a. ¿Se podría decir que todos los peruanos somos mestizos? ¿Por qué?
- 16. ¿Te sientes parte del mestizaje?

## Apéndice D.

### Guía final de entrevista en profundidad

#### I. Introducción

1. ¿Qué se te viene a la cabeza cuando piensas en “ser peruano”?
  - a. ¿Cómo es una persona que vive en el Perú?
2. ¿Has escuchado la palabra “raza”? ¿Qué es una raza?
  - a. ¿De cuáles has escuchado hablar?
3. ¿Existen las razas en el Perú?
4. ¿Has escuchado la palabra “mestizo”?
5. ¿Qué es lo primero que se te viene a la mente cuando piensas en la palabra “mestizo”?

#### II. Creencias

6. ¿Cómo es una persona mestiza?
  - a. ¿Qué es lo comúnmente conocido de una persona “mestiza”?
    - i. Físicamente
    - ii. ¿Es de algún estrato social en especial?
    - iii. ¿Dónde vive?
    - iv. ¿Qué tipo de actividades hace? (Indagar por actividades regulares y de ocio).
    - v. ¿Qué lugares frecuenta?
    - vi. ¿Cómo se viste?
7. ¿Qué es lo que se conoce acerca del mestizaje?
8. ¿Cómo empieza el mestizaje en el Perú?
  - a. ¿Quiénes se mezclaban y quiénes no?
9. ¿Cómo es ahora el mestizaje?
  - a. ¿Quiénes se mezclan y quiénes no?
10. ¿Comúnmente se cree que hay mezclas que son más valoradas que otras?

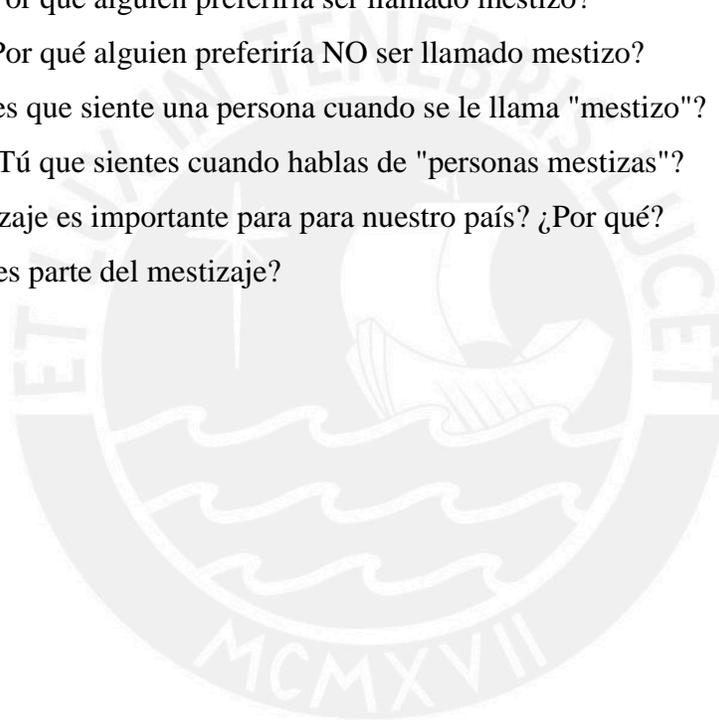
#### III. Imágenes y Símbolos

11. ¿Qué otras palabras la gente utiliza para referirse a una persona “mestiza”?

12. Si tuvieras que nombrar a alguien famoso para que represente a los mestizos peruanos, ¿a quién escogerías? ¿Por qué?

#### IV. Actitudes

13. ¿Has escuchado la siguiente frase?: “el que no tiene de inga, tiene de mandinga”
- ¿A qué que se refiere?
  - ¿Qué opinas acerca de la frase? ¿Cómo se relaciona a nuestro país?
14. ¿Cómo así una persona dice "soy mestiza"?
- ¿Por qué alguien preferiría ser llamado mestizo?
  - ¿Por qué alguien preferiría NO ser llamado mestizo?
15. ¿Qué crees que siente una persona cuando se le llama "mestizo"?
- ¿Tú que sientes cuando hablas de "personas mestizas"?
16. ¿El mestizaje es importante para para nuestro país? ¿Por qué?
17. ¿Te sientes parte del mestizaje?



**Apéndice E.****Libro de códigos – Grupo 1****I. Ser peruano / peruanidad****US1 Creencias sobre el peruano**

## 1 Rica identidad cultural

1 Historia y pasado ancestral

1 Diversidad cultural

1 Gastronomía

## 1 Emprendedor

1 Enfocado en “salir adelante

1 Creativo

1 Optimista

## 1 Asociado al criollismo

1 Transgresión de leyes para el beneficio propio

1 Viveza

1 Asociado a corrupción

1 Informal

## 1 Identidad en construcción

1 No hay idea clara de ser peruano

1 Intento de aglomerar diversidad

1 Lógicas contradictorias

1 Asociado a desigualdades sociales

## II. Raza/racismo

### US2 Creencias sobre la raza

- 2 Término coloquial
- 2 Intento de diferenciación por fenotipo
- 2 Asociado al color de piel
- 2 Asociado a personalidad y capacidades
- 2 Adaptación a un contexto geográfico
- 2 Asociado al NSE y educación

### US3 Creencias sobre el racismo

- 3 Discurso sobre diferencias por raza
- 3 Asociado a socialización/crianza
- 3 Fortalecido por sistema competitivo de sociedad

### US4 Actitud hacia la raza

- 4 Actitud negativa hacia la raza
  - 4 Mezcla elimina concepto de raza
  - 4 Despersonalizan al individuo
  - 4 No importan en la identidad individual y/o colectiva
- 4 Importante para entender el racismo
- 4 “Culturas” en lugar de “raza”

### US5 Actitud hacia el racismo

- 5 Actitud negativa
  - 5 Problema importante en el país
  - 5 Tema tabú

5 Fenómeno complejo

5 Incomodidad

#### US6 Símbolos/Imágenes de raza

6 Blancos

6 Fenotipo europeo

6 NSE alto

6 Oportunidad de movilidad social

6 Mejor estatus social

6 Mestizos

6 Cholos

6 Asociado a mestizo

6 Migrante

6 Vive en la costa

6 Asociado al fenotipo andino

6 Piel marrón

6 Nariz aguileña

6 Comportamiento socialmente negativo

6 Cualidades negativas

6 Falta de educación

6 Vulgaridad

6 Delincuencia

6 Término peyorativo

6 Término de cariño

6 Asiáticos

6 Negros

6 Selváticos

6 Serranos

6 De la sierra

6 Cualidades negativas

6 Sucio

6 Ajeno a cultura urbana

6 Sin educación

### III. Mestizo/Mestizaje

#### US7 Creencias sobre el mestizo

##### Definición

7 Mezcla racial y cultural

7 Asociado a lo impuro

7 Diversidad

7 Sin identidad cultural definida

7 Sin rasgos fenotípicos identificables

7 Categoría racial común

7 Noción que cambia en el tiempo

7 Escuchado en contexto educativo

##### Caracterización

7 Mezcla de Blanco y Andino

7 Mezcla de Blanco y Afroperuano

- 7 Piel marrón
- 7 Clase media y baja
- 7 Migrante
- 7 Asociado a la sierra
- 7 Asentado en la ciudad
- 7 Asociado a ser peruano
- 7 Asociado a lo popular
- 7 Vive en los conos
- 7 Cualidades positivas
  - 7 Emergente
  - 7 Exitoso
  - 7 Emprendedor

#### **US8 Creencias sobre el mestizaje**

- 8 Mezcla de razas y culturas
- 8 Enmarcado en proceso de globalización
- 8 Discurso de identidad nacional
- 8 Mestizaje genético
  - 8 Mezcla de fenotipos distintos
  - 8 Conexiones familiares
  - 8 Ascendencia
- 8 Mestizaje cultural
  - 8 Culturas diferentes
  - 8 Interacción

8 Sincretismo

8 Adaptación

8 Aprendizaje

8 Asociada a fenómeno de migración

8 Asociada a movilidad social

8 Asociada a discriminación racial

8 Originado desde culturas nativas

8 Asociado a llegada de españoles

8 Rechazo a mezcla como rechazo al otro

### **US9 Actitudes hacia el mestizo y mestizaje**

9 Confusión

9 Categoría difusa

9 Indiferencia/Sin valoración

9 Categoría desfasada

9 Categoría que no es importante para identidad

9 Categoría que no es totalmente identificable

9 Desvalorización del individuo

9 Aceptación de ser parte de categoría

9 Mezcla es inherente al ser humano

9 Peruanos somos mestizos

9 Asociado a ser peruano

9 Discurso en proceso de revaloración

9 Mayor valoración hacia mezcla con blancos

9 Menor valoración hacia mezcla con andinos y afroperuanos

#### **US10 Símbolos/imágenes del mestizo y mestizaje**

##### **Personajes representativos**

10 Magaly Solier

10 Cesar Vallejo

10 Erick Elera

10 Nadie Heredia y Ollanta Humala

##### **Símbolos**

10 Criollismo

10 Música criolla

10 Comida

10 Símbolos patrios

##### **Imágenes**

6 Cholos

6 Serranos

#### **IV. Identidad y mestizaje**

##### **US11 Motivos de identificación**

11 Autoestima

11 Orgullo de ser parte de categoría

11 Evitar términos peyorativos como identidad

11 Reivindicación social

11 Pertenencia

11 Sentirse parte de una colectividad mayor

### **US12 Motivos de no identificación**

12 Existencia de identificación a categoría racial definida

12 Sentirse ajeno al mestizaje

12 Vergüenza de ser mezcla

### **US13 Importancia del mestizaje**

13 Enfocado en el aspecto cultural

13 Revalorar cultura andina

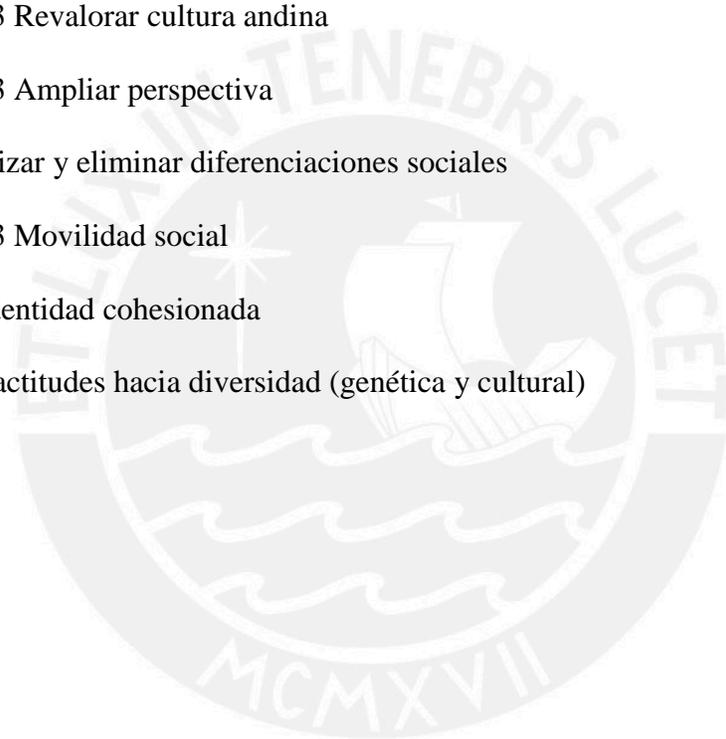
13 Ampliar perspectiva

13 Concientizar y eliminar diferenciaciones sociales

13 Movilidad social

13 Lograr identidad cohesionada

13 Mejorar actitudes hacia diversidad (genética y cultural)



**Apéndice F.****Libro de códigos – Grupo 2****I. Ser peruano / peruanidad****US1 Creencias sobre el peruano**

1 Rica identidad cultural

1 Gastronomía

1 Historia y pasado ancestral

1 Emprendedor

1 Enfocado en “salir adelante”

1 Clase media

1 Creativo

1 Cálido

1 Asociado al criollismo

1 Transgresión de leyes para el beneficio propio

1 Mediocre/conformista

1 Viveza

1 Asociado a delincuencia

1 Dishonesto

1 Desordenado

**II. Raza/racismo****US2 Creencias sobre la raza**

2 Intento de diferenciación por fenotipo

2 Orígenes de una nación

2 Costumbres/cultura

### **US3 Creencias sobre el racismo**

3 Discriminación por raza

3 Asociado a desigualdad social

3 Asociado a socialización/crianza

3 Con existencia prolongada en el país

### **US4 Actitudes hacia la raza**

4 Actitud negativa hacia la raza

4 Ser peruano es más importante

4 Término políticamente incorrecto

4 Incomodidad

### **US5 Actitudes hacia el racismo**

5 Actitud negativa

5 Es mucho menor

5 Peruanos somos racistas

### **US6 Símbolos/imágenes de raza**

6 Blancos

6 Fenotipo europeo

6 Ideal de belleza

6 NSE alto

6 Racistas

6 Desarrollo

6 Oportunidad de movilidad social

- 6 Exclusividad
- 6 Mestizos
- 6 Cholos
  - 6 Asociado a mestizo
  - 6 Migrante
  - 6 Vive en la costa
  - 6 Asociado a fenotipo andino
    - 6 Piel marrón
    - 6 Baja estatura
  - 6 Bajo estatus social
  - 6 Comportamiento socialmente negativo
  - 6 Cualidades negativas
    - 6 Falta de educación
    - 6 Vulgaridad
    - 6 Delincuencia
  - 6 Término peyorativo
  - 6 Término de cariño
  - 6 Cultura chicha
    - 6 Mestizaje cultural
    - 6 Migración
  - 6 Asociado a peruanidad
- 6 Asiáticos
- 6 Negros

6 Selváticos

6 Andinos/Serranos

6 De la sierra

6 Término peyorativo

6 Cualidades negativas

6 Ignorante

### III. Mestizo/Mestizaje

#### U7 Creencias sobre el mestizo

##### Definición

7 Unión/mezcla de razas

7 Como raza con características variadas/diversas

7 Noción que cambia en el tiempo

7 Categoría racial común

7 Escuchado en contexto educativo

##### Caracterización

7 Mezcla de blanco y andino

7 Piel trigueña

7 Clase media

7 Asociado al cholo

7 Asociado a la sierra

7 Asociado a ser peruano

7 Asociado a lo popular

#### U8 Creencias sobre el mestizaje

8 Enmarcado en el proceso de globalización

8 Proceso histórico de

8 Mezcla/fusión de razas

8 Mezcla cultural (costumbres)

8 Asociado a movilidad social

8 Asociado a discriminación racial

8 Originado desde llegada de españoles

8 Asiáticos evitan mezcla

### **US9 Actitudes sobre el mestizo y mestizaje**

9 Confusión

9 Categoría difusa

9 Indiferencia / Sin valoración

9 Categoría desfasada

9 No es negativo ni positivo

9 Es una raza más

9 Aceptación de ser parte de categoría

9 Peruanos somos mestizos

9 Asociado a ser peruano

9 Menores niveles de rechazo a mestizaje

9 Mayor valoración hacia mezcla con blancos

9 Menor valoración hacia mezcla con afroperuanos y mestizos

## U10 Símbolos/imágenes del mestizo/mestizaje

### Personajes representativos

10 Magaly Solier

10 Gastón Acurio

10 Lucho Quequezana

### Símbolos

1 Criollismo

10 Música criolla

6 Asociado a lo andino

10 Papa

10 Llama

10 Choclo

6 Cultura chicha

10 Combis

10 Otros

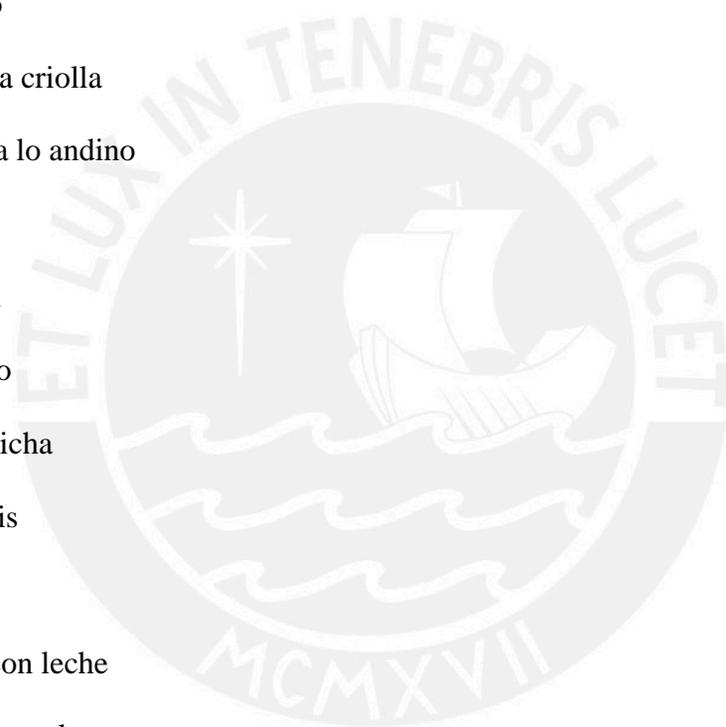
10 Café con leche

10 Color canela

### Imágenes

6 Cholos

6 Serranos



#### **IV. Identidad nacional y mestizaje**

##### **US11 Motivos de identificación**

11 Autoestima

11 Orgullo de ser parte de categoría

11 Colectivo percibido positivamente

11 Pertenencia

11 Sentirse parte de un colectivo mayor

11 Ser percibido como igual en endogrupo

11 Políticamente correcto aceptar ser mestizo

##### **U12 Motivos de no identificación**

12 Existencia de identificación a categoría racial definida

12 Vergüenza de ser mezcla

12 Asociación término peyorativo

12 Negación de su raza

12 Rechazo a categorías raciales como parte de identidad

##### **US13 Importancia del mestizaje**

13 No es importante

13 Categorías raciales no son validas

13 No le hace ni bien ni mal al país