



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

**IDEOLOGÍA POLÍTICA, VALORES Y HOMOFOBIA/LESBOFOBIA EN
ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS Y ACTIVISTAS LGTBIQ**

Tesis para optar por el título de Licenciada en Psicología con mención en
Psicología Social que presenta la

Bachillera:

JENNIFER VILLODAS AGUILAR

Asesor:

MATHIAS SCHMITZ

LIMA, 2015

Resumen

La asociación entre la ideología política, los valores y los niveles de homofobia/lesbofobia son estudiados, a partir de un diseño correlacional, en dos muestras particulares: estudiantes universitarios/as ($n = 64$) y activistas de la comunidad LGTBIQ ($n = 60$). Los resultados muestran que los estudiantes, en comparación a los activistas, presentan niveles más altos de conservadurismo político (RWA, SDO, OPD e intolerancia a la ambigüedad), así como puntajes más altos en los valores de conservación. Por otra parte, se observa una relación positiva entre el conservadurismo político, los valores de conservación y la homofobia/lesbofobia.

Palabras clave: ideología política, valores, homofobia, lesbofobia, activistas LGTBIQ

Abstract

The association between political ideology, values and levels of homophobia/lesbophobia, is studied, by a correlational design, in two particular samples: university students ($n = 64$) and LGTBIQ community activists ($n = 60$). These results point out that the students, in comparison with LGTBIQ activists, present higher levels of political conservatism (RWA, SDO, OPD and ambiguity intolerance) and higher levels of the conservation value. On the other hand, a positive relationship between the political conservatism, the conservation value and homophobia/lesbophobia was found.

Keywords: political ideology, values, homophobia, lesbophobia, LGTBIQ activists

IDEOLOGÍA POLITICA, VALORES Y HOMOFOBIA/LESBOFOBIA EN
ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS Y ACTIVISTAS LGTBIQ

Introducción.....	1
Valores.....	1
Ideología política.....	2
Homofobia/Lesbofobia.....	4
Homofobia/Lesbofobia en el Perú y colectivos por la defensa de los derechos sexuales.....	5
Relación entre valores, ideología política y homofobia/lesbofobia.....	6
Planteamiento del problema.....	7
Método.....	9
Participantes.....	9
Medición.....	9
Procedimiento.....	11
Análisis de datos.....	12
Resultados.....	13
Homofobia/ Lesbofobia: actitudes de rechazo y estereotipos de gays y lesbianas.....	13
Conservadurismo político y Tolerancia a la ambigüedad.....	14
Valores.....	15
Relación entre Conservadurismo, Tolerancia a la Ambigüedad y Homofobia/ lesbofobia.....	16
Relación entre Valores y Homofobia/ lesbofobia.....	17
Discusión.....	19
Homofobia/Lesbofobia en estudiantes y activistas LGTBIQ.....	19
Perfiles ideológicos en estudiantes y activistas LGTBIQ.....	21
Perfiles axiológicos en estudiantes y activistas LGTBIQ.....	22
Conservadurismo político, Valores y Homofobia/ lesbofobia... ..	24
Referencias.....	27

Apéndice..... 37

 Apéndice A: Consentimiento informado..... 37

 Apéndice B: Ficha de datos..... 38

 Apéndice C: Estereotipos de gays y lesbianas..... 39

 Apéndice D: Matriz de factores de estereotipos de gays y
 lesbianas..... 40



Introducción

Valores

Schwartz (1992) define los valores como aquellos objetivos transversales y deseables en la vida que funcionan como guías de conducta para la persona. En ese sentido, los valores constan de un concepto; atañen a comportamientos deseables; trascienden situaciones específicas; guían, seleccionan y evalúan comportamientos; y son jerarquizados de acuerdo a la importancia relativa para cada individuo (Brinkmann & Bizama, 2000; Schwartz, 1992).

Los valores se constituyen sobre la base de tres motivaciones universales: necesidades de los individuos como organismos biológicos; necesidad de interacción social coordinada; y necesidades de sobrevivencia y bienestar de los grupos (Brinkmann & Bizama, 2000). La distribución de estos valores se enmarca en un espacio circular bidimensional en función de dos ejes. El primer eje va desde la conservación a la apertura al cambio, en donde el primero enfatiza la preservación de prácticas tradicionales y protección de la estabilidad, y el segundo está vinculado a una mayor independencia de pensamiento y acción. En cuanto al siguiente eje, este va desde la autopromoción a la autotranscendencia, el primer valor establece la búsqueda del beneficio personal, mientras que el segundo implica la aceptación de la igualdad. Ambos ejes tienen la cualidad de ser dinámicos y relacionados entre sí, lo cual permite a las personas situarse en cualquier punto entre los extremos (Schwartz, 1992; Torregrosa & Lee, 2000).

Los tipos de motivaciones que Schwartz (1992) propone son los siguientes. Por un lado, la apertura al cambio integra a la auto-dirección, que se define como el valor de ser independiente en la acción y en el pensamiento, además de la sensación de confianza y gratificación. Por otro lado, la estimulación refiere a la búsqueda de emoción, novedad y desafíos en la vida. Con respecto a la autopromoción, está presente el hedonismo, el cual implica la obtención de placer o gratificación de las necesidades orgánicas del sujeto. El logro incorpora la búsqueda del éxito personal a través de la demostración de competencias requeridas en un estándar social. El poder es otro valor que se define como la necesidad de alcanzar el estatus y prestigio social, así como el dominio y control social de personas y recursos. En cuanto a la conservación, esta se vincula con la seguridad, que refiere a la búsqueda de armonía y bienestar en la sociedad; mientras que la

conformidad se define como un valor que promueve el ajuste a las normas sociales a través de la restricción de conductas e impulsos indeseados. Por su parte, la tradición se relaciona con valores “convencionales” como el respeto, la dedicación y la aceptación de costumbres e ideas que la propia cultura trae consigo. Finalmente, la autotranscendencia alude a la benevolencia, es decir, una preocupación por el bienestar del prójimo a través de la interacción diaria positiva con el mismo; y al universalismo, el cual implica una búsqueda del bienestar de todas las personas y de la naturaleza en general.

Ideología política

La ideología política es definida como un conjunto de creencias que responde a cómo debería ser la sociedad y qué acciones deberían realizarse para alcanzar dicho ideal (Erikson & Tedin en Jost, Federico & Napier, 2009).

En un primer momento, la ideología política había sido representada como un solo esquema ideológico (el denominado enfoque unidimensional), el cual refiere a un continuo ideológico izquierda-derecha. Según Bobbio (1995), estos dos polos están diferenciados de acuerdo a los niveles de búsqueda de igualdad, siendo mayores en las personas con orientación a la izquierda; y una necesidad por el mantenimiento de las tradiciones, la cual es mayor en aquellas personas con orientación a la derecha.

Sin embargo, nuevas investigaciones parecen sugerir que la ideología política podría ser abordada desde un enfoque bidimensional. Este nuevo enfoque incorpora al Autoritarismo de Ala Derecha [RWA] y a la Orientación a la Dominación Social [SDO] como dimensiones del Conservadurismo Político (Jost et al., 2009).

Con relación al RWA, Altemeyer (2004) plantea que está compuesto por tres elementos actitudinales: sumisión ante la autoridad que se considera legítima y a las normas sociales que ésta representa; una tendencia a la agresión autoritaria; y un alto grado de convencionalismo. Así, se plantea que la agresión autoritaria se desinhibe porque se considera que la autoridad la aprobaría, reforzando así un comportamiento dogmático que refuerza la presencia autoritaria. Por ello, las personas con puntuaciones altas en RWA tienden a ser sensibles ante amenazas dirigidas hacia las convenciones sociales establecidas. Esta tendencia se ve aumentada por la necesidad

que tienen estas personas de percibir el ambiente como seguro y estable (Duckitt & Sibley, 2007).

Con referencia a la SDO, Altemeyer (2004) sugiere que es una expresión de personalidad conservadora que busca promover el establecimiento de un sistema social jerárquico con el fin de insertar en la convivencia un dominio endogrupal sobre potenciales exogrupos. Por ello, aquellas personas con puntuaciones altas en SDO perciben al mundo como un espacio competitivo en el que se debe luchar por los recursos limitados. En este sentido, se ven motivados por un deseo de dominancia y tienden a ser sensibles ante amenazas que puedan afectar el sistema jerárquico del cual suelen verse beneficiados (Duckitt & Sibley, 2007).

Ambas dimensiones son consideradas como actitudes ideológicas relativamente independientes que permiten predecir una serie de fenómenos socio-psico-políticos a partir de motivaciones distintas (Jost et al., 2009). Además, Jost, Glaser, Kruglanski y Sulloway (2003), en el Modelo del Conservadurismo Político como Cognición Social Motivada, plantean que las ideologías políticas constituyen sistemas de creencias y actitudes que responden a motivaciones psicológicas. Por un lado, las motivaciones existenciales aluden a la búsqueda de una autoestima positiva permanente, así como el control del miedo y la amenaza percibida. Por su parte, las motivaciones ideológicas refieren a la búsqueda de un esquema de creencias que permita dar orden y coherencia a la realidad que se presenta. Finalmente, las motivaciones epistémicas responden a una necesidad de tener información y conocimiento claro, completo y estructurado para manejarse en el medio social, que podría ser caótico e impredecible. Estas necesidades se ven reflejadas en el deseo por mantener el orden, una estructura estable y un cierre; así como por una marcada intolerancia a la incertidumbre y a la ambigüedad.

Con respecto a esta última, se la define como la tendencia a percibir situaciones ambiguas como amenazantes (Budner en Jost et al., 2003). Por tanto, las personas menos tolerantes a la ambigüedad son menos permisivas, se inclinan con facilidad hacia categorizaciones rígidas, llegan a conclusiones prematuras, mantienen una actitud de rechazo frente a lo perceptualmente ambiguo, no gustan de pensar en probabilidades, y son muy cercanas a la disciplina y lo familiar. Es decir, son características propias de un perfil conservador. Además, Jost y colaboradores (2003) sugieren que la intolerancia a la ambigüedad tiene una fuerte relación con el prejuicio, puesto que implica un rechazo hacia lo incierto, atribuyendo automáticamente actitudes negativas a ese objeto amenazante (Bruswik en Jost et al., 2003).

Homofobia/Lesbofobia

El término “homofobia” consta de un recorrido histórico de aproximadamente 60 años, cuyas redefiniciones de su contenido perduran hasta el día de hoy (Smith, Oades & McCarthy, 2012). En la actualidad, la homofobia puede ser definida como una respuesta afectiva y cognitiva en donde la homosexualidad, como fenómeno psicológico y social, se convierte en objeto de rechazo y degradación (Cornejo, G., 2010; Cornejo, J., 2012). Asimismo, la lesbofobia también se añade a la definición con la precisión de que atañe a lesbianas, mientras que el término homosexual y homofobia se dicta solo para hombres. En ese sentido, se describe a la homofobia/lesbofobia como una actitud de rechazo hacia personas con orientación sexual no heterosexual.

En cuanto a las actitudes, según Baron y Byrne (2005), son una evaluación que se realiza sobre cualquier objeto actitudinal y están compuestas por una dimensión cognitiva (pensamiento), emocional (afecto) y conativa (accionar). Dichas dimensiones se expresan en procesos manifestados en la homofobia/ lesbofobia. Por un lado, la dimensión cognitiva se expresaría en los estereotipos: creencias y opiniones acerca de características, atributos, y conductas en base a la propia experiencia y/o creencias ya instauradas en la cultura (Whitley & Kite, 2010). Sobre el género, según Whitley y Kite (2010), el sistema de creencias integra contenidos estereotípicos (capacidades cognitivas, características físicas, roles, sentimientos, personalidad); actitudes hacia los roles “apropiados” del hombre y de la mujer; y percepciones frente a aquellos que alteran dichos roles. Estos elementos son importantes, pues influyen al autoconcepto y la percepción social.

Con respecto al componente afectivo de la actitud, denominado prejuicio en el contexto de la psicología social, es definido como la carga valorativa y emocional que resulta de la evaluación realizada a grupos y miembros de grupos, pudiendo ser esta positiva o negativa (Whitley & Kite, 2010). Los prejuicios y sus características varían de acuerdo al objeto que se evalúa. Uno de ellos es el prejuicio sexual, es decir, aquellos prejuicios que refieren a las actitudes basadas en la orientación sexual. Estos prejuicios se originarían sobre la base de una jerarquización de las orientaciones sexuales, en donde la heterosexual ocuparía una posición hegemónica normativa (estatus y legitimidad) en comparación con las demás: gays, lesbianas, bisexuales, pansexuales, intersexuales, entre otras posibles (Whitley & Kite, 2010).

Homofobia/Lesbofobia en el Perú y los colectivos por la defensa de los derechos sexuales

En el Perú, una de las vallas psicosociales que afecta a la sociedad es la institucionalizada cultura de la discriminación frente a diferentes grupos poblacionales, la cual puede llevar a la deshumanización y resquebrajamiento del tejido social (Defensoría del Pueblo, 2007). Un tipo de discriminación que se evidencia en el Perú desde los años 80 hasta la actualidad, es el que involucra a comunidades de lesbianas y gays a pesar de las iniciativas ciudadanas organizadas de erradicar este fenómeno.

Pese a este escenario sociopolítico adverso, actualmente se ha reforzado la presencia de diversos colectivos e instituciones LGTBIQ (Lesbianas, Gays, Transexuales, Bisexuales, Intersexuales y Queers), quienes recurren a una serie de herramientas, desde los medios audiovisuales hasta acciones públicas, con el fin de obtener reconocimiento y hacer valer los derechos sus derechos como ciudadanas/os. En consecuencia, la visibilidad LGTBIQ constituye una acción política, pues el vivir su identidad real sigue siendo un privilegio para algunos/as, mientras que otras/os son víctimas de crímenes de odio (Red Peruana TLGB, 2015; SENAJU, 2012).

Con el fin de hacer valer sus derechos y sensibilizar a las personas, estos grupos han realizado una serie de actividades. Por ejemplo: “Besos contra la homofobia” (uso del espacio público para realizar una acción performática que implica que cualquier pareja pueda besarse libremente, sin distinción), informes anuales de derechos humanos de las comunidades LGTBIQ en el Perú desde el 2005, marchas del orgullo (manifestaciones artísticas públicas de las distintas sexualidades) desde el 2002, foros en universidades, formación de activistas LGTBIQ, obras teatrales, campañas de visibilización, entre otras. Estas acciones responden a contextos sociopolíticos tales como el rechazo del Congreso de la República para agregar a las categorías de orientación sexual y la identidad de género como agravantes de homicidios en julio de 2013 (La República, 2013, 15 de julio). Así mismo, la presentación y, luego, el rechazo del proyecto de ley “Proyecto de Unión Civil no matrimonial para personas del mismo sexo” de Carlos Bruce en septiembre de 2013 (La República, 2015, 10 de marzo). Esto último facilitó un mayor diálogo entre diferentes sectores de la sociedad civil, lo cual hizo más visible las diferentes agendas LGTBIQ.

Relación entre Valores, Ideología política y Homofobia/Lesbofobia

Existen diversos estudios que corroboran la relación entre los valores de Schwartz (1992) y la ideología política. En estudios realizados por Brussino, Imhoff, Rabbia y Paz (2013), y Espinosa y Calderón- Prada (2006), en Latinoamérica y Perú, respectivamente, se encontró que los Valores de seguridad, conformidad, tradición y poder resultaron ser predictores de la ideología política de derecha. En particular, los Valores de conformidad y tradición se vinculan con el RWA, mientras que el valor de poder está sobre todo asociado con la SDO.

Por otra parte, investigaciones previas evidencian que el conservadurismo político estaría directamente relacionado con actitudes negativas hacia los homosexuales y lesbianas y, en particular, el RWA funcionaría como un mejor predictor de estas actitudes que la SDO. La relación entre RWA y Homofobia/ Lesbofobia se explica por el hecho que esta orientación sexual rompe con los esquemas tradicionales de género y sexualidad, y puede representar una amenaza simbólica a los valores tradicionales y comportamientos socialmente esperados y aceptados (Rottenbacher, Espinosa & Magallanes, 2011). Por otra parte, la relación entre SDO y Homofobia/ lesbofobia radica en que los gays no “cumplen” con los roles tradicionales de género, por lo que simbolizan una amenaza al estatus privilegiado del hombre en una sociedad machista. En ambos casos, el prejuicio, la estereotipia y la discriminación emergerían como estrategias orientadas a reducir el sentimientos de amenaza y mantener el control sobre los exogrupos amenazantes con el fin de preservar el sistema establecido (Duckitt, Birum, Wagner & Du Plessis, 2002; Duckitt & Sibley, 2007; Rottenbacher, Espinosa & Magallanes, 2011).

En cuanto a los Valores, las asociaciones entre la apertura al cambio, la conservación y la tradición con la Homofobia/ Lesbofobia se explicaría en la medida en la que responden a formas en las que se interpreta los diferentes fenómenos que se presentan. En esa medida, la respuesta es aceptar o rechazar la homosexualidad/lesbianidad, en razón de que sea o no parte del esquema tradicional establecido. Si la respuesta es una actitud de rechazo, el recurso de defensa sería el uso de prejuicios, pues disminuiría la sensación de amenaza frente a la ambigüedad (Cornejo, 2010; Goodman & Moradi, 2008; Rottenbacher, 2012). Finalmente, es importante mencionar que los niveles de homofobia/ lesbofobia son más bajos en jóvenes, letrados, liberales en términos religiosos y políticos, y en aquellos cuyo contacto con diversas personas y/o culturas es mayor (McCrae & John en Shackelford & Besser, 2007).

En el Perú, estudios realizados en Lima resaltan el valor predictivo del RWA y la SDO sobre el prejuicio. Específicamente, en el contexto limeño, los homosexuales y lesbianas tienden a ser percibidos como de bajo estatus social y como una amenaza al estatus quo. Estas percepciones se asocian con valores tradicionales, pues son un reflejo de la resistencia a cambios sociales (Rottenbacher, 2012). Otra característica importante de la sociedad limeña es la masculinidad hegemónica que impera en su estructura social, la cual, al verse amenazada por la homosexualidad y lesbianidad, ha revelado asociarse con elevados niveles de autoritarismo y homofobia/lesbofobia (Cornejo, 2010; Herek, 2013). Finalmente, vale decir que estos resultados provienen en su mayoría de muestras de estudiantes universitarios, por lo que podría existir algún sesgo en los resultados (Smith, 1971).

Planteamiento del Problema

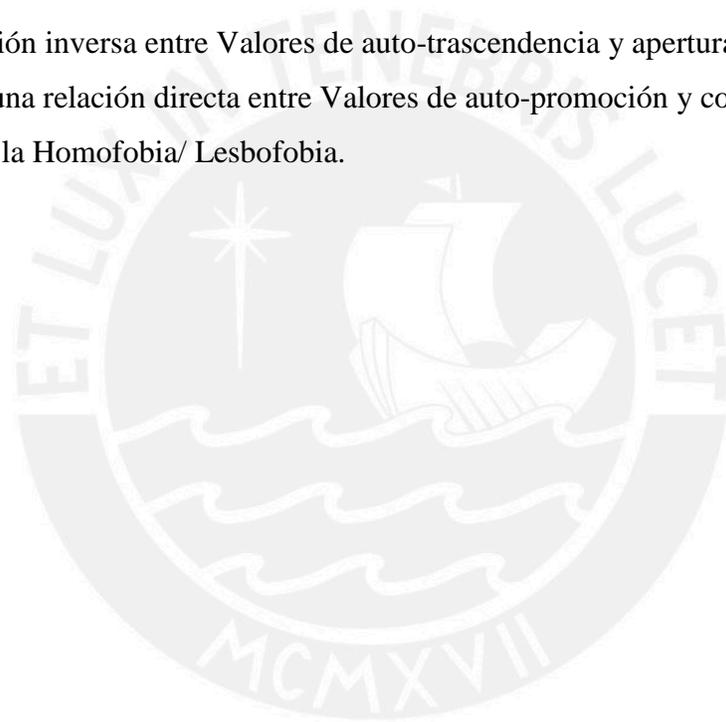
En la actualidad, la estereotipia, el prejuicio y la discriminación con respecto a grupos “menos visibilizados”, tales como las comunidades de gays y lesbianas, siguen siendo uno de los problemas más importantes que acotan a la sociedad peruana. En este escenario, un estudio realizado por el Spartacus International Gay Guide (2014) muestra que el Perú es uno de los países con mayores niveles de intolerancia con respecto a diversas orientaciones sexuales no normativas. En respuesta a ello, se ha ido formando un conjunto de organizaciones, colectivos y movimientos para la lucha por los derechos de la comunidad LGTBIQ (Lesbianas, Gays, Transexuales, Bisexuales, Intersexuales y Queers) cuyo propósito es generar conciencia sobre sus vivencias y defender sus derechos como ciudadanos/as.

En base a lo anterior, en la presente investigación se busca describir, analizar y comparar las ideologías y componentes axiológicos de dos muestras particulares: estudiantes universitarios y activistas LGTBIQ. Además, se busca analizar los estereotipos de gays y lesbianas, y la relación entre la Ideología Política, los Valores y los componentes de la Homofobia/Lesbofobia. En este sentido, los resultados de esta investigación permitirán esclarecer los vínculos entre estas variables, especialmente en una población poco estudiada como son las/os activistas LGTBIQ. Se plantean las siguientes hipótesis:

- (H1) Los/as activistas LGTBIQ presentarán niveles significativamente más bajos de Homofobia/ Lesbofobia en comparación a los/as estudiantes universitarios.

Ideología Política, Valores y Homo-Lesbofobia

- (H2) Los/as activistas LGTBIQ presentarán niveles significativamente más bajos de Conservadurismo Político (medido a través del RWA, la SDO y la Orientación Política de Derecha) y mayores niveles de Tolerancia a la Ambigüedad en comparación a los/as estudiantes universitarios.
- (H3) Los/as activistas LGTBIQ presentarán niveles significativamente más altos del valor de autotranscendencia y apertura al cambio, y más bajos de autopromoción y conservación en comparación a los/as estudiantes universitarios.
- (H4) Se espera una relación directa entre Conservadurismo Político y expresiones de la Homofobia/ Lesbofobia.
- (H5) Una relación inversa entre Valores de auto-trascendencia y apertura, y la Homofobia/ Lesbofobia; y una relación directa entre Valores de auto-promoción y conservación, y expresiones de la Homofobia/ Lesbofobia.



Método

Participantes

La muestra ($N = 124$) estuvo conformada por estudiantes universitarios/as de una universidad privada de Lima Metropolitana ($n = 64$) y por activistas de la comunidad LGTBIQ ($n = 60$). El muestreo fue de tipo intencional, no probabilístico.

La muestra de activistas LTGBIQ estaba compuesta por un 68.30% de mujeres y un 31.70% de hombres, cuyas edades fluctuaban entre 18 y 51 años ($M = 27.10$, $DE = 8.42$). Respecto a la orientación sexual, el 56.70% era homosexual (incluye lesbiana); el 21.70%, bisexual; el 13.30%, heterosexual; y el 8.30% se definía de otras maneras. En cuanto a las creencias religiosas, 41.70% era ateo/a; el 25%, agnóstico/a; 20%, católico/a; y los otros 13.30% se adherían a otro tipo de creencias.

Por otro lado, la muestra de estudiantes universitarios/as estaba compuesta por un 57.80% de mujeres y un 42.20% de hombres, cuyas edades fluctuaban entre 18 y 26 años ($M = 19.36$, $DE = 2.03$). Respecto a la orientación sexual, el 92.20% era heterosexual; el 6.30%, bisexual; y el 1.60%, homosexual (incluye lesbiana). En cuanto a las creencias religiosas, el 53.10% era católico/a; 21.90%, agnóstico/a; 4.70%, evangélico/a; 6.30%, ateo/a; y el 14.10% restante se ubicó en otro tipo de creencias.

Se tuvieron en cuenta las consideraciones éticas sobre la participación a través del consentimiento informado (Apéndice A).

Medición

Ficha de datos. Se creó una ficha de datos con el fin de recoger información sobre: sexo, orientación sexual, edad, nivel educativo, nivel socioeconómico, creencias religiosas (Apéndice B).

Orientación Política de Derecha [OPD]. La orientación ideológica fue evaluada por medio de un solo ítem, cuya opción de respuesta está situada en una escala Likert de cinco puntos, donde 1 significa “De izquierda” y 5, “De derecha”. Los participantes se ubican en un

punto de este continuo según cómo consideran su posición política en estos términos. Un puntaje mayor a 3 en este ítem expresaría una orientación ideológica con tendencia a la derecha.

Autoritarismo de Ala Derecha [RWA]. Esta escala mide el nivel de autoritarismo y conservadurismo político en tres dimensiones: agresión autoritaria, convencionalismo y sumisión ante la autoridad. La escala que se utilizó en el presente estudio es una traducción al castellano de la versión reducida de la escala de RWA de Zakrisson (2005). Esta posee 15 ítemes, cuya opción de respuesta es una escala Likert de 5 puntos, donde 1 significa “Totalmente en desacuerdo” y 5, “Totalmente de acuerdo”. La escala total obtuvo una confiabilidad aceptable ($\alpha = .75$) según a los criterios establecidos por Mezulis, Abramson, Hyde y Hankin (2004).

Orientación hacia la Dominancia Social [SDO]. Esta escala mide las creencias y actitudes hacia las relaciones entre distintos grupos al interior de una sociedad. La escala utilizada es una versión traducida al castellano por Montes-Berges y Silván Ferrero de la escala de SDO propuesta por Pratto, Sidanius, Stallworth y Malle (1994) y Sidanius y Pratto (1999). La escala consta de 16 ítemes que expresan relaciones jerárquicas y asimétricas entre grupos sociales. La opción de respuesta es una escala Likert de 5 puntos, donde 1 significa “Totalmente en desacuerdo” y 5 “Totalmente de acuerdo”. El nivel de confiabilidad resultó alto para el caso de este estudio ($\alpha = .88$).

Tolerancia a la Ambigüedad. Se empleó la escala de Tolerancia a la Ambigüedad (MSTAT-II) de Arquero y MacLain (2010). Ésta mide el grado de Tolerancia a la Ambigüedad con la que se enfrentan situaciones sociales y/o culturales. Esta escala está compuesta por 13 ítemes, cuya opción de respuesta es una escala Likert de 5 puntos, donde 1 significa “Totalmente en desacuerdo” y 5, “Totalmente de acuerdo”. La escala presentó un aceptable nivel de confiabilidad alto para este estudio ($\alpha = .83$).

Cuestionario de Valores de Schwartz. Esta escala es una versión reducida de la original. Fue construida por Schwartz, Melech, Lehmann, Burges y Harris (2001) y validada en la ciudad de Lima con estudiantes de quinto año de secundaria (Eскурra, 2003). Con esta escala se pretende hallar en qué medida los participantes se parecen a lo descrito en cada ítem, respecto a ideas, creencias y aspiraciones. Los ítemes que constituyen esta escala son 40, los cuales son parte de 10 subescalas que, a su vez, pertenecen a 4 escalas (autotrascendencia, autopromoción, conservación y apertura), cuya opción de respuesta es una escala Likert de 5 puntos donde 1 significa “no se parece en nada a mí” y 5, “se parece mucho a mí”. Los niveles para las 4

dimensiones motivacionales propuestas por Schwartz fueron Conservación ($\alpha = .82$), Apertura ($\alpha = .86$), Autotrascendencia ($\alpha = .79$), Autopromoción ($\alpha = .79$), cuyas confiabilidades resultaron siendo aceptables.

Escala de Actitudes de Rechazo hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales. Esta escala fue creada por Herek (1984) y validada en estudiantes universitarios de México por Moral y Valle (2011), la cual evalúa las actitudes homofóbicas y lesbofóbicas. Se utilizó la traducción al español de Cárdenas y Barrientos (2008). Para efectos de este estudio, el cuestionario está conformado por 13 ítems que incluyen actitudes hacia gays y lesbianas, cuya opción de respuesta es una escala de tipo Likert de 5 puntos, donde 1 significa “Totalmente en desacuerdo” y 5, “Totalmente de acuerdo”. Para el caso de este estudio, la confiabilidad fue alta ($\alpha = .79$).

Estereotipos de Gays y Lesbianas. Se creó dos cuestionarios (Apéndice C) en base a un grupo focal con 7 estudiantes universitarios/as. Ambos cuestionarios constan de 10 ítems cada uno. El primer cuestionario es sobre estereotipos (positivos y negativos) de gays y el segundo sobre lesbianas. Las opciones de respuesta se basan en una escala de tipo Likert del 1 al 5, en donde 1 significa “Totalmente en desacuerdo” y 5, “Totalmente de acuerdo”. Se realizó un PCA con rotación Varimax (Apéndice D). En el caso de los estereotipos de lesbianas, se obtuvo dos factores: “apariencia física” ($\alpha = .77$) y “características conductuales” ($\alpha = .85$) los cuales explicaban el 84.8% de la varianza total. En cuanto a la confiabilidad total, esta resultó ser aceptable ($\alpha = .67$). En cuanto a los estereotipos de gays, se obtuvo los dos factores: “características tolerables de gays” ($\alpha = .75$) y “características intolerables de gays” ($\alpha = .91$) los cuales explican el 83.5% de la varianza total.

Procedimiento

Se llevó a cabo un estudio piloto usando dos grupos que representen a cada una de las muestras del presente estudio. Los resultados permitieron evaluar la duración de la aplicación, adaptar algunos ítems y enunciados.

La aplicación del estudio se realizó de manera colectiva, tanto con universitarios como con los/as activistas LGTBIQ. En el caso de los/as estudiantes universitarios, se realizó la aplicación en un aula de la universidad. De esta manera, se invitó a alumnos a que participen voluntariamente hasta llegar al número de estudiantes requerido. Se les pidió firmar el

consentimiento informado y llenar el cuestionario, el cual comprendió las escalas descritas en el Método. Así mismo, se utilizó, en algunos casos, cuestionarios virtuales. En el caso de los activistas, se optó, en su mayoría, por utilizar un cuestionario virtual para que aquellos/as que tenían dificultades de tiempo puedan hacerlo con mayor comodidad. Luego de finalizar el llenado del cuestionario, se agradeció a cada persona por su participación. La sesión tuvo una duración aproximada de 20 minutos.

Análisis de datos

Los datos recopilados en este estudio fueron analizados con el software estadístico IBM SPSS Statistics v21. Los análisis realizados fueron comparaciones de medias, correlaciones, análisis de confiabilidad y análisis factoriales. El primer análisis se realizó para comparar los niveles de Conservadurismo Político, Tolerancia a la Ambigüedad, Estereotipia, Actitudes de rechazo hacia gays y lesbianas, y los tipos de Valores que se agrupaban entre los grupos de estudiantes y activistas. En cuanto a las correlaciones, estas se realizaron para explorar si los niveles de estereotipia y prejuicio encontrados se relacionaban con los de Conservadurismo Político y Valores. Finalmente, se realizó un Análisis en Componentes Principales (ACP) con las escalas de Estereotipos sobre gays y lesbianas con el fin de reducir la cantidad de variables e identificar dimensiones subyacentes a estas escalas.

Resultados

Homofobia/Lesbofobia: Actitudes de rechazo y Estereotipos de gays y lesbianas

Se reportan mayores niveles de Homofobia/Lesbofobia, medidos a través de la escala Actitudes de Rechazo hacia gays y lesbianas, y los Estereotipos de gays y lesbianas, en estudiantes ($M = 2.29$, $DE = 0.58$), en comparación con los/as activistas ($M = 1.24$, $DE = 0.25$), $t(59)=13.09$, $p<.01$, $d = 2.30$.

En cuanto a los Estereotipos personales de gays y lesbianas, los resultados se presentan en las siguientes tablas:

Tabla 1
Diferencias de estereotipos de lesbianas entre estudiantes y activistas

Variable	Estudiantes		Activistas		gl	t	d
	n	M(DE)	n	M(DE)			
Apariencia de Lesbianas (total)	64	1.66(0.90)	60	1.36(0.69)	122	2.11*	0.38
Desarreglada	64	1.33(0.71)	60	1.17(0.46)	122	1.49	0.27
Machona	64	2.30(1.40)	60	1.73(1.12)	122	2.47*	0.45
Ruda	64	2.05(1.24)	60	1.60(0.99)	122	2.20*	0.40
Fea	64	1.36(0.74)	60	1.12(0.49)	122	2.13*	0.39
Características Conductuales (total)	64	1.40(0.84)	60	1.20(0.59)	122	1.51	0.27
Hipócrita	64	1.31(0.91)	60	1.15(0.55)	122	1.20	0.22
Promiscua	64	1.67(1.02)	60	1.20(0.55)	122	3.17**	0.57
Infiel	64	1.28(0.63)	60	1.08(0.33)	122	2.17*	0.39
Reservada	64	1.63(1.00)	60	1.62(1.11)	122	0.04	0.01
Posesiva	64	1.70(1.14)	60	1.42(0.81)	122	1.61	0.29
Inestable	64	1.72(1.13)	60	1.23(0.65)	122	2.90**	0.53

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$

Tabla 2
Diferencias de estereotipos de gays entre estudiantes y activistas

Variable	Estudiantes		Activistas		<i>g</i> ^l	<i>t</i>	<i>d</i>
	<i>n</i>	<i>M(DE)</i>	<i>n</i>	<i>M(DE)</i>			
Características tolerables de Gays (total)	64	2.17(1.36)	60	1.90(1.22)	122	1.17	0.21
Detallista	64	2.19(1.42)	60	1.77(1.01)	122	1.88	0.34
Coqueto	64	1.99(1.19)	60	1.83(1.29)	122	0.68	0.12
Arreglado	64	2.33(1.48)	60	2.03(1.38)	122	1.15	0.21
Características intolerables de Gays (total)	64	1.89(1.20)	60	1.40(0.74)	122	2.72**	0.49
Antinatural	64	1.83(1.43)	60	1.08(0.38)	122	3.90**	0.71
Amanerado	64	2.59(1.43)	60	1.62(0.96)	122	4.43**	0.80
Exagerado	64	1.77(1.11)	60	1.45(0.93)	122	1.71	0.31
Afeminado	64	2.69(1.41)	60	1.70(1.12)	122	4.29**	0.78
Escandaloso	64	1.91(1.24)	60	1.63(1.15)	122	1.27	0.23
Exhibicionista	64	1.72(1.15)	60	1.34(0.77)	122	2.16*	0.39
Promiscuo	64	1.64(1.12)	60	1.45(1.05)	122	0.98	0.18

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$

Como se puede apreciar en la Tabla 1 y 2, los/as estudiantes, en comparación a los/as activistas, presentan estereotipos sobre la apariencia y las características conductuales de las lesbianas significativamente más negativos. Así mismo, los resultados muestran de manera global que las/os estudiantes poseen estereotipos significativamente más negativos sobre los gays en comparación a las/os activistas. En particular, se aprecian diferencias significativas para los adjetivos de antinatural, amanerado, afeminado y exhibicionista. No se observa diferencias significativas en cuanto a las características tolerables.

Conservadurismo Político y Tolerancia a la Ambigüedad

Se evaluó las diferencias entre estudiantes y activistas LGTBIQ con respecto a los componentes del Conservadurismo Político y la Tolerancia a la Ambigüedad. Los resultados se presentan en la siguiente tabla:

Ideología Política, Valores y Homo-Lesbofobia

Tabla 3

Diferencias en Conservadurismo Político y Tolerancia a la Ambigüedad entre estudiantes y activistas

Variable	Estudiantes		Activistas		<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>d</i>
	<i>n</i>	<i>M(DE)</i>	<i>n</i>	<i>M(DE)</i>			
RWA	64	2.66(0.50)	60	2.02(0.49)	7.32**	122.00	1.33
SDO	64	2.51(0.76)	60	1.55(0.41)	8.69**	98.51	1.57
OPD	64	2.88(0.88)	60	1.75(0.82)	7.36**	122.00	1.33
Tolerancia a la Ambigüedad	64	2.78(0.46)	60	3.73(0.62)	-9.85**	108.52	1.78

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$

Como se puede apreciar en la Tabla 3, existen mayores niveles de Conservadurismo Político y menores niveles de Tolerancia a la Ambigüedad en estudiantes en comparación con los/as activistas LGTBIQ.

Valores

Se evaluó las diferencias entre estudiantes universitarios y activistas LGTBIQ con respecto a los Valores. Los resultados se muestran en la tabla siguiente:

Tabla 4

Diferencias de Valores entre estudiantes y activistas

Variable	Estudiantes		Activistas		<i>gl</i>	<i>t</i>	<i>d</i>
	<i>n</i>	<i>M(DE)</i>	<i>n</i>	<i>M(DE)</i>			
Autotrascendencia (total)	64	4.17(0.55)	60	4.25(0.53)	122	-0.89	-0.16
Universalismo	64	4.25(0.54)	60	4.41(0.55)	122	-1.63	-0.29
Benevolencia	64	4.09(0.73)	60	4.10(0.65)	122	-0.11	-0.02
Autopromoción (total)	64	3.09(0.77)	60	2.90(0.71)	122	1.39	0.25
Poder	64	2.68(0.82)	60	2.63(0.72)	122	0.35	0.06
Logro	64	3.49(0.87)	60	3.17(0.92)	122	2.00*	0.36
Hedonismo	64	3.81(0.93)	60	4.09(0.90)	122	-1.75	-0.32
Apertura (total)	64	3.90(0.69)	60	4.24(0.59)	122	-2.91**	-0.53
Autodirección	64	4.04(0.66)	60	4.44(0.51)	122	-3.79**	-0.69
Estimulación	64	3.85(0.88)	60	4.17(0.71)	122	-2.20*	-0.40
Conservación (total)	64	3.21(0.54)	60	2.53(0.60)	122	6.69**	1.21
Tradición	64	2.70(0.62)	60	1.94(0.58)	122	7.06**	1.28
Seguridad	64	3.63(0.63)	60	3.32(0.85)	122	2.29*	0.42
Conformidad	64	3.29(0.73)	60	2.32(0.81)	122	7.04**	1.28

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$

Como se observa en la Tabla 4, las puntuaciones significativamente más altas en los/as estudiantes universitarios se reflejan en la dimensión de conservación, siendo la sub-dimensión seguridad la que consta de un mayor puntaje; entretanto, las puntuaciones más bajas se expresan en la dimensión de apertura en comparación con los/as activistas LGTBIQ. Finalmente, no se observan diferencias significativas entre los dos grupos con relación a las dimensiones de autotranscendencia y autopromoción.

Relación entre Conservadurismo Político, Tolerancia a la Ambigüedad y

Homofobia/Lesbofobia

Se evaluó la relación entre los componentes del Conservadurismo Político, la Tolerancia a la Ambigüedad, los Estereotipos de Gays y Lesbianas, y las Actitudes de Rechazo. Los resultados se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 5

Correlaciones entre Conservadurismo Político y componentes de la Homofobia/Lesbofobia

Variable	Apariencia física de lesbianas	Características conductuales de lesbianas	Características tolerables de gays	Características intolerables de gays	Actitud de rechazo
RWA	.22*	.22*	.11	.35**	.55**
SDO	.32**	.23**	.10	.39**	.34**
OPD	.31**	.32**	.18	.27**	.40**
Tolerancia a la Ambigüedad	-.12	-.12	-.09	-.21*	-.55**

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$

Como se presenta en la Tabla 5, todas las correlaciones que han sido significativas tienen efectos pequeños ($0.10 \leq |r| \leq 0.30$), medianos ($.30 \leq |r| \leq .50$) y altos ($.50 \leq |r| \leq 1$) según los criterios establecidos por Cohen (1988).

De manera global, los componentes del Conservadurismo Político mantienen una relación directa con los estereotipos negativos de gays y lesbianas. Del mismo modo, el Conservadurismo Político expresa una relación directa con las actitudes de rechazo. Con respecto a la Tolerancia a la Ambigüedad, se observa únicamente una relación inversa con las características intolerables de gays.

Relación entre Valores y Homofobia/Lesbofobia

A continuación, se evaluó la relación entre Valores, Estereotipos de gays y lesbianas, y Actitudes de rechazo. Los resultados se presentan a continuación:

Tabla 6
Correlaciones entre Valores y Estereotipos de gays y lesbianas

Variable	Apariencia física de lesbianas	Características conductuales de lesbianas	Características tolerables de gays	Características intolerables de gays	Actitud de Rechazo
Conservación (total)	.11	.09	.02	.27**	.44**
Tradicición	.08	.06	-.08	.25**	.47**
Seguridad	.13	.10	.09	.18*	.16
Conformidad	.08	.07	.03	.24**	.45**
Apertura (total)	-.19*	-.14	-.09	-.26**	-.31**
Autodirección	-.28**	-.19*	-.12	-.35**	-.41**
Estimulación	-.21*	-.18*	-.04	-.21*	-.22*
Autopromoción (total)	.23*	.17	.04	.21*	.09
Poder	.23*	.15	.06	.23**	.07
Logro	.20*	.15	.02	.15	.09
Hedonismo	-.03	-.02	-.07	-.14	-.20*
Autotrascendencia (total)	-.27**	-.34**	-.16	-.30**	-.20*
Universalismo	-.32**	-.31**	-.12	-.28**	-.25**
Benevolencia	-.16	-.29**	-.16	-.25**	-.12

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$

En cuanto a los Valores, la apertura y la autotrascendencia se relacionan de manera inversa con la apariencia de las lesbianas, las características intolerables de gays y las actitudes de rechazo, así también como la autotrascendencia se relaciona inversamente con las características conductuales de lesbianas. Mientras tanto, la conservación y la autopromoción reportan una relación directa con la apariencia de lesbianas, las características intolerables de los gays y las actitudes de rechazo.



Discusión

El objetivo del presente estudio fue examinar y analizar los perfiles ideológicos y axiológicos de dos muestras particulares: estudiantes universitarios y activistas LGTBIQ. Además, se describió y analizó los Estereotipos sobre gays y lesbianas, así como el rol del Conservadurismo Político y los Valores en las actitudes de rechazo y estereotipos vinculados a la Homofobia/Lesbofobia. A continuación se discuten los resultados obtenidos.

Homofobia/Lesbofobia en estudiantes y activistas LGTBIQ

De manera global, los resultados obtenidos corroboran la primera hipótesis (H1) de este estudio en la medida que dan cuenta de mayores niveles de actitudes de rechazo hacia gays y lesbianas y estereotipos vinculados a la homosexualidad/lesbianidad en estudiantes en comparación con las/os activistas LGTBIQ.

Por un lado, si bien los estudiantes expresan un mayor rechazo hacia gays y lesbianas en comparación con las/os activistas, estos niveles se sitúan en ambos casos por debajo del punto medio de la escala. Es decir, ambos grupos presentan niveles relativamente bajos de Homofobia/Lesbofobia. Diversos factores podrían dar luz a este resultado. Un primer punto a considerar es el nivel de contacto intergrupales que mantiene cada grupo con los homosexuales y lesbianas. En este caso, las/os activistas tendrían un mayor contacto con el grupo que es objeto de discriminación. Al respecto, diversas investigaciones han puesto en evidencia que el contacto intergrupales, bajo ciertas circunstancias, es un mecanismo efectivo para reducir el prejuicio y la estereotipia (Amir en Whitley & Kite, 2010; Brown & Hewstone en Whitley & Kite, 2010; Espinosa & Cueto, 2014). La efectividad de este mecanismo es variable, sin embargo, los estudios realizados debelen que los efectos son más prolongados cuando se trata de grupos de jóvenes o de grupos estigmatizados como podría ser el caso de las comunidades de gays y lesbianas (Wood & Sonleitner en Whitley & Kite, 2010).

Otro elemento importante estaría vinculado con el hecho de que los/as activistas pertenecen, en su mayoría, a identidades y orientaciones sexuales no normativas. Ello implicaría que el prejuicio medido estaría directamente dirigido hacia ellos mismos. En este sentido, los bajos niveles de rechazo observados en este grupo reflejarían una necesidad básica de mantener

una autoestima positiva de su endogrupo y de sí mismos (Vignoles, Chryssochoou & Breakwell, 2002).

Con respecto a los estereotipos, el análisis factorial exploratorio revela que la concepción de las lesbianas se estructura en base a dos dimensiones: las características vinculadas con la apariencia física y, por otra parte, las características vinculadas con aspectos conductuales. Del mismo modo, se encontraron dos estructuras subyacentes a los estereotipos de gays: características tolerables, es decir, características que se manifiestan tradicionalmente como cualidades; y características intolerables, aquellas características que se expresan tradicionalmente como negativas o defectos, por ejemplo, “escandaloso”, “exhibicionista”.

A nivel descriptivo, se observa que en ambos grupos las medias correspondientes a cada atributo se encuentran por debajo del puntaje medio de la escala. Teniendo en cuenta que las características evaluadas tienen, en su gran mayoría, una connotación negativa, ello sugeriría que los niveles de estereotipia, tanto hacia gays como lesbianas, son relativamente bajos.

Con respecto a las/os estudiantes, las características que más atribuyen a las lesbianas son las de “machonas”, “rudas” e “inestables”, mientras que conciben a los gays, sobre todo, como “afeminados”, “amanerados” y “arreglados”. Dicho patrón de respuesta también se ve reproducido, aunque en menor medida, en el caso de las/os activistas. Por otra parte, se observa de manera global, estereotipos más negativos de gays y lesbianas en los estudiantes en comparación a los activistas.

Dichos resultados revelan que las/os estudiantes y activistas tienden a atribuir características femeninas a los gays y masculinas a las lesbianas. Este tipo de respuesta concuerda con investigaciones previas en las que se ha encontrado que los gays tienden a ser percibidos como hombres con características femeninas y las lesbianas como mujeres con características masculinas (Eliason en Whitley & Kite, 2010; Kite & Deaux, 1986; Madon, 1997). Estos resultados parecen reflejar expectativas polarizadas de roles de género, es decir, características estereotípicas que se les atribuye y se espera encontrar en hombres y mujeres (Bem, 1993; Conway, Mount & Pizzamiglio, 1996). En ese sentido, si los gays y lesbianas no cumplen con sus roles de hombre y mujer, respectivamente, se les asocia con características estereotípicas del sexo opuesto. Por ejemplo, si un gay muestra características de sumisión, estas se consideran propias de las mujeres, por tanto, a esa persona gay se le atribuye características estereotípicas de mujeres.

Otro elemento explicativo derivaría de la estructura patriarcal de la sociedad limeña, en la cual existen relaciones de poder desiguales entre hombres y mujeres (Carrasco, 2005). En este tipo de sociedad, los hombres tienen como expectativa lograr la masculinidad hegemónica, en donde la fuerza, el poder, la agresividad y el control se convierten en expectativas deseables; aquellos que no cumplen con estos requerimientos tienden a ser marginados e infravalorados, y por ello, feminizados (Carrasco en Whitley & Kite, 2010). En cuanto a las lesbianas, al no cumplir con su rol “reproductivo, hogareño y asexual” y optar por roles “no femeninos y/o masculinos”, también desdibujan el sistema tradicional, lo cual genera malestares y actitudes hostiles, sobre todo en los hombres por su rol “superior” frente a las mujeres (Casares, 2008; Eliason en Whitley & Kite, 2010; Herrera, 2011; Moral de la Rubia, 2013; Mujika, 2007; Platero, 2009; Sgro, 2011; Torres, 2011; Wilkinson en Whitley & Kite, 2010)

Por otro lado, desde una mirada binaria que se establece en el sistema de género, existiría también una necesidad por parte de la sociedad de mantener un esquema hombre-mujer en las relaciones de gays y lesbianas. Así, se pretende que en la pareja deba haber un “hombre dominante” y una “mujer sumisa”. Con ello se estaría reproduciendo y ajustando los valores culturales tradicionales de ambos géneros (masculino-femenina) en gays y lesbianas (Corley & Pollack en Whitley & Kite, 2010; Moreno & Pichardo, 2006).

Perfiles ideológicos en estudiantes y activistas LGTBIQ

Los resultados obtenidos corroboran la segunda hipótesis (H2) de este estudio en la medida en la que se reportan niveles significativamente más bajos de Conservadurismo Político (medido a través del RWA, la SDO y la OPD) en activistas en comparación con estudiantes. Sin embargo, si bien las/os estudiantes presentan niveles de conservadurismo más altos, estos se ubican por debajo del puntaje medio de la escala.

Se observa que la diferencia más importante entre ambos grupos está vinculada con la SDO. Dicho resultado podría explicarse por la condición de universitarios de una de las muestras de este estudio. Es decir, las/os estudiantes de este estudio, al ser parte de una universidad prestigiosa y privada, se circunscriben en un sector privilegiado de la sociedad. Esto supondría, en el imaginario de una sociedad latinoamericana como la peruana, la certificación del “éxito social”. Al respecto, Guimond, Dambrun, Michinov y Duarte (2003), señalan que la asignación

de poder y dominio social en las personas tiende a incrementar sus niveles de SDO, ello en la medida de que estas creencias y actitudes les permiten justificar el sistema del cual se ven beneficiados.

Por otra parte, se observa que las/os activistas presentan niveles significativamente más altos de Tolerancia a la Ambigüedad que las/os estudiantes. Estos hallazgos son coherentes en tanto las personas conservadoras están motivadas a buscar información simple y definida que sea congruente con sus creencias previas (Rottenbacher, 2012a; Van Hiel, Pandelaere, & Duriez en Whitley & Kite, 2010). Por el contrario, los colectivos LGTBIQ, por su política de cambio social e igualdad, suponen un espacio de apertura y tolerancia a conocimientos y experiencias no normativas, el cual se manifestaría en una mayor conciencia sobre sus propios derechos, y los derechos y libertades de las/os demás (Alden & Parker, 2005; Araya & Echevarría, 1998; Isakson, 2012).

Perfiles axiológicos en estudiantes y activistas LGTBIQ

Los resultados obtenidos corroboran de manera parcial la tercera hipótesis (H3) de este estudio en tanto se reportan niveles significativamente más bajos del valor de conservación y más altos de apertura al cambio en activistas en comparación con los/as estudiantes, mas no se encontraron diferencias significativas con respecto a los Valores de autopromoción y autotranscendencia.

A nivel descriptivo, el perfil axiológico de las/os estudiantes se caracteriza por tener niveles bastante altos de auto-trascendencia y altos niveles de apertura, conservación y autopromoción. Por el contrario, las/os activistas se caracterizan por tener muy altos niveles de autotranscendencia y apertura, y bajos niveles de autopromoción y conservación.

La mayor diferencia entre estos dos grupos se observa en el valor de conservación, el cual es considerablemente más alto en las/os estudiantes. A pesar de estas diferencias, es interesante notar que los niveles de conservación en las/os activistas se encuentran cerca del punto medio de la escala. Estos resultados dan a suponer que los/as activistas, a pesar de su postura a favor del cambio social, siguen avalando, en cierta medida, los valores conservadores. Al respecto, Greenberg y Jonas (2003), señalan que las personas pueden poseer sistemas de valores en apariencia opuestos, como es en el caso de las/os activistas. Además, el sub-valor con mayor

puntuación dentro del valor de la conservación es la seguridad, es decir, la búsqueda de armonía y bienestar en la sociedad (Schwartz, 1992). Este resultado podría entenderse a partir de las vivencias de las/os activistas, quienes terminan siendo muchas veces víctimas de discriminación. Por tanto, al verse afectados y hostilizados (Rottenbacher, 2012b), es posible suponer que tenga una fuerte necesidad de sentirse seguros.

Por otra parte, se observa que las/os estudiantes poseen niveles relativamente altos del valor de apertura al cambio, sin embargo estos siguen siendo significativamente más bajos que el de las/os activistas. Estos resultados podrían explicarse a la luz de los estudios realizados con jóvenes en los que se muestra que el acceso a la formación académica supone un elemento que contribuye a su mayor acercamiento a información y a nuevos conocimientos (Beramendi, Espinosa & Ara, 2012). Por tanto, si bien pueden mantener estereotipos sobre gays y lesbianas, su apertura podría estar expresada en otros temas y/o situaciones (Serrano, Gómez, Amat & López, 2012). Por su parte, la apertura al cambio en activistas podría explicarse en la medida en la que sus convicciones revolucionarias sobre las relaciones de género y sociedad desafían la heteronormatividad instalada en una sociedad tradicional (Ekehammar & Akrami, 2003; Revolta global, 2003).

Finalmente, ambos grupos presentan niveles bastante altos de autotrascendencia y, en menor medida, de autopromoción, los cuales no difieren significativamente entre ambos grupos. Por un lado, los/as activistas se han configurado como un referente visible en el escenario social (Herrero-Brasas en Monferrer, 2003), siendo promotores del reconocimiento de la identidad homosexual y lésbica (Monferrer, 2003), así como constructores de convicciones éticas que han contribuido a la definición y perfilado de valores, objetivos y compromisos personales (Monferrer, 2003; Tejerina, 2005). Lo señalado supondría que además de una búsqueda colectiva de reconocimiento de la diversidad sexual, también se plantean metas personales y proyectos de vida que les satisfaga.

Del mismo modo, las/os estudiantes presentan altos niveles de autotrascendencia, resultado que respondería a su formación universitaria, pues esta, a lo largo del tiempo, suscita comportamientos socialmente responsables y una maduración de la conciencia sobre las problemáticas sociales (Arango, Clavijo, Puerta & Sánchez, 2014; Beramendi, Espinosa & Ara, 2012; Leyva, 2011). Por tanto, su formación se vincularía con una preocupación por el bienestar de todas las personas.

En suma, se revela que los/as estudiantes y activistas, cada grupo a diferente nivel, mantienen vigente el cuidado de su desarrollo personal y conciencia social en cuanto a distintas problemáticas del país (Herrera et al., 2000).

Conservadurismo Político, Valores y Homofobia/Lesbofobia

Los resultados del presente estudio corroboran la cuarta hipótesis (H4) en la medida en la que se reportan correlaciones directas entre los componentes del Conservadurismo Político y los componentes de la Homofobia/Lesbofobia.

Estos resultados pueden entenderse a la luz del Modelo del Conservadurismo Político como Cognición Social Motivada (Jost et al., 2003). Este modelo plantea que la adopción de ciertas ideologías políticas conservadoras responde a motivaciones psicológicas específicas (motivaciones existenciales, epistémicas e ideológicas), que se reflejan en el deseo por mantener el orden, una estructura estable y un cierre; así como por una marcada intolerancia a la incertidumbre y a la ambigüedad. En el caso particular de este estudio, se argumentaría que los gays y lesbianas tienden a ser percibidos como una amenaza por aquellas personas más conservadoras en la medida en la que estas representan un concepto ambiguo y contrario a las creencias y valores establecidos. Con el fin de lidiar con este sentimiento de incertidumbre y de amenaza percibida, las personas conservadoras tienden a recurrir al prejuicio, la estereotipia negativa y la discriminación.

Específicamente, se observa una relación entre la SDO y las expresiones de la Homofobia/Lesbofobia (Estereotipos negativos, y Actitudes de rechazo hacia gays y lesbianas). Este resultado es congruente con la idea de que la homosexualidad tiende a ser percibida por las personas orientadas a la dominancia social como una amenaza directa a la posición privilegiada que ocupan los hombres, en comparación a las mujeres, en una sociedad machista (Cornejo, 2010; Flora Tristán, 2005; Herek, 2013; Valenzuela, 2009). Por otro lado, se observa una relación directa entre el RWA y las actitudes de rechazo hacia gays y lesbianas (prejuicios) y los estereotipos negativos de gays. Estos hallazgos concuerdan con el modelo propuesto por Duckitt y colaboradores (2002) en el cual la homosexualidad/lesbianidad tendería a ser percibida por los conservadores como una amenaza a las convenciones sociales establecidas. Por tanto, la

homosexualidad/lesbianidad representa una doble amenaza para los conservadores: atenta contra el orden jerárquico y las tradiciones/valores de la sociedad.

En cuanto a la quinta hipótesis (H5), esta se corrobora en tanto se observan relaciones positivas entre los componentes de la Homofobia/Lesbofobia, y los Valores de conservación y autopromoción.

La relación directa entre los Estereotipos negativos de gays, las Actitudes de rechazo y el Valor de conservación muestra, nuevamente, la importancia del rol que desempeñan estos valores en la construcción de los roles de género y orientaciones sexuales. En cuanto a la relación de los Estereotipos de gays y lesbianas, las Actitudes de rechazo y el Valor de autopromoción, se podría indicar que el acercamiento o vinculación a la comunidad de gays y lesbianas afecta la capacidad de autopromoción. Por ello, la búsqueda de poder y prestigio social supondría alejarse de estos grupos marginados, pues minan las posibilidades de ascenso social (Muñoz, 2012).

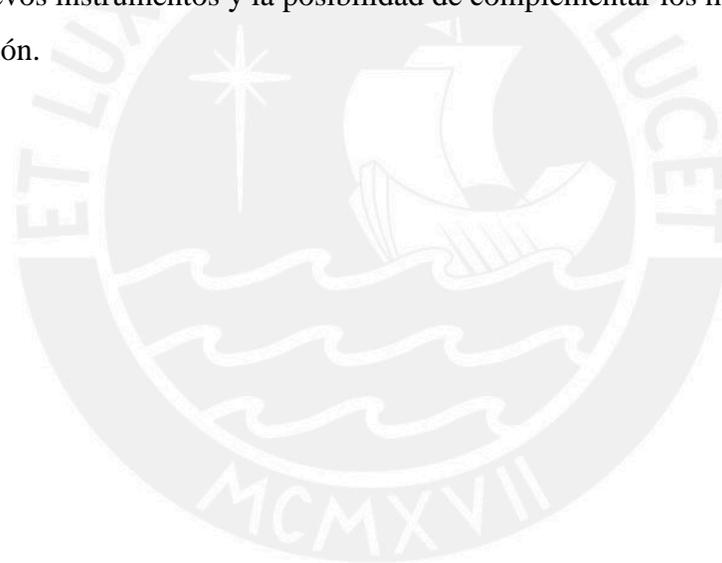
Así mismo, se observa una relación inversa entre los estereotipos de gays y lesbianas, las actitudes de rechazo, y los valores de apertura y autotranscendencia (H5). La relación inversa con apertura podría entenderse a partir del hecho de que los altos niveles de apertura suelen llevar a altos niveles de exploración y cuestionamiento de categorías sociales ya impuestas; es decir, una mayor flexibilidad cognitiva frente a nuevas experiencias y nuevos conocimientos (McCrae & John en Shackelford & Besser, 2007; Revolta global, 2013). En base a la relación inversa entre los estereotipos de gays y lesbianas, las actitudes de rechazo y el valor de autotranscendencia, cabe indicar que la búsqueda del bienestar colectivo implicaría la reducción del prejuicio, la estereotipia negativa y la discriminación hacia los grupos “minoritarios” (Revolta global, 2013).

Por tanto, los/as estudiantes presentan niveles de Conservadurismo Político más altos en comparación con las/os activistas, los cuales son coherentes con los valores característicos de cada grupo. En ese sentido, estos resultados develan una marcada necesidad de orden, claridad, control sobre el entorno e intolerancia a la ambigüedad por parte de los conservadores frente a objetos, grupos o personas amenazantes del ambiente (Jost et al., 2003). Estos pueden considerarse como amenazas reales, cuando se trata de recursos materiales, o simbólicas, las cuales hacen referencia a los valores (Smith, 2006). De este modo, los gays y lesbianas se configurarían como los objetos amenazantes simbólicos frente al sistema patriarcal establecido.

En conclusión, los resultados del presente estudio, de manera global, sugieren que las/os estudiantes presentan un perfil ideológico y axiológico más conservador que el de las/os

activistas. Asimismo, y en coherencia con el modelo del conservadurismo político (Jost et al., 2003), se observan mayores niveles de homofobia/lesbofobia en las personas más conservadoras, en este caso las/os estudiantes. Sin embargo, cobra interés notar que los niveles de conservadurismo y homofobia/lesbofobia son, en las dos muestras, relativamente bajos. Por ello, se podría pensar que a medida que pasan los años, los niveles de prejuicio y discriminación irán disminuyendo. Sin embargo, como señalan Whitley y Kite (2010), el prejuicio no necesariamente tendría que disminuir o desaparecer, sino que podría estar trasladándose de un prejuicio explícito/hostil a un prejuicio más sutil o encubierto, el cual es más difícil de detectar.

Finalmente, para futuras investigaciones, se recomienda establecer un buen contacto previo con las/os activistas antes de iniciar el estudio, ya que es un grupo de difícil acceso. Además, se recomienda una aproximación cualitativa a la temática, la cual permitiría la construcción de nuevos instrumentos y la posibilidad de complementar los hallazgos de la presente investigación.



Referencias

- Alden, H. & Parker, K. (2005). Gender role Ideology, Homophobia and Hate Crime: Linking Attitudes to Macro-Level Anti-Gay and Lesbian Hate Crimes. *Deviant Behavior*, 26, 321-434.
- Altemeyer, B. (2004). Highly Dominating, Highly Authoritarian Personalities. *Journal of Social Psychology*, 144(4), 421-447.
- Arango, O., Clavijo, S., Puerta, I. & Sánchez, J. (2014). Formación académica, valores, empatía y comportamientos socialmente responsables en estudiantes Universitarios. *Revista de Educación superior*, (60), 89-105. Obtenido desde <http://www.redalyc.org/pdf/604/60430753006.pdf>
- Araya, K. & Echeverría, M. (1998). *Los problemas sociales asociados a la homosexualidad masculina y las respuestas que se han generado en torno a las necesidades de esta población*. Universidad de Costa Rica. Obtenido desde <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/tfglic/tfg-l-1998-08.pdf>
- Arquero, J. & McLain, D. (2010). Preliminary Validation of the Spanish Version of the Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale (MSTAT-II). *The Spanish Journal of Psychology*, 13(1), 476-484.
- Baron, R. & Byrne, D. (2005). *Psicología Social (10th ed.)*. Madrid: Pearson Educación.
- Bem, S. (1993). *The lenses of gender: Transforming the debate on sexual inequality*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Beramendi, M., Espinosa, A. & Ara, S. (2013). Perfiles axiológicos de estudiantes de tres carreras universitarias: funciones discriminantes de tres lecturas de la Teoría de Schwartz. *Revista de Psicología*, 19(1), 45-54. Obtenido desde <http://www.redalyc.org/pdf/686/68627456004.pdf>
- Bobbio, N. (1995). *Derecha e Izquierda. Razones y significados de una distinción política*. Madrid: Taurus. Obtenido desde http://fahuweb.uncoma.edu.ar/archivos/Norberto_Bobbio.pdf

- Brinkmann, H. & Bizama, M. (2000). Estructura psicológica de los valores, presentación de una teoría. *Sociedad Hoy*, (4), 1-13. Obtenido desde http://www2.udec.cl/~hbrinkma/estructura_psicologica_de_los_valores.pdf
- Brussino, S., Imhoff, D., Rabbia, Hugo & Paz, A. (2013). *Ideología política en torno a issues y valores sociales: un estudio correlacional en ciudadanos de Córdoba/Argentino*. Universidad de Salamanca, (65), 161-182. Obtenido desde <http://www.redalyc.org/pdf/308/30829449007.pdf>
- Cárdenas, M. & Barrientos, J. (2008). The Attitudes toward Lesbians and Gay Men Scale (ATLG): Adaptation and testing the reliability and validity in Chile. *Journal of Sex Research*, 45(2), 140-149.
- Casares, E. (2008). La función de la mujer en la familia, principales enfoques teóricos. *Revista de Ciencias Sociales APOSTA*, (36), 1-21. Obtenido desde <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/ecasares.pdf>
- Conway, M., Pizzamiglio, M. & Mount, L. (1996). Status, communality, and agency: Implications for stereotypes of gender and other groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(1), 25-38.
- Cornejo, G. (2010). Sacando a la bestia del clóset: Autoritarismo y homofobia. Cultura política en el Perú. Tradición autoritaria y democratización anónima. *Red para el desarrollo de las ciencias sociales en el Perú*, 67-78. Obtenido desde http://www.academia.edu/711107/Sacando_a_la_bestia_del_closet_Autoritarismo_y_homofobia
- Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite, Revista de Filosofía y Psicología*, 7(26), 85-106. Obtenido desde <http://www.redalyc.org/pdf/836/83625847006.pdf>
- Carrasco, M. (2005). *¿Comunidad homosexual? Gays y lesbianas en Santiago de Chile*. Tesis de Maestría no publicada. Universidad de Chile. Obtenido desde http://www.archivochile.com/tesis/13_otros/13otros0002.pdf
- Defensoría del Pueblo (2007). La discriminación en el Perú. Problemática, normatividad y tareas pendientes. *Serie documentos defensoriales*. Obtenido desde <http://alertacontraelracismo.pe/wp-content/uploads/2013/02/La-discriminaci%C3%B3n-en-el-Per%C3%BA-problem%C3%A1tica-normatividad-y-tareas-pendientes.pdf>

- Duckitt, J., Birum, I., Wagner, C & Du Plessis, I. (2002). The Psychological basis of Ideology and Prejudice: Testing a Dual Process Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(1), 75-93.
- Duckitt, J. & Sibley, C. (2007). Right-Wing Authoritarianism, Social Dominance Orientation and The Dimensions of Generalized Prejudice. *European Journal of Personality*, (21), 113-130. Obtenido desde <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/per.614/pdf>
- Ekehammar, O & Akrami, N. (2003). The Relation between Personality and Prejudice: A Variable- and a Person-Centred Approach. *European Journal of Personality*, 17, 449-464. Obtenido desde http://psyk.uu.se/digitalAssets/29/29506_Ekehammar-Akrami-2003-EJP.pdf
- Escurra, M. (2003). Sistema de valores en estudiantes de quinto año de secundaria de Lima metropolitana pertenecientes a diferentes estratos socio económicos. *Revista Investigación en Psicología*, 6(1), 49-72.
- Espinosa, A. & Calderón, A. (2006) Ideología política, valores culturales y miedo a la muerte. (32), 33-58. Obtenido desde <http://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N32-3.pdf>
- Espinosa, A. & Cueto, R. (2014). Estereotipos raciales, racismo y discriminación en América Latina. En: E. Zubieta, J.F. Valencia & Delfino, G. (Coords). *Psicología social y política. Procesos teóricos y estudios aplicados*. 431-442. Buenos Aires: EUDEBA. Obtenido desde http://www.researchgate.net/profile/Agustin_Espinosa/publication/277332573_Estereotipos_Raciales_Racismo_y_Discriminacion_en_Amrica_Latina/links/5569d01608aeccd77739fbd9.pdf
- Flora Tristán (2005). *La violencia contra la mujer: Femicidio en el Perú*. Obtenido desde <http://www.flora.org.pe/pdfs/Femicidio.pdf>
- Goodman, M. & Moradi, B. (2008). Attitudes and Behaviors toward Lesbian and Gay Persons: Critical correlates and Mediated Relations. *Journal of Counseling Psychology*, 55(3), 371-384. Obtenido desde [http://tm.ermarian.net/Academic%20Junk/Psychology/Clinical%20Psych/Goodman,%20M.B.,%20Moradi,%20B.%20\(2008\)%20-%20Attitudes%20and%20Behaviors%20Toward%20Lesbian%20and%20Gay%20Persons-%20Critical%20Correlates%20and%20Mediated%20Relations.pdf](http://tm.ermarian.net/Academic%20Junk/Psychology/Clinical%20Psych/Goodman,%20M.B.,%20Moradi,%20B.%20(2008)%20-%20Attitudes%20and%20Behaviors%20Toward%20Lesbian%20and%20Gay%20Persons-%20Critical%20Correlates%20and%20Mediated%20Relations.pdf)

- Greenberg, J. & Jonas, E. (2003). Psychological Motives and Political Orientation—The Left, the Right, and the Rigid: Comment on Jost et al. (2003). *Psychological Bulletin*. 129(3), 376-382. Obtenido desde http://www.psychanalystsopposewar.org/resources_files/ConsevatismAsMotivatedSocialCognition_Critique.pdf
- Guimond, S., Dambrun, M., Michinov, N. & Duarte, S. (2003). Does Social Dominance Generate Prejudice? Integrating Individual and Contextual Determinants of Intergroup Cognitions. *Journal of Personality and Social Psychology*. 84(4), 697-721.
- Herek, G. (1984). Beyond “homophobia”: a social psychological perspective on attitudes toward lesbian and gay men. *Journal of Homosexuality*, 10(1-2), 1-21.
- Herek, G. & McLemore, K. (2013). Sexual Prejudice. *Annual Review of Psychology*, 64, 309-333.
- Herrera, C., Barrueto, C., Correa, P., Huamonte, L., Valdera, G., Gómez E., Vera, M., Granadino, J. & Cisneros, L. (2000). *Jóvenes construyendo ciudadanía: hacia un enfoque participativo de las políticas de juventud en el Perú*. Obtenido desde <http://fni.pe/descargas-p/agenda-peru/publi/2000-jovenes-construyendo-ciudadania.pdf>
- Herrera, F. (2011). Familias lésbicas: identidad, pareja y maternidad. *Sexualidad, ciudadanía y Derechos humanos en América Latina*. Lima: Instituto de Estudios en Salud, Sexualidad y Desarrollo Humano. Obtenido desde http://www.ciudadaniasexual.org/boletin/b21/Articulo_Flores_Herrera.pdf
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática [INEI], (2011). Primera Encuesta Nacional de la Juventud Peruana – 2011. *Dirección Nacional de Censos y Encuestas del Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI)*. Obtenido desde <http://www.juventud.gob.pe/pdf/PrincipalesResultadosENAJUV2011.pdf>
- Isakson, S. (2012). *Predicting anti-gay prejudice based on sex knowledge and education*. Western Carolina University. Obtenido desde <http://libres.uncg.edu/ir/wcu/f/Isakson2012.pdf>
- Jost, J., Federico, C. & Napier, J. (2009). Political ideology: its structure, functions and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, (60), 307-337. Obtenido desde http://www.psych.nyu.edu/jost/Political%20Ideology__Its%20structure,%20functions,%20and%20elective%20a.pdf

- Jost, J., Glaser, J., Kruglanski, A. & Sulloway, F. (2003). Political Conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129(3), 339-375. Obtenido desde <http://faculty.virginia.edu/haidtlab/jost.glaser.political-conservatism-as-motivated-social-cog.pdf>
- Kite, M. & Deaux, D. (1986). Attitudes toward homosexuality: Assessment and behavioral consequences. *Basic and Applied Social Psychology*, 7, 137-162.
- La República (2013). *Miembros del colectivo LGTB protestaron por rechazo a ley de crímenes de odio. 15 de Julio de 2013*. Obtenido desde <http://archivo.larepublica.pe/15-07-2013/miembros-del-colectivo-lgtb-protestaron-por-rechazo-a-ley-de-crímenes-de-odio>
- La República (2015). *Proyecto de ley de unión civil fue archivado en el Congreso*. 10 de Marzo de 2015. Obtenido desde <http://archivo.larepublica.pe/10-03-2015/comision-de-justicia-debatira-hoy-proyecto-sobre-la-union-civil>
- Leyva, M. (2011). *Relación de perfiles de valores con la percepción estudiantil de funcionalidad institucional y competencias genéricas en las Instituciones de Educación Superior en Sonora*. Universidad de Sonora.
- Madon, S. (1997). What do people believe about gay males? A study of stereotype content and strength. *Sex Roles*, 37, 663–685.
- McClain, D. & Arquero, J. (2010). Preliminary Validation of the Spanish version of the Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale (MSTAT- II). *The Spanish Journal of Psychology*, 13(1), 2-26.
- Mezulis, A., Abramson, L., Hyde, J. & Hankin, B. (2004). Is there a universal positivity bias in attributions? A meta-analytic review of individual, developmental and cultural differences in the self-serving attributional bias. *Psychological Bulletin*, 130(5), 711-747.
- Monferrer, J. (2003). La participación como autoafirmación. Los colectivos de lesbianas y gays: ámbitos de socialidad, agencias de resocialización y círculos de reconocimiento. *Revista de Estudios de Juventud*, (75), 43-59. Obtenido desde http://www.injuve.es/sites/default/files/revista%2075_3.pdf
- Moral, J. & Valle, A. (2011). Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG) 2. Distribución y evidencias de validez. *Revista Electrónica Nova Scientia*, 4(1), 153-171.

- Moral de la Rubia, J. (2013). Homofobia, religión e ideología política en la Encuesta Nacional de Cultura Política y prácticas ciudadanas (ENCUP2008). *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, 19(37), 99-128.
- Moreno, A & Pichardo, J. (2006). Homonormatividad y existencia sexual. Amistades peligrosas entre género y sexualidad. *Revista de Antropología Iberoamericana*. Vol. 1(1), 143-156.
- Mujika, I. (2007). *Visibilidad y participación social de las mujeres lesbianas en Euskadi*. Bilbao: ARATEKO. Obtenido desde http://www.ararteko.net/RecursosWeb/DOCUMENTOS/1/2_913_1.pdf
- Muñoz, J. (2012). *Homofobia: laberinto de la ignorancia*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Obtenido desde http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia_elect.pdf
- Platero, R. (2009). *Lesboerotismo y la masculinidad de las mujeres en la España franquista*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, (3), 15-38. Obtenido desde http://www.ciudaddemujeres.com/articulos/IMG/pdf_7_Platero_2008_lesboerotismo_y_masculinidad_de_las_mujeres_en_la_espana_franquista.pdf
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. & Malle, B. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, (67), 741-763.
- Red Peruana TLGB, Promsex (2015). *Informe Anual sobre Derechos Humanos de personas Trans, Lesbianas, Gays y Bisexuales en el Perú 2014-2015*. Lima: Lettera Gráfica. Obtenido desde http://www.justiciaviva.org.pe/webpanel/doc_int/doc28052015-231702.pdf
- Revolta Global (2003). Sobre la liberación gay-lésbica. *Resolución del XV Congreso mundial de la 4ta Internacional*. Obtenido desde <http://www.anticapitalistas.org/IMG/pdf/Congreso4aInternacional2003-SobreLaLiberacionGayLesbica.pdf>
- Rottenbacher, J., Espinosa, A. & Magallanes, J. (2011) Analizando el Prejuicio: Bases ideológicas del Racismo, el Sexismo y la Homofobia en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima – Perú. *Psicología Política*, 11(22), 225-246. Obtenido desde http://blog.pucp.edu.pe/media/852/20120409-analizando_el_prejuicio_publicado_-rottenbacher-_espinosa_y_magallanes-_2011-.pdf

- Rottenbacher, J. (2012a). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento psicológico*, 10(1), 23-37.
- Rottenbacher, J. (2012b). Relaciones entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la rigidez cognitiva en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. *Universidad del Norte*. 29(2), 229-256.
- Schwartz, S. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in experimental social psychology*, 25, 1-65.
Obtenido desde
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.220.3674&rep=rep1&type=pdf>
- Schwartz, S., Melech, G., Lehmann, A., Burgess, S., Harris, M. (2001). Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, (26), 92-116.
- Secretaría Nacional de la Juventud (SENAJU) (2012). *Por una sociedad joven e inclusiva: compilación de trabajos sobre jóvenes Trans, Lesbianas, Gays y Bisexuales*. Obtenido desde
<http://juventud.gob.pe/publicaciones/libros/sociedad-inclusiva-lgtbi.pdf>
- Serrano, F., Gómez, A., Amat, L. & López, A. (2012). Aproximación A la homofobia desde la perspectiva de los estudiantes de Educación Social de la Universidad de Murcia. *Tejuelo. Didáctica de la Lengua y la Literatura*, 74-89.
- Sgro, M. (2011). Familia contemporánea. Trozos para (re)pensar la(s) realidad(es) latinoamericana(s). *Revista del Departamento de Trabajo Social de la Universidad de Sonora, SAVIA*, (10), 4-10. Obtenido desde
<http://www.trabajosocial.uson.mx/imagenes/savia10.pdf>
- Shackelford, T. & Besser, A. (2007). Predicting attitudes toward Homosexuality: Insights from personality psychology. *Individual Differences Research*, 5(2), 106-114 Obtenido desde
<http://www.toddkshackelford.com/downloads/Shackelford-Besser-IDR-2007.pdf>
- Sidanius, J. & Pratto, F. (1999) *Social Dominance: An Intergroup Theory of Social Hierarchy and Oppression*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Smith, K. (1971). Homophobia; a tentative personality profile. *Psychological Reports*, 29, 1091-1094. Obtenido desde <http://www.amsciepub.com/doi/pdf/10.2466/pr0.1971.29.3f.1091>

- Smith, I., Oades, L. & McCarthy, G. (2012). Homophobia to heterosexism: constructs in need of re-visitation. *Gay and Lesbian issues and Psychology Review*, 8(1), 34-44. Obtenido desde <http://ro.uow.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1190&context=gsbpapers>
- Smith, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en Psicología*, (20), 45-71.
- Spartacus International Gay Guide (2014). *Gay Travel Index*. 21 de Febrero de 2014. Obtenido desde <http://www.spartacusworld.com/gaytravelindex.pdf>
- Tejerina, B. (2005). Movimientos sociales, espacio público y ciudadanía: Los caminos de la utopía. *Revista Crítica de Ciencias Sociais*, (72), 67-97. Obtenido desde <http://www.ces.uc.pt/publicacoes/rccs/artigos/72/RCCS72-067-098-Benjamin%20Tejerina.pdf>
- Torregrosa, M. & Lee, M. (2000). El estudio de los valores en psicología del deporte. *Revista de Psicología del Deporte*, 9(1,2), 71-83. Obtenido desde <http://www.rpd-online.com/article/view/71>
- Torres, C. (2011). *Miradas y reflexiones feministas. Sebastián Piñera, año uno: conmociones y exigencias sociales*. Santiago de Chile: Fundación Instituto de la mujer. Obtenido desde http://cl.boell.org/sites/default/files/miradas_y_reflexiones_feministas.pdf
- Valenzuela, J. (2009). *Género y Homofobia: una revisión desde la Psicología Social Contemporánea*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Whitley, B. & Kite, M. (2010). *The Psychology of Prejudice and Discrimination*. Second Edition. Cengage Learning.
- Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the right-wing authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, 39(5), 863-872.

Apéndice

Apéndice A: Consentimiento Informado

Consentimiento informado

Estamos realizando una investigación a cargo de Jennifer Villodas. Con esa finalidad, le pedimos su colaboración, a través del llenado de este cuestionario de aproximadamente 20 minutos de duración.

El cuestionario busca conocer su opinión sobre sus vivencias personales. En ese sentido, no existen respuestas correctas o incorrectas. Es anónimo y garantizamos que la información que nos brinde será trabajada de manera confidencial y solo con fines académicos.

Si bien puede dejar de responder el cuestionario cuando lo desee, le pedimos que llene la totalidad del mismo en la medida de lo posible, pues será de mucha ayuda en nuestro trabajo.

Agradecemos de antemano su colaboración y ante cualquier duda o comentario puede contactarse al siguiente correo electrónico: villodas.jl@pucp.pe

Finalmente, esta información será analizada de manera grupal por lo que no podemos ofrecer información individualizada de sus respuestas. Si desea tener información del proyecto, se la haremos llegar gustosos cuando ésta se encuentre disponible.

Si luego de lo mencionado desea continuar con el cuestionario, pase a las siguientes páginas, de lo contrario, se le agradece su interés.

Firma

Apéndice B: Ficha de Datos**DATOS DE CONTROL**

1. Sexo: Hombre
 Mujer
2. Orientación sexual: _____
2. Edad (en años): _____
3. Nivel educativo:
- Estudios de postgrado
 - Estudios superiores universitarios completos
 - Estudios superiores universitarios incompletos
 - Estudios superiores tecnológicos completos
 - Estudios superiores tecnológicos incompletos
 - Secundaria completa
 - Secundaria incompleta
 - Primaria completa
 - Primaria incompleta
 - Otro, especificar: _____
5. Nivel socioeconómico:
- Alto
 - Medio Alto
 - Medio
 - Medio Bajo
 - Bajo
6. Creencia religiosa:
- Católico/a
 - Ateo/a
 - Agnóstico/a
 - Evangélico/a
 - Mormón/a
 - Otro, especificar: _____
7. ¿Tienes familiares o amigos tuyos cercanos que son homosexuales?
- Sí, muchos
 - Sí, pocos
 - Ninguno
8. ¿Participas o has participado en alguna actividad que se haya realizado por el movimiento de activistas que luchan por los derechos de la diversidad sexual (lesbianas, gays, transexuales, bisexuales, etc.)?
- Muchas veces
 - Varias veces
 - Pocas veces
 - Nunca

Apéndice C: Estereotipos de Gays y Lesbianas

Por favor responda en una escala de 1 al 5 en qué medida usted utiliza las palabras de la izquierda para describir a una persona gay y lesbiana, respectivamente.

GAY	Totalmente en desacuerdo				Totalmente de acuerdo
1. Antinatural	1	2	3	4	5
2. Amanerado	1	2	3	4	5
3. Exagerado	1	2	3	4	5
4. Coqueto	1	2	3	4	5
5. Afeminado	1	2	3	4	5
6. Escandaloso	1	2	3	4	5
7. Arreglado	1	2	3	4	5
8. Exhibicionista	1	2	3	4	5
9. Promiscuo	1	2	3	4	5
10. Detallista	1	2	3	4	5

LESBIANA	Totalmente en desacuerdo				Totalmente de acuerdo
1. Desarreglada	1	2	3	4	5
2. Machona	1	2	3	4	5
3. Promiscua	1	2	3	4	5
4. Ruda	1	2	3	4	5
5. Infiel	1	2	3	4	5
6. Fea	1	2	3	4	5
7. Reservada	1	2	3	4	5
8. Posesiva	1	2	3	4	5
9. Inestable	1	2	3	4	5
10. Hipócrita	1	2	3	4	5

Apéndice D: Matriz de factores de estereotipos sobre gays y lesbianas*Total, porcentajes de varianza y porcentajes acumulativos para factores de estereotipos de gays*

Factor	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5.366	53.659	53.659
2	1.236	12.360	66.019

Total, porcentajes de varianza y porcentajes acumulativos para factores de estereotipos de lesbianas

Factor	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5.207	52.070	52.070
2	1.156	11.563	63.633

Resumen de ítems y factores por rotación Varimax para estereotipos de gays

	Factores		Comunalidad
	Características intolerables	Características tolerables	
Afeminado	.875	.118	.460
Exagerado	.811	.379	.564
Promiscuo	.742	.298	.800
Escandaloso	.738	.340	.628
Amanerado	.736	.150	.732
Exhibicionista	.676	.474	.661
Antinatural	.673	.084	.713
Detallista	.045	.849	.681
Arreglado	.275	.798	.640
Coqueto	.376	.698	.722

Resumen de ítems y factores por rotación Varimax para estereotipos de lesbianas

	Factores		Comunalidad
	Características conductuales	Características físicas	
Desarreglada	.475	.568	.548
Machona	.090	.839	.712
Promiscua	.573	.441	.523
Ruda	.203	.840	.748
Infiel	.662	.377	.581
Fea	.484	.643	.647
Reservada	.687	.100	.482
Posesiva	.787	.196	.658
Inestable	.801	.291	.726
Hipócrita	.834	.204	.738