

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA  
DEL PERÚ

“VOLUNTARIADO  
EN LA ADOPCION DE VALORES DEMOCRATICOS”

**Tesis para optar el grado académico de Magíster en Sociología  
con mención en Desarrollo**

AUTOR

**FIGRELLA YVETTE GUERRERO CALLE**

ASESOR

**SILVANA EUGENIA VARGAS WINSTANLEY**

JURADO

**DAVID SULMONT HAAK**

**LUIS SOBERON ALVAREZ**

LIMA - PERÚ

2015

## Resumen

En el Perú, hay un reconocimiento implícito de que hace falta transformar la cultura política del país por una más democrática. La juventud en las posiciones más privilegiadas, quienes finalmente accederán a posiciones de poder, estarían por reproducir los mismos moldes de democracia precaria, de no plantearse alternativas democratizadoras para su educación. La presente investigación analiza una herramienta cuyos beneficios se están reconociendo en el ámbito empresarial y también del desarrollo, pero que pocas veces se usa articulado desde el ámbito educativo y político. Por ello, el presente estudio analiza la relación de la participación de jóvenes universitarios en programas de voluntariado con su grado de adopción de valores democráticos. Asimismo, busca explorar las causas relacionadas a la participación de los jóvenes en dichos programas de voluntariado que facilitan la adopción de valores. Para ello se realiza un estudio cuantitativo en jóvenes de dos universidades privadas: la Universidad Pacífico (UP) y la Universidad de Ciencias Aplicadas (UPC), universidades que promueven el voluntariado bajo distintas modalidades: la primera vía la acreditación obligatoria de dos actividades de voluntariado y la segunda, vía la acreditación electiva de actividades de voluntariado. El estudio halla que existen diferencias estadísticamente significativas entre jóvenes que realizan voluntariado y aquellos que no; así como diferencias estadísticamente significativas que señalan que las motivaciones intrínsecas favorecen más la adopción de valores. También se halla que la reflexión y la interacción entre pares son factores que deben considerarse en todo modelo de voluntariado, por lo que las universidades deben seleccionar cuidadosamente los programas a los que los jóvenes acceden.

**Palabras Clave:** voluntariado - voluntario - democracia - valores - desarrollo - cultura política - autonomía - reflexión – jóvenes universitarios

## Abstract

In Peru, there is an implicit assumption that a political culture transformation is needed to a more democratic one. Youth in the most privileged positions, who are finally acceding to positions of power, would reproduce the same molds of precarious democracy, if democratizing alternatives are not considered for their education. This research analyzes a tool whose benefits are being recognized in business and development, but rarely used articulated from the educational and political spheres. Therefore, the present study examines the effects for university students in private universities while participating in volunteer experiences focusing on the adoption of democratic values. It also seeks to explore the causes related to youth participation in these voluntary programs that facilitate the adoption of values. A quantitative study is performed with young students in two private universities: Universidad Pacífico (UP) and Universidad de Ciencias Aplicadas (UPC), universities that promote volunteerism under different forms: the first via mandatory accreditation of two voluntary activities and the second via elective accreditation of voluntary activities. The study finds that there are significant differences between young people who volunteer and those who do not; and statistically significant differences that indicate that intrinsic motivation are more favorable to adopt values. It also finds that reflection and peer interaction are factors to be considered in any model of volunteerism, so that universities must carefully select the programs to which youth access.

**Keywords:** volunteering - volunteer - democracy - values - development - political culture - autonomy – reflection – university students

**Agradecimiento:**

A los profesores de la UPC  
que colaboraron con este proyecto.

A la Oficina de Preboste de la UP,  
cuyos miembros decididamente apoyaron este proyecto,  
y demuestran con sus acciones una genuina apuesta  
para formar líderes responsables para el mundo

A mi asesora de tesis, Silvana Vargas,  
quien ha sido guía y aliento durante este trabajo  
y cuya coherencia y convicciones alientan a los estudiantes

**Dedicatoria:**

Para mi madre  
que siempre cree y confía en mí,  
Para mi esposo, familiares y amigos  
que me apoyaron para poder completar esta empresa

Para todos los que buscan construir un país diferente  
y que creen en el valor de la solidaridad para construirlo.

## Contenido

|   |     |
|---|-----|
| <b>Tablas</b> .....   | 4   |
| Ilustraciones .....   | 5   |
| 1. Introducción .....   | 6   |
| 2. Planteamiento del problema. ....   | 7   |
| Objeto de estudio .....   | 11  |
| Objetivos .....   | 11  |
| 3. Marco teórico .....  | 12  |
| 4. Hipótesis .....  | 27  |
| Hipótesis principales: .....  | 27  |
| Hipótesis secundarias .....   | 28  |
| 5. Metodología .....  | 30  |
| Población de estudio .....  | 30  |
| Selección de casos .....  | 32  |
| Matriz de variables e indicadores .....   | 37  |
| Fuentes de información y técnicas de recolección de información .....   | 37  |
| 6. Resultados. ....   | 40  |
| Descripción del perfil sociodemográfico de los jóvenes universitarios .....   | 40  |
| Total de jóvenes universitarios .....   | 40  |
| Jóvenes que no han realizado voluntariado .....   | 42  |
| Jóvenes que han realizado voluntariado .....  | 43  |
| Configuración de valores democráticos en jóvenes universitarios .....   | 53  |
| Hipótesis 1 .....   | 53  |
| Hipótesis 2 .....   | 60  |
| Hipótesis 3 .....   | 72  |
| Análisis de variaciones en la relación entre los valores democráticos y los perfiles sociodemográficos de los jóvenes universitarios voluntarios (variables de control) ..... | 83  |
| 7. Conclusiones .....   | 88  |
| 8. Referencias bibliográficas. ....   | 92  |
| 9. Anexos .....   | 95  |
| Anexo A .....   | 95  |
| Anexo B .....   | 98  |
| Anexo C – Encuesta para alumnos .....   | 103 |
| Anexo D – Focus group para alumnos .....  | 110 |
| Anexo E – Propuesta Formativa UP .....  | 118 |
| Anexo F – Cuadros estadísticos .....  | 119 |

## Tablas

|  |    |
|--|----|
| Tabla 2.1 - Valores y exclusión social.....  | 8  |
| Tabla 3.1 –Diferencias de enfoque en el servicio a otros.....  | 20 |
| Tabla 5.1 – Población según sexo vs. universidad de procedencia .....  | 31 |
| Tabla 5.2 – Población según confesión religiosa vs. universidad de procedencia .....   | 31 |
| Tabla 5.3 - Población según situación socio-económica vs. universidad de procedencia.....  | 31 |
| Tabla 5.4 – Distribución de la muestra según momento de aplicación .....   | 32 |
| Tabla 5.5 – Población total de jóvenes .....   | 33 |
| Tabla 5.6 – Técnicas de recolección de información.....  | 38 |
| Tabla 6.1 – Distribución de frecuencias sobre el tipo de actividad voluntaria.....   | 46 |
| Tabla 6.2 – Índice de adopción de valores democráticos comparativa .....   | 58 |
| Tabla 6.3 – Índice de adopción de valores democráticos de jóvenes que no han realizado voluntariado vs. jóvenes que sí lo han realizado.....                 | 59 |
| Tabla 6.4 – Índice de adopción de valores democráticos de jóvenes que no han realizado voluntariado vs. jóvenes que lo han realizado comprometidamente ..... | 60 |
| Tabla 6.5 - Índice de valores democráticos entre jóvenes que realizaron voluntariado clasificados por universidad .....                                      | 61 |
| Tabla 6.6 – Índice de valores democráticos entre jóvenes que realizaron voluntariado por la universidad (UP vs UPC).....                                     | 62 |
| Tabla 6.7 – Índice de adopción de valores democráticos para alumnos de la UP según si realizaron voluntariado y si lo acreditaron.....                       | 63 |
| Tabla 6.8 – Prueba de ANOVA clasificados según si realizaron voluntariado y si lo acreditaron .....  | 63 |
| Tabla 6.9 - Índice de adopción de valores democráticos según si acreditaron su experiencia de voluntariado en la universidad .....                           | 64 |
| Tabla 6.10 – Jóvenes que realizaron voluntariado por obligatoriedad, .....   | 65 |
| Tabla 6.11 – Índice de adopción de valores democráticos de jóvenes que no realizaron voluntariado vs jóvenes que sí acreditaron su voluntariado .....        | 65 |
| Tabla 6.12 – Tabla de referencias cruzadas .....   | 67 |
| Tabla 6.13 – Prueba de ANOVA clasificados según motivaciones .....   | 68 |
| Tabla 6.14 – Motivaciones para haber realizado voluntariado en la UPC.....   | 69 |
| Tabla 6.15 – Motivaciones para realizar voluntariado en la UP.....   | 69 |
| Tabla 6.16 - Índice de valores democráticos para alumnos que han realizado voluntariado por la UPC clasificados por motivaciones.....                        | 70 |
| Tabla 6.17 – Prueba de ANOVA clasificados según motivaciones en la UP.....   | 71 |
| Tabla 6.18 – Índice de valores democráticos para alumnos que han realizado voluntariado por la UP clasificados por motivaciones.....                         | 71 |
| Tabla 6.19 – Análisis de relación y significancia del grupo de variables duración en la adopción de valores democráticos .....                               | 73 |
| Tabla 6.20 – Análisis de relación y significancia del grupo de variables capacitación en la adopción de valores democráticos.....                            | 75 |
| Tabla 6.21 - Análisis de relación y significancia del grupo de variables monitoreo en la adopción de valores democráticos.....                               | 77 |
| Tabla 6.22 - Análisis de relación y significancia del grupo de variables relacionamiento en la adopción de valores democráticos.....                         | 79 |
| Tabla 6.23 - Análisis de relación y significancia de la variable autonomía en la adopción de valores democráticos .....                                      | 80 |
| Tabla 6.24 - Variables seleccionadas que componen el índice ajustado .....   | 81 |
| Tabla 6.25 – Correlación del índice ajustado con el de adopción de valores democráticos.....   | 82 |
| Tabla 6.26 – Coeficientes de correlación .....   | 82 |
| Tabla 6.27 – Prueba t sobre índice de adopción de valores según sexo .....   | 83 |
| Tabla 6.28 – Índice de adopción de valores en la población femenina.....   | 84 |
| Tabla 6.29 – Índice de adopción de valores democráticos según confesión religiosa .....  | 84 |
| Tabla 6.30 – Índice de adopción de valores democráticos en jóvenes que realizaron voluntariado según confesión religiosa.....                                | 85 |
| Tabla 6.31 – Prueba de ANOVA para voluntarios y no voluntarios excluyendo grupos no religiosos .....   | 86 |
| Tabla 6.32 – Coeficientes de correlación con variable de control.....  | 87 |

## Ilustraciones

|   |    |
|---|----|
| <i>Ilustración 4.1 – Cuadro de hipótesis</i> .....  | 27 |
| <i>Ilustración 5.1 – Motivaciones vs. Bienestar en la acción universitaria</i> .....  | 35 |
| <i>Ilustración 6.1 – Distribución de frecuencias de alumnos según situación socio-económica</i> .....                                 | 41 |
| <i>Ilustración 6.2 – Frecuencia en la práctica del voluntariado</i> .....   | 44 |
| <i>Ilustración 6.3 – Distribución de frecuencias en la duración total de las actividades voluntarias (especificada en días)</i> ..... | 49 |
| <i>Ilustración 6.4 – Gráfico de cajas del índice de adopción de valores según motivaciones</i> .....                                  | 68 |
| <i>Ilustración 6.5 – Gráfico de dispersión</i> .....  | 82 |
| <i>Ilustración 6.6 – Gráfico de cajas según sexo</i> .....  | 83 |
| <i>Ilustración 6.7 – Gráfico de cajas según confesión religiosa</i> .....   | 85 |
| <i>Ilustración 6.8 – Gráfico de dispersión</i> .....  | 87 |



## 1. Introducción

El presente trabajo explora la relación de la participación de jóvenes universitarios en programas de voluntariado con su grado de adopción de valores democráticos, así como busca identificar los factores de dichas experiencias que inciden en dicha adopción.

En el Perú existe la Ley N° 28238 “Ley General del Voluntariado”, la cual define al voluntariado como “Labor o actividad realizada sin fines de lucro, en forma gratuita y sin vínculos ni responsabilidad contractual.”, y a la persona voluntaria como “persona natural o jurídica (Organización de Voluntarios) sin fines de lucro que realiza labores propias de voluntariado, en instituciones públicas o privadas, comunidades campesinas y nativas, y rondas campesinas, entre otras...”. Actualmente es el Ministerio de la Mujer y Poblaciones vulnerables el ente rector del Sistema Nacional de Voluntariado y es la Comisión Nacional De Voluntariado (CONVOL), la encargada de promoverla. Si bien la ley existe, se observa una débil articulación de voluntarios con instituciones estatales y es más bien a través de organizaciones sin fines de lucro y asociaciones en su mayoría que se han desarrollado experiencias valiosas.

Existen muchas experiencias que nos permiten afirmar que el aporte del voluntariado es sumamente valioso. El Cuerpo de Bomberos es una de las instituciones de voluntariado más grande y que está presente en cada rincón del mundo, cuya vocación de servicio, sensibilidad social, entrega y disciplina ha salvado la vida de miles de personas en el mundo. Sólo en el Perú en el año 2012, el Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú ha atendido más de 105,150 casos de emergencias<sup>1</sup>. Así también, el aporte que realizaron más de 23,000 voluntarios que se movilizaron durante las elecciones del 2001 constituyeron una de las fuerzas democratizadoras más valiosas durante dicho período.

También se afirma que el voluntariado ahorra muchos costos para las organizaciones (según la Cruz Roja), también se dice que es una fuerza muy valiosa para el Estado para la lucha en contra de la pobreza y apoyo a la descentralización; y desde la perspectiva de la responsabilidad social empresarial se dice que el voluntariado corporativo mejora el clima laboral con la empresa, ¿pero cuál es el efecto que tiene para el individuo? ¿Tiene algún efecto posterior para el individuo en su modo de concebir el mundo, de su búsqueda personal, de su compromiso social y

---

<sup>1</sup> Estadística de Emergencias atendidas a Nivel Nacional del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú, en [http://www.bomberosperu.gob.pe/po\\_muestra\\_esta.asp](http://www.bomberosperu.gob.pe/po_muestra_esta.asp)

de su práctica de valores? Y si efectivamente tiene un efecto “transformador<sup>2</sup>”, nos preguntamos ¿podría servir como herramienta democratizadora para construir una juventud distinta?, ¿en qué medida se presentan los cambios en los jóvenes?, ¿qué factores favorecen la experiencia?

Motivados por las preguntas anteriormente hechas, nos propusimos estudiar los efectos en los jóvenes universitarios de universidades privadas de Lima cuando participan en organizaciones de voluntariado en su adopción de valores democráticos. Los resultados obtenidos en la investigación nos brindan pistas para fomentar la promoción del voluntariado en sus distintas modalidades, bajo ciertas condiciones.

## 2. Planteamiento del problema.

### Reconociendo el problema

¿Cómo están nuestros valores democráticos como peruanos en el trato con nuestros semejantes? ¿Somos acaso un país que promueve la libertad, la igualdad y la justicia que están estipuladas en nuestra Constitución? ¿Qué tan tolerantes o dogmáticos somos respecto de nuestras diferencias? ¿Qué propuestas podemos plantear para fortalecer la democracia?

Pareciera que nuestro país continúa enfrentando un problema de falta de valores democráticos, donde la búsqueda de igualdad y justicia para todos (ese país inclusivo del que permanentemente se habla) no lograr hacerse realidad más allá del discurso. Pese a varios años de estabilidad democrática, aún no hemos logrado reducir nuestras brechas sociales y aparentemente, sólo conseguimos ampliarlas. Vivimos en una sociedad que trata mejor al que tiene mejores recursos económicos, pero también a aquel que tiene rasgos caucásicos. Aún en medio de nuestros días, una mujer que sea pobre y de raza indígena no logrará hacer valer sus derechos.<sup>3</sup>

Por ejemplo, el Instituto de Opinión Pública mostraba en un estudio sobre “Valores y exclusión social” que se muestra en la

Tabla 2.1 - Valores y exclusión social que la mayoría de los encuestados en un porcentaje mayor al 36% reconocen que personas de raza negra, con discapacidad física, homosexuales, pobres y indígenas peruanos

<sup>2</sup> Lema que acompaña el programa de voluntariado de World Vision Perú (ONG de desarrollo).

<sup>3</sup> Según el Instituto de Opinión Pública PUCP, en un estudio titulado “Valores y exclusión social”, publicado el 17 de diciembre del 2009.



nunca logran hacer valer sus derechos; asimismo, reconocen mayor marginación para estos últimos en un porcentaje de 61%.

**Tabla 2.1 - Valores y exclusión social**

| RESPUESTAS                          | Siempre /<br>Casi siempre | Algunas veces | Casi nunca /<br>Nunca | No precisa | Total % |
|-------------------------------------|---------------------------|---------------|-----------------------|------------|---------|
| Un rico                             | 90                        | 6             | 3                     | 2          | 100     |
| Un blanco                           | 66                        | 22            | 9                     | 4          | 100     |
| Un hombre                           | 65                        | 27            | 7                     | 2          | 100     |
| Una mujer                           | 46                        | 41            | 13                    | 1          | 100     |
| Un mestizo                          | 32                        | 44            | 21                    | 4          | 100     |
| Una persona de raza negra           | 19                        | 40            | 36                    | 5          | 100     |
| Una persona con discapacidad física | 17                        | 35            | 45                    | 3          | 100     |
| Un homosexual o una lesbiana        | 16                        | 30            | 47                    | 7          | 100     |
| Un pobre                            | 13                        | 33            | 54                    | 1          | 100     |
| Un indígena peruano                 | 11                        | 26            | 61                    | 3          | 100     |

Ante ello, se afirma que se trata de un problema cultural, pues así hemos sido enseñados. La cultura, de alguna manera, se configura desde aquellos valores a los que concedemos prioridad y son siempre relacionales. No los creamos partiendo de cero, sino que están en las personas y en las instituciones. Afortunadamente, los valores son cualidades que se pueden construir y la sociedad civil puede promover la construcción de los mismos, para que éstos no se configuren sin un norte determinado. Pero, ¿cuáles son los valores que debemos fortalecer? ¿Son acaso los valores democráticos?

### **Sobre la democracia**

En una democracia ideal, los hombres y mujeres investidos de autoridad por la Constitución y la ley, elegidos mediante el voto directo o indirecto de los electores o nombrados para el ejercicio de una función pública, gobiernan los Estados, elaboran leyes, definen programas, administran justicia, protegen derechos; en suma, dirigen las instituciones democráticas en beneficio de los ciudadanos. Por otro lado, los otros integrantes de la sociedad democrática, el pueblo, también cumplen los mandatos de la Constitución y de la ley, acatan las disposiciones de las autoridades, intervienen en la elección de los dignatarios, pagan impuestos, participan en partidos políticos y en organizaciones de la sociedad civil y aportan a la solución de problemas que no ameritan la intervención del gobierno.

Como podemos ver, esta definición de democracia está bastante alejada de la democracia que vivimos en el Perú. De ser distinta la realidad, tantos grupos no reclamarían la necesaria "inclusión social". Según Dargent, el tipo de democracia que vivimos sería tan sólo una

“democracia precaria”. Según dicho autor, aunque muchos afirmen que ya vivimos en un período de relativa estabilidad democrática, lo que realmente vivimos es un *pacto de interés implícito* establecido entre las élites económicas del país y el gobierno de curso. Así, Dargent señala que las élites de nuestro país son demócratas precarios, pues actuarán como verdaderos demócratas cuando se sientan débiles y los recursos de la democracia les sirvan para proteger sus intereses frente a gobiernos abusivos, pero son precarios pues abandonarán los valores democráticos cuando tengan poder y consideren que sus intereses pueden ser resguardados mejor por medios no democráticos. Bajo esta perspectiva, son las élites las que tienen una enorme influencia en la consolidación de la democracia, lo que los convierte en un grupo de investigación necesario a ser explorado.

Si bien es el modelo de gobierno más ampliamente aceptado mundialmente, ¿por qué no ha logrado consolidarse? ¿Por qué hemos permitido en nuestra historia reciente gobiernos autoritarios?

Hurtado señala que en América Latina, la razón por la cual la democracia no ha tenido amplio éxito es debido a la cultura política de la ciudadanía, la cual es el sistema de costumbres, creencias, actitudes y comportamientos referidos al ámbito político. Señala entre ellas por ejemplo a la trasgresión cotidiana de las normas jurídicas, transgresión que se ha dado durante más de cuatrocientos años de la Colonia y luego en la República, que modeló una cultura de ilegalidad que penetró a todo nivel en la sociedad. Menciona también actitudes como el dogmatismo político y actitudes contemplativas, que fueron configuradas en los latinoamericanos bajo la influencia de la Iglesia Católica, la que mediante sus prédicas y en la educación que impartía transmitía “valores” que permitían afianzar el sistema económico, social y político de la hacienda como designios divinos. Los hacendados y otros ubicados en una mejor situación económica por su parte, bajo influencia de la Iglesia, se sentían obligados a conceder favores y a otorgar dádivas; por lo que aquellos que los recibían (las poblaciones con menor nivel económico) tenían el compromiso de entregar a sus benefactores su lealtad personal. Bajo ese sistema, los ciudadanos se tornaron proclives al paternalismo, al autoritarismo, al clientelismo y al fatalismo, actitudes contrarias a las que la democracia exige para que sus instituciones puedan trabajar correctamente. Pero, ¿qué podríamos plantear para fortalecer la democracia y sus respectivos valores democráticos en los ciudadanos?

Diversos autores han realizado estudios que explican a qué se debe que ciertas sociedades hayan desarrollado sus sistemas democráticos. Por

ejemplo, Putnam a través de un estudio interesante (similar a las observaciones que Tocqueville realizara en la sociedad norteamericana) que hace a varias sociedades con un sistema democrático fuerte, señala que las redes de cooperación, de colaboración y de socialización de la sociedad fueron las que sentaron las bases para la democracia. Putnam señala que la democracia de un Estado está fuertemente arraigado a su capital social, concepto que va más allá de “acumulación de recursos reales o potenciales ligados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuos” de Bourdieu sino que incorpora un elemento de sentido comunitario en la población. Así Putnam señala que es clave adquirir un conjunto de habilidades sociales y comunitarias para el fortalecimiento y desarrollo democráticos.

Ante lo descrito nos hemos propuesto en la presente investigación revisar una herramienta aplicada a un sector cuya influencia en la continuidad de la democracia sea clave en un futuro cercano: los jóvenes universitarios de universidades privadas. La herramienta que hemos elegido viene aparentemente mostrando su capacidad para formar valores democráticos en los jóvenes: el voluntariado. El voluntariado es una iniciativa de sociedad civil de carácter comunitario que permite trabajar en la cultura política que como peruanos queremos revertir. Asimismo, se ha seleccionado jóvenes de universidades privadas, bajo el supuesto de que dichos jóvenes se convertirán en las élites económicas que establecen el *pacto de interés implícito* al que hacía referencia Dargent, y que cuya influencia determinará una mayor o menor práctica democrática.

Revisando las experiencias de voluntariado de jóvenes universitarios buscaremos identificar si los procesos y características de las experiencias vividas por los jóvenes favorecen el desarrollo de los mencionados valores. Se ha seleccionado para ello dos universidades privadas que dentro de su propuesta formativa promueven el voluntariado decididamente: esto es, vía la asignación de créditos por realizar dichas acciones. Así se seleccionó a la Universidad Pacífico (UP) y a la Universidad de Ciencias Aplicadas (UPC), cuyos modelos para promover el voluntariado presentan algunas diferencias, las cuales serán descritas en la sección de Metodología en la sección de *Descripción de diferencias de modalidad de voluntariado en las universidades*.

En el Perú, se cuenta con pocos estudios en temas de voluntariado, pocos estudios sobre valores democráticos y menos aún sobre la relación existente entre ambos<sup>4</sup>. Los resultados que arroja la presente investigación son insumos para fomentar la institucionalización del voluntariado en el país o dentro de la comunidad universitaria en general.

---

<sup>4</sup> A detallarse en la sección del marco teórico.

Creemos que existe una particular coyuntura que hace interesante realizar investigaciones sobre la relación entre el voluntariado y la adopción de valores democráticos, pues recientemente el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables compartió a la sociedad civil los resultados de un proyecto apoyado por la cooperación internacional<sup>5</sup> titulado “Voluntariado juvenil y universitaria en estrategias de lucha contra la pobreza y apoyo al proceso de descentralización” y se comprometió a impulsar iniciativas en ese sentido. Así también en esta reunión sobre el proyecto, las más de cuarenta organizaciones reunidas manifestaron su compromiso para seguir impulsando la difusión del voluntariado<sup>6</sup>.

### Objeto de estudio:

Con relación a lo detallado en la sección anterior nos propusimos, a través del proceso de investigación contribuir a comprender y a explicar la relación que existe entre la exposición/participación de jóvenes universitarios a programas de voluntariado y la adopción de valores democráticos, si es que la hay. Así nuestra pregunta de investigación es la siguiente:

¿Cómo influye la exposición a programas de voluntariado en la adopción de valores democráticos en los jóvenes de universidades privadas de Lima? ¿Qué modalidad de voluntariado y qué factores de los programas de voluntariado contribuyen a la adopción de valores democráticos?

### Objetivos:

A través de la presente investigación nos propusimos tres objetivos principales:

- ✓ Describir el perfil sociodemográfico de los jóvenes universitarios que participaron de la investigación, poniendo especial énfasis en la descripción de los jóvenes voluntarios.
- ✓ Caracterizar la configuración de valores democráticos en jóvenes universitarios voluntarios mediante un estudio cuantitativo, lo cual comprende:

---

<sup>5</sup> Apoyo recibido del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y la Agencia Española para la Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID).

<sup>6</sup> Reunión en la Sala “Raúl Porras Barrenechea” del Congreso el martes 25 de junio del 2013 convocada por el Viceministro Julio Rojas Julca.

- Identificar si existen diferencias y describirlas en términos de valores democráticos entre jóvenes universitarios que han realizado voluntariado<sup>7</sup> y aquellos que no.
  - Comparar si la modalidad del programa de voluntariado en las universidades tienen algún tipo de efecto sobre los valores democráticos, considerando los distintos planteamientos en la promoción del voluntariado de las dos universidades que forman parte del estudio.
  - Comprender y describir (de hallarse diferencias) qué características tienen los programas de voluntariado que contribuyen a una mejor aprehensión de valores democráticos por parte de los voluntarios.
- ✓ Analizar las variaciones en la relación entre los valores democráticos y los perfiles sociodemográficos de los jóvenes universitarios voluntarios.

### 3. Marco teórico

El presente trabajo buscaba explorar alguna herramienta que permita fortalecer los valores democráticos en los jóvenes que acceden a educación superior de calidad, reconociendo que son ellos quienes en un futuro cercano liderarán posiciones de poder e influencia en el país. Se ha encontrado suficiente sustento teórico que señala que las redes de cooperación favorecen la estabilidad y florecimiento de la democracia<sup>8</sup>, por lo cual, hemos seleccionado como objeto de investigación una red de cooperación: el voluntariado.

Para la presentación del presente marco teórico, presentamos tres secciones: primero partimos definiendo valores democráticos y autonomía moral; luego, presentamos al voluntariado como una práctica social, presentando sus distintas clasificaciones; y finalmente, presentaremos estudios referentes a cómo la participación, el voluntariado pueden configurar valores democráticos.

#### Valores democráticos y autonomía moral

Los valores democráticos que componen la ética cívica<sup>9</sup> que son compartidos, al menos en el nivel de la conciencia, por las distintas éticas de máximos de una sociedad pluralista son fundamentalmente la libertad, la

<sup>7</sup> El concepto de voluntariado a investigar se precisará en la siguiente sección.

<sup>8</sup> En "El declive del capital social", Robert Putnam

<sup>9</sup> En "Valores Morales y comportamiento social", Adela Cortina

igualdad, la solidaridad, el respeto activo y el diálogo, o mejor dicho, la disposición a resolver los problemas comunes a través del diálogo. A continuación mostramos una definición básica de dichos valores:

- 1) Libertad, concepto que tiene distintos significados que conviene clarificar. Tenemos así la libertad como participación de la que gozan los ciudadanos para participar en los asuntos públicos; libertad como independencia que la modernidad privilegia porque permite disfrutar de la vida privada; y finalmente, la libertad como autonomía que se asocia a la capacidad individual sus propias leyes internas.
- 2) Igualdad que tiene distintas acepciones. Igualdad en el respeto de los derechos que se tienen como persona; igualdad ante la ley; igualdad de oportunidades para que todos puedan acceder a puestos de interés; y finalmente, igualdad en ciertas prestaciones sociales.
- 3) Respeto activo consiste en el interés por comprender a otros y por ayudarles decididamente a llevar adelante sus planes de vida. Ello no puede hacerse si no es en relación con proyectos de vida que por una parte, respeten unos mínimos morales y que aunque no se compartan en su conjunto, representen para quien los representa un cierto punto de vista moral. Este concepto difiere de la tolerancia, puesto que ésta puede fácilmente convertirse en indiferencia o desinterés.
- 4) Solidaridad constituye la versión secularizada de fraternidad. Se plasma al menos en dos tipos de realidades personales y sociales: a) En la relación que existe entre personas que participan con el mismo interés en cierta cosa, ya que el esfuerzo de todas ellas depende el éxito de la causa común. b) En la actitud de una persona que pone interés en otras y se esfuerza para apoyar sus empresas o asuntos.
- 5) El diálogo entendido como un proceso de resolución de conflictos superior a la violencia y como procedimiento para discernir si una norma vigente es o no moralmente justa. Habrán una serie de requisitos que se deberán reunir para que efectivamente haya intención de diálogo, por ejemplo, que el interlocutor esté dispuesto a escuchar y no asuma que con quien dialoga no tiene nada que aportar; que no crea tener toda la verdad; que esté dispuesto a modificar su posición en función al diálogo; que no se impacienta por lograr un acuerdo; y en la decisión final, no debería buscar su interés personal sino atender intereses universalizables.

Cuando hablamos del ejercicio de valores democráticos, tenemos que hablar necesariamente de autonomía moral, pues sin capacidad y libertad para decidir en medio de situaciones conflictivas no podemos hablar de valores sino de prácticas culturalmente aprendidas. ¿Cómo se desarrolla la autonomía moral?

### ***Perspectivas teóricas en torno a la adopción de autonomía moral.***

Kant desarrolló el concepto de autonomía moral, distinguiéndolo de la heteronomía moral. Proponía la construcción de una ética a partir de la propia razón individual, procurando alejarse de la ética heterónoma, cuyas normas afirmaba son externas al sujeto y son establecidas por alguna autoridad moral, individual o colectiva, tales como los padres de familia, la Iglesia, los gobernantes y magistrados. Para Kant, la autonomía se afirma en el concepto de imperativo categórico, de acuerdo al cual el fundamento de la acción individual es un principio de validez universal. Kant señalaba “Obra según la máxima que pueda hacerse ley universal, obra de modo que trates a la humanidad, tanto en tu persona como en la de cualquier otro, siempre como un fin y nunca como un medio”.

Más adelante, ante los excesos de las sociedades industriales de la modernidad dados por la razón individual, se hace necesario rescatar el sentido comunitario. Uno de los representantes más destacados de este enfoque, MacIntyre, considera que el ser humano no tiene un fin en sí mismo, sino que el fin le viene dado por la sociedad a la que pertenece, en la que encuentra su ser y realiza sus prácticas. Los comunitaristas advierten riesgos tanto en la forma en la que Kant aborda el tema de la autonomía moral, como en los excesos del individualismo ligado a una comprensión de la libertad, que está llevando a la pérdida de la comunidad. Señala que dejar a la autonomía moral decidir únicamente valiéndose de la mera razón, deja al ser humano sin los referentes sociales y comunitarios desde donde se ha formado y mediante los cuales realiza su vida. Por ello, formando parte de la estructura de su sistema social, el sujeto puede saber lo que debe a la sociedad y lo que la sociedad le debe.

La ética discursiva presenta una nueva propuesta en la que la ética kantiana ha sido transformada para ser interpretada en clave “dialógica”<sup>10</sup>. Recibe su nombre debido al énfasis que Habermas le otorga a la comunicación como forma de solucionar los conflictos morales y porque la noción de universidad kantiana para Habermas ya no reside en la conciencia, sino en la comunicación. Pero como es posible notar, la situación ideal del habla tendría que realizarse entre sujetos autónomos y es a través del diálogo como estos sujetos van desarrollando su autonomía en un contexto participativo; planteamiento que nos recuerda a Paulo Freire y su propuesta pedagógica, que revisaremos más adelante.

La autonomía moral del sujeto ha sido estudiada también desde la perspectiva psicológica y de las ciencias cognitivas, siendo el aporte de

<sup>10</sup> Cortina, A. “Ética discursiva y educación en valores”, Universidad de Valencia, Versión en línea (01/07/13); [http://api.ning.com/files/O4wei8fFB7i2ZxkOlbCPU4PENWPsAMKs2dTGzhC-jparWjLDk1ZeCnBsO4B2JrgHCfz3tf\\*tB0A46p-4H9bR5QnHDYTVYfJ/eticadiscursivayeduccionenvaloresadelacortina.pdf](http://api.ning.com/files/O4wei8fFB7i2ZxkOlbCPU4PENWPsAMKs2dTGzhC-jparWjLDk1ZeCnBsO4B2JrgHCfz3tf*tB0A46p-4H9bR5QnHDYTVYfJ/eticadiscursivayeduccionenvaloresadelacortina.pdf)

Piaget trascendental. Así, para el constructivismo piagetano, que es el paradigma que actualmente orienta las teorías del aprendizaje y las prácticas educativas, plantea que hay un desarrollo de la capacidad cognitiva de los sujetos, que va desde la percepción de lo concreto al desarrollo de la capacidad de abstracción, conceptualización y problematización. De esta forma, se evoluciona desde una moral heterónoma, propia de estados inferiores de desarrollo cognitivo (niños), hasta el logro de la moral autónoma (a partir de la adolescencia), que sería una etapa superior de desarrollo cognitivo y moral.

Piaget plantea la construcción del sujeto autónomo como una superación del individualismo a través de la práctica social y la cooperación. Así, nos señala que es la cooperación el factor esencial en el desarrollo de la personalidad y el logro de la autonomía. Piaget realiza el análisis psicológico de lo que considera el más racional de los valores morales, la justicia, la que parece emanar directamente de la cooperación y la solidaridad, así como del desarrollo del concepto de respeto mutuo, es decir, de la empatía.

Foucault por su parte, hace un lúcido diagnóstico sobre la heteronomía de nuestra sociedad moderna, el cual se ha manifestado como producto del proceso de “normalización” de la sociedad y de la vida cotidiana, a partir de procedimientos que él denomina “tecnologías del yo”, que provienen de la tradición y de la ciencia, constituida como “único conocimiento legítimo y válido para someter y controlar a los individuos, negándoles toda posibilidad de construir una identidad autónoma”. Foucault demanda el retorno de las responsabilidades morales del pensamiento, para lo cual se requiere desarrollar un modo de ser ético del sujeto, lo que en nuestra época implica definir un conjunto de relaciones nuevas entre nosotros mismos y los saberes modernos, con vista a alcanzar una auténtica autonomía.

Como podemos ver cada una de las teorías en torno a la autonomía moral que hemos revisado, a excepción de la ética kantiana, apoyan fuertemente la idea de que la autonomía se desarrolla en comunidad, a través del diálogo (Habermas), a partir de la práctica social y la cooperación (Piaget) y a partir de un conjunto de relaciones nuevas (Foucault). Bajo tales perspectivas las prácticas que favorecen la participación comunitaria construyen una mejor autonomía moral y por tanto, mejor capacidad para el ejercicio de los valores democráticos. Estas perspectivas están muy bien alineadas a las ideas de Bourdieu cuando señala que la participación en la vida social es fundamental para el desarrollo del capital social y la creación de comunidades democráticas.



## Voluntariado como práctica social

El voluntariado es precisamente una práctica social que podría reunir las condiciones requeridas para el desarrollo de la autonomía moral, así como para la adopción de valores democráticos. Por ejemplo, se puede tratar de una práctica comunitaria donde está presente el diálogo (Habermas), la cooperación (Piaget) y que construye nuevas relaciones (Foucault), etc, pero ciertamente no todos los tipos de voluntariado cumplirían con estas características. Por ello, a continuación clasificaremos el voluntariado para poder seleccionar el tipo de voluntariado al que haremos referencia a lo largo de nuestro trabajo.

Existen diversas formas de clasificar al voluntariado, por ejemplo según la actividad realizada, según la filosofía política y cultura de la organización, según el perfil del voluntario, según el tipo de asociación del voluntario con la organización, etc. La clasificación del voluntariado es importante ya que nos permitirá estandarizar el tipo de voluntariado al que hacemos referencia en nuestro trabajo, pero también determinar cuáles son las características mínimas que debe reunir una experiencia de voluntariado para validar nuestra hipótesis. Por ejemplo, como hemos visto en las coincidencias entre Sen y Gutiérrez, para desarrollar valores democráticos es necesario que la práctica voluntaria permita cercanía con las poblaciones vulnerables, que permita reflexionar sobre las razones de su vulnerabilidad y que busque hacer algo al respecto.

A continuación se presenta más detalles de algunas de las clasificaciones que consideramos más importantes para nuestro estudio.

Por ejemplo una clasificación propuesta por Britton (1991) considera distintas formas de asociación que podría tener un voluntario respecto de la organización:

- Una participación circunstancial que no es organizada, sino espontánea y habitualmente informal. Una de sus características es la naturaleza efímera del compromiso (a este tipo de conducta prosocial no se la consideraría como propiamente de voluntariado partiendo de la definición que de voluntariado se propone, sino como ayuda en situaciones de emergencia).
- Una participación no asociativa, en la que no existe ninguna obligación para participar de forma directa en la organización pero en la que el individuo se identifica con las metas de la organización y realiza donaciones regulares, suscripciones, etc. (al igual que en el anterior caso, a este tipo de conducta no se la puede definir como voluntariado sino como donación).

- Una colaboración asociativa, en la que el individuo se constituye en miembro formal de la organización y posee un compromiso con la misma.

Otros autores como Nassar-McMillan y Borders (1999) utilizan el Volunteer Behavior Questionnaire, que ellos mismos diseñan y aplican a voluntarios de tres programas diferentes (atención en situaciones de crisis, apoyo en hospicios y apoyo familiar). Identifican tres factores que se exponen a continuación:

- Interacciones en temas específicos, representa interacciones con los beneficiarios que conllevan la formación o información de los mismos sobre asuntos específicos (abuso sexual, desarrollo humano, etc.).
- Tareas estructuradas y administrativas, son tareas importantes para el funcionamiento de la organización, etc.
- Tareas específicas de comunicación, representa interacciones transversales a todos los tipos de beneficiarios, independientemente de la problemática que tengan (escucha activa, etc., en general, habilidades de ayuda básica).

Otra clasificación que se registra en un estudio realizado por Gazte Informazioa es más por tipo de actividad realizada. Así tendríamos:

- Ocio y tiempo libre: El voluntariado transforma el ocio en elemento de crecimiento personal y colectivo, ocupando creativa y solidariamente el tiempo libre. Serían actividades culturales, actividades deportivas, educativas, etc.
- Medio ambiente: El voluntariado participa desarrollando campañas de sensibilización, denuncias públicas o legales contra aquellas actuaciones que dañan el medio ambiente, a la vez que se elaboran alternativas concretas y viables. Las acciones incluirían actividades como ecologismo, conservacionismo, defensa de animales y plantas, producción ecológica, educación ambiental.
- Protección civil: El voluntariado da respuestas a situaciones de emergencia apoyando y realizando labores de ayuda inmediata. Las acciones incluirían acciones de protección civil, en accidentes y emergencias, ayuda en carretera, en incendios forestales, en catástrofes naturales, etc.
- Cooperación al desarrollo: El voluntariado participa favoreciendo el desarrollo de los pueblos en vías de desarrollo, fomentando y promoviendo programas de educación, alfabetización y sanitarios, a través de la interdependencia y la corresponsabilidad de un único mundo. El voluntario participaría en programas de cooperación, campañas de sensibilización, promoviendo el comercio justo y solidario, con la cooperación técnica.

- Marginación y exclusión social: El voluntariado participa en la promoción y defensa de derechos de colectivos en situación de exclusión social, facilitando los servicios básicos y promoviendo la reinserción. Sensibiliza a la sociedad acerca de las necesidades de colectivos tales como: Tercera edad, infancia, juventud, pobreza, cárcel, mujer, inserción sociolaboral, minorías étnicas, inmigrantes, refugiados y refugiadas, etc.
- Adicciones y dependencias: El voluntariado participa en programas de asistencia y apoyo a familias, en programas de reinserción y en campañas de información y sensibilización. Los afectados podrían tener problemas de drogodependencias, alcoholismo, ludopatía, entre otras dependencias.
- Discapacidades: El voluntariado participa en programas de prevención, tratamiento y rehabilitación. Contribuye a erradicar cualquier discriminación y favorece su inclusión en la sociedad. Trabaja en favor de personas con discapacidades físicas, discapacidades psíquicas, discapacidades sensoriales.
- Enfermedades y servicios socio-sanitarios: El voluntariado trabaja en la promoción de la salud, en el desarrollo de hábitos de vida saludable y en la respuesta a situaciones de necesidad sanitaria. Trabajaría con asociaciones de afectados y afectadas, grupos de ayuda mutua, proporcionando asistencia domiciliaria y ayuda en centros hospitalarios, promoviendo la donación de sangre y órganos, así como la promoción de la salud.
- Derechos humanos: El voluntariado apoya y promueve campañas y actividades en defensa de los derechos de las personas, realizando acciones de denuncia internacional, campañas de sensibilización, pacifismo, campañas contra la pena de muerte y contra los maltratos a la mujer y a la infancia.
- Consumo: El voluntariado protege el derecho de los consumidores.
- Educación y cultura: El voluntariado promociona la participación ciudadana en el ámbito de la educación y trabaja por la difusión, recuperación y conservación de las identidades culturales. El trabajo estaría centrado en asociaciones de padres y madres, asociaciones de alumnos y alumnas y asociaciones de enseñantes.

Algunas clasificaciones son híbridas, puesto que construyen una clasificación mixta, por ejemplo Marta, et al. (1999) presentan un estudio empírico que da como resultado la construcción de una tipología de jóvenes voluntarios de Lombardía (Italia). Estos autores aplican un cuestionario a jóvenes de 19 a 29 años en el que se les solicita información sociodemográfica, sobre sus motivaciones para el voluntariado, vía por la que iniciaron su colaboración con la organización, tipos de formación recibida, y tiempo dedicado al servicio voluntario entre otros aspectos. Los autores identifican tres tipos de voluntarios:

- Voluntarios con un marcado sentido de la solidaridad y la responsabilidad social. Este tipo es el más numeroso, son voluntarios que llegan a implicarse como resultado de su propia iniciativa, no consideran esta actividad como una forma de emplear su tiempo libre, su rango de edad va de los 19 a 29 años, la mayoría de sus motivaciones no son culturales en naturaleza sino que derivan de un deseo de ayudar a otros, y dedican entre 11 y 20 horas/semana a estas actividades.
- Voluntarios motivados por el deseo de pertenencia. Empiezan su actividad por la invitación de un conocido o amigo, su edad va de 25 a 29 años. Más que estar motivados por sentimientos prosociales, tienen el deseo de terminar con la sensación de vacío y tienen la necesidad de participar de una comunidad particular. Es posible que las actividades voluntarias del grupo sean independientes del contexto organizacional, del tipo de servicio desarrollado, y del tipo de beneficiarios. Sus actividades van dirigidas a un solo propósito, que es satisfacer una necesidad personal de pertenencia.
- Voluntarios motivados por convicciones religiosas. Es el tipo menos numeroso, pero el mejor caracterizado. Se introducen a través de un grupo religioso, su motivación es fundamentalmente religiosa y de ninguna forma buscan el enriquecimiento personal. La mayoría son estudiantes de 19 a 24 años, católicos practicantes y han estado implicados en organizaciones voluntarias cerca de 2 a 3 años, un poco más de la mitad pertenece a familias de clase media alta. Este grupo de voluntarios está caracterizado por una marcada tendencia hacia el idealismo, típico de adolescentes, y por fuertes convicciones religiosas. Estas convicciones parecen trasladarse a sentimientos de solidaridad, participan con un espíritu de servicio a los demás, pero carecen de habilidad para reconocer las motivaciones posibles o latentes de su voluntariado.

También presentamos cuatro clasificaciones de enfoque para el desarrollo que propone Chambers<sup>11</sup>. Si bien desarrollo y voluntariado no son necesariamente sinónimos, nos permite recordar que siempre hay enfoques subyacentes en la práctica del servicio a otros (donde ambas están inmersas). Estas cuatro clasificaciones son: benevolente, para el bienestar; participativo, para el asocio; basado en los derechos, para el empoderamiento; y basado en el deber, para la responsabilidad. En el primer enfoque, los principales interesados son percibidos como beneficiados; en el segundo son percibidos como ejecutores o

---

<sup>11</sup> Chambers, Robert (2004). Ideas for development: reflecting forwards, IDS Working Paper 238, Institute of Development Studies, Inglaterra.

implementadores; en el tercero se perciben como ciudadanos y finalmente, en el último son valorados como guías, maestros, fuentes de nuevas perspectivas, inspiración y compromiso. Las diferencias entre estos enfoques pueden visualizarse con más detalle en la tabla mostrada a continuación; pero como señala Chambers, los enfoques no son mutuamente excluyentes, sino que se han delineado para definirlos y establecer las diferencias. En la práctica coexisten y se superponen.

**Tabla 3.1 –Diferencias de enfoque en el servicio a otros**

| Enfoque   | Benevolente, por el bienestar  | “Participativo”, para el asocio  | Basado en los derechos, para el empoderamiento    | Basado en las obligaciones, para la responsabilidad                           |
|---|--|--|---|---|
| Concepto o valor principal                              | Hacer el bien  | Eficacia, eficiencia   | Derechos de los que no tienen                     | Obligación/deber de los que tienen  |
| Principios predominantes y modalidad                    | Técnico  | Social   | Político  | Ético, conductual   |
| Proceso   | Trazado  | Consultivo   | Transformador                                     | Reflexivo   |
| Relacionamiento entre proveedores de ayuda y receptores | Paternalista, proporcionar recursos, dar asistencia                  | Instrumental para lograr los objetivos del programa y de los proyectos | Influenciar gobiernos, empoderamiento de personas | Recíproco, de aprendizaje y de guiado   |
| Interesados primarios percibidos como                   | Beneficiarios  | Ejecutores o implementadores   | Ciudadanos  | Guías, maestros, fuentes de nuevas perspectivas, inspiración y compromiso     |
| Rendición de cuentas                                    | Hacia arriba para la agencia de desarrollo, a los donantes de la ONG | Hacia arriba con cierto flujo hacia abajo                              | Múltiple, hacia arriba, hacia abajo, horizontal.  | Personal-interno, valorativo y principalmente hacia abajo                     |
| Procedimientos  | Conformidad burocrática  | Mayor aceptación a la diversidad                                       | Negociada, procesos que evolucionan               | Reflexividad crítica, inmersiones, aprendizaje basado en la experiencia       |
| Conductores organizacionales                            | Presión para desembolsar   | Balance entre presión para desembolsar y resultados                    | Presión los resultados y evaluación de impacto    | Espacio para la agencia, expectativas de un uso responsable de la discreción. |

Para nuestro trabajo, utilizaremos una definición de voluntariado mínima según tipo actividad y según tipo de asociatividad. Consideraremos sólo aquellas actividades que permiten al joven universitario tener un contacto directo con una población que padece una determinada condición de exclusión (siendo esta condición conocida por el voluntario) podrían ser consideradas voluntariado. Así, aquellas actividades recreativas, culturales, ecologistas (donde no exista otro humano, una población objetivo) y administrativas, estarían quedando fuera del tipo de voluntariado que sostenemos tiene influencia sobre la adopción de valores democráticos. Asimismo, el voluntario será sólo considerado cuando esté asociado o comprometido durante al menos un período mínimo, es decir, debería tener una colaboración asociativa en la organización (Britton 1991).

### ***Voluntariado en el Perú***

Según la “Ley General del Voluntariado”, el voluntariado se define como “labor o actividad realizada sin fines de lucro, en forma gratuita y sin vínculos ni responsabilidad contractual”. Si bien se ha señalado que el Perú es uno de los países en América Latina que cuenta con los más altos índices de participación voluntaria<sup>12</sup>, la realidad es que la medición del INEI consideró todas las modalidades del trabajo no remunerado, las que además del trabajo voluntario o al servicio de la comunidad consideró el trabajo de subsistencia, el trabajo doméstico y el trabajo de cuidados familiares. Por ello, en el Perú aún no podemos afirmar que contamos con una medida certera del porcentaje de la población que participa en actividades de voluntariado y el impacto que está teniendo.

Según Rebeca Arias, coordinadora residente del Sistema de Naciones Unidas y Representante Residente del PNUD en el Perú, “El voluntariado tiene muchas ventajas porque desarrolla comportamientos sociales positivos en las y los jóvenes, facilita el acceso al mercado de trabajo, forma líderes juveniles y convierte a los jóvenes de receptores pasivos a agentes de cambio de su propio desarrollo y de sus comunidades; y si es posible estimar el aporte económico que realizan debe estar alrededor del 1% del PBI en el Perú.”

De acuerdo a lo expuesto, no cabe duda que el voluntariado (bajo ciertas condiciones) deja un aporte valioso en las vidas de las poblaciones beneficiadas, satisfacción en los voluntarios y ahorros significativos para la organización de voluntariado, pero cuál es su efecto en la adopción de valores democráticos en los jóvenes que participan de dichas experiencias?

### ***Participación, voluntariado y configuración de valores democráticos***

Ciertamente, tenemos suficiente evidencia para sostener que los valores democráticos se construyen en comunidad, a través del diálogo y la participación (Putnam, 2003). De esta forma, el voluntariado, que reúne cada una de estas características, constituye una herramienta valiosa para la construcción de valores democráticos.

En los países de habla hispana, España es uno de los países que ha producido mucha investigación en temas de voluntariado. Existen trabajos que documentan los beneficios del voluntariado sobre la construcción de una sociedad más solidaria, otros que construyen el perfil del voluntario, otros que revisan las razones por las cuales los voluntarios participan en

---

<sup>12</sup> Según INEI, Encuesta Nacional del Uso del Tiempo 2010 – Principales resultados. INEI, Lima, 2010.

programas de servicio, otros que investigan aquello que lleva a un voluntario a permanecer sirviendo largos períodos de tiempo, otros trabajos que revisan el aporte del voluntariado corporativo para mejorar el clima organizacional y otros que estudian las tendencias del voluntariado. Incluso hemos encontrado un estudio sobre la relación del voluntariado y la democracia<sup>13</sup>.

Asimismo, España ha diseñado políticas para promover la institucionalización del voluntariado en su país e incluso ha auspiciado en el Perú a través de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) el proyecto de “Voluntariado Juvenil y Universitario en Estrategias de Lucha contra la pobreza y apoyo al proceso de Descentralización” ejecutado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP). Este proyecto ha sido el responsable de “promover, reconocer y facilitar la labor voluntaria de las organizaciones que la desarrollan” y ha logrado unos primeros aportes en relación a la promoción del voluntariado en el Perú.

En un estudio titulado “Educando para la democracia<sup>14</sup>” que toma las propuestas del pedagogo y pragmatista norteamericano John Dewey, se registran las experiencias de algunas unidades educativas en EEUU que incorporaron “temas de política y políticas públicas” a la vida de sus estudiantes a través de acuerdos con diversas organizaciones para que los alumnos vivencien de forma práctica distintas experiencias políticas, mientras éstas se complementan con experiencias de clase. Entre las distintas experiencias en las que participaban los jóvenes estudiantes donde se realizó el estudio (foros de discusión y debate, proyectos de investigación o de acción política, entre otros), se incluyó experiencias de servicio donde los alumnos eran colocados en calidad de practicantes o voluntarios (pp.222-249) en organizaciones comunitarias y otros grupos no gubernamentales sin fines de lucro, que trataban temas de desarrollo comunitario, temas de inmigración y refugiados, salud, medio ambiente y otros aspectos de bienestar social. Así, quedaban expuestos a una variedad de configuraciones de tiempo, lugares, responsabilidades y actividades que dejaban una serie de aprendizajes que iban más allá de la compasión, humildad y solidaridad (pp.230).

Cualitativamente, se encontró que luego de que los alumnos completaban su período de participación, ellos no sólo lograban importantes aprendizajes académicos y políticos, sino que muy frecuentemente se sentían más

---

<sup>13</sup> Barroso Ribal, Cristino (2008). “La democracia en canarias, una perspectiva sociológica del asociacionismo y la acción voluntaria”

<sup>14</sup>En Colby, Anne (2007). “Educating for democracy: preparing undergraduates for responsible political engagement”.

maduros y responsables. Asimismo señalaban haber adquirido entendimiento y habilidades que les ayudaría directa o indirectamente en el desempeño de sus futuras carreras, así como haber fortalecido sus convicciones democráticas y su capacidad para contribuir como ciudadanos. Cuantitativamente, en todas las categorías (identidad política, conocimiento político básico, capacidad de acción e influencia política, capacidades de colaboración, entre otras) en las distintas experiencias evaluadas (acciones de servicio, foros de discusión y debate, proyectos de investigación o de acción política, entre otros) se hallaron diferencias estadísticamente significativas que favorecieron a la medición de la situación posterior de los jóvenes estudiantes comparativamente con la situación previa.

En América Latina, Paulo Freire plantea la “pedagogía del oprimido”, una propuesta audaz y pionera en la promoción de una auténtica educación para “los pobres” que promueve la participación del receptor para generar autonomía moral en el estudiante y por qué no señalarlo, para construir también una cultura democrática. Su famosa frase “no hay docencia sin discencia” nos habla de una concepción de la educación que promueve la reflexión y el debate, donde se busca que el alumno desarrolle pensamiento crítico para que pueda convertirse en una persona autónoma respecto de su propio aprendizaje. Así, la educación se convertía en una experiencia liberadora, por lo que el sujeto deja de ser simple receptor de lo vertido por el maestro. Freire señalaba “No se trata de una pedagogía para el oprimido, sino de él, es el mismo sujeto que debe construir su realidad a través de las circunstancias que generan el devenir cotidiano.”

Freire también señala que “nadie libera a nadie, ni nadie se libera sólo. Los hombres se liberan en comunión”. De esta forma, Freire plantea que la colaboración es una forma de independencia, que no implica la existencia de un líder caudillista, pues es a través de la comunión entre las masas que interactuando y comunicándose con el compromiso mutuo de luchar por la liberación, de descubrir el mundo, no adaptándose a él, que se puede alcanzar “una praxis revolucionaria”, una verdadera liberación.

Freire plantea la necesidad de una “acción dialógica”, tal como lo plantea Habermas, para evitar que la organización caiga en el dirigismo ideológico; y donde la disciplina, el orden, los objetivos precisos, las tareas que cumplir y las cuentas que rendir ante otros son necesarios para la acción. Así, de ninguna manera se trata de una actividad anárquica o dictatorial, sino de “un despertar para liberarse de la opresión en que se encuentran”.



En el Perú, Gustavo Gutiérrez plantea la “teología de la liberación”, la cual tiene su base en el amor de Dios y en el sustento bíblico del sentido de solidaridad y compañerismo que debería existir en las relaciones interpersonales de los seres humanos. Gutiérrez plantea que lograda la comprensión de la Iglesia de la opción preferente por los pobres que Dios tiene hacia ellos podremos tener una auténtica praxis liberadora. Es entonces a partir de la solidaridad y compromiso con los pobres que la fe de la Iglesia construye la liberación económica, espiritual e intelectual de los pueblos socialmente oprimidos como cumplimiento del reino de Dios, pero también de la iglesia. En lenguaje menos religioso, lo que Gutiérrez señala es que la solidaridad y compromiso con los pobres genera desarrollo o inclusión social o una cultura democrática entendida en su sentido más amplio.

Sen y Gustavo Gutiérrez coinciden en señalar un camino para asumir responsabilidad para con los “pobres”<sup>15</sup> (un valor democrático de tolerancia activa<sup>16</sup>) y en última instancia lograr el desarrollo o la liberación, en sus respectivos distintos lenguajes. Iguíñiz<sup>17</sup>, quien realiza un estudio comparativo de ambos autores, presenta paralelos en cuatro pasos. Primero, nos habla de la importancia de la cercanía a ellos (el término usado por el autor es inmersión), citando a Sen señala “la verdad en ética está en y es de la vida humana, puede ser vista únicamente desde el punto de vista de la inmersión”; segundo, plantea la centralidad de buscar las causas de su situación e intervenir de todas las maneras posibles para su erradicación; tercero, plantea la necesidad de involucrarse en la política, en tanto ésta permite operar sobre las estructuras e instituciones; y finalmente, nos lleva a reconocer la importancia de influir, en colaboración con los pobres y a través del debate democrático abierto, sobre los valores predominantes de la sociedad, en su crítica y su renovación. Como podemos ver las descripciones de los dos primeros pasos (y con menor frecuencia para el tercero y el cuarto), si bien no en su integralidad, coinciden con ciertos tipos de voluntariado, por lo que éste último se podría convertir en una herramienta democratizadora para el desarrollo o para la liberación, en palabras de Sen y Gutiérrez, respectivamente.

Vale la pena hacer incapié en la importancia de la reflexión sumada a la formación. Ésta última es señalada como un factor clave no sólo por Sen y Gutiérrez; sino también es mencionada, desde una perspectiva más administrativa, como clave para lograr un voluntariado de calidad<sup>18</sup>. Así también, para lograr que los jóvenes que participan del programa de

<sup>15</sup> Pobres, término que utiliza Iguíñiz, por ser el término que utiliza Gutiérrez en su obra.

<sup>16</sup> Cortina, Adela (2010). “Los valores de una ciudadanía activa”.

<sup>17</sup> Iguíñiz, J. “Desarrollo, libertad y liberación en Amartya Sen y Gustavo Gutiérrez”

<sup>18</sup> De la Rosa Díaz, Abelardo. “La formación, clave para un voluntariado de calidad”.

voluntariado desarrollen compromisos de mediano o largo plazo, es necesario que conozcan el objetivo del trabajo de la organización mediante capacitaciones, las cuales pueden estar centradas en las actividades técnicas a ser desarrolladas, así como a capacitaciones actitudinales que centran el discurso en los valores que inspiran a la institución o le impulsan.

Otra experiencia valiosa en relación al voluntariado y la democracia es la que lideró Asociación Civil Transparencia. Dicha organización logró movilizar para las elecciones generales del año 2001 alrededor de 23,000 ciudadanos peruanos como observadores, para asegurar que “el nuevo gobierno fuera elegido en forma limpia y transparente”. El estudio informa que los entrevistados lograron una alta satisfacción respecto de su participación y en general señalaban haber “hecho algo por el país”. Utilizaban palabras como “respeto”, “orgullo”, “presencia”, “autoridad civil” y “progreso” para describir la experiencia.

Si bien alguien podría afirmar que participar en este “movimiento cívico” constituyó tan sólo una experiencia transitoria, los voluntarios expresaron que la misma había tenido un impacto positivo y duradero en sus vidas, ya que a partir de ella habían adquirido una mirada distinta y profunda sobre la democracia y una convicción del aporte que podían hacer a futuro como ciudadanos. Entre los efectos más destacados que señalaron los voluntarios de esta experiencia podemos mencionar: una oportunidad para aprender, una oportunidad para educar, contribuir a una buena causa, un canal para la participación política independiente y una oportunidad de hacer amistades, siendo parte de una red más grande que comparte los mismos ideales.

Finalmente, Martín Benavides realizó un estudio sobre valores democráticos comparando escuelas tradicionales vs. escuelas alternativas<sup>19</sup>, donde en estas últimas se halló información significativa para concluir que “los colegios alternativos tienen una influencia mayor en el desarrollo de rasgos democráticos” para sus alumnos. Lo observado en el estudio sugiere que las distintas dinámicas seguidas en el salón de clase son las que construyen un ambiente más democrático. Entre las dinámicas que podemos mencionar encontramos la participación de los alumnos en todos los planos (la gestión, procesos educativos, etc) y por todos los sujetos; nuevas formas de relación con lazos afectivos recíprocos, tolerancia y colaboración; la formación del conocimiento a través del auto e interaprendizaje; y enseñanza de actitudes que enfrentan las relaciones sociales antidemocráticas.

---

<sup>19</sup> En “Socialización escolar y educación en valores democráticos: el caso de las escuelas alternativas”

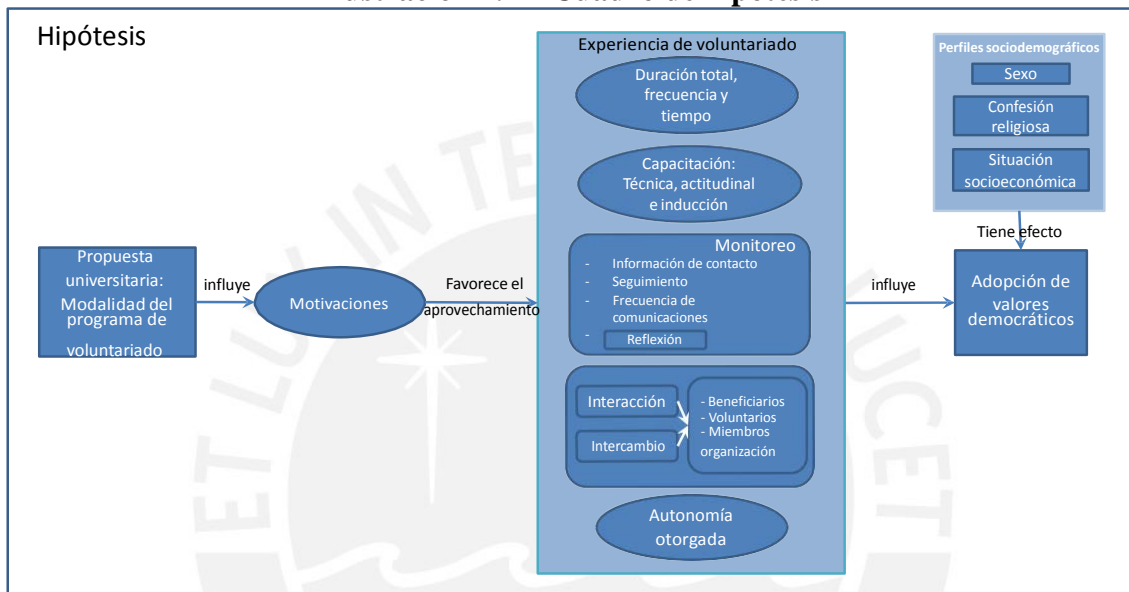
Martín Benavides plantea la medición de los rasgos democráticos en tres dominios: cognoscitivo, afectivo y conductual. El dominio cognoscitivo se midió a través preguntas de conocimiento sobre el Estado y la coyuntura del país, y a través de preguntas de reflexión sociomoral en medio de situaciones conflictivas. Para el dominio afectivo, se usó la encuesta de opinión sobre la realidad social de Rokeach y preguntas en torno a actitudes de tolerancia por diferencias de raza y género. Finalmente, para el dominio conductual, los alumnos de secundaria debían decidir entre distintas soluciones para una situación (donde dos opciones eran consideradas democráticos y otras dos no) y responder sobre sus conductas regulares como líderes, participación en ante actividades cívico-políticas, situaciones en las que “toleraban” la mentira, etc. Como señalamos con anterioridad, en general los alumnos de las escuelas alternativas mostraron comparativamente rasgos más democráticos en cada uno de los dominios.

Por todo lo expuesto, podemos afirmar que contamos con los suficientes argumentos teóricos para afirmar que realizar voluntariado (bajo determinadas condiciones) contribuye con el desarrollo de los valores democráticos. Por ello, a través del presente trabajo investigaremos cuantitativamente el efecto del voluntariado en la experiencia universitaria y las características de estos programas que han favorecido que los jóvenes participantes hayan consolidado sus convicciones y fortalecido su práctica democrática.

## 4. Hipótesis

Las hipótesis que se presentan a continuación están debidamente sustentadas en el marco teórico, así como nos sirven como insumo para el planteamiento de nuestras variables e indicadores de la investigación. En el gráfico mostrado a continuación se muestran las variables de las hipótesis que se proponen como objeto de estudio y variables sociodemográficas, que constituyen las variables de control.

**Ilustración 4.1 – Cuadro de hipótesis**



### Hipótesis principales:

- La participación de jóvenes universitarios en programas de voluntariado bajo una colaboración asociativa (pp.17) contribuye a la adopción de valores democráticos.

Como señalamos en la sección del marco teórico, se cuenta con algunos estudios que asocian la participación voluntaria con la democracia (Yates 1999; Colby et ál. 2007). En todos ellos, los jóvenes se asocian a una organización donde realizan voluntariado de forma comprometida durante un período y posteriormente, se comprueba que han desarrollado características tales como mayor compasión, humildad, solidaridad, identidad política, entre otros. De esta forma, se tiene evidencias para sostener la relación existente entre hacer voluntariado y adoptar valores democráticos.

- La propuesta universitaria respecto de la modalidad del programa de voluntariado (obligatoria vs. optativa) al que los jóvenes universitarios están expuestos afectan sus motivaciones lo cual intervienen en el grado de adopción de los valores democráticos.

La obligatoriedad en el tener que realizar acciones de voluntariado en la propuesta formativa universitaria está directamente ligada con la restricción de la autonomía moral, base para la adopción de valores democráticos. Por ello, se quiere comparar el efecto que tiene en los jóvenes realizar voluntariado bajo una modalidad obligatoria (o por motivaciones extrínsecas), modelo adoptado por la UP vs. una modalidad optativa (o motivaciones más cercanas a lo intrínseco), modelo adoptado por la UPC. Se explora esta hipótesis en mayor detalle en la sección de resultados.

- Determinadas características de un programa de voluntariado contribuyen en la adopción de valores democráticos.

La distinta bibliografía revisada atribuye la adopción de valores democráticos a distintos factores que pueden ser propios o estar presentes en los programas de voluntariado, entre ellos se seleccionaron: el tiempo de exposición a la experiencia de voluntariado, la incorporación de distintas capacitaciones para los voluntarios, un adecuado sistema de monitoreo, seguimiento o acompañamiento para el voluntario, los niveles de relacionamiento con distintos actores durante la práctica del voluntariado y el grado de autonomía moral otorgado al voluntario.

### Hipótesis secundarias:

Para las subvariables o factores que podrían estar presentes en los programas de voluntariado (mencionados en la tercera hipótesis principal) que podrían estar influyendo en la adopción de valores democráticos se han formulado hipótesis secundarias que se describen a continuación:

- El tiempo descrito en términos de permanencia total desde el inicio al término de la actividad voluntaria, frecuencia y horas efectivas en campo por actividad que el joven invierte en acciones de voluntariado contribuye en la adopción de valores democráticos.

Si bien para esta hipótesis no se ha hallado bibliografía explícita que apoyen esta formulación, testimonios recogidos durante la presente investigación señalan que el tiempo de exposición del voluntario en el campo (en contacto con el “otro”) parecen apoyar esta idea. Ciertamente, las acciones puntuales no necesariamente motivan en el joven una reflexión socio-moral, sino son las acciones comprometidas al menos a mediano plazo las que pueden ejercer influencia en la adopción de valores democráticos.

- Cuando el programa de voluntariado vincula la experiencia a conceptos, se favorecen los procesos de adopción de valores democráticos.  
Como señalamos en la hipótesis principal, Dewey señalaba que las materias escolares no debían estar separadas de las experiencias de vida de los alumnos para que se logre un aprendizaje efectivo. Y efectivamente, como se encontró en el estudio norteamericano mencionado (Colby et ál. 2007), los alumnos lograban altos niveles de aprendizaje en temas académicos y políticos por la experiencia vivida. De esta forma, un buen programa de voluntariado no sólo debería limitarse a diseñar la experiencia práctica, sino tener la capacidad de plantear porqué se hacen ciertas cosas y a qué valores responde.
  
- Se requiere un buen sistema de gestión del voluntariado para que la experiencia sea significativa y de largo plazo para los voluntarios, para que contribuya a la adopción de valores democráticos.  
Ninguna experiencia de voluntariado puede sostenerse y lograr efectos de largo plazo sin una adecuada gestión. Tantos los estudios publicados en España, como los estudios locales señalan la importancia de la gestión de los voluntarios para mantener su interés, darles seguimiento, proporcionarles información oportuna y brindarles el reconocimiento que merecen por entregar de su tiempo y esfuerzo.
  
- Cuando la experiencia de voluntariado permite un encuentro significativo con el otro, contribuye a la adopción de valores democráticos.  
De acuerdo a lo que señala Sen, uno de los pasos necesarios para lograr el desarrollo es la inmersión. Esto quiere decir que se debe entrar en contacto con aquellas comunidades menos favorecidas para que se forje un compromiso y una mayor responsabilidad social.
  
- A mayor autonomía otorgada en la experiencia de voluntariado mayor adopción de valores democráticos.  
Como revisamos en la sección del marco teórico, la autonomía es base y está directamente relacionada con la adopción de valores democráticos. De esta forma, si la experiencia de voluntariado fomentó el desarrollo de la autonomía a través de la adquisición de capacidades y el diálogo, entonces es muy probable que los valores democráticos se hayan fortalecido o desarrollado.

## 5. Metodología

### Población de estudio

La población a estudiar, es decir nuestra unidad de información, son principalmente jóvenes universitarios de universidades privadas de la ciudad de Lima. Se estudia a jóvenes por encontrarse en proceso de formación y se selecciona universidades (en lugar de colegios o institutos) por ser sus alumnos quienes poseen mayor capital cultural, en un país donde todavía es minoritaria la población que accede a educación superior. Se selecciona universidades privadas o pagadas, cuyos alumnos pertenecen a segmentos socioeconómicos más favorecidos, por lo que tienen mayor probabilidad de acceso e influencia a posiciones de poder futuras.

Se seleccionaron dos universidades privadas con llegada a segmentos socioeconómicos altos, puesto que en el presente trabajo buscábamos evaluar si la exposición a programas de voluntariado en los jóvenes podía ejercer influencia en la adopción de valores democráticos en los grupos económicos más favorecidos, por ser éstos quienes tienen mayor probabilidad de incidencia futura en la construcción de una cultura democrática en el país (Dargent 2009). Por ser Lima, la ciudad donde se centraliza el poder socio-económico y cultural del país, se seleccionó universidades privadas limeñas. Así también se buscó que la promoción del voluntariado dentro de las universidades tenga una apuesta intencional; por lo cual, se seleccionó a las universidades Universidad de Ciencias Aplicadas (UPC) y la Universidad Pacífico (UP).

La muestra es probabilística de 348 participantes, 187 de la UP y 144 de la UP extraída de una población de 2179 estudiantes y de 15504, respectivamente. La muestra fue seleccionada por la posibilidad de acceso, siendo representativa del universo poblacional. El nivel de confianza es de 95 %, con un error estándar no mayor de 0.05.

Asimismo, en la población estudiada se incluyó a encargados de promover voluntariado dentro de las universidades para mejorar la comprensión de la apuesta del voluntariado en cada institución educativa.

La población total que participó de la encuesta según sus características socio-demográfica es la que se muestra a continuación. Nótese que las diferencias respecto del total de jóvenes encuestados se explica por los datos perdidos, es decir se completa con quiénes no especificaron su sexo, confesión religiosa o situación socio-económica, según el caso.

**Tabla 5.1 – Población según sexo vs. universidad de procedencia**

|       |            | Universidad |     | Total |
|-------|------------|-------------|-----|-------|
|       |            | UP          | UPC |       |
| Sexo  | M          | 91          | 68  | 159   |
|       | F          | 96          | 76  | 172   |
|       | No precisa | 1           | 16  | 17    |
| Total |            | 188         | 160 | 348   |

**Tabla 5.2 – Población según confesión religiosa vs. universidad de procedencia**

|                     |             | Universidad |     | Total |
|---------------------|-------------|-------------|-----|-------|
|                     |             | UP          | UPC |       |
| Confesión religiosa | Católico    | 151         | 121 | 272   |
|                     | Protestante | 5           | 9   | 14    |
|                     | Agnóstico   | 16          | 12  | 28    |
|                     | Ateo        | 8           | 4   | 12    |
|                     | Otros       | 5           | 11  | 16    |
|                     | No precisa  | 3           | 3   | 6     |
| Total               |             | 188         | 160 | 348   |

**Tabla 5.3 - Población según situación socio-económica vs. universidad de procedencia**

|  |            | 108_universidad |     | Total |
|--|------------|-----------------|-----|-------|
|  |            | UP              | UPC |       |
| Situación socio-económica (siendo 1 el más bajo y 5 el más alto) | 1          | 2               | 4   | 6     |
|  | 2          | 2               | 15  | 17    |
|  | 3          | 3               | 21  | 24    |
|  | 4          | 36              | 53  | 89    |
|  | 5          | 129             | 55  | 184   |
|  | No precisa | 16              | 12  | 28    |
| Total  |            | 188             | 160 | 348   |

Por otro lado, cabe señalar que la encuesta se aplicó hasta en cuatro momentos distintos (tres veces en la UP y una vez en la UPC), pero sólo en una oportunidad (en el segundo momento de aplicación) se modificó mínimamente las preguntas de la misma. Se agregaron seis preguntas, se eliminó una y se modificó levemente una pregunta para facilitar su comprensión. Debido a ello, cuando se presenta más adelante el análisis de algunas preguntas éstas presentan una población menor, pero la mayoría de las preguntas están en base a la población total, ya que se aplicaron sin modificación en los distintos momentos. La primera y segunda versión de la encuestas figuran en el Anexo C. La distribución de la muestra según lo descrito se muestra a continuación.



**Tabla 5.4 – Distribución de la muestra según momento de aplicación**

|                              | Muestras    |                         | Total |
|------------------------------|-------------|-------------------------|-------|
|                              | 1ra muestra | 2da muestra en adelante |       |
| Sí ha realizado voluntariado | 67          | 143                     | 210   |
| No ha realizado voluntariado | 14          | 124                     | 138   |
| Total                        | 81          | 267                     | 348   |

### Selección de casos

Los criterios tomados para la selección de casos encuestados fueron los tres siguientes:

Que los jóvenes pertenecieran a universidades privadas que cuenten con distinta modalidad en la promoción del voluntariado (entiéndase obligatorio vs. no obligatorio) para efectos comparativos. Los enfoques – y procesos- también podrían ser diferentes.

Que los jóvenes se encontraran matriculados en las universidades seleccionadas, por lo cual los jóvenes conocen la apuesta sobre voluntariado propia de su universidad. De estos, para efectos de establecer cuantitativamente si efectivamente existe alguna influencia en la adopción de valores democráticos cuando los jóvenes realizan voluntariado, se debía encuestar a un grupo que había realizado voluntariado, así como a un grupo de no. Asimismo, debería quedar claro si los jóvenes encuestados habrían realizado voluntariado por la universidad o si lo hubieren realizado externamente.

La muestra total de jóvenes que sí especificaron que habían realizado voluntariado por la universidad y la muestra de jóvenes de jóvenes que no habían realizado voluntariado por la universidad (es decir, lo realizaron externamente) se muestra a continuación.

**Tabla 5.5 – Población total de jóvenes que realizaron voluntariado por la universidad**

|   |            | Universidad |     | Total |
|---|------------|-------------|-----|-------|
|   |            | UP          | UPC |       |
| ¿Han realizado voluntariado por la universidad? | No         | 64          | 57  | 121   |
|   | Si         | 77          | 9   | 86    |
|   | No precisa | 1           | 2   | 3     |
| Total   |            | 142         | 68  | 210   |

Que el grupo de jóvenes sea lo suficientemente heterogéneo como para representar adecuadamente a sus poblaciones universitarias, es decir que dentro del grupo de jóvenes encuestados se cuente con jóvenes de ambos sexos, de distinta creencia religiosa, distinta situación socio-económica (según lo convoca la universidad), carreras universitarias, etc.

De acuerdo a lo señalado en el primer criterio, las universidades debían tener diferencias en la modalidad y podían tener un enfoque distinto en la promoción del voluntariado. A continuación se describen las diferencias en la modalidad, las diferencias en los enfoques y las diferencias en los procesos de acreditación seguidos en cada universidad para la promoción del voluntariado.

*Descripción de diferencias de modalidad de voluntariado en las universidades*

Las dos universidades privadas seleccionadas cuentan con distintas dinámicas para la promoción del voluntariado o “responsabilidad social” (para la UPC) y “trabajo social comunitario” (para la UP). La primera lo promueve principalmente a través del reconocimiento de dos créditos cuando los alumnos optan por participar en programas de voluntariado durante el semestre, pudiendo optar por otro tipo de actividades extraacadémicas tales como actividades artísticas, culturales, deportivas, de servicio a unidades en la universidad, etc. Por su parte, la segunda, lo ha incorporado como materia obligatoria en su propuesta formativa, por lo cual todo alumno debe realizar voluntariado para poder culminar sus estudios universitarios. En la UPC, el área encargada de promover el voluntariado es llamada Voluntariado y Responsabilidad Social de la Oficina de Vida Universitaria; y en la Universidad Pacífico, el área es llamada Trabajo Social Comunitario de la Oficina de Preboste.

*Descripción de diferencias de enfoque para la promoción del voluntariado en las universidades*

El enfoque para promover el voluntariado en cada una de las universidades también es distinta, así, por ejemplo en la UPC, el voluntariado es una herramienta que según el discurso de la universidad, “te da la oportunidad de

crecer como persona y como ciudadano”, por lo que es promovido activamente por la universidad, para lo cual brindan créditos optativos (puesto que se podría realizar otras actividades) para promover que más jóvenes participen en dichos programas.

Por su parte, en la Universidad Pacífico, el voluntariado es concebido como una herramienta indispensable en la formación de los estudiantes universitarios<sup>20</sup>. Por ello, la universidad promueve la práctica del voluntariado (o servicio comunitario, como es llamado en la UP), entre otros, como un requisito para egresar. Además participan en la red “Soy voluntario” promovido por el PNUD, promoviendo que otras instituciones universitarias también incorporen el voluntariado de forma decisiva a través del creditaje u otra forma similar.

La entrevista realizada al Coordinador General de la Oficina de Preboste de la UP, permitió ampliar la comprensión del enfoque en la promoción del voluntariado en la universidad, pues explicó el funcionamiento general de la Oficina de Preboste, así como la Propuesta Formativa de la Universidad. Según la propuesta formativa los estudiantes ingresantes pasan por diversas experiencias bajo el marco de la propuesta formativa UP, la cual incluye 4 dimensiones: académica obligatorio, académica no obligatoria, paraacadémica obligatoria y extraacadémica no obligatoria. La Oficina de Preboste se hace cargo de la dimensión paraacadémica obligatoria para lo cual se han formado cinco áreas donde se encuentra el Área de Trabajo Social Comunitario (la oficina a cargo de promover el voluntariado), junto con las áreas de Asesoría Religiosa, Deportes, Arte y Cultura y Participación Universitaria.

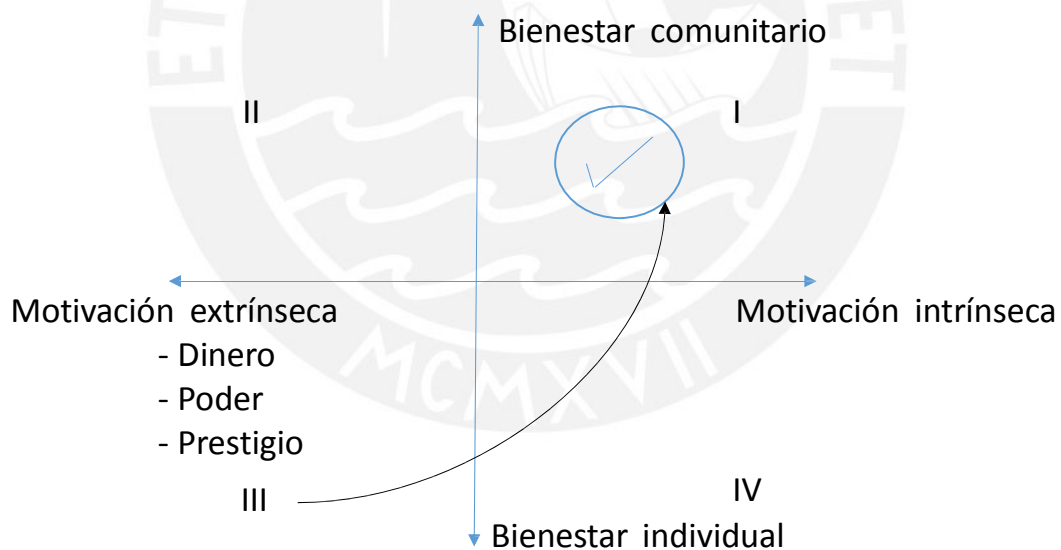
Según la propuesta formativa de la UP, el paso de los estudiantes por la vida universitaria UP los formará como líderes responsables para el mundo con 6 competencias, las cuales están compuestas por conocimientos, habilidades técnicas, habilidades blandas y actitudes, las que son: trabajo en equipo, liderazgo, visión integral, flexibilidad y apertura al cambio, responsabilidad y gestión y productividad. Se afirma que las dimensiones académica obligatoria y académica no obligatoria desarrollan principalmente conocimientos y habilidades técnicas, mientras que las dimensiones paraacadémica obligatoria y extraacadémica no obligatoria desarrollan principalmente habilidades blandas y actitudes. Así, la apuesta es que las actitudes y que parte de las habilidades blandas del alumno UP se desarrollarán a través de la participación de los jóvenes en todas las actividades que promueve la Oficina de Preboste, a través de las actividades paraacadémicas obligatorias, donde están las áreas de Trabajo Social Comunitario, Asesoría Religiosa, Deportes, Arte y Cultura y Participación Universitaria) y las extraacadémicas (no obligatorias). Ver Anexo E.

---

<sup>20</sup> De acuerdo a entrevista a Coordinador General de la Oficina de Preboste

La UP busca que luego de su experiencia universitaria, los jóvenes realicen sus acciones por medio de motivaciones intrínsecas y que al mismo tiempo busquen el bienestar comunitario (Ver Ilustración 5.1 de motivaciones vs. bienestar). Como señalaba el Coordinador General de la Oficina de Preboste, esto no es necesariamente una tarea fácil, ya que por lo general el ser humano se mueve por motivaciones extrínsecas (dinero, poder, prestigio) y busca su bienestar individual. Para lograr este objetivo, la propuesta formativa UP busca llevar en un primer momento a los alumnos desde el III cuadrante (motivación extrínseca vs. bienestar individual) mediante las actividades paraacadémicas obligatorias al IV cuadrante (motivación intrínseca vs. bienestar individual) mediante las actividades extraacadémicas no obligatorias, ya que es más sencillo lograr que un joven realice acciones con motivaciones intrínsecas que sean para su propio bienestar en lugar de lograr que lo haga intrínsecamente por el bienestar comunitario. De ser exitosa la propuesta formativa, el joven estará listo para trasladarse al I cuadrante, es decir buscar el bienestar comunitario, pero por motivaciones intrínsecas; lo cual se hace verificable cuando el alumno realiza actividades extraacadémicas no obligatorias de servicio comunitario (o voluntariado) por su propia iniciativa.

**Ilustración 5.1 – Motivaciones vs. Bienestar en la acción universitaria**



Finalmente, se afirma que a través de la propuesta formativa UP y la cultura e identidad UP que engloba todas las actividades y experiencias formativas de la comunidad universitaria forma principalmente en las motivaciones y el sentido, la cual brinda el marco para la toma de decisiones de los líderes responsables para el mundo.

### *Descripción de diferencias en los procesos de acreditación de voluntariado en las universidades*

Los procesos para la acreditación de voluntariado por supuesto que también son distintos. En la UPC se da cuando al inicio de cada semestre los alumnos manifiestan su interés en participar como voluntarios en las distintas organizaciones con las que la UPC mantiene convenio; luego entran en contacto con la organización para realizar voluntariado; y finalmente, al término del semestre acreditan su participación al completar entre 20 y 40 horas de voluntariado en la organización. Aquellos que por diversos motivos no concluyen su voluntariado simplemente no acreditan su participación en esta actividad. Cabe señalar que la UPC ha decidido no establecer convenios con todas las instituciones de voluntariado que llegan a ellos. De hecho, ya que su foco es que los alumnos desarrollen sensibilidad y compromiso social, están trabajando con un limitado grupo de organizaciones para asegurar tales resultados.

Cabe señalar que no todos los alumnos de la UPC deben acreditar voluntariado. Si bien deben acreditar obligatoriamente actividades establecidas por la Oficina de Vida Universitaria, pueden optar por realizar actividades culturales, deportivas u artísticas. De esta forma, el voluntariado es promovido, más no se trata de una actividad obligatoria.

El proceso de acreditación de voluntariado en la Universidad Pacífico es distinto al de la UPC, ya que en dicha universidad todo alumno debe pasar por dos programas de voluntariado para ganar dos créditos en total para poder egresar. Los programas de voluntariado se acreditan a través de dos Cursos que reciben una nota, el primer curso se llama Trabajo Social Comunitario 1 (TSC1) y el segundo, Trabajo Social Comunitario (TSC2). Si bien los actividades de voluntariado no es del todo voluntaria (porque necesariamente deben llevarlos), de todas maneras en ellas no se pierde el sentido de proyección comunitaria. Así, los alumnos se matriculan al inicio del semestre para realizar su actividad de voluntariado, donde deben acreditar una participación mínima de treinta horas certificadas por la institución de voluntariado en la que participan. Una vez matriculados, reciben una charla de sensibilización e información, donde deciden en qué institución desean participar. Así los estudiantes se inscriben en alguna de las instituciones y luego de presentar tres informes durante su voluntariado acreditan su experiencia.

### **Matriz de variables e indicadores:**

Las variables independientes (explicativas), dependientes (a explicar) e intervinientes de control se presentan en el Anexo B.

### **Fuentes de información y técnicas de recolección de información:**

Las fuentes de información para todo el estudio son fuentes primarias. Para ello, hemos elaborado tres instrumentos:

Se decidió empezar entrevistando a los líderes de las universidades de voluntariado. De esta forma, pudimos conocer mejor la modalidad, procesos y enfoques subyacentes para la promoción del voluntariado dentro de las universidades. Para ello se entrevistó a los representantes de las oficinas de Vida Universitaria de la UPC y de la Oficina de Preboste de la UP.

Seguidamente, se aplicaron encuestas a los jóvenes universitarios en general para validar las hipótesis de la investigación, mediante un estudio cuantitativo. Como se ha señalado, se deseaba determinar si existía diferencia en términos de valores democráticos entre los jóvenes que han participado en voluntariado y los que no, además se quería

Finalmente, se realizó un focus group con algunos jóvenes voluntarios con deseables niveles de adopción de valores democráticos para explorar junto a ellos las distintas variables que les influenciaron en dicha adopción, así como sus propias experiencias de voluntariado y aprendizajes respectivos.

En la tabla que se muestra a continuación muestra lo indicado líneas arriba y su respectiva secuencia:

Tabla 5.6 – Técnicas de recolección de información

|                              | Técnica 1   | Técnica 2   | Técnica 3   |
|------------------------------|---|---|---|
| Tipo                         | Entrevista a encargados de áreas que promueven voluntariado en universidades          | Encuesta a jóvenes universitarios<br><b>Anexo C</b>                                     | Focus group a jóvenes voluntarios seleccionados.<br><b>Anexo D</b>  |
| Objetivo                     | Conocer objetivos, procesos, enfoques subyacentes para la promoción del voluntariado. | Investigar la hipótesis principal de la investigación mediante un estudio cuantitativo. | Explorar los efectos del voluntario sobre el joven universitario, así como otras variables que influyen en la adopción de valores democráticos. |
| Secuencia                    | Primero   | Segundo   | Tercero   |
| Dimensiones o aspectos clave | Cualitativa para adentrarnos al estudio.  | Encuesta que se aplica en las aulas universitarias de la UP y la UPC.                   | Cualitativa y subjetiva   |

Para la aplicación de cada uno de los instrumentos, nos desplazamos a cada una de las universidades. La Universidad Pacífico se encuentra en el distrito de Jesús María y la Universidad de Ciencias Aplicadas (UPC), tiene distintos campus universitarios: en Monterrico-Surco, San Isidro y recientemente un nuevo campus en Chorrillos. Para nuestra investigación, al momento de aplicar los instrumentos nos trasladamos al campus de la UP en Jesús María y al campus de la UPC en Monterrico, por ser la sede principal.

Para la aplicación del primer instrumento, la entrevista, se contactaron a las oficinas encargadas de promover responsabilidad social universitaria y/o a profesores para la toma de las muestras. Cada representante proporcionó información relativa a las modalidades de acreditación de voluntariado, enfoques y procesos en la promoción del voluntariado, al que se hicieron mención en la sección de selección de casos.

La aplicación del segundo instrumento, la encuesta, se realizó en las dos universidades mencionadas: en la UP y en la UPC, donde en el primer caso se

accedió a una muestra de 188 jóvenes, mientras que en el segundo, a una muestra de 160.

Para el caso de la UPC, se tomó como muestra a los alumnos del curso de Ética por la factibilidad de poder acceder a dichos alumnos. Si bien originalmente los encargados de promover el voluntariado dentro de la Oficina de Vida Universitaria plantearon que podrían compartir sus bases de datos y que para la aplicación de las encuestas se podría convocar a los alumnos que ya han acreditado su experiencia de voluntariado, así como citar a otros alumnos de manera aleatoria que no hubieran realizado voluntariado para que participen de la encuesta; finalmente, no colaboraron con la presente investigación. Así, las encuestas se aplicaron a través de dos docentes del curso de “Ética” que aceptaron aplicarlas con sus alumnos, por lo que no se pudo seleccionar intencionalmente a alumnos que estuvieran realizando voluntariado con el fin de acreditarlo. El curso de Ética es un curso que ofrece de forma general a todos los alumnos de primeros ciclos, parecido a los cursos de Estudios Generales que se ofrecen en la PUCP, nuestra casa de estudios. La diferencia consiste básicamente en que este curso puede llevarse en primero, segundo, tercer o cuarto ciclo, siendo el alumno el que opta cuando llevarlo. Regularmente, los alumnos en la UPC realizan su voluntariado en los últimos ciclos, ya que es un requisito que deben cumplir para egresar por lo que se encontraron entre los entrevistados pocos alumnos que habían acreditado su voluntariado.

Para el caso de la UP, se pudieron tomar las encuestas al inicio del curso de Trabajo Social Comunitario 1 (TSC1) y de Trabajo Social Comunitario 2, donde los alumnos aún no han acreditado su voluntariado o ya han acreditado al menos una actividad, respectivamente. Las encuestas fueron aplicadas a cuatro salones de alumnos matriculados en el curso de Trabajo Social Comunitario (TSC1) y a dos salones de alumnos matriculados en el curso TSC2 vía autorización formal del Área de Trabajo Social Comunitario, de la Oficina de Preboste, encargada de diseñar y promover que los jóvenes realicen su voluntariado.

La encuesta constituye una adaptación a la encuesta denominada “Cuestionario sobre valores y actitudes en temas morales, VATM” (Morales y Trianes, 2012), la cual ha sido aplicada a estudiantes de distintos niveles educativos, tanto estudiantes de nivel secundaria, así como estudiantes de posgrado. Este cuestionario consta de un total de 13 ítems que plantean situaciones conflictivas para que se elija la opción dentro en una escala de Likert (del 1 al 5, siendo 1=Muy en desacuerdo y 5=Muy de acuerdo). Se evalúan cuestiones actitudinales personales como el robo, la solidaridad, la cooperación, la ayuda internacional, derechos humanos, etc.



Finalmente, se aplicó un tercer instrumento: un focus group con alumnos de la UP, también gracias a la colaboración de la Oficina de Preboste. Los alumnos invitados a participar del focus group habían participado de la encuesta y marcaron afirmativamente a la pregunta sobre si aceptarían participar de un focus group. Asimismo, se les seleccionó ya que de acuerdo a sus respuestas a las preguntas de la encuesta habían tenido una experiencia de voluntariado de duración regular (no una actividad puntual), así como puntajes mayores a la media en el test sobre valores democráticos.

## 6. Resultados.

En la presente sección, presentamos los resultados de nuestro estudio cuantitativo de acuerdo a los objetivos que nos planteamos; esto es, describir el perfil sociodemográfico de los jóvenes que participaron de nuestro estudio; analizar la configuración de los valores democráticos bajo la influencia del voluntariado; y finalmente, explorar algunas variables complementarias en la adopción de valores democráticos.

### Descripción del perfil sociodemográfico de los jóvenes universitarios

Total de jóvenes universitarios

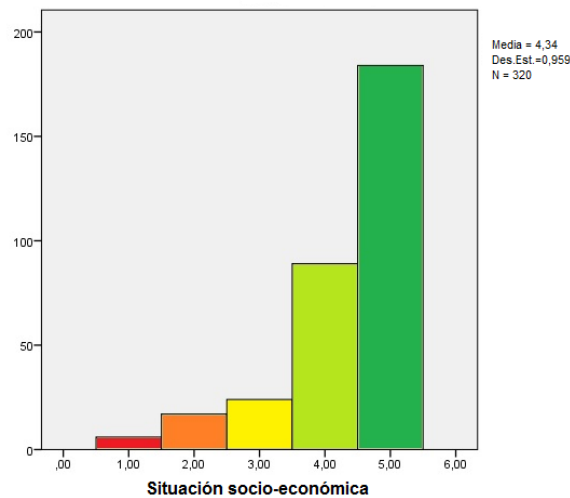
Con relación al total de los jóvenes universitarios que participaron de la muestra, 159 (45,7%) eran varones y 172 (49,4%) eran mujeres. 17 personas no aportaron la información.

Las edades de los jóvenes encuestados están comprendidas entre los 16 y 30 años, y la media de edad es 20,27 años, con una desviación típica de 2,21 años (46 voluntarios no aportaron esta información).

Con relación a las actitudes religiosas los datos obtenidos son los siguientes: el 78,2% (272) se identificaron como católicos, el 4% (14) como evangélicos, el 8,0% (28) como agnósticos, el 3,4% (12) como ateos y el 4,6% (16) como pertenecientes a otro grupo religioso. Un total de 6 personas no aportaron esta información. De los pertenecientes a los dos primeros grupos, sólo el 30,1% (86) se consideraba practicantes y el 41,3% (118) no practicantes. 82 no aportaron esta información.

Sobre los ingresos familiares los datos son los siguientes: el 52,9% (184) presentaban ingresos mayores a los S/6000, el 25,6% (89) tenía un ingreso entre los S/2000 y los S/6000, el 6,9% (24) lo tienen entre S/1200 a S/2000, el 4,9% (17) lo tienen entre S/1200 y S/840 y 1,7% (6) presentan ingresos menores a S/840. 28 no aportaron esta información.

**Ilustración 6.1 – Distribución de frecuencias de alumnos según situación socio-económica**



En relación a la universidad de procedencia de los encuestados, 188 provenían de la Universidad Pacífico (54%) y 160 de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (46%). Las carreras de las que provenían los alumnos fueron: Ciencias Sociales 49 (14,1%), Ciencias de la Salud 19 (5,5%), Comunicaciones 37 (10,6%), Derecho 8 (2,3%), Ingeniería 75 (21,6%), Humanidades 7 (2%), Arquitectura 2 (0,6%), Gestión y Ciencias Contables 117 (33,6%) y otros 33 (9,5%). Del total de encuestados, 1 persona no proporcionó la información.

Respecto de su participación activa en alguna organización, el 75,6% (263) afirmaba no pertenecer a ninguna, el 0,9% (3) pertenecer a una organización política, el 9,2% (32) a una organización cultural, el 5,5% (19) a un organización religiosa y el 3,2% (11) a otro tipo de organización. 20 no aportaron esta información.

Respecto a si habían realizado voluntariado o no, 138 afirmaron que no (39,7%) y 210 afirmaron que sí (60,3%).

En general, se puede decir que la muestra total de encuestados que ha participado en el estudio es equilibrada con relación al género, respecto de la Universidad de procedencia y que se trata de una población joven, ya que las edades están comprendidas entre los 16 y 30 años. Aspiran a un alto nivel cultural (por tratarse de alumnos universitarios) y pertenecen a la clase media alta. Está caracterizada por ser no religiosa, ya que de los 286 que manifestaron tener algún credo, sólo 87 se identificó como creyentes, lo cual es el 25% del total). Asimismo, está caracterizada por no tener alguna afiliación política o cultural.

Jóvenes que no han realizado voluntariado

Con relación al total de los jóvenes universitarios que participaron de la muestra que no realizaron voluntariado (138), 65 (47,1%) eran varones y 63 (45,7%) eran mujeres. 10 personas no aportaron la información.

Las edades estaban comprendidas entre los 16 y 30 años, y la media de edad estaba en los 19,89 años, con una desviación típica de 2,32 años (25 voluntarios no aportaron esta información).

Con relación a las actitudes religiosas los datos obtenidos son los siguientes: el 73,2% (101) se identificaron como católicos, el 4,3% (6) como evangélicos, el 11,6% (16) como agnósticos, el 4,3% (6) como ateos y el 5,1% (7) como pertenecientes a otro grupo religioso. Un total de 2 personas no aportaron esta información. De los pertenecientes a los dos primeros grupos, el 27,1% (29) se consideraba practicantes y el 39,3% (42) no practicantes. 36 no aportaron esta información.

Sobre los ingresos familiares los datos son los siguientes: el 39,1% (54) presentaban ingresos que eran mayores a los S/6000, el 34,8% (48) tenía un ingreso entre los S/2000 y los S/6000, el 10,9% (15) lo tienen entre S/1200 a S/2000, el 5,1% (7) lo tienen entre S/1200 y S/840 y 2,9% (4) presentan ingresos menores a S/840. 10 no aportaron esta información.

En relación la universidad de procedencia de los encuestados, 46 provenían de la Universidad Pacífico (33,3%) y 92 de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (66,7%). Las carreras de las que provenían los alumnos fueron: Ciencias Sociales 15 (10,9%), Ciencias de la Salud 6 (4,4%), Comunicaciones 18 (13%), Ingeniería 40 (29%), Humanidades 1 (0,7%), Arquitectura 1 (0,7%), Gestión y Ciencias Contables 37 (26,8%) y otros 19 (13,8%). Sólo una persona no proporcionó la información.

Respecto de su participación activa en alguna organización, el 87,7% (121) afirmaba no pertenecer a ninguna, el 0,7% (1) pertenecer a una organización política, el 5,8% (8) a una organización cultural, el 2,9% (4) a un organización religiosa y el 1,4% (2) a otro tipo de organización. Dos personas no aportaron esta información.

En general, se puede decir que la muestra de jóvenes que no ha realizado voluntariado es equilibrada con relación al género, menos balanceada respecto de la Universidad de procedencia (la mayoría de los que no han realizado voluntariado son de la UPC) y que se trata de una población ligeramente más joven respecto de la muestra en general. Aspiran a un alto nivel cultural (por

tratarse de alumnos universitarios) y también pertenecen a la clase media alta. De la misma forma, está caracterizada por ser no religiosa, ya que de los 107 que manifestaron tener algún credo, sólo 29 se identificó como creyentes, lo cual es el 21% del total). Asimismo, está caracterizada por no tener alguna afiliación política o cultural, incluso en menor medida que la muestra en general.

Jóvenes que han realizado voluntariado

Para iniciar con la descripción de los resultados de la presente sección, es necesario recordar que algunas preguntas cuentan con menos datos que otras. Esto se debe a que la encuesta aplicada entre los alumnos sufrió algunas modificaciones a partir de un segundo momento. Seis (6) preguntas fueron agregadas, ya que se buscaba reunir más datos para describir mejor el tipo de voluntariado que realizaron los jóvenes. Asimismo, también que hubo algunas preguntas que se modificaron o se eliminaron, debido a que se estimó que su formulación original generaba confusiones/errores entre los encuestados. La encuesta se aplicó hasta en cuatro momentos distintos, pero sólo en una oportunidad (a partir de la mencionada segunda aplicación de la encuesta) se modificó las preguntas de la misma. Debido a ello, algunas preguntas en esta sección cuentan con menos datos (143, de un total de 210 jóvenes que han realizado voluntariado, Ver Tabla 5.4).

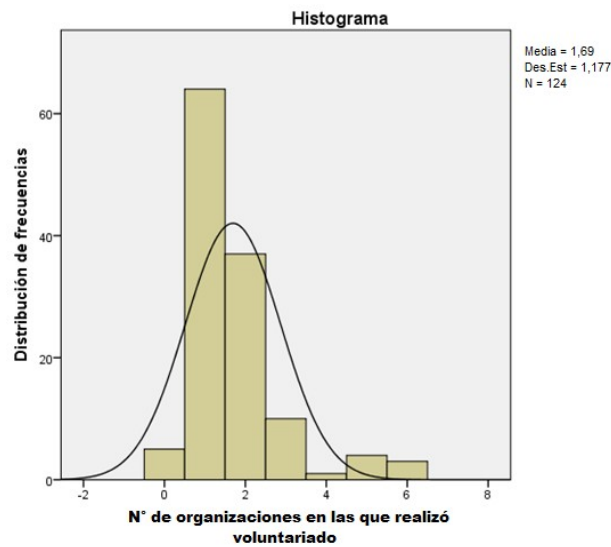
De un total de 348 jóvenes encuestados (encuestas válidas<sup>21</sup>), 210 jóvenes señalaron haber realizado voluntariado. Si bien éstos son la mayoría dentro de la muestra tomada no podemos señalar que todos ellos conciben el voluntariado de la misma forma. Muchos jóvenes, la entienden simplemente como una acción puntual de ayuda en la que no se percibe ningún ingreso económico, mientras que otro grupo parece sí concebirla bajo una definición más cercana al concepto que definimos inicialmente, es decir, como una acción comprometida en la que el individuo se constituye un miembro formal de la institución o bajo un colaboración asociativa (Britton, 1991).

A la pregunta sobre en cuántas organizaciones habían realizado voluntariado los jóvenes, se halló que la mediana es 1 (Ilustración 6.2). A partir de ello podemos señalar que el voluntariado entre los jóvenes encuestados (sin tomar en cuenta el concepto que usamos en la presente investigación) no se constituye como una actividad regular, aun cuando es bastante común haberla realizado bajo la definición predominante (actividad puntual) entre los jóvenes.

---

<sup>21</sup> Durante el volcado de las encuestas a la base de datos, se identificaron encuestas que presentaban inconsistencias en la información, por lo que se procedió a descartarlas.

### Ilustración 6.2 – Frecuencia en la práctica del voluntariado



Las organizaciones en las cuales los jóvenes han realizado voluntariado son muy heterogéneas: figuran instituciones que realizan acciones de asistencia en orfanatos, asilos u hospitales, instituciones movilizan voluntades para campañas navideñas, instituciones que realizan acciones de capacitación o enseñanza e incluso figuran instituciones en las cuales se trabaja con mascotas o animales. Entre las organizaciones más populares donde los jóvenes han realizado voluntariado, figuran TECHO (22 ocurrencias), Navidad es Jesús (13 ocurrencias), Aprendo Contigo (4 ocurrencias), Enseña Perú (4 ocurrencias), L1VO (4 ocurrencias), Minkando (4 ocurrencias), Ciudad de los Niños (4 ocurrencias), entre otros.

También se indagó si los alumnos habían hecho voluntariado bajo el programa universitario y sobre los motivos que les llevó a realizar voluntariado al estar estudiando en la universidad, que como sabemos tanto para el caso de la UP como de la UPC les permite obtener créditos universitarios. De los jóvenes que habían realizado voluntariado, sólo 86 jóvenes señalaron haber realizado voluntariado por la universidad (Tabla 5.5), lo que señalaría que la mayoría lo habría realizado previo a su ingreso o durante su vida universitaria, pero no para acreditar su acción voluntaria. De dicha población, 43 (50,0%) jóvenes señalaron haber realizado el voluntariado por ser un requisito de su universidad, 5 (5,8%) señalaron curiosidad o que su grupo de pares los animaron, 11 (12,8%) señalaron que lo hicieron porque les gusta realizar voluntariado, 1 (1,2%) joven refirió haberlo hecho porque alguna experiencia familiar previa lo habría motivado, 19 (22,1%) refirieron haberlo hecho por una convicción de deber para con la sociedad y 5 (5,8%) refirieron haberlo hecho por otros motivos. Dos personas no proporcionaron la información.

En la UPC, ya que la encuesta se tomó entre los alumnos del curso de Ética, que es un curso que se lleva entre los primeros ciclos, eran pocos los alumnos que habían realizado su voluntariado por la universidad. En la UP sí se contó con una muestra mayor de alumnos que habían hecho voluntariado. La primera aplicación de la encuesta se tomó entre los jóvenes que estaban por iniciar su curso obligatorio de TSC1 (Trabajo social comunitario), y posteriormente, se incluyó a alumnos del curso TSC2 que ya habían acreditado su primer curso obligatorio. Considerando el porcentaje válido entre los alumnos que sí habían realizado voluntariado (N=86), 69 (80,2%) jóvenes sí acreditaron y concluyeron su voluntariado por la universidad, 14 (16,3%) jóvenes iniciaron su actividad de voluntariado por la universidad, pero por diversos motivos no lograron acreditar y 3 no proporcionaron la información. Entre las razones que los jóvenes señalaron para no haber concluido su voluntariado encontramos que a dos no les gustó la experiencia, 6 señalaron que no tenían el tiempo suficiente y 14 señalaron otros motivos, pero no podemos establecer generalizaciones debido a la poca cantidad de jóvenes que iniciaron su voluntariado por la universidad y no lo concluyeron<sup>22</sup>.

Entre aquellos que mencionaron haber realizado voluntariado, pero externamente (antes o durante su estancia universitaria, Ver (Tabla 5.5) se identifica que 23 (19,0%) jóvenes señalaron haber realizado voluntariado por ser un requisito del colegio u otro, 15 (12,4%) señalaron haberlo hecho por curiosidad o porque sus pares lo animaron a hacerlo, 38 (31,43%) señalan haberlo hecho porque les gusta, 2 (1,7%) señalaron como motivación haber vivido duras experiencias familiares previas, 29 (24,0%) refirieron el deber que tienen para con la sociedad, 5 (4,1%) señalaron otras motivaciones y 3 (2,5%) jóvenes que respondieron la presente pregunta señalaron no haber realizado voluntariado fuera de la universidad. Seis (6) jóvenes no respondieron la pregunta.

También se buscó explorar la valoración de los jóvenes de sus experiencias de voluntariado, pero cabe señalar que esta pregunta no se incluyó en la primera versión de la encuesta, razón por lo cual se cuenta con menos datos (143). Entre los jóvenes que realizaron voluntariado tanto dentro de la universidad (para acreditarlo), así como fuera del espacio universitario, se tiene que 9 (6,3%) de ellos señalan que ninguna experiencia de voluntariado fue significativa, 22 (15,4%) señalan que el voluntariado que realizaron por la universidad fue el más significativo y finalmente, 95 (66,4%) refieren el voluntariado realizado externamente como el más significativo. Diecisiete (17) personas no proporcionaron la información.

---

<sup>22</sup> Notar que N=22 y no N=16, ya que se agregó la muestra tomada en el primer momento.

De los jóvenes que sí habían realizado voluntariado, 110 (52,4%) habían realizado dicho voluntariado como una actividad puntual; luego 52 (24,8 %) lo habían realizado durante algunas semanas y finalmente, 42 (20%) lo había realizado en un período mayor a tres meses. 6 jóvenes no proporcionaron esta información. Como puede observarse en la Tabla 6.1, la mayoría (110 casos) indicó que su actividad voluntaria consistió de una actividad puntual, lo cual denota una comprensión limitada de los jóvenes o distinto al enfoque de la presente investigación de lo que significa hacer voluntariado.

**Tabla 6.1 – Distribución de frecuencias sobre el tipo de actividad voluntaria**

|   |                   | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| ¿Cómo fue tu experiencia de voluntariado? | Actividad puntual | 110        | 52.4       | 53.9              | 53.9                 |
|   | Algunas semanas   | 52         | 24.8       | 25.5              | 79.4                 |
|   | Más de 3 meses    | 42         | 20.0       | 20.6              | 100.0                |
|   | Total             | 204        | 97.1       | 100.0             |                      |
| Datos faltantes                           |                   | 6          | 2.9        |                   |                      |
| Total                                     |                   | 210        | 100.0      |                   |                      |

Respecto del tipo de organización en el cual los jóvenes realizan voluntariado, se encuentra que 104 (49,5%) participa en acciones de voluntariado mediante ONGs o asociaciones civiles, luego 47 (22,4%) lo hace a través de la iglesia u organizaciones religiosas, 8 (3,8%) lo ha hecho a través de instituciones del Estado, luego sólo 4 (1,9%) lo hace a través de partidos o asociaciones políticas. Asimismo, 37 (17,6%) lo hace a través de otro tipo de organizaciones o mediante iniciativas particulares. 10 no proporcionaron la información solicitada.

Respecto del tipo de vulnerabilidad que enfrentaba la población con la cual se realizaba el voluntariado, 38 (18,1%) de los jóvenes señalaron haber trabajado con personas en estado de abandono u orfandad, 24 (11,4%) lo hicieron con personas con alguna enfermedad física o mental, 125 (59,5%) con personas con pobreza económica, 5 (2,4%) con personas que sufrían algún tipo de vulneración de derechos y 12 de ellos (5,7%) señalaron un tipo de vulnerabilidad distinta a las listadas. 6 no proporcionaron dicha información.

Respecto del grupo etáreo que fuera beneficiado con la acción voluntaria de los jóvenes, 135 (64,3%) señalaron haber trabajado con niños y niñas, 13 (6,2%) lo hicieron con adolescentes y jóvenes, 4 (1,9%) trabajaron con madres de familia o mujeres en general, 2 (1,0%) lo hizo con adultos en general, 6 (2,9%) trabajaron con personas de tercera edad y 44 (21,0%) lo hizo con la comunidad en general. 6 no proporcionaron esta información. Como puede observarse existen mayores acciones voluntarias a favor de la niñez.

Respecto del ingreso percibido de los grupos con los que trabajaban los jóvenes en su voluntariado, 140 (66,7%) señalaron que dichos grupos percibían entre menos de S/840, 28 (13,3%) señalaron que percibían entre S/840 y S/1200, 12 (5,7%) señalaron un monto entre S/1200 y S/2000 y 14 (6,7%) señalaron que éstos percibían entre S/2000 y S/6000 y finalmente, 3 (1,4%) señalaron que dichos grupos percibían más de S/6000. 13 personas no proporcionaron dicha información.

Respecto del nivel de instrucción percibido de los beneficiarios, los jóvenes señalaron que 24 (11,4%) no tenían ningún tipo de instrucción, que 102 (48,6%) tenían primaria incompleta o completa, que 57 (27,1%) tenían secundaria incompleta o completa, que 11 (5,2%) que tenían algo tipo de estudio técnico incompleto o completo y que 8 (3,8%) tenían estudios universitarios incompletos o completos. En este caso, 8 personas no proporcionaron la información.

Para la pregunta sobre qué descripción representa mejor el valor principal que impulsaba a los jóvenes a realizar su voluntariado se cuenta con menos datos (143, Ver Tabla 5.4), ya que esta pregunta recién fue incorporada en un segundo momento de aplicación de la encuesta. Se observa que 101 (70,6%) jóvenes señalan que realizan voluntariado impulsados por “hacer el bien a otros”, 22 (15,4%) lo hacen para “servir con eficacia y eficiencia”, 15 (10,5%) lo hacen motivados por un enfoque de derechos y 2 (1,4%) lo hacen porque lo consideran una obligación moral o deber al reconocer una situación de ventaja. Tres (3) personas no proporcionaron la información.

Como puede observarse la principal motivación de los jóvenes tiene un énfasis asistencial o benevolente<sup>23</sup>; seguidamente, pero más lejos, se percibe un enfoque participativo<sup>24</sup> o más bien una visión/motivación de profesionalismo; luego tenemos una débil presencia entre los voluntarios de un enfoque de derechos y menos aún un enfoque del deber o de las obligaciones de los que más tienen (Chambers, 2004). Si bien los resultados obtenidos no dibujan necesariamente si los jóvenes tienen predominantemente un enfoque asistencial vs. uno de desarrollo, si nos muestra objetivamente que antes o durante la realización de su actividad voluntaria ha habido una debilidad en el discurso por parte de la instituciones para la defensa de los derechos de los más vulnerables.

Asimismo, considerando únicamente a los jóvenes que han realizado voluntariado por la universidad se observa el mismo resultado. 30 jóvenes

---

<sup>23</sup> Chambers (2004). Ideas for development: reflecting forwards, IDS Working Paper 238, Institute of Development Studies, Inglaterra.

<sup>24</sup> Ídem.



(68,2%) lo realizan con un enfoque asistencialista, 10 (22,7%) lo hace con un enfoque participativo, 3 (6,8%) con un enfoque de derechos y sólo 1 (2,3%) lo hizo bajo un enfoque del deber. Ello transparenta la falta del discurso o claridad en el mismo respecto del enfoque de derechos o del deber para la promoción de las acciones de voluntariado en las universidades o en las mismas organizaciones que promueven voluntariado.

Para seguir describiendo el enfoque subyacente entre los jóvenes que realizan voluntariado se incluyó una pregunta para que el joven describa al grupo de personas con las cuales trabajó, 47(32,9%) jóvenes señalaron que dichas personas eran mejor descritas como beneficiarios, 6 (4,2%) los reconocieron como implementadores, 51 (35,7%) lo describieron como ciudadanos y 33 (23,1%) como guías, maestros, fuentes de nuevas perspectivas, inspiración y compromiso. Seis (6) personas no proporcionaron la información. Nuevamente esta clasificación se tomó de Chambers<sup>25</sup>, clasificación que nos permite dibujar un tanto mejor el enfoque dominante entre los jóvenes que realizan voluntariado. En esta ocasión, se observa con mayor nitidez la presencia del enfoque de derechos donde las personas sujetos de la intervención voluntaria son percibidas como ciudadanos. También se observa en los resultados de esta pregunta un mayor porcentaje de jóvenes que valora el aporte que trae para sus vidas el trabajar como voluntario (al reconocer a las personas como fuentes de inspiración, entre otros), transparentando así una valoración paritaria o incluso preminente sobre el mismo individuo.

También se solicitó a los jóvenes proporcionar su propia clasificación a la labor realizada. Su labor voluntaria fue descrita para 17 (11,9% del porcentaje válido) jóvenes como una actividad religiosa, para 49 (34,3%) se trata de una actividad de desarrollo, para 46 (32,2%) se trata de una actividad de enseñanza y capacitación, y finalmente, para 25 (17,5%) se trata de una actividad de asistencia o mano de obra. Seis (6) personas no proporcionaron la información.

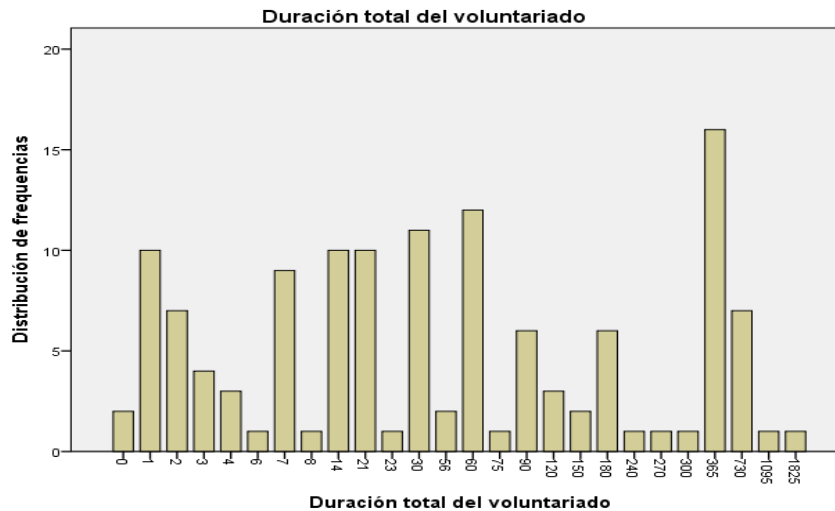
### **Características del voluntariado realizado**

La mediana respecto del tiempo que los jóvenes han realizado voluntariado es de 30 días, lo que significa que en general, los voluntarios encuestados no realizan voluntariado por un período largo de tiempo. De todas maneras, sí hay un grupo de jóvenes (25) que han realizado dicho servicio por un período mayor a 1 año.

---

<sup>25</sup> idem

**Ilustración 6.3 – Distribución de frecuencias en la duración total de las actividades voluntarias (especificada en días)**



Respecto de la frecuencia con la cual los jóvenes realizan voluntariado, 43 (30,1%) señalaron que lo realizaban una vez al mes, 60 (42,0%) señalaron haberlo realizado una vez a la semana, luego 23 (16,1%) señalaron una frecuencia entre dos a tres veces por semana y 4 (2,8%) señalaron haberlo hecho diariamente. Trece (13) no proporcionaron la información.

Respecto del tiempo que los jóvenes dedicaban por oportunidad en la que desarrollaba el voluntariado, 5 (3,5%) señalaron haber entregado un tiempo entre 30 minutos y 1 hora, 35 (24,5%) señalaron entre 1 hora y 2 horas, 54 (37,8%) señalaron haber entregado entre 2 y 4 horas por vez y finalmente, 42 (29,4%) señalaron un tiempo mayor a 4 horas. Siete (7) no proporcionaron la información.

En este estudio se consideró incluir el análisis de la formación, supervisión o monitoreo y orientación que realizan las organizaciones de los voluntarios, ya que ello facilita la comprensión y posterior internalización de valores como lo refieren diversos autores (Anne Colby et al., 2007).

Como una de las primeras variables sobre la formación se indagó sobre las inducciones donde 81 (38,6%) jóvenes que realizaron voluntariado manifestaron que no recibieron inducción previa al inicio de su voluntariado, mientras que 117 (55,7%) manifestaron que sí la recibieron. 12 jóvenes no proporcionaron esta información.

Respecto si durante el proceso los jóvenes recibieron una capacitación que les permitiera reflexionar sobre distintos valores o actitudes en su labor, 68 (32,4%) respondieron que no recibieron alguna capacitación, 95 (45,2%) señalaron que sí la recibieron en al menos una oportunidad y 36 (17,1%) señalaron que la

recibieron en más de una oportunidad. 11 jóvenes no proporcionaron esta información.

También se consultó sobre si la organización proporcionó algún tipo de capacitación técnica que les permitiera a los jóvenes desarrollar una mejor labor voluntaria. A la pregunta, 94 (44,8%) jóvenes respondieron que no recibieron capacitación, 75 (35,7%) indicaron que recibieron una capacitación en al menos una oportunidad y 29 (13,8%) respondieron que recibieron capacitación técnica en más de una oportunidad. 12 jóvenes no proporcionaron esta información.

Para determinar si realizar monitoreo o acompañamiento a los voluntarios de parte de la organización influye o favorece la adopción de valores democráticos, se incluyeron preguntas relativas a acciones de seguimiento. Una forma de medir el interés de la organización en sus voluntarios es si los jóvenes están registrados o no en una base de datos y si desde el inicio la institución procuró establecer una relación con el voluntario. Ciertamente, es probable que si los jóvenes sólo participaron de una actividad puntual, no serán consultados sobre sus datos. Por ello, se consultó si la organización solicitó datos, pero para realizar la distinción en el interés de la organización en el voluntario se incluyó en la pregunta la consulta sobre el momento en el cual la organización realizó dicha solicitud y sobre la cantidad o calidad de datos solicitados. 68 (32,4%) señalaron que la organización no solicitó los datos o lo hizo posterior al inicio del voluntariado del joven, 116 (55,2%) señalaron que le solicitaron datos, pero sólo datos básicos, y finalmente, 14 (6,7%) señalaron que le solicitaron datos y documentación de apoyo, tales como antecedentes policiales, judiciales u algún otro. Doce (12) personas no proporcionaron esta información.

Los jóvenes también fueron consultados sobre si la organización realizaba seguimiento a la labor que venían realizando en la organización mediante acompañamiento, solicitud de reportes o llamadas telefónicas. 86 (41,0%) jóvenes señalaron que no, mientras que 112 (53,3%) señalaron que sí. Doce (12) jóvenes no proporcionaron dicha información.

Para completar la información relativa al monitoreo que realiza la organización a los jóvenes voluntarios, se consultó por la frecuencia de las comunicaciones por parte de la institución. 31 (14,8%) jóvenes señalaron que no había comunicación regular o que era muy esporádica, 94 (44,8%) señalaron que si había comunicación regular, pero era poco frecuente y 74 (35,2%) señalaron que todas las semanas o durante cada jornada existió comunicación por parte de la institución. Once (11) jóvenes no proporcionaron dicha información.

Otro medio que permite internalizar valores es la misma reflexión de acuerdo a lo que señala Iguíniz<sup>26</sup> y Yates<sup>27</sup>, de modo que se evita que los jóvenes caigan en activismo o dejen de creer en las razones que motivaron la acción voluntaria (si en caso el motivo no haya sido del todo voluntario, de todas formas al joven le permite valorar la acción). Esta pregunta no fue incluida en la primera versión de la encuesta por lo que se cuenta con menos información en esta pregunta (143, según Tabla 5.4). De las respuestas, 28 (19,6%) jóvenes señalaron que no contaron con dicho espacio, 59 (41,3%) señalaron que lo realizaron en alguna conversación informal y 46 (32,2%) sí tuvieron la oportunidad de reflexionar o conversar sobre las experiencias vividas. Diez (10) no proporcionaron la información.

Otro factor considerado como probable influencia en la internalización de valores en los jóvenes es si las experiencias de voluntariado les permitieron a los jóvenes entrar en contacto con un “otro” y la calidad del intercambio que mantuvieron con dicho “otro”. De hecho, conocer de primera mano quiénes son y cómo viven las personas en condiciones menos favorables (por medio de la “inmersión” a la que Sen hace referencia) sumado a procesos de reflexión te permite desarrollar un sentido de responsabilidad para con ellos. Por ello, se preguntó por los niveles de interacción de los voluntarios con los beneficiarios. Diez (4,8%) afirmaron no haber interactuado o haberlo hecho rara vez, 47 (22,4%) afirmaron haberlo hecho la menor parte del tiempo que realizaban voluntariado y 142 (67,6%). Estos resultados muestran que la naturaleza del voluntariado en general, permite la interacción con las personas. Por otro lado, Once (11) jóvenes no proporcionaron la información.

Para conocer la calidad del intercambio que podrían haber permitido al joven profundizar para entender y valorar mejor a los “otros” en condiciones menos favorables, se consultó sobre si se tuvo la oportunidad de intercambiar testimonios de vida o planes para el futuro con los beneficiarios. A dicha pregunta, 58 (27,6%) señalaron que no habían tenido dicha oportunidad, 46 (21,9%) afirmaron haberlo hecho una única vez y finalmente, 95 (45,2%) tuvieron la oportunidad de tener dicho intercambio más de una vez. Once (11) jóvenes no proporcionaron la información.

De la misma forma que se ha consultado sobre el nivel de interacción e intercambio con los beneficiarios, también se consideró estimar el nivel de interacción e intercambio con otros voluntarios. La interacción con los pares es también un medio para reafirmar percepciones y valores que pudiera empezar a forjar el joven voluntario. 7 (3,3%) jóvenes afirmaron no haber interactuado

---

<sup>26</sup> Ig Iguíniz, Javier (2003). “Desarrollo, libertad y liberación: en Amartya Sen y Gustavo Gutiérrez”, CEP, PUCP, Lima.

<sup>27</sup> Yates, Miranda (1999) “Community service and political-moral discussions among adolescents: a study of a mandatory school-bases program in the United States”.

con otros voluntarios, 66 (31,4%) afirmaron haberlo hecho, pero la menor parte del tiempo de realización del voluntariado y finalmente, 129 (61,4%) contaron con dicha oportunidad más de una vez. Ocho (8) no proporcionaron la información.

Respecto de la calidad del intercambio a través de testimonios de vida o planes a futuro con otros voluntarios, 56 (26,7%) señalaron no haberlo hecho o haberlo hecho rara vez, 49 (23,3%) afirmaron haberlo hecho al menos un única vez y 97 (46,2%) indicaron haber tenido dicha oportunidad más de una vez. Ocho (8) no proporcionaron la información.

También se consultó sobre las interacciones con otros miembros de la organización de voluntariado, porque en principio los trabajadores de la organización tienen influencia y un mayor nivel de internalización de una serie de valores, puesto que a ello respondería que trabajen en una organización de servicio. A la pregunta, 31 (14,8%) señalaron no haber interactuado con los miembros de la organización de voluntariado, 78 (37,1%) señalaron que tuvieron dicha oportunidad una única vez y 93 (44,3%) afirmaron que tuvieron la oportunidad de interactuar más de una vez. Ocho (8) no proporcionaron la información.

La calidad del intercambio sobre temas personales, testimonios de vida o planes a futuro que los jóvenes universitarios hayan tenido con otros miembros de la organización de voluntariado también fue consultado a jóvenes encuestados. 79 (37,5%) jóvenes señalaron no haber tenido dicha oportunidad, 54 (26,0%) señalaron que tuvieron dicha oportunidad una única vez y finalmente, 69 (32,7%) afirmaron no haber realizado intercambios de temas personales, testimonios de vida o de planes futuros en más de una oportunidad. Ocho (8) no proporcionaron la información.

Finalmente, se indagó sobre la autonomía otorgada al joven voluntario, ya que como señalan diversos autores<sup>28</sup> es sólo mediante la autonomía moral en la que podemos hablar de ética o de moral (para nuestro caso de valores democráticos). Se observa que 31 (14,8%) jóvenes afirman haber tenido que consultar todo para la toma de decisiones, 73 (34,8%) afirmaron que sí tomaban decisiones, pero que reconocieron que tenía limitaciones en la toma de decisiones, ya que no era clara su responsabilidad y finalmente, 98 (46,7%) afirmaron que hacían uso pleno de toma de decisiones, ya que sus responsabilidades habían sido delegadas con claridad. Ocho (8) no proporcionaron la información.

---

<sup>28</sup> Cortina, Adela (2010). "Los valores de una ciudadanía activa".

## Configuración de valores democráticos en jóvenes universitarios

Las hipótesis principales y secundarias detalladas en la sección de hipótesis conducen nuestra evaluación para esta sección.

Nuestra primera hipótesis se plantea si efectivamente el voluntariado ejerce influencia en los jóvenes en su adopción de valores democráticos. De forma explorativa realizamos un focus group donde se buscaba indagar la influencia del voluntariado en la adopción de valores democráticos de jóvenes universitarios, así como cambios que los jóvenes universitarios reconocían haber adoptado gracias a sus experiencias. Estos resultados, junto con los resultados cualitativos de nuestro instrumento aplicado están presentados la sección de nuestra primera hipótesis.

Una vez validada nuestra primera hipótesis se realizan estudios comparativos de las distintas modalidades en la promoción del voluntariado de las universidades y finalmente, se estudian las características de los programas de voluntariado que favorecen la adopción de valores democráticos.

### Hipótesis 1

Nuestra hipótesis principal busca determinar si la participación de jóvenes universitarios en programas de voluntariado contribuye a la adopción de valores democráticos, ya que distintos estudios así lo señalan (Yates, 1999; Anne Colby et al., 2007).

Como se ha mencionado, a fin de validar e indagar sobre la influencia de la práctica de voluntariado en los valores democráticos en jóvenes universitarios, además de la revisión bibliográfica, se realizó una exploración cualitativa con jóvenes voluntarios a través de un focus group, técnica mencionada en la sección de fuentes de información y técnicas de recolección de información de metodología. Los resultados se presentan en la siguiente sección.

### *Resultados cualitativos - Voluntariado en la adopción de valores democráticos*

Se realizó un focus group con alumnos de la UP, gracias a la colaboración de la Oficina de Preboste. Los alumnos invitados a participar del focus group habían participado del estudio cuantitativo (o encuesta) y marcaron afirmativamente a la pregunta sobre si aceptarían participar de un focus group. Asimismo, se les seleccionó ya que de acuerdo a sus respuestas a las preguntas de la encuesta habían tenido una experiencia de voluntariado comprometida (no una actividad puntual), así como puntajes mayores a la media en el test sobre valores democráticos.

Los jóvenes que participaron del focus group visualizaron un video<sup>29</sup> que graficaba la realidad de nuestra sociedad peruana, donde problemas como la deshonestidad, la corrupción, el individualismo, la intolerancia religiosa, la indiferencia, la falta del diálogo, el racismo, la violencia doméstica eran los valores dominantes. A partir de ello, se tuvo un breve diálogo sobre los contenidos del video y su nivel de acuerdo sobre los cuestionamientos de falta de valores en nuestra sociedad. El grupo compartió de forma decidida y generalizada sobre la necesidad de hacer algo, así como manifestó un rechazo abierto a conductas del peruano promedio. Luego, se indagó sobre las motivaciones de los jóvenes que les llevaba a la defensa de dichos valores.

Los jóvenes manifestaron que los siguientes factores o experiencias determinaron en ellos la defensa de sus valores democráticos. Se han ordenado los distintos factores mencionados en función de su frecuencia:

- Su propia reflexión respecto de lo perjudicial que es para uno mismo y para la sociedad las conductas anti-cívicas.
- Educación en casa, particularmente la formación en valores y mediante el ejemplo que recibieron por parte de uno o ambos padres.
- Educación en instituciones educativas, corrección de los maestros y construcción de identidad cívica para el desarrollo del país.
- Reconocer una posición de privilegio y responsabilidad al entrar en contacto con condiciones de vidas precarias o más limitadas de otras personas.
- Intercambiar experiencias con grupos menos favorecidos.
- Formación religiosa o influencia de personas religiosas.
- Otros amigos o parientes de ejemplo.

Como se puede observar, el contacto con el “otro” representa indudablemente un factor de influencia. Entre los factores que influenciaron en su propia adopción de valores democráticos uno de las jóvenes señaló:

*“Lo que viví en el voluntariado, ya que ver la falta de comida o ropa, me llevó a cambiar mi estilo de vida”.*

Otra joven señalaba:

*“Que personas que apenas conocí pudieron sacar lo más sensible de mí. Osea, pude darme cuenta que mi realidad es un privilegio y si no lo aprovecho para el bien sería absurdo tenerlo. Curiosamente estas personas fueron mis alumnas del voluntariado al que fui (viaje)”.*

---

<sup>29</sup> “¿En qué momento se jodió el Perú” de Responsabilidad Social TODOS.

Si bien este factor no figura necesariamente como el más importante entre los jóvenes que participaron del focus group para la adopción de valores, es probablemente el más factible de ser experimentado mediante intervenciones estatales o privadas. De la lista arriba listada, se observa que los primeros factores son más difíciles de controlar en tanto corresponden a la esfera íntima.

Entre los efectos que tuvo realizar voluntariado en los jóvenes, aquellos con exposiciones más prolongadas a situaciones de vulnerabilidad, reconocieron haber desarrollado mayor empatía, mayor solidaridad, mayor gratitud (y por ende una mejor mayordomía de los propios recursos) y haberse desprendido de prejuicios previos.

Señalaron haber comprendido mejor la dignidad humana (valorar más a las personas), reconocer mayores niveles de sencillez en el menos favorecido vs. mezquindad del más adinerado y haber desarrollado más respeto por los que menos tienen, en tanto los “otros” ya no eran los “pobrecitos”, sino personas iguales a ellos, pero con menos oportunidades<sup>30</sup>.

Uno de los jóvenes señalaba:

*“Yo participé en Navidad es Jesús y antes de ello solía prejuzgar a las personas pobres. Creía que eran personas convenidas acostumbradas a pedir. Pero en su lugar encontré que eran personas agradecidas e iguales a mí. Por otro lado, cuando pedía apoyo para la campaña a personas más pudientes, observaba que pese a tener la posibilidad te lo negaban.”*

Otro joven señalaba:

*“Estar cerca de la necesidad me hizo valorar más a las personas con menos recursos. Ahora les tengo más respeto, porque puedo entender lo que tienen que luchar día a día, pues con lo poco que cuentan, tienen que suplir las mismas necesidades que nosotros tenemos para sus familias, ellos no la tienen tan fácil... En verdad las personas necesitan ver.”*

Una de las condiciones observadas para el desarrollo de valores a partir de la experiencia de voluntariado es que en todos los casos, existe un vínculo afectivo que permite el desarrollo de la empatía y un ejercicio reflexivo. De aquí podemos señalar que sólo la experiencia aislada de reflexión o valoración ética-cívica podría no tener el mismo impacto que una acompañada de menciones valorativas. En las experiencias compartidas, los jóvenes

---

<sup>30</sup> Términos que estuvieron presentes en el discurso de los jóvenes que participaron del focus group.



compartían haber sentido satisfacción de la labor realizada y reconocieron la importancia de dichas labores, sobre todo por los aprendizajes que les dejaba a ellos como individuos, más que por el aporte real que dejaban en aquellos espacios donde trabajaban. Reconocieron también que algunos problemas son muy difíciles de resolver y que involucra mucho más que simples acciones aisladas.

Un joven señalaba:

*“Hace poco fuimos a ver la situación de las personas afectadas, era muy triste. Regresamos a Lima, conversamos sobre lo sucedido, hicimos una colecta y volvimos con víveres, ropa, etc, para la gente que lo había perdido todo. Aunque no soluciona todo, al menos es un inicio...”*

Otro joven señalaba.

*“Recuerdo que de muy pequeño, cuando tenía 6 años mis padres me llevaban a las calles en Navidad. Recuerdo que invitamos a una señora a comer y compartimos con ella la cena de navidad. Me sentía muy contento... luego me ponía a pensar sobre la gran necesidad que hay... cuántas personas, cuánto más hace falta hacer...”*

Finalmente, también se observó en los jóvenes que reflexionan sobre sus experiencias y que experimentan satisfacción o lo encuentran como una experiencia gratificante un crecimiento en la lógica del desarrollo o un compromiso creciente. En algunos casos se mueven desde acciones más asistencialistas a acciones de empoderamiento o tipo educativas; y también desde acciones más puntuales a acciones más comprometidas.

Una joven señalaba:

*“Mi primer voluntariado fue en época de navidad en diciembre en Las Lomas de Carabayllo, actividad que realizaba con mi mamá, sus amigas y los hijos de éstas. Al comienzo yo sólo ayudaba a pasar algunos juguetes o a repartir vasos de chocolate, pero luego me fui involucrando más y ya ayudaba a clasificar lo que se iba a regalar o a hacer campañas para que se donen más cosas... Luego, hice otro voluntariado en mi centro pastoral en las campañas de Navidad es Jesús... Repartíamos chocolate, minipanetones y regalos como complemento, ya que el objetivo era transmitir el verdadero sentido de la navidad que es el nacimiento de Jesús. Lo realizábamos todos los años junto a mis compañeros del centro pastoral. Finalmente, mi*

*último voluntariado lo realicé en Colombia, en la provincia de Risaralda. Realizaba talleres de liderazgo para niños y actividades de alfabetización para adultos en los lugares donde ellos vivían. Lo realicé con otros intercambistas y la experiencia duró dos meses. Fue hermoso y gratificante”.*

Otro joven señalaba:

*Cuando era pequeño con mi mamá hacíamos pequeñas bolsas de caramelos para niños para regalar en navidad. Luego con mis compañeros íbamos a un colegio de bajos recursos para pintar sus paredes, limpiarlo y pintar sus juguetes. Más adelante, con un grupo de pastoral de mi colegio fuimos a animar a un asilo de ancianos en Buenos Aires, Trujillo... el último voluntariado que realicé fue dar clases en colegios de bajos recursos a niños y profesores. Daba clases de biología o matemática...”*

#### *Resultados cuantitativos - Voluntariado en la adopción de valores democráticos*

En nuestro estudio cuantitativo, incluimos en la encuesta una sección de preguntas sobre valores democráticos que se buscaba identificar si existían diferencias significativas entre los jóvenes que sí habían realizado voluntariado y aquellos que no.

Si bien sólo se halló diferencias significativas en dos casos (Véase cuadro de prueba t detallado para las preguntas de la encuesta en Anexo F), en la mayoría se halló que el **puntaje promedio** obtenido en las preguntas **resultó mayor** para aquellos jóvenes que indicaron si haber realizado voluntariado. Las preguntas en las que sí se halló diferencias significativas fueron dos; la primera era sobre si consideraban la evasión de impuestos como un robo y la segunda, sobre si se estaban dispuestos a intervenir si presenciaban una injusticia. No se halló ninguna diferencia significativa que favoreciera a aquellos que no habían realizado voluntariado. Esto puede constatarse en la Tabla 6.2 y en el mencionado Anexo F, donde este último muestra si las diferencias halladas son significativas o no, con un  $\alpha=0,05$ .

**Tabla 6.2 – Índice de adopción de valores democráticos comparativa para cada una de las preguntas del test**

|                          | ¿Realizó voluntariado? | N   | Media  | Desviación estándar | Std. Error Mean |
|--------------------------|------------------------|-----|--------|---------------------|-----------------|
| 147 Robo cintaVideo      | No                     | 133 | 4,76   | ,687                | ,060            |
|                          | Sí                     | 196 | 4,73   | ,726                | ,052            |
| 148_Robo_impuestos       | No                     | 136 | 3,88   | 1,145               | ,098            |
|                          | Sí                     | 210 | 4,33   | ,929                | ,064            |
| 149_Robo_Pegatiro        | No                     | 137 | 3,49   | 1,295               | ,111            |
|                          | Sí                     | 210 | 3,48   | 1,388               | ,096            |
| 150_justo_tiro           | No                     | 136 | 2,9706 | 1,24091             | ,10641          |
|                          | Sí                     | 210 | 2,6762 | 1,22958             | ,08485          |
| 151_paliza_navaja        | No                     | 137 | 3,91   | 1,275               | ,109            |
|                          | Sí                     | 210 | 4,09   | 1,122               | ,077            |
| 152_justo_navaj          | No                     | 135 | 3,2815 | 1,20107             | ,10337          |
|                          | Sí                     | 210 | 3,1952 | 1,29592             | ,08943          |
| 153_dar_a_pideplata      | No                     | 136 | 2,32   | 1,173               | ,101            |
|                          | Sí                     | 208 | 2,46   | 1,145               | ,079            |
| 154_ayuda_ONG            | No                     | 136 | 3,54   | 1,046               | ,090            |
|                          | Sí                     | 210 | 3,68   | 1,062               | ,073            |
| 155_evita_conflic        | No                     | 136 | 4,21   | ,984                | ,084            |
|                          | Sí                     | 210 | 4,37   | ,882                | ,061            |
| 156_justo_penamuerte     | No                     | 136 | 2,7353 | 1,36754             | ,11727          |
|                          | Sí                     | 210 | 2,9905 | 1,33051             | ,09181          |
| 157_vivien_grat_tragedia | No                     | 135 | 4,34   | ,994                | ,086            |
|                          | Sí                     | 208 | 4,33   | 1,012               | ,070            |
| 158_cierre_inmigr        | No                     | 136 | 4,0662 | 1,02706             | ,08807          |
|                          | Sí                     | 210 | 3,7429 | 1,18223             | ,08158          |
| 159_interviene_iniust    | No                     | 136 | 3,99   | ,981                | ,084            |
|                          | Sí                     | 210 | 4,18   | ,893                | ,062            |

La razón por la cual podría justificarse que no se hallara mayor número de diferencias significativas en las preguntas sobre valores, podría deberse al hecho de que la mayor cantidad de jóvenes que respondieron “sí” a la pregunta sobre si habían realizado voluntariado sólo realizaron voluntariado como una actividad puntual, lo cual no corresponde al concepto de voluntariado que desarrollaría valores democráticos, según nuestro marco teórico. Más adelante se realizará el análisis bajo esta definición de voluntariado.

Para facilitar el análisis de la influencia de las distintas variables independientes (y sus respectivos factores o subvariables) y las variables de control que se han incluido en el presente estudio en la adopción de los valores democráticos se ha construido un indicador que refleja el grado de adopción de dichos valores en los jóvenes universitarios. A este indicador le hemos denominado índice de valores democráticos, el cual se ha construido con la suma simple de los

puntajes (del 1 al 5, donde 1 indica un menor grado de adopción de valores democráticos y 5 indica un mayor grado) a las preguntas de la sección de la encuesta sobre valores democráticos. Cabe señalar que en las preguntas donde un puntaje menor estaba asociado a un mayor grado de adopción de valores democráticos se recodificaron las variables para que todas ellas se puedan sumar de forma simple y así facilitar el análisis.

Habiendo construido el índice de adopción de valores democráticos, procedimos a realizar la prueba de t para muestras independientes para determinar si existían diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos: aquellos que no han realizado voluntariado y aquellos que sí lo habían realizado. Cabe señalar que nuestra nueva población son 320 jóvenes (N=320), ya que algunos jóvenes (28) dejaron sin responder alguna preguntas del Test de Valores, lo cual impide que se pueda construir el indicador para dichos casos, y por lo tanto, incluir en la población de análisis.

Se halló que la diferencia no era significativa (véase prueba t en anexo F), pero se observa que sí favorece a quienes han realizado voluntariado (véase Tabla 6.3). Como señalábamos líneas arriba, el hecho de que la diferencia no sea significativa puede explicarse por el hecho de que el grupo que compone a los jóvenes que han realizado voluntariado incluye a jóvenes que definen el voluntariado como una actividad puntual y no bajo el concepto que hemos adoptado por asociatividad (establecimiento de compromiso).

**Tabla 6.3 – Índice de adopción de valores democráticos de jóvenes que no han realizado voluntariado vs. jóvenes que sí lo han realizado**

|                               | ¿Realizó voluntariado? | N=348 | Media   | Desviación Estándar |
|-------------------------------|------------------------|-------|---------|---------------------|
| Índice de adopción de valores | No                     | 128   | 47,8203 | 6,10980             |
|                               | Sí                     | 192   | 48,3073 | 6,57254             |
|                               | Perdidos               | 28    | -       | -                   |

Por lo expuesto, también se realizó la prueba t para muestras independientes seleccionando únicamente a los jóvenes voluntarios que manifestaron haber realizado voluntariado como una labor de más de tres meses de duración de forma continua, es decir, que adoptaron un compromiso con la organización de voluntariado (42 jóvenes en total, ver Tabla 6.1 para compararlos con jóvenes que no habían realizado voluntariado, 138 jóvenes en total). Si bien la diferencia tampoco resultó ser significativa, se halló que los índices presentan diferencias más marcadas que en el caso anterior. Nótese que los datos perdidos se deben a la construcción del índice de valores democráticos. La

prueba t para muestras independientes realizada para este caso, pueden hallarse en el Anexo F.

**Tabla 6.4 – Índice de adopción de valores democráticos de jóvenes que no han realizado voluntariado vs. jóvenes que lo han realizado comprometidamente**

|                               | ¿Realizó voluntariado? | N=180 | Media   | Desviación Estándar |
|-------------------------------|------------------------|-------|---------|---------------------|
| Índice de adopción de valores | No                     | 128   | 47,8203 | 6,10980             |
|                               | Sí                     | 37    | 49,4054 | 6,40078             |
| Datos perdidos                |                        | 15    | -       | -                   |

Más adelante estudiaremos otros factores que podrían estar influenciando para que la adopción de valores democráticos no se presente de forma clara. Recordemos que en esta prueba están interviniendo distintas modalidades para la promoción del voluntariado (obligatoria vs. optativa), así como no se están neutralizando los efectos de otras variables.

#### Hipótesis 2

Nuestra hipótesis señala que la modalidad del programa de voluntariado (obligatoria vs. optativa) al que los jóvenes universitarios están expuestos interviene en el grado de adopción de los valores democráticos, debido a que obligatoriedad afecta la autonomía moral, base para la adopción de valores.

Por ello para evaluarlo, en esta sección comparamos el efecto que tiene en los jóvenes realizar voluntariado bajo una modalidad obligatoria (o por motivaciones extrínsecas), modelo adoptado por la UP vs. una modalidad optativa (o motivaciones más cercanas a lo intrínseco), modelo adoptado por la UPC.

Por ello en esta sección nos proponemos:

- Identificar si existen diferencias en la adopción de valores democráticos comparando las distintas modalidades de voluntariado.
- Reflexionar sobre el impacto de la modalidad obligatoria en la promoción del voluntariado sobre la adopción de valores democráticos.
- Determinar si existen diferencias en la adopción de valores democráticos al variar las motivaciones.

- Describir brevemente el efecto de la propuesta universitaria en el discurso de los jóvenes sobre las motivaciones, considerando que las motivaciones podrían estar influenciadas por la propuesta universitaria.
- Comparar el impacto general de los programas de voluntariado en las universidades de acuerdo a las motivaciones

*Diferencias en la adopción de valores democráticos comparando las distintas modalidades de voluntariado.*

De acuerdo a lo señalado, nuestro primer objetivo de la presente sección es evaluar el efecto sobre los valores democráticos bajo una modalidad distinta para la promoción del voluntariado. Como hemos señalado la Universidad Pacífico lo hace apelando a motivaciones extrínsecas (créditos obligatorios), mientras que la UPC lo hace por un modelo un tanto más cercano a las motivaciones intrínsecas (optativo, pero de todas formas los alumnos reciben créditos al finalizar su experiencia de voluntariado).

Al comparar los índices de valores democráticos entre los alumnos que han realizado voluntariado en cada una de las universidades, notamos que son equivalentes (Tabla 6.5 -), lo cual nos llevaría a afirmar que no existe influencia en la adopción de valores democráticos bajo las distintas modalidades de promoción del voluntariado de las universidades. En este caso, nuestra población válida es N=192, ya que de los alumnos que han realizado voluntariado, tenemos algunos que no respondieron a todas las preguntas del Test de Valores.

**Tabla 6.5 - Índice de valores democráticos entre jóvenes que realizaron voluntariado clasificados por universidad**

|                               | Universidad | N=210 | Media   | Desviación Estándar |
|-------------------------------|-------------|-------|---------|---------------------|
| Índice de adopción de valores | UP          | 127   | 48,0157 | 6,94192             |
|                               | UPC         | 65    | 48,8769 | 5,79199             |
| Datos perdidos                |             | 18    | -       | -                   |

Luego, ya que la anterior prueba había considerado a toda la población universitaria, se procedió sólo a considerar para esta prueba a los alumnos que habían realizado voluntariado por la universidad. Así de nuestro N=86, Ver Tabla 5.4, dos casos se perdieron al construir el índice. Así, notamos que sí existe una mayor diferencia que favorece a los alumnos de la UPC respecto de los de la UP (Ver Tabla 6.6). Aunque esta diferencia no resulte ser significativa, debido a que son pocos los alumnos que realizaron voluntariado por la UPC

que formaron parte de la muestra, de todas formas, resulta un indicio que indica que cuando las motivaciones son menos extrínsecas, los alumnos logran desarrollar mejor sus valores.

**Tabla 6.6 – Índice de valores democráticos entre jóvenes que realizaron voluntariado por la universidad (UP vs UPC)**

|                               | Universidad    | N=86 | Media   | Desviación Estándar |
|-------------------------------|----------------|------|---------|---------------------|
| Índice de adopción de valores | UP             | 73   | 47,5068 | 7,83355             |
|                               | UPC            | 9    | 49,1111 | 1,76383             |
|                               | Datos perdidos | 4    | -       | -                   |

*Impacto de la modalidad en la promoción del voluntariado sobre la adopción de valores democráticos*

La prueba anterior podría señalar que cuando la modalidad de promoción del voluntariado es obligatoria el impacto final no hace una diferencia respecto de los que no hacen voluntariado, por ello se definió realizar comparaciones en esta modalidad. Esta idea se vio alimentada con algunas observaciones realizadas durante la aplicación de las encuestas en la UP que se describen seguidamente.

Tuvimos la oportunidad de aplicar personalmente las encuestas en la Universidad Pacífico en dos talleres al inicio del curso TSC1 del ciclo 2014-2. Participamos en calidad de observadores, ya que sólo al final del taller nos identificamos como investigadores para solicitar el llenado de la encuesta. De la observación realizada, pudimos constatar que entre los alumnos se presentaban reacciones negativas ante la obligatoriedad de tener que realizar voluntariado, sobre todo entre aquellos que se encontraban en los últimos ciclos y que sólo requerían cumplir con este requisito para poder egresar.

Explorando los resultados de la prueba de valores democráticos en la primera encuesta aplicada entre los alumnos de la Universidad Pacífico (primer momento en el cual se aplicó la encuesta), podemos observar que en la pregunta original (en la segunda versión de la encuesta la pregunta fue modificada) “¿Has realizado voluntariado? ¿Has acreditado tu experiencia?” se observa que el puntaje promedio sobre valores democráticos es superior en los casos de los jóvenes completaron su voluntariado a través de la universidad y aquellos que hicieron voluntariado fuera de la universidad respecto de dos grupos: de los que no han hecho voluntariado y respecto de los que iniciaron su voluntariado, pero no lo concluyeron. Podemos observar que la media de los

valores democráticos de aquellos que iniciaron su voluntariado, pero no lo concluyeron es la más baja dentro de los grupos que se están comparando, incluso comparado con aquellos que nunca han hecho voluntariado. Esto mostraría un probable efecto negativo en la adopción de valores democráticos cuando a los alumnos se les pide realizar acciones de servicio comunitario cuando éstos no están preparados. Lo señalado se observa en la tabla a continuación.

**Tabla 6.7 – Índice de adopción de valores democráticos para alumnos de la UP según si realizaron voluntariado y si lo acreditaron**

|          | ¿Has hecho voluntariado? ¿Lo has acreditado? |  |   |  |
|----------|--|--|---|--|
|          | No he hecho voluntariado                     | No he hecho voluntariado por la universidad, sino externamente | Inicié voluntariado por la universidad, pero no lo concluí o acredité | Hice mi voluntariado en la universidad y lo acredité |
|          | Media  | Media  | Media   | Media  |
| Promedio | 44,55  | 46,85  | 36,60   | 45,13  |

Se realizó la prueba de ANOVA para verificar si las diferencias eran estadísticamente significativas y se halló que sí, según lo que muestra el valor del  $Pvalue=0.027 < \alpha=0.05$  en la Tabla 6.8.

**Tabla 6.8 – Prueba de ANOVA clasificados según si realizaron voluntariado y si lo acreditaron**

|                  | Sumatoria de Cuadrados | Df | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|------------------------|----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 393,880                | 3  | 131,293          | 3,298 | ,027 |
| Dentro del grupo | 2229,103               | 56 | 39,805           |       |      |
| Total            | 2622,983               | 59 |                  |       |      |

Ya que la prueba de ANOVA sólo indica que existen diferencias significativas entre grupos, se procedió a realizar la prueba de Tukey. Luego de realizada la prueba se observa que las diferencias significativas se encuentran entre los que no acreditaron su experiencia de voluntariado y aquellos que sí la acreditaron; así como diferencias significativas entre los que no acreditaron su experiencia de voluntariado y los que cuentan con una experiencia de voluntariado, pero externamente. Los resultados del cuadro de Tukey se pueden ver en el anexo F.

Estas observaciones coinciden con lo señalado por la encargada de Trabajo Social Comunitario de la Oficina de Preboste de UP durante las entrevistas iniciales, quien explicaba los efectos que percibían en los alumnos por el programa de voluntariado. Ella mencionaba haber observado cambios actitudinales importantes en los jóvenes que realizaban voluntariado; y en



aquellos jóvenes donde los cambios no se observaban de forma clara, observaba una deserción (abandono) de la actividad de voluntariado antes de que el joven completara sus treinta horas.

Para determinar si la observación anterior se confirma, es decir para determinar que efectivamente aquellos que no logran acreditar su voluntariado adoptan en menor medida los valores democráticos, se analiza también los resultados para del grupo restante. Como se ha señalado con anterioridad, en un segundo momento se aplicó una encuesta con ligeras modificaciones y una de las variaciones que se realizó fue precisamente en la pregunta “¿Has realizado voluntariado por la universidad? ¿Has acreditado tu experiencia?”, ya que se detectaron muchos datos perdidos (quedaron preguntas sin responder). Seleccionando únicamente a los alumnos que señalaron que su experiencia de voluntariado se trató de una actividad comprometida, se observa que sí existe una diferencia entre los jóvenes que sí acreditaron su experiencia de voluntariado (Ver Tabla 6.9). Pero, dado que la muestra es pequeña, no se puede afirmar que la diferencia sea estadísticamente significativa.

**Tabla 6.9 - Índice de adopción de valores democráticos según si acreditaron su experiencia de voluntariado en la universidad**

|                               | ¿Acreditaste tu voluntariado? | N  | Media   | Desviación Estándar |
|-------------------------------|-------------------------------|----|---------|---------------------|
| Índice de adopción de valores | No                            | 12 | 45,8333 | 9,58060             |
|                               | Sí                            | 13 | 51,0769 | 7,52176             |

Por otro lado, es interesante explorar si los jóvenes valoran finalmente la experiencia de voluntariado, pese a que ésta se realice como una actividad obligatoria. Del anterior grupo de jóvenes que señaló haber realizado voluntariado por tratarse de un requisito universitario para ganar créditos, se observa que 14 jóvenes señalaron que su experiencia más significativa fue en la universidad; mientras que 11 jóvenes señalaron a su experiencia de voluntariado externa como la más significativa. Sólo uno señaló que ninguna de sus experiencias de voluntariado vividas ha sido significativa. De los datos obtenidos podemos señalar que al menos para la mitad de los jóvenes que realizan voluntariado por obligatoriedad la experiencia de voluntariado ha sido significativa para los jóvenes; lo cual implicaría que la obligatoriedad de una actividad no impide a los jóvenes valorar la experiencia y aprender algo de ella.

**Tabla 6.10 – Jóvenes que realizaron voluntariado por obligatoriedad, selección de experiencia significativa por universidad**  
(Tipo de experiencia Vs. Universidad)

|   |                   | Universidad |         | Total |
|---|-------------------|-------------|---------|-------|
|   |                   | 1 = UP      | 2 = UPC |       |
| ¿Qué experiencia fue más significativa? | Ninguna           | 1           | 0       | 1     |
|   | En la universidad | 11          | 3       | 14    |
|   | Externamente      | 11          | 0       | 11    |
| Total                                   |                   | 23          | 3       | 26    |

Finalmente, se realizó la prueba t para muestras independientes, seleccionando únicamente a jóvenes voluntarios que realizaron voluntariado como una labor comprometida, además de haber realizado y acreditado su voluntariado por la universidad para compararlos con jóvenes que no habían realizado voluntariado. Para esa prueba vemos que la diferencia se amplía todavía más, favoreciendo a los que han realizado voluntariado. Ello nos muestra que aún cuando la modalidad sea obligatoria (ya que en esta prueba están consideradas ambas universidades), el efecto final en los alumnos en la adopción de valores democráticos es positiva.

**Tabla 6.11 – Índice de adopción de valores democráticos de jóvenes que no realizaron voluntariado vs jóvenes que sí acreditaron su voluntariado**

|                               | ¿Realizaste voluntariado? | N   | Media   | Desviación Estándar |
|-------------------------------|---------------------------|-----|---------|---------------------|
| Índice de adopción de valores | No                        | 128 | 47,8203 | 6,10980             |
|                               | Sí                        | 13  | 51,0769 | 7,52176             |

*Diferencias en la adopción de valores democráticos cuando varían las motivaciones para realizar voluntariado.*

Como hemos podido observar en las secciones anteriores, las modalidades de promoción del voluntariado en cada una de las universidades (obligatorio vs. optativo) no corresponden a un modelo que use motivaciones puramente extrínsecas (UP) vs. uno que promueva el voluntariado mediante motivaciones puramente intrínsecas (UPC).

Por ejemplo, si bien en la UP realizar voluntariado es obligatorio, no podemos afirmar que todos los jóvenes lo realizan únicamente por dicha razón (motivaciones extrínsecas). Seguramente, muchos de ellos los habrían realizado de todas formas (sea porque les gusta o porque tienen un sentido del deber) y quizás otros lo habrían realizado bajo un pequeño estímulo; por lo

tanto, el hecho de que en la universidad sea obligatorio no nos lleva a afirmar que todos los alumnos realizan voluntariado por motivaciones extrínsecas.

Por ello, en nuestro estudio buscamos evaluar el efecto de las motivaciones vs. sólo evaluarla por modalidad (pues nos llevaría a realizar generalizaciones muy gruesas y a desconocer las distintas motivaciones presentes en los jóvenes), para lo cual en nuestro instrumento cuantitativo (encuesta) incluimos una pregunta para distinguir las motivaciones y a partir de ahí realizar un mejor análisis.

La pregunta para determinar las motivaciones que tuvieron los jóvenes para realizar su voluntariado se muestra a continuación.

115. Respecto de tu voluntariado universitario ¿Por qué lo hizo?
- 0 = Por ser un requisito de la universidad.
  - 1 = Por curiosidad. Otros también lo hacen y lo animaron.
  - 2 = Por que le gusta.
  - 3 = Porque duras experiencias familiares pasadas lo han motivado.
  - 4 = Porque cree es su deber para con la sociedad.
  - 5 = Otro: \_\_\_\_\_

Como podemos observar en la pregunta, la primera respuesta sería la opción más puramente extrínseca; la segunda también podría ser considerada extrínseca, ya que fue motivada quizás por una búsqueda de aceptación o pertenencia o para adquirir nuevas experiencias; la tercera es más híbrida puesto que está ligado al placer personal, pero no necesariamente desligado del bienestar comunitario; la cuarta y la quinta son más intrínsecas en tanto, responde a convicciones personales, que podrían haber sido instaladas por vivencias previas o reflexiones sobre la responsabilidad social (Ver Ilustración 5.1).

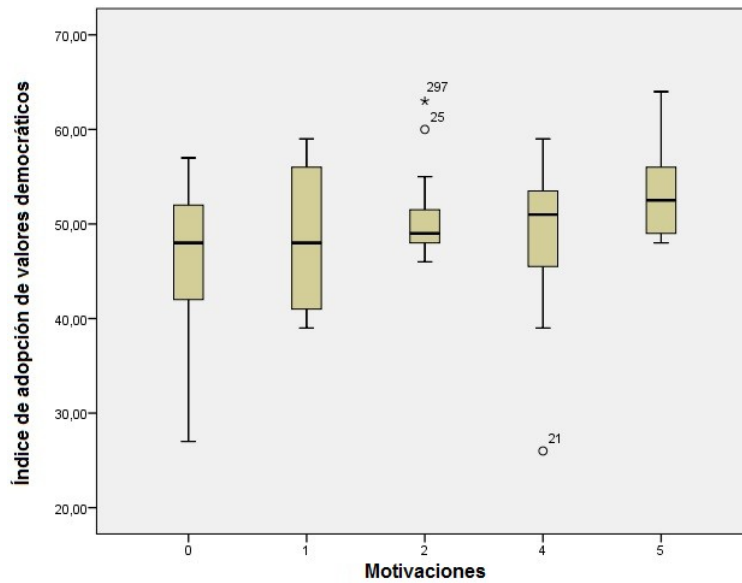
En la tabla mostrada a continuación, la mayoría de los jóvenes que refirieron haber hecho voluntariado gracias a la universidad indicaron haberlo hecho por tratarse de un requisito universitario. Esto es aplicable tanto para la UP como para la UPC (aunque no podemos establecer generalizaciones) por el tamaño de la muestra. Pese a que los alumnos de la UPC también tenían otras opciones para convalidar sus créditos, también refirieron el tener que convalidar sus créditos paraacadémicos como una de las motivaciones más frecuentes. En ese sentido, no podríamos asociar a todos los alumnos de la UPC con tener motivaciones puramente extrínsecas.

**Tabla 6.12 – Tabla de referencias cruzadas  
 (Motivaciones para realizar voluntariado vs. universidad)**

|                                |                  | Universidad |         | Total |
|--------------------------------|------------------|-------------|---------|-------|
|                                |                  | 1 = UP      | 2 = UPC |       |
| ¿Por qué realizó voluntariado? | Requisito        | 40          | 3       | 43    |
|                                | Por curiosidad   | 5           | 0       | 5     |
|                                | Porque le gusta  | 7           | 4       | 11    |
|                                | Por experiencias | 1           | 0       | 1     |
|                                | Por deber        | 18          | 1       | 19    |
|                                | Otros            | 4           | 1       | 5     |
|                                | Datos perdidos   | 2           | 0       | 2     |
| Total                          |                  | 77          | 9       | 86    |

Tomando la definición de la UP (ver Ilustración 5.1 – de la sección de metodología) sobre las distintas motivaciones para analizar las distintas respuestas a la pregunta de “¿Por qué realizó voluntariado?” (pregunta 115), se observa que a medida que nos movemos hacia el cuadrante de motivos intrínsecos vs bienestar comunitario (cuadrante IV), la mediana de valores democráticos desarrollados por los jóvenes va aumentando. Como hemos señalado, las opciones a la pregunta van desde motivaciones extrínsecas (requisito de la universidad), pasando por motivaciones intrínsecas que no necesariamente buscan el bienestar comunitario (lo realizan porque les gusta) y finalmente llegan a las motivaciones intrínsecas que sí buscan el bienestar comunitario (deber para con la sociedad). Con los resultados, podemos afirmar que las motivaciones intrínsecas favorecen la adopción de valores democráticos. Ello se puede apreciar mejor en el gráfico de cajas que se muestra a continuación, así como en la prueba de ANOVA (Tabla 6.13) donde podemos apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas.

**Ilustración 6.4 – Gráfico de cajas del índice de adopción de valores según motivaciones**



**Tabla 6.13 – Prueba de ANOVA clasificados según motivaciones**

|                  | Sumatoria de Cuadrados | df | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|------------------------|----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 497,319                | 4  | 124,330          | 2,488 | ,049 |
| Dentro del grupo | 4247,670               | 85 | 49,973           |       |      |
| Total            | 4744,989               | 89 |                  |       |      |

*Efecto de la propuesta universitaria en el discurso de los jóvenes sobre sus propias motivaciones*

Como se ha visto, son distintas las motivaciones que pueden llevar a los alumnos a realizar voluntariado. Ya que cada universidad tiene enfoques diferentes dentro de su propuesta formativa, se quiere identificar si estos podrían estar influenciando las motivaciones señaladas por los alumnos.

Sólo considerando los datos de la UPC, mediante la distribución de frecuencias que se muestra en la Tabla 6.14 se halla que sólo un alumno ha respondido “Porque creo que es mi deber con la sociedad”. Esto se cumple tanto para los todos los alumnos de la UPC que han realizado voluntariado (aunque no haya sido realizado por la universidad), así como para los que lo hicieron por la universidad. (Ambos cuadros se podrán hallar en el Anexo F).

**Tabla 6.14 – Motivaciones para haber realizado voluntariado en la UPC**

| ¿Por qué realizó voluntariado? | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Requisito                      | 3          | 23,1       | 23,1              | 23,1                 |
| Le gusta                       | 6          | 46,2       | 46,2              | 69,2                 |
| Válidos Por deber              | 1          | 7,7        | 7,7               | 76,9                 |
| Otros                          | 3          | 23,1       | 23,1              | 100,0                |
| Total                          | 13         | 100,0      | 100,0             |                      |

La respuesta “porque creo que es mi deber con la sociedad” como motivo por lo cual se realizó voluntariado entre los alumnos de la UP tiene mayor incidencia (Ver Tabla 6.15), el cual si lo comparamos con la frecuencia que tuvo entre los alumnos de la UPC, quizás esté denotando un discurso débil o desvinculado de la propuesta formativa en la UPC sobre la responsabilidad social.

**Tabla 6.15 – Motivaciones para realizar voluntariado en la UP**

| ¿Por qué realizó voluntariado? | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos Requisito              | 40         | 51,9       | 53,3              | 53,3                 |
| Le animaron                    | 5          | 6,5        | 6,7               | 60,0                 |
| Le gusta                       | 7          | 9,1        | 9,3               | 69,3                 |
| Convicción previa              | 1          | 1,3        | 1,3               | 70,7                 |
| Por deber                      | 18         | 23,4       | 24,0              | 94,7                 |
| Otros                          | 4          | 5,2        | 5,3               | 100,0                |
| Total                          | 75         | 97,4       | 100,0             |                      |
| Datos faltantes                | 2          | 2,6        |                   |                      |
| Total                          | 77         | 100,0      |                   |                      |

Este breve análisis del enfoque de la propuesta universitaria nos servirá para analizar la influencia de las motivaciones en la adopción de valores democráticos comparativamente por universidad, que se realiza en la siguiente sección.

*Comparación del impacto general de los programas de voluntariado en las universidades de acuerdo a las motivaciones*

Del grupo de 86 jóvenes que realizaron voluntariado por la universidad, 77 pertenecían a la UP y sólo 9 a la UPC. Esta diferencia en la muestra de alumnos que se dispone por cada universidad se explica por el medio a través del cual se obtuvieron las encuestas. Como ya se ha señalado, en el caso de la UP, las encuestas se aplicaron en los alumnos que estaban por iniciar su curso de TSC1 o TSC2, lo que implica que algunos ya habían realizado voluntariado para acreditar (los alumnos de TSC2); mientras que en la UPC se accedió a los alumnos a través de profesores del curso de Ética, por lo que se trataba de alumnos de los primeros ciclos, entre los cuales podía haber algunos que habían realizado su actividad paraacadémica a través del voluntariado, pero también podrían haber elegido otra opción o todavía no haber ganado dichos créditos.

Con la muestra que disponemos, se procedió a evaluar la influencia en la adopción de valores democráticos de acuerdo a las distintas motivaciones que tienen los alumnos para realizar voluntariado. Como puede observarse en la Tabla 6.16, el índice de adopción de valores democráticos en las distintas respuestas que dieron los alumnos de la UPC a la pregunta “¿Por qué realizó voluntariado” son equivalentes estadísticamente, lo cual podría indicar que el impacto final en los alumnos (más allá de que se hayan movido por factores extrínsecos (obtener los créditos) está siendo neutral.

**Tabla 6.16 - Índice de valores democráticos para alumnos que han realizado voluntariado por la UPC clasificados por motivaciones**

| ¿Por qué realizó voluntariado? | Media   | N | Desviación estándar |
|--------------------------------|---------|---|---------------------|
| Requisito                      | 50,6667 | 3 | 1,52753             |
| Le gusta                       | 48,2500 | 4 | 1,70783             |
| Por deber                      | 48,0000 | 1 | .                   |
| Otros                          | 49,0000 | 1 | .                   |
| Total                          | 49,1111 | 9 | 1,76383             |

Esto podría explicarse por el tipo de voluntariado que los jóvenes realizan, pues como se ha señalado con anterioridad, la UPC selecciona con cuidado el tipo de experiencia de voluntariado al que los jóvenes acceden para garantizar, según su propuesta, una experiencia significativa para los alumnos. Lamentablemente, no podemos hacer generalizaciones para este caso, ya que como señalamos la muestra de alumnos que disponemos para realizar este análisis son sólo 9 personas. Ello no nos permite realizar la prueba de ANOVA para verificar si existen diferencias estadísticamente significativas.

Para el caso de la UP, si pudimos realizar la prueba de ANOVA para determinar si existen diferencias estadísticamente significativas y hemos hallado que sí (véase la Tabla 6.17).

**Tabla 6.17 – Prueba de ANOVA clasificados según motivaciones en la UP**

|                  | Sumatoria de Cuadrados | df | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|------------------------|----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 554,151                | 4  | 138,538          | 2,466 | ,053 |
| Dentro del grupo | 3707,765               | 66 | 56,178           |       |      |
| Total            | 4261,915               | 70 |                  |       |      |

También puede observarse (Tabla 6.18) que las medias respecto de los valores democráticos son menores cuando las motivaciones son más extrínsecas (cuando lo hicieron por ser requisito) y mayores cuando son más intrínsecas. Pero, cabe señalar que se observa que la media para la opción “porque es mi deber para con la sociedad” tiene una media menor a la opción “porque le gusta”, lo cual podría explicarse en lo extendido que está el discurso del deber entre los alumnos de la UP (como notábamos en la sección previa) que no necesariamente se condice con la práctica. De todas formas, se observa que en general, el índice de adopción de valores democráticos es mayor a cuando la motivación se da por motivaciones intrínsecas.

**Tabla 6.18 – Índice de valores democráticos para alumnos que han realizado voluntariado por la UP clasificados por motivaciones**

| ¿Por qué realizó voluntariado? | Media   | N  | Desviación Estándar |
|--------------------------------|---------|----|---------------------|
| Requisito                      | 45,1026 | 39 | 7,36562             |
| Le animaron                    | 48,6000 | 5  | 8,84873             |
| Le gusta                       | 53,1429 | 7  | 6,30948             |
| Por deber                      | 48,4118 | 17 | 8,12449             |
| Otros                          | 53,0000 | 3  | 4,35890             |
| Total                          | 47,2676 | 71 | 7,80285             |

Esta observación de presencia del discurso del deber o la responsabilidad social, pero débil en cuanto a su coincidencia con la práctica del voluntariado coincide con las observaciones realizadas durante la aplicación de las encuestas en la UP. De forma clara se percibió entre los profesores que dirigían los talleres o “talleristas” el discurso sobre la importancia de realizar “trabajo social comunitario”, por el compromiso de la Universidad de formar “Líderes Responsables para el Mundo”. Si bien este discurso es deseable de instalar en los alumnos, no se observó un esfuerzo de vinculación o conexión de la propuesta formativa de la UP con la práctica de voluntariado. Durante el taller, no hubo presente ningún discurso sobre la relevancia de la actividad



realizada; sobre las diferencias que se pueden encontrar en las distintas opciones de voluntariado; recomendaciones actitudinales; alguna introducción sobre situaciones a las que se iban a enfrentar y cómo reaccionar antes dichas situaciones. Por ello, se pudo percibir una brecha entre la propuesta formativa de la UP (bastante consiste en el discurso comparativamente con otras universidades) con la puesta en práctica del voluntariado, que también está ligado a lograr un impacto en la comunidad con la cual se trabaja y no sólo a formar al individuo que realiza dichas actividades.

### Hipótesis 3

De acuerdo a lo señalado en la sección de hipótesis, las características del programa de voluntariado al que los jóvenes están expuestos intervienen en el grado de adopción de los valores democráticos. A fin de ordenar el análisis y verificar dicho planteamiento, las preguntas incluidas en la encuesta respecto de las características del programa de voluntariado se clasificaron y agruparon en cinco grupos, los cuales son: duración del programa de voluntariado, capacitación ofrecida por la organización, monitoreo de la organización, niveles de relacionamiento e integración del voluntario y autonomía.

#### *Duración del programa de voluntariado*

Ya que el compromiso en la realización de una actividad voluntaria está ligada al tiempo, esta variable podría influir en la adopción de valores democráticos. En la encuesta se incluyeron tres preguntas relativas al tiempo de participación del voluntario en un programa de voluntariado, las cuales fueron:

|   |
|---|
| <p>130. ¿Cuál fue la duración de tu voluntariado? ¿Cuántas semanas, meses o años?<br/>Considerando desde el inicio hasta su término. Especificar número y período. Por ejemplo: 3 semanas, 2 meses, 1 año.</p> <p>_____</p> |
| <p>131. ¿Con qué frecuencia lo realizabas?</p> <p>0 = Una vez al mes<br/>1 = Una vez a la semana<br/>2 = Entre dos a tres veces por semana<br/>3 = Diariamente (lunes a viernes) o más</p>                                  |
| <p>132. ¿Cuántas horas dedicabas por vez?</p> <p>0 = Entre 30 minutos y 1 hora<br/>1 = Entre 1 hora y 2 horas<br/>2 = Entre 2 horas y 4 horas<br/>3 = 4 horas o más</p>   |

Para cada una de las preguntas (variables independientes), se revisó las medias (promedios) del índice de adopción de valores democráticos para determinar si estaban asociadas. No se identificó una asociación creciente, en ningún caso,

ni para la duración del voluntariado ni en la frecuencia en la actividad voluntaria y tampoco en la cantidad de horas de cada actividad. En el anexo F, podrán revisarse los resultados obtenidos en SPSS para mayor comprensión de esta sección. Esto puede explicarse en el hecho de que el tiempo no necesariamente tiene una relación lineal con la adopción de valores, quizás hace falta formular alguna ecuación (otorgando distintos pesos a cada factor) para poder establecer la relación.

También se realizó la prueba de ANOVA para verificar el efecto en el índice de adopción de valores democráticos y se halló que ninguna diferencia era significativa. El cuadro mostrado a continuación resume lo señalado.

**Tabla 6.19 – Análisis de relación y significancia del grupo de variables duración en la adopción de valores democráticos**

| Grupo                                | Factor(Variable independiente) | ¿Relación ascendente en la adopción de valores? | ¿Significativo? |
|--------------------------------------|--------------------------------|---|-----------------|
| D<br>U<br>R<br>A<br>C<br>I<br>Ó<br>N | Duración total                 | No  | No              |
|                                      | Frecuencia                     | No  | No              |
|                                      | Horas dedicadas por vez        | No  | No              |

Si bien los resultados en el presente trabajo no arrojan evidencia que indique que la cantidad de tiempo que un voluntario está expuesto influye en su grado de adopción de valores democráticos, no deberíamos descartar por completo tal hipótesis. Efectivamente, creemos que de existir una relación, no existe una relación lineal, pero ciertamente, una exposición comprometida por unos meses tiene más probabilidad de ejercer influencia en la adopción de valores que una experiencia puntual o de muy corta duración. Futuras investigaciones podrían incluir una sección que permita profundizar al encuestado en la experiencia tenida, ya que en la presente, no fue posible estimar con exactitud el tiempo de exposición de los voluntarios a programas de voluntariado. En la presente investigación, se encontró que muchos jóvenes consideraban todas sus experiencias para señalar la duración de su voluntariado, pese a que existía una indicación en la encuesta solicitando responder la sección de la experiencia de voluntariado en función a la experiencia más significativa. Asimismo, se hallaron contradicciones en los datos, pues por ejemplo, se halló que los jóvenes señalaban 1 año de duración de su voluntariado, pero en la pregunta sobre “¿Cómo fue tu experiencia de voluntariado?”, señalaban que se había tratado de una actividad puntual. De esta forma, futuras investigaciones

podrían incluir una sección cualitativa para asegurar la confiabilidad de los datos recogidos.

#### *Capacitación ofrecida por la organización.*

La teoría señala que cuando la experiencia de campo (voluntariado) se vincula a conceptos, los participantes pueden comprender e interiorizar mejor dichos conceptos, que para nuestro caso serían los conceptos de democracia, cuya afirmación haya sustento en investigaciones mencionados en la sección del marco teórico (Anne Colby et al.:2007, Yates:1999).

Las preguntas que se incluyeron en la encuesta respecto de capacitaciones recibidas por los voluntarios son las siguientes:

|   |
|---|
| 133. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación o inducción previa al inicio de las labores?<br>0 = no recibió capacitación.<br>1 = si recibió.  |
| 134. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación actitudinal durante su tiempo de permanencia? (práctica de valores, fe, democracia, DDHH, etc)<br>0 = no recibió capacitación<br>1 = si recibió capacitación en una oportunidad<br>2 = si recibió capacitación en más de una oportunidad               |
| 135. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación técnica durante su tiempo de permanencia? (capacitación en temas en los que la organización es especialista)<br>0 = no recibió capacitación<br>1 = si recibió capacitación en una oportunidad<br>2 = si recibió capacitación en más de una oportunidad |

Para cada una de la preguntas (variables independientes), se revisaron las medias (promedios) del índice de adopción de valores democráticos para determinar si estaban asociadas. No se identificó una asociación creciente, salvo para la primera variable. Para las otras dos variables, si bien en cada caso el mayor índice de adopción de valores democráticos se presentaba cuando los jóvenes manifestaban haber recibido capacitaciones en más de una oportunidad (sean capacitaciones actitudinales o técnicas) no se trataba de una relación creciente. Es decir, el grupo que no había recibido capacitación presentaba un índice mayor de adopción de valores que el grupo que sólo lo había recibido en una oportunidad (aunque la diferencia no era significativa). En el anexo F, podrán revisarse los resultados obtenidos en SPSS para mayor comprensión de esta sección.

También se realizó la prueba de ANOVA para verificar el efecto en el índice de adopción de valores democráticos y se halló que ninguna diferencia era significativa. El cuadro mostrado a continuación resume lo señalado.

**Tabla 6.20 – Análisis de relación y significancia del grupo de variables capacitación en la adopción de valores democráticos**

| Grupo  | Factor (Variable independiente) | ¿Relación ascendente en la adopción de valores (Variable dependiente)? | ¿Significativo? |
|--|---------------------------------|--|-----------------|
| C<br>A<br>P<br>A<br>C<br>I<br>T<br>A<br>C<br>I<br>Ó<br>N | Inducción previa                | Sí   | No              |
|  | Capacitación actitudinal        | No   | No              |
|  | Capacitación técnica            | No   | No              |

Poca es la información que se ha recabado respecto de las capacitaciones a las que estuvieron expuestos los jóvenes en las organizaciones de voluntariado, más allá de las preguntas de opción múltiple puntuales que se incluyeron en la encuesta. Desconocemos el contenido de las capacitaciones, su calidad y si es que efectivamente la organización de voluntariado se preocupaba por establecer conexiones intencionales entre los conceptos (por ejemplo, de democracia) con la experiencia de campo. Sí nos queda claro que en particular en las universidades donde se ha realizado el presente estudio no se establecen intencionalmente conexiones que pueda favorecer la adopción de valores democráticos, ya que la apuesta en cada una de las universidades estudiadas al promover el voluntariado está asociada a la formación de líderes para el mercado laboral empresarial y no necesariamente a la construcción de una cultura democrática. Para seguir explorando la incidencia que las capacitaciones podrían tener en un contexto de voluntariado en la adopción de valores democráticos, se podría indagar más (cualitativamente) a futuro en las preguntas sobre las capacitaciones recibidas por los voluntarios.

#### *Monitoreo de la organización*

Distintos estudios, surgidos desde la práctica empresarial, señalan la importancia del monitoreo o supervisión en el voluntario para mantener el interés del participante, mejorar su compromiso, así como para ayudarlo a desarrollar otras habilidades sociales. Por ello, en la presente investigación se indagó el efecto de la práctica del monitoreo en la adopción de los valores democráticos. Las preguntas relativas al monitoreo que se incluyeron en la encuesta fueron:

|  |
|--|
| <p>136. En la organización de voluntariado, ¿te solicitaron información de contacto antes de iniciar tus labores?<br/>         ¿Qué tanta información solicitaron?<br/>         0 = no. No las solicitaron o fue posterior al inicio.<br/>         1 = sí, pero sólo datos básicos.<br/>         2 = sí, solicitaban los datos y documentación de apoyo (antecedentes policiales, judiciales u alguno otro).</p> |
| <p>137. En la organización de voluntariado, ¿daban seguimiento a la labor que realizabas? (mediante acompañamiento, solicitud de reportes o llamadas telefónicas).<br/>         0 = no<br/>         1 = sí</p>   |
| <p>138. En la organización de voluntariado, ¿Qué tan frecuente eran las comunicaciones?<br/>         0 = No había comunicación regular o era muy esporádica.<br/>         1 = Era regular pero poco frecuente.<br/>         2 = Era todas las semanas o para cada jornada.</p>   |
| <p>139. Durante tu voluntariado, ¿se promovieron espacios o tiempos para reflexionar/conversar sobre las experiencias vividas?<br/>         0 = no<br/>         1 = Sí, espacios de conversación informal. (En el trato cotidiano).<br/>         2 = Sí, espacios formales para reflexionar. (Convocados por el encargado o por alguien del equipo.)</p>   |

Para cada una de las preguntas (variables independientes), se revisaron las medias (promedios) del índice de adopción de valores democráticos para determinar si estaban asociadas y se halló que en casi todos los casos lo estaban exceptuando uno. La razón por la cual no se halla un efecto significativo creciente en la primera variable podría explicarse en el hecho de que muchas veces las organizaciones solicitan información de contacto más como un protocolo, que por una real intención de hacer algo con la información solicitada. Así, el hecho de haber solicitado información no se traduce en acciones de seguimiento de la organización respecto del voluntario y menos en el grado de adopción de valores en el voluntario. En el anexo F, podrán revisarse los resultados obtenidos en SPSS para mayor comprensión de esta sección.

También se realizó la prueba de ANOVA para verificar el efecto en el índice de adopción de valores democráticos y se halló una diferencia estadísticamente significativa y una relación que estaba cerca de estarlo. La diferencia significativa se halla en el grado de promoción de la reflexión de la práctica voluntaria por parte de la organización. También se halla en la variable sobre la frecuencia en las comunicaciones de la organización con los voluntarios está muy cerca de ser significativa. El cuadro mostrado a continuación resume lo señalado.

**Tabla 6.21 - Análisis de relación y significancia del grupo de variables monitoreo en la adopción de valores democráticos**

| Grupo                                     | Factor (Variable independiente)                 | ¿Relación ascendente en la adopción de valores (Variable dependiente)? | ¿Significativo? |
|---|---|--|-----------------|
| M<br>O<br>N<br>I<br>T<br>O<br>R<br>E<br>O | Solicitud de información de contacto            | No   | No              |
|   | Seguimiento a las actividades realizadas        | Sí   | No              |
|   | Frecuencia de comunicaciones de la organización | Sí   | Casi            |
|   | Promoción de reflexión                          | Sí   | Sí              |

La reflexión es un factor muy importante en la adopción de valores democráticos, tal como lo demuestra la bibliografía revisada, así como en la información recogida durante el focus group que se realizó con jóvenes voluntarios para la presente investigación. Ciertamente, los seres humanos somos seres reflexivos, lo cual nos diferencia de otras criaturas vivientes. Por ello, sólo la exposición a situaciones de pobreza o vulnerabilidad no tiene un efecto en el individuo, si ésta está separada de la reflexión. En ese sentido, los trabajos que solicitan las universidades que forman parte de este estudio a los alumnos para la acreditación de sus actividades de voluntariado contribuyen a la adopción de los valores democráticos, al menos en alguno de sus componentes. Otro tipo de espacios de reflexión podrían y deberían ser promovidos, tales como espacios de discusión grupales para que se obtenga el mejor provecho de las experiencias de voluntariado.

Por otro lado, también es importante que la organización que recibe voluntarios mantenga cierta frecuencia de comunicación con el mismo, ya que ello refuerza la adhesión del voluntario y afecta positivamente el grado de adopción de valores democráticos del joven.

#### *Niveles de relacionamiento*

Iguñiz citando a Sen a Gutiérrez señalaba que es necesario el intercambio con el "otro" para desarrollar un sentido de responsabilidad, valor tan necesario en la construcción de una cultura democrática. Así también, se cuenta con distinta documentación (Yates, 1999) que precisa el encuentro con el otro para despertar preguntas sobre la realidad en la que se vive y para empezar a pensar salidas para su solución.

Las preguntas que se incluyeron en la encuesta respecto de capacitaciones recibidas por los voluntarios son las siguientes:

|  |
|--|
| <p>140. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas con los beneficiarios?</p> <p>0 = no, rara vez.<br/>         1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br/>         2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.</p>                                       |
| <p>141. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro con los beneficiarios?</p> <p>0 = no.<br/>         1 = sí, una única vez.<br/>         2 = sí, más de una vez.</p>                               |
| <p>142. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas con otros voluntarios?</p> <p>0 = no, hacía mi labor independientemente.<br/>         1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br/>         2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.</p>              |
| <p>143. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro con otros voluntarios?</p> <p>0 = no.<br/>         1 = sí, una única vez.<br/>         2 = sí, más de una vez.</p>                               |
| <p>144. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas con los miembros de la organización de voluntariado?</p> <p>0 = no, rara vez.<br/>         1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br/>         2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.</p>         |
| <p>145. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro con los miembros de la organización de voluntariado?</p> <p>0 = no.<br/>         1 = sí, una única vez.<br/>         2 = sí, más de una vez.</p> |

Para cada una de las preguntas (variables independientes), se revisaron las medias (promedios) del índice de adopción de valores democráticos para determinar si estaban asociadas. En este caso, todas las variables presentaron una relación creciente excepto una: la pregunta referida a la interacción con los beneficiarios. Luego, las demás preguntas donde se indagaba por la interacción y el intercambio (para que se pueda dar cuenta de profundización e intencionalidad del voluntario para forjar una relación) ya sea con los beneficiarios, otros voluntarios o miembros de la organización mostraban distintas variaciones en el índice de adopción de valores democráticos, pero se encontraba una relación ascendente. En el anexo F, podrán revisarse los resultados obtenidos en SPSS para mayor comprensión de esta sección.

También se realizó la prueba de ANOVA para verificar el efecto en el índice de adopción de valores democráticos y se halló que varias de estas relaciones (diferencias) eran significativas y una de ellas se encontraba cerca de serlo. El cuadro mostrado a continuación resume lo señalado.

**Tabla 6.22 - Análisis de relación y significancia del grupo de variables relacionamiento en la adopción de valores democráticos**

| Grupo   | Factor (Variable independiente)  | ¿Relación ascendente en la adopción de valores (Variable dependiente)? | ¿Significativo? |
|---|--|--|-----------------|
| R<br>E<br>L<br>A<br>C<br>I<br>O<br>N<br>A<br>M<br>I<br>E<br>N<br>T<br>O | Interacción con beneficiarios  | No   | No              |
|   | Intercambio de experiencias personales con beneficiarios               | Sí   | Sí              |
|   | Interacción con otros voluntarios                                      | Sí   | No              |
|   | Intercambio de experiencias personales con voluntarios                 | Sí   | Cerca           |
|   | Interacción con miembros de la organización                            | Sí   | Sí              |
|   | Intercambio de experiencias personales con miembros de la organización | Sí   | Cerca           |

El hecho de que precisamente la pregunta en la cual se indagaba sobre si existió una interacción directa con los beneficiarios sea la que no presenta una relación creciente puede explicarse en el hecho de que esta es precisamente la naturaleza de la acción voluntaria: servir (y por ello interactuar) con el otro. Esta interacción que podría haber sido realizada sin mayor voluntad por el joven no haría la diferencia. Ciertamente, como señala Iguñiz es la inmersión la que permite desarrollar el sentido de responsabilidad; entendiéndose que inmersión implica convivencia, conocimiento y aprendizaje; y no sólo una interacción concreta que podría implicar preguntar el nombre del otro, alcanzar un vaso de agua, servir alimentos u otro similar. Por ello, para esta pregunta, en tanto todos o casi todos los voluntarios universitarios interactúan al menos de forma básica con los beneficiarios, no se estaría presentando la relación creciente esperada.

#### *Autonomía*

Finalmente, como lo señala distinta bibliografía la autonomía es requisito básico para el desarrollo del juicio moral, característica indispensable en una democracia. Sin la capacidad de los individuos de decidir, estaríamos frente a sujetos dogmáticos o no sujetos, por lo que la influencia de la autonomía (cuando se promueve o no) sobre la adopción de valores democráticos debe ser necesariamente incluida en nuestro análisis.



La pregunta respecto de la autonomía en nuestra encuesta aplicada a los jóvenes fue la siguiente:

146. Durante las labores de voluntariado, ¿gozabas de libertad por parte de la organización para tomar decisiones en tus labores de campo? ¿Era clara tu responsabilidad/función?  
 0 = no, debía consultar todo.  
 1 = sí, tomaba decisiones, pero no era clara mi responsabilidad.  
 2 = sí, tomaba decisiones, porque ya me habían delegado responsabilidades.

Para la pregunta sobre autonomía (variable independiente), se revisaron las medias (promedios) del índice de adopción de valores democráticos para determinar si estaban asociadas. En este caso, así fue, pues se encontraba una relación ascendente. También se realizó la prueba de ANOVA para verificar el efecto en el índice de adopción de valores democráticos y se halló que las diferencias no eran significativas. En el anexo F, puede revisarse los resultados obtenidos en SPSS.

Como en los casos anteriores, el cuadro mostrado a continuación resume lo señalado.

**Tabla 6.23 - Análisis de relación y significancia de la variable autonomía en la adopción de valores democráticos**

| Grupo     | Factor (Variable independiente)    | ¿Relación ascendente en la adopción de valores (Variable dependiente)? | ¿Significativo? |
|-----------|------------------------------------|--|-----------------|
| Autonomía | Autonomía en la toma de decisiones | Sí   | No              |

Como puede observarse, se verifica que la autonomía otorgada al voluntario durante su ejercicio en la práctica social ejerce influencia en su adopción de valores democráticos. Si bien la diferencia entre los grupos de jóvenes no resultó ser significativa, lo cierto es que la pregunta podría ampliarse evaluando los niveles de autonomía para graficar con mayor nitidez los distintos niveles de autonomía que una organización puede otorgar, y así, hacer más nítida también su influencia sobre los valores democráticos.

Nuestra hipótesis implicaba verificar si las características del programa de voluntariado al que los jóvenes están expuestos interviene en el grado de adopción de los valores democráticos, donde se consideró características tales como duración del programa de voluntariado, capacitación ofrecida por la organización, monitoreo de la organización, niveles de relacionamiento e integración del voluntario y autonomía otorgada al joven voluntario. De acuerdo al análisis que acabamos de presentar, algunas de las características del programa de voluntariado sí influyen significativamente en la adopción de

valores; otras lo hacen débilmente, pero de forma creciente; mientras que algunas variables parecen no tener influencia. Por tanto, hemos construido un índice ajustado de las características del programa de voluntariado (en adelante, índice ajustado o variable independiente) para poder establecer una correlación con el grado de adopción de valores democráticos (variable dependiente). Para la construcción de este índice únicamente se seleccionaron aquellas características donde se observaba una relación entre la variable analizada y la variable de adopción de valores democráticos. Así nuestro índice ajustado se compone de las siguientes variables.

**Tabla 6.24 - Variables seleccionadas que componen el índice ajustado de características determinantes en un programa de voluntariado**

| Grupo                  | Variables independientes (x)   |
|------------------------|--|
| <b>CAPACITACIÓN</b>    | Inducción previa   |
| <b>MONITOREO</b>       | Seguimiento a las actividades realizadas                               |
|                        | Frecuencia de comunicaciones de la organización                        |
|                        | Promoción de reflexión   |
| <b>RELACIONAMIENTO</b> | Intercambio de experiencias personales con beneficiarios               |
|                        | Interacción con otros voluntarios                                      |
|                        | Intercambio de experiencias personales con voluntarios                 |
|                        | Interacción con miembros de la organización                            |
|                        | Intercambio de experiencias personales con miembros de la organización |
| <b>AUTONOMÍA</b>       | Autonomía en la toma de decisiones                                     |

Con el nuevo índice ajustado, se halló que efectivamente existe una correlación entre las características del programa de voluntariado y la adopción de valores democráticos (Tabla 6.25), pues como puede observarse la variable independiente del índice ajustado tiene una influencia significativa en la variable dependiente ( $P\text{value}=0,031 < \alpha=0,05$ ). Así, nuestra hipótesis queda validada (Tabla 6.26). Si bien se trata de una relación un tanto débil (ya que el ajuste  $R^2=0,037$  no es necesariamente el mejor), la misma podría mejorar con mayores aproximaciones cualitativas en investigaciones futuras.

**Tabla 6.25 – Correlación del índice ajustado con el de adopción de valores democráticos**

|  |                        | Índice de adopción de valores democráticos | Índice seleccionado |
|--|------------------------|--|---------------------|
| Índice de adopción de valores democráticos | Correlación de Pearson | 1  | ,193*               |
|  | Sig. (2-colas)         |  | ,032                |
|  | N                      | 192  | 124                 |
| Índice seleccionado                        | Correlación de Pearson | ,193*                                      | 1                   |
|  | Sig. (2-colas)         | ,032                                       |                     |
|  | N                      | 124  | 127                 |

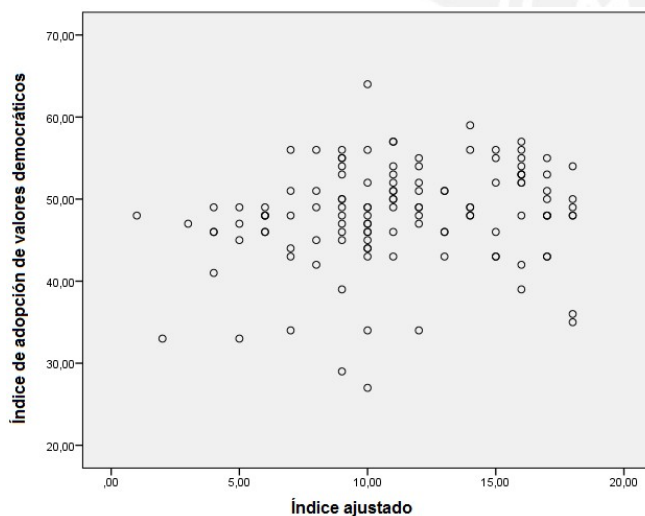
\*. La correlación es significativa al nivel de 0.05 (2 colas).

**Tabla 6.26 – Coeficientes de correlación**

| Modelo              | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes Estandarizados<br>Beta | t      | Sig. |
|---------------------|--------------------------------|----------------|-------------------------------------|--------|------|
|                     | B                              | Error estándar |                                     |        |      |
| 1 (Constante)       | 44,909                         | 1,592          |                                     | 28,213 | ,000 |
| Índice seleccionado | ,288                           | ,133           | ,193                                | 2,169  | ,032 |

a. Variable dependiente: Índice de adopción de valores democráticos

**Ilustración 6.5 – Gráfico de dispersión**



$$b_0 = 44.909$$

$$b_1 = 0.288$$

$$R^2 = 0.037$$

$$\text{Error estándar} = 6.06$$

$$\text{Índice\_valores} = 44.909 + 0.288 (\text{índ\_particip\_volunt})$$

## Análisis de variaciones en la relación entre los valores democráticos y los perfiles sociodemográficos de los jóvenes universitarios voluntarios (variables de control)

En la presente sección se quiere estimar el efecto que otras variables sociodemográficas pueden tener en la adopción de los valores democráticos. Para tal efecto hemos considerado únicamente a las variables de sexo, confesión religiosa y situación socio-económica.

### Según sexo

Para el trabajo, se analizó si existía una diferencia significativa entre los valores democráticos de hombres y mujeres. Como se puede observar en el gráfico de cajas mostrado en la Ilustración 6.6 y con la prueba t para muestras independientes (Tabla 6.27), se halló que efectivamente sí existe una diferencia significativa.

Ilustración 6.6 – Gráfico de cajas según sexo

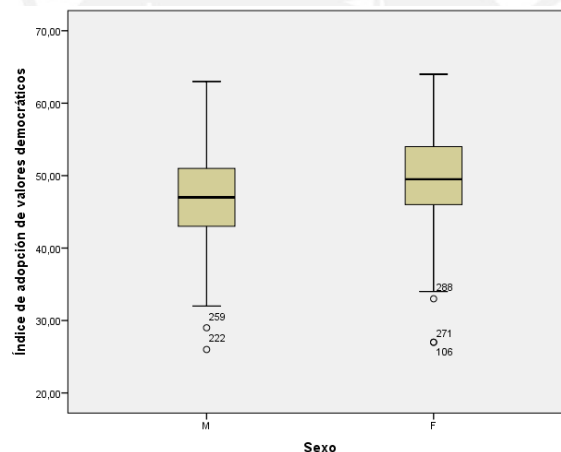


Tabla 6.27 – Prueba t sobre índice de adopción de valores según sexo

|                               |                                | Prueba de Levene de la Igualdad de varianzas |      | Prueba t de la igualdad de medias |         |                |                      |                            |   |          |
|-------------------------------|--------------------------------|--|------|-----------------------------------|---------|----------------|----------------------|----------------------------|---|----------|
|                               |                                | F  | Sig. | t                                 | df      | Sig. (2-colas) | Diferencia de medias | Error estándar diferencial | 95% Intervalo de confianza de la diferencia |          |
|                               |                                |  |      |                                   |         |                |                      |                            | Bajo  | Alto     |
| Índice de adopción de valores | Se asumen varianzas iguales    | ,357   | ,551 | -4,189                            | 301     | ,000           | -3,01903             | ,72076                     | -4,43740                                    | -1,60067 |
|                               | No se asumen varianzas iguales |  |      | -4,183                            | 296,733 | ,000           | -3,01903             | ,72181                     | -4,43954                                    | -1,59852 |

Considerando que las mujeres parecen ser las más receptivas a reflexionar sobre los aprendizajes al realizar su voluntariado, se procedió a comparar el índice de adopción de valores democráticos entre las mujeres (Ver Tabla 5.1) que realizaron voluntariado de forma comprometida (N=28) y aquellas que no (N=63). Si bien la prueba t para muestras independientes (Ver anexo F) no muestra diferencias significativas (debido a reducido del tamaño de la muestra),

se observa que el puntaje promedio del test de valores favorece a aquellas que sí realizaron voluntariado (Tabla 6.28).

**Tabla 6.28 – Índice de adopción de valores en la población femenina**

|  | ¿Ha realizado voluntariado? | N=91 | Media   | Desviación Estándar |
|--|-----------------------------|------|---------|---------------------|
| Índice de adopción de valores democráticos | No                          | 56   | 48,7679 | 6,77426             |
|  | Sí                          | 25   | 51,0000 | 5,21217             |
|  | Datos perdidos              | 10   | -       | -                   |

Esta misma prueba se realizó para el caso de los varones, pero también dado que la muestra de varones que realizaron voluntariado comprometidamente era muy pequeña (sólo 12), no se observaron diferencias considerables.

### Según confesión religiosa

También se analizó el efecto de la variable de la confesión religiosa sobre el índice de adopción de valores democráticos.

Primero, se realizó la prueba tomando a toda la población que participó de la muestra: esto es tanto jóvenes que habían realizado voluntariado como aquellos que no. Realizando la prueba de ANOVA para determinar si existen diferencias significativas en el índice de adopción de valores democráticos según confesión religiosa, podemos señalar que no (Ver anexo F). La tabla mostrada a continuación muestra los índices de adopción de valores democráticos según confesión religiosa.

**Tabla 6.29 – Índice de adopción de valores democráticos según confesión religiosa**

| Confesión religiosa | Media   | N=348 | Desviación estándar |
|---------------------|---------|-------|---------------------|
| Católico            | 48,4879 | 248   | 6,19258             |
| Protestante         | 49,6154 | 13    | 6,50049             |
| Agnóstico           | 46,6786 | 28    | 6,11648             |
| Ateo                | 44,3636 | 11    | 8,88001             |
| Otros               | 47,5000 | 14    | 7,67363             |
| Datos perdidos      | -       | 28    | -                   |
| No precisa          | -       | 6     | -                   |
| Total               | 48,1847 | 348   | 6,40070             |

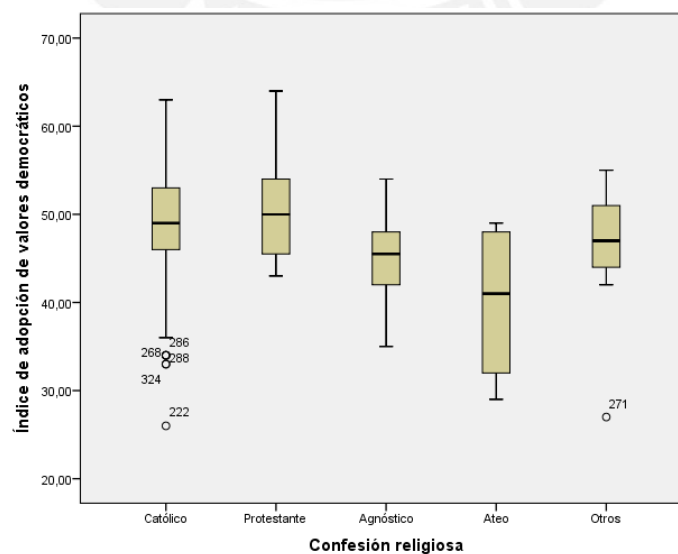
Luego, la misma prueba se realizó sólo considerando a los jóvenes que habían realizado voluntariado a fin de observar el efecto de las distintas confesiones

religiosas sobre la adopción de valores democráticos. Como puede observarse en el gráfico de cajas (ver Ilustración 6.7) y en la Tabla 6.30, las confesiones religiosas cristianas parecen poseer influencia en la adopción de valores. Asimismo, la prueba de ANOVA realizada señala que las diferencias sí son estadísticamente significativas. Con la prueba de Tukey (Ver anexo F) nos fue posible determinar que las diferencias son significativas entre el grupo católico y aquellos que se identifican como ateos, así como para el grupo protestante y aquellos identificados como ateos. De todas maneras, debemos ser cuidadosos con la generalización del resultado de esta prueba, ya que como podemos observar en la Tabla 6.30 la población que formó parte de la muestra es predominantemente católica.

**Tabla 6.30 – Índice de adopción de valores democráticos en jóvenes que realizaron voluntariado según confesión religiosa**

| Confesión religiosa | Mean    | N=210 | Desviación estándar |
|---------------------|---------|-------|---------------------|
| Católico            | 48,9481 | 154   | 6,22434             |
| Protestante         | 50,7500 | 8     | 6,92305             |
| Agnóstico           | 45,0833 | 12    | 5,66422             |
| Ateo                | 39,8000 | 5     | 9,09395             |
| Otros               | 45,8889 | 9     | 8,26808             |
| Datos perdidos      | -       | 18    | -                   |
| No precisa          | -       | 4     | -                   |
| Total               | 48,3883 | 210   | 6,59876             |

**Ilustración 6.7 – Gráfico de cajas según confesión religiosa**



También se realizó la misma prueba considerando únicamente a los jóvenes que realizaron voluntariado, pero comprometidamente. El efecto en la adopción de valores democráticos de las confesiones religiosas en este caso, tiende a neutralizarse (no se hallaron diferencias significativas); es decir se acercan más y no parecen diferenciarse por confesión religiosa. Ello podría interpretarse señalando que las experiencias comprometidas de voluntariado influyen a los valores de los jóvenes, más allá de sus confesiones religiosas. Dado que la muestra con la que disponemos de jóvenes de otras confesiones religiosas es muy pequeña en este segmento, no podemos establecer generalizaciones. Para más detalles de los resultados, ver Anexo F.

Asimismo, se realizó la prueba de ANOVA para los que habían realizado voluntariado bajo una colaboración asociativa y quienes no habían realizado voluntariado excluyendo a quienes se identificaban como agnósticos o como ateos. Interesantemente, se halló una diferencia estadísticamente significativa. La tabla a continuación muestra los resultados.

**Tabla 6.31 – Prueba de ANOVA para voluntarios y no voluntarios excluyendo grupos no religiosos**

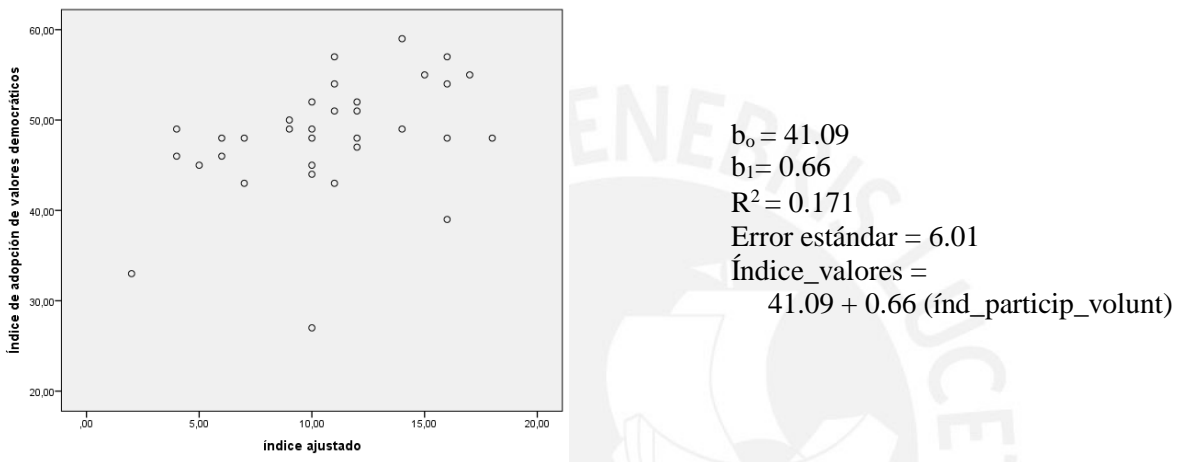
|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 161.616        | 1   | 161.616     | 4.399 | .038 |
| Within Groups  | 4849.615       | 132 | 36.740      |       |      |
| Total          | 5011.231       | 133 |             |       |      |

Con los resultados obtenidos respecto de la influencia de la confesión religiosa en la adopción de los valores democráticos, se volvió a ensayar la correlación entre el índice ajustado de las características del programa de voluntariado con el índice de adopción de valores democráticos. Para este nuevo modelo no se incluyó en el análisis a quienes se identificaban como agnósticos o ateos. Interesantemente, nuestro modelo arroja una correlación más fuerte y un ajuste de  $R^2 = 0.171$ . Ello, nos brinda pistas de que la confesión religiosa es ciertamente un factor a considerar y que puede añadir retos o favorecer la adopción de valores democráticos mediante la práctica del voluntariado.

**Tabla 6.32 – Coeficientes de correlación con variable de control**

| Modelo          | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes Estandarizados<br>Beta | t      | Sig. |
|-----------------|--------------------------------|----------------|-------------------------------------|--------|------|
|                 | B                              | Error estándar |                                     |        |      |
| 1 (Constante)   | 41,090                         | 2,979          |                                     | 13,795 | ,000 |
| Índice ajustado | ,660                           | ,261           | ,414                                | 2,532  | ,017 |

**Ilustración 6.8 – Gráfico de dispersión**



**Según situación socio-económica**

Finalmente, las pruebas referentes a las variables de situación socio-económica también se realizaron, pero no mostraron diferencias considerables y menos significativas, por lo cual los resultados no se han incluido en el presente estudio. Por ello, la influencia de esta variable podemos considerarla como neutral.

Por todo lo expuesto, futuras investigaciones podrían incluir determinadas variables para neutralizar el efecto de que determinados grupos (clasificados por sexo u confesión religiosa) podrían tener en el grado de adopción de valores democráticos.



## 7. Conclusiones

En general, se ha observado que los jóvenes que han participado de actividades de voluntariado comprometidamente, es decir bajo una colaboración asociativa, tienen mayor adopción de valores democráticos que aquellos que no. Si bien, hay distintos factores que pueden influenciar en la adopción de valores, promover el voluntariado, corresponde a un tipo de intervención factible de realizar desde distintos espacios de formación tales como colegios, institutos o universidades. Otros factores con mayor peso en la adopción de valores tales como la propia reflexión o la influencia de los progenitores son factores más difíciles de controlar en tanto corresponden a la esfera privada. De todas maneras, la reflexión respecto del quehacer del servicio voluntario es algo que se puede promover tanto dentro de las organizaciones que promueven voluntariado, así como en las universidades.

La presente investigación se centró en comparar poblaciones que ya habían realizado voluntariado vs. aquellas que no lo habían realizado, pero futuras investigaciones podrían dar seguimiento a grupos de voluntarios al momento que inician su experiencia de voluntariado para luego compararlo al término de la misma (considerando una experiencia de duración considerable) y de esta forma estimar longitudinalmente el efecto sobre la adopción de valores democráticos.

Si bien el estudio no se realizó longitudinalmente, no por ello se podría descalificar los resultados aduciendo que los jóvenes que realizaron voluntariado ya venían con un sistema de valores previo y por lo tanto, ya contaban con índices de adopción de valores democráticos superiores a los que no han realizado voluntariado. Uno de los indicios que fortalece nuestra hipótesis, es que los jóvenes que han realizado voluntariado lo han hecho como una actividad obligatoria o como requisito (principalmente los alumnos de la UP, pero también los de la UPC) lo cual nos permite añadir confiabilidad a los resultados.

Asimismo, de acuerdo a los resultados obtenidos y a la distinta bibliografía sobre el tema, cualquier actividad de voluntariado o llámesele acción de responsabilidad social o de servicio comunitario no produce los mismos efectos en el joven universitario. De ésta forma, las universidades que apuestan por el voluntariado como un modo de formación complementaria deberán seleccionar cuidadosamente las experiencias de voluntariado en las que participan sus estudiantes; así como también buscar complementar dichas experiencias con conceptos sobre la democracia para fortalecer los aprendizajes.

Se observa que los jóvenes logran desarrollar mejor sus valores democráticos a través de acciones de voluntariado cuando ellos elijen voluntariamente (motivaciones intrínsecas) realizar dichas actividades. La experiencia universitaria en voluntariado debe garantizar que si se ha iniciado el proceso de convalidación de créditos (o trabajo social comunitario) se culmine, porque de otra forma el efecto final puede ser perjudicial y puede facilitar que se “solidifique” rechazo a acciones solidarias u otros conceptos erróneos en el joven. Así, sería bueno destinar personas que realicen acompañamiento a la experiencia del joven para que éste no se desanime, y también para que pueda asociar su experiencia con conceptos de democracia u otros conceptos, tales como aquellos que le permitan comprender la complejidad de la pobreza y sus causas estructurales, reconocer el valor de los “otros” diferentes y reconocer el rol que cumple en la sociedad para la construcción de una sociedad más justa. Esto puede lograrse a través de alianzas con instituciones responsables que trabajan con voluntarios, de modo que ellos sean los que realicen el acompañamiento debido.

La UP cuenta con un sólido sustento para la promoción del voluntariado que se enmarca dentro de su Propuesta Formativa, así como un discurso más consistente representado por su slogan “Líderes Responsables para el Mundo” en la responsabilidad social. Pero, de acuerdo a las observaciones realizadas, todavía hay una brecha inicial entre el discurso y lo que efectivamente los jóvenes están viviendo cuando realizan su voluntariado. No todas las experiencias garantizan los mismos resultados, así como los discursos están ausentes mientras los jóvenes realizan su voluntariado.

Como se señaló anteriormente, los docentes que realizan el taller previo a la realización del voluntariado tienen presente el discurso sobre la importancia de realizar “trabajo social comunitario” por el compromiso de la Universidad de formar “Líderes Responsables para el Mundo”, pero no se observa ningún discurso sobre la relevancia de la actividad realizada; sobre la pobreza, sobre la injusticia social ni tampoco se sugieren recomendaciones actitudinales antes las distintas situaciones que les toca enfrentar a los alumnos. Por ello, se sugiere mayor contenido temático en los talleres previos a la realización del voluntariado. En todo caso, quizás se podría plantear que el curso de Ética de la UP u otro similar se lleve en paralelo con el crédito de Trabajo Social Comunitario, a fin de facilitar en el joven la instalación de los conceptos de democracia que se buscan instalar.

En el caso de la UPC, la práctica del voluntariado no está enmarcado claramente dentro de su propuesta formativa ni cuentan con un discurso para la promoción de la responsabilidad. Si bien se observa un cuidado en la selección de los programas de voluntariado en los que pueden participar los alumnos, no

se encuentra articulado pedagógicamente. Por ello, también sería positivo que dicha práctica pueda ser engranada con su propuesta formativa. El curso de Ética que llevan todos los alumnos de la UPC sería probablemente la oportunidad más cercana que la institución dispondría para establecer dichas conexiones.

Por otro lado, de acuerdo a lo encontrado en la investigación, se ha encontrado que las mujeres y los de confesiones cristianas aparentemente desarrollan mejor los valores democráticos o quizás muestran mayor apertura a las reflexiones que les ofrece participar en actividades de voluntariado. En el caso de la confesión religiosa se hallaron diferencias estadísticamente significativas, por lo tanto, futuras investigaciones deberán considerar este factor.

Fue interesante constatar que no es el tiempo de exposición a una experiencia de voluntariado la que determina mayores niveles de adopción de valores democráticos. Así, las universidades que promueven voluntariado no deberían simplemente concentrarse en que sus alumnos completen un determinado número de horas, sino más bien garantizar que la experiencia sea de calidad, en términos reflexivos que pongan en cuestionamiento viejos conceptos y los reten a una mayor maduración personal. Si bien la duración del voluntariado no es lo más importante, es bueno que las organizaciones o universidades que promueven voluntariado fijen períodos mínimos de compromiso. Ciertamente, las acciones puntuales no necesariamente motivan en el joven reflexión, sino son las acciones comprometidas, al menos a mediano plazo, las que pueden ejercer influencia. Así como podemos señalar que la adopción de valores no está asociado directamente al tiempo, sino indirectamente a través del compromiso.

Si bien no se halló evidencia que permita señalar que las capacitaciones ofrecidas por las organizaciones de voluntariado favorecerían la adopción de valores democráticos, ciertamente es poca la información que se recabó respecto de las capacitaciones a las que estuvieron expuestos los jóvenes en las organizaciones de voluntariado. Por ello, futuras investigaciones podrían indagar más respecto de las capacitaciones recibidas por los voluntarios o quizás buscar explorar su efecto en organizaciones que verdaderamente se preocupen por capacitar a los voluntarios para una práctica democrática. .

Por otro lado, el contacto con el “otro” representa indudablemente un factor de influencia en la adopción de valores democráticos. Es interesante haber hallado coincidencias cuantitativas y cualitativas que posicionan al ejercicio de la reflexión como un factor clave. Así, en el focus group el ejercicio reflexivo se posicionaba como el factor principal para la adopción de valores democráticos; mientras que mediante el instrumento cualitativo se detectó que el ejercicio

reflexivo otorga diferencias significativas en la adopción de valores democráticos. De lo expuesto, se desprende que las experiencias separadas de la reflexión tienen poco que ofrecer a la construcción de una ética democrática.

Los enfoques de voluntariado están lejos de cumplir un enfoque basado en el deber, razón por la cual la correlación hallada entre la participación en programas de voluntariado y la adopción de valores democráticos en los jóvenes es un tanto débil. Ciertamente, siempre existirá una brecha entre lo que predicen las organizaciones de voluntariado (y las universidades) y lo que se lleva a cabo en la práctica. Futuras investigaciones en materia de voluntariado deberían seleccionar cuidadosamente a los programas de voluntariado, para que dentro de las mismas se tomen las muestras para medir la adopción de valores democráticos. Lamentablemente, programas de voluntariado con enfoques más cercanos al enfoque basado en el deber o basado en los derechos, serán probablemente programas no masivos, que contarán con pocos miembros que podrían dificultar las generalizaciones cuantitativas.

Luego del presente estudio, podemos señalar que existen más evidencias sobre los efectos positivos que tiene el voluntariado a nivel individual para la adopción de valores democráticos, cuya suma colectiva podría convertirla en una herramienta democratizadora para el desarrollo del país. Una herramienta que permita a los jóvenes empezar a vivir construyendo una distinta cultura política, lejos del paternalismo, nepotismo, clientelismo y autoritarismo político que por tantos años ha caracterizado la vida política de nuestro país.

## 8. Referencias bibliográficas.

- Ardito, Wilfredo (2010). "La experiencia de la mesa contra el racismo", Universidad del Perú.  
En: [http://www.up.edu.pe/ciup/siteassets/lists/jer\\_jerarquia/editform/ardito.pdf](http://www.up.edu.pe/ciup/siteassets/lists/jer_jerarquia/editform/ardito.pdf)
- Beech, Robert P. (1974) "Development of value systems in adolescents", *Developmental Psychology*.
- Benavides, Martín, Verónica Villarán y Santiago Cueto (1999). "Socialización escolar y educación en valores democráticos: el caso de las escuelas alternativas" En: Panfichi, Aldo (ed.); Valcárcel, Marcel (ed.). "Juventud: sociedad y cultura". Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú, Lima, Perú.
- Bourdieu, Pierre (2011). "Las estrategias de reproducción social". Siglo Veintiuno Editores, Argentina.
- Bourdieu, Pierre (2005). "Capital cultural, escuela y espacio social". Siglo Veintiuno Editores, Argentina.
- Britton, R.N. (1991). "Permanent Disaster Volunteers: Where do they fit?. *Nonprofit and voluntary sector quarterly*", 20 (4).
- Campos, Lilia (2009). "Los estilos de vida y los valores interpersonales según la personalidad en jóvenes del departamento de Huánuco", *Revista IIPSI*, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Chambers, Robert (2004). *Ideas for development: reflecting forwards*, IDS Working Paper 238, Institute of Development Studies, Inglaterra.
- Checkoway, Barry y Loraine Gutiérrez (eds.) (2009). "Teoría y práctica de la participación juvenil y el cambio comunitario", Editorial Grao, Barcelona, España.
- Colby, Anne y otros (2007). "Educating for democracy: preparing undergraduates for responsible political engagement", *Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching*, San Francisco: Jossey-Bass; Stanford, CA.
- Cortina, Adela (2010). "Los valores de una ciudadanía activa". En: Toro, Bernardo (coord.); Tallone, Alicia (coord.) "Educación, Valores y Ciudadanía", Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), España.
- Dávila de León, María Celeste (2002). "La incidencia diferencial de los factores psicosociales en distintos tipos de voluntariado", Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- De la Rosa Díaz, Abelardo. "La formación, clave para un voluntariado de calidad", España.
- Del Solar, Silvia y Nora Gatica, (2010). "Autonomía, heteronomía y educación". En: Toro, Bernardo (coord.); Tallone, Alicia (coord.) "Educación, Valores y Ciudadanía",

- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), España.
- Dargent, Eduardo (2009). "Demócratas precarios: élites y debilidad democrática en el Perú y América Latina", Instituto de Investigación de Estudios Peruanos, Lima, Perú.
  - Freire, Paulo (2002). "Pedagogía del oprimido". Siglo Veintiuno Editores, Argentina.
  - Freire, Paulo (2006), Pedagogía de la Autonomía, Siglo Veintiuno Editores, Argentina.
  - Gallego, A. y Rolando Ames (2004). "Gustavo Gutiérrez, textos esenciales: Acordarse de los pobres". Fondo Editorial del Congreso, Perú.
  - Gibbs, John, Karen Basinger y Dick Fuller (1991) "Moral maturity: measuring the development of sociomoral reflection", Routledge.
  - Gonzales de Olarte, Efraín (2005) "Crecimiento, desigualdad e ingobernabilidad en el Perú de los 2000". En: "El Estado está de vuelta: desigualdad, diversidad y democracia". Ed: Víctor Vich. IEP, Lima Perú.
  - Gorsuch, Richard L. (1970), "Rokeach's approach to value systems and social compassion", Religious Research Association, Inc.
  - Hersh, Richard, Diana Paolitto y Joseph Reimer (1988). "El crecimiento moral: De Piaget a Kohlberg". Narcea S.A. de Ediciones, Madrid, España.
  - Hurtado, Osvaldo (2004). "Cultura política". En PNUD. "La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos", Buenos Aires, Argentina.
  - Iguñiz, Javier (2003). "Desarrollo, libertad y liberación: en Amartya Sen y Gustavo Gutiérrez", CEP, PUCP, Lima.
  - Jané, Ramón (coord). "Voluntariado Corporativo: elementos para su impulso". CIES, Universidad de Barcelona, España.
  - Kitwood, Tom M. y Alan Smithers (1975). "Measurement of human values: an appraisal of the work of Milton Rokeach", School of Research in Education, University of Bradford
  - Lazarte Heraud, Inés María, (2009). "Satisfacción con la vida y perspectiva temporal futura en un grupo de jóvenes voluntarios en su comunidad". PUCP, Perú.
  - Marta, E., Rossi, G. y Boccacin, L.(1999). "Youth, solidarity, and civic commitment in Italy: an analysis of the personal and social characteristics of volunteers and their organizations". En "Roots of Civic Identity: International Perspectives on Community Service and Activism in Youth". Ed: Yates, Miranda; Youniss, James, Cambridge University Press, United Kingdom.
  - Matalinares, María Luis (2009). "Juicio moral y valores interpersonales en estudiantes de secundaria de las ciudades de Lima y Jauja", Revista IIPSI, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

- Morales Rodríguez, Francisco-Manuel (2007). "Diferencias por sexo y edad en actitudes hacia temas morales en estudiantes de educación secundaria", Universidad de Málaga, España.
- Morales, Francisco-Manuel y María Trianes (2012). "Evaluación de actitudes hacia temas morales en una muestra de estudiantes de posgrado", Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Málaga, España; Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria, Vol. 5, N°2, pp.88-98.
- Nassar-McMillan y Borders (1999). "A work behavior analysis of volunteers in social service agencies", Journal of Social Research, 24 (3-4).
- Portocarrero, Gonzalo. (2004) "Rostros Criollos del Mal: Cultura y Transgresión en la Sociedad Peruana." Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú, Lima, Perú.
- Salinas Ramos, Francisco (1998). "Educación y transformación social: Homenaje a Paulo Freire". Editorial Laboratorio Educativo, Venezuela.
- Sanborn, Cynthia y Enrique Mendizabal (2003). "Voluntarios, jóvenes y democracia: el caso de la Asociación Civil Transparencia". En: Portocarrero, Felipe (ed.); Sanborn, Cynthia (ed.), "De la caridad a la solidaridad", Centro de Investigación Universidad del Pacífico, Lima, Perú.
- Putnam (2003). "El declive del capital social: Un estudio sobre las sociedades y el sentido comunitario". Editorial Galaxia Gutenberg.
- Rokeach, Milton comp (1979). "Understanding human values: individual and societal", Free Press, New York, USA.
- Tuesta Soldevilla, Fernando (2009). "Valores y exclusión social", Instituto de Opinión Pública, PUCP, Perú.
- Toro, Bernardo y Alicia Tallone (2010), coordinadores. "Educación, valores y ciudadanía". Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura, Madrid, España.
- Yates, Miranda (1999) "Community service and political-moral discussions among adolescents: a study of a mandatory school-bases program in the United States". En: "Roots of Civic Identity: International Perspectives on Community Service and Activism in Youth". Ed: Yates, Miranda; Youniss, James, Cambridge University Press, United Kingdom.
- 

WV6\_Results\_Peru\_2012\_v\_2014\_11\_07.pdf; World Values Survey Association  
 (www.worldvaluessurvey.org) Aggregate File Producer: ASEP/JDS, Madrid..

## 9. Anexos

### Anexo A

#### Validación de encuesta

Para la validación del instrumento, participaron por tratarse de un piloto una muestra de 15 personas de rango universitario en su mayoría de las cuales ocho personas son mujeres y siete son hombres.

A continuación se muestran los puntajes promedios de las respuestas comparando aquellos jóvenes que han realizado voluntariado con aquellos que no. De las trece preguntas hechas, en nueve casos se observan puntajes más altos para aquellos que han realizado voluntariado.

| Preguntas  | No han realizado voluntariado | Han realizado voluntariado |
|--|-------------------------------|----------------------------|
| 1 Si un adolescente entra en un centro comercial, coge una cinta de vídeo, la esconde y se la lleva sin pagar. ¿Es eso robar?  | 5.00                          | 4.67                       |
| 2 Si un joven que está comprándose su casa trata de no pagar impuestos ocultando parte de sus ingresos. ¿Es eso robar?   | 4.67                          | 4.33                       |
| 3 Si una persona descubre a un asaltante que había entrado a su casa a robar y le pega un tiro. ¿Es una acción violenta?   | 3.83                          | 4.78                       |
| 4 ¿Es justa dicha acción? (Escala invertida)   | 2.50                          | 3.44                       |
| 5 Si un estudiante al salir del instituto recibe una paliza por parte de un grupo y, en respuesta, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. ¿Es una acción violenta? | 4.33                          | 4.89                       |
| 6 ¿Es justa dicha acción? (Escala invertida)   | 2.50                          | 3.44                       |
| 7 Si una persona se acerca a ti pidiéndote dinero cuando vas de compras. ¿Sientes que debes dárselo?   | 1.67                          | 3.56                       |
| 8 ¿Cuando ves la propaganda de las ONGs pidiendo ayuda o dinero para proyectos en colectivos desfavorecidos. ¿Sientes que debes ayudar?  | 3.83                          | 4.00                       |
| 9 Cuando ves que en tu entorno (familiar, de amigos, compañeros de clase, etc) se va a producir un conflicto. ¿Intentas evitarlo?  | 4.83                          | 4.56                       |
| 10 ¿Es justa la pena de muerte? (Escala invertida)   | 2.67                          | 3.89                       |
| 11 Cuando el ayuntamiento da viviendas gratuitas a personas que han sufrido una tragedia que les ha dejado sin hogar. ¿Estás de acuerdo con esa medida?                                | 5.00                          | 3.78                       |
| 12 ¿Estás de acuerdo con que Europa cierre sus fronteras a los inmigrantes de países con menos recursos? (Escala invertida)  | 4.00                          | 4.22                       |
| 13 ¿Estás dispuesto/a a intervenir si ves alguna acción injusta para alguien?  | 4.50                          | 4.56                       |

Si bien la muestra no es significativa por ser muy pequeña y no se puede concluir contundentemente sobre lo hallado, se han encontrado algunas aproximaciones para un posterior estudio, así como observaciones para mejorar la encuesta a futuro.



Aproximaciones para nuestro estudio:

- ✓ En general, aquellos que han realizado voluntariado se muestran más sensibles ante la necesidad del otro, pues manifiestan sentirse llamados a colaborar con un niño en la calle y con las propagandas emitidas por ONG's.
- ✓ Sobre las opiniones que comparten aquellos que han realizado voluntariado respecto de acciones de agresión, manifiestan considerar la acción de matar y la pena de muerte menos justificada que los aquellos que no han realizado voluntariado, manifestando de esta forma actitudes menos dogmáticas.
- ✓ Se ha hallado en que nueve de las trece preguntas, los promedios favorecen a aquellos que han realizado voluntariado. Asimismo, cabe señalar que las diferencias son significativas en más de seis casos (más de 0.5 de variación y en unos tres casos superan más de 1 punto de variación).
- ✓ En los casos donde se ha encontrado mayores puntajes para aquellos que no han realizado voluntariado, las preguntas están más asociadas a temas morales que a valores democráticos (asociados a tolerancia, dogmatismo, actitudes hacia temas de racismo o marginación) y preguntas sobre conductas del entorno familiar. Esto sucede para las preguntas 1, 2 y 9. Asimismo, las diferencias no llegan a alcanzar el 0.5 de variación, por lo que no sería muy significativo.
- ✓ Como se mencionó, las diferencias en los casos que favorecieron a los casos de los jóvenes que han realizado voluntariado respecto de las diferencias que se hallaron cuando los promedios resultaron a favor de los que no han realizado voluntariado son más significativas.
- ✓ La pregunta 146 es una pregunta con resultados por explorar. El promedio favoreció a los que no han realizado voluntariado. Esta pregunta trata sobre la posición que debería tener el gobierno ante personas que han experimentado una tragedia. Haría falta preguntar por las razones que estaban en desacuerdo, fueron dos casos.

Observaciones a la encuesta:

- ✓ Se ha notado que en general, las personas suelen asociar el voluntariado con actividades de ayuda social específicas (de un día de duración). Ello lo podemos afirmar porque muchos encuestados respondieron “Sí” a la pregunta ¿Has realizado alguna actividad de voluntariado?, pero respondieron “No” cuando se especificó la variable compromiso asociada al tiempo: ¿has realizado alguna actividad de voluntariado regular por más de tres meses?

Si bien los resultados obtenidos preliminarmente permiten empezar a explorar la hipótesis que indica que los jóvenes que realizan voluntariado presentan mayor adopción de valores democráticos, el objeto era aplicar la entrevista para validar el instrumento. Hemos podido observar que el instrumento funciona bien (aunque ésta se realizó virtualmente), ya que en general ningún encuestado comunicó dificultades desarrollar la encuesta, pese a que se les solicitó su retroalimentación.



## Anexo B

Pregunta de investigación: ¿Cómo influyen las características sociales y organizacionales de un programa de voluntariado en la adopción de valores democráticos de jóvenes universitarios de universidades privadas?

|   | Dimensión      | Variable     | Indicadores   | Definición   | Tipo       | Operacionalización              |
|---|----------------|--------------|---|--|------------|---------------------------------|
| <b>VARIABLES EXPLICATIVAS</b><br><b>Características de un programa de voluntariado</b><br><br>Unidad de análisis:<br>Jóvenes universitarios que han realizado o no voluntariado | Organizacional | Capacitación | - Capacitación o inducción previa al inicio de labores  | 0 = no recibió capacitación<br>1 = sí recibió  | Dicotómica | Puntaje sin ponderar:<br>0... 5 |
|   |                |              | - Capacitación actitudinal (en valores que fomenta la organización, fe, democracia, DDHH, honestidad) | 0 = no recibió capacitación<br>1 = sí recibió capacitación en una oportunidad<br>2 = Sí recibió capacitación en más de una oportunidad | Catógica   |                                 |
|   |                |              | - Capacitación técnica (temas en los que la organización es especialista)                             | 0 = no recibió capacitación<br>1 = sí recibió capacitación en una oportunidad<br>2 = Sí recibió capacitación en más de una oportunidad | Catógica   |                                 |

|  |                |  |  |   |            |                                 |
|--|----------------|--|--|---|------------|---------------------------------|
| <p><b>VARIABLES EXPLICATIVAS</b><br/> <b>Características de un programa de voluntariado</b></p> <p>Unidad de análisis:<br/>                 Jóvenes universitarios que han realizado o no voluntariado</p> |                | Tiempo entregado durante el voluntariado             | - Duración del voluntariado.   | Tiempo total de duración del voluntariado expresado en número de días   | Discreta   | 0...                            |
|  |                |  | - Frecuencia   | 0 = Una vez al mes<br>1 = Una vez a la semana<br>2 = Entre dos a tres veces por semana<br>3 = Diariamente (lunes a viernes) o más           | Categórica | Puntaje sin ponderar:<br>0... 5 |
|  |                |  | - Número de horas dedicadas por vez  | 0 = Entre 30 min y 1 hora<br>1 = Entre 1 y 2 horas<br>2 = Entre 2 y 4 horas<br>3 = 4 horas o más  | Categórica |                                 |
|  | Organizacional | Índice de monitoreo de la organización al voluntario | - Registro de datos iniciales del voluntario en la organización antes de iniciar labor en campo. | 0 = no<br>1 = sí, pero sólo datos básicos.<br>2 = sí, solicitaban datos y documentación de apoyo (antecedentes policiales, judiciales, etc) | Categórica | Puntaje sin ponderar:<br>0... 5 |
|  |                |  | -Seguimiento a la calidad de la experiencia solicitada formal o informalmente.                   | 0 = no<br>1 = sí  | Nominal    |                                 |
|  |                |  | - Frecuencia de la comunicación vía teléfono, mail o redes sociales.                             | 0 = no<br>1 = sí, pero máximo una vez al mes.<br>2 = sí todas las semanas o para cada jornada.  | Categórica |                                 |

|  |                |  |  |  |                              |                                 |
|--|----------------|--|--|--|------------------------------|---------------------------------|
| <p><b>VARIABLES EXPLICATIVAS</b><br/> <b>Características de un programa de voluntariado</b></p> <p>Unidad de análisis:<br/>                 Jóvenes universitarios que han realizado o no voluntariado</p> | Organizacional | Índice de monitoreo de la organización al voluntario   | - Espacios o tiempos para reflexionar sobre las experiencias vividas                                   | 0 = no<br>1 = sí, espacios de conversión informal (En el trato cotidiano).<br>2 = sí, espacios formales para reflexionar. (Convocados por el encargado o por alguien del equipo).                                    | Categórica                   | Puntaje sin ponderar:<br>0... 5 |
|  | Social         | Índice de relacionamiento entre el voluntario y <b>comunidad</b> beneficiada promovido por la organización | - Interacción con la comunidad<br><br>- Intercambio de testimonios de vida o proyección de futuro      | 0 = no, rara vez.<br>1 = sí, pero menos de la mitad del tiempo<br>2 = sí, la mayor parte del tiempo<br><br>0 = no<br>1 = sí, una única vez<br>2 = sí, más de una vez   | Categórica<br><br>Categórica | Puntaje sin ponderar:<br>0... 4 |
|  | Social         | Índice de relacionamiento entre el voluntario y otros <b>voluntarios</b> promovido por la organización     | - Interacción con otros voluntarios<br><br>- Intercambio de testimonios de vida o proyección de futuro | 0 = no, hacía mi labor independientemente<br>1 = sí, cooperaba con otros la minoría del tiempo<br>2 = sí, cooperaba con otros la mayoría del tiempo<br><br>0 = no<br>1 = sí, una única vez<br>2 = sí, más de una vez | Categórica<br><br>Categórica | Puntaje sin ponderar:<br>0... 4 |

|   |        |  |  |   |   |  |
|---|--------|--|--|---|---|--|
| <p><b>VARIABLES EXPLICATIVAS</b><br/>Características de un programa de voluntariado</p> | Social | Índice de relacionamiento entre el voluntario y la <b>organización</b> de voluntariado promovido por la organización | <p>- Interacción con la organización de voluntariado</p> <p>- Intercambio de testimonios de vida o proyección de futuro</p>            | <p>0 = no, rara vez<br/>1 = Sí, pero la menor parte del tiempo<br/>2 = Sí, la mayor parte del tiempo.</p> <p>0 = no<br/>1 = sí, una única vez<br/>2 = sí, más de una vez</p>  | <p>Categorica</p> <p>Categorica</p>             | <p>Puntaje sin ponderar:<br/>0... 4</p>                |
|   | Social | Índice de autonomía promovida  | - Libertad para tomar decisiones para la labor realizada en campo  | <p>0 = no, debía consultar todo<br/>1 = sí, tomaba decisiones pero no era clara mi responsabilidad.<br/>2 = sí, tomaba decisiones, porque ya me habían delegado responsabilidades.</p>  | Categorica                                      | <p>Puntaje sin ponderar:<br/>0... 4</p>                |
| <p><b>VARIABLE A EXPLICAR</b></p>   |        | Adopción de valores democráticos   | <p>- Conocimientos sobre educación cívica y actualidad política.</p> <p>- Grado de razonamiento moral.</p> <p>Nivel de dogmatismo.</p> | <p>Test adaptado en escala de Likert sobre conocimientos, razonamiento moral en situaciones conflictivas y actitudes de tolerancia por diferencias raciales, económicas y de género. Basado en pruebas de Reflexión Social de Kohlberg y de Realidad Social de Rokeach.) (13 preguntas aproximadamente)</p> | <p>Discreta</p> <p>Discreta</p> <p>Discreta</p> | <p>Se suman los. puntajes sin ponderar:<br/>0...65</p> |

|                            |                         |                           |    |                        |                      |  |
|----------------------------|-------------------------|---------------------------|----|------------------------|----------------------|--|
| <b>VARIABLE DE CONTROL</b> | Propuesta universitaria | Universidad               |    |                        |                      | 0 = Universidad Pacífico<br>1 = Universidad de Ciencias Aplicadas  |
|                            | Perfil del voluntario   | Sexo                      | -- | El sexo del voluntario | Nominal (Dicotómica) | 0 = mujer<br>1 = hombre  |
|                            | Perfil del voluntario   | Confesión religiosa       | -- |                        | Nominal (Dicotómica) | 0 = católico o evangélico practicante<br>1 = evangélico<br>2 = católico<br>3 = agnóstico<br>4 = ateo<br>5 = filántropo<br>6 = otro |
|                            | Perfil del voluntario   | Ingreso familiar promedio | -  |                        |                      |  |

### Anexo C – Encuesta para alumnos.

Gracias por ser parte de la siguiente investigación.

La información proporcionada sería utilizada para fines académicos. No se compartirá tu información personal o de contacto.

**Investigadora:** Fiorella Guerrero Calle

**Indicaciones generales:**

Para las preguntas para marcar, encierra en un círculo o marca con un aspa "x" la opción que más corresponda.

La columna a la derecha es para uso del encuestador. No usar.

Si en alguna pregunta no encuentras la opción que más se ajuste a tu respuesta, especificala en "Otros".

| Información general y de contacto   |  |
|---|--|
| 101. Nombres y apellidos (completos):   |  |
| 102. E-mail:  |  |
| 103. Sexo<br>1= Masculino<br>2= Femenino  |  |
| 104. Edad   |  |
| 105. ¿Cuál es tu confesión religiosa?<br>1 = Católica                      ¿Practicante?      0=No      1= Si<br>2 = Evangélica                  ¿Practicante?      0=No      1= Si<br>3 = Agnóstico<br>4 = Ateo<br>5 = Otro: _____ |  |
| 106. Ingreso familiar mensual (considerando todos los miembros activos económicamente de su hogar)<br>5 = Más de S/6000<br>4 = Entre S/2000 a S/6000<br>3 = Entre S/1200 a S/2000<br>2 = Entre S/840 y S/1200<br>1 = Menos de S/840 |  |
| Perfil del alumno   |  |
| 107. Carrera que estudia<br>1 = Ciencias Sociales<br>2 = Ciencias de la Salud<br>3 = Comunicaciones<br>4 = Derecho<br>5 = Ingeniería<br>6 = Humanidades<br>7 = Arquitectura<br>8 = Gestión y Ciencias Contables<br>9 = Otro: _____  |  |
| 108. Universidad donde estudia<br>1 = Universidad Pacífico<br>2 = Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas<br>3 = Otro: _____  |  |
| 109. ¿Participa activamente en alguna organización?<br>0 = No<br>1 = Política<br>2 = Cultural<br>3 = Religiosa<br>4 = Otro: _____   |  |



|  |  |
|--|--|
| 110. Especifique cuál  |  |
| <b>Sobre voluntariado</b>  |  |
| 111. ¿Ha realizado alguna actividad de voluntariado, es decir, de ayuda a otros sin retribución económica?<br>0 = No (pasa a la <b>pregunta 147</b> )<br>1 = Si (pasa a la siguiente pregunta).  |  |
| 112. ¿En cuántas organizaciones has hecho voluntariado?  |  |
| 113. ¿Dónde ha realizado voluntariado?<br>0 = Aprendo Contigo<br>1 = Comparte<br>2 = Cruz Blanca<br>3 = Kúrame<br>4 = World Vision<br>5 = TECHO<br>6 = Otro: _____ 7 = No recuerdo   |  |
| 114. ¿Has realizado voluntariado motivado o gracias a la información proporcionada por la universidad?<br>0 = No por la universidad. ( <b>pasa a la pregunta 118</b> ).<br>1 = Si hice voluntariado por la universidad. ( <b>pasa a la pregunta 115</b> ).   |  |
| <b>Si has realizado voluntariado por la universidad:</b>   |  |
| 115. Respecto de tu voluntariado universitario ¿Por qué lo hizo?<br>0 = Por ser un requisito de la universidad.<br>1 = Por curiosidad. Otros también lo hacen y lo animaron.<br>2 = Por que le gusta.<br>3 = Porque duras experiencias familiares pasadas lo han motivado.<br>4 = Porque cree es su deber para con la sociedad.<br>5 = Otro: _____   |  |
| 116. ¿Has completado y acreditado tu experiencia de voluntariado universitario?<br>0 = No concluí o no lo acredité. ( <b>pasa a la pregunta 117</b> ).<br>1 = Sí concluí y acredité. ( <b>pasa a la pregunta 118</b> ).  |  |
| 117. ¿Por qué no concluíste el voluntariado?<br>0 = No me gustó la experiencia.<br>1 = Exigía mucho tiempo. No tenía tiempo suficiente.<br>2 = Otro: _____   |  |
| 118. Si hubieras realizado voluntariado no universitario, además del realizado por la universidad (antes o durante) ¿por qué lo hizo?<br>0 = Por ser un requisito del colegio o grupo de iglesia.<br>1 = Por curiosidad. Otros también lo hacen y lo animaron.<br>2 = Por que le gusta.<br>3 = Porque duras experiencias familiares pasadas lo han motivado.<br>4 = Porque cree es su deber para con la sociedad.<br>5 = No he realizado voluntariado fuera de la universidad. ( <b>pasa a la preg. 120</b> )<br>6 = Otro: _____ |  |
| 119. ¿Cuál consideras que fue tu experiencia de voluntariado más significativa?<br>0 = Ninguna.<br>1 = El voluntariado que realicé por la universidad.<br>2 = El voluntariado realizado externamente.  |  |
| <b>EXPERIENCIA DE VOLUNTARIADO MÁS SIGNIFICATIVA</b><br>(Los alumnos responderán en función a su experiencia más significativa).   |  |
| 120. ¿Cómo fue tu experiencia de voluntariado?<br>0 = Una actividad puntual. (Chocolatadas navideñas; jornadas de construcción, limpieza o sembrado de parques; jornadas de concientización social sobre problemáticas diversas, etc)<br>1 = Una labor de varias semanas.<br>2 = Una labor de más de tres meses de duración de forma continua.   |  |

|  |  |
|--|--|
| <p>121. ¿Dónde ha realizado voluntariado?<br/>                 0 = Aprendo Contigo<br/>                 1 = Comparte<br/>                 2 = Cruz Blanca<br/>                 3 = Kúrame<br/>                 4 = World Vision<br/>                 5 = TECHO<br/>                 6 = Otro: _____<br/>                 0= No recuerdo</p>  |  |
| <p>122. ¿Cómo clasificarías la organización en la que participaste?<br/>                 0 = ONG o asociación civil<br/>                 1 = Iglesia u organización religiosa<br/>                 2 = Con un partido o asociación política<br/>                 3 = Una institución del Estado<br/>                 4 = Otro: _____</p>   |  |
| <p>123. Situación de vulnerabilidad que enfrentaba la población con la que se realizó voluntariado (marque todos los que apliquen).<br/>                 1 = Estado de abandono u orfandad<br/>                 2 = Alguna enfermedad física o mental<br/>                 3 = Pobreza económica<br/>                 4 = Vulneración de derechos<br/>                 5 = Otro: _____</p>                               |  |
| <p>124. Grupo beneficiario (clasificación según grupo etéreo)<br/>                 0 = Niños y niñas<br/>                 1 = Adolescentes y/o jóvenes<br/>                 2 = Madres de familia, mujeres<br/>                 3 = Hombres y mujeres adultos<br/>                 4 = Ancianos<br/>                 5 = Comunidad en general</p>  |  |
| <p>125. Estima el ingreso promedio familiar de los beneficiarios con los cuales trabajabas.<br/>                 5 = Más de S/6000<br/>                 4 = Entre S/2000 a S/6000<br/>                 3 = Entre S/1200 a S/2000<br/>                 2 = Entre S/840 y S/1200<br/>                 1 = Menos de S/840</p>   |  |
| <p>126. Estima el nivel de instrucción promedio de los beneficiarios con los cuales trabajabas.<br/>                 0 = Sin instrucción<br/>                 1 = Primaria incompleta o completa<br/>                 2 = Secundaria incompleta o completa<br/>                 3 = Superior técnica o superior universitaria incompleta<br/>                 4 = Superior técnica o superior universitaria completa</p> |  |
| <p>127. ¿Cuál de los siguientes conceptos crees que describe mejor el valor principal que impulsaba el voluntariado que realizaste?<br/>                 0 = Hacer el bien a otros.<br/>                 1 = Servir con eficacia y eficiencia.<br/>                 2 = Trabajar por los derechos de los que menos tienen.<br/>                 3 = Servir por ser la obligación/deber de aquellos que tienen.</p>       |  |
| <p>128. ¿Cuál de las siguientes descripciones describe mejor al grupo de personas para los cuales realizabas tu voluntariado?<br/>                 0 = Beneficiarios.<br/>                 1 = Implementadores.<br/>                 2 = Ciudadanos.<br/>                 3 = Guías, maestros, fuentes de nuevas perspectivas, inspiración y compromiso.</p>   |  |
| <p>129. ¿Cómo clasificarías la labor que realizabas como voluntario?<br/>                 0 = Actividad religiosa.<br/>                 1 = Actividad de desarrollo.<br/>                 2 = Actividad de enseñanza y capacitación.</p>   |  |

|  |  |
|--|--|
| 3 = Actividad de asistencia o mano de obra.  |  |
| <b>Características de la organización donde realizó voluntariado</b>   |  |
| 130. ¿Cuál fue la duración de tu voluntariado? ¿Cuántas semanas, meses o años? Considerando desde el inicio hasta su término. Especificar número y período. Por ejemplo: 3 semanas, 2 meses, 1 año.  |  |
| 131. ¿Con qué frecuencia lo realizabas?<br>0 = Una vez al mes<br>1 = Una vez a la semana<br>2 = Entre dos a tres veces por semana<br>3 = Diariamente (lunes a viernes) o más   |  |
| 132. ¿Cuántas horas dedicabas por vez?<br>0 = Entre 30 minutos y 1 hora<br>1 = Entre 1 hora y 2 horas<br>2 = Entre 2 horas y 4 horas<br>3 = 4 horas o más  |  |
| 133. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación o inducción previa al inicio de las labores?<br>0 = no recibió capacitación.<br>1 = si recibió.   |  |
| 134. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación actitudinal durante su tiempo de permanencia? (práctica de valores, fe, democracia, DDHH, etc)<br>0 = no recibió capacitación<br>1 = si recibió capacitación en una oportunidad<br>2 = si recibió capacitación en más de una oportunidad  |  |
| 135. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación técnica durante su tiempo de permanencia? (capacitación en temas en los que la organización es especialista)<br>0 = no recibió capacitación<br>1 = si recibió capacitación en una oportunidad<br>2 = si recibió capacitación en más de una oportunidad  |  |
| <b>MONITOREO DE LA ORGANIZACIÓN</b>  |  |
| 136. En la organización de voluntariado, ¿te solicitaron información de contacto antes de iniciar tus labores? ¿Qué tanta información solicitaron?<br>0 = no. No las solicitaron o fue posterior al inicio.<br>1 = si, pero sólo datos básicos.<br>2 = si, solicitaban los datos y documentación de apoyo (antecedentes policiales, judiciales u alguno otro). |  |
| 137. En la organización de voluntariado, ¿daban seguimiento a la labor que realizabas? (mediante acompañamiento, solicitud de reportes o llamadas telefónicas).<br>0 = no<br>1 = si  |  |
| 138. En la organización de voluntariado, ¿Qué tan frecuente eran las comunicaciones?<br>0 = No había comunicación regular o era muy esporádica.<br>1 = Era regular pero poco frecuente.<br>2 = Era todas las semanas o para cada jornada.  |  |
| 139. Durante tu voluntariado, ¿se promovieron espacios o tiempos para reflexionar/conversar sobre las experiencias vividas?<br>0 = no<br>1 = Sí, espacios de conversación informal. (En el trato cotidiano).<br>2 = Sí, espacios formales para reflexionar. (Convocados por el encargado o por alguien del equipo.)  |  |
| <b>RELACIONAMIENTO</b>   |  |
| 140. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas con los beneficiarios?<br>0 = no, rara vez.<br>1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br>2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.  |  |

|   |  |
|---|--|
| <p>141. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro <b>con los beneficiarios</b>?</p> <p>0 = no.<br/>1 = sí, una única vez.<br/>2 = sí, más de una vez.</p>   |  |
| <p>142. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas <b>con otros voluntarios</b>?</p> <p>0 = no, hacía mi labor independientemente.<br/>1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br/>2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.</p>  |  |
| <p>143. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro <b>con otros voluntarios</b>?</p> <p>0 = no.<br/>1 = sí, una única vez.<br/>2 = sí, más de una vez.</p>   |  |
| <p>144. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas <b>con los miembros de la organización de voluntariado</b>?</p> <p>0 = no, rara vez.<br/>1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br/>2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.</p>   |  |
| <p>145. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro <b>con los miembros de la organización de voluntariado</b>?</p> <p>0 = no.<br/>1 = sí, una única vez.<br/>2 = sí, más de una vez.</p>   |  |
| <b>AUTONOMÍA</b>  |  |
| <p>146. Durante las labores de voluntariado, ¿gozabas de libertad por parte de la organización para tomar decisiones en tus labores de campo? ¿Era clara tu responsabilidad/función?</p> <p>0 = no, debía consultar todo.<br/>1 = sí, tomaba decisiones, pero no era clara mi responsabilidad.<br/>2 = sí, tomaba decisiones, porque ya me habían delegado responsabilidades.</p> |  |

|  |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| <b>Test</b>  |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 147. Si un adolescente entra en un centro comercial, coge una cinta de vídeo, la esconde y se la lleva sin pagar. ¿Es eso robar? |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|  |                       | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5              |
| Muy en desacuerdo  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 148. Si un joven que está comprándose su casa trata de no pagar impuestos ocultando parte de sus ingresos. ¿Es eso robar?        |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|  |                       | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5              |
| Muy en desacuerdo  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 149. Si una persona descubre a un asaltante que había entrado a su casa a robar y le pega un tiro. ¿Es una acción violenta?      |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|  |                       | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5              |
| Muy en desacuerdo  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |

|   |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| 150. ¿Es justa dicha acción?  | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 151. Si un estudiante al salir del instituto recibe una paliza por parte de un grupo y, en respuesta, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. ¿Es una acción violenta? | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 152. ¿Es justa dicha acción?  | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 153. Si una persona se acerca a ti pidiéndote dinero cuando vas de compras. ¿Sientes que debes dárselo?   | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 154. Cuando ves la propaganda de las ONGs pidiendo ayuda o dinero para proyectos en colectivos desfavorecidos. ¿Sientes que debes ayudar?   | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 155. Cuando ves que en tu entorno (familiar, de amigos, compañeros de clase, etc.) se va a producir un conflicto. ¿Intentas evitarlo?   | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 156. ¿Es justa la pena de muerte?   | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 157. Cuando el Estado da viviendas gratuitas a personas que han sufrido una tragedia que les ha dejado sin hogar. ¿Estás de acuerdo con esa medida?                                       | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 158. ¿Estás de acuerdo con que Europa cierre sus fronteras a los inmigrantes de países con menos recursos?  | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |

|  |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| 159. ¿Estás dispuesto/a a intervenir si ves alguna acción injusta para alguien?            |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|  | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |                |
| Muy en desacuerdo  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 160. ¿Aceptarías participar de un focus group o entrevista como parte de la investigación? |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 0 = no   |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 1 = sí (pasa a la pregunta 152)  |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 161. Déjanos tu teléfono para contactarte.   |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| _____  |                       |                       |                       |                       |                       |                |

Muchas gracias por tu tiempo.



Primera encuesta aplicada (nótese que fueron pocas modificaciones, respecto de la encuesta anterior).

Gracias por ser parte de la siguiente investigación.

La información proporcionada sería utilizada para fines académicos. No se compartirá tu información personal o de contacto.

Investigadora: Fiorella Guerrero Calle

**Indicaciones generales:**

Para las preguntas para marcar, encierra en un círculo o marca con un aspa "x" la opción que más corresponda.

La columna a la derecha es para uso del encuestador. No usar.

Si en alguna pregunta no encuentras la opción que más se ajuste a tu respuesta, especificala en "Otros".

| <b>Información general y de contacto</b>  |  |
|---|--|
| 101. Nombres y apellidos (completos):   |  |
| 136. E-mail:  |  |
| 137. Sexo<br>3= Masculino<br>4= Femenino  |  |
| 138. Edad   |  |
| 139. ¿Cuál es tu confesión religiosa?<br>1 = Católica                      ¿Practicante?    0=No    1= Si<br>2 = Evangélica                  ¿Practicante?    0=No    1= Si<br>3 = Agnóstico<br>4 = Ateo<br>5 = Otro: _____         |  |
| 140. Ingreso familiar mensual (considerando todos los miembros activos económicamente de su hogar)<br>1 = Más de S/6000<br>2 = Entre S/2000 a S/6000<br>3 = Entre S/1200 a S/2000<br>4 = Entre S/840 y S/1200<br>5 = Menos de S/840 |  |
| <b>Perfil del alumno</b>  |  |
| 141. Carrera que estudia<br>1 = Ciencias Sociales<br>2 = Ciencias de la Salud<br>3 = Comunicaciones<br>4 = Derecho<br>5 = Ingeniería<br>6 = Humanidades<br>7 = Arquitectura<br>8 = Gestión y Ciencias Contables<br>9 = Otro: _____  |  |
| 142. Universidad donde estudia<br>1 = Universidad Pacífico<br>2 = Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas<br>3 = Otro: _____  |  |
| 143. ¿Participa activamente en alguna organización?<br>0 = No<br>1 = Política<br>2 = Cultural<br>3 = Religiosa<br>4 = Otro: _____   |  |

|  |  |
|--|--|
| 144. Especifique cuál  |  |
| <b>Sobre voluntariado</b>  |  |
| 145. ¿Ha realizado alguna actividad de voluntariado, es decir, de ayuda a otros sin retribución económica?<br>0 = No<br>1 = Si   |  |
| 146. ¿Por qué lo hizo?<br>0 = Por ser un requisito de la universidad, colegio o grupo de iglesia.<br>1 = Por curiosidad. Otros también lo hacen y lo animaron.<br>2 = Porque duras experiencias familiares pasadas lo han motivado.<br>3 = Porque cree es su deber para con la sociedad.<br>4 = Otro: _____  |  |
| <b>Si eres alumno de la UP o UPC, responde:</b>  |  |
| 147. ¿Has realizado voluntariado por la universidad? Has acreditado tu experiencia?<br>3 = Si hice voluntariado por la universidad. Lo acredité. (Pasa a la pregunta 116)<br>2 = Si hice voluntariado por la universidad. No concluí o no lo acredité. (Pasa a la preg. 114)<br>1 = No por la universidad. He realizado voluntariado, pero externamente. (Pasa a la pregunta 115)<br>0 = No. No he realizado voluntariado. (Pasa a la preg 138)  |  |
| 148. ¿Por qué no concluiste el voluntariado? (Luego pasa a la pregunta 116)<br>0 = No me gustó la experiencia.<br>1 = Exigía mucho tiempo. No tenía tiempo suficiente.<br>2 = Otro: _____  |  |
| 149. ¿Cuándo has hecho voluntariado?<br>0 = Antes de ingresar a la universidad con otra institución.<br>1 = Mientras he sido alumno, pero a través de otra institución   |  |
| 150. ¿Habías realizado voluntariado antes de ingresar a la universidad?<br>0 = No<br>1 = Si  |  |
| 151. ¿Cómo fue tu experiencia de voluntariado?<br><b>(Los alumnos responderán en función a su experiencia más larga y significativa. Se espera que los alumnos que acreditaron voluntariado respondan en base a dicha experiencia).</b><br>0 = Una o varias actividades puntuales. (Chocolatadas navideñas; jornadas de construcción, limpieza o sembrado de parques; jornadas de concientización social sobre problemáticas diversas, etc)<br>1 = Una labor de varias semanas.<br>2 = Una labor de más de tres meses de duración de forma continua. |  |
| <b>Características del voluntariado realizado</b>  |  |
| 152. ¿Dónde ha realizado voluntariado?<br>0 = Aprendo Contigo<br>1 = Comparte<br>2 = Cruz Blanca<br>3 = Kúrame<br>4 = World Vision<br>5 = TECHO<br>6 = Otro: _____<br>7 = No recuerdo  |  |
| 153. ¿Cómo clasificarías la organización en la que participaste?<br>0 = ONG o asociación civil<br>1 = Iglesia u organización religiosa<br>2 = Con un partido o asociación política<br>3 = Una institución del Estado<br>4 = Otro: _____  |  |



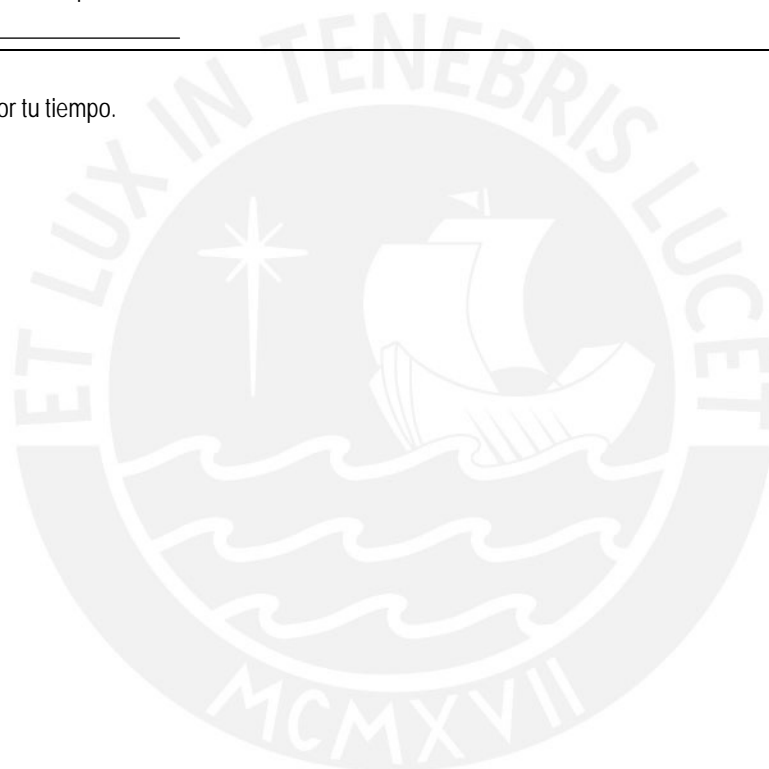
|   |  |
|---|--|
| <p>154. Situación de vulnerabilidad que enfrentaba la población con la que se realizó voluntariado (marque todos los que apliquen).<br/>                 1 = Estado de abandono u orfandad<br/>                 2 = Alguna enfermedad física o mental<br/>                 3 = Pobreza económica<br/>                 4 = Vulneración de derechos<br/>                 5 = Otro: _____</p>                                  |  |
| <p>155. Grupo beneficiario (clasificación según grupo etáreo)<br/>                 0 = Niños y niñas<br/>                 1 = Adolescentes y/o jóvenes<br/>                 2 = Madres de familia, mujeres<br/>                 3 = Hombres y mujeres adultos<br/>                 4 = Ancianos<br/>                 5 = Comunidad en general</p>   |  |
| <p>156. Estima el ingreso promedio familiar de los beneficiarios con los cuales trabajabas.<br/>                 0 = Más de S/6000<br/>                 1 = Entre S/2000 a S/6000<br/>                 2 = Entre S/1200 a S/2000<br/>                 3 = Entre S/840 y S/1200<br/>                 4 = Menos de S/840</p>  |  |
| <p>157. Estima el nivel de instrucción promedio de los beneficiarios con los cuales trabajabas.<br/>                 0 = Sin instrucción<br/>                 1 = Primaria incompleta o completa<br/>                 2 = Secundaria incompleta o completa<br/>                 3 = Superior técnica o superior universitaria incompleta<br/>                 4 = Superior técnica o superior universitaria completa</p>    |  |
| <p><b>Características de la organización donde realizó voluntariado</b></p>   |  |
| <p>158. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación o inducción previa al inicio de las labores?<br/>                 0 = no recibió capacitación.<br/>                 1 = si recibió.</p>   |  |
| <p>159. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación actitudinal durante su tiempo de permanencia? (práctica de valores, fe, democracia, DDHH, etc)<br/>                 0 = no recibió capacitación<br/>                 1 = si recibió capacitación en una oportunidad<br/>                 2 = si recibió capacitación en más de una oportunidad</p>  |  |
| <p>160. En la organización de voluntariado, ¿recibió capacitación técnica durante su tiempo de permanencia? (capacitación en temas en los que la organización es especialista)<br/>                 0 = no recibió capacitación<br/>                 1 = si recibió capacitación en una oportunidad<br/>                 2 = si recibió capacitación en más de una oportunidad</p>  |  |
| <p>161. ¿Cuántas horas dedicabas al mes a tu labor voluntaria?<br/>                 (multiplicar las horas en campo promedio con la cantidad de veces que se asistía al mes)</p>  |  |
| <p>162. En la organización de voluntariado, ¿te solicitaron información de contacto antes de iniciar tus labores? ¿Qué tanta información solicitaron?<br/>                 0 = no. No las solicitaron o fue posterior al inicio.<br/>                 1 = si, pero sólo datos básicos.<br/>                 2 = si, solicitaban los datos y documentación de apoyo (antecedentes policiales, judiciales u alguno otro).</p> |  |
| <p>163. En la organización de voluntariado, ¿daban seguimiento a la labor que realizabas? (mediante acompañamiento, solicitud de reportes o llamadas telefónicas).<br/>                 0 = no<br/>                 1 = si</p>  |  |

|  |   |
|--|---|
| 164. En la organización de voluntariado, ¿Qué tan frecuente eran las comunicaciones?<br>0 = No había comunicación regular o era muy esporádica.<br>1 = Era regular pero poco frecuente.<br>2 = Era todas las semanas o para cada jornada.  |   |
| 165. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas con los beneficiarios?<br>0 = no, rara vez.<br>1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br>2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.  |   |
| 166. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro con los beneficiarios?<br>0 = no.<br>1 = sí, una única vez.<br>2 = sí, más de una vez.  |   |
| 167. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas con otros voluntarios?<br>0 = no, hacía mi labor independientemente.<br>1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br>2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.   |   |
| 168. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro con otros voluntarios?<br>0 = no.<br>1 = sí, una única vez.<br>2 = sí, más de una vez.  |   |
| 169. Durante las labores de voluntariado, ¿interactuabas con los miembros de la organización de voluntariado?<br>0 = no, rara vez.<br>1 = sí, pero la menor parte del tiempo que hacía voluntariado.<br>2 = sí, la mayor parte del tiempo que hacía voluntariado.  |   |
| 170. Durante las labores de voluntariado, ¿tuviste la oportunidad de intercambiar temas personales, como testimonios de vida o planes para el futuro con los miembros de la organización de voluntariado?<br>0 = no.<br>1 = sí, una única vez.<br>2 = sí, más de una vez.  |   |
| 171. Durante las labores de voluntariado, ¿gozabas de libertad por parte de la organización para tomar decisiones en tus labores de campo? ¿Era clara tu responsabilidad/función?<br>0 = no, debía consultar todo.<br>1 = sí, tomaba decisiones, pero no era clara mi responsabilidad.<br>2 = sí, tomaba decisiones, porque ya me habían delegado responsabilidades. |   |
| Test   |   |
| 172. Si un adolescente entra en un centro comercial, coge una cinta de vídeo, la esconde y se la lleva sin pagar. ¿Es eso robar?   |   |
|  | 1    2    3    4    5   |
| Muy en desacuerdo  | <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> |
| Muy de acuerdo   |   |
| 173. Si un joven que está comprándose su casa trata de no pagar impuestos ocultando parte de sus ingresos. ¿Es eso robar?  |   |
|  | 1    2    3    4    5   |
| Muy en desacuerdo  | <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> |
| Muy de acuerdo   |   |

|   |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| <p>174. Si una persona descubre a un asaltante que había entrado a su casa a robar y le pega un tiro. ¿Es una acción violenta?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table>   | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |
| <p>175. ¿Es justa dicha acción?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table>  | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |
| <p>176. Si un estudiante al salir del instituto recibe una paliza por parte de un grupo y, en respuesta, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. ¿Es una acción violenta?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table> | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |
| <p>177. ¿Es justa dicha acción?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table>  | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |
| <p>178. Si una persona se acerca a ti pidiéndote dinero cuando vas de compras. ¿Sientes que debes dárselo?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table>   | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |
| <p>179. Cuando ves la propaganda de las ONGs pidiendo ayuda o dinero para proyectos en colectivos desfavorecidos. ¿Sientes que debes ayudar?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table>   | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |
| <p>180. Cuando ves que en tu entorno (familiar, de amigos, compañeros de clase, etc.) se va a producir un conflicto. ¿Intentas evitarlo?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table>   | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |
| <p>181. ¿Es justa la pena de muerte?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table>   | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |
| <p>182. Cuando el ayuntamiento da viviendas gratuitas a personas que han sufrido una tragedia que les ha dejado sin hogar. ¿Estás de acuerdo con esa medida?</p> <p style="text-align: center;">1    2    3    4    5</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">Muy en desacuerdo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td style="width: 15%;">Muy de acuerdo</td> </tr> </table>                                 | Muy en desacuerdo     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| Muy en desacuerdo   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo        |                |

|  |                       |                       |                       |                       |                       |                |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| 183. ¿Estás de acuerdo con que Europa cierre sus fronteras a los inmigrantes de países con menos recursos? |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 1    2    3    4    5  |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| Muy en desacuerdo  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 184. ¿Estás dispuesto/a a intervenir si ves alguna acción injusta para alguien?                            |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 1    2    3    4    5  |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| Muy en desacuerdo  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy de acuerdo |
| 185. ¿Aceptarías participar de un focus group o entrevista como parte de la investigación?                 |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 0 = no   |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 1 = sí (pasa a la pregunta 152)  |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| 186. Déjanos tu teléfono para contactarte.   |                       |                       |                       |                       |                       |                |
| _____  |                       |                       |                       |                       |                       |                |

Muchas gracias por tu tiempo.



## Anexo D – Focus group para alumnos

### Estudio sobre percepciones de valores democráticos Guía para grupos focales con voluntarios universitarios

#### I. Información general del grupo focal

|  |  |                           |  |
|--|--|---------------------------|--|
| 1. Universidad                         |  | 4. Lugar del GF           |  |
| 2. Número de personas invitadas al GF  |  | 5. Fecha/hora del GF      |  |
| 3. Número de personas asistentes al GF |  | 6. Nombre del facilitador |  |

#### **Materiales:**

- Plumones gruesos
- Cartulinas
- Tijera
- Grabadora

#### **II. Nociones básicas**

A los jóvenes se les explica el porqué de la invitación y selección:

- Habían realizado voluntariado de ciertas características.
- Mostraron valorar la actividad.
- Adoptaron adecuadamente valores democráticos.

II.1 ¿Podrían ayudarnos a definir los siguientes conceptos? Se reparten tarjetas para que los alumnos escriban sus respuestas.

- “democracia”
- “pobreza”
- “voluntariado”

#### **III. Información general sobre valores democráticos**

(Video sobre valores democráticos u otro sobre cultura política del país)

Pregunta introductoria: ¿Qué opinión te merece el video?, ¿Qué valores defiende? (Rpta: la igualdad, la libertad, respeto activo, solidaridad, diálogo)

¿Cuál es la importancia la defensa de dichos valores en el desarrollo del país?

¿Cómo te consideras tú como actor presente o futuro en la defensa de dichos valores para el desarrollo del país?

III.1 ¿Cuáles crees son los factores/experiencias que han contribuido a que Uds. defiendan dichos valores? ¿Por qué? ¿Cuáles han sido más determinantes que otros para Ud? (Solicitar a los alumnos escribir los factores en una cartulina, enumerarlos y ordenarlos).

#### IV. Percepciones sobre voluntariado

Ronda de intervenciones donde cada joven cuenta su experiencia de voluntariado

IV.1 ¿Por qué iniciaste a hacer voluntariado la primera vez que lo hiciste? **Se reparten tarjetas y se pegan en la pared.**

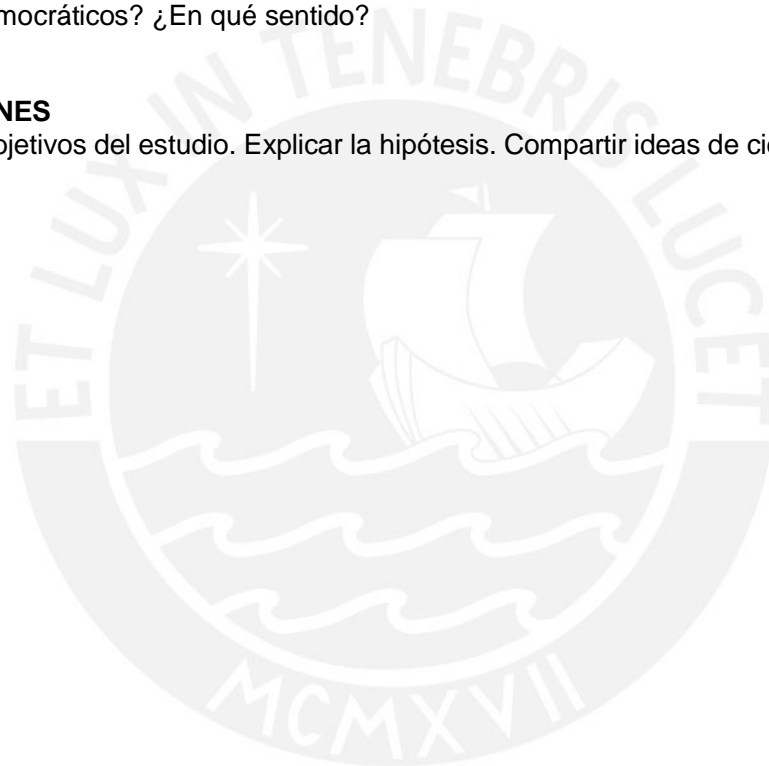
IV.2. ¿Cómo fue tu experiencia de voluntariado? (Que hacías y con quiénes, cuánto tiempo lo realizaste) ¿Qué fue lo que más te impactó?

IV.3 ¿Crees que tu experiencia como voluntario te ha permitido aprender o te ha cambiado? **¿Qué has aprendido? ¿Qué cambios percibes?**  
**Se reparten tarjetas y se pegan en la pared.**

IV.4 ¿Cómo la práctica de voluntariado te ayudó, influyó, construyó, reafirmó la adopción de valores democráticos? ¿En qué sentido?

#### CONCLUSIONES

Explicar los objetivos del estudio. Explicar la hipótesis. Compartir ideas de cierre.  
Gracias!



### Anexo E – Propuesta Formativa UP.

**A.1.** Los estudiantes ingresantes pasan por diversas experiencias bajo el marco de la propuesta formativa UP, la cual incluye 4 dimensiones, siendo la paraacadémica obligatoria y la extraacadémica no obligatoria articuladas por la Oficina del Preboste. Asimismo, la Oficina articula iniciativas con otras áreas de la UP para fomentar la identidad, valores y cultura institucional, la cual también impacta en la formación de los estudiantes.

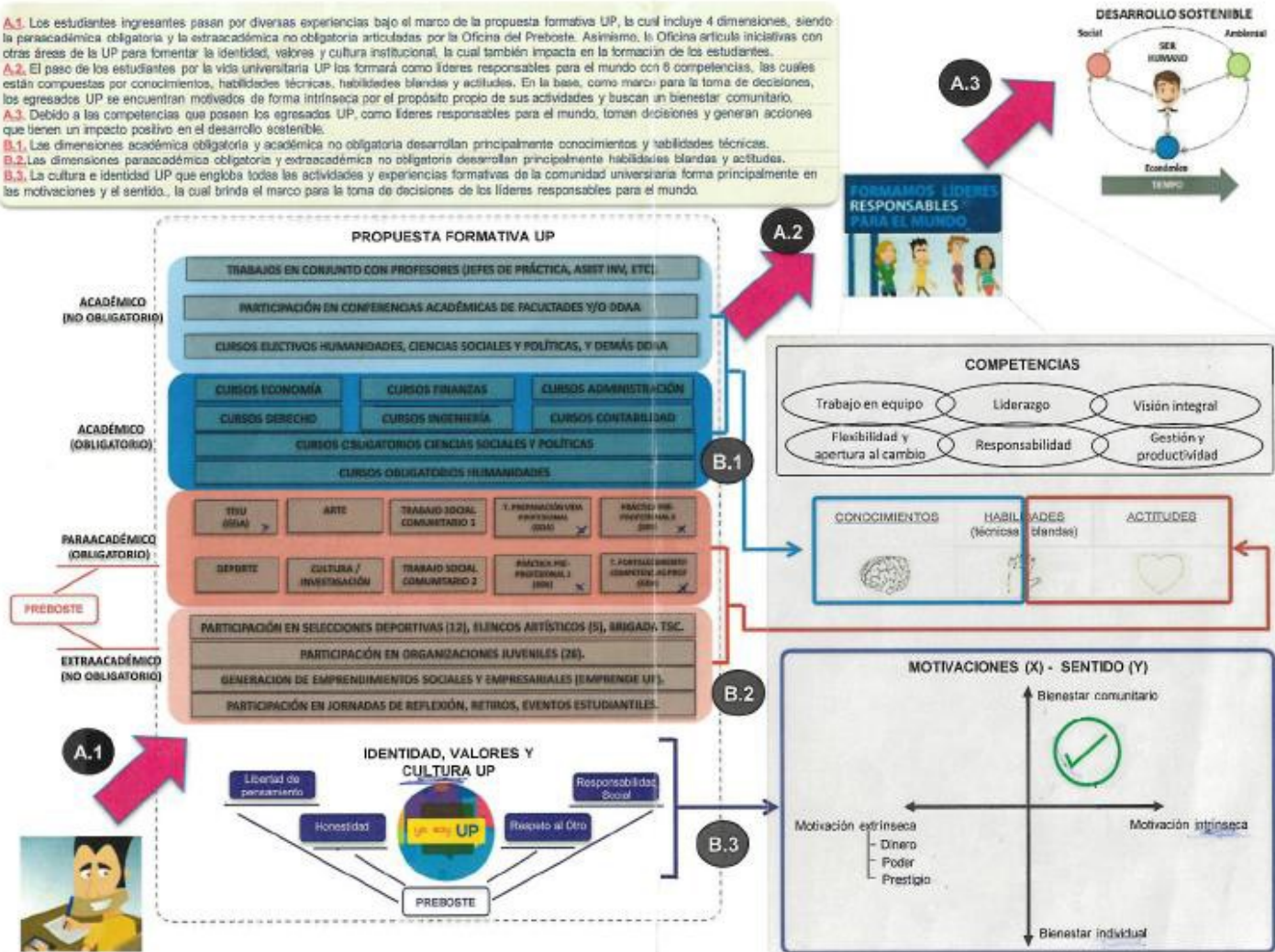
**A.2.** El paso de los estudiantes por la vida universitaria UP los formará como líderes responsables para el mundo con 6 competencias, las cuales están compuestas por conocimientos, habilidades técnicas, habilidades blandas y actitudes. En la base, como marco para la toma de decisiones, los egresados UP se encuentran motivados de forma intrínseca por el propósito propio de sus actividades y buscan un bienestar comunitario.

**A.3.** Debido a las competencias que poseen los egresados UP, como líderes responsables para el mundo, tomen decisiones y generen acciones que tienen un impacto positivo en el desarrollo sostenible.

**B.1.** Las dimensiones académica obligatoria y académica no obligatoria desarrollan principalmente conocimientos y habilidades técnicas.

**B.2.** Las dimensiones paraacadémica obligatoria y extraacadémica no obligatoria desarrollan principalmente habilidades blandas y actitudes.

**B.3.** La cultura e identidad UP que engloba todas las actividades y experiencias formativas de la comunidad universitaria forma principalmente en las motivaciones y el sentido, la cual brinda el marco para la toma de decisiones de los líderes responsables para el mundo.



**Anexo F – Cuadros estadísticos**

**Resultados**

Objetivo 2

Hipótesis 1

Prueba t para muestras independientes de jóvenes que no realizaron voluntariado vs. jóvenes que sí lo realizaron para cada una de las preguntas que conformaron el test sobre valores democráticos

**Group Statistics**

|                          | ¿Realizó voluntariado? | N   | Media  | Desviación estándar | Std. Error Mean |
|--------------------------|------------------------|-----|--------|---------------------|-----------------|
| 147 Robo cintaVideo      | No                     | 133 | 4,76   | ,687                | ,060            |
|                          | Sí                     | 196 | 4,73   | ,726                | ,052            |
| 148_Robo_impuestos       | No                     | 136 | 3,88   | 1,145               | ,098            |
|                          | Sí                     | 210 | 4,33   | ,929                | ,064            |
| 149_Robo_Pegatiro        | No                     | 137 | 3,49   | 1,295               | ,111            |
|                          | Sí                     | 210 | 3,48   | 1,388               | ,096            |
| 150_justo_tiro           | No                     | 136 | 2,9706 | 1,24091             | ,10641          |
|                          | Sí                     | 210 | 2,6762 | 1,22958             | ,08485          |
| 151_paliza_navaja        | No                     | 137 | 3,91   | 1,275               | ,109            |
|                          | Sí                     | 210 | 4,09   | 1,122               | ,077            |
| 152_justo_navaj          | No                     | 135 | 3,2815 | 1,20107             | ,10337          |
|                          | Sí                     | 210 | 3,1952 | 1,29592             | ,08943          |
| 153_dar_a_pideplata      | No                     | 136 | 2,32   | 1,173               | ,101            |
|                          | Sí                     | 208 | 2,46   | 1,145               | ,079            |
| 154_ayuda_ONG            | No                     | 136 | 3,54   | 1,046               | ,090            |
|                          | Sí                     | 210 | 3,68   | 1,062               | ,073            |
| 155_evita_conflic        | No                     | 136 | 4,21   | ,984                | ,084            |
|                          | Sí                     | 210 | 4,37   | ,882                | ,061            |
| 156_justo_penamuerte     | No                     | 136 | 2,7353 | 1,36754             | ,11727          |
|                          | Sí                     | 210 | 2,9905 | 1,33051             | ,09181          |
| 157_vivien_grat_tragedia | No                     | 135 | 4,34   | ,994                | ,086            |
|                          | Sí                     | 208 | 4,33   | 1,012               | ,070            |
| 158_cierre_inmigr        | No                     | 136 | 4,0662 | 1,02706             | ,08807          |
|                          | Sí                     | 210 | 3,7429 | 1,18223             | ,08158          |
| 159_interviene_injust    | No                     | 136 | 3,99   | ,981                | ,084            |
|                          | Sí                     | 210 | 4,18   | ,893                | ,062            |



Prueba t para muestras independientes de los jóvenes que no realizaron voluntariado vs. todos los jóvenes que sí lo realizaron tomando el índice de adopción de valores democráticos para la comparación.

**Group Statistics**

|           | 111_realiz_vol | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------|----------------|-----|---------|----------------|-----------------|
| Test Suma | No             | 128 | 47,8203 | 6,10980        | ,54004          |
|           | Sí             | 192 | 48,3073 | 6,57254        | ,47433          |

**Independent Samples Test**

|           |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |         |                 |                 |                       |   |        |
|-----------|-----------------------------|---|------|------------------------------|---------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|--------|
|           |                             | F                                       | Sig. | t                            | df      | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |        |
|           |                             |   |      |                              |         |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper  |
| Test_Suma | Equal variances assumed     | ,001                                    | ,972 | -.668                        | 318     | ,505            | -.48698         | ,72936                | -1,92195                                  | ,94799 |
|           | Equal variances not assumed |   |      | -.678                        | 285,541 | ,499            | -.48698         | ,71877                | -1,90174                                  | ,92778 |

Prueba t para muestras independientes de los jóvenes que no realizaron voluntariado vs. jóvenes que sí lo realizaron de forma comprometida tomando el índice de adopción de valores democráticos para la comparación.

**Group Statistics**

|           | 111_realiz_vol | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------|----------------|-----|---------|----------------|-----------------|
| Test Suma | No             | 128 | 47,8203 | 6,10980        | ,54004          |
|           | Sí             | 37  | 49,4054 | 6,40078        | 1,05228         |

**Independent Samples Test**

|           |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |        |
|-----------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|--------|
|           |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |        |
|           |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper  |
| Test_Suma | Equal variances assumed     | ,007                                    | ,933 | -1,375                       | 163    | ,171            | -1,58509        | 1,15263               | -3,86111                                  | ,69092 |
|           | Equal variances not assumed |   |      | -1,340                       | 56,352 | ,186            | -1,58509        | 1,18277               | -3,95413                                  | ,78394 |

Hipótesis 2

*Diferencias en la adopción de valores democráticos comparando las distintas modalidades de voluntariado.*

**Group Statistics**

|           | 108_universidad | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------|-----------------|-----|---------|----------------|-----------------|
| Test Suma | UP              | 127 | 48,0157 | 6,94192        | ,61600          |
|           | UPC             | 65  | 48,8769 | 5,79199        | ,71841          |

Independent Samples Test

|           |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |         |                 |                 |                       |   |         |
|-----------|-----------------------------|---|------|------------------------------|---------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|---------|
|           |                             | F                                       | Sig. | t                            | df      | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |         |
|           |                             |   |      |                              |         |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper   |
| Test_Suma | Equal variances assumed     | 3,251                                   | ,073 | -.859                        | 190     | ,392            | -.86118         | 1,00305               | -2,83973                                  | 1,11738 |
|           | Equal variances not assumed |   |      | -.910                        | 151,191 | ,364            | -.86118         | ,94634                | -2,73093                                  | 1,00858 |

**Group Statistics**

|           | 108_universidad | N  | Mean    | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------|-----------------|----|---------|----------------|-----------------|
| Test Suma | UP              | 73 | 47,5068 | 7,83355        | ,91685          |
|           | UPC             | 9  | 49,1111 | 1,76383        | ,58794          |

Independent Samples Test

|           |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |         |
|-----------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|---------|
|           |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |         |
|           |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper   |
| Test Suma | Equal variances assumed     | 8,785                                   | ,004 | -.609                        | 80     | ,544            | -1,60426        | 2,63284               | -6,84378                                  | 3,63525 |
|           | Equal variances not assumed |   |      | -1,473                       | 56,858 | ,146            | -1,60426        | 1,08917               | -3,78540                                  | ,57688  |

*Impacto de la modalidad en la promoción del voluntariado sobre la adopción de valores democráticos*

**ANOVA**

|                  | Sumatoria de Cuadrados | df | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|------------------------|----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 393,880                | 3  | 131,293          | 3,298 | ,027 |
| Dentro del grupo | 2229,103               | 56 | 39,805           |       |      |
| Total            | 2622,983               | 59 |                  |       |      |

Multiple Comparisons

Dependent Variable: promedio  
Tukey HSD

| (I) 114 volunt Univ | (J) 114 volunt Univ | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval |             |
|---------------------|---------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
|                     |                     |                       |            |      | Lower Bound             | Upper Bound |
| 0                   | 1                   | -2,30070              | 2,58469    | ,810 | -9,1447                 | 4,5433      |
|                     | 2                   | 7,94545               | 3,40290    | ,102 | -1,0651                 | 16,9560     |
|                     | 3                   | -,58358               | 2,21421    | ,994 | -6,4466                 | 5,2794      |
| 1                   | 0                   | 2,30070               | 2,58469    | ,810 | -4,5433                 | 9,1447      |
|                     | 2                   | *                     | 3,32010    | ,016 | 1,4549                  | 19,0374     |
|                     | 3                   | 1,71712               | 2,08471    | ,843 | -3,8029                 | 7,2372      |
| 2                   | 0                   | -7,94545              | 3,40290    | ,102 | -16,9560                | 1,0651      |
|                     | 1                   | *                     | 3,32010    | ,016 | -19,0374                | -1,4549     |
|                     | 3                   | *                     | 3,04058    | ,034 | -16,5801                | -,4779      |
| 3                   | 0                   | ,58358                | 2,21421    | ,994 | -5,2794                 | 6,4466      |
|                     | 1                   | -1,71712              | 2,08471    | ,843 | -7,2372                 | 3,8029      |
|                     | 2                   | *                     | 3,04058    | ,034 | ,4779                   | 16,5801     |

The mean difference is significant at the 0.05 level.

Group Statistics

|           | 116_Acredit_volunt_U | N  | Mean    | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------|----------------------|----|---------|----------------|-----------------|
| Test Suma | 0                    | 12 | 45,8333 | 9,58060        | 2,76568         |
|           | 1                    | 13 | 51,0769 | 7,52176        | 2,08616         |

Independent Samples Test

|           |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |         |
|-----------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|---------|
|           |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |         |
|           |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper   |
| Test Suma | Equal variances assumed     | ,571                                    | ,457 | -1,529                       | 23     | ,140            | -5,24359        | 3,43009               | -12,33928                                 | 1,85210 |
|           | Equal variances not assumed |   |      | -1,514                       | 20,882 | ,145            | -5,24359        | 3,46425               | -12,45039                                 | 1,96321 |

Group Statistics

|           | 111_realiz_vol | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------|----------------|-----|---------|----------------|-----------------|
| Test Suma | No             | 128 | 47,8203 | 6,10980        | ,54004          |
|           | Sí             | 13  | 51,0769 | 7,52176        | 2,08616         |

Independent Samples Test

|           |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |         |
|-----------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|---------|
|           |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |         |
|           |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper   |
| Test Suma | Equal variances assumed     | ,440                                    | ,508 | -1,792                       | 139    | ,075            | -3,25661        | 1,81768               | -6,85048                                  | ,33726  |
|           | Equal variances not assumed |   |      | -1,511                       | 13,656 | ,154            | -3,25661        | 2,15493               | -7,88940                                  | 1,37618 |

*Diferencias en la adopción de valores democráticos cuando varían las motivaciones para realizar voluntariado.*

ANOVA

|                  | Sumatoria de Cuadrados | df | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|------------------------|----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 497,319                | 4  | 124,330          | 2,488 | ,049 |
| Dentro del grupo | 4247,670               | 85 | 49,973           |       |      |
| Total            | 4744,989               | 89 |                  |       |      |

*Efecto de la propuesta universitaria en el discurso de los jóvenes sobre sus propias motivaciones*

| ¿Por qué realizó voluntariado? | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Requisito                      | 3          | 23,1       | 23,1              | 23,1                 |
| Le gusta                       | 6          | 46,2       | 46,2              | 69,2                 |
| Válidos Por deber              | 1          | 7,7        | 7,7               | 76,9                 |
| Otros                          | 3          | 23,1       | 23,1              | 100,0                |
| Total                          | 13         | 100,0      | 100,0             |                      |

De la UP

| ¿Por qué realizó voluntariado? | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Requisito                      | 40         | 51,9       | 53,3              | 53,3                 |
| Le animaron                    | 5          | 6,5        | 6,7               | 60,0                 |
| Le gusta                       | 7          | 9,1        | 9,3               | 69,3                 |
| Válidos Convicción previa      | 1          | 1,3        | 1,3               | 70,7                 |
| Por deber                      | 18         | 23,4       | 24,0              | 94,7                 |
| Otros                          | 4          | 5,2        | 5,3               | 100,0                |
| Total                          | 75         | 97,4       | 100,0             |                      |
| Datos faltantes                | 2          | 2,6        |                   |                      |
| Total                          | 77         | 100,0      |                   |                      |

*Comparación del impacto general de los programas de voluntariado en las universidades de acuerdo a las motivaciones*

**Report**

Test\_Suma

| ¿Por qué realizó voluntariado? | Media   | N | Desviación estándar |
|--------------------------------|---------|---|---------------------|
| Requisito                      | 50,6667 | 3 | 1,52753             |
| Le gusta                       | 48,2500 | 4 | 1,70783             |
| Convicción previa              | 48,0000 | 1 | .                   |
| Otros                          | 49,0000 | 1 | .                   |
| Total                          | 49,1111 | 9 | 1,76383             |

**ANOVA**

Test\_Suma

|                  | Sumatoria de Cuadrados | df | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|------------------------|----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 554,151                | 4  | 138,538          | 2,466 | ,053 |
| Dentro del grupo | 3707,765               | 66 | 56,178           |       |      |
| Total            | 4261,915               | 70 |                  |       |      |

**Report**

Test\_Suma

| ¿Por qué realizó voluntariado? | Media   | N  | Desviación Estándar |
|--------------------------------|---------|----|---------------------|
| Requisito                      | 45,1026 | 39 | 7,36562             |
| Le animaron                    | 48,6000 | 5  | 8,84873             |
| Le gusta                       | 53,1429 | 7  | 6,30948             |
| Por deber                      | 48,4118 | 17 | 8,12449             |
| Otros                          | 53,0000 | 3  | 4,35890             |
| Total                          | 47,2676 | 71 | 7,80285             |

## Voluntariado en general

## Group Statistics

| 108 universidad | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------------|-----|---------|----------------|-----------------|
| Test_Suma UP    | 127 | 48,0157 | 6,94192        | ,61600          |
| UPC             | 65  | 48,8769 | 5,79199        | ,71841          |

## Voluntariado por la universidad

## Group Statistics

| 108 universidad | N  | Mean    | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------------|----|---------|----------------|-----------------|
| Test_Suma UP    | 73 | 47,5068 | 7,83355        | ,91685          |
| UPC             | 9  | 49,1111 | 1,76383        | ,58794          |



Hipótesis 3

Medias de las variables de las características de un programa de voluntariado

Test\_Suma \* 130\_Durac\_v

Test\_Suma

| 130_Durac_v | Mean    | N  | Std. Deviation |
|-------------|---------|----|----------------|
| 1           | 51,0000 | 1  | .              |
| 2           | 47,0000 | 3  | 3,46410        |
| 3           | 54,0000 | 1  | .              |
| 4           | 44,0000 | 1  | .              |
| 6           | 57,0000 | 1  | .              |
| 7           | 46,3333 | 3  | 2,88675        |
| 14          | 42,0000 | 2  | 18,38478       |
| 21          | 45,3333 | 3  | 6,50641        |
| 23          | 49,0000 | 1  | .              |
| 30          | 48,8000 | 5  | 3,96232        |
| 56          | 49,0000 | 1  | .              |
| 60          | 41,8000 | 5  | 11,21160       |
| 90          | 48,3333 | 3  | 2,51661        |
| 120         | 48,0000 | 1  | .              |
| 150         | 49,0000 | 1  | .              |
| 180         | 48,3333 | 3  | 14,50287       |
| 270         | 57,0000 | 1  | .              |
| 365         | 48,0000 | 3  | 6,00000        |
| 730         | 44,6667 | 3  | 8,73689        |
| Total       | 47,1190 | 42 | 7,34914        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F    | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|------|------|
| Entre grupos     | 755,964           | 24  | 31,499           | ,752 | ,786 |
| Dentro de grupos | 4230,837          | 101 | 41,889           |      |      |
| Total            | 4986,802          | 125 |                  |      |      |

Test\_Suma \* 131\_Frecu\_v

Test\_Suma

| 131_Frecu_v | Mean    | N  | Std. Deviation |
|-------------|---------|----|----------------|
| 0           | 46,8571 | 7  | 7,73366        |
| 1           | 47,0000 | 26 | 7,39189        |
| 2           | 47,7143 | 7  | 8,80746        |
| Total       | 47,1000 | 40 | 7,49974        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F    | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|------|------|
| Entre grupos     | 27,530            | 3   | 9,177            | ,231 | ,875 |
| Dentro de grupos | 4890,659          | 123 | 39,761           |      |      |
| Total            | 4918,189          | 126 |                  |      |      |

Test\_Suma \* 132\_Horas\_x\_vez

Test\_Suma

| 132_Horas_x_vez | Mean    | N  | Std. Deviation |
|-----------------|---------|----|----------------|
| 1               | 51,3333 | 6  | 7,94145        |
| 2               | 46,0526 | 19 | 7,44217        |
| 3               | 47,5000 | 18 | 7,32642        |
| Total           | 47,3953 | 43 | 7,48376        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F    | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|------|------|
| Entre grupos     | 86,970            | 3   | 28,990           | ,722 | ,540 |
| Dentro de grupos | 5177,105          | 129 | 40,133           |      |      |
| Total            | 5264,075          | 132 |                  |      |      |



**Test\_Suma \* 133\_Org\_inducc**

Test\_Suma

| 133_Org_inducc | Mean    | N   | Std. Deviation |
|----------------|---------|-----|----------------|
| 0              | 47,9315 | 73  | 5,79590        |
| 1              | 48,2130 | 108 | 7,15261        |
| Total          | 48,0994 | 181 | 6,62328        |

**ANOVA**

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F    | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|------|------|
| Entre grupos     | 3,451             | 1   | 3,451            | ,078 | ,780 |
| Dentro de grupos | 7892,759          | 179 | 44,094           |      |      |
| Total            | 7896,210          | 180 |                  |      |      |

**Test\_Suma \* 134\_Org\_capac\_act**

Test\_Suma

| 134_Org_capac_act | Mean    | N   | Std. Deviation |
|-------------------|---------|-----|----------------|
| 0                 | 48,0667 | 60  | 6,65587        |
| 1                 | 47,7045 | 88  | 6,32848        |
| 2                 | 49,2059 | 34  | 7,26878        |
| Total             | 48,1044 | 182 | 6,60530        |

**ANOVA**

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F    | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|------|------|
| Entre grupos     | 55,406            | 2   | 27,703           | ,632 | ,533 |
| Dentro de grupos | 7841,610          | 179 | 43,808           |      |      |
| Total            | 7897,016          | 181 |                  |      |      |

Test\_Suma \* 135\_Org\_capac\_tec

Test\_Suma

| 135_Org_capac_tec | Mean    | N   | Std. Deviation |
|-------------------|---------|-----|----------------|
| 0                 | 48,0899 | 89  | 6,43082        |
| 1                 | 47,7273 | 66  | 6,64610        |
| 2                 | 49,0741 | 27  | 7,21071        |
| Total             | 48,1044 | 182 | 6,60530        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F    | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|------|------|
| Entre grupos     | 34,793            | 2   | 17,396           | ,396 | ,674 |
| Dentro de grupos | 7862,224          | 179 | 43,923           |      |      |
| Total            | 7897,016          | 181 |                  |      |      |

Test\_Suma \* 136\_Org\_inf\_contac

Test\_Suma

| 136_Org_inf_contac | Mean    | N   | Std. Deviation |
|--------------------|---------|-----|----------------|
| 0                  | 46,9677 | 62  | 6,66030        |
| 1                  | 48,9346 | 107 | 6,54054        |
| 2                  | 47,6923 | 13  | 6,00534        |
| Total              | 48,1758 | 182 | 6,57653        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 155,127           | 2   | 77,563           | 1,809 | ,167 |
| Dentro de grupos | 7673,247          | 179 | 42,867           |       |      |
| Total            | 7828,374          | 181 |                  |       |      |

Test\_Suma \* 137\_Org\_seguim

Test\_Suma

| 137_Org_seguim | Mean    | N   | Std. Deviation |
|----------------|---------|-----|----------------|
| 0              | 47,7975 | 79  | 6,09619        |
| 1              | 48,4660 | 103 | 6,93784        |
| Total          | 48,1758 | 182 | 6,57653        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F    | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|------|------|
| Entre grupos     | 19,983            | 1   | 19,983           | ,461 | ,498 |
| Dentro de grupos | 7808,391          | 180 | 43,380           |      |      |
| Total            | 7828,374          | 181 |                  |      |      |

Test\_Suma \* 138\_Org\_frec\_comu

Test\_Suma

| 138_Org_frec_comu | Mean    | N   | Std. Deviation |
|-------------------|---------|-----|----------------|
| 0                 | 46,2667 | 30  | 6,70529        |
| 1                 | 47,9773 | 88  | 7,09537        |
| 2                 | 49,3906 | 64  | 5,45288        |
| Total             | 48,1923 | 182 | 6,54954        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 207,214           | 2   | 103,607          | 2,454 | ,089 |
| Dentro de grupos | 7557,056          | 179 | 42,218           |       |      |
| Total            | 7764,269          | 181 |                  |       |      |

**Test\_Suma \* 139\_Promo\_reflex**

Test\_Suma

| 139_Promo_reflex | Mean    | N   | Std. Deviation |
|------------------|---------|-----|----------------|
| 0                | 45,4615 | 26  | 7,63272        |
| 1                | 49,5690 | 58  | 5,68813        |
| 2                | 48,1522 | 46  | 5,68416        |
| Total            | 48,2462 | 130 | 6,26181        |

**ANOVA**

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 303,503           | 2   | 151,751          | 4,053 | ,020 |
| Dentro de grupos | 4754,620          | 127 | 37,438           |       |      |
| Total            | 5058,123          | 129 |                  |       |      |

**Test\_Suma \* 140\_Interacc\_benef**

Test\_Suma

| 140_Interacc_benef | Mean    | N   | Std. Deviation |
|--------------------|---------|-----|----------------|
| 0                  | 51,6250 | 8   | 5,52753        |
| 1                  | 46,0444 | 45  | 7,13173        |
| 2                  | 48,8462 | 130 | 6,23998        |
| Total              | 48,2787 | 183 | 6,55944        |

**NO SE REALIZA LA PRUEBA DE ANOVA PORQUE SE OBSERVA QUE A MAYOR INTERACCIÓN CON BENEFICIARIOS NO HAY MAYOR ADOPCIÓN DE VALORES**

Test\_Suma \* 141\_Intercam\_benef

Test\_Suma

| 141_Intercam_benef | Mean    | N   | Std. Deviation |
|--------------------|---------|-----|----------------|
| 0                  | 47,3704 | 54  | 6,58843        |
| 1                  | 46,8182 | 44  | 6,00106        |
| 2                  | 49,5595 | 84  | 6,82192        |
| Total              | 48,2473 | 182 | 6,64318        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 276,033           | 2   | 138,017          | 3,204 | ,043 |
| Dentro de grupos | 7711,840          | 179 | 43,083           |       |      |
| Total            | 7987,874          | 181 |                  |       |      |

Test\_Suma \* 142\_Interacc\_volunt

Test\_Suma

| 142_Interacc_volunt | Mean    | N   | Std. Deviation |
|---------------------|---------|-----|----------------|
| 0                   | 43,5714 | 7   | 7,84978        |
| 1                   | 47,7500 | 60  | 6,12753        |
| 2                   | 48,6271 | 118 | 6,57865        |
| Total               | 48,1514 | 185 | 6,52410        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 183,205           | 2   | 91,602           | 2,180 | ,116 |
| Dentro de grupos | 7648,558          | 182 | 42,025           |       |      |
| Total            | 7831,762          | 184 |                  |       |      |

**Test\_Suma \* 143\_Intercam\_volunt**

Test\_Suma

| 143_Intercam_volunt | Mean    | N   | Std. Deviation |
|---------------------|---------|-----|----------------|
| 0                   | 47,0769 | 52  | 6,35192        |
| 1                   | 47,4792 | 48  | 6,55903        |
| 2                   | 49,5529 | 85  | 6,42077        |
| Total               | 48,3189 | 185 | 6,50509        |

**ANOVA**

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 243,501           | 2   | 121,750          | 2,938 | ,056 |
| Dentro de grupos | 7542,683          | 182 | 41,443           |       |      |
| Total            | 7786,184          | 184 |                  |       |      |

**Test\_Suma \* 144\_Interacc\_org**

Test\_Suma

| 144_Interacc_org | Mean    | N   | Std. Deviation |
|------------------|---------|-----|----------------|
| 0                | 44,2500 | 28  | 7,04812        |
| 1                | 48,8649 | 74  | 5,95261        |
| 2                | 49,0000 | 84  | 6,58586        |
| Total            | 48,2312 | 186 | 6,59691        |

**ANOVA**

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 523,160           | 2   | 261,580          | 6,359 | ,002 |
| Dentro de grupos | 7527,899          | 183 | 41,136           |       |      |
| Total            | 8051,059          | 185 |                  |       |      |

Test\_Suma \* 145\_Intercam\_org

Test\_Suma

| 145_Intercam_org | Mean    | N   | Std. Deviation |
|------------------|---------|-----|----------------|
| 0                | 47,0548 | 73  | 6,89785        |
| 1                | 48,0192 | 52  | 6,47920        |
| 2                | 49,8197 | 61  | 6,09237        |
| Total            | 48,2312 | 186 | 6,59691        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 257,281           | 2   | 128,641          | 3,021 | ,051 |
| Dentro de grupos | 7793,778          | 183 | 42,589           |       |      |
| Total            | 8051,059          | 185 |                  |       |      |

Test\_Suma \* 146\_Autom

Test\_Suma

| 146_Autom | Mean    | N   | Std. Deviation |
|-----------|---------|-----|----------------|
| 0         | 47,1379 | 29  | 5,27612        |
| 1         | 47,4493 | 69  | 6,68303        |
| 2         | 49,1149 | 87  | 6,83089        |
| Total     | 48,1838 | 185 | 6,58298        |

ANOVA

Test\_Suma

|                  | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F     | Sig. |
|------------------|-------------------|-----|------------------|-------|------|
| Entre grupos     | 144,380           | 2   | 72,190           | 1,678 | ,190 |
| Dentro de grupos | 7829,371          | 182 | 43,019           |       |      |
| Total            | 7973,751          | 184 |                  |       |      |

Correlación del índice ajustado, seleccionando determinadas variables.

|  |                        | Índice de adopción de valores democráticos | Índice seleccionado |
|--|------------------------|--|---------------------|
| Índice de adopción de valores democráticos | Correlación de Pearson | 1  | ,193 <sup>a</sup>   |
|  | Sig. (2-colas)         |  | ,032                |
|  | N                      | 192  | 124                 |
| Índice seleccionado                        | Correlación de Pearson | ,193 <sup>a</sup>                          | 1                   |
|  | Sig. (2-colas)         | ,032                                       |                     |
|  | N                      | 124  | 127                 |

\*. La correlación es significativa al nivel de 0.05 (2 colas).

**Model Summary**

| Model | R            | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|--------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1     | <sup>a</sup> | ,037     | ,029              | 6,06715                    |

Predictors: (Constant), indic\_selecc

<sup>a</sup>

| Model |            | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig.         |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|-------|--------------|
| 1     | Regression | 173,232        | 1   | 173,232     | 4,706 | <sup>b</sup> |
|       | Residual   | 4490,857       | 122 | 36,810      |       |              |
|       | Total      | 4664,089       | 123 |             |       |              |

Dependent Variable: Test\_Suma

Predictors: (Constant), indic\_selecc

| Modelo | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes Estandarizados | t      | Sig. |
|--------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
|        | B                              | Error estándar |                             |        |      |
| 1      | (Constante)                    | 44,909         | 1,592                       | 28,213 | ,000 |
|        | Índice seleccionado            | ,288           | ,133                        | ,193   | ,032 |

a. Variable dependiente: Índice de adopción de valores democráticos



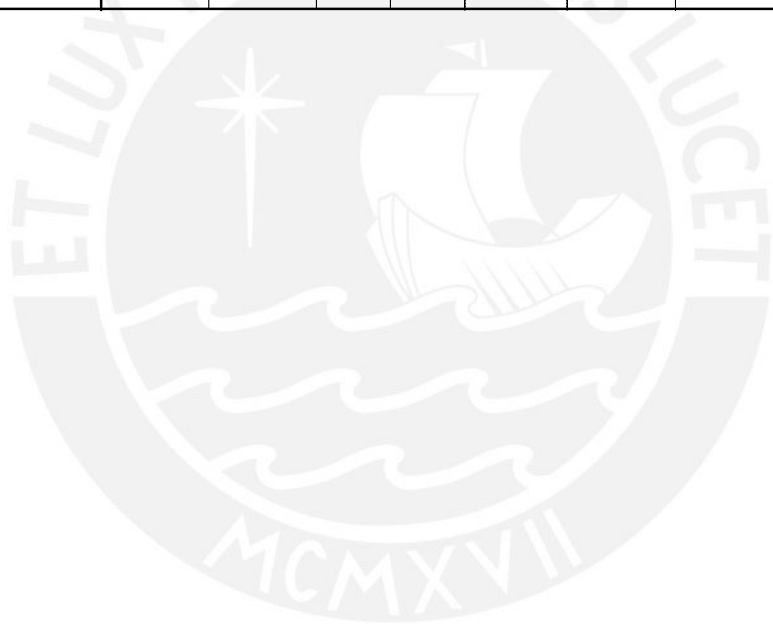
Objetivo 3

Mujeres

|  | ¿Ha realizado voluntariado? | N  | Media   | Desviación Estándar |
|--|-----------------------------|----|---------|---------------------|
| Índice de adopción de valores democráticos | No                          | 56 | 48,7679 | 6,77426             |
|  | Sí                          | 25 | 51,0000 | 5,21217             |

Independent Samples Test

|           |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |        |
|-----------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|--------|
|           |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |        |
|           |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper  |
| Test Suma | Equal variances assumed     | 1,560                                   | ,215 | -1,464                       | 79     | ,147            | -2,23214        | 1,52512               | -5,26782                                  | ,80353 |
|           | Equal variances not assumed |   |      | -1,617                       | 59,164 | ,111            | -2,23214        | 1,38063               | -4,99462                                  | ,53033 |



Confesión religiosa

Población general – Que han realizado o no voluntariado

Índice de adopción de valores según confesión religiosa

**Report**

Test\_Suma

| Confesión religiosa | Media   | N   | Desviación estándar |
|---------------------|---------|-----|---------------------|
| Católico            | 48,4879 | 248 | 6,19258             |
| Protestante         | 49,6154 | 13  | 6,50049             |
| Agnóstico           | 46,6786 | 28  | 6,11648             |
| Ateo                | 44,3636 | 11  | 8,88001             |
| Otros               | 47,5000 | 14  | 7,67363             |
| Total               | 48,1847 | 314 | 6,40070             |

**ANOVA**

Test\_Suma

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 280,093        | 4   | 70,023      | 1,725 | ,144 |
| Within Groups  | 12543,193      | 309 | 40,593      |       |      |
| Total          | 12823,287      | 313 |             |       |      |

Índice de adopción de valores según confesión religiosa

(Sólo la población que ha realizado voluntariado, sin filtrar los que lo han hecho comprometidamente o no).

| Confesión religiosa | Mean    | N   | Desviación estándar |
|---------------------|---------|-----|---------------------|
| Católico            | 48,9481 | 154 | 6,22434             |
| Protestante         | 50,7500 | 8   | 6,92305             |
| Agnóstico           | 45,0833 | 12  | 5,66422             |
| Ateo                | 39,8000 | 5   | 9,09395             |
| Otros               | 45,8889 | 9   | 8,26808             |
| Total               | 48,3883 | 188 | 6,59876             |

ANOVA

Test\_Suma

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 648,964        | 4   | 162,241     | 3,962 | ,004 |
| Within Groups  | 7493,690       | 183 | 40,949      |       |      |
| Total          | 8142,654       | 187 |             |       |      |

Prueba de Tukey

Multiple Comparisons

Dependent Variable: Test\_Suma  
TukeyHSD

| (I) 105 conf relig | (J) 105 conf relig | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval |             |
|--------------------|--------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
|                    |                    |                       |            |      | Lower Bound             | Upper Bound |
| Católico           | Protestante        | -1,80195              | 2,32046    | ,937 | -8,1952                 | 4,5913      |
|                    | Agnóstico          | 3,86472               | 1,91790    | ,263 | -1,4194                 | 9,1488      |
|                    | Ateo               | *                     | 2,90787    | ,016 | 1,1364                  | 17,1597     |
|                    | Otros              | 3,05916               | 2,19449    | ,632 | -2,9870                 | 9,1054      |
| Protestante        | Católico           | 1,80195               | 2,32046    | ,937 | -4,5913                 | 8,1952      |
|                    | Agnóstico          | 5,66667               | 2,92080    | ,300 | -2,3806                 | 13,7140     |
|                    | Ateo               | *                     | 3,64808    | ,025 | ,8989                   | 21,0011     |
|                    | Otros              | 4,86111               | 3,10943    | ,523 | -3,7059                 | 13,4281     |
| Agnóstico          | Católico           | -3,86472              | 1,91790    | ,263 | -9,1488                 | 1,4194      |
|                    | Protestante        | -5,66667              | 2,92080    | ,300 | -13,7140                | 2,3806      |
|                    | Ateo               | 5,28333               | 3,40621    | ,531 | -4,1013                 | 14,6680     |
|                    | Otros              | -,80556               | 2,82176    | ,999 | -8,5800                 | 6,9689      |
| Ateo               | Católico           | *                     | 2,90787    | ,016 | -17,1597                | -1,1364     |
|                    | Protestante        | *                     | 3,64808    | ,025 | -21,0011                | -,8989      |
|                    | Agnóstico          | -5,28333              | 3,40621    | ,531 | -14,6680                | 4,1013      |
|                    | Otros              | -6,08889              | 3,56928    | ,433 | -15,9228                | 3,7451      |
| Otros              | Católico           | -3,05916              | 2,19449    | ,632 | -9,1054                 | 2,9870      |
|                    | Protestante        | -4,86111              | 3,10943    | ,523 | -13,4281                | 3,7059      |
|                    | Agnóstico          | ,80556                | 2,82176    | ,999 | -6,9689                 | 8,5800      |
|                    | Ateo               | 6,08889               | 3,56928    | ,433 | -3,7451                 | 15,9228     |

The mean difference is significant at the 0.05 level.

Índice de adopción de valores según confesión religiosa  
(Sólo la población que ha realizado voluntariado de forma comprometida)

ANOVA

Test\_Suma

|                | Sum of Squares | df | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 283,681        | 4  | 70,920      | 1,846 | ,145 |
| Within Groups  | 1190,874       | 31 | 38,415      |       |      |
| Total          | 1474,556       | 35 |             |       |      |

Report

Test\_Suma

| 105_conf_relig | Mean    | N  | Std. Deviation |
|----------------|---------|----|----------------|
| Católico       | 50,1852 | 27 | 6,28819        |
| Protestante    | 52,0000 | 1  | .              |
| Agnóstico      | 42,8000 | 5  | 6,34035        |
| Ateo           | 49,0000 | 1  | .              |
| Otros          | 54,0000 | 2  | 1,41421        |
| Total          | 49,3889 | 36 | 6,49077        |

Nueva correlación (sin considerar agnósticos y ateos)

Model Summary

| Model | R              | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Change Statistics |          |     |     |               |
|-------|----------------|----------|-------------------|----------------------------|-------------------|----------|-----|-----|---------------|
|       |                |          |                   |                            | R Square Change   | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 1     | . <sup>a</sup> | ,171     | ,145              | 6,00766                    | ,171              | 6,411    | 1   | 31  | ,017          |

Predictors: (Constant), indic\_selecc

ANOVA<sup>a</sup>

| Model |            | Sum of Squares | df | Mean Square | F     | Sig.              |
|-------|------------|----------------|----|-------------|-------|-------------------|
| 1     | Regression | 231,390        | 1  | 231,390     | 6,411 | ,017 <sup>b</sup> |
|       | Residual   | 1118,853       | 31 | 36,092      |       |                   |
|       | Total      | 1350,242       | 32 |             |       |                   |

a. Dependent Variable: Test\_Suma

b. Predictors: (Constant), indic\_selecc

Coefficients<sup>a</sup>

| Modelo |                | Coeficientes no estandarizados |                | Coeficientes Estandarizados | t      | Sig. |
|--------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
|        |                | B                              | Error estándar |                             |        |      |
| 1      | (Constante)    | 41,090                         | 2,979          |                             | 13,795 | ,000 |
|        | ndice ajustado | ,660                           | ,261           | ,414                        | 2,532  | ,017 |

a. Dependent Variable: Test\_Suma