

Conclusiones

Las conclusiones a las que he llegado al final del presente trabajo son las siguientes:

1. Los personajes que han sido estudiados en el presente trabajo, Popeye, Jacobo y Zavalita, pertenecen a una generación que enfrenta un ambiente de dificultades que los lleva a tomar diversas decisiones: el intentar el cambio de la sociedad, la rebeldía y oposición a la burguesía, y la separación del poder en todas sus formas.
2. En la novela la crítica tiene una relación directa con el poder. Para poder ser un crítico es necesario tomar una distancia del poder. Por ello, un sujeto muy cercano al poder tendrá una mirada muy limitada (será un “tuerto” como Popeye); el alejamiento con el poder hegemónico y el enfrentamiento con el mismo desde el poder anti hegemónico convierte al sujeto en un crítico y, por último, el alejamiento extremo lleva al sujeto a una posición inerte (hipercrítica)
3. Zavalita y Jacobo, quienes llegan a constituirse como críticos, han optado por dejar de lado los valores burgueses (campo filiativo) y han adoptado los del marxismo (afiliación). Este cambio sistema de valores o doble dimensión es problemática; estos sujetos críticos muestran puntos de quiebre y exponen que la convivencia entre estos sistemas no es sencilla. Jacobo expone las distintas pulsiones que estructuran a un sujeto, lo que muestra a un individuo en constante tensión y adaptación.
4. Los principales problemas o crisis que presentan Zavalita y Jacobo son lo que he denominado colisión entre verdades o condiciones filosóficas. Específicamente, encontramos la colisión entre la política y el arte, y la de la política con el amor. La manera cómo se sortearán estas colisiones llevará a dos caminos completamente distintos: el transformar el episodio en un momento de reafirmación en la verdad o en un alejamiento de ésta.
5. La resolución extrema del conflicto entre verdades en Zavalita lo lleva a colocarse en una posición extrema y especial que he denominado hipercrítica. Esta posición le permite colocarse en un espacio crítico extremo desde el cual es capaz de analizarlo casi todo: a él mismo, a la sociedad, al Perú.
6. Esta posición de crítica radical presenta un lado perverso; por esto, la hipercrítica lleva al sujeto a vivir en el fracaso. Además, se presenta como inerte; es decir, la

hipercrítica se constituye como un espacio de inacción, desidia e infertilidad. Por último, la hipercrítica lleva a Zavalita a encerrarse en una narración infinita en la que busca los momentos en los que perdió la fe en diversas verdades.

7. Zavalita en su complejidad muestra las dos caras de la hipercrítica: la estoica y la estéril. Por un lado, nos enfrentamos a un sujeto que se auto sacrifica con el fin de ahondar en lo más profundo de la sociedad y su constitución personal. Por otro lado, Zavalita muestra un sacrificio que no lleva a una solución. Esta posición va en contra de los “riesgos” que exigiría el filósofo Badiou para su sujeto paradigmático: el filósofo.



Bibliografía

Badiou, Alain

1990 *Manifiesto por la filosofía*. Trad. Victoriano Alcantud Serrano. Buenos Aires: Nueva Visión.

1999 *La fundación del universalismo*. Trad. Danielle Reggiori. Barcelona: Anthropos

2010 *La filosofía, otra vez*. Trad. Leandro García Ponzo. Madrid: Errata Naturae

2012 *Elogio del amor*. Trad. Ana Ojeda. Buenos Aires: Paidós.

Contreras, Carlos y Marcos Cueto

2013 *Historia del Perú contemporáneo*. Lima: IEP; PUCP; Universidad del Pacífico.

Cook, Chris

1993 *Diccionario de términos históricos*. Madrid: Alianza.

Cotler, Julio

2005 *Clases, Estado y Nación en el Perú*. Lima: IEP.

Debord, Guy

1995 *La sociedad del espectáculo*. Trad. Rodrigo Vicuña Navarro. Santiago de Chile: Naufragio.

Freud, Sigmund

1986 “Duelo y melancolía”. En *Obras Completas*. Vol.14. Trad. José L. Etcheverry. Buenos Aires: Amorrortu.

Kristal, Efrain

1998 *Temptation of the word: the novels of Mario Vargas Llosa*. Nashville: Vanderbilt University Press

Mendes-Flohr

2007 “Identidades judías postradicionales”. En *Identidades judías, modernidad y globalización*. Eds., Paul Mendes-Flohr, Yom Tov Assis y Leonardo Senkman. Buenos Aires: Limod: Universidad Hebrea de Jerusalem.

Oviedo, José

2007 *Dossier Vargas Llosa*. Lima: Taurus.

Rottner, J.S

2004 *Libro de los ángeles*. Barcelona: Abraxas

Said, Edward

2004 *El mundo, el texto y el crítico*. Trad. Ricardo García Pérez. Buenos Aires: Debate.

Tibón, Gutierre

1992 *Diccionario etimológico comparado de los apellidos españoles, hispanoamericanos y filipinos*. México, D.F.: FCE.

Vargas Llosa, Mario

1981 “Albert Camus y la moral de los límites”. En *Entre Sartre y Camus*. Río Piedras: Huracán.

1983 *Contra viento y marea*. Barcelona: Seix Barral

1993 *El pez en el agua*. Barcelona: Seix Barral

2006 *Conversación en La Catedral*. Madrid: Punto de Lectura.

