



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD  
CATÓLICA**  
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

**CONDICIONANTES AXIOLÓGICOS E IDEOLÓGICOS DEL  
VEGETARIANISMO Y NO-VEGETARIANISMO EN UNA  
MUESTRA LIMEÑA**

Tesis para optar por el título de Licenciada en Psicología con mención en Psicología  
Social que presenta la Bachiller:

**MARIA ALEJANDRA RAMIREZ VILLARÁN**

ASESOR:

**ÁLVARO GONZÁLEZ RIESLE**

Lima, 2015

## Agradecimientos

A mi papá y a mi mamá por apoyarme siempre.

A mi abo, que está orgulloso en el cielo.

A mi asesor Álvaro González, por guiarme en este proceso.

Un agradecimiento especial a Jan Marc Rottenbacher por pensar este trabajo conmigo.

Esta tesis espera ser un grano de arena en la lucha por la liberación animal y va dedicada a todos los vegetarianos y veganos que cada día construyen un mundo sin crueldad.



## Condicionantes axiológicos e ideológicos del vegetarianismo y no-vegetarianismo en una muestra limeña

### RESUMEN

Este estudio analiza las diferencias en valores e ideología política entre estudiantes universitarios vegetarianos y no-vegetarianos de una universidad privada de Lima Metropolitana ( $N= 100$ ). Para explorar la ideología política se utilizaron las escalas de Orientación hacia la Dominancia Social (SDO) y Autoritarismo de Ala Derecha (RWA); para evaluar los valores se utilizó una escala de Valores de Schwartz y también se utilizó una escala de Elecciones Alimenticias. Se encontró que los vegetarianos tienen mayores niveles en el valor de Universalismo ( $Mdn_{veg} = 5.67$ ,  $Mdn_{omni} = 5.00$ ), mientras los no-vegetarianos presentaron mayores puntuaciones en SDO ( $Mdn_{veg} = 1.63$ ;  $Mdn_{omni} = 2.00$ ). Estas diferencias se mantienen al comparar por sexo. En conclusión puede afirmarse que la creencia en la superioridad de ciertos grupos sociales, propia de la SDO, trasciende el ámbito humano y se extiende a la relación de las personas con la naturaleza y los animales. Finalmente, la consideración de todas las personas y la naturaleza, correspondiente al Universalismo, incide en la decisión de rechazar el consumo de carne como un principio moral.

**Palabras clave:** vegetarianismo, orientación hacia la dominancia social, autoritarismo de ala derecha, valores.

### ABSTRACT

This study explores the differences in values and political ideology between vegetarian and non-vegetarian students in Lima ( $N= 100$ ). To study the political ideology, we used the Social Dominance Orientation scale (SDO) and the Right Wing Authoritarianism scale (RWA); to study the values, the Schwartz scale was used, and also a Food Choice Questionnaire. Vegetarians have higher values in Universalism ( $Mdn_{veg} = 5.67$ ,  $Mdn_{omni} = 5.00$ ), while non-vegetarians have higher values in SDO ( $Mdn_{veg} = 1.63$ ;  $Mdn_{omni} = 2.00$ ). These differences remain the same when comparing by sex. In conclusion, the belief in the superiority of certain social groups transcends the social area and extends to the relation between humans and nature. Finally, the consideration of all people and nature is also related to the decision of rejecting the consumption of meat as a moral principle.

**Key words:** vegetarianism, social dominance orientation, right wing authoritarianism, values.

## Tabla de Contenidos

<b>Introducción</b>	<b>01</b>
<b>Método</b>	<b>11</b>
Participantes	11
Medición	11
Procedimiento	14
<b>Resultados</b>	<b>17</b>
Vegetarianismo, no-vegetarianismo y valores	17
Vegetarianismo, no vegetarianismo e ideología política	17
Vegetarianismo, no-vegetarianismo y elecciones alimenticias	18
Elecciones alimenticias y las variables ideológicas y axiológicas del estudio	20
Correlaciones entre los Motivos para ser Vegetariano y las variables ideológicas, axiológicas y de elecciones alimenticias	20
Correlaciones entre los Hábitos alimenticios de los No Vegetarianos y las variables ideológicas, axiológicas y de elecciones alimenticias	21
<b>Discusión</b>	<b>23</b>
Limitaciones y Recomendaciones	29
<b>Referencias</b>	<b>31</b>
<b>Anexos</b>	<b>35</b>

Los valores culturales pueden ser entendidos como creencias acerca de lo que cada cultura o sociedad considera valioso, deseable o relevante. Por ello, expresan estados deseables para la vida y son aprendidos mediante la socialización (Schwartz & Bardi, 2001). Los valores representan motivaciones diferenciadas, que predominan en menor o mayor medida en una persona, por lo que se ordenan jerárquicamente según dicha importancia relativa (Schwartz, 1992; Gouveia, Santos, Milfont, Fischer, Clemente & Espinosa, 2010). Asimismo, los valores culturales influyen no sólo en la evaluación e interpretación de los estímulos del entorno, sino también en la realización de conductas dirigidas hacia la consecución de metas deseables. Se propone que los valores se transmiten mediante el aprendizaje social, por lo que se esperaría encontrar una jerarquía o *perfil axiológico* relativamente homogéneo, al interior de un mismo grupo social o cultural.

A través del análisis conceptual de diversas ideologías y religiones, y luego de múltiples estudios empíricos, Schwartz (1992) propuso la existencia de una estructura axiológica de diez valores culturales. Se asume que estos valores son universales o transculturales ya que las motivaciones que representan son indispensables para la adaptación del ser humano al entorno físico y social. Sin embargo, pese a la aplicabilidad transcultural del modelo, se proponen diferencias culturales con respecto a los perfiles axiológicos de diversas sociedades, es decir, la importancia relativa que se le asigne a cada uno de los diez valores puede variar según ello (Schwartz, 1992; Schwartz & Bardi, 2001).

Según Schwartz (1992, 1999) estos diez valores se denominan: Poder, que se refiere al deseo por ejercer influencia y dominio sobre las personas y los recursos disponibles; Logro, que implica la búsqueda de la excelencia personal según los estándares sociales existentes; Hedonismo, que representa la búsqueda de placer y gratificación sensorial; Estimulación, que representa la búsqueda de excitación y actividades novedosas; Auto-dirección, que se refiere a la valoración positiva de la creatividad, la libertad, la curiosidad y, en general, de la independencia de pensamiento y acción; Universalismo, que se refiere a la preocupación por la humanidad, el medioambiente, así como el respeto hacia todas las personas y la naturaleza; Benevolencia, que consiste en la preocupación por el bienestar de los otros significativos; Tradición, que se refiere al respeto por las normas o convenciones sociales más tradicionales; Conformidad, que representa la auto-limitación para realizar

acciones que podrían dañar a los otros; y finalmente, Seguridad, que se refiere a la preocupación por la estabilidad y el orden social.

Asimismo, estos diez valores pueden ser agrupados en cuatro áreas o categorías más generales (Schwartz, 1992): la Auto-trascendencia, que hace referencia a la prioridad de intereses colectivos por sobre los personales; la Promoción Personal que inversamente a la auto-trascendencia, hace referencia a la trascendencia de los intereses personales; la Apertura al Cambio, área en la que prima la valoración por la independencia de acciones y pensamientos; y finalmente la Conservación, área en la que predominan los valores que hacen referencia a la seguridad y el orden social.

Por otro lado, la ideología política ha sido definida como un conjunto organizado de creencias que poseen las personas, acerca de cómo está organizada la sociedad y cómo debería estar estructurado el mundo social y las relaciones sociopolíticas (Jost, Federico & Napier, 2009). Por ello, la ideología política otorga a las personas elementos para elaborar una representación de la sociedad en la que viven, así como una visión de la sociedad *ideal*, es decir, cómo desearían que estuviera organizado el mundo social (Jost et al., 2009).

La psicología política contemporánea (Jost et al., 2009; Rottenbacher & Molina, 2013) estudia las diversas formas ideológicas a través de tres enfoques conceptuales: a) el *enfoque unidimensional* que ubica las diferencias ideológicas en un continuo cuyos polos se denominan izquierda y derecha, b) el *enfoque dual* que evalúa como variables ideológicas la Orientación hacia la Dominancia Social (SDO por sus siglas en inglés) y el Autoritarismo de Ala Derecha (RWA por sus siglas en inglés), y c) el conservadurismo político que ubica las diferencias ideológicas en un continuo cuyos polos son el conservador y el progresista, y donde la adopción de ideologías políticas de tipo conservador reduce en los individuos la percepción de la ambigüedad e incertidumbre al interior del mundo social.

En cuanto al enfoque unidimensional, Bobbio (1996) explica que las posiciones ideológicas de izquierda y de derecha difieren principalmente con respecto a dos creencias generales: la creencia acerca de la igualdad entre los seres humanos y la creencia acerca del valor que tiene la preservación o defensa de las tradiciones. Según este enfoque, los individuos que conciben que la desigualdad jerárquica entre los grupos humanos corresponde al orden natural de la sociedad y que por lo tanto, luchar por alcanzar la igualdad no sólo es imposible sino perjudicial para la sociedad, pueden ser denominados como *de derecha*. Por el contrario, aquellos que creen y defienden la

igualdad entre las personas, por lo que consideran que toda acción orientada a conseguir mayor igualdad es beneficiosa para la sociedad, pueden ser considerados *de izquierda*. En segundo lugar, mientras los individuos *de derecha* estarían orientados hacia la defensa de las tradiciones (Rottenbacher, 2012a; Rottenbacher & Schmitz, 2012) en tanto estas aseguran la continuidad en el estado “natural” de las cosas, los individuos *de izquierda* tenderían a apoyar el cambio social, que usualmente es contrario a las tradiciones vigentes.

Ante la consideración de que se requiere de más de una dimensión para comprender la configuración de las actitudes políticas de las personas (Jost, et al., 2009), surge la perspectiva bidimensional –también denominado *enfoque dual*– para evaluar la ideología política a través de dos variables psicológicas: el Autoritarismo de Ala Derecha (RWA por sus siglas en inglés) (Altemeyer, 1996, 2004) y la Orientación hacia la Dominancia Social (SDO por sus siglas en inglés) (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994). Ambas constituyen tendencias ideológicas relacionadas, pero se trata de constructos independientes y diferenciados, como se explicará a continuación.

Por un lado, el RWA (Altemeyer, 1996, 2004) constituye un rasgo de personalidad caracterizado por el apego hacia las convenciones sociales tradicionales, el temor a cualquier amenaza externa o interna que pudiera alterar el orden social establecido, y la sumisión y obediencia a la autoridad y normas que lo mantienen.

Por otro lado, la SDO constituye una tendencia ideológica que se expresa a través de la preferencia por relaciones intergrupales jerárquicas, en las que el endogrupo se posiciona como superior a los demás, los domina y desvaloriza por su supuesta inferioridad (Pratto et al., 1994; Sidanius & Pratto, 1999; Sidanius, Pratto, Van Laar & Levin, 2004). Esta actitud expresa además, la creencia acerca de que la desigualdad es un fenómeno natural y deseable, por lo que las inequidades económicas y sociales son legítimas (Jost et al., 2009). De este modo, las personas con mayor tendencia hacia la SDO van a buscar mantener las relaciones de poder existentes, a través del respaldo a políticas que refuercen dichas asimetrías, y del rechazo a los intentos estatales o civiles por buscar mayor igualdad social.

Diversos estudios muestran que existen relaciones entre algunos valores culturales, el RWA y la SDO. De manera general, Schwartz y Barnea (1995) proponen que las personas que difieren con respecto al predominio de ciertos valores culturales, también difieren en cuanto a la ideología política que poseen. En este sentido, las personas que puntúan alto en el RWA, también puntúan alto en los valores culturales

denominados conformismo, tradición y seguridad, precisamente porque estas dimensiones axiológicas expresan preocupación por el mantenimiento del orden social (Altemeyer, 2004; Espinosa, Calderón-Prada, Burga & Güímac, 2007). En la misma línea, las personas que presentan una alta puntuación en la SDO, también puntúan alto en los valores de Logro, Poder (Altemeyer, 2004), e inversamente, presentan un menores puntajes en Universalismo (Espinosa et al., 2007), en tanto este valor se refiere a la preocupación y consideración de todas las personas y la naturaleza.

Finalmente, a partir del tercer enfoque de la psicología política contemporánea, se postula que el conservadurismo político constituye una forma de procesar e interpretar la información del mundo social; es decir, se trataría de una *cognición social motivada* que está condicionada por una estructura motivacional subyacente compuesta por tres grupos motivacionales: a) las motivaciones epistémicas, b) las necesidades existenciales y c) las motivaciones relacionales (Jost, Glaser, Kruglanski & Sulloway, 2003; Jost et al., 2009).

En primer lugar, las motivaciones epistémicas se refieren a la necesidad humana de tener un conocimiento organizado, claro y completo del mundo social, por lo que son satisfechas a través de mecanismos como la intolerancia a la ambigüedad, la intolerancia a la incertidumbre, entre otras. Por su parte, las necesidades existenciales expresan la necesidad de percibir un entorno social seguro y poco amenazante para uno y el endogrupo, sobre la base de la necesidad existencial básica de preservación de la integridad personal y endogrupal. Finalmente, las necesidades ideológicas o relacionales se refieren a la necesidad de percibir al endogrupo como superior a los demás o en una posición privilegiada (Jost et al., 2003, 2009).

A raíz de lo anterior, se propone que estas tres perspectivas (el enfoque unidimensional, el enfoque bidimensional y el conservadurismo como cognición social motivada) pueden integrarse y concebirse como parte de una tendencia ideológica más amplia, llamada *conservadurismo de derecha* (Thorisdottir et al., 2007 citado en Rottenbacher & Molina, 2013). El conservadurismo político de derecha entendido de esta manera se expresa a través de la resistencia al cambio social y la justificación de la inequidad (Jost et al., 2003, 2009; Rottenbacher & Molina, 2013).

De manera general, las personas más conservadoras optan por un mundo predecible donde cada quien *esté en el sitio que le corresponde* (Altemeyer, 2004; Jost et al., 2003). En este sentido, si un individuo cree que la desigualdad es un fenómeno natural e inevitable, el hecho de mantener y justificar un orden social desigual,

constituye entonces, un mecanismo que reduce la incertidumbre y la ambigüedad. En este marco conceptual, tanto el RWA como la SDO constituyen creencias que proporcionan a las personas un esquema claro y simple del orden social, y se relacionan con la resistencia al cambio y la justificación de la inequidad, respectivamente: quienes justifican la inequidad y rechazan el cambio social pueden ser considerados conservadores, y quienes buscan la eliminación de la desigualdad mediante el cambio social, pueden ser llamados progresistas (Jost et al., 2003, 2009; Rottenbacher & Molina, 2013).

Diversos estudios realizados en nuestro país (Espinosa et al., 2007; Rottenbacher, 2012a; Rottenbacher, 2012b; Rottenbacher & Molina, 2013; Rottenbacher & Schmitz, 2012; Rottenbacher & Schmitz, 2013) demuestran que tanto los valores culturales como la ideología política tienen influencia en una amplia serie de aspectos relacionados a las creencias y actitudes de las personas respecto a una gran variedad de fenómenos socio-culturales. En ese sentido, y en relación directa con el tema central de esta tesis, autores como García (2005), Nutch (2007) y Vargas (2010) señalan que el consumo de los alimentos, es decir, el acto de comer, ha trascendido la necesidad fisiológica de supervivencia biológica y se ha convertido en la expresión de múltiples patrones culturales, condicionados por creencias, valores y normas sociales.

En relación a lo anterior, el vegetarianismo constituye un hábito alimenticio en el que se excluye la ingesta de cualquier tipo de carne de origen animal. El veganismo va un paso más allá y constituye un estilo de vida basado en un principio ético de respeto hacia toda forma de vida, en el que se excluye todo tipo de productos de origen animal (alimentación, vestimenta, entretenimiento, productos que han sido experimentados en animales, etc.) (Larsson, Klock, Nordrehaug, Haugejorden & Johansson, 2001). Los motivos para volverse vegetariano van desde la preocupación por la salud, hasta el cuidado del medio ambiente y la consideración por los animales; en este último caso, es común que el vegetarianismo constituya un paso previo para volverse vegano (Larsson et al., 2001; Larsson, Ronnlund, Johansson & Dahlgren, 2003).

Fiddes (1989) y Twigg (1983, citados en Allen, Wilson & Dunne, 2000) afirman que el consumo de carne representa, de forma simbólica, el dominio del ser humano sobre la naturaleza y, en el caso de la carne roja, su consumo, al asociarse con características concebidas culturalmente como masculinas, sería mayor en el caso de los hombres. A la inversa, se encuentra que proporcionalmente son más las mujeres que

siguen un estilo de vida vegetariano. Por ejemplo, Maurer (2002) en una investigación cualitativa encontró que el 70% de los vegetarianos y veganos entrevistados, eran mujeres. Del mismo modo, en un estudio realizado por Kalof, Dietz, Stern y Guagnano (1999), la única variable sociodemográfica relacionada al ser o no vegetariano era el género, encontrándose que el ser mujer duplicaba las probabilidades de ser vegetariana.

Un aspecto central del vegetarianismo es la consideración de los animales como seres que poseen sentimientos y la adjudicación de ciertas facultades que suelen asociarse únicamente a la especie humana, como la autoconsciencia, la consciencia del entorno y la subjetividad o cierto grado de raciocinio (Bilewicz, Imhoff, & Drogoz, 2011; Loughnan, Bratanova & Puvia, 2011). Al respecto, Bratanova, Loughnan y Bastian (2011) encontraron en su estudio que los omnívoros, si bien no necesariamente niegan conscientemente dichas facultades a los animales, sí tienden a conceptualizar a algunos de ellos como comida (las vacas, pollos, cerdos, etc.), con lo cual se reduce la disonancia cognitiva entre *amar* a ciertos animales, especialmente los de compañía, y comer otros.

En la misma línea, se encontró que negar el estatus moral a los animales al comerlos, reduce dicha tensión cognitiva, también llamada *la paradoja de la carne* (Loughnan, Haslam & Bastian, 2010). De esta manera, el comparar a los animales con los humanos, aumenta el estatus moral concedido de los primeros. Sin embargo, esta misma comparación tiene como consecuencia la deshumanización de las personas (Bastian, Costello, Loughnan & Hodson, 2011).

Ahora bien, de manera general, vegetarianos y veganos, en cierto punto de su vida, han tomado la decisión consciente de rechazar la carne y los alimentos de origen animal, en contra de todo un sistema de producción y consumo existente, reforzado desde hace cientos de años a lo largo de la historia de la humanidad (Beardsworth & Keil, 1992; Jabs, Sobal & Devine, 2010), por lo que se asume, difieren en una serie de aspectos psicológicos con respecto a la mayoría de la población que es omnívora.

En Estados Unidos y Europa se han investigado diversos aspectos de la población vegetariana y vegana: desde su nivel de bienestar psicológico hasta la configuración de su identidad y cómo la adopción de ese estilo de vida ha impactado en sus relaciones interpersonales y su vida cotidiana. Esto debido a que el vegetarianismo y el veganismo se posicionan como un elemento distintivo de la persona para construir su identidad personal, ya que se basan en un conjunto de creencias, valores y actitudes

diferentes a los del resto de la población (Jabs et al., 2010; Larsson et al., 2003; Lindeman & Stark, 1999).

Maurer (2002) sostiene que el vegetarianismo y el veganismo constituyen un movimiento social sustentado en una ideología, es decir, una creencia acerca de cómo debería estar estructurado el mundo y las relaciones entre el ser humano y las demás especies. Asimismo, la afiliación al vegetarianismo serviría también como una manera de otorgarle sentido y orden al mundo y así manejar la ansiedad, negociar la propia identidad y restablecer la paz mental, como toda ideología (Bearsworth & Keil, 1992; Lindeman & Stark, 1999). Al respecto, Lawrence (1993) afirma que para muchos vegetarianos se trata de una decisión que simboliza y expresa su postura política, social y ecológica.

Si bien la población vegetariana mundial puede diferir ampliamente en muchos aspectos, suelen compartir los argumentos centrales del vegetarianismo: el respeto a toda forma de vida, la preocupación por el medio ambiente, y aspectos nutricionales y de salud. Además, aunque aún no tienen gran presencia pública y política, y muchos vegetarianos no practican el activismo, las organizaciones vegetarianas constituyen la espina dorsal del movimiento, elaboran sus propio lenguaje, sus propias normas y códigos de conducta, e intentan influir en la transformación de la sociedad (Maurer, 2002; Jabs et al., 2010).

A través de las premisas fundamentales que sustentan la ideología y el movimiento vegetariano, pueden inferirse ciertas relaciones con el conservadurismo político y los valores, explicados anteriormente.

En primer lugar, se puede sostener que las personas vegetarianas defienden una postura contraria al sistema social predominante, basado en la utilización sistemática de los animales como recursos de consumo (Horta, 2009; Loughnan et al., 2011). Como indican Beardsworth y Keil (1992, 1993), el vegetarianismo implica un enfrentamiento directo a la cultura alimenticia ortodoxa, a través de aspectos nutricionales, morales, espirituales y ecológicos. De este modo, representan una suerte de transgresión a una tradición cultural mantenida por siglos y, además, a través del activismo, los vegetarianos y veganos buscan generar un cambio social y una transformación socio-cultural, a partir de un elemento tan básico como es el acto de comer. Por este motivo, se trataría de una ideología contraria, tanto al RWA como a los valores culturales contenidos en el área de conservación: tradición y seguridad.

Por otro lado, la ideología vegetariana se basa en un principio ético de consideración de toda forma de vida como igualmente valiosa y merecedora de respeto. En un primer punto, podría relacionarse al valor de universalismo, y en segundo lugar, podría relacionarse inversamente con la SDO y el valor cultural de poder, en la medida en que estos implican la preferencia por las relaciones jerárquicas y por el dominio de un grupo por sobre los demás.

En relación a lo anterior, Maurer (2002) encontró que la mayoría de vegetarianos entrevistados no se encuentra afiliada a religiones conservadoras y se considera a sí misma como liberal en sus ideas. Esto sugeriría que los vegetarianos y veganos tendrían una menor tendencia a defender ideologías conservadoras, así como a presentar un menor predominio de valores que se relacionan con dichas posturas, como lo son la tradición, la seguridad y el poder.

Más específicamente, en un estudio realizado por Allen et al. (2000) se buscó conocer cómo diferían los vegetarianos y omnívoros en dos rasgos de personalidad jerárquica: el RWA y la SDO. El razonamiento en el que se basa dicho estudio es que ambos representan posturas ideológicas conservadoras que abogan por el respeto a las tradiciones mediante la sumisión a la autoridad y la creencia de la superioridad de un grupo frente a otros. En este sentido, la orientación hacia la dominancia social podría trascender el ámbito exclusivamente social o humano, extendiéndose a la relación entre el hombre y la naturaleza o los demás animales (Allen et al., 2000). Este estudio encontró una relación directa entre el RWA, la SDO y la identificación con una dieta no-vegetariana u omnívora.

Más recientemente, dos estudios conducidos por Dhont y Hodson (2014) y Dhont, Hodson, Costello y MacInnis (2014), corroboraron dichos hallazgos, a partir de la premisa fundamental de que la preferencia por la dominancia intergrupala y la inequidad social tendrían influencia directa en creencias y actitudes asociadas tanto a las relaciones entre los humanos como a las relaciones entre humanos y animales.

En el primer estudio (Dhont & Hodson, 2014) a partir de los puntajes en el RWA y la SDO, se buscó identificar si existían diferencias en la disposición al consumo de carne y la explotación de los animales. Se encontró que las personas que tenían una mayor tendencia hacia el RWA y la SDO se identificaban en mayor medida como consumidores de carne y mostraban una mayor aceptación a la explotación animal, a través de dos mecanismos: en primer lugar, la percepción del vegetarianismo y veganismo como prácticas amenazantes por transgredir la tradición cultural de consumo

de carne, y la creencia en la superioridad del hombre frente a los animales. Estos resultados se mantuvieron aun cuando se controló la variable de placer hedonista por comer carne, lo cual confirma que el consumo de esta trascendería el gusto por su sabor y estaría relacionado a ideologías conservadoras de dominancia social y de resistencia al cambio cultural.

En el estudio de Dhont et al. (2014) se exploró la existencia de una correlación entre *actitudes especistas*<sup>1</sup> y actitudes negativas hacia exogrupos étnicos, a través de la SDO. Los resultados mostraron correlaciones significativas y positivas entre ambas, mediadas por las diferencias individuales en la SDO. Los autores concluyeron que la SDO representa una variable individual fundamental que se encuentra en la base de las creencias y actitudes referidas a la relación entre humanos, y entre humanos y animales.

Este estudio refuerza la importancia de investigar cómo es que la ideología política influye en la aceptación, a nivel individual, del dominio y la explotación de los animales, en la medida en que diversas investigaciones han encontrado que la ideología política conservadora se encuentra en la base de diversas creencias y actitudes negativas hacia grupos humanos, ya sea que se consideran diferentes culturalmente o de bajo estatus (Espinosa et al., 2007; Rottenbacher, 2012b; Rottenbacher & Molina, 2013). Si a ello se le agrega el estudio de los valores culturales, se podrá tener un conocimiento más integrado que incluya las variables individuales y socioculturales que inciden en ámbitos aparentemente inconexos pero relacionados, como lo son los hábitos alimenticios y las diversas formas de prejuicio y discriminación.

A partir de la revisión bibliográfica presentada, el objetivo general de la presente investigación es describir y analizar las posibles diferencias ideológicas y axiológicas de dos grupos de estudiantes universitarios de Lima que difieran con respecto a sus hábitos alimenticios: vegetarianos y no-vegetarianos u omnívoros. La relevancia de abordar este tema en la ciudad de Lima radica en que esta población empieza a mostrar evidencias de organización como un movimiento social, lo cual se expresa en la existencia de varios grupos que tienen una presencia activa en la esfera pública<sup>2</sup>. Además, las investigaciones latinoamericanas vinculadas a este tema son aún escasas, por lo que este

---

<sup>1</sup> El *especismo*, término acuñado por Richard Ryder (2008) de manera análoga al racismo o sexismo, hace referencia a la discriminación por la pertenencia a alguna especie animal.

<sup>2</sup> Para mayor información al respecto, pueden visitarse las páginas web de las agrupaciones limeñas Acción Antiespecista (<http://accionantiespecista.org>), que cada año realiza marchas contra las corridas de toros, entre otras actividades informativas frecuentes; y Proyecto Libertad (<http://www.proyecto-libertad.org>), que logró que candidatos a la alcaldía de Lima en el año 2014 firmen un Pacto Ético por los Animales y actualmente lleva a cabo una campaña para revelar la venta de carne de canguro en la cadena de supermercados Wong.

estudio busca contribuir a ampliar nuestro conocimiento con respecto a la forma en que la ideología política y los valores culturales impactan en los hábitos cotidianos de las personas.

Por lo expuesto anteriormente, se plantean como objetivos específicos: a) describir y analizar las diferencias axiológicas, ideológicas, y de elecciones alimenticias entre los vegetarianos y los no-vegetarianos, y b) explorar la posible relación entre las variables ideológicas y axiológicas, y las elecciones alimenticias de los participantes.

Las hipótesis que se desprenden del primer objetivo específico de la investigación son que existen diferencias axiológicas, ideológicas y de elecciones alimenticias entre los dos grupos, dentro de las cuales los vegetarianos tendrán mayores puntuaciones en el valor de Universalismo, y en las elecciones alimenticias de Bienestar Animal, Protección de la Naturaleza y Salud y Contenido Natural de los Alimentos. Por su parte, los no-vegetarianos tendrán mayores puntuaciones en los valores de Poder, Seguridad, y Área de Conservación; Autoritarismo de ala Derecha, Orientación hacia la Dominancia social; y en las elecciones de Atractivo Sensorial de los Alimentos y Familiaridad.

En cuanto al segundo objetivo específico, se plantea que existen relaciones inversas entre el Autoritarismo de Ala Derecha, Orientación hacia la Dominancia Social y las elecciones alimenticias de Bienestar Animal, Protección de la Naturaleza, Salud y Contenido Natural de los Alimentos y Motivos Políticos. Asimismo se plantea que se encontrarán relaciones directas entre el valor de Universalismo con las elecciones de Bienestar Animal, Protección de la Naturaleza y Salud y Contenido Natural de los Alimentos. Finalmente, existirán relaciones directas entre el Poder y el Atractivo Sensorial de los Alimentos, e inversas entre el Poder y el Bienestar Animal y la Protección de la Naturaleza.

## Método

### Participantes

Los participantes fueron 100 estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Metropolitana cuya edad oscila entre los 18 y los 25 años ( $M = 21.72$ ,  $DE = 2.01$ ). De estos, el 65% era mujeres y el 35% hombres. Asimismo, 41 participantes eran vegetarianos, mientras que 59 eran No Vegetarianos. El grueso de la muestra se encontraba en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas ( $P = 63$ ), y el restante se distribuía entre distintas facultades de la universidad, en su mayoría de letras. El 34% de los participantes cursaba el 6to ciclo de estudios, con el restante porcentaje distribuido entre los demás ciclos de estudios. Finalmente, los participantes provenían de 21 distritos de Lima Metropolitana y en su mayoría de definían como de nivel socioeconómico medio ( $P = 84.8$ ).

En el caso específico de los vegetarianos, se encontró que el 68.29% eran mujeres frente al 31.71% de hombres ( $Nvegm = 28$ ;  $Nvegh = 13$ ;  $Nveg = 41$ ). La edad promedio del grupo de vegetarianos fue de 22.2 años ( $M = 22.2$ ;  $DE = 2.29$ ). Asimismo, se distribuían de la misma manera que la muestra total en cuanto a su facultad, distrito y nivel socioeconómico. Mientras tanto, en el grupo de los No Vegetarianos se encontró que el 62.71% eran mujeres y el 37.29% eran hombres ( $Nomnim = 37$ ;  $Nomnih = 22$ ;  $Nomni = 59$ ). La media de edad de este grupo fue de 21.39 años ( $M = 21.39$ ;  $DE = 1.73$ ), y su distribución en la facultad, distrito de residencia y nivel socioeconómico también fue similar.

Los participantes accedieron a participar voluntariamente de la investigación al leer y firmar un consentimiento informado (Anexo A), donde se indicaron los objetivos del estudio. Además, se les recordó que su participación era voluntaria, que podían retirarse en el momento que deseen y que se aseguraría en todo momento la confidencialidad del estudio.

### Medición

**Ficha sociodemográfica (Anexo B):** En esta ficha se recogió información sobre variables socio-demográficas como: sexo, edad, carrera que estudia, ciclo de estudios, distrito de residencia en Lima y nivel socio-económico.

**Orientación a la Dominancia Social (SDO):** Se utilizó la versión validada por Silván-Ferrero y Bustillos (2007) de la Escala de Orientación hacia la Dominancia Social propuesta por Pratto et al. (1994) y Sidanius y Pratto (1999). Este instrumento contiene 16 enunciados referidos a relaciones jerárquicas y asimétricas entre los grupos sociales. Las opciones de respuesta son de tipo Likert de seis puntos donde: 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 6 = “Totalmente de acuerdo”. El nivel de confiabilidad del instrumento ha resultado ser alto ( $\alpha=.80$ ) para una investigación realizada por Rottenbacher y Molina (2013) en Lima, con una muestra compuesta principalmente por estudiantes universitarios. Para este estudio, la escala presentó un alto nivel de confiabilidad ( $\alpha=.86$ ).

**Autoritarismo de Ala Derecha (RWA):** Se utilizó una versión traducida al castellano y validada en Lima por Rottenbacher y Schmitz (2012) de la versión de la Escala de Autoritarismo de Ala Derecha de Zakrisson (2005). Este instrumento está conformado por 15 afirmaciones que expresan el apego a la tradición y la obediencia a las autoridades, con opciones de respuesta presentados como escala Likert de seis puntos donde: 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 6 = “Totalmente de acuerdo”. Esta escala ha presentado niveles altos de confiabilidad ( $\alpha = .79$ ,  $\alpha = .80$ ,  $\alpha = .81$ ) en diversos estudios conducidos con muestra limeña universitaria (Rottenbacher, 2012a; Rottenbacher & Schmitz, 2012; Rottenbacher & Molina, 2013). Estos niveles de confiabilidad fueron confirmados para esta investigación ( $\alpha=.79$ ).

**Valores:** Para evaluar este constructo se utilizó el Cuestionario De Valores Personales de Schwartz (1992) en su versión reducida de 21 ítems, el cual evalúa los valores de los participantes a través de una escala tipo Likert del 1 al 6, donde 1 = “No es nada similar a mi” y 6 = “Muy similar a mi”. Esta escala fue validada por Herrera y Lens (2003) con una muestra de estudiantes universitarios de Lima. El cuestionario presentó una adecuada consistencia interna ( $\alpha = .73$ ), y las dimensiones que lo componen tienen una confiabilidad aceptable: Tradición ( $\alpha = .53$ ), Benevolencia ( $\alpha = .57$ ), Poder ( $\alpha = .57$ ), Autodirección ( $\alpha = 0.59$ ), Estimulación ( $\alpha = .65$ ), Seguridad ( $\alpha = .65$ ), Conformidad ( $\alpha = .69$ ), Universalismo ( $\alpha = .69$ ), Logro ( $\alpha = .69$ ) y Hedonismo ( $\alpha = .78$ ).

Para la presente investigación, esta escala presentó un adecuado nivel de confiabilidad ( $\alpha=.75$ ). La confiabilidad para cada uno de los valores individuales resultó ser de la siguiente manera: Tradición ( $\alpha=.03$ ), Autodirección ( $\alpha=.51$ ), Poder ( $\alpha=.57$ ), Benevolencia ( $\alpha=.60$ ), Seguridad ( $\alpha=.60$ ), Universalismo ( $\alpha=.63$ ), Hedonismo ( $\alpha=.64$ ),

Conformidad ( $\alpha=.66$ ), Logro ( $\alpha=.66$ ) y Estimulación ( $\alpha=.73$ ). Luego, se consideró la confiabilidad de las áreas de valores culturales: Autotrascendencia ( $\alpha=.71$ ), Promoción Personal ( $\alpha=.73$ ), Conservación ( $\alpha=.73$ ), y finalmente Apertura al Cambio ( $\alpha=.75$ ). El valor de Tradición fue eliminado de los análisis por no resultar confiable.

**Elecciones alimenticias (Anexo C):** Se utilizó el Food Choice Questionnaire (FCQ) elaborado inicialmente por Steptoe, Pollard y Wardle (1995, citados en Jáuregui-Lobera & Bolaño-Ríos, 2011), en su versión traducida al castellano y validada en España por Jáuregui-Lobera y Bolaño-Ríos (2011), complementada con una traducción de los tres factores referentes a motivos éticos, añadidos por Lindeman y Vaananen (2000). Este cuestionario contiene 43 enunciados que expresan atributos que son preferidos al momento de elegir un alimento, con opciones de respuesta de tipo Likert de cuatro puntos donde 1 = “Nada importante”, 2 = “Poco importante”, 3 = “Importante”, y 4 = “Muy importante”. La escala de Jáuregui-Lobera & Bolaños (2011) contaba con una escala de siete puntos, sin embargo, se consideró más acertado trabajar con una escala Likert de cuatro puntos.

La escala resultante está compuesta por 10 dimensiones, las cuales muestran tener niveles adecuados de fiabilidad: Atractivo Sensorial ( $\alpha = .70$ ), Familiaridad ( $\alpha = .70$ ), Comodidad ( $\alpha = .73$ ), Precio ( $\alpha = .73$ ), Control del Peso ( $\alpha = .74$ ), Salud y Contenido Natural de los Alimentos ( $\alpha = .82$ ), Estado de Ánimo ( $\alpha = .83$ ) (Jáuregui-Lobera & Bolaño-Ríos, 2011); Motivos Políticos ( $\alpha = .80$ ), Razones Religiosas ( $\alpha = .82$ ), y Preocupación Ecológica ( $\alpha = .89$ ) (que a su vez incluye las áreas de Protección de la Naturaleza ( $\alpha = .87$ ) y Bienestar Animal ( $\alpha = .90$ ) (Lindeman & Vaananen, 2000).

La escala obtuvo un alto nivel de confiabilidad ( $\alpha=.91$ ). Por su parte, la confiabilidad de las áreas que la componen se detallan a continuación: Familiaridad ( $\alpha=.63$ ), Motivos Políticos ( $\alpha=.73$ ), Atractivo Sensorial ( $\alpha=.74$ ), Precio ( $\alpha=.80$ ), Comodidad ( $\alpha=.84$ ), Estado de Ánimo ( $\alpha=.84$ ), Salud y Contenido Natural de los Alimentos ( $\alpha=.88$ ), Control del Peso ( $\alpha=.88$ ), Razones Religiosas ( $\alpha=.91$ ) y Preocupación Ecológica ( $\alpha=.92$ ), compuesta a su vez por Protección de la Naturaleza ( $\alpha=.86$ ) y Bienestar Animal ( $\alpha=.96$ ).

**Ficha de hábitos alimenticios (Anexo D):** Para conocer las características de los participantes a partir de sus hábitos alimenticios se construyó una ficha de hábitos alimenticios a partir de un grupo focal y posteriormente revisada por criterio de jueces. Esta recogió la siguiente información: si se define como Ictio-vegetariano, Ovo-lacto vegetariano, Vegano u Omnívoro, hace cuánto tiempo es Vegetariano; y la frecuencia

de consumo de carne semanal, y si alguna vez consideró volverse vegetariano, para el caso de los Omnívoros.

A partir de ello, se construyeron dos pequeñas escalas: la primera explora los motivos de los Vegetarianos para serlo; y la otra los hábitos alimenticios de los No Vegetarianos. La escala de Motivos para ser Vegetariano está compuesta por 10 ítems con opción de respuesta de tipo Likert del 1 al 4 donde 1 = “No es nada importante” y 4 = “Es muy importante”. A través de un Análisis Factorial exploratorio se encontró que esta escala logra explicar el 72.43% de la varianza y cuenta con 3 dimensiones, cada una de las cuales tiene un adecuado nivel de confiabilidad: “Motivos Ecológicos” ( $\alpha=.75$ ), que se refieren a la preocupación por el medio ambiente o el hambre mundial; “Motivos de Salud o Estéticos” ( $\alpha=.78$ ), referentes al beneficio en términos de salud o delgadez que otorga el ser vegetariano, y finalmente “Motivos Éticos” ( $\alpha=.87$ ), referentes a la consideración moral de los animales como iguales a los seres humanos. La confiabilidad total de la prueba fue de  $\alpha=.69$ .

Por su parte, la escala de Hábitos Alimenticios de los No Vegetarianos también está compuesta por 10 ítems y opción de respuesta tipo Likert del 1 al 4 donde 1 = “Totalmente en Desacuerdo” y 4 = “Totalmente de Acuerdo”. Esta escala explica el 59.91% de la varianza y también cuenta con tres dimensiones de los hábitos alimenticios: los “Hábitos Saludables” ( $\alpha=.59$ ), que representan la preocupación por tener una dieta variada y saludable, los “Hábitos Carnívoros” ( $\alpha=.67$ ), referidos al consumo abundante de carne; y los “Hábitos Descuidados” ( $\alpha=.69$ ), referidos al hábito de consumir regularmente comida rápida.

Si bien estas escalas cuentan con validez de contenido en tanto surgieron a partir de grupos focales y posteriormente fueron revisadas por criterio de jueces, el número limitado de la muestra por la dificultad de acceder a una mayor cantidad de participantes vegetarianos impidió que pueda realizarse un análisis integral de la validez de las mismas, aspecto que es considerado en el análisis de los resultados.

### **Procedimiento**

Los participantes vegetarianos fueron contactados a través de la Agrupación por la Defensa Ética de los Animales (ADEA), quienes por las redes sociales y por una actividad realizada en la universidad, difundieron la investigación. De esta manera, se invitó vía correo electrónico y vía redes sociales a las personas interesadas en participar.

Paralelamente, se hizo el contacto con los participantes no vegetarianos a partir del contacto inicial con estudiantes accesibles para la investigadora (Hernández, Fernández y Baptista, 2007).

Hubo tres fechas de aplicación presencial en aulas de la universidad, las cuales tuvieron una duración aproximada de 20 minutos. En primer lugar, los participantes recibieron la consigna de manera oral por la investigadora, así como leyeron y firmaron el consentimiento informado, y a continuación se entregaron de manera conjunta todos los instrumentos. Debido a la dificultad para acceder a más participantes de manera presencial, tanto vegetarianos como no vegetarianos, también se aplicaron las encuestas de manera virtual a través de la herramienta Formularios Google. Estas aplicaciones fueron realizadas en el transcurso de dos semanas, posteriormente a las aplicaciones presenciales.

El análisis estadístico de la información recolectada se realizó con el paquete estadístico SPSS versión 21. Este consistió, en primer lugar, en un análisis confirmatorio de la fiabilidad de los constructos para determinar la consistencia de los mismos. A continuación, se realizó el análisis de normalidad de las puntuaciones obtenidas para determinar si la distribución de dichos puntajes era paramétrica. Se utilizó el estadístico de Kolmogorov-Smirnov y el de Shapiro-Wilk para las muestras de no-vegetarianos y vegetarianos respectivamente, dado que la primera era mayor a 50 y la segunda era menor. Dado que los datos resultaron ser no paramétricos, se utilizaron las pruebas no paramétricas para los análisis consiguientes. Así, se realizaron se realizaron análisis de comparación de medianas con el estadístico de U de Mann Whitney en base a las variables sociodemográficas de Vegetarianismo o No Vegetarianismo y Sexo. Finalmente, se realizaron correlaciones de Spearman entre las variables ideológicas y axiológicas (Autoritarismo de Ala Derecha, Orientación hacia la Dominancia Social y Valores) y los instrumentos de Elecciones alimenticias y de Hábitos alimenticios.



## Resultados

### Vegetarianismo, no-vegetarianismo y valores

Para responder a los objetivos del estudio, se realizaron comparaciones de medianas entre el grupo de Vegetarianos y el grupo de No Vegetarianos ( $N_{veg} = 41$ ;  $N_{noveg} = 59$ ;  $N_{total} = 100$ ) considerando los 10 valores individuales y las 4 áreas de valores. Se encontraron diferencias significativas entre estos grupos en el valor de Universalismo, teniendo los Vegetarianos un mayor puntaje ( $Mdn_{veg} = 5.67$ ,  $Mdn_{noveg} = 5.00$ ,  $p = .00$ ). Para el resto de valores y áreas no se encontraron diferencias significativas. Esta situación puede apreciarse en la tabla 1.

**Tabla 1:**

*Comparación de medianas entre vegetarianos y no vegetarianos en Valores*

Valores	Vegetarianos (n= 41)			No vegetarianos (n=59)			U	p
	Mdn	M	DE	Mdn	M	DE		
Universalismo	5.67	5.55	.44	5.00	5.12	.78	792.50	.00
Seguridad	4.00	3.76	1.18	4.00	4.18	1.18	949.00	.07
Poder	2.50	2.67	1.01	3.00	2.85	1.06	1092.5	.43
Área de Conservación	3.00	3.17	.79	3.50	3.41	.84	992.50	.90

\*Nota. Sólo figuran las comparaciones que responden a las hipótesis del estudio.

### Vegetarianismo, no-vegetarianismo e ideología política

Existen diferencias entre ambos grupos en SDO: los No Vegetarianos presentan mayores niveles en este constructo ( $Mdn_{vegSDO} = 1.63$ ;  $Mdn_{novegSDO} = 2.00$ ;  $p = .01$ ), mas no se encontraron diferencias en RWA. Esto puede observarse en la tabla 2.

**Tabla 2:**

*Comparación de medias y medianas entre vegetarianos y no vegetarianos en Ideología Política*

Ideología política	Vegetarianos (n=41)			No vegetarianos (n=59)			U	p
	M	D.E.	Mdn	M	D.E.	Mdn		
Orientación hacia la Dominancia Social	1.78	.64	1.63	2.17	.76	2.00	825.50	.01
Autoritarismo de Ala Derecha	2.32	.68	2.40	2.47	.72	2.53	1033.00	.21

### Vegetarianismo, no-vegetarianismo y elecciones alimenticias

En cuanto a las Elecciones Alimenticias, los resultados muestran que existen diferencias significativas en los Motivos Políticos ( $Mdn_{veg} = 2.50$ ;  $Mdn_{novveg} = 2.00$ ;  $p = .00$ ), Salud y Contenido Natural de los Alimentos ( $Mdn_{veg} = 3.22$ ;  $Mdn_{novveg} = 2.89$ ;  $p = .00$ ), Bienestar Animal ( $Mdn_{veg} = 4.00$ ;  $Mdn_{novveg} = 2.00$ ;  $p = .00$ ) y Protección de la Naturaleza ( $Mdn_{veg} = 3.67$ ;  $Mdn_{novveg} = 2.67$ ;  $p = .00$ ), en las cuales los Vegetarianos obtuvieron mayores puntuaciones. Únicamente en el motivo de Atractivo Sensorial, los No Vegetarianos presentaron un puntaje mayor ( $Mdn_{veg} = 3.00$ ;  $Mdn_{novveg} = 3.25$ ;  $p = .01$ ). La tabla 3 ilustra estos resultados.

**Tabla 3:**

*Comparación de medianas entre vegetarianos y no vegetarianos en Elecciones Alimenticias*

Elecciones alimenticias	Vegetarianos (n=41)			No Vegetarianos (n=59)			U	p
	Mdn	M	DE	Mdn	M	DE		
Motivos Políticos	2.50	2.28	.75	2.00	1.73	.60	708.00	.00
Bienestar Animal	4.00	3.79	.40	2.00	2.33	.94	224.50	.00
Protección de la Naturaleza	3.67	3.47	.47	2.67	2.53	.72	337.00	.00
Atractivo Sensorial	3.00	3.02	.53	3.25	3.28	.54	860.00	.01
Salud y contenido natural de los alimentos	3.22	3.18	.51	2.89	2.80	.61	780.50	.00

*\*Nota. Sólo figuran los resultados significativos.*

Se quiso corroborar que las diferencias halladas entre las variables estudiadas y los hábitos alimenticios de los participantes no se deban a diferencias de género. Por ello, se realizó un análisis de comparación de medianas entre todas las variables estudiadas y el sexo ( $N_{hombres} = 35$ ;  $N_{mujeres} = 65$ ;  $N_{total} = 100$ ).

Los resultados arrojaron que sí existen diferencias entre hombres y mujeres en los valores de Benevolencia ( $Mdn_{hombres} = 5.00$ ;  $Mdn_{mujeres} = 5.50$ ;  $p = .05$ ) y Universalismo ( $Mdn_{hombres} = 5.33$ ;  $Mdn_{mujeres} = 5.67$   $p = .05$ ); y en el área de Autotrascendencia ( $Mdn_{hombres} = 5.00$ ;  $Mdn_{mujeres} = 5.40$ ;  $p = .02$ ). En todas estas variables, las mujeres presentaron mayores niveles que los hombres, como se observa en la tabla 4.

**Tabla 4:***Comparación de medianas en Valores según sexo del participante*

Valores	Mujeres (n=65)			Hombres (n=35)			U	p
	Mdn	M	DE	Mdn	M	DE		
Benevolencia	5.50	5.32	.73	5.00	4.96	.90	871.00	.05
Universalismo	5.67	5.44	.51	5.33	5.05	.90	857.00	.05
Autotrascendencia	5.40	5.39	.49	5.00	5.01	.79	810.00	.02

\*Nota. Sólo figuran los resultados significativos.

Sin embargo, al cruzar las variables de sexo y Vegetarianismo o No Vegetarianismo, se encontró que dentro del grupo de mujeres ( $N_{mveg} = 28$ ;  $N_{mnoveg} = 37$ ;  $N_{totalm} = 65$ ), se mantienen las diferencias en Universalismo ( $Mdn_{mveg} = 5.67$ ;  $Mdn_{mnoveg} = 5.33$ ;  $p = .02$ ), es decir, dentro del grupo total de mujeres, las Vegetarianas presentan niveles mayores de Universalismo. Por el contrario, las mujeres No Vegetarianas presentan mayores niveles de Seguridad ( $Mdn_{mveg} = 4.00$ ;  $Mdn_{mnoveg} = 4.50$ ;  $p = .04$ ). Además, las mujeres No Vegetarianas presentaron mayores niveles de SDO que las Vegetarianas ( $Mdn_{mveg} = 1.53$ ;  $Mdn_{mnoveg} = 2.00$ ;  $p = .03$ ). Estos resultados pueden apreciarse en la tabla 5 (Anexo E).

Por otro lado, los No Vegetarianos que nunca consideraron volverse vegetarianos, tienen mayores puntuaciones en el valor de Poder ( $Mdn_{sí} = 2.50$ ;  $Mdn_{no} = 3.00$ ;  $p = .03$ ) y en SDO ( $Mdn_{sí} = 1.91$ ;  $Mdn_{no} = 2.44$ ;  $p = .05$ ). Por el contrario, quienes sí consideraron volverse vegetarianos, tienen mayores puntuaciones en el valor de Universalismo ( $Mdn_{sí} = 5.50$ ;  $Mdn_{no} = 5.00$ ;  $p = .01$ ), así como en las elecciones alimenticias de Bienestar Animal ( $Mdn_{sí} = 2.75$ ;  $Mdn_{no} = 2.00$ ;  $p = .04$ ).

Las personas que sí habían considerado alguna vez volverse vegetarianos, manifestaron entre sus principales motivos el maltrato a los animales y las implicancias de la industria de carne para el medio ambiente; a la vez que explicaron que no tomaron la decisión de volverse vegetarianos por falta de voluntad, falta de información o dificultad para conseguir por sí mismos una dieta vegetariana adecuada por falta de apoyo en su casa.

A continuación se reportan los resultados obtenidos a partir de las correlaciones realizadas entre las variables ideológicas y las elecciones alimenticias.

## **Elecciones alimenticias y las variables ideológicas y axiológicas del estudio**

En primer lugar, se encontraron relaciones inversas y bajas entre el Bienestar Animal con el SDO ( $\rho = -.28$ ;  $p = .01$ ) y con RWA ( $\rho = -.22$ ;  $p = .03$ ). Por el contrario, el Bienestar Animal tiene una relación directa con el Universalismo ( $\rho = .35$ ;  $p = .00$ ). Por su parte, la Protección de la Naturaleza presenta relaciones directas y moderadas con el Universalismo ( $\rho = .42$ ;  $p = .00$ ) y con el área de Autotrascendencia ( $\rho = .34$ ;  $p = .00$ ). Los resultados se muestran en la tabla 6 (Anexo F).

Finalmente, se realizaron correlaciones entre las variables ideológicas y axiológicas con los Motivos para ser Vegetariano y los Hábitos alimenticios de los No Vegetarianos.

### **Correlaciones entre los Motivos para ser Vegetariano y las variables ideológicas, axiológicas y de elecciones alimenticias**

Los resultados muestran relaciones inversas y moderadas entre los Motivos Éticos y el área de Autotrascendencia ( $\rho = -.31$ ;  $p = .05$ ) y el Atractivo Sensorial del alimento ( $\rho = -.35$ ;  $p = .02$ ). Por el contrario, se encontró una relación directa con el Bienestar Animal ( $\rho = .42$ ;  $p = .01$ ). Por su parte, existen relaciones directas y moderadas entre los Motivos de Salud o Estéticos y los valores de Logro ( $\rho = .33$ ;  $p = .03$ ), Hedonismo ( $\rho = .36$ ;  $p = .02$ ), Promoción Personal ( $\rho = .37$ ;  $p = .02$ ) y Conservación ( $\rho = .41$ ;  $p = .01$ ), así como con el Control del Peso ( $\rho = .46$ ;  $p = .00$ ). Finalmente, se encontró una relación directa y moderada entre los Motivos Ecológicos y el valor de Seguridad ( $\rho = .34$ ;  $p = .03$ ), y la Protección de la Naturaleza ( $\rho = .40$ ;  $p = .01$ ). No se encontraron relaciones entre los Motivos para ser vegetariano y las variables ideológicas del estudio. En la tabla 7 se presentan estos resultados (Anexo G).

### **Correlaciones entre los Hábitos alimenticios de los No Vegetarianos y las variables ideológicas, axiológicas y de elecciones alimenticias**

En lo referente a las posibles relaciones entre los hábitos alimenticios del grupo de No Vegetarianos, se encontró que el tener Hábitos Descuidados tiene relaciones directas y moderadas con el valor de Poder ( $\rho = .44$ ;  $p = .00$ ), las áreas de Promoción Personal ( $\rho = .30$ ;  $p = .02$ ) y Conservación ( $\rho = .36$ ;  $p = .01$ ), y con la SDO ( $\rho =$

.26;  $p = .05$ ) y el RWA ( $\rho = .35$ ;  $p = .01$ ). En cambio, este tipo de hábito guarda una relación inversa y baja con el valor de Universalismo ( $\rho = -.28$ ;  $p = .03$ ).

Los Hábitos Carnívoros tienen una relación directa y moderada con el valor de Poder ( $\rho = .37$ ;  $p = .00$ ); y relaciones bajas con las áreas de Promoción Personal ( $\rho = .26$ ;  $p = .05$ ) y Conservación ( $\rho = .28$ ;  $p = .03$ ), así como con la elección alimenticia de Atractivo Sensorial ( $\rho = .30$ ;  $p = .02$ ). Finalmente, este tipo de hábito guarda relaciones inversas y moderadas con el Bienestar Animal ( $\rho = -.47$ ;  $p = .00$ ) y la Protección de la Naturaleza ( $\rho = -.37$ ;  $p = .00$ ).

No se encontraron relaciones significativas entre los Hábitos Saludables y las variables sugeridas.





## Discusión

En cuanto a los objetivos de este estudio, se pudo corroborar la hipótesis de que los Vegetarianos presentan mayores niveles de Universalismo que los No Vegetarianos. Esto puede entenderse a partir de que el Universalismo implica una sensibilidad, preocupación o mayor consideración por todas las personas y también por la naturaleza (Schwartz, 1992), lo que a su vez incluye a los animales. Este valor es mayor en el caso de los vegetarianos, quienes le otorgan un estatus moral a los animales como a las personas (Bastian et al., 2011).

Sin embargo, no se pudo corroborar las hipótesis de que los No Vegetarianos tendrían puntuaciones mayores en los valores de Poder, Seguridad y el área de Conservación. Esto podría deberse a características propias de la muestra tales como la Edad, en la que se priorizan valores como la Estimulación y la Auto-dirección, o al hecho de asistir a una universidad que promueve cualidades como el pensamiento crítico, entre otras.

En lo referido a la Ideología Política, se encontró que los No Vegetarianos tienen mayores puntuaciones en SDO. Este resultado corrobora los hallazgos de las investigaciones de Allen (2000), Dhont y Hodson (2014), y Dhont y otros (2014). Dicho resultado puede deberse a que la creencia en la superioridad de ciertos grupos humanos y la preferencia por relaciones jerárquicas, propias de la SDO (Pratto et al., 1994; Sidanius & Pratto, 1999), trasciende el ámbito social y se extiende también a las creencias respecto a la superioridad del hombre frente a los animales y la relación que debería darse entre ellos (Allen, 2000). Por el contrario, los Vegetarianos, al otorgarle a los animales una serie de atributos como la capacidad de sentir placer y dolor, la autoconciencia, entre otros (Bilewicz et al., 2011; Loughnan et al., 2011) los conciben como iguales a las personas, y ello aumenta el status moral concedido a los mismos (Bastian et al., 2011). Como demostraron en su investigación Dhont y Hodson (2014) la SDO se encuentra detrás de prejuicios hacia grupos étnicos así como de actitudes especistas.

La hipótesis de que los No Vegetarianos tendrían mayores niveles en RWA no pudo ser confirmada en esta investigación. Ello podría ser resultado de características de la muestra: se trata de jóvenes que estudian en una universidad poco conservadora, que promueve el pensamiento crítico. En este sentido, los participantes, tanto Vegetarianos como No Vegetarianos, deben estar familiarizados con un estilo de pensamiento que

puede diferir y cuestionar al sistema social vigente, así como las normas y autoridades existentes, contrariamente a las características del RWA (Altemeyer, 2004). Por otro lado, lo que podría estar sucediendo es más bien lo contrario: tanto Vegetarianos como no No Vegetarianos en esta muestra son parte de una sociedad conservadora como lo es la sociedad limeña, por lo que el RWA podría no ser una variable significativa en las diferencias entre el Vegetarianismo y el No Vegetarianismo en una población así, a diferencia de lo que ocurrió en las investigaciones de Allen (2000) y Dhont y Hodson (2014) realizadas en otros países.

Por su parte, las diferencias encontradas entre Vegetarianos y No Vegetarianos en cuanto a sus elecciones alimenticias incluyen el Bienestar Animal y la Protección de la Naturaleza. Resulta evidente que, en tanto los Vegetarianos deciden expresamente no consumir carne y otros derivados de animales, sus elecciones alimenticias estarán directamente determinadas por este aspecto (Jabs et al., 2010; Lawrence, 1993). Al mismo tiempo, la Protección de la Naturaleza presupone una conciencia ecológica medianamente desarrollada que puede eventualmente estar relacionada a este aspecto.

Asimismo, los Vegetarianos también tienen mayores puntuaciones en Salud y contenido natural de los alimentos. Esto puede deberse a que reconocen y valoran los beneficios que trae la alimentación vegetariana para la salud y se encuentran más informados sobre los perjuicios que produce el comer carne, para utilizarlo como argumento en sus discusiones a favor del Vegetarianismo (Maurer, 2002). Esto coincide con la concepción del Vegetarianismo como una ideología que se expresa a través de la alimentación diaria (Bearsworth & Keil, 1992; Lindeman & Stark, 1999; Lawrence, 1993).

Por el contrario, los No Vegetarianos le prestan más atención al Atractivo Sensorial de los alimentos, es decir el sabor y presentación de los mismos. Esto indicaría que se dejan llevar por criterios más hedonistas al momento de alimentarse, es decir: no se trataría de una actividad tan reflexionada. Para los Vegetarianos, quienes rechazan todo el sistema de producción y consumo detrás del consumo de carne (Beardsworth & Keil, 1992; Jabs et al., 2010), la comida constituye un aspecto crucial en su vida cotidiana, por lo que el Atractivo Sensorial de los alimentos pasaría a un segundo plano (Larsson et al, 2003).

Para corroborar que las diferencias halladas en cuanto a Valores e Ideología Política no se debieran a cuestiones de género, se realizaron los mismos análisis según sexo y se encontró que las mujeres tienen mayores niveles que los hombres en

Universalismo, Benevolencia y Autotrascendencia. Esto puede deberse a procesos de socialización mediante los cuales las mujeres aprenden a preocuparse por los demás, y dichos valores se posicionan como superiores para ellas (Schwartz, 1992; Gouveia et al., 2010; Schwartz & Bardi, 2001). Sin embargo, al comparar a las mujeres Vegetarianas y No Vegetarianas, se encontró que las Vegetarianas tienen mayores niveles de Universalismo, lo cual indicaría que este valor sí tiene una relación importante con el hecho de ser Vegetariana o no; mientras que la Benevolencia no tendría relación con ello en tanto se refiere a relaciones humanas exclusivamente (Schwartz, 1992; 1999; Schwartz & Bardi, 2001).

La hipótesis de que los No Vegetarianos tendrían mayores niveles en el valor de Seguridad sí se cumplió para el caso de las mujeres. Para explicar este resultado cabe señalar la relación entre las motivaciones existenciales propias de una ideología conservadora (Jost et al., 2003; Jost et al., 2009), con los valores de Benevolencia y Seguridad. Las motivaciones existenciales expresan la necesidad de percibir un entorno seguro para el endogrupo, lo cual se relaciona con la preocupación por el bienestar de los Otros Significativos, contenido en el valor de Benevolencia, y a su vez con el deseo de percibir un entorno seguro, que es propio del valor de Seguridad (Schwartz, 1992; 1999).

En el mismo sentido, se encontró que las mujeres No Vegetarianas puntúan más alto en SDO que las Vegetarianas. Este resultado es fundamental en tanto demuestra que las diferencias halladas van más allá de diferencias de género y en cambio se deben a elementos propios de la ideología política de las personas, que inciden en la decisión de no consumir carne como un principio moral (Beardsworth & Keil, 1992; Jabs et al., 2003).

Por otro lado, se encontró que los No Vegetarianos que consideraron alguna vez volverse Vegetarianos tienen menores puntuaciones en el valor de Poder. De manera general, se afirma que los No Vegetarianos tienden a conceptualizar a los animales como recursos a disponibilidad del hombre (Horta, 2009; Loughnan et al., 2011), ya sea como comida (Bratanova et al., 2011), o de otras formas. Por su parte, el valor de Poder se refiere al deseo de dominio sobre otras personas y los recursos disponibles, entre ellos los recursos naturales (Schwartz, 1992; 1999). Así, este resultado podría indicar que quienes consideraron ser vegetarianos tienen un menor deseo de influencia y dominio de las personas y recursos disponibles, lo cual les “permitiría” considerar el dejar de aprovechar uno de estos recursos, como los animales.

Sin embargo, la consideración de ser vegetariano sí parece haber generado un cambio en el comportamiento de estas personas, ya que le otorgan mayor importancia al Bienestar Animal al momento de elegir sus alimentos. Aún así, al no haber tomado esta decisión, podrían estar representando la *paradoja de la carne*, en la que conceptualizan a los animales como comida y logran reducir la disonancia cognitiva que implicaría comerlos (Bratanova et al., 2011; Loughnan et al., 2010). Finalmente, se mantienen las diferencias en SDO, lo cual nuevamente indica que se trata de una variable crucial para diferenciar el Vegetarianismo del No vegetarianismo y en general la consideración hacia todas las personas y los animales.

Por su parte, se encontraron relaciones inversas entre el SDO y el RWA con el Bienestar Animal como atributo para elegir un alimento. En este caso sí podría cumplirse la premisa planteada por Dhont y Hodson (2014) de que la preocupación por una alimentación libre de maltrato animal, que usualmente se da en la forma del vegetarianismo como ideología y forma de vida, se asocia inversamente a una ideología política conservadora expresada a través de dos mecanismos: por un lado, la creencia en la superioridad de los seres humanos frente a los animales, y por otro, el deseo de legitimar y mantener el sistema social hegemónico actual, que está basado en la explotación sistemática a los animales (Loughnan et al., 2011). A partir de lo anterior podría inferirse que consideración moral de los animales como iguales a las personas y un menor apego a las tradiciones sociales tradicionales (Altemeyer, 1996; 2994; Pratto et al., 1994; Sidanius & Pratto, 1999), incidiría en la decisión de no consumir carne o procurar alimentos que no impliquen maltrato animal.

Mientras tanto, se encontró que a mayores niveles de Universalismo existe una mayor preocupación por el Bienestar Animal y la Protección de la Naturaleza al momento de elegir un alimento. Nuevamente esto se explica a partir de la premisa contenida en el valor de Universalismo (Schwartz, 1992): la consideración de todas las personas y la naturaleza, que influiría en diversos aspectos de la vida de las personas, como la alimentación cotidiana.

Por su parte, el área de Autotrascendencia, que incluye a los valores de Universalismo y Benevolencia, tiene una relación directa únicamente con la Protección a la Naturaleza. Este resultado sugiere que se ha dado una combinación entre los dos valores que componen el área de Autotrascendencia (Schwartz, 1992, 1999). Por un lado, el Universalismo incide en la preocupación por la naturaleza, mientras la

Benevolencia, al referirse a relaciones humanas únicamente, parece excluir la preocupación por los animales.

Se exploraron las relaciones entre los Motivos para ser Vegetariano y las variables axiológicas e ideológicas planteadas en este estudio. En primer lugar se encontró una relación inversa entre los Motivos Éticos y el área de Autotrascendencia. Este llamativo resultado guarda relación con lo explicado anteriormente. Al parecer, el valor de Benevolencia, contenido en dicha área, al considerar únicamente relaciones humanas, excluye a los animales de la misma consideración moral que las personas. Y, en tanto los Motivos Éticos para ser Vegetariano se refieren específicamente a la consideración de los animales como igualmente valiosos a las personas, podrían entrar en contradicción con un valor cuyo énfasis se da en el bienestar de las personas únicamente.

Por el contrario, resulta evidente la relación directa entre los Motivos Éticos y el Bienestar Animal, ya que justamente es la consideración moral de los animales lo que lleva a estas personas a dejar el consumo de carne y derivados, o en su defecto, a procurar encontrar alimentos que no impliquen maltrato animal (Larsson et al., 2001; Larsson et al., 2003). Al mismo tiempo, estos motivos se relacionan inversamente con el Atractivo Sensorial de los alimentos, ya que este aspecto pasa a un segundo plano cuando las preocupaciones por la alimentación están basadas en otros principios, como se explicó anteriormente.

Por su parte, la relación entre los Motivos de Salud o Estéticos y los valores de Logro y Hedonismo puede entenderse a partir de que estos representan el deseo de destacar según los estándares sociales de éxito de cierto grupo social y orientarse al placer de uno mismo. Pues bien, el mantenerse sano y delgado es una cuestión promovida y deseada en la sociedad actual. Mientras tanto, la relación de los Motivos de Salud o Estéticos con el área de Conservación podría poner de relevancia la preocupación por la propia salud, contenida en dichos motivos, en tanto ello asegura el bienestar de uno mismo (Schwartz, 1992).

Luego, la relación entre los Motivos de Salud o Estéticos y el Control del Peso se refiere a que la preocupación por mantener la figura incidirá en elegir alimentos bajos en grasas, azúcares, entre otros. Finalmente, la relación entre los Motivos Ecológicos y la Protección de la Naturaleza se entiende a partir de que los Motivos Ecológicos incluyen la preocupación por el medio ambiente, lo cual puede llevar a la persona a intentar reducir su impacto negativo en el mismo a partir de un acto cotidiano como la

alimentación, por ejemplo, consumiendo productos envasados de manera amigable con el medio ambiente.

La relación hallada entre los Motivos Ecológicos, que incluyen la preocupación por el medio ambiente y por el hambre mundial, con el valor de Seguridad, se debería a que este valor representa la preocupación por percibir un entorno seguro para uno mismo y el endogrupo (Schwartz, 1992, 1999), y debido a las características actuales de la situación medioambiental y sus posibles implicancias para el futuro, se entiende que la protección del mismo implica asegurar un desarrollo sostenible que incidirá en un entorno seguro.

Finalmente se exploraron las relaciones entre los Hábitos Alimenticios de los No Vegetarianos y las variables planteadas en este estudio. En primer lugar, las relaciones directas entre los Hábitos Descuidados y el valor de Poder pueden explicarse a partir de que este valor implica el dominio de los recursos disponibles (ibídem), y quienes tienen Hábitos Descuidados utilizan y aprovechan todo tipo de recursos disponibles (Horta, 2009), entre ellos los alimenticios. Asimismo, estos hábitos guardan relación con el área de Promoción Personal y Conservación. Este resultado puede deberse a que un mayor predominio de Hábitos Descuidados implicaría la priorización de los propios intereses hedonistas al momento de elegir los alimentos.

Por el contrario, la relación inversa entre los Hábitos Descuidados y el Universalismo sugiere que el consumo indiscriminado de alimentos implica una menor consideración de las personas y la naturaleza, en tanto este consumo podría incidir directamente en un perjuicio para el medio ambiente y con ello para las generaciones futuras. Finalmente, este tipo de hábito correlacionó con las variables ideológicas del SDO y RWA. Esto puede deberse a que los Hábitos Descuidados expresarían una ideología conservadora, en tanto son los nuevos movimientos sociales los que abogan por un consumo más reflexivo y cuidadoso, contrariamente al sistema vigente de consumo masivo y desenfrenado (Alonso, Fernández & Ibáñez, 2014; Montagut, 2007). Además, este tipo de consumo individualista, al que pueden acceder solo quienes tienen la capacidad adquisitiva suficiente para hacerlo, podría implicar la creencia en la superioridad de unos frente a otros.

Por su parte, los Hábitos Carnívoros tienen relaciones directas con el valor de Poder y las áreas de Promoción Personal y Conservación. En primer lugar, la relación con el Poder se entiende a partir de que el consumo de carne está asociado al dominio del hombre sobre la naturaleza (Fiddes, 1989; Twigg, 1983, citados en Allen et al.,

2000), en el que se asume que esta y los animales constituyen recursos a disposición del hombre para distintos fines, entre ellos la alimentación (Horta, 2009; Loughnan et al., 2011). Luego, el área de Promoción Personal incluye también al Logro y Hedonismo, por lo que su relación con los Hábitos Carnívoros estarían expresando que el consumo frecuente de carne implica también una búsqueda por encajar en los estándares de éxito vigentes, dentro de un sistema donde el consumo de carne es una cuestión hegemónica; así como también por el placer que produce. Finalmente, la relación con el área de Conservación tendría que ver con la preocupación por mantener el sistema hegemónico de consumo y el estatus quo del hombre frente a la naturaleza (Beardsworth & Keil, 1992; Jabs, Sobal & Devine, 2010; Schwartz 1992, 1999).

El tener Hábitos Carnívoros también guarda una relación directa con el Atractivo Sensorial de los alimentos, posiblemente porque quienes consumen carne lo hacen por el placer que esta provoca al ingerirla: su sabor, entre otros. Es esperable que este tipo de hábito tenga relaciones inversas con el Bienestar Animal y la Protección de la Naturaleza, ya que las personas más carnívoras no se sienten conmovidas por el maltrato animal que implica consumir carne, ya que de cierta forma los categorizan como comida (Bratanova et al., 2011; Loughnan et al., 2010) y ello no incide en sus costumbres cotidianas.

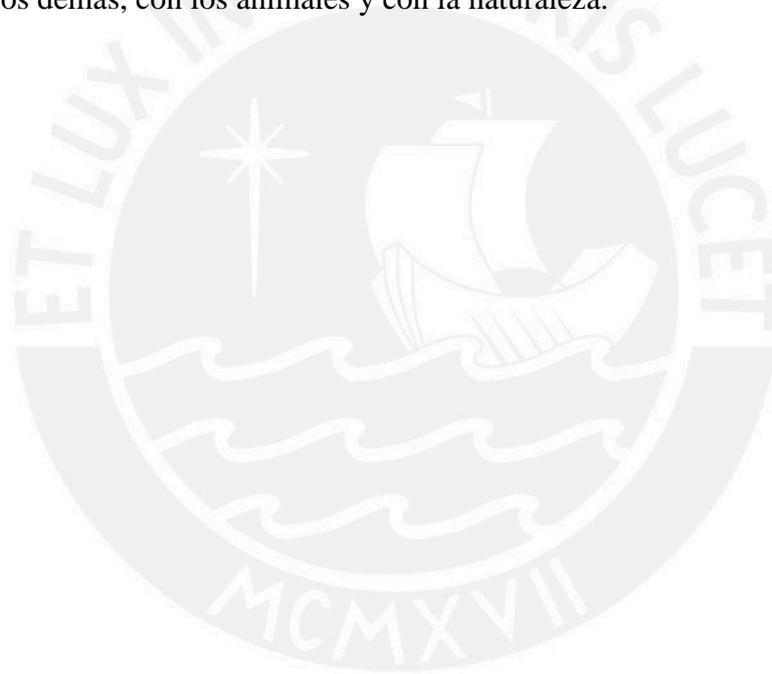
En este estudio se enfrentaron una serie de limitaciones que conviene señalar. En primer lugar, la dificultad de encontrar una muestra suficientemente grande de vegetarianos, que se encuentran dispersos en la universidad, generó la necesidad de aplicar las encuestas tanto en forma presencial como virtual, lo cual no constituía la opción más óptima. Asimismo, por este motivo el tamaño de la muestra fue limitado, por lo que el análisis de la totalidad de variables podría haberse visto perjudicado.

Por otro lado, algunas áreas de la Escala de Valores utilizada resultaron ser muy poco confiable, con lo que se perdió una mayor riqueza en los hallazgos. Es por ello que se recomienda en futuras investigaciones utilizar otras versiones de la misma prueba, u otros instrumentos para abordar las diferencias axiológicas en los participantes. Asimismo, el instrumento de Elecciones Alimenticias constaba de siete áreas que habían sido validadas en España. Sin embargo, se añadieron tres áreas que no habían sido validadas ni traducidas al español previamente, por lo que sería útil llevar a cabo una validación de toda la prueba en su conjunto para asegurar resultados más sólidos.

Para futuros estudios se recomienda considerar y resolver las mencionadas dificultades, así como estudiar nuevos constructos, además de los valores y la ideología

política, que podrían tener alguna influencia en el vegetarianismo y no vegetarianismo, como por ejemplo el desarrollo moral, la identidad, entre otros. Por último, se recomienda realizar una validación de las nuevas escalas desarrolladas, de Motivos para ser Vegetariano y de Hábitos Alimenticios de los No Vegetarianos, para perfeccionarlas y que constituyan instrumentos de mayor valor en el estudio de estos temas.

Finalmente, consideramos que la utilidad del presente estudio es que ha podido contribuir al cuerpo de conocimiento acerca de un tema poco explorado en nuestro medio, como el Vegetarianismo y No Vegetarianismo, y las variables involucradas en ello. Asimismo, se ha logrado reconocer y reforzar la importancia que tienen ciertos valores como el Universalismo, la Seguridad y el Poder, así como la ideología política en una diversa serie de aspectos relacionados a la vida cotidiana de las personas, su relación con los demás, con los animales y con la naturaleza.



## Referencias

- Acción Antiespecista. (2014). Acción Antiespecista. Todos los animales merecemos respeto. Recuperado el 8 de julio de 2015, de: <http://accionantiespecista.org/>
- ADEA-PUCP. (2013). Ficha de registro de voluntarios de la Agrupación por la Defensa Ética de los Animales de la Pontificia Universidad Católica del Perú (documento impreso). Lima.
- Allen, M. W., Wilson, M. & Dunne, M. (2000). Values and Beliefs of Vegetarians and Omnivores. *Journal of Social Psychology, 140*, 405-422.
- Alonso, L., Fernández, C. & Ibáñez, R. (2014). Crisis y nuevos patrones de consumo: discursos sociales acerca del consumo ecológico en el ámbito de las grandes ciudades españolas. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales, 29*, 13-38.
- Altemeyer, B. (1996). *The authoritarian specter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Altemeyer, B. (2004). Highly Dominating, Highly Authoritarian Personalities. *Journal of Social Psychology, 144* (4), 421-447.
- Arquero, J. & McLain, D. (2010). Preliminary validation of the Spanish version of the Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale (MSTATII). *The Spanish Journal of Psychology, 13* (1), 476-484.
- Bastian, B., Costello, K., Loughnan, S., & Hodson, G. (in press). When closing the human-animal divide expands moral concern: The importance of framing. *Social Psychological and Personality Science*.
- Beardsworth, A. & Keil, T. (1992). The vegetarian option: Varieties, conversions, motives and careers. *Sociological Review, 40*, 253-293.
- Beardsworth, A. & Keil, T. (1993). Contemporary vegetarianism in the U.K.: Challenge and incorporation? *Appetite, 20*, 229-234.
- Bilewicz, M., Imhoff, R., & Drogosz, M. (2011). The humanity of what we eat: Conceptions of human uniqueness among vegetarians and omnivores. *European Journal of Social Psychology, 41*, 201-209.
- Bobbio, N. (1996). *Derecha e izquierda. Razones y significados de una distinción política*. Madrid: Taurus.
- Bratanova, B., Loughnan, S., y Bastian, B. (2011). The effect of categorisation as food on the perceived moral standing of animals. *Appetite, 57*, 193-196.

- Dhont, K., & Hodson, G. (2014). Why do right-wing adherents engage in more animal exploitation and meat consumption? *Personality and Individual Differences*, 64, 12-17.
- Dhont, K., & Hodson, G., Costello, K., & MacInnis, C.C. (2014). Social dominance orientation connects prejudicial human-human and human-animal relations. *Personality and Individual Differences*, 61-62, 105-108.
- Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga G. y Güímac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, 25, 295-338.
- García, N. (2005). *Diferentes, desiguales y desconectados: la cultura extraviada en sus definiciones*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Gouveia, V., Santos, W., Milfont, T., Fischer, R., Clemente, M., & Espinosa, P. (2010). Teoría Funcionalista de los Valores Humanos en España: Comprobación de las Hipótesis de Contenido y Estructura. *Revista Interamericana de Psicología*, 44 (2), 213-224.
- Herrera, D. & Lens, W. (2003). Changes in future time perspective according to the educational level and its association with values among adolescents of private and public schools and universities in Lima. Documento presentado en el XXIX Congreso Interamericano de Psicología, Lima, Perú.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2007). *Metodología de la investigación* (4a ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.
- Horta, O. (2009). Ética animal. El cuestionamiento del antropocentrismo: distintos enfoques normativos. *Revista de Bioética y Derecho*, 16, 36-39.
- Jabs, J., Sobal, J. & Devine, M. (2010). Managing vegetarianism: Identities, norms and interactions. *Ecology of food and nutrition*, 39 (5), 375-394.
- Jáuregui-Lobera, I. & Bolaños-Ríos, P. (2011). What motivates the consumer's food choice? *Nutr. Hosp.*, 26 (6), 1313-1321.
- Jost, J., Federico, C. & Napier, J. (2009) Political Ideology: Its Structure, Functions, and Elective Affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307-330.
- Jost, J., Glaser, J., Kruglanski, A. & Sulloway, F. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129 (3), 339-375.
- Kalof, L., Dietz, T., Stern, P. & Guagnano, G. (1999). Social, Psychological and Structural influences on Vegetarian Beliefs. *Rural Sociology*, 64 (3), 500-511.

- Larsson, C., Klock, K., Nordrehaug, A., Haugejorden, O., & Johansson, G. (2001). Food habits of young Swedish and Norwegian vegetarians and omnivores. *Public Health Nutrition*, 4 (5), 1005–1014.
- Larsson, C., Ronnlund, U., Johansson, G., Dahlgren, L. (2003). Veganism as status passage. The process of becoming a vegan among youths in Sweden. *Appetite*, 41, 61-67.
- Lawrence, V. (1993). Is vegetarianism a diet or an ideology? *Can. Med. Assoc. J.*, 148, 98–1002.
- Lindeman, M. & Stark, K. (1999). Pleasure, pursuit of health, or negotiation of identity? Personality correlates of food choice motives among young and middle-aged women. *Appetite*, 33, 141–161.
- Lindeman, M. & Vaananen, M. (2000). Measurement of ethical food choice motives. *Appetite*, 34, 55-59.
- Loughnan, S., Bratanova, B. & Puvia, E. (2011). The Meat Paradox: How are we able to love animals and love eating animals? *In-Mind Italia*, 1, 15-18.
- Loughnan, S., Haslam, N., & Bastian, B. (2010). The role of meat consumption in the denial of mind and moral status to meat animals. *Appetite*, 55, 156-159.
- Maurer, D. (2002). *Vegetarianism: Movement Or Moment: Promoting A Lifestyle For Cult Change*. Philadelphia: Temple University Press.
- Montagut, X. (2007). Soberanía alimentaria y consumo responsable como alternativas. *Viento Sur*, 94, 72-80.
- Nutch, F. (2007). Hard to swallow. Reflections on the Sociology on Culinary Culture. *The Discourse of Sociological Practice*, 8 (1), 37-53.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. & Malle, B. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67 (4), 741-76.
- Proyecto Libertad. (2015). Proyecto Libertad. Recuperado el 8 de julio de 2015, de <http://www.proyecto-libertad.org>
- Rottenbacher, J. M. (2012a). Conservadurismo político y rigidez cognitiva en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de la ciudad de Lima. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 30 (2), 257-271.
- Rottenbacher, J.M. (2012b). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 10 (1), 23-37.

- Rottenbacher, J. M. & Molina, J. (2013). Intolerancia a la ambigüedad, conservadurismo político y justificación de la inequidad económica, legal, educativa y étnica en la ciudad de Lima – Perú. *Revista Colombiana de Psicología*, 22 (2), 253-274.
- Rottenbacher, J.M., & Schmitz, M. (2012). Conservadurismo político y tolerancia hacia comportamientos transgresores. *Psicología Política*, 44, 31-56.
- Rottenbacher, J.M. & Schmitz, M. (2013). Condicionantes ideológicos de la criminalización de la protesta social y el apoyo a la democracia en una muestra limeña. *Revista de Psicología*, 31 (2), 371-394.
- Ryder, R. (2008). Animals and Human Rights. *Revista Brasileira de Direito Animal*, 3 (4), 63-66.
- Schwartz, S. (1992). Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries. *Advances in experimental social psychology*, 25, 1-65.
- Schwartz, S. & Barnea, M. (1995). Los valores en las orientaciones políticas: Aplicaciones a España, Venezuela y México. *Psicología Política*, 11, 15-40.
- Schwartz, S. (1999). A Theory of Cultural Values and Some Implications for Work. *Applied Psychology: An International Review*, 48 (1), 23-47
- Schwartz, S. & Bardi, A. (2001). Values Hierarchies across cultures: taking a similarities perspective. *The Journal of Cross Cultural Psychology*, 5, 1-50.
- Sidanius, J. & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Pratto, F., Van Laar, C. & Levin, S. (2004). Social dominance theory: Its agenda and method. *Political Psychology*, 25 (6), 845-880.
- Silván-Ferrero, M. P. & Bustillos, A. (2007). Adaptación de la escala de Orientación a la Dominancia Social al castellano: validación de la Dominancia Grupal y la Oposición a la Igualdad como factores subyacentes. *Revista de Psicología Social*, 22 (1), 3-15.
- Vargas, R. (2010). *Memorias de un comensal*. Lima: Fondo Editorial Universidad San Martín de Porres.
- Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, 39, 863-872.

## Anexos

### Anexo A: Consentimiento Informado

#### Consentimiento informado

La presente investigación es conducida por Maria Alejandra Ramirez Villarán, estudiante de undécimo ciclo de Psicología Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú, para obtener la licenciatura. La investigadora desea conocer sus opiniones respecto a diversos temas sociales y los hábitos alimenticios de las personas.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá que responda a una serie de enunciados referentes a lo mencionado anteriormente. Esto le tomará aproximadamente 30 minutos. Por favor, sírvase completarlos en su totalidad de la manera más sincera posible, ya que no existen respuestas correctas o incorrectas.

La participación de este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán anónimas. Una vez recogidas sus respuestas a los enunciados, las pruebas se destruirán. Asimismo, se le informa que no se le devolverán resultados individuales.

Si tiene alguna duda puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación. Igualmente puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que esto lo perjudique en ninguna forma.

Se agradece de antemano su colaboración. Ante cualquier duda o comentario, puede contactarse con la investigadora: [ramirezv.alejandra@pucp.pe](mailto:ramirezv.alejandra@pucp.pe)

## Anexo B: Ficha sociodemográfica

La presente sección tiene como objetivo conocer sus datos sociodemográficos, por favor, sírvase llenar los siguientes datos.

1. Sexo: \_\_\_Masculino      \_\_\_Femenino
2. Edad: \_\_\_
3. Facultad en la PUCP: \_\_\_\_\_
4. Ciclo de estudios: \_\_\_\_\_
5. Distrito de residencia: \_\_\_\_\_
6. Nivel socioeconómico: \_\_\_Alto    \_\_\_Medio    \_\_\_Bajo



### Anexo C: Escala de Elecciones Alimenticias

#### ACERCA DE SUS ELECCIONES ALIMENTICIAS

A continuación se presentan una serie de afirmaciones que expresan qué atributos son preferidos al momento de elegir un alimento. Teniendo en cuenta la siguiente escala, señale qué tan importante es cada uno de los siguientes atributos para usted:

- 1 = (NI) Nada importante
- 2 = (PI) Poco importante
- 3 = (I) Importante
- 4 = (MI) Muy importante

AFIRMACIONES	NI	PI	I	MI
Es importante para mí que la comida que como un día normal:				
1. Huela bien.	1	2	3	4
2. Pueda cocinarse de forma sencilla.	1	2	3	4
3. Me ayude a combatir el estrés.	1	2	3	4
4. Haya sido producida de tal manera que no se ha alterado el equilibrio de la naturaleza.	1	2	3	4
5. Me ayude a controlar el peso.	1	2	3	4
6. Tenga una textura agradable.	1	2	3	4
7. Sea similar a la comida que comía cuando era niño.	1	2	3	4
8. Contenga muchas vitaminas y minerales.	1	2	3	4
9. No esté prohibida por mi religión.	1	2	3	4
10. No tenga ingredientes artificiales.	1	2	3	4
11. Me mantenga despierto, alerta.	1	2	3	4
12. Tenga una apariencia agradable.	1	2	3	4
13. Me ayude a relajarme.	1	2	3	4
14. Provenga de un país cuyas políticas apruebo.	1	2	3	4
15. Sea alta en proteínas.	1	2	3	4
16. Se pueda preparar rápidamente.	1	2	3	4

AFIRMACIONES	NI	PI	I	MI
Es importante para mí que la comida que como un día normal:				
17. Me mantenga sano.	1	2	3	4
18. Sea buena para mi piel, dientes, pelo, uñas, etc.	1	2	3	4
19. Haya sido preparada de manera amigable con el medio ambiente.	1	2	3	4
20. Me haga sentir bien.	1	2	3	4
21. Tenga el país de origen claramente señalado.	1	2	3	4
22. Sea lo que como habitualmente.	1	2	3	4
23. Me ayude a enfrentarme con/a la vida.	1	2	3	4
24. Haya sido producida de tal manera que los animales no han experimentado dolor.	1	2	3	4
25. Pueda comprarse en tiendas cerca de la casa o del trabajo.	1	2	3	4
26. Sea barata.	1	2	3	4
27. Está en armonía con mis creencias religiosas.	1	2	3	4
28. Sea fácil de preparar.	1	2	3	4
29. No contenga aditivos.	1	2	3	4
30. Sea baja en calorías.	1	2	3	4
31. Tenga buen sabor.	1	2	3	4
32. Esté empaquetada de manera amigable con el medio ambiente.	1	2	3	4
33. Contenga ingredientes naturales.	1	2	3	4
34. No sea cara.	1	2	3	4
35. Sea baja en grasa.	1	2	3	4
36. Sea familiar.	1	2	3	4
37. Provenga de un país donde no se violan los derechos humanos.	1	2	3	4
38. Sea rica en fibra.	1	2	3	4

AFIRMACIONES Es importante para mí que la comida que como un día normal:	NI	PI	I	MI
39. Sea nutritiva.	1	2	3	4
40. Esté fácilmente disponible en tiendas y supermercados.	1	2	3	4
41. Tenga buena relación calidad-precio.	1	2	3	4
42. Haya sido producida de tal manera que se han respetado los derechos de los animales.	1	2	3	4
43. Me anime.	1	2	3	4



**Anexo D: Ficha de hábitos alimenticios**

La siguiente sección tiene como objetivo conocer sus hábitos alimenticios. Por favor, marque con un aspa (X) la opción de respuesta que más lo representa.

**1. Usted se define como:**

a. Ictio-vegetariano: *excluye la carne de res, pollo, chanco, cordero, conejo, pavo, entre otros, pero sí consume pescado y mariscos.*

b. Ovo-lacto-vegetariano: *excluye todo tipo de carne, pero consume derivados de origen animal como huevo y lácteos (leche, yogurt, queso, mantequilla, etc.).*

c. Vegano: *excluye todo producto de origen animal (no come ningún tipo de carne, ni leche, yogurt, queso, mantequilla, huevo, miel; no viste con cuero ni pieles; no asiste a zoológicos ni espectáculos con animales; no utiliza productos de higiene o cosméticos experimentados en animales).*

d. Omnívoro: *consume carne y derivados de origen animal regularmente.*

Si usted es Ictio-vegetariano, Ovo-lacto-vegetariano o Vegano, por favor continúe con la pregunta 2. Si es usted Omnívoro, pase a la pregunta 4.

**2. ¿Hace cuánto tiempo es usted Ictio-vegetariano, Ovo-lacto-vegetariano o Vegano?**

- a. Menos de 1 año
- b. Entre 1 y 3 años
- c. Entre 3 y 5 años
- d. Más de 5 años

**3. De las siguientes afirmaciones, por favor indique cuán importante es cada una de ellas para su decisión de ser Ictio-vegetariano, Ovo-lacto-vegetariano o Vegano, siendo:**

- 1 = (NI) Nada importante
- 2 = (PI) Poco importante
- 3 = (I) Importante
- 4 = (MI) Muy importante

AFIRMACIONES	NI	PI	I	MI
Soy ictio-vegetariano/ ovo-lacto-vegetariano/ vegano porque:				
1. No me gusta que los animales sufran.	1	2	3	4
2. Es beneficioso para mi salud, en comparación con una dieta que incluya carnes.	1	2	3	4
3. Quiero estar más delgado/a.	1	2	3	4

AFIRMACIONES	NI	PI	I	MI
Soy ictio-vegetariano/ ovo-lacto-vegetariano/ vegano porque:				
4. Me desagrada el sabor de la carne.	1	2	3	4
5. La carne me cae mal.	1	2	3	4
6. Considero la vida de todos los animales como igualmente valiosas y no como recursos en beneficio del hombre.	1	2	3	4
7. Me preocupo por el medio ambiente.	1	2	3	4
8. Me preocupo por el hambre mundial.	1	2	3	4
9. Me dan pena los animales.	1	2	3	4
10. Pienso que los animales merecen la misma consideración moral que los humanos.	1	2	3	4

**Si es usted Ictio-vegetariano, Ovo-lacto-vegetariano o Vegano, ha finalizado la encuesta. ¡Muchas gracias! Si es usted Omnívoro, por favor continúe con la pregunta 4.**

**4. Si es usted Omnívoro, por favor indique su frecuencia aproximada de consumo de carne semanal (considerando todo tipo de carne: de res, de pollo, de chancho, de cordero, de pavo, de pavita, etc.).**

- a. Todos los días
- b. Día por medio (un día sí, un día no)
- c. Sólo una vez por semana

**5. Por favor indique qué tanto estas afirmaciones representan sus hábitos alimenticios, siendo:**

- 1 = (TD) Totalmente en desacuerdo,
- 2 = (ED) En desacuerdo,
- 3 = (DA) De acuerdo,
- 4 = (TA) Totalmente de acuerdo

AFIRMACIONES	TD	ED	DA	TA
1. Límite mi consumo de carnes rojas porque son dañinas para la salud.	1	2	3	4
2. Busco siempre consumir productos orgánicos y naturales.	1	2	3	4
3. Consumo regularmente comida rápida (ej. pizza, hamburguesas, pollo a la brasa, etc.).	1	2	3	4

AFIRMACIONES	TD	ED	DA	TA
4. Prefiero comer en mi casa que en la calle porque confío en la calidad de los insumos y la preparación de la comida.	1	2	3	4
5. Considero que mi dieta es variada, saludable y nutritiva (ej. me preocupo por incluir diversidad de frutas, verduras, cereales, carnes blancas, etc.).	1	2	3	4
6. Considero que un plato que no incluya algún tipo de carne, es una comida incompleta.	1	2	3	4
7. Suelo comer carne en abundancia los fines de semana.	1	2	3	4
8. Suelo comer piqueos salados (ej. papitas fritas, doritos) o dulces (ej. chocolates, galletas) durante el día.	1	2	3	4
9. Prefiero tomar gaseosa que tomar agua.	1	2	3	4
10. Me mido en la cantidad de comida que consumo en el almuerzo y/o cena.	1	2	3	4

**6. Si es usted Omnívoro, ¿ha considerado alguna vez volverse Ictio-vegetariano, Ovo-lacto-vegetariano o Vegano?**

a. Sí

b. No

**En caso haya respondido que Sí, por favor explique los motivos por los que consideró volverse Ictio-vegetariano, Ovo-lacto-vegetariano o Vegano, y por qué finalmente no tomó la decisión de volverse Ictio-vegetariano, Ovo-lacto-vegetariano o Vegano.**

---



---



---



---

**Usted ha finalizado la encuesta. ¡Muchas gracias!**

**Anexo E: Tabla 5. Diferencias en Valores e Ideología Política entre vegetarianas y no vegetarianas (sólo mujeres)**

**Tabla 5:**

*Diferencias en Valores e Ideología Política entre Vegetarianas y No Vegetarianas (sólo mujeres)*

Valores e Ideología Política	Mujeres Vegetarianas		Mujeres No Vegetarianas		U	p
	n	Mdn	n	Mdn		
Universalismo	28	5.67	37	5.33	350.50	.02
Seguridad	28	4.00	37	4.50	367.50	.04
Orientación hacia la Dominancia Social	28	1.53	37	2.00	350.00	.03

*\*Nota. Sólo figuran los resultados significativos.*



**Anexo F: Tabla 6. Valores de los coeficientes de correlación de Spearman entre Ideología Política, Valores y Elecciones Alimenticias**

**Tabla 6:**

*Valores de los coeficientes de correlación de Spearman entre Ideología Política, Valores y Elecciones Alimenticias*

	Bienestar Animal	Protección de la Naturaleza
Orientación hacia la Dominancia Social	-.28**	-.13
Autoritarismo de Ala Derecha	-.22*	-.10
Universalismo	.35**	.42**
Autotrascendencia	.18	.34**

\* $p \leq 05$

\*\* $p \leq 01$



**Anexo G: Tabla 7. Valores de los coeficientes de correlación de Spearman entre los Motivos para ser Vegetariano y las variables ideológicas, axiológicas y de elecciones alimenticias**

**Tabla 7:**

*Valores de los coeficientes de correlación de Spearman entre los Motivos para ser Vegetariano y las variables ideológicas, axiológicas y de elecciones alimenticias*

	Motivos Éticos	Motivos de Salud o Estéticos	Motivos Ecológicos
Logro	-.17	.33*	-.18
Hedonismo	.02	.36*	.19
Seguridad	.08	.21	.34*
Promoción Personal	-.01	.37*	.01
Conservación	.04	.41**	.04
Autotrascendencia	-.31*	.13	.10
Atractivo Sensorial de los Alimentos	-.35*	.28	.12
Control del Peso	-.13	.46**	.09
Bienestar Animal	.42*	-.27	.13
Protección de la Naturaleza	.18	-.20	.40**

\* $p \leq .05$

\*\* $p \leq .01$