



**FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS**

**SENTIDO DE COMUNIDAD, PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y VALORES EN  
LIDERES/AS COMUNITARIOS/AS EN CONTEXTOS DE VULNERABILIDAD SOCIAL**

**Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología con  
mención en Psicología Social  
que presenta el**

**Bachiller:**

**MIGUEL AUGUSTO NICOLÁS SEMINARIO OBANDO**

**ASESORA:**

**ROSA MARÍA LUISA CUETO SALDÍVAR**

**LIMA 2014**



***“Hay que seguir luchando para que todos logremos erradicar la pobreza, para que vean que no solo somos cifras, tenemos rostros y queremos que nos vean y entiendan que no somos incapaces. Luchamos día a día para mejorar nuestra calidad de vida”***

**Luz Ramos  
Líderesa Comunitaria –AA.HHCerro Verde**





## Agradecimientos

Quiero agradecer a mis padres por apoyarme, estar ahí cuando los he necesitado y por SIEMPRE hacerme recordar la importancia de consolidar y culminar este proceso, incluso durante fiestas y cumpleaños. Igual a mi familia en cada llamada o saludo.

A mi hermana, Bomba y Mr. Spock por ser grandes seres que quiero y admiro.

A mi asesora, Rosa María Cueto, por su paciencia, consejos, guía y orientación a lo largo de este proceso e interés en apoyarme en este tema

A Arturo Calderón, por su paciencia y apoyo en todas las dudas de análisis

A Agustín Espinosa, por sus comentarios por sus críticas constructivas.

A Cinthya - La China, Marce, Hans, Narro y German por haber un gran equipo social y enseñarme grandes cosas.

A Alejandro por haber sido un gran jefe, y ser un gran y valioso amigo.

Quiero agradecer especialmente a TECHO, por haberme permitido conocer más la realidad de los asentamientos humanos y motivarme a seguir trabajando con los pobladores/as de los asentamientos.

A todo el gran equipo de Habilitación Social, en especial a los coordinadores/as de Mesa de Trabajo que me apoyaron durante este proceso y me enseñaron el valor de trabajar en equipo.

A los vecinos y vecinas que me brindaron su tiempo, comentarios y vivencias; desde un inicio me motivaron a involucrarme en la problemática de asentamientos humanos y la importancia que tiene su voz y decisión en desarrollo de cualquier proyecto y política. Especialmente a Violeta y Jovita de 31 de Diciembre, Luz, Karina, Fanny y Flor de Pamplona

Finalmente, a mis amigos durante mi formación universitaria: Gabi, Chesco, Andrea, María Grazia, Mili, Kari, El negro, Daniel, Yomo, Yorch, Elsie, Calado, Rafo, Lu, Sofi, Fio, Toño

Si me estoy olvidando de alguien...gracias!



## SENTIDO DE COMUNIDAD, PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y VALORES EN LÍDERES Y LÍDERESAS COMUNITARIOS/AS EN CONTEXTOS DE VULNERABILIDAD SOCIAL

### RESUMEN

El presente estudio plantea como objetivo analizar las relaciones entre sentido de comunidad, participación comunitaria y valores en un conjunto de líderes/as comunitarios que viven en contextos socialmente vulnerables de Lima Metropolitana y el Callao. Se aplicaron 78 encuestas a líderes y lideresas de 15 asentamientos humanos. Se encontraron relaciones significativas entre las dimensiones del Índice de Sentido de Comunidad (membresía/pertenencia, conexión emocional, influencia y satisfacción de necesidades), las creencias, prácticas e involucramiento de líderes/as comunitarios/as con la participación en sus comunidades. Asimismo, se asociaron las sub-funciones interactiva, realización y experimentación de la escala de valores de Gouveia con las distintas instancias, creencias y prácticas vinculadas a la participación de los líderes/as comunitarios/as. El análisis de ruta sugiere un modelo, donde los valores de la sub función experimentación, al igual que la participación comunitaria van a mediar el involucramiento en actividades y organizaciones comunitarias. A su vez, la participación comunitaria, y los espacios y procesos de involucramiento de los líderes/as influyen directamente en el sentido de comunidad.

Palabras claves: sentido de comunidad, participación comunitaria, valores, líderes/as comunitarios, vulnerabilidad

### SENSE OF COMMUNITY, COMMUNITY PARTICIPATION AND VALUES ON COMMUNITY LEADERS LIVING IN VULNERABLE SOCIAL CONTEXTS

The aim of this study was to explore and analyze the relation between the sense of community, community participation and values in a group of community leaders living in vulnerable social contexts. For this purpose, surveys were applied to 78 community leaders. Results showed significant relations among the dimensions of Sense of Community Index (membership, emotional connection, integration and fulfillment of needs and influence), thoughts, practices and involvement of community leaders with the participation on their communities. Moreover, values showed that the different activities and community organization, thoughts and practices related with the participation proved there is a positive association between them. Finally a path analysis was performed to analyze the relationship among all the study variables. The results suggest a model where the values of the sub-function experimentation and the community participation on communities' leaders have influence on the activities and organization where those leaders participate. At the same time, these two variables empower the sense of community.

Key words: sense of community, community participation, values, community leaders, vulnerability.



## Tabla de Contenido.

INTRODUCCIÓN	7
MÉTODO	7
Participantes	17
Medición e Instrumentos	17
Procedimiento	19
RESULTADOS	11
Descriptivos de las variables	21
Relaciones entre sentido de comunidad y participación comunitaria	22
Relación entre valores y participación comunitaria	24
Análisis de Ruta ( <i>Path Analysis</i> ): Valores, participación, Grado de Participación y Sentido de Comunidad	25
DISCUSIÓN	17
Sentido de Comunidad y valores de los/as participantes	27
Percepciones y prácticas de participación	29
Análisis de Ruta ( <i>Path Analysis</i> ): Valores, participación comunitaria en líderes/as comunitarios, grados de participación y sentido de comunidad	30
Aportes, limitaciones y lineamientos a partir del estudio	31
REFERENCIAS	22
ANEXOS	31
Anexo A.- Consentimiento informado para Participante	31
Anexo B.- Consentimiento informado para Participante	33
Anexo C.- Ficha Sociodemográfica	35
Anexo D.- Escala de Sentido de Comunidad	37
Anexo E.- Escala de Participación Comunitaria en Líderes/as Comunitarios/as	39
Anexo F.- Cuestionario de Valores	41



## SENTIDO DE COMUNIDAD, PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y VALORES EN LÍDERES Y LIDERESAS EN CONTEXTOS DE VULNERABILIDAD SOCIAL

### *Sentido de comunidad y participación comunitaria*

La comunidad es definida como un grupo social dinámico, histórica y culturalmente constituido (Sanchez Vidal, 2007), que se relaciona con un espacio físico, el cual funciona como trasfondo de los intereses, necesidades y problemas de sus miembros. La historia compartida en este espacio da forma a la identidad individual y colectiva de los pobladores, a redes y relaciones sociales que brindan apoyo comunitario, así como a valores y normas que guían y orientan sus acciones (Blanco, 1998; Chavis, Hogge, McMillan & Wandersman, 1986; Gusfield, 1975; Hombrados, 2011; Montero, 1998; Pretty, 1990; Sanchez Vidal, 2007; Warren, 1972).

El arraigo al espacio compartido y el vínculo entre los miembros del colectivo construyen un sentido de pertenencia y de implicación con la comunidad, denominado *sentido de comunidad* (Sarason, 1974). Este concepto ha sido definido como la percepción de similitud e interdependencia consciente con aquellos con quienes se comparte un espacio de vida común, la voluntad de mantener dicha relación y el sentimiento de pertenecer a una estructura social superior estable (Proshansky, Fabian & Kaminof, 1983; Hombrados, 2011; McMillan & Chavis, 1986; Puddifoot, 1995; Sarason, 1974; Tartaglia, 2006;).

El sentido de comunidad según diversos autores tiene cuatro dimensiones (McMillan, 1996; McMillan & Chavis, 1986; Nassar & Julian, 1985; Sarason, 1974). La primera dimensión es la *membresía/pertenencia* la cual refiere al sentimiento de formar parte de una red de relaciones sociales, que permiten al individuo diferenciar entre quién es parte de la comunidad y quién no lo es mediante cinco elementos: (i) *límites*: designan aquellos que pertenecen y no al colectivo, brindando seguridad emocional para la expresión de sentimientos y satisfacción de necesidades (Hombrados, 2011; Maya Jariego, 2004); (ii) *seguridad emocional*: brinda soporte y una sensación de seguridad y protección a la intimidad del grupo; (iii) *sentimiento de pertenencia*: es el sentimiento, creencia y expectativa de que uno se inserta en el grupo y tiene un lugar en él, recogiendo los sentimientos de arraigo e identificación; implica la aceptación y la percepción de formar parte de un grupo (Sanchez - Vidal, 2007); (iv) *inversión personal*: alude a que el individuo trabaja para ser aceptado por el grupo, favoreciendo la sensación de merecer y tener un lugar reservado en él; asimismo, dicha inversión personal lleva a la certeza de formar parte de algo mayor. Finalmente, (v) *sistema simbólico común*: el conocimiento de los valores, normas y modos de conducta de un grupo que permite el correcto funcionamiento y adecuación al grupo por parte de sus miembros.

La siguiente dimensión es la *influencia*, que se relaciona al poder que los miembros ejercen sobre el colectivo y recíprocamente, al poder de las dinámicas del grupo sobre sus miembros (Maya

Jariego, 2004). Este componente está vinculado con la construcción de consenso al interior de la comunidad (Hombrados, 2011; Montero, 2005). La tercera dimensión es la *integración y satisfacción de necesidades* que está asociada a los valores compartidos por los miembros del grupo que favorecen la existencia de un intercambio de recursos para satisfacer las necesidades de sus integrantes (Hombrados, 2011). La satisfacción de las necesidades comunes lleva a que se reconozcan las competencias de los individuos, a que se establezca, priorice y desarrolle una agenda consensuada. Esta dimensión está vinculada con la satisfacción de necesidades colectivas, que permiten el funcionamiento de las organizaciones comunitarias (Fyson, 1999).

Como última dimensión, se encuentra la *conexión emocional compartida* que implica el deseo de interactuar y de conseguir relaciones de calidad con otros miembros de la comunidad (Hombrados, 2011). Estos lazos son producto del contacto positivo y prolongado, así como de participar en experiencias conjuntas y compartir una historia común (Hombrados, 2011; Maya Jariego, 2004; McMillan & Chavis, 1986). Montero (2003; 2004; 2005) define este componente del sentido de comunidad como uno netamente afectivo, que permite la resolución de los problemas y la superación de crisis individuales y grupales y favorece la creación de redes de apoyo social. Por otro lado, Sanchez Vidal (2007) identifica este elemento como parte de la interacción vecinal, que influye en la cohesión social del colectivo.

La literatura plantea que muchas veces las relaciones en la comunidad no son cohesionadas y que ocasionalmente esto debilita el sentido de comunidad y la identidad social de los pobladores. A nivel empírico se señala que las comunidades donde se desarrollan proyectos que buscan la participación de los pobladores no están necesariamente organizadas desde el inicio, sin embargo, pese a lo anterior, el proceso puede favorecer la construcción de un sentido de comunidad así como la cohesión social. En este sentido, se podría establecer una relación entre el sentido de comunidad y la participación comunitaria, en tanto esta última promovería la integración entre los pobladores de la comunidad (Rowe, Kelliher & Winchester - Seeto, 2012).

Estudios en ámbitos comunitario, vinculan el sentido de comunidad tanto a procesos de identificación con el espacio compartido y sus pobladores (Arellano, 2012; Balbuena, 2012; Freire, 2012; Távora, 2012), como al desarrollo de procesos de participación, organización y liderazgo comunitario (Balbuena, 2012; Brager, Specht & Torczyner, 1987; Campbell, Cornish & McLean, 2004; Cornish, 2006; Freire, 2012; Hombrados, 2011; Jiménez-Dominguez, 2008; Montenegro, 2004; Montero, 2004; Musitu & Buelga, 2004; Ramella & De la Cruz, 2000; Siddique & Kagan, 2006; Úcar & Asún, 2006; Wandersman & Giamartino, 1980). Los resultados de estos estudios reportan asociaciones entre el sentido de comunidad y la participación comunitaria, la construcción de relaciones interpersonales y las redes sociales (Balbuena, 2012; Chavis & Wandersman, 1990; Gusfield, 1975; Hombrados, 2011; Maya Jariego, 2004; Távora, 2012).

Rowe, Killiher & Winchester-Seeto (2012) plantea sobre la participación comunitaria que esta se trata de un proceso orientado al logro de metas y necesidades compartidas por los pobladores de una comunidad y cuyas decisiones afectan las posibilidades de alcanzarlas. Por otro lado, este concepto implica también un proceso de desarrollo de la comunidad, así como la construcción de una conciencia crítica acerca de la identidad del colectivo y de sus condiciones de vida (Madyaningrum & Sonn, 2011). En este marco, se desarrollan una serie de procesos reflexivos y de concientización en relación con las dinámicas de participación que involucran a los/as pobladores/as de una comunidad alrededor de situaciones que los afectan, asumiendo acciones y responsabilidades para hacerles frente (Anderson, 2005; Hauser, 2012; Rao, 1982; Sifones, 2007). Por su parte Musitu & Buelga (2004) plantea que la participación comunitaria implica un conjunto de acciones organizadas mediante el cual, los sujetos intentan incidir en los asuntos públicos. Lo anterior señalaría una vinculación entre la participación comunitaria y los procesos de incidencia política originados por los/as pobladores/as de las comunidades. Por su parte Montero (1998; 2004) define la participación comunitaria como un proceso organizado en el cual se involucran una variedad de actores de manera libre orientados a objetivos compartidos. Éstos actores comparten valores y sus acciones favorecen procesos de cambio individual y comunitario

En contextos de vulnerabilidad social (p.ej: asentamientos humanos), la participación comunitaria se vincula con la satisfacción de necesidades básicas y el reconocimiento de los actores comunitarios respecto de sus capacidades para gestionar estrategias de movilización social para el logro de metas colectivas (Balbuena, 2012; Cueto, Seminario & Balbuena, s/f; Fyson, 1999; Hombrados, 2011; La Barrera, Espinosa, Cueto & Ferrándiz, 2012; McMillan & Chavis, 1986; Maya Jariego, 2004). En estos contextos surgen personas con la predisposición de asumir la dirección de las actividades o de las estrategias colectivas, ejerciendo el rol de líderes/as comunitarios/as (Balbuena, 2012; La Barrera et al, 2012; Montero, 2003). Este fenómeno, desde las ciencias políticas, se vincula con una lógica delegativa por la cual emergen del interior del colectivo aquellos que destacan por sus capacidades de liderazgo y gestión y por su claridad respecto de aspectos fundamentales para el desarrollo y sostenibilidad de los colectivos que lideran (O'Donell, 1995). Así pues, se asume que aquellos que lideran dichos procesos son los más aptos para su gestión, así como para la delegación de responsabilidades a diversos actores de la comunidad (Carmona en Ferrullo, 2006; Del Río, 1990).

Lo anterior implica la conformación de una cadena de responsabilidades, en la cual se involucra a diversos miembros de la comunidad como actores del proceso de participación comunitaria. Este esfuerzo de participación orientando al logro del bienestar colectivo aporta a : (i) fortalecer la corresponsabilidad y el involucramiento con el proyecto al asumir parte de los costos que éste demanda, (ii) incrementar la eficiencia del proyecto, a través de instancias de consulta y

participación durante la planificación y la ejecución de la iniciativa; (iii) reforzar la eficacia del proyecto con la participación de los vecinos para asegurar que éste logre sus objetivos y metas; (iv) fortalecer las capacidades de los líderes/as, a través de un entrenamiento formal o informal; (v) fortalecer la toma de decisiones de los líderes/as y su acceso a recursos externos que afectan las vidas en la sociedad donde viven (Anoni, Barbisoni, Boselli & Prezza, 1993; Chavis & Wandersman, 1990; Mathbor, 2008).

En el Perú se identifica una serie de estudios que asocian la identificación con comunidades locales, el desarrollo de la organización y la participación comunitaria. En una comunidad rural de la costa norte del Perú, Freire (2012) encuentra que la identificación, la sensación de pertenencia y el apego con la comunidad promueven el desarrollo de esfuerzos e iniciativas de participación y favorecen el involucramiento y conexión entre los miembros de la comunidad. En este mismo estudio, encontró que existen elementos que pueden debilitar la dinámica de acción y relación colectiva como ciertos eventos importantes a lo largo de la historia de la comunidad y la interpretación que se da por parte de la comunidad hacia ellos.

Al respecto, Balbuena (2012) en este mismo espacio reportó que eventos de la historia compartida interpretados como negativos y frustrantes para los pobladores habrían provocado desconfianza interpersonal y desgaste en las relaciones interpersonales, manteniendo conflictos y debilitando el sentido de comunidad; así como afectando negativamente el involucramiento en procesos de participación comunitaria. Asimismo, estas emociones negativas vinculadas con los procesos de acción colectiva se proyectarían también hacia la figura de los líderes/as comunitarios/as, a quienes se les percibe, no solo como figuras en búsqueda del bien común, sino también como figuras que persiguen fines personales; hecho que se evalúa como negativo.

La Barrera, et al (2012) encontró en el mismo contexto que el afrontamiento a la problemática ambiental recaía en un reducido grupo de vecinos y que a pesar de la evidencia de contaminación y baja salubridad en el entorno, éstos agentes eran mal vistos y poco valorados en su comunidad. Lo anterior hablaría del impacto de las experiencias previas al interior del colectivo en las posibilidades presentes y futuras de afrontar de modo organizado la resolución de problemas compartidos.

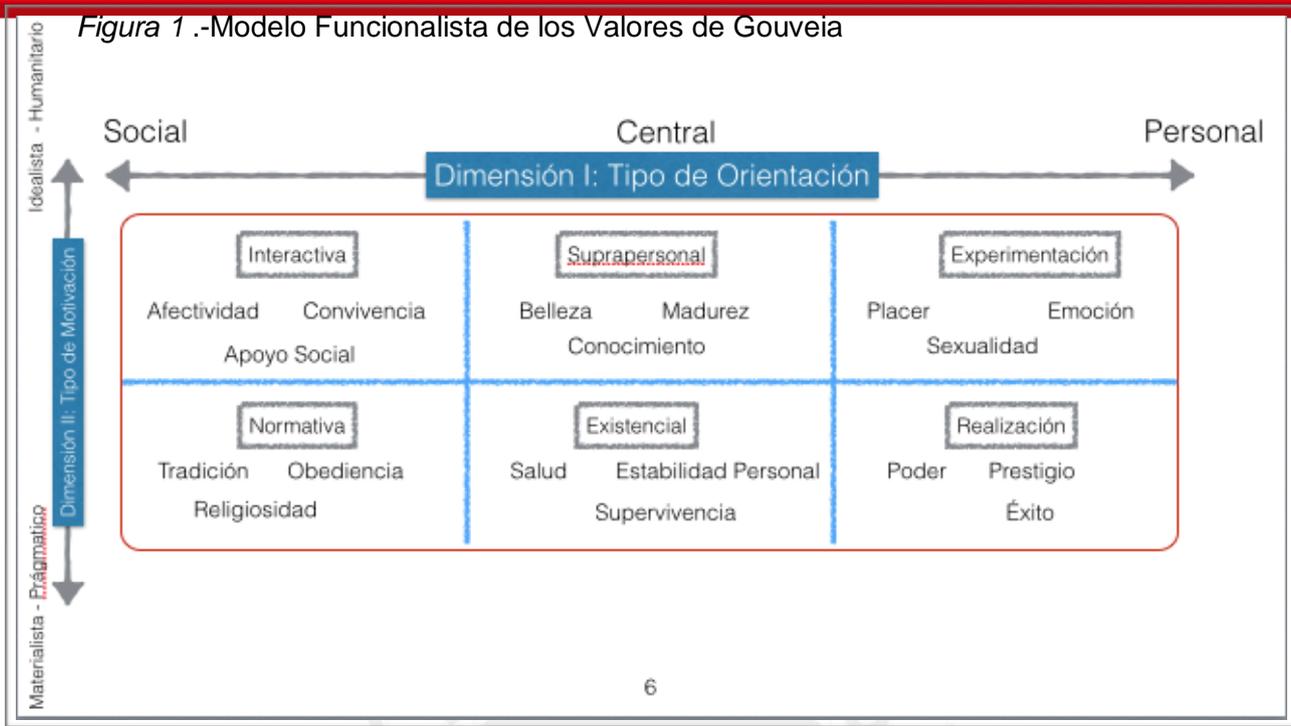
Por otra parte, Távara (2012) encontró en un contexto peri-urbano de Lima un discurso de los pobladores que relaciona el poco respaldo a los líderes vinculados con directivas comunales pasadas. No obstante, se reconocía, la buena intención y el compromiso de estos personajes con el progreso de la comunidad. Al igual que Távora (2012), el estudio de Cueto, Seminario & Balbuena (s/f) concluye que para los pobladores en ámbitos peri-urbanos, la organización comunitaria es una estrategia válida para afrontar la situación de precariedad en la que viven, así como para establecer puentes entre la comunidad y actores externos.

### *Participación comunitaria y valores*

A partir del último cuarto del siglo pasado, surgió, en diversos investigadores, el interés por conocer el contenido de la estructura de los valores humanos como base de nuestras acciones. (Braithwaite & Law, 1985; Daset, López & Suero, 2003; Guillen, 2012; Kohn, 1977; Maslow, 1954; Rokeach, 1973; Kluckhohn, 1951; Sanches & Garcia; 2001; Schwartz, 2006, 1992; Schultz, Gouveia, Camaron, Tankha, Schmuck & Franek, 2005). Se parte del principio de que toda acción o comportamiento humano es influenciado por los valores que asignamos a nuestras diferentes alternativas y a las consecuencias ligadas a su posible desarrollo (Schwartz, 1992; Schwartz, 2006).

Así pues, los valores son construcciones centrales para el entendimiento de diversos fenómenos socio-psicológicos. Kluckhohn (1951) entiende los valores como categorías que rigen el mundo interior de los individuos. Por otra parte, Sanchez & García (2001) refieren que el aspecto motivacional de la conducta individual estaría orientado por una determinada estructura de valores, la cual constituiría una forma de respuesta – de individuos y grupos– a tres requerimientos universales: necesidades biológicas, necesidades de interacción social y necesidades de supervivencia y de ajuste al grupo social (Schwartz, 1992). Vásquez (1991) reportó una relación entre la estructura de motivaciones y los aspectos de la salud mental vinculados con el bienestar, el desarrollo de competencias, el apoyo social y la potenciación de estructuras y redes sociales. A partir de este hallazgo, se podría suponer que en contextos de vulnerabilidad social, determinadas estructuras de valores motivarían a algunos miembros del colectivo a participar en acciones conjuntas sostenidas en un sentimiento de compromiso con la búsqueda del bienestar común.

Por su parte, Gouveia (2010; 2001; 1998) define a los valores humanos como *categorías de orientación* y los relaciona con los impulsos, deseos y las necesidades que todos los individuos experimentamos para satisfacerlas. Esta estructura de valores, tiene como referencia principal la combinación de dos dimensiones funcionales, sugiriendo una composición dúplex con dos facetas axiales (Shye & Elizur, 1994). Así, el *Modelo Funcionalista de los Valores* de Gouveia plantea la integración de las dos dimensiones en una estructura de seis sub-funciones valorativas (*Figura 1*).



Como aparece en el gráfico 1, la primera faceta representa el eje horizontal con relación al tipo de orientación: (i) social: ligada a la convivencia y las condiciones del contexto, donde el orden y el cuidado son vitales y encuentran sustento en las tradiciones del grupo; (ii) central: nominado de esta forma por su carácter compatible tanto con lo personal como con lo social y (iii) personal: se refiere a la experiencia vital y al individuo como centro de interés. La segunda faceta axial representa el eje vertical, correspondiendo a dos tipos de motivadores: (i) materialista: ligado a lo pragmático, donde la vida se concibe como una fuente de amenaza y (ii) humanitario (idealista), ligado a la realización de un ideal, donde la vida es una fuente de oportunidades.

La *sub-función existencial* representa las necesidades fisiológicas y de seguridad. Esta *sub-función* es compatible con orientaciones sociales y personales dentro del dominio materialista. Para Silva Filho (2001) esta sub-función es fuente de orientación para los/as individuos/as que residen en contextos de vulnerabilidad social y escasez económica. Los valores que están asociados a esta área son la salud, supervivencia y estabilidad personal. La *sub-función realización* se origina en un principio personal para guiar la vida de los individuos, poniendo énfasis en realizaciones materiales. Los individuos orientados por estos valores atribuyen importancia a la jerarquía cuando ésta se encuentra basada en la demostración de competencia personal, percibiendo una sociedad organizada y estructurada. Los valores que permiten representar esta *sub-función* son éxito, prestigio y poder (Gouveia, Milfon, Silva, Rodrigue de Andrade & Laurer, 2011; Kohn, 1977; Rokeach, 1973; Ronen, 1994).

La *sub-función normativa* posee una orientación social que refleja la importancia de preservar la cultura y las normas convencionales, donde la obediencia a la autoridad es importante.

Así, personas mayores son típicamente más proclives a guiarse por estos valores (Rokeach, 1973; Tamayo, 1988). Los indicadores de esta sub-función son tradición, obediencia y religiosidad Gouveia (2010; 2001; 1998).

La *sub-función suprapersonal* representa las necesidades estéticas y de cognición, así como la necesidad de autorrealización, siendo los valores de dicha sub-función el conocimiento, madurez y belleza. A nivel empírico, se establece una relación con lo planteado por Inglehart (1977) permitiendo la categorización del mundo y brindando una estabilidad en la organización cognitiva de los individuos. En este sentido, el guiarse bajo esta forma de pensamiento lleva a que la persona se oriente y comporte por criterios universales. Una siguiente sub-función es la *experimentación* que representa un motivador humanitario, pero con una orientación personal. En esta sub-función, la necesidad fisiológica de satisfacción está orientada al principio del placer. Los valores que mejor lo representan son la *sexualidad, placer y emoción*. Esta sub-función facilita la dinámica social y contribuye a la promoción de cambios e innovaciones en la organización; lo cuál es comúnmente adoptado por la edad. Como se da en jóvenes quienes son menos proclives a someterse a reglas tradicionales (Pimentel, 2004; Santos, 2008). Una última *sub-función* es la *interactiva* y representa un motivador humanitario que manifiesta la necesidad de pertenencia, amor y afiliación. Sus valores son esenciales para establecer, regular y mantener las relaciones interpersonales, poniendo énfasis en atributos más afectivos y abstractos. Los valores que pertenecen a esta sub-función son la afectividad, convivencia y apoyo social (Gouveia, 2003).

En relación con la asociación entre la participación comunitaria y los valores, una de las propuestas refiere que habría una relación entre la estructura de valores, como factores motivadores y las conductas pro-sociales que adoptan los individuos (Espinosa, Ferrandiz & Rottenbacher, 2011; Sanchez & García, 2001). Asimismo, Prieto Lacaci (1985) plantea que desde ciertos perfiles axiológicos, la participación es vista como una oportunidad para ser útil a la sociedad, poniendo de manifiesto los motivos y fines altruistas que podrían experimentar las personas. Lo anterior podría explicar el desarrollo de conductas pro sociales de ciertos sectores o comunidades (Prieto Lacaci, 1985).

En concordancia con lo anterior, desde la psicología comunitaria, se plantea que a partir de los procesos de socialización de los individuos inmersos en sus contextos comunitarios se podrían explicar las conductas de cooperación. En este sentido, se entiende que la asimilación de normas de reciprocidad, distribución o responsabilidad con el grupo o comunidad facilitaría las conductas de ayuda y colaboración con los demás miembros del colectivo (Sanchez & García, 2001).

De acuerdo a la literatura, existen distintos motivos y valores que promoverían la participación de los individuos en sus contextos. Asimismo, para Murray (1938) el desarrollo de conductas pro-sociales estaría también asociado con la necesidad de logro. En este sentido, las

personas estarían motivadas a participar e involucrarse con metas colectivas como una estrategia para alcanzar objetivos comunes, lo cual funcionaría como un impulso para conseguir retos, además de permitir fortalecer su autoestima e identidad social. Para Sánchez (1999) el formar parte de cooperativas u organizaciones estaría asociado a la preocupación por la cohesión entre los miembros de un colectivo

Otro elemento que facilitaría la asociación entre la participación comunitaria y los valores es el poder y el nivel de madurez psicosocial que tiene el sujeto. Al respecto, Sanchez & García (2001) en una investigación realizada con población universitaria identificaron una relación entre la participación en asociaciones o partidos políticos vinculados con la defensa de los derechos con valores relacionados con la búsqueda de poder y éxito. Por otro lado, se ha reportado que la participación en asociaciones culturales y religiosas se vincula a valores relacionados con la identidad cultural y las tradiciones del colectivo, y la gratificación y noción de autocuidado, respectivamente (Gouveia, 2003).

### ***Sentido de comunidad, participación comunitaria y valores en líderes/as comunitarios de contextos de vulnerabilidad social en Lima***

A mediados del siglo XX la ciudad de Lima experimentó un crecimiento demográfico exponencial. Según datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática/INEI, entre 1961 y 1972 la población de la ciudad se duplicó (INEI, 2013, 2008). Este boom demográfico es fruto de las migraciones internas que fueron asentándose en las laderas de Lima. Estas nuevas zonas pobladas de la ciudad fueron conocidas como asentamientos humanos, definidos para la presente investigación como *"una agrupación de familias en posesión u ocupación formal o informal de predios ubicados en zonas vulnerables, dentro del ámbito metropolitano, desarrollando sus actividades vitales"*; considerando zonas vulnerables como *todas aquellas zonas en situación de vulnerabilidad física y/o socio económica* (Ordenanza No 1625 de la Municipalidad Metropolitana de Lima/MML, 2012, pp. 54).

Se ha encontrado que los pobladores/as que residen en estos contextos de vulnerabilidad experimentan la ruptura de lazos y relaciones sociales con su grupo social (Aramburú & Figueroa, 2004) al igual que sensaciones de malestar frente a su situación de exclusión (Martín Baró, 1998). Como consecuencia, a nivel psicosocial, el desarrollo y construcción de organizaciones y redes de soporte serían estrategias de afrontamiento de las condiciones adversas de vida (Sanchez, 2000).

Así, al interior de los asentamientos humanos, surgen organizaciones conformadas por los/as mismos pobladores/as ante la necesidad de formalización de los lugares que ocupan, como primer paso para la gestión de recursos externos. En el marco de estos procesos, se desarrollan las figuras de los/as líderes/as comunitarios/as como agentes activos en la búsqueda de cambios y organización local (Matos Mar, 2004). Espinosa (2011) menciona que el buen funcionamiento de la organización

social habilita a las personas para trabajar entre ellos/as con miras a planear un futuro para sí mismos/as, sus familias y comunidad. Esto genera como resultado una afectividad colectiva positiva, conduciendo a mayores niveles de cooperación, menores niveles de conflicto grupal y una percepción más favorable del rendimiento colectivo.

En este sentido, el sentido de comunidad podría contemplarse como un elemento clave dentro de los procesos de organización y participación comunitaria en contextos de vulnerabilidad, ya que implica la vinculación afectiva y práctica con el espacio y el colectivo (Vidal & Pol, 2005). Por otra parte, los valores, como factores psicosociales que guían las acciones podrían permitir comprender las motivaciones y guías de las decisiones de los individuos en torno de la búsqueda del bienestar común (Schwartz, 2006).

La literatura evidencia que existe relación entre los valores, los procesos identitarios y las emociones colectivas como factores que permiten a grupos humanos en situación de pobreza actuar de manera conjunta para afrontar esta situación (Balbuena, 2012; Ferrándiz, 2011; Freire, 2012; La Barrera *et. al*, 2012). Asimismo, el *sentido de comunidad* ha sido identificado como un factor promotor de la calidad de vida y del afrontamiento de situaciones de vulnerabilidad (Hombrados, 2011).

No obstante, pese a que existen investigaciones en contextos de vulnerabilidad que vinculan los valores a otros fenómenos psicológicos, como los procesos de formación de la identidad y el clima emocional (Espinosa, Ferrándiz, Cueto & Pain, 2013; Balbuena, 2012; Ferrándiz, 2011; Freire, 2012; La Barrera, *et. al*, 2012), así como otros que establecen una relación entre el *sentido de comunidad* y distintos procesos de organización y participación comunitaria (Balbuena, 2012; Freire, 2012; Távara, 2012), son escasas las evidencias e investigaciones que se centren en el estudio de estas variables en líderes/as comunitarios/as, siendo estas figuras centrales en los procesos de afrontamiento de la vulnerabilidad social.

Así pues, éste estudio se propone como objetivo general analizar las relaciones entre el sentido de comunidad, la participación comunitaria y los valores en líderes/as comunitarios/as en contextos de vulnerabilidad social.

Asimismo, se plantea como hipótesis que las modalidades de participación por las que opten los/as líderes/as comunitarios/as estarán influenciadas por su estructura de valores así como por las percepciones y prácticas relacionadas con la participación.



## MÉTODO

### *Participantes*

Se logró conformar una muestra de 78 líderes/as comunitarios/as de asentamientos humanos de tres distritos de la Región Lima: San Juan de Miraflores, San Juan de Lurigancho y Ventanilla; de los cuales 53 son mujeres y 25 son varones. Estos/as líderes/as representaban a sus comunidades en espacios de organización interna y de gestión de proyectos de desarrollo en los que interactúan con organizaciones no gubernamentales y entidades estatales. Respecto a las características socio demográficas, las edades de los participantes fluctuaron entre los 21 y 73 años ( $Me=40$ ,  $IR=20.50$ ). En relación con su estado civil se identifica que el 70% de los y las líderes/as tienen actualmente pareja, ya sea mediante convivencia (37.2%) o matrimonio (33.3%). El 51% reporta haber nacido en provincia y el 29.5% ha culminado la educación secundaria como máximo nivel educativo alcanzado

### *Medición e Instrumentos*

#### *Escala de Sentido de Comunidad (Távora, 2012)*

Se utilizó la versión adaptada por Távora (2012) del *Sense of Community Index 2* (SCI-2) (Chavis, Lee & Costa, 2008), utilizada en población urbano marginal de Lima. Este instrumento cuenta con 24 ítems que se evalúan en una escala del 1 al 4, donde 1 es “para nada”, 2 es “poco”, 3 es “mucho” y 4 es “totalmente”. Asimismo, incluye la pregunta inicial *¿Qué tan importante es tener un sentido de comunidad con los miembros de su comunidad?*, la cual presenta una escala del 1 al 6 donde 1 es *“prefiero no ser parte de esta comunidad”* y 6 es *“muy importante”*.

Los 24 ítems conforman cuatro dimensiones: (i) *integración y satisfacción de necesidades* (“Mi comunidad me ayuda a satisfacer mis necesidades importantes”) que obtuvo un alfa de cronbach de .78; (ii) *pertenencia/membresía* (“ser miembro de esta comunidad es parte de quién soy”) con un alfa de cronbach de .71; (iii) *influencia* (“Siento que influyo sobre cómo es la comunidad”) con un alfa de cronbach de .74; y (iv) *conexión emocional compartida* (“Los miembros de esta comunidad se preocupan los unos por los otros”) con un alfa de cronbach .84. Finalmente, en el presente estudio, la escala obtuvo una alta consistencia interna ( $\alpha=.91$ ).

#### *Escala de Grado de Participación en la Comunidad*

Para la presente investigación se adaptó la escala de “Grado de Participación” utilizada por Freire (2012) en su estudio en un contexto rural de costa. La presente escala busca determinar en qué medida los/as líderes/as suelen participar en sus comunidades ya sea mediante asistencia a reuniones y/o actividades o desempeñando un cargo en las organizaciones. Este instrumento presenta una escala Likert, del 1 al 4, donde 1 es “nada”, 2 es “poco”, 3 es “regular” y 4 es “bastante”. Las actividades y organizaciones tomadas en cuenta son las juntas vecinales, partidos

políticos, ONG, Asociaciones Religiosas, Clubes deportivos, Programas Sociales, Cargos Públicos. En la presente investigación, la escala obtuvo un alfa de cronbach de .67.

*Escala de percepciones y prácticas de la participación comunitaria:*

Para evaluar creencias y prácticas asociada a la participación comunitaria se construyó una escala, a partir de entrevistas y conversaciones informales con 10 informantes claves, los cuales brindaron información de cómo definen y asocian la participación en la comunidad; asimismo, se incorporó ítems basados en la literatura revisada. La escala de respuestas utilizada es del tipo Likert , del 1 al 4, donde 1 es “nada”, 2 es “poco”, 3 es “regular” y 4 es “bastante” (Tabla 1)

El análisis factorial exploratorio de la escala, utilizando una rotación *Varimax*, presentó una clara estructura factorial ( $KMO=.716$ ) dando como resultado dos dimensiones con una varianza explicada del 41.16%: y como escala general obtuvo un alfa de cronbach de .89.

**Tabla 1. – Cargas Factoriales para Análisis Factorial Exploratorio con Rotación Varimax de la Escala de percepciones y prácticas de la participación comunitaria**

Ítems	F1: Participación de la Comunidad	F2: Compromiso con la Comunidad
Los miembros de mi comunidad colaboran para lograr los objetivos que tenemos en común	<b>.745</b>	.176
En mi comunidad todos están comprometidos con mejorarla.	<b>.745</b>	.100
Pienso que en mi comunidad nos esforzamos todos y todas para mejorarla	<b>.732</b>	-.092
Cuando mi comunidad tiene un objetivo todos participan para lograrlo	<b>.715</b>	-.002
Los miembros de mi comunidad se organizan para el desarrollo de los proyectos conjuntos que tenemos	<b>.714</b>	.229
Las personas de mi comunidad tienen objetivos en común	<b>.695</b>	.116
En mi comunidad las personas participan	<b>.688</b>	.036
Cuando hay un problema en mi comunidad, todos cooperamos para solucionarlo	<b>.671</b>	.342
La opinión de todos es escuchada y tomada en cuenta por los demás miembros de mi comunidad	<b>.614</b>	.287
Los miembros de mi comunidad tienen objetivos en común	<b>.597</b>	.168
Los miembros de mi comunidad se apoyan entre ellos para resolver sus problemas	<b>.591</b>	.299
Los miembros de mi comunidad colaboran con las organizaciones y asociaciones que quieren trabajar con nosotros (ONG' por ejemplo)	<b>.518</b>	.220
En las asambleas se toman decisiones democráticamente	<b>.484</b>	.130
Los vecinos de mi comunidad ponen de su parte a favor de la comunidad	<b>.426</b>	.391
Acudo a otros miembros de mi comunidad para resolver mis problemas.	<b>.373</b>	.116

Colaboro con las organizaciones y asociaciones de mi comunidad	.024	.784
Participo en las actividades que mi comunidad realiza	.179	.684
Participo en la organización de las actividades sociales y festividades de mi comunidad	.107	.631
Promuevo la participación de los miembros de mi comunidad en los objetivos comunes	.090	.631
Yo apporto al desarrollo de mi comunidad	.077	.576
Tengo claro cuáles son los objetivos o metas de mi comunidad	.068	.563
Mi comunidad logra cumplir las metas que se propone	.310	.515
Mis vecinos aportan al desarrollo de mi comunidad	.164	.494
Me siento feliz de apoyar a mi comunidad.	.108	.471
Autovalor:	7.4	2.7
% de la varianza total:	31 %	11.13%
Alfa de Cronbach:	.89	.80

El primer factor ***participación de la comunidad*** expresa la evaluación general que hacen los/as líderes/as acerca de la participación de los/as pobladores/as de sus comunidades a igual que las prácticas de participación de los/as vecinos/as que los/as líderes/as identifican en sus colectivos. Por otro lado, el segundo factor ***compromiso con la comunidad*** está asociado a la evaluación de los/as líderes/as comunitarios respecto a su propio compromiso con la comunidad.

#### *Escala de Valores Básicos (Gouveia, 2003)*

Esta escala se compone de 18 ítems/valores y evalúa cada valor básico en relación a la importancia relativa que cada persona le otorga. Las opciones van desde 1=Totalmente sin importancia hasta 7=De máxima importancia. En el siguiente estudio se obtuvieron los siguientes coeficientes del alpha de cronbach para cada subfunción: *experimentación* ( $\alpha=.70$ ); *interactiva* ( $\alpha=.42$ ); *realización* ( $\alpha=.46$ ) y *normativa* ( $\alpha=.26$ ). Estos coeficientes son similares a los obtenidos en estudios anteriores que utilizaron la misma escala (p.e Guillén, 2012; Gouveia, 2003; Gouveia & Albuquerque, 2002). En cuanto a la subfunción *suprapersonal* presentó un  $\alpha=-.06$  y *existencial* presentó  $\alpha=-.015$ .

#### **Procedimiento**

En primer lugar, se realizaron visitas periódicas a las comunidades para hacer el reconocimiento de las mismas y de los espacios de participación, así como de contactar a los informantes claves. Posteriormente, se procedió a realizar entrevistas abiertas y conversaciones informales con los informantes claves – líderes/as comunitarios/as – que permitieron obtener información relevante para la preparación y perfeccionamiento del instrumento de la *Escala de percepciones y prácticas a la Participación en la Comunidad*. Se aplicaron 15 encuestas a modo de

piloto en una comunidad ubicada en un distrito del sur de Lima Metropolitana. En base a los resultados obtenidos en el piloto se realizaron correcciones a la redacción de ítems y en el modo de administración.

Para la aplicación de los instrumentos se contó con la ayuda de voluntarios de una asociación civil que lucha contra la pobreza extrema con experiencia en el trabajo de campo. Durante el mes que duro la aplicación, se solicitó la colaboración de los participantes durante sus reuniones, asambleas y miembros de juntas directivas, teniendo en cuenta en todo momento las consideraciones éticas, a través del uso del consentimiento informado, en el que se detalló el objetivo del presente estudio y en que se usarían los resultados así como el carácter anónimo y voluntario de la participación.

La aplicación de las escalas se realizó de manera asistida; el/a encuestador/a leía las preguntas al participante y procedía a llenar el cuestionario con las respuestas recogidas. Para una mejor comprensión de las escalas de respuesta se elaboraron cartillas con las opciones que eran mostradas como apoyo al participante, de tal manera que pudiera seleccionar y señalar su respuesta. Se utilizó una ficha de datos sociodemográficos que recopiló información sobre la edad y sexo de los y las participantes, lugar de nacimiento, comunidad de residencia, distrito, cantidad de años que lleva viviendo en la comunidad y grado de instrucción.

Como último paso, se construyó una base de datos con la información recolectada. Luego, se realizaron los análisis estadísticos utilizando el programa *SPSSStatistics*. Dichos análisis consistieron en estadísticos descriptivos de la muestra, análisis factoriales exploratorios a la *escala de percepciones y prácticas de la participación comunitaria*, análisis de confiabilidad y normalidad a las escalas y factores hallados para corroborar su consistencia interna. Por otro lado, se realizaron análisis de correlación de Spearman, análisis de regresión múltiple entre algunas variables del estudio. Finalmente se realizó un análisis estadístico multivariado, proponiendo un *pathanalysis* - a través del programa de estimación AMOS 20 (Analysis of Moment Structures) - para analizar la relación entre las variables estudiadas.

## RESULTADOS

### *Descriptivos de las variables*

Respecto a la pregunta inicial de la escala de SCI - 2 se reporta una mediana de 6 ( $IR=1$ ). El puntaje obtenido de las cuatro dimensiones de la escala SCI - 2 reporta una mediana de 2.87 ( $IR=.73$ ). La dimensión de *conexión emocional compartida* presenta una mediana de 3.17 ( $IR=.70$ ); la dimensión de *pertenencia/membresía* presenta una mediana de 3 ( $IR=.80$ ); la dimensión de *satisfacción de necesidades* de la variable en mención presenta una mediana de 2.83 ( $IR=1$ ). Finalmente, la dimensión de *influencia* presente una mediana de 2.83 ( $IR=.90$ ). Mediante la prueba de Friedman, se determinó que el puntaje en la dimensión de *conexión emocional compartida* es significativamente mayor que el resto de las dimensiones de la variable ( $\chi^2 = 38.26$ ,  $p < .01$ ).

La escala de *grado de participación* reportó una mediana de 2.1 ( $IR=.8$ ). En relación a las dimensiones de la escala se tiene que: *participación en ONG* presenta una mediana de 3 ( $IR=1$ ); *participación en juntas vecinales* presenta una mediana de 3 ( $IR=3$ ); *participación en asociaciones religiosas* presenta una mediana de 1.5 ( $IR=2$ ); *participación en cargos públicos* presenta una mediana de 1 ( $IR=3$ ); *participación en partidos políticos* presenta una mediana de 1 ( $IR=1$ ); asimismo, *participación en clubes deportivos* presenta una mediana de 1 ( $IR=2$ ). La *participación en programas sociales* presenta una mediana de 1 ( $IR=3$ ). A través de la prueba de Friedman, se determinó que la *participación en ONG* es significativamente mayor que el resto de *grados de participación* ( $\chi^2 = 81.86$ ,  $p < .01$ ).

Con relación a *Escala de percepciones y prácticas de participación comunitaria*, se reportó una mediana de 6.5 ( $IR=1.23$ ). Respecto a las dimensiones de la escala, la dimensión de *compromiso con la comunidad* reportó una mediana de 3.6 ( $IR=.7$ ) y la dimensión de *participación de la comunidad* presentó una mediana de 3 ( $IR=.8$ ). Mediante la prueba de Wilcoxon, se encontraron diferencias en las medidas de las dimensiones de *percepciones y prácticas a la participación en la comunidad*, identificando que la dimensión de *compromiso & conocimiento con la comunidad* es significativamente mayor que el resto de *dimensiones* ( $\chi^2 = 6.8$ ,  $p < .01$ ).

En relación con la escala de valores de Gouveia, se reportan los siguientes puntajes para la *subfunción existencial* se tiene una mediana de 6.3 ( $IR=.7$ ); la *subfunción normativa* se tiene una mediana de 5.6 ( $IR=1.3$ ); la *subfunción interactiva* tiene una mediana de 5.5 ( $IR=1$ ); la *subfunción suprapersonal* reportó una mediana de 5 ( $IR=1$ ); la *subfunción realización* reportó una mediana de 5 ( $IR=2$ ). A su vez, la *subfunción experimentación* reportó una mediana de 4.7 ( $IR=2$ ). A través de la prueba de Friedman, se determinó que la *subfunción existencial* es significativamente mayor que el resto de subfunciones, ( $\chi^2 = 110.786$ ,  $p < .01$ ).

**Relaciones entre sentido de comunidad y participación comunitaria**

Para poder apreciar de qué manera las dimensiones de la *Escala de percepciones y prácticas a la Participación en la Comunidad* se relacionan con las distintas actividades u organizaciones en las que los/as líderes/as participan, se realizaron correlaciones entre estas dos dimensiones y los ítems utilizados para medir el grado de participación. Las relaciones encontradas entre estas variables tuvieron efectos medianos y grandes (Hemphill, 2003). Dichas correlaciones se reportan en la *Tabla 3*.

**Tabla 3. Matriz de correlación entre grado de participación en la Comunidad y percepciones y prácticas de participación comunitaria**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Participación de la Comunidad	----	<b>.303**</b>	<b>.883**</b>	<b>.224**</b>	0.193	-0.130	0.114	0.097	-0.071	-0.046	0.089
2. Compromiso con la Comunidad		----	<b>.693**</b>	0.202	<b>.263*</b>	<b>.329**</b>	0.206	0.135	0.165	<b>.407**</b>	<b>.441**</b>
3. Participación Comunitaria			----	<b>.277*</b>	<b>.255*</b>	0.055	0.178	0.121	0.027	0.159	0.270
4. Participación con Juntas Vecinales				----	<b>.299**</b>	0.189	<b>.268*</b>	0.168	0.076	<b>.412**</b>	<b>.622**</b>
5. Participación con Partidos Políticos					----	0.109	0.153	0.190	0.110	0.187	<b>.498**</b>
6. Participación con Organizaciones No Gubernamentales						----	0.192	0.068	0.067	<b>.253*</b>	<b>.462**</b>
7. Participación en las Asociaciones Religiosas							----	0.131	<b>.386*</b>	<b>.225**</b>	<b>.583**</b>
8. Participación en los Clubes Deportivos								----	0.143	0.129	<b>.483**</b>
9. Participación en los Programas Sociales									----	0.189	<b>.486**</b>
10. Participación en los Cargos Públicos										----	<b>.623**</b>
11. Participación General											----

\*  $p \leq .05$ ; \*\*  $p \leq .01$

Para identificar las relaciones entre el *sentido de comunidad* y *participación comunitaria* se establecieron relaciones entre las distintas dimensiones. En la tabla 4 se pueden ver las relaciones encontradas entre las dimensiones del *sentido de comunidad* y los *grados de participación* de los/as líderes/as comunitarios/as. Asimismo, se establecieron relaciones entre las dimensiones del *sentido de comunidad* y las dimensiones de la *escala de percepciones y prácticas de participación comunitaria* (Ver tabla 5). Los efectos de estas relaciones fueron medianos y grandes (Hemphill, 2003)

**Tabla 4. Matriz de correlación entre sentido de comunidad y los grados de participación**

	Pregunta Inicial	Sentido de Comunidad	Membresía	Conexión Emocional	Influencia	Satisfacción de Necesidades
Grado de Participación	<b>.255*</b>	<b>.389**</b>	<b>.403*</b>	<b>.297**</b>	<b>.331**</b>	0.130
Participación en Juntas Vecinales	<b>.278*</b>	<b>.257*</b>	<b>.334**</b>	0.170	<b>.254*</b>	0.110
Participación en Partidos Políticos	0.189	<b>.257*</b>	0.158	<b>.233*</b>	0.097	0.219
Participación en ONG's	<b>.329**</b>	<b>.308**</b>	<b>.429**</b>	<b>.238*</b>	<b>.320*</b>	0.036
Participación en Asociaciones Religiosas	0.108	<b>.299**</b>	<b>.298**</b>	0.182	<b>.320**</b>	0.027
Participación en Clubes Deportivos	<b>.230*</b>	0.115	0.155	-0.026	0.085	0.147
Participación en los Programas Sociales	-0.081	0.081	0.082	0.005	-0.021	0.069
Participación en Cargos Públicos	0.021	<b>.286*</b>	<b>.258*</b>	<b>.257*</b>	<b>.319**</b>	0.050

\*  $p \leq .05$ ; \*\*  $p \leq .01$

**Tabla 5. Matriz de correlación entre sentido de comunidad y, percepción y prácticas de participación comunitaria**

	Pregunta Inicial	Sentido de Comunidad	Membresía	Conexión Emocional	Influencia	Satisfacción de Necesidades
Participación Comunitaria	0.099	<b>.707**</b>	<b>.421*</b>	<b>.645**</b>	<b>.632**</b>	<b>.569*</b>
Conocimiento con la Comunidad	0.012	<b>.577**</b>	<b>.447**</b>	<b>.577**</b>	<b>.497**</b>	<b>.303**</b>
Participación de la Comunidad	0.096	<b>.557**</b>	<b>.283**</b>	<b>.473**</b>	<b>.503**</b>	<b>.560**</b>

\*  $p \leq .05$ ; \*\*  $p \leq .01$

Una regresión lineal múltiple que introdujo como variable dependiente el puntaje global de *sentido de comunidad* y como variables independientes los puntajes globales de *grado de participación* y de la *escala de percepciones y prácticas de participación comunitaria*, fue significativa  $F(9.43)=33.83$ ,  $p < .01$ ,  $R$  múltiple = .47 y explicó el 47% de la varianza; ambos coeficientes fueron significativos: *percepciones y prácticas de participación comunitaria* ( $\beta$  estandarizado = .60,  $p < .01$ ), *grado de participación* ( $\beta$  estandarizado = .19,  $p < .05$ ).

Por otro lado, se realizó una regresión lineal múltiple con las dimensiones de *participación comunitaria en líderes/as comunitarios/as* como variables independientes y la variable *sentido de comunidad* como variable dependiente, siendo esta regresión significativa  $F(5.11)=29.72$ ,  $p < .01$ ,  $R$  múltiple = .44 y explicó el 44% de la varianza, ambos componentes fueron significativos:

conocimiento con la comunidad ( $\beta$  estandarizado = -.40  $p < .01$ ) y participación de la comunidad ( $\beta$  estandarizado = .39,  $p < .01$ ).

**Relación entre valores y participación comunitaria**

Para poder apreciar de qué manera las subfunciones de la Escala de Valores se relacionan, se realizaron correlaciones entre estas subfunciones. Las relaciones encontradas entre estas variables tuvieron efectos medianos (Hemphill, 2003). Dichas correlaciones se reportan en la *Tabla 6*.

**Tabla 6. Matriz de correlación entre las subfunciones del Modelo Funcionalista de los Valores de Gouveia**

	1	2	3	4	5	6
1. Subfunción realización	-----	<b>.231*</b>	<b>.284*</b>	-0.138	<b>.224*</b>	<b>.360**</b>
2. Subfunción Existencial		-----	<b>.251*</b>	<b>.331**</b>	0.131	<b>.511**</b>
3. Subfunción Normativa			-----	-0.050	<b>.360**</b>	0.100
4. Subfunción Suprapersonal				-----	0.069	0.173
5. Subfunción Interactiva					-----	0.122
6. Subfunción Experimentación						-----

\*  $p \leq .05$ ; \*\*  $p \leq .01$

Por otra parte, para identificar las relaciones entre los *grados de participación* y las *subfunciones* de la escala de valores, se establecieron relaciones entre las distintas subfunciones y las distintas actividades u organizaciones en las que los/as líderes/as participan (Tabla 7)

**Tabla 7 Matriz de correlación entre las subfunciones del Modelo Funcionalista de los Valores de Gouveia y los grados de participación**

	Grado de Participación en las Juntas Vecinales	Grado de Participación en los Partidos Políticos	Grado de Participación en las ONG	Grado de Participación las Asociaciones Religiosas	Grado de Participación en los Clubes Deportivos	Grado de Participación en los Programas Sociales	Grado de Participación en los Cargos Públicos	Grado de Participación General
1. Realización	-0.75	-0.1	-0.014	-0.043	-0.037	-0.059	0.062	-0.044
2. Existencial	<b>.290*</b>	0.029	-0.13	0.014	-0.072	-0.017	-0.019	-0.024
3. Normativa	0.209	0.130	-0.036	0.080	0.121	0.051	0.020	0.019
4. Suprapersonal	<b>.232*</b>	-0.087	0.094	0.057	-0.069	-0.069	0.023	0.060
5. Interactiva	<b>.273*</b>	0.160	-0.064	0.043	-0.038	0.108	<b>.276*</b>	<b>.232*</b>
6. Experimentación	-0.039	-0.086	-0.116	-0.061	<b>-.244*</b>	-0.144	-0.151	<b>-.231*</b>

\*  $p \leq .05$ ; \*\*  $p \leq .01$

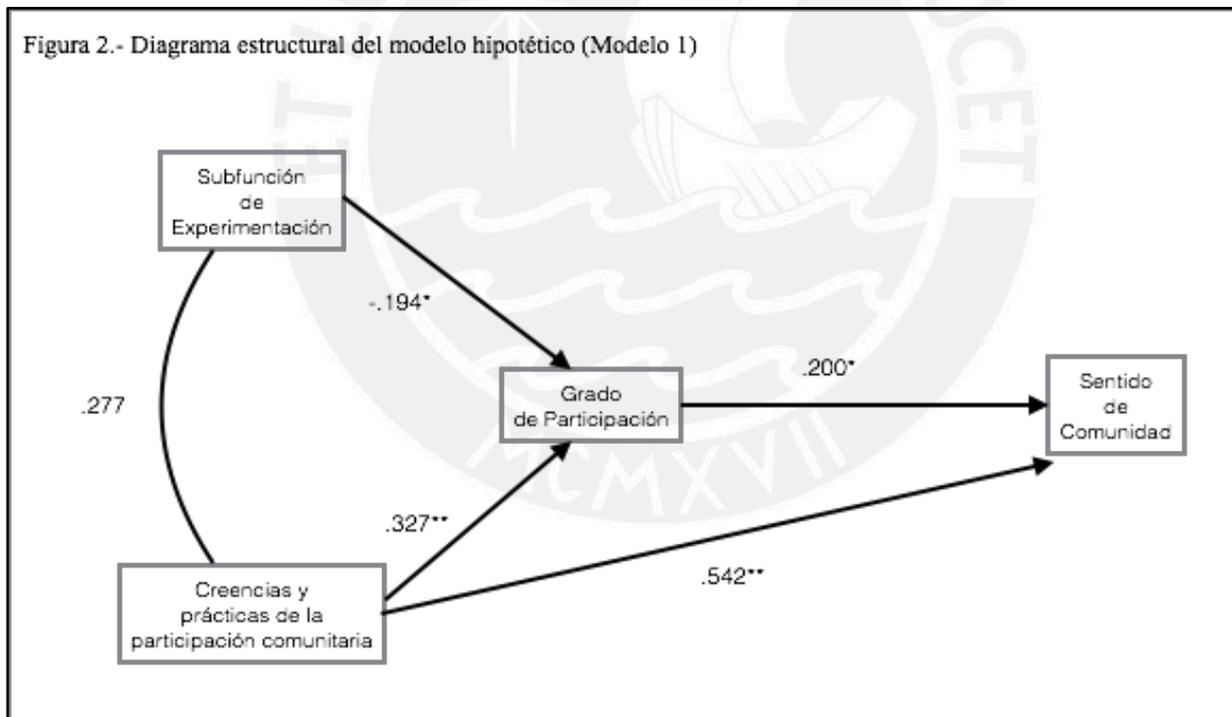
Una regresión lineal múltiple se realizó, tomando como variable dependiente el *grado de participación general* y como variable independiente las subfunción de la escala de valores, siendo

esta regresión significativa  $F(9.27)=3.26$ ,  $p<.05$ ,  $R$  múltiple $=.40$  y explicó el 15.3% de la varianza .

El coeficiente significativo fue la *sub-función de experimentación* ( $\beta$  estandarizado $=-.264$ ,  $p<.05$ ).

### **Análisis de Ruta (PathAnalysis): Valores, Participación, Grado de Participación y Sentido de Comunidad**

Finalmente, para analizar de manera global las múltiples relaciones entre las variables estudiadas se contrastó un diagrama estructural hipotético (Modelo 1), basado tanto en la literatura revisada acerca de las relaciones entre la subvención *experimentación*, la *participación comunitaria de los/as líderes/as*, el *grado de participación* y el *sentido de comunidad*. Este modelo obtuvo un buen nivel de ajuste con respecto a los datos (c.f., Batista - Fouguet & Coenders, 2000; Bollen, 1989; Kline, 2005; Ruiz, Pardo & San Marín, 2010; Schumacker & Lomax, 2004). El valor del estadístico Chi-cuadrado y su grado de significación, indican que todos los errores del modelo son iguales a cero ( $X^2(1)=1.83.26$ ,  $p<.644$ ), este a igual que los otros indicadores, permiten sostener que el modelo propuesto presenta un buen grado de ajuste:  $X^2/gl=.644$ , CFI=1.000, NFI=.988 TLI=1.043, RFI=.931, IFI=1.006, RMSEA=.00 (90% CI = .000  $\leq$  .000  $\leq$  .278). (Figura 2)





## DISCUSIÓN

### *Sentido de Comunidad y valores de los participantes*

Los/as líderes/as encuestados/as expresan una vinculación afectiva con su comunidad, lo cual evidenciaría una percepción positiva de ésta, que podría derivarse del contacto positivo y prolongando con sus miembros, así como de una historia en común compartida (Balbuena, 2012; Hombrados, 2011; Maya Jariego, 2004; McMillan & Chavis, 1986; Távora, 2012). A su vez, los participantes reportan estar identificados con el lugar y la comunidad. Este hallazgo podría revelar una conciencia de pertenecer a un espacio e identificarse con un grupo (Arellano, 2012; Balbuena, 2012; Freire, 2012; Sanchez Vidal, 2011; Távora, 2012) y sugeriría también el poder relativo que perciben tener los/as encuestados/as sobre su comunidad para la promoción y el desarrollo de acciones colectivas. Lo anterior guarda coherencia con estudios previos que han encontrado que la conciencia de pertenencia y la conexión emocional con la comunidad de la que se es parte facilitan, en sus miembros, el desarrollo de acciones que promueven la cohesión vecinal (Balbuena, 2012; Freire, 2012; Montero, 2005; Obst, Smith & Zinkiewicks, 2012; Sanchez Vidal, 2011).

Este proceso de identificación que reportan los participantes en relación con sus comunidades derivaría de un conjunto de creencias y actitudes relacionadas con el rol que asumen y desempeñan al interior de la misma (Hombrados en Fernández, 2011; McMillan, 1996; McMillan & Chavis, 1986; Montenegro, 2004; Nassar & Julián, 1985; Obs, et al, 2002; Sarason, 1974), los cuales tendrían un efecto tanto en la identificación como en la vinculación afectiva con ésta. Así pues, se podría decir que en el grupo de participantes existe la conciencia de tener un rol particular al interior del colectivo (Maya - Jariego, 2004; O'Donnell, 1995), por lo cuál se podría decir que la conciencia de comunidad que construyen estaría vinculada tanto con las expectativas depositadas en su rol así como la importancia otorgada a trabajar con otros miembros de la comunidad en la búsqueda de su desarrollo (Freire, 2012; Montero 1998, 2004). Estos hallazgos se vincularían con lo que se menciona en la literatura acerca de las características y acciones relacionadas con la participación promovidas desde las posiciones de liderazgo: la toma de decisiones, el establecimiento de redes con actores externos y el cumplimiento de metas colectivas (Anderson, 2005; Freire, 2012, Hauser, 2012; Musitu & Buelga, 2004; Rao, 1982; Sifones, 2007). A su vez, la literatura plantea que estos elementos pueden promover el desarrollo de mayores instancias de participación (Carmona citado en Ferullo, 2006; Del Río, 1990), un mayor involucramiento y cogestión con otros actores (Montero, 2004; Warren, 1972) y contribuyen a un mejor clima y bienestar en las comunidades (Oakley & Mardsen en Mathbor, 2008).

Por lo visto anteriormente, para los/as participantes encuestados la vinculación con sus comunidades descansaría fundamentalmente en la conexión afectiva – cognitiva; por su parte los aspectos asociados a la satisfacción de necesidad serían poco relevantes para la conformación de su

sentido de comunidad. Esto último tiene relación con los puntajes obtenidos en las dimensiones de *satisfacción de necesidades e influencia* de la *escala desentido de comunidad* que muestran la misma estructura de respuesta que estudios previos, esto llevaría a suponer que en las comunidades donde residen los/as encuestados para la construcción de su *sentido de comunidad* recaería en cuestiones afectivas y de pertenencia para el emprendimiento de sus acciones (Balbuena, 2012; Cueto, Espinosa, Guillen & Seminario, (s/f), Tavera, 2012).

Así pues, se podría señalar al igual que en los estudios mencionados, la emergencia de una lógica subyacente que vincularía la conexión emocional con la comunidad con el arraigo con el espacio que se comparte; ésta primera pareja tendría un matiz subjetivo - simbólico mientras que la segunda pareja (*satisfacción de necesidad e influencia* del constructo *sentido de comunidad*) se relacionaría con el aspecto práctico de la promoción y la acción colectiva desarrollada por los miembros de las comunidades (Balbuena, 2012; Cueto, et al. (s/f), Tavera, 2012).

A partir de lo reportado en el estudio, los/as participantes parecen darle mayor importancia a los aspectos subjetivo-simbólicos en la construcción de sus vínculos con los otros con quienes comparten el mismo espacio de vida, lo cuál tendría un efecto en la construcción de la conciencia de formar parte de éste espacio y en la cercanía psicológica con los miembros del grupo (Anoni et. al, 1993; Balbuena, 2012; Chavis & Wandersman, 1990; Cueto, et al (s/f); Fyson, 1999; Hombrados, 2011; La Barrera, et al. 2012; Mathbor, 2008; McMillan & Chavis, 1984; Maya Jariego, 2004; Tavera, 2012). Lo anterior reforzaría el carácter identitario (cognitivo- afectivo) del *sentido de comunidad* de los participantes, independientemente de lo funcional que la comunidad resulte para el cumplimiento de metas concretas.

Respecto a los valores que guían a los/as encuestados/as, la estructura axiológica encontrada nos habla de líderes/as motivados hacia la interacción interpersonal, el mantenimiento del orden establecido, la planificación y la búsqueda de la estabilidad. A su vez, la evidencia nos reporta una tendencia a preocuparse por el colectivo y por la búsqueda de redes de apoyo social para la satisfacción de las necesidades percibidas (Daset, López & Suero, 2003; Guillén, 2012). En este sentido, se ha visto que en contextos en los que prima la incertidumbre, como lo son las comunidades socialmente vulnerables, los sujetos estarían orientados principalmente a la búsqueda de la armonía, el control y el orden (Maslow, 1954) al igual que a la vinculación emocional con otros (p.e Chavis, Lee & Acosta, 2008; Cueto, et al (s/f); Fyson, 1999; Hombrados, 2011; Maya Jariego, 2004; McMillan & Chavis, 1986; Prieto Lacaci, 1985).

Asimismo, los/as participantes del estudio presentan una estructura de valores que sustentaría el cumplimiento de normas pro sociales como referencia para la orientación de sus conductas interpersonales, fortaleciendo a su vez el compromiso frente al devenir del colectivo. Lo anterior es coherente con la investigación realizada por Sánchez (1999) que encontró la misma

relación en una muestra de jóvenes universitarios – así como en planteamientos teóricos previos que postulan que los jóvenes son más propensos a presentar una estructura de valores orientada al bienestar del colectivo al que pertenecen (Sánchez & García, 2001; Prieto Lacaci, 1985). Estos hallazgos confirmarían la hipótesis de que las distintas modalidades de participación estarían siendo orientadas por la estructura de valores de los líderes, así como por sus creencias asociadas con la participación.

### ***Percepciones y prácticas de participación***

En relación a las distintas modalidades de participación analizadas en el estudio, los resultados nos hablan de una importancia significativa otorgada a los espacios promovidos por las ONG como espacios de participación, probablemente percibidos como una estrategia efectiva de superación frente a la precariedad del contexto, así como una oportunidad para acceder a recursos externos (Freire, 2012; Montero, 1998, 2004; Sanchez, 2000; Tommasol, 2003). Esta orientación se podría explicar por la desconfianza creciente reportada en diversos estudios frente a las instituciones gubernamentales, así como por el descrédito de los programas sociales como estrategias exitosas para la superación de la pobreza (Aramburu & Figueroa, 2004; Grompone & Tanaka, 2009). Por otra parte, las juntas vecinales como espacios de participación permitirían a los participantes evidenciar su compromiso y responsabilidad con el ejercicio del poder al interior de sus comunidades, como correspondencia con un rol asignado y asumido (Espinosa, 2011; Matos Mar, 2004; Oakley & Mardsen en Mathbor, 2008).

La participación de los líderes en estas últimas instancias de participación mencionadas podría favorecer, como se ha señalado en la literatura, la adquisición y modelamiento de competencias en temas de gestión y organización (Mathboor, 2008; Brager, Specht & Torczyner, 1987). En este sentido, los resultados obtenidos reflejarían una tendencia importante a participar en espacios que aportarían efectivamente a los procesos de búsqueda y gestión de la mejora de la calidad de vida de sus comunidades, tanto al interior de éstas como frente a actores externos a las mismas.

En efecto, para los/as participantes del estudio su posición en la dirección de la organización y el control de la misma, así como los vínculos establecidos al interior y fuera de ella constituirían un escenario vital para la gestión de proyectos y el desarrollo de sus comunidades (Anoni, Barbisoni, Boselli & Prezza, 1993; Brager, Specht & Torczyner, 1987; Chavis & Wandersman, 1990; Hombrados, 2011; Jiménez - Dominguez, 2008; Ucar & Asún, 2006; Mathbor, 2008; Montenegro, 2004; Montero, 2004, Musitu, 2004; Wandersman & Giamartino, 1980).

Por otra parte, la poca relevancia dada a las instancias vinculadas a la religión o prácticas deportivas como instancias de participación llevaría a suponer que estas instancias o actividades no se asociarían con el ejercicio de su rol al interior de la comunidad, en tanto estas instancias estarían

vinculadas más bien al ámbito individual o familiar, confesional y recreativo. En este sentido, si bien este tipo de espacios podrían brindar soporte frente a dificultades o problemas personales no estarían siendo vistos como espacios o estrategias útiles para el desarrollo de la comunidad (Freire, 2012).

Por otro lado, las relaciones halladas entre el *sentido de comunidad*, y las *percepciones y prácticas de participación comunitaria* presentan consistencia con estudios previos (Chavis & Wandersman, 1990; Gusfield, 1975; Hombrados, 2011; Maya Jariego, 2004) y resultados encontrados en contextos de vulnerabilidad similares (Balbuena, 2012; Freire, 2012; Távara, 2012). A su vez, tanto la evaluación que realizan los/as líderes/as hacia los miembros de su comunidad y la evaluación hacia el rol que ejercen dentro de su colectivo tendrían un efecto en el arraigo y vinculación que forjan al espacio y colectivo al cual pertenecen (Freire, 2012; Rowe, Kelliher & Winchester – Seeto, 2012; Wandersman & Gianmartino, 2012).

Finalmente, los participantes estarían reportando valores vinculados con la rigidez y el sometimiento a reglas tradicionales, lo cual se contrapone con la innovación y la creatividad que requieren los procesos de cambio social (Gouveia, Milton, Silva, Rodríguez de Andrade & Laure, 2011; Kohn, 1977; Pimentel, 2004; Rokeach, 1973; Ronen, 1994; Santos, 2008). Este conjunto de evidencias manifestaría una congruencia entre las orientaciones de conducta (valores) y las decisiones de acción de los participantes (espacios formales de participación) que podría dificultar en cierta forma la adopción de estrategias o iniciativas innovadoras para la búsqueda de la mejora de la calidad de vida de sus comunidades.

#### ***Análisis de Ruta (Path Analysis): Valores, participación comunitaria en líderes/as comunitarios/as, grado de participación y sentido de comunidad***

Por medio de un análisis de ruta se analizaron las relaciones entre las variables del estudio de manera simultánea. En primer lugar, los resultados obtenidos sugieren un modelo en el cual los valores y orientaciones asociadas a reglas tradicionales, por un lado, y las creencias y prácticas asociadas a la participación comunitaria, por el otro, influenciarían las decisiones respecto de las instancias de participación por las que optan los participantes. Asimismo, el grado en que los/as participantes se involucran en diversos espacios para desarrollar procesos de participación, ejercerá una influencia directa en su sentido de comunidad.

A su vez, si bien el sentido de comunidad, es influenciado de manera directa por las prácticas y creencias asociadas con la participación, aparece un elemento mediador en esta relación causal, que serían las diversas instancias y actividades de participación por las que optan los participantes encuestados. En este sentido, se comprueba la relación entre la participación comunitaria y el sentido de comunidad, como un proceso identitario, tal como ha sido planteado

tanto a nivel teórico (Rowe, Kelliher & Winchester - Seeto, 2012) como a nivel empírico por estudios previos (p.e: Freire, 2012; Wandersman & Giarmentino, 1980).

### ***Aportes, limitaciones y lineamientos a partir del estudio***

El presente estudio ha contribuido a conocer la relación entre las estructuras cognitivas y afectivas, así como los procesos de identificación que podrían explicar la vinculación de líderes/as comunitarios/as con sus comunidades y contextos de residencia. Como toda investigación de esta naturaleza, es pertinente plantear algunos lineamientos para estudios posteriores a partir de los resultados obtenidos, que permitirán tanto complementarlos como incluir algunas estrategias metodológicas que no se hayan contemplado en el presente estudio.

En primer lugar, resultaría importante indagar por las diferencias que podrían existir en las respuestas dadas por participantes provenientes de diversos ámbitos geográficos, así como realizar comparaciones por sexo y edad. Asimismo, resultaría pertinente profundizar en los perfiles axiológicos e ideológicos de los participantes, así como establecer su orientación hacia el desarrollo de conductas pro-sociales.

Por otra parte, a partir de las conclusiones derivadas del presente estudio, surge la necesidad de indagar a mayor profundidad en las características y preferencias de participación de los/as líderes/as comunitarios/as y su relación con perfiles axiológicos diversos (por ejemplo aquellos que presenten mayores puntajes en la *sub-función de experimentación*)

Finalmente, se podría contrastar y comparar este estudio con otros de corte cualitativo o mixto que permitan una mayor comprensión del fenómeno de la participación y su vinculación con el sentido de comunidad en una población que asume y ejerce roles de características tan particulares como es el caso de líderes/as comunitarios/as en contextos de vulnerabilidad social.

## REFERENCIAS

- Anderson, M.R. (2005). Beyond membership: A sense of community and political action. Tesis doctoral. Florida, State University, Tallahassee, FL.
- Anoni, M., Barbisoni, G., Boselli, S & Prezza, M. (1993). An example of consultation for community development: The Noventa Padona Project. En D. Francescato, L. Leone & M. Traversi (eds). *Beyond Psychotherapy: Innovative Pathways of Community Psychology*. Nuova Italia, Scientifica. Rome
- Aramburu, C & Figueroa, C (2004). El desafío de enfrentar la heterogeneidad de la pobreza extrema en el Perú. En Vasquez, E (Coord.) *Cómo reducir la pobreza y la inequidad en América Latina?* - 3a. de. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico; Programa Latinoamericano de Políticas Sociales; IDRC
- Arellano, J. (2011) Identidad social y bienestar en una comunidad rural de la costa norte del Perú. Tesis de licenciatura no publicada. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Balbuena, A. C. (2012). Sentido de Comunidad, bienestar y memoria colectiva en una comunidad rural de la costa Norte. Tesis de licenciatura no publicada. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Batista - Foghet, J.M & Coenders, G. (2000) *Modelos de Ecuaciones Estructurales*. Madrid: La Muralla; Hespérides.
- Blanco, A. (1988). La Psicología Comunitaria una nueva utopía para el final del siglo XX?. En A. Martín, F. Chacón & M. Martínez, *Psicología Comunitaria*, Madrid: Visor.
- Bollen, K. A. (1989) *Structural Equations with Latent Variables*, New York: John Wiley & Sons, Inc
- Brager, G., Specht, H., & Torczyner, J.L. (1987) *Community organizing*. New York: Columbia University Press.
- Braithwaite, V.A., & Law, H. G. (1985) The structure of human values: Testing the adequacy of Rokeach Value Survey. En *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 250 - 263
- Campbell, C., Cornish, F., & Mclean, C. (2004). Social capital, participation and the perpetuation of health inequalities: Obstacles to African-Caribbean participation in 'partnerships' to improve mental health. En *Ethnicity & Health*, 9, 313-335
- Chavis, D.M., Hogge, J.H., McMillan, D.W., & Wandersman, A. (1986). Sense of community through Brunswick's lens: A first look. En *Journal of Community Psychology*, 14(1), 24 - 40
- Chavis, D.M., Lee, K.S., y Acosta J.D. (2008) The Sense of Community (SCI) Revised: The Reliability and Validity of the SCI-2. Trabajo presentado en el 'da Conferencia Internacional de Psicología Comunitaria, Lisboa, Portugal.
- Chavis, D.M., Wandersman, A (1990). Sense of community in the urban environment: A catalyst

- for participation and community development. *American Journal of Community Psychology*, 18(1): 55 - 81
- Chavis, M.C & Wandersman, A (1990). Sense of community in the urban environment: A catalyst for participation and community development. *American Journal of Community Psychology*, 18(1): 55 - 81
- Clemente, M; Espinosa, P; Fisher, R; Gouveia, V; Milfont, T y Santos, W; (2010). Funcionalista de los valores humanos en España. Comprobación de las Hipótesis de Contenido y Estructura. *Revista Panamericana de Psicología*. Vol.44, Num.2, pp. 203-214
- Cornish, F. (2006). Empowerment to Participate : A Case Study of Participation by Indian Sex Workers in HIV Prevention. En *Community & Applied Social Psychology*, 315(March), 301–315. doi:10.1002/casp.866
- Cueto, R., Seminario, E., & Balbuena, A., (2014). Significados de la organización y participación Comunitaria en comunidades vulnerables de Lima Metropolitana. En *Revista de Psicología* Vol. 33 (1), 2015 (ISSN 0254-9247)
- Cueva, H. (2000). *Las organizaciones femeninas para la alimentación y su relación con el sector gubernamental*. Lima: PUCP. Departamento de Ciencias Sociales
- Daset, L., López, A., & Suero, M. (2003). Valores Humanos Básicos en un grupo de jóvenes : avance de un estudio exploratorio. *Psicodebate 7. Psicología, Cultura Y Sociedad*, 41–54. Extraído en <http://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico7/7Psico03.pdf>
- Del Río, M (1990). Participación y Desarrollo Social. *Seminario*, Horco Molle, Tucumán.
- Dobricki, M. (2011). Basic Human Values in the Swiss Population and in a Sample of Farmers. *Swiss Journal of Psychology*, 70(3), 119–127. doi:10.1024/1421-0185/a000047
- Espinosa, A., Ferrándiz, J., Cueto, R. M., & Pain, O (2013). Social identity and emotional climate in a rural community from Perú: an empirical study. *Psicología & Sociedade*, 25(2), 321 - 330
- Espinosa, A., Ferrándiz, J., & Rottenbacher, J.M. (2011). Valores, comportamiento pro-social y crecimiento personal en estudiantes universitarios después del terremoto del 15 de Agosto de 2007. *LIBERABIT: Lima (Perú)*, 17(1) 49-58
- Fernández, I., Morales, J.F., & Molero, F. (Eds.) (2011). *Psicología de la Intervención Comunitaria*. UNED
- Ferullo, A.G (1991). “Hacia la construcción de un marco teórico de America Latina”. *Asociación Venezolana de Psicología Social*. XIV (1): 23-29.
- Freire, S. (2012). Identificación con el lugar, participación y clima emocional en una comunidad rural de la costa norte del Perú. Tesis de Licenciatura no publicada. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima

- Fyson, S. J (1999). Developing and applying concepts about community: Reflections from the field. *Journal of Community Psychology*, 27: pp.347 - 365.
- Gracia, E & Herrero, J. (2006) La comunidad como fuente de apoyo social: Evaluaciones e implicaciones en los ámbitos individual y comunitario. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38, 327 – 342.
- Gouveia, V. (2003). A natureza motivacional dos valores humanos: evidencias acerca de una nova tipología. *Estudios de Psicología* , 8 (3), 431-443.
- Gouveia, V. V, Santos, W. S., Fischer, R., & Espinosa, P. (2010). Teoría Funcionalista de los Valores Humanos en España : Comprobación de las Hipótesis de Contenido y Estructura. En *Interamerican Journal of Psychology*, 44(1973), 203–214.
- Gouveia, V., Mlifont, T., Silva, A. K., Rodrigues de Andrade, P., & Iani, L. (2011). Conhecendo os valores na infância: evidências psicométricas de uma medida. *PSICO*, 42(1), 106–115.
- Guillén, H. (2012). Bienestar, valores y clima emocional en personas expuestas a violencia política y procesos de justicia transicional en Ayacucho. Tesis no Publicada. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Gusfield, J.R (1975). *The community: A critical response*. Nueva York: Harper Colophon
- Hauser, D. (2002). Community participation partnering with youth. *Transitions*, 14(3), 1–20.
- Hemphill, J. F. (2003). Interpreting the magnitudes of correlation coefficients. *American Psychologist*, 58(1)
- Hillery, G. (1955) Definitions of community: Areas of agreement. *Rural Sociology* 20, 111-123
- Hombrados, I. (2011) Sentido de comunidad. En: Fernández, I., Morales, J. y Molero, F. (Coords). *Psicología de la intervención comunitaria* (pp. 97-128). Bilbao: Desclée
- Hillery, G. (1955) Definitions of community: Areas of agreement. *Rural Sociology* 20, 111-123
- Inglehart, R. (1977) *The silente revolution: changing valúes and political styles among Western publics*. Princeston, NJ:
- Jimenez-Dominguez, B., (2008). *Subjetividad, Participación e Intervención Comunitaria: Una visión crítica desde América Latina*. PAIDOS TRAMAS SOCIALES 51
- Kline, R. (2005) *Principies and practice of estructural equation modeling* (2da. Edición) Nueva York: Guilford
- Kluckhoh, C., (1951). Values and value orientaciones in the theory of action. En T. Parsons & E. Shils (Eds.), *Toward a general theory of action* (pp. 388 - 433). Cambrige, MA: Harvard University Press.
- Kohn, M., (1977). *Class and conformity*. Chicago, ILL: University of Chicago Press.
- La Barrera, P, Espinosa, A., Cueto, R. y Ferrándiz, A. (2011). Aspectos psicológicos de los

problemas de organización de base y su relación con dilemas sociales en una comunidad rural de la costa norte del Perú. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 11 (1), 82 - 107.

Maslow, A. H. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper & Row

Madyaningrum, M. E., & Sonn, C. (2011). Exploring the Meaning of Participation in a Community Art Project : A Case Study on the Seeming Project y, 370(December 2010), 358–370. doi:10.1002/casp

Martín - Baró (1998) *Psicología de la Liberación*. Madrid: Trotta

Martínez, M. del C., Paterna, C., & Gouveia, V. (2006). Relevancia del modelo dual de valores en relación con el prejuicio y la intención de contacto hacia exogrupos. *Anales de Psicología*, 22, 243–250.

Mathbor, G. (2008). Chapter 2: Understanding Community Participation. En *Effective Community Participation in Coastal Development* (Lyceum Book, p. 144). Extraído desde [http://lyceumbooks.com/pdf/Effective\\_Community\\_P\\_Chapter\\_02.pdf](http://lyceumbooks.com/pdf/Effective_Community_P_Chapter_02.pdf)

Maya Jariego, I., (2004). Sentido de comunidad y potenciación comunitaria. En *Apuntes de Psicología*, 22, 2, 187 - 211.

McMillan, D. & Chavis, M. (1986). Sense of community: A definition and theory. *Journal of Community Psychology*, 14, 6–23.

McMillan, D (1996). Sense of community. *Journal of Community Psychology*, 24, 315 – 325

Montero, M (1998). Psychosocial community work as an alternative mode of political action the construction an critical transformation of society. *Community, Work & Family*, 1(1), 65 78

Montero, M (2003). Teoría y Práctica de la psicología comunitaria: la tensión entre comunidad y Sociedad. Buenos Aires: Paidós,

Montero, M (2004). *Introducción a la Psicología Comunitaria. Desarrollo, conceptos y procesos*. Editoria Paidós (2004). Buenos Aires. Argentina.

Montero, M., (2005). Comunidad y Sentido de Comunidad. En *Montero, M., (2005) Introducción a la Psicología comunitaria: Desarrollo, conceptos y procesos*. Buenos Aires: Paidós (pp. 214 – 217)

Montero, M., (2006). Hacer para transformar: el método en la psicología comunitaria. Buenos Aires: Paidós.

Montenegro, M. (2004). La investigación acción participativa. En G. Musitu, J. Herrero, L. Cantera & M, Montenegro (Eds). *Introducción a la Psicología Comunitaria*. Ed. UCO. Barcelona, España

- Murray, H.A. (1938). *Explorations in Personality*. Nueva York: Oxford University Press.
- Musitu, G., & Buelga, S., (2004). Desarrollo comunitario y Potenciación. En G. Musitu, J. Herrero, L. Cantera y M. Montenegro (Eds). *Introducción a la psicología comunitaria*. Barcelona: UOC
- Nasar, J & Julian, D (1995). The psychological sense of community in the neighborhood. *Journal of a American Planning Association*, 61, 178 - 184
- Obst, P., Smith, S. G., y Zinkiewicz, L. (2002). An exploration of sense of community , part 3 □: dimensions and predictors of psychological sense of community in geographical communities. *Journal of Community Psychology*30(1), 119–133.
- O'Donnel, G. (1995). Democracia delegativa. En R. Grompone (Eds.) *Instituciones políticas y sociedad*. Lima, Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos.
- Perú. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2008). *Censos Nacionales 2007*. XI de Población y VI de Vivienda. Lima: INEI
- Perú. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2013) . *Evolución de la pobreza monetaria 2007 - 2012*. Lima: Autores
- Perú. Municipalidad Metropolitana de Lima (MML) (2012). Ordenanza N°1625.
- Peterson, N. A., Speer, P. W., Hughey, J., Armstead, T. L., Schneider, J. E., y Sheffer, M. A. (2008). *Community organizations and sense of community □: further development in theory and measurement*, 36(6), 798–813. doi:10.1002/jcop
- Pimentel, C. E. (2004). *Valores humanos, preferência musical, identificação grupal e comportamento anti - social*. Tesis de Maestría. Universidad Federal de Paraíba, João Pessoa, PB.
- Pretty, G. M. H. (1990). Relating psychological sense of community to social climate characteristics. En *Journal of Community Psychology*, 18 60 - 65
- Prezza, M & Costantini, S (1998) Sense of Community and Life Satisfaction: Investigation in Three Different Territorial Contexts. *Journal of Community & Applied Social Psychology* 8, 181 – 194
- Prieto Lacaci, R. (1985). *La participación social y política de los jóvenes*. Barcelona: Ministerio de Cultura, Instituto de la Juventud

- Pol, E. (1996). La apropiación del Espacio. En L. Iníiguez y E. Pol (Coord) *Cognición, representación y apropiación del espacio.*, (9). En Portocarrero, F; Millán, A; Loveday, J; Bruno, T; Portugal, A (2006). *Capital Social y Democracia: Explorando normas, valores y redes sociales en el Perú (Vol.1)*. (U. d. Pacífico, Ed.) Lima, Lima, Perú: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Proshansky, H.M., Fabian, A.K., & Kaminoff, R. (1983). Place - identity: Physical world socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology*, 3, 57 - 83.
- Puddiffo, J.E. (1996) Some inicial consideraciones in the measurement con community identify. *Journal of Community Psychology* 24, 327 - 236
- Ramella, M., & De La Cruz, R.B. (2000). Taking part in adolescente sexual healt promotion in Perú: Community participation from a social psychological perspective. En *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 10, 271 - 284
- Rokeach, M., (1973) *The nature of human valúes*. New York: Free Press
- Ronen, S. (1994). An underlying estructura of motivational need taxionomies: A cross-cultural confirmation. En H.C Triandis, M.D. Dunnette, & I. M., Hough (Eds.), *Handbook of industrial and organizational psychology* (Vol. 4, pp. 241 - 269) Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press
- Rowe, A., Kelliher, M., & Winchester-Seeto, T. (2012). *Community Participation. In Typology of Participation activites* (pp. 11–23).
- Ruiz, M., Pardo, A. & San Marín, R. (2010) Modelos de ecuaciones Estructurales. *Papeles Psicólogo*, 31(1), 34-35
- Sánchez, E., & García, J. M. Á. (2001). *Análisis de las motivaciones para la participación en la comunidad* (No. Papers 63/64) (pp. 171–189).
- Sánchez Vidal, A (2007). *Manual de Psicología Comunitaria: Un enfoque integrado*
- Sanchez, E (2000). Todos con la “La Esperanza”. *Continuidad de la participación comunitaria*. Caracas, Venezuela: Comisión de Postgrado - FHE Universidad Central de Venezuela
- Sanchez Santa - Bárbara, E. (1999). Relación entre la autoestima personal, la autoestima colectiva y la participación en la comunidad. En *Anales de Psicología*, 15 (2), pp. 251 - 260

- Sarason, S. B., (1974) *The Psychological Sense of Community. Prospects for a Community Psychology*, San Francisco, Josey – Bass.
- Santos, W. S. (2008). *Explicando comportamentos socialmente desviantes: Uma análise do compromisso convencional e afiliação social*. Universidad Federal de Paraíba, Departamento de Psicologia, João Pessoa, PB
- Schultz, P.W., Gouveia, V.V., Cameron, L.D., Tankha, G., Schmuck, P., & Franek, M. (2005) Values and their relationship to environmental concern and conservation behavior. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36, 457-475. doi: 10.1177/0022022105275962.
- Schumacker, R. & Lomax, R. (2004). *A beginner's guide to structural equation modeling* (2da Edición). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Sonn, C., & Fisher, A (1996). Psychological sense of community in a politically constructed group. *Journal of Community Psychology*, 24, 417–430.
- Siddiquee, A., & Kagan, C. (2006). The internet, empowerment and identity: An exploration of participation by refugee Women in a community internet project (CIP) in the United Kingdom (UK). En *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 16 189 - 206.
- Schwartz, S. H. (1992). Universal in the content and structure of values: Theory and empirical test in 20 countries. En M. Zanna (Ed), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25, pp. 1 - 65). New York: Academic Press
- Schwartz, S. H. (2006). A theory of cultural value orientations: Explication and applications. *Comparative Sociology*, 5, 136 - 182.
- Shye, S., & Elisur, D. (1994). *Introducción to faces theory: Content design and intrinsic data analysis in behavior research*: Thousand Oaks, CA. Sage
- Silva Filho, S. B., (2001). *Valores e dimensões do trabalho: Um estudo em diferentes contextos de escassez*. Tesis de Maestría. Universidad Federal de Paraíba, João Pessoa, PB.
- Ucar, X., & Asún, B., (Coords.) (2006). *Miradas y diálogos en torno a la acción comunitaria*. Barcelona
- Tamayo, A. (1988). Influência do sexo e da idade sobre o sistema de valores. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 38, 91-104
- Távora, M.G (2012). *Sentido de comunidad en un contexto de violencia comunitaria*. Tesis no publicada. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Tartaglia, S. (2006) A preliminary study for a new model of sense of community. En *Journal of Community Psychology*, 34, 25 - 36.
- Vázquez, E., (1991). Notas sobre el futuro desarrollo de la política social en España. En *Programa Madrileño de Integración*. Tomo I. Madrid: Comunidad de Madrid.

Wandersman, A & Giamartino, G (1980) Community and individual difference characteristics as influences on initial participation. *American Journal of Community Psychology*, 8, 217 – 228.

Warren, R. L (1972). *The community in America*. Chicago: Rand McNally

Wilkinson, D. (2007). The multidimensional nature of social cohesion: psychological sense of community, attraction, and neighboring. *American journal of community psychology*, 40(3-4), 214–29.





## ANEXOS

## Anexo A.- Consentimiento informado para Participante

## Consentimiento Informado

Estamos aquí porque deseamos **conocer su opinión respecto a sus vivencias personales dentro de su comunidad**. Para este propósito le pediremos su colaboración a través del llenado del cuestionario que le estamos presentando, el cual le tomará como máximo 20 minutos mediante la colaboración del voluntario participante de la mesa de trabajo de TECHO

Es importante recalcarle que el cuestionario no tiene respuestas correctas o incorrectas

Asimismo, le aseguramos que toda la **información recabada se mantendrá en secreto**. No se anotará ni su nombre, ni su dirección. Tiene el derecho y la posibilidad de decidir no continuar con la misma cuando lo desee, sin embargo, le pedimos que en la medida de lo posible, por favor llene la totalidad del cuestionario, pues eso nos ayudará en nuestro trabajo.

Por otro lado, me comprometo a absolver todas las dudas que usted tenga durante el llenado del cuestionario y brindarle la información pertinente al terminar el mismo. Del mismo modo, de tener alguna duda o comentario luego, puede contactarse con el responsable de la investigación al siguiente correo electrónico

- [maseminario@pucp.pe](mailto:maseminario@pucp.pe) o llamar al siguiente número: 981234419

Finalmente, dadas las características del cuestionario, la información será analizada en conjunto por lo que no podemos ofrecer información individualizada de sus respuestas. No obstante, si desea información sobre el proyecto, gustoso se la brindará cuando este se encuentre disponible.

Agradezco de antemano su colaboración

**ANOTAR SI EL/LA PARTICIPANTE ACEPTA SER ENCUESTADO/A O NO**

	NO ACEPTO SER ENCUESTADA –AGRADECER A LA PARTICIPANTE POR SU TIEMPO Y TERMINAR
	SI ACEPTO SER ENCUESTADO

**PARA SER COMPLETADO PARA EL INVESTIGADOR**

Declaro que he leído el consentimiento informado descrito previamente a la participante.

Firma del participante:

PARTICIPANTE



## Anexo B.- Consentimiento informado para Participante

## Consentimiento Informado

Estamos aquí porque deseamos **conocer su opinión respecto a sus vivencias personales dentro de su comunidad**. Para este propósito le pediremos su colaboración a través del llenado del cuestionario que le estamos presentando, el cual le tomará como máximo 20 minutos mediante la colaboración del voluntario participante de la mesa de trabajo de TECHO

Es importante recalcarle que el cuestionario no tiene respuestas correctas o incorrectas

Asimismo, le aseguramos que toda la **información recabada se mantendrá en secreto**. No se anotará ni su nombre, ni su dirección. Tiene el derecho y la posibilidad de decidir no continuar con la misma cuando lo desee, sin embargo, le pedimos que en la medida de lo posible, por favor llene la totalidad del cuestionario, pues eso nos ayudará en nuestro trabajo.

Por otro lado, me comprometo a absolver todas las dudas que usted tenga durante el llenado del cuestionario y brindarle la información pertinente al terminar el mismo. Del mismo modo, de tener alguna duda o comentario luego, puede contactarse con la responsable de la investigación al siguiente correo electrónico

- [maseminario@pucp.pe](mailto:maseminario@pucp.pe) o llamar al siguiente número: 981234419

Finalmente, dadas las características del cuestionario, la información será analizada en conjunto por lo que no podemos ofrecer información individualizada de sus respuestas. No obstante, si desea información sobre el proyecto, gustoso se la brindará cuando este se encuentre disponible.

Agradezco de antemano su colaboración

### ANOTAR SI EL/LA PARTICIPANTE ACEPTA SER ENCUESTADO/A O NO

	NO ACEPTO SER ENCUESTADO/A –AGRADECER A LA PARTICIPANTE POR SU TIEMPO Y TERMINAR
	SI ACEPTO SER ENCUESTADO/A

### PARA SER COMPLETADO PARA EL INVESTIGADOR

Declaro que he leído el consentimiento informado descrito previamente a la participante.

Firma del participante:

ENCUESTADOR



Anexo C.- Ficha Sociodemográfica

Datos personales				
1) Sexo: Masculino ( ) Femenino ( )	2) Edad: _____	3) Estado civil 1. Solter@ 2. Conviviente 3. Casado 4. Separado/viudo 5. Viudo	4) Lugar de nacimiento Lima ( ) Otro ( )	5) Otro lugar de nacimiento: _____
6) Comunidad de residencia: _____			7) Distrito: _____	8) Tiempo de residencia en la comunidad (años): _____
9) Nivel Educativo 1. Inicial 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa 4. Secundaria incompleta 5. Secundaria completa 6. Técnica incompleta 7. Técnica completa 8. Superior incompleta 9. Superior Completa		10) Actividad que desempeña 1. Ama de casa 2. Emplead@ del hogar 3. Obrero@ 4. Comerciante 5. Artesan@ 6. Emplead@ 7. Técnica 8. Otro		10.1) Otro: _____
			11) Desempeña algún cargo actual en la comunidad o ha desempeñado algún cargo en los últimos 5 años? 1. Sí-> Responda 11.a 2. No	11.a) Qué cargo desempeña o ha desempeñado _____
			12) Participación en la comunidad actualmente o anterior (5 años especificar cargo y periodo) _____ _____ _____	
Cuanto participa usted en las siguientes organizaciones o actividades				
	Nada	Poco	Regular	Bastante
1) Juntas vecinales	1	2	3	4
2) Partidos políticos	1	2	3	4
3) ONG de la comunidad/del distrito (EJ: Mesa de trabajo de TECHO)	1	2	3	4
4) Asociaciones religiosas	1	2	3	4
5) Asociaciones/clubes deportivos	1	2	3	4
6) Programas sociales (Vaso de Leche)	1	2	3	4
7) Cargos públicos en la comunidad	1	2	3	4



Anexo D.- Escala de Sentido de Comunidad

### Cuestionario 1

El *Sentido de Comunidad* es el sentimiento de que uno forma parte de una comunidad donde es valorado (a), en donde las personas se tienen confianza y se apoyan entre sí; y donde comparten una identidad como miembros de esa comunidad.

A continuación se le realizarán algunas preguntas sobre la comunidad de: .....

¿Qué tan importante es para usted tener un sentido de comunidad con los miembros de la comunidad de.....?

1 Prefiero no ser parte de esta comunidad	2 Para nada importante	3 No tan importante	4 Algo importante	5 Importante	6 Muy importante
--	---------------------------	------------------------	----------------------	-----------------	---------------------

	Enunciados	Paranada	Poco	Mucho	Totalmente
1	Mi comunidad me ayuda a satisfacer mis necesidades importante				
2	Los miembros de la comunidad y yo valoramos las mismas cosas				
3	Esta comunidad ha sido exitosa en satisfacer las necesidades de sus miembros				
4	Ser miembro de esta comunidad me hace sentir bien				
5	Cuando tengo un problema, puedo hablarlo con los miembros de esta comunidad				
6	Las personas en esta comunidad tienen necesidades, prioridades y metas similares				
7	Puedo confiar en las personas de esta comunidad.				
8	Puedo reconocer a la mayoría de los miembros de esta comunidad.				
9	La mayoría de los miembros de la comunidad me conocen.				
10	Las personas que formamos parte de esta comunidad tenemos nuestras propias maneras de vestirnos, como hablar, arreglar nuestras casas, comportarnos.				
11	Le dedico mucho tiempo y esfuerzo al desarrollo de esta comunidad.				
12	Ser miembro de esta comunidad es una parte de quien soy.				
13	Lo que pasa en esta comunidad tienen un impacto en otras comunidades.				
14	Me importa lo que otros miembros de la comunidad piensan de mí				
15	Para mí es importante sentir que pertenezco a esta comunidad.				
16	Siento que influyo sobre cómo es la comunidad.				

17	Si hay un problema en esta comunidad, los miembros lo pueden resolver.				
18	Esta comunidad tiene buenos lideres.				
19	Es muy importante para mí ser parte de esta comunidad.				
20	Disfruto el tiempo que paso con los miembros de la comunidad.				
21	Espero ser parte de esta comunidad por mucho tiempo.				
22	Los miembros de esta comunidad han compartido eventos importantes juntos, tales como días de fiesta, celebraciones o desastres.				
23	Siento esperanza sobre el futuro de esta comunidad.				
24	Los miembros de esta comunidad se preocupan los unos por los otros.				



Anexo E.- Escala de percepciones y prácticas de participación comunitaria

### Escala 2

A continuación, se le hará algunas preguntas sobre sus vecinos y vecinas en relación a su comunidad \_\_\_\_\_. Por favor, conteste a las siguientes preguntas indicando que tan seguido sucede en su comunidad. Utilice la siguiente escala –teniendo en cuenta que 1= Nada, 2= Poco, 3= Regular 4=Bastante)

		Nada	Poco	Regular	Bastante
1	Los miembros de mi comunidad colaboran para lograr los objetivos que tenemos en común				
2	En mi comunidad todos están comprometidos con mejorarla.				
3	Pienso que en mi comunidad nos esforzamos todos y todas para mejorarla				
4	Cuando mi comunidad tiene un objetivo todos participan para lograrlo				
5	Los miembros de mi comunidad se organizan para el desarrollo de los proyectos conjuntos que tenemos				
6	Las personas de mi comunidad tienen objetivos en común				
7	En mi comunidad las personas participan				
8	Cuando hay un problema en mi comunidad, todos cooperamos para solucionarlo				
9	La opinión de todos es escuchada y tomada en cuenta por los demás miembros de mi comunidad				
10	Los miembros de mi comunidad tienen objetivos en común				
11	Los miembros de mi comunidad se apoyan entre ellos para resolver sus problemas				
12	Los miembros de mi comunidad colaboran con las organizaciones y asociaciones que quieren trabajar con nosotros (ONG' por ejemplo)				
13	En las asambleas se toman decisiones democráticamente				
14	Los vecinos de mi comunidad ponen de su parte a favor de la comunidad				
15	Acudo a otros miembros de mi comunidad para resolver mis problemas.				
16	Colaboro con las organizaciones y asociaciones de mi comunidad				
17	Participo en las actividades que mi comunidad realiza				
18	Participo en la organización de las actividades sociales y festividades de mi comunidad				

19	Promuevo la participación de los miembros de mi comunidad en los objetivos comunes				
20	Yo apporto al desarrollo de mi comunidad				
21	Tengo claro cuales son los objetivos o metas de mi comunidad				
22	Mi comunidad logra cumplir las metas que se propone				
23	Mis vecinos aportan al desarrollo de mi comunidad				
24	Me siento feliz de apoyar a mi comunidad.				
25	Me parece importante los proyectos de mi comunidad				
26	Me parece importante los proyectos de mi comunidad				



Anexo F.- Cuestionario de Valores

### Escala 3

Por favor, lea atentamente la lista de valores básicos descritos a continuación, considerando su contenido. Utilizando la siguiente escala de respuesta, **escriba un número al lado de cada valor** para indicaren qué medida usted le considera importante como **un principio que guía su vida**.

1 Totalmente sin importancia	2 No Importante	3 Poco Importante	4 Más o Menos Importante	5 Importante	6 Muy Importante	7 De máxima Importancia
---------------------------------------	-----------------------	-------------------------	--------------------------------	-----------------	------------------------	-------------------------------

01. \_\_\_ **APOYO SOCIAL**. Obtener ayuda cuando la necesite; sentir que no estásólo en el mundo.
02. \_\_\_ **ÉXITO**. Obtener lo que se propone; ser eficiente en todo lo que hace.
03. \_\_\_ **SEXUALIDAD**. Tener relaciones sexuales; obtener placer sexual.
04. \_\_\_ **CONOCIMIENTO**. Procurar noticias actualizadas sobre asuntos poco conocidos; intentar descubrir cosas nuevas sobre el mundo.
05. \_\_\_ **EMOCIÓN**. Disfrutar con desafíos o situaciones desconocidas; buscar aventuras.
06. \_\_\_ **PODER**. Tener poder para influir en los otros y controlar decisiones; ser el jefe de un equipo.
07. \_\_\_ **AFECTIVIDAD**. Tener una relación de afecto profunda y duradera; tener a alguien con quien compartir sus logros y fracasos.
08. \_\_\_ **RELIGIOSIDAD**. Creer en Dios como el salvador de la humanidad; cumplir la voluntad de Dios.
09. \_\_\_ **SALUD**. Preocuparse por su salud permanentemente, no sólo cuando se está enfermo; no estar enfermo.
10. \_\_\_ **PLACER**. Disfrutar de la vida; satisfacer todos sus deseos.
11. \_\_\_ **PRESTIGIO**. Saber que mucha gente le conoce y admira; cuando sea mayor recibir reconocimiento por sus contribuciones.
12. \_\_\_ **OBEDIENCIA**. Cumplir sus deberes y obligaciones del día a día; respetar a sus padres, superiores y a los mayores.
13. \_\_\_ **ESTABILIDAD PERSONAL**. Tener la certeza de que mañana tendrá todo lo que tiene hoy; tener una vida organizada y sin altibajos.
14. \_\_\_ **PERTENENCIA**. Llevarse bien con los vecinos; formar parte de algún grupo (por ejemplo, social, religioso, deportivo, entre otros).
15. \_\_\_ **BELLEZA**. Ser capaz de apreciar lo mejor del arte, la música y la literatura; ir a museos o exposiciones donde pueda ver cosas bellas.
16. \_\_\_ **TRADICIÓN**. Seguir las normas sociales de su país; respetar las tradiciones de su sociedad.
17. \_\_\_ **SUPERVIVENCIA**. Tener agua, comida y poder dormir bien todos los días; vivir en un sitio con suficientes alimentos.
18. \_\_\_ **MADUREZ**. Sentir que sus objetivos en la vida se han cumplido; desarrollar todas sus capacidades.

