



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

**IDENTIDAD NACIONAL, TOLERANCIA A LA TRANSGRESIÓN E
IDEOLOGÍAS POLÍTICAS EN ADULTOS RESIDENTES EN LIMA**

Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología con mención en
Psicología Social que presenta la

Bachiller:

MELISSA GNADINGER

Asesor:

AGUSTÍN ESPINOSA

LIMA, 2014

Agradecimiento

A mi asesor, Agustín Espinosa por su apoyo, guía y paciencia en la elaboración de mi tesis.

A mis padres y familiares que me apoyaron durante todo este proceso y se mostraron entusiastas e interesados con respecto al tema.

A los participantes del estudio que resolvieron mi cuestionario a pesar de ser largo y un poco tedioso, sin ellos no hubiera sido posible lograr este trabajo.

A mis compañeros que me guiaron en los análisis estadísticos.

Y finalmente a todos aquellos que estuvieron presentes a lo largo del tiempo de elaboración de mi tesis que ayudaron a que pudiera alcanzar mi meta.

Gracias





Resumen

Identidad nacional, tolerancia a la transgresión y actitudes políticas en adultos residentes en Lima

En el presente estudio se buscó ver la relación de la Dominancia Social (SDO), de la percepción de un sistema normativo transgresor y del cinismo político en los niveles y valoración de la identidad nacional de los individuos. La prueba fue realizada en sujetos pertenecientes a las clases medias-altas residentes en la ciudad de Lima Metropolitana (N=156). Para los resultados se llevaron a cabo análisis de correlación de Pearson y comparaciones de medias. Los hallazgos mostraron, por un lado, niveles bajos de SDO en la muestra, pero, por otro, se encontraron medias altas tanto en la percepción de un sistema normativo transgresor como en cinismo político. Se observó que tanto la identidad nacional como su valoración no tuvieron relación alguna con los niveles de SDO en los sujetos ni con las variables que miden la presencia de un sistema normativo transgresor. En cambio, si se encontró que la percepción del sistema normativo transgresor se relaciona inversamente con el estereotipo de peruano “Moral”. Así, se concluye que a pesar de ser conscientes los peruanos de vivir en una sociedad donde se transgreden las normas y donde existen desigualdades políticas y sociales, su identidad nacional no se ve afectada. El auto-considerarse como poco morales es una característica que no los afecta, pues ven este rasgo necesario para poder lidiar con un estado corrupto. De este modo, la identidad del peruano se mantiene positiva pues se forma por factores circunstanciales que permiten valorarla de este modo.

Palabras clave: *Identidad Nacional, SDO, Transgresión a las normas, Cinismo político*

National identity, tolerance of transgression and political attitudes in adults living in Lima

In the present study we try to see the relation of Social Dominance (SDO), the perception of a transgressor normative system and political cynicism in the levels and the valuation of national identity of the individuals. The test was realized in subjects belonging to the high middle class living in the city of Lima (N=156). For the results there were performed the analysis of Pearson's correlation and comparisons of means. The findings showed, on one side, low SDO levels in the sample, but for the other side, were found high levels in the mean of both the perception of a normative transgressor system and the political cynicism. It was observed that both, the national identity and his valuation do not have any relation with SDO's levels in the subjects, neither with the variables that measures the perception of a transgressor normative system. However, they found that the perception of the normative transgressor system has an inverse relation with the stereotype of Peruvian “Moral”. Thus, it was concluded that despite being aware the Peruvians of live in a society where the rules are violated and where exist a political and social inequality, the levels of the national identity are not affected. The self perception as slightly moral person is a characteristic that does not affect, since they see this feature necessary to be able to fight with a corrupt state. Therefore, the identity of the Peruvian remains positive since it is formed by circumstantial factors that make it remains positive.

Key Words: *National Identity, SDO, Norm Transgression, Political Cynicism*



Índice

Introducción.....	1
Método.....	11
Resultados.....	14
Discusión.....	21
Referencias.....	27
Anexos.....	32



Introducción

Identidad Social

La Identidad Social es definida como “aquella parte del auto-concepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo social (o grupos) junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia” (Tajfel, 1982, p. 24). Este concepto sirve para entender la afiliación de las personas a grandes grupos sociales como son las naciones, siendo así la identidad nacional un subtipo específico de identidad social enfocada a la pertenencia de una nación (Espinosa, 2011; Salgado, 1999; Smith, Giannini, Helkama, Maczynski&Stumpf, 2005). Salazar y Salazar (1998), definen la identidad nacional a partir de aquellas características objetivas comunes de un grupo, las auto-descripciones subjetivas del mismo y las identificaciones inter-subjetivas con los elementos nacionales. Para que esta identidad se consolide es necesario que haya igualdad de condiciones en los ciudadanos, respeto y un sentimiento de unión relacionado al pasado, presente y futuro de los habitantes (Salgado, 1999).

La identidad nacional es un proceso complicado de entender. Los ciudadanos buscan por un lado pertenecer e identificarse con su nación al diferenciarse de otros grupos pero, al mismo tiempo, al ser una nación un grupo de grandes dimensiones, buscan diferenciarse de los miembros de su mismo grupo nacional (Espinosa, 2011; Smith et al., 2005). Así, para que se forme una identidad nacional saludable es necesario un balance entre ambas necesidades. En las sociedades donde existe una gran diversidad cultural y étnica, como en las Latinoamericanas, este deseo de crear diferenciaciones intragrupal es mayor, dificultándose la construcción de una identidad nacional sólida (Espinosa, 2003, 2011; Smith et al., 2005; Espinosa & Tapia, 2011; Villalobos, Valencia, González& Romero, 2005).

Lo anterior se observa específicamente en el Perú, donde, como menciona Espinosa (2003, 2011), el definir esta identidad es una tarea compleja por tres factores: primero por el hecho de que el ser peruano implica una abstracción sociopolítica adherida a un espacio geográfico, segundo por los conflictos intergrupales internos ocasionados por las fronteras étnicas, el racismo y la discriminación, y, finalmente, por la tendencia a la idealización de algunas identidades sobre otras. Por otra parte, al ser la cultura un factor importante en la

formación de la identidad nacional, se podría negar la existencia de una única representación de la identidad nacional en el Perú. Gracias a su condición multiétnica y multicultural existen diferentes perspectivas sobre el “ser peruano” (Espinosa, 2003, 2011; Espinosa & Calderón-Prada, 2009; Salgado, 1999).

Para poder comprender mejor estos procesos identitarios y las relaciones intergrupales, Tajfel (1982) planteó dos procesos psicológicos de base: la categorización social y la comparación social. El primero es una herramienta cognitiva por la cual el individuo segmenta, clasifica y ordena su mundo social, llevando a que los miembros del endogrupo se perciban como similares entre sí -minimizándose las diferencias dentro de su categoría- y diferentes de los integrantes del exogrupo. Esta categorización guía las actitudes, acciones e intenciones comportamentales de los individuos según su grupo de pertenencia (Espinosa, 2003, 2011; Espinosa & Calderón-Prada, 2009; Hogg & Vaughan, 2008; Peris & Agut, 2007; Tajfel & Turner, 2000).

La comparación social en cambio alude a la tendencia de las personas a compararse con otros individuos para evaluar sus habilidades, opiniones y experiencias, conociéndose así como grupo (Espinosa, 2003, 2011; Festinger, 1954 citado en Tajfel, 1981; Peris & Agut, 2007; Tajfel & Turner, 2000). De manera particular, la comparación social juega un rol importante en la evaluación y la valoración atribuida al grupo. Las dimensiones con las que el grupo se compara tienden a ser mayormente positivas en relación a las del exogrupo, generándose una percepción de superioridad y un deseo por otros de aproximación a dichos grupos (Espinosa & Calderón-Prada, 2009; Hogg & Vaughan, 2008; Scandroglio, López & San José, 2008). En cambio, cuando los grupos se auto-perciben con escaso poder, recursos, prestigio o estatus en relación al medio deseado, la valoración e identificación con su grupo será negativa, experimentando insatisfacción, frustración, una imagen desvalorizada del propio grupo y una visión pesimista sobre el futuro del mismo (Espinosa, 2003; Espinosa & Calderón-Prada, 2009).

Así, se observa una relación entre el auto-concepto del grupo y su autoestima, donde las personas con una alta autoestima grupal tenderán a tener una imagen positiva del mismo y viceversa (Espinosa, 2011; Espinosa & Calderón-Prada, 2009). A pesar de lo comentado, no puede afirmarse que sujetos pertenecientes a grupos de bajo estatus y con estereotipos negativos presenten siempre una autoestima baja (Paéz, Zubiera & Mayordomo, 2004).

Diversos estudios realizados en Latinoamérica mostraron una relación entre una identidad nacional negativa y contextos de crisis social, política y económica existentes en la región (Espinosa, 2003, 2011). Sin embargo, en estudios más recientes se observó que a pesar de existir en países de Latinoamérica identidades nacionales negativas, muchos individuos se mostraron identificados con sus países y expresaron gran nacionalismo. Por ende, más que hablarse de identidades negativas, debería hablarse de identidades ambivalentes en América Latina (Espinosa, 2011; Salazar & Salazar, 1998; Salgado, 1999).

Los individuos muchas veces utilizan mecanismos de defensa, como la movilidad social y la creatividad social, para cambiar los aspectos negativos de sus identidades colectivas (Espinosa, 2011; Scandroglio et al., 2008; Tajfel, 1981; Tajfel & Turner, 2000).

En América Latina la movilidad social es empleada de manera simbólica, pues para muchos grupos existen barreras económicas y emocionales que impiden su migración a otros grupos sociales (Labrador, 2001; Smith et al., 2005). De este modo, los ciudadanos se trasladan de un grupo a otro enfatizando su origen foráneo en vez del original a modo de “ocultar” o enmascarar su nacionalidad real, creando un distanciamiento psicológico del grupo de referencia (Espinosa, 2011; Labrador, 2001).

En relación a la creatividad social, los ciudadanos modifican a través de diversas estrategias la evaluación de la variable ante la cual se sienten en desventaja para autovalorarse positivamente (Espinosa, 2011; Espinosa & Calderón-Prada, 2009). Una estrategia refiere al enfoque de la nacionalidad de los ciudadanos en otras alternativas, como en una identidad individual u ocupacional, regional o hasta una identidad supranacional (Smith et al., 2005). Una segunda estrategia alude a modificar la valoración de los atributos comparados, haciendo positivo lo que antes era visto como negativo (Espinosa & Calderón-Prada, 2009). En el Perú lo anterior se ejemplifica con la “picardía criolla” (Espinosa, 2003). Los peruanos valoran positivamente los actos transgresores al ser considerados un medio para conseguir poder y solucionar problemas. Así, la transgresión se convierte en una norma social aceptada y aquel ciudadano que no infringe las normas es considerado un tonto (Espinosa, 2011; Espinosa, Calderón-Prada, Burga & Güimac, 2007; Genna & Espinosa, 2012). Finalmente, otra estrategia empleada es cambiando el exogrupo de comparación por uno de menor estatus (Espinosa, 2011).

De este modo se puede observar que en Latinoamérica las identidades más que ser negativas o positivas tienen un carácter ambivalente (Espinosa, 2011; Espinosa & Tapia, 2011;

Salgado, 1999). Por ejemplo en el Perú, la identidad nacional al formarse por factores circunstanciales más que por factores afectivos, pasa a ser una identidad ambivalente, fragmentada y poco cohesionada (Espinosa, 2011; Espinosa, 2003; Genna& Espinosa, 2012). En varios estudios se observó un afecto negativo por la identidad nacional del peruano mientras en otros se revelaron niveles altos de identificación con el Perú y una satisfacción positiva por su pertenencia (alrededor del 50% de la muestra del estudio se sentía muy orgulloso de pertenecer a su país) (Espinosa, 2011; Genna& Espinosa, 2012).

Orientación a la Dominancia Social

La Teoría de la Dominancia Social (TDS) plantea que las sociedades minimizan el conflicto grupal al generar un consenso en las ideologías que promueven la superioridad de unos grupos sobre otros, siendo las personas que comparten dichas ideologías o creencias promotoras de la discriminación entre grupos. Es a partir de estas ideologías que surgen los prejuicios étnicos, el sexismo, el conservadurismo político, entre otros. Para que dichas ideologías tengan efecto, deben ser aceptadas por los miembros de la sociedad, generando el deseo de dominación de unos grupos sobre otros (Castillo & Montes, 2008; Pratto, Sidanius, Stallworth& Malle, 1994). De esta forma, la TDS busca entender “la naturaleza dominante de las jerarquías de estatus y la existencia de los prejuicios” (Castillo & Montes, 2008, p. 2).

Este deseo de superioridad es medido por un constructo llamado Orientación a la Dominancia Social (SDO, por sus siglas en inglés). Se trata de una medida ideológica que evalúa en qué medida los individuos prefieren y aceptan las relaciones intergrupales jerárquicas en contraposición a las relaciones igualitarias. Aquellas personas con alto grado u orientación hacia la dominancia social tienden a favorecer ideologías y políticas en pro de las jerarquías, mientras que aquellas con bajo nivel prefieren ideologías y políticas que las atenúen (Pratto et al., 1994).

Varios estudios evidencian que aquellas personas con niveles altos de SDO desean que su grupo de pertenencia domine y sea superior a los demás (Castillo & Montes, 2008; Espinosa, 2011; Pratto et al., 1994; Zubieta, Delfino & Fernández, 2007). Son los individuos privilegiados y de alto estatus quienes suelen tener niveles más altos y fuertes de SDO con miras a salvaguardar su situación privilegiada, apoyando ideologías de inequidad para verse favorecidos (Espinosa, 2011; Senders&Mahalingam, 2012). Por otro lado, se demostró que no son

únicamente los grupos dominantes los agentes de la opresión, sino que a veces los subordinados son actores propios de su situación en el sentido que aceptan las políticas opresoras de la sociedad. En estos casos, los grupos subordinados mostrarán también niveles altos de SDO pero significativamente menores a los grupos dominantes (Castillo & Montes, 2008).

Existen tres factores influyentes en la diferencia de los niveles de SDO en las personas: los factores asignados arbitrariamente, el género y la edad. En relación a los factores asignados aleatoriamente, estos están conformados por elementos en donde la posición de estatus de los individuos se construye y asigna por la sociedad, dependientes de la raza, etnia, clase social, etc. Este componente no es estable en distintas sociedades, en contraposición a la edad y el género. Según varios estudios realizados, a mayor edad la persona va ganando un mayor estatus, mientras que en relación al género, son los hombres los que mayormente tienden a tener mayor estatus en comparación a las mujeres en la mayoría de las sociedades (Cárdenas, Meza, Lagunes & Yáñez, 2010; Castillo & Montes, 2008).

La SDO interactúa constantemente con variables contextuales, como es la identidad social. Los niveles de SDO son sensibles a la percepción de la identidad social del grupo. Los miembros del grupo que se perciben privilegiados en relación a los demás tienden a tener niveles altos de SDO, situación que cambiaría si es que pasaran a tener un estatus menor. Pero, si un individuo tiene altos grados de SDO en un contexto determinado, dichos niveles tienden a mantenerse en otros contextos (Zubieta et al., 2007).

Estableciendo una relación entre la Teoría de la Dominancia Social y la Teoría de la Identidad Social, Levin y Sidanius (1999 citado en Monsegur et al., 2013) señalan que, por más que la Teoría de la Identidad Social plantea que los sujetos tienden a manifestar un afecto positivo hacia su grupo a partir del contar con una identidad social positiva, los deseos de dominación de un individuo o el grado de SDO que éste presente lo llevará a manifestar afectos positivos mayores hacia el grupo dominante en comparación a los afectos hacia el grupo de menor estatus, independientemente de su grupo de pertenencia.

Bajo un contexto de exclusión y discriminación es difícil que se construya una identidad nacional sólida, ya que el desvalorizar a las minorías perjudica la imagen global nacional (Espinosa, 2011). Específicamente en el caso peruano se ha observado que la SDO tiene una relación inversa con la valoración del grupo nacional y con la valoración de los grupos de menor estatus (Espinosa, 2011). Los sujetos al asignarle poco valor instrumental y de estatus al grupo

nacional, perjudican sus aspiraciones de logro y dominación, haciendo que se distancien del grupo de pertenencia para acercarse a otro mejor valorado (Espinosa, 2011; Monsegur et al., 2013).

Normas Sociales

Las normas explican, describen y dirigen el comportamiento humano, aportando estándares de conducta y sanciones a las acciones incongruentes con lo socialmente esperado (Beramendi & Zubieta, 2012). Estas regulan el comportamiento para mantener el orden social y obtener tanto el bien común como la protección de los derechos individuales (Beramendi & Zubieta, 2012, 2013).

Rottenbacher y Schmitz (2012) presentan dos modos de interpretar las normas sociales. El primero es diferenciándolas entre las normas descriptivas y prescriptivas. Las descriptivas son aquellas normas que notifican a través de la información social a las personas sobre cómo deben actuar de manera adaptativa y eficaz con el contexto en situaciones similares. Su incumplimiento conlleva a que se catalogue al ciudadano como “raro” (Beramendi, 2013; Beramendi & Zubieta, 2012, 2013; Fernández, 1993; Gilbert, Fiske, & Lindzey, 1998; Rottenbacher & Schmitz, 2012). Las prescriptivas por otro lado, son las percepciones de uno sobre lo que los demás consideran o no una conducta moralmente adecuada, determinando y guiando el comportamiento socialmente valorado (Beramendi, 2013; Beramendi & Zubieta, 2012, 2013; Fernández, 1993; Gilbert et al., 1998; Rottenbacher & Schmitz, 2012).

El segundo modo de interpretación en cambio, considera a las normas sociales como un único conjunto. Así, las normas sociales serían aquellas conformadas por las costumbres, tradiciones, valores, estándares y todo criterio de conducta internalizado mediante la socialización que tienen consecuencias en los individuos. Dichos criterios sirven para estructurar el comportamiento dentro de una comunidad y realizar juicios de valor (Beramendi, 2013; Beramendi & Zubieta, 2012, 2013; Rottenbacher & Schmitz, 2012).

Para ejercer control e imposición sobre las normas es necesario contar con “poder” y un sistema creíble en donde se monitoree el comportamiento de los individuos, castigándose el comportamiento transgresor (Beramendi & Zubieta, 2012). Las normas se cumplen voluntariamente siempre y cuando los individuos consideren que el proceso por el cual las

autoridades realizan el control, es decir su percepción sobre el sistema normativo existente, sea adecuado y justo. De lo contrario, el sistema es percibido como injusto llevando a una posible transgresión de las normas o a expresiones de cinismo político (Beramendi & Zubieta, 2013; Rottenbacher & Schmitz, 2012).

Las personas, al enfrentarse a un dilema moral entre sus deseos y las restricciones impuestas por la sociedad, tienden a transgredir las normas sociales (Shannon, 2000 citado en Rottenbacher & Schmitz, 2012). Existen algunas variables, como las ideologías o motivaciones individuales, que influyen en la interpretación de las normas y situaciones justificando la transgresión como algo aceptable. En relación a las motivaciones individuales, cuando una norma es compleja o ambigua, los individuos la interpretan de modo favorable a su situación para ser transgredida sin remordimiento alguno (Shannon, 2000 citado en Rottenbacher & Schmitz, 2012). Por otro lado, en relación a las variables ideológicas, se han encontrado relaciones entre el SDO de las personas y la transgresión a las normas (Rottenbacher & Schmits, 2012). Niveles altos de SDO generan deseos de superioridad y poder, haciendo que las personas se preocupen menos por los demás, sean más competitivos y muestren mayores niveles de hostilidad y temor hacia los grupos de bajo estatus, siendo estos sujetos más propensos a transgredir las normas sociales, especialmente cuando estas son consideradas obstáculos para lograr la dominancia social.

Son tres los factores por los cuales una norma tiende a transgredirse. Primero por la percepción de un sistema legal injusto, que lleva a los individuos a desconfiar y desobedecer dichos sistemas. Luego por el sentimiento de la injusta repartición, control y asignación de los bienes y riquezas en la sociedad. Finalmente por la percepción de un sistema corrupto y poco legítimo que genera una baja confianza hacia los gobiernos e instituciones. Dicha desconfianza hacia las instituciones conlleva a que la confianza interpersonal de los ciudadanos también decaiga, traspasándose la corrupción existente en las instituciones a la vida cotidiana. De este modo, son los ciudadanos mismos quienes finalmente realizan prácticas de micro-corrupciones al considerarse esta un camino necesario para poder interactuar con las instituciones (Beramendi, 2013; Beramendi & Zubieta, 2013). Así la corrupción termina convirtiéndose en una norma social aceptada por los ciudadanos con repercusiones en el sistema político (Beramendi, 2013).

Esta desconfianza hacia el régimen político generada por la desconfianza hacia los gobernadores y su gestión del sistema normativo, si se presenta en un grupo grande de personas y por un periodo de tiempo largo, conlleva al surgimiento del cinismo político (Beramendi, 2013).

Este es definido como la tendencia de las personas a desconfiar tanto de los representantes y de las políticas gubernamentales de su país, como de las instituciones políticas, económicas y sociales del mismo (Beramendi, 2013; Berganza, 2008).

En un informe de prensa de Latinobarómetro (2011) se investigó sobre la confianza existente en las sociedades latinoamericanas. El resultado obtenido del estudio reveló que Latinoamérica aparte de ser la región más desigual del mundo es la más desconfiada. Para poder analizar la desconfianza de los ciudadanos hacia los políticos y el congreso, y así comprender el cinismo político en la sociedad, es importante primero contextualizar al grupo en relación a la desconfianza existente en su sociedad. El Perú por ejemplo, fue el país con niveles más altos de desconfianza en relación a las demás naciones de la región. Esta desconfianza existente en la sociedad termina finalmente influenciando en la desconfianza de los ciudadanos hacia las instituciones, desconfianza que genera, como se mencionó en párrafos anteriores, el cinismo político (Latinobarómetro, 2011).

El segundo componente responsable del cinismo político, la percepción de ineficacia política, alude a la creencia de que ante un problema existente el gobierno no tomará medidas adecuadas para su resolución (Beramendi, 2013).

Esta ineficacia en la resolución de problemas se puede observar en el Perú, donde los problemas tienden a solucionarse mediante la corrupción. Portocarrero (2005), menciona que el Perú se asemeja a una “sociedad de cómplices”. Ésta se caracteriza por la tolerancia a la transgresión por parte de los ciudadanos, ya que “la transgresión que hoy disculpo en el otro es la misma que mañana yo mismo puedo cometer” (Portocarrero, 2005, p.8). Para que dicha sociedad exista es necesario un sistema político corrupto, donde los sujetos no exigen moralidad alguna en los otros ciudadanos, ya que el juzgar a los otros por sus actos sería hipócrita tras saber que ellos harían lo mismo en una situación similar (Portocarrero, 2005). En esta línea, Perú, como menciona Quiroz (2013), es un país donde la corrupción se ha vuelto un elemento sistemático generado por la fragilidad institucional existente desde varios años, dejando huella en la memoria colectiva de los ciudadanos y generando una desconfianza constante hacia las instituciones. Lo anterior conlleva a que la corrupción no sólo se dé en cargos altos, sino que esta “chorree” a todos los demás estamentos de la sociedad. Es por esto que el sistema corrupto existente en el Perú muchas veces es aceptado y tolerado por los ciudadanos, ya que aunque se sepa que la corrupción es negativa, se ha ido desarrollando una alta tolerancia a la transgresión al ser

considerada como un medio para alcanzar o mantenerse en el poder y solucionar problemas (Espinosa, et al, 2007; Genna& Espinosa, 2012; Rottenbacher&Schmitz, 2012).

Relacionando lo mencionado con el hecho que el Perú es una nación con altos niveles de desconfianza y desigualdad social, se podría afirmar la presencia de un cinismo político en el Perú y, por ende, de una sociedad donde se tiende a transgredir las normas. Lo anterior pues, como menciona Beramendi (2013), en una sociedad donde hay cinismo político hay una mayor tendencia por parte de los ciudadanos de transgredir las normas. Esto genera que la percepción de los ciudadanos del sistema normativo existente en la sociedad sea negativa. Asimismo, se podría aseverar que al ser la sociedad peruana una sociedad donde se tiende a transgredir las normas para lograr objetivos, esta debe tener niveles altos en la escala de dominancia social, pues prima el logro de los objetivos individuales y de soberanía sobre el bienestar común.

Al ser la identificación social un proceso psicológico que busca reducir la incertidumbre de las personas al conocerse y relacionarse con los demás según las normas grupales (Cooper, Goethals, Olson&Worchel, 2002; Hogg&Vaughan, 2008), se puede afirmar que la identidad peruana se construye sobre un sistema corrupto. Esta identidad basada en normas corruptas, inestabilidad social y desconfianza en los sistemas sociales y políticos genera que los estereotipos negativos con relación al grupo aumenten (Beramendi& Zubieta, 2013).

Como se observa a lo largo de la introducción, el grado de identidad nacional en los sujetos como su valoración varía en relación a la influencia de algunas variables, como son el contexto social y cultural en el cual vive el individuo, las ideologías políticas que este tenga, las percepciones del sistema normativo existente, etc. En los países latinoamericanos como en el Perú, la identidad nacional tiene un carácter ambivalente. Tanto su diversidad cultural, la tolerancia y presencia de un sistema normativo transgresor, como un cinismo político generan que la identidad nacional formada no pueda ser puramente positiva o negativa, sino ambivalente. Así, la relevancia de este estudio se evidencia en que en el Perú aún no se ha realizado estudios en donde se observe el efecto de estas variables sobre la identidad nacional. Por ello se planteó el siguiente problema de investigación, donde se busca ver si el nivel de identidad nacional junto con su valoración se ven afectados tanto por variables de ideología política como por la percepción de un sistema normativo transgresor.

Para lograr lo anterior se plantearon los siguientes objetivos de investigación:

- Describir los niveles de identificación nacional, auto-estima colectiva y las representaciones estereotípicas sobre el endogrupo nacional.
- Describir los niveles de Dominancia social y su relación con los componentes de la identidad nacional.
- Describir la percepción sobre el sistema normativo y el cinismo político, y analizar sus relaciones con los componentes de la identidad nacional
- Describir y analizar las relaciones entre las percepciones del sistema normativo y cinismo política, y ver su relación con la ideología política.



Método

Participantes

En el presente estudio participaron 156 peruanos residentes en la ciudad de Lima-Metropolitana pertenecientes a las clases socio-económicas medias-altas. Los únicos filtros específicos del estudio fueron que los entrevistados sean mayores de edad y residentes en Lima. Así, del total de la muestra, el 61% eran mujeres ($N=95$) y el 39% hombres ($N=61$) cuyas edades oscilaban entre los 18 y 70 ($M=37.25, DE=15.46$).

La participación de la muestra fue voluntaria y se señalaron las consideraciones éticas sobre la participación en el consentimiento informado (Anexo B).

Medición

Ficha de datos sociodemográficos. Esta ficha recogió información sobre la edad, sexo, profesión, posicionamiento político y Nivel Socio Económico de los entrevistados de acuerdo con los criterios de la Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados (Asociación Peruana de Investigación de Mercados, 2013).

Grado de identificación con el País(Espinosa, 2011). Para medir el grado de identificación de los individuos con su país se utilizó un único ítem: *¿Cuál es su grado de identificación con los peruanos?* La escala de respuestas va del 1 al 5, donde 1 es “Nada” y 5 es “Total”.

Escala de Autoestima Colectiva Peruana (Luhtanen&Crocker, 1992). Para el presente estudio se utilizó la escala de Luhtanen y Crocker en su versión adaptada por Espinosa (2011) para el contexto peruano. La escala cuenta con cuatro ítems en donde se evalúa la relación afectiva de los ciudadanos con su identificación con el Perú (autoestima nacional peruana). Los ítems se evalúan en una escala Likert del 1 al 5, donde 1 es “Totalmente en Desacuerdo” y 5 “Totalmente de Acuerdo”. Se invirtieron los ítems que reflejaban una valoración negativa del ser peruano para poder obtener puntuaciones generales y concluir que una puntuación alta en la prueba alude a una mayor autoestima colectiva. El Alpha de Cronbach de esta escala fue de .81.

Escala de Autoestereotipos Nacionales(Espinosa & Beramendi, 2012). Sobre la escala utilizada en Argentina por Espinosa y Beramendi se adecuaron semánticamente algunos adjetivos a la realidad peruana. La escala cuenta con una lista de 22 adjetivos en conjunto con sus antónimos los cuales representan que tanto uno considera que caracterizan al peruano. Los ítems están estructurados como una escala de diferencial semántica de 7 puntos, donde los participantes deben marcar el número que más se asemeja a lo que ellos creen como característico de los peruanos. Por ejemplo para los adjetivos cariñoso-arisco; 1 es muy cariñoso, 4 ni cariñoso ni arisco y 7 muy arisco. Los valores de la escala original fueron invertidos al momento de hacer el análisis de resultados, para que así, a mayor puntuación en un adjetivo la valoración del mismo sea positiva. Esta escala se agrupó en cuatro dimensiones: “Competencia” ($\alpha=.87$), “Moralidad” ($\alpha=.83$), “Calidez” ($\alpha=.82$) y “Nacionalismo ideal” ($\alpha=.66$).

Escala de Orientación de la Dominación Social (Social Dominance Orientation / SDO) (Pratto et al., 1994). Se utilizó la escala traducida por Montes-Berges y Silván-Ferrero (2003 citado en Moya & Morales-Marante, 2005), donde se evalúan las creencias y actitudes de los sujetos hacia las relaciones entre grupos al interior de una sociedad. Esta prueba cuenta con 16 ítems medidos en una escala Likert de 7 puntos, donde 1 es “Totalmente en Desacuerdo” y 7 “Totalmente de Acuerdo”. Para el siguiente análisis se invirtieron los ítems 2, 5, 7, 8, 9, 10, 13. El Alpha de Cronbach obtenido fue de .79.

Escala de Percepción del Sistema Normativa (EPSN) (Beramendi & Zubieta, 2013). Esta escala indaga sobre la percepción del sistema normativo en los sujetos, es decir sobre la legitimidad, la transgresión y la debilidad normativa. La prueba cuenta con 20 ítems respondidos en una escala Likert del 1 al 7, en donde 1 es “Totalmente en Desacuerdo” y 7 “Totalmente de Acuerdo”. Tras un análisis factorial la escala se agrupó en tres dimensiones: “Percepción de una doble norma” ($\alpha=.82$), “Percepción de autoridades transgresoras” ($\alpha=.75$) y “Percepción de un estado eficiente” ($\alpha=.62$).

Escala de Cinismo Político(Beramendi & Espinosa, 2012). A raíz del descrédito de los políticos y de la política esta escala mide el cinismo político en los ciudadanos. Esta está conformada por dos ítems tomados de la Escala de Cinismos Político de Citrin y Elkins (1975) y un ítem creado por Beramendi y Espinosa (2012). Los tres ítems se responden en una escala Likert del 1 al 5 donde 1 es “Totalmente en Desacuerdo” y 5 “Totalmente de Acuerdo”. Las

puntuaciones altas de dicha prueba indican una mayor percepción de cinismo político. El Alpha de Cronbach obtenido en presente estudio fue de .81.

Procedimiento

La participación del estudio se realizó de manera individual. Los participantes fueron contactados por bola de nieve según el perfil requerido de edad y residencia. El levantamiento de la información se realizó desde noviembre del 2013 hasta abril del 2014. Los datos se recolectaron de manera virtual a través de la plataforma de encuestas de google.docs. Se decidió aplicar la encuesta virtualmente por las ventajas que esta tiene: una aplicación rápida de la encuesta, una menor deseabilidad social en las respuestas y una reducción de los posibles errores en la tabulación de los datos obtenidos (Lyons, Cude, Lawrence & Gutter, 2005; Weber & Bradley, 2006).

Antes de iniciar la aplicación de la encuesta se les pidió a los encuestados que lean y firmen un consentimiento informado donde se explicaba el objetivo general del estudio, se indicaba y constataba el carácter voluntario en la participación y se recalca la confidencialidad de las respuestas como el uso estrictamente académico de los datos.

Luego de la aplicación, se creó una base de datos mediante el programa estadístico SPSS para poder realizar los análisis estadísticos correspondientes.

Primero se realizó un análisis descriptivo de los puntajes de la identidad nacional de la muestra y su valoración. Luego, se realizaron comparaciones de medias de las variables para ver si existían diferencias significativas en relación al sexo y la edad. A continuación se procedió a realizar un análisis factorial de la escala de autoestereotipos nacionales para observar la agrupación de los ítems y poder obtener sus puntajes medios, que fueron sometidos posteriormente a una comparación de medias.

Después se pasó a sacar los estadísticos descriptivos de la escala de SDO, del cinismo político y de los factores encontrados a partir de un análisis de factores de la escala de EPSN. Tras obtener las medias, estas se sometieron a un contraste en relación al sexo y edad del participante.

Finalmente, todas las variables encontradas fueron sometidas a un análisis de correlaciones de Pearson, observando así las relaciones existentes entre variables.

Resultados

Descriptivos de Identidad Nacional Peruana

A nivel general, el nivel de identificación con el Perú en la muestra se encuentra por encima del punto medio de la escala (escala del 1 al 5), teniendo una puntuación alta ($M=4.22, DE=.86$). Algo similar ocurre con la variable de autoestima colectiva, donde la puntuación media de la muestra, en una escala del 1 al 5, fue nuevamente alta ($M=4.29, DE=.88$).

Por otro lado, para conocer las dimensiones autoestereotípicas de los peruanos se realizó un análisis factorial exploratorio de la escala. Los resultados de dicho análisis muestran una clara adecuación muestral ($KMO=.874$) a una estructura de cuatro dimensiones que explican el 58% de la varianza total acumulada. Las dimensiones obtenidas fueron denominadas de la siguiente manera: “Competencia”, “Moralidad”, “Calidez” y “Nacionalismo ideal”.

En la Tabla 1 se observa la distribución de cada factor con su respectiva carga factorial, la varianza explicada por factor y la consistencia interna de los mismos, obtenida a través del Alpha de Chronbach:

Tabla 1

Resultados del análisis factorial exploratorio de la escala de Autoestereotipos nacionales.

Ítems	Factor 1: Competencia	Factor 2: Moralidad	Factor 3: Calidez	Factor 4: Nacionalismo ideal
Capaces - Incapaces	.744			
Exitosos- Fracasados	.728			
Emprendedores/Proactivos - No emprendedores/No activos	.725			
Trabajadores - Ociosos/Flojos	.670			
Inteligentes - Tontos	.667			
Creativos - No creativos	.590			
Honrados - Corruptos		.815		
Honestos - Deshonestos		.751		
Sinceros - Mentirosos		.743		
Considerados/Respetuosos - Prepotentes/Irrespetuosos		.701		
Confiables - No confiables		.605		
Solidarios - Egoístas		.521		
Sociables - No sociables			.793	
Simpáticos - Antipáticos			.704	

Ítems	Factor 1: Competencia	Factor 2: Moralidad	Factor 3: Calidez	Factor 4: Nacionalismo ideal
Vivos/Avivados - Monses			.648	
Alegres - Tristes/Melancólicos			.609	
Adaptativos/Flexibles - No adaptativos/Rígidos			.598	
Expresivos/Comunicativos - Inexpresivos/No comunicativos			.593	
Cultos- Ignorantes				.717
Patriotas - No patriotas				.702
Desarrollados - Subdesarrollados				.605
Cuestionadores - Sumisos				.508
Varianza Explicada	34.68%	11.21%	6.79%	5.33%
Consistencia interna	$\alpha=.87$	$\alpha=.83$	$\alpha=.82$	$\alpha=.66$

Método de extracción: Análisis de componentes principales

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser

A continuación se realizó un análisis t de comparación de medias para muestras relacionadas. Como se observa en la Tabla 2, las medias de todos los factores se encuentran por encima del punto medio de la escala, sin embargo, los factores de “Competencia” y “Calidez” tienen medias con valores significativamente más altos en comparación de las medias de los factores de “Moralidad” y “Nacionalismo ideal”, con medias cercanas al punto medio de la escala. Así, se puede afirmar que los peruanos se caracterizan principalmente como personas Cálidas seguida de Competentes, dejando al final y en igual posición a los estereotipos de “Nacionalismo ideal” y “Moralidad”.

Tabla 2

Comparación de medias de las dimensiones de Autoestereotipos Nacionales: Competitividad, Calidez, Moralidad y Nacionalismo ideal.

	Media	D.E	t
Competencia	5.68	.74	-18.40**
Moralidad	4.64	.70	
Competencia	5.68	.74	3.34**
Calidez	5.85	.70	
Competencia	5.68	.74	-15.47**
Nacionalismo ideal	4.75	.67	
Calidez	5.85	.70	-18.94**
Nacionalismo ideal	4.75	.67	

	Media	D.E	<i>t</i>
Calidez	5.85	.70	18.95**
Moralidad	4.64	.70	
Moralidad	4.64	.70	1.86
Nacionalismo ideal	4.75	.67	

N = 156

* $p < .05$, ** $p < .01$

Orientación a la Dominancia Social, Cinismo político y Percepción del sistema normativo

En relación a los niveles de Orientación hacia la Dominancia Social de la muestra, se encontró que el puntaje medio de los participantes, en una escala del 1 al 7, fue de 2.67 ($DE=.96$), lo cual indica una orientación baja hacia la Dominancia Social y por ende hacia la preferencia y aceptación de los participantes por tener relaciones jerárquicas entre grupos. Se realizó una prueba *t* de comparación de medias para muestras independientes en relación al sexo de los entrevistados. A partir de esta se encontró una media de puntaje mayor en el SDO de los hombres ($M = 3.00, DE = 1.13$), en comparación a la media de las mujeres ($M = 2.46, DE = .78$), $t(96.7) = 3.28, p < 0.05$.

Las escalas de Cinismo político y Percepción del Sistema Normativo (EPSN) se utilizaron para medir la percepción de transgresión en el sistema normativo. Analizando la escala de cinismo político, se observó que el puntaje promedio de la muestra, en una escala del 1 al 5, fue medio ($M= 3.12, DE=1.05$). Por otro lado, para analizar la escala de Percepción del Sistema Normativo, esta se sometió a un análisis factorial, el cual mostró un buen ajuste ($KMO = .843$) a una estructura de tres dimensiones, las cuales explican el 47% de la varianza total acumulada. Los factores encontrados fueron nombrados de la siguiente manera: “Percepción de una doble norma”, “Percepción negativa del sistema normativo”, “Percepción positiva del sistema normativo”.

La Tabla 3 muestra la distribución de cada factor con sus respectivas cargas factoriales, varianza explicada por factor y la consistencia interna por dimensión, obtenida a través del Alpha de Chronbach:

Tabla 3
Resultados del análisis factorial de Percepción del Sistema Normativa (EPSN)

Ítems	Factor 1: Percepción de una doble norma	Factor 2: Percepción negativa del sistema normativo	Factor 3: Percepción positiva del sistema normativo
En Perú parece que cada uno tiene su propio sistema de normas.	.807		
La gente piensa que siempre puede transgredir la norma.	.767		
La gente piensa que lo normal es incumplir las normas porque todos lo hacen.	.682		
Los peruanos siempre encuentran la manera de transgredir las normas.	.613		
En este país, se puede comprar la justicia.	.608		
En las Instituciones peruanas hay mucha corrupción.	.550		
Las autoridades de las instituciones están por encima de las normas de las mismas.	.544		
La gente tiende a transgredir porque sabe que no va a ser sancionada.	.542		
En las instituciones peruanas, hay una norma oficial que coexiste con otra norma informal que es la que la gente reconoce y respeta	.485		
En las instituciones siempre hay una vía formal que se debería seguir y una vía irregular que agiliza los procesos.	.347		
Si no hay control de la autoridad la gente tiende a hacer lo que le resulta conveniente.	.306		
En Perú, muchas normas son arbitrarias y sin sentido.		.401	
En este país, los organismos públicos son poco eficientes.		.792	
Las autoridades no se preocupan en representar los intereses de la población.		.772	
En este país las autoridades abusan del poder.		.699	
En este país es raro que se lleven a cabo juicios justos.		.569	
En Perú, la mayoría de los ciudadanos tienen sus necesidades básicas satisfechas.			.778

Ítems	Factor 1: Percepción de una doble norma	Factor 2: Percepción negativa del sistema normativo	Factor 3: Percepción positiva del sistema normativo
El Estado distribuye equitativamente la riqueza y los bienes entre sus ciudadanos.			.639
La gente confía en las autoridades porque son justas y eficaces.			.577
En este país las Instituciones son confiables.			.544
Varianza Explicada	29.91%	9.98%	7.38%
Consistencia interna	$\alpha=.82$	$\alpha=.75$	$\alpha=.62$

Método de extracción: Análisis de componentes principales

A continuación se realizó un análisis t de comparación de medias para muestras relacionadas. Como se observa en la Tabla 4, los valores de las medias son significativamente diferentes tanto entre “Percepción de una doble norma” y “Percepción positiva del sistema normativo”, como entre “Percepción negativa del sistema normativo” con “Percepción positiva del sistema normativo”. A nivel descriptivo se observa que las medias de las dos primeras dimensiones están por encima del punto medio de la escala, mientras la media del tercer factor por debajo.

Tabla 4:

Comparación de medias de las dimensiones de Percepción del Sistema Normativo (EPSN): Percepción de una doble norma, Percepción negativa del sistema normativo, Percepción positiva del sistema normativo.

	Media	D.E	t
Percepción de una doble norma	5.92	.75	.037
Percepción negativa del sistema normativo	5.92	.89	
Percepción de una doble norma	5.92	.75	33.22**
Percepción positiva del sistema normativo	2.18	.95	
Percepción negativa del sistema normativo	5.92	.89	30.68**
Percepción positiva del sistema normativo	2.1827	.95	

N=156

* $p < .05$, ** $p < .01$

Finalmente se realizó un análisis de comparación de medias para t muestras independientes en relación al sexo de los participantes. En este se encontró que únicamente la dimensión de “Percepción positiva del sistema normativo” tiene puntuaciones significativamente diferentes entre hombres y mujeres, siendo los hombres quienes tienen medias mayores (Hombres: $M = 2.41$, $DE = 1.04$, Mujeres: $M = 2.04$, $DE = .85$), $t(158) = 2.40$, $p < 0.05$, es decir que valoran al sistema normativo peruano más positivamente en comparación a las mujeres.

Relación entre variables de Identidad Nacional, Autoestima colectiva y Autoestereotipos nacionales con el SDO y Cinismo político.

Según los criterios de Cohen (1988), el grado de Identificación Nacional correlaciona significativa y medianamente con la autoestima colectiva peruana $r(156) = .42$, $p < .001$; asimismo, el grado de identificación con el Perú correlaciona significativamente y a un nivel bajo con la dimensión autoestereotípica de “Moralidad”, $r(156) = .18$, $p < .05$. En relación a la autoestima colectiva, esta variable correlaciona bajo y significativamente con las cuatro dimensiones obtenidas de la escala de autoestereotipos nacionales: “Competencia” $r(156) = .26$, $p < .001$; “Moralidad” $r(156) = .23$; $p < .01$, “Calidez” $r(156) = .22$; $p < .01$ y “Nacionalismo ideal” $r(156) = .27$, $p < .001$. No se encontraron relaciones significativas entre la escala de SDO con el grado de identificación con el Perú, como tampoco con la autoestima colectiva, lo cual significa que el nivel de identidad y su valoración son independientes de este tipo de ideología política (SDO) en la muestra evaluada.

Finalmente, se observa únicamente una correlación significativa, inversa y moderada entre la dimensión auto-estereotípica de “Moralidad” con el cinismo político de los participantes $r(156) = -.24$, $p < .01$.

Relación entre la variable de Ideología Política (SDO) y la Percepción del sistema Normativo (Transgresión a las normas y Cinismo político).

En relación a la Percepción del Sistema Normativo, las dimensiones de esta variable correlacionan diversamente con la variable de ideología política y el cinismo político. En primer lugar se encuentra una única relación significativa y mediana entre el SDO de los participantes

con la “Percepción positiva del sistema normativo” $r(156)=.33, p<.001$. Por otro lado, el cinismo político si correlaciona significativamente con todas las dimensiones de la escala de “Percepción del Sistema Normativo”. Se observa una relación significativa, positiva y baja entre la “Percepción de una doble norma” $r(156)=.28, p<.001$ y la “Percepción negativa del sistema normativo” $r(156)=.27, p<.001$ con el cinismo político. Asimismo, se observa una correlación significativa, inversa y baja entre la “Percepción positiva del sistema normativo” y cinismo político, $r(156)=-.17, p<.05$.

Relación entre la Percepción del sistema Normativo con la Identidad Nacional, la Autoestima colectiva y los Autoestereotipos nacionales.

La Percepción del Sistema Normativo no correlaciona significativamente con el grado de identificación del peruano ni con la autoestima colectiva de este, por lo cual se afirma que el funcionamiento normativo del Perú no incide en cómo un peruano se identifica o valora en relación a su país.

Por otro lado, los autoestereotipos de los peruanos si se ven afectados por el funcionamiento normativo. La “Moralidad” se relaciona de manera significativa, inversa y baja tanto con la “Percepción de una doble norma” $r(156)=-.27, p<.001$ como con la “Percepción negativa del sistema normativo” $r(156)=-.22, p<.01$; mientras la “Calidez” tiene una relación significativa, inversa y baja con la “Percepción positiva del sistema normativo” $r(156)=-.25, p<.001$.

Finalmente, se encontraron relaciones entre la edad del participante y algunas variables de la prueba. En primer lugar se encontró una correlación significativa y baja entre la edad y el grado de identificación nacional, $r(156)=.16, p<.05$, pudiendo afirmar que a mayor edad del participante mayor será su grado de identificación con el Perú. Asimismo, se observa una correlación significativa y baja entre la edad y la “Percepción negativa del sistema normativo” $r(156)=.16, p<.05$. Por último, existe una correlación significativa, inversa y baja entre la “Percepción positiva del sistema normativo” y la edad del participante $r(156)=-.22, p<.01$.

Discusión

Identidad Nacional, Autoestima Colectiva y Auto-estereotipos Nacionales.

Como se comentó en el capítulo anterior, el grado de identificación con el Perú encontrado fue mayor al puntaje medio de la muestra, resultado que corrobora con lo obtenido en investigaciones previas donde el grado de identificación nacional fue medio-alta (Espinosa, 2011; Espinosa & Calderón-Prada, 2009; Espinosa et al., 2007; Salgado, 1997; Tarma, 2011). Del mismo modo se encontraron puntajes altos en la valoración del ser peruano, indicando a una valoración positiva de la muestra por pertenecer al Perú.

Ambas variables mostraron una relación directa y significativa entre ellas. Así, se podría afirmar que el nivel de autoestima de una persona por pertenecer a un grupo es mayor cuando el nivel de identificación con el mismo también es mayor y viceversa. En cambio, se observó que los valores de estas variables son independientes tanto de la percepción negativa del sistema normativo como de los niveles de SDO que el sujeto tenga. Lo anterior se da probablemente gracias al mecanismo de creatividad social señalado anteriormente, mediante el cual los sujetos dotan con una valoración positiva a su identidad (Espinosa, 2011; Scandroglio et al., 2008; Tajfel, 1981; Tajfel & Turner, 2000). Por un lado, mediante este mecanismo los sujetos, ante la percepción de un sistema normativo transgresor, interpretarían el acto delictivo como una manera ingeniosa de actuar para solucionar problemas, aceptándolos como socialmente válidos. Por otro lado, la creatividad social ayudaría a que los sujetos enfoquen la evaluación de su identidad nacional en base a criterios que tengan una mejor valoración, como es el caso de la gastronomía en el Perú. Por ello es que quizás, tanto la identidad nacional como su valoración no se ven afectadas por estos tipos de problemas existentes en la sociedad (Espinosa, 2011; Espinosa & Calderón-Prada, 2009; Espinosa et al., 2007; Genna & Espinosa, 2012).

En relación a las variables demográficas, se encontró que a mayor edad, el grado de identificación con el Perú aumenta. Lo anterior se podría deber a que, como mencionan Balbi, Breton, Ott y Rossi (2008), el proceso de internalización de los patrones de comportamiento y las creencias hacia la nación se encuentran más avanzados en los individuos de mayor edad, llevando a que el grado de identificación sea mayor en este grupo.

Fijándonos en los autoestereotipos nacionales, se encontró una única relación entre la identidad nacional peruana con la dimensión autoestereotípica de “Moralidad”. En cambio, la

variable de autoestima colectiva sí se relacionó con todas las dimensiones autoestereotípicas: “Competencia”, “Calidez”, “Moralidad” y “Nacionalismo ideal”, indicando que la valoración de la identidad dependerá de las puntuaciones de los estereotipos nacionales existentes. Observando las medias de las dimensiones, se encontró que las puntuaciones medias de “Calidez” y “Competencia” son mayores, respectivamente, en comparación a las demás dimensiones, resultados similares a los encontrados en otros estudios (Espinosa et al., 2013). Por ende, se podría afirmar que son esas cualidades con las que los peruanos dotan de mayor valoración a su identidad, identificándose con ellas.

Autoestereotipos nacionales, SDO, Cinismo Político y Percepción del Sistema Normativo.

A pesar de que el SDO y las variables que miden la percepción de transgresión del sistema normativo (Cinismo político y Percepción del Sistema Normativo) no afecten directamente ni a la identidad nacional ni a su valoración, sí se encontraron relaciones entre las variables que miden la percepción de transgresión del sistema con una dimensión de la identidad nacional, los autoestereotipos nacionales. Como menciona Espinosa (2011), los estereotipos nacionales afectan parte de la percepción de la identidad nacional de los ciudadanos, por lo cual aquellas variables que afecten el autoestereotipo nacional podrían afectar también, de manera indirecta, el grado de identificación y la autoestima colectiva.

Se encontró una relación inversa entre el estereotipo nacional de “Moralidad” con el Cinismo Político, la “Percepción de una doble norma” y la “Percepción negativa del sistema normativo”. Es decir, ante una menor moralidad en los sujetos existirá un mayor cinismo político, una mayor percepción de doble norma y una mayor percepción negativa del sistema normativo. Lo anterior se corrobora en los resultados obtenidos. El puntaje medio de la dimensión de peruano moral es el menor en comparación de las demás dimensiones estereotípicas, pudiendo referir lo anterior a que la moralidad es una de las cualidades menos representativas de los peruanos; en cambio, los puntajes medios de Cinismo Político, “Percepción de una doble norma” y “Percepción negativa del sistema normativo” son altos, pudiendo indicar una mayor identificación entre la percepción de los sujetos con dichos enunciados. Así, a partir de la idea de que la identidad se forma en base a las normas sociales existentes en la nación (Cooper et al., 2002; Hogg&Vaughan, 2008), se podría afirmar que algunos elementos de la identidad peruana

se ven afectados por la percepción de un sistema normativo corrupto, como es la concepción de los peruanos como poco morales.

En la misma línea, las medias de los factores de “Percepción de una doble norma” y “Percepción negativa del sistema normativo” son significativamente mayores en relación a la media de la “Percepción positiva del sistema normativo”. De este modo, se reafirma lo planteado por Shannon (2000 citado en Rottebacher&Schmitz, 2012), quien menciona que las personas al encontrar un dilema moral entre sus deseos y restricciones sociales, interpretan las normas y situaciones de manera que no afecten su conciencia, pudiendo así transgredirlas. Así, la existencia de un sistema transgresor, poco eficiente y con una doble norma podría ir de la mano de la percepción de un sistema normativo negativo y de una falta de moralidad en las personas, pues estas dejan de lado el aspecto moral para poder cumplir sus deseos.

Por otro lado, se observó también una relación inversa entre el peruano cálido y la “Percepción positiva del sistema normativo”. Este resultado puede deberse a la disociación del sistema normativo con la definición de la identidad nacional; es decir, los ciudadanos no consideran el sistema normativo como una variable que describa su identidad. Al percibir los sujetos el sistema normativo y su gestión como poco eficiente (media de “Percepción positiva del sistema normativo” por debajo del punto medio de la escala), le asignan una valoración negativa. Así, los ciudadanos, gracias al mecanismo mencionado anteriormente de creatividad social, enfocan la valoración y formación de su identidad en otras variables. Por consiguiente, los estereotipos mencionados que describen positivamente al peruano (“Calidez” y “Competencia”) no terminan siendo afectados por la percepción negativa del sistema normativo.

También se encontró una relación entre el SDO y la “Percepción positiva del sistema normativo”. A mayor deseo de la persona por pertenecer a una sociedad jerarquizada y con diferencias sociales, mayor acuerdo en la percepción positiva del sistema normativo. Lo anterior podría deberse pues, las personas con puntajes altos en SDO, al querer ser parte de una sociedad jerarquizada, no sienten culpa alguna por las desigualdades y restricciones que tengan los otros grupos sociales. Estos sujetos no se preocupan por el trato que reciben los demás grupos sino que probablemente solo enfocan la percepción de eficiencia del sistema normativo en relación a su experiencia, generalizando este trato a toda la población. Según Rottebacher y Schmitz (2012), a mayores niveles de SDO en la persona, mayores deseos de poder y menor preocupación por los demás, por ende menos preocupación por lo que los otros sientan. Así, se podría afirmar

que los efectos del sistema normativo hacia su grupo de pertenencia terminan siendo los únicos valorados y evaluados, generando que se perciban como positivos.

Lo anterior se ejemplifica en los resultados obtenidos, donde las medias tanto del SDO de los participantes como de la dimensión de “Percepción positiva del sistema normativo” son bajas. Al tener los sujetos puntuaciones bajas en los niveles de SDO no tienen intereses de superioridad sobre otros grupos, mostrando así preocupación por los demás, pues si perciben la ineficiencia existente en el sistema normativo, ya que le atribuyen una valoración negativa y reconocen las desigualdades en la sociedad.

En cuanto al cinismo político, se encontró por un lado una relación entre esta variable con la “Percepción de una doble norma” y la “Percepción negativa del sistema normativo”, y por otro, una relación inversa con la “Percepción positiva del sistema normativo”. Es decir, a mayor desconfianza hacia las autoridades mayor percepción de un sistema normativo negativo, generando que el estado y sus sistema normativosean percibidos como ineficientes. Como menciona Beramendi (2013), en las sociedades donde existe desconfianza hay una mayor tendencia de los ciudadanos por transgredir las normas. Así, los ciudadanos terminan teniendo actos de corrupción para poder interactuar con el estado ineficiente (Beramendi & Zubieta, 2013). En el caso peruano, como menciona Quiroz (2013), la corrupción histórica existente tanto en las autoridades como en los ciudadanos ha generado una desconfianza constante hacia las instituciones y la sociedad, contribuyendo a que se genere una imagen de estado poco eficiente en donde se pierde la estabilidad del orden social (Beramendi & Zubieta, 2013).

Finalmente, observando las variables demográficas, se encontraron por un lado, diferencias significativas entre sexo con los niveles de SDO y la “Percepción positiva del sistema normativo” en la muestra, y, por otro, una relación inversa entre la edad del participante y la “Percepción positiva del sistema normativo”. En relación al SDO, fueron los hombres los que puntuaron mayor en esta escala confirmando lo encontrado en estudios anteriores (Castillo & Montes, 2008; Cárdenas et al., 2010). Esta diferencia se podría deber por un lado a la necesidad del hombre de querer justificar su posición en la sociedad como dominante y, por otro, por los mecanismos del hombre que usa como estrategia reproductiva (Castillo & Montes, 2008). En cuanto a la “Percepción positiva del sistema normativo” se encontró que los hombres son quienes perciben al sistema más negativamente, al igual que los sujetos de mayor edad. Esto último puede

deberse a que con mayor edad mayor concepción sobre la realidad en la que uno vive y más conciencia sobre la transgresión de las normas y la inequidad existente en el Perú.

En conclusión, se observa que los puntajes de identidad nacional en la muestra fueron altos, superando los niveles de SDO y transgresión a las normas. Así, se podría pensar que el mecanismo de creatividad social es una variable que está influenciando en los niveles y la valoración de la identidad en la muestra. Por más que los sujetos sean conscientes de que tanto el estado como la sociedad peruana transgreden las normas para su propio beneficio, no permiten que esta realidad los afecte. Los altos niveles de identidad encontrados en la muestra se pueden deber a que enfocan su valoración en otros aspectos, como se observó en el estudio de Espinosa y Calderón-Prada (2009), donde la valoración de la identidad se apoya en la gastronomía peruana. Por otro lado, a pesar de ser los niveles de identidad nacional altos, se observaron puntuaciones bajas en relación a los estereotipos de “Moralidad” y Nacionalismo ideal” que describen a los peruanos. En este sentido la identidad sigue siendo positiva, pero con cierto carácter negativo. Sin embargo, lo anterior no tiene mucho peso en la valoración general de la identidad quizás por la “picardía criolla” comentada anteriormente, donde los individuos ven la transgresión a las normas como un medio para sobrevivir más que como un delito, evitando que esto los afecte.

En cuanto a las limitaciones encontradas en el estudio, una de las principales y que debe tomarse en cuenta es el tamaño y sección de la muestra. La muestra constó de únicamente 156 personas, todas de niveles socioeconómicos medios-altos residentes en la ciudad de Lima Metropolitana. Como menciona Salgado (1999), el nivel socioeconómico de la persona es un factor influenciado en la valoración de la identidad del peruano, pues el tener o no acceso a ciertos beneficios puede contribuir en el distanciamiento de los ciudadanos con su realidad, generando una ausencia de identidad. Asimismo, estudios han encontrado relaciones entre el grupo étnico del sujeto con la clase social de pertenencia y, por lo tanto, con la identidad nacional en el Perú (Espinosa, 2011). Por ende, sería interesante que para futuras investigaciones se trabaje con muestras de dimensiones mayores conformadas por distintos niveles socioeconómicos. Asimismo, sugeriría realizar un estudio donde no solo se limite a analizar a los ciudadanos habitantes en la ciudad de Lima, sino efectuar uno a nivel nacional, donde no solo las clases socioeconómicas sean una variable de comparación, sino que también entren en juego las diferencias culturales. Como se mencionó anteriormente, el Perú tiene una diversidad étnica y cultural enorme que influye en la formación de la identidad nacional (Espinosa, 2003, 2011;

Espinosa & Calderón-Prada, 2009; Salgado, 1999). Al mismo tiempo, el pertenecer a culturas diferentes influencia en como las personas perciben las actitudes transgresoras, teniendo ahí una concepción distinta a la del estudio en relación a dicha variable. Estas diferencias culturales y sectoriales no influyen únicamente sobre la identidad nacional, sino que, como se observó en la introducción, afectan a los niveles de SDO. Así, sería interesante observar si existen diferencias en los niveles de SDO y ver si esto afecta al mismo tiempo a la percepción de la persona sobre un estado transgresor.

Finalmente se encontró que tanto las dimensiones de “Percepción positiva del sistema normativo” como de “Nacionalismo ideal” tuvieron cuestionables niveles de confiabilidad. Al referirse ambas dimensiones a aspectos positivos sobre el sistema normativo y el Perú, aspectos que probablemente los sujetos no consideren reales pero que si deseables o necesarios para la valoración positiva de la identidad, se generó una deseabilidad social. Es decir, los sujetos más que contestar por lo que realmente pensaban, se guiaron por el ideal perdiéndose así la confiabilidad. Por ende, se sugiere crear una escala en la cual los ítems no generen este efecto sino que puedan evaluar bien la información.

Referencias

- Asociación Peruana de Investigación de Mercados(2013). Niveles Socioeconómicos 2013.
- Balbi, F., Breton, M., Ott, F. & Rossi, M. (2008). Identidad Nacional: Uruguay y el resto del mundo. *DECON*, facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, 10. Recuperado el 10 de Julio, 2014, de <http://www.fcs.edu.uy/archivos/1008.pdf>.
- Beramendi, M. (2013). *Percepción del sistema normativo, transgresión y sus correlatos psicosociales en Argentina*. Tesis de Doctorado para la obtención del título de Doctor en Psicología, facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Beramendi, M. & Espinosa, E. (2012). *Cinismo Político en Argentina y Perú*. Manuscrito no publicado.
- Beramendi, M. & Zubieta, E. (2012). Norma Perversa: transgresión como modelado de legitimidad. *Universitas Psychologica*, 2 (12), 591-600. doi:10.11144/1083.
- Beramendi, M. & Zubieta, E. (2013). Construcción y Validación de la Escala de Percepción del Sistema Normativo. *CONICET*, Buenos Aires, Argentina. Manuscrito no publicado.
- Berganza, M. (2008). Medios de comunicación, “espiral del cinismo” y desconfianza política. Estudio de caso de la cobertura mediática de los comicios electorales europeos. *ZER*, 25 (13), 121-139. Recuperado el 20 de Octubre, 2013, de <http://www.ehu.es/zer/hemeroteca/pdfs/zer25-06-berganza.pdf>.
- Cárdenas, M., Meza, P., Lagues, K. & Yañez, S. (2010). Adaptación y Validación de la Escala de Orientación a la Dominancia social (SDO) en una Muestra Chilena. *Universitas Psychologica*, 1 (9), 161-168. doi:10.11144/240 .
- Castillo, M. & Montes, B. (2008). Aportaciones de la Teoría de la Dominancia Social al análisis de la discriminación de género. *Iniciación a la investigación: Revista electrónica*. Jaén, España: Universidad de Jaén, departamento de Psicología. Recuperado el 20 de Setiembre, 2013, de <http://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/ininv/article/view/200/181>.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Nueva Jersey: Lawrence Earlbaum Associates.
- Cooper, J., Goethals, G., Olson, J. & Worchel, S. (2002). *Psicología Social*. México DF: Thomson.

- Espinosa, A. (2003). *Identidad social e identidad nacional en una muestra de triciclistas en Juliaca*. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Espinosa, A. (2011). *Estudios sobre Identidad Nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales*. Tesis de Doctorado para la obtención del título de Doctor en Psicología Social, departamento de Psicología Social y Metodología de las CC. del Comportamiento, San Sebastián, España.
- Espinosa, A., Acosta, Y., Valencia, J., Vera, A., Soares da Silva, A., Romero, J. & Beramendi, M. (2014). *Calidez, Competencia, Moralidad y Nacionalismo ideal como dimensiones autoestereotípicas en seis países de Latinoamérica*. Manuscrito no publicado.
- Espinosa, A. & Tapia, G. (2011). Identidad Nacional como fuente de bienestar subjetivo y social. *Boletín de Psicología*, 102, 71-87. Recuperado el 20 de Setiembre, 2013, de <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N102-5.pdf>.
- Espinosa, A. & Beramendi, M. (2012). *Diseño y evaluación de la Escala de Autoestereotipos Nacionales Argentinos*. Manuscrito no publicado.
- Espinosa, A. & Calderón-Prada, A. (2009). Relaciones entre la identidad nacional y la valoración de la cultura culinaria peruana en una muestra de jóvenes de clase media de Lima [Versión electrónica]. *Liberabit*, 1(15). Recuperado el 21 de Octubre, 2013, de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1729-48272009000100003&script=sci_arttext.
- Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga, G. & Güímac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, 2(25), 295-338. Recuperado el 21 de Octubre, 2013, de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92472007000200007&lng=pt&tlng=es.
- Fernández, J.M. (1993). Norma Perversa: Hipótesis teórica. *Psicothema*, Suplemento, 5, 91-101.
- Genna, K. & Espinosa, A. (2012). Identidad, etnicidad y bienestar social en un contexto socialmente excluyente [Versión electrónica]. *Psicologia&Sociedade*, 1(24), 84-93. Recuperado el 21 de Octubre, 2013, de http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-71822012000100010&lng=en&tlng=es. 10.1590/S0102-71822012000100010.

- Gilbert, D., Fiske, S. & Lindzey, G. (1998). *The handbook of social psychology* [El manual de la psicología social] (4ª ed.), 1, Nueva York: McGraw- Hill Companies, Inc.
- Hogg, M. & Vaughan, G. (2008). *Psicología Social*, (5ª ed.), Madrid: Editorial Médica panamericana.
- Labrador, J. (2001). *Identidad e Inmigración. Un estudio cualitativo con estudiantes inmigrantes peruanos en Madrid*. Madrid: ORTEGA Ediciones Gráficas. Recuperado el 15 de Setiembre, 2013, de http://books.google.com.pe/books?id=caNZyhAQx-kC&pg=PA197&lpg=PA197&dq=altercentrismo+en+peru&source=bl&ots=mqRunB2_1Q&sig=AQeJMlcOkaOnB_RG4APC38W7N4k&hl=es&sa=X&ei=MHVmur2aIOmkyQGd6YgAw&ved=0CHAQ6AEwCA#v=onepage&q=altercentrismo%20en%20peru&f=false.
- Latinobarómetro. (2011). *Informe de prensa Latinobarómetro 1995-2010*, Perú. Recuperado el 2 de Octubre, 2013, de [http://conasec.mininter.gob.pe/contenidos/userfiles/files/INFORME%20LATINOBAROMETRO%20PERU%201995-2010\(1\).pdf](http://conasec.mininter.gob.pe/contenidos/userfiles/files/INFORME%20LATINOBAROMETRO%20PERU%201995-2010(1).pdf).
- Luhtanen, R. & Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self evaluation of one's identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 302-318.
- Lyons, A. C., Cude, B., Lawrence, F. C., & Gutter, M. (2005). Conducting research online: Challenges facing researchers in family and consumer sciences. *Family and Consumer Sciences Research Journal*, 33, 341-356.
- Monsegur, S., Espinosa, A. & Beramendi, M. (2013). *Del argentino feo al argentino avivado: Identidad Nacional y su relación con la Dominancia Social y la Tolerancia a la Transgresión en Buenos Aires*. Manuscrito no publicado.
- Moya, M. & Morales-Marente, E. (2005). Reacciones psico-políticas ante los ataques terroristas del 11 de marzo de 2004. *Revista de Psicología Social*, 20, 331-350.
- Páez, D., Zubieta, E., Mayordomo, S. (2004). Identidad. Auto-concepto, auto-estima, auto-eficacia y locus de control. En D. Páez, I. Fernández, S. Ubillos & E. Zubieta (Eds.). *Psicología Social, Cultura y Educación* (pp. 125-193). Madrid: Pearson Prentice Hall. Recuperado el 08 de Octubre, 2014, de <http://www.ehu.es/documents/1463215/1504276/Capitulo+VI.pdf>.

- Peris, R. & Agut, S. (2007). Evolución conceptual de la Identidad social. El retorno de los procesos emocionales. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción (REME)*, 26-27(10). Recuperado el 10 de Octubre, 2013, de <http://reme.uji.es/articulos/numero26/article2/article2.pdf>.
- Portocarrero, G. (2005). Consecuencias de un pacto social clandestino, Una sociedad de cómplices. *Libros y Artes: revista de Cultura de la Biblioteca Nacional*, 9, 6-9. Recuperado el 29 de Octubre, 2013, de http://www.bnp.gob.pe/portaltbnp/pdf/libros_y_artes/Librosyartes9_3.pdf.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L.M. & Malle, B. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4(67), 741-763. Recuperado el 4 de Octubre, 2013, de http://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3207711/Sidanius_SocialDominanceOrientation.pdf?sequence=1.
- Quiroz, A. (2013). *Historia de la corrupción en el Perú* (2ª ed.). Lima: IEP.
- Rottenbacher, J. & Schmitz, M. (2012). Conservadurismo político y tolerancia hacia comportamientos transgresores. *Psicología Política*, 44, 31-56.
- Salazar, J.M. & Salazar, M.A. (1998). Estudios recientes acerca de identidades nacionales en América Latina. *Psicología Política*, 16, 75-93.
- Salgado, C. (1999). *¿Quiénes somos los peruanos? Una perspectiva psicológica de la identidad nacional*. Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Salgado, C. (1997). La identidad nacional: una aproximación a través de las actitudes en estudiantes del último año de psicología de dos universidades particulares de Lima. *Revista de Psicología Veritas*, 3 (3), 21-29. Recuperado el 20 de Octubre, 2014, de http://revistaliberabit.com/es/revistas/liberabit03/cecilia_salgado_levano.pdf.
- Scandroglio, B., López, J. & San José, S. (2008). La Teoría de la Identidad Social: una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias. *Psicothema*, 1(20), 80-89.
- Smith, P.B., Giannini, M., Helkama, K., Maczynski, J. & Stumpf, S. (2005). Positive auto-stereotyping and Self-construal as predictors of national identification. *Revue Internationale de Psychologie Sociale. Special issue on Culture and Social Psychology*. 1-2 (18), 65-90.

- Senders, M. & Mahalingam, R. (2012). Social Dominance Orientation and John Henryism at the Intersection of Race and Class. *Political Psychology*, 4(33), 553-573. Doi:10.1111/j.1467-9221.2012.00889.x.
- Tajfel, H. (1981). *Human Groups and Social Categories. Studies in social psychology*. Cambridge: Press Syndicate of the University of Cambridge. Recuperado el 10 de Octubre, 2013, de <http://books.google.com.pe/books?id=ldA8AAAIAAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>.
- Tajfel, H. (1982). Social psychology of intergroup relations. *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39. <http://dx.doi.org/10.1146/annurev.ps.33.020182.000245>.
- Tajfel, H. & Turner, J. (2000). An Integrative Theory of Intergroups Conflict. En C. Stangor (Ed.) *Stereotypes and Prejudice* (pp.94-109). Psychology Press Taylor and Francis group.
- Tarma, F. (2011). *Impacto de la publicidad con información positiva sobre el Perú y los peruanos en la identidad nacional y el bienestar social*. Tesis de licenciatura, facultad de Letras y Ciencias Humanas, PUCP, Lima, Perú.
- Villalobos, J., Valencia, A., González, D. y Romero, P. (2005). Identidad nacional y estereotipos entre estudiantes universitarios. *Psicología y Ciencia Social*, 7, 13- 21.
- Weber, J.A. & Bradley, K. D. (2006). *Strengths and weaknesses of conducting web-based surveys: A review of the literature*. Paper presented at the Mid-Western Educational Research Association annual meeting, Columbus, OH. Recuperado de <http://www.uky.edu/~kdbrad2/WebbasedSurveys.pdf>.
- Zubieta, E., Delfino, G. & Fernández, O. (2007). Dominancia social, valores y posicionamiento ideológico en jóvenes universitarios. *Psicodebate*, 8, 151-169.

Anexo A: Análisis de Correlaciones

Correlaciones entre variables de estudio

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 Edad del participante	1	.16*	-.03	-.06	.01	.06	-.03	-.12	.13	.13	.16*	-.22**
2 Grado de Identificación con los Peruanos		1	.42***	.1	.18*	-.01	.15	-.04	-.06	-.01	-.01	.04
3 Autoestima Colectiva Peruana			1	.26**	.23**	.22**	.27**	-.08	-.08	-.02	.01	-.07
4 Autoestereotipo: Competencia				1	.52***	.62***	.42***	-.05	-.05	.12	-.08	-.15
5 Autoestereotipo: Moralidad					1	.35***	.51***	-.04	-.24**	-.27***	-.22**	.00
6 Autoestereotipo: Calidez						1	.43***	-.03	.08	.24**	-.01	-.25**
7 Autoestereotipo: Nacionalismo ideal							1	.01	-.10	-.13	-.13	.00
8 SDO								1	.02	-.12	-.11	.33***
9 Cinismo									1	.28***	.27**	-.17*
10 EPSN: Percepción de una doble norma										1	.51***	-.36***
11 EPSN: Percepción negativa del sistema normativo											1	-.38***
12 EPSN: Percepción positiva del sistema normativo												1

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Anexo B: Instrumento

Consentimiento informado:

Soy alumna de la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú y como parte de mi Proyecto de Tesis para Licenciatura estoy realizando un estudio sobre la relación afectiva de los peruanos con su nación y su opinión acerca de los organismos públicos y el funcionamiento de sus instituciones. Por favor conteste las siguientes escalas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas o incorrectas, lo único importante es su opinión. Es importante que en las respuestas se exprese lo que realmente ocurre en el Perú y no lo que le gustaría que ocurriese

En este estudio se respetará

- **El anonimato y confidencialidad:** Todos los datos que se den serán absolutamente anónimos y confidenciales.
- **La integridad:** La información que traerá el participante no será dañada o tergiversada y sólo se usarán con fines académicos.
- **La participación voluntaria:** El participante es libre de participar, abstenerse o, incluso, retirarse de la investigación si lo considera conveniente.

Su participación es valiosa ya que contribuirá a profundizar y obtener datos sobre los temas mencionados.

Para cualquier información adicional, por favor comunicarse con la estudiante encargada de la investigación por correo electrónico (Melissa Gnädinger, gnadinger.melissa@pucp.pe) o con el asesor de tesis (Agustín Espinosa, agustin.espinosa@pucp.edu.pe).

Agradecemos su participación

Acepto

No acepto

Indicaciones generales

El siguiente cuestionario contiene una serie de preguntas y afirmaciones cada una de las cuales tienen diversas categorías de respuesta.

Por favor, lea con atención cada una de ellas para responderlas adecuadamente. Le agradecemos nos proporcione una respuesta sincera y honesta, completando los datos solicitados o encerrando con un círculo o una X en la opción que refleje la posición que mejor lo define.

A continuación se presentan una serie de frases sobre los diferentes grupos sociales y su relación mutua en nuestra sociedad. Por favor, indique el grado en que Usted está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases, teniendo en cuenta que **1 es “Totalmente en Desacuerdo” y 7 “Totalmente de Acuerdo”**.

		Totalmente en Desacuerdo			Totalmente de Acuerdo			
1	El valor que tienen algunos grupos de personas es mayor que el de otros.	1	2	3	4	5	6	7
2	Deberíamos hacer todo lo posible para igualar las condiciones de los diferentes grupos.	1	2	3	4	5	6	7
3	A veces es necesario utilizar medidas de fuerza contra otros grupos para conseguir los objetivos grupales.	1	2	3	4	5	6	7
4	Si ciertos grupos se mantuvieran en su posición, tendríamos menos problemas.	1	2	3	4	5	6	7
5	Habría menos problemas si tratáramos a los diferentes grupos de manera más igualitaria.	1	2	3	4	5	6	7
6	Para salir adelante en la vida, algunas veces es necesario pasar por encima de otros grupos de personas.	1	2	3	4	5	6	7
7	Ningún grupo debería dominar en la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7
8	La igualdad entre grupos de personas debería ser nuestro ideal.	1	2	3	4	5	6	7
9	Todos los grupos de personas deberían tener igualdad de oportunidades en la vida.	1	2	3	4	5	6	7
10	Se debe aumentar la igualdad social.	1	2	3	4	5	6	7
11	Los grupos superiores deberían dominar a los grupos inferiores.	1	2	3	4	5	6	7
12	Probablemente es bueno que ciertos grupos estén en una posición superior y otros en una posición inferior.	1	2	3	4	5	6	7
13	Debemos luchar por conseguir unos ingresos más igualitarios para todos.	1	2	3	4	5	6	7
14	Algunas veces algunos grupos de personas se deben quedar en su posición.	1	2	3	4	5	6	7
15	Sería deseable que todos los grupos fueran iguales.	1	2	3	4	5	6	7
16	Los grupos inferiores deberían atenerse en su posición.	1	2	3	4	5	6	7

A continuación, queremos que responda a las siguientes afirmaciones expresando cómo se siente en relación con el Perú, en una escala de 1 a 5, donde **1= Totalmente en desacuerdo** y **5= Totalmente de acuerdo**. Recuerde que nos importa conocer su opinión sincera sobre este tema, por lo que no hay respuestas correctas o incorrectas.

		Totalmente en Desacuerdo			Totalmente de Acuerdo	
1	Generalmente, siento que ser peruano no merece la pena.	1	2	3	4	5
2	Generalmente, me siento bien por ser peruano.	1	2	3	4	5
3	En general, me siento afortunado por ser peruano.	1	2	3	4	5
4	A menudo lamento ser peruano.	1	2	3	4	5

¿Cuál es su grado de identificación con los peruanos?

Nada					Mucho	
1	2	3	4	5		

Ahora le presentaremos una serie de adjetivos opuestos entre sí y le pediremos que señale cuando piensa en los peruanos, ¿cuáles son los adjetivos que mejor los describen? Marque con un círculo el número que más se acerque al adjetivo que refleje su opinión. Por ejemplo: para los adjetivos cariñoso **1 2 3 4 5 6 7** arisco; 1 es muy cariñoso, 4 ni cariñoso ni arisco y 7 muy arisco.

Los peruanos son:

1	Solidarios	1	2	3	4	5	6	7	Egoístas
2	Honestos	1	2	3	4	5	6	7	Deshonestos
3	Exitosos	1	2	3	4	5	6	7	Fracasados
4	Confiables	1	2	3	4	5	6	7	No confiables
5	Desarrollados	1	2	3	4	5	6	7	Subdesarrollados
6	Alegres	1	2	3	4	5	6	7	Tristes/Melancólicos
7	Trabajadores	1	2	3	4	5	6	7	Ociosos /Flojos
8	Expresivos/Comunicativos	1	2	3	4	5	6	7	Inexpresivos/No comunicativos
9	Honrados	1	2	3	4	5	6	7	Corruptos
10	Emprendedores/Proactivos	1	2	3	4	5	6	7	No emprendedores/No activos
11	Sociables	1	2	3	4	5	6	7	No Sociables
12	Cultos	1	2	3	4	5	6	7	Ignorantes
13	Simpáticos	1	2	3	4	5	6	7	Antipáticos
14	Adaptativos/ Flexibles	1	2	3	4	5	6	7	No adaptativos/Rígidos
15	Cuestionadores	1	2	3	4	5	6	7	Sumisos
16	Considerados/Respetuosos	1	2	3	4	5	6	7	Prepotentes/Irrespetuosos
17	Vivos /Avivados	1	2	3	4	5	6	7	Monses
18	Inteligentes	1	2	3	4	5	6	7	Tontos

19	Capaces	1	2	3	4	5	6	7	Incapaces
20	Sinceros	1	2	3	4	5	6	7	Mentirosos
21	Creativos	1	2	3	4	5	6	7	No creativos
22	Patriotas	1	2	3	4	5	6	7	No Patriotas

Le pedimos que indique con una cruz su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

Las posibilidades de respuesta son: **1. Totalmente en Desacuerdo;** **2. Bastante en Desacuerdo;** **3. Algo en Desacuerdo;** **4. Ni en Acuerdo Ni en Desacuerdo;** **5. Algo de Acuerdo;** **6. Bastante de Acuerdo;** y **7. Totalmente de Acuerdo.** Es importante que, al momento de evaluar cada frase, **considere lo que realmente cree que ocurre en Perú y no necesariamente lo que le gustaría que ocurriese.**

		Totalmente en Desacuerdo							Totalmente de Acuerdo						
1	En este país, los organismos públicos son poco eficientes.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
2	Las autoridades no se preocupan en representar los intereses de la población.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
3	En este país las autoridades abusan del poder.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
4	Si no hay control de la autoridad la gente tiende a hacer lo que le resulta conveniente.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
5	En este país es raro que se lleven a cabo juicios justos.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
6	La gente confía en las autoridades porque son justas y eficaces.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
7	En las instituciones peruanas, hay una norma oficial que coexiste con otra norma informal que es la que la gente reconoce y respeta.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
8	Las autoridades de las instituciones están por encima de las normas de las mismas.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
9	En las instituciones siempre hay una vía formal que se debería seguir y una vía irregular que agiliza los procesos.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
10	En Perú, muchas normas son arbitrarias y sin sentido.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
11	Los peruanos siempre encuentran la manera de transgredir las normas.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
12	La gente tiende a transgredir porque sabe que no va a ser sancionada.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
13	En Perú, la mayoría de los ciudadanos tienen sus necesidades básicas satisfechas.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
14	En este país las Instituciones son confiables.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
15	En este país, se puede comprar la justicia.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
16	La gente piensa que siempre puede transgredir la norma.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
17	El Estado distribuye equitativamente la riqueza y los bienes entre sus ciudadanos.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
18	En las Instituciones peruanas hay mucha corrupción.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
19	La gente piensa que lo normal es incumplir las normas porque todos lo hacen.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
20	En Perú parece que cada uno tiene su propio sistema de normas.	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7

A continuación se presentan algunas frases sobre la realidad política en Perú. Por favor, indique con una cruz qué tan de acuerdo se encuentra con ellas, siendo: **1. Totalmente en Desacuerdo; 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 5. Totalmente de Acuerdo.**

		Totalmente en Desacuerdo			Totalmente de Acuerdo	
1	Ninguna persona que entra en la política puede seguir siendo honesta.	1	2	3	4	5
2	La política se rige, sobre todo, por el dinero.	1	2	3	4	5
3	Todos los políticos son malos, sólo que algunos son peores que otros.	1	2	3	4	5



Datos generales

1. Sexo: F___ M___

2. Edad: _____

3. Profesión: _____

4. A menudo, cuando la gente habla de temas políticos, utiliza términos como “derecha” o “izquierda” para describir sus puntos de vista. **¿Cómo se definiría a usted mismo según estos términos?** Por favor, marque un círculo en el número que mejor refleja su posicionamiento político:

1	2	3	4	5	6	7
Derecha			Centro			Izquierda

5. Con la finalidad de agrupar sus respuestas con las de otras personas de similares características a las de usted, nos gustaría que responda a las siguientes preguntas referentes al jefe de hogar:

JEFE DE HOGAR: Aquella persona, hombre o mujer, de 15 a más, que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de la familia, y vive en el hogar. **HOGAR:** conjunto de personas que, habitando en la misma vivienda, preparan y consumen sus alimentos en común.

1. ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó el jefe de hogar? (aclarar “completa” o “incompleta”)

Sin educación/ Educación Inicial		Superior Técnico Completa		Superior Univ. Completa	
Primaria incompleta o completa/ Secundaria incompleta		Superior Incompleta	Univ.	Post-Grado Universitario	
Secundaria completa/ Superior Técnico Incompleta					

2. ¿Cuál de estos bienes tiene en su hogar que esté funcionando?

	No	Si
Computadora, laptop, tablet en funcionamiento		
Lavadora en funcionamiento		
Horno microondas en funcionamiento		
Refrigeradora/ Congeladora en funcionamiento		

3. ¿Cuál de los siguientes bienes o servicios tiene en su hogar que esté funcionando?

	No	Si
Auto o camioneta solo para uso particular (no taxi ni auto de la empresa)		
Servicio doméstico en el hogar pagado (mínimo que vaya al hogar una vez por semana)		

4. ¿Cuál es el material predominante en los pisos de su vivienda? (considerar área construida, respuesta única)

Tierra / Otro material (arena y tablones sin pulir)		Laminado tipo madera, láminas asfálticas o similares	
Cemento sin pulir o pulido / Madera (entablados)/ tapizón		Parquet o madera pulida y similares; porcelanato, alfombra, mármol	
Losetas / terrazos, mayólicas, cerámicos, vinílicos, mosaico o similares			

5. ¿A qué sistema de prestaciones de salud está afiliado el jefe de hogar? (respuesta única)

No está afiliado a ningún seguro/ Seguro Integral de Salud (SIS)		Seguro Salud FFAA/ Policiales	
ESSALUD		Entidad prestadora de salud (EPS)/ Seguro privado de salud	

6. ¿Cuál es el material predominante en las paredes exteriores de su vivienda? (no revestimiento. Respuesta única)

Estera		Piedra o sillar con cal o cemento	
Madera/ Piedra con barro/ Quincha (caña con barro)/ Tapia/ Adobe		Ladrillo o bloque de cemento	

7. El baño o servicio higiénico que tiene en su hogar está CONECTADO a:

NO TIENE O NO ESTÁ CONECTADO A UN DESAGUE (SIN RED PÚBLICA)	SÍ ESTÁ CONECTADO AL DESAGUE (CON RED PÚBLICA)
No tiene baño	Baño compartido fuera de la vivienda. <i>(Ejem: quintas, corralones, cuartos con baño compartido, etc.)</i>
Baño que da a un pozo ciego, silo, letrina, pozo séptico, río, acequia o canal dentro o fuera del hogar	Baño dentro de la vivienda