

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERU

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Entre el conflicto y la cooperación: la política exterior de Venezuela, Bolivia y Ecuador frente a los Estados Unidos (2005 – 2013)

Tesis para optar el Título de Licenciado en Ciencia Política y Gobierno

Robert Alejandro Mejía Tarazona

Asesor: Luis Popa

Abril, 2014

ÍNDICE

Introducción

Capítulos:

- I. “Una tensión constante”: Las políticas confrontacionales de Venezuela, Bolivia y Ecuador hacia los Estados Unidos
 - I.1 La Venezuela de Hugo Chávez frente a Estados Unidos
 - I.2 La Bolivia de Evo Morales frente a Estados Unidos
 - I.3 El Ecuador de Rafael Correa frente a Estados Unidos

- II. “Socios necesarios”: Las relaciones económicas de Venezuela, Bolivia y Ecuador con los Estados Unidos
 - II.1 Las relaciones económicas entre Venezuela y Estados Unidos (2005 – 2013)
 - II.2 Las relaciones económicas entre Bolivia y Estados Unidos (2008 – 2013)
 - II.3 Las relaciones económicas entre Ecuador y Estados Unidos (2009 – 2013)

- III. “Más beneficios, menos costos”. Análisis comparado de Venezuela, Bolivia y Ecuador (2005 – 2013)
 - III.1 El “linkage” bolivariano
 - III.2 El comercio con los Estados Unidos como símbolo de cooperación
 - III.3 Beneficios de una relación con los Estados Unidos.

Conclusiones

Bibliografía

INTRODUCCIÓN

Un tema que ha sido objeto de estudio dentro del campo de las Relaciones Internacionales durante varias décadas, es el comportamiento racional en la política exterior de los Estados como eje para entender sus relaciones con los actores existentes en el sistema internacional. Estas interacciones se dan en función a los intereses que cada Estado, producto de la toma de decisiones. Empero, también se deja abierta la posibilidad de que puedan existir países con conductas distintas en materia de política exterior.

Teniendo en cuenta lo antes mencionado, desde inicios de la década anterior, la región sudamericana ha experimentado un cambio importante en su relación con los Estados Unidos. Con la aparición de gobiernos de izquierda y centro – izquierda y, el agotamiento de la hegemonía del “Consenso de Washington”, se logra explicar esta nueva dinámica regionalista sudamericana (Briceño: 2012).

Hay que entender esta nueva dinámica regionalista como el surgimiento, en primer lugar, de gobiernos con un discurso nacionalista y de confrontación hacia la política exterior de los Estados Unidos hacia América Latina. Asimismo, es gracias a estos gobiernos, que se logró impulsar procesos de integración que devinieron en el surgimiento de Organismos Internacionales como el ALBA, UNASUR y

CELAC, que cuentan entre sus miembros a países con un discurso de exclusión al liderazgo de EE.UU en la región.

Sin embargo, dentro de este contexto de aparición de gobiernos de izquierda y nuevas dinámicas de integración, Venezuela, Ecuador y Bolivia (países que forman parte del Eje Bolivariano en Sudamérica), han venido desarrollando una relación de constante tensión diplomática con Washington. La llegada de Hugo Chávez al poder en Venezuela en 1998 y el posterior ascenso de Rafael Correa y Evo Morales, en Ecuador y Bolivia respectivamente, son sucesos importantes a tener en cuenta en la redefinición, tanto crítica como pragmáticamente, de la política exterior de estos tres países frente a los Estados Unidos.

En el mismo sentido, siendo fundamental analizar los cambios en la política exterior de Venezuela, Ecuador y Bolivia con respecto a los Estados Unidos, es necesario tener en cuenta la existencia de políticas que han deteriorado la relación con la potencia mundial. Desde discursos que buscan generar conflicto, hasta la expulsión de programas de cooperación norteamericanos, son solo algunas de las medidas llevadas a cabo por estos países bolivarianos.

Del mismo modo, en contraposición a lo anterior, la cooperación económica entre Venezuela, Ecuador y Bolivia con los Estados Unidos durante la última década, ha puesto en evidencia la importancia que tiene para estos países el acceso al mercado norteamericano. Desde la exportación e importación de

productos hasta el interés por mantener las preferencias arancelarias (por ser países andinos), denota como las relaciones económicas bilaterales son un factor importante en su relación con los Estados Unidos.

Ahora, al ser sucesos que se han venido dando durante los últimos años, la bibliografía es realmente escasa en torno al tema en cuestión. Es así que, entre los pocos estudios existentes, podremos identificar algunos factores que nos podrán acercar a la problemática antes señalada.

Un primer acercamiento, lo podemos hacer en torno al tema de las políticas llevadas a cabo por estos tres países del eje bolivariano con respecto a los Estados Unidos. Si hacemos referencia al caso ecuatoriano, se hace una mayor referencia a los desafíos que tiene el país andino en su política exterior (Martz: 1996), así como implementar nuevas medidas para relacionarse con otros países (Montúfar y Bonilla: 2008) entre los que aparece los Estados Unidos como prioridad en su agenda internacional (Montúfar: 2004) (Valencia: 2004). Ahondando en el caso de Venezuela, las medidas llevadas a cabo por Hugo Chávez contra los intereses norteamericanos (Romero y Cardozo Silva: 2003) (Romero: 2003), destacan medidas llevadas a nivel gubernamental, mas no se hace mayor precisión a cuales son las causas o consecuencias de haber llevado a cabo políticas contrarias al interés norteamericano. El caso de Bolivia resulta más peculiar, ya que si bien la investigación sobre este tema es casi inexistente, en base a medios de comunicación, las políticas llevadas a cabo por Morales con los

intereses norteamericanos se dan a partir de la intervención política que tiene la Embajada de Estados Unidos en sucesos importantes dentro del proceso de cambio boliviano. Por ello, desde el 2008, cuando se lleva a cabo la expulsión del embajador norteamericano, las políticas contra la diplomacia norteamericana comienzan a aumentar considerablemente, hasta el punto de llevar a cabo la expulsión de distintos programas de cooperación estadounidenses.

Siguiendo lo anterior, ahora daremos a los estudios existentes en torno a las relaciones económicas entre Venezuela, Ecuador y Bolivia con respecto a los Estados Unidos. Si lo mencionamos desde un análisis en particular para cada país, podremos encontrar que para el caso de Ecuador los temas vinculados a la cooperación económica giran en torno a factores como la lucha contra el narcotráfico (Barreiro: 2002), las inversiones de Estados Unidos en Ecuador (Falconi: 2009), aspectos vinculados a exportaciones e importaciones (Oleas: 2006) y una visión a futuro de cómo se articularán las relaciones económicas con la potencia mundial (De la Torre: 2006). Siguiendo lo anterior, para el caso de Venezuela, el petróleo es un aspecto fundamental en su relación comercial con los Estados Unidos (Langue: 2006) (Mora: 2009) y, del mismo modo, un análisis de sus resultados y medidas llevadas a cabo por el gobierno venezolano contribuye a entender un poco más esta relación de cooperación económica a nivel bilateral (Mateo y Sánchez: 2011). Asimismo, para el caso de Bolivia, los estudios abordan los temas de su relación comercial con los Estados Unidos hasta el año 2008

(Larrazábal: 2009) y los cambios en las relaciones económicas de Bolivia a nivel mundial antes de la llegada de Morales al poder (Morales: 2006).

Así, podemos señalar la hipótesis de que si bien las relaciones económicas entre Venezuela, Bolivia y Ecuador se han mantenido estables durante los últimos años, las relaciones a nivel diplomático entre los tres países y la potencia mundial, se han deteriorado debido a las políticas de confrontación. Por ello, la existencia de una contradicción entre las políticas confrontacionales y las buenas relaciones económicas, contribuirán a explicar el comportamiento de los gobiernos de Chávez, Morales y Correa, en materia de política exterior, frente a los Estados Unidos durante los últimos años.

Para comprender de mejor forma lo anterior, se llevará a cabo, en primer lugar, a través de un método descriptivo, una revisión de las políticas de confrontación y sucesos negativos que han llevado a cabo estos tres países andinos con respecto a la potencia mundial. Esto, para tener un mayor panorama de porqué se realizaron estas acciones y bajo qué contextos en particular, lo que permitirá identificar cuáles fueron las consecuencias en la relación de Venezuela, Ecuador y Bolivia con los Estados Unidos.

Del mismo modo, haremos una descripción de cómo se han venido desarrollando las relaciones económicas entre los países bolivarianos y los Estados Unidos, teniendo en cuenta factores como las inversiones de los tres

países en cuestión en los EE.UU, la posición del empresario frente al comercio con la potencia mundial y la situación de las exportaciones e importaciones.

Por último, haciendo uso de un método comparativo, se realizará un análisis para comprender por qué estos países del eje bolivariano recurren a entablar una relación de conflicto y tensión con los Estados Unidos. Para entender este fenómeno recurriré a herramientas propias del realismo político, principalmente del autor de *La Diplomacia*, Henry Kissinger. Para el realismo político, los estados tienen intereses particulares. Es así que, en el campo de la diplomacia, los estados buscan preservar sus intereses nacionales al momento de diseñar una política exterior hacia otros Estados. Por ello, dentro de este enmarcado del realismo político, Kissinger desarrolla lo que se conoce como la *Teoría del Linkage*, la cual nos ayuda a comprender situaciones de conflicto en la diplomacia entre dos países. Cabe recordar que Kissinger llega a aplicar este *Teoría del Linkage* durante el gobierno de Nixon. Ahora, Kissinger señala en este contexto que la política de “enlace” (Linkage) era enlazar la cooperación en un área con el progreso en otra (2001: 707). En base al contexto antes mencionado, Kissinger buscó entablar negociaciones con la Unión Soviética para cooperar en el tema de control de armamentos y buscar el progreso en temas sensible como las tensiones en Medio Oriente y la guerra en Vietnam (2001: 710). Por ello, Kissinger complementa que este nuevo enfoque en política exterior se basa en la habilidad de reconocer que temas se pueden relacionar más y que cuando se empleen, esos temas se refuercen mutuamente (2001: 710). Teniendo en cuenta esto, la

Teoría del Linkage se puede comprender mejor como la exportación de los problemas domésticos al ámbito internacional con el objetivo de solucionar crisis internas en un determinado país. Esta *Teoría del Linkage* nos servirá como herramienta para entender el por qué los gobiernos de Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa llevan a cabo una relación de conflicto con los Estados Unidos y como, a través de sus políticas de confrontación, pueden obtener beneficios importantes para sus respectivos gobiernos.

Por otro lado, en perspectiva comparada, también analizaremos cómo las relaciones económicas entre Venezuela, Bolivia y Ecuador están enmarcadas por una fuerte dependencia económica. Para ello, recurriremos a los postulados del neo-realismo, tomando como referencia a Robert Keohane. Este autor considera que se puede explicar la cooperación en relaciones entre países con una economía con mayor desarrollo y una economía menos desarrollada (1978: 19). Bajo esta premisa, se puede entender la cooperación como aquella acción mediante la cual los actores adaptan sus respectivas conductas, por medio de un proceso de coordinación de políticas (1978: 74). Teniendo en cuenta eso, la cuestión de la cooperación se entiende como un proceso mediante la cual los países adaptan sus conductas, mediante un proceso de coordinación de políticas, para así lograr mayores beneficios. Para nuestro caso en cuestión, analizaremos desde esta perspectiva que las relaciones económicas entre Venezuela, Ecuador y Bolivia con los Estados Unidos se puede comprender desde la perspectiva de la cooperación, sobre todo en base a coyunturas extraordinarias en la relación

bilateral, que contribuyen a explicar esa dependencia económica entre los países bolivarianos y la potencial mundial. Del mismo modo, este análisis contribuirá a señalar cuales son los beneficios, para los tres países bolivarianos, de esa dependencia económica y el flujo comercial con los Estados Unidos que se lleva a cabo en un contexto de conflicto y tensión diplomática.

Es así que, en el capítulo uno, se describirán las políticas de confrontación que han llevado a cabo los gobiernos de Chávez, Morales y Correa contra los Estados Unidos. En un segundo capítulo, se hará una revisión a la situación de las relaciones económicas entre Venezuela, Ecuador y Bolivia con los Estados Unidos en sus exportaciones e importaciones, sus inversiones en el mercado norteamericano y la posición del empresariado con respecto a la relación comercial con la potencia mundial. Finalmente, en el último capítulo, se emplearán las herramientas del realismo y neorrealismo para explicar los beneficios que obtienen estos tres países en su relación de conflicto y cooperación con los Estados Unidos.

CAPÍTULO I: “UNA TENSIÓN CONSTANTE”: LAS POLÍTICAS CONFRONTACIONALES DE VENEZUELA, BOLIVIA Y ECUADOR HACIA LOS ESTADOS UNIDOS

“Váyanse al carajo, yanquis de mierda, que aquí hay un pueblo digno. Váyanse al carajo cien veces. Aquí estamos los hijos de Bolívar, los hijos de Guaicaipuro, los hijos de Túpac Amaru y estamos resueltos a ser libres”.

Hugo Chávez Frías, fallecido ex – presidente de Venezuela, al expulsar al embajador norteamericano en Caracas el jueves 11 de septiembre de 2008.

La cita anterior refleja lo que ha caracterizado a la retórica de los países del eje bolivariano durante los últimos años, sobre todo en el campo vinculado a sus relaciones bilaterales con los Estados Unidos. Calificativos y adjetivos que se reflejan en esta cita del fallecido Hugo Chávez, ponen en evidencia que existe una retórica de constante enfrentamiento hacia la influencia de los Estados Unidos en los tres países en cuestión. Por ello, con la llegada al poder de líderes populistas de izquierda en Venezuela, Ecuador y Bolivia, las relaciones diplomáticas con la potencia hegemónica entraron en un período de redefinición en torno a la defensa de un discurso anti-norteamericano y antiimperialista, que se ha visto puesto en práctica a través de múltiples *políticas confrontacionales* en las relaciones bilaterales de estos tres países con la potencia mundial. Siguiendo lo anterior, considero importante señalar que hay que entender como *políticas confrontacionales* a todas aquellas acciones llevadas a cabo por Chávez, Morales

y Correa contra diplomáticos y programas de cooperación norteamericanos en sus respectivos países.

Del mismo modo, teniendo en cuenta que entendemos por *políticas confrontacionales*, es necesario resaltar que los tres mandatarios enfocan sus críticas y acciones contra los intereses norteamericanos en sus respectivos países, lo que contrasta con las buenas relaciones que mantuvieron Venezuela, Ecuador y Bolivia con los Estados Unidos hasta fines del Siglo XX.

Es así que, en el primer subcapítulo, haremos referencia al caso de Venezuela y las políticas llevadas a cabo por Hugo Chávez contra la diplomacia norteamericana en el país caribeño. Del mismo modo, en el segundo subcapítulo, abordaremos las políticas confrontacionales emprendidas por Evo Morales en Bolivia desde su llegada al poder en el 2006. Asimismo, en el último subcapítulo, veremos las acciones que ha llevado a cabo Rafael Correa en Ecuador desde el 2007 contra los Estados Unidos.

I. LA VENEZUELA DE HUGO CHÁVEZ FRENTE A ESTADOS UNIDOS

La llegada de Hugo Chávez al poder en Venezuela marcó un nuevo proceso en la redefinición de sus relaciones políticas con los Estados Unidos. Luego de años de estabilidad política y democrática en el país caribeño (basadas

en el Pacto de Punto Fijo), la irrupción de un outsider como Chávez fue visto como un fenómeno más de los nuevos procesos latinoamericanos a finales del siglo XX. Sin embargo, no se podía dilucidar que Hugo Chávez se volvería un caudillo con un discurso populista de izquierda y que enmarcaría su régimen bajo un discurso anti-norteamericano que terminaría generando un distanciamiento notable con Washington.

Según señala Romero, desde que Hugo Chávez asumió la Presidencia en Venezuela en 1999, este se comprometió a llevar una relación de diálogo y cordialidad con Washington (117: 2003). Empero, luego de dos años en el gobierno, habrá un suceso que marcaría los lineamientos que llevarían a la radicalización en sus políticas frente a los intereses norteamericanos en Venezuela.

Los sucesos del golpe de Estado de 2002 contra el Presidente Hugo Chávez marcarían un proceso de cambio en las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos. Esta coyuntura se ha abordado desde distintas posiciones y lo que nos interesa es cual fue el rol del gobierno norteamericano en los sucesos de abril de 2002. En este sentido, hay que precisar por qué los Estados Unidos comienzan a ver con recelo las acciones en el exterior por parte de Hugo Chávez ya que:

“(..) los temores de la administración estadounidense están básicamente su retórica antiglobalización, sus relaciones con Irak, Libia y Cuba, la reactivación de la OPEP para defender el precio del petróleo, su posición crítica del ALCA, su oposición al Plan Colombia, por la cual en 1999 rechazó la solicitud de permitir el sobrevuelo de aviones antinarcóticos estadounidenses sobre el espacio aéreo venezolano, su vínculo con la guerrilla en Colombia y lo que EE.UU. visualizó como una posición no lo suficientemente expresa de rechazo a los atentados del 11 de setiembre”. (Clemente y Ferro 2004: 32)

Si vemos con detenimiento las acciones que comenzó a llevar a cabo Chávez, notaremos que gran parte de ellas no sintonizan con las políticas que tradicionalmente ha tenido Washington hacia América Latina. A esto, hay que sumarle el hecho de que Chávez emprendió una serie de reformas internas que iba en contra de los intereses de estratos socioeconómicos tradicionalmente próximos a la potencia mundial (Batalla y Ferro 2004: 31). Siguiendo esto, los pormenores de este golpe de Estado fueron analizados desde distintas percepciones y lo que cabe evaluar aquí son las consecuencias que propiciarían la radicalización del gobierno de Hugo Chávez.

El rol de los Estados Unidos en el golpe de Estado contra Chávez no es de sorprender. Existe la documentación en la cual el gobierno norteamericano estuvo financiando a grupos opositores al gobierno chavista, incluso a las que tuvieron una participación importante en el golpe de estado (Lander 2002: 6). A esto, hay que sumarle el hecho de que los Estados Unidos se negaron a reconocer la existencia de un golpe de Estado en Venezuela y concluyeron que sólo fue producto del descontento de la oposición interna a partir de las reformas emprendidas por Chávez. Asimismo, no podemos dejar de lado, que efectivamente, gran parte de los sectores empresariales venezolanos y los

partidos de derecha tuvieron un rol importante en los sucesos de abril de 2002. Luego de los desenlaces de esta coyuntura, los Estados Unidos buscaron legitimar el gobierno de Hugo Chávez solicitándole a este hacer un referéndum nacional. Para ello, el líder bolivariano condiciona a la potencia hegemónica a que no intervenga en dicho referéndum ya que si lo hace dejará de suministrarle petróleo. Finalmente, este referéndum se dio en 2004 y Chávez logró permanecer en la jefatura del Estado gracias al apoyo de más del 50% de venezolanos¹.

Luego de esta importante coyuntura que explica el porqué de la radicalización y “cubanización” de Chávez, será hasta el 2005 en que el líder bolivariano comenzará a llevar a cabo las políticas de confrontación hacia los Estados Unidos y sus intereses en el país caribeño. En aquel año, dio lugar el primer suceso a nivel diplomático, donde el líder bolivariano acusa a militares norteamericanos de estar criticando a las fuerzas armadas de Venezuela y, por ello, decidió la expulsión de los militares de EE.UU que estaban involucrados en este caso². Con esta decisión llevada a cabo por Chávez, se da por finalizado un programa histórico de intercambio bilateral a nivel militar que se venía dando desde 1951. Hay que recordar que ya en 2001, el líder socialista había decidido dar por terminado el acuerdo bilateral de cooperación militar antes citado debido a un altercado de una misión militar norteamericana en el fuerte Tiuna.

¹ Consejo Nacional Electoral de Venezuela. “Boletín Electoral Referéndum 15 de Agosto de 2004”. 28 de Agosto de 2013. http://www.cne.gob.ve/referendum_presidencial2004/

² “Chávez: “campanita” de militares de EEUU le obligó a retirarlos”. LaNación.com, 04/2005. 24 de Agosto de 2013. http://www.nacion.com/ln_ee/2005/abril/24/ultima-la20.html

Ya en 2006, las acciones llevadas a cabo por Venezuela contra la diplomacia norteamericana siguen dándose a mayor escala. En febrero de este año, Chávez decide la expulsión del agregado militar en la Embajada de Estados Unidos en Caracas John Correa, acusándolo del delito de espionaje³. Esta acción trajo como repercusión que al día siguiente, el presidente de Estados Unidos, George W. Bush pidiera el retiro de una diplomática venezolana en territorio norteamericano. Luego de esta acción vinculada directamente a la diplomacia a nivel bilateral, Chávez lanzó una serie de acusaciones hacia Estados Unidos por temas como el mal gobierno de George W. Bush y, expresamente, hacia su persona, criticándolo con calificativos como “diablo” y genocida”.

Meses después y luego de generar una tensión con los Estados Unidos a raíz de la expulsión de funcionarios estadounidenses, en septiembre de 2008 se daría, quizás, el suceso que generó más tensión entre Venezuela y Estados Unidos durante todo el régimen chavista: la expulsión del embajador de Estados Unidos en Caracas. Chávez lleva a cabo esta acción en solidaridad con la crisis política que se vivía en Bolivia y donde su homólogo Evo Morales también tomó las mismas represalias contra la diplomacia norteamericana al decidir la expulsión del embajador norteamericano en La Paz. Con la frase “Yanquis de mierda, Váyanse al carajo cien veces”, el líder bolivariano ordenó la inmediata expulsión del embajador Patrick Duddy, afirmando también que los Estados Unidos solo

³ “Chávez expulsa de Venezuela a un agregado militar de EU por espía”. *Crónica.com.mx*, 02/2006. 24 de Agosto de 2013. <http://www.cronica.com.mx/notas/2006/224147.html>

quieren causar violencia y crisis política en Venezuela⁴. Ahondando en la importancia de este suceso, es necesario afirmar que es el segundo país en Latinoamérica, después de Bolivia, que logra expulsar a un embajador norteamericano desde comienzos del siglo XXI. En represalia a la acción llevada a cabo por Chávez, George Bush responde con la expulsión del embajador venezolano en Estados Unidos, Bernardo Álvarez⁵.

Siguiendo lo anterior, durante los siguientes meses, las acusaciones por parte de Estados Unidos hacia Venezuela en temas como los vínculos de Chávez con las FARC y su negación a la colaboración para la lucha antidrogas, devinieron en un incidente diplomático, en diciembre de 2010, como lo fue el de rechazar la presencia de Larry Palmer como nuevo embajador de EE.UU en Venezuela⁶. Esto puede interpretarse como una acción de confrontación que imposibilita, gracias a Hugo Chávez, el que Venezuela y Estados Unidos pudieran retomar sus relaciones a nivel diplomático.

Luego del incidente diplomático anteriormente mencionado, se da un nuevo suceso de tensión, en 2011, ahora más vinculado a intereses económicos norteamericanos en Venezuela, que repercute en lo político: la decisión de Chávez

⁴ "Chávez expulsa a Embajador de EE.UU." BBCMundo.com. 09/2008.24 de Agosto de 2013. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7611000/7611655.stm

⁵ "EE.UU. expulsa al embajador de Venezuela" EIPais.com. 09/2008. 24 de Agosto 2013. http://internacional.elpais.com/internacional/2008/09/12/actualidad/1221170409_850215.html

⁶ "Chávez reitera rechazo a Larry Palmer como embajador de EE.UU". BBCMundo.com 12/2010. 24 de Agosto de 2013. http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2010/12/101209_ultnot_venezuela_eeuu_embajador.shtml?print=1

de vender petróleo a Irán⁷. Si bien las relaciones entre Irán y Venezuela ya se habían entablado meses atrás, en esta oportunidad las represalias norteamericanas van dirigidas a sancionar a la empresa estatal venezolana de petróleo (PDVSA), con lo cual Chávez lo interpreta como una acción que genera conflicto entre ambos países. Luego de unos meses y a principios de 2012, ante una serie de acusaciones por parte del gobierno norteamericano contra la cónsul de Venezuela en Miami Livia Acosta, EE.UU, declara como persona “non grata” a la diplomática venezolana⁸. Ante esas acciones por parte del gobierno norteamericano, Chávez decide cerrar el Consulado de Venezuela en Miami y lo podemos interpretar como una acción conflictiva a nivel diplomático en respuesta a la medida tomada por el gobierno de Obama.

En los siguientes meses, la precaria salud de Hugo Chávez y la sorprendente noticia de que tenía un cáncer maligno, generó un enfriamiento en las acciones de confrontación de Chávez contra la diplomacia de EE.UU. en Venezuela. Luego de meses de hermetismo con respecto al estado de salud del líder bolivariano, fue a inicios de Marzo de 2013, donde el Vice – Presidente de la República Bolivariana de Venezuela anunciaría el fallecimiento de Hugo Chávez a causa del cáncer

⁷ “Venezuela e Irán afianzaron nexos más allá del petróleo”. ElUniversal.com. 05/2011. 24 de Agosto de 2013. <http://www.eluniversal.com/2011/05/29/venezuela-e-iran-afianzaron-nexos-mas-alla-del-petroleo>

⁸ “Chávez anuncia el cierre del consulado de Miami tras expulsión de cónsul”. BBCMundo.com. 01/2012. 24 de Agosto de 2013. http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2012/01/120113_ultnot_chavez_cierre_consulado_miami_en.shtml

terminal que padecía⁹. Con la llegada al poder de Nicolás Maduro, en medio de un proceso electoral bastante discutible¹⁰, las políticas de confrontación hacia los Estados Unidos continuaron al mismo estilo del fallecido líder bolivariano, Hugo Chávez.

En días posteriores al fallecimiento de Chávez, Nicolás Maduro anunció la expulsión de dos funcionarios norteamericanos, David del Mónaco y David Costal, haciendo referencia a que ambos intentaban generar planes desestabilizadores contra el gobierno venezolano¹¹. Como podemos observar, el ahora presidente de Venezuela continuó con las mismas políticas de confrontación recurriendo a la expulsión de funcionarios norteamericanos en territorio venezolano. Finalmente, hace unas semanas, Maduro decidió expulsar a tres diplomáticos norteamericanos, entre los que figura la encargada de negocios estadounidense Kelly Keiderling, con la acusación de pretender sabotear al gobierno venezolano a través de reuniones con la “derecha venezolana”¹². A esto hay que sumarle la negativa del gobierno de Maduro de descartar toda relación de cordialidad en sus relaciones con los Estados Unidos. Por ello, las relaciones entre la potencia mundial y el país caribeño se mantienen congeladas por decisión propia de

⁹ “Muere Hugo Chávez”. EIPaís.com. 03/2013. 24 de Agosto de 2013. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/12/31/actualidad/1356959661_172483.html

¹⁰ Consejo Nacional Electoral de Venezuela. “Divulgación Presidenciales 2013”. 24 de Agosto de 2013. http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2013/r/1/reg_000000.html?

¹¹ “Venezuela expulsa a dos funcionarios estadounidenses por conspirar”. ElUniverso.com. 03/2013. 24 de Agosto de 2013. <http://www.eluniverso.com/2013/03/05/1/1361/maduro-anuncia-expulsion-funcionario-estadounidense.html>

¹² “Nicolás Maduro expulsa de Venezuela a tres diplomáticos estadounidenses”. LaNación.com. 09/2013. 24 de Agosto de 2013. <http://www.lanacion.com.ar/1624751-nicolas-maduro-expulsa-de-venezuela-a-tres-diplomaticos-estadounidenses>

Maduro, ya que ahora defiende esta acción de distanciamiento acusando a EE.UU de espiar a Venezuela¹³.

Como hemos visto, a lo largo de todo el régimen chavista, las relaciones con los Estados Unidos se han mantenido en una constante tensión, sobre todo, a raíz de las políticas confrontacionales llevadas a cabo por Venezuela para contrarrestar la influencia norteamericana en dicho país. Si bien el tener cuenta factores como el respeto a la soberanía o la defensa de un discurso socialista pueden explicar las decisiones llevadas a cabo contra la diplomacia norteamericana, vemos que hasta nuestros días, ahora con Maduro en el poder, las relaciones con la potencia hegemónica se mantienen congeladas y a un nivel reducido de diálogo bilateral.

II. LA BOLIVIA DE EVO MORALES FRENTE A LOS ESTADOS UNIDOS

La llegada al poder de Evo Morales en el 2006, marcó un antes y después en la diplomacia boliviana en su forma de relacionarse con sus vecinos y el mundo. Siendo parte de esta nueva ola de gobiernos de izquierda en la región, el gobierno de Morales ha logrado darle una mayor preponderancia al rol de Bolivia a nivel internacional y, del mismo modo, ampliando sus vínculos más allá de Latinoamérica (Maira 2007: 81). Sin embargo, dentro de este nuevo

¹³ “Venezuela afirma que diálogo para reanudar las relaciones con EE.UU está congelado”. ElnuevoHerald.com. 11/13. 15 de Noviembre de 2013.
<http://www.elnuevoherald.com/2013/11/05/1607389/venezuela-afirma-que-dialogo-para.html>

posicionamiento de Bolivia en el sistema internacional, cobra un especial interés el cómo Evo Morales ha logrado llevar a cabo un proceso de redefinición en sus relaciones con la primera potencia mundial.

Bolivia y Estados Unidos han tenido una relación histórica de dependencia, tanto política como económica desde los 50's. Por ello, hasta finales del siglo XX, Estados Unidos era considerado un "aliado estratégico por excelencia" (Canelas y Verdes – Montenegro 2011: 245). Es así que, con la caída de los gobiernos neoliberales en Bolivia y la llegada de Evo Morales, existirán cambios notables a nivel bilateral, que llevarán la relación EE.UU – Bolivia a un nivel de conflicto sin precedentes, donde la retórica antiimperialista será la guía bajo la cual Evo Morales llevará a cabo un pragmatismo peculiar en su relación con la potencia hegemónica.

Una de las primeras políticas de confrontación y, considerada la más importante en torno a generar un conflicto con los EE.UU, es la medida tomada por Evo Morales al declarar persona *non grata* al embajador norteamericano el 11 de Septiembre de 2008. En un contexto de crisis política a raíz del problema de la autonomía y de protestas en las regiones del oeste del territorio boliviano, dicha coyuntura llega a su nivel más crítico cuando manifestantes separatistas atacaron infraestructura energética por el cual se enviaba gas a Brasil. Por ello, y acusando desde días atrás a funcionarios norteamericanos de estar entablando diálogo con los líderes de la protestas, Evo Morales hace una declaración pública en la cual

manifiesta lo siguiente: *“Sin miedo al imperio, hoy (11 de Septiembre de 2008), declaro persona non grata al señor Goldberg. Pido a nuestro Canciller enviar hoy al embajador haciendo conocer la decisión del gobierno nacional, de su presidente, para que urgentemente retorne a su país”*¹⁴.

Como se señaló en líneas anteriores, ya en días antes de producirse esta decisión del presidente Evo Morales, ya se estaba acusando al embajador Goldberg de haberse reunido con el líder opositor Rubén Costas en Santa Cruz en plena crisis política. Por ello, el Presidente Morales acusa que el embajador norteamericano de estar conspirando contra la democracia y buscar la división del territorio boliviano¹⁵. Sin ningún antecedente de conflicto con Estados Unidos desde su ascensión al poder en Bolivia en el 2006, Evo Morales toma una medida radical contra la diplomacia norteamericana y con esto, Bolivia se convierte en el primer país sudamericano en expulsar a un embajador norteamericano en América Latina en varias décadas. Cabe mencionar que, al día siguiente de la expulsión del embajador norteamericano de La Paz, la contraparte afectada, decide expulsar al embajador boliviano en EE.UU, como represalia a la decisión del gobierno de Morales¹⁶.

¹⁴ “Morales expulsa a embajador de EE.UU”. BBC Mundo.com. 09/2008. 02 de Septiembre de 2013. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7609000/7609570.stm

¹⁵ “Bolivia expulsó al embajador de EE.UU”. La Nación.com. 09/2008. 02 de Septiembre de 2013. <http://www.lanacion.com.ar/1048811-bolivia-expulso-al-embajador-de-eeuu>

¹⁶ “EE.UU. expulsa al embajador de Bolivia”. EIPaís.com. 09/2008. 02 de Septiembre de 2013. http://internacional.elpais.com/internacional/2008/09/12/actualidad/1221170402_850215.html

Las relaciones entre Bolivia y Estados Unidos durante las siguientes semanas se mantuvieron tensas a raíz de las medidas llevadas a cabo por Evo Morales. Sin embargo, el gobierno de Morales seguiría el camino de la confrontación ahora centralizando su retórica contra la Drug Enforcement Administration (DEA). Ya en las semanas posteriores a la expulsión del embajador Goldberg, Morales ya mostraba indicios de una confrontación contra Estados Unidos prohibiendo el vuelo de aviones de la DEA en territorio boliviano¹⁷. Ya con una acción como esta, se avizoraba que la relación bilateral con los Estados Unidos iba a continuar por una senda de conflictos constantes. Es así que, el 01 de Noviembre de 2008, Evo Morales decide, suspender de forma indefinida cualquier actividad de la DEA en territorio boliviano¹⁸.

Las acusaciones de Morales versaron desde una cuestión de espionaje de la DEA en territorio boliviano hasta el haberse coludido con la oposición en la crisis separatista de septiembre de 2008. Sin embargo, a diferencia de una acción como la expulsión del embajador norteamericano en semanas anteriores, esta era una medida de “suspensión” y no expulsión. A esto hay que agregarle que con ello, el gobierno de Morales iniciaba una nacionalización de la lucha contra el narcotráfico y dejaba fuera a los Estados Unidos como el regulador en esa lucha antinarcóticos.

¹⁷ “Morales prohíbe vuelos de la DEA”. BBCMundo.com. 10/2008. 02 de Septiembre de 2013. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7649000/7649771.stm

¹⁸ “Morales suspendió las actividades de la DEA en Bolivia”. LaNación.com. 11/2008. 02 de Septiembre de 2013. <http://www.lanacion.com.ar/1065652-evo-morales-suspendio-las-actividades-de-la-dea-en-bolivia>

Luego de un año de conflictos diplomáticos entre Bolivia y los Estados Unidos, los siguientes años del gobierno de Evo Morales continuaron bajo una retórica anti-norteamericana y de amenazas radicales, hasta el punto de querer cerrar la embajada de Estados Unidos en La Paz. Sin embargo, en el 2013, se generaría otro conflicto diplomático entre el país andino y la potencia mundial, ahora a nivel de la cooperación económica. El primer día del mes de Mayo, Evo Morales decidió expulsar a la Agencia de ayuda norteamericana (USAID) del territorio boliviano. En sus declaraciones señala: *“No faltan algunas instituciones de la embajada de Estados Unidos para seguir conspirando contra este proceso, el pueblo y en especial el gobierno nacional, y por eso aprovechando el 1° de mayo, quiero informarles que hemos decidido expulsar a USAID de Bolivia”*¹⁹. La argumentación para que Morales decida la expulsión de la USAID giraba en torno a que esta agencia de cooperación estaba financiando a ONG’s que actuaban como espías de la potencia mundial. Con esta medida, Bolivia se convertía en el primer país en América Latina en expulsar a la agencia de cooperación estadounidense.

Como hemos visto, la expulsión del embajador norteamericano en La Paz, la suspensión de las actividades de la DEA y la reciente expulsión de USAID son tres de las políticas confrontacionales que ha llevado a cabo Evo Morales desde el

¹⁹ “Morales echó a la agencia de ayuda norteamericana”. LaNación.com. 05/2013. 02 de Septiembre de 2013
<http://www.lanacion.com.ar/1578001-morales-echo-a-la-agencia-de-ayuda-norteamericana>

2008 y que han mantenido las relaciones bilaterales a un nivel lejano a la cordialidad entre ambos países.

III. EL ECUADOR DE RAFAEL CORREA FRENTE A LOS ESTADOS UNIDOS

Luego de años de inestabilidad política en Ecuador, entre presidencias ininterrumpidas y golpes de estado civiles y militares (Zepeda y Egas 2013: 99), Rafael Correa llega al poder en el 2007 bajo un discurso nacionalista, el cual generará una nueva etapa en las relaciones entre Ecuador y los Estados Unidos. Como señalan Mauricio Jaramillo y Anamaría Tibocho, desde la llegada de Rafael Correa al poder, las relaciones con los Estados Unidos han sido controversiales: sin embargo, manifiestan que las acciones que ha llevado a cabo el gobierno de Correa han sido prudentes en la relación bilateral con la potencia hegemónica (2008: 31). Por ello, ahora pondremos énfasis en señalar cuales han sido las políticas confrontacionales que ha llevado a cabo el gobierno de Correa contra la diplomacia norteamericana.

Durante los inicios del 2009, año en que se desarrollará una tensión constante entre Washington y Quito, el gobierno de Rafael Correa decide expulsar al diplomático estadounidense Armando Astorga, acusándolo de “condicionar” la ayuda norteamericana hacia Ecuador para la lucha antinarcoóticos²⁰. Días después

²⁰ “US diplomat expelled from Ecuador”. BBCMundo.com. 02/2013. 05 de Septiembre de 2013. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/7877229.stm>

del incidente diplomático antes mencionado, el gobierno de Correa decide expulsar al primer secretario de la Embajada de Estados Unidos en Quito, Max Sullivan, bajo el argumento de haberse entremetido en los asuntos internos de Ecuador, específicamente a asuntos vinculado a la Policía Nacional en el país norteño²¹. Con estas políticas de confrontación llevadas a cabo por el gobierno ecuatoriano, comenzará un proceso de tensión constante con la potencia mundial, que llevará a un distanciamiento en el diálogo entre Ecuador y EE.UU.

Los primeros indicios de cambio en la relación bilateral con los Estados Unidos, se da a partir de la negativa del gobierno de Correa a renovar el acuerdo de permanencia de una base militar ubicada en Manta. Esta acción tiene como antecedente dos particularidades. En primer lugar, y como antecedente, fue en 1999, bajo el gobierno de Jamil Mahuad en que el gobierno de aquel año, decide instalar una base norteamericana en Manta con el objetivo de ser un centro de operaciones para la lucha contra el narcotráfico en la región. El acuerdo se firmó por un período de 10 años con la opción a la renovación. En segundo lugar, Rafael Correa tenía como una promesa de campaña el no renovar el acuerdo bilateral con los Estados Unidos ya que se atentaba directamente con la soberanía ecuatoriana. A esto, hay que sumarle el factor que, dentro del proceso Constituyente realizado en Ecuador el 2008, se aprueba un artículo la cual señala

²¹ “Quito expulsa a funcionario de EE.UU”. BBCMundo.com 02/2009. 05 de Septiembre de 2013. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7898000/7898293.stm

que prohíbe la instalación de bases militares de cualquier país en territorio ecuatoriano²².

Hay que tener en cuenta que esa decisión de no renovar el acuerdo con los Estados Unidos, está enmarcado en una coyuntura de crítica del gobierno de Correa hacia la decisión de su vecina Colombia de permitir el acceso de militares norteamericanos a siete bases militares ubicadas en su territorio nacional²³. Esta política de confrontación con la potencia hegemónica atentaba contra los intereses de EE.UU en cuestión de geopolítica y en su lucha contra el narcotráfico en otros países vecinos a Ecuador.

Luego de un año difícil en las relaciones bilaterales entre Ecuador y EE.UU, no será hasta el 2011, en la cual habrá una escalada en el nivel de tensión diplomática entre ambos países. El 6 de Abril de dicho año, ante la información revelada por Wikileaks sobre la información que manejaba la embajadora norteamericana en Quito sobre la existencia de corrupción en la Policía ecuatoriana, el presidente Correa decide declarar persona *non grata* a la embajadora Heather Hodges²⁴. Aquí el cuestionamiento se centra en el reconocimiento que da la funcionaria norteamericana sobre la información

²² "Ecuador: no bases extranjeras". BBCMundo.com. 04/2008. 05 de Septiembre de 2013. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7326000/7326273.stm

²³ "EE.UU retiró sus militares de una base ecuatoriana". LaNación.com.ar 09/2009. 05 de Septiembre de 2013.

<http://www.lanacion.com.ar/1176358-eeuu-retiro-sus-militares-de-una-base-ecuatoriana>

²⁴ "Ecuador expulsa a la embajadora de EE.UU por un cable de Wikileaks". EIPaís.com. 04/2011. 05 de Septiembre de 2013.

http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/05/actualidad/1301954417_850215.html

brindada en la cual se vincula al presidente Correa en la corrupción existente en la Policía. Este problema se sigue manteniendo en el debate ya que, ante la expulsión de dos funcionarios norteamericanos en Quito en el 2009, también se acusó a estos de tener información confidencial sobre la Política ecuatoriana. En respuesta a la acción llevada a cabo por el gobierno ecuatoriano, la administración de Obama decide expulsar a Luis Gallegos, embajador ecuatoriano en Washington ante lo que el gobierno norteamericano considera una “medida injustificada” llevada a cabo por el presidente Correa contra la embajadora Hodges²⁵.

Luego de este incidente que incrementó la hostilidad entre Ecuador y EE.UU, ya en 2013, el gobierno de Correa decide llevar a cabo otra política de confrontación hacia la potencia mundial, al manifestar su intención de brindarle asilo al espía norteamericano Edward Snowden, con lo cual analizaría su petición para asilarse en Ecuador²⁶. La coyuntura surgida a partir de la huida de Snowden a Rusia y de que los países del “Eje Bolivariano” de haber expresado su voluntad a brindar asilo político al espía norteamericano, las relaciones entre Ecuador y Estados Unidos entraron en una período de escalada conflictiva en las declaraciones del presidente Correa bajo la idea de que los Estados Unidos no

²⁵ “EE.UU declara “persona non grata” al embajador de Ecuador Luis Gallegos”. EIPaís.com 04/2011. 05 de Septiembre de 2013.

http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/07/actualidad/1302127218_850215.html

²⁶ “El caso Snowden acrecienta la hostilidad entre Ecuador y EE.UU”. EIPaís.com. 06/2013. 02 de Septiembre de 2013.

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/06/26/actualidad/1372277631_449912.html

pueden tener injerencia alguna en los asuntos internos de Ecuador ni en sus decisiones a nivel internacional.

Este escenario de confrontación a partir del caso Snowden, llevó a Ecuador a tomar una medida como lo fue la renuncia al ATPDA (Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga), de forma “irrevocable e indefinida”²⁷. Tras esta renuncia a las preferencias comerciales que brinda los Estados Unidos a los países andinos desde los años 90’s y la coyuntura del caso Snowden, es necesario resaltar que ya se venían entablando negociaciones en Washington para la ampliación del ATPDA para Ecuador. Estas acciones llevadas a cabo por Rafael Correa contra la diplomacia norteamericana hasta el presente año, ya pasa por una cuestión más de defensa del gobierno ecuatoriano en regular las relaciones bilaterales con los Estados Unidos.

Como es evidente, el gobierno de Rafael Correa ha llevado a cabo un proceso de enfriamiento en las relaciones entre Quito y Washington, a través de diversas coyunturas a nivel diplomático, lo que ha ocasionado un clima hostil para el diálogo entre ambos países que fueron aliados históricos durante varias décadas.

Habiendo analizado en este capítulo las políticas confrontacionales de los gobiernos bolivarianos contra los Estados Unidos, es necesario precisar que todas

²⁷ “Ecuador no quiere las preferencias comerciales de Washington”. BBCMundo.com. 06/2013. 05 de Septiembre de 2013,
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/06/130627_snowden_ecuador_lp.shtml

las medidas llevadas a cabo por Chávez en Venezuela, Morales en Bolivia y Correa en Ecuador, son acciones que solo se llevan a cabo en el ámbito diplomático – protocolar. Teniendo esto en claro, en el siguiente capítulo, veremos que a pesar de la existencia un contexto de tensión y conflicto a nivel diplomático, las relaciones económicas entre Venezuela, Ecuador y Bolivia con los Estados Unidos se mantienen estables y giran en torno a la dependencia económica.



CAPÍTULO II: “SOCIOS NECESARIOS”: LAS RELACIONES ECONÓMICAS DE VENEZUELA, BOLIVIA Y ECUADOR CON LOS ESTADOS UNIDOS

Con el fin de la Guerra Fría, se dio por concluida la pugna entre dos ideologías que dominaron el escenario global durante varias décadas: el comunismo y el capitalismo. La desintegración de la URSS y del bloque soviético significó no solo el triunfo de la democracia en el mundo, sino también el inicio de la globalización y el comercio internacional entre países que durante años no tuvieron lazos comerciales entre sí a causa de las contrariedades ideológicas existentes en un mundo bipolar. Desde inicios de los años 90's, la cooperación económica y las relaciones comerciales comenzaron a tener una relevancia importante para muchos de los países del Tercer Mundo.

En América Latina, hacia finales del Siglo XX, diversos países obtuvieron grandes réditos económicos con el advenimiento de la globalización y el acceso a nuevos mercados para sus exportaciones. Sin embargo, en el ámbito político, surgieron liderazgos populistas de izquierda en países como Venezuela, Bolivia y Ecuador que, tradicionalmente, habían mantenido fuertes lazos económicos con los Estados Unidos y, que comenzaron a poner en cuestión el capitalismo y el pensamiento hegemónico en torno a la globalización. La retórica de Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia y Rafael Correa en Ecuador se ha

legitimado durante estos últimos años bajo la crítica a los Tratados de Libre Comercio (TLC) y las relaciones económicas que se puedan entablar con la potencia hegemónica, ya que, según estos líderes bolivarianos, ese comercio bilateral es injusto y no genera beneficios para sus respectivos países.

Teniendo en cuenta lo anterior, el objetivo del presente capítulo es poner en evidencia como en un contexto de conflicto a nivel político y diplomático a causa de las políticas confrontacionales de Chávez, Morales y Correa contra los Estados Unidos, las relaciones económicas con la potencia mundial no han sido afectadas y, se mantiene un comercio fluido entre Venezuela, Bolivia y Ecuador con la potencia mundial. Asimismo, para medir esas relaciones económicas nos basaremos en tres aspectos importantes en la relación económica bilateral con los EE.UU: a) exportaciones e importaciones, b) inversiones de los países bolivarianos en Estados Unidos y c) manifestaciones del empresariado frente al comercio con Estados Unidos. Cabe mencionar que solo se evaluarán las relaciones económicas, a partir de los aspectos antes mencionados, desde las perspectivas de estos tres países del eje bolivariano.

Por ello, en el primer subcapítulo, haremos referencia a las relaciones económicas entre Venezuela y Estados Unidos bajo el gobierno de Hugo Chávez hasta los primeros meses del gobierno de Nicolás Maduro. Del mismo modo, en el segundo subcapítulo, abordaremos la situación de las relaciones comerciales con la potencia mundial bajo el gobierno de Evo Morales. Finalmente, pondremos en

evidencia como se han venido dando las relaciones económicas con EE.UU bajo el gobierno de Rafael Correa en Ecuador.

I. LAS RELACIONES ECONÓMICAS ENTRE VENEZUELA Y ESTADOS UNIDOS (2005 – 2013)

Desde la década de los años 90s, las relaciones económicas entre el país caribeño y la potencia mundial se mantuvieron en constante crecimiento. Si bien la irrupción de la figura de Hugo Chávez en la política venezolana causó gran sorpresa para la clase política venezolana, no se podía prever que el líder bolivariano llevaría a cabo una redefinición en sus relaciones económicas con los Estados Unidos desde la radicalización de su discurso en el 2002. Si bien la tensión constante con la potencia hegemónica se ha desarrollado en el ámbito político, veremos que el flujo comercial entre Venezuela y Estados Unidos, desde el 2005, se ha mantenido constante y no ha sufrido variación alguna en las relaciones comerciales entre ambos países.

Como señala Carlos Romero, politólogo venezolano, “...que hasta bien entrada la década de los noventa, Venezuela era un “socio confiable” para EE.UU., un promotor de la democracia representativa y un fiel proveedor de petróleo para ese país” (2010: 440). Como vemos, hay un factor importante a tener en cuenta en las relaciones comerciales entre ambos países: el petróleo. Será desde comienzos del Siglo XXI y con Chávez en el poder, que el gobierno

venezolano seguirá manteniendo unas relaciones económicas intensas con la potencia mundial en base a la exportación del petróleo y sus derivados.

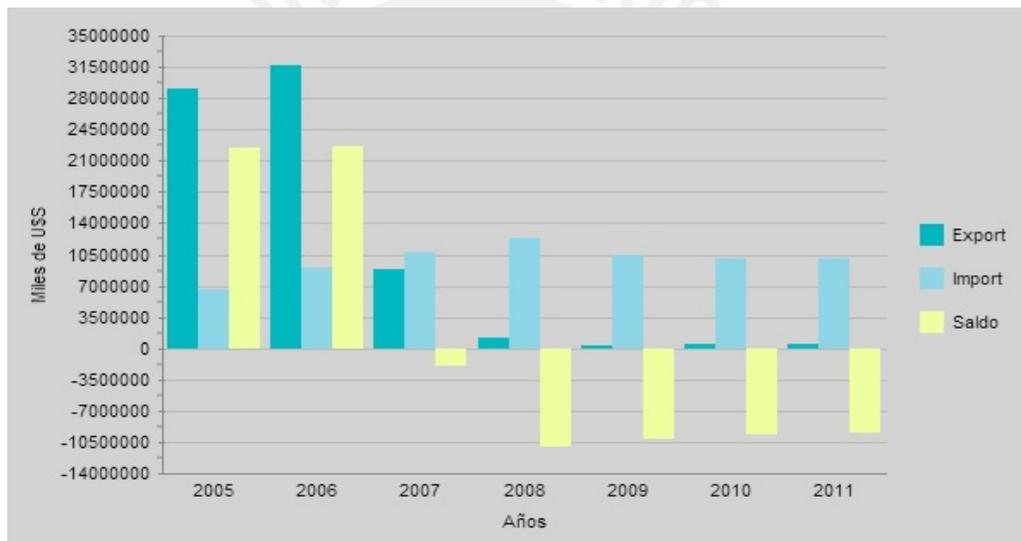
Hay que tener en cuenta la particularidad de Venezuela y porqué tiene tanta importancia el petróleo en sus relaciones económicas con los Estados Unidos, puesto que:

“Venezuela tiene unas de las mayores reservas de petróleo y gas natural en el mundo y se encuentra entre los diez primeros productores de petróleo a nivel mundial. Venezuela es un importante proveedor de energía de EE.UU. y es considerado, todavía por Washington, como un socio “necesario”. Venezuela es el cuarto socio comercial hemisférico de Estados Unidos, después de Canadá, México y Brasil”. (Romero 2010: 469)

Como podemos apreciar, Venezuela es un país que cuenta con grandes reservas petroleras y tiene una gran importancia como socio comercial de los Estados Unidos por lo que aún se le considera un “socio necesario”. Esta concepción de socio necesario pone en evidencia que el flujo comercial entre ambos países no ha sufrido cambios bruscos y que aún existe un gran interés de PDVSA (Petróleos de Venezuela) por exportar petróleo a los Estados Unidos. Asimismo, a nivel sudamericano, Venezuela se mantiene en segundo lugar (después de Brasil) como un socio comercial de vital importancia para la potencia mundial, lo que pone en debate que, hasta estos últimos años, la estabilidad comercial entre ambos países se ha mantenido constante.

Si hacemos referencia a esta estabilidad comercial, las relaciones comerciales entre ambos países han mantenido un ritmo constante durante los

últimos años en torno al tema petrolero, por lo que Venezuela es considerado un “suministrador confiable” para los Estados Unidos (Ross 2007: 3). Ahora, con el objetivo de tener un acercamiento a esta relación económica entre Venezuela y EE.UU, haremos referencia al balance comercial entre ambos países desde el 2005 hasta mediados de 2011 en el siguiente cuadro:



Fuente: ALADI

Según el ALADI, las exportaciones venezolanas a Estados Unidos tuvieron un período de auge entre el 2005 y 2007, año en que empiezan a decaer notablemente. Por el contrario, las importaciones se mantienen constantes durante el período en cuestión hasta el 2011. Sin embargo, ante la reducción de las exportaciones y el aumento de las importaciones, Venezuela obtiene saldos negativos en su balance comercial con la potencia mundial. Si bien la información

proporcionada por el ALADI no toma en cuenta las exportaciones petroleras de Venezuela a Estados Unidos, es el Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela (INE) el que proporciona datos sobre estas exportaciones, en la cual se incluye el petróleo y donde resalta una reducción notable, ya que desde antes del 2008, anualmente superaban los 1,000 millones de dólares; sin embargo, desde el 2009, las exportaciones fluctúan entre los 400 y 700 millones de dólares en el comercio bilateral con EE.UU.

Si consideramos que las exportaciones hacia Estados Unidos han disminuido desde el 2009, no se puede poner en cuestión que el petróleo sigue siendo el principal recurso que genera un intenso flujo comercial entre Venezuela y Estados Unidos. Debido a esto es que, los Estados Unidos aún se mantiene como el principal socio comercial de Venezuela, gracias a las exportaciones (principalmente petróleo y sus derivados) e importaciones (teléfonos, residuos de aceite de soya, entre otros productos)²⁸

Con respecto a la posición del empresariado venezolano en su relación comercial con los Estados Unidos, este no se ha manifestado en alguna coyuntura en particular debido a un factor importante que está ligado a las inversiones venezolanas en Estados Unidos: el principal inversionista venezolano es PDVSA.

²⁸ ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración)

Este posicionamiento de PDVSA en el mercado estadounidense se da debido a que:

“(...) a mediados de los 80 Pdvsa inició una política de internacionalización, que consistió en adquirir una cantidad creciente de refinerías, que se adaptarían para poder tomar volúmenes cada vez mayores de crudos venezolanos sin tener que incurrir en masivos descuentos. Fue así como se construyó el sistema integrado Citgo, propiedad de Pdvsa, en EEUU”. (Espinasa 2006: 66).

Como podemos apreciar, el petróleo es el principal recurso que ha mantenido el flujo comercial entre Venezuela y EE.UU a través de las inversiones de PDVSA que ha llevado a cabo a través de CITGO, que es una empresa refinadora de petróleo con presencia en diversos Estados de la potencia mundial. Asimismo, CITGO es la mayor filial estatal de PDVSA fuera de territorio venezolano y tiene una presencia ya consolidada en estados norteamericanos como Louisiana, Illinois y Texas²⁹. Es así que, la empresa estatal de petróleos de Venezuela no ha dejado de enviar durante los últimos años petróleo hacia Estados Unidos para su refinación y producción.

Una cuestión que es importante tener en cuenta es que, Venezuela, durante estos años últimos años, ha incrementado la importación de alimentos desde Estados Unidos. Si vemos un antecedente previo al 2005, según Arenas, “más del 70% de la comida de procedencia agrícola que consume el venezolano viene de afuera, sobre todo de Estados Unidos. Venezuela pasó a importar \$76 por habitante al año en rubros agroalimentarios en 1998, a \$321,70 en 2008” (2010:

²⁹ PDVSA. “Informe Operacional y Financiero 2008”. 20 de Septiembre de 2013. <http://www.pdvsa.com/>

92). Estas cifras comerciales ponen en evidencia que en casi un decenio el incremento de importaciones de alimentos desde el mercado norteamericano ha incrementado es más de 400%, lo que revela un problema de soberanía alimentaria por parte de Venezuela y una dependencia de los productos agrícolas desde EE.UU.

En resumen, vemos que el intercambio comercial entre el país bolivariano y la potencia hegemónica se ha mantenido constante en el tiempo, sobre todo en base a la exportación del crudo venezolano a los Estados Unidos. De la misma forma, las importaciones han mantenido un ritmo creciente, donde los aparatos electrónicos y los productos agrícolas son los productos más representativos. Asimismo, las inversiones venezolanas en Estados Unidos no han sido afectadas (sobre todo a través de PDVSA), por lo que el sector empresarial venezolano no se ha manifestado en contra de estas relaciones económicas con EE.UU., ya que no han sentido transgresión alguna hacia sus intereses comerciales. Hay que tener en cuenta que la mayor concentración de inversiones venezolanas en territorio norteamericano está vinculada a PDVSA y al sector petrolero.

II. LAS RELACIONES ECONÓMICAS ENTRE BOLIVIA Y ESTADOS UNIDOS (2008 – 2013)

Durante las últimas décadas, Bolivia ha seguido las medidas emprendidas por los gobiernos neoliberales desde mediados de los años 80's. Ya en los 90's y bajo las directrices del Consenso de Washington, Bolivia continuó en el camino de su inserción en el comercio internacional gracias a las privatizaciones llevadas a cabo por los gobiernos democráticos durante el período conocido como la “democracia pactada”. Sin embargo, el modelo neoliberal en Bolivia terminaría siendo preso de sus propias contradicciones, lo que causaría una inestabilidad política desde finales del siglo XX. En 2006, con la llegada de Evo Morales al poder gracias a un discurso radical y de defensa de los recursos naturales, Bolivia comenzó un proceso de reconfiguración de sus relaciones económicas internacionales.

Dentro de este período en que Bolivia busca consolidar sus relaciones económicas en un mundo globalizado, se tiene que tener en cuenta que:

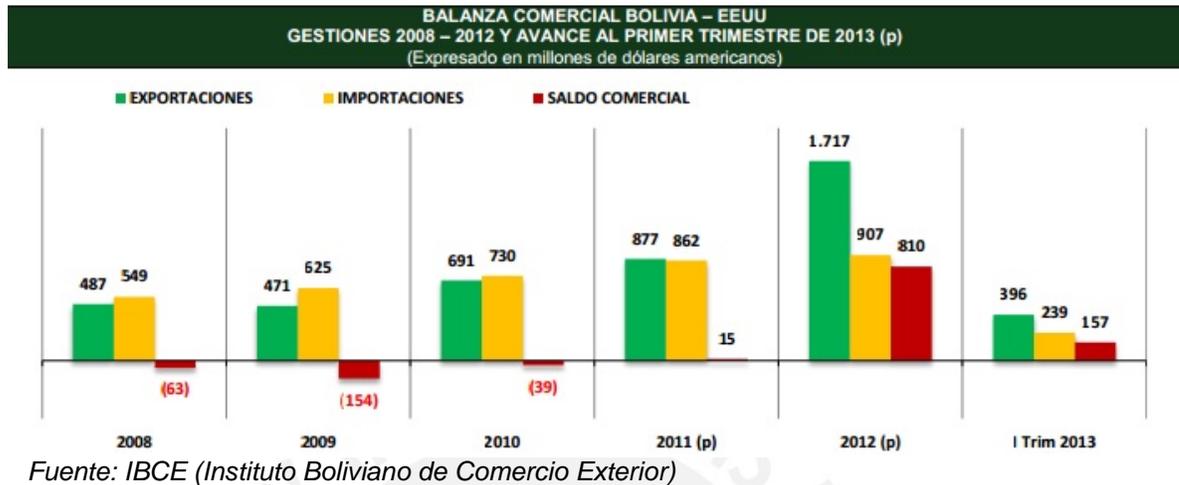
“La inserción de Bolivia en la economía internacional, cada vez más globalizada, es un tema central en la discusión de sus posibilidades de crecimiento económico. La visión convencional indica que si Bolivia ha de desarrollarse necesita participar ampliamente en el comercio internacional y atraer flujos de capital externo para financiar las inversiones necesarias para su crecimiento” (Morales 2009: 237).

Si tenemos en cuenta que para Bolivia resulta importante el crecimiento económico en base al comercio internacional, es aquí donde entrar en debate su relación con los Estados Unidos, el socio económico más importante del país

andino durante varias décadas. Desde mediados del siglo XX, las inversiones norteamericanas en Bolivia tuvieron un rol importante para su desarrollo económico, así como una influencia política en diversos organismos estatales. Sin embargo, esta dependencia económica de los Estados Unidos tuvo un retroceso desde finales del Siglo XX, con el ocaso del neoliberalismo en Bolivia.

Ahora, como señala Morales, Evo Morales logra el triunfo en diciembre de 2005 y, no solo contaba con el apoyo popular y de la opinión pública, sino también la situación económica en el plano internacional traería beneficios importantes para Bolivia (2009: 240). En esta coyuntura en que el comercio internacional jugaba a favor para Bolivia, las relaciones económicas con Estados Unidos se mantendrían en un clima de dependencia del país andino en el acceso hacia el mercado norteamericano. En este sentido, según Larrazábal, las relaciones comerciales con los Estados Unidos son importantes y siempre lo serán ya que su mercado es uno de los más importantes a nivel mundial en aspectos como la capacidad adquisitiva y la demanda por manufacturas (2008: 299).

Teniendo en cuenta la importancia del mercado norteamericano para el crecimiento económico de Bolivia, en el siguiente cuadro, podremos ver el resultado del balance comercial entre Bolivia y Estados Unidos desde el 2008 hasta el 2013, con lo cual tendremos un acercamiento a las exportaciones e importaciones del país andino.



Como vemos en la gráfica anterior, podremos darnos cuenta que existen dos períodos en este intercambio comercial entre ambos países. Un primer período en el cual el saldo comercial para Bolivia es negativo y que va desde el 2008 hasta el 2010. Sin embargo, hay una fluctuación en las exportaciones pero hay un incremento de las importaciones desde los Estados Unidos. Esto último denota que aún es importante para la economía boliviana obtener productos del mercado norteamericano, sobre todo en maquinaria pesada durante este período³⁰. Un segundo período se da desde el 2011 hasta inicios del 2013, en el cual se da un incremento sustancial tanto en las exportaciones como en las importaciones, lo que genera un balance comercial favorable para Bolivia. Sin lugar a duda, el cambio más notorio es el que se da en las exportaciones en el

³⁰ ALADI.

http://consultaweb.aladi.org/sicoex/jsf/comercio_exterior_principales_productos.seam?cid=61815

2012, ya que se logra exportar casi el doble que el año anterior. Este fenómeno se da gracias a las exportaciones de minerales hacia EE.UU³¹.

Si bien las exportaciones e importaciones explican gran parte de la relación económica entre Bolivia y EE.UU, es necesario ahondar en un aspecto importante en torno a la posición del empresariado boliviano con respecto a este comercio bilateral, así como evaluar si existen o no inversiones importantes de este sector en Estados Unidos. En esta relación económica entre el país bolivariano y la potencia mundial, el empresariado ha jugado un rol realmente pasivo, lo que denota que no se han atentado contra los intereses económicos de este sector empresarial. La única manifestación importante de los empresarios se da a partir de la pérdida de los beneficios que Bolivia venía obteniendo gracias al ATDPA³². En el 2008, en un contexto de tensión diplomática entre Bolivia y Estados Unidos, el gobierno norteamericano decide suspender el ATPDA para Bolivia lo que causó gran sorpresa en el empresario boliviano, sobre todo en el sector textil³³. Ante esta situación, los exportadores se mostraron preocupados por el impacto de esta medida y evalúan el costo que tendrá el dejar de percibir los beneficios del

³¹ ALADI

(http://consultaweb.aladi.org/sicoex/jsf/comercio_exterior_principales_productos.seam?cid=61815)

³² ATPDA (*Andean Trade Promotion and Drug Eradication Act*)

³³ "Bush: fuera Bolivia". BBCMundo.com. 09/2008. 15 de Septiembre de 2013.
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7638000/7638984.stm

ATPDA, sobre todo en la pérdida de empleos y la caída de las exportaciones textiles hacia EE.UU³⁴.

Reafirmando la situación anterior, Larrazábal precisa que, con la pérdida del ATPDA en 2008, se originó una caída abrupta en las exportaciones en el rubro textil y que para el año 2009, las exportaciones en ese sector son casi nulas (2008: 302). Si buscamos hacer referencia a las inversiones de empresarios bolivianos, estas inversiones están más vinculadas al sector exportador en rubros como la minería, agroindustria y textil. Este último sector es el que se vería más afectado con esta suspensión de las preferencias arancelarias gracias al ATPDA. Sin embargo, hay que destacar que el gobierno de Morales ante la eliminación del ATPDA, manifestó interés por buscar otros mercados como Brasil, Venezuela y México, para evitar generar pérdidas en los exportadores de manufacturas textiles³⁵.

Como hemos visto, las relaciones económicas entre Bolivia y los Estados Unidos se han mantenido constantes durante el período 2008 – 2012. El crecimiento de las exportaciones y las importaciones es un símbolo positivo de que las relaciones comerciales no sufrieron ningún impacto. Asimismo, salvo la preocupación del sector textil del empresario boliviano ante el problema de la suspensión del ATPDA, vemos que los exportadores bolivianos no sienten ningún

³⁴ “Bolivia perdió el ATPDA” Ibce.org. 07/2013. 15 de Septiembre de 2013. <http://ibce.org.bo/noticias-detalle.php?id=184#.UpBidsRLMQ1>

³⁵ “Bolivia busca mercados”. BBCMundo.com. 11/2008. 15 de Septiembre de 2013. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_7717000/7717045.stm

efecto en sus negocios y continúan incrementando el comercio bilateral con la potencia mundial.

III. LAS RELACIONES ECONÓMICAS ENTRE ECUADOR Y ESTADOS UNIDOS (2009 – 2013)

Las relaciones económicas entre Ecuador y los Estados Unidos han mantenido una estabilidad constante durante varias décadas. Los lineamientos del Consenso de Washington y las políticas de corte neoliberal emprendidas a nivel regional, tuvieron un efecto importante para consolidar las relaciones comerciales entre la potencia mundial y el país bananero. Es hasta fines de los años 90's, en que el modelo neoliberal en el Ecuador comenzaría ser cuestionado desde diversos sectores excluidos históricamente por el estado. Es así que, luego de varios años de inestabilidad política, la llegada de Rafael Correa al poder en el 2007 pondría fin a una crisis política que perduró por varios años. Sin embargo, en lo que concierne a este capítulo, centraremos el análisis en como bajo el gobierno de Correa, las relaciones comerciales de Ecuador con la potencia mundial, se mantuvieron constantes y con signos positivos de crecimiento.

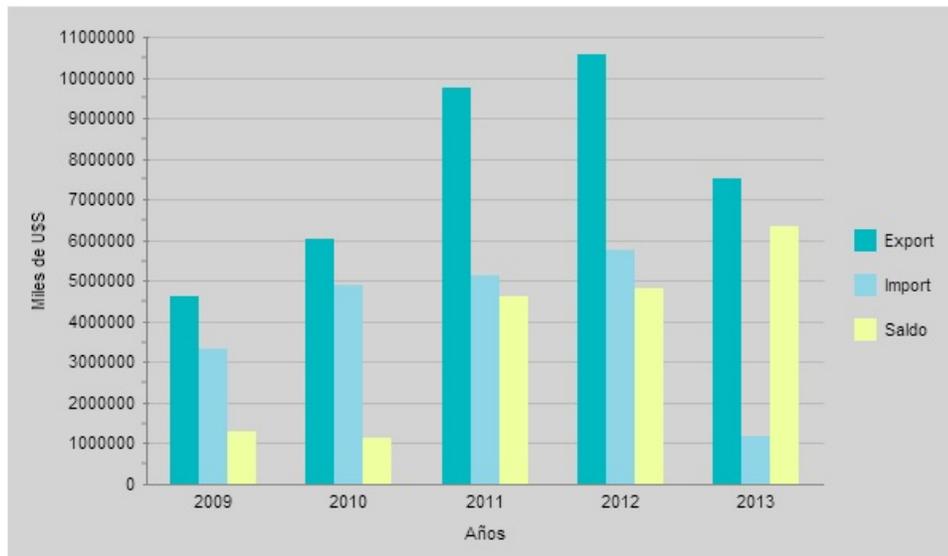
Fernando Martín – Mayoral define muy bien como el Ecuador desde los años 80's comenzó a entablar relaciones económicas a nivel global:

“Desde inicios de la década de 1980, Ecuador inició un proceso de mayor inserción en la economía global mediante políticas económicas de «estabilización» y luego, paulatinamente, a través de políticas de «ajuste», enmarcadas en la corriente neoliberal, cuya finalidad principal fue readecuar la economía a las demandas del capital transnacional”. (Martín – Mayoral 2009: 127).

El autor precisa que fue desde los años 80's en que Ecuador inició un mayor compromiso con su inserción en la economía global, en base a las directrices del neoliberalismo, para así entablar mayores relaciones comerciales. Es bajo esta idea de poner énfasis en la inserción de Ecuador el ámbito comercial mundial, en que las relaciones económicas con los Estados Unidos, que ya venían de un proceso intenso de comercio bilateral, se van a terminar consolidando bajo estas nuevas políticas económicas llevadas a cabo por el Ecuador.

Ahora, si evaluamos los antecedentes de este comercio bilateral antes del 2009, Julio Oleas es el que mejor nos aproxima a como se han desarrollado las relaciones comerciales entre Ecuador y Estados entre 1995 y 2005. Según el autor, “el comercio bilateral de bienes entre Ecuador y EE.UU estuvo sostenido por las exportaciones de petróleo crudo ecuatorianas, lo que ha permitido mantener un saldo comercial positivo que llegó a los \$2,602 millones” (2005: 177). Como vemos, será el petróleo un recurso natural importante que estará presente en las relaciones comerciales entre ambos países, hasta en los años posteriores al 2005. Por ello, en primer lugar, evaluaremos la balanza comercial existente entre EE.UU y Ecuador entre los años 2009 y 2013, período donde se da la mayor tensión política a nivel diplomático entre ambas naciones.

Al tener como referencia lo importante que puede ser para Ecuador el acceso al mercado norteamericano, en el siguiente cuadro podremos observar cuál ha sido el flujo comercial entre el país bolivariano y la potencia mundial entre el 2009 y el 2013, en torno a sus exportaciones e importaciones.



Fuente: ALADI

Como el cuadro anterior denota, desde el 2009 las exportaciones ecuatorianas hacia el mercado norteamericano han crecido considerablemente, hasta tener su pico más alto el 2012 con una cifra mayor a los \$10,000 millones en productos de exportación. Dentro de estos altos índices de crecimiento a nivel de exportaciones, es necesario precisar que el petróleo es el primer producto que se exporta hacia EE.UU, seguido en segundo lugar por el banano. Por otro lado, las importaciones desde los Estados Unidos, siguieron un proceso de crecimiento

desde 2009 hasta el 2012, en el cual el Diésel 2 y la Nafta Disolvente son los productos más demandados por el mercado ecuatoriano. Si bien la cifra de importaciones en el 2013 es aun relativamente baja, hay que tener en cuenta que solo es una cifra de los primeros meses del año cuestión. La peculiaridad en Ecuador es que el saldo comercial producto del flujo comercial con Estados Unidos, es positiva desde el 2009, logrando un incremento considerable hasta el 2013.

Como hemos visto, el comercio bilateral entre ambos países ha sido constantes y ha tenido un crecimiento importante durante los últimos años. Por ello, para ahondar más en las relaciones económicas entre ambos países, veremos la situación de las inversiones ecuatorianas en el mercado estadounidense, así como si existe o no manifestaciones del empresariado sobre el comercio con la potencia mundial. En primer lugar, las inversiones ecuatorianas en EE.UU son realmente casi inexistentes, ya que el país bolivariano solo se dedica al abastecimiento de materias primas para el mercado norteamericano. Narváez destaca que casi el 80% de la extracción bruta del petróleo es realizada por empresas transnacionales (2009: 5). Esto pone en evidencia que, son países foráneos lo que más realizan inversiones en Ecuador, entre los que destaca los Estados Unidos, en una cantidad de inversión realmente menor a lo que otros países vecinos de Ecuador realizan en su territorio.

Sin embargo, si bien las exportaciones se han mantenido sobre todo en torno al petróleo y al banano (representa casi el 10% de las exportaciones nacionales)³⁶, el empresariado ecuatoriano durante el período 2009 – 2013, solo tuvo una manifestación importante, sobre todo, durante la coyuntura política en que el Presidente ecuatoriano Rafael Correa analizaba la posibilidad de darle asilo político al espía norteamericano Edward Snowden, hecho que trae como consecuencia la renuncia unilateral del gobierno ecuatoriano al ATPDA³⁷. Bajo el argumento de amenazas por parte de los Estados Unidos contra su decisión de darle asilo o no al espía norteamericano, Correa decide suspender las preferencias arancelarias brindadas por los Estados Unidos a los países andinos a cambio de su compromiso con la lucha antidrogas.

Esta coyuntura política traerá importantes manifestaciones del empresariado ecuatoriano, ya que se opondrán a la pérdida de estos beneficios obtenidos gracias al ATPDA. Desde Fedexport, esta renuncia al ATPDA implicaría una pérdida sostenible de casi 280 millones de dólares así como de 320,000 puestos de trabajo vinculados al comercio con los Estados Unidos³⁸. Asimismo, los productos que se verán afectados en mayor medida con esta decisión unilateral por parte del gobierno ecuatoriano, serán los sectores vinculados a la

³⁶ PROECUADOR. 21 de Septiembre de 2013.

<http://www.proecuador.gob.ec/exportadores/sectores/banano/>

³⁷ “Ecuador no quiere las preferencias comerciales de Washington”. BBC Mundo. 06/2013. 25 de Septiembre de 2013.

http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/06/130627_snowden_ecuador_lp.shtml

³⁸ “El caso Snowden acrecienta la hostilidad entre Ecuador y EE.UU”. EIPaís.com. 06/2013. 25 de Septiembre de 2013.

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/06/26/actualidad/1372277631_449912.html

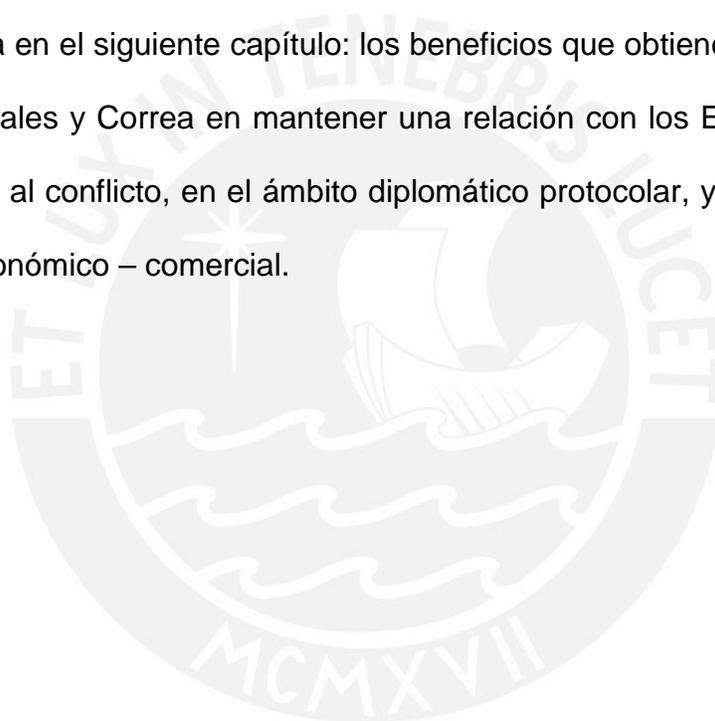
exportación de rosas, brócoli y la coliflor, entre otros alimentos y bebidas. A esta situación, hay que agregarle que existe una preocupación del empresariado ecuatoriano puesto que no existe acuerdo comercial alguno con los Estados Unidos, por lo que el impacto a diversos sectores exportadores será considerable³⁹. A esto hay que sumarle el hecho que el sector no petrolero es el que más exporta hacia los Estados Unidos con una cifra anual de casi 3,000 millones de dólares.

Como hemos podido apreciar, el flujo comercial entre Ecuador y los Estados Unidos ha mantenido una estabilidad considerable durante los últimos, con resultados positivos para el Ecuador teniendo en cuenta el valor de sus exportaciones e importaciones. Asimismo, destacar que el petróleo continuo siendo el recurso natural con el que más se prosiguió el comercio bilateral entre ambos países. Del mismo modo, las inversiones ecuatorianas en el mercado estadounidense son mínimas y no representan un factor importante en las relaciones económicas entre ambos países. Finalmente, el empresariado ecuatoriano ha tenido una manifestación importante contra el gobierno ecuatoriano a partir de su decisión de renunciar al ATPDA puesto que esa medida iba a afectar considerablemente ciertos rubros exportadores sobre todo vinculados a los alimentos y otros productos no petroleros. Pese a ello, el empresario ecuatoriano

³⁹ “Comerciantes ecuatorianos consideran irresponsable renuncia al ATPDA”. LaHora.com.ec. 06/2013. 25 de Septiembre de 2013
<http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101527369#.UpXm1MTuLLI>

ha seguido manteniendo un ritmo estable en sus relaciones comerciales con los EE.UU.

Para cerrar este capítulo, considero importante precisar que tras analizar el desarrollo de las relaciones económicas entre los países bolivarianos y la potencial mundial, es necesario precisar un punto que será desarrollado de forma más analítica en el siguiente capítulo: los beneficios que obtienen los gobiernos de Chávez, Morales y Correa en mantener una relación con los Estados Unidos que gira en torno al conflicto, en el ámbito diplomático protocolar, y la cooperación, en el ámbito económico – comercial.



CAPÍTULO III: “MAS BENEFICIOS, MENOS COSTOS”: UN ANÁLISIS COMPARADO DE VENEZUELA, BOLIVIA Y ECUADOR (2005 – 2013)

I. EL “LINKAGE” BOLIVARIANO

Habiendo analizado las diversas políticas de confrontación que han llevado a cabo los gobiernos bolivarianos contra los Estados Unidos, es importante analizar porqué Chávez, Morales y Correa deciden emplear este tipo de confrontación y en base a que se legitiman. Para ello, recurriremos a las premisas teóricas del realismo clásico de Henry Kissinger. El autor de *“La Diplomacia”*, llevó a cabo una nueva forma de dirigir la política exterior en los Estados Unidos y que fue puesto en práctica durante el gobierno de Richard Nixon. Este nuevo enfoque se llamó “Linkage” (enlace). Según Kissinger, “una de las principales tareas del estadista es comprender qué temas están en realidad relacionados y se pueden emplear para reforzarse mutuamente (2001: 710). Por ello, la Teoría del Linkage debe entenderse como ese nexo existente entre la política nacional y la política internacional, en lo cual ambas se influyen y se desarrollan mutuamente. Esto se llevó a cabo en las relaciones que estableció los Estados Unidos con la Unión Soviética bajo el gobierno de Nixon (2001: 711–712). En base a lo que entendemos como la teoría del Linkage, hay que tener en cuenta que mediante esta acción, se busca exportar los problemas domésticos al exterior y con ello buscar la unidad nacional frente a cualquier crisis interna en un determinado país.

Tomando en cuenta lo anterior y ya analizando los casos de Venezuela, Bolivia y Ecuador, en perspectiva comparada, veremos que en los tres gobiernos bolivarianos se defiende la idea de la existencia de un enemigo extranjero que son los Estados Unidos. De igual modo, dentro de la retórica que defienden los líderes bolivarianos, se busca poner en conocimiento de la nación, que existe una injerencia de los Estados Unidos en asuntos internos y que hay temores a una invasión del “imperio norteamericano” a dichos países. Asimismo, tanto Chávez, Morales y Correa señalan que, los Estados Unidos es el adversario externo que atenta contra los respectivos procesos de cambio y revolución en cada uno de sus países. Del mismo modo, buscan distraer la atención nacional de crisis internas acusando a la oposición de ser “aliados del Imperio” y “títeres de los Estados Unidos” y, por tanto, buscan restar toda legitimidad popular a este sector que no es parte del cambio político, acusándolos de “servir a los intereses de los yanquis”. A continuación, veremos cómo esta Teoría del Linkage se ha legitimado como una forma de gobernar en estos países bolivarianos, en base a su pragmatismo a través de las políticas confrontacionales llevadas a cabo contra los Estados Unidos.

Los gobiernos bolivarianos de Chávez en Venezuela, Morales en Bolivia y Correa en Ecuador han desarrollado un mismo comportamiento al momento de radicalizar sus políticas confrontacionales hacia los Estados Unidos. Asimismo, estos tres países han vivido crisis políticas internas que tuvieron como consecuencia un mayor conflicto diplomático con la potencia mundial y una mayor

defensa de la “revolución bolivariana” en Venezuela, la “revolución indígena – campesina” en Bolivia y la “revolución ciudadana” en Ecuador. La crisis política del 2002 en Venezuela, que devino en un golpe de Estado, tuvo como principal protagonista a la disidencia venezolana que se oponía a las reformas que buscaba llevar a cabo Hugo Chávez. Hay que considerar como factor importante que varios grupos de oposición al gobierno chavista eran financiados por los Estados Unidos, sobre todo desde un año antes del golpe de Estado (Batalla y Ferro 2004: 33). Debido a esta participación de la oposición en el golpe de Estado de 2002 y su posterior fracaso en mantenerse en el poder, permitió a Hugo Chávez acusar a la disidencia venezolana de estar complotada con los Estados Unidos y atentar contra su gobierno que fue democráticamente elegido.

Debido a estas acusaciones contra la oposición venezolana, es que Chávez decide radicalizar la “revolución bolivariana”, defendiendo constantemente en su retórica la soberanía de Venezuela y criticando la injerencia de los Estados Unidos en asuntos internos. Esto último sería un común denominador en cada una de las políticas confrontacionales llevadas a cabo por el gobierno de Chávez contra los Estados Unidos y donde las acusaciones contra los opositores venezolanos siempre están ligadas a resaltar sus nexos y reuniones que entablan con funcionarios de la embajada norteamericana en Caracas. Esto se pone en evidencia ante la crisis económica interna que vive Venezuela desde los primeros meses del 2013, mediante el cual, el actual gobierno de Nicolás Maduro, decide expulsar a funcionarios norteamericanos con el objetivo de invocar la unidad

nacional frente al adversario extranjero que son los EE.UU. Asimismo, la acusaciones contra la oposición continúan, sobre todo argumentando sabotajes y desabastecimientos de productos de primera necesidad, acciones perpetuadas con el apoyo de Estados Unidos a la disidencia venezolana.

En el caso boliviano, la crisis separatista de 2008, marcará una nueva configuración en las relaciones entre Bolivia y Estados Unidos. Luego de varios días de inestabilidad debido a la crisis política originada por la cuestión de la autonomía, el gobierno de Morales decide expulsar al embajador norteamericano en La Paz, acusándolo de reunirse con la oposición boliviana que está detrás de las protestas separatistas en el oriente boliviano. Como vemos, Morales acusa a la oposición de estar complotando contra el proceso de cambio y de actuar a favor de los intereses norteamericanos. Del mismo modo, Evo Morales hace notar que la oposición no es más que un títere del enemigo externo que son los Estados Unidos. Con esta acción, el gobierno de Morales buscó la unidad nacional y lo consiguió, sobre todo en manifestaciones de la población contra la injerencia de los Estados Unidos en Bolivia. Esta política confrontacional llevada a cabo por Morales, será el inicio de una serie de acciones pragmáticas como la expulsión de la DEA y la USAID de territorio boliviano, legitimando esas acciones bajo el argumento de que dichas entidades norteamericanas llevan a cabo acciones de espionaje. Asimismo, la retórica contra los Estados Unidos no ha cesado y el gobierno de Morales continúa defendiendo el proceso de cambio en Bolivia que

está en peligro debido la injerencia de los EE.UU y sus aliados internos: el sector opositor al gobierno de Evo Morales.

El caso ecuatoriano bajo el gobierno de Correa tiene similitudes con respecto al caso de Morales en Bolivia. Si bien las políticas confrontacionales hacia los Estados Unidos ya se venían dando desde antes de la crisis interna del 2010, este episodio marcaría un nuevo período de tensión entre Quito y Washington. La crisis policial de 2010 en el país bolivariano estuvo inmersa en acusaciones en torno al rol de oposición detrás de la inestabilidad política y la gobernabilidad del país. Si bien Correa logró retomar al poder tras unas horas de inestabilidad, será en los siguientes meses en el cual, a través de los archivos desclasificados de Wikileaks, el gobierno ecuatoriano encontrará las pruebas que revelan nexos entre la embajada de EE.UU y la oposición ecuatoriana con el fin de desestabilizar el gobierno de Rafael Correa, así como de ciertas implicancias de la embajada estadounidense en la crisis policial de 2010. La reunión de diversos líderes opositores con la entonces embajadora norteamericana en Quito, Linda Jewell, sirvió de aliciente para el gobierno bolivariano de Rafael Correa, para llevar a cabo diversas acusaciones contra la disidencia ecuatoriana, acusándolas de ser aliados de los Estados Unidos y de atentar contra los intereses de la soberanía ecuatoriana. Las posteriores políticas de confrontación del gobierno de Correa tendrían como base ese ataque a la oposición, restándole credibilidad y legitimidad política, con el objetivo de defender el proceso de cambio que se viene realizando bajo la etiqueta de la “Revolución Ciudadana”.

Como hemos visto, los casos de Bolivia y Ecuador son los más semejantes en torno a esta política de “linkage”, puesto que lo llevan a cabo en ciertas coyunturas políticas donde es necesario recurrir a unir a la población ante el enemigo externo, Estados Unidos, con la intención de restarle importancia a los problemas internos. Sin embargo, en el caso de Venezuela, el “linkage” se ha llevado a cabo como una constante durante los últimos años, dando lugar a una forma de gobernar, recurriendo constantemente a darle mayor importancia a la amenaza externa desde los Estados Unidos, para así desviar las críticas hacia los problemas internos que acontecen en el gobierno chavista.

Para finalizar esta parte, es necesario precisar que la disidencia en Venezuela, Bolivia y Ecuador, es un actor significativo al momento de comprender el trasfondo de estas políticas confrontacionales contra los Estados Unidos. Sin embargo, y será motivo de explicación en el siguiente subcapítulo, pese a esta relación de tensión y conflicto con los Estados Unidos, las relaciones económicas y el comercio bilateral entre los tres países en cuestión y la potencia hegemónica, se mantienen en un constante intercambio comercial que explicará esa situación de interdependencia económica y cooperación con el objetivo de no reducir los beneficios del flujo comercial.

II. EL COMERCIO CON LOS ESTADOS UNIDOS COMO SÍMBOLO DE LA COOPERACIÓN

Como ya hemos visto en el segundo capítulo, hemos dado un repaso a la situación en que se han llevado a cabo las relaciones económicas de los tres países del eje bolivariano con la potencia hegemónica, desde el 2005 hasta los primeros meses del 2013. Ahora, a partir de lo explicado, es necesario ahondar en comprender el por qué se han mantenido las relaciones económicas de forma tan intensa a pesar de la tensión que se ha venido en el ámbito diplomático – protocolar con los Estados Unidos. Para ello, haremos referencias a algunos de los planteamientos teóricos del neorrealismo de Robert Keohane. El autor señala que entre los Estados existen los intereses mutuos que bajo ciertas condiciones lograrán conducir a los Estados a entablar una relación de cooperación. Asimismo, argumenta que en base a estos intereses mutuos que solo pueden llevarse a cabo bajo la cooperación, es posible comprender relaciones entre países con una economía de mercado más desarrollada y países con una economía menos desarrollada (Keohane 1988: 19). Tomando como referencia esta afirmación, hay que tener en cuenta que tanto Venezuela, Bolivia y Ecuador tienen sus respectivos intereses en mantener ese flujo comercial con los Estados Unidos, puesto que es el mercado más grande que existe en el Hemisferio Occidental.. Del mismo modo, desde la perspectiva de la potencia hegemónica, este país tiene intereses en adquirir recursos naturales de estos países de forma rápida y accesible. Asimismo, estos tres países del eje bolivariano siguen siendo economía primario –

exportadoras, mientras los Estados Unidos tienen una economía mucho más industrializada y necesitada de recursos naturales como el petróleo y los minerales.

Siguiendo lo anterior, hay que considerar que actualmente estamos en un mundo más unipolar, sobre todo en lo que respecta al comercio internacional. Si bien aún los Estados Unidos mantienen la hegemonía en el poderío militar y la tecnología, Venezuela, Bolivia y Ecuador aún mantienen fuertes lazos comerciales con la potencia mundial, sobre todo basada en las importaciones y las exportaciones. A esto, en lo que refiere a las exportaciones, hay que agregar que para el caso de Venezuela, el petróleo sigue y seguirá siendo una muestra de su pragmatismo en lo que respecta al ámbito comercial con los Estados Unidos. Las inversiones a través de PDVSA en Estados Unidos y la necesidad de la potencia mundial de adquirir el crudo venezolano, con un costo más barato en el transporte, es un factor importante a tomar en cuenta. En el caso de Bolivia, el flujo comercial va más ligado a los minerales, un recurso natural que históricamente ha enmarcado la relación comercial entre el país andino y los Estados Unidos por varias décadas. Si bien Bolivia ha tratado de exportar cada vez mayores recursos energéticos como el gas, a vecinos como Brasil y Argentina, aún el mercado de exportaciones bolivianas de minerales va directamente hacia los Estados Unidos. Finalmente, en el caso ecuatoriano, la relación comercial tiene una dependencia en torno al petróleo que, desde el 2007, vienen aumentando en una cantidad considerable, sin dejar de lado, las exportaciones de bananos, que junto al sector

petrolero, han mantenido sus exportaciones hacia los Estados Unidos. Por tanto, observamos aún una dependencia comercial de estos tres países bolivarianos con los Estados Unidos, que se ha mantenido constante y que, en los tres casos, gira en torno a una exportación de recursos naturales y, cabe mencionar, un porcentaje considerable de importaciones desde el mercado norteamericano.

Ahora, ya teniendo en claro cuál es el nivel de dependencia económica de Venezuela, Bolivia y Ecuador con los Estados Unidos, es importante señalar como se ha desarrollado esta cooperación en el ámbito comercial y que aspectos han facilitado este flujo comercial. Para ello, señalaremos como concibe Keohane la cooperación después de la hegemonía de los Estados Unidos. Según el autor, la cooperación se da cuando los actores adaptan sus conductas a las preferencias de otros gracias a un proceso de coordinación de políticas (Keohane 1978: 74). Si tenemos en cuenta que la cooperación se da por una coordinación de políticas, veremos que hay distintos comportamientos en la conducta de Venezuela, Bolivia y Ecuador, respectivamente, con los Estados Unidos. Los casos de Bolivia y Ecuador son los más parecidos sobre todo en el aspecto de coordinación de políticas. En lo que respecta al caso de Evo Morales, si bien desde el 2008 la tensión y el conflicto diplomático deterioraron la relación con la potencia mundial, el comercio bilateral con los Estados Unidos se mantuvo constante. Las exportaciones y las importaciones mantuvieron sus niveles y, aumentaron considerablemente, desde el 2011 hacia adelante. Sin embargo, Evo Morales en 2011 decide llevar a cabo un acercamiento diplomático con la embajada de

Estados Unidos en la Paz. Es así que, el 07 de Noviembre de 2011, el Vice Ministro de Relaciones de Bolivia, Juan Carlos Alurralde, y la Subsecretaria de Estados para Democracia y Asuntos Globales, María Otero, deciden firmar un Acuerdo Marco que servirá como guía a la normalización de las relaciones entre Estados Unidos y Bolivia⁴⁰.

En base a este acuerdo, los gobiernos de Bolivia y Estados Unidos deciden entablar una coordinación a nivel bilateral para así lograr mejorar las relaciones diplomáticas que se vieron deterioradas desde la expulsión del embajador norteamericano en La Paz en 2008. Con este acercamiento entre ambos países, en bases a los intereses de cada uno, se va a dar a partir de ello, una cooperación mayor, sobre todo, en base al respeto de la soberanía nacional y la promoción del desarrollo económico y social de ambos países. Teniendo en cuenta lo anterior, podremos dilucidar que existe interés de Bolivia por un mayor acercamiento hacia la potencia mundial y, muy aparte de la firma del Acuerdo Marco en 2011, en el 2012 se genera un nuevo convenio entre EE.UU. y Bolivia con respecto a la forma en el país andino administrará la ayuda económica que brinda el gobierno de Barack Obama a Bolivia para el desarrollo de programas de salud⁴¹. Empero, en dicha reunión entre funcionarios bolivianos y norteamericanos, también se

⁴⁰ “Declaración conjunta de los Estados Unidos y Bolivia”. Centro de Noticias de la Embajada de EE.UU en Bolivia. 11/2011. 28 de Septiembre de 2013.

<http://spanish.bolivia.usembassy.gov/jointstatement2011es.html>.

⁴¹ “Bolivia y EE.UU. firman convenio bajo “nueva modalidad” de ayuda”. LaRazón.com. 02/2012. 08 de Octubre de 2013.

http://www.la-razon.com/nacional/Bolivia-EEUU-firman-convenio-modalidad_0_1568843158.html

establece como prioridad trabajar en conjunto para una mayor cooperación económica y mejoras al intercambio comercial bilateral.

Si seguimos la línea de la cooperación entre ambos países, veremos que la manifestación del empresariado boliviano no ha sido un factor que evite la coordinación de mejores políticas en el comercio bilateral con la potencia mundial. La medida llevada a cabo por EE.UU al retirar a Bolivia de los beneficios del ATPDA, en el cual el empresariado se manifestó preocupado por la forma en que las medidas diplomáticas llevadas a cabo por el gobierno de Morales terminarían afectando al sector que obtiene los mayores beneficios por el ATPDEA, el sector textil, no tuvo mayores efectos en la relación comercial entre EE.UU y Bolivia. Pese a esta coyuntura, que quedó más en el ámbito político, las relaciones económicas siguieron fluyendo, puesto que los productos que venían siendo beneficiados con el ATPDEA, ahora serían incluidos en la lista de los productos beneficiados con el SGP (Sistema Generalizado de Preferencias), un programa que lleva a cabo Estados Unidos para brindar mayor competitividad a las exportaciones de países en vías de desarrollo como Bolivia⁴². Por tanto, podemos ver que el gobierno de Morales lleva a cabo acercamientos con los Estados Unidos para así mejorar la cooperación entre ambos, sobre todo en base al intercambio comercial, el respeto a la soberanía de Bolivia en asuntos como la

⁴² “Bolivia y el Programa de Sistema Generalizado de Preferencias (GSP) de Estados Unidos”. Embajada de EE.UU en Bolivia. 08 de Octubre de 2013.
<http://spanish.bolivia.usembassy.gov/media/pdfs/infcomercial/primergsp.pdf>

lucha antidrogas y los beneficios arancelarios que generen un mayor flujo comercial entre ambos países.

Ahora, en el caso del gobierno de Rafael Correa, al llevar las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos a un estado de tensión y conflicto político (expulsión del embajador estadounidense en Quito y la no renovación del acuerdo de la base de Manta y críticas a la DEA), el actual gobierno ecuatoriano no ha dejado de lado la cooperación bilateral con los Estados Unidos, llevando a cabo una acción importante en la diplomacia con la potencia mundial. Luego de cinco meses desde la expulsión de la embajadora norteamericana en Quito, tanto el gobierno ecuatoriano como el norteamericano, deciden llevar a cabo una acción política de alto nivel entre ambos países: se decide la reposición de embajadores tanto en Quito como en Washington en septiembre de 2011⁴³. Hasta la fecha antes mencionada, las relaciones diplomáticas entre ambos países se mantenían bajo el encargado de negocios tanto en Ecuador como en EE.UU, respectivamente. Así, es nombrado Adan Namm como embajador norteamericano en Quito y con ello, se reestablecen las relaciones diplomáticas entre ambos países. Tras esta acción de acercamiento con los Estados Unidos llevada a cabo por el gobierno de Correa, está en evidencia la importancia que tiene para Ecuador el comercio con los Estados Unidos, puesto que debido a la dependencia

⁴³ "Ecuador y EE.UU. comienzan a zanjar crisis tras nombramiento de embajadores". ElComercio.com. 09/2011. 08 de Octubre de 2013. http://www.elcomercio.com/politica/Ecuador-EEUU-comienzan-nombramiento-embajadores_0_550145070.html

de exportaciones e importaciones, la potencia mundial es el principal socio comercial de Ecuador.

De acuerdo a lo anterior, el gobierno de Correa, al igual que el de Morales en Bolivia, manifiesta la intención de una coordinación a nivel diplomático con los Estados Unidos para así lograr un proceso de mejora en las relaciones diplomáticas. Sin embargo, a diferencia del gobierno boliviano que aún no retoma las relaciones diplomáticas a nivel de embajadores con los Estados Unidos, el gobierno de Correa ha llevado a cabo un acercamiento más pragmático hacia la diplomacia norteamericana, con la intención de que ello no termine afectando el flujo comercial con los Estados Unidos, sobre todo en las exportaciones de petróleo y banano hacia el mercado norteamericano. Pese a una coyuntura crítica como lo fue la renuncia de Ecuador a las preferencias arancelarias del ATPDEA, las exportaciones hacia el mercado norteamericano se mantuvieron constantes. Si bien existió una manifestación del empresariado ecuatoriano con respecto a la pérdida de los beneficios del ATPDEA, el impacto no tuvo mayores repercusiones puesto que se han venido entablando diálogos entre los gobiernos de Ecuador y Estados Unidos. Varios de los productos que eran beneficiados con el ATPDEA, como el banano y las rosas, de acuerdo al diálogo entre ambos gobierno, ahora serán parte de la lista de productos beneficiados con el SPG, al igual que para los productos excluidos del ATPDEA en el caso boliviano.

Como vemos, el caso de Ecuador y Bolivia tienen muchas semejanzas y un mayor interés para entablar acuerdos y acercamientos a nivel diplomático con los Estados Unidos, aunque aún existan aspectos controversiales como sus críticas a las funciones de la DEA y la USAID en cada uno de esos países. Sin embargo, el caso de Venezuela es muy distinto, sobre todo en el margen de maniobra política que ha llevado a cabo en su relación con los Estados Unidos, que ha deteriorado notablemente el grado de cooperación a nivel político entre ambos, lo contrario al flujo constante que se mantiene entre ambos países en torno al comercio bilateral. Desde la expulsión del embajador norteamericano en Caracas en el 2008, la relación entre el país bolivariano y la potencia mundial se ha mantenido a un nivel de encargado de negocios hasta los primeros meses del 2013. Considero importante recordar que desde el 2005 hasta la muerte de Hugo Chávez en los primeros meses del 2013, solo existió una coyuntura mediante la cual el gobierno venezolano retomó las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos a través de una serie de coordinaciones políticas a nivel bilateral: en junio de 2009, el embajador antes expulsado en 2008, Patrick Duddy, retomaba sus funciones a mediados de 2009, con lo que se normalizaban las relaciones entre Caracas y Washington.

Sin embargo, este acercamiento diplomático entre ambos países no duraría mucho. Ante la finalización del período de Duddy como embajador en Caracas, Washington decide nombrar como sustituto a Larry Palmer. El nombramiento de Palmer causa un incidente diplomático debido a que el funcionario norteamericano

criticó asuntos internos de Venezuela, lo que trajo consigo un veto del gobierno venezolano hacia el nuevo embajador designado por los Estados Unidos para que pueda ejercer sus funciones en Caracas⁴⁴. Debido a esta medida llevada a cabo por el gobierno venezolano, la cooperación con el objetivo de acercar a ambos gobiernos se deterioró y mantuvieron congeladas las relaciones diplomáticas hasta la muerte de Hugo Chávez en los primeros meses del 2013. Con la llegada de Nicolás Maduro habría un nuevo acercamiento con los Estados Unidos, lo que generó mayor expectativa para la normalización de las relaciones diplomáticas entre ambos países. El encuentro entre John Kerry, Secretario de Estado de EE.UU, y Elias Jaua, Ministro de Relaciones Exteriores de Venezuela en una cumbre de la OEA realizada en Guatemala en junio de 2013, marcó un nuevo acercamiento entre ambos gobiernos con la intención de pronto retomar las relaciones a nivel de embajadores, teniendo como guía el respeto a las relaciones de carácter político⁴⁵.

Pese a la coyuntura de acercamiento entre EE.UU y Venezuela y las mejores intenciones de ambos gobiernos para retomar las relaciones diplomáticas, semanas posteriores a la reunión entre Kerry y Jaua, las declaraciones de Samantha Powel, aspirante estadounidense a embajadora en la ONU, criticando asuntos de la política interna de Venezuela, tuvieron como consecuencia la

⁴⁴ “Las relaciones de Venezuela y EE.UU. al borde de la ruptura”. EIPaís.com. 12/2010. 12 de Octubre de 2013. http://elpais.com/diario/2010/12/31/internacional/1293750009_850215.html

⁴⁵ “EE.UU. aprovecha la cumbre de la OEA para sondear al gobierno de Venezuela”. EIPaís.com. . 06/2013. 12 de Octubre de 2013. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/06/05/actualidad/1370457521_138889.html

decisión del gobierno de Nicolás Maduro de culminar el acercamiento diplomático con los Estados Unidos⁴⁶. El estado de congelamiento de las relaciones bilaterales entre el gobierno bolivariano y la potencia mundial serían reafirmadas por el propio embajador Elias Jaua ante una nueva coyuntura en la cual se descubre que Estados Unidos habría estado espiando a Venezuela a través de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA, por sus siglas en inglés), lo que es tomado como una injerencia en los asuntos internos del gobierno venezolano⁴⁷.

En este contexto de negativa de ambos gobiernos a entablar nuevas coordinaciones a nivel bilateral para normalizar las relaciones diplomáticas, las relaciones comerciales entre ambos países se mantienen en un alto nivel de cooperación. Las exportaciones de petróleo hacia los EE.UU se mantuvieron pese a este conflicto a nivel político, ya que de la producción nacional de petróleo, casi la mitad va directamente hacia el mercado norteamericano, por lo que el nivel de dependencia económica entre ambos países, no ha sido afectado por la tensión existente en el ámbito diplomático. Por ello, en el caso venezolano, pese a la inexistencia de coordinación de políticas para lograr la cooperación, esta cooperación se manifiesta de forma pragmática, tan solo en el comercio bilateral entre ambos países, puesto que es de interés de Venezuela mantener esa

⁴⁶ “Venezuela da por terminado acercamiento con EE.UU”. BBCMundo.com. 07/2013. 14 de Octubre de 2013.

http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/07/130719_ultnot_venezuela_eeuu_relaciones_jgc.shtml

⁴⁷ “Relaciones de Venezuela con EE.UU siguen congeladas”. BBCMundo.com.11/2013. 17 de Noviembre de 2013.

http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131105_ultnot_venezuela_eeuu_jaua_jgc.shtml

exportación de petróleo hacia los Estados Unidos, puesto que PDVSA tiene considerables inversiones en territorio norteamericano para la distribución del crudo venezolano.

Habiendo finalizado el análisis de cómo hay diferencias entre los tres países en torno a la cooperación con la potencia hegemónica, lo que no se pone en cuestión es que, pese a las distintas conductas de los tres países bolivarianos en las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos, Venezuela, Bolivia y Ecuador no alteran el intercambio comercial con la potencia hegemónica y la cooperación en el ámbito económico se mantiene constante y con una dependencia en torno a la exportación de recursos naturales hacia los Estados Unidos. Teniendo en claro cómo se han manejado las relaciones diplomáticas y económicas entre los países bolivarianos y la potencia mundial, en el siguiente subcapítulo ahondaremos en ver los beneficios que obtienen los gobiernos de Hugo Chávez, Correa y Morales al llevar a cabo una relación bilateral, enmarcada entre el conflicto y la cooperación, con los EE.UU.

III. BENEFICIOS DE UNA RELACIÓN CON LOS ESTADOS UNIDOS

Como se ha desarrollado en el análisis de la relación entre Estados Unidos y Venezuela, Ecuador y Bolivia desde el 2005, las relaciones diplomáticas se han mantenido en una tensión constante, a pesar de distintos tipos de conducta de los países bolivarianos frente a la potencia hegemónica. Por ello, por ello, a pesar de

las mejoras graduales en las relaciones entre Ecuador y Bolivia con EE.UU, el caso de Venezuela es aún el que maneja una conducta esquivada a cualquier diálogo con Washington. Sin embargo, pese a estos distintos tipos de conducta en materia de política exterior con Estados Unidos y sus resultados, la agenda del intercambio comercial y las relaciones económicas se han mantenido como factor relevante de sus relaciones bilaterales. Bajo este contexto, queda analizar cuáles son los costos y beneficios que obtienen los gobiernos de Chávez, Correa y Morales en el tipo de relación que manejan con la potencia mundial.

En primer lugar, el “linkage bolivariano” será el principal factor que contribuya a explicar los mayores beneficios que obtienen estos regímenes populistas con la decisión de manejar una retórica anti-norteamericana, y, consecuencia de ese discurso, medidas pragmáticas contra la diplomacia norteamericana en dichos países. Lo que obtienen estos regímenes son dos cuestiones muy importantes: legitimidad política y apoyo electoral. Entendido el “linkage bolivariano” como una forma de gobernar utilizando al enemigo externo que son los Estados Unidos, tanto el gobierno de Chávez, Correa y Morales, logran obtener legitimidad frente a esa población que apoyó el surgimiento de sus respectivos liderazgos. Los tres líderes bolivarianos comparten esa retórica anti-estadounidense desde que eran candidatos electorales y cuando logran acceder al gobierno, llegan a materializar ese discurso bajo el cual están sustentados los nuevos procesos de cambio, ya sea a través de la revolución bolivariana en Venezuela, la revolución ciudadana en Ecuador y la revolución indígena –

campesina en Bolivia. Asimismo, al tener un discurso anti-neoliberal, acusar de la inestabilidad y la injerencia al principal defensor del neoliberalismo en el mundo (EE.UU), les otorga mayor legitimidad para llevar a cabo esas políticas de confrontación hacia los Estados Unidos.

Estos gobiernos bolivarianos han sabido utilizar estratégicamente estas políticas de confrontación para así lograr mayor legitimidad en tiempos crisis, recurriendo a dos cuestiones importantes: la soberanía y el nacionalismo. La acción de identificar a un enemigo externo, que impulsa la inestabilidad, como los Estados Unidos, contribuye a unir a la población en torno a la defensa, no solo de los procesos de cambio en dichos país, sino a la soberanía de la nación y con ello, renovar esos sentimientos de nacionalismo que es algo recurrente en los discursos de estos líderes bolivarianos. Es así, que desde el punto de vista de que una relación de conflicto político con un país como EE.UU, aliado tradicional de estos países del Eje Bolivariano, solo podría conllevar a una ruptura de relaciones diplomáticas, vemos que tanto Chávez, Correa y Morales utilizar estratégicamente coyunturas extraordinarias de conflicto con los EE.UU para legitimar sus regímenes bajo la defensa de la soberanía del país y de no permitir la injerencia del enemigo externo, enarbolando así las banderas de un nacionalismo anti-norteamericano.

Ahora, si bien existen beneficios para la legitimidad de sus respectivos regímenes, también esta relación de confrontación con los EE.UU, contribuye a

otorgarles a estos países réditos electorales para lograr así mantenerse en el poder. Este fenómeno lo podremos observar de distinto modo en los países que son parte de este análisis. En el caso venezolano, desde 2005, las medidas llevadas a cabo contra la diplomacia norteamericana en Caracas, han logrado cohesionar a mayor población en torno a este rechazo a los Estados Unidos. Del mismo modo, al utilizar el régimen chavista el discurso de asociar a la disidencia venezolana con los intereses norteamericanos y de acusarlos de “títeres del imperio” y “yanquis”, logró un proceso de deslegitimación de la oposición venezolana. Por ello, cada vez que daban procesos electorales y referéndums, la oposición se encontraba cada vez más dividida. Precisamente, ese ha sido una acción recurrente del régimen chavista para ningunear a la oposición venezolana y asociarla con el enemigo externo: EE.UU. Si bien, durante los últimos meses del gobierno y el ahora gobierno de Maduro, la oposición venezolana ha logrado un mayor posicionamiento en el debate público, aún el régimen de Maduro lleva a cabo políticas de confrontación, donde recurre a acusaciones contra la oposición como los causantes de los problemas internos, y que actúan en alianza con los Estados Unidos.

El régimen de Evo Morales en Bolivia y de Rafael Correa en Ecuador, siguen el mismo patrón que Venezuela. Mantener esta política de confrontación con los Estados Unidos, también les ha brindado notables beneficios electorales. Luego de la crisis separatista en 2008, el estilo de Bolivia de gobernar en base al “linkage” ha logrado incrementar su apoyo popular a medidas como la llevada a

cabo en la Asamblea Constituyente de 2009 y, actualmente, la campaña electoral que se viene gestando para buscar la reelección de Morales hasta el 2020. La asociación entre los intereses norteamericanos y la oposición boliviana, es recurrente en la retórica de Evo Morales. Por ello, la crisis de 2008 en Bolivia, logró un golpe estratégico contra esa disidencia boliviana en el oriente boliviano y, por ello, Morales los sigue percibiendo como unos “títeres del Imperio” y como causantes de los problemas internos.

En Ecuador, el régimen de Rafael Correa mantiene esa confrontación hacia los Estados Unidos. Sin embargo, resulta interesante analizar, que el caso ecuatoriano tiene sus propias particularidades. Si bien mejoró sus relaciones bilaterales con los Estados Unidos, a diferencia de Bolivia y Venezuela, Correa aún mantiene esa retórica anti-norteamericana con el objetivo de seguir defendiendo la soberanía del Ecuador ante la injerencia de la potencia mundial y de sus aliados internos: los líderes opositores al gobierno de Correa. Ahora, más que una confrontación pragmática como aún la siguen llevando a cabo Bolivia y Venezuela, Ecuador ha desarrollado aún más esta cuestión del “linkage” como forma de gobernar. La crisis policial del 2010 y la información brindada por Wikileaks sobre reuniones de líderes opositores con la embajadora norteamericana en Quito antes de esa coyuntura, le dieron a Correa los argumentos necesarios para reducir la disidencia ecuatoriana acusándolos de “desestabilizadores de la democracia” y “títeres de la injerencia norteamericana”.

Si ya hemos observado que los países bolivarianos obtienen más beneficios que costos que pagar por esa confrontación política con los Estados Unidos, en lo que respecta a las relaciones económicas con los Estados Unidos, Venezuela, Bolivia y Ecuador resultan siendo los mayores beneficiados. Desde el hecho que se conserve una agenda económica entre los países bolivarianos y los EE.UU, ya es un indicio de que no están dispuestos a perder los beneficios del comercio bilateral. La dependencia económica aún se mantiene, sobre todo ante la necesidad de exportar sus materias primas a un socio importante de América Latina como son los Estados Unidos. Asimismo, por la revisión de cifras en el flujo comercial, se ha puesto en manifiesto que cada vez el flujo comercial es mayor, con lo que no se avizora cambio alguno en sus relaciones económicas. Del mismo modo, las importaciones desde el mercado norteamericano aún son importantes, puesto que estos países bolivarianos necesitan de productos con tecnología avanzada que el mercado norteamericano lo ha venido exportando hacia América Latina durante décadas. Pese a esta falta de cooperación en lo político, los negocios son lo primero y tanto Venezuela, Ecuador y Bolivia, como Estados Unidos, obtienen beneficios de ese intercambio comercial.

CONCLUSIONES

A lo largo de esta investigación, se ha buscado tener un mayor acercamiento a esta contradicción entre las políticas de confrontación y las relaciones económicas con los Estados Unidos y, como contribuye a tener un conocimiento más detallado de cómo este fenómeno determina distintos comportamientos entre Chávez, Correa y Morales en su política exterior. Asimismo, en base a estas distintas conductas en su relación con los EE.UU, hemos comprobado que los países bolivarianos también logran obtener beneficios importantes de esta política exterior que gira en torno al conflicto y la cooperación, sobre todo en lo que respecta a la política interna y el comercio. Esta conclusión final que se obtiene, se da en base a las conclusiones más específicas que detallaremos a continuación:

1. Las políticas de confrontación con los Estados Unidos se han legitimado bajo una forma de gobernar común en los tres países: “el linkage bolivariano”. La existencia de un enemigo externo (EE.UU) y de deslegitimar a la oposición (aliados de los EE.UU) de cada uno de estos países, ha contribuido a entender el porqué se llevan a cabo estas políticas contra la diplomacia norteamericana.
2. Con una diplomacia bilateral en tensión constante, los países bolivarianos no renuncian a los beneficios del comercio con los Estados

Unidos. El intercambio comercial se mantiene fluido y se manifiestan coyunturas políticas de diálogo en donde la cooperación contribuye a que la política no afecte la agenda comercial entre Venezuela, Ecuador y Bolivia con los Estados Unidos.

3. El caso del gobierno de Evo Morales demuestra un mayor pragmatismo en torno a su enfrentamiento con los Estados Unidos, así como muestras esporádicas de cooperación con la potencia mundial. El Acuerdo Marco de 2011, firmado entre Bolivia y EE.UU, demuestra una cooperación política más gradual, sin que esto afecte las buenas relaciones económicas.

4. Desde el 2009, el gobierno de Correa ha llevado a cabo un pragmatismo moderado en su confrontación con los Estados Unidos, puesto que tiende a un mayor diálogo que los gobiernos de Morales y Chávez. La normalización de sus relaciones diplomáticas en 2012, ponen en evidencia una conducta más cooperativa con los EE.UU con el fin de preservar los negocios y las relaciones económicas.

5. El gobierno de Chávez ha llevado un pragmatismo más radical, desde el 2005 hasta finales de 2013, al momento de confrontar a la diplomacia norteamericana. Con un comportamiento esquivo a la cooperación con los EE.UU para normalizar las relaciones diplomáticas, el gobierno de Maduro ha reafirmado que mientras se congelan las relaciones

políticas, las relaciones comerciales se mantienen como factor positivo en la relación bilateral.

6. Si bien la presente investigación aborda la conducta en política exterior de los gobiernos de Chávez, Correa y Morales frente a los Estados Unidos, considero importante abordar futuras investigaciones para analizar el comportamiento de los EE.UU frente a estos tres países y así, obtener un mayor conocimiento de cómo concibe la potencia mundial a estos gobiernos que mantienen constantes enfrentamientos contra la diplomacia de Washington.

Teniendo en claro las conclusiones que se han obtenido a partir de la investigación, queda en claro lo que se afirmó en la hipótesis, en torno a que existen distintos comportamientos en materia de política exterior de los gobiernos de Chávez en Venezuela, Morales en Bolivia y Correa en Ecuador; esas diferencias se ponen en manifiesto debido al análisis de esa contradicción existente entre la agenda política (confrontación) y la agenda económica comercial (cooperación). Como hemos visto, existen por un lado los intereses económicos y, por otro lado, lo diplomático – protocolar, donde estos países bolivarianos ejercen mayor pragmatismo de su retórica anti-estadounidense.

Como hemos podido demostrar a lo largo de la investigación, el objetivo de explicar que, aún en tiempos de globalización y de un mayor énfasis en el

comercio internacional, aún existen países en América Latina que buscan confrontar a la diplomacia norteamericana bajo un discurso nacionalista y anti-estadounidense. Sin embargo, su margen de maniobra en su política exterior con los EE.UU se queda en el ámbito político y diplomático. Lo trascendental de abordar estos casos particulares en América Latina de países que se enfrentan a los Estados Unidos, es que busco contribuir a generar un mayor estudio de la política exterior que llevan a cabo diversos países sudamericanos hacia los Estados Unidos. Las investigaciones sobre la política exterior de países sudamericanos frente a los EE.UU es un tema poco abordado aún desde las Relaciones Internacionales y, muestra de ellos, son la escasas investigaciones existentes sobre política exterior de Venezuela, Ecuador y Bolivia. Asimismo, con este trabajo se contribuye a brindar una mirada crítica, desde las Relaciones Internacionales, con el fin de analizar el porqué se da el comportamiento inusual, en política exterior, de países sudamericanos al tomar como decisión enfrentarse a la potencia mundial.

BIBLIOGRAFÍA

BARREIRO, Katalina

2002 “La agenda de política exterior Ecuador – Estados Unidos”. En: “Orfeo en el infierno: una agenda de política exterior ecuatoriana”. Quito: Flacso. pp. 231 – 329. Consulta: 16 de Octubre de 2013.

<http://www.flacso.org.ec/docs/sfoibarreiro.pdf>

BONILLA, Adrián y MONTÚFAR, César

2008 *Two Perspectives on Ecuador: Rafael Correa’s Political Project*. Interamerican Dialogue. Andean Working Paper.

BRICEÑO, José

2012 *El Alba: un nuevo eje de integración regional*. En: “América Latina: caminos de la integración”. Costa Rica: FLACSO.

CANELAS, Manuel y VERDES – MONTENEGRO, Francisco

2011 “La nueva política exterior boliviana (2005 – 2010): más autonomía y nuevos desafíos”. En ERREJÓN, Iñigo y SERRANO, Alfredo (editores). *¡Ahora es cuándo, carajo! Del asalto a la transformación del Estado en Bolivia*. Barcelona: El Topo. pp. 239 – 266. Consulta: 17 de Octubre del 2013.

http://www.academia.edu/2276975/La_nueva_politica_exterior_boliviana_2005-2010_mas_autonomia_y_nuevos_desafios

CLEMENTE, Isabel y FERRO, Lilia

2004 “El golpe de estado en Venezuela de Abril de 2002 y su proyección internacional”. *Serie de Documentos de Trabajo N°63. Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República*. Montevideo: 2004. pp. 29 – 34. Consulta 16 de Octubre de 2013.

<http://www.fcs.edu.uy/archivos/63%20El%20golpe%20de%20estado%20en%20Venezuela%202002.pdf>

DE LA TORRE, Augusto

2008 “El futuro de las Relaciones Económicas Estados Unidos-Ecuador, ¿de qué depende”. En: “Relaciones Ecuador – Estados Unidos: situación actual y perspectivas”. Quito: Ministerio de Relaciones Exteriores. pp. 109 – 138. Consulta: 19 de Octubre de 2013.

http://www.flacsoandes.org/biblio/shared/biblio_view.php?bibid=103112&tab=opac

ESPINASA, Ramón

2006 “Las contradicciones de Pdvsa: más petróleo a Estados Unidos y menos a América Latina”. *Revista Nueva Sociedad*. Buenos Aires, 2006, número 204, pp. 50 - 70. Consulta: 21 de Octubre de 2013.

http://www.nuso.org/upload/articulos/3365_1.pdf

FALCONI, Fander

2009 “Reflexión sobre la política comercial del Ecuador y la integración regional”. *Revista de la Integración. 40 años de integración andina. perspectivas y avances*. Lima, número 4, pp. 26 - 30. Consulta: 22 de Octubre de 2013.

http://www.flacsoandes.org/web/imagesFTP/1286470006.REFLEXION_SOBRE_LA_PP_CPMECIALN_FALCONI.pdf

JARAMILLO, Mauricio y TIBOCHA, Anamaría

2008 “La revolución democrática de Rafael Correa”. *Revista Nueva Sociedad*. Documento de Investigación del Centro de Estudios Políticos e Internacionales. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2008, pp. 8 – 39. Consulta: 18 de Octubre de 2013.

http://www.urosario.edu.co/urosario_files/f7/f74e53f8-7c2b-43bf-894c4667318aa56.pdf

LANDER, Edgardo

2002 “El papel del gobierno los Estados Unidos en el golpe de estado contra el Presidente Chávez: una exploración preliminar”. *Revista del Observatorio Social de América Latina*. Buenos Aires: CLACSO, número 7, año 2002. pp. 5 – 9. Consulta: 16 de Octubre de 2013. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/osal/osal7/lander.pdf>

LANGUE, Frédérique

2006 “Petróleo y revolución en las Américas: las estrategitas bolivarianas de Hugo Chávez”. *Revista Venezolana de Ciencia Política*. Caracas, número 29, pp. 127 - 152. Consulta: 23 de Octubre de 2013.

http://www.flacsoandes.org/internacional/publi_acade/venezuela/03langue_frederique.pdf

LARRÁZABAL, Iván

2009 “Los nuevos acuerdos comerciales para Bolivia: un análisis y evaluación sobre la necesidad de su establecimiento perspectivas de los acuerdos comerciales con Estados Unidos y la Unión Europea”. En KASS, Susanne y VELÁSQUES, Iván (editores). *Comercio y Política Exterior Boliviana: evaluación de su desempeño y desafíos para el futuro*. La Paz: Fundación Konrad Adenauer. pp. 295 – 330.

KEOHANE, Robert

1988 *Después de la Hegemonía: cooperación y discordia en la política económica mundial*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

KISSINGER, Henry

2001 *La Diplomacia*. Segunda Edición. México D.F: Fondo de Cultura Económica.

MAIRA, Luis

2007 “Dilemas internos y espacios internacionales en el gobierno de Evo Morales”. *Revista Nueva Sociedad*. Buenos Aires, 2007, número 209, pp. 66 - 81. Consulta: 17 de Octubre de 2013.

http://www.nuso.org/upload/articulos/3430_1.pdf

MARTÍN-MAYORAL, Fernando

2009 “Estado y mercado en la historia de Ecuador: desde los años 50 hasta el gobierno de Correa”. *Revista Nueva Sociedad*. Buenos Aires, 2009, número 221, pp. 120 - 136. Consulta: 22 de Octubre de 2013.

http://www.nuso.org/upload/articulos/3613_1.pdf

MARTZ, John

1996 “*The Fate of a Small State: Ecuador in Foreign Affairs*”. En Heraldo Muñoz and Joseph Tulchin, eds; *Latin American Nations in World Politics* (2nd Edition). Boulder, Colorado: Westview.

MONTÚFAR, César

2008 “La agenda del Ecuador”. En: “Relaciones Ecuador – Estados Unidos: situación actual y perspectivas”. Quito: Ministerio de Relaciones Exteriores. pp. 69 – 100. Consulta: 15 de Octubre de 2013.

http://www.flacsoandes.org/biblio/shared/biblio_view.php?bibid=103112&tab=opac

MORA, Jesús

2006 “Las bases de la política petrolera rentista y bolivariana del Gobierno de Chávez”. *Opiniones contrapuestas*. Cochabamba, número 5, pp. 1 - 33. Consulta: 22 de Octubre de 2013.

http://www.flacsoandes.org/web/imagesFTP/1252899099.politica_rentista.pdf

MORALES, Juan Antonio

2009 “Bolivia en el mundo: sus relaciones económicas internacionales”. En CRABTREE, John, GRAY, George y WHITEHEAD, Laurence (editores). *Tensiones irresueltas: Bolivia, pasado y presente*. La Paz: Plural. pp. 237 – 261.

NÁRVAEZ, Iván

2009 “El petróleo en Ecuador: entre un presente con el rostro del pasado y futuro sin rostro. ¿Es posible la transición energética?”. *Observatorio Socio Ambiental*. Documento de Trabajo. Quito, 2009, número 024, pp. 1 - 25. Consulta: 21 de Octubre de 2013.

http://www.flacsoandes.org/web/imagesFTP/9301.WP_014_Narvaez_02.pdf

ROMERO, María y CARDOZO, Elsa

2003 “Aproximación a la propuesta internacional de Hugo Chávez: las concepciones de democracia e integración”. *Revista venezolana de análisis de coyuntura*. Caracas, año 8, número 001. pp. 153 – 173. Consulta 19 de Octubre de 2013.

http://www.flacsoandes.org/internacional/publi_acade/venezuela/07romero_y_cardozo.pdf

ROMERO, Carlos

2003 “Estados Unidos y Venezuela: una relación necesaria”. *Revista Colombia Internacional*. Bogotá, 2003, número 53. pp. 113 – 129. Consulta 16 de Octubre de 2013.

<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/467/view.php>

ROMERO, Carlos

2010 “Las relaciones económicas y comerciales entre Venezuela y Estados Unidos (1994 – 2009): de socio confiable a socio necesario”. *Revista de Estudios Latinoamericanos Nuevo Mundo*. Caracas, Año II, número 4, pp. 439 - 476. Consulta: 21 de Octubre de 2013.

<http://www.sre.gob.mx/revistadigital/images/stories/numeros/n93/zepeda.pdf>

ROSS, Maxim

2007 “Una perspectiva de las relaciones económicas entre Estados Unidos y Venezuela”. Caracas: Instituto Latinoamericano de Investigadores Sociales. Consulta: 23 de Octubre de 2013.

<http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05548.pdf>

ZEPEDA, Beatriz y EGAS, María

2011 “La política exterior de la revolución ciudadana”. *Revista Mexicana de Política Exterior*. México D.F, 2011, número 93, pp. 95 - 134.
Consulta: 18 de Octubre de 2013.

<http://www.sre.gob.mx/revistadigital/images/stories/numeros/n93/zepeda.pdf>

