



PONTIFICIA
**UNIVERSIDAD
CATÓLICA**
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

**ESTEREOTIPOS, EMOCIONES Y TENDENCIA DE ACCIÓN INTERGRUPAL EN
FACEBOOK DURANTE LAS ELECCIONES GENERALES DEL 2011**

Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología con mención en Psicología Social

que presente el Bachiller:

LUIS ALBERTO GUEVARA ROJAS

ASESOR: AGUSTÍN ESPINOSA PEZZIA

LIMA 2012



AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, a mi familia Luis, Elvira, Ana, Nancy, Elsa e Irma; quienes me han regalado la carrera de Psicología; y me han apoyado y animado durante todo este proceso, especialmente en esta última etapa,

También a mi asesor, Agustín Espinosa, quien me retó, guio y motivó constantemente a llevar a cabo este trabajo,

A Isabel Gálvez, por haber compartido esta etapa de mi carrera conmigo, especialmente por motivarme a seguir adelante en todo momento y haber tenido la paciencia de leer varias veces este trabajo,

A Sato, Brenda, Ivette, Vanesa y Claudia, quienes me facilitaron el tiempo necesario para investigar y me animaron a culminar este trabajo,

A Ernesto, quien me apoyo en la recopilación de la información,

A Henry, quien me dio recomendaciones y sugerencias para este trabajo, y

A mis amigos del departamento de Psicología, del colegio, familiares de Lima y Trujillo, y a todas las demás personas que me apoyaron y animaron en algún momento.



Estereotipos, emociones y tendencia de acción intergrupar en Facebook durante las Elecciones Generales del 2011

En el contexto de las elecciones generales peruanas del 2011, la presente investigación analiza la estructura del discurso dirigido hacia el candidato Ollanta Humala y sus electores por parte de opositores a dicha candidatura. Para tal fin se analizaron comentarios expresados en Facebook y recopilados en "Vergüenza Democrática", lista de interés de dicha red social, durante dos fechas importantes del proceso electoral (Primera vuelta: 11/05/11; y Segunda vuelta: 05/06/2011). Estas expresiones fueron analizadas cualitativamente, y los resultados muestran que las creencias de este sector de la sociedad peruana, sobre un eventual triunfo de Humala, representa a éste y a sus electores como una amenaza al sistema político y social. El análisis se centra en los estereotipos, las emociones intergrupales, y tendencias de acción en una situación de amenaza percibida por parte de quienes no se identificaron con la posición política de Humala y sus electores. Esto generó emociones intergrupales hostiles que desembocaron en intenciones de acción agresivas y/o evasivas hacia el exogrupo. Finalmente, se discute cómo, en un contexto específico, los vínculos entre los estereotipos, emociones intergrupales, y las intenciones de acción confluyen en un sistema que se retroalimenta y fortalece de manera autónoma con alto contenido racista y clasista.

Palabras Clave: Estereotipos, Emociones Intergrupales, Tendencias de acción, Elecciones Presidenciales, Facebook.

Abstract

In the context of the 2011 Peruvian presidential elections, this research analyzes the structure of the speech used by the opponents of Ollanta Humala and his electors. In order to this, we analyzed comments made on Facebook and recollected from "Vergüenza Democrática" –group of interest in this social network- in two important dates of the electoral process (Round: 11/05/2011, Runoff: 05/06/2011). These expressions were analyzed qualitatively, and the results showed that the authors of the comments beliefs that the possible Humala's victory represents a threat to the political system and the social order. The analysis focuses on the stereotypes, intergroup emotions and action tendencies used in a situation of perceived threat by those who did not identify with the political position of Humala and his electors. These intergroup emotions generated hostile intentions leading to aggressive and/or evasive action towards the out-group. Finally, we discuss how the links between stereotypes, intergroup emotions, and action tendencies come together in a system that feeds and strengthens autonomously in relationships full of racism and classism in the Peruvian society.

Key words: Stereotypes, Intergroup Emotions, Action Tendencies, Electoral Process, Facebook.

Tabla de contenidos

Estereotipos, emociones y tendencia de acción intergrupar en Facebook durante las Elecciones Generales del 2011	7
Dinámicas intergrupales: Procesos de base e Identidad Social.	7
Estereotipos, Emociones intergrupales y conductas intergrupales.	8
Discriminación en Redes Sociales Virtuales: el Caso de comentarios en Facebook en el contexto de las elecciones generales del Perú en el 2011	10
Método	15
Participantes	15
Técnica de análisis de datos	15
Procedimiento	16
Resultados y Discusión	17
El cachaco nacionalista y sus votantes provincianos: Creencias sobre Ollanta Humala, Estereotipo de sus votantes y Diferenciación intergrupar	17
¡El Perú está a punto de derrumbarse por culpa de Humala!: Configuración de la Amenaza desde la perspectiva endogrupal	20
¡Odio a Ollanta, hay que hacerle golpe de estado!: Emociones e intenciones de acción frente a la amenaza	22
Conclusiones y Limitaciones	26
Referencias	29
Anexo A	35

Estereotipos, emociones y tendencia de acción intergrupales en Facebook durante las Elecciones Generales del 2011

Dinámicas intergrupales: Procesos de base e Identidad Social.

Comprender el mundo social desde una división subjetiva de las personas en *endogrupo* (nosotros) y *exogrupos* (ellos) (Stangor, 2000), comprende el punto de partida de las *relaciones intergrupales*; las cuales son situaciones donde individuos de distintos grupos se relacionan en función a características otorgadas por el grupo al que pertenecen (Sherif, 1958; Páez, 2004). En este marco, un *grupo* es una unidad social conformada por varios individuos interdependientes que explícita o implícitamente comparten valores, actitudes, sentimientos, normas, aspiraciones y metas (Sherif, 1958).

Las relaciones intergrupales se basan en la *categorización social* -proceso cognitivo automático de segmentación y clasificación las personas en unidades comprensibles de información-; la *comparación social* -evaluación del endogrupo frente a otros grupos en base a atributos y características valoradas por éste-; y la *autocategorización*, que es cuando un individuo se reconoce como miembro de un grupo específico. A su vez, estos procesos permiten la construcción de la identidad social (Brewer, 2001; Tajfel & Turner, 2001).

La *Identidad Social* es la elaboración de una autoimagen en términos de pertenencia a un grupo (Tajfel & Turner, 2001). Debido a ésta, en el contexto intergrupales, las personas pueden experimentar e interpretar las situaciones como miembros del grupo, y asimilar las metas propuestas por el grupo (Brewer, 2001; Sherif, 1958; Smith, 2003). Adicionalmente, a causa de la existencia de una motivación por mantener una identidad social positiva (Stangor, 2009), sesgos como (a) el *favoritismo endogrupal* -realizar evaluaciones más favorables al endogrupo que al exogrupo- y (b) *sesgo de homogeneidad exogrupal* -reducir la percepción de atributos y aumentar la similitud de las características de los integrantes de un exogrupo- fortalecen la identidad social y facilitan la creación de estereotipos (Fiske & Taylor, 2007a).

En las relaciones intergrupales, la identidad social cobra importancia porque este sentido de pertenencia al endogrupo genera un mayor uso de estereotipos para comprender a los exogrupos; mayor intensidad en las respuestas emocionales; y, tendencias de acción específicas hacia cada uno de los exogrupos (Brewer, 2001; Mackie, Devos, & Smith, 2000; Smith, Seger, & Mackie, 2007).

Estereotipos, Emociones intergrupales y conductas intergrupales.

Los *estereotipos* son estructuras cognitivas que se activan automáticamente; y buscan simplificar nuestras relaciones sociales determinando la pertenencia de un individuo a un grupo a partir de rasgos perceptuales salientes como el sexo, la raza, la edad, atractivo físico, entre otros (Brewer, 2001; Dovidio & Gaertner, 1999; Stangor, 2009). Son contextualizados, y evidenciados en la socialización, roles sociales, y medios de comunicación; ya que son considerados como normas sociales dentro de cada grupo y cultura (Stangor, 2009).

El contenido de los estereotipos está basado en características reales de los otros grupos (Stangor, 2000); y es relevante porque -desde una perspectiva socio funcional- otorga mayor comprensión del mundo social: (a) mantiene diferencias entre el endogrupo y los exogrupos; (b) permite diferenciar distintos exogrupos; (c) preserva la ideología del endogrupo justificando sus acciones (Tajfel, 2001); y, (d) mantiene el statu quo y las dinámicas de poder dentro de las sociedades (De Oliveira & Dambrun, 2007; Fiske S. T., 2000; Fiske, Cuddy, & Glick, 2003; Jost & Banaji, 2004; Oldmeadow & Fiske, 2007).

Al respecto, en el SCM (*Stereotype Content Model* traducido al español como “Modelo del contenido mixto de los estereotipos”) (Fiske, Cuddy, & Glick, 2003; Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002; Fiske & Taylor, 2007b) se ha teorizado que, usualmente, el contenido de los estereotipos se construye a partir de dos dimensiones: afecto y competitividad. El *afecto* se relaciona con la percepción de las intenciones de un individuo hacia el endogrupo (positivas o negativas: si es aliado, sincero, cooperativo o no). Mientras que la *competitividad* se refiere a la capacidad de acción para concretar sus intenciones, y se relaciona directamente con el estatus percibido en un grupo. Estas dos dimensiones configuran 4 tipos de estereotipos, los cuales se ligan a su vez con emociones específicas; así se obtiene que: (a) las personas sienten admiración por los afectuosos competentes, (b) envidia por los competentes no afectuosos, (c) pena por los afectuosos incompetentes, y (d) desprecio por los incompetentes no afectuosos. Precisamente, a partir de ello se ha señalado que, en las relaciones intergrupales, estos contenidos se vinculan a emociones intergrupales y tendencias de acción hacia el exogrupo (Cuddy, Fiske, & Glick, 2007; Fiske, Cuddy, & Glick, 2003; Fiske & Taylor, 2007b; Smith, 2003).

Las emociones intergrupales son una reconceptualización del *prejuicio*; el cual es considerado como una actitud -positiva o negativa- que está basada en los estereotipos, y está dirigida hacia los miembros de un grupo o hacia al grupo en sí (Dovidio & Gaertner,

1999; Fiske & Taylor, 2007a; Stangor, 2009). Esta reconceptualización se dio porque dicho concepto, a diferencia de las emociones intergrupales, no permite explicar adecuadamente: la variedad de conductas intergrupales, las ambivalencias en el contenido de los estereotipos, y las diferentes evaluaciones realizadas a un mismo grupo (Fiske & Taylor, 2007b; Mackie & Smith, 2001; Smith, 2003).

Así, las *emociones intergrupales* son aquellas que experimenta una persona como miembro de un grupo -basándose en la interpretación realizada por el endogrupo de un evento o situación específica- hacia los miembros de un grupo diferente al suyo (Devos, Silver, Mackie, & Smith, 2003). Estas emociones pueden estar condicionadas a un exogrupo específico (Mackie, Maitner, & Smith, 2009), y son consistentes con la actitud valorativa de los prejuicios (Fiske & Taylor, 2007b). Además, cada una producirá tendencias de acción intergrupales específicas: el odio directo hacia un exogrupo predice el deseo de tomar una acción dañina en su contra, e incrementa la identificación y afiliación con el endogrupo; la culpa, se relaciona al disculparse o revertir el daño causado; y, el miedo motiva el escapar o ayudar a las víctimas (Mackie, Devos, & Smith, 2000; Mackie, Maitner, & Smith, 2009).

Esta relación emoción-conducta hace que las emociones tengan una función reguladora de la conducta intergrupales; así cuando las tendencias de acción son logradas, la emoción percibida puede ser remplazada por satisfacción; y cuando no son logradas, la emoción inicial y la tendencia de acción son reactivadas e intensificadas (Maitner, Mackie, & Smith, 2006). Por ello, se ha teorizado que las emociones forman parte de un sistema de retroalimentación dinámico donde los estereotipos son capaces de predisponer al individuo o al grupo a una experiencia emocional específica hacia otro grupo; y que por el contrario, las emociones experimentadas en el contacto inter-grupal también son capaces de modificar los estereotipos y prejuicios. De esta manera, los estereotipos y las experiencias intergrupales pueden ser conceptualizados como antecedentes y productos de las emociones en las relaciones inter-grupales (Mackie, et al., 2009).

Tomando en cuenta que los estereotipos y las emociones se relacionan con la tendencia de conducta intergrupales, se ha propuesto el modelo BIAS (*Behavior from Intergroup Affect and Stereotypes* traducido como Conductas desde las emociones intergrupales y estereotipos) (Cuddy, Fiske, & Glick, 2007). Este se basa en el modelo del contenido mixto de los estereotipos agregando dos dimensiones conductuales subyacentes a las dimensiones de contenido (afecto y competitividad) y de emoción (admiración, envidia, desprecio y pena). La primera dimensión se relaciona con la

valencia de las conductas; es decir con la facilitación o carácter prosocial, y con la posibilidad de hacer daño o agredir. Por el contrario, la segunda se vincula con el carácter activo (realizar un esfuerzo para llevar a cabo una conducta con impacto directo en el otro grupo) o pasivo (un menor esfuerzo para realizar la conducta pero con repercusiones en el exogrupo) de las conductas. Así, se conforman cuatro categorías conductuales: (a) *facilitación activa* (actos que explícitamente benefician a los otros grupos); (b) *daño activo* (actos explícitos de agresión); (c) *facilitación pasiva* (cooperación por conveniencia o asociaciones obligadas); y (d) *daño pasivo* (desvalorización social del otro grupo y/o exclusión del mismo). En base a ello, la dimensión de afecto en el contenido de los estereotipos se predecirá las conductas de facilitación activa (alto afecto) o de daño activo (bajo afecto); y la dimensión de competitividad predecirá la facilitación pasiva (alta competitividad) o el daño pasivo (baja competitividad) hacia los otros grupos.

También es importante señalar que todas las relaciones presentadas entre la identidad social, estereotipos, emociones intergrupales y tendencias de acción son más evidentes cuando los miembros de un grupo se perciben en una situación de *Amenaza Intergrupales* (Cottrell & Neuberg, 2005; Stephan, Ybarra, & Rios, 2009) que es la experiencia vivenciada cuando un grupo percibe que otro grupo está en posición de causarle daño. Esta se configura en (a) *Amenaza realista* cuando atenta contra el poder, recursos, o cuando causa daño material o físico; y (b) *Amenaza simbólica* cuando está vinculada a la religión, valores, sistema de creencias, ideología, filosofía, moralidad, cosmovisión, honor, prestigio o identidad de un grupo (Stephan et al., 2009).

No obstante, la configuración de la amenaza como real o simbólica depende de los objetos valorados por cada grupo por eso la percepción de amenaza será distinta en cada grupo. Asimismo, esta percepción está influenciada por aspectos situacionales (antecedentes de conflictos, figuras de autoridad involucradas, número de miembros y poder ostentado por cada grupo) que determinarán a su vez, la capacidad de respuesta frente a la amenaza intergrupales, y la experiencia emocional vivida por el grupo en una situación específica (Stephan et al., 2009).

Discriminación en Redes Sociales Virtuales: el Caso de comentarios en Facebook en el contexto de las elecciones generales del Perú en el 2011

Se ha propuesto que la discriminación en el contexto peruano deriva una lógica estamental que ubica a los individuos en clases sociales estáticas insertadas en una jerarquía establecida a priori (Icochea, 2009). Además, es un proceso latente, naturalizado y expuesto en todas las relaciones interpersonales; donde cualquiera puede

discriminar y puede ser discriminado (Bruce, 2008; León & Tan, 1998; Nugent, 2008). Por ello, las relaciones sociales se construyen desde la diferenciación con la finalidad de enmarcar a cada individuo en un grupo determinado (Espinosa & Pancorbo, 2009); y se basan en el “choleo”: proceso que clasifica a las personas en determinados estatus sociales a partir de lo físico, socioeconómico, la procedencia y el idioma natal (Twanama, 2008). No obstante, la motivación por no ser discriminado ha derivado en la creación de una identidad protectora basada en la indefinición racial y en la premisa que todos los peruanos son una mezcla de razas: lo Mestizo (Zavala & Zariquiey, 2007). Esto complejiza el fenómeno (Orbegoso, 2003) y da argumentos para que un individuo no sea “choleado” y no se “auto-cholee” (Zavala & Zariquiey, 2007).

De igual manera, se ha señalado que la discriminación en el Perú es aprendida desde la infancia (Portocarrero, 2007); y que los prejuicios están cargados de desconfianza, recelo, disconformidad y desprecio (León & Tan, 1998). En relación a ello, se ha encontrado que en este contexto se describe al blanco como desarrollado, individualista, exitoso, corrupto y capaz; mientras que el grupo andino es visto como triste, trabajador, atrasado, solidario, y conformista; aparte de estar poco valorado y asociado a emociones negativas como la tristeza e ira (Espinosa, Calderón-Prada, Burga, & Güímac, 2007; Genna & Espinosa, 2012; Espinosa & Pancorbo, 2009). De esta manera, se refuerza que lo blanco es un objeto de deseo, valorado, asociado con lo bello y el éxito (Portocarrero, 2007); y que conjuntamente con la publicidad, motiva a asimilar la cultura occidental como aceptable (Bruce, 2008). Asimismo, se ha propuesto que la discriminación en el Perú subyace en el asco: emoción que genera distanciamiento y desprecio del otro (Silva, 2008); y que la sensación de amenaza se activa cuando un individuo no perteneciente al grupo dominante busca traspasar los límites establecidos por éste (Zavala & Zariquiey, 2007).

Otro aspecto de la discriminación es que está vinculada a lo político; y por ello, en ese contexto también se establecen dinámicas de poder y conflictos implícitos donde se consideran a los andinos como inferiores (González L., 2011). Este vínculo se hizo presente en las Elecciones Generales del 2011 del Perú, donde, a raíz de los resultados, se manifestaron insultos racistas y denigrantes hacia partidarios de ciertos grupos políticos en las redes sociales de la internet (Efe, 2011; Servicios de Comunicación Intercultural [SERVINDI], 2011). Este fenómeno pudo ocurrir porque en este proceso electoral, de manera similar a otros países, las redes sociales virtuales fueron un escenario activo para reclutar adeptos (Ferrándiz, Ibáñez, & Espinosa, 2011).

En las elecciones presidenciales peruanas del 2011, hubo 10 candidatos a la Presidencia de la República; entre estos, quienes más resaltaron en la contienda política fueron Pedro Pablo Kuczynski (PPK), Keiko Fujimori y Ollanta Humala (Jurado Nacional de Elecciones, 2011). En cuanto a PPK, se trataba de un candidato limeño que representó a la derecha moderada y aseguraba la continuidad del modelo económico y político manteniendo el estatus quo; pero que no logró conectar su discurso con las necesidades del Perú en general, sino que sólo lo hizo con algunos sectores de la población. Por otro lado, Keiko Fujimori fue también una candidata de derecha moderada, pero que logró sintonizar con parte de la población porque propuso la redistribución económica del país; atendiendo así, la necesidad de la mayoría de los votantes peruanos. No obstante, esta candidata también generó anticuerpos en la población porque se le atribuyó el autoritarismo y los vínculos de corrupción de su padre, el expresidente Alberto Fujimori. Al igual que Keiko Fujimori, Ollanta Humala, es un candidato que supo conectar con la mayoría de la población porque basó su discurso en la distribución económica y la confrontación de la corrupción; este candidato tuvo una propuesta nacionalista y de izquierda, lo cual lo constituyeron como el candidato antisistema e irruptor del estatus quo y del modelo económico (Kahhat, 2011; Pimentel, 2011).

Si bien hubieron comentarios relacionados a los candidatos con mayor probabilidad de ganar la contienda: Ollanta Humala, Keiko Fujimori, y Pedro Pablo Kuczynski (IPSOS Apoyo, 2011); las expresiones racistas, clasistas y discriminatorias se concentraron en el candidato Ollanta Humala y sus votantes por tres motivos específicos. Primero, porque -en base a su vínculo político con Hugo Chávez- era percibido como una amenaza para: el estatus quo, las políticas económicas, los grupos de poder, y era el más criticado por los medios de comunicación (Espinosa A. , 2008; González L. , 2011). Segundo, porque se consideraba que los votos a su favor eran menos válidos en tanto la mayoría de sus votantes estaban motivados por la insatisfacción con el modelo político-económico del país o porque eran ignorantes (Ferrándiz et al., 2011). Y tercero, porque la mayor parte de la usuarios de las redes sociales pertenecen a los estratos socioeconómicos A y B, los cuales, en su mayoría, eran seguidores de Kuczynski (Godoy, 2011).

Algunos de estos comentarios expresados en las redes sociales fueron recopilados por una página web pública llamada "Vergüenza Democrática" que -a diferencia de páginas de grupos políticos donde se realizan actividades relacionadas al

reclutamiento y publicidad en campañas electorales- estableció un espacio de debate, opinión y denuncia pública independiente (Anduiza, 2009; Turiera-Puigbó, 2009).

A groso modo, se ha detectado que estos comentarios demuestran agresividad hacia los grupos catalogados como “serranos”, “cholos” e “ignorantes” (Rojas, 2011), lo cual contextualiza al presente caso dentro de la dinámica discriminatoria existente en el Perú. Sin embargo, este caso no es aislado, sino que está acompañado de un historial de casos de discriminación en lugares públicos, trabajos, conflictos sociales y personajes televisivos (El Comercio, 2010a; El Comercio, 2010b; González A. , 2007; López & González-Olachea, 2010; Sasaki & Calderón, 1999). Por ese motivo, es válido decir que el fenómeno está totalmente vigente en el contexto peruano que se constituye como una problemática vinculada a la dinámica de poder y limitante del desarrollo del Perú como comunidad y sociedad con igualdad de oportunidades.

De manera particular, realizar un análisis del presente caso desde la perspectiva de las dinámicas intergrupales, específicamente desde los estereotipos, emociones intergrupales, tendencias de acción intergrupala, y percepción de amenaza permite comprender a mayor profundidad la discriminación en el Perú; especialmente si este análisis permite teorizar y conceptualizar los ejes principales de esta problemática puntual. Esto, a su vez funciona -como refiere Portocarrero (2007) - como concientización y crítica de la problemática desde el diálogo directo con la realidad. Mas aún porque el presente caso de discriminación en redes sociales es una oportunidad para estudiar este fenómeno, ya que se ha dado en su máxima expresión, exponiéndose sin censuras, filtros, interlocutores, ni normas (Ferrándiz et al., 2011).

De esta manera, en base a todo lo anterior, el propósito de la presente investigación es analizar la estructura del discurso contenido en los comentarios realizados hacia Humala y sus electores en una red social virtual durante las Elecciones Generales Peruanas del 2011. De manera específica, el análisis considera la desidentificación con el candidato y la opción política que representa; los estereotipos y las emociones intergrupales ligadas al candidato y al grupo de sus votantes; y las intenciones de acción ancladas en las eventuales percepciones de amenaza que este candidato despertó en algunos sectores de la sociedad peruana (Espinosa, Ferrándiz et al., 2011)



Método

Participantes

Los participantes de este estudio son personas usuarias de una red social virtual conocida en el entorno de la Internet. Específicamente, son aquellas personas que durante el proceso electoral publicaron comentarios con un matiz discriminatorio relacionados al contexto político en su página personal virtual, los cuales fueron recopilados por la página Vergüenza Democrática (Ferrándiz et al., 2011). En ese sentido, cabe señalar que el análisis de resultados no estará basado en un número de participantes, sino que en el número de comentarios discriminatorios expresados en redes sociales virtuales durante las elecciones generales del 2011 que han sido recopilados por la página “Vergüenza democrática” por medio de fotos.

Por otro lado, dado que “Vergüenza Democrática” es una página pública, y debido a que los nombres de los autores de los comentarios recopilados se mantendrán en el anonimato, no se utilizó consentimiento informado alguno. Sin embargo, durante el análisis se consideró en todo momento que estos comentarios son la opinión de un grupo específico de personas con una comprensión y bagaje cultural inherente a su realidad y contexto (Gonzáles, 2002).

Técnica de análisis de datos

La presente investigación se basó en la recolección de comentarios contenidos en fotos publicadas en la página de “Vergüenza Democrática”. Estas fotos se encuentran archivadas en el álbum de perfil de la página en cuestión y en el álbum de fotos adjuntadas o “etiquetadas” por los usuarios de dicha página.

Con la finalidad de que esta data secundaria exponga los casos más extremos y ligados al contexto político del fenómeno de la discriminación en redes sociales virtuales (Patton, 1990), sólo se tomaron en cuenta los comentarios publicados *el 11 de abril del 2011; y el 05 de junio del mismo año*. Esto debido a que estas fechas delimitan el punto más álgido del contexto electoral: las fechas de la primera y segunda vuelta de las elecciones generales.

Por otro lado, debido a que los comentarios, en la página de VD, se han recopilado en formato de foto; para la recolección de data se elaboró un formato donde se registraron los comentarios presentes en la foto, el número de foto, la fecha de la foto; y el tipo de comentario que se había registrado: comentario del “muro virtual”, y comentario sobre un

comentario del “muro virtual”. En base a esto, se considera que la *unidad de análisis mínima* para este estudio es cada una de las fotos publicadas en Vergüenza democrática. En relación a ello, se han recopilado un total de 222 fotos que contenían 853 comentarios, de los cuales se han eliminado 176 debido a que no se relacionaban con el objetivo de investigación; dejando un total de 677 comentarios restantes y tomados en cuenta para realizar el análisis y la discusión.

Procedimiento

Para cumplir adecuadamente con el objetivo del presente estudio, se utilizó un diseño metodológico cualitativo que permita comprender a profundidad un evento específico en el tiempo a partir de la recopilación documentos, grabaciones, observaciones, publicaciones o data virtual relacionada a este evento (Creswell, Hanson, Clark, & Morales, 2007). Debido a ello, la data fue codificada en tres etapas. La primera de ellas consistió en realizar un análisis preliminar que brinde los patrones y temas emergentes que permiten esbozar tipologías y/o categorías unificadoras. La segunda etapa, denominada análisis intermedio estuvo enfocada en la codificación total de la data en unidades mínimas, categorías relacionales o aglutinadoras, y núcleos categóricos que establecen los ejes del análisis. Finalmente, en la tercera etapa –análisis final- se generó una cadena lógica contextualizada para comprender el fenómeno estudiado (Vieytes, 2004).

Finalmente, cabe señalar que, con el fin de asegurar una correcta interpretación de lo recopilado, el proceso de categorización del presente estudio fue auditado por un experto en el tema. En este proceso, el investigador sometió la categorización y el análisis que realizó de manera independiente a la evaluación del experto con la finalidad de obtener retroalimentación y llegar a un acuerdo final sobre el análisis (Patton, 1990; Hernández, Fernández, & Baptista, 2010). También, se elaboró una bitácora donde se plasmaron los prejuicios, expectativas y creencias del investigador sobre el problema estudiado (Hernández et al., 2010).

Resultados y Discusión

Un aspecto preliminar a considerar es que, más allá de las divisiones entre constructos, los procesos psicológicos han aparecido integrados y articulados en lo analizado, incluso hasta en un mismo comentario. Esto refuerza el objetivo planteado porque es necesario esquematizar la estructura del discurso expresado en dichos comentarios para comprender mejor la discriminación en el Perú.

Por otro lado, desde un análisis general, se percibe que el discurso tiene una misma estructura en las etapas del proceso electoral seleccionadas para el análisis; aun cuando se presentan algunas diferencias de contenido que dependen del contexto político¹. La estructura del discurso y el orden de la exposición y discusión de los resultados parte, en primer lugar, de las creencias sobre Ollanta Humala (OH) y el estereotipo de los votantes de este candidato. Luego, se explica cómo esos elementos configuran una situación de amenaza para el endogrupo; la cual, por último, genera emociones y propuestas de acción contra el exogrupo amenazante.

El cachaco nacionalista y sus votantes provincianos: Creencias sobre Ollanta Humala, Estereotipo de sus votantes y Diferenciación intergrupala

Desde la perspectiva de los participantes y de acuerdo a como se estructura la dinámica discriminatoria, la situación política de las Elecciones Generales se enmarca en una dinámica intergrupala basada en la división y diferenciación del endogrupo y exogrupo (Páez, 2004; Stangor, 2000; Sherif, 1958). Esto se debe a que, en los comentarios, se argumenta la pertenencia al endogrupo en base a la ausencia de las características negativas atribuidas a los miembros del exogrupo: los votantes a favor de OH. Así, los procesos de autocategorización y comparación social que dan soporte a la construcción de la identidad social de los participantes (Brewer, 2001; Tajfel & Turner, 2001) se evidencian en los siguientes comentarios: *“sierra y selva - q son de la parte inculta- hagan su país aparte y dejen de cagarnos la vida”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“no se pudo una vez mas lidiar con el voto del indio peruano, tendrán el presidente que se merecen HUMALA”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“cuanta ignorancia hay en Perú. Los que hacemos uso de nuestra inteligencia somos pocos x lo visto”* (Comentario realizado el 05-06-2011); *“el peruano así lo quiso, cargo de culpa los que votaron por*

¹ También aparecen discusiones que no se ubican dentro de la estructura del discurso discriminatorio y que por ello no serán discutidas en la presente investigación.

estos 2, ay PERUANOOOO cuando aprenderás, por eso cada país tiene el gobernante que se merece” (Comentario realizado el 05-06-2011).

A la par de la diferenciación, dichos argumentos atribuyen características negativas a todos los posibles miembros del exogrupo; lo cual demuestra que los sesgos de favoritismo endogrupal y homogenización exogrupal están presentes, refuerzan la identidad social, y construyen el estereotipo del exogrupo rival (Fiske & Taylor, 2007a).

En cuanto al estereotipo de los votantes a favor de OH, los participantes han categorizado a los miembros de este grupo como serranos, provincianos, ignorantes, brutos, resentidos, comunistas, pobres, terroristas, flojos, conformistas y a la espera del asistencialismo. Esto se ejemplifica en los siguientes comentarios: “Serranos.... La cagaron al votar por Ollanta” (Comentario realizado el 11-04-2011); “Malditos indios ignorantes lo siento pero es así.” (Comentario realizado el 05-06-2011); “da pena como la chusma ha ganado... los resentidos, los flojos... los envidiosos... esa gente que se la quiere llevar fácil.” (Comentario realizado el 11-04-2011); “Que bestiaaa... terrucos de mierda, en la sierra todos con Ollanta! LOS ODIOOO!” (Comentario realizado el 11-04-2011).

En relación a ello, se observa que, al igual que en el “choleo”, las principales características mencionadas en los comentarios se relacionan con la apariencia física, lugar de procedencia, nivel educativo, y nivel económico de la persona (Bruce, 2008; Twanama, 2008). Además, cabe señalar que el estereotipo contiene una visión sesgada y despectiva de datos reales (Stangor, 2000) del contexto político – en tanto la mayoría de votantes fueron provincianos- (Jurado Nacional de Elecciones, 2011) y de las problemáticas de la realidad nacional -índices de pobreza y analfabetismo- (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2009; Instituto Nacional de Estadística e informática, 2010). De igual manera, esto también se relaciona con lo planteado por otros autores (De la Cadena, 1998; Zavala & Zariquiey, 2007) sobre el hecho de que el factor educativo establece jerarquías que facilitan la compasión, desvalorización y discriminación en las relaciones sociales en el Perú.

Otro punto es que existen agresiones verbales vinculadas especialmente a lo andino y provinciano que revelan una fuerte actitud negativa hacia los grupos étnicos (Rojas, 2011). Esto, no solo es consistente con lo indagado en otros estudios; sino que también establece una jerarquía, acorde a la dinámica de poder presente en la discriminación (Espinosa et al., 2007; Icochea, 2009), donde se desvaloriza y denigra a este exogrupo (De Oliveira & Dambrun, 2007; Fiske S. T., 2000; Fiske et al., 2003; Jost &

Banaji, 2004; Oldmeadow & Fiske, 2007). De otro lado, considerando que la mayoría de los participantes pertenecen a sectores urbanos y estratos socioeconómicos medios y altos (Godoy, 2011), caracterizan más a los andinos como flojos, conformistas y a la espera del asistencialismo (Espinosa et al, 2007; Genna y Espinosa, 2012) en mayor medida que una población de estratos socioeconómicos bajos (Pancorbo, Espinosa, & Cueto, 2011).

Adicionalmente, no existe una ambivalencia en el estereotipo como se encontró en otros estudios (Espinosa et al., 2007; Pancorbo et al., 2011); sino que, conforme al modelo de estereotipos propuesto por Fiske et al. (2003), el estereotipo de los votantes esta polarizado a una baja competencia (ignorantes, brutos, pobres y flojos) y alta amenaza (terroristas).

Por otro lado, en cuanto a las creencias sobre Ollanta Humala (OH); éste es reconocido como una persona serrana, no educada, resentida, comunista, terrorista, militar, revolucionaria, mentirosa, aprovechada del resentimiento popular y que está bajo la influencia de un mandatario extranjero (Hugo Chávez). Sustentando ello, en los comentarios se expresó lo siguiente: “(...) *ahí esta el presidente Serrano (...)*” (Comentario realizado el 05-06-2011); “(...) *Como pueden darle bola a un militar salvaje y resentido (...) con aires de revolucionario y con el floro de cambiar todo... si no tiene le coeficiente intelectual para hacerlo!!!*” (Comentario realizado el 11-04-2011); “*hay que bloquear la llegada de este animal comunista [Ollanta] al poder votando por Keiko (...)*” (Comentario realizado el 11-04-2011); “(...) *Qué les habrá ofrecido este terrorista!* [Ollanta] (...)” (Comentario realizado el 05-06-2011).

Debido a que varias de las características atribuidas a OH (serrano, no educado, resentido, comunista y terrorista) son compartidas con el estereotipo de sus votantes; éste puede ser considerado como el líder del exogrupo antagonista. Así, los participantes perciben que la victoria de OH es una acción colectiva del exogrupo que atentará contra la conceptualización del orden social para un sector específico de la sociedad (Espinosa, 2008; González, 2011). Por ello esta visión polarizada del contexto político se configura como una situación de amenaza para el endogrupo (Stephan et al., 2009); la cual, a su vez, está reforzada por el anonimato relativo experimentado los participantes en la red virtual. En este contexto, el anonimato relativo es un concepto planteado para comprender cómo las personas sienten que los usuarios que la acompañan comparten sus mismos intereses, opiniones y valores. Ello causa una mayor polarización de opiniones y aceptación de normas grupales porque carece de signos sociales de comunicación

(gestos faciales, tono de voz, atractivo de la persona, etc.) (Bargh & McKenna, 2004; Martínez, 2001; McKenna, 2008; Piazza & Bering, 2009; Tyler, 2002).

¡El Perú está a punto de derrumbarse por culpa de Humala!: Configuración de la Amenaza desde la perspectiva endogrupal

La configuración de la amenaza endogrupal se basa en las expectativas sobre el gobierno de OH y las consecuencias de éste. Ello parte del vínculo ideológico-político percibido en Hugo Chávez, Evo Morales y OH (Espinosa, 2008); así, comentarios como los siguientes revelan que se espera que el gobierno de OH sea similar, coincidentemente, a los gobiernos de Venezuela, Cuba y Bolivia: *“ahora a comer frejol castilla, arroz con gorgojo (...) el toque de queda apagones, atentados, (...) adiós al internet como en cuba”* (Comentario realizado el 05-06-2011); *“cuando estemos como Venezuela lo conversamos”* (Comentario realizado el 05-06-2011); *“Gracias analfabetos... bienvenidos a la república bolivariana del Perú”* (Comentario realizado el 05-06-2011).

En base a ello, se conceptualiza que el gobierno de OH implica la pérdida de la democracia y una dictadura militar donde habrán toques de queda, deportaciones y fusilamientos; y se cumplirá únicamente la voluntad del mandatario: *“Adiós LIBERTAD, DESARROLLO, DEMOCRACIA, (...)”* (Comentario realizado el 05-06-2011); *“(...) les espera servicio militar y guerras gracias a Ollanta”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“guarda negro porque puede ser el 1ero en ser fusilado”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“Que 5 años! Si entra [Ollanta] ya no se va”* (Comentario realizado el 05-06-2011); *“no digas eso ahora te sacan del país”* (Comentario realizado el 05-06-2011); *“Si pues, [Ollanta] va a hacer lo quiere”* (Comentario realizado el 05-06-2011).

A partir de lo anterior, los participantes infieren que este gobierno realizará una serie de acciones cuyas consecuencias afectarán directamente tanto a su endogrupo como al desarrollo del país. Sin embargo, se presenta una diferencia entre las etapas de las Elecciones Generales: en la primera vuelta la mayoría de los participantes se limitaban a comentar sobre las posibles consecuencias que sufrirá el país a nivel general; mientras que en la segunda, los comentarios contienen un mayor grado de detalle sobre las posibles consecuencias negativas hacia el endogrupo de los participantes. Esta diferencia se debe a que, en la segunda vuelta, el líder del exogrupo (OH) había conseguido la victoria, la cual lo habilitaba para concretizar acciones que dañen al endogrupo de los participantes (Stephan et al., 2009).

De esta manera, en la primera vuelta, se encontraron los siguientes comentarios que sustentan lo señalado: *“Adiós Perú”* (Comentario realizado 11-04-2011); *“ahora ya*

sabemos en que momento se volvió a joder el Perú!!!” (Comentario realizado 11-04-2011); “Se jodio el Perú! Como es que la gente puede ser tan estúpida?” (Comentario realizado 11-04-2011); “En este instante para el mundo el PERU es uno de los países emergente a punto de derrumbarse! Así nos ven desde fuera, para el exterior somos ya periódico de ayer!” (Comentario realizado 11-04-2011). También, se debe señalar que los medios de comunicación (prensa nacional e internacional) y los líderes de opinión fueron actores importantes en la construcción y reforzamiento de esta percepción de amenaza tal como ocurriera durante las elecciones del 2006 (Espinosa, 2008).

De otro lado, en cuanto a la segunda vuelta, los participantes comentan que el gobierno de OH causará la pérdida de recursos financieros; restricción en los medios de comunicación; expropiación de bienes y pérdida de espacios exclusivos; estancamiento de la inversión minera, privada y extranjera; nacionalización de la educación particular; imposición de elementos y prácticas culturales nacionalistas; instauración de prácticas asistencialistas (que favorecen al exogrupo); y la sublevación e invasión andina de la población andina. Esto se refleja en los siguientes comentarios: "1;2: *Ollanta viene por ti...* 3;4: *llama a tu banco...* 5;6: *inflación otra vez...* 7;8: *pensión para ociosos...* 9;10: *al aeropuerto de una vez*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*Chau clubs, chau food, chau dulces gringos, chau asia, chau todo!*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "(...) *Mañana se hunde la bolsa. Chau AFP, chau libertad de prensa, chau inversión, chau boom económico (...)*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*tenemos q hacer algo no quiere q ningún aukenido viva en mi casa*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*adiós al face....adiós internet....adiós cel....adiós adiosssss fue un gusto haberlos tenido....*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "(...) *ahora se joden xk las inversiones se van, chau Starbucks, Kfc, burger King, riple, saga a los bancos, el scotiabank ia anuncio su retiro si sale el Serrano!!!(...)*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*es que quiere estar cerca al golf para poder botar las rejas, no escuchaste? Va a ser el nuevo parque recreativo Sinchi Roca.*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "(...) *ya no volverás a ver tu bici, tienes q pagar rescate antes del 28 de julio, sino ya sabes NO HAY PROPIEDAD PRIVADA*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "(...) *el próximo nombre de la U; Universidad nacional De lima*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*gracias Ollanta, gracias a ti mi casa de playa se volverá hogar para madres solteras o tal vez un vaso de leche*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*Gente prepárense para el rico mote (...)* y mil serranadas más, (...) *a gozar con Chacalón Junior como en la carpa Grau, con*

su caja de chelas, el Jockey Plaza va a ser como el parque de las leyendas (...) La sublevación andina comenzó (...)" (Comentario realizado el 05-06-2011).

Lo anterior indica que la situación de amenaza no sólo se configura desde lo real, sino también desde lo simbólico (Stephan et al., 2009) porque se percibe que el exogrupo atenta contra el prestigio, identidad y honor de los participantes a partir de la amenaza al poder y a sus recursos. Esta indistinción entre lo real y simbólico de la amenaza se explica en base a que, en el Perú, el estatus atribuido a las personas está otorgado desde lo socioeconómico (Bruce, 2008). Ante esta amenaza percibida, los participantes reaccionarán emocionalmente y plantearán diversas maneras de eliminarla o someterla.

¡Odio a Ollanta, hay que hacerle golpe de estado!: Emociones e intenciones de acción frente a la amenaza

Gran parte de los comentarios tienen contenidos emocionales hostiles como el odio, frustración, decepción, desprecio, asco, vergüenza e indignación en ambas etapas de las Elecciones Generales. Consistente con lo señalado teóricamente (Cuddy et al., 2007; Fiske et al., 2003; Fiske & Taylor, 2007b; Smith, 2003; Devos et al., 2003; Stephan et al., 2009) y con otros estudios (Espinosa et al., 2007; Espinosa, 2008; Espinosa, 2011), estas emociones están ligadas a las interpretaciones realizadas por el endogrupo - estereotipos y percepción de amenaza-. Estas se reconocen en comentarios como: "*Gente ignorante! Asuuu que frustración!*" (Comentario realizado el 11-04-2011); "*Que bestiaaa (...) terrucos de mierda, en la sierra todos con Ollanta! LOS ODIooo!*" (Comentario realizado el 11-04-2011); "*hoy mas que nunca... me siento mas pero mas decepcionado de la ignorancia del pueblo peruano (...)*" (Comentario realizado el 11-04-2011). La razón por la cual se puede catalogar a estas emociones como intergrupales es porque, a lo largo de los comentarios, éstas responden a una pertenencia grupal, son socialmente compartidas, son consistentes con las actitudes ligadas al estereotipo, y motivarán y regularán las acciones intergrupales que se explicarán más adelante (Smith et al., 2007).

Debido a que los participantes se encontraban en un entorno virtual donde la mayoría estaba en contra de OH, ellos también experimentaron sorpresa ante los resultados; la cual, si bien es neutra, les permite prepararse emocional y conductualmente para afrontar este evento novedoso e inesperado (Espinosa, 2008). Esta emoción se presentó principalmente cuando los hechos no sustentaban el estereotipo que se había construido sobre los votantes de OH; así se encuentran los siguientes comentarios: "*brother [Ollanta] está segundo en lima... increíble!!*" (Comentario realizado el 11-04-

2011); "(...) *que pasa carajo entre economistas, gente estudiada de mundo... parece que la mayoría prefirió al terrorista... queda esperar*" (Comentario realizado el 05-06-2011).

En coherencia con otro estudio (Mackie et al., 2000) y con la base teórica (Cottrell & Neuberg, 2005; Mackie et al., 2009; Mackie & Smith, 2001; Smith et al., 2007), la actitud negativa, las emociones hostiles experimentadas y el estereotipo de los votantes conllevan a que los participantes planteen, en sus comentarios, acciones agresivas contra el exogrupo. En general, los comentarios demuestran un deseo de fracaso de OH y el sufrimiento de sus votantes: "*Claro y esos serranos tb piensan k Ollanta los va ayudar jajajaja xfavor ni Chávez ayuda a su país menos lo va hacer este Serrano y si ganas no me falta de insultarte en la cara Ollanta (...)*" (Comentario realizado el 05-06.2011); "*Veremos como lamentan cuando se den cuenta el mal que le han hecho al Perú*" (Comentario realizado el 05-06.2011); "*país de mierda ojala se pudran de misios esas cagadas q votaron el Humala*" (Comentario realizado el 11-04-2011).

Más específicamente, las acciones planeadas por los participantes fueron: eliminar a los votantes de OH y a los andinos; eliminar a OH o a sus allegados; realizar fraude electoral para evitar la victoria de OH; realizar protestas, movimientos sociales o un golpe de estado para evitar que OH tome el poder; y dejar de ser solidarios con los supuestos electores de éste. Algunos de los comentarios que reflejan lo dicho son los siguientes: "*Chancha [Financiación] para mandar a matar a Humala? Quien se apunta?*" (Comentario realizado el 11-04-2011); "*Quiero un golpe de estado de la naval*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*muéranse todos los que votaron por Humala. Resentidos sociales.*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*¿QUE SE DEBERIA HACER EN CASO QUE GANE OLLANTA HUMALA?: "Eliminar a los serranos ignorantes que creen que Ollanta les va a dar plata"*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*Alan! Esta vez acepto que hagas fraude! Por Favor!!*" (Comentario realizado el 11-04-2011); "*Si en 5 años la inflación crece, la violencia gobierna y la dignidad se pierde, (...) y soy líder de un grupo terruco para chingarme al estado, recuerden este día (...)*" (Comentario realizado el 05-06-2011); "*no pienso ayudar a nadie y que no me vengán con campanas contra el frio ni nada,, muéranse y pídanle ayuda a su presidente*" (Comentario realizado el 05-06-2012).

Relacionado a esto, es importante señalar que, en este caso, lo propuesto en el BIAS MAP (Cuddy et al., 2007) se cumple porque el estereotipo de los votantes (grupo de baja competencia y alta amenaza) hace que los participantes busquen perpetrar tanto daño activo (eliminar a los votantes e indígenas) como un daño pasivo (dejar de ser solidarios) contra éstos. Esta doble reacción (daño activo y pasivo) puede deberse a que,

desde una perspectiva, los votantes de OH se volvieron competentes en tanto su líder (OH) consiguió el poder con su victoria electoral; y desde la otra, los votantes siguen siendo incompetentes y por ello, sólo es necesario desatar un daño activo en contra del líder (eliminar a su OH y a sus allegados) y, mantener un daño pasivo contra los votantes.

Otra emoción experimentada por los participantes es el miedo, el cual, si bien no se explicitó textualmente se vincula con las emociones que el candidato despertó en las Elecciones Generales del 2006 (Espinosa, 2008). Esta emoción puede ser inferida de los siguientes comentarios porque una de las principales acciones propuestas es salir del país: *“Bueno anda haciéndome un espacio en tu casa xq no me quedo en Perú si Humala sale”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“mi hijita querida corre hacer maletas el Perú se jodió”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“Bueno Sres. fue un gusto conocerlos, buscando pasajes para cualquier parte del mundo menos Venezuela, Bolivia, Ecuador, Dios cuida a estos serranos xq no saben lo han hecho”* (Comentario realizado el 05-06-2011); *“q malas ya nos fregamos, acéptalo :(ya vamos a otro país”*. Ello es coherente porque dicha emoción tiene una función adaptativa para predisponer a las personas a escapar o evitar situaciones de amenaza (Chóliz, 2012).

La esperanza de que OH no consiga la victoria fue consistente en los comentarios de los participantes en ambas etapas del proceso electoral. Sin embargo, el objeto que inspira esperanza en los participantes cambia entre la primera y segunda vuelta; y conjuntamente algunas acciones agresivas y preventivas vinculadas a ello también cambian. De esta forma, en la primera vuelta, los participantes aún tienen esperanza en la posible victoria de PPK, promueven el voto a favor de PPK, y plantean eliminar a Keiko para que ello se concrete: *“esperemos que la cosa cambie a las 8. Ojala personeros se pongan las pilas y defiendan el voto por PPK (...)”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“mejor matemos a keiko para ke PPK pase a segunda vuelta!”* (Comentario realizado el 11-04-2011); mientras que los que han perdido la esperanza en la victoria de PPK, promueven el voto en blanco; la movilización del voto de PPK a Keiko; y el quitar la facultad de voto a los votantes de OH: *“(…) Ni modo a promover voto en blanco”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“si tienes algún conocido, (...) que piense votar por OH, róbele el DNI o si tienes un vehículo motorizado... atropéllalo!”* (Comentario realizado el 11-04-2011); *“hay que bloquear la llegada de este animal comunista al poder votando por Keiko”* (Comentario realizado el 11-04-2011). De otro lado, en la segunda vuelta, se tendrá esperanza en la victoria de Keiko y se seguirá sugiriendo la movilización del voto PPK a favor de Keiko: *“TE QUEREMOS CHINA, TE QUEREMOS!”* (Comentario

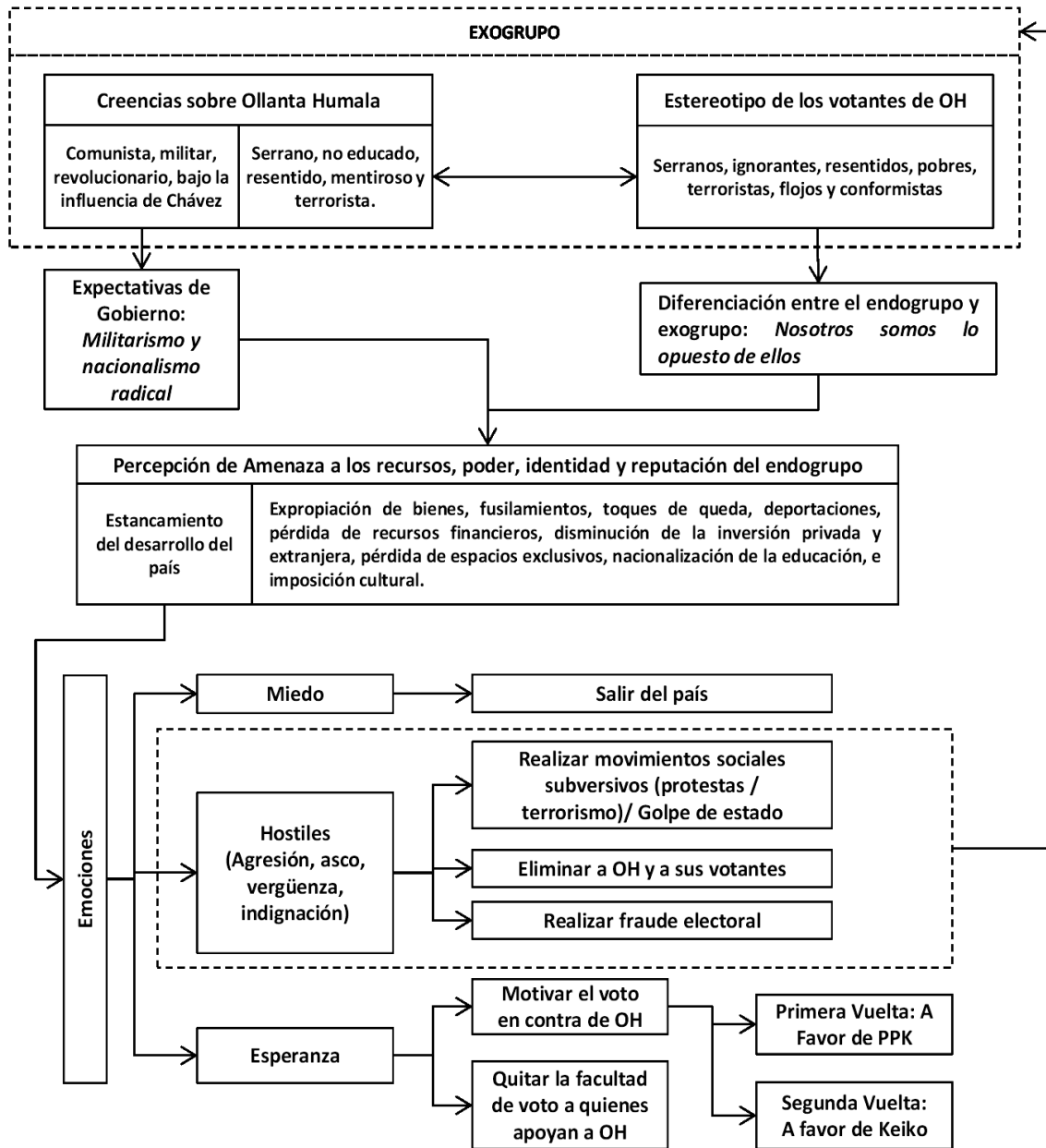
realizado el 05-06-2011); *“tranquilos con fraude o no Keiko ganara... no se porque se desesperan”* (Comentario realizado el 05-06-2011).

Al igual que lo planteado por Mackie et al. (2009), se puede decir que en el presente caso, los estereotipos y creencias, planteadas desde antes del proceso electoral, predispusieron a los participantes a experimentar emociones intergrupales y plantear tendencias de acción; las cuales, al ser vivenciadas y explicadas por los mismos individuos durante ambas etapas del proceso electoral, conllevaron al reforzamiento de éstas, formándose así un sistema de retroalimentación entre estos elementos.

En base a todo lo expuesto, se obtiene que la estructura del discurso discriminador de los comentarios realizados en una red social virtual durante las Elecciones Generales del 2011 (Ver figura 1) se basó en las creencias sobre OH y el estereotipo de sus votantes. Estos elementos enmarcaron la situación en una dinámica intergrupales coherente con la discriminación en el Perú que fue reforzada por los medios de comunicación y líderes de opinión antes y durante el proceso electoral (Espinosa, 2008; Ferrandiz et al., 2011). A su vez, estas creencias generaron que los autores de dichos comentarios perciban que la victoria de OH era una amenaza a los recursos, poder, identidad y reputación de su endogrupo. Y finalmente, debido a esta percepción, los participantes experimentaron tres tipos de emociones -esperanza, hostilidad y miedo- que se vincularon a tendencias de acción específicas. La esperanza se basaba en la expectativa de que OH no gane las elecciones, y motivaba al planteamiento de acciones que impidan que éste logre su victoria. Las emociones hostiles estaban dirigidas al exogrupo y se canalizaban a través del planteamiento de acciones agresivas contra dicho grupo. Y por último, el miedo fue experimentado frente a las expectativas del gobierno de OH y se reflejó en la necesidad expresa de huir, a través de la estrategia de salir del país.

Finalmente, este discurso discriminador explica que -para una minoría que expresó su hostilidad y reclamo ante los resultados del proceso electoral en una red social- la valorización del “otro” y la atribución de éste como perteneciente a un grupo de alto o bajo estatus se basa en la etnicidad, el nivel educativo y el nivel socioeconómico; lo cual deja camino abierto a la discriminación y exclusión social y política de los grupos menos valorados. Al mismo tiempo, ello revela la existencia de una configuración jerárquica de los distintos grupos sociales, que permite que las personas que se consideren como los más poderosos puedan validar la centralización del poder político y económico en la sociedad peruana e imposibilitar la negociación de éste con los grupos de menor estatus.

Figura 1. Esquema explicativo del discurso discriminador.



Conclusiones y Limitaciones

De todo lo analizado se puede concluir:

- Existe una dinámica discriminatoria basada en la jerarquización de los grupos a partir de aspectos como lo étnico, el nivel socioeconómico y el nivel educativo; lo cual se constituye como un síntoma de problemáticas específicas que exigen el diseño e implementación de políticas públicas, educativas,

- culturales y preventivas que salvaguarden la inclusión social y la igualdad (Ferrándiz et al, 2011).
- Con la finalidad de tener un mejor abordaje y afrontamiento a la exclusión social y discriminación, es necesario plantear nuevas investigaciones que profundicen, con una metodología adecuada, en cómo se configura la amenaza en los grupos del contexto peruano; porque al parecer ello traspasa la división de lo real y simbólico de la amenaza planteada por Stephan et al. (2007).
 - De igual manera, realizar estudios enfocados en la interacción entre la configuración del estereotipo y el poder percibido en los líderes de los grupos estereotipados brindaría aportes teóricos para el campo de la psicología política y de la dinámica intergrupala.
 - Finalmente, plantear experimentos donde se verifiquen, desde un paradigma cuantitativo, las relaciones propuestas en esta investigación, fortalecería aún más la comprensión de la discriminación en el Perú.

Dentro de las limitaciones del presente estudio se puede señalar:

- Se ha analizado sólo el discurso de los opositores a la candidatura de OH en un contexto de máxima polarización de ideologías políticas; en ese sentido sería muy interesante que se realice un estudio con similar metodología para analizar el discurso de los electores y defensores de OH, así como de los electores y de las personas identificadas con el grupo político de Keiko Fujimori, para que se pueda observar la configuración de la dinámica intergrupala desde la perspectiva de dichos grupos.
- Otro aspecto es que el presente análisis no es representativo de la población de quienes realizaron comentarios sobre el proceso electoral en la red social; pero da cuenta de que en algunos sectores sociales del Perú aún se replica un discurso de discriminación que mella las relaciones sociales dándole matices de racismo y clasismo.



Referencias

- Anduiza, E. (2009). Internet, campañas electorales y ciudadanos: el estado de la cuestión. *Quaderns del CAC*, 33, 5-12.
- Bargh, J., & McKenna, K. (2004). The Internet and Social Life. *Annual Review of Psychology*, 55, 573-590.
- Brewer, M. B. (2001). Ingroup Identification and Intergroup Conflict: When does ingroup Love become out group hate? In R. D. Ashmore, L. Jussim, & D. Wilder (Eds.), *Social Identity, Intergroup Conflict, and Conflict Reduction* (pp. 17-41). Nueva York: Oxford University Press.
- Bruce, J. (2008). Nos habíamos choleado tanto. 96-101. (E. Abusada, Interviewer)
- Chóliz, M. (2012, Junio 20). *Psicología de la Emoción: El proceso emocional*. Retrieved from <http://www.uv.es/=choliz/Proceso%20emocional.pdf>
- Cottrell, C. A., & Neuberg, S. L. (2005). Different emotional reactions to different groups: A sociofunctional threat-based approach to "prejudice". *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(5), 770-789.
- Creswell, J., Hanson, W., Clark, V., & Morales, A. (2007). Qualitative Research Methods: Selection and Implementation. *The Counseling Psychologist*(35), 236-265.
- Cuddy, A. J., Fiske, S. T., & Glick, P. (2007). The BIAS Map: Behaviors from Intergroup Affect and Stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(4), 631-648.
- De la Cadena, M. (1998). El racismo silencioso y la superioridad de los intelectuales en el Perú. *Socialismo y Participación*, 83, 85-109.
- De Oliveira, P., & Dambrun, M. (2007). Maintaining the status quo and social inequalities: Is stereotype endorsement related to support for system justification? *Current Research in Social Psychology*, 13(9), 101-121.
- Devos, T., Silver, L., Mackie, D., & Smith, E. (2003). Experiencing Intergroup Emotions. In D. Mackie, & E. Smith, *From Prejudice to Intergroup Emotions Theory* (pp. 111-134). New York: Psychology Press.
- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (1999). Reducing Prejudice: Combating Intergroup Biases. *Current Directions in Psychological Science*, 101.105.
- Efe. (2011, Abril 13). *Elecciones y redes sociales mostraron el racismo en el Perú*. Retrieved Agosto 28, 2011, from El Comercio:

- <http://elcomercio.pe/politica/742438/noticia-elecciones-redes-sociales-mostraron-racismo-peru>
- El Comercio. (2010a, Febrero 01). *Editorial: Más políticas públicas contra la discriminación*. Retrieved Noviembre 01, 2011, from <http://elcomercio.pe/opinion/408399/noticia-editorial-mas-politicas-publicas-contra-discriminacion>
- El Comercio. (2010b, Abril 26). *Flora Tristán exige el retiro de la "Paisana Jacinta" de la televisión*. Retrieved Noviembre 01, 2011, from El Comercio: <http://elcomercio.pe/espectaculos/468112/noticia-flora-tristan-exige-retiro-paisana-jacinta-television>
- Espinosa, A. (2008). Decidiéndose por el mal menor: El rol de las emociones en las elecciones peruanas del 2006. *Psicología Política*(37), 47-70.
- Espinosa, A., & Pancorbo, G. (2009). Exclusión y conflicto social en el Perú: una aproximación desde la Psicología Social. *Revista del Centro de Análisis, Prevención y Gestión de Conflictos de la PUCP*.
- Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga, G., & Güímac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, XXV(2), 295-338.
- Ferrándiz, J., Ibáñez, C., & Espinosa, A. (2011). Racismo 2.0: Expresiones de prejuicio en las redes sociales virtuales tras las Elecciones Generales del 2011. *Politai: Revista de Ciencia Política*, 2, 75-83.
- Fiske, S. T. (2000). Stereotyping, prejudice, and discrimination at the seam between the centuries: evolution, culture, mind, and brain. *European Journal of Social Psychology*(30), 299-322.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., & Glick, P. (2003). Emotions Up and Down: Intergroup emotions result from perceived Status and Competition. In D. M. Mackie, & E. R. Smith (Eds.), *From Prejudice to Intergroup Emotions: Differentiated Reactions to Social Groups* (pp. 247-264). Nueva York: Psychology Press.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (2002). A Model of (Often Mixed) Stereotype Content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878-902.
- Fiske, S., & Taylor, S. (2007a). Chapter 11: Stereotyping. In S. Fiske, & S. Taylor, *Social Cognition: From brains to culture* (pp. 257-283). Nueva York: McGraw-Hill.

- Fiske, S., & Taylor, S. (2007b). Chapter 12: Prejudice. In S. Fiske, & S. Taylor, *Social Cognition: From brains to culture*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Genna, K., & Espinosa, A. (2012). Identidad, etnicidad y bienestar social en un contexto socialmente excluyente. *Psicología & Sociedade*, 24(1), 84-93.
- Godoy, J. (2011, agosto). *Discriminación en campaña: el racismo en las elecciones peruanas*. Retrieved Agosto 25, 2011, from Derechos humanos en línea, IDEHPUCP:
<http://idehpucp.pucp.edu.pe/boletin/index.php?view=interna&cat=1&id=269>
- González, M. (2002). Aspectos éticos de la investigación cualitativa. *Revista Ibero Americana*, 85-103.
- González, A. (2007, Enero 28). *Más de 400 personas llegarán hoy a Asia a reclamar igualdad para todos*. Retrieved Noviembre 01, 2011, from El Comercio:
<http://elcomercio.pe/edicionimpresa/html/2007-01-28/ImEcLima0659720.html>
- González, L. (2011, Abril 06). *Perú 2011: El color del poder*. Retrieved Agosto 28, 2011, from InfoLatam: <http://www.infolatam.com/2011/04/27/peru-2011-el-color-del-poder/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Icochea, G. (2009). Racismo: Balances en al encrucijada. *Socialismo y Participación*(106), 105-118.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2009). *Cuadro estadístico de la Incidencia de la pobreza, según departamentos, 2008 y 2009*. Retrieved from <http://inei.inei.gob.pe/inei/sisd/publico/winopens/viewvar.asp?codigo=0001777>
- Instituto Nacional de Estadística e informática. (2010). *Cuadro Estadístico de la tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años, según departamentos*. Retrieved from <http://inei.inei.gob.pe/inei/sisd/publico/winopens/viewvar.asp?codigo=0001554>
- IPSOS Apoyo. (2011, Abril 03). *Resumen de Encuestas a la Opinión Pública. Humala en la segunda vuelta*. Retrieved from http://www.ipsos-apoyo.com.pe/sites/default/files/opinion_data/Humala-en-la-segunda-vuelta.pdf
- Jost, J., & Banaji, M. (2004). The Role of Stereotyping in System Justification and the produce of False Consciousness. In J. Jost, & J. Sidanius (Eds.), *Political Psychology: Key Readings* (pp. 294-314). New York: Psychology Press.

- Jurado Nacional de Elecciones. (2011). *Compendio Estadístico Electoral: Elecciones Regionales y Municipales 2010. Elecciones Generales 2011*. Lima: Diskcopy.
- Kahhat, F. (2011, 11 04). *América Latina*. Retrieved from Elecciones 2011: ¿qué paso en el Perú?: <http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/elecciones-2011-que-paso-en-el-peru>
- León, R., & Tan, J. (1998). Humillados y Ofendidos: Un estudio acerca del desprecio y la discriminación en el Perú. *Revista de Psicología de la PUCP*, XVI(1), 45-81.
- López, H., & González-Olachea, F. (2010, Enero 31). *Un foro para unir a todos los peruanos contra la discriminación*. Retrieved Noviembre 01, 2011, from El Comercio: <http://elcomercio.pe/lima/407853/noticia-foro-unir-todos-peruanos-contra-discriminacion>
- Mackie, D. M., & Smith, E. R. (2001). Intergroup Emotions and The Social Self: Prejudice Reconceptualized As Differentiated Reactions to Out-Groups. *Sydney Symposium 2001*.
- Mackie, D. M., Devos, T., & Smith, E. R. (2000). Intergroup Emotions: Explaining offensive action tendencies in an intergroup context. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(4), 602-616.
- Mackie, D., Maitner, A., & Smith, E. (2009). Intergroup Emotions Theory. In N. Todd (Ed.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (pp. 285-307). New York: Psychology Press.
- Maitner, A. T., Mackie, D. M., & Smith, E. R. (2006). Evidence for the regulatory function of intergroup emotion: Emotional consequences of implemented or impeded intergroup action tendencies. *Journal of Experimental Social Psychology*, 4, 720-728.
- Martínez, I. (2001). Efectos del anonimato en la comunicación de grupos que utilizan tecnologías asistidas por ordenador. Un estudio cuantitativo y cualitativo. *Anales de Psicología*, 17(1), 121-128.
- McKenna, K. (2008). Influence on the Nature and Functioning of Online Groups. In A. Barak, *Psychological Aspects of Cyberspace: Theory, Research, Applications* (pp. 228-242). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Nugent, G. (2008). El laberinto de la choledad, años después... *Quehacer*(170), 86-95.
- Oldmeadow, J., & Fiske, S. (2007). System Justifying ideologies moderates status: competence stereotypes: Roles for belief in a just world and social dominance orientation. *European Journal of Social Psychology*, 37, 1135-1148.

- Orbegoso, A. (2003). Cuatro décadas de investigaciones sobre racismo en el Perú. Elementos para un balance. *Revista de Psicología*, 5, 43-55.
- Páez, D. (2004). Relaciones intergrupales. In I. Fernández, S. Ubillos, E. Zubieta, & D. Páez, *Psicología Social, Cultura y Educación* (pp. 752-775). Madrid: Prentice Hall.
- Pancorbo, G., Espinosa, A., & Cueto, R. (2011). Representaciones estereotípicas y expresión del prejuicio en el Perú: la mirada desde la pobreza. *Revista de Psicología*, 29(2), 311-342.
- Patton, M. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. London: Sage Publications.
- Piazza, J., & Bering, J. (2009). Evolutionary cyber-psychology: Applying an evolutionary framework to Internet behavior. *Computers in Human Behavior*, 25, 1258-1269.
- Pimentel, J. (2011, Julio). ¿Qué fue lo último que pensaron los peruanos antes de dar el salto al vacío? *Opinión & Análisis, Año II*, 24-28. Retrieved from Elecciones presidenciales segunda vuelta: un análisis del voto peruano.
- Portocarrero, G. (2007). *Racismo y Mestizaje y otros ensayos*. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú.
- Rojas, J. (2011, Junio). *Vergüenza democrática recoge discriminación en Facebook*. Retrieved Agosto 25 2011, from La mula: <http://lamula.pe/2011/06/05/vergüenza-democratica-recoge-discriminacion-en-facebook/jimenard>
- Sasaki, N., & Calderón, G. (1999). Pitucos y pacharacos: una aproximación a la exclusión social en las discotecas de Lima. *Anthropologica*(17), 301-352.
- Servicios de Comunicación Intercultural [SERVINDI]. (2011, Abril 16). *Perú: Discriminación racial invade redes sociales a raíz de las elecciones*. Retrieved Agosto 25, 2011, from SERVINDI: <http://servindi.org/actualidad/43285>
- Sherif, M. (1958, Enero). Superordinate Goals in the Reduction of Intergroup Conflict. *The American Journal of Sociology*, 63(4), 349-356.
- Silva, R. (2008). *El factor asco. Basurización simbólica y discursos autoritarios en el Perú contemporáneo*. Lima: Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú.
- Smith, E. R. (2003). Social Identity and Social Emotions: Toward new conceptualizations of prejudice. In D. M. Mackie, & E. R. Smith (Eds.), *From Prejudice to Intergroup Emotions: Different reactions to social groups* (pp. 297-314). Nueva York: Psychology Press.

- Smith, E. R., Seger, C. R., & Mackie, D. M. (2007). Can emotions be truly group level? Evidence regarding four conceptual criteria. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(3), 431-446.
- Stangor, C. (2000). Volume Overview. En C. Stangor (Ed.), *Stereotypes and Prejudice: Essentials Readings* (págs. 1-16). Philadelphia: Psychology Press.
- Stangor, C. (2009). The Study of Stereotyping, Prejudice, and Discrimination within Social Psychology. En N. Todd (Ed.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (págs. 1-22). New York: Psychology Press.
- Stephan, W., Ybarra, O., & Rios, K. (2009). Intergroup Threat Theory. In T. Nelson (Ed.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (pp. 43-60). New York: Psychology Press.
- Tajfel, H. (2001). Social Stereotypes and Social Groups. In M. A. Hogg, & D. Abrams (Eds.), *Intergroup Relations: Essential readings* (pp. 132-145). Philadelphia: Psychology Press.
- Tajfel, H., & Turner, J. (2001). An Integrative Theory of Intergroup Conflict. In D. Abrams, & M. Hogg (Eds.), *Intergroup Relations: Essential Readings* (pp. 94-109). Philadelphia: Psychology Press.
- Turiera-Puigbó, T. (2009). ¿Qué está cambiando el uso de internet en la manera de hacer y comunicar la acción política? *Quaderns del CAC*(33), 13-19.
- Twanama, W. (2008). Racismo peruano, ni calco ni copia. *Quehacer*(170), 102-111.
- Tyler, T. (2002). Is the internet Changing Social Life? It Seems the More Things Change, the More They Stay the Same. *Journal of Social Issues*, 58(1), 195-205.
- Vieytes, R. (2004). *Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad: epistemología y técnicas*. Buenos Aires: De las Ciencias.
- Zavala, V., & Zariquiey, R. (2007). Yo te segrego a tí porque me ofende: una aproximación al discurso racista en el Perú contemporáneo. In T. Van Dijk, *Racismo y discurso en América Latina* (pp. 333-369). Barcelona: Gedisa.

Anexo A

Tabla 1

Libro de códigos de los comentarios recopilados durante la primera vuelta y la segunda vuelta.

Parte del Proceso Electoral	Categoría	Dimensión
Primera Vuelta	Acción: Eliminar Votantes de OH	Acción para recuperar el poder
Primera Vuelta	Acción: Realizar Fraude Electoral	Acción para recuperar el poder
Primera Vuelta	Anhelos de Líder extremista	Acción para recuperar el poder
Primera Vuelta	Acción preventiva: promover voto en blanco	Acción Preventiva / Evasiva
Primera Vuelta	Acción Preventoria: Quitar la facultad de Votos a votantes de OH	Acción Preventiva / Evasiva
Primera Vuelta	Acción: cambio de voto de PPK a Keiko	Acción Preventiva / Evasiva
Primera Vuelta	Acción: eliminar a Keiko.	Acción Preventiva / Evasiva
Primera Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de Propiedades Privadas	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Primera Vuelta	Expectativa de Gobierno: Dictadura Militar	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Primera Vuelta	Expectativa de Gobierno: Dictadura Militar(fusilamientos)	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Primera Vuelta	Expectativa de fracaso y estancamiento del desarrollo del país.	Amenaza: Expectativa sobre el país
Primera Vuelta	Percepción de estancamiento en el desarrollo del país	Amenaza: Expectativa sobre el país
Primera Vuelta	Contrargumento OH: persona preparada	Denuncias de Discriminación y Discusión

Parte del Proceso Electoral	Categoría	Dimensión
Primera Vuelta	Contrargumentos frente al sistema y la pobreza	Denuncias de Discriminación y Discusión
Primera Vuelta	Defensa basada en el mestizaje e identidad chola	Denuncias de Discriminación y Discusión
Primera Vuelta	Denuncia de Racismo e intolerancia	Denuncias de Discriminación y Discusión
Primera Vuelta	Increpación o lectura de planes de gobierno a conciencia	Denuncias de Discriminación y Discusión
Primera Vuelta	Ironía ante reclamos	Denuncias de Discriminación y Discusión
Primera Vuelta	Motivo de voto por Ollanta: racionalizaciones discriminantes	Denuncias de Discriminación y Discusión
Primera Vuelta	Recalco de la pobreza en el Perú	Denuncias de Discriminación y Discusión
Primera Vuelta	Respeto por distintos modos de pensar	Denuncias de Discriminación y Discusión
Primera Vuelta	Diferenciación entre el endogrupo y exogrupo	Despersonalización del hecho (nosotros vs los otros)
Primera Vuelta	Emoción frustración	Emociones
Primera Vuelta	Emoción: Indignación	Emociones
Primera Vuelta	Emoción: Odio	Emociones
Primera Vuelta	Sorpresa ante resultados	Emociones
Primera Vuelta	Esperanza en la victoria de PPK	Expectativa y Esperanza
Primera Vuelta	Expectativa de Fracaso de OH en la segunda Vuelta	Expectativa y Esperanza
Primera Vuelta	Justificación del voto humalista: cambiar de sistema económico	Justificación del voto a OH
Primera Vuelta	Motivo de voto por Ollanta: Represalia hacia el grupo de poder	Justificación del voto a OH
Primera Vuelta	Razón de la ignorancia: gobiernos no capaces	Justificación del voto a OH

Parte del Proceso Electoral	Categoría	Dimensión
Primera Vuelta	Búsqueda de Culpables: MVLL, Toledo, entre otros	Justificación y/o Explicación de los resultados
Primera Vuelta	Candidatos aprovechados de la ignorancia	Justificación y/o Explicación de los resultados
Primera Vuelta	Culpa de resultados: PPK	Justificación y/o Explicación de los resultados
Primera Vuelta	Motivo de voto: Gente Resentida	Justificación y/o Explicación de los resultados
Primera Vuelta	Percepción de no opciones	Justificación y/o Explicación de los resultados
Primera Vuelta	Percepción de votantes Toledistas: brutos	Justificación y/o Explicación de los resultados
Primera Vuelta	Vínculo: OH - Chávez	Percepción de OH
Primera Vuelta	Asombro por propiedades de OH.	Percepción de Ollanta
Primera Vuelta	OH aprovecha el resentimiento popular	Percepción de Ollanta
Primera Vuelta	Percepción de Ollanta: Salvaje, Resentido, Revolucionario, bruto	Percepción de Ollanta
Primera Vuelta	Vínculo: OH – Chávez	Percepción de Ollanta
Primera Vuelta	Percepción de votantes de OH: Flojos, a la espera de asistencialismo	Percepción de votantes y allegados a OH
Primera Vuelta	Percepción de votantes de OH: Ignorantes	Percepción de votantes y allegados a OH
Primera Vuelta	Percepción de votantes de OH: Serranos	Percepción de votantes y allegados a OH
Primera Vuelta	Percepción de votantes de OH: Terroristas	Percepción de votantes y allegados a OH
Segunda Vuelta	Acción: No apoyar con donaciones	Acción de represalia
Segunda Vuelta	Acción Golpe de Estado contra OH	Acción para recuperar el poder
Segunda Vuelta	Acción: Derrocar a OH mediante el Terrorismo	Acción para recuperar el poder

Parte del Proceso Electoral	Categoría	Dimensión
Segunda Vuelta	Acción: Eliminar a Indígenas	Acción para recuperar el poder
Segunda Vuelta	Acción: Eliminar a Nadine	Acción para recuperar el poder
Segunda Vuelta	Acción: Eliminar a OH	Acción para recuperar el poder
Segunda Vuelta	Acción: Protestas en contra de OH	Acción para recuperar el poder
Segunda Vuelta	Acción: Ser oposición	Acción para recuperar el poder
Segunda Vuelta	Acción Evasiva: Perderse con Ciro	Acción Preventiva / Evasiva
Segunda Vuelta	Acción Evasiva: Salir del País	Acción Preventiva / Evasiva
Segunda Vuelta	Acción: Despedir a trabajadores del hogar	Acción Preventiva / Evasiva
Segunda Vuelta	Justificación y validación de las esterilizaciones forzadas	Acción Preventiva: Validación de acto pasado (esterilizaciones)
Segunda Vuelta	Agresión contra fujimoristas	Agresividad Oral
Segunda Vuelta	Denigración de lo andino	Agresividad Oral
Segunda Vuelta	Insulto a Denunciante	Agresividad Oral
Segunda Vuelta	Insulto a OH	Agresividad Oral
Segunda Vuelta	Insulto a pobres	Agresividad Oral
Segunda Vuelta	Insulto a Universidad	Agresividad Oral
Segunda Vuelta	Insulto a Votantes de OH	Agresividad Oral
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Aumento de Impuestos	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Aumento de Inflación	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Caída del turismo	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>

Parte del Proceso	Categoría	Dimensión
Electoral		
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de AFP y Ahorros Bancarios	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de empresas y marcas Extranjeras	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de espacios específicos (clubes, discotecas, restaurantes, cafés, etc.)	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de Inversión extranjera	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de medios de comunicación (telefonía celular, internet)	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de Minería	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de Propiedades Privadas	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Sublevación e Invasión andina	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Gobierno: Asistencialismo a los votantes de OH y a los más pobres	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>
Segunda Vuelta	Expectativa de Gobierno: Imposición de prácticas y elementos culturales nacionales.	<i>Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno</i>

Parte del Proceso Electoral	Categoría	Dimensión
Segunda Vuelta	Expectativa de Gobierno: Nacionalización de la Educación Privada (Universidades)	Amenaza: Expectativa de consecuencias del Gobierno
Segunda Vuelta	Expectativa de Consecuencias de Gobierno de OH: Pérdida de la democracia	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Segunda Vuelta	Expectativa de Gobierno: Dictadura Militar (deportaciones)	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Segunda Vuelta	Expectativa de Gobierno: Dictadura Militar (toque de queda)	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Segunda Vuelta	Expectativa de Gobierno: Voluntad de OH	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Segunda Vuelta	Similitud con Bolivia	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Segunda Vuelta	Similitud con Cuba	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Segunda Vuelta	Similitud con Venezuela	Amenaza: Expectativa de Gobierno
Segunda Vuelta	Acción: cambio de voto de PPK a Keiko	Apoyo a Keiko, movilidad del voto
Segunda Vuelta	Expectativa que Keiko ganará por intereses políticos/económicos	Apoyo a Keiko, movilidad del voto
Segunda Vuelta	No se debe considerar la dignidad y memoria como una razón para no votar por Keiko	Apoyo a Keiko, movilidad del voto
Segunda Vuelta	Acción: Eliminar a Denunciantes	Denuncias de Discriminación y Discusión
Segunda Vuelta	Aprobación y Apoyo a acciones propuestas	Denuncias de Discriminación y Discusión
Segunda Vuelta	Argumento en contra Agresión y/o Discriminación	Denuncias de Discriminación y Discusión

Parte del Proceso Electoral	Categoría	Dimensión
Segunda Vuelta	Búsqueda de Culpables: Gente adinerada que no distribuye la riqueza provocando ignorancia.	Denuncias de Discriminación y Discusión
Segunda Vuelta	Contrargumento a Denuncias	Denuncias de Discriminación y Discusión
Segunda Vuelta	Denuncia de movimientos capitalistas contra OH	Denuncias de Discriminación y Discusión
Segunda Vuelta	Percepción del Denunciante: Nacionalista	Denuncias de Discriminación y Discusión
Segunda Vuelta	Respetar la democracia	Denuncias de Discriminación y Discusión
Segunda Vuelta	Deseo de fracaso del gobierno de OH y de sufrimiento de votantes.	Deseo de fracaso de OH y votantes
Segunda Vuelta	Expectativa de que OH no ayude a sus votantes.	Deseo de fracaso de OH y votantes
Segunda Vuelta	Deseo de cualquier desgracia con tal que OH no llegue al poder.	Deseo que OH no llegue al poder
Segunda Vuelta	Emoción: Asco	Emociones
Segunda Vuelta	Emoción: Miedo	Emociones
Segunda Vuelta	Emoción: Tristeza	Emociones
Segunda Vuelta	Emoción: Vergüenza	Emociones
Segunda Vuelta	Sorpresa ante resultados	Emociones
Segunda Vuelta	Esperanza de cambio de resultados en resultados finales.	Expectativa y Esperanza
Segunda Vuelta	Esperanza de que todo regresará a la normalidad	Expectativa y Esperanza
Segunda Vuelta	Esperanza en predicción: terremoto que regrese la estabilidad y elimine a OH	Expectativa y Esperanza
Segunda Vuelta	Expectativa que haya una subida del dólar.	Expectativa y Esperanza

Parte del Proceso Electoral	Categoría	Dimensión
Segunda Vuelta	Expectativa que no habrán cambios, seguirá habiendo mala política	Expectativa y Esperanza
Segunda Vuelta	Búsqueda de Culpables: Votantes de OH	Justificación y/o Explicación de los resultados
Segunda Vuelta	Búsqueda de culpables: Votos viciados y en blancos	Justificación y/o Explicación de los resultados
Segunda Vuelta	Interpretación de predicción de Dos Santos (Metáfora OH = terremoto)	Justificación y/o Explicación de los resultados
Segunda Vuelta	Motivo de voto: Gente Ignorante	Justificación y/o Explicación de los resultados
Segunda Vuelta	Percepción de OH: Andino	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de OH: Asesino	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de OH: Comunista	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de OH: Mentiroso	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de OH: Militar	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de OH: No Educado	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de OH: No Terrorista	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de OH: Peor candidato	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de OH: Resentido	Percepción de OH
Segunda Vuelta	Percepción de Nadine: terrorista	Percepción de votantes y allegados a OH
Segunda Vuelta	Percepción de votantes de OH: Amixers	Percepción de votantes y allegados a OH
Segunda Vuelta	Percepción de votantes: Asquerosos	Percepción de votantes y allegados a OH
Segunda Vuelta	Percepción de votantes: Comunistas / Rojos	Percepción de votantes y allegados a OH
Segunda Vuelta	Percepción de votantes: Gente de Provincia	Percepción de votantes y allegados a OH
Segunda Vuelta	Percepción de votantes: Pobres	Percepción de votantes y allegados a OH

Parte del Proceso	Categoría	Dimensión
Electoral		
Segunda Vuelta	Percepción de votantes: Resentidos	Percepción de votantes y allegados a OH

