

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ**

**Escuela de Posgrado**



Longitud Media del Enunciado y Categorías Gramaticales  
empleadas por niños de cinco, seis y siete años de edad  
en la Institución Educativa Privada “Visionarios Colegio”  
del distrito de Los Olivos

Tesis para obtener el grado académico de Maestra en  
Fonoaudiología con mención en Trastornos de  
Lenguaje en Niños y Adolescentes que presenta:

*Lucero Harumi Yshara García*

*Asesora:*

*Jacqueline Villena Mayorca*

*Co asesor:*

*Jorge Luis Enríquez Vereau*

**Lima, 2023**

## Informe de Similitud

Yo, Jacqueline Villena Mayorca, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación titulado “Longitud Media del Enunciado y Categorías Gramaticales empleadas por niños de cinco, seis y siete años de edad en la Institución Educativa Privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos”, del/de la autor(a) / de los(as) autores(as) Lucero Harumi Yshara García, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 22%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 19/10/2023.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

31 de octubre de 2023

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora:	
<u>Villena Mayorca Jacqueline</u>	
DNI: 08540678	Firma 
ORCID: 0000-0002-0946-7243	



## **DEDICATORIA**

A mi madre, mi mejor ejemplo de esfuerzo y valentía. A mi esposo, mi interminable fuente de apoyo y fuerza. A mis hermanos, en especial a Mayumi por su preciada ayuda. Al Dr. Jaime Aliaga, por su valiosa contribución en esta investigación



## **AGRADECIMIENTO**

A mis asesores, por su paciente guía durante todo este proceso. A los lingüistas Héctor Velásquez y Perla García por su invaluable apoyo. A las familias de Visionarios Colegio que decidieron contribuir y participar de esta investigación.

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo principal determinar la Longitud Media del Enunciado (LME) así como la frecuencia de uso de las categorías gramaticales, en niños de cinco a siete años de edad en una institución educativa privada del distrito de Los Olivos en Lima, Perú. Asimismo, se propuso comprobar la existencia de diferencias en ambos aspectos en relación a los grupos de edad, considerando que estos son indicadores del nivel de desarrollo morfosintáctico del niño.

La investigación fue de tipo descriptiva y la técnica empleada para la recolección de la información fue la encuesta en su modalidad de cuestionario. Para ello, se elaboró un instrumento que buscó valorar la producción lingüística provocada durante una sesión virtual individual a través de tareas de descripción y narración. Las sesiones fueron grabadas para posteriormente realizar la transcripción ortográfica de enunciados y el análisis de la muestra de lenguaje.

Para analizar estadísticamente los resultados se empleó el Análisis de Varianza (ANOVA) al comparar la LME (sig.=,000) y el uso de adjetivos (sig.=,787), verbos (sig.=,000), determinantes (sig.=,000), pronombres (sig.=,008), conjunciones (sig.=,002), adverbios (sig.=,194) y preposiciones (sig.=,000). En relación al uso de los sustantivos (sig.=,001) se empleó la Prueba de Kruskal-Wallis.

Se concluyó que sí existían diferencias significativas en relación a la edad para cada una de las variables, a excepción del uso de adjetivos y adverbios, a pesar de tener una tendencia progresiva creciente entre los grupos.

**PALABRAS CLAVE:** Longitud Media del Enunciado, categorías gramaticales, desarrollo morfosintáctico, morfosintaxis, análisis de muestras de lenguaje

## ABSTRACT

The main objective of the present study was to determine the Mean Length of Utterance (MLU) as well as the frequency of use of grammatical categories in children between five and seven years of age in a private educational institution in the district of Los Olivos in Lima, Peru. Likewise, it was proposed to verify the existence of differences in both aspects in relation to age groups, considering that these are indicators of the level of morphosyntactic development of the child.

The research was descriptive and the technique used for the collection of information was a questionnaire survey. For this purpose, an instrument was elaborated to evaluate the linguistic production elicited during an individual virtual session applying tasks of description and narration. The sessions were recorded in order to obtain the orthographic transcription of utterances and the analysis of the language sample.

To statistically analyze the results, Analysis of Variance (ANOVA) was used to compare MLU (sig.=.000) and the use of adjectives (sig.=.787), verbs (sig.=.000), determiners (sig.=.000), pronouns (sig.=.008), conjunctions (sig.=.002), adverbs (sig.=.194) and prepositions (sig.=.000). The Kruskal-Wallis test was used for the use of nouns (sig.=.001).

It was concluded that there were significant differences in relation to age for each of the variables, with the exception of the use of adjectives and adverbs, although there was a progressively increasing tendency between the groups.

**KEY WORDS:** Mean Length of Utterance, grammatical categories, morphosyntactic development, morphosyntax, analysis of language samples

# ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vi
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	2
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.1.1. Fundamentación del problema	2
1.1.2. Formulación del problema	3
1.2. FORMULACIÓN DE OBJETIVOS	3
1.2.1. Objetivo general	3
1.2.2. Objetivos específicos	4
1.3. IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	5
1.4. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	5
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	6
2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO	6
2.1.1. Antecedentes nacionales	6
2.1.2. Antecedentes internacionales	8
2.2. BASES TEÓRICAS	9
2.2.1. Lenguaje	9
2.2.1.1. Conceptualización	9
2.2.1.2. Componente fonológico	9
2.2.1.3. Componente fonético	10
2.2.1.4. Componente semántico	10

2.2.1.5. Componente pragmático	10
2.2.1.6. Componente morfosintáctico	11
2.2.2. Componente morfosintáctico del lenguaje	11
2.2.2.1. Etapas evolutivas de adquisición	11
a. Primer Desarrollo Sintáctico	12
b. Expansión Gramatical	12
c. Últimas adquisiciones	13
2.2.2.2. Evaluación del componente morfosintáctico	13
a. Juego con juguetes	14
b. Tareas de descripción	14
c. Entrevistas	14
d. Narraciones	14
e. Narración de eventos	15
2.2.2.3. Longitud media del enunciado	15
a. Obtención de la muestra de lenguaje	16
b. Transcripción de la muestra de lenguaje	16
c. Segmentación en enunciados	17
d. Análisis de la muestra de lenguaje	18
2.2.2.4. Categorías gramaticales	19
a. Determinantes	20
b. Pronombres	21
c. Preposiciones	21
d. Conjunciones	22
e. Verbos	23
f. Adverbios	23
g. Sustantivos	24
h. Adjetivos	24
2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS	24
2.3.1. Longitud Media del Enunciado	24
2.3.2. Categorías gramaticales	25
2.4. HIPÓTESIS	25
2.4.1. Hipótesis general	25
2.4.2. Hipótesis específicas	25
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	28
3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	28
3.1.1. Tipo de investigación	28

3.1.2. Diseño de investigación	28
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	29
3.3. DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES	30
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	31
3.4.1. Instrumento “Exploración del Lenguaje Oral de Yshara”	31
3.4.2. Procedimiento de recolección de datos	34
3.5. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	35
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	37
4.1. Presentación de resultados	37
4.1.1. Longitud Media del Enunciado (LME) en niños de cinco, seis y siete años de edad	37
4.1.2. Comparación de la Longitud Media del Enunciado (LME) según la edad	39
4.1.3. Uso de categorías gramaticales en niños de cinco, seis y siete años de edad	41
4.1.4. Comparación del uso de categorías gramaticales según la edad	53
4.1.5. Comparación de la categoría gramatical sustantivo	54
4.1.6. Comparación de la categoría gramatical adjetivo	55
4.1.7. Comparación de la categoría gramatical verbo	56
4.1.8. Comparación de la categoría gramatical adverbio	57
4.1.9. Comparación de la categoría gramatical determinante	58
4.1.10. Comparación de la categoría gramatical pronombre	59
4.1.11. Comparación de la categoría gramatical preposición	60
4.1.12. Comparación de la categoría gramatical conjunción	61
4.2. Discusión de resultados	62
CONCLUSIONES	64
RECOMENDACIONES	65
REFERENCIAS	66
ANEXOS	70

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Tabla de proyección de los valores del PLE presentada por Pavez (2002)	19
Tabla 2	Palabras de contenido y funcionales según Parada (2019)	20
Tabla 3	Definición y operacionalización de variables	30
Tabla 4	Datos técnicos del instrumento “Exploración del Lenguaje Oral de Yshara”	32
Tabla 5	Longitud Media del Enunciado en niños de cinco años de edad	37
Tabla 6	Longitud Media del Enunciado en niños de seis años de edad	38
Tabla 7	Longitud Media del Enunciado en niños de siete años de edad	38
Tabla 8	Longitud Media del Enunciado según sexo en niños de cinco, seis y siete años	39
Tabla 9	Resultados de Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk sobre LME	40
Tabla 10	Resultados de Análisis de Varianza sobre LME	41
Tabla 11	Uso de sustantivos en niños de cinco años de edad	41
Tabla 12	Uso de adjetivos en niños de cinco años de edad	42
Tabla 13	Uso de verbos en niños de cinco años de edad	42
Tabla 14	Uso de adverbios en niños de cinco años de edad	43
Tabla 15	Uso de determinantes en niños de cinco años de edad	43
Tabla 16	Uso de pronombres en niños de cinco años de edad	44
Tabla 17	Uso de preposiciones en niños de cinco años de edad	44
Tabla 18	Uso de conjunciones en niños de cinco años de edad	45
Tabla 19	Uso de sustantivos en niños de seis años de edad	45
Tabla 20	Uso de adjetivos en niños de seis años de edad	46
Tabla 21	Uso de verbos en niños de seis años de edad	46
Tabla 22	Uso de adverbios en niños de seis años de edad	47
Tabla 23	Uso de determinantes en niños de seis años de edad	47
Tabla 24	Uso de pronombres en niños de seis años de edad	48
Tabla 25	Uso de preposiciones en niños de seis años de edad	48

Tabla 26	Uso de conjunciones en niños de seis años de edad	49
Tabla 27	Uso de sustantivos en niños de siete años de edad	49
Tabla 28	Uso de adjetivos en niños de siete años de edad	50
Tabla 29	Uso de verbos en niños de siete años de edad	50
Tabla 30	Uso de adverbios en niños de siete años de edad	51
Tabla 31	Uso de determinantes en niños de siete años de edad	51
Tabla 32	Uso de pronombres en niños de siete años de edad	52
Tabla 33	Uso de preposiciones en niños de siete años de edad	52
Tabla 34	Uso de conjunciones en niños de siete años de edad	53
Tabla 35	Resultados de Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk sobre uso de categorías gramaticales	54
Tabla 36	Resultados de Kruskal-Wallis sobre uso de sustantivos	55
Tabla 37	Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de adjetivos	56
Tabla 38	Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de verbos	57
Tabla 39	Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de adverbios	58
Tabla 40	Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de determinantes	59
Tabla 41	Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de pronombres	60
Tabla 42	Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de preposiciones	61
Tabla 43	Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de conjunciones	62

## INTRODUCCIÓN

El lenguaje es una facultad humana de suma importancia en el desarrollo de todos los individuos. Debido a su complejidad, resulta necesario estudiarlo desde cada uno de sus componentes, entre ellos, el morfosintáctico.

Un indicador del desarrollo de las habilidades morfosintácticas en los niños es la Longitud Media del Enunciado (LME), motivo por el cual algunas investigaciones han buscado estudiar esta variable además de analizar las categorías gramaticales que emplean dentro de sus primeros años. Sin embargo, son pocos los estudios que han profundizado en edades posteriores, cuando el niño ha logrado un mayor dominio de su competencia morfosintáctica.

En este sentido, se llevó a cabo la presente investigación descriptiva de diseño observacional transversal con el principal objetivo de determinar la existencia de diferencias en la Longitud Media del Enunciado y el uso de las categorías gramaticales en niños de la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos, según la edad.

Con este fin se diseñó un instrumento que busca elicitación la producción lingüística durante una sesión virtual individual por medio de tareas de descripción y narración de imágenes a través de actividades lúdicas. Estas sesiones se grabaron con el fin de realizar la posterior transcripción ortográfica de enunciados y el análisis de la muestra de lenguaje.

Luego del análisis de los resultados, se concluyó que sí existían diferencias significativas en relación a la edad para cada una de las variables, a excepción del uso de adjetivos y adverbios, aunque también evidenciaba un aumento progresivo entre los grupos de edades.

# **CAPÍTULO I**

## **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

### **1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1.1. Fundamentación del problema**

El lenguaje es sin duda alguna uno de los principales temas de interés dentro del ámbito educativo, y es que su adquisición constituye punto fundamental en el desarrollo humano. La gran complejidad de esta facultad humana invita a estudiar el lenguaje desde el punto de vista de cada uno de sus componentes, siendo uno de estos el subsistema morfosintáctico.

Según Soprano (2000) la morfosintaxis es la parte de la gramática que integra la morfología y la sintaxis. La morfología se ocupa de la estructura de las palabras, mientras que la sintaxis, de coordinar y unir las palabras para formar las oraciones y expresar los conceptos. En palabras de Acosta (2001), la morfosintaxis es un componente lingüístico relacionado con las reglas que intervienen en la formación de las palabras y de las posibles combinaciones de estas en el interior de las diferentes secuencias oracionales en las que se estructura una lengua.

Respecto al desarrollo sintáctico, Soprano (1997) señala que para algunos autores este inicia cuando el niño es capaz de juntar dos morfemas o palabras dando origen a una frase o enunciado, entendiendo por enunciado una unidad lingüística significativa y autosuficiente del lenguaje hablado, precedida y seguida por una pausa o silencio. Por otra parte, Cervera (1999) indica que la sintaxis y la morfosintaxis tienen su razón de ser cuando el niño posee la capacidad de unir dos palabras, y que para su comprensión es necesario tener presente el contexto en que se pronuncian estas frases elementales.

Sobre la evolución de este desarrollo sintáctico, Acosta y Moreno (2001) toman de referencia descripciones hechas por otros investigadores para explicar el desarrollo de este componente en tres momentos: Primer Desarrollo Sintáctico (18 a 30 meses), Expansión Gramatical (30 a 54 meses) y Últimas Adquisiciones (54 a 60 meses), sosteniendo que alrededor de los 6 o 7 años el niño adquiere plena competencia en el dominio de oraciones cada vez más complejas, pero es recién en la pubertad donde concluiría el desarrollo morfosintáctico según Rondal (1982) y Crystal (1983).

Uno de los índices de desarrollo gramatical, tal como sostiene Brown (1973), es la Longitud Media del Enunciado (LME) debido a que casi cualquier nuevo tipo de conocimiento hace posible que aumente en longitud. Por ello, investigaciones sobre el desarrollo morfosintáctico realizadas en nuestro país como la de Chauca (2010) y la de Chauca y Sánchez (2017) se han basado en este indicador que implica, además, el análisis de las categorías gramaticales empleadas por los niños, por ejemplo, el uso de sustantivos, adjetivos y verbos para poder determinar el nivel de desarrollo de las habilidades morfosintácticas. En estos estudios se evidenció las diferencias en la LME y la frecuencia de uso de las categorías gramaticales según la edad dentro de los primeros años. Sin embargo, son pocas las investigaciones que se han realizado para encontrar los contrastes en estos indicadores en niños de edades posteriores, al haber alcanzado un mayor dominio de la competencia morfosintáctica.

### **1.1.2. Formulación del problema**

A partir de todo lo expuesto se plantea la siguiente pregunta general de investigación: ¿Existirán diferencias en la Longitud Media del Enunciado (LME) y el uso de las categorías gramaticales en niños de la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos, según la edad?

## **1.2. FORMULACIÓN DE OBJETIVOS**

### **1.2.1. Objetivo general**

- Determinar la existencia de diferencias y semejanzas en la Longitud Media del Enunciado (LME) y el uso de las categorías gramaticales en niños de la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos, según la edad.

### 1.2.2. Objetivos específicos

- Determinar la Longitud Media del Enunciado (LME) en niños de cinco, seis y siete años de edad que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en la Longitud Media del Enunciado (LME) entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Precisar la frecuencia de uso de las categorías gramaticales empleadas por niños de cinco, seis y siete años de edad que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en el uso de la categoría gramatical sustantivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en el uso de la categoría gramatical adjetivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en el uso de la categoría gramatical verbo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en el uso de la categoría gramatical adverbio entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en el uso de la categoría gramatical determinante entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en el uso de la categoría gramatical pronombre entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en el uso de la categoría gramatical preposición entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.
- Establecer las diferencias y semejanzas en el uso de la categoría gramatical conjunción entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

### **1.3. IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO**

En un sentido teórico, la elaboración de esta investigación permitirá incrementar el bagaje teórico en relación al perfil de desarrollo morfosintáctico en un grupo de niños de cinco, seis y siete años de edad, considerando la Longitud Media del Enunciado y las categorías gramaticales empleadas en estas emisiones como factores de medición del desarrollo de este componente.

En un sentido práctico, permitirá obtener información que enriquecerá el conocimiento y la praxis sobre el desarrollo de la morfosintaxis en niños de las edades estudiadas, y así la detección de posibles alteraciones lingüísticas por medio de la comparación con las pautas de evolución evidenciadas.

A su vez, se dará una contribución metodológica pues el instrumento elaborado para esta investigación puede servir tanto a docentes como a especialistas del campo como una herramienta de recojo de información para el análisis de muestras de lenguaje espontáneo en poblaciones lejanas, ya que su ejecución permite la comunicación por medio de entornos virtuales. Además de ser referente para proponer nuevos instrumentos y estrategias de intervención en niños de las edades estudiadas.

### **1.4. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

En nuestro país, existe escasa bibliografía en relación al desarrollo morfosintáctico en edades posteriores al denominado periodo de las Últimas Adquisiciones (54 a 60 meses), lo cual constituye un limitante para establecer comparación entre pautas evolutivas y los hallazgos del presente estudio.

Por otro lado, el estado de emergencia que se vivió a nivel nacional a raíz de la pandemia no permitió que se pueda realizar el recojo de las muestras de lenguaje en contacto directo con el niño a través de técnicas de interacción presencial, que es el procedimiento habitual en este tipo de estudios. Por tal motivo, se diseñó un instrumento que permitió suscitar producción lingüística espontánea durante una sesión online aplicada de manera individual. Estas sesiones fueron grabadas para realizar la transcripción ortográfica de los enunciados, y a partir de ellos, el análisis de la muestra de lenguaje. Sin embargo, cabe señalar que debido a la novedad de este instrumento no se puede determinar con precisión si los resultados obtenidos serían similares, o no, a la respuesta de una aplicación con interacción directa.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

#### **2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO**

##### **2.1.1. Antecedentes nacionales**

En nuestro país, Chacón y Gastañeta (2009) realizaron una investigación descriptiva para poder obtener el perfil de desarrollo de las habilidades gramaticales de niños de 2, 3 y 4 años de edad. Esta se llevó a cabo con una muestra de 30 niños pertenecientes a una institución educativa estatal, por medio del planteamiento de una situación de juego semiestructurada e interacción con el adulto. Concluyeron que existe un incremento significativo en relación al número de palabras producidas por niños según su edad. Respecto a las categorías gramaticales, se encontraron diferencias significativas en cuanto la producción media de verbos, sustantivos, adjetivos, adverbios, determinantes, conjunciones y preposiciones, aunque no en el uso de los pronombres.

Chauca (2010) llevó a cabo un estudio descriptivo transaccional con el objetivo de comprobar la relación del desarrollo morfosintáctico y la edad en una muestra de 6 niños cuyas edades fluctuaban entre los 2 a 3 años. El estudio se realizó por medio de la obtención de la Longitud Media del Enunciado (LME) a partir del análisis de muestras de lenguaje elicitadas empleando la técnica de la hora de juego lingüística. En los resultados se encontró que hay una relación directa entre ambas variables, siendo la tendencia que la LME incrementa la cantidad de morfemas conforme la edad avanza.

Chauca y La Rosa (2017) realizaron una investigación descriptiva correlacional con un grupo de 40 niños de 24 a 36 meses de edad por medio de la aplicación de la técnica de la hora de juego lingüística, tanto de manera individual como grupal. Encontraron que existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico según la edad y el tipo

de gestión educativa. Resulta interesante señalar que, en relación al tipo de gestión, el grupo proveniente de escuelas estatales tuvo un menor porcentaje de niños con bajo desarrollo morfosintáctico y un mayor porcentaje con desarrollo normal, respecto a los que venían de escuelas particulares. Por otro lado, se evidenció que los niños mostraron un mayor dominio en el uso de lexemas como sustantivos, adjetivos o verbos; y las niñas, un mayor dominio en el empleo de morfemas independientes como adverbios, preposiciones y determinantes, pudiéndose afirmar además que las niñas desarrollan de manera más homogénea todas las categorías gramaticales. Sin embargo, el desarrollo morfosintáctico no mostró una diferencia significativa en cuanto al sexo.

Dávila y Heredia (2017) llevaron a cabo una investigación descriptiva comparativa con 151 niños de 5 y 6 años de edad, que se encontraban en inicial cinco años, de instituciones educativas privada y paraestatal. Para evaluar su desarrollo morfosintáctico, se les aplicó el Test de Comprensión de Estructuras Gramaticales (CEG), de administración individual, que tiene como propósito la exploración de la comprensión gramatical a nivel de oraciones de diferente construcción y complejidad. Además, fueron evaluados con el Sub test de Formulación de Oraciones, de la prueba Evaluación Clínica de Fundamentos del Lenguaje (CELF-4). Los resultados evidenciaron que existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en función a la edad y al tipo de gestión, a favor de la institución paraestatal. Sin embargo, no se halló el mismo resultado en el análisis de la variable sexo.

Herrera y Paredes (2018) realizaron un estudio descriptivo comparativo en el que buscaron determinar las semejanzas y diferencias en el desarrollo del lenguaje expresivo en un grupo de 43 niños de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa privada del distrito de Chaclacayo, considerando como una de las subvariables a la Longitud Media del Enunciado. Se obtuvo como resultado que la media aritmética de las mujeres era ligeramente mayor que la de los varones, sin embargo, no existían diferencias estadísticamente significativas en relación a esta variable. Por otro lado, en cuando a la variable de edad, se observó que la media aritmética en la LME aumentaba en relación a ella, encontrándose que la de los niños de tres y cuatro años difiere estadísticamente, pero entre los niños de cuatro y cinco años no existe diferencia significativa en los resultados.

Barreda (2021) desarrolló un estudio comparativo con 50 niños de ambos sexos, que tenían entre 4 años a 4 años 11 meses provenientes de instituciones educativas de gestión privada y estatal. La recolección de datos se desarrolló por medio de la

aplicación de la hora de juego lingüística y se obtuvo como resultado que las diferencias respecto a la LME según el tipo de gestión no eran significativas. Asimismo, no hubo diferencias estadísticamente significativas en relación a la presencia de las diversas categorías gramaticales analizadas (sustantivo, adjetivo, determinante, pronombre, verbo, conjunción, adverbio y preposición). Sin embargo, en la mayoría de los aspectos investigados existe una puntuación mayor en la media aritmética de los resultados a favor de los niños de instituciones educativas privadas.

### **2.1.2. Antecedentes internacionales**

En el extranjero, se han realizado importantes estudios relacionados al desarrollo del componente morfosintáctico.

Brown (1973), quien es citado por Puyuelo y Rondal (2003), introdujo el concepto de la Longitud Media de los Enunciados Verbales (LMEV) en su estudio sobre la adquisición de los morfemas gramaticales con el fin de analizar las modificaciones producidas en el lenguaje infantil. Encontró que la LMEV, así como la complejidad gramatical y semántica de los morfemas empleados por los niños, es mayor conforme avanzan en edad.

López, Regal y Domínguez (2000), expusieron los resultados de un estudio a nivel nacional de tipo descriptivo y transversal llevado a cabo en Cuba con 806 niños de 18 a 72 meses de edad. La información fue recogida a través de encuestas aplicadas a las madres de los menores y se encontró que la longitud de la oración aumenta a medida que avanza la edad. Además, hasta los 23 meses de edad más de la mitad de los niños emitía frases de 2 palabras, hasta los 3 años predominaba el uso de frases de 4 y 5 palabras y después de esa edad, las frases emitidas eran de más de 5 palabras. Respecto a la variable del sexo, no se halló relación significativa con la longitud de la oración.

Pavez (2002) realizó una presentación del Promedio de Longitud de los Enunciados (PLE), el cual es un índice de desarrollo del lenguaje. Este índice corresponde a una adaptación al español del Mean Length of Utterance (MLU) empleado usualmente en español como Longitud Media de los Enunciados Verbales (LMEV). Expuso los datos de un estudio realizado por Catalan et al. (1985) con 60 niños chilenos de 30 a 48 meses sin problemas de lenguaje, pertenecientes a un nivel sociocultural medio bajo. Los valores de normalidad obtenidos en la investigación fueron de 2.14 para niños de 30 a 35 meses, de 2.53 en niños de 36 a 41 meses y de 3.05 en

el grupo de 42 a 48 meses, demostrándose el aumento que se da en relación a la edad. Además, a partir de los valores obtenidos en las edades estudiadas, se elaboró una tabla de proyección hasta los 68 meses.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. Lenguaje**

**2.2.1.1. Conceptualización.** Según Acosta y Moreno (2001), el lenguaje es un sistema compuesto por signos lingüísticos que mantienen una organización interna de carácter formal, además su uso permite formas singulares de relación y acción sobre el medio social.

Owens (2003), indica que el lenguaje puede definirse como un código socialmente compartido que sirve para representar conceptos mediante el uso de símbolos arbitrarios y de sus combinaciones, las cuales están regidas por reglas.

Por otro lado, Puyuelo y Rondal (2003) sostienen que el lenguaje puede entenderse como la función de expresión y de recepción-comprensión que pone en acción varias lenguas. Asimismo, mencionan que una lengua no puede existir más que en la medida en que existe un funcionamiento psicológico capaz de instaurarla y, por el otro lado, no puede haber lenguaje, en el sentido preciso del término, sin la existencia de un código lingüístico, resultando de esta forma inseparables la función y el código.

El lenguaje es un sistema muy complejo, por lo que para una mejor comprensión de este resulta necesario estudiarlo desde sus componentes o subsistemas: fonología, fonética, morfosintaxis, semántica y pragmática.

**2.2.1.2. Componente fonológico.** La fonología estudia la organización mental de los sonidos del habla o fonemas.

Cépeda (2018) define a este subsistema como aquel que le permite al hablante – oyente de una lengua establecer correspondencias entre los sonidos y sus representaciones mentales, así como establecer las limitaciones que rigen las posibles combinaciones de sonidos en una lengua.

En palabras de Owens (2003), un fonema es la unidad lingüística sonora más pequeña que puede reflejar una diferencia de significado. Nuestro idioma posee veinticuatro fonemas que se combinan en la formación de palabras y que pueden representar significados distintos en ellas como por ejemplo la diferencia de significado que existe entre las palabras “dame” y “lame” debido a las características distintivas de los fonemas /d/ y //.

**2.2.1.3. Componente fonético.** La fonética se encuentra relacionada a la producción de los sonidos de lenguaje haciendo uso de los sistemas articulatorio y fonador del ser humano.

Pinillos (2018) realiza una definición general de la fonética indicando que estudia los sonidos del habla, considerando que un sonido es producido cuando nuestro cerebro envía órdenes a los órganos del aparato fonador por medio de impulsos nerviosos, para luego ser articulado y manifestado en forma de ondas sonoras.

**2.2.1.4. Componente semántico.** La semántica estudia el significado de las palabras y de sus combinaciones en frases y oraciones.

Según Owens (2003), la semántica está relacionada con las relaciones entre la forma del lenguaje y nuestra percepción de lo que nos rodea, es decir, de nuestras ideas y concepciones de la realidad.

**2.2.1.5. Componente pragmático.** La pragmática estudia el uso intencional del lenguaje, es decir, su funcionamiento en contextos sociales, situacionales y comunicativos.

En palabras de Owens (2003), es el conjunto de reglas relacionadas con el uso del lenguaje en un contexto comunicativo.

Hidalgo (2018) cita la definición de Escandell (1993) indicando a la pragmática como la rama que estudia los principios que regulan la utilización del lenguaje en la comunicación concreta, estudiando la forma en que el emisor la emplea para expresar su intención comunicativa y también la manera en que el receptor interpreta los mensajes.

**2.2.1.6. Componente morfosintáctico.** Este componente incluye los conceptos de morfología y sintaxis. Según Acosta y Moreno (2001) la morfosintaxis se ocupa de describir las reglas de ordenamiento y funcionamiento de las unidades morfológicas y sintácticas, es decir, se ocupa del estudio de las reglas que intervienen en la formación de palabras y de sus posibles combinaciones en secuencias oracionales.

La morfología está relacionada a la organización interna de las palabras, las cuales están conformadas por combinaciones de fonemas que carecen de significado. Céspedes (2018) la define como aquel que permite establecer las piezas mínimas de significado que componen una palabra además de las reglas de combinación que permiten que las palabras tengan estructura.

Su unidad de estudio es el morfema, que es la unidad mínima de significado y que en conjunto con otros morfemas pueden constituir una palabra. Por ejemplo, en la palabra “niñas” hay tres morfemas. El primero es *niñ-*, que significa persona de pocos años, *-a-* corresponde al género femenino y *-s* al plural.

Por otro lado, la sintaxis estudia las reglas de combinación de palabras en cláusulas, frases y oraciones. En palabras de Cepeda (2018), la sintaxis permite combinar palabras jerárquicamente, ya que estas se agrupan en torno de un núcleo para poder constituir una frase, y sistemáticamente, porque la constitución de frases obedece a un patrón general.

## **2.2.2. Componente morfosintáctico del lenguaje**

**2.2.2.1. Etapas evolutivas de adquisición.** Acosta y Moreno (2001), presentan la secuencia de evolución del desarrollo morfosintáctico ofrecida por Del Río y Vilaseca (1996), enfocándose solo en las etapas posteriores al periodo de prelenguaje, considerando que en ellas se evidencian muestras más concretas de organización gramatical.

- a. *Primer Desarrollo Sintáctico.* Esta etapa se desarrolla desde los 18 hasta los 30 meses y se divide en dos periodos.

El primer periodo abarca de los 18 a 24 meses, cuando el niño comienza a unir dos elementos para formar enunciados registrándose el uso de algunas flexiones como las terminaciones del gerundio y la -s en el plural. Empiezan a emplear construcciones negativas, formuladas con el adverbio “no”, e interrogativas, usando “qué” y “dónde”. En sus construcciones incluyen artículos determinados e indeterminados en singular, las formas imperativa e infinitiva de verbos y algunos adverbios de lugar como “allí”. Finalizando este periodo aparecen los enunciados de tres elementos, utilizando en algunos de ellos las preposiciones “en” y “a”.

El segundo periodo abarca de los 24 a 30 meses, cuando se formulan enunciados de tres elementos, principalmente con la estructura “nombre – verbo – nombre”, omitiendo inicialmente el uso de palabras funcionales. Al término de esta etapa aparece el uso de artículos indeterminados, flexiones de género, algunas preposiciones (“en”, “de” y “para”), pronombres personales (“yo”, “él” y “ellos”) y determinantes (“el”, “mi” y “que”), además de los marcadores morfológicos del tiempo pasado del verbo. También se ha registrado, en algunos estudios, el uso de pronombres demostrativos, adverbios interrogativos (“dónde” y “cuándo”), adverbios de tiempo, cantidad y modo, marcas de plural en los artículos y de género en los adjetivos. En esta etapa se concluye el aprendizaje de la oración simple “sujeto – verbo – objeto” o “verbo – sujeto – objeto”.

- b. *Expansión Gramatical.* Esta etapa se desarrolla desde los 30 hasta los 54 meses y se divide en tres intervalos.

El primer intervalo abarca de los 30 a 36 meses, cuando el niño comienza a emitir enunciados de cuatro elementos, incluyendo artículos determinados, algunas preposiciones, adverbios de lugar (“aquí” y “allí”), pronombres de primera, segunda y tercera persona, marcadores de género y número y las formas auxiliares de los verbos “ser” y “estar”. Asimismo, aparecen las primeras coordinaciones con la conjunción “y” además de algunas subordinaciones relativas y sustantivas empleando “que”.

El segundo intervalo abarca de los 36 a 42 meses, cuando se formulan oraciones complejas coordinadas y subordinadas con los enlaces “y”, “pero”, “porque” y “que”. Asimismo, se consolidan las estructuras de periodos anteriores, principalmente las construcciones negativas e interrogativas, apareciendo también las perífrasis de futuro y los tiempos del pasado.

El tercer intervalo abarca de los 42 a 54 meses, cuando resalta el empleo de las distintas categorías gramaticales en la construcción de oraciones simples y complejas, con una mayor variedad de estructuras oracionales y un correcto uso de los tiempos verbales.

- c. *Últimas adquisiciones.* Esta etapa se desarrolla desde los 54 hasta los 60 meses.

En este periodo se logran adquirir las estructuras sintácticas más complejas como las oraciones pasivas, condicionales, circunstanciales de tiempo, entre otras. Entre los 6 y 7 años se considera que el niño ha alcanzado un dominio gramatical similar al del adulto.

Rondal (1982) y Crystal (1983) citados por Acosta y Moreno (2001) indican que el desarrollo morfosintáctico concluiría recién en la pubertad, sin embargo, los aprendizajes gramaticales adquiridos en edades posteriores no han sido muy estudiados.

- 2.2.2.2. Evaluación del componente morfosintáctico.** Muchos especialistas coinciden en que el análisis de muestras de lenguaje es un método fundamental de evaluación en la práctica fonoaudiológica lingüística – comunicativa (Parada, 2019). La autora señala que, desde la morfosintaxis, este análisis permite valorar información cualitativa y cuantitativa. La primera se refiere a la posibilidad de determinar las funciones sintácticas, características morfológicas de las palabras, tipos de oraciones y errores morfosintácticos presentes en las muestras obtenidas. La segunda, a las medidas obtenidas a partir de la producción lingüística como la longitud media del enunciado, el índice de complejidad sintáctica o los índices de gramaticalidad.

En relación a ello, en 2018 los autores Eisenberg, Guo y Mucchetti brindaron una descripción de los tipos de tareas investigadas en los estudios de análisis de muestras de lenguaje:

- a. *Juego con juguetes.* Dentro de esta actividad tenemos el juego libre, donde el niño tiene la posibilidad de elegir los juguetes de su interés, así como de decidir la forma en que interactúa con ellos. Sobre este tipo de actividad, Parada (2019) describe las limitantes expuestas por Southwood y Russell (2004), referidas al poco control que posee el adulto sobre las estructuras lingüísticas producidas por el niño, así como la poca o nula necesidad que puede sentir de hablar por cuenta propia.

Por otro lado, tenemos el juego guionado, donde el adulto guía el desarrollo de la actividad estableciendo un tema en base de experiencias propias de la edad del niño, como por ejemplo, una visita al doctor.

- b. *Tareas de descripción.* En esta actividad se busca que el niño pueda describir objetos o situaciones guiándolo con preguntas o comentarios específicos tales como “Dime todo sobre esto.”, “Háblame de esta imagen.”, “¿Qué está pasando en la imagen?”, “¿Qué más está sucediendo?”, entre otros. También pueden emplearse preguntas más acordes y específicas al contenido de las imágenes.
- c. *Entrevistas.* En esta tarea se busca centrar la conversación en temas que sean propios del contexto de los niños como la escuela, la familia o las actividades que realizan en su tiempo libre. El evaluador guía el desarrollo del tema apoyándose de preguntas y comentarios que permitan que el niño pueda seguir expresándose en el diálogo.
- d. *Narraciones.* Uno de los procedimientos para poder elicitare narraciones es la tarea del recontado, en donde el niño oye una historia e inmediatamente después, la cuenta con sus propias palabras.

Una segunda tarea es la generación de narraciones donde el niño cuenta una historia conocida o nueva, a partir de imágenes que se le muestran.

Por otro lado, la tarea de narración modelada permite que el niño realice un relato de alguna experiencia personal. El evaluador inicia narrando una historia propia como modelo y luego incentiva a que el niño pueda contar si le ha sucedido algo similar.

- e. *Narración de eventos.* Esta actividad implica la narración de situaciones a medida que están sucediendo y no después. Esto requiere que el niño pueda contar una historia mientras el adulto o él mismo, manipula juguetes o títeres.

**2.2.2.3. Longitud media del enunciado.** El promedio de longitud de los enunciados es un índice de desarrollo gramatical empleado ampliamente en investigaciones sobre el desarrollo del lenguaje infantil. El surgimiento de este tipo de evaluación lingüística se remonta al año 1925 con Margaret Nice (Rondal, 2000).

En años posteriores, diversos autores han realizado estudios basados en estas medidas, recibiendo distintas denominaciones como Mean Length of Utterance (MLU), término difundido por Brown (1973) o Longitud Media de los Enunciados Verbales (LMEV), propuesta de Puyuelo, Rondal y Wiig (2000) en el idioma español.

En el 2002, Pavez presentó el Promedio de Longitud de los Enunciados (PLE), una adaptación al español del MLU, usado en estudios anteriores. Este es un índice que evalúa el desarrollo del lenguaje infantil a través del análisis de su expresión espontánea, definiendo al enunciado como “la emisión comprendida entre dos pausas, unida por una pauta entonacional, es decir por un tonema característico”.

Este índice de valoración puede obtenerse considerando como unidad de longitud al morfema o la palabra. El morfema es considerado más apropiado para medir el desarrollo morfemático, sin embargo, es más sencillo poder delimitar e identificar las palabras que componen un enunciado, resultando más favorable en la práctica clínica (Pavez, 2002). En relación a ambas posibilidades, Soprano (2001) señala que realizar este análisis en base al recuento de morfemas o palabras conlleva a resultados similares según fue demostrado por Aguado en 1995.

a. *Obtención de la muestra de lenguaje.* Pavez (2002) considera estas recomendaciones en relación a la obtención del corpus del lenguaje:

- Determinar si el habla del niño es inteligible, pudiéndose identificar sus pausas e interactuar verbalmente con facilidad.
- Obtener la muestra de lenguaje mediante actividades que permitan la expresión de lenguaje espontáneo como situaciones de juego, diálogo, entre otros.
- Adaptar el desarrollo de la conversación en torno a cualquier tema referido por el niño, sin restringirlo solo a los juguetes.
- Evitar preguntas cerradas que provoquen respuestas como “sí” o “no”.
- Grabar el corpus de lenguaje para su posterior transcripción.

b. *Transcripción de la muestra de lenguaje.* Rondal (2000) plantea las siguientes consideraciones en la transcripción del corpus de lenguaje:

- Los enunciados se transcriben entre dos barras inclinadas, en minúscula y sin terminar en punto.
- En caso haya interferencia entre las producciones verbales de ambos interlocutores, esta debe señalarse con el signo (\*) inmediatamente antes o después de la palabra que cada uno pronunció de forma simultánea.
- Los enunciados deben identificarse por cada interlocutor y se numeran de manera separada.
- Una palabra o una parte de una palabra muy acentuada se subraya.
- Las partes incomprensibles se marcan con el símbolo (...).
- Las pausas largas se marcan con una doble barra inclinada.

Por otro lado, Pavez (2002) expone estas recomendaciones:

- Transcribir las intervenciones del adulto para clarificar el contexto lingüístico.
- Escribir una versión comprensible del enunciado si su significado no es inteligible.
- Reemplazar por una raya las partes ininteligibles del enunciado y no contabilizarlos.
- No registrar muestras de lenguaje automático como poesías o canciones.

- Incluir todas las repeticiones exactas de frases.
- En caso de tartamudeo, transcribir las veces en que se ha intentado emitir la palabra y contabilizar la mejor lograda.

c. *Segmentación en enunciados.* Rondal (2000) cita una definición de enunciado basada en la propuesta de otros autores señalándolo como un lexema o secuencia de lexemas que se encuentran comprendidos entre dos pausas del habla claramente perceptibles por un cambio de la entonación. Ante la dificultad de aplicar el criterio prosódico y los posibles errores que se podrían cometer al segmentar frases gramaticales en casos de la realización de una o más pausas por parte del emisor, Rondal propuso la “gramaticalización” de la noción de enunciado, teniendo en cuenta de que el análisis que se realiza a partir del lenguaje espontáneo está principalmente enfocado en dar muestras de la dimensión morfosintáctica del lenguaje.

En la tarea de segmentación en enunciados, Rondal (2000) menciona estos criterios a tener en cuenta:

- Cada frase se convierte en enunciado, considerando a esta mínimamente por un verbo conjugado y un sujeto ordenados correctamente según las reglas de nuestra lengua.
- Una frase puede contener una o varias proposiciones explícitamente coordinadas o bien subordinadas.
- Si una secuencia de lexemas o un lexema aislado no corresponde a una frase, pero está separado del discurso por una frase perceptible, se considera como enunciado.
- Si aparecen repeticiones dentro de una frase, se contará como un solo enunciado. Si las repeticiones aparecen fuera de la estructura de una frase, el elemento o grupo verbal repetidos se consideran como enunciados distintos.
- Las pausas perceptibles permiten decidir la identificación de enunciados.
- Las interjecciones y elementos léxicos “sí” y “no”, no pueden ser considerados como enunciados distintos, a excepción de los casos en donde constituyen el único elemento de la respuesta dada a una pregunta o el único comentario sobre un enunciado anterior.

Respecto al número de enunciados necesarios en la realización de este análisis, Rondal (2000) describe el estudio de Rondal y Defays (1978) donde compararon la LMEV de un grupo de niños basándose en sus 25, 50, 75, 100, 125, 150, 175 y 200 primeros enunciados. Se concluyó que las medias obtenidas en los distintos tamaños de muestras de lenguaje eran esencialmente iguales, observando una esperada disminución de la variabilidad de las puntuaciones a medida que aumentaba el tamaño del corpus de lenguaje.

d. *Análisis de la muestra de lenguaje.* Pavez (2002) ofrece algunas pautas en la tarea de análisis del corpus transcrito:

- No considerar los 20 primeros enunciados transcritos en el análisis de la muestra de lenguaje, se contabilizan y transcriben, a menos que se haya realizado un *rapport* previo que haya provocado lenguaje espontáneo.
- Contabilizar las palabras de cada enunciado y anotarlo a la derecha de cada enunciado.
- No contabilizar muletillas ni expresiones como "ah", "eh", "mm", "pucha".
- Contabilizar todas las repeticiones empleadas para enfatizar una idea.
- Contabilizar la expresión interrogativa "¿por qué?" como dos palabras y la afirmativa "porque".
- Contabilizar la expresión interrogativa "¿a dónde?" como dos palabras y "adonde" como una palabra.
- Considerar las palabras compuestas, nombres propios y duplicaciones existentes en la lengua como una sola palabra.
- Sumar todas las palabras y dividir las por el número de enunciados analizados para obtener el valor del PLE.

$$\text{PLE} = \frac{\text{NÚMERO TOTAL DE PALABRAS}}{\text{NÚMERO DE ENUNCIADOS}}$$

En su trabajo, Pavez (2002) presentó una proyección del valor de la PLE de acuerdo a la edad de los niños, desde los 18 a los 68 meses, basándose en los resultados obtenidos en el estudio realizado por Catalan et al. (1985).

**Tabla 1***Tabla de proyección de los valores del PLE presentada por Pavez (2002)*

EDAD (MESES)	PLE	EDAD (MESES)	PLE	EDAD (MESES)	PLE
18	1.0	35	2.3	52	3.6
19	1.1	36	2.4	53	3.6
20	1.2	37	2.4	54	3.7
21	1.3	38	2.5	55	3.8
22	1.3	39	2.6	56	3.8
23	1.4	40	2.7	57	3.9
24	1.5	41	2.7	58	4.0
25	1.5	42	2.8	59	4.0
26	1.6	43	2.9	60	4.1
27	1.7	44	3.0	61	4.3
28	1.8	45	3.0	62	4.4
29	1.8	46	3.1	63	4.4
30	1.9	47	3.2	64	4.5
31	2.0	48	3.3	65	4.6
32	2.0	49	3.3	66	4.7
33	2.1	50	3.4	67	4.7
34	2.2	51	3.5	68	4.8

**2.2.2.4. Categorías gramaticales.** Según Parada (2019), las palabras cumplen un rol gramatical de acuerdo a su relación con otras, pudiéndose reconocer a los artículos, preposiciones, pronombres, conjunciones, sustantivos, adjetivos, verbos, adverbios e interjecciones como clases sintácticas. A su vez, estas pueden clasificarse en palabras funcionales y de contenido, en relación al tipo de información que aportan.

**Tabla 2***Palabras de contenido y funcionales según Parada (2019)*

PALABRAS DE CONTENIDO	PALABRAS FUNCIONALES
<ul style="list-style-type: none"> <li>• De clase abierta o con significado</li> <li>• Aportan información léxica.</li> <li>• Formadas por lexemas y morfemas gramaticales.</li> <li>• Son sustantivos, verbos, adjetivos calificativos y algunos adverbios de modo terminados en <i>-mente</i>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De relación o clase cerrada</li> <li>• Aportan información gramatical.</li> <li>• Carecen de lexemas y se les considera morfemas libres.</li> <li>• Son artículos, conjunciones, preposiciones, pronombres, adjetivos determinantes (posesivos, demostrativos, numerales, indefinidos, interrogativos y exclamativos) y adverbios con función deíctica.</li> </ul>

- a. *Determinantes*. Dentro de esta categoría se incluyen a los artículos, posesivos y demostrativos, abarcando en un sentido más amplio a los cuantificadores pronominales según la Real Academia Española (2010).

Los artículos son palabras que anteceden al sustantivo guardando una concordancia de género y número con él, pudiendo ser determinados o definidos (“el”, “la”, “lo”, “los” y “las”) e indeterminados o indefinidos (“un”, “una”, “unos” y “unas”). Los posesivos son aquellos que indican pertenencia como “mi”, “tu”, “nuestro”, etc. Los demostrativos denotan la proximidad entre el hablante y el objeto en mención como “este”, “ese”, “aquella”, etc. Por último, los cuantificadores pueden expresar un número o cantidad determinada como “dos” o “primero”, así como también pueden referirse a una cantidad imprecisa como “muchos”, “pocos” o “varias”.

En palabras de Vila (1989) citado por Acosta et al. (2002), los artículos son de aparición temprana, empleándose de manera inicial los indeterminados con mayor frecuencia. Estos autores también citan a Soler (1984) quien indica que a los tres años los determinados son usados predominantemente, además de

haberse logrado emplear adecuadamente las marcas de género y número de los artículos.

- b. *Pronombres*. Son palabras que pueden reemplazar a un sustantivo. Parada (2019) organiza los tipos de pronombres considerando los personales (“yo”, “contigo”, “me”, etc.), demostrativos (“este”, “esa”, “aquel”, etc.), posesivos (“mío”, “nuestros”, etc.), indefinidos (“mucho”, “alguien”, etc.), numerales (“doce”, “triple”, etc.), interrogativos o exclamativos (“qué”, “quién”, etc.) y relativos.

Asimismo, los pronombres se pueden considerar proclíticos cuando anteceden al verbo (“yo fui”) y enclíticos cuando van después de este (“cuida-*lo*”).

La adquisición de elementos de esta categoría se da de manera paulatina. Acosta et al. (2002) describen que alrededor de los dos años aparecen las formas personales y a los tres años, los de tercera persona. Además, explican que en los primeros años hay un mayor predominio de la función deíctica del pronombre, donde este hace referencia a un elemento del contexto situacional (“este me gusta”), y a partir de los siete años inicia el uso de su función anafórica, donde se refiere a una expresión mencionada anteriormente (“Manuel estudia mucho. *Él* obtendrá buenas notas.”)

- c. *Preposiciones*. Es una categoría invariable que se emplea para relacionar palabras o sintagmas dentro de una oración. En nuestro idioma, son consideradas preposiciones las palabras “a”, “ante”, “bajo”, “con”, “contra”, “de”, “desde”, “en”, “entre”, “hacia”, “hasta”, “para”, “por”, “según”, “sin”, “sobre”, “tras”, “durante” y “mediante”.

Por otro lado, las locuciones prepositivas son un conjunto de palabras que cumplen la función de una preposición pudiendo incluir en su estructura un adverbio o sustantivo junto a una preposición (“delante de”, “camino a”, “a causa de”).

Según Gaya (1972) citado por Acosta et al. (2002), a los cuatro años se encuentran consolidadas las preposiciones “a”, “con”, “de”, “en”, “para” y “por”, mientras que “entre”, “hasta” y “sin” son usadas con una baja frecuencia.

- d. *Conjunciones*. Son palabras invariables que funcionan como enlace entre palabras, sintagmas u oraciones. Cuando una expresión cumple esta misma función se denomina locución conjuntiva. Estas pueden clasificarse en coordinantes o subordinantes, dependiendo del nivel de jerarquía que existe entre las estructuras que relacionan.

Parada (2019) menciona que las conjunciones coordinantes unen elementos del mismo nivel jerárquico y pueden ser:

- Copulativas, cuando los elementos se suman (“y”, “e”, etc.)
- Disyuntivas, cuando mencionan dos opciones excluyentes entre sí (“o”, “u”, etc.)
- Adversativas, cuando contraponen dos elementos (“pero”, “aunque”, etc.)
- Distributivas, cuando indican distribución o alternancia (“ya”, “ya bien”, etc.)
- Explicativas, cuando el primer elemento es aclarado por el segundo (“es decir”, “esto es”, etc.)

Por otro lado, sobre las conjunciones subordinantes, explica que son las que unen elementos de distinto nivel jerárquico y pueden ser:

- De lugar (“donde”, “hacia donde”, etc.)
- De tiempo (“cuando”, “mientras”, etc.)
- De modo (“como”, “según”, etc.)
- Comparativas (“igual que”, “tanto como”, etc.)
- Causales (“porque”, “ya que”, etc.)
- Consecutivas (“de tal manera que”, “por lo tanto”, etc.)
- Condicionales (“si”, “a menos que”, etc.)
- Concesivas (“a pesar de”, “aun cuando”, etc.)
- Finales (“para que”, “con el fin de que”, etc.)

Gaya (1972) citado por Acosta et al. (2002), señala que esta categoría es poco utilizada por los niños. Entre las formas registradas en su estudio con niños entre cuatro a siete años, figuraban las coordinantes “y”, “que” y “pero”, y las subordinantes “que”, “para que”, “porque”, “pues” y “si”.

- e. *Verbos*. Son palabras que expresan una acción, proceso o estado en un tiempo determinado. Estos pueden presentarse conjugados o en sus formas no personales como infinitivo, gerundio y participio.

El tiempo verbal puede ser simple cuando está constituido por un solo verbo (“*comí*”) o compuesto, al formarse con el verbo auxiliar “haber” y un verbo en participio (“*he comido*”).

Por otro lado, Parada (2019) menciona a las perífrasis verbales como construcciones sintácticas de dos o más verbos que cumplen la función del núcleo del predicado (“*debo estudiar*”, “*quiero comer*”).

Según Clemente (1985) citado por Acosta et al. (2002), los tiempos verbales usados inicialmente por los niños son generalmente el imperativo y el presente de indicativo, luego seguirían los tiempos del pasado y, finalmente, el futuro usado principalmente en su forma de perífrasis. Estos autores citan también a Gaya (1972) quien señala que entre los cuatro y cinco años se logran dominar los tiempos imperfecto e indefinido en la forma indicativa.

- f. *Adverbios*. Es una clase de palabras invariable que modifica a los verbos (“*camina rápidamente*”), a los adjetivos (“*muy emocionado*”) o a otros adverbios (“*increíblemente lejos*”), según la Real Academia Española (2010).

Parada (2019) detalla la clasificación tradicional de los adverbios:

- Lugar (“*aquí*”, “*lejos*”, “*dentro*”, etc.)
- Tiempo (“*ahora*”, “*ayer*”, “*tarde*”, etc.)
- Modo (“*bien*”, “*despacio*”, adverbios terminados en *-mente*, etc.)
- Cantidad (“*más*”, “*poco*”, “*muy*”, etc.)
- Afirmación (“*sí*”, “*también*”, “*ya*”, etc.)
- Negación (“*no*”, “*tampoco*”, “*nunca*”, etc.)
- Duda (“*quizás*”, “*tal vez*”, “*acaso*”, etc.)

Además, menciona a las locuciones adverbiales como expresiones formadas por un grupo de palabras que cumplen la función de un adverbio:

- Lugar (“*por encima*”, “*desde lejos*”, etc.)

- Tiempo (“a última hora”, “al instante”, etc.)
- Modo (“al revés”, “de veras”, etc.)
- Cantidad (“más o menos”, “como máximo”, etc.)
- Afirmación (“sin duda”, “desde luego”, etc.)
- Negación (“nunca jamás”, “en mi vida”, etc.)
- Duda (“a lo mejor”, “tal vez”, etc.)

- g. *Sustantivos*. Según la Real Academia Española (2010), los sustantivos son palabras que expresan entidades, materiales o inmateriales, de toda naturaleza y condición, refiriéndose a personas, animales, objetos reales o imaginarios, entre otros.

Parada (2019) señala que se clasifican comúnmente en:

- Comunes (ejemplo: “país”) y propios (ejemplo: “Perú”)
- Concretos (ejemplo: “cuaderno”) y abstractos (ejemplo: “inteligencia”)
- Contables (ejemplo: “mano”) e incontables (ejemplo: “agua”)
- Individuales (ejemplo: “abeja”) y colectivos (ejemplo: “enjambre”)

- h. *Adjetivos*. Son palabras que modifican al sustantivo expresando sus propiedades o cualidades (“manzana verde”, “profesor amable”).

Según la Real Academia Española (2010), es una clase de palabras que modifica al sustantivo o se predica de él aportándole muy variados significados. Parada (2019) los define como una categoría que complementa a un sustantivo para calificarlo, expresando características o propiedades que pueden ser concretas o abstractas.

## 2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

### 2.2.1. Longitud Media del Enunciado

Índice de evaluación del desarrollo lingüístico que se calcula dividiendo el número total de palabras obtenidas en una muestra de lenguaje, entre la cantidad de enunciados, siguiendo algunas normas específicas para su análisis.

## **2.2.2. Categorías gramaticales**

Tipos de palabras según el rol gramatical que cumplen en su relación con otras, entre las que se pueden identificar a las palabras de contenido, que poseen significado y aportan información léxica, y las palabras funcionales, que establecen relaciones y aportan información gramatical.

## **2.4. HIPÓTESIS**

### **2.4.1. Hipótesis general**

*H<sub>G</sub>*. Existen diferencias en la Longitud Media del Enunciado (LME) y el uso de las diferentes categorías gramaticales entre niños de cinco, seis y siete años de edad de la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

*H<sub>0</sub>*. No existen diferencias en la Longitud Media del Enunciado (LME) y el uso de las diferentes categorías gramaticales entre niños de cinco, seis y siete años de edad de la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

*H<sub>1</sub>*. Existen diferencias en la Longitud Media del Enunciado (LME) entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

*H<sub>0</sub>*. No existen diferencias en la Longitud Media del Enunciado (LME) entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

*H<sub>2</sub>*. Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical sustantivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

*H<sub>0</sub>*. No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical sustantivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución

educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>3</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical adjetivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical adjetivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>4</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical verbo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical verbo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>5</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical adverbio entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical adverbio entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>6</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical determinante entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical determinante entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>7</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical pronombre entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical pronombre entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical preposición entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical preposición entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical conjunción entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical conjunción entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

## **CAPÍTULO III METODOLOGÍA**

### **3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

El enfoque es cuantitativo, ya que es secuencial y probatorio, partiendo de una idea de la que se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco teórico. A partir de ello, se establecen hipótesis y se determinan variables que deben ser probadas, medidas en un contexto y analizadas utilizando métodos estadísticos para extraer finalmente una serie de conclusiones (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

#### **3.1.1. Tipo de investigación**

Es una investigación sustantiva, ya que trata de responder a un problema teórico o sustantivo específico, orientada a describir, explicar o predecir lo que acontece en la realidad (Sánchez y Reyes, 2016); en tanto que según Hernández et al. (2014) es una investigación descriptiva, ya que busca especificar propiedades y características importantes del fenómeno analizado, describiendo las tendencias en un grupo o población.

#### **3.1.2. Diseño de investigación**

Según Hernández et al. (2014) es un diseño observacional transversal, ya que se sustenta en el uso de técnicas que permiten al investigador recolectar información de la muestra o población por medio de la observación directa y el registro de fenómenos, en un único momento y sin ejercer ninguna intervención.

### 3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objetivo para este estudio fueron los niños de 5, 6 y 7 años de instituciones educativas del distrito de Los Olivos.

La población accesible fueron 90 niños de 5, 6 y 7 años de la institución privada "Visionarios Colegio" del distrito de Los Olivos.

En ese sentido, la muestra estuvo conformada por niños de dicha institución educativa privada, seleccionados por medio de un muestreo no probabilístico de tipo intencionado, en vista de que fueron incluidos o excluidos según determinados criterios fijados por la investigadora.

Criterios de inclusión:

- Niños que hayan estudiado desde inicios del año escolar en "Visionarios Colegio".

Criterios de exclusión:

- Niños con dificultades en el lenguaje a nivel comprensivo y/o expresivo con diagnóstico o presunción por parte de la tutora del aula.
- Niños con dificultades articulatorias o en la fluencia.
- Niños con problemas de conducta con diagnóstico o presunción por parte de la tutora del aula.

Atendiendo a estos criterios, la muestra quedó conformada por 24 niños distribuidos de la siguiente manera:

- 8 niños y niñas de 5 años 0 meses a 5 años 11 meses de edad
- 8 niños y niñas de 6 años 0 meses a 6 años 11 meses de edad
- 8 niños y niñas de 7 años 0 meses a 7 años 11 meses de edad

### 3.3. DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

**Tabla 3**

*Definición y operacionalización de variables*

VARIABLE	NIVELES	DEFINICIÓN OPERACIONAL	ÍTEMES
Edad	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 5 años 0 meses a 5 años 11 meses de edad</li> <li>● 6 años 0 meses a 6 años 11 meses de edad</li> <li>● 7 años 0 meses a 7 años 11 meses de edad</li> </ul>	Número de años y meses cumplidos, según la fecha de nacimiento.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Obtención de fecha de nacimiento según DNI.</li> </ul>
Longitud Media del Enunciado	-	Resultado de dividir el número total de palabras obtenidas en una muestra de lenguaje entre la cantidad de enunciados, siguiendo algunas normas específicas para su análisis.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Describir situaciones que observa en una animación a través de una pregunta guía específica.</li> <li>● Narrar una historia inmediatamente después de haberla oído.</li> <li>● Narrar una historia a partir de una secuencia de imágenes.</li> </ul>
Uso de categorías gramaticales	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Sustantivos</li> <li>● Adjetivos</li> <li>● Verbos</li> <li>● Determinantes</li> <li>● Pronombres</li> <li>● Conjunciones</li> <li>● Preposiciones</li> </ul>	Frecuencia de uso de palabras según el rol gramatical que cumplen en su relación con otras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Describir situaciones que observa en una animación a través de una pregunta guía específica.</li> <li>● Narrar una historia inmediatamente</li> </ul>

			después de haberla oído. ● Narrar una historia a partir de una secuencia de imágenes.
--	--	--	--

### 3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

La técnica que se empleó fue la encuesta en su modalidad de cuestionario. En efecto, para la recolección de la información, se elaboró de manera *ad-hoc* un instrumento que valora la producción lingüística provocada durante una sesión virtual individual donde se busca la elicitación espontánea de lenguaje a través de tareas de descripción y narración de imágenes por medio de actividades lúdicas, siendo esta una prueba no estandarizada. Se procedió a la grabación de cada sesión, y posteriormente a la transcripción ortográfica de los enunciados a partir de los cuales se realizó el análisis de las muestras de lenguaje.

#### 3.4.1. Instrumento “Exploración del Lenguaje Oral de Yshara”

La evaluación del lenguaje infantil por medio del análisis de su producción oral en situaciones libres se enmarca dentro del denominado paradigma sociolingüístico, como señala Soprano (1997). En ese sentido, se busca poder recoger información del lenguaje suscitado por el niño en situaciones de comunicación espontánea con sus pares o adultos.

Sin embargo, debido al estado de emergencia que se vivió a nivel nacional a raíz de la pandemia del *COVID-19*, se impidió realizar el recojo de las muestras de lenguaje en contacto directo con el niño a través de técnicas de interacción presencial, que es el procedimiento habitual en este tipo de estudios mediante la “hora de juego lingüística” o situaciones de juego semiestructuradas guiadas por el adulto.

Por tal motivo, se vio la necesidad de diseñar este instrumento que permite suscitar producción lingüística espontánea durante una sesión *online*. Esta herramienta de recojo de información puede contribuir en el trabajo de docentes y especialistas del campo para la obtención de muestras de lenguaje en poblaciones lejanas, ya que su ejecución permite la comunicación por medio de entornos virtuales.

Para el diseño de estas actividades se tuvo como referencia lo expuesto por Eisenberg, Guo y Machetti (2018) acerca de los métodos que comúnmente se han empleado en investigaciones para poder elicitare lenguaje, entre los que figuran el juego con juguetes, las tareas de descripción, entrevistas, narraciones y narración de eventos. Teniendo en cuenta los hallazgos de diversos autores, una combinación de actividades puede ser la mejor forma de obtener el cuadro completo para el análisis del lenguaje según Parada (2019). Por tal motivo, para este instrumento se seleccionaron actividades que responden a las tareas de descripción y de narración, tanto con el recontado como con la generación de narraciones.

Estas sesiones fueron grabadas para realizar la transcripción ortográfica de los enunciados, y a partir de ellos, el análisis de la muestra de lenguaje.

**Tabla 4**

*Datos técnicos del instrumento “Exploración del Lenguaje Oral de Yshara”*

<b>AUTOR</b>	Lucero Harumi Yshara García
<b>LUGAR Y AÑO</b>	Lima, Perú (2021)
<b>EDAD DE APLICACIÓN</b>	5 a 7 años
<b>OBJETIVO</b>	Propiciar la producción lingüística a través de tareas de descripción y narración de imágenes/animaciones por medio de actividades aplicadas de manera online.
<b>MODALIDAD DE APLICACIÓN</b>	El presente instrumento es de aplicación individual a través de medios virtuales.
<b>TIEMPO DE APLICACIÓN</b>	Las actividades de descripción y narración de imágenes están diseñadas para ser desarrolladas en un tiempo aproximado de 20 a 25 minutos.
<b>ESTRUCTURA</b>	<b>BLOQUE I:</b> Descripción de situaciones <b>BLOQUE II:</b> Recontado de historias <b>BLOQUE III:</b> Generación de narraciones

Las actividades consideradas en este instrumento se encuentran divididas en tres bloques:

- **BLOQUE I: Descripción de situaciones**

Se diseñaron cinco animaciones de situaciones desarrolladas por diferentes personajes, las cuales fueron proyectadas en la sesión:

- Un niño jugando en la sala

- Una niña saltando en su habitación
  - Unos padres con su bebé en la cocina
  - Una niña con su mascota en el parque
  - Unos niños en un día de playa
- **BLOQUE II: Recuento de historias**  
Se crearon dos cuentos que fueron grabados en audio y reproducidos en la sesión:
    - “El conejo dormilón” (Estructura: presentación, un episodio y final)
    - “La curiosidad del mono” (Estructura: presentación, dos episodios y final)
- **BLOQUE III: Generación de narraciones**  
Se diseñaron tres secuencias de imágenes sobre diferentes historias, las cuales fueron proyectadas en la sesión:
    - Una niña limpiando a su mascota (secuencia de 4 imágenes)
    - Un niño rescatando un ave (secuencia de 5 imágenes)
    - Una mamá y una niña paseando en el zoológico (secuencia de 5 imágenes)

La validez de contenido del instrumento diseñado para esta investigación fue evaluada a través de un juicio de expertos, para poder así determinar que los ítems propuestos fuesen relevantes y representativos para el objetivo propuesto.

Para el juicio de expertos se buscó la opinión informada de especialistas cualificadas en el área de lenguaje, considerando su formación académica y experiencia, las cuales brindaron opiniones y valoraciones importantes en la aplicación de esta estrategia. En este proceso se consideró incluir a cinco jueces expertas, número mínimo propuesto por Escobar y Cuervo (2008) en su trabajo acerca de la utilización de la validez de contenido y el juicio de expertos.

Por otro lado, para la elaboración de la matriz de validación del instrumento se incluyeron las cuatro categorías establecidas por Escobar y Cuervo (2008) para dar validez de contenido a los ítems:

- La suficiencia es una valoración que se le da al grupo total de ítems de una dimensión, indicando si todo ellos son suficientes para poder obtener una medición del objetivo.
- La claridad indica que el ítem es sintáctica y semánticamente adecuado para poder ser comprendido.

- La coherencia se refiere a que el ítem está relacionado de manera lógica con la dimensión o indicador medido.
- La relevancia determina que el ítem es importante y, por lo tanto, debe ser incluido.

Para el análisis de los resultados, se consideró un 80% de acuerdo de los expertos respecto a la validez de un ítem para que este fuese finalmente incorporado al instrumento, pauta brindada por Voutilainen y Liukkonen en 1955, citados por Hyrkäs (2003) y Escobar y Cuervo (2008).

En base a este criterio, los indicadores en relación a la claridad, coherencia y relevancia de los ítems propuestos fueron validados. En relación a la suficiencia, el porcentaje de acuerdo obtenido determinó la necesidad de aumentar los ítems del primer bloque. Posteriormente, se analizó cada una de las observaciones y sugerencias brindadas por las especialistas para poder realizar los ajustes pertinentes, así como agregar un ítem de menor complejidad en los otros dos bloques.

#### **3.4.2. Procedimiento de recolección de datos**

Para la recolección de datos se tomaron las siguientes consideraciones en cada una de las etapas establecidas por la investigadora:

##### **Primera etapa: Obtención de la muestra de lenguaje**

- Se obtuvo la muestra de lenguaje en una sesión virtual individual mediante actividades que respondían a tareas de descripción y de narración, indicadas en el instrumento “Exploración del Lenguaje Oral de Yshara”, permitiendo la expresión de lenguaje espontáneo.
- Se estableció el *rapport* inicial de manera previa a la aplicación del instrumento, considerando preguntas generales similares para los participantes como: “¿Qué hiciste hoy en clase?”, “¿Qué te gusta hacer después de clases?”, “¿Qué te gusta jugar?”, etc.
- Se grabó la sesión virtual para poder realizar la posterior transcripción de la muestra de lenguaje.
- Se debía suspender la sesión en caso de haber problemas de conectividad que pudieran haber afectado la comprensión de las tareas por parte del niño o el registro de la información por parte de la especialista.

## **Segunda etapa: Transcripción de la muestra de lenguaje y segmentación en enunciados**

- Se consideraron los primeros 50 enunciados luego del establecimiento del *rapport* inicial.
- No se contabilizaron aquellos enunciados que fueron total o parcialmente ininteligibles.
- Para la transcripción literal, los enunciados se situaron entre dos barras inclinadas, en minúscula y sin terminar en punto.
- Se realizó la transcripción ortográfica de los enunciados literales.
- Para segmentar los enunciados, se tomó en cuenta las consideraciones brindadas por Rondal, citado en el capítulo anterior.

## **Tercera etapa: Análisis de la muestra de lenguaje**

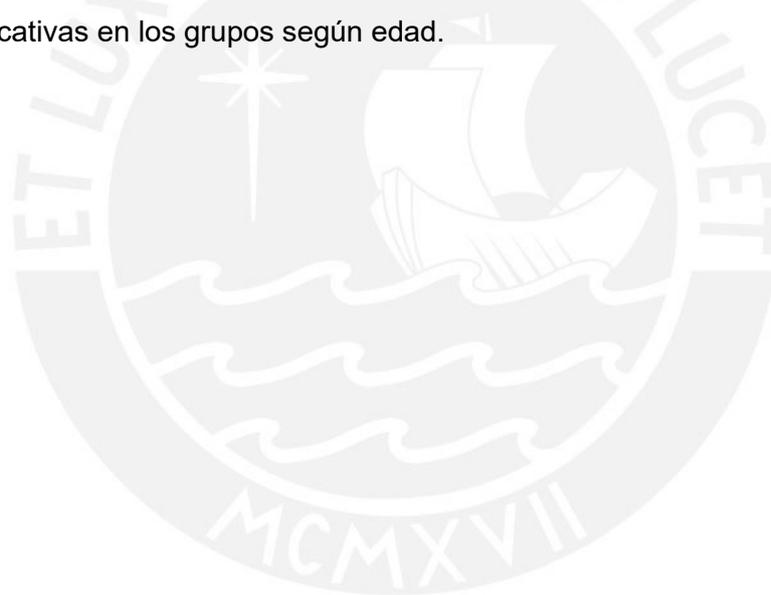
- Se calculó la LME contabilizando todas las palabras y dividiendo este número por 50.
- No se contabilizaron muletillas ni expresiones de relleno.
- Se consideraron las palabras compuestas, nombres propios y duplicaciones existentes en la lengua como una sola palabra.
- En el análisis de categorías gramaticales, las contracciones “al” y “del” se contabilizaron como una preposición y un determinante (“a + el”, “de + el”).
- Las locuciones adverbiales, prepositivas y conjuntivas se contabilizaron con todas las palabras para el cálculo de la Longitud Media del Enunciado (LME). En el análisis de las categorías gramaticales se consideraron como un solo adverbio, preposición y conjunción, respectivamente, debido a su valor sintáctico.
- Las perífrasis verbales se contabilizaron con todas las palabras para el cálculo de la LME. En el análisis de las categorías gramaticales se consideraron como un solo verbo.
- En el análisis de categorías gramaticales, los pronombres enclíticos fueron considerados como una palabra más (“ayúda-me” = verbo + pronombre).

### **3.5. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS**

En base a los datos obtenidos en el análisis de las muestras de lenguaje, se llevaron a cabo pruebas estadísticas para determinar la normalidad de los datos. Esto permitió seleccionar las pruebas estadísticas apropiadas para identificar la existencia de

diferencias significativas entre los grupos. En relación a ello, se tomaron en cuenta las siguientes consideraciones:

- Para determinar la normalidad de las muestras, se aplicó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, debido a que era un grupo compuesto por menos de cincuenta participantes. Esta prueba se utilizó para determinar si los datos seguían una distribución normal en cada una de las variables estudiadas.
- Si el valor de p (Sig.) obtenido fue menor que 0,05, se rechazó la hipótesis nula ( $H_0$ ), determinando que los datos no seguían una distribución normal. En estos casos se utilizó la Prueba de Kruskal-Wallis, una prueba no paramétrica que permitió comparar los grupos en función de la edad.
- Si el valor de p (Sig.) fue igual o mayor que 0,05, se aceptó la hipótesis nula ( $H_0$ ), estableciendo que los datos corresponden a una distribución normal. En estos casos se empleó el Análisis de Varianza (ANOVA) para evaluar las diferencias significativas en los grupos según edad.



## CAPÍTULO IV RESULTADOS

### 4.1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

En relación a los objetivos planteados en el presente estudio, se analizaron los resultados obtenidos por grupos de edad.

#### 4.1.1. Longitud Media del Enunciado (LME) en niños de cinco, seis y siete años de edad

**Tabla 5**

*Longitud Media del Enunciado en niños de cinco años de edad (n=8)*

LME EN NIÑOS DE CINCO AÑOS		
PARTICIPANTE	TOTAL DE PALABRAS	LME
5 años 4 meses	289	5.78
5 años 0 meses	307	6.14
5 años 4 meses	318	6.36
5 años 2 meses	342	6.84
5 años 0 meses	351	7.02
5 años 8 meses	376	7.52
5 años 2 meses	378	7.56
5 años 3 meses	420	8.40
<b>PROMEDIO LME</b>		<b>6.95</b>

Dentro de este grupo de edad, el valor de la Longitud Media del Enunciado (LME) más alto corresponde a 8.40 mientras que el menor valor equivale a 5.78.

La LME promedio del grupo de cinco años de edad fue de 6.95 palabras por enunciado.

**Tabla 6***Longitud Media del Enunciado en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>LME EN NIÑOS DE SEIS AÑOS</b>		
<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE PALABRAS</b>	<b>LME</b>
<i>6 años 6 meses</i>	416	8.32
<i>6 años 7 meses</i>	430	8.60
<i>6 años 5 meses</i>	435	8.70
<i>6 años 11 meses</i>	460	9.20
<i>6 años 8 meses</i>	472	9.44
<i>6 años 9 meses</i>	482	9.64
<i>6 años 4 meses</i>	509	10.18
<i>6 años 10 meses</i>	531	10.62
<b>PROMEDIO LME</b>		<b>9.34</b>

Dentro de este grupo de edad, el valor de la Longitud Media del Enunciado (LME) más alto corresponde a 10.62 mientras que el menor valor equivale a 8.32.

La LME promedio del grupo de seis años de edad fue de 9.34 palabras por enunciado.

**Tabla 7***Longitud Media del Enunciado en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>LME EN NIÑOS DE SIETE AÑOS</b>		
<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE PALABRAS</b>	<b>LME</b>
<i>7 años 11 meses</i>	437	8.74
<i>7 años 9 meses</i>	454	9.08
<i>7 años 2 meses</i>	481	9.62
<i>7 años 7 meses</i>	496	9.92
<i>7 años 3 meses</i>	520	10.40
<i>7 años 4 meses</i>	547	10.94
<i>7 años 9 meses</i>	585	11.70
<i>7 años 10 meses</i>	604	12.08
<b>PROMEDIO LME</b>		<b>10.31</b>

Dentro de este grupo de edad, el valor de la Longitud Media del Enunciado (LME) más alto corresponde a 12.08 mientras que el menor valor equivale a 8.74.

La LME promedio del grupo de siete años de edad fue de 10.31 palabras por enunciado.

**Tabla 8***Longitud Media del Enunciado según sexo en niños de cinco, seis y siete años*

<b>LONGITUD MEDIA DEL ENUNCIADO DE NIÑAS</b>					
<b>CINCO AÑOS</b>		<b>SEIS AÑOS</b>		<b>SIETE AÑOS</b>	
<b>NIÑA</b>	<b>NIÑO</b>	<b>NIÑA</b>	<b>NIÑO</b>	<b>NIÑA</b>	<b>NIÑO</b>
6.14	5.78	8.60	8.32	9.08	8.74
7.02	6.36	8.70	9.20	10.40	9.62
7.52	6.84	9.44	9.64	12.08	9.92
7.56	8.40	10.18			10.94
		10.62			11.70
<b>7.06</b>	<b>6.85</b>	<b>9.51</b>	<b>9.05</b>	<b>10.52</b>	<b>10.18</b>

El valor de la Longitud Media del Enunciado (LME) de las niñas de cinco años corresponde a 7.06 mientras que el valor de los niños equivale a 6.85. En el grupo de seis años, las niñas puntúan en promedio 9.51 y los niños, 9.05. Y en el grupo de siete años, las niñas tienen una LME promedio de 10.52 mientras que los niños una de 10.18.

En los tres grupos de edades, la LME presenta una diferencia a favor de las niñas respecto a los niños.

#### **4.1.2. Comparación de la Longitud Media del Enunciado (LME) según la edad**

Debido a que la muestra es un grupo compuesto por menos de cincuenta participantes, se aplicó la prueba de normalidad de Shapiro - Wilk.

Donde:

$H_1$ : La muestra no proviene de una distribución normal.

$H_0$ : La muestra proviene de una distribución normal.

Regla:

Sig. < 0,05: Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ).

Sig.  $\geq$  0,05: Se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).

**Tabla 9**

*Resultados de Prueba de normalidad de Shapiro - Wilk sobre LME*

	5 AÑOS		6 AÑOS		7 AÑOS	
	S-W	SIG.	S-W	SIG.	S-W	SIG.
Longitud Media del Enunciado (LME)	,974	,924	,960	,811	,959	,797

Según los resultados consignados en la tabla 9, se registran valores de Shapiro - Wilk no significativos en el nivel de  $p < 0,05$ .

En consecuencia, estas valoraciones conllevan a la decisión estadística de aceptar la hipótesis nula de normalidad de datos, es decir, a establecer que los datos de LME configuran una distribución normal.

En virtud de tal decisión, se consideró emplear, para la escala total de la variable, el Análisis de Varianza (ANOVA).

Donde:

**$H_1$ .** Existen diferencias en la Longitud Media del Enunciado (LME) entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**$H_0$ .** No existen diferencias en la Longitud Media del Enunciado (LME) entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

Regla:

Sig.  $< 0,05$ : Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ).

Sig.  $\geq 0,05$ : Se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).

**Tabla 10***Resultados de Análisis de Varianza sobre LME*

	EDAD	N	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	SIG. (P)
Longitud Media del Enunciado (LME)	Cinco años	8	6.95	,86103	25,417**	,000
	Seis años	8	9.34	,79832		
	Siete años	8	10.31	1,19976		

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ 

El valor F de ANOVA obtenido ( $F = 25,417$ ) en la comparación de la LME entre niños de cinco, seis y siete años, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Es decir, existe diferencia significativa en la LME de acuerdo a la edad, observándose una mayor LME media en los niños de siete años.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula.

#### 4.1.3. Uso de categorías gramaticales en niños de cinco, seis y siete años de edad

**Tabla 11***Uso de sustantivos en niños de cinco años de edad (n=8)*

PARTICIPANTE	TOTAL DE SUSTANTIVOS
5 años 0 meses	47
5 años 8 meses	73
5 años 0 meses	73
5 años 2 meses	73
5 años 4 meses	76
5 años 4 meses	78
5 años 2 meses	86
5 años 3 meses	86

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de sustantivos empleados en una muestra de lenguaje fue de 86 mientras que el menor valor equivale a 47.

El grupo de cinco años de edad empleó un total de 592 sustantivos, estableciéndose un promedio de 74 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 12**

*Uso de adjetivos en niños de cinco años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE ADJETIVOS</b>
5 años 0 meses	5
5 años 0 meses	7
5 años 8 meses	10
5 años 2 meses	11
5 años 4 meses	12
5 años 2 meses	12
5 años 4 meses	18
5 años 3 meses	19

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de adjetivos empleados en una muestra de lenguaje fue de 19 mientras que el menor valor equivale a 5.

El grupo de cinco años de edad empleó un total de 94 adjetivos, estableciéndose un promedio de 11.75 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 13**

*Uso de verbos en niños de cinco años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE VERBOS</b>
5 años 4 meses	51
5 años 4 meses	52
5 años 2 meses	56
5 años 2 meses	65
5 años 0 meses	65
5 años 0 meses	78
5 años 8 meses	79
5 años 3 meses	85

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de verbos empleados en una muestra de lenguaje fue de 85 mientras que el menor valor equivale a 51.

El grupo de cinco años de edad empleó un total de 531 verbos, estableciéndose un promedio de 66.37 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 14**

*Uso de adverbios en niños de cinco años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE ADVERBIOS</b>
5 años 2 meses	9
5 años 4 meses	10
5 años 3 meses	16
5 años 2 meses	22
5 años 0 meses	24
5 años 4 meses	25
5 años 8 meses	31
5 años 0 meses	41

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de adverbios empleados en una muestra de lenguaje fue de 41 mientras que el menor valor equivale a 9.

El grupo de cinco años de edad empleó un total de 178 adverbios, estableciéndose un promedio de 22.25 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 15**

*Uso de determinantes en niños de cinco años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE DETERMINANTES</b>
5 años 0 meses	48
5 años 0 meses	56
5 años 8 meses	64
5 años 2 meses	68
5 años 4 meses	69
5 años 4 meses	74
5 años 3 meses	84
5 años 2 meses	85

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de determinantes empleados en una muestra de lenguaje fue de 85 mientras que el menor valor equivale a 48.

El grupo de cinco años de edad empleó un total de 548 determinantes, estableciéndose un promedio de 68.5 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 16**

*Uso de pronombres en niños de cinco años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE PRONOMBRES</b>
5 años 4 meses	24
5 años 0 meses	24
5 años 2 meses	28
5 años 4 meses	29
5 años 8 meses	37
5 años 2 meses	38
5 años 3 meses	43
5 años 0 meses	50

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de pronombres empleados en una muestra de lenguaje fue de 50 mientras que el menor valor equivale a 24.

El grupo de cinco años de edad empleó un total de 273 pronombres, estableciéndose un promedio de 34.12 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 17**

*Uso de preposiciones en niños de cinco años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE PREPOSICIONES</b>
5 años 0 meses	9
5 años 0 meses	13
5 años 8 meses	19
5 años 2 meses	19
5 años 3 meses	22
5 años 4 meses	26
5 años 4 meses	28
5 años 2 meses	36

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de preposiciones empleadas en una muestra de lenguaje fue de 36 mientras que el menor valor equivale a 9.

El grupo de cinco años de edad empleó un total de 172 preposiciones, estableciéndose un promedio de 21.5 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 18**

*Uso de conjunciones en niños de cinco años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE CONJUNCIONES</b>
5 años 4 meses	12
5 años 4 meses	13
5 años 0 meses	33
5 años 8 meses	35
5 años 2 meses	39
5 años 3 meses	41
5 años 2 meses	42
5 años 0 meses	46

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de conjunciones empleadas en una muestra de lenguaje fue de 46 mientras que el menor valor equivale a 12.

El grupo de cinco años de edad empleó un total de 261 conjunciones, estableciéndose un promedio de 32.62 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 19**

*Uso de sustantivos en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE SUSTANTIVOS</b>
6 años 5 meses	82
6 años 7 meses	84
6 años 8 meses	92
6 años 11 meses	95
6 años 6 meses	98
6 años 10 meses	102
6 años 9 meses	107
6 años 4 meses	110

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de sustantivos empleados en una muestra de lenguaje fue de 110 mientras que el menor valor equivale a 82.

El grupo de seis años de edad empleó un total de 770 sustantivos, estableciéndose un promedio de 96.25 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 20**

*Uso de adjetivos en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE ADJETIVOS</b>
6 años 6 meses	8
6 años 11 meses	8
6 años 5 meses	9
6 años 4 meses	13
6 años 7 meses	14
6 años 8 meses	15
6 años 10 meses	16
6 años 9 meses	18

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de adjetivos empleados en una muestra de lenguaje fue de 18 mientras que el menor valor equivale a 8.

El grupo de seis años de edad empleó un total de 101 adjetivos, estableciéndose un promedio de 12.62 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 21**

*Uso de verbos en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE VERBOS</b>
6 años 6 meses	75
6 años 11 meses	82
6 años 7 meses	82
6 años 8 meses	83
6 años 5 meses	86
6 años 9 meses	89
6 años 4 meses	96
6 años 10 meses	108

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de verbos empleados en una muestra de lenguaje fue de 108 mientras que el menor valor equivale a 75.

El grupo de seis años de edad empleó un total de 701 verbos, estableciéndose un promedio de 87.62 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 22**

*Uso de adverbios en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE ADVERBIOS</b>
6 años 4 meses	17
6 años 6 meses	20
6 años 7 meses	22
6 años 9 meses	24
6 años 8 meses	35
6 años 5 meses	36
6 años 11 meses	42
6 años 10 meses	55

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de adverbios empleados en una muestra de lenguaje fue de 55 mientras que el menor valor equivale a 17.

El grupo de seis años de edad empleó un total de 251 adverbios, estableciéndose un promedio de 31.37 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 23**

*Uso de determinantes en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE DETERMINANTES</b>
6 años 5 meses	76
6 años 8 meses	82
6 años 7 meses	87
6 años 11 meses	90
6 años 6 meses	93
6 años 9 meses	99
6 años 4 meses	99
6 años 10 meses	99

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de determinantes empleados en una muestra de lenguaje fue de 99 mientras que el menor valor equivale a 76.

El grupo de seis años de edad empleó un total de 725 determinantes, estableciéndose un promedio de 90.62 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 24**

*Uso de pronombres en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE PRONOMBRES</b>
6 años 6 meses	31
6 años 9 meses	35
6 años 11 meses	42
6 años 4 meses	44
6 años 7 meses	54
6 años 8 meses	55
6 años 10 meses	58
6 años 5 meses	63

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de pronombres empleados en una muestra de lenguaje fue de 63 mientras que el menor valor equivale a 31.

El grupo de seis años de edad empleó un total de 382 pronombres, estableciéndose un promedio de 47.75 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 25**

*Uso de preposiciones en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE PREPOSICIONES</b>
6 años 5 meses	27
6 años 7 meses	31
6 años 10 meses	35
6 años 9 meses	42
6 años 8 meses	43
6 años 6 meses	44
6 años 11 meses	44
6 años 4 meses	53

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de preposiciones empleadas en una muestra de lenguaje fue de 53 mientras que el menor valor equivale a 27.

El grupo de seis años de edad empleó un total de 319 preposiciones, estableciéndose un promedio de 39.87 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 26**

*Uso de conjunciones en niños de seis años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE CONJUNCIONES</b>
6 años 6 meses	40
6 años 11 meses	40
6 años 7 meses	42
6 años 5 meses	44
6 años 10 meses	48
6 años 8 meses	53
6 años 9 meses	54
6 años 4 meses	65

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de conjunciones empleadas en una muestra de lenguaje fue de 65 mientras que el menor valor equivale a 40.

El grupo de seis años de edad empleó un total de 386 conjunciones, estableciéndose un promedio de 48.25 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 27**

*Uso de sustantivos en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE SUSTANTIVOS</b>
7 años 9 meses	94
7 años 2 meses	96
7 años 11 meses	96
7 años 3 meses	98
7 años 7 meses	98
7 años 10 meses	109
7 años 9 meses	114
7 años 4 meses	115

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de sustantivos empleados en una muestra de lenguaje fue de 115 mientras que el menor valor equivale a 94.

El grupo de siete años de edad empleó un total de 820 sustantivos, estableciéndose un promedio de 102.5 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 28**

*Uso de adjetivos en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE ADJETIVOS</b>
7 años 10 meses	5
7 años 11 meses	12
7 años 7 meses	12
7 años 9 meses	13
7 años 9 meses	14
7 años 2 meses	14
7 años 4 meses	16
7 años 3 meses	20

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de adjetivos empleados en una muestra de lenguaje fue de 20 mientras que el menor valor equivale a 5.

El grupo de siete años de edad empleó un total de 106 adjetivos, estableciéndose un promedio de 13.25 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 29**

*Uso de verbos en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE VERBOS</b>
7 años 2 meses	81
7 años 11 meses	85
7 años 9 meses	86
7 años 7 meses	95
7 años 3 meses	99
7 años 4 meses	105
7 años 9 meses	109
7 años 10 meses	110

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de verbos empleados en una muestra de lenguaje fue de 110 mientras que el menor valor equivale a 81.

El grupo de siete años de edad empleó un total de 770 verbos, estableciéndose un promedio de 96.25 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 30**

*Uso de adverbios en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE ADVERBIOS</b>
7 años 4 meses	19
7 años 11 meses	21
7 años 2 meses	24
7 años 7 meses	29
7 años 9 meses	33
7 años 9 meses	38
7 años 3 meses	42
7 años 10 meses	49

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de adverbios empleados en una muestra de lenguaje fue de 49 mientras que el menor valor equivale a 19.

El grupo de siete años de edad empleó un total de 255 adverbios, estableciéndose un promedio de 31.87 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 31**

*Uso de determinantes en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE DETERMINANTES</b>
7 años 9 meses	79
7 años 2 meses	87
7 años 11 meses	87
7 años 3 meses	91
7 años 7 meses	95
7 años 10 meses	99
7 años 4 meses	109
7 años 9 meses	112

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de determinantes empleados en una muestra de lenguaje fue de 112 mientras que el menor valor equivale a 79.

El grupo de siete años de edad empleó un total de 759 determinantes, estableciéndose un promedio de 94.87 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 32**

*Uso de pronombres en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE PRONOMBRES</b>
7 años 3 meses	39
7 años 11 meses	40
7 años 9 meses	46
7 años 9 meses	47
7 años 2 meses	52
7 años 4 meses	55
7 años 7 meses	60
7 años 10 meses	65

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de pronombres empleados en una muestra de lenguaje fue de 65 mientras que el menor valor equivale a 39.

El grupo de siete años de edad empleó un total de 404 pronombres, estableciéndose un promedio de 50.5 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 33**

*Uso de preposiciones en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE PREPOSICIONES</b>
7 años 9 meses	28
7 años 11 meses	36
7 años 2 meses	40
7 años 4 meses	43
7 años 3 meses	44
7 años 9 meses	48
7 años 7 meses	49
7 años 10 meses	54

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de preposiciones empleadas en una muestra de lenguaje fue de 54 mientras que el menor valor equivale a 28.

El grupo de siete años de edad empleó un total de 342 preposiciones, estableciéndose un promedio de 42.75 en la muestra de lenguaje registrada.

**Tabla 34**

*Uso de conjunciones en niños de siete años de edad (n=8)*

<b>PARTICIPANTE</b>	<b>TOTAL DE CONJUNCIONES</b>
7 años 7 meses	38
7 años 11 meses	46
7 años 9 meses	47
7 años 2 meses	57
7 años 3 meses	59
7 años 4 meses	60
7 años 9 meses	71
7 años 10 meses	82

Dentro de este grupo de edad, la mayor cantidad de conjunciones empleados en una muestra de lenguaje fue de 82 mientras que el menor valor equivale a 38. El grupo de siete años de edad empleó un total de 460 conjunciones, estableciéndose un promedio de 57.5 en la muestra de lenguaje registrada.

#### **4.1.4. Comparación del uso de categorías gramaticales según la edad**

Debido a que la muestra es un grupo compuesto por menos de cincuenta participantes, se aplicó la prueba de normalidad de Shapiro - Wilk.

Donde:

H<sub>0</sub>: La muestra proviene de una distribución normal.

H<sub>1</sub>: La muestra no proviene de una distribución normal.

Regla:

Sig. < 0,05: Se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>).

Sig. ≥ 0,05: Se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>).

**Tabla 35**

*Resultados de Prueba de normalidad de Shapiro - Wilk sobre uso de categorías gramaticales*

	5 AÑOS		6 AÑOS		7 AÑOS	
	S-W	SIG.	S-W	SIG.	S-W	SIG.
<b>SUSTANTIVOS</b>	<b>,795</b>	<b>,025</b>	,957	,786	<b>,810</b>	<b>,036</b>
<b>ADJETIVOS</b>	,934	,552	,904	,311	,920	,433
<b>VERBOS</b>	,909	,345	,906	,329	,913	,377
<b>DETERMINANTES</b>	,958	,793	,898	,277	,950	,710
<b>PRONOMBRES</b>	,920	,434	,945	,661	,956	,776
<b>CONJUNCIONES</b>	,824	,052	,890	,233	,964	,847
<b>ADVERBIOS</b>	,954	,756	,921	,440	,957	,778
<b>PREPOSICIONES</b>	,983	,976	,943	,645	,975	,932

Según los resultados consignados en la tabla 35, respecto al uso de sustantivos se registraron valores de Shapiro-Wilk significativos en el nivel de  $p < 0,05$  para las edades de cinco y siete años.

En relación a esta categoría se toma la decisión estadística de rechazar la hipótesis nula de normalidad de datos, es decir, a establecer que los datos de esta categoría no configuran una distribución normal. Por tal motivo, se consideró emplear para esta variable, la Prueba de Kruskal - Wallis.

Por otro lado, se observa que, en relación al uso de adjetivos, verbos, determinantes, pronombres, conjunciones, adverbios y preposiciones, correspondientes a los tres grupos de edades, se registraron valores de Shapiro - Wilk no significativos en el nivel de  $p < 0,05$ .

En consecuencia, estas valoraciones conllevan a la decisión estadística de aceptar la hipótesis nula de normalidad de datos, es decir, a establecer que los datos de estas categorías configuran una distribución normal. Debido a ello, se consideró emplear, para las variables con distribución normal, el Análisis de Varianza (ANOVA).

#### **4.1.5. Comparación de la categoría gramatical sustantivo**

Para el análisis del uso de la categoría gramatical sustantivo fue empleada la Prueba de Kruskal - Wallis.

Donde:

**H<sub>2</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical sustantivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical sustantivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**Tabla 36**

*Resultados de Kruskal-Wallis sobre uso de sustantivos*

	EDAD	N	RANGO PROM	H	SIG.
SUSTAN- TIVOS	Cinco años	8	5,00	14,408**	,001
	Seis años	8	14,63		
	Siete años	8	17,88		

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$

El valor H de Kruskal - Wallis obtenido ( $H = 14,408$ ) en la comparación del uso de la categoría sustantivo entre niños de cinco, seis y siete años, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ . Es decir, existe diferencia significativa de acuerdo a la edad, observándose en el uso de la categoría mencionada un mayor rango promedio en los niños de siete años.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula.

#### **4.1.6. Comparación de la categoría gramatical adjetivo**

Para el análisis del uso de la categoría gramatical adjetivo fue empleado el Análisis de Varianza (ANOVA).

Donde:

**H<sub>3</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical adjetivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical adjetivo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**Tabla 37**

*Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de adjetivos*

	EDAD	N	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	SIG. (P)
ADJETIVOS	Cinco años	8	11,75	4,833	,243**	,787
	Seis años	8	12,63	3,852		
	Siete años	8	13,25	4,234		

El valor F de ANOVA obtenido ( $F = ,243$ ) en la comparación del uso de la categoría adjetivo entre niños de cinco, seis y siete años, no es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ . Es decir, no existe diferencia significativa en el uso de adjetivos de acuerdo a la edad, aunque se evidencia un aumento progresivo del rango promedio a mayor edad.

**Decisión:** Se acepta la hipótesis nula.

#### 4.1.7. Comparación de la categoría gramatical verbo

Para el análisis del uso de la categoría gramatical verbo fue empleado el Análisis de Varianza (ANOVA).

Donde:

**H<sub>4</sub>.** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical verbo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**H<sub>0</sub>.** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical verbo entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**Tabla 38***Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de verbos*

	EDAD	N	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	SIG. (P)
VERBOS	Cinco años	8	66,38	13,071	14,028**	,000
	Seis años	8	87,63	10,239		
	Siete años	8	96,25	11,348		

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ 

El valor F de ANOVA obtenido ( $F = 14,028$ ) en la comparación del uso de la categoría verbo entre niños de cinco, seis y siete años, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Es decir, existe diferencia significativa de acuerdo a la edad, observándose en el uso de la categoría mencionada un mayor rango promedio en los niños de siete años.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula.

#### 4.1.8. Comparación de la categoría gramatical adverbio

Para el análisis del uso de la categoría gramatical adverbio fue empleado el Análisis de Varianza (ANOVA).

Donde:

**$H_5$ .** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical adverbio entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**$H_0$ .** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical adverbio entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**Tabla 39***Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de adverbios*

	EDAD	N	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	SIG. (P)
ADVER- BIOS	Cinco años	8	22,25	10,714	1,777**	,194
	Seis años	8	31,38	13,005		
	Siete años	8	31,88	10,616		

El valor F de ANOVA obtenido ( $F = 1,777$ ) en la comparación del uso de la categoría adverbio entre niños de cinco, seis y siete años, no es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ . Es decir, no existe diferencia significativa en el uso de adverbios de acuerdo a la edad, aunque se evidencia un aumento progresivo del rango promedio a mayor edad.

**Decisión:** Se acepta la hipótesis nula.

#### 4.1.9. Comparación de la categoría gramatical determinante

Para el análisis del uso de la categoría gramatical determinante fue empleado el Análisis de Varianza (ANOVA).

Donde:

**$H_6$ .** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical determinante entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**$H_0$ .** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical determinante entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**Tabla 40***Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de determinantes*

	EDAD	N	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	SIG. (P)
DETERMINANTES	Cinco años	8	68,50	12,762	13,167**	,000
	Seis años	8	90,63	8,601		
	Siete años	8	94,88	11,344		

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ 

El valor F de ANOVA obtenido ( $F = 13,167$ ) en la comparación del uso de la categoría determinante entre niños de cinco, seis y siete años, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Es decir, existe diferencia significativa de acuerdo a la edad, observándose en el uso de la categoría mencionada un mayor rango promedio en los niños de siete años.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula.

#### 4.1.10. Comparación de la categoría gramatical pronombre

Para el análisis del uso de la categoría gramatical pronombre fue empleado el Análisis de Varianza (ANOVA).

Donde:

***H<sub>7</sub>***. Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical pronombre entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

***H<sub>0</sub>***. No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical pronombre entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**Tabla 41***Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de pronombres*

	EDAD	N	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	SIG. (P)
PRONOM- BRES	Cinco años	8	34,13	9,433	6,035**	,008
	Seis años	8	47,75	11,461		
	Siete años	8	50,50	9,243		

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ 

El valor F de ANOVA obtenido ( $F = 6,035$ ) en la comparación del uso de la categoría pronombre entre niños de cinco, seis y siete años, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Es decir, existe diferencia significativa de acuerdo a la edad, observándose en el uso de la categoría mencionada un mayor rango promedio en los niños de siete años.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula.

#### 4.1.11. Comparación de la categoría gramatical preposición

Para el análisis del uso de la categoría gramatical preposición fue empleado el Análisis de Varianza (ANOVA).

Donde:

**$H_a$ .** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical preposición entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**$H_o$ .** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical preposición entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**Tabla 42***Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de preposiciones*

	EDAD	N	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	SIG. (P)
CONJUN- CIONES	Cinco años	8	21,50	8,569	15,207**	,000
	Seis años	8	39,88	8,357		
	Siete años	8	42,75	8,155		

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ 

El valor F de ANOVA obtenido ( $F = 15,207$ ) en la comparación del uso de la categoría preposición entre niños de cinco, seis y siete años, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Es decir, existe diferencia significativa de acuerdo a la edad, observándose en el uso de la categoría mencionada un mayor rango promedio en los niños de siete años.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula.

#### 4.1.12. Comparación de la categoría gramatical conjunción

Para el análisis del uso de la categoría gramatical conjunción fue empleado el Análisis de Varianza (ANOVA).

Donde:

**$H_0$ .** Existen diferencias en el uso de la categoría gramatical conjunción entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**$H_a$ .** No existen diferencias en el uso de la categoría gramatical conjunción entre niños de cinco, seis y siete años de edad, que asisten a la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos.

**Tabla 43***Resultados de Análisis de Varianza sobre uso de conjunciones*

	EDAD	N	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	F	SIG. (P)
CONJUN- CIONES	Cinco años	8	32,63	13,060		
	Seis años	8	48,25	8,697	8,465**	,002
	Siete años	8	57,50	14,213		

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ 

El valor F de ANOVA obtenido ( $F = 8,465$ ) en la comparación del uso de la categoría conjunción entre niños de cinco, seis y siete años, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Es decir, existe diferencia significativa de acuerdo a la edad, observándose en el uso de la categoría mencionada un mayor rango promedio en los niños de siete años.

**Decisión:** Se rechaza la hipótesis nula.

#### 4.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En base a los resultados obtenidos en la presente investigación, se pudo concluir la existencia de diferencias significativas en la Longitud Media del Enunciado (LME) entre los niños de cinco, seis y siete años, hallándose que esta se incrementaba de acuerdo a la edad.

Estos resultados concuerdan con las conclusiones de los estudios realizados por López et. al (2000) en Cuba con niños de 18 a 72 meses de edad, y los expuestos por Pavez (2002) en Chile con edades entre 30 a 48 meses de edad, citando el estudio de Catalan et al. (1985). En ambos casos se observa que esta variable aumentó a medida que avanza la edad. En el ámbito nacional, también existen coincidencias con el estudio de Chacón y Gastañeta (2009), realizado con niños de 2 a 4 años, el de Chauca (2010) con edades que fluctuaban entre los 2 a 3 años y años después, con el de Chauca y La Rosa (2017) en un grupo de 24 a 36 meses de edad.

Respecto al uso de las categorías gramaticales, en esta investigación se determinó la presencia de diferencias significativas en relación al uso de sustantivos, verbos, determinantes, pronombres, conjunciones y preposiciones, entre los grupos estudiados, observándose un aumento en su uso de acuerdo a la edad.

En comparativa con el estudio de Chacón y Gastañeta (2009) se hallan semejanzas en cuanto al análisis del uso de las categorías gramaticales de verbos, sustantivos, determinantes, conjunciones y preposiciones. Sin embargo, existe una discrepancia respecto al uso de los pronombres, ya que las autoras no encontraron diferencias significativas en esta variable dentro de su estudio.

Por último, en relación al uso promedio de adjetivos y adverbios, en esta investigación no se determinó la existencia de diferencias significativas entre los tres grupos, aunque sí se evidenció un aumento en su frecuencia de uso de acuerdo a la edad. Continuando la comparativa con el trabajo de Chacón y Gastañeta (2009), existe discrepancia respecto al uso de estas categorías, ya que en su estudio sí se encontraron diferencias significativas en cuanto la producción media de adjetivos y adverbios.

En líneas generales, los resultados obtenidos guardaron relación con los postulados teóricos mostrando el valor de la Longitud Media del Enunciado (LME) como índice de desarrollo gramatical, evidenciando la existencia de diferencias significativas en los diferentes grupos de edades, lo que refleja que casi cualquier nuevo tipo de conocimiento hace posible que aumente en longitud (Brown, 1973).

Por otro lado, respecto al uso de las categorías gramaticales se encontró coincidencia en los tres grupos comparativos respecto a las categorías con mayor y menor frecuencia de uso. En promedio, los sustantivos fueron la categoría más empleada y los adjetivos, los menos utilizados.

Finalmente, como sostiene Acosta et al. (2002), existen pocos trabajos respecto a la evolución de las adquisiciones gramaticales del español, además de que las existentes abarcan un limitado rango de edad. En este sentido, los datos de esta investigación permitirán incrementar el conocimiento teórico a fin de mejorar la práctica fonológica, contribuyendo en el enriquecimiento del perfil de desarrollo morfosintáctico en niños de cinco, seis y siete años de edad. Asimismo, el instrumento diseñado para este estudio ha demostrado su contribución metodológica como una herramienta eficaz para el recojo de información para el análisis de muestras de lenguaje espontáneo mediante la comunicación a través de entornos virtuales.

## CONCLUSIONES

En base a los resultados obtenidos en esta investigación se determinaron las siguientes conclusiones:

- Se comprobó la existencia de diferencias significativas en la Longitud Media del Enunciado (LME) entre niños de cinco, seis y siete años de la I.E.P “Visionarios Colegio”, observándose un aumento en la LME media de acuerdo a la edad.
- Se determinó la existencia de diferencias significativas en el uso promedio de las categorías gramaticales sustantivo, verbo, determinante, pronombre, conjunción y preposición, entre niños de cinco, seis y siete años de la I.E.P “Visionarios Colegio”, observándose un aumento progresivo del rango promedio de acuerdo a la edad.
- En relación a las categorías gramaticales adjetivo y adverbio, no se comprobó la existencia de diferencias significativas entre niños de cinco, seis y siete años de la I.E.P “Visionarios Colegio”. Sin embargo, en las categorías mencionadas se evidenció un aumento progresivo del rango promedio de acuerdo a la edad.

## RECOMENDACIONES

En base a las conclusiones derivadas de esta investigación se plantean las siguientes recomendaciones:

- Se sugiere realizar la investigación en una muestra más numerosa a fin de poder obtener una mayor validez interna de los resultados.
- Se recomienda realizar una comparativa de los resultados obtenidos por medio de la aplicación de un instrumento en una sesión virtual con la recogida de datos en modalidad presencial, para poder determinar la existencia de diferencias en las muestras de lenguaje obtenidas.
- Considerando que en nuestro entorno no se cuentan con baremos referenciales en relación a la Longitud Media del Enunciado (LME) y el uso de las categorías gramaticales, se sugiere fomentar más investigaciones respecto a estos indicadores del desarrollo morfosintáctico.
- Profundizar investigaciones en relación a la Longitud Media del Enunciado (LME) y el uso de las categorías gramaticales en niños que están en edades previas y posteriores al aprendizaje de la lectoescritura, para poder determinar la influencia de este aprendizaje en el desarrollo de las variables mencionadas.
- Se sugiere considerar el instrumento elaborado para esta investigación como un referente para el diseño de nuevas herramientas y estrategias que permitan el recojo de muestras de lenguaje espontáneo a través de entornos virtuales, permitiendo su ejecución en sujetos o poblaciones alejadas.

## REFERENCIAS

ACOSTA, Víctor y otros

1996 *La evaluación del lenguaje. Teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta lingüística infantil*. Segunda edición. Málaga: Aljibe.

ACOSTA, Rocío y otros

2013 *Producción morfosintáctica en discurso conversacional: caracterización en niños de 6 años con TEL que asisten a escuelas con proyecto de integración*. Tesis de licenciatura en Fonoaudiología. Santiago de Chile: Universidad de Chile, Facultad de Medicina, Escuela de Fonoaudiología. Consulta: 11 de noviembre de 2019.

<https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/116805>

ACOSTA, Víctor y Ana MORENO

2007 *Dificultades del lenguaje en ambiente educativos: del retraso al trastorno específico del lenguaje*. Barcelona: Masson.

AGUADO, Gerardo

1988 "Valoración de la competencia morfosintáctica en el niño de 2 años y medio." *Infancia y Aprendizaje*. Vol. 43, pp. 73–96.

ARDILES, Ysabel, Patricia CARRILLO y Vanessa RAFFAEL

2017 *Validación de la guía educativa para el desarrollo de la conciencia morfosintáctica en los niños y niñas de primer grado de una institución educativa de San Isidro*.

BARREDA, Raquel

2021 *Caracterización de la Longitud Media del Enunciado y presencia de categorías gramaticales en el lenguaje de los niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de San Juan de Lurigancho*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado. Consulta: 17 de septiembre de 2022.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/22702>

CASTRO, John (editor)

2018 *Introducción a la lingüística clínica. Aproximaciones a los trastornos de la comunicación*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.

CHACÓN, Ruth y Maria de la Asunción GASTAÑETA

2009 *Perfil de desarrollo de las habilidades gramaticales en un grupo de niños de 2, 3 y 4 años en la institución educativa estatal de educación inicial "Pedro de Osma" del distrito de Barranco*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

CHAFLOQUE, Ingrid y Gisselle CUBAS

2007 *Perfil de las habilidades morfológicas en niños de ambos sexos de 4 y 5 años de la institución educativa inicial Pedro de Osma del distrito de Barranco*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado. Consulta: 26 de junio de 2021.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/10210>

CHAUCA, Evelyn

2010 *Desarrollo morfosintáctico y la longitud media de enunciados en niños de 2-3 años en el CEI Juan Pablo Peregrino de San Juan de Lurigancho*. Tesis de licenciatura en Lingüística. Lima: Universidad Nacional Mayor San Marcos, Facultad de Letras y Ciencias Humanas, Escuela Profesional de Lingüística. Consulta: 23 de noviembre de 2019.

<https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/950>

CHAUCA, Evelyn y María SÁNCHEZ

2017 *Desarrollo morfosintáctico según el sexo, la edad y el tipo de gestión educativa en niños de 2 a 3 años de instituciones de educación inicial del distrito de San Juan de Lurigancho*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado. Consulta: 19 de febrero de 2022.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9252>

DÁVILA, Patricia e YSABEL Heredia

2017 *Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos instituciones*

*educativas de los distritos de San Borja y Jesús María*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado. Consulta: 11 de noviembre de 2019.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9975>

EISENBERG, Sarita, Ling - Yu GUO y Emily MUCCHETTI

2018 “Eliciting the Language Sample for Developmental Sentence Scoring: A comparison of Play with Toys and Elicited Picture Description”. *American Journal of Speech-Language Pathology*. Vol. 27, pp. 633–646.

HERRERA, Helen y Jessica PAREDES

2018 *Evaluación del desarrollo del lenguaje expresivo en niños de una I.E.I.P del distrito de Chaclacayo según sexo y edad*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado. Consulta: 23 de noviembre de 2022.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13303>

LÓPEZ, Marcia, Norma REGAL y María Domínguez

2000 “Longitud de la oración en el desarrollo del lenguaje infantil. Revista Cubana de Pediatría”. La Habana, Revista Cubana de Pediatría, Vol. 72, pp. 27–31. Consulta: 17 de noviembre de 2019.

<http://scielo.sld.cu/pdf/ped/v72n1/ped05100.pdf>

PARADA, Soledad

2019 *Manual de morfosintaxis. Una propuesta de análisis del lenguaje desde la fonoaudiología*. Santiago de Chile: Isidora Sesnic Humeres, Universidad Autónoma de Chile. Consulta: 22 de mayo de 2021.

<https://bibliotecadigital.mineduc.cl/handle/20.500.12365/17264>

PAVEZ, Maria

2002 *Presentación del índice de desarrollo del lenguaje “Promedio de Longitud de los Enunciados” (PLE)*. Santiago de Chile: Universidad de Chile. Consulta: 25 de noviembre de 2021.

<https://studylib.es/doc/6665962/presentacion-del-indice-de-desarrollo-de---u>

PUYUELO, Miguel, Jean-Adolphe RONDAL y Elisabeth WIIG  
2002 *Evaluación del lenguaje*. Barcelona: Masson.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA  
2010 *Nueva gramática de la lengua española. Manual*. Madrid.



## ANEXOS

### ANEXO 1: MATRIZ DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

#### MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**Objetivo:** Propiciar la producción lingüística a través de tareas de descripción y narración de imágenes/animaciones por medio de actividades aplicadas de manera online.

**Modalidad de aplicación:** El presente instrumento es de aplicación individual a través de medios virtuales.

#### BLOQUE I: DESCRIPCIÓN DE SITUACIONES

**Objetivo:** Describir situaciones que observa en una animación a través de una pregunta guía específica.

**Indicaciones para la aplicación:** Se le brinda la siguiente indicación al niño: "Observa atentamente lo que te voy a mostrar y cuéntame todo lo que estás viendo."

De no obtener respuesta, se pueden realizar otras preguntas como: "¿Qué está pasando en esta imagen?", "¿Qué están realizando las personas en esta imagen?". Para aumentar los enunciados producidos por el niño, se le pueden brindar otras preguntas como: "¿Qué más está pasando?", "¿Qué otra cosa está sucediendo?", "¿Descubriste algo más que esté sucediendo?".

ITEM	CLARIDAD				COHERENCIA		RELEVANCIA				OBSERVACIONES	SUGERENCIAS
	¿La calidad de las imágenes es adecuada? (nitidez, claridad)		¿Las instrucciones son claras?		¿El ítem tiene relación con el objetivo de la actividad (describir situaciones)?		¿El ítem es importante para el logro del objetivo de la actividad (describir situaciones)?		¿El ítem es importante para el logro del objetivo del instrumento (generar producción lingüística)?			
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No		
												
												
												

ACTIVIDAD	COHERENCIA		SUFICIENCIA		OBSERVACIONES	SUGERENCIAS
	¿La actividad tiene relación con el objetivo del instrumento (generar producción lingüística)?					
	Sí	No	Sí	No		
BLOQUE I: DESCRIPCIÓN DE SITUACIONES						

## BLOQUE II: RECONTADO DE HISTORIAS

**Objetivo:** Narrar una historia inmediatamente después de haberla oído.

**Indicaciones para la aplicación:** Se le brinda la siguiente indicación al niño de manera previa a la narración de la historia: *“Escucha con mucha atención el siguiente cuento. Luego, tú me lo contarás a mí.”*

Luego de haberle leído el cuento, se le indica al niño: *“Ahora cuéntame todo lo que sucedió en el cuento que escuchaste.”*

De no obtener respuesta, se pueden realizar otras preguntas como: *“¿Qué sucedió en la historia que escuchaste?”*, *“¿Cómo inició este cuento?”*. Para aumentar los enunciados producidos por el niño, se le pueden brindar otras preguntas como: *“¿Qué más sucedió en la historia?”*, *“¿Y qué pasó luego?”*.

ITEM	CLARIDAD				COHERENCIA		RELEVANCIA				OBSERVACIONES	SUGERENCIAS
	¿El cuento es sintáctica y semánticamente adecuado?		¿Las instrucciones son claras?		¿El ítem tiene relación con el objetivo de la actividad (recontar una historia)?		¿El ítem es importante para el logro del objetivo de la actividad (recontar una historia)?		¿El ítem es importante para el logro del objetivo del instrumento (generar producción lingüística)?			
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No		
												

ACTIVIDAD	COHERENCIA		SUFICIENCIA		OBSERVACIONES	SUGERENCIAS
	¿La actividad tiene relación con el objetivo del instrumento (generar producción lingüística)?		¿El ítem considerado en el bloque es suficiente para lograr el objetivo del instrumento (generar producción lingüística)?			
	Sí	No	Sí	No		
BLOQUE II: RECONTADO DE HISTORIAS						

### BLOQUE III: GENERACIÓN DE NARRACIONES

**Objetivo:** Narrar una historia a partir de una secuencia de imágenes.

**Indicaciones para la aplicación:** Se le brinda la siguiente indicación al niño mientras se le muestra una lámina que contiene la secuencia completa de las imágenes: *“Observa atentamente las imágenes de esta historia. Tú me vas a contar qué está sucediendo en este cuento.”*

De manera inmediata, se proyecta cada una de las imágenes de la secuencia esperando que el niño inicie con la narración.

De no obtener respuesta, se pueden realizar otras preguntas como: *“¿Cómo crees que inició este cuento?”*, *“¿Qué está pasando en esta imagen?”*. Para aumentar los enunciados producidos por el niño, se le pueden brindar otras preguntas como: *“¿Qué más sucedió en la historia?”*, *“¿Qué otra cosa está pasando?”*.



ITEM	CLARIDAD				COHERENCIA		RELEVANCIA				OBSERVACIONES	SUGERENCIAS
	¿La calidad de las imágenes es adecuada? (nitidez, claridad)		¿Las instrucciones son claras?		¿El ítem tiene relación con el objetivo de la actividad (narrar historias)?		¿El ítem es importante para el logro del objetivo de la actividad (narrar historias)?		¿El ítem es importante para el logro del objetivo del instrumento (generar producción lingüística)?			
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No		
												
												

ACTIVIDAD	COHERENCIA		SUFICIENCIA		OBSERVACIONES	SUGERENCIAS
	¿La actividad tiene relación con el objetivo del instrumento (generar producción lingüística)?		¿Los ítems considerados en el bloque son suficientes para lograr el objetivo del instrumento (generar producción lingüística)?			
	Sí	No	Sí	No		
BLOQUE III: GENERACIÓN DE NARRACIONES						

\_\_\_\_\_  
Firma del experto(a)

## ANEXO 2: CONSOLIDADO DE RESULTADOS DE JUICIO DE EXPERTOS

### CONSOLIDADO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

JUECES	
JUEZ 1	Julissa Yolanda Vilca Jara
JUEZ 2	Consuelo Marina García Meza
JUEZ 3	Angélica María Sing Oré
JUEZ 4	Perla Nancy García García
JUEZ 5	María Rosario Frisancho Tupayachi

#### BLOQUE I: DESCRIPCIÓN DE SITUACIONES

ÍTEM 1	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Calidad de imágenes	X	X	X	X	X	100%
Claridad de instrucciones	X	X	X	X	X	100%	
Relación con el objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%	
<b>TOTAL</b>		100%	100%	100%	100%	100%	

ÍTEM 2	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Calidad de imágenes	X	X	X	X	X	100%
Claridad de instrucciones	X	X	X	X	X	100%	
Relación con el objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%	
<b>TOTAL</b>		100%	100%	100%	100%	100%	

ÍTEM 3	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Calidad de imágenes	X	X	X	X	X	100%
Claridad de instrucciones	X	X	X	X	X	100%	
Relación con el objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%	
<b>TOTAL</b>		100%	100%	100%	100%	100%	

BLOQUE I	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Relación con el objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%
Suficiencia para logro del objetivo del instrumento	X	-	X	X	-	60%	
<b>TOTAL</b>		100%	50%	100%	100%	50%	

#### BLOQUE II: RECONTADO DE HISTORIAS

ÍTEM 1	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Cuento sintáctica y semánticamente correcto	X	X	X	X	X	100%
Claridad de instrucciones	X	X	X	X	X	100%	
Relación con el objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%	
<b>TOTAL</b>		100%	100%	100%	100%	100%	

BLOQUE II	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Relación con el objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%
Suficiencia para logro del objetivo del instrumento	X	X	X	X	-	80%	
<b>TOTAL</b>		100%	100%	100%	100%	50%	

### BLOQUE III: GENERACIÓN DE NARRACIONES

ÍTEM 1	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Calidad de imágenes	X	X	X	X	X	100%
Claridad de instrucciones	X	X	-	X	X	80%	
Relación con el objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%	
<b>TOTAL</b>		100%	100%	80%	100%	100%	

ÍTEM 2	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Calidad de imágenes	X	X	X	X	X	100%
Claridad de instrucciones	X	X	-	X	X	80%	
Relación con el objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo de la actividad	X	X	X	X	X	100%	
Importancia para el logro del objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%	
<b>TOTAL</b>		100%	100%	80%	100%	100%	

BLOQUE III	INDICADORES	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	TOTAL
	Relación con el objetivo del instrumento	X	X	X	X	X	100%
Suficiencia para logro del objetivo del instrumento	X	X	X	X	-	80%	
<b>TOTAL</b>		100%	100%	100%	100%	50%	

LEYENDA	
X	Sí Cumple
-	No cumple



## ANEXO 3: MANUAL DE APLICACIÓN DE “EXPLORACIÓN DEL LENGUAJE ORAL DE YSHARA”

### FICHA TÉCNICA

#### Justificación

---

La evaluación del lenguaje del niño por medio del análisis de las producciones orales en situaciones libres se enmarca dentro del denominado paradigma sociolingüístico, como señala Soprano (1997). Aquí se busca poder recoger información del lenguaje suscitado por el niño en situaciones de comunicación espontánea con sus pares o adultos.

Sin embargo, debido al estado de emergencia que se vive a nivel nacional a raíz de la pandemia de COVID 19, no se puede realizar el recojo de las muestras de lenguaje en contacto directo con el niño a través de técnicas de interacción presencial, que es el procedimiento habitual en este tipo de estudios mediante la “hora de juego lingüística” o situaciones de juego semiestructuradas guiadas por el adulto.

Por tal motivo, se vio la necesidad de diseñar este instrumento que permite suscitar producción lingüística espontánea durante una sesión online. Esta herramienta de recojo de información puede contribuir en el trabajo de docentes y especialistas del campo para la obtención de muestras de lenguaje en poblaciones lejanas, ya que su ejecución permite la comunicación por medio de entornos virtuales.

Para el diseño de estas actividades se tuvo como referencia lo expuesto por Eisenberg, Guo y Machetti (2018) acerca de los métodos que comúnmente se han empleado en investigaciones para poder elicitare lenguaje, entre los que figuran el juego con juguetes, las tareas de descripción, entrevistas, narraciones y narración de eventos. Teniendo en cuenta los hallazgos de diversos autores, una combinación de actividades puede ser la mejor forma de obtener el cuadro completo para el análisis del lenguaje según Parada (2019). Por tal motivo, para este instrumento se seleccionaron actividades que responden a las tareas de descripción y de narración, tanto con el recuento como con la generación de narraciones.

Estas sesiones serán grabadas para realizar la transcripción ortográfica de los enunciados, y a partir de ellos, el análisis de la muestra de lenguaje. Sin embargo, cabe señalar que debido a la novedad de este instrumento no se puede determinar con precisión si los resultados obtenidos serían similares, o no, a la respuesta de una aplicación con interacción directa.

## Objetivo

---

Propiciar la producción lingüística a través de tareas de descripción y narración de imágenes/animaciones por medio de actividades aplicadas de manera online.

## Modalidad de aplicación

---

El presente instrumento es de aplicación individual a través de medios virtuales.

## Tiempo de aplicación

---

Las actividades de descripción y narración de imágenes están diseñadas para ser desarrolladas en un tiempo aproximado de 20 a 25 minutos.

## Estructura

---

Las actividades consideradas en este instrumento se encuentran divididas en tres bloques:

- **BLOQUE I:** Descripción de situaciones
- **BLOQUE II:** Recontado de historias
- **BLOQUE III:** Generación de narraciones

## PRESENTACIÓN INICIAL

### Objetivo

---

Establecer vínculo inicial para el desarrollo de las actividades.

### Indicaciones para la aplicación

---

Se saluda al niño: *“Hola, \_\_\_\_\_. Mi nombre es \_\_\_\_\_. El día de hoy vamos a hacer algunas actividades divertidas juntos.”*

Luego del diálogo inicial, se le explican los acuerdos para la sesión: *“Vamos a tener en cuenta estos acuerdos para desarrollar las actividades de la mejor manera: 1) sentarse correctamente, 2) escuchar con atención las indicaciones, 3) tener la cámara y micrófono encendidos y 4) realizar preguntas si tienes dudas.”*

### Recomendaciones

---

Establecer un clima apropiado para poder promover la participación del niño y desarrollar las actividades.

Evitar indicar al niño que la sesión tendrá carácter evaluativo.

De considerarlo oportuno, anticipar al niño que la sesión será grabada.

### Tiempo aproximado

---

La duración de la presentación inicial es de aproximadamente 3 a 5 minutos.

## BLOQUE I: DESCRIPCIÓN DE SITUACIONES

### Objetivo

---

Describir situaciones que observa en una animación a través de una pregunta guía específica.

### Indicaciones para la aplicación

---

Se le brinda la siguiente indicación al niño: “*Observa atentamente lo que te voy a mostrar y cuéntame todo lo que estás viendo.*”

De no obtener respuesta, se pueden realizar otras preguntas como: “*¿Qué está pasando en esta imagen?*”, “*¿Qué están realizando las personas en esta imagen?*”. Para aumentar los enunciados producidos por el niño, se le pueden brindar otras preguntas como: “*¿Qué más está pasando?*”, “*¿Qué otra cosa está sucediendo?*”, “*¿Descubriste algo más que esté sucediendo?*”.

### Recomendaciones

---

Evitar el uso de preguntas cerradas.

Grabar la actividad para el registro de información y posterior análisis.

### Tiempo aproximado

---

Las cinco tareas de descripción están diseñadas para ser desarrolladas en un tiempo aproximado de 6 a 8 minutos.

## BLOQUE II: RECONTADO DE HISTORIAS

### Objetivo

---

Narrar una historia inmediatamente después de haberla oído.

### Indicaciones para la aplicación

---

Se le brinda la siguiente indicación al niño de manera previa a la narración de la historia: *“Escucha con mucha atención el siguiente cuento. Luego, tú me lo contarás a mí.”*

Luego de haberle leído el cuento, se le indica al niño: *“Ahora cuéntame todo lo que sucedió en el cuento que escuchaste.”*

De no obtener respuesta, se pueden realizar otras preguntas como: *“¿Qué sucedió en la historia que escuchaste?”*, *“¿Cómo inicio este cuento?”*. Para aumentar los enunciados producidos por el niño, se le pueden brindar otras preguntas como: *“¿Qué más sucedió en la historia?”*, *“¿Y qué pasó luego?”*.

### Recomendaciones

---

Evitar el uso de preguntas cerradas.

Grabar la actividad para el registro de información y posterior análisis.

### Tiempo aproximado

---

Las dos tareas de recontado de una narración está diseñada para ser desarrollada en un tiempo aproximado de 6 a 8 minutos.

## BLOQUE III: GENERACIÓN DE NARRACIONES

### Objetivo

---

Narrar una historia a partir de una secuencia de imágenes.

### Indicaciones para la aplicación

---

Se le brinda la siguiente indicación al niño mientras se le muestra una lámina que contiene la secuencia completa de las imágenes: *“Observa atentamente las imágenes de esta historia. Tú me vas a contar qué está sucediendo en este cuento.”*

De manera inmediata, se proyecta cada una de las imágenes de la secuencia esperando que el niño inicie con la narración.

De no obtener respuesta, se pueden realizar otras preguntas como: *“¿Cómo crees que inició este cuento?”*, *“¿Qué está pasando en esta imagen?”*. Para aumentar los enunciados producidos por el niño, se le pueden brindar otras preguntas como: *“¿Qué más sucedió en la historia?”*, *“¿Qué otra cosa está pasando?”*.

### Recomendaciones

---

Evitar el uso de preguntas cerradas.

Grabar la actividad para el registro de información y posterior análisis.

### Tiempo aproximado

---

Las tres tareas de generación de narraciones están diseñadas para ser desarrolladas en un tiempo aproximado de 6 a 8 minutos.

## ANEXO 4: CARTA DE PRESENTACIÓN DE CPAL



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
ESCUELA DE POSGRADO  
CENTRO PERUANO DE AUDICIÓN, LENGUAJE Y APRENDIZAJE  
ESCUELA DE ESTUDIOS SUPERIORES - DEPARTAMENTO DE MAESTRÍA  
MAESTRÍAS PUCP-CPAL



Lima, 11 de octubre de 2021

Sra  
Gilda Chacón Grajeda  
Directora  
Centro Educativo "Visionarios Colegio"  
Presente

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a la estudiante Lucero Harumi Yshara García, alumna del IV ciclo de la Maestría en Fonoaudiología con mención en Trastornos en Lenguaje en Niños y Adolescentes desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Actualmente, la alumna Yshara se encuentra ejecutando su Trabajo de Tesis titulado "Longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de cinco, seis y siete años de edad en la institución educativa privada "Visionarios Colegio" del distrito de Los Olivos", por este motivo, recorro a usted con la finalidad de solicitar su autorización para aplicar Actividades para la producción lingüística en un entorno virtual, del centro que usted dirige. La asesora de la tesis es la Mg. Jacqueline Villena.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

MARCELA SANDOVAL PALACIOS  
Directora de la Maestría  
Escuela de Estudios Superiores  
PUCP - CPAL

245/21  
/cgm

## ANEXO 5: CARTA DE AUTORIZACIÓN DE VISIONARIOS COLEGIO



# VISIONARIOS

---

## COLEGIO

Los Olivos, 20 de Octubre del 2021

Señores padres de familia:

Molesto vuestra atención para comunicarles que, hemos recibido una carta del Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje CPAL, en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú, mediante la cual, solicita se brinden facilidades a la investigación conducida por Lucero Harumi Yshara García, alumna del IV ciclo de la Maestría en Fonoaudiología con mención en Trastornos en Lenguaje en Niños y Adolescentes, quien además es destacada Docente de nuestra Institución, cuyo Trabajo de Tesis es titulado "Longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de cinco, seis y siete años de edad en la institución educativa privada "Visionarios Colegio", petición que esta Dirección considera procedente y autoriza la aplicación de actividades para la producción lingüística en un entorno virtual, por sus perspectivas psicopedagógicas y de apoyo a la educación. Cabe señalar que la participación de los padres es absolutamente voluntaria.

Al respecto, la profesora Harumi se pondrá en contacto con ustedes para alcanzarles los detalles sobre la participación de los niños en este proceso de estudio.

Agradeciendo anticipadamente su asertivo apoyo y gentil atención, expreso a ustedes mis más distinguidas consideraciones.

Atentamente.

Gilda Chacón Grajeda  
Directora

### SE ADJUNTA

➤ Carta de CPAL

Dirección: Calle Mariano Bustamante 114 Urb. Villa Sol I Etapa  
Tlf: (01) 6059927



## ANEXO 6: CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

### CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Presente.-

Su mejor hijo(a) ha sido invitado(a) a ser parte de la investigación *“Longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de cinco, seis y siete años de edad en la institución educativa privada “Visionarios Colegio” del distrito de Los Olivos”*, llevada a cabo por la Lic. Lucero Harumi Yshara García para optar por el grado de Magister en Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes, en el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje (CPAL) en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP).

El propósito de esta investigación es determinar la existencia de diferencias y semejanzas en la longitud media del enunciado (LME) y el uso de las diferentes categorías gramaticales entre niños de cinco, seis y siete años de edad. Si acepta ser miembro de esta investigación, su menor hijo(a) participará de una sesión virtual donde se le aplicará un instrumento que tiene como objetivo propiciar la producción lingüística espontánea a través de tareas de descripción y narración de imágenes por medio de actividades aplicadas de manera *online*.

De aceptar participar de este estudio, debe tener en cuenta que la identidad de los niños participantes de este estudio será protegida, los datos personales no serán divulgados y su participación es completamente voluntaria.

-----  
Yo, ....., padre/madre de ....., autorizo voluntariamente su participación en este trabajo de investigación conducido por la Lic. Lucero Harumi Yshara García para optar por el grado de Magister en Fonoaudiología en el *Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje (CPAL)* en convenio con la *Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)*.

-----  
Firma

## ANEXO 7: AUTORIZACIÓN DE GRABACIÓN

### AUTORIZACIÓN

Mediante el presente, yo .....,  
padre/madre de ....., autorizo que  
la sesión desarrollada con mi menor hijo(a) sea grabada con el fin de realizar la  
transcripción y posterior análisis de su muestra de lenguaje.

Esta autorización la otorgo para fines de la investigación llevada a cabo por la  
Lic. Lucero Harumi Yshara García, para optar por el grado de Magister en  
Fonoaudiología en el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje (CPAL) en  
convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), consciente de que esta  
grabación no será publicada ni divulgada por otros medios. De igual forma, he tomado  
conocimiento de la confidencialidad en el tratamiento de los datos personales de mi  
menor hijo(a).

-----  
Firma del padre/madre

### ANEXO 8: ANÁLISIS DE LME DE UN NIÑO DE CINCO AÑOS

PARTICIPANTE 5 AÑOS											
N°	Transcripción literal	Transcripción ortográfica	Pal	Ver	Sus	Adj	Det	Pro	Con	Adv	Pre
1	/y un niño pateando la pelota/	Un niño pateando la pelota.	5	1	2		2				
2	/y la taza se cayó y se lompíó/	Y la taza se cayó y se rompió.	8	2	1		1	2	2		
3	/el latón se jue caminando/	El ratón se fue caminando.	5	1	1		1	1			
4	/ah la tele plendida/	La tele prendida.	3		1	1	1				
5	/la niña momióndose movióndose/	La niña movióndose.	3	1	1		1				
6	/saltando en la cama/	Saltando en la cama	4	1	1		1				1
7	/la mamá molesta/	La mamá molesta.	3		1	1	1				
8	/su mamá feliz y con su bebé/	Su mamá feliz y con su bebé	7		2	1	2		1		1
9	/la mamá sorprendida y su bebé llorando/	La mamá sorprendida y su bebé llorando.	7	1	2	1	2		1		
10	/el papá vino/	El papá vino.	3	1	1		1				
11	/se sintió un poco triste/	Se sintió un poco triste.	5	1		1	1	1		1	
12	/se jue el papá/	Se fue el papá.	4	1	1		1	1			
13	/le trajo leche/	Le trajo leche.	3	1	1			1			
14	/el bebé está feliz/	El bebé está feliz.	4	1	1	1	1				
15	/la mamá también/	La mamá también	3		1		1			1	
16	/el papá también/	El papá también	3		1		1			1	
17	/un gato desliziándose del resbaladizo/	Un gato desliziándose del resbaladizo.	5	1	2		2	1			1

18	/un pelo con la mamá con la niña/	Un perro con la niña.	5		2		2				1
19	/le oye al gato/	Le oye al gato.	4	1	1		1	1			1
20	/el gato se jue/	El gato se fue.	4	1	1		1	1			
21	/el pelo se jue/	El perro se fue.	4	1	1		1	1			
22	/la niña se soplendió/	La niña se sorprendió.	4	1	1		1	1			
23	/el pelo se deslizó y aplaudió/	El perro se deslizó y aplaudió.	6	2	1		1	1	1		
24	/un niño haciendo su castillo de arena/	Un niño haciendo su castillo de arena.	7	1	3		2				1
25	/una niña un niño con su patito de hule felices/	Una niña, un niño con su patito de hule felices.	10		4	1	3				2
26	/una niña con una cometa feliz coliendo/	Una niña con una cometa feliz corriendo.	7	1	2	1	2				1
27	/en el cuento que escuché sucedió que el conejo dormilón llegó tarde/	En el cuento que escuché sucedió que el conejo dormilón llegó tarde.	12	3	2	1	2	1	1	1	1
28	/y no hizo el patel y se sintieron triste/	Y no hizo el pastel y se sintieron triste.	9	2	1	1	1	1	2	1	
29	/le ayudaron a hacer el patel mm para la fiesta/	Le ayudaron a hacer el pastel para la fiesta.	9	1	2		2	1			1
30	/el mono se puso molesto por ir a su casa sin pedir permiso/	El mono se puso molesto por ir a su casa sin pedir permiso.	13	3	3	1	2	1			3
31	/y le dijo un consejo al mono que ya no agarre la cosa de la persona sin permiso/	Y le dijo un consejo al mono que ya no agarre la cosa de la persona sin permiso.	18	2	5		4	2	1	2	3
32	/el mono aprendió no quitarle la personas a otros/	El mono aprendió no quitarle la personas a otros.	9	2	2		2	2		1	1
33	/el pelo quiere atrapar la pelota pero hay lodo y se puede ensuciar/	El perro quiere atrapar la pelota pero hay lodo y se puede ensuciar.	13	3	3		2	1	2		
34	/la mamá le bañó al perro/	La mamá le bañó al perro.	6	1	2		2	1			1
35	/le abrazó/	Le abrazó.	2	1				1			
36	/estaba feliz/	Estaba feliz.	2	1		1					
37	/el pajarito y la persona/	El pajarito y la persona	5		2		2		1		

38	/la llevó a la casa/	La llevó a la casa.	5	1	1		1	1			1
39	/le dio comida/	Le dio comida.	3	1	1			1			
40	/le puso en su jaula/	Le puso en su jaula.	5	1	1		1	1			1
41	/habían más invitados/	Había más invitados.	3	1	1					1	
42	/le envió a sus amigos el pajarito/	Le envió a sus amigos el pajarito.	7	1	2		2	1			1
43	/la muñeca con la persona/	La muñeca con la persona	5		2		2				1
44	/la muñeca en el balcón las personas mirando a la jirafa/	La muñeca en el balcón las personas mirando a la jirafa.	11	1	4		4				2
45	/se cayó la muñeca/	Se cayó la muñeca.	4	1	1		1	1			
46	/lloró la niña/	Lloró la niña.	3	1	1		1				
47	/le cogió la la jirafa le cogió la muñeca/	La jirafa le cogió la muñeca.	6	1	2		2	1			
48	/mm el pelito/	El perrito	2		1		1				
49	/vo a jugar con mi hermana/	Voy a jugar con mi hermana.	6	1	1		1				1
50	/y también vo a pintar/	Y también voy a pintar.	5	1					1	1	
Resultado total			289	51	76	12	69	29	13	10	26



### ANEXO 9: ANÁLISIS DE LME DE UN NIÑO DE SEIS AÑOS

PARTICIPANTE 6 AÑOS											
N°	Transcripción literal	Transcripción ortográfica	Pal	Ver	Sus	Adj	Det	Pro	Con	Adv	Pre
1	/ahora viene un niño que patea la pelota/	Ahora viene un niño que patea la pelota.	8	2	2		2	1		1	
2	/choca contra la mesa/	Choca contra la mesa.	4	1	1		1				1
3	/se rompe la taza/	Se rompe la taza.	4	1	1		1	1			
4	/el ratón corr corre/	El ratón corre.	3	1	1		1				
5	/se prendió la tele/	Se prendió la tele.	4	1	1		1	1			
6	/la niña se fue a su casa/	La niña se fue a su casa.	7	1	2		2	1			1
7	/está saltando en la cama/	Está saltando en la cama.	5	1	1		1				1
8	/su mamá viene molesta/	Su mamá viene molesta.	4	1	1	1	1				
9	/la niña con una cara de oh/	La niña con una cara de.	6		2		2				2
10	/ahora viene una mamá con su bebé/	Ahora viene una mamá con su bebé.	7	1	2		2			1	1
11	/su bebé llora/	Su bebé llora.	3	1	1		1				
12	/viene su papá/	Viene su papá.	3	1	1		1				
13	/tiene una cara de mm/	Tiene una cara de.	4	1	1		1				1
14	/se aleja poquito/	Se aleja poquito.	3	1				1		1	
15	/le da su coge la leche y el biberón/	Coge la leche y el biberón.	6	1	2		2		1		
16	/se pone feliz el bebé/	Se pone feliz el bebé.	5	1	1	1	1	1			
17	/un gato se sube al tobogán/	Un gato se sube al tobogán.	6	1	2		2	1			1

18	/el gato se ha lanzado del tobogán/	El gato se ha lanzado del tobogán.	7	1	2		2	1			1
19	//llega una niña con su perro/	Llega una niña con su perro.	6	1	2		2				1
20	/le ladra al gato el perro/	Le ladra al gato el perro.	6	1	2		2	1			1
21	/el gato pone una cara de oh/	El gato pone una cara de.	6	1	2		2				1
22	/se va el gato/	Se va el gato.	4	1	1		1	1			
23	/el perro le persigue/	El perro le persigue.	4	1	1		1	1			
24	/la niña con una cara de oh/	La niña con una cara de.	6		2		2				2
25	/la niña se hace feliz y aplaude al perro/	La niña se hace feliz y aplaude al perro.	9	2	2	1	2	1	1		1
26	/un niño en la playa construyendo un castillo de arena, el sol y una palmera/	Un niño en la playa construyendo un castillo de arena, el sol y una palmera.	15	1	5		5		1		1
27	/una niña nadando/	Una niña nadando.	3	1	1		1				
28	/un niño que está en su patito/	Un niño que está en su patito.	7	1	2		2	1			1
29	/ahí está en su patito de que es en su flotador/	Ahí está en su patito de que es en su flotador.	11	2	2		2		1	1	2
30	/y una niña con su cometa que va pasando/	Y una niña con su cometa que va pasando.	9	2	2		2		2		1
31	/que corre a lado a lado para que eh su cometa vuele/	Que corre a lado a lado para que su cometa vuele.	11	2	1		1		2	1	
32	/ya lo que escuché era el conejo dormió un montón y que se levantaba muy tarde/	Lo que escuché era el conejo durmió un montón y que se levantaba muy tarde.	15	4	2		3	1	3	2	
33	/y que un día su amiga la oveja le invitó a su cumpleaños/	Y que un día su amiga la oveja le invitó a su cumpleaños.	13	1	4		4	1	2		1
34	/y el conejo se alegró y le prometió que iba a ir que le iba llevar un delicioso pastel de zanahoria/	Y el conejo se alegró y le prometió que le iba llevar un delicioso pastel de zanahoria.	17	3	3	1	2	3	3		1
35	/y llegó el día del cumpleaños de la ovejita/	Y llegó el día del cumpleaños de la ovejita.	9	1	3		3		1		2
36	/y todos llegaron a tiempo a la fiesta de la oveja menos el conejo/	Y todos llegaron a tiempo a la fiesta de la oveja menos el conejo.	14	1	3		3	1	1	2	2

37	/que se quedó dormido y se levantó tarde y no tenía tiempo para hacer el pastel/	Que se quedó dormido y se levantó tarde y no tenía tiempo para hacer el pastel.	16	4	2	1	1	2	2	2	1
38	//llegó la fiesta y la oveja se po se po se puso fe se puso triste porque no había porque no tenía pastel de cumpleaños/	Llegó la fiesta y la oveja se puso triste porque no tenía pastel de cumpleaños.	15	3	4	1	2		2	1	1
39	/y todos los amiguitos de la de la fi de la fiesta le ayudaron al conejito a hacer un un pastel/	Y todos los amiguitos de la fiesta le ayudaron al conejito a hacer un pastel.	15	2	4		5	1	1		3
40	/escuché que había un mono que era muy curioso/	Escuché que había un mono que era muy curioso	9	3	1	1	1	1	1	1	
41	/y quería saber todo lo que hab había lo que pasaba en la selva/	Y quería saber todo lo que pasaba en la selva.	10	2	1		3		2		1
42	/y que entraba a las casas de los animales sin permiso y y también que tomaba todas las cosas sin permiso/	Y que entraba a las casas de los animales sin permiso y también que tomaba todas las cosas sin permiso.	20	2	5		4		4	1	4
43	/el y el el mono, perdón, los animales les diji les dijo le dij le dijeron al mono que haga una reunión para que ya para que no le para que no entren a sus casas sin permiso/	Los animales le dijeron al mono que haga una reunión para que no entren a sus casas sin permiso.	19	3	5		4	1	2	1	3
44	/entonces el mono dijo que no/	Entonces el mono dijo que no.	6	1	1		1		1	2	
45	/y entonces los animales decidieron darle una lección/	Y entonces los animales decidieron darle una lección.	8	1	2		2	1	1	1	
46	/entonces fueron a la casa del mono sin pedir permiso/	Entonces fueron a la casa del mono sin pedir permiso.	10	2	3		2			1	3
47	/jugaron con sus juguetes s que tenía guardado sin permiso	Jugaron con sus juguetes que tenía guardado sin permiso.	9	2	2	1	1	1			2
48	/y llegó el mono y lo vio y y se molestó/	Y llegó el mono y lo vio y se molestó.	10	3	1		1	2	3		
49	/el mono dijo que lo guarden todo y le hicieron caso los animales/	El mono dijo que lo guarden todo y le hicieron caso los animales.	13	3	3		2	3	2		
50	/solo que/	Solo que	2						1	1	
Resultado total			416	75	98	8	93	31	40	20	44

### ANEXO 10: ANÁLISIS DE LME DE UN NIÑO DE SIETE AÑOS

PARTICIPANTE 7 AÑOS											
N°	Transcripción literal	Transcripción ortográfica	Pal	Ver	Sus	Adj	Det	Pro	Con	Adv	Pre
1	/que el niño rompió la taza co la pelota/	Que el niño rompió la taza con la pelota.	9	1	3		3		1		1
2	/y el niño se quedó sorprendido/	Y el niño se quedó sorprendido.	6	1	1	1	1	1	1		
3	/y la niña está feliz sal brincando en la cama/	Y la niña está feliz brincando en la cama.	9	2	2	1	2		1		1
4	/y veo a su mamá/	Y veo a su mamá	5	1	1			1	1		1
5	/y la niña estar sor y la niña está sorprendida/	Y la niña está sorprendida.	5	1	1	1	1		1		
6	/y la mamá está molesta/	Y la mamá está molesta.	5	1	1	1	1		1		
7	/y el bebé está llorando y la mamá está sorprendida/	Y el bebé está llorando y la mamá está sorprendida.	10	2	2	1	2		2		
8	/veo al papá/	Veo al papá.	3	1	1		1				1
9	/está medio preocupado/	Está medio preocupado.	3	1		1				1	
10	/y veo un refrigerador/	Y veo un refrigerador.	4	1	1		1		1		
11	/el gato se resbaló de la resbaladera/	El gato se resbaló de la resbaladera.	7	1	2		2	1			1
12	/y luego vino una niña con su perro/	Y luego vino una niña con su perro.	8	1	2		2		1	1	1
13	/y el perro le ladró/	Y el perro le ladró.	5	1	1		1	1	1		
14	/el gato se fue corriendo/	El gato se fue corriendo.	5	1	1		1	1			
15	/y el perro subió y se resbaló/	Y el perro subió y se resbaló.	7	2	1		1	1	2		
16	/y la niña solo le aplaudió/	Y la niña solo le aplaudió.	6	1	1		1	1	1	1	
17	/el niño está haciendo castillos con la arena/	El niño está haciendo castillos con la arena.	8	1	3		2				1
18	/veo que está en una playa/	Veo que está en una playa.	6	2	1		1		1		1

19	/que este este en el mar hay dos niños allá en el agua jugando/	Que en el mar hay dos niños allá en el agua jugando.	12	2	3		3		1	1	2
20	/veo una niña está con su cometa corriendo de aquí para allá de aquí para allá/	Veo una niña está con su cometa corriendo de aquí para allá de aquí para allá.	16	3	2		2			2	1
21	/bueno este el co este su amiga la oveja le iba a invitar a una fiesta al conejo dormilón/	Su amiga la oveja le iba a invitar a una fiesta al conejo dormilón.	14	1	4	1	4	1			2
22	/y entonces llegó el día de la fiesta/	Y entonces llegó el día de la fiesta.	8	1	2		2		1	1	1
23	/y después este conejo dormilón seguía durmiendo/	Y después este conejo dormilón seguía durmiendo.	7	1	1	1	1		1	1	
24	/y después cuando despertó ya era muy tarde porque se había quedado dormido y ya no había tiempo de preparar el pastel/	Y después cuando despertó ya era muy tarde porque se había quedado dormido y ya no había tiempo de preparar el pastel.	22	5	2	1	1	1	3	7	1
25	/y este la oveja se portó muy triste porque no iba a tener un pastel pero entre toros se juntaron y hicieron un pastel/	Y la oveja se portó muy triste porque no iba a tener un pastel pero entre todos se juntaron y hicieron un pastel.	23	4	3	1	3	3	4	2	1
26	/este el mono se metía en las casas sin pedir permiso y jugaba con juguetes que estaban bien bien guardado/	El mono se metía en las casas sin pedir permiso y jugaba con juguetes que estaban bien guardado.	18	4	4	1	2	2	1	1	3
27	/de las otras casas/	De las otras casas	4		1		2				1
28	/y sus amigos hicieron una reunión pero como no entendió/	Y sus amigos hicieron una reunión pero como no entendió.	10	2	2		2		2	2	
29	/entonces el mono se fue de la reunión/	Entonces el mono se fue de la reunión.	8	1	2		2	1		1	1
30	/entonces entraron a su casa sin permiso/	Entonces entraron a su casa sin permiso.	7	1	2		1			1	2
31	/jugaron con los con los joetes que tenía bien bien escondiditos/	Jugaron con los juguetes que tenía bien escondiditos.	8	2	1	1	1	1		1	1
32	/y el mono al ver esto dio un gran grito y dijo paren, paren, dejen todo en su lugar/	Y el mono al ver esto dio un gran grito y dijo paren, paren, dejen todo en su lugar.	19	6	3		4	2	2		2
33	/y dijeron está bien respetaremos tu tus juguetes y tu y tu casa pero si tú haces lo mismo con los demás/	Y dijeron está bien respetaremos tus juguetes y tu casa pero si tú haces lo mismo con los demás.	19	4	3		4	1	4	1	1
34	/el mono al fin pudo entender el mensaje que le estaban dando/	El mono al fin pudo entender el mensaje que le estaban dando.	12	2	3		3	2			1
35	/el perro es está corriendo y va a caer en un charco de lodo solo porque quiere recuperar la pelota/	El perro está corriendo y va a caer en un charco de lodo solo porque quiere recuperar la pelota.	19	3	4		3		2	1	2

36	/que el perro al fin cogió la pelota pero se llenó muy muy sucio/	Que el perro al fin cogió la pelota pero se llenó muy sucio.	13	2	2	1	2	1	2	2	
37	/cuando recuperó la pelota se llenó de lodo/	Cuando recuperó la pelota se llenó de lodo.	8	2	2		1	1		1	1
38	/y estaba muy sucio/	Y estaba muy sucio.	4	1		1			1	1	
39	/y ahora su dueña lo tenía que bañar/	Y ahora su dueña lo tenía que bañar.	8	1	1		1	1	1	1	
40	/y meterlo a la casa porque si no se iba a meter en más problemas/	Y meterlo a la casa porque si no se iba a meter en más problemas.	15	2	2		1	2	3	1	2
41	/una vez que quedó limpio su dueña lo abrazó/	Una vez que quedó limpio su dueña lo abrazó.	9	2	2	1	2	1	1		
42	/hay un niño y hay una casa/	Hay un niño y hay una casa.	7	2	2		2		1		
43	/y está y hay una avecilla que está ahí muy echadita en su palma de la mano del niño/	Y hay una avecilla que está ahí muy echadita en su palma de la mano del niño.	17	2	4	1	4	1	1	2	3
44	/y detrás de él hay una cerca/	Y detrás de él hay una cerca.	7	1	1		1	1	1	1	1
45	/el pajarito lo llevó a su casa/	El pajarito lo llevó a su casa.	7	1	2		2	1			1
46	/muy triste el pajarito no sabía nada y lo llevó a su casa agarrándolo con cuidadito/	Muy triste el pajarito no sabía nada y lo llevó a su casa agarrándolo con cuidadito.	16	3	3	1	2	3	1	2	2
47	/abrió la puerta, entró y le dio comida y y llamó al veterinario para que lo pudiera curar/	Abrió la puerta, entró y le dio comida y llamó al veterinario para que lo pudiera curar.	17	5	3		2	2	3		1
48	/después de eso lo crió como si fuera su propia mascota/	Después de eso lo crió como si fuera su propia mascota.	11	2	1	1	1	2	1	2	1
49	/el pajarito vio que como estaba ahí en una jaula y los demás pájaros estaban ahí libres/	El pajarito vio que como estaba ahí en una jaula y los demás pájaros estaban ahí libres.	17	3	3	1	4		2	3	1
50	/sabía el niño que debería hacer algo porque estaba muy sorprendido pero pensaba que si liberaba a su pajarito, su pajarito se iba a volver a enfermar/	Sabía el niño que debería hacer algo porque estaba muy sorprendido pero pensaba que si liberaba a su pajarito, su pajarito se iba a volver a enfermar.	27	6	3	1	3	2	5	1	1
Resultado total			520	99	98	20	91	39	59	42	44