

# PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

## Escuela de Posgrado



Desempeño morfosintáctico en niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas

Tesis para obtener el grado académico de Magíster en Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes que presentan:

*Vanessa Justina Meneses Retamozo*  
*Hilda Soledad Robles Gaona*

Asesor:  
*Dr. Augusto Emilio Frisancho León*

Co - Asesora:  
*Mg. Ivonne Vela Quichiz*

Lima, 2023

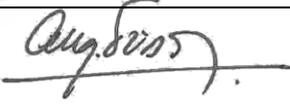
## Informe de Similitud

Yo, Augusto Emilio Frisancho León, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación titulado Desempeño morfosintáctico en niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas, del/de la autor(a) / de los(as) autores(as) Vanessa Justina Meneses Retamozo y Hilda Soledad Robles Gaona, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 20%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 14/03/2022.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Surco, 24 de marzo de 2023

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: Frisancho León Augusto Emilio	
DNI: 07291486	Firma 
ORCID: 0000-0002-2394-523X	

## RESUMEN

El estudio presentó como objetivo principal determinar si existen diferencias en el desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas. Asimismo, se trabajó con una metodología de nivel descriptiva-comparativa, con un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y corte transversal. Estuvo integrado por una muestra de 86 alumnos de ambos sexos, 41 niños pertenecientes a la institución educativa estatal y 45 de la institución educativa privada del distrito de Comas, ello, a través de un muestreo no probabilístico. Por otro lado, para recoger datos referentes al desempeño morfosintáctico se aplicó como instrumento el Test exploratorio de gramática española de A. Toronto. Se concluyó que existen diferencias en el desempeño morfosintáctico estadísticamente significativas en función al tipo de gestión educativa. La capacidad del niño para reconocer estructuras gramaticales por medio de imágenes es mayor en instituciones privadas en comparación a los que estudian en estatales.

**Palabras claves:** desempeño morfosintáctico, nivel receptivo, nivel expresivo.

## ABSTRACT

The main objective of the study was to determine if there are differences in morphosyntactic performance between 5-year-old children from a state educational institution and a private educational institution in the district of Comas. Likewise, we worked with a descriptive-comparative level methodology, with a quantitative approach, non-experimental design and cross section. It was made an amount of 86 students of both sexes was obtained, 41 children belonging to the state educational institution and 45 from the private educational institution Comas district, this, through a non-probabilistic sampling. On the other hand, to collect data regarding morphosyntactic performance, the Exploratory Test of Spanish Grammar by A. Toronto was applied as an instrument. It was concluded that there are statistically significant differences in morphosyntactic performance depending on the type of educational management. The child's ability to recognize grammatical structures through images is greater in private institutions compared to those who study in state institutions.

**Keywords:** morphosyntactic performance, receptive level, expressive level.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN .....	i
ABSTRACT.....	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO .....	iii
LISTA DE TABLAS .....	v
INTRODUCCIÓN .....	1
CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN .....	4
1.2 Formulación del problema.....	6
1.3 Formulación de Objetivos.....	6
1.4 Importancia y justificación del estudio.....	7
1.5 Limitaciones de la investigación.....	8
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	9
2.1. Antecedentes del estudio.....	9
2.2. Bases teóricas.....	11
2.3 Definición de términos básicos.....	18
2.4. Hipótesis .....	19
CAPÍTULO III METODOLOGÍA .....	20
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	20

3.2. Población y muestra.....	21
3.3. Definición y operacionalización de variables.....	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	23
3.5. Procedimiento de recolección de datos.....	26
CAPÍTULO IV RESULTADOS.....	27
4.1. Presentación de resultados.....	27
4.1.1. Estadística descriptiva.....	27
4.1.2. Análisis de normalidad.....	27
4.1.3. Contratación de hipótesis.....	28
4.1.4. Descripción de niveles de desempeño morfosintáctico.....	31
4.2. Discusión de resultados.....	33
CONCLUSIONES.....	36
RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	42

## LISTA DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Cantidad de la población.....	21
<b>Tabla 2</b> Cantidad de muestra.....	22
<b>Tabla 3</b> Matriz de operacionalización de variable .....	23
<b>Tabla 4</b> Ficha técnica del Test exploratorio de gramática española.....	24
<b>Tabla 5</b> Confiabilidad para la subprueba receptiva y expresiva .....	25
<b>Tabla 6</b> Distribución sociodemográfica de los participantes .....	27
<b>Tabla 7</b> Prueba de contraste de normalidad .....	28
<b>Tabla 8</b> Comparación del desempeño morfo-sintáctico entre niños de 5 años .....	29
<b>Tabla 9</b> Comparación del nivel expresivo entre niños de 5 años.....	30
<b>Tabla 10</b> Comparación del nivel receptivo entre niños de 5 años.....	31
<b>Tabla 11</b> Puntaje para el desempeño morfo-sintáctico, el nivel expresivo y receptivo .....	32
<b>Tabla 12</b> Desempeño morfo-sintáctico, el expresivo y receptivo en niños de 5 años.....	33

## INTRODUCCIÓN

El desarrollo morfosintáctico es un componente trascendental para que los niños adquieran un lenguaje óptimo. Es la capacidad de asociar dos o más predicados verbales de forma secuencial dentro de los parámetros gramaticales y describe la cabida que tienen los niños para adecuar el contenido y darles forma a las necesidades comunicativas del hablante (Peñaloza et al., 2017). El desarrollo del lenguaje de los niños puede verse perjudicado por una serie de trastornos que pueden descomponer estos procesos y, por tanto, alterar las capacidades de desarrollo del individuo.

Desde una edad temprana, los niños reconocen el lenguaje oral de aquellos que conforman su entorno y tratan de copiarlo; repite diferentes sonidos, palabras y formas morfosintácticas hasta que aprenden a usar adecuadamente el código de su lengua materna. Por ende, la cualidad lingüística del niño depende principalmente del dialecto que utiliza la familia y el entorno inmediato. Es así que, el lenguaje oral es considerado como un instrumento útil para la socialización y la codificación de ideas, ya que permite a los niños constituir, especular y formar conceptos, contribuyendo así al desarrollo cognoscitivo, que es un factor clave en el proceso de aprendizaje de los niños (Morán et al., 2017).

En la presente investigación se evidenció que los niños de 5 años estudiantes de una institución estatal y una privada del distrito de Comas, presentan inconvenientes al pronunciar las palabras, al igual, que no tienen un orden o secuencia al emitir oraciones, lo que hace pensar que el entorno que los rodea no le dan un seguimiento de cómo debe pronunciar las palabras, o las estrategias que utilizan los padres o representantes no son las apropiadas, estas diferencias se evidenció más en los estudiantes de las instituciones estatales.

En cuanto al objetivo general fue determinar si existen diferencias en el desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas. Mientras que la hipótesis general fue: existen diferencias estadísticamente significativas en el desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

La metodología empleada fue de tipo básica, con un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo-comparativo y diseño no experimental. De acuerdo, al instrumento de recolección de datos fue el test de exploratorio de gramática española de A. Toronto. Se concluyó que existen diferencias en el desempeño morfosintáctico estadísticamente significativas en función al tipo de gestión educativa, además que las habilidades de los niños para el reconocimiento de compuestos gramaticales resultan ser mayor en colegios privados que aquellos que estudian en públicos.

Ahora bien, en cuanto a la estructura del presente trabajo de investigación, se tiene que el primer capítulo, se compone por el planteamiento del problema, en el que se describe, formula y explica el problema; la formulación de los objetivos del trabajo; la importancia y justificación; y, finalmente, las limitaciones presentes.

En el segundo capítulo, se explican los antecedentes nacionales e internacionales relacionados a la variable de estudio, las bases científicas que sustentan el trabajo, la definición de términos básicos y las hipótesis.

El tercer capítulo, contiene información sobre la metodología en cuanto al enfoque, el tipo y diseño de investigación, la población y muestra tomada para realizar la investigación, además de la identificación de variables como las de comparación, las técnicas e instrumentos y el análisis de los datos obtenidos.

En el cuarto capítulo, se evidencian los resultados obtenidos, así como la discusión de los mismos.

Finalmente, en el quinto capítulo, se exponen las conclusiones y recomendaciones relacionado con los hallazgos encontrados.



# CAPÍTULO I

## PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

### 1.1. Planteamiento del problema

#### 1.1.1 Fundamentación del problema

Adoptar un lenguaje adecuado desde la niñez es un avance muy satisfactorio para todo ser humano, es muy raro o muy escasos los niños que presentan inconvenientes al hablar, estas dificultades se presentan dependiendo de la persona, por lo que sus motivos, nombre clínico, características y pronóstico varían considerablemente (González, 2018).

En la edad de los 2 años, se puede evidenciar si los niños presentan problemas morfosintácticos o no, en este tiempo comienzan a pronunciar algunas palabras y frases, así como entonar algunas interrogantes. Sin embargo, la edad media de adquisición de las habilidades morfosintácticas es de 5 años, aunque pueden adquirirse antes (Camacaro, 2019).

Por otra parte, el trastorno específico del lenguaje (TEL) son dificultades de aprendizaje y comprensión en el lenguaje verbal y escrito, a partir de los 2 años, se empiezan a notar problemas en el lenguaje y en la abstracción de información significativa para su almacenamiento en la memoria a corto y largo plazo. El retraso en el habla es una de las dificultades más frecuentes en los niños que cursan el preescolar en relación con otras capacidades. Las investigaciones observacionales han confirmado que los niños que tienen problemas de lenguaje a una edad temprana tienen más probabilidades de tener inconvenientes de lenguaje y aprendizaje más adelante (González, 2018).

Se ha previsto que cerca del 7% de los niños que presentan problemas lingüísticos lo sigue padeciendo en la adolescencia provocando dificultades gramaticales tanto expresivas como receptoras. Es por ello, que los cambios en la morfosintáctica expresiva son más

recalcados en los niños hasta los ocho años, mientras que los cambios receptivos también se originan en la adolescencia (Coloma et al., 2019).

A nivel internacional, se ha podido conocer que los niños que se encuentran iniciando la escuela no se expresan con suficiente claridad, a veces su lenguaje es incoherente, y tienen debilidades sintácticas, morfológicas y semánticas en su uso; lo que necesita de tiempo para superar estos problemas, así como trabajar en grupo para aprender a organizar sus pensamientos; asimismo, se necesita un tutor o profesor que les ayude a desarrollar sus ideas (Camacaro, 2019).

En Chile, los trastornos específicos de lenguaje lo padecen los niños con edades de 3 a 7 años, aproximadamente un 4% es el porcentaje que sufren de esta dificultad lingüística, siendo los de sexo masculinos los más propensos a sufrirlos. Este trastorno incide en distintos niveles de expresión, es por ello, los inconvenientes que tienen los niños para expresar o comprender el lenguaje sin que haya un deterioro neurológico, sensorial, intelectual o emocional (Crespo et al., 2018).

A nivel nacional, los niños presentan inconvenientes al momento de querer comunicarse con sus compañeros, debido a que no emiten las palabras correctas, algunas frases no tienen sentido, ni tiene claridad lo que quieren decir. Convirtiéndose en una problemática de mucha preocupación, porque muchos padres, representantes e incluso profesores no son conscientes de cómo se desarrolla el lenguaje de sus hijos y cómo pueden ayudarles. En muchos casos, las estrategias de desarrollo que utilizan no son muy útiles. Tal es el caso, del nivel morfosintáctico del lenguaje que los niños aprenden gradualmente y que se desarrolla a medida que crecen (Canales et al., 2015).

A nivel local, se procedió a evaluar a los niños de 5 años estudiantes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada ubicadas en el distrito de

Comas, donde se conoció que el desempeño morfosintáctico que muestran los niños es un poco lento, el lenguaje empleado es escueto, además, las oraciones emitidas no tienen secuencia, lo que demuestra que hay desorden en ellas, asimismo, no utilizan pronombres, las conjugaciones de tiempos verbales es escasa, estas alteraciones fue más notorias en los niños de la institución estatal que en la privada, es una realidad que la edad óptima para que se desarrolle la morfosintáctica es a los 5 años, por ello, es muy importante el entorno donde se rodea los niños, las familias, amigos, colegios, y sobre todo la atención y cuidado que se le dé, sabemos que en colegios privados la cantidad de alumnos es mínimo comparado a los estatales, lo que demuestra que se le puede dar atención para que tengan un lenguaje más fluido.

## **1.2 Formulación del problema**

¿Existen diferencias en el desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas?

## **1.3 Formulación de Objetivos**

### **1.3.1 Objetivo general**

Determinar si existen diferencias en el desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

### **1.3.2 Objetivos específicos**

Determinar si existen diferencias en el nivel expresivo del desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

Determinar si existen diferencias en el nivel receptivo del desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

#### **1.4 Importancia y justificación del estudio**

Durante la educación infantil, el desarrollo de la lingüística posee una gran relevancia, ya que es la herramienta que contribuirá a que los niños realicen un aprendizaje escolar, en los cuales se basan los conocimientos posteriores.

En dicho lapso, los menores tienden a mejorar su lenguaje, incrementando su vocabulario, logrando un control mayor de su lengua y comienza la expansión de las formas ya existentes simultáneamente con la adquisición de nuevas formas. Por tal motivo, es relevante que la evaluación del lenguaje sea abordada desde una perspectiva morfológica ya que con ello se tiene un control estructural, así como redacción en los escritos estudiantiles.

Ahora bien, con referencia a la justificación teórica, con esta investigación se puede tener un mejor contacto con la realidad para que a su vez se adquiera un buen conocimiento sobre el desarrollo morfosintáctico de los niños de Lima, principalmente de Comas, además, se convertirá en un precedente para futuros investigadores que se quieran involucrar con la presente área analizada.

Por otra parte, la justificación práctica, surge debido a que mediante las recomendaciones de estudio se podrán mejorar aspectos resaltantes y los errores frecuentes que pueden cometerse durante el desarrollo de los niños, especialmente en la Instituciones Educativas de Comas donde tendrán la facultad de crear programas que brinden alternativas para mejorar las deficiencias lingüísticas de los niños.

## **1.5 Limitaciones de la investigación**

La limitación fue en la búsqueda de información y sobre todo en los antecedentes, dado que, en el Perú, hay pocas investigaciones que estudien el componente morfosintáctico en niños con edad de 5 años con las variables del lenguaje expresivo y receptivo en las estructuras gramaticales. Esto limitó poder realizar un mayor contraste con alguna investigación que tenga las mismas variables de estudio y los datos encontrados.



## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

#### 2.1. Antecedentes del estudio

##### 2.1.1. Antecedentes nacionales

Camacho (2019) en su estudio titulado “*Desarrollo del lenguaje oral. Características del nivel morfosintáctico de niños de educación básica*”. Buscó caracterizar el nivel morfosintáctico del lenguaje oral que emplean los niños de Educación Básica. El método con el que se estructuró fue de campo, con un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo y diseño no experimental. La población estuvo conformada por 19 estudiantes de nivel básico de la U.E Municipal Rómulo Betancourt, para almacenar información se aplicó la escala de estimación conformada con características del nivel morfológico y del nivel sintáctico integrada por 22 ítems. Se concluyó que existen muchas dificultades en el desarrollo morfosintáctico de los niños, el 43.14% presentan niveles bajos para pronunciar y construir los verbos infinitos como el ar, er, ir.

Elvira y Heredia (2017) en su tesis titulada “*Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos Instituciones Educativas de los Distritos de San Borja y Jesús María*”. Buscó la comparación del desarrollo morfosintáctico de niños de 5 y 6 años de dos centros educativos. Como método se usó el descriptivo comparativo, con enfoque cuantitativo y de tipo sustantivo. La población estuvo conformada por estudiantes en edades de 5 y 6 años de ambos sexos de 2 instituciones educativas una privada y la otra estatal, la muestra fue de 151 niños. Como instrumento se empleó Test de Comprensión de estructuras gramaticales (CEG). Se concluyó que el desarrollo de la morfosintáctica va evolucionando de acuerdo a la edad del niño, la estimulación y exposición de modeladores lingüísticos permite

mejor consistencia en las expresiones que generen, la familia como el colegio son los principales responsables para que los niños se expresen apropiadamente.

### **2.1.2. Antecedentes Internacionales**

Caisapanta (2020) en su estudio nombrado “*Desarrollo morfosintáctico en niños de 6 a 6 años 11 meses, en la Institución Educativa Fiscal Concentración Deportiva de Pichincha, Quito, diciembre 2019 - mayo 2020*”. Buscó establecer el nivel de desarrollo morfosintáctico en niños de 6 a 6 años 11 meses. Utilizando una metodología descriptiva, de corte transversal y diseño no experimental. El estudio se elaboró presentando una población de 168 niños. Para conocer los niveles del desarrollo morfosintáctico tanto comprensivo como expresivo se usó el test estandarizado El Desarrollo de la Morfosintaxis en el niño (TSA). Se concluyó que el desarrollo receptivo se encuentra en un nivel medio según el 83,75%, mientras que el desarrollo expresivo se ubica en un nivel alto 81.39%.

Szenkman et al. (2017) en su artículo titulado “*Evaluación del desarrollo morfosintáctico en niños de 5 a 8 años*”. tuvo como finalidad presentar los avances de la validación en niños sin dificultades en la adquisición del lenguaje, presentó una metodología descriptiva, de tipo básica, y diseño no experimental. La población estuvo integrada por 62 niños de ambos sexos en edades de 5 a 8 años. Se aplicaron subtests de la prueba original del Test of Early Grammatical Impairment (TEGI), consciente en diagnosticar el trastorno del lenguaje con la variante morfosintáctica, para inspeccionar durante la terapia de lenguaje. Se concluyó que los alumnos de 3° grado tienen mejor fluidez y desarrollo verbal que los de 1°, lo que significa que la complejidad sintáctica de los niños se vincula con los niveles de escolaridad.

## **2.2. Bases teóricas**

### **Teoría constructivista Jean Piaget**

Se debe tener presente que la teoría de Piaget no se conoce como una simple solución para resolver un conflicto complicado como lo es el desarrollo cognitivo; se debe aceptar que el conocimiento se desarrolla mediante un proceso constructivo por parte de la persona al interactuar con la realidad por lo que no se debe únicamente a la consecución de respuestas, sino a la importancia que tiene el origen del proceso de aprendizaje. El desarrollo cognitivo es un proceso continuo en el que los esquemas mentales de los niños se desarrollan mediante una reconstrucción constante. Se produce en etapas o fases definidas por una secuencia continua y una jerarquía de estructuras intelectuales que corresponden a una concepción integradora del desarrollo. En cada etapa o fase, la asimilación está en un nivel superior al anterior, y cada período personifica permutas cualitativos y cuantitativos que las personas pueden observar. El cambio implica una reestructuración de las capacidades cognitivas (Saldarriaga et al., 2016).

De acuerdo con Skinner según la teoría conductista, los niños van adquiriendo su lenguaje según los procesos de adaptación que realizan sus padres, los parientes y personas de su entorno al momento de entablar una conversación, lo que quiere decir, que el niño imita los hechos de cada situación, donde puede relación cada palabra con las acciones. Es ahí donde nace el hábito de una respuesta aprendida, ya que el niño interioriza lo que el adulto le ha proporcionado.

### **Teoría sociolingüística**

Aborda el estudio de la lengua, la cultura y la sociedad y sus interrelaciones, prestando especial atención a la fluidez sincrónica del lenguaje y a las realidades sociales en

las que evoluciona la estructura de la lengua en relación con otras. El lenguaje se estudia en el ámbito social porque está orientado a la satisfacción de necesidades, basándose en la comunicación como proceso de interacción interpersonal que permite crear relaciones interpersonales. Esto se hace en sencillos pasos construyendo un circuito fonético a través de impulsos neurofisiológicos, que permite la transmisión de un mensaje y la recepción de señales y la interpretación del mensaje por parte del interlocutor (Chiluisa et al., 2017).

### **Morfosintáctico**

Es la parte de la gramática que se ocupa del orden de las palabras y de las relaciones entre ellas en una frase. La morfosintáctica abarca la estructura gramatical de la lengua, la semántica o léxico y la pragmática el uso de la lengua según el contexto en el que se utiliza (Rodríguez et al., 2017).

Entre ellas se encuentran las limitaciones humanas para combinar palabras en las frases y las dificultades para aprender ciertos elementos gramaticales. La gravedad de este trastorno va desde la torpeza sintáctica hasta el agramatismo, especializado por la omisión de elementos funcionales (puntuación, pronombres), la falta de conjugación de los verbos y los cambios en el orden de los fragmentos de las frases (Cuzcano, 2016).

### **Importancia del desarrollo morfosintáctico a los cinco años**

Es importante porque permite o enseña a los niños a leer y escribir con respecto a cómo se les presenta la estructura gramatical; a la edad de 5 años, los niños identifican las categorías gramaticales más comunes (verbos, sustantivos, adverbios, pronombres, conjunciones, preposiciones, adverbios y, finalmente, adjetivos), palabras de coordinación y enlace, de modo que al llegar a la etapa escolar tienen conocimientos gramaticales, y es en este contexto donde se concreta definitivamente esta conciencia, que servirá para una amplia competencia morfosintáctica a nivel educativo y social (Cuzcano, 2016).

## **Etapas del desarrollo morfosintáctico**

**Prelenguaje:** en este periodo se encuentran los infantes de 0 a 12 meses de nacidos, en esta etapa comienzan a conocer las voces de mamá, papá y familiares más allegados, asimismo, comienzan a comprender algunas palabras. Cuando tienen entre 11 a 12 meses su voz es más precisa y controlada, saben cuándo gritan y cuando no.

**Primer desarrollo sintáctico:** esta etapa, está compuesta por las edades de 12 a 30 meses, comienzan a decir las primeras palabras funcionales, entre los 24 y 30 meses su hablar se les conoce como telegráfica, debido a que no surgen palabras funcionales.

**Expansión gramatical:** se encuentra la edad de 30 a 54 meses, aquí van creando palabras como papá no está, mamá no está, Aumenta la periodicidad del uso de las flexiones, sobre todo las de género y número.

**Últimas adquisiciones:** se compone por los niños de 54 meses, aquí aprenden las palabras sintácticas más difíciles, condiciones, circunstanciales de tiempo, entre otros. Mejorar lo que ya pueden hacer. A los 7 años, comienzan a apreciar los diferentes efectos del lenguaje (adivinanzas, chistes, etc.) y la corrección de su uso (Camacaro, 2019).

## **Tipos de enfoques para terapia de morfosintáctica**

**Enfoques implícitos:** Un enfoque en el que los aspectos gramaticales se enseñan, por ejemplo, mediante la reescritura, la imitación, la ampliación y el modelado. El objetivo de este enfoque es permitir a los niños pensar en las reglas morfosintácticas sin instrucciones explícitas. Se ha demostrado que los procedimientos de aproximación implícita son adecuados para los niños con trastorno especial de lenguaje (TEL), cuando se utiliza la paráfrasis en programas con objetivos gramaticales específicos.

**Enfoques explícitos:** aprender las reglas gramaticales reflexionando directamente sobre las cuestiones metalingüísticas, para lo cual se suelen utilizar referencias visuales. Se dice que las pistas visuales son útiles para el aprendizaje de la gramática porque los niños con TEL tienen puntos fuertes en el ámbito visual (Coloma et al., 2019).

## **Lenguaje**

El lenguaje es el medio para comunicarse de manera escrita, verbal o por señas. Dicho de otra forma, son las palabras que puedes utilizar para expresar las emociones y pensamientos (Camacaro, 2019).

Además, Ortiz et al. (2020) expresaron que, el lenguaje está estrechamente vinculado a los métodos académicos y, por tanto, contribuyen a configurar el proceso de aprendizaje y, por ende, la adquisición y aplicación de conocimientos. El lenguaje adopta muchas formas que pueden ser expresivas y receptoras, como expresar las emociones, el interés y la indagación, lo que permite a las personas comunicarse de diferentes maneras

El lenguaje se desarrolla antes de nacer e involucra a cada participante de la familia, así como a los participantes en las actividades educativas del entorno social. Sin embargo, la estimulación y las dificultades de aprendizaje en la primera infancia provocan dificultades que pueden combinarse o no con otras necesidades educativas especiales (Moran et al., 2017).

## **Importancia del lenguaje**

El lenguaje es importante para la comunicación, educación y, sobre todo, para la regulación de la persona. Favorece el desarrollo de la personalidad y depende de la relación entre el contexto biológico y el social. El uso del lenguaje es un proceso en el que intervienen los adultos, porque es a través de la motivación y la integración del sistema de

funcionamiento mental es que el niño se beneficia de las culturas y las comunicaciones humanas (Moran et al., 2017).

### **Componentes del lenguaje**

**Fonología:** los fonemas están formados por palabras. Un sonido es la unidad más pequeña que puede suponer una discrepancia de significados.

**Léxico:** es la expresión que se usa en las distintas asignaturas. Es útil para todos. Un término técnico es una terminología específica utilizada por un determinado grupo de individuos o expertos y es el lenguaje utilizado cuando un grupo de personas se reúne.

**Gramatical** (morfología y sintaxis): son las formas que se le dan a cada palabra. La sintaxis muestra cómo se combinan las palabras para formar diversas oraciones.

**Semántica:** se trata de lo que significa cada frase expuesta.

**Pragmática:** es el uso afectivo que le damos al lenguaje (González, 2018).

### **Trastorno específico del lenguaje (TEL)**

Se produce sin que haya un deterioro neurológico significativo, una pérdida de audición, una privación ambiental grave o un retraso mental. Se considera una discapacidad de aprendizaje que afecta a las habilidades orales o verbales, en particular al desarrollo de los dominios de actividad que constituyen las habilidades del lenguaje oral.

Los TEL se trata de una deficiencia significativa en la adquisición y el desarrollo del lenguaje, que afecta en diversos grados a una o más dimensiones, por ejemplo, el habla y la fonología, el vocabulario y la morfología, la morfosintaxis, el significado, la pragmática, sin que exista una deficiencia cognitiva, una privación sociocultural, una deficiencia sensorial o una deficiencia educativa (Ambiado et al., 2020).

Estos trastornos son un conjunto de afecciones diversas en cuanto a su desarrollo, por lo que su tratamiento es diferente. Se identifica por un trastorno en la comprensión, producción y desarrollo del lenguaje (Aguilera y Orellana, 2017).

### **¿Existe un periodo específico para aprender a hablar?**

Vigotsky considera que los primeros años de vida son, por lo general, el periodo más rico, variado e importante del desarrollo; las normativas básicas permiten saber que el desarrollo infantil se da más rápido y fácil en los primeros años y que el proceso final de aprendizaje y desarrollo depende en gran medida del entorno social en el que vive el niño. Así, una persona hereda todo el desarrollo filogenético al nacer, pero el resultado final de su desarrollo está condicionado por las características del entorno social en el que vive (Salguero et al., 2016).

### **Signos de alerta de retrasos/trastornos del lenguaje.**

**0 a 3 meses:** No emite respuestas cuando escucha algún sonido (no parpadea, no se agita, no se despierta), cuando escucha que la mamá habla no se calma ni la reconoce.

**3 a 6 meses:** no emite algún tipo de risa, no sigue la voz de la mamá cuando habla, no reconoce ni se emociona cuando escucha las músicas infantiles, no agarra ningún juguete para sonarlo, no juega con sus sonidos.

**6 a 9 meses:** no llora para llamar la atención, no interactúa con los demás, sonrío poco, no juega con los gestos de las músicas infantiles y no sonrío cuando las reconoce, no dice "hasta luego" con la mano.

**9 a 12 meses:** no presiona, no utiliza la jerga, no reconoce cuando llaman "mamá" o "papá", no entiende las palabras familiares, no concibe cuando le dicen que no, no responde al gesto de "dame"

**12 a 18 meses:** en su terminología no dice más de 3 palabras, no pronuncia palabras "mamá" y "papá", no responde a los nombres, no imita los sonidos, no entiende las órdenes sencillas, es insensible al entorno, no se refiere a los objetos o personas familiares por su nombre.

**18 a 24 meses:** incapaz de prestar atención al discurso de los adultos, incapaz de señalar, mover la cabeza, decir adiós con la mano, incapaz de entender órdenes sencillas a menos que vayan acompañadas de gestos, incapaz de identificar las partes del cuerpo, incapaz de reconocer el nombre, de formar frases de una palabra a los 18 meses y de dos palabras a los 24 meses, incapaz de utilizar palabras notablemente sencillas.

**2 años:** no dice más de 10 palabras a los 24 meses, no utiliza algarabía con fines comunicativos, escasez de comunicación, lenguaje fuera de control.

**3 años:** no emite más de las 100 palabras, no utiliza frases, habla confuso, no hace bien las pronunciaciones, no contesta a preguntas sencillas, no reconoce su nombre, edad ni sexo.

**4 años:** no habla mucho, no narra cuentos cortos, no se sabe expresar, cuando hablan con él no presta atención, no contesta a preguntas sencillas.

**5 años:** permanecen dificultades de articulación, errores en la estructura de la frase, dificultades para responder al qué, dónde, quién, por qué.

**6 años:** Deja de hablar, no entiende lo que dice, pronuncia mal, se atasca. Dificultad en el uso de adjetivos (mezcla de comparativos y superlativos), dificultad en el uso de las reglas de la voz pasiva en las oraciones (Salguero et al., 2016).

## **Dimensiones morfosintáctico**

**Proceso expresivo:** permite el uso de gestos, signos y expresiones verbales. Se puede identificar por los siguientes indicadores: (vocabulario limitado, errores de tiempo, dificultad para recordar palabras, etc.).

**Proceso receptivo:** permite al niño comprender el lenguaje y obtener lo que significa cada palabra, es decir, lo que el niño retiene, lo que conforma las bases para el desarrollo de la semántica del lenguaje hablado, se encuentra estructurado por los siguientes indicadores (comprensión de palabras o frases, expresiones o conceptos espaciales con especial complejidad) (Luque, 2017).

Una escuela de calidad es aquella que desarrolla en los alumnos una amplia gama de competencias que dependen de su entorno social, familiar y educativo. Un proceso institucional que se reconocido como eficiente es el mismo que mejora la capacidad de las instituciones para alcanzar tales resultados. Esto significa que la eficacia de las escuelas debe abordarse mediante un enfoque basado en valores (Jiménez y Quintana, 2020).

### **2.3 Definición de términos básicos**

**Lenguaje:** se usa para expresar una realidad ya sea positiva o negativa, deseos, frases, peticiones o una orden. El funcionamiento de la lengua depende de cómo se usan las diferentes oraciones para hablar estas realidades (Hernández et al., 2019).

**Educación:** la educación es una actividad para alcanzar objetivos que consta de tres fases: planificación, diseño y evaluación. Todas estas actividades están relacionadas con el proceso de aprendizaje, es decir, con la creación, la organización y la prestación del entorno de aprendizaje (Tintaya, 2016).

*Desempeño*: se trata de ejercer, ejecutar, efectuar un deber, es decir, oficio, trabajo, ocupación, profesión, trabajo, etc. (Rivero, 2019).

*Calidad educativa*: incluyen las riquezas y oportunidades de las aportaciones, adecuación del plan de estudios y los procesos y resultados de la enseñanza y el aprendizaje (Jiménez y Quintana, 2020).

## **2.4. Hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis general**

Existen diferencias estadísticamente significativas en el desempeño morfo-sintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

### **2.4.2. Hipótesis específica**

H1. Existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel expresivo del desempeño morfo-sintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

H2. Existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel receptivo del desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Fue de tipo básico de acuerdo con Carrasco (2015) señaló que, no tiene una aplicación directa, ya que su objetivo es únicamente profundizar los conocimientos científicos existentes de la realidad. Examina las teorías científicas y las analizan para mejorar su contenido.

Fue de enfoque cuantitativo, ya que se recogió, procesó y analizaron datos numéricos sobre la variable destinada, basándose en la objetividad, es decir, examinar la realidad sin que interfieran los juicios de valor, las creencias o las ideas del autor. Es decir, se procesaron datos estadísticos sobre la morfosintáctica para dar respuesta a la pregunta principal (Hernández y Duarte, 2018)

Asimismo, el nivel aplicado fue descriptivo-comparativo, el nivel descriptivo busca analizar, relatar e identificar los componentes de una variable, es decir, exponer en porcentajes la cantidad de participantes que presentan las características de intereses en un estudio (Ramos, 2015). A su vez, es comparativo ya que vincula y evalúa las diversas diferencias que existen entre los niños que pertenecen a los colegios nacionales y privados.

Consecutivamente, el diseño fue no experimental ya que no hubo manipulación de la información o de las variables del estudio (Valderrama, 2015). Y fue de corte transversal, el cual es el empleado cuando se desarrollan investigaciones sobre hechos o aspectos en un determinado momento del tiempo (Carrasco, 2015).

### 3.2. Población y muestra

#### 3.2.1. Población

Valderrama (2015) señaló que, es la totalidad de las mediciones seleccionadas para evaluar una variable de estudio. La investigación estuvo conformada por 94 niños de 5 años a 5 años 11 meses que estudian en una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

**Tabla 1.**

*Cantidad de la población*

Tipo de gestión educativa	N° de sujetos
Estatal	45
Privada	49
Total	94

#### 3.2.2. Muestra

Para Valderrama (2015) es el subconjunto que representa a la población, se dice, que es específico porque manifiesta las peculiaridades de la población seleccionada una vez se aplique el tipo de muestreo. En la muestra se obtuvo 86 niños de 5 años a 5 años 11 meses estudiantes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

**Tabla 2**

*Cantidad de muestra*

Tipo de gestión educativa	Nº de sujetos
Estatal	41
Privada	45
Total	86

### 3.2.3 Muestreo

Se trabajó con un muestreo no probabilístico porque el autor seleccionó la muestra según su bienestar y criterios (Valderrama, 2015).

#### **Criterios de inclusión**

- Se incluyeron a niños en edad de 5 a 5 años 11 meses.
- Se incluyeron a los niños que fueran estudiantes de las instituciones elegidas para la investigación.
- Se incluyeron a los alumnos que sus padres y representantes estuvieran informados y de acuerdo con la investigación.

#### **Criterios de exclusión**

- Se excluyeron a los niños que no estuvieran la edad de 5 años a 5 años 11 meses.
- Se excluyeron a los niños que sus padres no estuvieron de acuerdo con la investigación.
- Se excluyeron a los niños que no estuvieran cursando en las instituciones seleccionadas.

### 3.3. Definición y operacionalización de variables

**Tabla 3**

*Matriz de operacionalización de variable*

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>
Desempeño morfosintáctico	Parte de la gramática que estudia el orden de las palabras en una oración y de qué forma se relacionan. La morfosintáctica está compuesta por las diferentes estructuras que se basan en el uso del lenguaje de acuerdo al contexto en el que se utiliza (Rodríguez et al., 2017).	Será medido por el Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto.
<b>Dimensiones</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>
Nivel receptivo	Permite expresarse por medio de gestos, señas o palabras. Se determina por los siguientes indicadores: (vocabulario limitado, errores en tiempos verbales, dificultades en el recuerdo de palabras).	Será medido por la subprueba receptiva del Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto.
Nivel expresivo	Permite comprender el lenguaje y el significado de las palabras, es decir, lo que el niño almacena, con lo cual va formando la base para el desarrollo de la semántica en el lenguaje oral (Luque, 2017).	Será medido por la subprueba expresiva del Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### 3.4.1 Técnica

La técnica son los procedimientos que se realizan para recoger datos específicos sobre algún tema y determinar objetivos (Valderrama, 2015). La técnica empleada para la recolección de los datos fue el test.

### 3.4.2 Instrumento

Los instrumentos son los materiales que se utilizan para recolectar y guardar datos sobre alguna situación o tema estudiado (Valderrama, 2015). El instrumento utilizado fue el Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto. Se encarga de evaluar el desempeño gramatical en niños de 3 a 6 años 11 meses y permite detectar las alteraciones en su morfosintaxis.

#### Test exploratorio de gramática española de A. Toronto

Es una prueba objetiva, válida y confiable que permite evaluar de manera rápida el desarrollo gramatical de los niños hablantes del español entre los 3 y 6 años 11 meses. Fue estandarizado en 1973 por Toronto en Estados Unidos y adaptado en Chile por María Mercedes Pavez, quien consideró adaptar ítems del test original considerando la estructura morfosintáctica y la norma del español en Chile.

- Subprueba receptiva: evalúa la comprensión mediante el reconocimiento de la imagen
- Sub -prueba expresiva: evalúa la expresión mediante la observación de imágenes.

#### Tabla 4

*Ficha técnica del Test exploratorio de gramática española*

Nombre	Test Exploratorio de Gramática Española- A. Toronto.
Nombre Original	Screening Test Of Spanish Grammar – S. T. S. G.

Autores:	Laura Lee- A. Toronto (1973)
Procedencia:	Estados Unidos
Aplicación:	Individual
Edad de aplicación:	3 y los 6 años 11 meses
Duración de la prueba:	15 a 20 minutos
Finalidad:	Instrumento válido y confiable, para evaluar en forma rápida el desarrollo gramatical de los niños entre los 3 y los 6 años 11 meses.

### Confiabilidad

La confiabilidad fue calculada mediante la herramienta de test y retest, además de se siguió el método de Toronto. Los resultados que se derivaron de las evaluaciones realizadas con el estadístico Rho de Spearman se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla 5**

*Confiabilidad para la subprueba receptiva y expresiva*

Escala	M (DE)	Ítems	Alfa de Cronbach	IC al 95%	
				LI	LS
Global	65.83 (7.075)	46	.634	.514	.736
Total, subprueba receptiva	36.55 (5.81)	23	.749	.666	.820
Total Sub prueba expresiva	29.28 (4.28)	23	.507	.343	.646

Fuente: Elaboración propia; M = media, DE = desviación estándar; Alfa Cronbach > .60 (fiable); IC = intervalo de confianza, LI = límite inferior, LS = Límite Superior

Se considera no realizar la validación por juicio de expertos para el Perú, ya que el test ha sido estandarizado en un país con la misma estructura morfosintáctica y esto se evidencia en cada uno de los ítems presentados en cada subprueba.

### **Validez**

Fue otorgada entre los diversos rangos etarios que fueron evaluados, se aplicó un análisis de para las dos subpruebas donde los valores arrojados se consideraron significantes, cuya probabilidad fue de 0.000, lo cual establece que la prueba se considera válida para la medición del desarrollo gramatical en los rangos de edades estudiados.

### **3.5 Procedimiento de recolección de datos**

Con la finalidad de recolectar los datos, se acudieron a dos colegios del distrito de Comas para gestionar los permisos necesarios que permitieran la aplicación del instrumento, una vez tenido el consentimiento informado de las autoridades y representantes, se recabó la información sobre la referida población recolectar individualmente la información, la cual tiene una duración de aplicabilidad de 15 a 20 minutos.

### **3.6 Procesamiento y análisis de datos**

Finalmente, los datos encontrados fueron llevados a una base de datos en Excel, para luego ser analizados con el paquete estadístico SPSS 21, utilizando la prueba de Kolmogorov-Smirnov con la modificación de Lilliefors y la prueba de Shapiro-Wilks, y una prueba equivalente no paramétrica denominada prueba U de Mann-Whitney.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1. Presentación de resultados

##### 4.1.1. Estadística descriptiva

La tabla 6, caracteriza a la muestra de estudio por el tipo de gestión educativa a la que pertenecen los participantes de la investigación; se apreció que el 47.7% de casos fueron provenientes de la gestión pública de inicial 5 años, mientras que el 52.3% de casos fueron de la gestión privada, se notó homogeneidad en la conformación de los casos para los análisis posteriores.

**Tabla 6**

*Distribución sociodemográfica de los participantes*

Gestión Educativa	Descripción	
	<i>f</i>	<i>%</i>
Pública	41	47.7
Privada	45	52.3

Nota: Elaboración propia; *frecuencia* de casos observados, *%* = porcentaje de casos observados; N = 86 casos observados.

##### 4.1.2. Análisis de normalidad

La tabla 7, reportó el comportamiento observado por los participantes (n= 86) en respuesta a las variables medidas; se observó que los valores de significancia evidenciaron ser relevantes ( $p < .05$ ) en todos los casos, por lo que se procedió a caracterizar a las variables como no paramétricas, sugiriendo utilizar la prueba U de Mann Whitney para la comparación de grupos.

**Tabla 7**

*Prueba de contraste de normalidad*

Variables	Kolmogorov - Smirnov			
	Estadístico	Asimetría	Curtosis	p
Global	.164	.037	-1.161	.004
Total subprueba receptiva	.139	-.139	-.364	.043
Total Sub prueba expresiva	.096	.182	-.887	.038

Nota: N= 86 participantes; \* $p < .05$  (significativo). Prueba con corrección de Lilliefors; g1 = asimetría, g2 = curtosis.

#### 4.1.3. Contrastación de hipótesis

La tabla 8, pone de manifiesto la comparación del desempeño morfo-sintáctico entre niños de 5 años que provienen de instituciones estatales (41) y privadas (45) del distrito de Comas; se apreció, en el análisis descriptivo, que los valores de tendencia central (M, Mdn) fueron altamente diferenciados a favor del grupo perteneciente a la institución privada (M= 66.60; Mdn = 67.00); en cuanto al análisis inferencial se apreció que las diferencias manifestadas tuvieron carácter de significatividad ( $p = <.001$ ), siendo, estadísticamente, notables; en el análisis del tamaño del efecto (*d Cohen*) se apreció que la magnitud de la disparidad fue grande ( $d\ cohen = 3.51$ ) lo que reafirmó la existencia de diferencias intra-

grupo en cuanto a la gestión educativa a la que pertenecen. Entonces, se concluyó que existen diferencias estadísticamente significativas en el desempeño morfo-sintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

**Tabla 8**

*Comparación del desempeño morfo-sintáctico entre niños de 5 años*

GRUPO	M	Mdn	DE	Z	p	d Cohen
Estatad (n=41)	45.48	46.20	5.230			
Privado (n=45)	66.60	67.00	6.682	-7.868	<.001	3.519951

Nota: N= 86 participantes; M = media, Mdn = media, DE = Desviación Estándar, \* $p < .05$  (significativo); *d Cohen* = medida del tamaño del efecto, .20 = pequeño, .50 = mediano, >.80 = grande.

La tabla 9, evidencia la comparación del nivel expresivo del desempeño morfo-sintáctico entre niños de 5 años que provienen de instituciones estatales (41) y privadas (45) del distrito de Comas; se notó en el análisis descriptivo que los valores de tendencia central (M, Mdn) fueron altamente diferenciados a favor del grupo perteneciente a la institución privada (M= 29.40; Mdn = 30); en cuanto al análisis inferencial se apreció que las diferencias manifiestas tuvieron carácter de significatividad ( $p = <.001$ ), siendo, estadísticamente, relevantes; en el análisis del tamaño del efecto (*d cohen*) se apreció que la magnitud de la diferencia fue grande (*d Cohen* = 2.431) lo que reafirmó la no existencia de relación entre los grupos de estudio en cuanto a la gestión educativa a la que pertenecen. Por ello, se concluyó que existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel expresivo

del desempeño morfo-sintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

**Tabla 9**

*Comparación del nivel expresivo entre niños de 5 años*

GRUPO	M	Mdn	DE	Z	<i>p</i>	<i>d Cohen</i>
Estatal (n=41)	20.40	20.30	3.061			
Privado (n=45)	29.40	30.00	4.245	-7.308	<.001	2.431

Nota: n = 86 participantes; M = media, Mdn = media, DE = Desviación Estándar; \**p* < .05 (significativo); *d Cohen* = medida del tamaño del efecto, .20 = pequeño, .50 = mediano, >.80 = grande.

La tabla 10, puso de manifiesto la comparación del nivel receptivo del desempeño morfo-sintáctico entre niños de 5 años que provienen de instituciones estatales (41) y privadas (45) del distrito de Comas; se notó en el análisis descriptivo que los valores de tendencia central (M, Mdn) fueron altamente diferenciados a favor del grupo perteneciente a la institución privada (M= 37.20; Mdn = 30); en cuanto al análisis inferencial se apreció que las diferencias manifiestas tuvieron carácter de significatividad (*p* = <.001), siendo, estadísticamente, importantes; en el análisis del tamaño del efecto (*d Cohen*) se apreció que la magnitud de la diferencia fue grande (*d Cohen* = 2.51) lo que reafirmó la existencia de desigualdades en los grupos en cuanto a la gestión educativa a la que pertenecen. En ese

sentido, se concluyó que existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel receptivo del desempeño morfo-sintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Comas.

**Tabla 10**

*Comparación del nivel receptivo entre niños de 5 años*

<b>GRUPO</b>	<b>M</b>	<b>Mdn</b>	<b>DE</b>	<b>Z</b>	<b>p</b>	<b>d Cohen</b>
<b>Estatal (n=41)</b>	25.08	25.90	4.498			
<b>Privado (n=45)</b>	37.20	37.00	5.172	-7.463	<.001	2.51

Nota: n = 86 participantes; M = media, Mdn = mediana, DE = Desviación Estándar; \* $p < .05$  (significativo); *d Cohen* = medida del tamaño del efecto, .20 = pequeño, .50 = mediano, >.80 = grande.

#### **4.1.4. Descripción de niveles de desempeño morfosintáctico**

La tabla 11 propuso una medida de puntuación estándar (Pc) para las puntuaciones directas reportadas por los evaluados; pese a la diferencia estadística observada ( $p < .05$ ), se decidió realizar un baremo unificado, pues las muestras componentes de los grupos no son demasiado grandes; tras el análisis se decidió que el nivel inferior estaría comprendido por aquellas puntuaciones percentiles entre 10 y 30, el nivel promedio estaría comprendido entre los percentiles 40 y 60, mientras que el nivel alto estaría representado por aquellas puntuaciones percentiles mayores a 70.

**Tabla 11.***Puntajes para el desempeño morfo-sintáctico, el nivel expresivo y receptivo*

Pc	Desempeño Morfo-sintáctico (Puntuaciones Directas)		
	Puntuación Global	Sub-prueba expresiva	Sub-prueba receptiva
90	73	34	42
80	69	31	39
70	65	29	37
60	63	26	34
50	53	24	32
40	51	23	28
30	47	22	26
20	45	20	25
10	42	17	22
<b>N</b>	86	86	86
$\bar{x}$	56.53	25.11	31.42
<b>DE</b>	12.19	5.85	7.76

Nota: n = 86 participantes;  $\bar{x}$  = media, DE = Desviación Estándar; Pc = percentil

En la tabla 12, se presenta el análisis de los niveles apreciados para ambos grupos (estatal y privado) en referencia al desempeño morfo-sintáctico global, así como en el nivel expresivo y receptivo. Por un lado, se apreció, en el caso del grupo estatal, que el mayor segmento muestral (70.7%, 68.3%, 61.0%) se ubicó en el nivel inferior, en referencia al análisis global del componente morfosintáctico, el nivel expresivo y comprensivo, respectivamente. Por otro lado, el análisis del grupo privado evidenció que la mayoría de los participantes alcanzó un nivel alto (64.4%, 57.8%, 60.0%) en las mismas variables analizadas. Se concluyó que el desempeño en el grupo estatal tiende a ser inferior, mientras que el grupo particular alcanza un desempeño alto en la mayoría de casos.

**Tabla 12***Desempeño morfo-sintáctico, el expresivo y receptivo en niños de 5 años.*

Variables	Niveles	Estatal		Privado	
		<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Desempeño Morfo-sintáctico global	Inferior	29	70.7	0	0.0
	Promedio	12	29.3	16	35.6
	Alto	0	0.0	29	64.4
Desempeño Expresivo	Inferior	28	68.3	2	4.4
	Promedio	13	31.7	17	37.8
	Alto	0	0.0	26	57.8
Desempeño Receptivo	Inferior	25	61.0	1	2.2
	Promedio	16	39.0	17	37.8
	Alto	0	0.0	27	60.0

**4.2. Discusión de resultados**

El propósito de la investigación estuvo orientado a determinar diferencias en el desempeño morfosintáctico entre los niños de 5 años provenientes de una institución educativa pública y una institución educativa privada del distrito de Comas. Los resultados encontrados muestran diferencias estadísticamente significativas ( $p < .001$ ) entre el grupo estatal ( $M = 45.48$ ) y el grupo privado ( $M = 66.60$ ) siendo este análisis inferencial complementado por el análisis del tamaño del efecto que reportó una discrepancia grande en favor del grupo privado ( $d \text{ Cohen} = 3.519$ ).

Para dar respaldo a la presente investigación se procedió a evaluar el estudio realizado por Elvira y Heredia (2017) quienes manifestaron que los niños comienzan a desarrollar la morfosintáctica a partir de los 5 años, edad donde asisten al colegio y se integran con los demás compañeros sin la compañía de mamá y papá, por el contrario, hicieron énfasis que tanto la familia como el colegio, son los responsables de cómo el niño va desarrollando su lenguaje, la forma de tratarlos, hablarles y hasta de llamar la atención, va a ayudar para que se expresen y usen los fonemas adecuadamente.

Por otra parte, se evidenció la investigación de Camacho (2019) quien concluyó que existen diferencias morfosintácticas en los niños, ello, depende de los niveles socioeconómicos, el trato y educación que emiten las familias, así como el colegio donde se forman. En efecto, mientras menos cantidad de niños haya mejor es la atención que se le brinda, por el contrario, si hay mayor cantidad es un poco obtuso dedicarle el tiempo y la atención respectiva, es lo que ocurre en las instituciones estatales y privadas, las públicas trabajan con una cantidad de niño mayor a los que trabajan las privadas, y no todos los padres de familia cuentan para cancelar un colegio privado.

Lo que significa que si existe diferencias en el desempeño morfosintáctico de los niños. Es por ello, la importancia de cuidar todo lo que se habla y se hace delante de ellos, ya que el hombre aprende escuchando e imitando las expresiones utilizadas a su alrededor.

Referente al objetivo específico 1, de acuerdo al análisis inferencial, expuso que los niños estudiantes de la institución estatal mostraron un nivel bajo en morfosintáctica expresiva según 61%, mientras que en la institución privada se produjo que los alumnos mantienen un nivel alto con 60%. Considerando el estudio de Caisapanta (2020) reveló que los estudiantes de colegios privados mantienen un nivel de morfosintáctica expresiva por encima de los niños que estudian en las instituciones públicas alcanzando un porcentaje de 83.75%.

Por lo tanto, se consideró que las instituciones educativas estatales deben potenciar el lenguaje oral y el diálogo en los niños desde el nivel inicial, con el fin de ampliar su competencia comunicativa entre ellos, con una correcta interpretación de los mensajes teniendo en cuenta que, si en esta etapa se brinda una enseñanza en donde la expresión oral esté presente día a día, se obtendrán aprendizajes óptimos posteriores.

De acuerdo al objetivo específico 2, según los hallazgos encontrados señalaron que los niños de la institución estatal mantienen un nivel inferior de morfosintáctica receptiva 61%, comparada con los estudiantes del colegio privado que manifestaron niveles alto con un promedio de 60%. Tomando en cuenta la investigación de Szenkman et al. (2017) concluyeron que los niños deben procesar el significado del lenguaje que escucha de su emisor, las edades y grados escolares interfieren mucho para que los niños puedan desarrollar una morfosintáctica apropiado.

De esta manera, se podría presentar un mejor desarrollo del desempeño morfosintáctico al ingresar a otros grados, ya que al observar los resultados obtenidos con los rangos de los percentiles se aprecia una diferencia significativa en el nivel receptivo y expresivo en comparación con la institución educativa privada y estatal.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones

1. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el desempeño morfosintáctico en los estudiantes de 5 años provenientes de una institución educativa estatal y de una institución educativa privada.
2. En el nivel receptivo, se encontró que existen diferencias significativas en función al tipo de gestión educativa. La capacidad del niño para reconocer estructuras gramaticales por medio de imágenes es mayor en instituciones privadas en comparación a los que estudian en estatales.
3. En el nivel expresivo, se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas en función al tipo de gestión educativa. La capacidad del niño para repetir verbalmente estructuras gramaticales por medio de imágenes es mayor en instituciones privadas en comparación a los que estudian en estatales.

## RECOMENDACIONES

1. Ampliar la muestra con la finalidad de extender la investigación y generalizar o difundir los resultados en futuros estudios.
2. Profundizar en el análisis de desempeño lingüístico en niños de instituciones educativas públicas para establecer perfiles de desarrollo y brindar el apoyo a los docentes y niños. De esta manera, se mejorará sus condiciones de aprendizaje si lo necesitan.
3. Establecer programas de prevención en el desarrollo del componente morfosintáctico a nivel de instituciones estatales en los niveles expresivo y receptivo con el fin de prevenir futuras dificultades en el aprendizaje y detectar a los niños que pueden presentar una dificultad mayor.

## REFERENCIAS

- Aguilera, S. y Orellana, C. (2017). Trastornos del lenguaje. *Pediatra integral*, 21(1), 15-22.  
[https://www.pediatriaintegral.es/wp-content/uploads/2017/xxi01/02/n1-015-022\\_SergiAguilera.pdf](https://www.pediatriaintegral.es/wp-content/uploads/2017/xxi01/02/n1-015-022_SergiAguilera.pdf)
- Ambiado, M., Navarro, J. y Ibáñez, J. (2020). Funciones Ejecutivas en Estudiantes con Trastorno Específico del Lenguaje al Comienzo de la Escolarización Básica. *Psicología*, 29(2), 57-72. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v29n2/0121-5469-rcps-29-02-57.pdf>
- Caisapanta, V. (2020). *Desarrollo morfosintáctico en niños de 6 a 6 años 11 meses, en la Institución Educativa Fiscal Concentración Deportiva de Pichincha, Quito, diciembre 2019 - mayo 2020*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Central del Ecuador. <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/21687/1/T-UCE-0020-CDI-399.pdf>
- Camacaro, D. (2019). Desarrollo del lenguaje oral. Características del nivel morfosintáctico de niños de educación básica. *REPE*, 1(2), 116-129.  
<https://revistarepe.org/index.php/repe/article/view/29/81>

- Canales, R., Velarde, E., Meléndez, M. y Lingán, S. (2015). Lenguaje oral y habilidades prelectoras en niños de 4 a 6 años. Un estudio sobre marginalidad y bilingüismo en el Perú. *IIPSI*, 17(1), 107-119. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/download/8974/7846/31353>
- Carrasco, S. (2015). *Metodología de la investigación científica*. (2º ed). Editorial San Marcos.
- Chiluisa, M., Castro, S., Chávez, V. y Salguero, N. (2017). La lingüística aplicada a la enseñanza de la lengua. *Boletín virtual*, 6(3), 123-127. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6132036.pdf>
- Coloma, C., Rojas, D. y De Barbieri, Z. (2019). La intervención gramatical en los niños con trastorno específico del lenguaje: una revisión integrativa de la literatura. *CEFAC*, 21(4), 1-19. <https://www.scielo.br/j/rcefac/a/DYS47DdrbrnGvdyFjVThgLF/?format=pdf&lang=es>
- Crespo, N., Koza, W. y Alfaro, P. (2018). Elisión y sustitución de las preposiciones en español en narraciones de niños con trastorno específico del lenguaje. *Lingüística teórica y aplicada*, 56(1), 161-184. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rla/v56n1/0718-4883-rla-56-01-00161.pdf>
- Cuzcano, A. (2016). Clasificación y semiología de los trastornos del lenguaje en el niño. *Educa UMCH*, 8(1), 45-62. <https://revistas.umch.edu.pe/EducaUMCH/article/view/39>
- Elvira, P. y Heredia, Y. (2017). *Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos instituciones educativas de los distritos de san Borja y Jesús María*. [Tesis de Magister]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://acortar.link/PcaR8s>

- Gonzales, L. (2018). Trastorno específico del lenguaje (TEL): concepto y características. *Apoyo a la Inclusión, Logopedia, Sociedad y Multiculturalidad*, 4(4), 166-174.  
<https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/riai/article/view/4372>
- Hernández, A. y Duarte, I. (2018). *Metodología de la Investigación*.  
[https://issuu.com/cobach/docs/metodologia\\_investigacion1](https://issuu.com/cobach/docs/metodologia_investigacion1)
- Luque, D. (2017). El trastorno mixto del lenguaje receptivo-expresivo. análisis de un caso. *Iberoamericana de educación*, 1(2), 1-23.  
<https://rieoei.org/historico/deloslectores/286Luque.pdf>
- Morán, M., Vera, L. y Moran, M. (2017). Los trastornos del lenguaje y las necesidades educativas especiales. Consideraciones para la atención en la escuela. *Universidad y sociedad*, 9(3), 191-197. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v9n3/rus30317.pdf>
- Ortiz, D., Cortez, M., Ruperti, E. y Varas, A. (2020). Lenguaje y comunicación componentes importantes para el desarrollo del bienestar infantil. *Horizontes*, 4(16), 450-460.  
[http://www.scielo.org.bo/pdf/hrce/v4n16/v4n16\\_a08.pdf](http://www.scielo.org.bo/pdf/hrce/v4n16/v4n16_a08.pdf)
- Peñaloza, C., Araya, C. y Coloma, C. (2017). Desarrollo de la complejidad sintáctica en recontados narrativos de niños preescolares y escolares. *Logos*, 27(2), 334-349.  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/logos/v27n2/0719-3262-logos-27-02-00334.pdf>
- Ramos, C. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Revista Unifé*, 23(1), 9-17.  
<http://revistas.unife.edu.pe/index.php/avancesenpsicologia/article/view/167/159>
- Rodríguez, T., Gómez, I., Prieto, A. Gil, P. (2017). La educación psicomotriz en su contribución al desarrollo del lenguaje en niños que presentan necesidades específicas

de apoyo educativo. *Logopedia*, 7(1), 89-106.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3508/350851047005.pdf>

Saldarriaga, P. Bravo, G. y Looor-Rivadeneira, M. (2016). La teoría constructivista de Jean Piaget y su significación para la pedagogía contemporánea. *Dominio de ciencias*, 2(1), 127-137. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5802932.pdf>

Salguero, M., Álvarez, Y., Verane, D. y Santelices, B. (2016). El desarrollo del lenguaje. detección precoz de los retrasos/ trastornos en la adquisición del lenguaje.

Szenkman, D., Fumagalli, J., Zamora, D. y Martínez, M. (2017). Evaluación del desarrollo morfosintáctico en niños de 5 a 8 años. *LILEN*, 1(1), 1-2.  
[https://www.researchgate.net/profile/Dolores-Zamora/publication/321596730\\_Evaluacion\\_del\\_desarrollo\\_morfosintactico\\_en\\_ninos\\_de\\_5\\_a\\_8\\_anos/links/5a2842954585155dd427737a/Evaluacion-del-desarrollo-morfosintactico-en-ninos-de-5-a-8-anos.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Dolores-Zamora/publication/321596730_Evaluacion_del_desarrollo_morfosintactico_en_ninos_de_5_a_8_anos/links/5a2842954585155dd427737a/Evaluacion-del-desarrollo-morfosintactico-en-ninos-de-5-a-8-anos.pdf)

Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. (5ta. Ed.). Editorial San Marcos.

Hernández, M., Lluesma, M. y De Veras, B. (2019). Hacia una comunicación eficaz. *Educación superior*, 38(2), 1-16. <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v38n2/0257-4314-rces-38-02-e6.pdf>

Rivero, Y. (2019). Evaluación del desempeño: tendencias actuales. *Camagüey*, 23(2), 159-164. <http://scielo.sld.cu/pdf/amc/v23n2/1025-0255-amc-23-02-159.pdf>

Jiménez, A. y Quintana, L. (2020). Calidad en la educación inicial: desafío aún pendiente en América Latina. Hallazgos, 17(33), 103-132.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/hall/v17n33/2422-409X-hall-17-33-103.pdf>

Tintaya, P. (2016). Enseñanza y desarrollo personal. *Psicología*, 16(1), 75-86.  
[http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n16/n16\\_a05.pdf](http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n16/n16_a05.pdf)



## **ANEXOS**

## ANEXOS 1

Nombre	Test Exploratorio de Gramática Española- A. Toronto.
Nombre Original	Screening Test Of Spanish Grammar – S. T. S. G.
Autores:	Laura Lee- A. Toronto (1971)
Procedencia:	Estados Unidos
Adaptación al español:	María Mercedes Pávez (1980)
Aplicación:	Individual
Edad de aplicación:	3 y los 6 años 11 meses
Duración de la prueba:	15 a 20 minutos
Finalidad:	Instrumento válido y confiable, para evaluar en forma rápida el desarrollo gramatical de los niños entre los 3 y los 6 años 11 meses.

## ANEXO 2

### TEST EXPLORATORIO DE GRAMÁTICA ESPAÑOLA DE A. TORONTO APLICACIÓN EN CHILE

#### Hojas de Respuestas - Subprueba Expresiva

Nombre José Miguel

Fecha de nacimiento 5 / 4 / 98

Edad 4 años 6 meses

Fecha de evaluación 7 / 10 / 2002

ÍTEMES EXPRESIVOS	PUNTAJES
1. La puerta no está cerrada.* La puerta está cerrada.	x Una puerta ✓ La puerta está cerrada
2. El perro está encima del auto.* El perro está adentro del auto.	✓ El perro está arriba del auto ✓ El perro está adentro del auto
3. El gato está debajo de la silla. El gato está detrás de la silla.*	x El gato está escondido ✓ El gato está atrás de la silla
4. El ve el gato.* Ella ve el gato.	✓ El ve el gato x El ve el gato
5. Alguien está en la silla. Algo está en la silla.*	x Una silla x Una silla con regalo
6. El sombrero es de ella. El sombrero es de él.*	x Este es el sombrero x Este es mi sombrero
7. Está durmiendo Están durmiendo.*	✓ Está durmiendo ✓ Están durmiendo
8. El niño se vistió.* El niño se viste.	✓ El niño se vistió ✓ El niño se viste
9. La niña está escribiendo.* La niña estaba escribiendo.	x La niña estaba escribiendo ✓ La niña estaba escribiendo
10. La niña la ve.	x La niña lo ve



ÍTEMES EXPRESIVOS	PUNTAJES
13. Este es mi amigo. Aquel es mi amigo.*	x Aquel este es mi amigo x Este es mi amigo
14. El niño lo lava. El niño se lava.*	✓ El niño lo lava ✓ El niño se lava
15. Este es su perro.* Este es nuestro perro.	x Este es nuestro perro x Este es otro perro
16. La niña comió.* La niña comerá.	x La niña comerá ✓ La niña va a comer
17. Esa es mi muñeca. Esta es mi muñeca.*	✓ Esa es mi muñeca. ✓ Esta es mi muñeca
18. ¿Quién está en la puerta?*	✓ ¿Quién está en la puerta?
19. ¿Dónde está el niño? ¿Quién es el niño?*	x ¿Está en la puerta?
20. El niño va a cortarse el pelo. El niño fue a cortarse el pelo.*	✓ Dónde está el niño x Dónde está el niño
21. El niño dice: "me la dio".*	✓ El niño se va a cortar el pelo ✓ El niño se fue a cortar el pelo
22. El niño es alto. El niño está alto.*	x El niño se la dio x El niño la dio
23. La niña es empujada por el niño.* El niño es empujado por la niña.	x El niño tá alto ✓ El niño tá alto
PUNTAJE TOTAL	x La niña tá empujada por el niño x El niño tá empujado por la niña 24 PUNTOS

OBSERVACIONES

### ANEXO 3

#### TEST EXPLORATORIO DE GRAMÁTICA ESPAÑOLA DE A. TORONTO APLICACIÓN EN CHILE

Hojas de Respuestas - Subprueba Receptiva

Nombre José Miguel

Fecha de nacimiento 5 / 4 / 98

Edad 4 años 6 meses

Fecha de evaluación 7 / 10 / 2002

ÍTEMES RECEPTIVOS	PUNTAJES
1. El niño está sentado.* El niño no está sentado.	✓ ✓
2. El gato está encima de la caja. El gato está adentro de la caja.*	✓ ✓
3. El está subiendo. Ella está subiendo.*	✓ ✓
4. El perro está detrás de la silla.* El perro está debajo de la silla.	✓ ✓
5. Están comiendo. Está comiendo.*	X X
6. El libro es de él.* El libro es de ella.	X X
7. El niño se cayó.* El niño se cae.	✓ ✓
8. Alguien está en la mesa. Algo está en la mesa.*	X X
9. El niño la está llamando. El niño lo está llamando.*	✓ ✓
10. Este es mi papá.* Aquel es mi papá.	✓ X
11. El niño está tomando helado.* El niño está tomando helado.	✓ ✓

X IN TENEBRIS

ITEMS RECEPTIVOS	PUNTAJES
13. El niño tiene el pájaro.* El niño tenía el pájaro.	✓ ✓
14. La niña las tiene.* La niña la tiene.	✓ ✓
15. Esta es mi cama. Esta es nuestra cama.*	✓ ✓
16. El niño se ve. El niño lo ve.*	X X
17. La niña subirá.* La niña subió.	✓ ✓
18. Mira a quien llegó. Mira lo que llegó.*	✓ ✓
19. La mamá dice: "se lo dio". La mamá dice: "me lo dio".*	✓ ✓
20. La mamá va a comprar pan.* La mamá fue a comprar pan.	X X
21. Este es un avión.* Ese es un avión.	X X
22. El papá es alto. El papá está alto.*	✓ ✓
23. El niño es llamado por la niña.* La niña es llamada por el niño.	✓ ✓
PUNTAJE TOTAL	31 PUNTOS

OBSERVACIONES