

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE CIENCIA SOCIALES



**¿Solidaridad o interés? Las motivaciones en la Ayuda Oficial al Desarrollo
en Colombia, Perú y Bolivia del 2009 al 2017**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA Y
GOBIERNO**

AUTORA

Sara Jackeline Acosta Antezana

ASESORA

Mayte Anais Dongo Sueiro

Lima, Setiembre 2020

RESUMEN

Las motivaciones en la cooperación suelen asociarse a la política exterior de los Estados donantes y a los beneficios tangibles que pueden obtener a partir de la asignación de recursos en el receptor. No obstante, la Ayuda Oficial al Desarrollo muestra la existencia de proyectos que no poseen beneficios claros para el donante: proyectos con fines intangibles. Es así que, para comprender la diversidad que existe en la distribución de la Ayuda Oficial al Desarrollo se seleccionaron a los dos donantes más importantes de América del Sur: Alemania y Estados Unidos, los cuales a su vez son los donadores más importantes de 3 de los países de la región que más ODA recibieron del 2009 al 2017: Colombia, Bolivia y Perú. Mediante el análisis de estos casos de cooperación se busca responder a la siguiente pregunta de investigación ¿cuáles son los factores que explican la asignación de ODA de Estados Unidos y Alemania en Colombia, Perú y Bolivia? Para ello, se emplea una metodología de análisis de tipo cualitativo. Se analizan las variables más importantes correspondientes a las corrientes teóricas más representativas en la teoría de las relaciones internacionales: el realismo, el liberalismo y el constructivismo, con ello se trata de identificar la importancia de las mismas en la relación de cooperación entre los donantes y los receptores mencionados. En base al análisis, se identifica el rol de cuatro factores que influyen en la distribución de recursos: los intereses del donante, el compromiso internacional, lineamientos de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico y las necesidades de los receptores, los cuales se revisan con los proyectos realizados en el periodo seleccionado. Ello permite identificar el nivel de explicación que cada factor puede ofrecer, concluyendo que la cooperación y en específico la Ayuda Oficial al Desarrollo es un fenómeno complejo que requiere un análisis desde distintos enfoques para ser comprendido en su totalidad. Además, se rescata el rol de la OECD como régimen internacional en la forma de distribución de recursos tanto en proyectos con fines tangibles como en aquellos con fines intangibles.

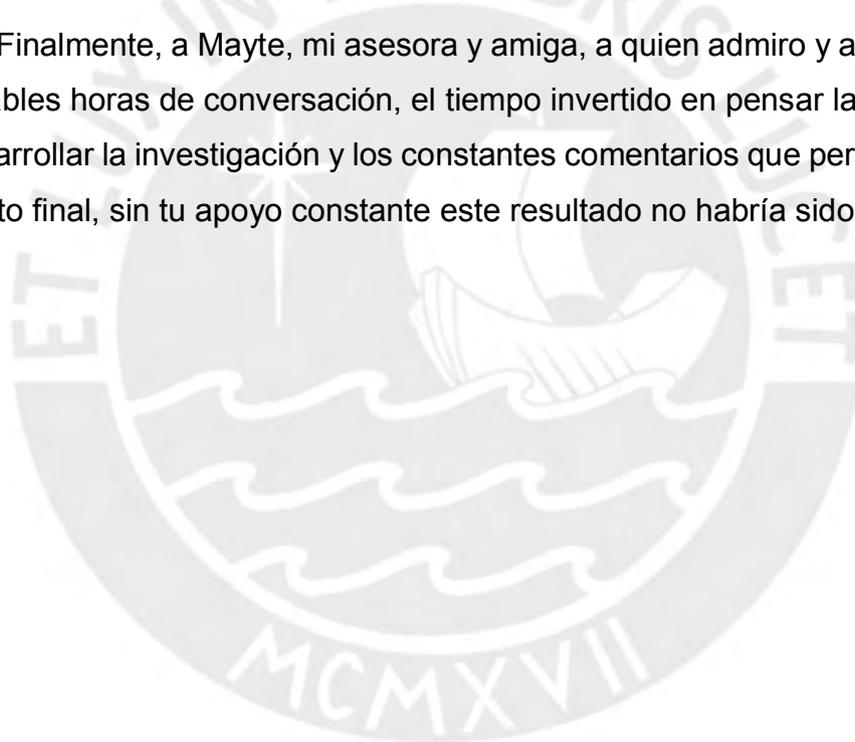
Palabras claves: cooperación internacional, motivaciones, Alemania, Estados Unidos, *aid allocation*

AGRADECIMIENTOS

A mis padres y hermano, por brindarme las herramientas para sacar este proyecto adelante, por permitirme compartir mis ideas en las cenas y por siempre darme el soporte necesario durante los fines de semana y madrugadas de redacción, su paciencia y apoyo hizo más fácil para mí todo el proceso.

A mis amigas, en especial a Fiorella y Karina, por haber compartido conmigo el desarrollo de la investigación, las frustraciones, en ocasiones, las madrugadas y por siempre estar dispuestas a ayudar.

Finalmente, a Mayte, mi asesora y amiga, a quien admiro y agradezco las incontables horas de conversación, el tiempo invertido en pensar la mejor forma de desarrollar la investigación y los constantes comentarios que permitieron este producto final, sin tu apoyo constante este resultado no habría sido el mismo.



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	I
CAPÍTULO I: ESTADO DEL ARTE Y MARCO TEÓRICO	17
1.1. Los estudios sobre la ODA: la relación entre las variables y la teoría .	17
1.2. Las perspectivas teóricas: Explicando las motivaciones de la cooperación.....	27
CAPÍTULO II: ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA: ENTENDIENDO LA COOPERACIÓN A PARTIR DE LA POLÍTICA EXTERIOR	33
2.1. Estados Unidos: Política exterior y de cooperación.....	33
2.1.1. Política exterior de Estados Unidos con el mundo, América Latina y los receptores.....	34
2.1.2. Política de cooperación de Estados Unidos.....	44
2.1.3. La Ayuda Oficial al Desarrollo de Estados Unidos en Colombia, Perú y Bolivia	45
2.2. Alemania: Política exterior y de cooperación.....	54
2.2.1. Política exterior de Alemania con el mundo, América Latina y los receptores	55
2.2.2. Política de cooperación de Alemania.....	62
2.2.3. La Ayuda Oficial al Desarrollo de Alemania en Colombia, Perú y Bolivia	64
2.3. ¿Puede la política exterior explicar la cooperación y la ODA?	71
CAPÍTULO III: LAS MOTIVACIONES DE ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA DESDE LA PERSPECTIVA REALISTA	74
3.1. Los intereses de Estados Unidos	75
3.1.1. Intereses Políticos, Económicos y Comerciales de Estados Unidos .	76
3.1.2. ¿Qué cantidad de proyectos ODA de Estados Unidos se comprenden desde los intereses?	83
3.2. Los intereses de Alemania.....	86
3.2.1. Intereses Políticos, Económicos y Comerciales de Alemania	86
3.2.2. ¿Qué cantidad de proyectos ODA de Alemania se comprenden desde los intereses?.....	93
3.3. ¿El enfoque realista ayuda a comprender la ODA de Estados Unidos y Alemania?	95

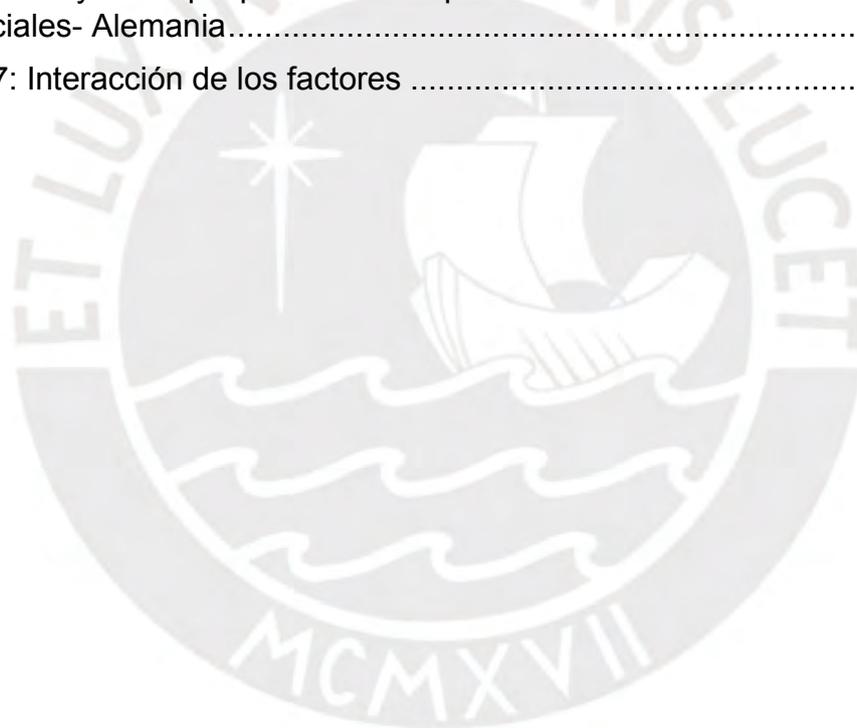
CAPÍTULO IV: LAS MOTIVACIONES DE ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA DESDE LA PERSPECTIVA DEL LIBERALISMO INSTITUCIONAL	97
4.1. Perfil y compromiso internacional de Estados Unidos	100
4.1.1. Estados Unidos: Influencia de lo doméstico y su perfil como donante	100
4.1.2. Estados Unidos y su compromiso internacional.....	104
4.2. Perfil y compromiso internacional de Alemania	111
4.2.1. Alemania: Influencia de lo doméstico y su perfil como donante ..	111
4.2.2. Alemania y su compromiso internacional.....	114
4.3. Influencia de los lineamientos OECD en Estados Unidos y Alemania	120
4.3.1. ¿Cómo influyen los lineamientos OECD en la ODA de Estados Unidos?	133
4.3.2. ¿Cómo influyen los lineamientos OECD en la ODA de Alemania?	136
4.4. ¿El enfoque liberal permite comprender los proyectos ODA de Estados Unidos y Alemania?.....	139
CAPÍTULO V: LAS MOTIVACIONES DE ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA DESDE LA PERSPECTIVA CONSTRUCTIVISTA.....	143
5.1. Características de Colombia	143
5.2. Características de Perú.....	148
5.3. Características de Bolivia.....	152
5.4. ¿El enfoque constructivista permite comprender los proyectos ODA de Estados Unidos y Alemania?	156
CAPÍTULO VI: ANÁLISIS DE LAS MOTIVACIONES DE ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA	158
6.1. Las motivaciones de Estados Unidos en la asignación de ODA en Colombia, Perú y Bolivia.....	160
6.1.1. Motivaciones en los proyectos con fines tangibles de Estados Unidos	160
6.1.2. Motivaciones en los proyectos con fines intangibles de Estados Unidos	163
6.2. Las motivaciones de Alemania en la asignación de ODA en Colombia, Perú y Bolivia.....	166
6.2.1. Motivaciones en los proyectos con fines tangibles de Alemania .	166
6.2.2. Motivaciones en los proyectos con fines intangibles de Alemania	169

CONCLUSIONES.....	171
BIBLIOGRAFÍA.....	177
ANEXOS.....	188



ÍNDICE DE TABLAS

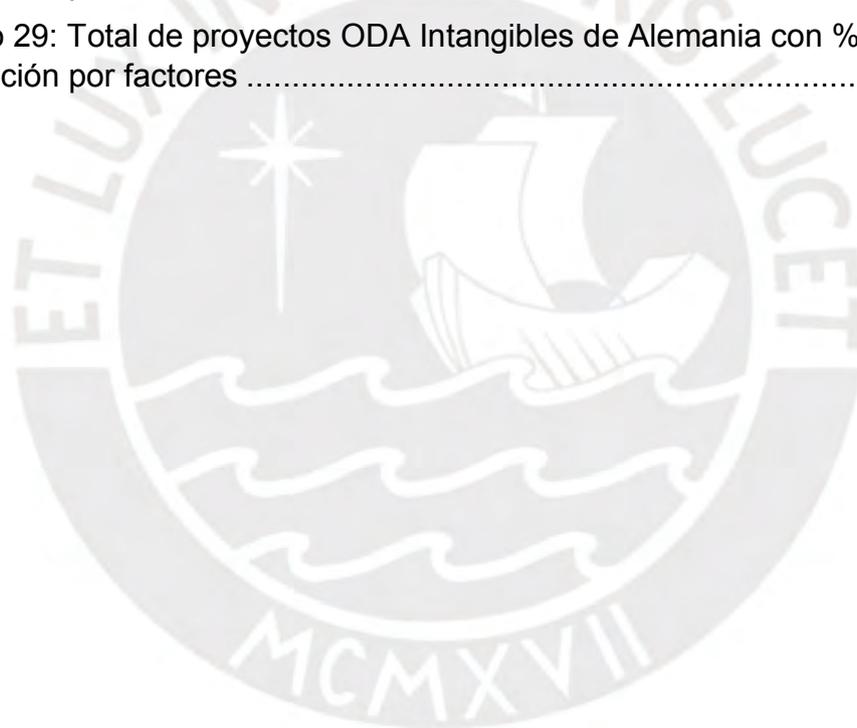
Tabla 1: Proyectos ODA clasificados por tipo de fines- Estados Unidos	48
Tabla 2: Proyectos ODA clasificados por tipo de fines- Alemania	66
Tabla 3: Proyectos que pueden ser explicados desde el interés político- Estados Unidos	77
Tabla 4: Proyectos que pueden ser explicados desde intereses económicos y comerciales- Estados Unidos	83
Tabla 5: Proyectos que pueden ser explicados desde el interés político- Alemania	88
Tabla 6: Proyectos que pueden ser explicados desde intereses económicos y comerciales- Alemania	92
Tabla 7: Interacción de los factores	159



ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: ODA por región del 2009-2017 (en millones).....	II
Gráfico 2: Distribución de ODA Neta en América del Sur 2009-2017.....	III
Gráfico 3: ODA de Colombia, Perú y Bolivia 2009-2017	IV
Gráfico 4: Acumulativo de ODA- Donadores en América del Sur 2009-2017	V
Gráfico 5: Evolución histórica hasta 2017 ODA de Estados Unidos	46
Gráfico 6: Clasificación de proyectos ODA de Estados Unidos en Colombia ...	49
Gráfico 7: Clasificación de proyectos ODA de Estados Unidos en Perú	51
Gráfico 8: Clasificación de proyectos ODA de Estados Unidos en Bolivia.....	53
Gráfico 9: Evolución histórica hasta 2017 ODA de Alemania	65
Gráfico 10: Clasificación de proyectos ODA de Alemania en Colombia	67
Gráfico 11: Clasificación de proyectos ODA de Alemania en Perú	69
Gráfico 12: Clasificación de proyectos ODA de Alemania en Bolivia.....	70
Gráfico 13: Cantidad de proyectos ODA de Estados Unidos que pueden ser explicados desde los intereses	84
Gráfico 14: Cantidad de proyectos ODA de Alemania que pueden ser explicados desde los intereses	93
Gráfico 15: Acuerdos Multilaterales por temática de Estados Unidos antes de 1991.....	106
Gráfico 16: Acuerdos Multilaterales por temática de Estados Unidos después de 1991.....	106
Gráfico 17: Cantidad de proyectos ODA de Estados Unidos que pueden ser explicados desde el compromiso internacional	108
Gráfico 18: Acuerdos Multilaterales por temática de Alemania antes de 1991	116
Gráfico 19: Acuerdos Multilaterales por temática de Alemania después de 1991	116
Gráfico 20: Cantidad de proyectos ODA de Alemania que pueden ser explicados desde el compromiso internacional	118
Gráfico 21: Cantidad de proyectos ODA de Estados Unidos que pueden ser explicados desde los Lineamientos OECD	134
Gráfico 22: Cantidad de proyectos ODA de Alemania que pueden ser explicados desde los Lineamientos OECD	137

Gráfico 23: Cantidad de proyectos ODA de Colombia que pueden ser explicados desde los Necesidades del Receptor	146
Gráfico 24: Cantidad de proyectos ODA de Perú que pueden ser explicados desde los Necesidades del Receptor	151
Gráfico 25: Cantidad de proyectos ODA de Bolivia que pueden ser explicados desde los Necesidades del Receptor	155
Gráfico 26: Total de proyectos ODA tangibles de Estados Unidos con % de explicación por factores	160
Gráfico 27: Total de proyectos ODA Intangibles de Estados Unidos con % de explicación por factores	163
Gráfico 28: Total de proyectos ODA Tangibles de Alemania con % de explicación por factores	166
Gráfico 29: Total de proyectos ODA Intangibles de Alemania con % de explicación por factores	169



INTRODUCCIÓN

La cooperación internacional es una práctica presente en todo el mundo que comenzó con el Plan Marshall de Estado Unidos y la ONU pocos meses después del fin de la II Guerra Mundial, con el cual se buscaba la reconstrucción de Europa en el contexto del inicio de la Guerra Fría y posteriormente en 1961 se crea la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OECD por sus siglas en inglés). Este organismo internacional construye a partir de ese contexto un tipo particular de cooperación: la Ayuda Oficial al Desarrollo (ODA por sus siglas en inglés); esta se distingue de otros tipos de cooperación principalmente porque funciona en base a los lineamientos de los países miembros de la OECD y del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). La Ayuda Oficial al Desarrollo se define, según la página web de la OECD, como el flujo proporcionado por organismos oficiales (gobiernos locales, estatales, agencias de cooperación, bancos de desarrollo entre otros) dirigidos a los países que figuran en la lista de receptores de ODA, lista que es elaborada por el CAD cada tres años y divide a los países que no son miembros de la OECD en base a los ingresos per cápita de estos.

La ODA puede darse de manera bilateral entre un país donante y otro receptor o por medio de organizaciones internacionales como Naciones Unidas, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, entre otros. En este trabajo se analizará la cooperación bilateral, ya que es poco restrictiva si consideramos que la ODA multilateral se da en temas específicos de acuerdo a las líneas de trabajo de los organismos internacionales. Según la web de la OECD, se cuenta como ODA aquellos *grants o soft loans* que se otorgan con fines de promover el desarrollo económico y social en un país que forma parte de la lista de elegibles que realiza el CAD. Como se observa no existen restricciones en cuanto al tipo de proyectos, cantidades o si se debería dar prioridad a países de renta baja o media.

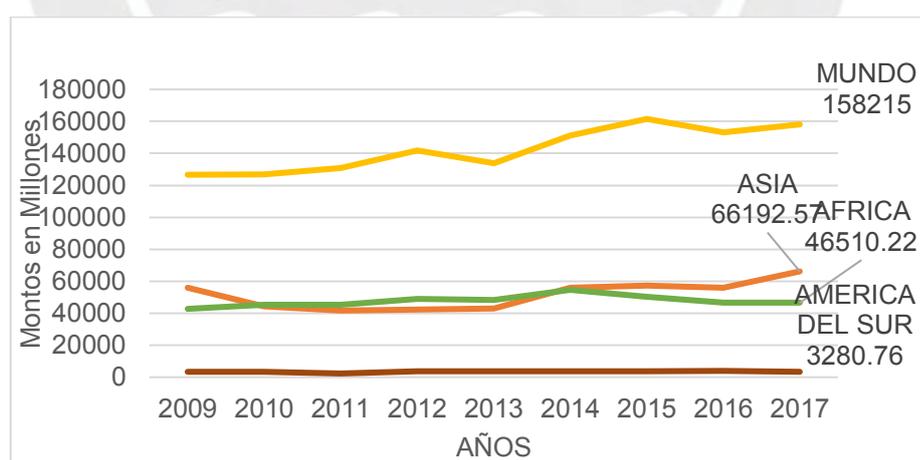
Los montos de ODA, así como los proyectos y en dónde se realizan son decisión del país donador, por ello resulta interesante e importante analizar de manera bilateral la distribución de recursos porque ello revelará qué

motivaciones y factores se consideran para otorgar ODA en América del Sur, reconociendo que esta es la región que menos ODA recibe.

Para realizar la investigación se decidió realizar el análisis desde el 2009 hasta el 2017 por dos razones. Por un lado, se seleccionó como punto de inicio el 2009 porque es inmediatamente después a la crisis del 2008 y permite analizar el comportamiento de la ODA cuando la mayoría de países de la región se mantenían como de renta media baja. Por otro lado, como punto de corte se seleccionó el 2017 porque permitía analizar la ODA durante distintos periodos de gobierno e identificar continuidades o rupturas en los programas de cooperación.

La base de datos del Banco Mundial de Ayuda Oficial al Desarrollo neta del 2000 muestra que los montos totales de ODA ascendían a 4, 701 mil millones de dólares, en el 2017, estos montos ascendieron a 158,215 mil millones de dólares. De este total, América del Sur ha recibido entre 2009 y 2017 mucho menos que Asia y África. En el 2017 solo recibió 3,208 mil millones; en cambio, las otras dos regiones recibieron 66, 192 mil millones y 46, 510 mil millones respectivamente.

Gráfico 1: ODA por región del 2009-2017 (en millones)



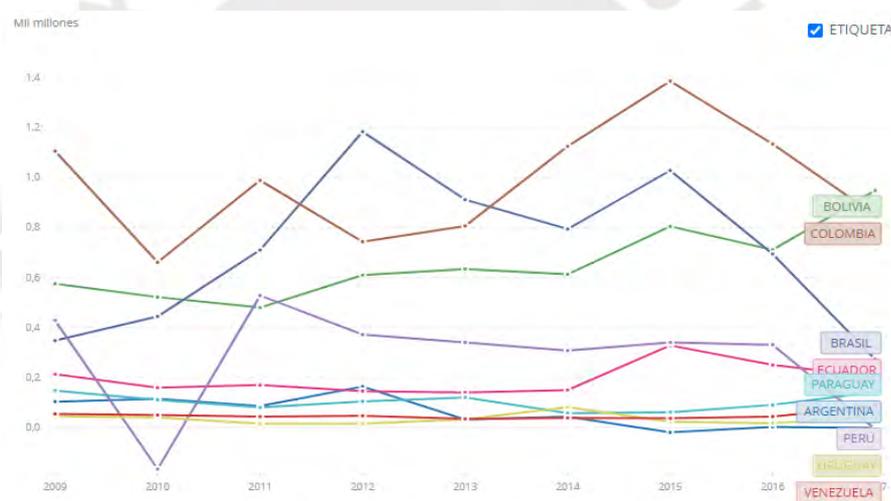
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial

Se podría argumentar que la razón para que América del Sur reciba menos ODA que las otras regiones es que la mayoría de los mismos están clasificados como países de renta media alta. No obstante, los fondos de cooperación continúan siendo recibidos; por lo tanto, siguen existiendo

motivaciones que van más allá de la pobreza o niveles de desarrollo de los receptores. Las transferencias de ODA poseen entonces otras explicaciones.

Para poder analizar qué motivaciones se encuentran presentes en la asignación de recursos ODA en América del Sur, se buscó la información del Banco Mundial sobre la cantidad de ODA que reciben estos países. Según esta información, los países que más reciben ODA son Colombia, Brasil, Bolivia y Perú en ese orden, el cual no corresponde a la ubicación de esos países en indicadores como el Producto Bruto Interno (PBI) o Índice de Desarrollo Humano (IDH). Es por ello que resulta evidente que el nivel de desarrollo no es el único factor que explica la distribución de ayuda.

Gráfico 2: Distribución de ODA Neta en América del Sur 2009-2017



Fuente: ODA neta recibida Banco Mundial, 2020

En base a la información mostrada en el gráfico anterior, podemos identificar que durante la gran parte del periodo a analizar son cuatro los países que se mantienen por encima: Colombia, Brasil, Bolivia y Perú. Si bien Ecuador comienza a mostrar un aumento desde el 2014, en años anteriores los fondos no alcanzan a ser de los más representativos. Entre estos, encontramos a Brasil, pero querer analizar la ODA en este país requiere la consideración de variables distintas a las de los otros tres países, principalmente por ser el país que posee el mayor territorio, mayor población y haber formado parte de los BRICS durante el período aquí analizado.

Debido a esas razones, se decidió enfocar el trabajo en Colombia, Bolivia y Perú como receptores. Los tres poseen similares niveles de expansión territorial, así como cantidades de población cercana, además comparten la clasificación de países andinos; factores comunes entre ellos que permitirán un análisis adecuado. Además, estos países estaban en la lista de receptores de ODA como países de renta media baja hasta el 2010, pero en el 2011 Perú y Colombia pasaron a ser países de renta media alta y Bolivia quedó clasificado como país de renta media baja. Tal cambio debió generar diferencias en la asignación; sin embargo, ello no sucedió. Colombia se mantiene como el receptor más importante de estos tres, lo cual continúa demostrando que el nivel de desarrollo no es el factor más importante en la asignación de ODA.

Gráfico 3: ODA de Colombia, Perú y Bolivia 2009-2017

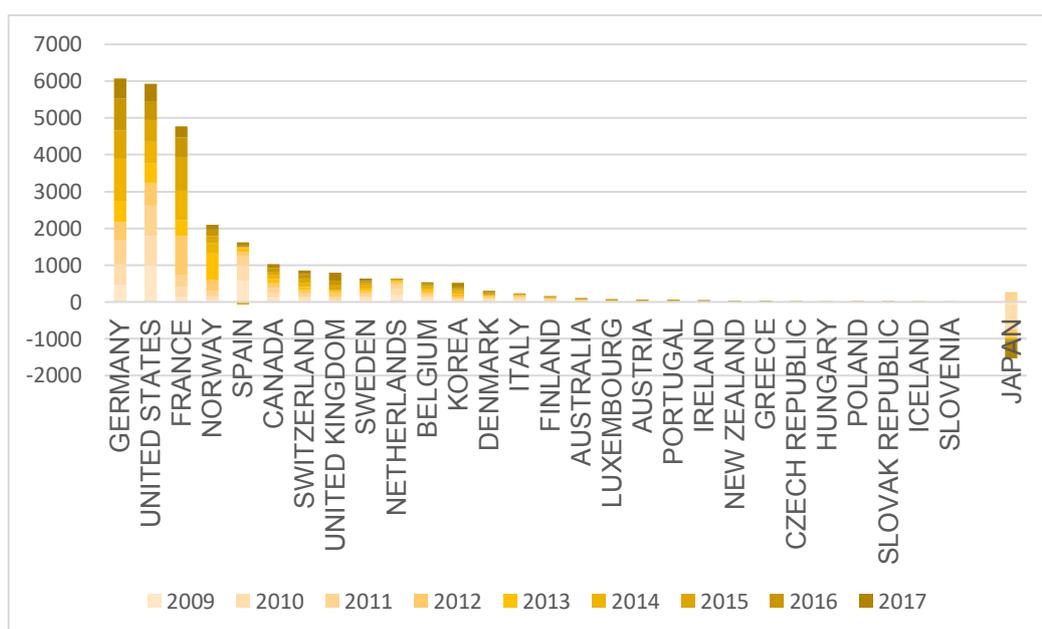


Fuente: ODA neta recibida Banco Mundial, 2020

Después de escoger los tres países a analizar para entender la distribución de ODA en América del Sur, se revisaron los reportes de flujos de ODA que presenta la OECD de los años (2010a), (2015) y (2019) y se encontró que Alemania y Estados Unidos son los estados que más asignan ODA a los países de América del Sur. Además, son los principales de donadores de Bolivia, Perú y Colombia. Estados Unidos y Alemania son el primer y segundo mayor donador respectivamente para Bolivia y Perú. En el caso de Colombia, Estados

Unidos es también el primer donador, pero Alemania es el tercero, el segundo es Francia¹. Es así que quedaron seleccionados como casos de estudio Estados Unidos y Alemania como donadores y Perú, Bolivia y Colombia como los receptores.

Gráfico 4: Acumulativo de ODA- Donadores en América del Sur 2009-2017



Fuente: Elaboración propia con datos de informes OECD (2010a), (2015) y (2019)

Si bien, la selección de Estados Unidos para el análisis, puede llamar la atención y generar críticas porque su asignación de ODA correspondería a su rol de potencia y la influencia histórica que ha tenido en la región, se considera que, excluir al segundo donador más importante de América del Sur y el más importante de los tres países receptores seleccionados, representa ignorar gran parte de la realidad de la ODA que recibe América del Sur. Del mismo modo, la selección de Colombia y Estados Unidos, también puede generar alertas y críticas, pero considerando que Colombia representa el 58.96% de la ODA de Estados Unidos en América del Sur del 2009 al 2017, resultaría ilusorio plantear

¹ Francia es el tercer donador de América del Sur. Sin embargo, solo es uno de los tres más importantes en Colombia. En el caso de Perú y Bolivia, representa el octavo y décimo donador respectivamente. Es por ello que se decidió excluir a Francia del análisis por la variabilidad de asignación de recursos a los receptores seleccionados

un análisis con respecto a Colombia sin considerar a Estados Unidos o viceversa.

Los análisis sobre asignación de ODA suelen mencionar que los donadores buscan un beneficio con los proyectos, pero también se menciona que pueden existir motivaciones altruistas detrás de ellos. Por ejemplo, proyectos de empoderamiento femenino, empoderamiento de población local, fortalecimiento institucional, promoción de paz, entre otros no evidencian un beneficio para el donador. En ese sentido, en esta investigación, en concordancia a lo propuesto por la teoría, se identifica que existen dos tipos de proyectos, pero estos no necesariamente se dividen en beneficios para el donante o altruismo; por ello, en la investigación se dividen los proyectos en fines tangibles y fines intangibles.

Por un lado, los fines tangibles son aquellos en los que se puede notar claramente un beneficio para el donador, este puede ser o no ser material; por ejemplo, ganancias económicas o comerciales serían materiales, pero también se pueden identificar beneficios políticos o de seguridad que no siempre se muestran de forma material. Por otro lado, los proyectos con fines intangibles son aquellos que a simple vista no evidencian un beneficio tangible para el donador, pero no necesariamente implica que estos no existan y respondan por ello a motivaciones altruistas. Esta división se realiza para ayudar a comprender la influencia de las variables en las motivaciones que se encuentran en la asignación de ODA. La división se realiza con respecto a todos los proyectos de Alemania y Estados Unidos los cuales hacen un total de 5925.

La clasificación en base a fines tangibles e intangibles permitirá entender el tipo de motivaciones existentes. Para ello, es necesario aclarar que parte de los proyectos responden a costos incurridos por parte de los donadores los cuales son 479 y representan 3% de los montos totales de ODA de Estados Unidos y en Alemania estos son 463 y son el 6% del total de los montos totales de ODA. Si bien una parte de la literatura explica que esto puede comprenderse como beneficio al donante, pues los empleados suelen ser nacionales de los donantes, ello no siempre se cumple, medir si realmente beneficia al donante genera muchos vacíos y diversas suposiciones por lo que en este análisis se

decidió excluirlos, estos fueron clasificados como proyectos no identificados. Por ello, el análisis en adelante solo responde a aquellos con fines tangibles e intangibles, los cuales son en total 4983 considerando a Alemania y Estados Unidos.

Ambos tipos de proyectos pueden ser explicados desde distintas variables: intereses del donador, influencias institucionales o desde las necesidades del receptor. Es así que esta investigación busca responder a la pregunta: ¿Cuáles son los factores que explican la asignación de ODA de Estados Unidos y Alemania en Colombia, Perú y Bolivia? Para responder a esta pregunta, la tesis se enfoca en los proyectos de Estados Unidos y Alemania en estos tres países, pues el análisis del conjunto de proyectos permite comprender todos los tipos de motivaciones que existen.

Cabe señalar que pese a que el objetivo es entender los factores que explican la ODA, la presente tesis busca contribuir con el debate sobre motivaciones de los donantes. Puesto que los factores que se analizarán en los capítulos siguientes corresponden a aquellos que se relacionan con las motivaciones que señala la literatura.

La investigación plantea como hipótesis que la asignación de los fondos de ODA de Estados Unidos y Alemania en los países andinos seleccionados depende de sus intereses, las necesidades del receptor, la influencia que tiene el compromiso internacional, los lineamientos de la OECD en este y el perfil del donante, el cual es entendido como los factores domésticos de redistribución social y nivel de descentralización del sistema de ayuda que posee.

En el caso de Alemania el nivel de descentralización del sistema de ayuda y la redistribución social en el propio país generan un donante más redistributivo; es decir, tendrá una mayor inclinación a brindar ODA considerando fines intangibles. En cambio, Estados Unidos que posee un sistema de ayuda centralizado y un nivel medio de redistribución nacional generará un donante menos redistributivo que asignará su ODA considerando fines tangibles. El perfil entre los donadores es diferente y se busca comprender como estas diferencias pueden explicar las divergencias con respecto a la asignación de los fondos.

La investigación plantea que Alemania, en relación a los tres receptores, al ser más redistributivo; será más influenciado por las variables institucionales (compromiso internacional y lineamientos OECD), por las necesidades del receptor y en menor medida por los intereses. Por ende, existirá una mayor cantidad de fondos y proyectos con fines intangibles, los cuales serán explicados de manera reducida por intereses. Por el contrario, Estados Unidos al ser un donante menos redistributivo da mayor peso a sus intereses en la asignación de ODA, pero no solo por estos, pues será influenciado también por el compromiso internacional, por las necesidades del receptor y lineamientos de la OECD. Por eso, los fondos serán asignados en mayor cantidad de proyectos con fines tangibles.

La política exterior se considera en esta investigación; sin embargo, durante el desarrollo del trabajo se identificó que las teorías que buscan reducir la cooperación a un reflejo de la política exterior no son suficiente para explicar la totalidad de montos y proyectos. La política de cooperación y la Ayuda Oficial al desarrollo muestran que existe más que política exterior, se pueden explicar determinados proyectos a partir de ello, pero en la mayoría de casos quedan vacíos. Por ello, aunque se considera la política exterior en la tesis, uno de los hallazgos es que la política exterior se refleja en los cuatro factores que se analizan en la investigación: por lo tanto, no puede constituir un factor en sí mismo, pues sería repetitivo. A ello se suma que la política exterior no considera aspectos que los otros factores seleccionados si permiten observar; la investigación reconoce la importancia de la política exterior, pero por sí sola la política exterior no permite explicar toda la ODA; por ello, no se analiza como un factor en sí mismo.

Si bien el presente trabajo considera la cantidad de fondos que han sido distribuidos a los receptores, pues dicha información ha sido empleada para realizar la selección de receptores y donadores, es importante resaltar que el objetivo de la investigación es comprender las motivaciones detrás de todos los proyectos y no solo de aquellos que reciben mayores fondos. Se busca comprender también aquellos que no poseen un gran presupuesto, porque reducir el análisis a aquellos con mayores fondos implicaría reducir la ODA a un

número limitado de proyectos, especialmente a aquellos que están relacionados con fines tangibles. La asignación de recursos ODA requiere un análisis desde la cantidad de fondos y la cantidad de proyectos para poder entender la complejidad de motivaciones que existe en la misma.

La investigación busca entender qué factores han determinado la distribución de los montos para cada país receptor, en determinados tipos de proyecto y qué características hace más elegible a uno u otro. Para ello, se considera que el análisis de la relación Estados Unidos-Colombia es altamente favorable para evidenciar la complejidad de la ODA. Puesto que, por un lado, la política de ayuda se relaciona con los intereses de política exterior y fines tangibles, pero por otro, existe una gran cantidad de proyectos que no se relacionan a estos intereses, especialmente aquellos con fondos menores y relacionados a fines intangibles. De igual forma, el caso de Alemania con los tres receptores y Estados Unidos con los otros dos restantes, permitirán un análisis completo de la complejidad que se evidencia en la ODA.

A continuación, se explicarán las preguntas que se buscan responder y la estructura de la investigación. Esta responde a las variables explicativas de las motivaciones en la cooperación desde las principales perspectivas teóricas de las relaciones internacionales, las cuales serán explicadas en el primer capítulo en conjunto con la revisión literaria. Las principales teorías a analizar y que permiten estructurar esta investigación son la perspectiva teórica que plantea estudiar la política de cooperación como separada a la de la política exterior, el realismo, el liberalismo, incorporando también la perspectiva de regímenes internacionales y el constructivismo. Cada capítulo que se desarrolla en adelante busca analizar la cantidad de proyectos que pueden ser explicados desde cada perspectiva teórica considerandos las principales variables correspondientes a las mismas.

Para responder a la pregunta de investigación señalada anteriormente se requiere realizar una serie de pasos. En primer lugar, se busca primero responder a ¿cuál es el comportamiento de los donadores: Estados Unidos y Alemania, con los receptores: Colombia, Perú y Bolivia? Y para ello se responderán las siguientes sub-preguntas: ¿cuál es la política exterior de estos

donadores que determina su accionar en el mundo y América Latina en general y con los receptores en específico? ¿cuál es la política de cooperación de cada uno? Y ¿cuáles son las características de la Ayuda Oficial al Desarrollo de Alemania y Estados Unidos? Estas preguntas serán respondidas en el capítulo uno, el cual se divide en dos subcapítulos en función de los dos donadores a analizar.

De esta manera, el capítulo analiza la política exterior, la relación de esta con la política de cooperación y con la política de Ayuda Oficial al Desarrollo, ello para identificar cuál es el comportamiento en general de los donadores con el mundo y cual en particular con los países receptores. Para realizar este capítulo se ha realizado la revisión de fuentes secundarias para identificar la política exterior y de cooperación; en el caso de la política de ODA se han usado las bases de datos de la OECD en la que se reportan por años los proyectos.

En primera instancia se revisan los sectores en los que más cooperación se ha designado, para identificar la relación con las prioridades en política exterior y de cooperación. Luego se realizó una clasificación manual identificando los fines de cada proyecto, otorgando una clasificación de fines tangibles a proyectos con un beneficio tangible para el donador, fines intangibles a aquellos en los que no se visibiliza una ganancia material y se clasificó como no identificado a proyectos relaciones con costos administrativos, adquisiciones y envío de voluntarios. Este primer análisis permitirá el desarrollo de las siguientes partes de la investigación.

En segundo lugar, se busca responder a la pregunta ¿cuáles son los intereses de los donadores? se busca identificar la posición en el orden mundial del donador, los intereses políticos, comerciales y económicos que este posee en los receptores analizados, al igual que en el capítulo anterior, también se hace una división de dos subcapítulos, uno por donador. Además, este capítulo responde a analizar las variables clásicas explicativas desde el enfoque realista y neorrealismo (considerando la influencia de la estructura) de las relaciones internacionales. Los intereses se componen de dos variables. Por un lado, la variable de posición del donador en el orden mundial desde el neorrealismo, para ello se hace uso de información secundaria sobre poderío económico, militar e

información en el ranking de países más poderosos. Por otro lado, se encuentran los intereses políticos, económicos y comerciales del donador en el país receptor.

Cabe mencionar que los intereses políticos se entienden a partir del análisis de la política exterior y la relación bilateral de cada donador para con los receptores, lo cual se analiza en el primer capítulo. Además, la posición en el orden mundial también se incorpora a los intereses políticos, pues como menciona la teoría neorrealista la influencia de la estructura influye en los intereses de un Estado.

La metodología usada para resolver a esta pregunta se divide en dos al igual que la división conceptual. Por un lado, para analizar la posición en el orden mundial, se buscó información de la clasificación de ambos donadores en grupos selectos mundiales como los son el G8 y el Consejo de Seguridad de la ONU, adicionalmente, se revisó el ranking de *Most Powerful Nations* publicado por US NEWS de Estados Unidos y Alemania. Por otro lado, la segunda parte de los subcapítulos por donador corresponde a los intereses comerciales y económicos, para elaborar estas secciones se realizaron dos pasos.

El primero fue revisar los intereses económicos-comerciales de cada donador, así lo primero que se analizó fue el nivel de economía que poseía cada donador con información del Banco Mundial con respecto al PBI. En el caso de las características comerciales, se revisaron las fichas de país que elabora la Organización Mundial del Comercio y también, se revisaron la base de datos de acuerdos comerciales de manera bilateral o multilateral con respecto a los donadores.

El segundo paso, para analizar las relaciones comerciales con América Latina y los respectivos receptores, se usó la información del Observatorio de Complejidad Económica, el cual tiene el respaldo del *MIT Media Lab Consortia*. Es con esta información que se identifican los intereses comerciales y económicos que son cruzados respectivamente con los proyectos. Para este cruce, se realizó una clasificación manual de todos los proyectos y se identificó cuáles pueden ser explicados desde el enfoque de intereses (políticos y comerciales-económicos).

En tercer lugar, el capítulo 3, enfocado desde la teoría del liberalismo busca responder a tres preguntas. En primer lugar, ¿cuál es el rol del perfil en la asignación de recursos ODA? entiendo perfil como las características domésticas de Estados Unidos y Alemania. En segundo lugar, ¿cuál es la influencia del compromiso internacional en la distribución de ODA? Y; en tercer lugar, ¿cuál es la influencia de los lineamientos de la OECD para la asignación de ODA? Para responder estas preguntas el capítulo se divide en tres.

Las primeras dos preguntas se responden en un subcapítulo, cada uno enfocado en Estados Unidos y Alemania respectivamente. Primeramente, se abordan los elementos correspondientes al perfil, entendido como lo doméstico. Para el caso de esta investigación, se seleccionaron dos variables más importantes de la literatura²: el nivel de redistribución social y el nivel de descentralización del sistema de ayuda. Segundamente, se analiza el nivel de compromiso internacional considerando dos indicadores: la membresía en organismos internacionales y la cantidad de acuerdos que cada donador ha ratificado. Cabe señalar que, en principio, los lineamientos de la OECD estaban considerados en las normas internacionales de los donadores y que podría entenderse desde su compromiso internacional. Sin embargo, en la investigación se encontró que el régimen internacional de OECD actúa como una variable independiente porque la ODA se institucionaliza y funciona dentro de esta organización, es controlada y monitoreada por parte del CAD por lo que existe un condicionamiento e influencia propia del organismo en el funcionamiento de esta cooperación, la cual se invisibilizaría si no se considera en el análisis como un elemento separado del compromiso internacional.

Es por eso que el tercer subcapítulo está enfocado en responder a la tercera pregunta de manera independiente y posee subcapítulos correspondientes a cada donador. Se decidió realizarlo de manera separada

² La literatura incluía variables como el régimen y orientación política en el país donante. No obstante, en el caso de Alemania y Estados Unidos en los cuales existe una orientación democrática continua y considerando que Angela Merkel y Barack Obama fueron los gobernantes durante todo o casi todo el periodo analizado, se consideró que el aporte de estas variables a la investigación sería limitado y poco significativo, considerando que no se podría realizar el análisis directo con el tipo de proyectos.

porque los lineamientos son para ambos donadores. La ODA se rige en función de la OECD y el CAD, el cual realiza evaluaciones y genera lineamientos para guiar el accionar de los donantes. En ese sentido, para realizar este capítulo, se sigue la siguiente metodología.

En el caso del perfil del donador, se realiza un análisis de redistribución en base a la clasificación de estado de bienestar de la OECD y los niveles de felicidad de la población y para analizar el nivel de descentralización del sistema de ayuda de cooperación del donador, la información para ello fue obtenida de fuente primaria. Para Estados Unidos se consultó la web de *Foreign Assistance Gov* y la de USAID, en la segunda se obtuvieron los lineamientos operativos de la agencia en la que se establece la burocracia que requiere la adjudicación de fondos a proyectos. Para Alemania, se consultó una fuente secundaria y primaria, la primera fue una investigación académica sobre los diferentes actores en la cooperación alemana y la segunda, una fuente primaria de lineamientos del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) . Esta información, se cruzó con la data para identificar que tan descentralizada es la ODA considerando las fuentes cooperantes a fin de identificar si una mayor descentralización implica mayor diversidad de proyectos y quizás, por implicar una mayor diversidad de actores, podría revelar mayor cantidad de proyectos con fines tangibles o intangibles.

En el caso de compromiso internacional, con respecto a los organismos se revisó la guía de organismos internacionales de la Agencia Central de Inteligencia(CIA) mismo que contaba con 250 registros, los cuales fueron clasificados por área temática, para luego ser cruzados con la data respectiva. En el caso de acuerdos internacionales, se usó la base de datos de acuerdos de Naciones Unidas (2019), la guía de tratados del Departamento de Estado (2019) y la misma de Alemania, ambas disponibles en las páginas web de cada país, en total se revisaron 332 acuerdos internacionales, los cuales al igual que en el caso de organismos, fueron agrupados por área temática para poder realizar el cruce e identificar, en primera instancia, qué proyectos son explicados desde este enfoque y, en segunda instancia, si estos son más con fines tangibles o intangibles.

Para el subcapítulo 3, enfocado en la influencia del régimen internacional de la OECD en la ODA, se revisaron siete documentos de lineamientos y recomendaciones elaborados por el CAD durante el periodo analizado (2007, 2009, 2010b, 2011, 2012a, 2012b, 2014). La primera parte de este subcapítulo se enfoca en detallar las recomendaciones de cada documento, para luego en base a una división por donador realizar el cruce con la data de proyectos en base a una clasificación manual entre los proyectos y los lineamientos se realiza una descripción de resultados para demostrar si existe o no una influencia por parte de los lineamientos en la asignación de fondos a proyectos y nuevamente señalar si esta influencia implica una mayor cantidad de proyectos con fines tangibles o intangibles.

En cuarto lugar, considerando que también es necesario analizar la cooperación desde el receptor, como lo sostiene el enfoque constructivista que plantea un afán de redistribución en el sistema internacional, el cuarto capítulo buscará responder a la pregunta ¿cuáles son las características de los receptores? Se busca dar una respuesta considerando los niveles de pobreza, las necesidades del receptor, la existencia de conflictos armados o sociales y la cantidad de Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) o fundaciones del país donador que operan en el país receptor.

Esta pregunta se responderá haciendo uso de fuentes de datos del Banco Mundial en el caso de ingresos económicos, necesidades en cuanto a pobreza, nivel de desigualdad y salud para identificar la necesidad del receptor. La información con respecto a drogas se obtuvo de dos informes de la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito-UNDOC de (2010, 2016) sobre las rutas y cantidades de producción de los mismos.

Finalmente, en el caso de las ONGs o fundaciones del donador en el receptor se revisó la información de las webs de los receptores (Perú, Colombia, Bolivia) con respecto a organizaciones extranjeras en el país, así como el portal web de *InterAction*, asociación que concentra a las ONGs de Estados Unidos y el portal de BMZ en las que encuentra el listado de los jugadores de cooperación tanto ONGs como fundaciones políticas de Alemania. Del mismo modo que en

los capítulos anteriores esta información es cruzada con la data para determinar qué proyectos pueden ser explicados desde esta lógica.

En quinto lugar, después de la revisión de información anterior, en el capítulo cinco se responderá a la pregunta de investigación final ¿de qué ha dependido la asignación en la ODA de Estados Unidos y Alemania en Bolivia, Colombia y Perú del 2009 al 2017, considerando que los proyectos poseen tanto fines tangibles como intangibles? Este capítulo se divide en dos: uno enfocado en el análisis de las motivaciones de Estados Unidos y otro destinado a analizar las motivaciones de la ODA de Alemania. Es este capítulo final, en el que se comprobará la hipótesis de la investigación.

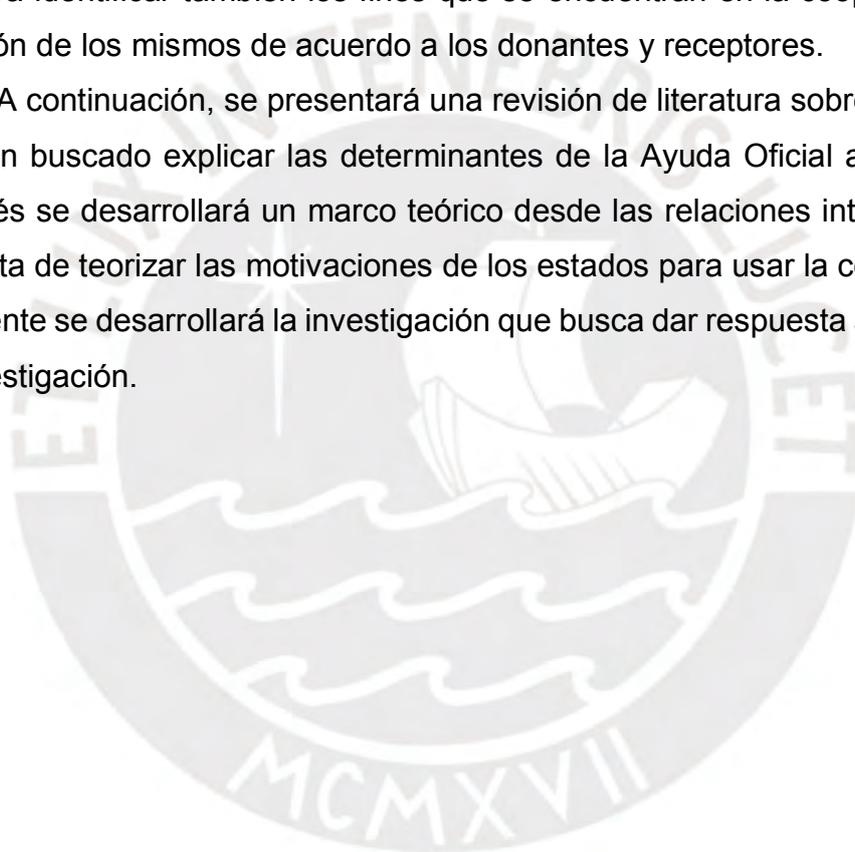
Realizar esta investigación es importante por las siguientes razones. En primer lugar, porque permite profundizar y aterrizar en casos precisos de estudio las motivaciones que pueden existir detrás de una asignación de ODA. El estudio de cooperación se ha reducido en su mayoría a ser pensado en teorías de comportamiento de Estados relacionados especialmente con los intereses nacionales de los donadores en la cooperación internacional. Sin embargo, con los pocos estudios que se han realizado, especialmente en América del Sur, donde la investigación en temas de cooperación y explicación de la misma es reducida, esto no ha podido ser probado de manera contundente; además, las teorías e investigaciones señalan la necesidad de incluir variables altruistas. Por ello, realizar esta investigación permitirá ampliar el conocimiento sobre esta materia y poner a prueba las teorías existentes que plantean diversas respuestas en cuanto a las motivaciones de la cooperación.

En segundo lugar, es importante analizar los casos de estudio, tanto donadores como receptores, porque permite estudiar las diferencias entre los países de la misma región con respecto a la ODA, no solo con respecto a la cantidad, sino también se busca conocer quién otorga esas cantidades y con qué finalidad. Esta información permitirá conocer qué factores pueden ser considerados como influyentes para recibir fondos de cooperación, brindando una herramienta para que los *policy makers* en los países receptores, así como diversas ONGs que buscan financiamiento puedan tomar decisiones más claras

sobre las propuestas de proyectos que presenten en base a las motivaciones que países como Alemania y Estados Unidos pueden tener.

En tercer lugar, esta investigación permite identificar todas las variables desde las perspectivas teóricas de las relaciones internacionales, permite comprender la complejidad de la cooperación internacional y analizar el rol que este cumple en el desarrollo, ello considerando que la ODA tiene la finalidad de promover el desarrollo en los países receptores. Entender las motivaciones permitirá identificar también los fines que se encuentran en la cooperación y la variación de los mismos de acuerdo a los donantes y receptores.

A continuación, se presentará una revisión de literatura sobre los autores que han buscado explicar las determinantes de la Ayuda Oficial al Desarrollo. Después se desarrollará un marco teórico desde las relaciones internacionales que trata de teorizar las motivaciones de los estados para usar la cooperación y finalmente se desarrollará la investigación que busca dar respuesta a la pregunta de investigación.



CAPÍTULO I: ESTADO DEL ARTE Y MARCO TEÓRICO

1.1. Los estudios sobre la ODA: la relación entre las variables y la teoría

Los trabajos que han buscado entender las motivaciones en la asignación de Ayuda Oficial al Desarrollo han usado diversas variables que pueden ser agrupadas en cinco bloques. Por un lado, existe un grupo de estudios que trata de explicar las distribuciones de ayuda en base a factores propios **del perfil del donador**. Es decir, intentan medir si hay una correlación entre el *aid allocation* y la orientación política, el régimen político del donador, el tamaño de su población, nivel de descentralización de Agencia de Cooperación y el nivel de redistribución en el ámbito doméstico. Entre estos estudios encontramos los de (Bertoli et al., 2008; Boschini & Olofsgård, 2007; Cardwell & Ghazalian, 2018; Fuchs et al., 2014; Lundsgaarde et al., 2007; Mosley, 1985; Noel & Therien, 1995).

Por otro lado, un segundo grupo de autores son aquellos que se centran en estudiar la cooperación desde **los intereses del donante**: políticos, económicos y comerciales del donador con el receptor, como (Alesina & Dollar, 2000; Berthélemy, 2006; Lee et al., 2017; Schraeder et al., 1998). También en este grupo encontramos autores que concentran los factores explicativos involucrando los intereses de los donantes con las características propias de la relación bilateral con el receptor, entre ellos encontramos a (Berthélemy, 2006; Eregha & Oziegbe, 2016; Fuchs et al., 2014; Oh & Song, 2018).

Un tercer grupo se relaciona con aquellas variables explicativas que considera la importancia de **las necesidades del receptor**; por ejemplo, el nivel de desarrollo de su economía, necesidades sociales y humanitarias que este puede tener (Alesina & Dollar, 2000; Berthélemy, 2006; Lundsgaarde et al., 2007, Olsen, 1998). El cuarto grupo de variables son aquel relacionado con la **influencia del sistema internacional** en el comportamiento del donante considerando el *aid allocation*, los autores a señalar en este grupo son (Berthélemy, 2006; Frot & Santiso, 2011; Fuchs et al., 2014; Lundsgaarde et al., 2007).

Por último, el quinto grupo de variables se relaciona con propuestas que

analizan la cooperación desde **el *policy making***. Autores como (Bertoli et al., 2008; Boschini & Olofsgård, 2007; Lundsgaarde et al., 2007) estudian la cooperación a partir de la relación histórica entre el donador y el receptor. Por otro lado, autores como (Lancaster, 2007; Spratt, 2018) estudian la cooperación como un área especial de *policy making* separada de aquellas propuestas que señalan que la cooperación se entiende desde la política exterior.

El primer bloque considera variables desde la perspectiva del perfil del donador y se han analizado aquellas que se relacionan con las circunstancias domésticas que atraviesa un donador y que construyen un tipo de identidad como Estado. Por ejemplo, Mosley (1985) manifiesta que el electorado de un donador puede apoyar a que se asignen mayores cantidades de ODA si es que el ingreso per cápita en el país donador también aumenta, y señala, además, que este electorado apoyará que se brinden más recursos con fines solidarios y no en función de intereses (p. 376). También, Mosley (1985) sostiene que los presupuestos que se asignen a las oficinas encargadas de la cooperación pueden ser recortadas o aumentadas en base a si el ingreso total del donador aumenta o disminuye (pp. 377-378). Desde esta perspectiva, también se considera la orientación política del gobierno y el tipo de democracia que mantiene el país donador.

Lumsdaine y Lundsgaarde (como se citó en Lundsgaarde, 2007, p. 157) señalan que mientras más gasto exista en redistribución social dentro del país donador, mayor será la redistribución a nivel internacional. Del mismo modo, Thérien y Noel (como se citó en Fuchs et al, 2014, p. 177) señalan la importancia de la orientación de izquierda en el gobierno del país donador, puesto que la derecha suele usar la ayuda exterior como instrumento para promover intereses políticos, económicos y comerciales; por el contrario, la izquierda donará con motivaciones de redistribución. De igual forma señalan Lundsgaarde et al. (2007), un gobierno de izquierda suele donar por un afán de redistribución internacional; no obstante, ello no implica que un gobierno de izquierda done mayor cantidad que uno de orientación de derecha y menos social demócrata, la diferencia está en las motivaciones de sus donaciones y no en las cantidades (p. 157).

Además, como manifiestan Noel y Thérien (como se citó en Lundsgaarde,

2007, p. 157), los gobiernos de izquierda aumentarán su presupuesto de ayuda, cuando las redistribuciones en el ámbito doméstico hayan sido resueltas. Para sustentar ello, Boschini & Olofsgård (2007) plantean que existe un cierto tipo de perfil de donadores que son calificados como *minded donors*; por ejemplo Canadá, Holanda, Suiza, entre otros países social-demócratas que tienden a no considerar factores de seguridad o interés dentro las prioridades para la distribución de ODA. Caso contrario es el de aquellos donadores como Japón, Estados Unidos o Corea del Sur que orientan su cooperación en función de seguridad e intereses comerciales o económicos (pp. 623-624).

Otro aspecto que se considera como factor que determina la distribución de ODA es la existencia y funcionamiento de una agencia de cooperación especializada. Bertoli et al. (2008) señalan que los receptores que tienen una agencia de cooperación del donador en su territorio podrían tener mayor asignación y serán menos vulnerables a los cambios políticos (pp. 11-13). Del mismo modo, Cardwell & Ghazalian (2018) señalan que la presencia de una agencia de cooperación descentralizada en el país receptor implica que los montos de ODA puedan aumentar o disminuir (p. 145).

Este primer grupo de variables puede ser comprendida desde distintas perspectivas teóricas. Por un lado, se puede comprender desde el constructivismo, pues como menciona Lancaster (2007) la cooperación desde esta perspectiva teórica posee una norma moral que genera que los estados más ricos brinden ayuda a los más pobres para mejorar su calidad de vida (p. 4) y con ello aspectos como la orientación política o el nivel de distribución social en el donante podría influir en cómo asigna su ODA. Sin embargo, la que más se relaciona con este grupo de variables es el liberalismo pues esta teoría, como menciona Pauselli (2013), hace referencia a las preferencias domésticas que consideran los estados y como estas pueden visualizarse en el ámbito exterior (p. 84).

Las variables de intereses como un determinante del *aid allocation* son quizás las más usadas para entender la actuación de los Estados en la cooperación. Por el lado político, Alesina & Dollar (2000) señalan que existen países que donan motivados por alianzas coloniales o intereses políticos que se relacionan con la política exterior que mantienen (p. 34). Esta explicación es compartida por

Schraeder et al (1998), quienes plantean que algunos donadores consideraran la importancia estratégica del receptor en función a sus intereses políticos, un ejemplo de ello es Francia, que como donador se enfoca en brindar ayuda a países para promover la francofonía francesa y principalmente ello se dirige a sus ex colonias (pp. 3 y 12).

También, existen intereses comerciales y económicos que condicionan la asignación de ayuda. En efecto, Berthélemy (2006), en el estudio estadístico que realiza, encuentra que muchos donadores distribuyen sus recursos considerando las relaciones comerciales que mantienen con el país receptor (p. 196). De igual modo, esto se puede relacionar con los intereses económicos que pueden guiar el aumento o disminución de ODA, porque, Lee et al. (2017) cuando realizan un estudio sobre el comportamiento de Corea del Sur como donador, encuentran que Corea del Sur quiere aumentar los mercados con los que trabaja; entonces, facilita mayores cantidades de ODA a ciertos países de interés con los que contribuye a su desarrollo y a la vez logra ganar proyectos de construcción (pp. 2-3).

Asimismo, la literatura considera los intereses propios de las relaciones bilaterales entre donadores y receptores, y como ello puede influir en el *aid allocation* que este recibe. Así, como ejemplo, se incluye la mezcla de interés del donador y capacidad del receptor que permite el aumento o disminución de ODA. Berthélemy (2006) analiza esto como un premio y reconocimiento de méritos que da el donador, esto quiere decir que países con estabilidad y crecimiento económico podrían ser atractivos para los donadores (p. 183). De hecho, Oh & Song (2018), realizaron un estudio sobre las características de la asignación de ODA de Japón y comprueban que los montos dados por la cooperación respondían a intereses comerciales para generar mayor crecimiento económico en Japón, pero para distribuir ODA en los países se consideraba que estos tengan mayores niveles de crecimiento económico: se distribuía y aumentaba la ayuda como una especie de premio por mantener e incrementar el crecimiento y desarrollo en el país receptor (pp. 271-272).

Esto se relaciona con el estudio de Eregha & Oziegbe (2016), en el que estudian la distribución de la ODA en el África Subsahariana y establecen que, pese a ser la región que recibe la mayor cantidad de ODA, existe ineffectividad de la ODA

vinculada a la volatilidad de los flujos que son asignados, ya que, por los problemas sociales y políticos, los objetivos suelen no cumplirse y motivan que los donadores se retiren (p. 378). En este sentido, la efectividad de la ayuda también pasa a ser un objeto de análisis. Fuchs et al. (2014) señalan que, si no se logran los objetivos de la ayuda, esta es cuestionada y cansa a los donadores; por ende, los fondos de cooperación pueden tender a reducirse, pues se genera una especie de fatiga en los presupuestos (p. 173).

Estas variables pueden ser comprendidas desde el enfoque teórico del realismo, en el que la cooperación entre estados es una herramienta para maximizar los beneficios e intereses (políticos, económicos o comerciales) del país donador, en efecto, como señala Lancaster (2007), para la perspectiva realista la cooperación es principalmente una herramienta de política y los donadores se guían por sus propios intereses (p. 3). No obstante, el constructivismo también podría ayudar a comprender las variables relacionados al interés del donante que se vincula con las características del receptor pues esta teoría, explica Hopf (1998), plantea que las identidades estatales determinan quién es cada estado y quien es el otro, las mismas que pueden cambiar considerando aspectos culturales, políticos, históricos, entre otros (como fue citado en Pauselli, 2013, p. 86). El constructivismo permite entender el *aid allocation* al considerar como el donante decide en base a la interacción y la relación que mantiene con el receptor.

El otro grupo de variables responde a como las características del país receptor pueden hacerlo más elegible frente a los donadores. Una de estas razones de elegibilidad es la necesidad, así Olsen (como se citó en Fuchs et al, 2014, p. 173) manifiesta que, si el receptor tiene altos niveles de pobreza, desigualdad y enfrenta desastres naturales que afectan a la sociedad, entonces existirá predilección por parte de los donadores para asignar ayuda a estos. En esta línea, según Berthélemy y Alesina y Dollar, la calidad de instituciones, democracia y gobernabilidad pueden ser factores a considerar por el donador. Además, Berthélemy (2006) también considera en su estudio la influencia que tienen conflictos internos dentro de los países receptores, la cual puede incrementar la asignación de recursos ODA (pp. 192-193).

Por otra parte, también existen variables que asocian asignación de ODA con

la presencia de organismos gubernamentales o no gubernamentales en el país receptor para hacerlo más elegible de ayuda. Así Lundsgaarde (2007) señala que, si hay más ONGs y fundaciones del donador en el receptor, entonces los montos de cooperación para este receptor pueden ser mayores (p. 163). Si bien, esta motivación también podría interpretarse como un aspecto de interés del donante en apoyar a sus ONGs o fundaciones, en esta investigación se considera que independientemente de ello, los proyectos que se financian, si están orientados a fines intangibles de desarrollo, no debería desconocerse esa motivación y reducirla a ser de interés del donante.

Estas variables se pueden analizar si se incorpora la teoría constructivista de relaciones internacionales, la cual como menciona Ayllón (2007) entiende que la cooperación posee un afán moral de redistribución y justicia social, pues es el reflejo de la existencia de principios morales (p.37). Por ende, la elegibilidad de un receptor también se da en función de valores, ideas y principios morales que guían a los estados donadores a incorporar características solidarias y altruistas que no pueden entenderse si solo se considera el interés que se visibiliza en relaciones políticas, comerciales y económicas.

Asimismo, si analizamos la influencia del sistema internacional, una de las variables que más se ha analizado desde este ámbito y, como lo señala Berthélemy (2006) es la existencia de conflictos interestatales en el mundo, los cuales pueden generar un aumento o disminución de ayuda en relación con determinados receptores. Esta perspectiva fue de la más común durante los noventas por el contexto post Guerra Fría y cómo ello influyó en el comportamiento de países donadores, pues implicó el afán de competencia y lucha de poder que está presente en el Sistema Internacional.

Otra variable propia del sistema internacional que tiene un rol en la cooperación es el nivel de *global engagement* que posee un donador, esto se manifiesta en la cantidad de organismos multilaterales y mecanismos de integración de los que participa. Es decir, si forma parte de más mecanismos de integración y organizaciones internacionales, entonces el compromiso para con el mundo será mayor y, por ende, por la estructura del sistema internacional, el donador brindará mayor cantidad de ODA (Lundsgaarde et al., 2007). Aunque, un nivel alto de *global*

engagement también puede generar que al *aid allocation* bilateral se reduzca porque, como menciona Fuchs et al (2014), los donadores pueden destinar mayores recursos a organismos multilaterales como el Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Naciones Unidas, entre otros y al considerarlo como sustituto, entonces la ayuda bilateral puede disminuir (pp. 175-176).

Además, otro aspecto del sistema internacional a considerar es la posición en el orden mundial y con ello como influyen sus pares y la estructura en su comportamiento. En este sentido, Frot y Satiso (como se citó en Fuchs et al, 2014, pp. 173-176) manifiestan que la asignación de ODA en determinado receptor puede deberse al accionar de otro donador que comienza a designar recursos a ese país y; por ende, como reacción otro país donador con similares intereses y fracción de poder comenzará a destinar recursos a ese país.

Estos factores pueden ser entendidos desde la teoría neorrealista y el liberalismo institucional si consideramos los conflictos inter estatales, así como el comportamiento de los estados a partir de la posición en el orden mundial que ubican, pues esta característica generará un tipo de comportamiento y ambas teorías analizan el comportamiento de los estados considerando la estructura. Por otro lado, el compromiso internacional se puede comprender desde el liberalismo institucional, pues este plantea que las instituciones contribuyen a reducir la incertidumbre y con ello favorecer a la cooperación (Lancaster, 2007, p. 4). También, la teoría de regímenes internacionales la cual, como dice Milner (1992) reduce la anarquía, así como la desinformación entre los estados y puede favorecer al aumento de la cooperación (p. 475), así esta perspectiva permite comprender como el compromiso internacional puede contribuir con el *aid allocation* al brindar mayor información y facilitar acuerdos sobre la finalidad de los recursos a transferir.

Por último, entre las variables relacionadas al bloque de estudios relacionados con el *policy making* de la cooperación encontramos la importancia de la relación histórica. Entre el donante y el receptor. Así, Lundsgaarde et al, Boschini y Olofsgard y Bertoli et al (como se citó en Fuchs et al, 2014, p. 173) manifiestan que los montos de ODA tienden a evolucionar con el tiempo; es decir, si un donador ha contribuido con un receptor de manera continua, es probable que los montos se mantengan y aumenten en el tiempo, ello principalmente porque las relaciones

entre los estados se construyen en el tiempo, existe una asociación de ideas compartidas que se dan en la socialización, por ende los montos suelen aumentar o mantenerse, pero no suelen reducirse.

El otro aspecto a considerar en las perspectivas de *policy making* es entender la cooperación como un área especial de generación de política, la cual se diferencia a la política exterior. Lancaster (2007) y Spratt (2018) desarrollan la importancia de las ideas, normas y dinámicas internas que importan en la creación de política exterior de ayuda. Por un lado, Spratt (2018) señala que existen actores ideas y reglas específicas en la generación de la política de ayuda (p. 84) y; por ende, este sería un aspecto clave que influye en cómo se designan los fondos de cooperación. Del mismo modo, Lancaster (2007) manifiesta que las perspectivas que estudian las motivaciones de ayuda externa desde enfoques altruistas o de intereses, desconocen todo el impacto que tiene política doméstica del donador en la política de ayuda (p. 4). En este sentido, Spratt (2018) relata la importancia de considerar que la política de ayuda es desatendida por la población electoral y por ello, los que toman decisiones son un público muy cerrado y especializado, con determinados objetivos e ideas que no siempre son los mismos que se manifiestan en la política exterior y por ello se dan fondos a países y proyectos que no se relacionan totalmente con los objetivos de política exterior (pp. 86-87).

Por otro lado, Lancaster, estudia como a los comienzos de la ayuda exterior esta comenzó como herramienta de política exterior enmarcada en el contexto de la Guerra Fría, pero plantea que existe una norma en la que la Ayuda Externa es segura y debe darse de manera continua a países que lo necesitan, además la especialización y creación de agencias especializadas en búsqueda del desarrollo genera que la política de ayuda sea muy distinta a la política exterior (Lancaster 2007, p. 6). Este grupo de literatura corresponde a una nueva perspectiva teórica que comprende la complejidad de la política de ayuda y busca estudiarla por sí sola con las particularidades que presenta.

A partir de este análisis del estado del arte con respecto a las motivaciones en la distribución de los montos de Ayuda Oficial al Desarrollo se pueden obtener las siguientes conclusiones. Por un lado, notamos que no hay un consenso sobre qué factor o factores son los más importantes para explicar qué importa más en las

motivaciones del *aid allocation*, todos los estudios consideran distintos factores debido a la complejidad del asunto. Sin embargo, todos los tipos de explicaciones señalan la importancia del donador tanto los aspectos relacionados con lo doméstico que componen el perfil, los intereses que este posee y la influencia que recibe del sistema internacional. Además, también se resalta la importancia de considerar las características del receptor. Las motivaciones pueden cambiar sustancialmente si cambia el donador, ello porque, como lo explica el constructivismo, como en las personas, las ideas que construyen un determinado estado son diferentes a la de otro. Además, en el Sistema Internacional, anárquico como es, los Estados en base a sus ideas, reciben también distintos estímulos y están posicionados de distintas formas frente a las influencias que reciben de la estructura; por ende, su comportamiento será significativamente distinto.

Asimismo, otro factor importante que resulta de los escritos sobre la materia es que la ODA se enmarca en el sistema internacional y está sometido a evaluación de efectividad. Así, se puede notar entonces que muchas variables interfieren y no existen muchos estudios en casos específicos y menos dentro de América del Sur. Por esto, realizar una investigación estudiando a los donadores más importantes de la región, así como a tres países receptores con diferentes tipos de asignaciones entre sí resulta provechoso para el conocimiento en la materia. Principalmente, porque significa un aporte empírico que puede contribuir con el análisis de las explicaciones existentes y conocer cuáles son las variables que más importan en el caso de la región con los donadores que más aportan.

Por otro lado, se rescata de la revisión literaria la falta de investigación sobre la ODA en América del Sur, de hecho, muchos de los estudios que se han realizado sobre la distribución de este tipo de cooperación se ha dado en las regiones de África y Asia o han sido realizados desde la perspectiva de estudio del donador. También, se rescata que muchos de los estudios, casi en su totalidad son de carácter cuantitativo y realizan estudios con recursos estadísticos para poner a prueba cada variable que consideran importante que no necesariamente, se relacionan con las teorías de relaciones internacionales. Tampoco existen casos de estudios específicos o comparativos de tipo cualitativo que busquen poner a prueba por qué se designa un determinado monto de ODA, en qué países de la región y

sobre todo en qué temas. Por ello, realizar esta investigación puede aportar en este campo incluyendo las explicaciones más usadas y relacionándolas con las principales teorías de las Relaciones Internacionales.

La revisión de literatura ha permitido identificar distintas variables que pueden influir en las motivaciones en el *aid allocation*, pero no todas adquieren una especial relevancia en las relaciones bilaterales de cooperación que se analizarán en esta investigación. Por un lado, las variables domésticas relacionadas al régimen político y orientación política no serán consideradas pues en los donantes a analizar no se dan cambios durante el periodo analizado, además son democracias sólidas. Del mismo modo, aspectos del sistema internacional como conflictos interestatales y el ámbito multilateral como sustituto de lo bilateral son aspectos que no pueden ser analizados en los casos durante el período de análisis. Por último, las variables relacionadas a la efectividad de la ayuda también escapan al análisis a ser realizado en esta investigación, por ende, no será incluido en el desarrollo del trabajo.

La división de las variables que se considerarán en la investigación se ha organizado considerando las teorías que permitieran explicarlas de mejor manera y de esa forma se realizó la construcción de capítulos. Un primer capítulo en función de la literatura que entiende la cooperación como un tipo especial área de política, la cual se pone a prueba realizando un análisis entre la política exterior en el tiempo de los donadores y los receptores, y las tendencias de la cooperación en general y la ODA en específico.

Posteriormente, para el segundo capítulo, se decidió juntar las variables de la literatura relacionadas con los intereses políticos, comerciales y económicos, variables que se explican mejor desde el realismo y la posición del donante en el orden internacional, pues esto se explica de mejor manera desde el neorrealismo e influye en los intereses de un donante y no incluye propiamente el desarrollo de la política exterior, pues esta será desarrollada en el primer capítulo. Luego, las variables correspondientes a lo doméstico y al compromiso internacional componen el cuarto capítulo que se relaciona con la perspectiva teórica del liberalismo que permite analizar aspectos internos, así como los externos relacionados con las instituciones y el compromiso internacional que los estados mantienen. Finalmente, las variables relacionadas a características del receptor serán analizadas en un

capítulo desde el constructivismo, pues, aunque esta teoría podría ayudar a comprender otras variables, estas serán analizadas desde otro enfoque e incluirlas en este análisis sería repetitivo. Por ello, en este capítulo el constructivismo solo hará referencia a este tipo de variables que no se pueden explicar en los otros tres capítulos.

1.2. Las perspectivas teóricas: Explicando las motivaciones de la cooperación

Las relaciones internacionales han buscado estudiar la cooperación desde un nivel sistemático de análisis en el que el comportamiento cooperativo de los estados es una función del sistema internacional (Milner, 1992, p. 467). Ello ha generado que se analice la cooperación desde enfoques en los que se plantea escenarios que favorecen o disminuyen las posibilidades de cooperación entre los estados. Si bien la cooperación internacional es un ámbito de estudio de interés para diplomáticos, economistas entre otros, Ayllón (2007) señala que la cooperación internacional para el desarrollo en específico existe por la vinculación que esta mantiene con los cambios que se han producido en el sistema internacional como la descolonización de África y si bien es un debate abierto, existen reducidos estudios que vinculan la cooperación internacional para el desarrollo con el sistema internacional (pp. 26 y 34).

Pauselli (2013) y Ayllón (2007) desarrollan como entienden la cooperación las principales perspectivas teóricas, no obstante, este es un fenómeno tan complejo que existe una propuesta que señala que las perspectivas teóricas sobre la cooperación internacional no deben ser usadas de forma independiente, puesto que la cooperación internacional ha evolucionado en sobre manera y no basta entenderla desde el concepto de intereses o instituciones, sino que es necesario tener una perspectiva de análisis inter paradigmática, puesto que en cooperación se requiere analizar los intereses, las instituciones y las interacciones de los estados en el sistema internacional (Jiménez, 2003).

Esta investigación se enmarca en este nuevo debate que señala la importancia de un análisis inter paradigmático, pues considera que el realismo, el liberalismo y el constructivismo son necesarios para comprender los distintos

factores involucrados en el *aid allocation* a analizar en este trabajo. Se considera que es importante entender las implicancias de estos tres enfoques teóricos por la gran complejidad de las motivaciones que se encuentran detrás de las relaciones de cooperación, porque sin el análisis de la influencia de uno de estos factores no sería posible entender la totalidad de los proyectos.

La primera perspectiva es la del realismo, la cual entiende que la base fundamental de la acción de un Estado está motivada por la política externa que el Estado aplica y; por ende, la política de ayuda está motivada por el interés nacional (Ayllón, 2007, p. 35). Es clave realizar una distinción entre el realismo clásico y el neorealismo (realismo estructural), esto principalmente porque, como menciona Pauselli (2013), en el realismo clásico el Estado se construye en base a un fin egoísta y por ende cada estado busca un mayor poder, mayor seguridad o maximizar la búsqueda de poder (p. 80). Sin embargo, en el realismo estructural, si bien los Estados buscan maximizar poder o seguridad, ello es consecuencia de la anarquía que existe en el orden internacional (Pauselli, 2013, p. 81), ello implica que la búsqueda para satisfacer el poder cambiará de acuerdo al rol que cada Estado posea en la estructura y como esta le afecte.

En este sentido, esta es la teoría que sustenta que la asignación de ODA en los países de América del Sur se ordene en base a los intereses económicos, políticos, comerciales, entre otros de los países donadores. Según esta teoría, los factores humanitarios, sociales o domésticos no forman parte de los motivos que organizan la cooperación, pues en el sistema internacional anárquico como es, la acción estatal no debe encaminarse en base a principios morales, sino que la ayuda debe entenderse como una herramienta que permite al Estado donador mantener o aumentar su poder con respecto al resto de Estados. Si bien, el enfoque realista presenta esta y más variantes como el defensivo, ofensivo, entre otros, en la presente investigación se tomará como punto de partida estos elementos comunes a todos los tipos de realismos, incluyendo variables en relación a la estructura y las que corresponden a la concepción egoísta del ser humano. Se considera que estos dos tipos de realismo permiten construir variables que serían comunes en la gama de realismos existentes y; por ende, permitirá un análisis sobre la perspectiva realista que es lo que se busca.

La segunda perspectiva escogida es la constructivista, la cual plantea que, si bien existen intereses de los Estados en la acción de cooperación, estos no son suficientes y; por ello, el constructivismo es necesario para comprender la ODA con las características de ideas o valores morales que están involucradas.

El constructivismo señala que las relaciones internacionales se construyen en base a ideas y valores comunes; por ello, como menciona Ayllón (2007) la cooperación de ODA es el reflejo del carácter moral que existe en las relaciones internacionales (p. 37). Esto debido a que como plantea Wendt (como se citó en Pauselli, 2013, p.86) las ideas y normas influyen en el comportamiento de los Estados, especialmente aquellas que son compartidas entre varios actores y permiten el relacionamiento entre los mismos.

Esta perspectiva es muy favorable a la cooperación porque propone la existencia de una sociedad internacional, a partir de la cual se generan identidades colectivas mundiales que favorecen el desarrollo de la cooperación entre estados ricos y pobres (Pauselli, 2013, pág. 87). Es entonces que este enfoque teórico implementa un carácter moral en la distribución de ayuda, lo que significa que, así como las personas socialmente poseemos obligaciones de ayudar al menos favorecido, los estados también orientan su ayuda con afán humanitario. De hecho, según Lumsdaine (como se citó en Ayllón, 2007, p. 37), la ayuda exterior, si bien implica intereses, no es solo producto de ello, sino que existe un espacio central en la cooperación que posee influencia de las ideas de equidad e igualdad entre los donadores y receptores. El donador posee un componente ético en la distribución de sus recursos de ayuda en forma de cooperación buscando que las diferencias e injusticias puedan ser resarcidas.

Con estas dos perspectivas teóricas se puede comprender la existencia de fines tangibles e intangibles en la ODA, ambos fines forman parte de los criterios que un Estado donador considera para realizar la designación de recursos de ODA en un país o en otro y si bien el constructivismo permite entender proyectos con fines intangibles, parte de estos también pueden esconder fines tangibles detrás, ello es parte de lo que esta investigación busca mostrar. Sin embargo, estas dos perspectivas no son suficientes para explicar la asignación de la ayuda, pues

también existen variables ligadas a la organización doméstica y la influencia de las instituciones que poseen un rol en la ODA, como se verá más adelante.

Por último, se considera la teoría del liberalismo para comprender las características internas que pueden influenciar en los donadores y el liberalismo institucional para comprender las influencias de las instituciones en la cooperación. En esta misma línea, para contribuir con el análisis de la influencia institucional se incluirá la perspectiva de regímenes internacionales en el análisis, ello porque la Ayuda Oficial al Desarrollo es un tipo de cooperación que se enmarca dentro de un organismo internacional (OCDE) que promueve un tipo de desarrollo y relacionamiento con respecto a los Estados no miembros del organismo.

El liberalismo, como menciona Pauselli (2013) entiende las Relaciones Internacionales a partir de características internas de los estados y también pueden interpretarse a partir del liberalismo institucional la importancia que poseen las instituciones en el orden internacional para generar mayor confianza en la cooperación (p. 83). Ayllón (2007) manifiesta que Keohane y Nye comprenden la cooperación que se canaliza a través de organizaciones internacionales y como estas desempeñan un rol importante en el desarrollo de la agenda de temas a tratar a nivel internacional (p. 37), en ese sentido Ayllón señala que el enfoque de liberalismo institucional señala que la cooperación se estructura en función de áreas específicas y que el país donante opta por realizarlas a pesar de que podría actuar de forma unilateral. En esta investigación analizamos las variables más importantes desde el liberalismo doméstico y, desde el liberalismo institucional y los regímenes internacionales, las instituciones, si bien existen otros tipos de liberalismos como el militar, el sociológico, la teoría de la paz, entre otras, al igual que en el caso del realismo, se decidió realizar este análisis en base a las variables más importantes y significativas que pueden ser identificadas en la mayoría de las corrientes liberales.

Como se mencionó anteriormente la investigación incorpora la perspectiva de regímenes internacionales como una teoría que permite reforzar el análisis del rol de las instituciones, ello es especialmente necesario porque la ODA funciona dentro de un régimen internacional: la OECD y esta teoría permitirá analizar si la OECD y el CAD se convierten en actores que actúan como una influencia en la

asignación de ODA. La teoría, como Haggard y Simmons explican señala que existe una dimensión societal en las relaciones internacionales, en la que existe el interés nacional como principio y en el que también participan ideas. Es así, que definen un régimen internacional como lo plantea Krasner: “como un conjunto de principios implícitos, explícitos, normas, reglas y procedimientos en la toma de decisiones de política bajo los cuáles interactúan los Estados en el sistema internacional” (como se citó en Haggard & Simmons, 1987, p. 493). Esto quiere decir que los Estados se comportan guiados por límites que otorga un régimen internacional en su interacción, esto implica que la incertidumbre frente al accionar del otro se reduce y ello permite que la cooperación pueda incrementarse. Por ende, según señala Ayllón (2007), la ODA surge como un régimen internacional en la que existen determinados objetivos que orientan el comportamiento del Estado (p. 36).

La OECD propone como principio promover el desarrollo social-económico y en la ODA esto permite más que la continuidad de los montos de cooperación, sino que se convierte en un actor que brinda guía sobre la forma de asignación de recursos; por ello, se requiere incorporar en el análisis de instituciones la teoría de regímenes. El régimen internacional de la OECD añade principios propios a la ODA como la promoción del desarrollo. Por ello, los donadores se ven obligados a valorar e implementar proyectos que respondan a fines intangibles y no solamente fines tangibles relacionados a sus intereses, sino también tomar acciones con respecto a los acuerdos mundiales que promueven objetivos comunes, como lo fueron en su momento los Objetivos del Milenio y desde el 2015 los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

La complejidad del *aid allocation* de la ODA requiere un análisis inter paradigmático de este nivel, pues la aplicación de estas perspectivas teóricas permite comprender los distintos aspectos de la cooperación internacional. El enfoque realista permitirá comprender las motivaciones egoístas de los estados y la influencia de la estructura del orden internacional. Sin embargo, ello no es suficiente, en base a toda la revisión de literatura, una de las conclusiones a las que se llega es que existen variables morales a ser explicadas; por ende, resulta fundamental analizar la ODA desde el enfoque constructivista. No obstante, con

esas dos teorías, queda abierto el rol de lo doméstico y las instituciones y, con ello, el rol de la OECD como institución en la asignación de ODA, lo cual es sumamente importante en esta investigación. Por ello, el liberalismo para el análisis de lo doméstico, así como el liberalismo institucional para el análisis de instituciones y los regímenes internacionales para comprender el rol de la OECD son más que fundamentales en la tarea de entender el *aid allocation* de Estados Unidos y Alemania en Colombia, Perú y Bolivia.



CAPÍTULO II: ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA: ENTENDIENDO LA COOPERACIÓN A PARTIR DE LA POLÍTICA EXTERIOR

Este capítulo busca analizar cuáles han sido las orientaciones de la política exterior de los donadores para poder comprender el nivel de relación de estos intereses en la política de cooperación en general y específicamente, en la política de distribución de ODA. Del mismo modo, el análisis de la política exterior permitirá comprender los intereses políticos propios de la relación bilateral entre los Estados donadores y receptores que serán sustanciales para el desarrollo de la investigación.

Como se revisó en la teoría y en la revisión de literatura, la política exterior del donador, así como la relación histórica con los países receptores puede influir en la distribución de fondos de ODA. Es por ello que, en los siguientes subcapítulos buscamos identificar las tendencias en la política exterior y de cooperación de los donadores para con los receptores y así identificar si podemos entender las motivaciones de los estados en la distribución de ODA desde este enfoque. En ese sentido, cabe rescatar que, en el comportamiento de política exterior, pese a que en la investigación se busca analizar particularmente América del Sur, las investigaciones sobre política exterior para con la región se ha dado siempre en función de América Latina y es por ello que en esta sección se incluye.

El segundo objetivo del capítulo es identificar cuáles son los tipos de proyectos que existen en la ODA otorgada a los receptores y responder las siguientes preguntas: ¿existen tipos de proyectos con respecto a fines tangibles y fines intangibles?, ¿cuántos son? ¿existe una relación clara de estos con la política exterior de los países donadores? y ¿el comportamiento de ambos donadores es similar en todos los receptores?

2.1. Estados Unidos: Política exterior y de cooperación

Este subcapítulo se centra en Estado Unidos y busca conocer el comportamiento del país históricamente y las tendencias de política exterior, pues ello a su vez permitirá conocer el comportamiento del país para con los receptores.

También, posibilitará conocer las tendencias con las que ha manejado la cooperación el país, ello permitirá identificar lineamientos de política exterior que se reflejan en los proyectos de cooperación en general y de manera específica en la Ayuda Oficial al Desarrollo. Además, posteriormente a ello, se realizará una descripción del tipo de proyectos que Estados Unidos posee en los receptores, los fines que se han identificado, tanto tangibles, como intangibles y si estos pueden ser entendidos desde las tendencias históricas o las orientaciones de política exterior.

El subcapítulo se divide en tres; en primer lugar, se analiza la política exterior de Estados Unidos con el mundo, con América Latina y de manera bilateral con cada uno de los receptores: Colombia, Perú y Bolivia. En segundo lugar, se desarrolla la política de cooperación del mismo modo, considerando primero el comportamiento del país con todo el mundo, con solo América Latina y de manera específica con Colombia, Perú y Bolivia. En tercer lugar, se realiza un análisis de la Ayuda Oficial al Desarrollo que Estados Unidos realiza de manera general con el mundo, de manera específica los sectores en los que se registran las mayores cantidades de montos en los receptores y; finalmente, se detalla la clasificación de proyectos en base a fines tangibles y fines intangibles, con ello se busca precisar si están presentes y en qué medidas.

2.1.1. Política exterior de Estados Unidos con el mundo, América Latina y los receptores

Durante 1949, en el contexto de inicio de la Guerra Fría, la política exterior de Estados Unidos estuvo guiada por la doctrina Truman, la cual tenía como objetivo central detener la expansión del comunismo y garantizar libertad a los Estados para que puedan hacer frente al expansionismo soviético (Ruiz, 2011, p. 171). Esta doctrina se visibiliza en el Plan Marshall, el cual consistió en un gran desembolso financiero destinado a la reconstrucción de Europa, así como en las asistencias económicas a países como Turquía e Irán y la intervención estadounidense en Vietnam.

Luego en 1969, la política exterior de Estados Unidos cambió con la llegada de Richard Nixon a la presidencia. Como menciona Litwack (como se citó en Ruiz,

2011, p. 172), la doctrina Nixon puede ser clasificada en dos partes la de enunciación y la de implementación. Por un lado, Nixon buscó replantear la doctrina de sus predecesores y no intervenir directamente en los países que estuvieran bajo amenaza soviética, sino que anuncia la asistencia y ayuda que brindará Estados Unidos a los países para que formen su ejército, además que se enfoca en crear equilibrios regionales y comienza a aceptar la concepción bipolar del mundo (Ruiz, 2011, p. 174). El principal logro de Nixon, según Ruiz, fue generar el período de distensión entre USA y la URSS que ponía fin a la idea de un posible conflicto nuclear entre ambos.

Después de la caída de la URSS, las prioridades en la Política Exterior de Estados Unidos cambiaron y con la administración de Clinton, apareció una nueva doctrina en la que Estados Unidos se consolidaba como la potencia indiscutible en el mundo y; por ello, podía comenzar a expandir sus valores e ideas en este, pues no existía en ese momento otra potencia que pudiera hacerle frente (Brzezinski citado en Ruiz, 2011, p. 175). Así, Clinton, comenzó impulsando el régimen político de Democracia apoyado en que las democracias no hacen guerras y promoviendo una economía libre de mercado. Existió entonces, desde los 90 una política exterior coherente de expansión de la Democracia como un mecanismo que brindaría estabilidad al Sistema Internacional. Así, Anthony Lake, consejero de Seguridad Nacional en 1993 brindó un discurso en el que se manifestaron estos dos principales componentes en la construcción de la política internacional de Clinton.

Después de Clinton, llegó Bush padre a la presidencia, este tenía la idea de relacionarse con China y Rusia, o sea mantener un equilibrio de poder, pero con el atentado del 11 de septiembre todo cambió. Es así que, como dice Ruiz (2011), USA incorporó en su discurso ideal de promoción de democracia mecanismos de multilateralismo y uso de la fuerza por la seguridad.

Con la llegada de Obama a la presidencia, comienza un cierto tipo de continuidad y ajustes en la política exterior de Estados Unidos. Según manifiesta Bouchet (2013) durante el gobierno de Obama, así como en los gobiernos pasados el discurso de política exterior estadounidense que se basa en la promoción de la democracia se sostiene gracias a que esta política complementa otros intereses mayores y no se usa cuando no conviene hacerlo (p. 34). Bouchet (2013) también

señala que el discurso de promoción de democracia sirvió desde 1945 hasta el 2000 como componente de una política exterior hegemónica y del 2000 en adelante se usa ese discurso para promover un imperialismo progresivo (p. 34). Además, se reconoce que la política de seguridad y mantener el orden en países en vías de desarrollo garantiza también la seguridad de Estados Unidos y estas materias se convierten en prioridad para la política exterior de la potencia.

América Latina

En esta sección, se desarrollará una breve revisión de la relación histórica que Estados Unidos ha mantenido con América Latina y, si bien, esta investigación se centra en América del Sur, las investigaciones que se han desarrollado con respecto a la región y Estados Unidos, siempre se han hecho desde América Latina. Es por ello, que se analizará la relación con América Latina, para obtener pistas de la relación entre Estados Unidos y América del Sur.

América Latina es reconocida como la zona de influencia de Estados Unidos; no obstante, para los estadounidenses relacionarse con esta región siempre ha sido difícil y con la finalidad de mantener la influencia en esta parte del mundo Estados Unidos cambió de estrategias durante los años para asegurar su poderío.

El relacionamiento con América Latina comienza con la llamada política del buen vecino que se basaba en condiciones de igualdad y respeto mutuo (Barreto, 2019, p. 124). La política de buen vecino ayudó a incrementar las relaciones comerciales con América Latina, también implicó una ofensiva ideológica y cultural que promovía *"the american way of life"*, ello cambió con la Guerra Fría. Como se ha mencionado anteriormente, la relación con América Latina en ese período se enmarcaba en la lucha contra el expansionismo soviético; por ende, el desarrollo económico no era prioridad para la región, pues Estados Unidos estaba más preocupado por Europa y Asia (Barreto, 2019, p. 127). Ello cambió con la revolución cubana y la crisis de los misiles, América Latina volvió a tener un rol importante y ser prioridad para los Estados Unidos (Barreto, 2019, p. 131).

La Alianza para el Progreso en 1961 fue el ejemplo del cambio de las relaciones entre América Latina y Estados Unidos. El presidente Kennedy entendía que las condiciones socioeconómicas de pobreza y desigualdad generaban revoluciones e

impedían la adopción de una democracia, por eso se esperaba que, con un desembolso económico, la expansión del fenómeno cubano no se realizara (Barreto, 2019, p. 132). Posteriormente, con la llegada de Jimmy Carter a la presidencia, la política exterior de Estados Unidos para con América Latina se centró en la defensa de los Derechos Humanos, pero debido a las circunstancias, las rebeliones en Nicaragua, entre otros factores, la política de Carter no prosperó. Por eso, en los 80 al ser electo Nixon, se comienza una lucha dura en América Latina contra la expansión del comunismo, usando a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) para destituir gobiernos apoyando autoritarios, entre otros (Barreto, 2019, p. 143).

Durante la Guerra Fría la política exterior de Estados Unidos hacia América Latina era una estrategia más del plan mayor de hacer frente al expansionismo soviético. El plan de Kennedy de la Alianza para el Progreso generó un gran desembolso a América Latina para poder garantizar desarrollo económico, libertad y con ello democracia. Por ende, USA promovía que los gobernantes sean lo más alejados al comunismo, como éxito, se resalta en el texto de Frechette (2006), la intervención de USA en Chile y como promovió la destitución de Allende y apoyó la dictadura de Pinochet. Sin embargo, con la caída de la URSS, la política exterior de Estados Unidos de buen vecino cambió y se transformó en una que buscaba responder a las nuevas necesidades de la región: crecimiento, desarrollo y estabilidad política democrática. La política cambió de intervencionismo a cooperación, especialmente en temas económicos y comerciales. En efecto, Estados Unidos impulsó el ALCA: Área de Libre Comercio de las Américas que comenzó con negociaciones en 1994, pero fracasó en el 2005 cuando debía entrar en vigencia y generó tratados de libre comercio con países como el Perú y Colombia.

También en los 90 Bush padre promovió un tipo de relación con América Latina basada en la promoción de reglas y valores democráticos, así como del libre mercado, para reforzar ello creó un mecanismo de integración comercial llamado Iniciativa Empresarial para las Américas (IEA), pero no logró implementarse por oposición de la sociedad de USA (Barreto, 2019, p. 145). Además, en este contexto es cuando la lucha contra las drogas comienza a ser una prioridad de los Estados

Unidos y; de hecho, como señala Barreto (2019) con Bush padre, se lanzó un programa antidroga de ocho mil millones de dólares dirigidos a los países de América del Sur (p. 146). Estas son las prioridades que se han mantenido con la región durante el siglo XXI: lucha contra las drogas y promoción de acuerdos económicos-comerciales.

Relación bilateral Estados Unidos-Colombia

Colombia ha mantenido una relación armoniosa con Estados Unidos casi desde su creación, además de ello internamente, durante la década de los noventa y los primeros años del Siglo XXI, ha enfrentado un conflicto armado interno y problemas de narcotráfico. Es por ello, que durante siempre la doctrina de política exterior que ha asumido es la llamada *réspice pollum*, la cual según Vergara (2012) se relaciona con la política norteamericana de seguridad preventiva (p. 152). Si bien existió un breve periodo entre 1994 y 1998 en el que Estados Unidos se alejó de Colombia debido a las elecciones no reconocidas y el alejamiento del presidente Ernesto Samper (Gonzales, 2017, p. 279), el principal interés de Colombia siempre ha sido mantener su seguridad y con ello asegurar su estabilidad como fuerza represiva de los problemas ya antes mencionados.

Desde los 50 Colombia se mantuvo cercana y fue constante apoyo a los intereses estadounidenses, así en el contexto de la Guerra Fría, como mencionan González et al. (2015), Colombia declaró al comunismo como un enemigo y políticamente, no permitió el ingreso al poder sectores de izquierda y apoyó a la potencia en el aislamiento de Cuba (pp. 80-81). Como consecuencia, cuando Estados Unidos lanzó la Alianza para el Progreso, Colombia fue uno de los grandes beneficiarios. Sin embargo, debido a que la ayuda no generó los resultados esperados en Colombia, en los 70 se produjo un quiebre entre la relación USA-Colombia. Colombia comenzó a buscar su independencia y se acercó a la URSS, promovió su integración en el grupo de los No Alineados, se incorporó a la Comunidad Andina y criticó las invasiones de Estados Unidos a Nicaragua, pero en los 80, con la crisis económica, el ya desarrollado problema del narcotráfico y el conflicto armado interno, el presidente Betancur terminó acercándose nuevamente

a Estados Unidos (González et al., 2015, pp. 82-83) y así comienza la relación dependiente y cercana (*réspice pollum*) que continúa hasta la actualidad entre ambos Estados.

En el 94, cuando el presidente Samper llega al poder es acusado de tener relación y ser financiado por líderes del narcotráfico y es en ese momento que Estados Unidos comienza a tomar acción. Recordemos que ya en 1990, con la Declaración de Cartagena, Colombia estaba incluido en el plan de lucha contra las drogas, pero a partir del 94, la lucha contra el narcotráfico se vuelve el sostén de las relaciones entre Colombia y Estados Unidos. Según González et al. (2015), en 1998 el Plan Colombia que buscaba ser una especie de financiamiento para el desarrollo se volvió el cimiento de la política antidrogas que se implementaría en Colombia hasta avanzado el siglo XXI, aunque con el atentado del 11 de setiembre, el Plan Colombia pasó a ser también un plan antiterrorista (págs. 87-89).

Desde el comienzo del siglo XXI, en especial entre el 2002 y el 2010, la política exterior colombiana hacia Estados Unidos ha estado muy vinculada. En efecto, según, González et al. (2017) en ese período se consolidó una securitización de la política exterior de Colombia y un alejamiento de los países de la región (págs. 2-3). Del mismo modo, Estados Unidos encuentra en Colombia a un aliado, como se menciona en el documento de gobierno de los Estados Unidos (2004), "*U.S. support for Colombia continues to evolve. Recognizing that terrorism and the illicit narcotics in Colombia are inextricably linked, U.S. assistance to Colombia will be more flexible in order to be a better support for president Uribe's unified campaign against narcotics and terrorism*" (p. 2). Para Estados Unidos, como se puede observar, Colombia representa un aliado fundamental en la lucha contra el terrorismo y narcotráfico.

Además, según (Bayona et al. (2007) Colombia es estratégico para Estados Unidos, pues contiene petróleo, carbón y agua que permiten la producción de energía (p. 5). Además, Colombia fue uno de los pocos países que, durante la ola desarrollista, se alió con este país y no con los gobiernos izquierdistas de Brasil y Argentina, siendo un elemento que permitía mantener la presencia de la influencia de Estados Unidos en la región, a pesar de las críticas que existían frente a ese gobierno, pues es bueno recordar que Estados Unidos siempre ha buscado

mantener su hegemonía en América Latina. Además, es importante recordar que Colombia decidió no denunciar a Estados Unidos frente a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, pues como se relata en una noticia de BBC, a pesar de que los colombianos buscaban que se extradite un grupo de soldados detenidos en Estados Unidos, no se permitió que estos fueran juzgados en Colombia.

Relación bilateral Estados Unidos-Perú

La relación de Estados Unidos con el Perú durante la Guerra Fría fue inestable y casi conflictiva desde los 60 hasta la llegada de Fujimori al poder en los 90. Como lo mencionan Zapata (2018) y St Jhon (1999), en los 60 existió un gran conflicto con Estados Unidos enmarcado por el problema con la *International Petroleum Company (IPC)* la cual tenía una deuda con el Estado peruano, pero era protegida por Estados Unidos. Cuando Belaúnde no pudo resolver ese conflicto, los militares dieron un golpe de estado con Velasco Alvarado a la cabeza, quién tensionó mucho más las relaciones con Estados Unidos. Zapata (2018) desarrolla en su texto que el Perú de Velasco buscaba disminuir la influencia y dependencia que mantenía con Estados Unidos. Por ello, relata que Perú se acercó a la URSS comprando armamento militar y se alejó de Estados Unidos (p. 191). Sin embargo, con la llegada de Morales Bermúdez, se buscó mejorar las relaciones con Estados Unidos y especialmente con el Fondo Monetario Internacional (FMI), pues como manifiesta St Jhon (1999), ante el aumento de la crisis económica, para que el Perú pueda acceder a más préstamos requirió adoptar una propuesta del FMI, lo cual reveló que la búsqueda de autonomía frente a Estados Unidos iba acabando (p. 196).

Luego con la llegada de Belaúnde a su segundo gobierno, la relación fue ambigua. Principalmente, porque mantenía el acercamiento a la URSS, apoyó a Argentina en la disputa con el Reino Unido en el conflicto de Las Malvinas, pero a la vez, buscaba acercarse a Estados Unidos mediante la subordinación a la buena voluntad de este y de la comunidad financiera internacional, pero también hubo conflictos por las rutas y derechos de aterrizaje, así como los impuestos que se asignaban a los textiles peruanos (St Jhon, 1999, p. 201).

Posteriormente, St Jhon (1999), relata como con la llegada del primer gobierno de Alan García, el Perú se vuelve inelegible para préstamos por parte de organismos internacionales, debido a no querer pagar más del 10% en la deuda externa. Ello afectó las relaciones con Estados Unidos y alejó al Perú del panorama de política exterior de Estados Unidos (p. 203). No obstante, con la llegada de Fujimori al poder, se buscó el apoyo de Estados Unidos y de Japón con los cuales se logró reactivar la economía y adoptar el modelo neoliberal de mercado.

Durante esos años, Perú fue parte de la Iniciativa Andina de lucha contra las drogas y fue uno de los países en América del Sur que más fondos de cooperación recibió para luchar contra el tráfico de drogas y garantizar el crecimiento y desarrollo del país (St Jhon, 1999, p. 213). Durante todo este período la relación entre Perú y Estados Unidos fue positiva y se sentaron las bases para la continuidad de las mismas durante el siglo XXI, a pesar de los cuestionamientos a la democracia del Perú por el autogolpe de 1992 y la caída de este gobierno con las acusaciones de autoritarismo y violación de derechos humanos.

Luego de ello, en la década del 2000 Vidarte, (2016) manifiesta que con Paniagua y Toledo se buscó limpiar la imagen del Perú en materia de democracia y derechos humanos, para con ello reinsertar al Perú en el Sistema Internacional (p. 75). Según relata Vidarte (2016), durante el gobierno de Toledo se realizan las gestiones para lograr un acuerdo comercial con Estados Unidos. En efecto, el Acuerdo de Promoción Comercial (TLC) fue firmado durante el gobierno de Alan García (p. 175). Después de este logro, con la llegada de Ollanta Humala y Pedro Pablo Kuczynski, la relación con Estados Unidos se mantuvo estable y continua, no hubo mayores avances en la relación, pero apareció un nuevo actor en el principal plano de relación bilateral entre Perú y Estados Unidos: China, quién según la Guía de Negocios e Inversión Perú-China 2019/2020, ha sido desde el 2011 el principal socio comercial peruano, aunque ello no tuvo un efecto en la relación bilateral entre Estados Unidos y Perú.

Relación bilateral Estados Unidos-Bolivia

La relación entre Estados Unidos y Bolivia se enmarca en el contexto de lucha contra las drogas. Desde 1920, Estados Unidos ya había buscado que se atribuyera la ilegalidad del cultivo de coca, pero Bolivia, así como Perú, decidieron no hacerlo porque su población cultivaba coca por motivos religiosos y culturales; en ese momento, Estados Unidos no tenía una política fuerte contra la producción de narcóticos, pero en los 80 eso cambió, pues como menciona Leichtman (2000), entre los 80 y 90, se vinculó la producción de droga con riesgo de seguridad para Estados Unidos (p. 68).

Es así que en los 80 se comienza a dar este tipo de ayuda y relacionamiento con Bolivia, junto con la ayuda militar y fondos para evitar las protestas en contra del régimen. No obstante, Bolivia, durante los 80 tenían un gran problema: era gobernado por un traficante de coca y violador de Derechos Humanos: García-Meza. Durante este periodo el presidente Jimmy Carter rompió las relaciones diplomáticas con Bolivia (Leichtman, 2000, págs.68-70).

Cuando Ronald Reagan fue electo, los militares en Bolivia esperaban que las relaciones volvieran a restablecerse, para esos años, el tráfico de coca ya se había convertido en un negocio multimillonario. En ese contexto, Reagan implementó una política de seguridad, pero suspendió los fondos en el 85 porque no se lograban los resultados esperados, además, cuando Siles Suazo fue electo, Estados Unidos lo presionó para adoptar una política dura contra la producción y tráfico de coca, Siles aceptó y continuó recibiendo financiamiento de lucha contra las drogas. Al poco tiempo, este fue secuestrado por traficantes de droga que estuvieron muy relacionados con García-Meza, con ello Estados Unidos entendió como la organización de tráfico de droga se había mezclado con la política boliviana y los problemas que ello podría generar (Leichtman, 2000, p. 75).

La relación entre Estados Unidos y Bolivia durante estos años, hasta la adopción de su democracia se basó en la reducción de producción de droga, de hecho, los fondos de ayuda estaban atados al accionar de Bolivia para detener el tráfico y producción de coca; esto fue tan marcado que sólo cuando Paz Estenssoro, presidente de Bolivia, sentenció de García-Meza y otros 55 más,

Estados Unidos volvió a trabajar las relaciones y desembolsos de dinero en la lucha contra las drogas (Leitchman, 2000, p. 77).

En los siguientes años, la prioridad en la relación entre Bolivia y Estados Unidos era la lucha contra la producción de coca, recién cuando ingresa Bush, crea la estrategia andina de lucha contra las drogas, un programa más articulado que se dio en Bolivia, Perú y Colombia, este plan tenía el objetivo de reducir el suplemento de cocaína, la Declaración de Cartagena de 1990 demostró como Bolivia estaba alineada a la administración de Bush.

Luego, durante la década de los noventa, Gonzalo Sánchez asume la presidencia de Bolivia y se alinea a la política neoliberal de mercado de Estado Unidos, pero no se obtuvieron los resultados esperados de la adopción de este modelo, la desigualdad, pobreza, entre otros problemas sociales generaron que Evo Morales llegara al poder en Bolivia en el 2007. Este fue uno de los grandes críticos de Estados Unidos por su carácter imperialista en la región. Ello generó un alejamiento y antipatía entre Bolivia y Estados Unidos (Gill, 2018, p. 87),

Bolivia empezó a buscar un modelo de desarrollo alternativo al modelo económico neoliberal y Estados Unidos no estuvo feliz con ello. Por ende, los fondos de cooperación destinados a este país fueron descendiendo, en efecto, si se observan los fondos de ODA que Estados Unidos otorgó a Bolivia pasaron de ser en promedio 119 mil millones entre el 2000-2012 (Organización de Cooperación Económica para el Desarrollo, 2015, p. 66), luego del 2013 al 2017 los montos rondan los 2 millones (OECD, 2019, p. 66).

No obstante, como narra Gill (2018), es en 2008 que las relaciones Bolivia y Estados Unidos se debilitan, pues Morales acusa al embajador Phillip Goldberg de conspirar con la oposición para afectar su gobierno, del mismo modo, USAID también comenzó a asignar fondos a organizaciones de la oposición, todo ello generó tensiones en la relación de Bolivia y Estados Unidos que terminaron en la expulsión de USAID en el 2013.

2.1.2. Política de cooperación de Estados Unidos

La cooperación internacional comienza después de finalizada la Segunda Guerra Mundial, a puertas de iniciarse la Guerra Fría con el Plan Marshall que buscaba la reconstrucción de Europa. Como se mencionó anteriormente, Estados Unidos vivió durante esta época con una marcada política exterior que buscó detener el expansionismo soviético. En ese sentido, como lo mencionan Scott & Carter (2016) durante la Guerra Fría, la distribución de ayuda exterior de Estados Unidos se construyó en base al contexto bipolar, en el que la competencia ideológica entre ambas potencias era la realidad constante. Especialmente, durante los 70 en adelante, la finalidad de la ayuda externa y el destino de la misma se decidía considerando estrategias enmarcadas en la lucha contra el comunismo (p. 303).

Después de la caída de la URSS y con la victoria de Estados Unidos, Clinton y USAID promovieron el programa de ayuda externa en función de promoción y solidificación del sistema democrático; de hecho, como mencionan Scott & Carter (2016), la ayuda externa con finalidad de promoción de la Democracia alcanzó al final de los noventa el 15% del total. Sin embargo, esto no duró, después del atentado del 11 de setiembre, Estados Unidos volvió a reorganizar sus prioridades en función de la seguridad y; por ende, las prioridades en la finalidad de la política de cooperación también se dirigieron al campo seguridad, aunque ello no significó que la democracia dejará de ser promovida mediante la cooperación, solo que redujo los fondos y la mayoría de estos se enfocaron en programas como el de Control de Narcóticos.

Estas tendencias se demuestran también en la relación de Estados Unidos con el vecino más cercano: América Latina. Como señalan Ruiz (2011) y Scott & Carter (2016), durante la Guerra Fría la ayuda brindada a la región se basaba en ayuda militar para evitar expansionismo soviético y también en la protección de gobiernos y regímenes políticos que fueran abiertamente anticomunistas. También, como señala Ruiz (2011), las invasiones e intervenciones fueron parte de esta estrategia como en el caso de Chile con Allende. Con el cambio en el orden internacional en los 90, según manifiesta Williams (2014), la política de cooperación

hacia América Latina tuvo un giro y se enfocó en prioridades como ayuda económica, promoción de la democracia e integración y también se comenzó la preocupación sobre el tráfico de drogas; de hecho, el programa de lucha contra las drogas con los países andinos comenzó en esta década (pp. 15-16). Después del atentado del 11 de setiembre, promover la democracia como fin de la cooperación pasó a segundo nivel, la preocupación por los regímenes de izquierda que generaban tensión como Cuba, Venezuela y Ecuador significaron un cambio en la orientación de las políticas de ayuda exterior.

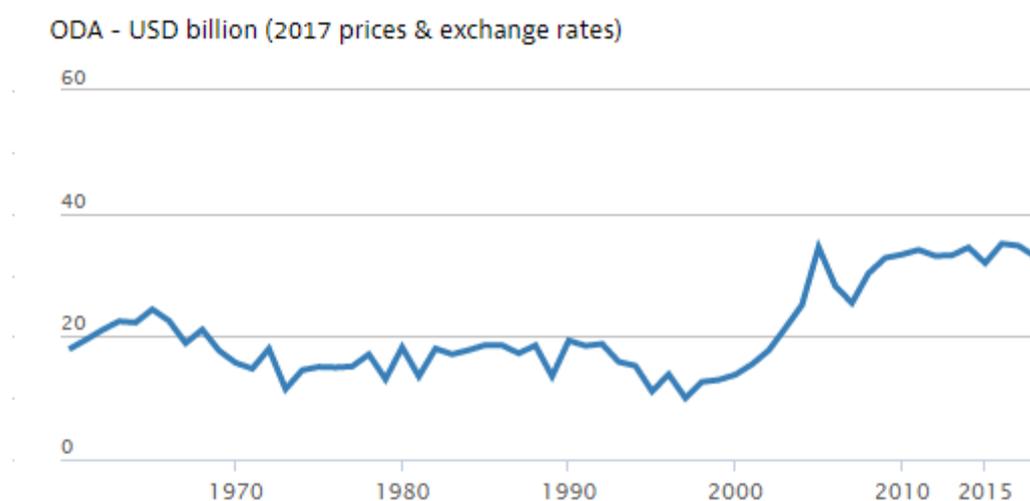
Sin embargo, a pesar de identificar continuidades y similitudes entre la política exterior de Estados Unidos y su política de cooperación, por ejemplo, la lucha contra las drogas; es notorio que no todos los programas de ayuda están alineados con los objetivos de seguridad de la política exterior. En efecto, Williams (2014) relata en su texto que los fondos de cooperación estadounidense se han concentrado en programas de salud como lucha contra la Tuberculosis, VIH y salud de madre y niño. Esta tendencia, comenzó en 2004, con el programa PEPFAR que implementó Bush (p. 22). Siguiendo con esta línea de política de cooperación, el presidente Obama creó la iniciativa de Salud Global, dentro se incluían todos los programas de salud. Además, Williams (2014) cuenta que la seguridad civil se enmarca en la lucha contra la reducción de terrorismo y tráfico de drogas, pero también existe cooperación en temas más separados de la política exterior de seguridad de Estados Unidos, como son proyectos de educación básica, agua, saneamiento y microempresas (p. 22).

2.1.3. La Ayuda Oficial al Desarrollo de Estados Unidos en Colombia, Perú y Bolivia

Estados Unidos es el país que más ODA brinda en el mundo, pero los fondos suelen destinarse en su mayoría a África y Asia, y en tercer lugar de prioridad se encuentra América del Sur. Esta región recibió 5 mil 929 millones de dólares del 2009 al 2017. Sin embargo, desde el inicio de la historia en la cooperación, América del Sur es la región que menos cantidad de ODA recibe por parte de Estados Unidos.

Sin embargo, como se puede observar en el siguiente gráfico, los montos de ODA que ha otorgado Estados Unidos al mundo han estado en constante crecimiento, los datos con respecto al 2018 y 2019 aún no se encuentran actualizados y por eso aparecen como puntos grises, pero es claro que este es uno de los donadores más importantes en el mundo y especialmente para América del Sur. Además, si bien el primer donador en el periodo de interés a ser estudiado es Alemania, Estados Unidos es el segundo con mayor cantidad de fondos de cooperación en la región e históricamente, América del Sur ha sido parte de su zona de influencia.

Gráfico 5: Evolución histórica hasta 2017 ODA de Estados Unidos



Fuente: OECD: *Compare your Country*

Dentro de los temas que son prioridad en la distribución de Ayuda Oficial al Desarrollo de Estados Unidos se encuentran la Ayuda enfocada en salud, población y ayuda humanitaria. Desde los 2000 y en años siguientes, la política de salud y población se ha mantenido como la que tiene más fondos. No obstante, otros ámbitos como el de infraestructura, gobernanza y crecimiento económico han adquirido mayor cantidad de fondos durante el 2005 en adelante. Por otro lado, a diferencia del comienzo del siglo, en el que Perú o Colombia figuran como uno de los principales receptores de ODA de Estados Unidos, desde el 2006 en adelante estos no aparecen como parte de los países que más ODA reciben, pues como ya

mencionó la prioridad de en Ayuda de Estados Unidos se encuentra en África y Asia.

Además, según los datos de la OCDE podemos observar que Estados Unidos canaliza su donación en el sector de infraestructura social y ayuda humanitaria. Posteriormente, tiene los montos más altos en sector no especificado, luego en infraestructura económica y finalmente en asistencia en programas. Además, por lo revisado en cuanto a la política exterior de Estados Unidos, en el detalle de los proyectos que reporta Estados Unidos se puede notar la alineación que existe entre objetivo de política exterior y destinación de recursos de Ayuda. A continuación, se desarrollarán los proyectos que realiza Estados Unidos en Perú, Bolivia y Colombia.

Después de realizar todo el análisis de política exterior, política de cooperación y comportamiento general con respecto a la Ayuda Oficial del Desarrollo de Estados, se procedió a hacer una clasificación manual de la totalidad de proyectos que ha realizado Estados Unidos en Colombia, Perú y Bolivia durante el 2009 y 2017, los cuales en total son 3107, los mismos, considerando la relación bilateral, lineamientos de política exterior de Estados Unidos y lineamientos cooperación han sido clasificados como proyectos con fines tangibles y proyectos con fines intangibles. En el siguiente cuadro se puede visibilizar el tipo de proyectos que han sido clasificados.

Tabla 1: Proyectos ODA clasificados por tipo de fines- Estados Unidos

Clasificación Estados Unidos	
Fines tangibles	Fines intangibles
Desarrollo Agrícola Alternativo	Protección Social
Control de Narcóticos	Asistencia humanitaria en alimentación
Desarrollo legal y judicial	Derechos Humanos
Remoción de explosivos	Protección del ambiente
Facilidades para acuerdos comerciales	Construcción de paz
Plantas de energía eléctrica nuclear	Cultura
Gestión administrativa y de política de acuerdos comerciales	Investigación
Legislación y partidos políticos	Salud
	Desarrollo de pesca
	Educación
	Salud reproductiva
Entre otros	

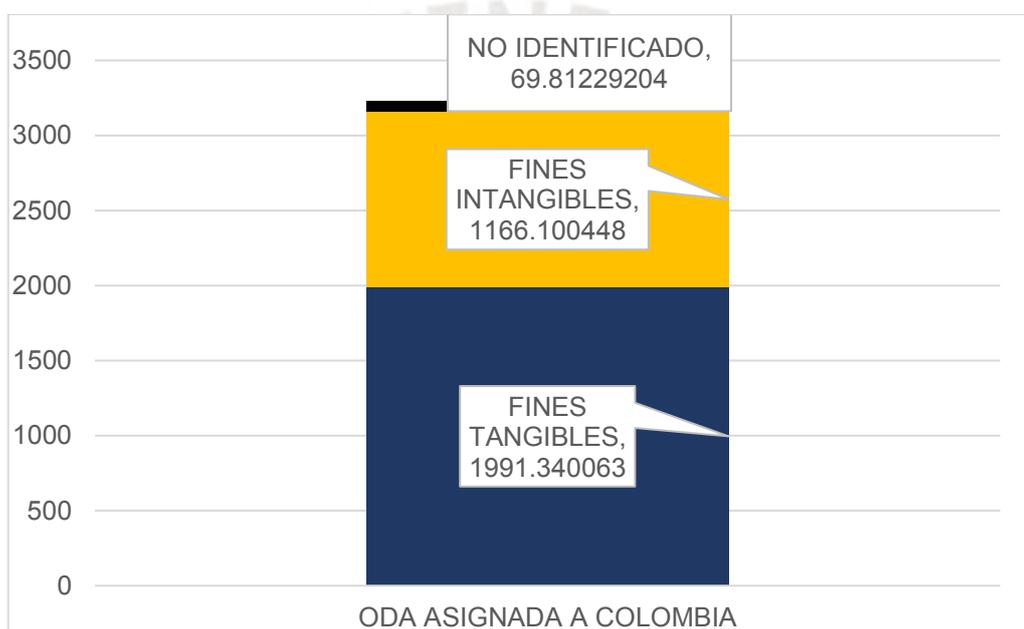
Fuente: Elaboración propia

Proyectos ODA en Colombia

En el caso de Estados Unidos y la ODA que asigna a Colombia, esta representa el 58.96% del total de la ODA que Estados Unidos asigna a América del Sur. Además, Estados Unidos es el donador más importante de Colombia, siendo el promedio de ODA entre 300 y 400 millones anuales de manera constante. Esta ayuda, como se puede observar en el anexo 1, ha estado centrada en los temas de justicia, cumplimiento de ley, desarrollo alternativo y el programa norteamericano de lucha contra las drogas y narcóticos. La ODA en este tipo de temas representa el 76% del total de proyectos que Estados Unidos ha ejecutado en Colombia como parte de los proyectos de cooperación. No obstante, cabe resaltar que, aunque con menores montos de inversión, existen otros sectores como asistencia humanitaria en alimento, protección del ambiente, construcción institucional, derechos humanos y protección que han recibido continuos montos de financiamiento, pero en comparación, es claro que las prioridades de la asignación de ODA de Estados Unidos en Colombia se centran en temas con fines tangibles.

En efecto, después de realizar la clasificación de los proyectos en base a los fines que pueden ser identificables por los títulos de los proyectos, encontramos que de los 1292, 268 son proyectos con fines tangibles, 841 fueron clasificados como proyectos con fines intangibles y los 173 restantes fueron clasificados como no identificados porque representan los costos administrativos de sueldos y operativos de ejecución. Si bien, existe un mayor número de proyectos con fines intangibles, los montos que se han destinado a estos son muy diferentes.

Gráfico 6: Clasificación de proyectos ODA de Estados Unidos en Colombia



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD (2010a, 2015, 2019)

Entre los proyectos de fines intangibles, los que poseen mayor financiamiento son los que tienen por nombre Servicio Social y según detalla la descripción de los proyectos buscan brindar asistencia social a poblaciones vulnerables en situación de riesgo y enfermedades crónicas, se enfoca en brindar asistencia humanitaria a niños, huérfanos, víctimas de trata de personas, adultos mayores, entre otros. Este programa posee un financiamiento de 50 millones de dólares y es recurrente durante los años. También existen otros programas continuos en el tiempo como el programa dirigido a los afro colombianos e indígenas con 12 millones de financiamiento. Además, otro bloque común de financiamiento son proyectos relacionados con derechos humanos que han recibido más de 43 millones durante el período de análisis.

En el caso de los proyectos con tangibles, la gama de proyectos con mayor financiamiento son los relacionados al programa de Estados Unidos de Narcóticos, el cual posee un financiamiento de 1031 millones de dólares. Otro grupo de proyectos con un financiamiento alto pero que no llega a los mil millones es la promoción de desarrollo alternativo en zonas de cultivo coccaleras que tiene un financiamiento de 173 millones. Este programa se relaciona con otro que busca consolidar las actividades de desarrollo alternativo, este programa se denomina (CELI) y posee un financiamiento de 182 millones de dólares.

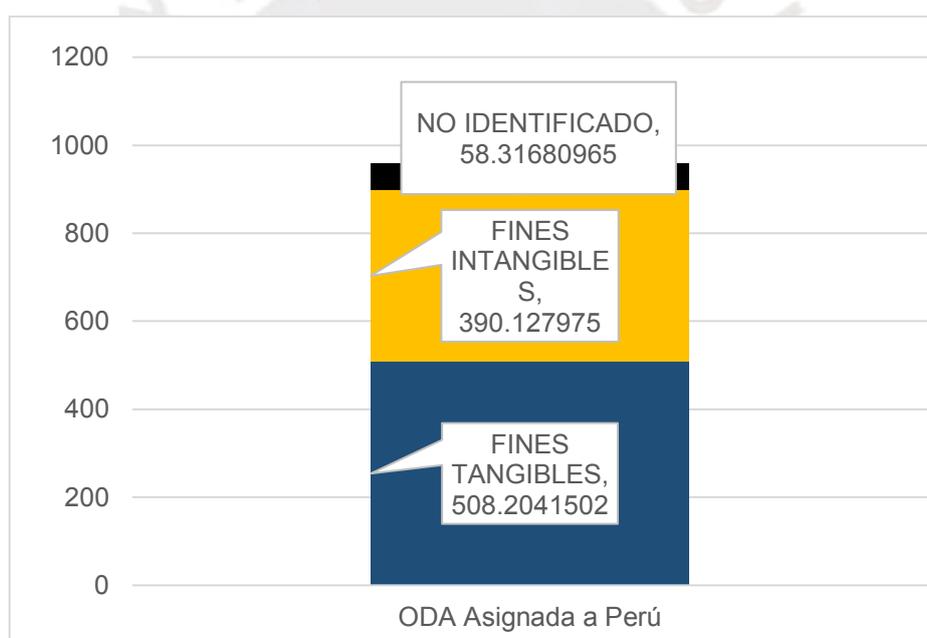
Como se puede observar, Colombia recibe una cooperación estadounidense enfocada en los lineamientos de seguridad de política exterior, pero también se visibilizan otras prioridades como la asistencia humanitaria, salud y la protección social a la población más vulnerable. A primera vista, en esta relación bilateral de cooperación se puede notar como los intereses de la política exterior se materializan en los proyectos con mayor financiamiento en Colombia. Sin embargo, como se demostró anteriormente, existen más de 800 proyectos, es cierto que con menores montos de financiamiento, que se dirigen a temas intangibles y en muchos casos relacionados al altruismo, los cuales no son una demostración de los intereses políticos de Estados Unidos y deben ser explicados desde otros ángulos.

Proyectos ODA en Perú

En el caso de la cooperación bilateral entre Estados Unidos y Perú, esta muestra cifras más medidas a comparación de Colombia. Sin embargo, ello no quita que Estados Unidos sea uno de los principales donadores de Perú. Desde el 2009 hasta el 2017 los montos de ayuda se han sostenido entre 100 y 110 millones. Al igual que en el caso de Colombia, los proyectos que Estados Unidos financia en Perú se concentran en justicia, cumplimiento de ley, desarrollo alternativo y control de narcóticos. Estos proyectos, como se observa en el anexo 2, son la prioridad en el financiamiento. No obstante, también aparecen otro tipo de proyectos a la vista como planificación familiar, salud reproductiva, protección ambiental y otros en ayuda multi sector. La mayoría de los fondos como se puede notar, se destinan a proyectos con fines tangibles, pero al igual que con Colombia, los proyectos con fines intangibles son bastantes.

En Perú los proyectos ascienden a 1201, de ello, los clasificados con fines tangibles representan 508 millones del total de la ODA que entrega Estados Unidos. La cantidad de proyectos es de 187, una cantidad reducida si contraponemos esta cifra con la cantidad de proyectos intangibles, los cuales son 778, pero que en conjunto agrupan solo 390 millones en financiamiento. El resto de proyectos que corresponden a la clasificación de no identificados son 155. Si bien, estos datos demuestran que los fines tangibles se mantienen como la prioridad para Estados Unidos, también es resaltante que las diferencias entre los montos designados a fines tangibles e intangibles son menos abismales y, a contraste de Colombia, en el caso de Perú la diferencia entre el monto de financiamiento es menor.

Gráfico 7: Clasificación de proyectos ODA de Estados Unidos en Perú



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD (2010a, 2015, 2019)

En los proyectos con fines tangibles, al igual que en Colombia, el programa de narcóticos posee la mayor cantidad de financiamiento con 241 millones, lo cual representa un poco menos de la mitad del total de fondos otorgados a fines tangibles. También se puede notar que otro gran bloque de proyectos dentro de esta agrupación son los de desarrollo alternativo y apoyo a la consolidación de los mismos lo cual implica 71 millones, otros 28 millones están destinados a fomentar actividades agrícolas legales. Además, otro foco importante de los proyectos son

los que están relacionados con la lucha contra la corrupción, 10 millones son los fondos destinados a este bloque de proyectos.

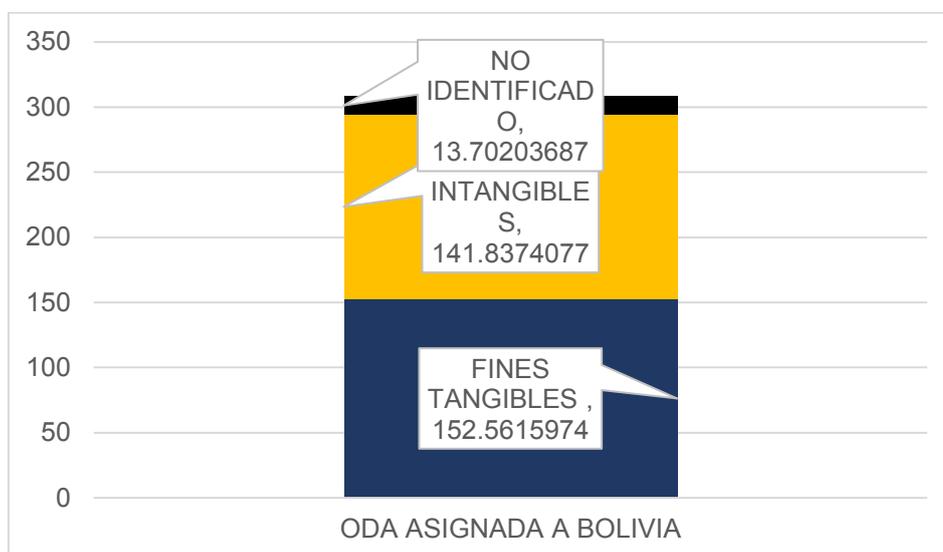
Por el lado de los proyectos con fines intangibles, existe un gran bloque de proyectos que se relaciona con la salud, los cuales alcanzan el monto de 35 millones, además, el grupo con mayor cantidad de inversión es protección ambiental, el cual posee un financiamiento de 125 millones. Estos datos demuestran que las prioridades en fines intangibles también cambian con el receptor, en Colombia los proyectos con fines intangibles no estaban tan enfocados en cuidado ambiental, como si lo están en Perú.

Proyectos ODA en Bolivia

En el caso de Bolivia, como se manifestó anteriormente, la relación bilateral entre este país y Estados Unidos ha tenido impases últimamente, esto se ve reflejado en los montos de cooperación durante los años. En total, Estados Unidos solo ha ejecutado 524 proyectos y una de las razones es la expulsión de USAID de Bolivia. De hecho, Bolivia recibió montos de cooperación que oscilaban entre 100 y 60 millones entre el 2009 y el 2012, pero del 2013 en adelante los montos fueron reduciéndose llegando del 2015 al 2017 a solo ser 2 millones. Durante estos períodos las prioridades de Estados Unidos en la región también fueron el cumplimiento de la ley, control de narcóticos y desarrollo agrícola alternativo. Además, la ODA también fue asignada a ayuda alimentaria, protección ambiental, biodiversidad y participación democrática (ver anexo 3).

La cantidad de proyectos que se han enfocado en fines tangibles son 86 y han representado un financiamiento de 152 millones. En el caso de los proyectos con fines intangibles estos han sido 368 y han supuesto una transferencia de recursos de 141 millones. Los proyectos que refieren a costos administrativos son 70 y alcanzan un costo de 13 mil millones. Este es el caso, en comparación a Perú y Colombia, en el que la cantidad de asignación de recursos no es muy dispareja por tipo de fines, lo cual demuestra que el perfil del receptor puede tener una influencia en la asignación de los recursos

Gráfico 8: Clasificación de proyectos ODA de Estados Unidos en Bolivia



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD (2010a, 2015, 2019)

En el caso de los proyectos con fines tangibles al igual que en los casos de Perú y Colombia, la prioridad es el programa de cumplimiento de ley, control de narcóticos y desarrollo alternativo, de hecho, este monto asciende a 122 millones, lo cual representa casi la mitad de toda la ODA que entregó Estados Unidos a Bolivia. Además, salta a relucir que Estados Unidos también ha financiado varios proyectos en el sector de negocios, en el que impulsa la productividad y competitividad de los productos bolivianos.

El tipo de proyectos enfocados con fines intangibles se encuentran descentralizados y muchos de ellos se enfocan en planificación familiar, cuidado de la salud, promoción de la democracia, cuidado del ambiente, proyectos que promocionan el empoderamiento femenino y la participación de las mismas en la toma de decisiones, y, por último, otro bloque de proyectos se enfoca en los derechos humanos e impedir la violación de los mismos

Después de hacer la revisión sobre las características de la ODA en Colombia, Perú y Bolivia podemos señalar que entre la política de ayuda y la política exterior de Estados Unidos existen vínculos y prioridades en temas de seguridad, control de narcóticos y cumplimiento de ley que se evidencian en el tipo de proyectos que financian en los tres receptores que están siendo analizados. También, se puede concluir que las diferencias entre los montos designados en

proyectos con fines tangibles e intangibles varían dependiendo del receptor, esto podría deberse tanto a intereses del donador, variables institucionales o características de los mismos receptores y la importancia diferenciada que representan para Estados Unidos.

En el transcurso de la investigación se irá comprobando la influencia de cada factor, pues es claro que no basta con revisar las prioridades de política exterior para entender porque varían los tipos de proyectos y qué motiva la cantidad de proyectos intangibles, pero permite identificar líneas de acción por parte de Estados Unidos en los receptores, especialmente para aquellos proyectos con fines tangibles. Además, la política exterior de este donador permitirá reconocer esta influencia al analizar los factores explicativos en adelante.

2.2. Alemania: Política exterior y de cooperación

En esta sección de la investigación estudiamos a Alemania, buscamos conocer el comportamiento del país históricamente tanto con el mundo, como con América Latina y las tendencias de política exterior que ha mantenido, pues ello a su vez permitirá conocer las tendencias históricas de comportamiento del país para con los receptores y posibilitará conocer las prioridades con las que ha manejado la cooperación el país. De la misma forma que en Estados Unidos, buscamos identificar lineamientos de política exterior que se reflejan en los proyectos de cooperación en general y de manera específica en la Ayuda Oficial al Desarrollo. Además, posteriormente a ello, se realizará una descripción del tipo de proyectos que Alemania posee en los receptores, los fines que se han identificado, tanto tangibles e intangibles y si estos pueden ser entendidos desde las tendencias históricas o las orientaciones de política exterior.

El subcapítulo se divide en tres. En primer lugar, se analiza la política exterior de Alemania con el mundo, con América Latina y de manera bilateral con cada uno de los receptores: Colombia, Perú y Bolivia. En segundo lugar, se desarrolla la política de cooperación del mismo modo, considerando primero el comportamiento del país con todo el mundo, con solo América Latina y de manera específica con Colombia, Perú y Bolivia. En tercer lugar, se realiza un análisis de la Ayuda Oficial

al Desarrollo que Alemania realiza de manera general con el mundo, de manera específica los sectores en los que se registran las mayores cantidades de montos en los receptores y finalmente se detalla la clasificación de proyectos en base a fines tangibles y fines intangibles, con ello se busca precisar si están presentes y en qué medidas.

2.2.1. Política exterior de Alemania con el mundo, América Latina y los receptores

Para comprender la política exterior alemana es necesario entender que Alemania, desde los inicios del siglo XX, por su ubicación geográfica en el centro de Europa, por su rol de potencia emergente y por el protagonismo que tuvo durante ambas guerras mundiales, ha sido concebido como el “país problema”, aquel que ha generado conflictos en Europa (Quiroga, 2010, p. 145); por ello, la política exterior de Alemania, en las cuatro fases que se desarrollaran más adelante, demuestra cómo sus acciones se han orientado a hacer frente a esa realidad, lo cual se refuerza al finalizar la Segunda Guerra Mundial “*never again, never alone*”.

El primer periodo es de 1949-1989, durante todo el conflicto de la Guerra Fría en el que, así como el mundo se dividía en función de los valores y modelos económicos de las potencias, Alemania se encontraba dividida en dos: la República Federal de Alemania con un orden liberal democrático y la República Democrática Alemana que se estructuró en función de los intereses de países comunistas europeos (Bieber, 1998, p. 15). En este espacio, la política exterior de las dos Alemanias se encontraba limitada y subordinada en función de las potencias de los respectivos bloques. Además, desde la literatura se suele estudiar la política exterior alemana en función de la República Federal de Alemania, puesto que después de la caída del muro, se siguieron los ideales y modelos de desarrollo de este bloque.

Es así que, dentro de las características del comportamiento externo de la República Federal, se rescata que solo se relacionaba con países que no reconocían como Estado a la República Democrática Alemana (Quiroga, 2010, p. 150). Además, la RFA promovió intereses autónomos de integración, búsqueda de expansión del mercado y dimensión ética en las relaciones que promovía de

manera independiente con plena consciencia. Esto, de hecho, es lo que marca la política exterior alemana en el siguiente período.

Con la caída del Muro de Berlín, como señalan Quiroga (2010) y Bieber (1998), el segundo periodo se construyó en base a la percepción de Alemania en Europa. Alemania promovió la integración regional de Europa Occidental, pues se concebía como un requisito indispensable para la reconstrucción económica de Alemania y para ser aceptada por otras ex potencias europeas como Francia y el Reino Unido. La finalidad de promover esa integración, según Bieber (1998), era cambiar el temor y odio que Europa sentía por aceptación, se buscaba que Europa vea en Alemania un socio y con ello asegurar el acceso a diferentes mercados (pp. 15-16). Como lo manifiesta también Quiroga (2010), Alemania debía ser cuidadosa en su comportamiento para no parecer amenazante en Europa, “calmar a los vecinos” fue la política que perduró durante este período (p. 149). Es así como Alemania encontró en la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) un camino para el posible resurgir de Alemania, el aspecto moral en la política exterior de Alemania y los espacios multilaterales fueron la receta para generar confianza en Europa.

En ese contexto, se entiende el rol activo de Alemania en la promoción de la Unión Europea, también considerando, que estratégicamente, al ser Alemania, geográficamente el centro de Europa, era favorable mantener una política de integración que garantizará su seguridad. En ese sentido, con la caída del muro, Alemania comenzó a ser el mediador entre la OTAN y los países del Pacto de Varsovia y fue uno de los países que mayor sostén dio a Rusia (Quiroga, 2010, p.154), buscando así expandir su margen de acción al que había sido restringido durante la Guerra comenzando así a cumplir con lo que se configuraba como su nuevo rol de potencia, de esa forma se construye el tercer período.

El tercer período de la política exterior alemana es pensado por Quiroga como un cambio en la moderación y discreción que había mantenido desde el 49 hasta avanzada la década de los noventa. La autora señala que desde el 2001, se percibe que Alemania está encontrando en el multilateralismo una herramienta para aumentar su prestigio internacional (Quiroga, 2010, pp.147-148). Esto principalmente, porque buscaba aumentar el margen de influencia que podía tener

como potencia en el mundo, que por la historia que tenía no había podido ejercer años anteriores, siendo consciente, como dice Habermas (como se citó en Quiroga, 2010, p. 149) que Alemania reconoció su fuerza y con ello ha comenzado a demandar su papel en el mundo. Ello se evidencia en el marco de las Guerras entre Estados Unidos con Afganistán y con Irak. En la primera guerra, Alemania respaldó a Estados Unidos en la guerra y se unió a ella, pero en la segunda guerra quedó demostrado que Alemania comenzaba a actuar de manera unilateral y a distanciarse un poco de Estados Unidos, pues no apoyó la intervención y fue muy crítico de la misma (Quiroga, 2010, pp. 153), pero con la llegada de Ángela Merkel como canciller alemana y Obama como presidente de Estados Unidos, el acercamiento entre ambos estados se dio nuevamente.

El cuarto periodo en la política exterior alemana se enmarca en los cuestionamientos por parte de sus aliados durante el segundo gobierno de Angela Merkel, los cuales comienzan a pedirle un rol más activo en el Sistema Internacional (Oppermann, 2019) esto sucede en medio de las crisis militares, económicas y políticas que atraviesa en los últimos años Europa. Se concibe entonces a Alemania como un actor que se beneficia del orden liberal existente en el sistema internacional, pero que no contribuye con el de manera suficiente, lo cual es una obligación considerando la importancia y poder que tiene en el orden internacional. En ese sentido, autores como Opperman (2019) y Kundani (2018), manifiestan que Alemania no ha sido capaz de asumir el liderazgo que Europa demandaba considerando la crisis del euro, el Brexit y el alejamiento que Estados Unidos con Donald Trump está manteniendo de sus aliados.

América Latina

En el contexto alemán explicado anteriormente se desarrollan las relaciones con la región América Latina, las cuales no han sido una prioridad. De la misma forma que en el caso de Estados Unidos, la relación con América del Sur en el caso de Alemania ha sido estudiado dentro del bloque de América Latina. Por ello, en adelante se explicará cómo se ha desarrollado la relación entre América Latina y Alemania.

La relación entre Alemania y América Latina, como menciona Hofmeister (1998), ha tenido cimientos sólidos, debido a que Alemania no fue una de las potencias europeas que colonizó gran parte de la región, y por ello las relaciones políticas no eran de ejercicio de poder sobre su soberanía (p. 54). Además, como manifiesta Goebel (2009), Alemania desde 1919, terminada ya la Primera Guerra Mundial, encontraba en América Latina un aliado interesante y logró no chocar con intereses estadounidenses enfocándose en el cono sur, donde la presencia de Estados Unidos era más débil (p. 222). Alemania, así buscó acercarse a América Latina expandiendo la cultura y valores alemanes, también las relaciones se mantenían en el ámbito académico con promoción de estudios en Alemania. Del mismo modo Goebel (2009), relata que durante el período Inter guerras, las relaciones se basaron principalmente en transferencias culturales (p. 222). Lo cual refuerza lo planteado por Hofmeister (1998), América Latina, no fue prioridad de Alemania, pero de manera mínima si fue considerada en su política exterior.

Después del fin de la Segunda Guerra Mundial, la República Federal Alemana comenzó a reactivar más los lazos con la región latinoamericana; sin embargo, como menciona Hofmeister (1998), América Latina siguió manteniéndose en la política exterior alemana como un componente más del tercer mundo (p. 56). No obstante, ello cambió en los 70, con la política de distensión de la Guerra Fría y con el gran surgimiento de gobiernos autoritarios y crisis sociales en América Latina, las relaciones se reforzaron por el apoyo que se brindó a los partidos políticos democráticos. Además, según manifiesta el autor, Alemania también buscó mantener e incrementar las relaciones económicas (Hofmeister, 1998, p.62).

Luego de la unificación alemana, este país es el europeo que tuvo y mantiene hasta el momento la mayor presencia en Latinoamérica (Mols et al., 1999, p. 123) aunque ello no significa que las relaciones hayan aumentado en gran magnitud. De hecho, a nivel comercial y económico: Brasil, México y Argentina representan los destinos que agrupan entre el 80% y 90% del total de inversiones directas de Alemania en América Latina (Hofmeister, 1998, p. 63). Sin embargo, como se mencionó anteriormente, la prioridad para Alemania durante estos años fue promover la Unión Europea y una buena imagen con sus vecinos, por ello las relaciones con América Latina, pese al interés que representa para expandir su

mercado, como menciona Grabendorff (1993) no fue la prioridad y ello se visibiliza en que los acercamientos se basaron en la cooperación para el desarrollo, contribuyendo principalmente con la promoción de la Democracia, estabilidad económica, defensa de Derechos Humanos y estabilidad política (p. 50), todo ello con la finalidad de promover la imagen alemana en base a principios de paz y democracia.

En base a dicha información podemos observar que, a pesar de los intentos de entablar mejores y más cercanas relaciones entre América Latina y Alemania, ciertamente para el segundo, la región no es una prioridad clara, aunque sí representa un aliado interesante con el que busca acercarse. No obstante, hasta la actualidad las relaciones entre la región y Alemania se basan principalmente en la cooperación y tratados de libre comercio, más no en grandes alianzas políticas que generen un mayor acercamiento entre ambos.

Relación Bilateral Alemania-Colombia

Después de la Primera Guerra Mundial, las relaciones entre Alemania y Colombia parecían ir por buen camino, porque como manifiesta Bosemberg (2006), existía un interés de Alemania para dirigir inversiones a este país (p. 26), es así que las inversiones lograron aumentar para la década de los 30. Bosemberg (2006) relata en su texto como durante estos años, antes de la Segunda Guerra Mundial, se incrementaron los intercambios comerciales entre los países, así como también aparecieron los colegios alemanes en el país, pero con la llegada de la Segunda Guerra Mundial, por el rol de Estados Unidos, el acercamiento entre ambos países comenzó a disminuir. Es así, que Bosemberg (2006) manifiesta que, el intento de diversificar el mercado internacional de Colombia se vio frustrado y no se lograron concretar las expectativas que se tenían entre el relacionamiento de ambos países (pp.18-19).

Luego de las guerras y con la aparición de la Guerra Fría, la relación entre Colombia y Alemania no aumentó, recordemos que el interés comercial de Alemania durante esta época se encontraba en Chile, Brasil, Argentina y México, y en sus vecinos europeos. Por lo mismo, con la reunificación tampoco se encuentran grandes avances en la relación. Especialmente considerando, que

tradicionalmente, Colombia ha sido una zona de influencia de Estados Unidos y debido a la alineación de Alemania con Estados Unidos desde el inicio de la Guerra Fría hasta finales de los noventa, se explica gran parte la falta de acercamiento entre estos dos países. Este aspecto puede ser igual de determinante considerando que desde el 2000, la alianza entre Colombia y Estados Unidos se ha fortalecido aún más. No obstante, con la información de la Embajada de Colombia en Alemania, podemos observar que ya se han materializado intentos de acercamientos entre ambas naciones.

La Embajada colombiana en Alemania manifiesta que desde el 2007 se comenzaron a profundizar las relaciones, ello evidenciado en visitas oficiales entre autoridades de ambos países. Además, se resalta el aumento de inversiones alemanas en Colombia, así como la presencia de instituciones culturales que promueven la cultura alemana. También, los datos que muestran la página web de la Embajada de Colombia en Alemania resaltan la cantidad de cooperación académica existente, que permite la movilización de muchos colombianos a Alemania y viceversa, aquí se evidencia la firma de acuerdos que promueven justamente estudios en relación a tecnología e innovación. Finalmente, se rescata las prioridades en la cooperación al desarrollo que se mantienen entre los países con más fuerza desde el 2010, en su mayoría enfocados en los recursos naturales, reducción de conflictos y desarrollo de paz.

Relación Bilateral Alemania-Perú

Los vínculos entre Perú y Alemania, como menciona Pinto-Bazurco (1995) se remontan al pasado virreinal de Perú, época en la cual, la migración alemana, si bien no fue mucha, si fue de calidad, pues muchos científicos encontraron en Perú un ambiente provechoso para diversas investigaciones, producto de ello, es que se crearon colegios alemanes dentro del Perú y existen diversas fundaciones e institutos que constituyen un tipo de antecedentes favorables para la relación bilateral (p. 69). A estos vínculos se añaden el apoyo de Alemania en cuanto a la promoción de la democracia, fortalecimiento de instituciones y sociedad civil.

Durante la Guerra Fría y la década de los noventa, si bien la intención de acercamiento estaba dada, como se revisó anteriormente, Alemania estaba enfocada en el trabajo con Chile, Argentina, México y Brasil en América Latina y por sobre ello se encontraba un interés en promover la Unión Europea. Por ello, dentro de este período, son pocos los acercamientos que se encuentran entre Perú y Alemania, los intercambios comerciales avanzaron poco a poco y las inversiones en el Perú durante esa década no fueron amplias debido al autogolpe de Alberto Fujimori y la reciente aplicación de reforma neoliberal. Como manifiesta Pinto-Bazurco (1995), recién después de que Perú garantizara los pagos de deuda externa y estableciera una clara protección del mercado e inversiones se sentaron las bases para mejorar una relación en el ámbito comercial (p. 80).

Finalmente, en el marco de las relaciones desde los 2000 en adelante se pueden evidenciar varios avances. Según el portal de la Embajada de Perú en Alemania, esta abrió en Berlín en el 2001. Además, durante el 2000 y 2001 se firmaron 10 convenios para la ejecución de diversos proyectos de cooperación. Luego, del 2002 al 2006 también se firmaron una serie de convenios en materia de investigación, cooperación técnica financiera y modernización del Estado. Este fue el período en el que se dio un mayor acercamiento entre el Perú y Alemania, las visitas tanto de autoridades alemanas a Perú como viceversa se han dado entre el 2004 y 2008 siendo en total 14 las visitas. Como se puede observar el mayor acercamiento se ha dado en el ámbito de cooperación y cultura, más no se ven grandes acuerdos políticos o económicos que acercan a estos países.

Relación Bilateral Alemania- Bolivia

La relación entre Bolivia y Alemania directamente, según la información de la Embajada de Bolivia en Alemania, comienza en 1902, cuando se empieza a trabajar con Bolivia, de manera independiente sin considerar como mediadores Perú o Chile. Sin embargo, en el escenario de las dos guerras, Bolivia declaró la guerra a la nación alemana por lo que las relaciones se debilitaron, pero con la República Federal Alemana en el marco de la Guerra Fría estas volvieron a comenzar, específicamente en 1952 con la firma de un acuerdo entre ambos Estados.

Luego, durante los ochentas y noventas, Alemania contribuyó con la implementación y construcción de instituciones democráticas, después de la captación de los narcotraficantes de las instituciones en Bolivia. Después de ello, como en los casos anteriores, las prioridades de Alemania pasaron por otros países de América Latina y por la integración europea. Por ello, se observa que la forma de mantener un cierto grado de relaciones se dio en base a los flujos de cooperación.

Después, ya en el siglo XXI se puede notar un tipo de relación que se enfocaba en promover la institucionalidad y democracia, así lo menciona Wolff (2013), quien señala que con la elección de Evo Morales y todas las reformas institucionales que este llevó a cabo, Alemania se vio en una posición dificultosa. Puesto que, Alemania había contribuido con crear la institucionalidad que Evo estaba reformando y, aunque ello no implicó grandes cambios en la relación entre ambos países, sí generó que la cooperación alemana se enfocara en materia de *rule of law*, promoción de democracia liberal y apertura de mercado (p. 484). Desde este momento, las relaciones con Alemania igual se mantuvieron estables, incluso Alemania apoyó las reformas, pero cuando se afectó a una empresa alemana, se decidió retirar un proyecto de cooperación, lo cual representó el acto más conflictivo en la relación bilateral (Wolff, 2013, p. 486).

En los últimos años la relación con Bolivia se ha fortalecido en el ámbito económico, comercial y en la producción de Litio. Es así que se puede notar que a pesar de que no existan muchas alianzas de manera bilateral, el acercamiento es claro y también es importante si se considera que la cooperación con Bolivia también es uno de los ámbitos en el que se visibiliza la buena relación entre los países.

2.2.2. Política de cooperación de Alemania

En los 50, como menciona White (1965), Alemania no poseía un programa claro de cooperación internacional, pero en los 60 la república federal institucionalizó programas de cooperación a gran escala, con la creación del Comité Ministerial para la Cooperación al Desarrollo (p. 75). Los principales enfoques de la

cooperación alemana en estos años se daban en promoción de crecimiento económico, guiado principalmente por la coyuntura en la que se establecía que con el crecimiento económico llegaría el tan ansiado desarrollo a los países más pobres. Además, según menciona White (1965), la mayor motivación para Alemania de comenzar a dar cooperación era contribuir con el freno a la otra República Democrática Alemana; por eso menciona que la política de ayuda de Alemania se alineaba con el no reconocimiento a la otra Alemania como Estado. Sin embargo, el autor también señala que pese a ser percibido de este modo, para Alemania, en realidad la política de ayuda no fue necesaria y tampoco prioridad, ello considerando el contexto en el que Alemania se encontraba reconstruyéndose, aunque ello no significa que no haya brindado cooperación (White, 1965, pp. 75-77).

Después de este periodo, cuando se logró la unificación del país, comenzó a notarse una política de cooperación que se construía en base a la imagen alemana. Langenbacher (2014) menciona que después de la unificación y hasta avanzados los 2000, el elemento de plantear a Alemania como lo opuesto al nazismo fue la prioridad en la política exterior (pp.55-56). El resultado de limpiar la imagen alemana y construir una nueva fue construir la imagen de un Estado que promovía la democracia, la defensa de Derechos Humanos, la paz y sobre todo el bienestar para todos (Langenbacher, 2014, p. 58). Las políticas de ayuda de Alemania se enfocaron así en promover la democracia mediante proyectos de *rule of law*, fortalecimiento institucional y apertura al libre mercado para promover el crecimiento económico. Esto especialmente durante los 90s, aunque no se puede negar que estos siguen siendo lineamientos de la cooperación alemana hasta el día de hoy.

Por último, como se mencionó dentro de la política exterior alemana, después de los 2000 también comenzó a ser evidente que Alemania estaba buscando tener más presencia en el mundo y una de las formas en las que está actuando en los últimos años con respecto a cooperación es asumir un rol de liderazgo en cuanto a la lucha por reducir el cambio climático. Como menciona Eckersley (2016), Alemania es uno de los países que posee una meta más ambiciosa en cuanto la reducción del cambio climático (p. 183). Además, como

veremos adelante esta es una de las prioridades de la cooperación alemana, como también lo es la promoción de la cultura alemana mediante las becas de estudio que promueve la DAAD alrededor de todo el mundo.

Realizar este apartado para demostrar las líneas de política exterior que han seguido los países donantes con la región en general y con los receptores de manera específica es fundamental para el desarrollo de esta investigación. Como se mencionó en el estado de cuestión, el factor histórico y las relaciones políticas entre un estado y otro son claves para entender los fondos de cooperación que se destinan, la política exterior. En ese sentido, es una guía para poder identificar los intereses y relaciones que se han ido construyendo con el tiempo entre cada donador y los receptores. Con la información recogida se han logrado identificar las líneas de cooperación tradicionales y los objetivos que han orientado la misma. Con ello, se conoce el valor estratégico que posee cada receptor para los donadores, lo cual resulta muy provechoso para la investigación pues da pistas de uno de los factores de intereses que más importan en la distribución de la Ayuda Oficial al Desarrollo.

2.2.3. La Ayuda Oficial al Desarrollo de Alemania en Colombia, Perú y Bolivia

Alemania es uno de los países que más aporta a la Ayuda Oficial al Desarrollo. De hecho, esta por poco detrás de Estados Unidos en montos totales de ayuda y al igual que en el caso de Estados Unidos, América Latina representa sólo un 5% de los montos totales que otorga, aunque ello lo ubica como el primer donador en América del Sur con un total de 6 mil 072 millones de dólares durante el período del 2009 al 2017.

Del mismo modo que Estados Unidos, se puede notar que como tendencia los montos de ODA han ido aumentando significativamente desde los 70, en especial en lo que va del siglo XXI. Ello es muy importante, considerando que, al ser el primer donador de América del Sur, conviene que sus montos crezcan pues puede significar mayor cooperación con esta región.

Gráfico 9: Evolución histórica hasta 2017 ODA de Alemania



Fuente OECD *Compare your Country*

Por otro lado, en cuanto a los temas en los que Alemania coopera con mayor intensidad durante el siglo XXI se puede observar que los sectores en los que más se enfoca son: el no especificado, infraestructura social y económica, ayuda humanitaria, educación y salud. Además, se rescata que durante los últimos años México y Brasil aparecen como de los mayores receptores de ODA por parte de Alemania entre los países de América. El resto de receptores son países de Asia y África. Por otro lado, se puede observar que las temáticas han ido cambiando de acuerdo a la evolución de la política de cooperación alemana. La Ayuda con respecto al ambiente y cambio climático se encuentra dentro del sector de Infraestructura que según los datos de la OCDE se da en mayor cantidad que el resto de los sectores.

Los datos de la OECD demuestran que Alemania tiene entre sus prioridades proyectos en sectores no especificados, así como proyectos relacionados a la infraestructura económica, ayuda humanitaria y finalmente en proyectos multisector. En el detalle de los tipos de proyectos que se realizan con los tres países receptores de América del Sur se puede notar la variedad de temáticas que existen y del mismo modo que en el caso de Estados Unidos, Alemania posee en total 2908 proyectos, los cuales han sido clasificados manualmente, considerando tanto la política exterior como los lineamientos de cooperación, para identificar los tipos de proyectos tanto con fines tangibles como aquellos proyectos con fines

intangibles. El siguiente cuadro, muestra que proyectos, entre los más comunes, han sido clasificados en uno de los dos grupos y cuál es la variabilidad que se encuentra.

Tabla 2: Proyectos ODA clasificados por tipo de fines- Alemania

Clasificación Alemania	
Fines tangibles	Fines intangibles
Operaciones internacionales de paz	Biodiversidad
Generación de energía, múltiples tecnologías	Mujer
Administración y política de negocios	Desarrollo urbano
Remoción de explosivos	Protección del ambiente
Gestión y administración de política de transporte	Derechos humanos
Gestión administrativa y política de Industria	Cultura
Intermediario financiero	Salud
Sistemas de agua y saneamiento	Educación
	Desarrollo rural
	Descentralización y apoyo a gobierno subnacional
Entre otros	

Fuente: Elaboración propia

A continuación, se desarrollarán los proyectos en específico que se ejecutan con cada país receptor.

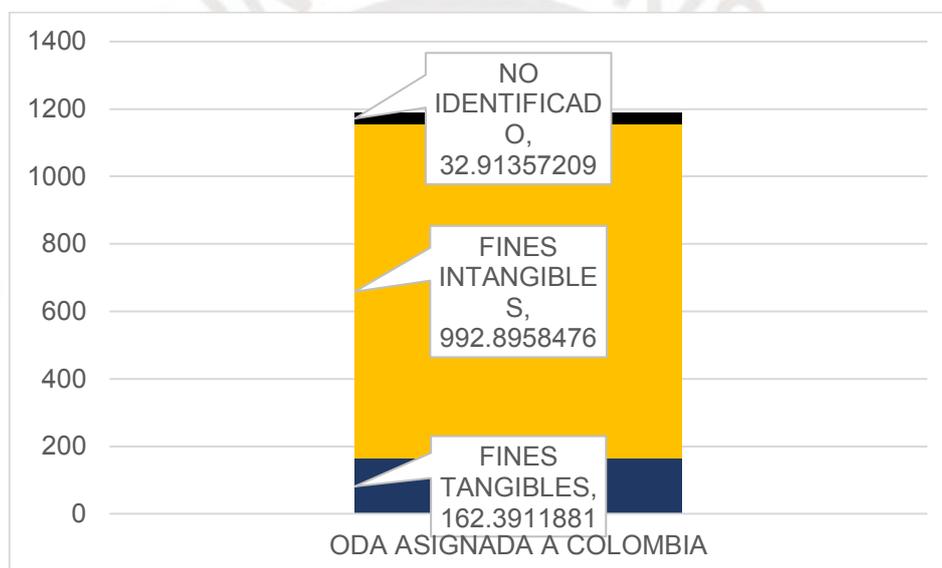
Proyectos ODA en Colombia

En el caso de cooperación bilateral de Ayuda Oficial al Desarrollo entre Colombia y Alemania puede notarse que este donador es el tercero más importante para Colombia. Según los datos de la OECD, Colombia recibió, entre el 2009 y el 2013, montos que oscilaban entre 40 y 50 millones; no obstante, desde el 2014 los montos comenzaron a crecer y llegaron a 278 millones en el 2016, siendo el promedio durante 2014 y 2017, 170 millones. Los temas más importantes en la cooperación, como se observa en el anexo 4, han sido la protección de la biodiversidad, el apoyo a la construcción de paz, así como la promoción de participación internacional en operaciones para mantener la paz. Además, se puede observar que la cooperación se ha enfocado en protección ambiental, educación superior, generación de energía y desarrollo rural. Como se puede notar, la ODA

de Alemania en Colombia es más diversificada y no se nota una relación muy clara con intereses tangibles.

En base a la clasificación por fines que se realizó, identificamos que la mayor cantidad de proyectos y recursos se concentran en proyectos con fines intangibles. El total de proyectos que ha realizado Alemania en Colombia durante los años estudiados son 1008, de los cuales 867 han sido clasificados como proyectos con fines intangibles. Los proyectos identificados con fines tangibles son 63 y en conjunto representan el 13% de la ODA alemana. Los proyectos clasificados como no identificados son 78.

Gráfico 10: Clasificación de proyectos ODA de Alemania en Colombia



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: *Creditor Reporting System*

En el caso de los proyectos con fines intangibles encontramos que estos se encuentran desconcentrados en 867 proyectos y justamente son 992 millones los que han sido otorgados a Colombia para estos fines, ello revela que en promedio cada proyecto recibe 900 mil dólares, entre los temas más recurrentes encontramos desarrollo agrícola, mejora de capacidades en actores claves para proteger el medio ambiente, educación superior y apoyo al proceso de paz. También, Alemania apoya a las instituciones educativas alemanas con sede en Colombia, así como es un gran promotor de financiamiento para proteger los derechos humanos.

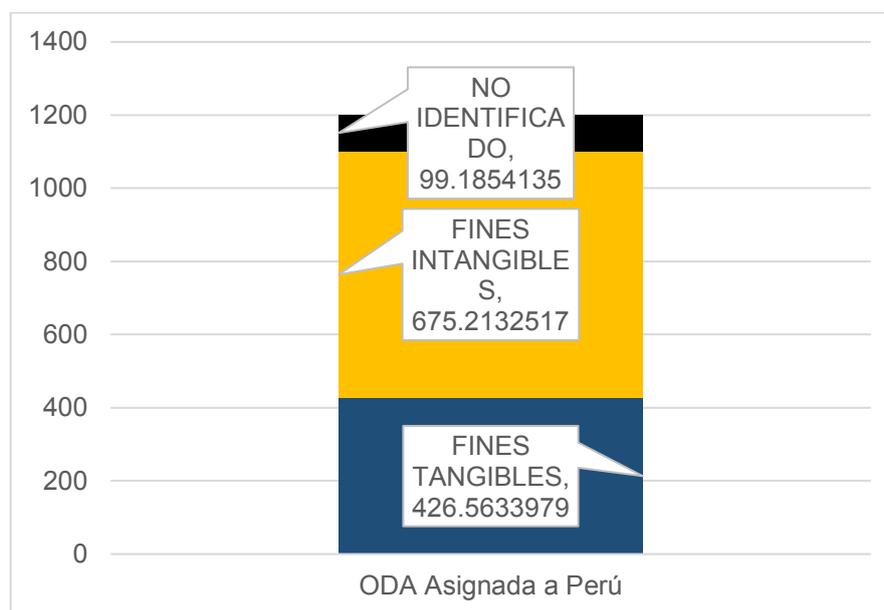
Entre los proyectos de fines tangibles también se encuentra bastante desconcentración, el monto total de financiamiento en este grupo es 162 millones y la cantidad de proyectos es 64. Entre los proyectos más recurrentes se encuentran los que están relacionados con la reducción del crimen y la seguridad, así como proyectos que apoyan a personas víctimas de efectos mineros, apoyo en narcóticos y también la promoción de reformas judiciales.

Proyectos ODA en Perú

En el Perú, la cooperación alemana es la segunda más importante. Los montos que se han destinado a Perú durante el 2009 y 2017 han oscilado entre los 70 millones, solo en el 2011, se alcanzó la cifra de 217 millones. El total de proyectos que existen son 976 y según los datos que se muestran en el anexo 5, las prioridades en la cooperación han sido inversiones en transporte, agua y saneamiento, generación de energía y biodiversidad. También, se pueden observar proyectos inmersos en los sectores de agricultura, educación, desarrollo rural y protección ambiental. Es así que podemos notar una similitud con los proyectos que Alemania ha promovido en Colombia a excepción de la importancia de los proyectos de derechos humanos y construcción de paz que se entienden por el contexto particular colombiano del proceso de paz que vivió durante esos años.

Al igual que en el caso de Colombia, los proyectos de Alemania se mantienen desagregados y son los proyectos intangibles los que acumulan la mayor cantidad de recursos. En efecto, 675 millones son los destinados a este tipo de proyectos; en cambio, los proyectos con fines tangibles alcanzan el monto de 426 millones. Por otro lado, los costos administrativos y proyectos no identificados representan 200 del total de proyectos y agrupan 99 millones.

Gráfico 11: Clasificación de proyectos ODA de Alemania en Perú



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: *Creditor Reporting System*

Entre los proyectos con fines tangibles que encontramos, los que poseen mayor financiamiento son los siguientes proyectos. Por un lado, encontramos 45 millones invertidos en generar energía y eficiencia invirtiendo directamente en la institución peruana COFIDE. Por otro lado, en el ámbito de bancos y finanzas, Alemania brindó un monto de financiación de 23 millones para promover préstamos en el ámbito manufacturero y brindar apoyo a las empresas de este sector. Otro bloque de inversiones con fines tangibles se encuentra en la financiación de proyectos de agua y saneamiento, los cuales alcanzan un monto de 60 millones.

Por último, en cuanto a los proyectos con fines intangibles, los cuales son la mayoría, se centran en ambiente con 103 millones, también Alemania financia proyectos en el ámbito de la salud y sociedad civil, entre los dos sectores, se alcanza una cifra de 9 millones. Además, Alemania financia otro tipo de proyectos que contribuyen con la equidad de mujeres, creación de capacidades en gobiernos locales, entre otros, sin embargo, estos están muy diversificados y hace difícil agruparlo en grupos para poder más cifras de cuánto dinero se otorga en función de una temática.

Proyectos ODA en Bolivia

El último receptor de la ODA alemana a ser analizado en este trabajo es Bolivia. Alemania es el segundo donador de Bolivia, los montos de cooperación que asigna son continuos, pero no muy altos, estos bordean los 40 millones por cada año, sin grandes quiebres como si se nota en el caso de Bolivia-Estados Unidos. Como se puede observar en el anexo 6, la tendencia de proyectos de Alemania se ve un poco centralizada en agua, saneamiento para la agricultura, entre estos dos bloques grandes de proyectos se concentran 115 millones, casi la tercera parte del total de la ODA alemana. A diferencia de Perú y Colombia, la diversificación de proyectos no es tan clara, no obstante, también se pueden observar tipos de proyectos comunes como la educación, promoción de la participación democrática, desarrollo rural y construcción de paz.

En la división de proyectos en base a fines tangibles e intangibles se resalta que la mayor cantidad de recursos se concentra en fines intangibles. Según los datos que pueden ser observados en el gráfico 12, son 314 millones de dólares que se han designado a proyectos con fines intangibles, en cambio los proyectos con fines tangibles solo han tenido un financiamiento de 34 millones; la diferencia entre los montos es abismal. Alemania tiene un total de 924 proyectos ejecutados en Bolivia y de ellos 56 son los proyectos con fines tangibles y 683 los de fines intangibles.

Gráfico 12: Clasificación de proyectos ODA de Alemania en Bolivia



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: *Creditor Reporting System*

Entre los pocos proyectos con fines tangibles encontramos aquellos que se manifiestan en seguridad como mejorar la eficiencia de los policías, programas de anticorrupción, aquellos que financian actividades de negocios y finanzas, y los que se enfocan en la reducción de producción de coca. En el caso de los proyectos intangibles, encontramos que existe mucha diversificación, un gran bloque de proyectos se enfoca en educación tanto en primaria, secundaria y superior, pero también en educación para la agricultura, además, encontramos proyectos enfocados en la biodiversidad, cultura y apoyo a la descentralización y participación democrática de los pobladores más vulnerables en Bolivia. De igual manera, se identifican grupos de proyectos en desarrollo rural, construcción de capacidad institucional, salud e igualdad de género.

La revisión de los datos y proyectos permiten reconocer que la política exterior para acercarse a América del Sur se mantiene, existe continuidad en cooperación universitaria, herramienta que fue utilizada como se revisó anteriormente por Alemania como principal instrumento de acercamiento a la región. No obstante, al igual que en el caso de Estados Unidos, la política exterior, no permite explicar todos los proyectos y en el caso de Alemania demuestra que las relaciones de este con la región no solo se basan en la promoción de modelos de educación alemanes. Existen muchos proyectos que no pueden ser entendidos desde la política exterior y tampoco queda claro porque existen tantos proyectos son fines intangibles y de esa índole. Es por ello, que en los siguientes capítulos buscaremos dar una respuesta a estos cuestionamientos revisando distintos factores que podrían ser parte de la explicación en la asignación de la ODA.

2.3. ¿Puede la política exterior explicar la cooperación y la ODA?

En el presente capítulo se ha buscado analizar el comportamiento de Estados Unidos y Alemania como donadores y para ello se detalló la relación entre la política exterior y los lineamientos de cooperación, para así determinar si existe o no una y si es el caso, el nivel de la misma. En ese sentido, en base a la información desarrollada, podemos señalar que la política exterior, si bien puede

mostrarse en determinados tipos de proyectos, no resulta suficiente para explicar una gran cantidad de proyectos.

En el caso de Estados Unidos, la política exterior mantiene prioridades como la lucha contra las drogas, promoción de la democracia y libre mercado, las cuales se pueden visibilizar en los proyectos de cooperación de manera general y en los de la Ayuda Oficial al Desarrollo en el caso de todos los receptores. Precisamente por ser producto de alineación a la política exterior del país, se pueden encontrar en todos los receptores, como es el caso de los proyectos ligados a promoción de una economía de mercado, lucha contra las drogas, seguridad, entre otros. Además, la política exterior en la relación bilateral con los países permite comprender proyectos como los que observamos en Bolivia, pues como se mencionó líneas arriba, la relación bilateral entre ambos países se vio afectada con la llegada de Evo Morales al poder y con la expulsión de USAID. Por ello, existen proyectos en el país que apoyan la libre competencia en las elecciones, promoción de debates públicos, apoyo a la oposición de Evo, entre otros; es decir, la política exterior puede explicar una cantidad de proyectos. Sin embargo, no puede explicar la totalidad.

En el subcapítulo de Estados Unidos observamos que la cooperación posee un lineamiento propio de promover proyectos en materia de salud, los cuales efectivamente están presentes en todos los receptores, pero como se mostró existen distintos proyectos con fines intangibles que involucran otros temas de desarrollo relacionados con gobernabilidad, desarrollo agrícola, turismo, capacidad estatal, entre otros, que no forman parte de lineamientos de política exterior y; por ende, no pueden ser entendidos si se analiza solo este comportamiento y la relación bilateral entre el país y los receptores.

En Alemania se visualiza una situación similar. La política exterior de este país para con América Latina se centra en la promoción del lenguaje, becas para estudiar en Alemania y promoción del comercio en la región. Estas líneas de acción se materializan en la cooperación y la ODA que este país asigna a Colombia, Bolivia y Perú, nuevamente la política exterior demuestra que puede explicar los proyectos que son transversales a todos los receptores, pues están en línea con los intereses

que manifiestan en la relación bilateral. No obstante, también existe un gran vacío, pues proyectos con fines intangibles que escapan a las directrices de política exterior y no pueden ser explicados desde esta forma.

Es así, que como respuesta a esta pregunta se manifiesta que sí se puede entender una parte de la cooperación y en especial una parte de la Ayuda Oficial al Desarrollo asignada a estos receptores. No obstante, no es suficiente, el análisis de las motivaciones en los proyectos de ODA no se resume a la política exterior, posee su propia agenda y responde a otro tipo de influencias que serán explicadas en los siguientes capítulos de la investigación.



CAPÍTULO III: LAS MOTIVACIONES DE ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA DESDE LA PERSPECTIVA REALISTA

En la revisión de literatura observamos que la cooperación podía explicarse desde los intereses de los donadores, este tipo de explicaciones son asociadas a la teoría del realismo, la cual, como se mencionó en el marco teórico, entiende la cooperación como una herramienta para maximizar los intereses del país donador ya sean estos de seguridad, económicos, posicionamiento en el orden mundial, entre otros. Este capítulo permitirá observar si estas variables pueden ser suficientes para explicar la existencia de proyectos con fines tangibles, los cuales evidencian algún beneficio obtenido por Estados Unidos o Alemania, y de aquellos proyectos que no presentan (a simple vista) beneficios tangibles para los donadores en relación con Colombia, Perú y Bolivia.

En este análisis se considera qué tanto puede explicar esta perspectiva, cuántos proyectos logran ser explicados a partir de la posición en el orden mundial, intereses políticos, económicos y comerciales de los donadores. En este sentido, es importante precisar que los intereses, especialmente aquellos políticos no pueden separarse ni del orden mundial ni de la política exterior, por ello se construye esta variable a partir del análisis de estos. Se buscará determinar si estas variables afectan la distribución de recursos en cada donador y si podrían revelar una mayor o menor cantidad de proyectos con fines tangibles o intangibles.

Este capítulo se divide en tres subcapítulos, los dos primeros están dedicados a un donador; el primero a Estados Unidos y el segundo a Alemania. Estos primeros dos subcapítulos exploran los indicadores para construir el factor de intereses del donador. Por ello, se analizaron datos del Banco Mundial para determinar el poderío económico, también se revisó el lugar que ocupa el donante en el Consejo de Seguridad de la ONU y el ranking de países más poderosos del mundo para identificar la posición en el orden mundial de ambos donantes. Posteriormente se realiza el análisis de ello y la información ya explicada en el capítulo anterior para construir el nivel de interés político. En segundo lugar, se procede al construir el nivel de intereses económicos-comerciales. Para ello se ha buscado información en el Observatorio de Complejidad Económica y en los

documentos de países de la Organización Mundial del Comercio. Los dos primeros subcapítulos se dividen de esta forma y; finalmente, lo político, económico y comercial se convierte en el factor de intereses.

Cada uno de los subcapítulos en base a donadores contiene, después de la explicación de las variables, una sección de análisis de información para el cual se realizó una nueva clasificación de los casi 6000 proyectos para identificar cuáles pueden ser explicados desde estos factores y qué implicancias puede ello tener en el tipo de proyectos que tienden a ser ponderados a partir de esta influencia. Después de ello, se desarrolla el tercer subcapítulo de la sección, en el que se realiza un breve análisis preliminar de cómo las variables realistas pueden explicar la ODA y las limitantes del mismo.

3.1. Los intereses de Estados Unidos

El presente apartado de la investigación busca analizar qué implican para la cooperación las características de los donadores que son importantes para el realismo y el neorrealismo. Considerando así la reacción del donante frente a la incertidumbre y la anarquía del sistema internacional y como, mediante la cooperación, busca satisfacer y maximizar los beneficios tangibles, ya sean políticos, comerciales o económicos.

El siguiente subcapítulo se divide en dos secciones, la primera dedicada a identificar los intereses de este donador: políticos, económicos y comerciales. Posteriormente, la segunda parte del subcapítulo analiza los intereses de Estados Unidos y cruza esta información con los proyectos ya clasificados por fines para dar a respuesta a dos interrogantes. Por un lado, identificar si estas variables realistas pueden explicar la Ayuda Oficial al Desarrollo y; si es así, en qué medida lo hacen. Por otro lado, analizar si la presencia de una de estas variables genera el aumento o disminución de un tipo de fin en los proyectos considerados.

3.1.1. Intereses Políticos, Económicos y Comerciales de Estados Unidos

Intereses Políticos de Estados Unidos

Como se explicó anteriormente la variable realista de intereses políticos se construye en base a la política exterior y la posición en el orden mundial. Por un lado, en base a la información revisada en el capítulo anterior se encuentran intereses políticos relacionados con la lucha contra las drogas, crimen organizado, narcotráfico y promoción de democracia. Estos grandes temas de interés se ven reflejados en proyectos de ODA; por ejemplo, de forma directa en aquellos proyectos de lucha contra las drogas o los proyectos de salud e indirectamente en los proyectos de desarrollo alternativo en zonas cocaleras, proyectos de promoción de participación en democracia o libertad de expresión que contribuye a los intereses bilaterales que Estados Unidos posee.

Por otro lado, es importante analizar la posición de este en el orden mundial y con ello el tipo de rol que cumple Estados Unidos con respecto al mundo. Dos de los primeros puntos a identificar son el nivel de PBI y el poderío militar. Con respecto al primer punto, el PBI de Estados Unidos ascendía en el 2009 a 14.42 billones de dólares y en el 2017 alcanzó el valor de 19.39 billones de dólares. Según los datos del Banco Mundial con respecto al PBI a precios actuales, Estados Unidos se mantenía como primera economía. Por otro lado, en cuanto a poder militar, el ejército de Estados Unidos es el más grande del mundo, el país posee armamento nuclear y las inversiones al año en materia militar ascienden a más de 600 mil billones de dólares. En esta línea, también es importante el rol que Estados Unidos posee en el Consejo de Seguridad de la ONU, siendo uno de los 5 miembros permanentes.

También se considera importante para el componente del perfil analizar los grupos a los que pertenece y lo que dicen los reportes de los países más poderosos del mundo. En ese sentido, con respecto a los grupos de países poderosos, Estados Unidos forma parte del G7, el cual reúne a las principales economías del mundo y sin duda el rol del país americano es sumamente importante, en las reuniones anuales del G7 se suelen discutir temas de interés internacional en términos de comercio, medio ambiente, seguridad entre otros. Por otro lado,

considerando la clasificación de países más poderosos, *US News and World Report* elaboran un reporte anual de los países más poderosos considerando factores que no solo son materiales sino se consideran otros más abstractos pero que construyen un modelo de país ideal. En ese sentido, Estados Unidos puntúa como el séptimo país del mundo considerando los 9 bloques de datos que se consideran. En el aspecto de poder material, Estados Unidos ocupa el primer lugar, en influencia cultural el puesto 4 y en ambiente emprendedor la posición 3. Sin embargo, en el resto de clasificaciones no se encuentra dentro de los primeros 10, de hecho, en cuanto a la apertura para los negocios Estados Unidos ocupa la posición 45, en materia de aventura la 33 y con respecto a ciudadanía, herencia cultural y calidad de vida se encuentra dentro de los 16 primeros.

En ese sentido, podemos observar el rol de potencia que Estados Unidos posee y la importancia que por lo mismo otorga a su seguridad y a mantener su poder. A continuación, se muestra una tabla con la información de los proyectos más significativos que pueden ser explicados desde el interés político.

Tabla 3: Proyectos que pueden ser explicados desde el interés político- Estados Unidos

TIPO DE INTERÉS	PROYECTOS
INTERES POLÍTICO	Programa Internacional de Narcóticos
	Mitigación de conflictos
	Desarrollo Agrícola Alternativo
	DEA: Combatiendo lavado de dinero
	Aumentar oportunidades lícitas de trabajo para granjeros y productores
	Curso Avanzando sobre a Unidad Especial de Investigación
	Promover discusión legítima en democracia
	Protección de material radiológico
	Instalación de actualizaciones de seguridad nuclear y radiológica en zonas civiles
	Reforzar la capacidad del estado para defender derechos de propiedad de tierra
	Involucrar a la sociedad en la transparencia y contienda política abierta
	Apoyar la libertad de prensa independiente que realiza rendición de cuentas
	Reducir los presos políticos
	Apoyar a la sociedad civil en mantener el proceso electoral transparente
	Cursos a los oficiales de cumplimiento de ley
	Identificación de explosivos
	Entre otros

Fuente: Elaboración propia

Intereses Económicos y Comerciales de Estados Unidos

Los Estados Unidos, según los datos del Banco Mundial, hasta el 2019 poseía el mayor PBI del mundo y es la actual potencia mundial. En el ámbito económico comercial, se pueden destacar 14 tratados de libre comercio con países de todo el mundo que se registran en los datos de la OMC, además también se observa que está en proceso en uno con la Unión Europea. En relación con América del Sur, este donador posee tratados de libre comercio con Chile, Colombia y Perú, nuevamente observamos que Bolivia es una excepción. Como revisamos en el capítulo anterior, el fallido intento de promover el ALCA generó que Estados Unidos comenzara a plantear tratados de libre comercio de manera bilateral durante los 2001-2006, periodo en el que Bolivia ya tenía como presidente a Evo Morales, lo cual supuso que el acuerdo bilateral no prosperara. No obstante, Estados Unidos es una de las economías más activas y se relaciona comercialmente con todo el mundo, a continuación, observaremos cuál es perfil de comercio de este país.

Según la ficha económica de la OMC sobre Estados Unidos con los datos del 2017 se identifica que, en cuanto a mercancías, las exportaciones principales del país son manufacturas (72.9%), seguido por combustibles, productos extractivos (11.5) y productos agropecuarios (11%). Encontramos datos similares en las importaciones que realiza el país, pues se importa un 77.8% de manufacturas, un 10.7% de combustibles y productos extractivos, así como un 7% de productos agropecuarios. Asimismo, con respecto a la exportación de productos agropecuarios, se identifica que lo principal a exportar son habas de soya, maíz, frutos de cáscaras frescos o secos, algodón y preparaciones alimentarias. En el caso de los productos que el país importa, se destaca el alcohol con grado alcohólico volumétrico mayor de 80°, vino de uvas frescas, café, productos de panadería, pastelería o galletería y cerveza de malta. Por último, considerando los productos no agropecuarios, los datos con respecto a las exportaciones revelan que los aceites de petróleo, excepto los crudos son los más importantes. También, Estados Unidos exporta automóviles de turismo, aceites crudos de petróleo, partes de vehículos móviles y circuitos integrados electrónicos. En el caso de las importaciones, los productos principales son los automóviles de turismo, aceites

crudos de petróleo, aparatos emisores de radiotelefonía, máquinas automáticas para tratamiento de datos y medicamentos dosificados.

Estados Unidos es clasificado según *the Economic Complexity Index* (ECI) como la séptima economía más compleja, durante el 2017, la balanza comercial del país fue desfavorable por 910 billones de dólares. Entre los principales destinos de las exportaciones americanas se encuentran los países asiáticos primero, los cuales concentran el 34% de las exportaciones, siendo China el principal con 11% del total, seguido de países como Japón (5.3%) y Corea del Sur (3.9%). El siguiente bloque regional que recibe la mayor cantidad de exportaciones es América del Norte en la que México concentra el 15% y Canadá el 12%. Luego, en tercer lugar, se encuentra Europa con el 27% del total, siendo Alemania, el Reino Unido y Francia los que poseen 4.9%, 3.7% y 3% respectivamente del total de las exportaciones. América del Sur aparece como destino de exportaciones en el cuarto lugar, de todos los países, el más importante es Brasil el cual concentra el 29%, Colombia recibe el 17% al igual que Chile, Perú importa un 11% y finalmente Bolivia representa el 1% de las exportaciones de Estados Unidos. En el caso de las importaciones, el patrón se mantiene, aunque con valores distintos, Estados Unidos importa de Asia, América del Norte, Europa y América del Sur en ese orden. Colombia representa el 0.51% del total de importaciones de Estados Unidos, Perú el 0.31% y Bolivia el 0.25%.

Colombia es uno de los países de América del Sur que más concentra las exportaciones de los Estados Unidos. Entre los principales productos encontramos que el 20% son productos minerales, específicamente, petróleo refinado, otro 19% corresponde a productos químicos como hidrocarburos halogenados, hidrocarburos acíclicos, medicamentos, sangre humana o animal y vacunas, entre otros. Otros bloques importantes son las maquinarias (14%), en las que se incluyen bombas líquidas, equipos de radiodifusión, turbinas de gas, centrifugadoras, entre otros; los productos vegetales representan un 12%, productos como el maíz, soya, arroz y trigo son los más importantes y el transporte concentra el 8.1% de las exportaciones americanas, con productos como aviones, helicópteros, carros, camiones de transporte partes de aviones, partes de vehículos entre otros más. Finalmente, los bloques de productos que poseen un 6.4% de la exportación son

los plásticos y caucho; productos alimentarios. Del mismo modo, productos que no alcanzan el 4% son instrumentos, productos animales, metales, papel, textiles y otros más.

Los productos que Estados Unidos importa de Colombia, como ya mencionamos, representa un margen mínimo; sin embargo, llega al monto de 11.11 billones de dólares y los productos que Colombia exporta podría dar pistas sobre las motivaciones detrás de los proyectos financiados con la ODA. El 54% de las exportaciones de Colombia corresponde a productos minerales, petróleo crudo (41%), petróleo refinado (8.7%) y carbón. Otro de los bloques importantes de exportaciones de Colombia son los productos vegetales, estos representan un 22% y básicamente son el café (10%) y las flores (9.7%). Otro bloque importante corresponde a los metales preciosos (9.5%), en este bloque destaca la exportación de oro con un 8.6%. Por último, metales, textiles, maquinaria, productos alimentarios, plástico y caucho son parte de las importaciones que recibe Estados Unidos pero que no llegan a ser más del 3% del total de las exportaciones de Colombia.

El siguiente receptor que presenta mayor importancia en cuanto a las exportaciones de Estados Unidos en América Latina es Perú. Entre los productos que destacan encontramos que los productos minerales representan un 35% del total, las maquinarias son el segundo grupo de productos más importantes con un 15%, también los son los productos vegetales que concentran el 10% de las exportaciones. Entre los minerales que el Perú importa de Estados Unidos encontramos el petróleo refinado (32%), el petróleo crudo (1.2%) y el gas de petróleo (0.84%). Entre las maquinarias más importadas por Perú están los vehículos para construcción, maquinaria de excavación, bombas líquidas, centrifugadoras, volvos y bombas de aire por nombrar algunas, este sector de importaciones está muy fragmentado. Por otro lado, con respecto a los productos vegetales, el maíz, el trigo y la soya son los más demandados. Asimismo, los productos químicos son el 9.8% de las importaciones que hace Perú por ejemplo fertilizantes de nitrógenos, pesticidas, sangre animal o humana y vacunas, medicamentos, químicos fertilizantes; otro 7.5% se concentra en plásticos y caucho, productos específicos como polímeros de etileno, polímeros de cloruro de

vinilo o polímeros de propileno. Finalmente, productos para el transporte, metales, instrumentos, productos alimentarios, textiles y productos animales son también parte de las exportaciones de Estados Unidos a Perú.

Por el lado de las exportaciones de Perú hacia Estados Unidos encontramos que el mayor porcentaje se concentra en metales preciosos (29%), especialmente en oro con 26% y en plata con 2.5%, otro bloque importante son los productos vegetales (23%) en los cuales encontramos las uvas (4.1%), frutas tropicales (3.4%), otras frutas y otros vegetales (6.6%), café (3%) entre otras. Otro importante bloque de productos que exporta Perú son los minerales (16%) y los textiles (9.4%). Entre los minerales más exportados encontramos el petróleo refinado (12%) y molibdeno (3%) y entre los textiles encontramos ropa para hombre y mujer, polos, camisas y otros tipos de vestimenta. Los metales representan el 8.6% y productos alimenticios 5.7%. Por último, Perú también exporta productos animales, piedra y vidrio, maquinaria, plásticos y caucho, así como productos químicos, los cuales sumados llegan aproximadamente al 7% del total de exportaciones dirigidos a Estados Unidos.

El último de los países receptores es Bolivia, este representa poco tanto para las exportaciones de Estados Unidos como para sus importaciones. En las exportaciones hacia Bolivia, se concentran el 35% en maquinarias, 13% productos químicos, 12% transporte. Con respecto a las maquinarias se incluyen vehículos de construcción, bombas de aire, vehículos grandes de construcción, maquinaria de excavación entre otras más. En el caso de los productos químicos, lo que más destaca son la sangre humana o animal y vacunas, fertilizantes químicos, pesticidas y antidetonantes. En el transporte, el donador exporta carros, camiones de distribución, aviones, helicópteros, tractores y partes de vehículo. Además, Bolivia importa productos minerales como petróleo refinado (7%), caucho, polímeros de etileno, otros productos de plástico, ello representa (5.8%) del total de las exportaciones. Además, los metales preciosos como el oro (4.7%), joyas y diamantes representan en conjunto un (5.8%), Adicionalmente, otros productos importados por Bolivia son metales, productos alimentarios, instrumentos, papel, productos vegetales, textiles, entre otros.

Por el lado de las exportaciones que realiza Bolivia a Estados Unidos, estas alcanzan un monto de 542 millones de dólares, siendo los metales los que concentran 35% de las exportaciones, especialmente Bolivia comercia estaño crudo (34%) y en mucha menor medida (1.2%) caucho refinado. El siguiente gran bloque corresponde a metales preciosos, principalmente plata (16%) y oro (12%). También, Bolivia exporta productos vegetales como cocos, nueces y anacardos (7.4%), alforfón (6.9%), otras semillas de aceites y café. Los productos minerales representan el 10% de las exportaciones, entre ellos lo principal es el petróleo crudo, el petróleo refinado y mineral de tungsteno. Finalmente, otros productos exportados pero que son en cantidades menores al 2.5% son los productos de madera, alimentarios y químicos, así como maquinarias y textiles.

Como podemos notar, la información sobre las exportaciones e importaciones revelan que la importancia de Perú, Colombia y Bolivia en materia económica-comercial es mínima y en base a los productos revisados, no existe mucha correlación entre ello y los proyectos de cooperación en su mayoría al menos. Por ende, pareciera que los intereses económicos-comerciales no juegan un rol trascendental en la designación de recursos, por lo menos para Estados Unidos con los receptores. Sin duda los acuerdos comerciales, permiten mayor intercambio entre Perú, Colombia y Estados Unidos, pero ello no demuestra que los intereses económicos-comerciales puedan ser la gran motivación detrás del *allocation* de recursos.

Tabla 4: Proyectos que pueden ser explicados desde intereses económicos y comerciales- Estados Unidos

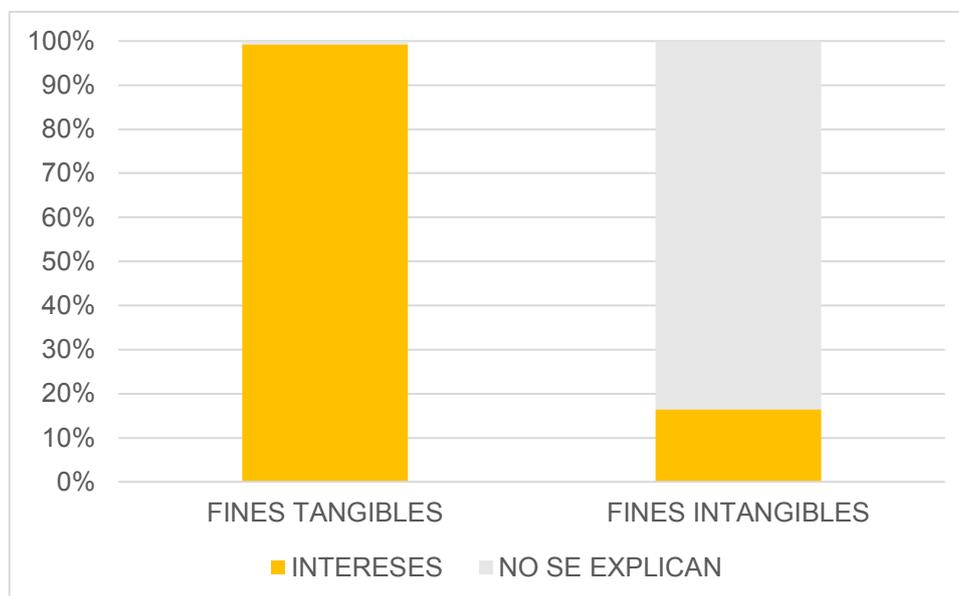
TIPO DE INTERÉS	PROYECTOS
INTERES ECONÓMICO-COMERCIAL	Política de de comercio
	Desarrollo Empresarial
	Manejo de deuda
	Inmersión de negocios en el mercado internacional
	Impulsar la capacidad del MEF para cumplir el TLC con Perú
	Políticas, regulaciones y leyes para apoyar los acuerdos comerciales
	Facilitar el diálogo para construir consenso en temas de mercado
	Reducción de VIH
	Construcción de puertos
	Asistencia Técnica a Financieras
	Programas de Inmunización
	Entre Otros

Fuente: Elaboración propia

3.1.2. ¿Qué cantidad de proyectos ODA de Estados Unidos se comprenden desde los intereses?

Como se mencionó líneas arriba, para realizar esta sección se ha revisado manualmente la descripción de cada proyecto y en base a ello se ha analizado si visiblemente se puede encontrar una explicación en base a los intereses. Son dos los resultados que se esperan obtener de esta sección. Por un lado, comprobar que no se puede entender la totalidad de la cooperación de un país en función de los intereses y, por otro lado, identificar si la presencia de intereses influye en la cantidad de proyectos, ya sea con fines tangibles o con fines intangibles. Después de haber analizado la información correspondiente intereses políticos, económicos y comerciales de Estados Unidos, a continuación, se presentan los resultados del cruce de esta información (ver información detallada por receptor en anexos 7, 8 y 9).

Gráfico 13: Cantidad de proyectos ODA de Estados Unidos que pueden ser explicados desde los intereses



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD

El gráfico anterior muestra como en el total de la ODA de Estados Unidos los fines tangibles pueden ser comprendidos desde los intereses de este en los receptores. Por el contrario, como se visualiza con respecto a los fines intangibles, encontramos que existe casi un 20% que no revelaban un beneficio claro para el donante si se pueden explicar, estos son 327. No obstante, resulta importante manifestar que son 1660 proyectos los que quedan sin explicación.

Con respecto a los fines tangibles, si observamos el anexo 7, 8 y 9, encontramos que los intereses políticos en Colombia representan un 90% de estos, en el caso de Bolivia el porcentaje es 82% y en el caso de Perú es de 87%. Esto tiene sentido considerando que la política exterior de Estados Unidos para con la región se relacionan con los proyectos de desarrollo alternativo y lucha contra las drogas, proyectos clasificados como aquellos con fines tangibles, conforme se muestra en la tabla 3,

En ese sentido, al observar si los proyectos con fines intangibles pueden ser explicados desde los intereses encontramos un panorama bastante incierto. En el caso de los 3 receptores, la cantidad de proyectos que pueden ser explicados desde este factor son mínimos. En Colombia, los proyectos identificados con

intereses económicos y comerciales son solo el 3.38%, Bolivia por su parte revela que solo el 3.30% de proyectos con fines intangibles se explican con un enfoque de interés político y un 1.37% desde intereses económico-comerciales. Una situación similar se da con Perú, donde solo 6.50% se explica en base a intereses políticos y un 4.54% se explica desde intereses comerciales y económicos. En todos los receptores más del 80% de proyectos con fines intangibles no pueden ser explicados desde el factor de intereses, los cuales en total suman 1873, un 58% del total de proyectos de cooperación de Estados Unidos que están siendo analizados.

En base a esta información podemos dar respuesta a las 2 preguntas planteadas al inicio de este subcapítulo. Por un lado, queda demostrado que, para entender la Ayuda Oficial al Desarrollo y las motivaciones de la misma, no es suficiente utilizar solo el enfoque del realismo, en el que la cooperación es una herramienta más de la política exterior para maximizar beneficios en el donador. La cantidad de proyectos que no pueden ser entendidos desde esta perspectiva obligan a incluir en el debate otras explicaciones que no pasan solo por intereses del donante.

Por otro lado, con respecto a si la presencia de intereses políticos, comerciales y económicos permiten ponderar un tipo de proyectos, podemos notar que en el caso de motivaciones relacionadas a lo económico-comercial no se visualiza una diferencia significativa entre tipo de proyectos, pues están presentes con reducida importancia tanto en proyectos con fines tangibles como en proyectos con fines intangibles. Sin embargo, en el caso de intereses políticos si se observa una diferencia grande en el caso de este donador. Los intereses políticos suelen estar más relacionados con los proyectos con fines tangibles, puesto que, si bien también se encuentran en proyectos con fines intangibles, lo están en menor medida.

Estos son los hallazgos encontrados en el caso de Estados Unidos, en el siguiente subcapítulo se desarrolla la información con respecto a Alemania, para luego en base a ese resultado poder dar conclusiones considerando los dos casos.

3.2. Los intereses de Alemania

Del mismo modo que en el caso de Estados Unidos, esta sección de la investigación busca analizar qué implica para la cooperación las características del donante que son importantes para el realismo clásico y para el realismo estructural o neorrealismo; así como el impacto de esta variable en la asignación de ODA de Alemania.

El siguiente subcapítulo se divide en dos secciones, la primera dedicada a identificar los intereses de este donador: políticos, económicos y comerciales. Posteriormente, la segunda parte del subcapítulo analiza los intereses de Alemania y cruza esta información con los proyectos ya clasificados por fines para dar a respuesta a dos interrogantes. Por un lado, identificar si estas variables realistas pueden explicar la Ayuda Oficial al Desarrollo y si es así, en qué medida lo hacen y; por otro lado, analizar si la presencia de una de estas variables genera el aumento o disminución de un tipo de fin en los proyectos considerados.

3.2.1. Intereses Políticos, Económicos y Comerciales de Alemania

Intereses Políticos de Alemania

Al igual que se explicó en Estados Unidos la variable realista de intereses políticos se construyen en base a la política exterior y la posición en el orden mundial. Por un lado, lo que refiere a la política exterior, como explicamos en el capítulo anterior, encontramos que el acercamiento a la región se enfoca en la promoción de cultura alemana, busca el intercambio de investigadores y estudiantes, entre otros. En ese sentido, estos proyectos de la ODA han sido considerados como proyectos con interés políticos, por estar relacionados con los intereses de política exterior; del mismo modo, debido al *soft power* o política de prestigio que Alemania busca promover con respecto a la promoción de paz y mantener una imagen en ese sentido, se han considerado los proyectos de este tipo también como aquellos con interés político.

Por otro lado, si consideramos la posición en el orden internacional y el rol que cumple en esta. Encontramos lo siguiente, Alemania forma parte de la Unión Europea y es uno de las principales economías del bloque regional. En términos

económicos de PBI, Alemania poseía en 2009 un PBI que ascendía a 3.4 mil billones de dólares y en el 2017 poseía 3.6 mil billones de dólares. En cuanto a otro poder material, es importante analizar la capacidad militar, Alemania no posee armas nucleares, debido a su pasado con respecto a las guerras mundiales. En cuanto a la inversión militar que este país realiza, los montos son mucho menores que Estados Unidos, de hecho, según los datos de gasto militar con respecto al porcentaje del PBI del Banco Mundial, Alemania gasta alrededor de 1.2%, lo cual representa alrededor de 30 millones en armamento militar. En efecto, Alemania posee uno de los peores ejércitos en el mundo, un artículo publicado en abril del 2018 calificó de catastrófico el desempeño del ejército alemán en un ensayo en la OTAN, resalta lo poco que invierte en defensa y señala que el poder militar alemán no es comparable al poder económico y diplomático que posee (BBC, 2018). En este sentido, cabe resaltar que Alemania no es miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, por ello su influencia en el ámbito militar también es reducido, durante el periodo estudiado Alemania no fue parte del Consejo de Seguridad como miembro no permanente, pero, en el 2018, fue electo para el periodo 2019-2020.

Otro aspecto importante a considerar en cuanto a la posición mundial es el liderazgo que un país puede asumir frente a determinadas temáticas, este es el caso de Alemania que junto con Noruega se han encargado de potenciar proyectos con respecto al cuidado del medio ambiente y energías renovables. Además, Alemania, también forma parte del G7, espacio multilateral que agrupa a las economías más fuertes del mundo, en la cual Alemania cumple un rol importante. Por último, con respecto a cómo es clasificado Alemania en función de los países más poderosos, el reporte de US News y World Report ubica a este país en la posición 4, 3 puestos por encima de Estados Unidos. Según el ranking, Alemania ocupa el primer puesto en ambiente favorable al emprendimiento, el 4 lugar en poder material y el décimo lugar en ciudadanía y calidad de vida. El indicador de aventura es el único en el que aparece en el 50avo lugar, pues en los otros tres restantes: influencia cultural, herencia y apertura a los negocios se encuentra entre los primeros 20, en promedio en la posición 17. Como se puede notar con esta información, Alemania posee un perfil de país con poder, pero que no se basa en

su poderío militar, ello permite que otros roles como el liderazgo en cuanto al medio ambiente y energías renovables tengan más posicionamiento. La influencia de ello puede visibilizarse claramente en los proyectos, pues como sabemos los fines intangibles en la ODA de Alemania son mayoría en recursos y cantidad de proyectos, y de estos una parte fundamental son los temas en el sector de protección ambiental.

Tabla 5: Proyectos que pueden ser explicados desde el interés político- Alemania

TIPO DE INTERÉS	PROYECTOS
INTERES POLÍTICO	Educación en Alemán y cursos intensivos de Alemán
	Cooperación internacional académica
	Deminando zona fronteriza
	Becas: Von Humboldt, Servicio de Intercambio Alemán
	DAAD Alumni Network
	Trabajo informativo Instituto Goethe
	Contrucción de paz
	Sociedades culturales Goethe Institute
	Apoyo a escuelas alemanas
	Entre otros

Fuente: Elaboración propia

Intereses Económicos y Comerciales de Alemania

Alemania, como revisamos anteriormente es la cuarta economía del mundo y, al ser parte de la Unión Europea, los acuerdos comerciales que posee con el resto del mundo son en nombre de la UE. Según la información de la (OMC n.d.-a), Alemania posee 44 acuerdos comerciales vigentes y 11 que se encuentran en proceso. América del Sur no ha negociado como bloque y por ello existen acuerdos específicos entre la UE y países como Colombia, Chile y Perú. Antes de identificar los intereses económicos y comerciales involucrados en la relación con los países receptores, primero identificaremos a grandes rasgos el tipo de perfil comercial que posee Alemania con respecto a los productos que exporta e importa y luego se examinará la relación con América del Sur y luego de manera individual con cada uno de los países receptores.

Según el perfil comercial de Alemania elaborado por la OMC con los datos comerciales en el 2018, se indica que, en cuanto a mercancías, Alemania exporta

principalmente manufacturas, lo cual representa un 87.2% del total de las exportaciones, también exporta productos agropecuarios, combustibles y productos extractivos. En el caso de las importaciones que recibe, las manufacturas representan también un 76%, los productos agropecuarios un 9.9 %, los combustibles y productos extractivos un 12.3% del total. Entre los productos agropecuarios que más exporta están los chocolates y preparaciones de cacao, quesos, carne de porcino y productos de panadería. Por el contrario, en el caso de las importaciones, Alemania recibe quesos y requesones, café, vino de uvas frescas, chocolates, preparados en base a cacao y semillas de nabo. En el caso de productos no agropecuarios, las principales exportaciones son automóviles, partes de vehículos, medicamentos dosificados, aeronaves, sangre humana y animal, en el caso de las importaciones los principales productos son automóviles, aceites crudos de petróleo, partes de vehículos, gas de petróleo y máquinas automáticas para tratamiento de datos.

Alemania posee uno de los balances comerciales más positivos por un margen de 251 billones de dólares a favor de las exportaciones que genera. Dentro de los principales destinos de las exportaciones alemanas se encuentran países de la Unión Europea que concentran 877 billones de dólares, luego, sigue Asia, siendo China el principal con 7.1% del total de las exportaciones de Alemania. América del Sur es el quinto bloque regional en relación a la cantidad de exportaciones, solo está por delante de Oceanía. Es claro que, para Alemania, América del Sur no está dentro de sus prioridades comerciales, debido al inferior valor que representa en el total de las exportaciones. No obstante, es importante analizar esta información pues resulta fundamental para identificar qué intereses pueden relacionarse los proyectos que se financian en los países receptores. Resulta relevante mencionar que ninguno de los 3 receptores representa una gran importancia dentro de la región para Alemania, pues es Brasil quien concentra 47% de las exportaciones alemanas, Argentina posee el 17% y Chile el 13%, luego aparece Colombia, Perú y, después de Ecuador, Bolivia. A continuación, se desarrollará el vínculo comerciales-económico entre Alemania y los 3 países receptores.

Colombia es el cuarto destino de las exportaciones de Alemania en América del Sur, alcanza un valor de 1.86 billones de dólares, siendo los principales

productos químicos como medicamentos, sangre de humano o animal, vacunas, pesticidas, componentes de nitrógeno heterocíclicos, entre otros. El siguiente bloque grande exportaciones a Colombia son maquinarias como centrifugadores, hornos, lavadores, procesadores de piedras entre otros similares. También son importantes la exportación de aviones, helicópteros, carros y partes de vehículos. Por otro lado, en el caso de las importaciones de Alemania con respecto a Colombia son en su mayoría productos primarios. El primero de ellos es el café, el cual representa el 29% de las exportaciones de Colombia a Alemania, también las bananas son uno de los productos más exportados, el 11%. Además de productos vegetales, el segundo bloque de grandes exportaciones de Colombia al donador con productos minerales, los cuales representan 219 millones de dólares, entre ellos el principal con 25% es el carbón y un 5% es petróleo crudo, entre otros como petróleo refinado, cobre y coca. Luego otro grupo de exportaciones son otros productos alimenticios, aunque estos representan menos del otro 10% de las exportaciones, aquí se encuentran el café y extractos para te, la azúcar rubia, tabaco entre otros. Finalmente, otros grupos de exportación pero que no alcanzan más del 4% son el aceite de palma, plásticos, metales preciosos, entre otros.

Después de Colombia, Perú ocupa el quinto lugar como destino de las exportaciones alemanas, alcanzando el valor de 1.07 billones de dólares. Las exportaciones a Perú se concentran en 3 bloques maquinaria (37%), productos químicos (19%) y transporte (15%). En el caso de maquinaria, los principales productos son procesadores de piedra, centrifugadores, tableros de control eléctrico, bombas de líquido, así como vehículos de construcción, entre otros. En el bloque de productos químicos, los principales son medicamentos empaquetados, sangre humana o animal y vacunas, pesticidas, productos de limpieza, reactivos de laboratorio entre otros. Por último, en el bloque de transporte, se encuentran en su mayoría carros, partes de vehículos y camiones de entrega. Finalmente, otros de los productos que recibe Perú de Alemania son instrumentos (8.6%), metales (6.3%), plásticos y caucho (4.7%), entre otros varios como textiles, vegetales, que no alcanzan a representar ni el 3% de total de exportaciones.

Perú es un país exportador de materia prima, por ello no es sorpresa saber que más del 70% de las importaciones alemanas de Perú son de materias primas

entre estas, el bloque de productos minerales ocupa el primer lugar con el 51% del total de las exportaciones de Perú a Alemania. De ello, el 45% es cobre, el 4.4% es zinc y el 3.4% oro. El siguiente bloque de exportación más alto es el que refiere a productos vegetales con un 26% del total de las importaciones. El producto más exportado es el café con 17%, le siguen las bananas, frutas tropicales, uvas entre otras. Además, los metales (7.5%) y los productos alimentarios (6.8%) son otros de los bloques que poseen mayor porcentaje en la exportación de productos a Alemania, finalmente otros bloques de productos que no llegan a más del 4% son los textiles, productos químicos, productos animales entre otros.

El otro país receptor a analizar es Bolivia, el cual dentro de América del sur solo recibe el 1.1% de las exportaciones alemanas, el monto que alcanza la relación es mínima solo 220 millones de dólares. Al igual que en el caso de los países anteriores los bloques de productos alemanes importados son maquinarias (57%), productos químicos (10%) y transporte (9.5). Otros de los bloques de productos corresponden a instrumentos, metales, productos alimenticios, plásticos y caucho, papel, piedra y vidrio, entre todos llegan a sumar casi 12% de las exportaciones.

Por otro lado, Bolivia como país exportador de productos a Alemania, dentro de América del Sur solo representa el 0.9 de las importaciones alemanas de la región, con un monto que asciende a 105 millones de dólares, muy por debajo de sus vecinos como Perú y Colombia. Los productos vegetales son los que más exporta Bolivia a Alemania un 47% del total para ser exactos, de los cuales los productos más populares que representan un 36% son los cocos, nueces y anacardos, por otro lado, Bolivia también exporta semillas de aceite (5.5%) y alforfón (4.8%). Los productos minerales son otros de los bloques más importantes, en especial Bolivia exporta plomo (16%) y oro (7.3%), además, exporta metales como estaño crudo el cual representa un (21%) del total de las exportaciones a Alemania. Con respecto a otro tipo de bienes, ninguno alcanza más del 2% y se incluyen productos alimenticios, productos de madera, instrumentos, pieles de animales, entre otros.

En base a la información recogida podemos identificar que ninguno de los 3 países representa una gran fuente de exportaciones o importaciones para el país donador, de hecho, Perú y Colombia tienen casi el mismo volumen de importancia,

Bolivia es el más relegado en cuanto a relación comercial-económica con Alemania y la explicación a esto es el tratado de comercio que Perú y Colombia tienen firmado con la Unión Europea, acuerdo en el que no está incluido Bolivia. Sin embargo, debido a ello, surge un mayor cuestionamiento con respecto a las motivaciones involucradas en la cooperación entre Alemania y los tres receptores, particularmente con Bolivia, puesto que no se revela un interés material claro con el país. Pareciera que los intereses comerciales-económicos no determinan las motivaciones en la ODA asignada a los receptores, situación similar a la que se identificó con Estados Unidos. Sin duda encontraremos proyectos que se relacionen directamente, pero no son ni todos, ni la gran mayoría, por el momento, la respuesta a nuestra pregunta de investigación sigue sin ser respondida, por eso seguiremos analizando otras variables que podrían ayudar a comprender las motivaciones detrás de la asignación de ODA a Colombia, Bolivia y Perú.

Tabla 6: Proyectos que pueden ser explicados desde intereses económicos y comerciales- Alemania

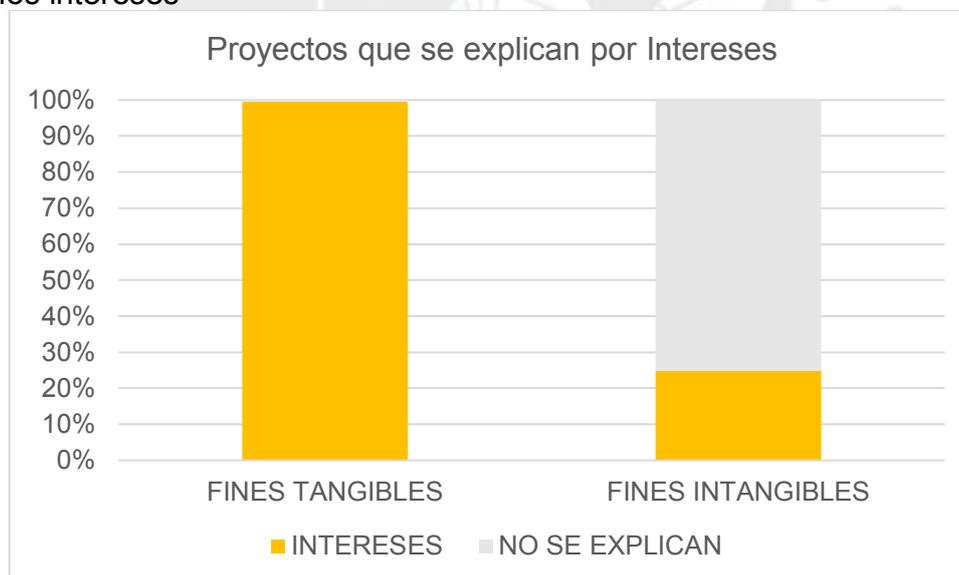
TIPO DE INTERÉS	PROYECTOS
INTERES ECONÓMICO-COMERCIAL	Alumni Netowk en Negocios Sostenibles
	Anti corrupción en la implementación de la iniciativa para la transparencia en Economías Extractivas
	Reducir las emisiones del transporte público
	Reducir el conflicto social implementando el derecho a la consulta previa
	Intervenciones en agua y saneamiento con tecnología
	Sistemas de telecomunicaciones en áreas rurales
	Agua potable
	Implementación de sistemas de energía
	Innovación tecnológica en la agricultura
	Introducción de métodos rurales limpios
	Desarrollo de capacitación ortopédica
	Promoción de Comercio
	Entre otros

Fuente: Elaboración propia

3.2.2. ¿Qué cantidad de proyectos ODA de Alemania se comprenden desde los intereses?

Como se mencionó líneas arriba, para realizar esta sección se ha revisado manualmente la descripción de cada proyecto y en base a ello se ha analizado si visiblemente se puede encontrar una explicación en base a los intereses. Son dos los resultados que se esperan obtener de esta sección. Por un lado, comprobar que no se puede entender la totalidad de la cooperación de un país en función de los intereses y, por otro lado, identificar si la presencia de intereses influye en la cantidad de proyectos, ya sea con fines tangibles o con fines intangibles. Después de haber analizado la información correspondiente intereses políticos, económicos y comerciales de Estados Unidos, a continuación, se presentan los resultados del cruce de esta información (ver información detallada por receptor en anexos 10, 11 y 12).

Gráfico 14: Cantidad de proyectos ODA de Alemania que pueden ser explicados desde los intereses



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OECD (2010, 2015, 2019)

En el caso de Alemania, a diferencia de Estados Unidos, el interés político no es el principal factor explicativo en el caso de los proyectos con fines tangibles. De hecho, en el caso de los tres receptores los proyectos con fines tangibles se explican casi en su totalidad en función de ellos. En el caso de Bolivia un 92% de

los proyectos con fines tangibles se explican desde intereses comerciales y económicos, sucede lo mismo en el caso de Colombia, en donde el 60% de proyectos se explican de la misma forma y en el caso de Perú son el 98% de proyectos. Es así que evidenciamos dos diferencias entre Alemania y Estados Unidos en cuanto a esto, los intereses políticos no tienen un rol fundamental y; por otro lado, hay un mayor margen de proyectos con fines tangibles que no pueden ser explicados desde el enfoque de intereses ni políticos, ni económicos-comerciales. Otra de las diferencias es que el grueso de recursos y proyectos no se concentran en los proyectos con fines tangibles, como si sucede en el caso de Estados Unidos, lo cual puede corresponder a otras variables que serán analizadas posteriormente. En el siguiente párrafo explicaremos cuál es la situación de los proyectos con fines intangibles.

A diferencia de Estados Unidos, en el caso de Alemania encontramos una mayor cantidad de proyectos fondos designados a proyectos intangibles, así como una mayor cantidad de proyectos. En total considerando a los tres receptores, Alemania tiene 2255 proyectos con fines intangibles durante los años analizados. De este total, en el caso de Bolivia, solo un 8% puede ser explicado desde intereses políticos y un 15% desde intereses comerciales económicos. Situación similar es la de Perú, aunque posee una variación entre los valores, 3.4% de proyectos responden a intereses políticos y el 24% a intereses económicos-comerciales. En el caso de Colombia la situación es totalmente diferente, pues el enfoque de intereses junto solo explica el 2.89% del total de proyectos. Es así que observamos tendencias diferentes entre los receptores. Más del 70% de todos los proyectos con fines intangibles en todos los receptores no puede ser comprendido desde el enfoque desarrollado en este capítulo.

Es en ese sentido, al igual que en el caso de los Estados Unidos, podemos afirmar que el enfoque teórico del realismo no es suficiente para entender el comportamiento de la ODA alemana en estos casos; por eso, es necesario analizar desde otros enfoques las motivaciones y así entender la totalidad de las mismas. Por otro lado, con respecto a si los intereses ponderan un determinado tipo de proyectos, podemos afirmar que, en Alemania, los intereses comerciales y económicos pueden generar una mayor cantidad de proyectos en relación a fines

tangibles; sin embargo, la influencia de los intereses políticos con respecto a los tipos de proyectos no es claro, como si lo es en el caso de Estados Unidos, en Alemania, los intereses políticos pueden generar tanto en proyectos con fines tangibles, como en aquellos con fines intangibles.

3.3. ¿El enfoque realista ayuda a comprender la ODA de Estados Unidos y Alemania?

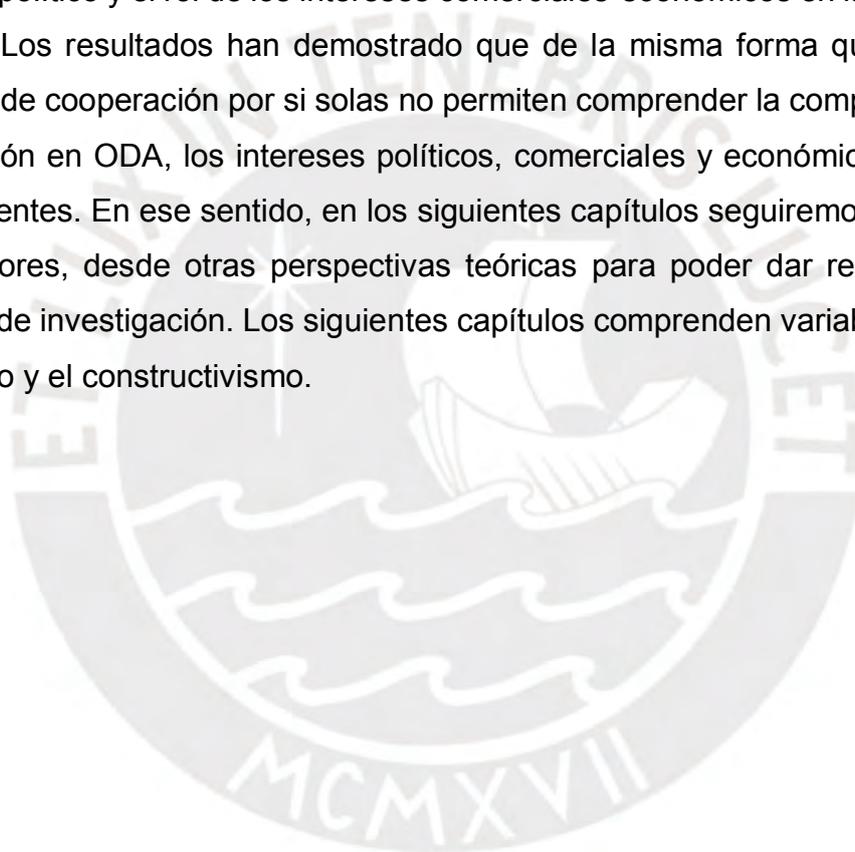
En base al análisis de la información y resultados producto del cruce de información podemos concluir principalmente que el enfoque de intereses no es suficiente para entender las motivaciones en la Ayuda Oficial al Desarrollo. Esta es una conclusión general que se puede hacer en base a la información de los dos donadores, puesto que, en ambos casos, más del 50% de proyectos no pueden comprenderse si el análisis se reduce a dicho enfoque. Por ejemplo, los proyectos relacionados al fortalecimiento de la sociedad civil, empoderamiento femenino, apoyo a comunidades de indígenas, entre otros. Sin embargo, estas limitaciones no implican que la perspectiva realista no contribuya al análisis. En efecto, es debido a este que podemos explicar dos conclusiones pre eliminables.

Por un lado, la perspectiva realista ha permitido comprender los proyectos, en su mayoría clasificados con fines tangibles; es decir, son aquellos que generan una retribución tangible al donador por la realización de dicha asignación. La propuesta teórica de cooperación como herramienta para maximizar ganancias y reducir costos es evidenciada también en proyectos con fines intangibles, pues proyectos como promoción de cultura alemana, apoyo al periodismo y libertad de prensa en Bolivia o los proyectos de agua y saneamiento en Perú que involucran tecnología alemana, permiten apreciar intereses políticos, comerciales y económicos. La perspectiva del realismo ha permitido identificar los intereses que están detrás de los proyectos ya sean estos con fines tangibles o con fines intangibles.

Por otro lado, otra conclusión que es importante rescatar con respecto a esta sección es la importancia de los intereses comerciales y económicos, frente a los intereses políticos. Como se ha señalado, en el caso de Estados Unidos la importancia de los intereses políticos es mayor que la importancia de los intereses

comerciales-económicos en los proyectos ODA, sucede lo contrario en el caso de Alemania, donde lo político pierde importancia con respecto a lo comercial-económico. Es en ese sentido, que podemos concluir que, en el caso de Estados Unidos y Alemania, cuando hay mayor nivel de interés político en la distribución de ODA, menor será la influencia de los intereses comerciales-económicos y viceversa.

Este capítulo ha buscado entender el rol de la posición en el orden mundial, el interés político y el rol de los intereses comerciales-económicos en la distribución de ODA. Los resultados han demostrado que de la misma forma que la política exterior y de cooperación por sí solas no permiten comprender la complejidad de la cooperación en ODA, los intereses políticos, comerciales y económicos, tampoco son suficientes. En ese sentido, en los siguientes capítulos seguiremos abordando otros factores, desde otras perspectivas teóricas para poder dar respuesta a la pregunta de investigación. Los siguientes capítulos comprenden variables desde el liberalismo y el constructivismo.



CAPÍTULO IV: LAS MOTIVACIONES DE ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA DESDE LA PERSPECTIVA DEL LIBERALISMO INSTITUCIONAL

En la revisión de literatura y en el marco teórico identificamos variables relacionadas a la importancia de lo doméstico en la cooperación. Por ejemplo, variables como el régimen político, la orientación de gobierno, el nivel de descentralización del sistema de ayuda y el nivel de redistribución interna; es decir, la existencia o inexistencia de una social democracia. Estas variables son las que plantean una influencia en la asignación de ODA, de las cuales identificamos solo dos como relevantes para la construcción del perfil del donante, puesto que en el caso de régimen político y orientación de gobierno no se puede analizar de manera tal en la investigación, debido a que Estados Unidos y Alemania son democracias, por un lado y por el otro, durante el 2009 y 2017, ambos países tuvieron como jefes de gobierno a la misma persona, en el caso de Estados Unidos a Obama y en Alemania a Merkel. Por ello, un análisis en ese sentido no podría brindar mayores pistas en cómo se realiza la asignación de recursos.

No obstante, en el caso de redistribución interna entendido como el nivel de social democracia que existe en el país y el tipo de organización del sistema de ayuda si resultan relevantes para la investigación puesto que los países donantes analizados son diferentes y son aspectos sustantivos que impactan directamente en la forma de brindar Ayuda Oficial al Desarrollo. Es por ello que estas dos variables son consideradas para construir el perfil como donante de cada uno de los países analizados en esta investigación. Es así que, cada subcapítulo dedicado a los donantes posee un apartado en el que se detalla el perfil que compone al país, pues esto es lo que permite que sean mayor o menor influenciados ya sea por los intereses o por los lineamientos y compromisos internacionales para asignar fondos a un en menor o mayor medida a un tipo de proyectos.

La construcción de la variable de compromiso internacional se hace en función de organismos internacionales y acuerdos multilaterales. En el caso del primer componente, se ha realizado una búsqueda de los organismos internacionales de los que Estados Unidos y Alemania son parte. Para elaborar este apartado se usó información del registro de la CIA sobre organizaciones

internacionales, en total se revisaron más de 100 y los que poseen membresía de cualquiera de los donadores han sido clasificados en 12 temáticas distintas. Los organismos de promoción al desarrollo son aquellos como el Banco Mundial, los bancos de desarrollo entre otros de esa índole, pues la razón de que estos existen es financiar y promover proyectos de desarrollo, según determinados lineamientos. También existen organismos con el propósito de controlar el armamento tanto en venta, compra y producción en especial de aquellas que son nucleares. En esa misma línea también se ha identificado un grupo de organismos internacionales que se enfocan en mantener la estabilidad financiera como el Fondo Monetario Internacional o el Banco de Arreglos Internacionales, se ha considerado que la finalidad de estos organismos es económica.

Otros organismos como la INTERPOL o la Organización por la Seguridad y Cooperación europea están enfocados en garantizar la seguridad de los países miembros. En contraste, existe un grupo que tiene por finalidad dar reglas para el comercio como la Cámara de Comercio Internacional, la Organización Mundial del Comercio o la Organización Mundial de Aduanas. Del mismo modo, otros que creados con fines de promover o apoyar la integración regional como el Sistema de Integración de Centro América o el Consejo de los Estados Bálticos. Asimismo, hay organismos con finalidad de realizar investigaciones, otros de aviación, propiedad intelectual, organismos de turismo, salud, correo postal, entre otros. Organismos de justicia también están presentes como la Corte Internacional de Justicia. Finalmente, existen organismos que se involucran en las áreas de energía/recursos naturales como la Agencia Internacional de Energía y otros en el ámbito de las telecomunicaciones como la Organización Internacional de Satélite Móvil.

El segundo componente del factor compromiso internacional es la cantidad y tipo de acuerdos multilaterales que han suscrito tanto Alemania y Estados Unidos. Los acuerdos tienen por finalidad guiar comportamientos y obtener compromisos por parte de los Estados para hacer o no hacer una determinada acción, para implementar políticas, detener otras que pueden dañar la propiedad, el ambiente o la economía. Por ello, se considera fundamental entender a qué se han comprometido los estados donantes. Es así que, para analizar este componente se han revisado todos los tratados y acuerdos multilaterales que tanto Alemania y

Estados Unidos han ratificado, se cree que el nivel de acuerdos aumenta la presión sobre un Estado para tomar determinadas acciones y esto incluye a la cooperación.

Los acuerdos multilaterales se han clasificado en base a temáticas similares a las de los organismos, pero debido a que los acuerdos revisados son 332, los grupos han terminado siendo 18. Se ha trabajado este apartado con la ayuda de dos fuentes primarias; la primera es un informe de los Tratados Multilaterales y Otros Acuerdos obtenido del Departamento de Estado de Estados Unidos y la siguiente fuente primaria es la lista de tratados dados y promovidos por Naciones Unidas lo cuales fueron obtenidos del Depósito de la Secretaría General de Tratados Multilaterales de Naciones Unidas.

Por otro lado, este capítulo también busca analizar las variables que se relacionan al liberalismo institucional. Por ello, analizamos en cada donante el nivel de compromiso internacional entendido como el rol de los organismos internacionales y acuerdos multilaterales que cada país posee para así analizar si estos compromisos generan un tipo de proyectos en mayor o menor medida. Luego, se realiza un tercer subcapítulo que aborda todos los lineamientos de la OECD para la ODA, ello se realiza considerando el rol de la OECD como un régimen internacional que influye como un actor independiente en el accionar de los estados. Se revisan los documentos guías del período analizado para así identificar si estos generan un impacto en la asignación de recursos por parte de los donantes estudiados y cómo es que influyen en la cantidad de proyectos tanto de fines tangibles o intangibles.

Finalmente, este capítulo concluye realizando breves conclusiones sobre el rol del perfil, los compromisos internacionales y los lineamientos del régimen internacional OECD en la asignación de ODA de Estados Unidos y Alemania, comprendiendo cuántos proyectos se pueden explicar desde este enfoque y si esta influencia genera un tipo particular de proyectos.

4.1. Perfil y compromiso internacional de Estados Unidos

Este subcapítulo se enfoca en Estados Unidos, en la construcción de un perfil compuesto por las variables de nivel de redistribución social y el nivel de descentralización del sistema de ayuda, para ambos casos se han revisado fuentes secundarias sobre Estado de bienestar en el caso redistribución social y fuentes primarias para elaborar la sección de organización de del sistema de ayuda. Por otro lado, para medir el compromiso internacional de Estados Unidos se realizó una búsqueda de los organismos internacionales en el registro de la CIA con membresía de Estados Unidos, en total fueron 150 los organismos revisados y se revisó el documento de acuerdos multilaterales ratificados por el gobierno de Estados Unidos en el que se revisaron más de 300 acuerdos y fueron clasificados por temáticas, para así realizar una relación y conocer si efectivamente estos compromisos tienen una influencia en el tipo de proyectos que se financian con la ODA. Por último, cabe señalar que cada sección posee un análisis con la relación de proyectos para poder ir identificando relaciones entre las variables y los proyectos analizados.

4.1.1. Estados Unidos: Influencia de lo doméstico y su perfil como donante

El primer componente del perfil del donador se relaciona con el nivel de social democracia y el cuidado del bienestar que un estado tiene con su población doméstica, puesto que ello implica que hay valoraciones de ese estado con respecto a bienestar humano y esto puede reflejarse en su comportamiento en la asignación de ODA. En ese sentido, Estados Unidos es clasificado por la OECD con un bienestar medio-alto.

El documento *Well-Being* elaborado por la OECD (2020), evalúa 11 tipo de servicios que valora el ciudadano, este trabajo se realiza en función de estados o regiones y al agruparlos se establece un promedio por servicio. Uno de los más importantes indicadores es la satisfacción con el nivel de vida, la cual tiene un valor de 7.2 en una escala en el que el máximo es 10. De igual modo, en la calidad del ambiente USA posee un valor de 7.5. Por otro lado, en otros indicadores que van hasta el 100%, el nivel de empleo por ejemplo es de 69.6%, en el caso de salud, el

valor es 78.6, en cuanto al acceso a servicios es de 78.1 y el acceso a educación es de 89.4. El diagnóstico también incluye una clasificación de la comunidad y el compromiso cívico de los mismos, en cuanto al primer indicador, el sentimiento de comunidad llega a 92.1 y en cuanto a los votantes se alcanza un puntaje de 68%. Asimismo, se incluye un indicador de seguridad y de habitantes por hogar, en cuanto a la seguridad se identifica que la ratio de homicidios es de 4.5 y en habitantes por hogar, el promedio es de 2.4. Finalmente, el último indicador considerado es la cantidad de ingresos per cápita disponibles. Solo en ambiente y seguridad Estados Unidos se encuentra por debajo del promedio de los países OECD, por lo que técnicamente, provee de los servicios adecuados a sus habitantes. No obstante, si se comparan estos valores con los de los países nórdicos o con el nivel de la felicidad de población americana con los servicios que recibe, encontraremos fallas en el sistema de protección y bienestar que posee este estado.

En efecto, Estados Unidos ocupa en el ranking de felicidad del 2018 el puesto 19, Finlandia es el país más feliz del mundo y en relación a ello, podemos observar que los valores de bienestar reportados por la OECD son todos mayores a los de Estados Unidos, a excepción de los ingresos disponibles per cápita, el cual en Estados Unidos es casi el doble de lo que poseen en Finlandia, pero en el resto de indicadores Finlandia supera a Estados Unidos y queda evidenciada una mínima relación entre el nivel de social democracia y la felicidad en los habitantes. Estados Unidos así posee un nivel de bienestar en su sociedad mayor que el promedio, pero no alcanza los niveles más altos de protección como los escandinavos. Es así, que podemos inferir en base a la presuposición de que un Estado de Bienestar brindará mayores recursos a proyectos con fines intangibles, Estados Unidos tiene probabilidad de asignar recursos a proyectos intangibles, pero no necesariamente son los que promueva de manera principal.

El siguiente componente del perfil de Estados Unidos el nivel de descentralización y la organización que posee el sistema de ayuda exterior. Este se origina después de la implementación del Plan Marshall y en 1961 se crea la primera agencia dedicada a la administración de la ayuda para el desarrollo estadounidense: *United States Agency for International Development (USAID)*.

Según menciona Williams (2014), USAID fue creada inicialmente como una agencia semi autónoma del Departamento de Estado y tenía la responsabilidad de administrar tres de los programas bilaterales de ayuda más importantes: Ayuda para el Desarrollo, Fondo para el Apoyo Económico (EFS) y PL480 que se relacionaba con ayuda alimentaria (p. 13).

Estados Unidos posee una de las burocracias más complejas con respecto a la Ayuda Internacional que ofrece. Según el portal *Foreign Assistances.gov*, el cual es el encargado de centralizar la transparencia en cuanto al sistema de ayuda americano, existen 22 agencias dedicadas a dar financiamiento para proyectos de cooperación internacional, algunas de estas son el Departamento de Justicia, el Departamento de Defensa, Departamento de Comercio, USAID, *Millenium Challenge Corporation*, Agencia de Comercio y Desarrollo de los Estados Unidos, entre otras. Sin embargo, no todas ellas designan recursos en los mismos países ni en las mismas temáticas. En efecto, la ODA de Estados Unidos reportada contiene datos sobre la cantidad de financiamiento que parte de todas las agencias; no obstante, en el caso de los 3 países receptores analizados en esta investigación, la mayor cantidad de fondos sale de dos principales fuentes cooperantes: USAID y el Departamento de Estado. Estas son las dos agencias que han entregado ayuda de manera tradicional y la que es reconocida por el DAC (ver anexos 13, 14, 15).

En el caso de USAID, existe una gran descentralización dentro de su organización tanto en materia organizacional como los lineamientos de desarrollo que guían la distribución de recursos. Según los *Automated Directives System* (ADS), los cuales son las guías de funcionamiento de USAID, se pueden conocer los actores involucrados en la toma de decisiones, los distintos lineamientos que orientan la asignación de recursos, así como la organización que posee la agencia para poder ejecutar los proyectos. Esta información permitirá conocer la facilidad o complejidad con la que se toman las decisiones en la organización y con ello se podrá identificar si a mayor descentralización de la agencia de cooperación, existen mayor o menor cantidad de proyectos con fines tangibles o intangibles, esto debido a que una mayor fragmentación deviene en una especialización de las agencias que participan de la implementación de proyectos.

La serie 200 de los ADS USAID (2020), especialmente, los documentos 201 y 202 detallan la política de desarrollo de USAID, es decir, los lineamientos que orientan la asignación de recursos y también la forma operativa en la que se visibilizan los documentos de política con guías de prioridades a ser atendidas con el financiamiento. En ellos, se establecen que la política de ayuda de USAID se genera de manera interna y de manera externa. De forma externa, se refieren a los tratados que firma el país, acuerdos multilaterales y bilaterales que se acuerdan a nivel presidencial entre otros de esta índole y en el caso de la política de ayuda interna refiere específicamente a los acuerdos que se dan dentro de USAID, los lineamientos que se generan en función de las prioridades de la organización en concordancia con los lineamientos externos.

Por otro lado, la serie de ADS 100 detalla la organización interna de USAID, esta información revela la gran cantidad de áreas divididas en función de temáticas: tecnología, salud, empoderamiento, innovación, entre otras, que operan y son las ejecutadas de tomar las decisiones con respecto a ese tipo de proyectos, nuevamente considerando los lineamientos tanto internos como externos como guía de desarrollo. Los parámetros de acción y los proyectos que cada área debe realizar están claramente explicados en la guía y revela un poco de centralización y especialización de las áreas con respecto a la temática de las que son encargadas. Además, como se dividen de este modo, los presupuestos son asignados de la misma forma y por ende los programas y proyectos más alineados con los fines tangibles como observamos anteriormente son los que reciben la mayor cantidad de fondos.

En base a la información revisada anteriormente podemos notar que el perfil de Estados Unidos posee las siguientes características. Por un lado, el nivel de redistribución interna, por la naturaleza de democracia liberal que posee Estados Unidos no es alta, por ende, el afán redistributivo no es una de las influencias que compone el perfil de este donante. Por otro lado, considerando el nivel de descentralización, podemos notar que la ODA en los 3 receptores se encuentra centralizada en USAID y el Departamento de Estado, pese al nivel de desagregación interno de USAID es claro que la centralización permite que hayan lineamientos transversales a los 3 países en términos de ayuda y por ende

pareciera que esta centralización impide una variación de proyectos entre receptores más claros, lo cual implicaría una mayor presencia de proyectos relacionados a los intereses del donante y menor cantidad de proyectos influenciados por el compromiso internacional o lineamientos de la OECD. Analizaremos más adelante si efectivamente, los proyectos pueden ser explicados desde el compromiso internacional y lineamientos OECD, en qué medida y si ello implica mayores o menos proyectos con fines intangibles.

4.1.2. Estados Unidos y su compromiso internacional

El Sistema Internacional, así como lo entiende el liberalismo, es una anarquía en el cual las instituciones permiten reducir la incertidumbre. En ese sentido, desde los cincuenta y con más énfasis desde los noventa en adelante, se han creado diversos organismos internacionales entre los Estados y se ha firmado una gran cantidad de acuerdos para abordar distintas problemáticas. Es así que el presente capítulo busca analizar cómo influyen los compromisos internacionales en los tipos de proyectos que se asignan mediante la ODA.

Estados Unidos es a la fecha, una de las potencias más importantes e influyentes en el Sistema Internacional, sino es la más importante. Este país ha sido el promotor de muchos de los organismos internacionales y del modelo multilateral que actualmente funciona dentro del sistema. Es así que no resultará extraño conocer que Estados Unidos pertenece a muchos organismos internacionales y tampoco será sorpresivo que es parte de varios tratados y acuerdos internacionales. Sin embargo, lo que se busca conocer en este apartado es cómo este compromiso global influencia en la asignación de ODA que realiza. En ese sentido, presentaremos la información recaudada sobre los organismos internacionales y acuerdos internacionales para luego realizar el análisis con respecto a la influencia de estos en la distribución de ODA.

Estados Unidos posee membresía en 80 organismos internacionales en total (ver anexo 16). Entre las temáticas que se han revisado, el mayor número se concentran en organismos con fines de promoción de desarrollo, siendo estos 17, entidades como los distintos bancos regionales de desarrollo son incluidos en esta clasificación. Del mismo modo, se incluyen organismos como la Autoridad

Internacional en Desarrollo o la Asociación Internacional para el Desarrollo. Otro rubro que concentra distintos organismos es otros, en el cual se encuentran los organismos especializados de la ONU.

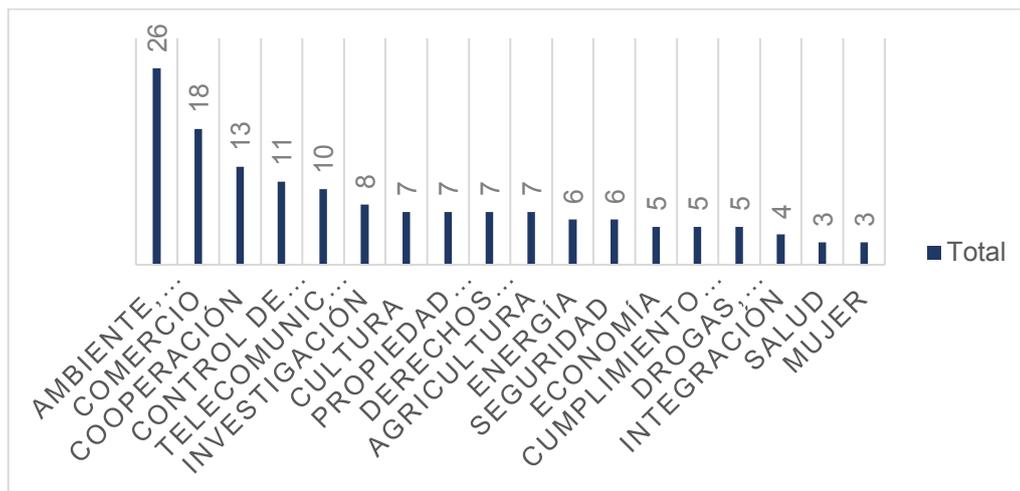
El siguiente bloque de organismos en los que Estados Unidos tiene mayor membresía es en el rubro de Control de Armamento, en total el país pertenece a 7 organismos que están relacionados con esta temática. Organismos como agencias de energía nuclear, la Agencia Internacional de Energía Atómica o los organismos que prohíben el uso de armamento químico. En materia de economía, integración regional, recursos naturales y política también pertenece a 28 organismos. De cada temática, los más representativos son el Fondo Monetario Internacional o la Agencia Multilateral de Inversión Garantizada en el rubro de la economía. En el caso de la integración regional, la temática refiere a apoyo a iniciativas de organismos regionales y el apoyo que se brinda a estos; por ejemplo, Estados Unidos apoya al Sistema de Integración de América Central, así como participa en calidad de observador en la Alianza del Pacífico. Con respecto a organismos relacionados con los recursos naturales, encontramos a organizaciones como el Fondo Internacional de Agricultura para el Desarrollo o Iniciativa de Transparencia de la Industria Extractiva. Por último, en relación a organismos internacionales relacionados a política se encuentran espacios multilaterales como el G10, G8 o Foros como el de ASEAN.

Los siguientes 18 organismos corresponden a las siguientes temáticas seguridad, comercio, telecomunicaciones, justicia e investigación. En estos rubros se encuentran organismos como la OTAN en temas de seguridad, la Organización Mundial del Comercio, la Organización Internacional de Telecomunicaciones y Satélites, la Corte Permanente de Arbitraje y en materia de investigación solo se encuentra un organismo relacionado con la investigación nuclear, la Organización Europea de Investigación Nuclear.

En segundo lugar, el compromiso internacional también incluye la cantidad de acuerdos multilaterales que ha suscrito y ratificado Estados Unidos. En total, el país del norte de América posee 267 acuerdos multilaterales. De este total, 151 acuerdos fueron firmados antes de 1991, los 116 restantes fueron firmados desde 1991 en adelante. Son diversas las temáticas en las que existen los acuerdos. A

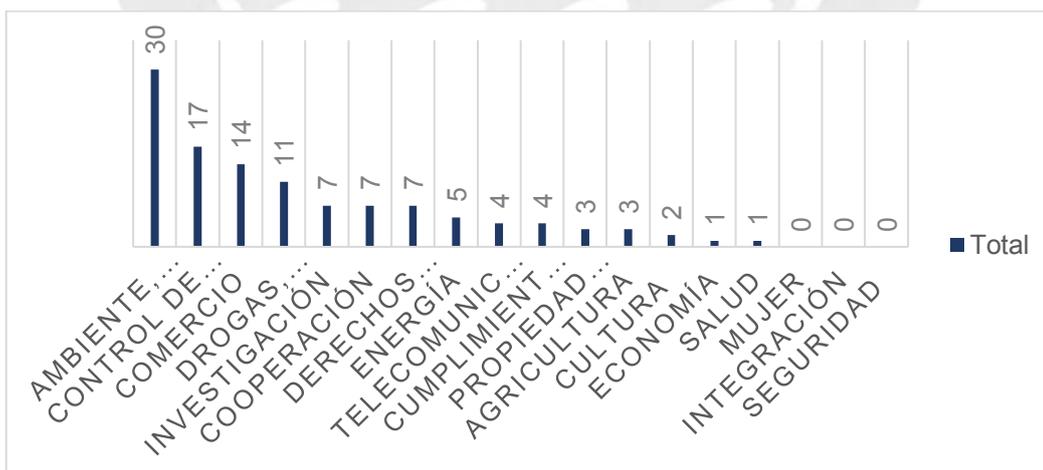
continuación, mostramos un gráfico en el que se muestra la cantidad de acuerdos por temática de Estados Unidos, evidenciando cuantos fueron en antes de 1991 y cuántos aparecieron posteriormente, de esta forma buscamos evidenciar si el interés en diversos temas se ha cambiado con los años o se ha mantenido.

Gráfico 15: Acuerdos Multilaterales por temática de Estados Unidos antes de 1991



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 16: Acuerdos Multilaterales por temática de Estados Unidos después de 1991



Fuente: Elaboración propia

El primer gráfico muestra como antes de 1991, la prioridad de los Estados Unidos se concentraba en cerrar acuerdos en materia de ambiente, fauna y recursos naturales, siendo 26 los acuerdos que se firmaron en este rubro. También

la segunda gran prioridad fueron temas comerciales, seguido de temas de cooperación, control de armas y telecomunicaciones. Los temas menos importantes durante estos años fueron salud, acuerdos en temas de drogas, seguridad, economía y cumplimiento de ley. Sin embargo, cuando observamos el segundo gráfico, identificamos que se firmaron una gran variedad de acuerdos en relación con temas de armamento, el ambiente, fauna y recursos se mantuvo como prioridad, pero temas como las drogas y el crimen empiezan a tener un rol más importante dentro de los compromisos del país.

Es con base a esta información, tanto con respecto a organismos internacionales como a acuerdos multilaterales, es que a continuación realizaremos el cruce de los proyectos de ODA con las temáticas que más compromiso por parte de Estados Unidos poseen para comprobar o negar la importancia de este compromiso asumido en la política de ODA del país.

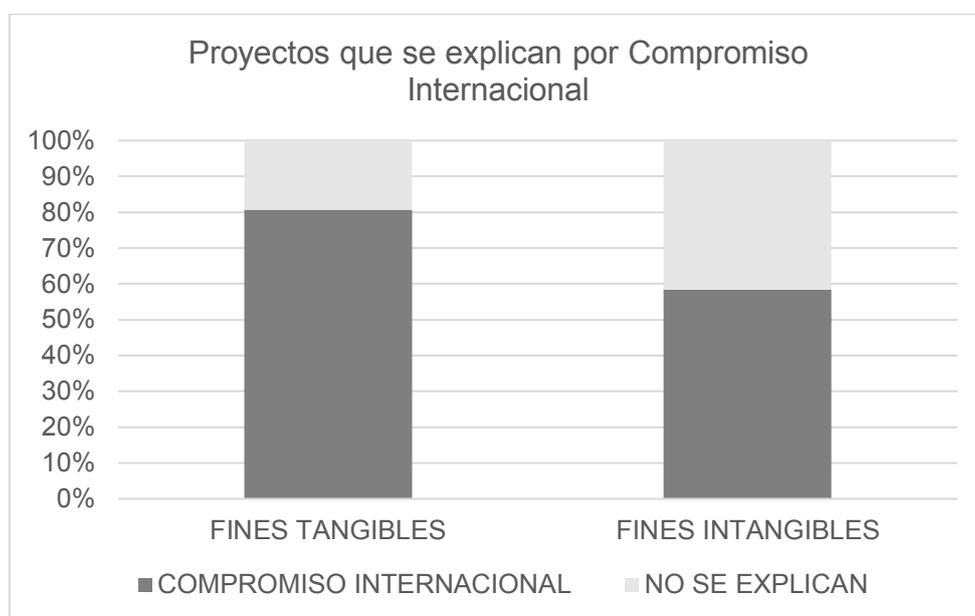
¿Se pueden explicar proyectos en base a compromiso internacional?

En las siguientes líneas se busca analizar si existe una influencia de los organismos internacionales y los acuerdos que ha suscrito Estados Unidos en el tipo de proyectos de ODA que ha financiado en Colombia, Perú y Bolivia durante el período analizado en esta investigación. Para ello, el procedimiento realizado fue el siguiente. Una vez identificadas las finalidades de los organismos internacionales y acuerdos que ha suscrito el país, se procedió a realizar una clasificación por área temática manual de los proyectos en los receptores. Entendiendo que, si los donadores pertenecen a organismos y firman un gran número de acuerdos en determinada temática, entonces ese compromiso internacional con la temática debería reflejarse en los proyectos ODA.

En base a ello se obtuvo una tabla en la que se puede observar la cantidad de proyectos por área temática que se relacionan con las áreas en las que existe compromiso internacional (ver tabla en anexo 17). A continuación, se desarrollan los resultados de cuántos proyectos pueden ser comprendidos desde este enfoque y de qué tipo suelen ser los mismos. Además, en el siguiente gráfico podemos

observar cuántos proyectos de Estados Unidos pueden ser comprendidos desde el compromiso internacional.

Gráfico 17: Cantidad de proyectos ODA de Estados Unidos que pueden ser explicados desde el compromiso internacional



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD

Colombia

Colombia es el primer país a analizar, Estados Unidos posee 1292 proyectos en este receptor, desde la perspectiva del compromiso internacional se pueden comprender 654 proyectos, un poco menos que la mitad. Del mismo modo, otro punto importante a resaltar en este cruce de información es que, tanto proyectos con fines tangibles, como con intangibles pueden ser explicados desde este enfoque, pareciera que no existe un aumento o disminución de proyectos con un tipo de fines por lo menos en el caso de este receptor. Más adelante, cuando se analice Perú y Colombia podremos comprobar si la situación es la misma.

El compromiso internacional de Estados Unidos en Colombia se concentra en el área temática de ambiente, fauna, recursos naturales y agua, el efecto en la cantidad de proyectos es claro, existen 233 proyectos en Colombia enfocados en este aspecto. Por ejemplo, proyectos de conservación de bosques tropicales, conservación de la biodiversidad y gestionar recursos naturales para garantizar la

sostenibilidad de lo mismo, reducción de emisiones, deforestación y degradación de bosques.

Posteriormente, otra de las áreas temáticas que posee mayor cantidad de influencia es el caso de proyectos relacionados al área temática de promoción del desarrollo, en este rubro existen 101 proyectos: protección de derechos humanos, control de enfermedades, acción médica cívica, fortalecer leyes laborales, entre otros. Luego, le siguen proyectos relacionados al área de seguridad, drogas, crimen y terrorismo con 84 proyectos; por ejemplo, el programa nacional de narcóticas, entrenamiento a las fuerzas del orden, desminado de zonas de conflicto, entre otros. Además, cabe mencionar el caso de los refugiados, el cual posee 75 proyectos y pese a que no existe un acuerdo al respecto, en el registro de la ODA de Estados Unidos, estos proyectos se han realizado con ACNUR, por ende, se entiende que estos proyectos son parte del compromiso internacional que el país mantiene con este organismo multilateral del cual es parte. Asimismo, cabe resaltar que son 465 los proyectos que no pueden ser explicados desde este enfoque.

Perú

El siguiente país receptor a analizar es Perú, país en el cual Estados Unidos posee 1201 proyectos. Las tendencias de los proyectos, cantidades en relación con el compromiso internacional asumido es muy similar al de Colombia. El primer bloque de proyectos se concentra en los compromisos relacionados al ambiente, recursos naturales y energía, con un total de 250 proyectos enfocados en la protección de bosques, biodiversidad, gestión de recursos naturales, entre otros. Seguidamente, encontramos los proyectos relacionados con promoción al desarrollo, que no son precisamente los rubros en los que más compromiso internacional existe si consideramos solo los acuerdos internacionales pero la cantidad de proyectos en ese sentido son 243: programas de vacunación, salud materna, control de natalidad, desarrollo rural, entre otros. Finalmente, es importante resaltar el caso de proyectos relacionados con el área temática de compromiso relacionado con seguridad y control de armamento, en el primero encontramos 78 proyectos: lucha contra narcóticos, entrenamientos a las fuerzas armadas, entre otros, pero en el segundo, solo 13. La totalidad de proyectos no

puede ser explicado desde este enfoque en el caso de Perú, 303 proyectos quedan excluidos, no obstante, es resaltante notar que más de la mitad del total de proyectos pueden ser analizados desde esta perspectiva.

Para concluir con Perú, es necesario intentar dar respuesta a si el compromiso internacional influye en el tipo de proyecto que asigna Estados Unidos. No obstante, de la misma forma que en Colombia, el compromiso internacional explica tanto proyectos relacionados con fines tangibles como con intangibles, si bien un poco más de proyectos intangibles son explicados, la verdad es que no parece suficiente como para concluir que esta variable generará una mayor o menor cantidad de proyectos con un fin específico.

Bolivia

Finalmente, el tercer receptor a analizar es Bolivia, país con el cual Estados Unidos ha mantenido una relación bilateral alejada desde el 2012 con la expulsión de USAID y se evidencia en la cantidad de proyectos totales que encontramos entre ambos: 524, de este total 209 pueden ser explicados desde la variable de compromiso internacional. De la misma forma que ocurre con Colombia y Perú, la variable explica tanto proyectos con fines tangibles como con fines intangibles; por ello, esta variable no permite plantear una conclusión en el caso de este donante para explicar una mayor o menor cantidad de presencia de los proyectos analizados.

Además, como es ya una tendencia en este país donante las principales áreas temáticas de compromiso que contienen la mayor cantidad de proyectos son promoción del desarrollo y ambiente, fauna, recursos naturales y energía, el primero posee 155 proyectos y el segundo 81. Los proyectos que no pueden ser explicados desde esta perspectiva son 164.

En base a la información analizada, producto del cruce de información de proyectos y el de las variables de compromiso internacional podemos establecer que estas influyen en el tipo de proyectos que existen, aunque, en este donante, una mayor cantidad de compromiso internacional con un tema no genera necesariamente mayor cantidad de proyectos en esa línea. Además, otra de las

conclusiones pre eliminables que obtenemos es que no es clara una influencia que genere el aumento o disminución de proyectos de un tipo u otro. En adelante, con la revisión de información de Alemania podremos afirmar mayores conclusiones al respecto.

4.2. Perfil y compromiso internacional de Alemania

Este subcapítulo se enfoca en Alemania, en la construcción de un perfil compuesto por las variables de nivel de redistribución social y el nivel de descentralización del sistema de ayuda, para ambos casos se han revisado fuentes secundarias sobre Estado de bienestar en el caso redistribución social y fuentes primarias para elaborar la sección de organización de del sistema de ayuda. Por otro lado, para medir el compromiso internacional de Alemania se realizó una búsqueda de los organismos internacionales en el registro de la CIA con membresía de Estados Unidos, en total fueron 150 los organismos revisados y se revisó el documento de acuerdos multilaterales ratificados por el gobierno de Alemania en el que se revisaron más de 300 acuerdos y fueron clasificados por temáticas, para así realizar una relación y conocer si efectivamente estos compromisos tienen una influencia en el tipo de proyectos que se financian con la ODA. Por último, cabe señalar que cada sección posee un análisis con la relación de proyectos para poder ir identificando relaciones entre las variables y los proyectos analizados.

4.2.1. Alemania: Influencia de lo doméstico y su perfil como donante

El primer componente para la construcción del perfil de donador que posee Alemania es justamente analizar el nivel de bienestar que brinda este país a sus ciudadanos. La social democracia es muy característica de Alemania y analizando el nivel de bienestar que se le otorga al país, esperamos identificar valores que permitan reconocer causalidades con respecto al financiamiento de los proyectos con fines tangibles o intangibles.

En ese sentido, según la ficha de *Well Being*, Alemania posee en promedio niveles altos de bienestar (OECD, 2020a). En todos los indicadores, se encuentra por encima del promedio de países OECD. En el caso de empleo posee un puntaje de 76.3, 10 puntos por encima del promedio en países OECD, en cuanto a la

educación, alcanzó un puntaje de 86.7, en salud un 80.9 y en acceso a servicios logró un puntaje de 87. Por otro lado, con respecto a la satisfacción de vida, Alemania posee un puntaje de 6.7 y con respecto al medio ambiente limpio posee un puntaje de 13.7. En cuanto a los indicadores de las personas sobre la comunidad, habitaciones por personas en hogares, la ratio de homicidio y participación cívica, Alemania puntúa 94, 2.2, 0.8 y 71.5 respectivamente. Finalmente, el último factor a considerar es el nivel de ingreso disponible en el cual se registra el valor de 23 601 per cápita. Los indicadores dados por los reportes de bienestar de la OECD revelan la calidad de los servicios que Alemania brinda y si bien, al igual que en el caso de Estados Unidos, los puntajes con respecto a los países nórdicos son menores, pero se encuentra más cerca que muchos otros, por lo tanto, podríamos reconocer un grado considerable de social democracia en Alemania. Para poner ello a prueba, observaremos el puntaje que Alemania ha alcanzado en el reporte de felicidad y bienestar.

En el reporte de felicidad Alemania ocupa la posición 17 que si bien se encuentra dentro de los 20 países más felices del mundo, revela que la social democracia y el cuidado del bienestar del ciudadano alemán no está satisfecho aún (Helliwell et al., 2019) y por ende esto podría revelar que el perfil de Alemania no se construye solo en base a valores redistributivos que impulsan proyectos con fines intangibles como los datos en el capítulo anterior permitieron notar, sino que los proyectos con fines tangibles tienen sentido, puesto que si bien Alemania posee características marcadas de social democracia, también es un país potencia que busca satisfacer con la cooperación los fines tangibles que posee.

Alemania a diferencia de Estados Unidos, posee una mayor fragmentación en cuanto a la ODA que distribuye, puesto que; si bien, la BMZ es uno de los principales actores, según una investigación de Nunnenkamp & Öhler (2011), la BMZ representa el 35% del total de ODA bilateral de Alemania, los fondos dados por fundaciones políticas, organizaciones clericales y ONGs representan 22% del total de ayuda y el resto de distribuye entre la KfW, DEG, Ministerios Federales, Gobiernos locales y federales, entre otros (p. 311).

En efecto, las fuentes cooperantes de ODA en el caso de los tres receptores, demuestra que existe mucha variación en los actores que financian los proyectos,

el panorama no está tan centralizado. En el caso de Colombia, las fuentes cooperantes son 4 principales, siendo el más importante es el banco gubernamental alemán KFW, luego sigue la BMZ, la *Foreign Office* y los Estados Federales y gobiernos locales. Esta tendencia se mantiene en Perú, KFW es la principal fuente cooperante, seguido de la BMZ, y en menor cantidad la Compañía Alemana de Inversión y Desarrollo, *Foreign Office*, Estados Federales y Gobiernos locales, así como Ministerios de Finanzas y Ambiente. El caso de Bolivia es distinto porque los recursos están centralizados en la BMZ que contiene casi el 90% del total de la ODA asignada a Bolivia de manera bilateral (ver anexos 18, 19 y 20).

Según los lineamientos del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ), podemos identificar que existen claras distinciones entre cooperación técnica, cooperación financiera y asistencia humanitaria en casos de desastres naturales entre otros. Las entidades cooperantes cuando se trata de cooperación financiera, están involucrados dos principales actores: la KFW y la DEG. En el caso de proyectos de cooperación técnica, la principal agencia involucrada es la GTZ, también participa el Gobierno Alemán y agencias auxiliares como la BGR y la PTB. Asimismo, ante casos de ayuda humanitaria y respuesta ante desastres naturales la agencia encargada es la Agencia Federal de Asuntos Exteriores.

El nivel de descentralización del sistema de ayuda y el grado de especialización que posee cada uno de los actores cooperantes, permite la amplitud de proyectos de diversa índole que realiza Alemania, además de la cantidad de proyectos que se logran financiar, puesto que como se mencionó una gran parte de la ODA se da mediante organizaciones clericales, fundaciones y ONG, lo que explica un poco la construcción del perfil de Alemania como donador un poco más altruista, aunque esto no quiere decir que la organización no permite la conexión de la ayuda con los intereses, pues como se ha visto, la BMZ recibe las proposiciones pero acepta las que desea y decide asignarlas a encargados especializados y así como existen entes cooperantes especializados en ayuda social, también los hay en función de intereses económicos y comerciales. Con la información recogida, podemos concluir que el nivel de descentralización del

sistema de ayuda alemán favorece la distribución de recursos de cooperación con una orientación más marcada en fines intangibles.

Después de la revisión del perfil en los dos componentes podemos concluir lo siguiente. Por un lado, el nivel redistributivo de Alemania, por su misma social democracia es más alto, el nivel de bienestar y felicidad es mucho más alto que el de Estados Unidos sin estar demasiado cercano a los países nórdicos. Sin embargo, parece ser que el afán redistributivo si está presente en el perfil como donante de Alemania. Por otro lado, el siguiente componente de perfil, demuestra descentralización en el sistema de ayuda, en efecto, en el caso de los 3 receptores distintos actores están involucrados en los proyectos de ODA, lo cual puede explicar la variabilidad de proyectos entre los receptores y sobre todo podría permitir que la asignación de recursos pueda verse influenciado por los compromisos internacionales y lineamientos OECD, más que por los intereses del donante. En adelante observaremos si ante este perfil, existirá o no una influencia.

4.2.2. Alemania y su compromiso internacional

Alemania es una de las potencias más importantes de Europa, en efecto, es la economía más fuerte en la Unión Europea. Al igual que Estados Unidos, la Unión Europea y Alemania han promovido un sistema multilateral y globalizado en el que se comercia y acuerda libremente. Es así que en adelante se hará una revisión de los organismos internacionales en los que este país está involucrado y de los acuerdos multilaterales que ha suscrito para identificar si existe una influencia de ello en la asignación de recursos o no, en total Alemania participa de 80 organismos al igual que Estados Unidos, aunque estos no son los mismos siempre (ver anexo 21).

El primer gran bloque de organismos, al igual que en el caso de Estados Unidos encontramos que son 14 los relacionados al desarrollo en los que participa Alemania, siendo algunos de estos los bancos de desarrollo de África, Asia, el Caribe y el Interamericano. Además, Alemania también es miembro de la OECD, el Banco Mundial y la Autoridad Intergubernamental del Desarrollo. El siguiente

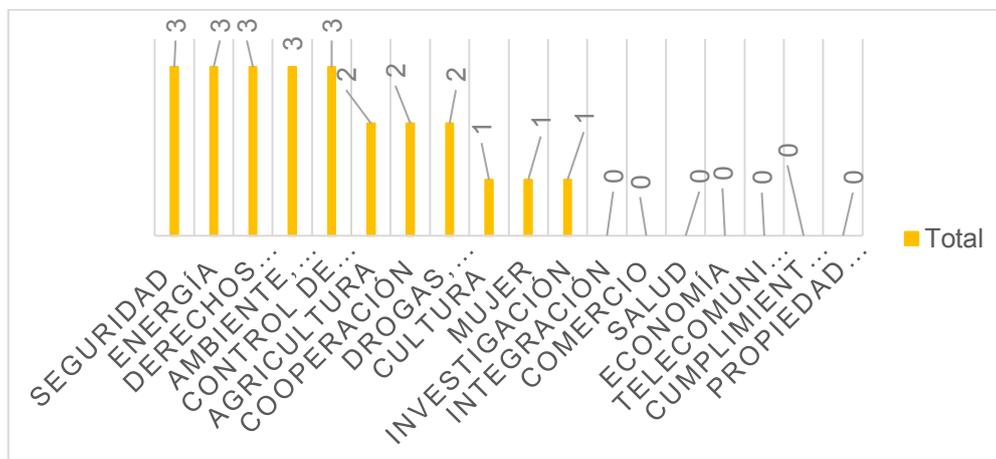
bloque con más organismos es el campo de otros, el cual reúne a 11 organismos, organismos descentralizados de Naciones Unidas, así como la Convención de Schengen, el Organismo Internacional de Propiedad Intelectual o la Organización Mundial Meteorológica.

El siguiente grupo representativo de organismos son los pertenecientes al rubro de Economía, en este campo, Alemania forma parte de 8. Los organismos que se incluyen en este rubro son el Banco Central Europeo, el Banco para Acuerdos Internacionales o el Banco de Inversión Europeo. A este campo, le sigue la temática de control de armamento con 7 organismos como el Grupo de Australia, Grupo de Suplementos Nucleares o la Agencia de Energía Nuclear. Al igual que en control de armamento, en temas de recursos naturales y energía, Alemania pertenece a 7 organismos entre ellos se encuentran la Iniciativa de Transparencia de la Industria Extractiva o la Agencia Internacional de Energía.

Posteriormente, aparecen los organismos en los rubros de seguridad, comercio, integración regional y política, cada uno de estos con 6 organismos. En temas de seguridad encontramos a la OTAN y la INTERPOL, con respecto al comercio, esta presenta la Organización Mundial del Comercio, así como la Confederación Internacional de Comercio de la Unión. En el caso de la integración regional, encontramos que Alemania participa como observados de la Organización de Estados Americanos o de la Alianza del Pacífico, también pertenece al Consejo de los Países Bálticos. Por último, con respecto a espacios políticos, coincide con Estados Unidos, pues participa en el G8, G10 o G20, pero también participa del Foro de las Islas del Pacífico.

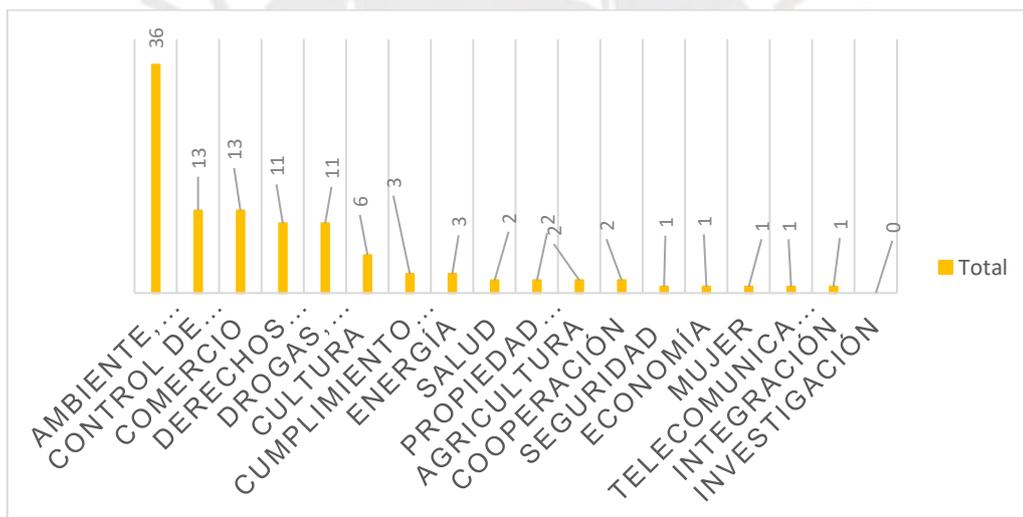
Por último, juntando los últimos 3 sectores se obtienen los últimos 9 organismos internacionales a los que Alemania pertenece. Entre estos encontramos los que pertenecen a los rubros de justicia (4), telecomunicaciones (3) e investigación (2). Entre los organismos de justicia encontramos la Corte Criminal Internacional, así como la Corte Internacional de Justicia en la que Estados Unidos no participa. En el caso de telecomunicaciones encontramos la Organización Internacional de Satélite Móvil. Finalmente, los organismos en la materia de investigación se encuentran la Agencia Europea de Investigación Nuclear y la Agencia Europea del Espacio.

Gráfico 18: Acuerdos Multilaterales por temática de Alemania antes de 1991



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 19: Acuerdos Multilaterales por temática de Alemania después de 1991



Fuente: Elaboración propia

El segundo factor a considerar en cuanto al nivel de compromiso internacional es la cantidad de acuerdos multilaterales y las temáticas en las que estos se dan. Alemania posee un total de 133 acuerdos multilaterales. La mayor cantidad de estos fueron firmados y ratificados de 1991 en adelante, específicamente 109, solo 24 fueron firmados antes de 1991, esto puede deberse a la división que Alemania tuvo desde el fin de la segunda guerra mundial. En adelante analizaremos las temáticas de los acuerdos para luego poder hacer el cruce de información con las tendencias en los sectores en los que se ha asignado

ODA para así determinar si se puede atribuir la ponderación de fines tangibles o intangibles a los compromisos mundiales que asume este donador.

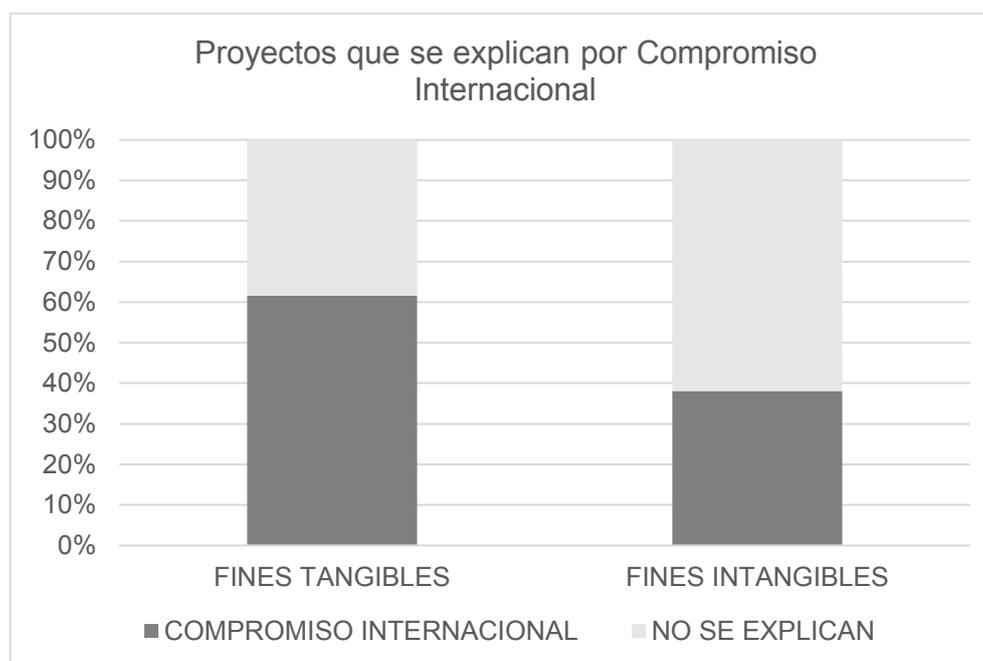
En relación al tipo de acuerdos, podemos observar que hay un cambio de prioridad en el accionar de Alemania. Antes de 1991, de los pocos acuerdos firmados, la mayoría se concentraba en temas de seguridad y control de armas (6), además, la energía también fue un tema con mayor cantidad de acuerdos. Sin embargo, también es importante rescatar que el ambiente, fauna y recursos naturales, así como los derechos humanos también en conjunto son 6 y fueron parte desde ese momento parte de las prioridades alemanas. El siguiente gráfico, con los acuerdos firmados de 1991 en adelante, muestran como la prioridad paso a ser ambiente, fauna y recursos naturales logrando acumular 36 acuerdos, también se puede observar que el tema de control de armas, drogas, seguridad y crimen continuó ocupando un puesto prioritario dentro del accionar internacional alemán teniendo en total 24 acuerdos. Finalmente, podemos observar como los temas de comercio, derechos humanos, cultura entre otros, también pasaron a tener un rol. En los siguientes párrafos realizaremos el cruce con las tendencias en las políticas de ODA para evidenciar si existe un efecto de estos compromisos en la distribución de recursos.

¿Se pueden explicar proyectos en base a compromiso internacional?

Esta sección es dedicada a analizar si existe una influencia de los organismos internacionales y los acuerdos que ha suscrito Alemania en el tipo de proyectos de ODA que se han ejecutado en Colombia, Perú y Bolivia durante el período analizado en esta investigación. Para ello, el procedimiento realizado fue el siguiente. Una vez identificadas las finalidades de los organismos internacionales y acuerdos que ha suscrito Alemania, se procedió a realizar una clasificación por área temática manual de los proyectos en los receptores, porque al igual que en Estados Unidos poseer membresía y firmar acuerdos en acuerdos con respecto a una temática, debería implicar un determinado número de proyectos relacionados en esa temática. En base a ello se obtuvo una tabla en la que se puede observar la cantidad de proyectos por área temática que se relacionan con las áreas en las que existe compromiso internacional (ver tabla en anexo 22). A continuación, se

desarrollan los resultados de cuántos proyectos pueden ser comprendidos desde este enfoque y de qué tipo suelen ser los mismos.

Gráfico 20: Cantidad de proyectos ODA de Alemania que pueden ser explicados desde el compromiso internacional



Fuente: Elaboración propia

Colombia

Colombia es el primer país a analizar, Alemania posee 1008 proyectos en este país y solo 305 proyectos pueden ser explicados considerando el área temática de compromiso internacional y de proyectos. En ese sentido, 135 proyectos están relacionados con la finalidad de promoción de desarrollo, específicamente con temas de derechos humanos, mujer y salud, este es uno de los grupos en el Alemania posee mayor compromiso internacional. El segundo más importante tanto en organismos como en acuerdos multilaterales es el área temática relacionada con la energía, ambiente y recursos naturales, en este rubro podemos encontrar 96 proyectos, relacionados al agua, ambiente, recursos naturales y energía. Luego, otros bloques que presentan mayor cantidad de proyectos son el de justicia y cumplimiento de ley (20), control de armas (18) y el rubro de investigación (21). Un total de 625 proyectos no pueden ser explicados desde este enfoque de compromiso, puesto que proyectos relacionaos con

governabilidad, proyectos de apoyo a la sociedad civil no están relacionados directamente con organismos o acuerdos internacionales.

Por otro lado, los proyectos en Colombia que pueden ser analizados desde enfoque podemos encontrar que la mayoría de proyectos con fines intangibles no pueden ser explicados en su totalidad, especialmente porque el rubro de proyectos sin área temática identificada agrupa 367 proyectos con fines tangibles, del mismo modo proyectos de educación, reforma estatal, gobernabilidad, agrupan otro bloque de más de 200 proyectos. A pesar de ello, podemos manifestar que financiar proyectos en función de compromiso internacional genera una mayor cantidad de proyectos con fines intangibles y del mismo modo, se puede explicar la existencia de proyectos con fines tangibles desde este enfoque también.

Perú

El siguiente receptor para analizar es el Perú. Alemania ha financiado en este país 976 proyectos, de estos 330 pueden ser comprendidos desde el enfoque de compromiso y del mismo modo que en el caso de Colombia, si bien se pueden analizar motivaciones para proyectos con fines tangibles y fines intangibles, la mayoría de proyectos explicados desde este enfoque son también proyectos con fines intangibles. En base al compromiso internacional también se pueden comprender los proyectos con fines tangibles, pero no la totalidad de los mismos.

Por otro lado, considerando qué áreas temáticas del compromiso internacional permiten explicar proyectos, a diferencia de Colombia, en el Perú el primer bloque de área temática con un total de 216 proyectos es el ámbito de energía, recursos naturales, agricultura y ambiente. El compromiso internacional de Alemania con respecto a estos temas se ve reflejada en los proyectos que mantiene en el Perú. Por otro lado, otro bloque importante es la promoción del desarrollo, área en la que el Perú presenta 60 proyectos los cuales se enfocan en la protección de derechos de propiedad de tierras, resolución de conflictos, defensa de derechos humanos, mejora de la nutrición de los niños, entre otros. En el resto de áreas temáticas, la cantidad de proyectos es mínima entre 12-8 proyectos o menos. En efecto, 446 proyectos no pueden ser explicados desde el enfoque del compromiso internacional.

Bolivia

Finalmente, el otro receptor a analizar es Bolivia, en el cual Alemania ha ejecutado 924 proyectos. De esta totalidad, 340 pueden ser explicados desde el enfoque de compromiso internacional y de la misma forma que sucede con Perú y Colombia, los proyectos explicados son tanto con fines tangibles y con fines intangibles, la ponderación de uno sobre otro no es definitiva, pero si existe una mayor cantidad de proyectos con fines intangibles.

En el sentido de qué tipo de proyectos son explicados según el área temática, encontramos que el orden que se sigue es el mismo del Perú. Los compromisos internacionales de ambiente, energía, recursos naturales y agua son más importantes y concentran un total de 233 proyectos. Por otro lado, el área temática de promoción del desarrollo concentra 75 proyectos seguido por el área de drogas, crimen y terrorismo, en el cual se explican 27 proyectos. Finalmente, 399 son los proyectos que quedan fuera de la comprensión desde este enfoque.

Como se puede observar, el análisis desde el compromiso internacional por si solo tampoco es suficiente para comprender la totalidad de proyectos y tampoco resulta clave para explicar la ponderación de fines tangibles e intangibles en la asignación de recursos de ODA. En el siguiente apartado del capítulo, se analizará el rol de la OECD como último enfoque desde el neoliberalismo institucional y régimen internacional para determinar si es que esa variable puede ser fundamental para la respuesta de la pregunta.

4.3. Influencia de los lineamientos OECD en Estados Unidos y Alemania

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD), por sus siglas en inglés, institucionaliza la Ayuda Oficial al Desarrollo. La OECD, a través del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) determina qué tipo de cooperación puede ser considerado como ODA y también realiza la lista de receptores en función del Producto Bruto Interno clasificándoles así en 4 niveles de economía. Además, son los países de la OECD los que otorgan Ayuda Oficial al Desarrollo y

cada año reportan a esta institución en qué sectores, a qué países y qué programas se han realizado.

La OECD realiza reportes cada cinco años realizando la evaluación y estudiando las tendencias de la ODA que cada donador realiza. Del mismo modo, casi por año se publican lineamientos sobre cómo se deberían direccionar la cooperación para promover el desarrollo en los países en vías de desarrollo. Siendo las motivaciones de ODA el objeto de estudio que se analizará en este trabajo, es importante considerar cuál es el rol que cumple la OECD como régimen internacional en el direccionamiento de los fondos de cooperación en determinados temas considerando a los donadores. Por ello, a continuación, se hará una breve revisión de los informes de líneas de acción que ha reportado la OCDE dentro del 2009 al 2014, también se considera la línea de acción del 2007 debido a la cercanía con el periodo de estudio de este trabajo. Se desarrollará cuáles son las recomendaciones o guías que deberían seguirse en la asignación de ODA y posteriormente veremos si en los proyectos de los donadores en los receptores se puede notar un aumento, disminución o enfoque con respecto a esos aspectos. Para así, poder determinar si existe una influencia y qué tanta es esta por parte de la OECD como régimen internacional en la asignación de recursos de Ayuda Oficial al Desarrollo de Alemania y Estados Unidos.

Dentro del periodo que se busca analizar en este trabajo, la OECD ha realizado 6 publicaciones catalogadas como líneas de acción y referencias, una por año del 2009 al 2011, dos en el año 2012 y una en el 2014, además de una que realizó en el 2007. A continuación, se explicará cuáles fueron los temas que se abordaron y las recomendaciones que se dieron a los *policy makers* en los países donadores.

La publicación realizada en el 2007 se titula *Promoting Pro-Poor Growth* y está relacionada con la publicación del 2009 *Natural Resources and Pro-Poor Growth*. Ambas publicaciones están enfocadas en promover guías sobre en qué ámbitos debe enfocarse la ayuda para promover el crecimiento de los países en vías de desarrollo.

En ese sentido, la publicación del 2007 plantea una agenda *Pro-Poor Growth* en la que se da importancia al rol de reformas políticas y económicas como una

parte importante del proceso de desarrollo y para ello promueve que se refuercen las voces de las mujeres y hombres en posiciones más desventajosas. Se promueve entonces que los países donadores dirijan la ayuda apoyando las iniciativas de los estados receptores que se enfocan en incluir a los menos favorecidos en el proceso de desarrollo de política (OECD, 2007, p. 44). Además, otra recomendación que este informe desarrolla es que la relación de cooperación entre el donador y receptor debe ser constante en el tiempo o al menos predecible en un periodo largo de años, esto porque se cree que así se puede alcanzar un mayor grado de efectividad. La gran recomendación de la OECD es así que se invierta en proyectos que trabajen directamente con la población más vulnerable a la vez que se promuevan este tipo de políticas en el país receptor de manera estructural, además, plantea que debería ser un foco el desarrollo de capacidades del estado receptor y sobre todo reforzar la gobernabilidad y cumplimiento de la ley (2007, p. 46). Además, el reporte de la OCDE también da recomendaciones sobre dos sectores: agricultura e infraestructura.

Por un lado, el énfasis de la agricultura en la promoción del desarrollo es mencionado por el informe, particularmente por como conecta el desarrollo con el sector rural y más pobre de un país receptor. Según menciona el informe, la diversificación de productos y la transformación de las economías con claves para lograr acabar con la pobreza, pero se cree que, en este camino, el crecimiento y desarrollo de la agricultura es el primer paso (2007, p. 135). Por eso, el informe promueve 3 prioridades de desarrollo que constituyen la agenda *pro-poor Growth*: mejorar la productividad en el sector agrícola y oportunidades de mercado, promover la diversificación de productos agrícolas y finalmente reducir los niveles de riesgo y vulnerabilidad (2007, p. 215). Dentro de cada una de estas prioridades, el informe desarrolla un capítulo en el que explica que tipo de consideraciones se deben tener para cada aspecto.

Para la primera prioridad se considera necesario promover estrategias que generen diversificación de productos con mayor valor, generar instituciones que den soporte a los productores para afrontar el cambiante mercado, generar servicios financieros para los agricultores, promover la protección y el acceso a la propiedad de las tierras, afrontar la degradación de los recursos naturales, mejorar

los sistemas de innovación y, fortalecer las capacidades y habilidades de los productores para adoptar nuevas prácticas que aumenten la productividad. En el caso de la segunda prioridad, el documento establece que se requiere asegurar los mercados de tierra para que el cambio de actividad económica sea seguro, reducir las dificultades para realizar un emprendimiento e invertir en infraestructuras, educación y salud para promover nuevos patrones de desarrollo. Por último, para la tercera prioridad, se busca fortalecer la capacidad de lidiar con los riesgos e incertidumbres, identificar inversiones en infraestructura para reducir el riesgo frente a cambios climáticos, invertir en investigación sobre el desarrollo agrícola, promover alianzas entre el sector público y privado y desarrollar instituciones que permitan a los hombres y mujeres vulnerables reducir los efectos riesgosos de involucrarse en actividades de emprendimiento (OECD, 2007, pp. 205-209). Estos son los tipos de proyecto que se recomienda realizar en cuanto a la agricultura.

Por otro lado, en el sector de infraestructura, se promueven 4 principios que deben guiar los proyectos de infraestructura considerando que se busca reducir la pobreza: enfoque dirigido por el país receptor, proyectos enfocados en las personas pobres, promover sostenibilidad y aumentar los fondos y usarlos bien. En este punto, se agrupan todos los tipos de infraestructura; tecnología, servicios de energía, facilidades de transporte e infraestructura para garantizar gobernanza (OECD, 2007, p. 232).

Considerando la guía dada para el rol de los donadores, en el primer caso, se observa que estos deben coordinar con el país receptor la ayuda que entregaran en el sector, en ese sentido se plantea que la ayuda ligada debería reducirse, también se promueve que el donador apoye las reformas que se están dando por parte del receptor que vayan en beneficio de los más necesitados, realizar análisis para evaluar la viabilidad y sostenibilidad del proyecto de infraestructura y finalmente, brindar asistencia técnica en el proceso de elaboración del proyecto de infraestructura (OECD, 2007, p. 234). Con el segundo principio, se recomienda a los donadores actuar en proyectos que puedan llegar a una mayor cantidad de personas pobres, incluir a las comunidades mediante descentralización en la planificación, invertir en servicios que puedan durar un largo tiempo, promover políticas de tarifa realizando consulta con la población, otorgar asistencia técnica e

incentivos financieros para que el sector privado local se involucre e incluir una perspectiva de género (OECD, 2007, p. 238).

El tercer principio se enfoca en que los donadores deben garantizar la sostenibilidad del proyecto para ello se requiere ayuda en la construcción de capacidad para garantizar sostenibilidad, promover que los proyectos tengan tarifas que les permita sostenerse en el tiempo, contribuir con la preparación y mejora de los operadores del servicio de infraestructura antes que sea abierto al público, promover alianzas entre el sector público y privado, promover transparencia y reducir la corrupción y finalmente promover la protección del medio ambiente (OECD, 2007, p. 241). En el cuarto principio el rol de donador es promover una ayuda oficial al desarrollo por un largo tiempo de manera predecible, apoyar diversos instrumentos financieros e inversiones que refuercen alianzas entre el sector público y privado y brindar ayuda técnica para generar mayor capacidad en los mercados y promover el desarrollo regional a través del financiamiento en infraestructura que contribuya con la gobernanza (OECD, 2007, p. 243).

La publicación del 2009 *Natural Resources and Pro-Poor Growth* hace énfasis en el rol de los recursos naturales para el desarrollo de los países y en especial para que las personas pobres puedan hacerle frente a la pobreza y; por ello, la OECD considera importante que se orienten y apoyen proyectos que incluyan el manejo de los recursos naturales de manera sostenible, en especial desarrolla como la pesca, actividades forestales, turismo en base a la naturaleza y vida salvaje, seguridad en la producción del agua, extracción de minerales y energía renovable son los recursos naturales claves para el desarrollo de la agenda *Pro-Poor Growth* (OECD, 2009, p. 72).

El documento guía del 2009 ofrece 3 grandes enfoques en las recomendaciones que se dan a los donadores: proveer Ayuda Oficial al Desarrollo para mejorar la gestión de los recursos naturales, promover coherencia en el desarrollo y negociar *pro-poor* acuerdos ambientales multilaterales.

Desde el primer enfoque, el informe de la OECD señala que es importante primero, demostrar mediante distintos análisis los beneficios económicos que generaría enfocar esfuerzos en la gestión de los recursos naturales. Luego, el informe avanza señalando que los donadores deberían apoyar iniciativas

gubernamentales que permitan un enfoque en la gestión de recursos naturales: Reforma Fiscal del Ambiente incluyendo impuestos y otros instrumentos fiscales para aumentar las ganancias del Estado en función del uso de los bosques y recursos naturales (2009, p. 74). Además, en esta línea, el informe también promueve que las instituciones aseguren la propiedad de tierras y recursos a favor de los más pobres, ello porque permitirá un incentivo para generar mayor productividad y por ende desarrollo. Asimismo, se promueve que se dirija cooperación a los usuarios de recursos naturales motivándolos a cambiar o mejorar los patrones de producción involucrándolos en la toma de decisiones (2009, p. 74). También, el informe señala la importancia de promover el uso de evaluaciones ambientales estratégicas, empoderar a los más pobres a través de incrementar el acceso a la información y transparencia, reforzar los mecanismos de rendición de cuentas, reforzar las capacidades de organizaciones locales e institucionalizar la participación de estos actores en la toma de decisiones del gobierno local.

El segundo enfoque se basa en mejorar la coherencia en las políticas de desarrollo, como señala el informe, esto refiere a que las tarifas, impuestos y subsidios de los países desarrollados con acuerdos de comercio no deberían afectar la producción de los más pobres creando desigualdades en el mercado. En ese sentido, se promueve que la prioridad para los donadores sería promover mayor transparencia para reducir la corrupción y mejorar la gestión en la producción que se da en base a los recursos naturales, especialmente considerando el petróleo, minería y gas, aunque también se consideran otros sectores productivos (2009, pp. 76-77). Por otro lado, el tercer enfoque señala la importancia de conservar los recursos naturales del plantea y por ello busca promover que mediante los acuerdos multilaterales ambientales se promueva información sobre los beneficios de conservar y actuar sosteniblemente con los recursos naturales. Se promueve aquí que los países nacionales refuercen y se apropien de los acuerdos multilaterales ambientales para que estos logren ser implementados de la manera correcta (2009, p. 78).

El reporte presentado en el 2010 tiene por nombre *Quality Standards for Development Evaluation* y es un lineamiento que surge frente al acuerdo de Paris y la agenda de Acra en la que se señala el compromiso de los estados donadores

para lograr una mayor efectividad de la Ayuda Oficial al Desarrollo que otorgan. En ese sentido, el reporte del CAD establece pautas sobre el tipo de preguntas que deberían realizarse, cómo acercarse a los que implementaron el proyecto, entre otros aspectos (OECD, 2010b). No se podrá evaluar la influencia de este informe en el comportamiento de los donadores, pues las evaluaciones no siempre se encuentran reportadas dentro del detalle de la ODA que los donadores reportan, no porque no existan, sino porque a veces estas evaluaciones suelen no ser públicas, ni de uso interno.

En el 2011, el informe guía que presentó el CAD fue sobre una temática distinta a las anteriores y se tituló: *Supporting Statebuilding in Situations of Conflict and Fragility* y por el nombre podemos notar que el énfasis de esta guía se encuentra en cómo contribuir con la construcción del Estado en los países en vías de desarrollo. En ese sentido, el informe plantea 5 prioridades para reorientar el compromiso de desarrollo entre donador y receptor (OECD, 2011).

Por un lado, la primera prioridad estratégica es tomar decisiones estratégicas considerando objetivos generales y para ello se desarrollan 5 recomendaciones claves. La primera es entender el contexto, procesos y dinámicas de construcción del estado local, esto para conocer cómo se están construyendo los intereses e incentivos de los actores locales para apoyar la construcción del Estado (2011, p. 42). Se propone realizar un claro mapeo de actores, así como mapeo de instituciones y reglas formales e informales para comprender el apoyo u oposición que la construcción del Estado está generando.

La segunda recomendación busca que el donador se plantea cuál es el rol que debe cumplir en este proceso y cuáles son los objetivos en relación a la construcción del Estado con los que contribuirá en función de la ODA que entregará siendo realista y consciente de los límites que poseerá. Dentro de las actividades recomendadas se encuentran intervenciones indirectas como reducir los índices de criminalidad, aumentar la transparencia y apoyo en guiar un proceso de nueva constitución u otro tipo de experiencias basadas en la experiencia de la comunidad internacional. Para todo ello, se invita al donador a que sea conozca los recursos financieros y organizacionales con los que contará en el tiempo que buscará apoyar la construcción del Estado, se recomienda que un buen camino para esto es

financiar la implementación de acuerdos dados en función de lograr paz, así como reforzar las capacidades de instituciones claves en el país receptor y contribuir con el aumento de la oferta de empleo. Por último, se señala que los objetivos deben ser sociales, políticos y económicos, siempre dialogando entre ellos porque ese es el tipo de estrategias que se requieren en un Estado frágil, se recalca también que las intervenciones de los donadores no deben dañar el proceso de construcción de Estado de los países receptores (2011, pp. 48-51).

La tercera recomendación es considerar con quiénes se puede trabajar y en dónde considerando el mapeo realizado que se recomienda al inicio, para así asegurar alianzas estratégicas y efectivas (2011, p. 52). Así, la cuarta recomendación establece que se debe trabajar buscando una mejor coordinación con el gobierno del país donador, para ello se recomienda identificar las áreas en las que otras entidades del gobierno están cooperando para evitar posibles conflictos de intereses, generar un guía política clara y coordinar roles con las áreas en el campo de acción, planificar y analizar en conjunto con las instituciones y comunidades en el proceso de creación y preparación de las intervenciones así como objetivos específicos acordes con las prioridades, tener instrumentos financieros y de personal conjuntos para evitar fragmentación o duplicidad y tener un equipo preparado que entienda la complejidad del proceso de construcción estatal (2011, pp. 53-54).

La quinta recomendación se enfoca en reconocer las dimensiones regionales y globales de la construcción del estado, esto quiere decir que se deben considerar las influencias mundiales y regionales del sistema político y económico, pues este contexto puede ser positivo o negativo para el proceso de construcción estatal, ya que el rol de la élites políticas y económicas en los países pobres es fundamental para lograr una construcción eficaz del estado (2011, p. 54). Por ello, se manifiesta tres aspectos a considerar para lograr usar el contexto regional y global a favor. Primero, se señala que el donador debería combinar la intervención local con un accionar a nivel global que reduzca los incentivos para promover actividades como evasión de impuestos, tráfico de personas, prácticas corruptas entre otras que son incentivos para oponerse a la construcción de una nuevo Estado (2011, p. 55). Seguidamente, se plantea la importancia de reconocer la

influencia que los países vecinos pueden tener en la construcción del Estado y finalmente se hace énfasis en el rol que tienen las instituciones regionales para apoyar y reforzar el proceso en el país (2011, p. 56).

Por otro lado, la segunda prioridad estratégica es diseñar y entregar programas por países y para lograrlo se dan 3 recomendaciones: adaptar los programas entregados al contexto frágil, entablar alianzas y prioridades en la construcción estatal con los actores claves del país receptor y diseñar intervenciones integradas para generar una constructiva relación entre Estado y sociedad (2011, p. 59). La primera recomendación se desglosa en tomar las decisiones con punto de partida en la realidad local y no en la agenda del país donador, evitar tener un mismo tipo de programas que otros países OECD, las intervenciones deben ser ganar-ganar para todos población marginada, partidos políticos, entre otros; se deben priorizar temas como la seguridad, la justicia, la gestión del gasto, la prestación de servicios, el desarrollo económico y la generación de empleo, y ser consciente que el proceso debe empezar de forma moderada y luego ir construyendo etapas para lograr un objetivo más ambicioso (2011, p. 60).

La segunda recomendación refiere a tres niveles de alianzas: gobierno, otros aliados en desarrollo y con oficinas del gobierno descentralizado, se deben acordar en conjunto las prioridades, los enfoques y sobre todo la capacidad que se necesita para lograr los objetivos, para esto se recomienda que se trabaje con ONGs y otras agencias de desarrollo para lograr los objetivos; finalmente, se recomienda que continuamente se evalúen los resultados de las intervenciones para que no se afecte negativamente a la construcción del Estado (2011, pp. 61-62).

La tercera recomendación señala que las intervenciones integradas deben apoyar a la relación constructiva entre la sociedad y el Estado; para ello, se señala que existen tres formas de lograr esta estrategia. Un de estos enfoques es identificar las causas directas del conflicto o fragilidad, así como los factores que pueden contribuir a la construcción de la paz. Otro de los enfoques es buscar oportunidades y promover acuerdos políticos inclusivos, así como apoyar y fortalecer las instituciones para mejorar la rendición de cuentas y la relación entre la sociedad y el Estado. Por último, se menciona que la prioridad para la

designación de ayuda debe ser priorizar las áreas que son más estratégicas para lograr una construcción estatal (2011, p. 64).

Además, otra de las prioridades que señala el informe es escoger las herramientas para realizar el análisis y monitoreo con la finalidad de usar las herramientas y el análisis para comprender mejor el contexto en el que se debe buscar la construcción del Estado y para entender y monitorear el progreso e impacto de la influencia externa en el proceso de construcción estatal (2011, p. 75). La cuarta prioridad propone adaptar la ODA y la asistencia técnica en función de objetivos de construcción de Estado (2011, pp. 82-86). Finalmente, la quinta prioridad en la que se enfoca el informe es mejorar las operaciones entre los socios del desarrollo fortaleciendo la presencia en el campo y la capacidad para poder actuar frente a contextos de fragilidad, gestionar los riesgos de operación en Estados frágiles o en situaciones de conflicto, crear incentivos para la colaboración del gobierno local, revisar los procedimientos y regulaciones en función de los objetivos de construcción estatal y ser consciente de como su presencia y comportamiento puede afectar o aumentar la legitimidad del país donador a la vista de la población local (2011, p. 89).

El primer informe del 2012 se relaciona con el dado en el 2011 y tiene por nombre *International Support to Post-Conflict Transition*, este documento se realiza con la finalidad de entender cuál es el rol de los países donadores, pues después de otorgar cooperación a varios estados frágiles no se han logrado alcanzar los resultados esperados. Así, el informe busca ser una guía para actuar de manera efectiva en contextos de fragilidad estatal usando efectivamente los recursos internacionales y nacionales. Para ello, se relata la importancia de considerar el contexto y trata de hacer una evaluación sobre cuáles han sido los factores que han impedido el logro de los objetivos, con ello se logra encontrar un modelo que pareciera contribuir al logro de objetivos: *transition compacts*. Este es el nombre que el informe decide poner a las iniciativas que se basan en acuerdos mutuos entre los estados cooperantes (OECD 2012a, p. 66). Se menciona que las bondades de estos son tener mejores resultados porque existen prioridades claras y realistas, se realiza una gestión de riesgo colectivo y permite al estado receptor apropiarse de la iniciativa.

Además, según la guía existen 4 elementos que deben tener los *transition compacts*: acuerdos en un grupo limitado de prioridades, transparencia en el monitoreo de los fondos, una estrategia en cómo financiar las prioridades acordadas y un marco de monitoreo que permita y facilite la rendición de cuenta entre los actores. Sin embargo, el informe también añade que para que estos tengan mayor cantidad de probabilidades de ser efectivos deben ser acordados entre los gobiernos nacionales y otros actores internacionales claves, y basados en el aporte de la sociedad civil y aliados a nivel local (2012, pp. 66-67). También se señala después de una breve revisión de casos que existen otros factores que pueden contribuir al éxito de los *transition compacts*: una ventana de oportunidad y voluntad política, compromisos y costos mutuos, priorización explícita enlazada con la financiación, participación enfocada, apoyo de personas con experiencia, incluir a la sociedad civil y flexibilidad para mejorar con el tiempo y contexto (2012, pp. 72-74).

Es en esta línea que la recomendación principal de este informe es que se generen *transition compacts* y para que estos logren hacerse se promueven 4 enfoques. El primero es formalizar y financiar los *compacts* como una parte integral de la respuesta global, ello significa que debe ser reconocido como un enfoque en el Sistema Internacional y que los donadores deberían proveer los recursos necesarios para que los *compacts* puedan ser implementados efectivamente (2012, p. 75). El segundo enfoque se basa en establecer estructuras efectivas para la gestión y rendición de cuentas. Para ello se requiere que el gobierno nacional del receptor lidere la implementación de los *compacts*, que existan otros actores en el sistema internacional que también contribuyan con el liderazgo e identificar nuevas maneras de gestionar el dilema de la dualidad de rendición de cuentas (2012, pp. 75-76). El tercer enfoque es que se asegure que el donador otorgue un financiamiento más flexible y predecible, ello se materializa brindando mayor capacidad a las agencias descentralizadas en los receptores mayor capacidad de decisión y mayor coordinación entre los que están en la sede central del país donador y los que están en el campo (2012, p. 76). Finalmente, el cuarto enfoque promueve el apoyo al gobierno local para establecer mecanismos de rastreo y coordinación de la ayuda recibida, para que posean mayor claridad de las

tendencias de los recursos, esto se logra creando mecanismos que sean manejados por el gobierno y siendo transparentes sobre la cantidad de presupuesto de ODA que se otorgará en un tiempo determinado de años (2012, pp. 77-78).

El penúltimo informe del CAD salió en el 2012 también y tiene por nombre *Evaluating Peacebuilding Activities in Settings of Conflict and Fragility*. Este al igual que el informe del 2010 se basa en dar lineamientos sobre cómo se deberían realizar las evaluaciones, las preguntas que deberían responderse y cómo ello resulta fundamental para lograr los objetivos de desarrollo y construcción de paz en determinados contextos (OECD, 2012b). Al igual que con el informe del 2010, las evaluaciones no siempre se visualizan en los proyectos que se reportan a la OECD y; por ello, medir el grado de influencia de este tipo de proyectos es muy baja es por eso que no se realizará ese cruce.

El último informe fue publicado en el 2014 y el título fue *Accountability and Democratic Governance*, este surgió pues se establece que en el camino al desarrollo tener instituciones fuertes y efectivas son necesarias; para ello, entonces, se considera prioritario que exista transparencia y rendición de cuentas pues ello generará mejores servicios y una mejor relación Estado-Sociedad; este informe se hace en referencia a la Ayuda Oficial al Desarrollo que se ha otorgado con fines de promover la rendición de cuentas y los desafíos que posee para que logre ser realmente efectiva (OECD 2014, p. 14). Después de la revisión de conceptos y experiencias se recomiendan tres principales orientaciones para mejorar el proceso de rendición de cuentas.

La primera línea de acción recomendada es basar el apoyo en la realidad y un análisis político económico. Se busca recoger con este enfoque el factor político presente en la rendición de cuentas y transparencia, además plantea que se deben enfocar los programas en función de los procesos con mayor debilidad en la rendición de cuentas, entender las relaciones entre las instituciones formales e informales y aceptar que se necesitan plantear objetivos más realistas en función de un período de tiempo más realista (2014, p. 68).

La segunda línea estratégica se enfoca en adoptar un diseño de programas con enfoque en los sistemas, ello implica que los donadores deben apoyar procesos iniciados por la misma población local, generar estrategias que involucren a

sistemas y no solo a actores aislados, evitar que organizaciones compitan por los fondos de cooperación que se promueva la colaboración entre ellos y aumentar la transparencia, predictibilidad y coordinación de la ODA (2014, p. 69).

La tercera línea de acción es monitorear y evaluar los riesgos y resultados, se deben priorizar proyectos con este enfoque porque ello permitirá que otras reformas logren ser implementadas posteriormente; además se señala, que debido a que los donadores suelen brindar ODA a partidos, medios de comunicación, procesos electorales entre otros, este tipo de ayuda debería darse en función de un enfoque de sistema y debería considerar las implicancias que esta ayuda puede generar dentro del sistema existente (2014, pp. 69-70).

Después de realizar las tres recomendaciones mencionadas anteriormente, el documento del 2014 comienza a explicar cómo debería guiarse el trabajo de rendición de cuentas en los principales sistemas que existen en el ámbito doméstico de un país: el sistema electoral, el parlamento, los partidos políticos y los medios de comunicación. La ayuda al sistema electoral se ha enfocado en reforzar el voto y controlar que se realicen elecciones de manera transparente, en el caso del apoyo a los partidos políticos han sido medio relegados como objetos de ayuda por la invasión a la soberanía nacional que ello podría implicar, no obstante, el informe plantea que se debe brindar ODA porque este es un espacio fundamental para garantizar un adecuado sistema de rendición de cuentas. Del mismo modo, se menciona la importancia del rol de los medios de comunicación para la rendición de cuentas pues permite que la sociedad se mantenga alerta a las acciones del gobierno. Por último, se incorpora al parlamento como el espacio clave para el control y mecanismo de rendición de cuentas durante el período de gobierno en el que no existen más elecciones. Después de señalar la importancia de cada uno de estos sistemas, se señalan 5 recomendaciones para actuar con estos (2014, pp. 74-75).

Las recomendaciones en esta línea son tomar con seriedad el contexto al momento de designar ayuda a un sistema particular, alinear los programas de ayuda con objetivos más generales de rendición de cuentas, establecer objetivos realistas con el sistema en cuestión, asegurar que la sociedad local se apropie de la intervención y relacionado con ello la última recomendación es construir apoyo

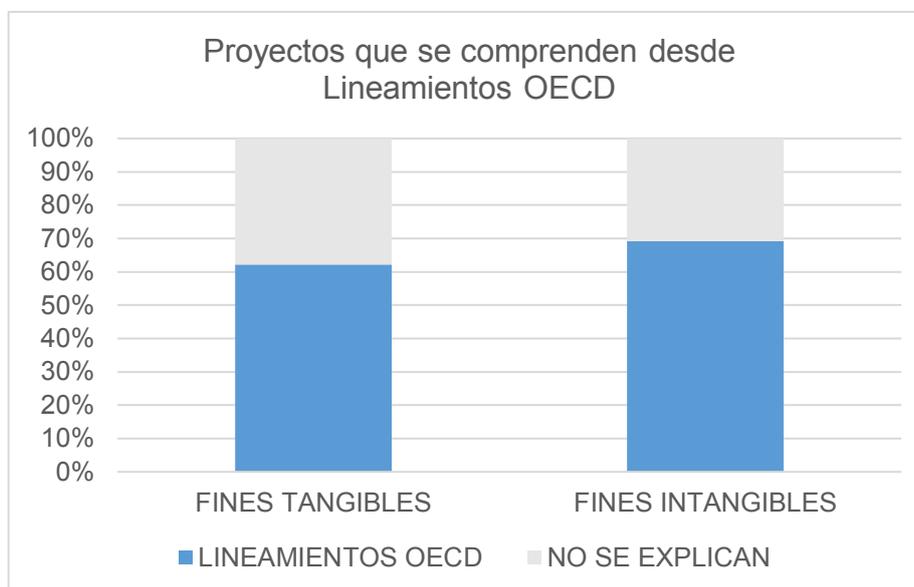
sostenible en el tiempo, debido a que el proceso de mejora en la transparencia y rendición de cuentas demora y se requiere apoyo constante durante todo ese tiempo (2014, pp. 75-76).

Después de revisar todos los informes en la serie de lineamientos y referencias podemos notar que las recomendaciones suelen ser de carácter general como en el caso de la continua recomendación sobre tener en cuenta el contexto, incorporar a la sociedad civil del país, realizar un enfoque integrado y otros similares. Sin embargo, es importante resaltar que los informes han brindado atención a temáticas específicas como la gestión de recursos naturales, la importancia de las evaluaciones, los procesos de construcción estatal, entre otros y aunque no son la mayoría de recomendaciones, si existe una cantidad que da lineamientos específicos y propone proyectos, y, por encima de ello, se debe rescatar que solo abordar las temáticas podría implicar un cambio en el comportamiento de los donadores ya sea en incorporar o aumentar proyectos en este tipo de temáticas.

4.3.1. ¿Cómo influyen los lineamientos OECD en la ODA de Estados Unidos?

El proceso para elaborar esta sección se basó en la revisión de los proyectos que Estados Unidos ha ejecutado en los receptores seleccionados durante el 2009 y 2017. Se buscó identificar por año si los proyectos respondían a los lineamientos que brindó el CAD durante este período, los cuales fueron desarrollados líneas arriba. En ese sentido, en los siguientes párrafos describimos los hallazgos sobre cómo influye la OECD en los proyectos de Estados Unidos y en ese sentido qué tipo de proyectos se pueden explicar desde este enfoque. En el siguiente gráfico se muestran los resultados obtenidos.

Gráfico 21: Cantidad de proyectos ODA de Estados Unidos que pueden ser explicados desde los Lineamientos OECD



Fuente: Elaboración propia

Considerando los resultados obtenidos en los 3 receptores (ver detalle por receptor en anexos 29, 30 y 31), es posible afirmar que existe una influencia de la OECD en la asignación de la Ayuda Oficial al Desarrollo. En el relacionamiento con los 3 receptores esta puede ser identificada, pues una variedad de proyectos en el transcurso de los años revela que los lineamientos del CAD generan un impacto en los proyectos tanto aquellos relacionados con fines tangibles como con intangibles. A continuación, se desarrollará qué tipo de proyectos se explican más desde esta perspectiva y cuáles quedan sin explicación.

Colombia

En Colombia, los resultados evidencian que se pueden explicar de los más de 1200 proyectos 695 proyectos. De estos, 170 que corresponden a proyectos con fines tangibles, aquellos especialmente relacionados a lucha contra narcóticos, cumplimiento de leyes, reducción de conflicto, vemos que los intereses del donador forman parte de los lineamientos que da la OECD, lo cual tiene sentido considerando que los mismos donadores son los que plantean los lineamientos. Sin embargo, 525 proyectos con fines intangibles que corresponden a fortalecimiento de partidos, apoyar las reformas nacionales, foros de diálogo sobre desarrollo con

el receptor, apoyar poblaciones vulnerables, capacidad institucional, entre otros son parte de lo que los lineamientos también pueden explicar. En ambos casos, el porcentaje de proyectos que puede ser explicado desde esta perspectiva corresponde al 60%. Lo interesante no es solo que se puedan explicar tantos proyectos correspondientes a fines intangibles, sino que ello pueda también estar relacionado con los proyectos con beneficios tangibles para este donante.

Sin embargo, también resulta importante mencionar que existen proyectos que no pueden ser explicados desde esta perspectiva, especialmente aquellos ligados a la temática de salud o armamento nuclear, pues son temáticas que los lineamientos no abordan de forma directa. En ese sentido un 40% de ambos tipos de proyectos quedan sin explicación, en total 415 proyectos. Por ende, a pesar de ser una perspectiva que permite entender muchos más proyectos que otras, tampoco resulta suficiente por sí sola. En adelante observaremos los casos de Perú y Bolivia.

Perú

El panorama de la ODA y los lineamientos OECD son similares en el Perú. Según los resultados obtenidos podemos observar que en total 695 de más de 1200 proyectos pueden ser explicados o comprendidos desde este enfoque. Del mismo modo que en Colombia, se pueden explicar proyectos con fines tangibles, estos casi en su totalidad y más del 80% de proyectos relacionados con fines intangibles. Esta perspectiva permite entender una mayor cantidad de proyectos que otros enfoques de análisis.

No obstante, también queda claro que existe un vacío de proyectos que no pueden ser explicados. Como se muestra en el gráfico, el mayor vacío se encuentra en los proyectos con fines intangibles, aproximadamente más del 30% de proyectos requieren una explicación desde otro enfoque. Es así que, como sucedió anteriormente este enfoque también posee limitaciones.

Bolivia

El último caso es el de Bolivia, en este receptor, los resultados son sorprendentes. Como sucede en los casos anteriores, los lineamientos de la OECD permiten comprender la mayor parte de proyectos relacionados con los intereses

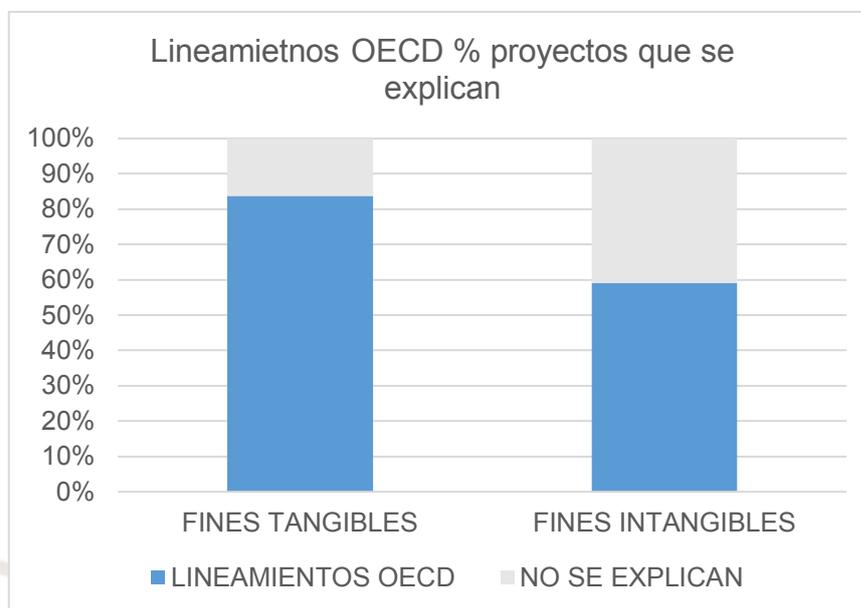
tangibles del donador. No obstante, la sorpresa recae en que muchos de varios de los proyectos de Estados Unidos con fines intangibles no pueden ser comprendidos desde este enfoque (120). Esto revela una diferencia importante con Colombia y Perú, pues en ambos casos, esta perspectiva poseía limitantes. No obstante, pese a ello, los lineamientos OECD permiten explicar un 70% del total de proyectos incluyendo tangibles e intangibles.

En ese sentido, después de revisar los resultados obtenidos en función del análisis de los proyectos con cada receptor, podemos afirmar que si existe una influencia de los lineamientos OECD en los proyectos de Estados Unidos y el enfoque permite explicar una gran variedad de los proyectos, pero no la totalidad. En adelante observamos cuál es el comportamiento de Alemania con respecto a este enfoque.

4.3.2. ¿Cómo influyen los lineamientos OECD en la ODA de Alemania?

La metodología para elaborar esta sección se basó, al igual que en Estados Unidos, en la revisión de todos los proyectos que ha ejecutado Alemania en los receptores seleccionados durante el período analizado en la investigación, se buscó identificar por año si los proyectos respondían a los lineamientos que brindó el CAD, los cuales fueron desarrollados líneas arriba. En ese sentido, en los siguientes párrafos describimos los hallazgos sobre cómo influye la OECD en los proyectos de Alemania y en ese sentido qué tipo de proyectos se pueden explicar desde este enfoque.

Gráfico 22: Cantidad de proyectos ODA de Alemania que pueden ser explicados desde los Lineamientos OECD



Fuente: Elaboración propia

Los resultados obtenidos, después del análisis en los 3 receptores (ver detallados por receptor en anexos 26, 27 y 28), muestran que existe una influencia de la OECD en la asignación de la Ayuda Oficial al Desarrollo. En el relacionamiento con los 3 receptores esta puede ser identificada, pues una variedad de proyectos en el transcurso de los años revela que los lineamientos del CAD generan un impacto en los proyectos tanto aquellos relacionados con fines tangibles como con intangibles. A continuación, se desarrollará qué tipo de proyectos se explican más desde esta perspectiva y cuáles quedan sin explicación.

Colombia

Colombia es el primer receptor a considerar, los resultados que obtenemos siguen el patrón obtenido de Estados Unidos. Los lineamientos de la OECD permiten comprender gran cantidad de proyectos, siendo precisos 474 proyectos con un monto total de 850 mil millones, más del 90% de proyectos con fines tangibles y un 63% de proyectos con fines intangibles. La relación entonces de los lineamientos de la OECD con los proyectos de cooperación de Alemania es clara, aunque también deja proyectos sin explicación. Los proyectos explicados desde

esta perspectiva son aquellos enfocados en agricultura, gestión de recursos renovables, promover la paz, reducción del conflicto, mejorar la capacidad estatal, fortalecer el sistema de justicia, trabajar con partidos políticos, medios de comunicación, entre otros.

De los proyectos que no pueden ser comprendidos desde esta perspectiva, la mayoría corresponde a aquellos relacionados con la promoción de becas, intercambio universitario o académico, cursos de lenguaje y cultura alemana. Este tipo de proyectos no puede ser explicado desde los lineamientos de la OECD, pues corresponde en su mayoría a los intereses políticos de Alemania. En ese sentido, una de las conclusiones que podemos sacar de Alemania con respecto a Colombia es que los intereses del país están por encima de los lineamientos de la OECD y; por ende, quizás podamos encontrar situaciones similares en el resto de países receptores.

Perú

Perú es el segundo receptor a ser analizado, en este caso encontramos que, de los 976 proyectos de este donador en el receptor, 523 pueden ser explicados desde esta perspectiva. Además, si consideramos los montos asignados a los proyectos, más del 80%, tanto en aquellos con fines tangibles y fines intangibles pueden ser analizados desde este enfoque. Al igual que en Colombia el tipo de proyectos que se explican en Perú son aquellos referidos a reforma del estado, capacidad institucional, proyectos enfocados y creados con las comunidades, así como proyectos dirigidos a población vulnerable como mujeres, comunidad africana, indígenas; los proyectos de agricultura, agua e industria; así como aquellos dirigidos a minería, también se pueden comprender desde este enfoque.

Los proyectos que no pueden ser comprendidos utilizando este análisis corresponde a los proyectos de becas, promoción de lenguaje y cultura alemana. En ese sentido, encontramos que la tendencia encontrada en Colombia se cumple, el vacío corresponde, en su mayoría, a proyectos alineados a la política exterior del donador para con el receptor y el resto de proyectos se pueden explicar desde los lineamientos de la OECD.

Bolivia

Por último, el tercer receptor a analizar es Bolivia, este caso, al igual que los dos anteriores, muestra que los lineamientos de la OECD son un enfoque relevante para analizar las motivaciones de la ODA. Los proyectos con fines tangibles pueden ser comprendidos casi en su totalidad y la explicación en los proyectos de fines intangibles llega a ser de poco menos del 85%, en total 440 proyectos con un financiamiento de 321 mil millones pueden ser explicados desde esta perspectiva. Por otro lado, en el caso de los proyectos que carecen de una explicación en esta índole, encontramos a los proyectos alineados a la política exterior alemana, como es el caso en Perú y Colombia.

Por lo tanto, si bien en el caso de Alemania con todos los donadores se evidencia que una mayor cantidad de fondos y proyectos puede ser comprendido desde esta perspectiva, también es cierto que por como única variable tampoco es suficiente para comprender la totalidad de la ODA del país a los receptores. A continuación, realizamos un breve análisis del total de proyectos que puede ser comprendido desde el enfoque liberal.

4.4. ¿El enfoque liberal permite comprender los proyectos ODA de Estados Unidos y Alemania?

Este capítulo ha buscado analizar las variables explicativas de motivaciones considerando la perspectiva teórica del liberalismo y para ello se han considerados aspectos domésticos que componen el perfil del donador, el nivel de compromiso internacional que cada uno posee, utilizando para ello la información de los organismos y acuerdos multilaterales, brindando una especial importancia al rol de la OECD como régimen internacional que orienta la Ayuda Oficial al Desarrollo. En ese sentido; a continuación, se realiza un breve análisis de cómo se comportan estas variables y el rol que ocupan en la explicación de las motivaciones en la ODA.

Como primera conclusión de lo revisado hasta el momento, podemos decir que el enfoque liberal permite comprender y analizar desde distintos aspectos la Ayuda Oficial al Desarrollo y como se evidencia a lo largo del capítulo el aporte que

brinda a la comprensión del fenómeno es amplio. Comenzaremos por analizar el rol que posee lo doméstico, analizado en la investigación como el perfil del donador.

Por un lado, el perfil del donador responde al nivel de redistribución social interna y al nivel de descentralización. En estos dos aspectos, los dos donadores analizados son ampliamente distintos y ello se puede evidenciar en los proyectos de ODA que cada uno ha ejecutado. Considerando los niveles de redistribución, los tipos de proyectos demostraron que en ambos casos existen una cantidad importante de proyectos con intangibles; no obstante, en el caso de Estados Unidos más de la mitad del total de montos destinados correspondía a los proyectos con fines tangibles, en el caso de Alemania esto no sucede. Por ello, encontramos una primera diferencia, si bien ambos donadores poseen influencia de la redistribución social en la ODA, en Alemania esta tendencia es más clara. Con respecto al nivel de descentralización del sistema de ayuda y la implicancia de la misma en los proyectos de ODA se manifiesta lo siguiente.

Es posible señalar que, si existe un mayor nivel de centralización en el sistema de Ayuda Oficial al Desarrollo, habrá líneas de proyectos generales que podrán ser identificados en todos los países receptores de manera clara, especialmente aquellos ligados a los intereses políticos, como es el caso de los Estados Unidos. En el caso contrario, cuando existe un sistema de ayuda más descentralizado y con una mayor cantidad de actores, las líneas de proyectos sufrirán variaciones más grandes de un país receptor, como es el caso de Colombia frente a Perú y Bolivia, incluso entre estos dos el tipo de proyectos por área temática cambia mucho. Esta es una conclusión pre eliminar, puesto que más adelante analizaremos el perfil del receptor y cuál es la influencia del mismo en el tipo de proyectos que se generan, luego estos dos enfoques de análisis podrán ser comparados y/o complementados entre sí. Sin embargo, es importante señalar que no es posible determinar si hay un mayor tipo de proyectos si es que hay mayor o menor centralización en el sistema de ayuda puesto que no es factible realizar dicho análisis a simple vista usando los datos aquí estudiados.

Las dos variables con respecto al perfil del donador como un actor cooperante con mayor inclinación a asignar recursos de forma diversificada y en su mayoría destinarlos a proyectos con fines intangibles. Sin embargo, como se

mencionó anteriormente, Estados Unidos también posee diversos proyectos con fines intangibles y después del análisis realizado anteriormente podemos manifestar que ello se debe en parte al rol del compromiso internacional y lineamientos de la OECD.

Por el lado del compromiso internacional, los resultados obtenidos con respecto a organismos internacionales y acuerdos multilaterales, encontramos una explicación para proyectos de Estados Unidos orientados a la alimentación o refugiados porque los mismos se hicieron a través de las sedes nacionales de organismos con el Programa de Alimentación de Naciones Unidas y Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados. Además, proyectos relacionados a la protección del ambiente en ambos casos, así como el control de armas, respondía a diversos acuerdos firmados por ambos estados como se observó líneas arriba. El compromiso internacional permitió explicar el accionar de ambos donadores en ambos tipos de proyectos, pero también poseía limitantes que se buscaron resolver analizando el rol del régimen internacional que da vida a la Ayuda Oficial al Desarrollo.

Después de revisar la influencia de los lineamientos de la OECD en los proyectos de los donadores destinados a Colombia, Perú y Bolivia identificamos el rol tan importante que cumple. Este enfoque permitió explicar la mayor cantidad de fondos destinados y también la mayor cantidad de proyectos hasta el momento. Si bien también se presentaron limitaciones para explicar la totalidad de proyectos, también se encontró una conclusión a partir de ello, que permite completar el análisis de una parte de los proyectos que quedaron sin explicación con respecto a estar fuera de los lineamientos de la OECD.

En el caso de Alemania observamos que los proyectos que quedaron sin explicación correspondían en su mayor parte a aquellos de promoción del lenguaje y cultura alemana, becas e intercambios académicos, aspectos que corresponden a los lineamientos de la política exterior como se señaló en el capítulo 2. Situación similar ocurre en el caso de Estados Unidos, si bien la política exterior de este corresponde a la lucha contra las drogas, reducción de conflicto, cumplimiento de ley, también lo hacen los proyectos de salud. Los primeros tipos de proyectos coinciden con los lineamientos de OECD, pero los relacionados a salud no. Es así

que podemos identificar que el límite de explicación de motivaciones de las guías de la OECD son los lineamientos intereses políticos de los países donantes. Las guías de las OECD no pueden ponerse por encima de los intereses políticos de los donantes, ello queda evidenciado. Sin embargo, también quedó claro que el rol de los lineamientos de la OECD es vital para comprender muchos de los proyectos, especialmente aquellos con fines intangibles, pues como observamos en el capítulo anterior, este tipo de proyectos puede ser comprendido casi en su totalidad desde la perspectiva realista.

Los lineamientos de la OECD han demostrado que si bien existen coincidencias con los intereses económicos-comerciales y políticos por parte de los donantes, lo cual tiene todo el sentido debido a que finalmente, la OECD está formada por estos donantes y debe recoger un nivel de los intereses. No obstante, también quedó claro que hay enfoques como trabajar con la población directamente, apoyar las reformas de construcción estatal del receptor, reducir el conflicto interno, entre otros escapan de los intereses propios de los donadores. El régimen internacional también ha logrado implementar una agenda encaminada al desarrollo que, puede coincidir con los intereses del donador, pero que no se limita a estos.

El enfoque liberal ha comprobado ser válida para ambos tipos de proyectos y para explicar la gran mayoría de proyectos, aunque siguen quedando proyectos, especialmente aquellos de fines intangibles sin explicación. A continuación, identificaremos si la perspectiva constructivista permite brindar una respuesta más completa con respecto a las motivaciones.

CAPÍTULO V: LAS MOTIVACIONES DE ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA DESDE LA PERSPECTIVA CONSTRUCTIVISTA

Si bien los anteriores capítulos se han enfocado en entender la cooperación y las motivaciones desde el donador, también es importante considerar cómo las propias características de los países receptores pueden generar una influencia en la designación de recursos de Ayuda Oficial al Desarrollo. Según la teoría constructivista, así como en la sociedad, entre las personas existe una responsabilidad moral de ayudar al otro, también sucede lo mismo en el Sistema Internacional donde existe una sociedad de estados que comparten ideas entre ellos y organizan el funcionamiento del mismo. En efecto, en el estado de cuestión se revisaron propuestas que indicaban la importancia de la “necesidad” que pueden tener los receptores para que sean destinatarios de la ODA. Es en este sentido, se ha realizado una sección de los países receptores considerando los niveles de pobreza, desigualdad, PBI, incidencia de desnutrición o enfermedades como la tuberculosis y VIH SIDA, así como también desastres naturales coyunturales que pueden haber generado un aumento de la ODA por unos años, la presencia de conflictos armados dentro del país y finalmente la incidencia de las redes del narcotráfico.

Todas esas son las características que podrían explicar parte de los proyectos que se realizan en el país receptor. Además, otra característica fundamental, pero no que no responde propiamente a la “necesidad” es la cantidad de ONGs del país donador que operan en el país receptor, la financiación de un tipo de proyectos específicos podría relacionarse con que existen ONGS o fundaciones connacionales que trabajan en el rubro. A continuación, construiremos la sección de los países receptores para luego proseguir con el análisis e identificar qué proyectos pueden ser explicados desde este enfoque.

5.1. Características de Colombia

El primer dato importante a considerar en el perfil de Colombia es que debido al crecimiento sostenido que ha mantenido en relación al PBI ha sido clasificado por el CAD como país de renta media alta desde el 2011. En efecto, durante el

periodo de estudio el PBI de Colombia se ha mantenido con tasas de crecimiento en promedio de 3.6%; además, en promedio durante estos años, el PBI de Colombia se ha mantenido en 319 miles de millones de dólares, siendo el monto per cápita 6848 dólares. Como se puede observar las cifras económicas revelan un país en crecimiento. No obstante, ello no significa que este exento de problemas sociales propios de un país en vías de desarrollo.

Según los datos del Banco Mundial sobre la tasa de incidencia de la pobreza en el país, las cifras no son alentadoras, pues en el 2009 el 40% de la población colombiana registraba pobreza, la cual en el 2017 disminuyó a 26.9%. En efecto se visualiza una reducción de la pobreza de 13 puntos, del mismo modo, el coeficiente GINI, el cual es usado para medir la desigualdad dentro de un país, también muestra un avance. En el 2009, Colombia registraba un índice de desigualdad de 0.54, en el 2007 Colombia logró llegar al 0.49 en el índice, ello revela que la sociedad colombiana es cada vez menos pobre y menos desigual, aunque ello no significa que estén cerca de aliviar estos males sociales, pues reducir casi 27% de pobreza y acercarse más al 0 en el índice GINI no es un trabajo fácil. Es por ello que se considera a Colombia como un país que aún requiere los fondos de cooperación internacional.

Además, otros datos importantes a considerar en el desarrollo de un país para evaluar el perfil de necesidad que puede tener son los indicadores con respecto a salud. El Banco Mundial proporciona datos sobre la prevalencia de la desnutrición y del VIH en el país. En el caso de desnutrición, existen datos no encontrados en la mayoría de años del estudio, en el 2010 solo un 3.4% de la población de niños menores de 5 años se encontraba en situación de desnutrición, en el año 2016, el porcentaje fue de 3.7% del total de población menor de 5 años. En el caso de la prevalencia del VIH, se considera el porcentaje de la población entre 15 y 24 años de edad que tiene la enfermedad. En el 2009, un 40% de la población en esas edades tenía VIH, en el 2017 la cifra disminuyó a 26.9%. Como se puede notar, a pesar de las cifras de crecimiento económico existe desigualdad y problemas de salud que abruma a la sociedad colombiana y afectan el desarrollo. Considerando que salud es uno de los campos más financiados en la

ODA estos datos podrían contribuir a comprender las motivaciones detrás de las asignaciones de recursos.

Por otro lado, otro factor que puede resultar importante dentro de las características de un receptor es que se haya dado un desastre natural como terremotos, inundaciones u otros de esa índole que pueden haber generado grandes iniciativas de ayuda humanitaria por parte de los donantes, en el caso de Colombia no se han registrado desastres naturales que han afectado a varias regiones y/o ha generado grandes cantidades de damnificados. No obstante, si ha ocurrido un proceso coyuntural que ha generado gran apoyo por parte de la comunidad internacional: el proceso de paz. Este proceso de paz se desarrolló entre el 2012 y el 2016, año en el que se firmó el acuerdo. Este proceso en particular fue muy coyuntural y generó que Colombia descentralizará las fuentes cooperantes en ODA. En efecto, según los datos de la OECD, hasta el 2012 Estados Unidos representaba más de la mitad de la ODA que recibía Colombia, solo Francia entregaba fondos de 124 millones, el resto de donadores no pasaba de 48 millones, pero desde el 2013, países como Alemania, Canadá, Suecia, Suiza y el Reino Unido aumentaron los fondos dirigidos a este país y estos aumentos se mantuvieron constantes hasta el 2017.

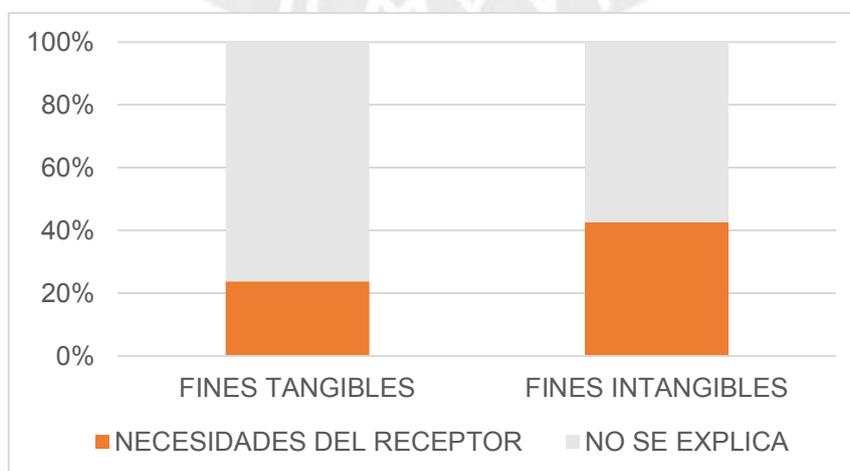
Otro de los factores que pueden generar interés por parte de los donadores especialmente para aquellos con un interés en la seguridad y preocupación particular por las drogas. Según los informes de UNDOC del 2010 y del 2016 con respecto a la exportación de Coca, Colombia es uno de los principales exportadores y es uno de los países en donde el cultivo de coca es más grande. De hecho, el informe del 2010 establece que Colombia se mantenía como el productor de coca más amplio, pero para ese momento había comenzado a reducir los números a diferencia de sus vecinos Perú y Bolivia (UNDOC, 2010, p. 161). Colombia también se mantuvo durante el 2009 como el principal productor de cocaína. En el reporte dado en el 2016, UNDOC señala que, desde las cantidades de coca cultivada en Colombia en el 2000, esta se había reducido en un 58% (UNDOC, 2016, p. 35). Sin embargo, igual se mantiene como uno de los principales proveedores de coca y cocaína en el mundo.

Finalmente, un factor que no revela necesariamente el nivel de necesidad de recursos por parte del país pero que sin duda puede influir en la decisión de designar recursos es la cantidad de fundaciones, ONGs u organizaciones de los países donadores que operan en el país. En el caso de Colombia, Alemania tiene 11 Organizaciones presentes y Estados Unidos 49. En la siguiente tabla se pueden observar el listado de organizaciones por país donador y explicando que temática atienden (ver tabla en anexo 29 y 30).

¿Qué proyectos en Colombia se pueden explicar desde esta perspectiva?

Para responder a esta pregunta se ha procedido a realizar el siguiente proceso. Con la información de nivel de pobreza, desigualdad, existencia de conflicto armado, desastres y presencia de ONGs o fundaciones en el receptor se hizo una clasificación manual en la que se asignaba el valor de “necesidades del receptor” si el proyecto podría ser explicado desde alguna de las variables mencionadas anteriormente. En el caso de ONG o fundación en el país receptor se utilizó la información de la columna llamada *Channel of delivery name*, esta columna detalla si la ODA se canalizó mediante el Estado, ONGs del país receptor o si se hizo mediante ONGs del país donante localizados en el receptor, en el resto de casos se identificó si había relación con el proceso de paz, conflicto armado y narcotráfico. Los resultados obtenidos son los siguientes.

Gráfico 23: Cantidad de proyectos ODA de Colombia que pueden ser explicados desde los Necesidades del Receptor



Fuente: Elaboración propia

Estados Unidos

En el caso de Estados Unidos y Colombia, los resultados sorprenden. Teniendo en cuenta que los proyectos con fines intangibles deberían ser los que más se expliquen a partir de esta perspectiva, la realidad es que, (como se puede observar en el anexo 31), los proyectos que más se explican desde esta perspectiva son los clasificados como fines tangibles, en efecto casi el 70% de proyectos con fines tangibles de Estados Unidos a Colombia pueden ser entendidos desde este enfoque. Por el contrario, en el caso de los proyectos con fines intangibles solo pueden ser explicados en un 30%. Este resultado sorprende pues en función de la teoría y las características de necesidad, se debería poder explicar más proyectos con fines intangibles, lo cual no sucede, esto puede deberse a que la mayoría de la ODA en Colombia se encuentra concentrado en el programa de narcóticos, de los cuales muchos se canalizan a través de ONGs. La mayor cantidad de proyectos con fines intangibles no puede ser explicado desde este enfoque en el caso de este donante.

Alemania

Si analizamos los proyectos de Alemania y el enfoque de respuesta desde el receptor encontramos los siguientes resultados. Por un lado, la diferencia con Estados Unidos es clara en el porcentaje de proyectos con fines tangibles que pueden ser explicados desde esta perspectiva, los cuales son menos del 40%. No obstante, la explicación de proyectos con fines intangibles no es clara, pues al igual que en Estados Unidos, solo un 40% de proyectos de este tipo puede ser entendido desde necesidades del receptor. La mayor cantidad de proyectos, en ambos casos sigue quedando sin explicación (ver anexo 32).

En ese sentido, podemos notar que, al menos en el caso de Colombia, la perspectiva del receptor no permite comprender ni la totalidad de proyectos, ni si la presencia de esta influencia generará un tipo de proyecto en mayor o menor medida. A continuación, analizamos los casos de Perú y Bolivia para comprender si el resultado persiste o revela nuevas conclusiones.

5.2. Características de Perú

Perú, al igual que Colombia, desde el 2011 es clasificado por el CAD como un país de renta media alta. En efecto, al igual que Colombia, el Perú ha tenido un crecimiento económico sostenido entre los años estudiados. Durante el 2009, el país creció en 10%, pero desde el 2014 el crecimiento del PBI se redujo a solo 2% de manera sostenida, dando un promedio de 4.4% de crecimiento durante los años estudiados. El PBI paso de ser 120 miles de millones en el 2009 a 211 miles de millones en el 2017. El PBI per cápita también aumentó en consecuencia y pasó de ser 4100 en el 2009, a 6700 en el 2017. Sin embargo, a pesar del crecimiento económico que Perú ha tenido en los últimos años, los problemas sociales presentes y los niveles de desigualdad son peleas que no se han terminado de ganar.

A pesar del crecimiento que el país ha experimentado, los datos que muestra el Banco Mundial con respecto a la tasa de incidencia de la pobreza en el país revelan todavía una lucha que debe continuar. En el 2009, Perú registraba pobreza en el 33.5% de su población y en el 2017 logró reducir esa cifra a 21.7%. Como se puede notar, es cierto que el país está avanzando, redujo 12 puntos, pero aún hay camino por recorrer. En el caso del índice de desigualdad, el Banco Mundial muestra como el Perú comenzó el 2009 con un 0.47 y en el 2017 se llegó a tener 0.43 como indicador de igualdad. La reducción en la pobreza no significa que haya más igualdad entre la población; de hecho, que el coeficiente solo se haya reducido en 0.04 demuestra que existen serios problemas dentro del país.

Por el lado del estado de salud en el país con respecto a la desnutrición y el VIH, el Perú también presenta falencias. En efecto, la anemia es uno de los problemas en el que el país ha invertido más, pero que hasta ahora sigue siendo uno de las debilidades del gobierno. La data del Banco Mundial con respecto a la prevalencia de la desnutrición en niños menores de 5 años fue en el 2009 de 4.3%, pero en el 2017 logró ser reducido a 3.2% de niños en desnutrición, ello representa una leve mejora, pero también es un problema constante, pues el promedio durante todos los años fue de 3.6%. En el caso de la prevalencia del VIH en la población entre 15 y 24 años, se encuentra que la cantidad de infectados es muy reducida,

los datos del banco mundial muestran que solo 0.3% de la población en esas edades presenta VIH.

Perú es un país propenso a distintos tipos de desastres naturales, especialmente terremotos e inundaciones productos del fenómeno del niño o intensas lluvias durante los meses de enero, febrero y marzo. En los últimos años dos han sido los desastres naturales más fuertes, uno el terremoto con epicentro en Pisco, en la región de Ica en el 2007, año que no se encuentra dentro de los años a estudiar pero que generó ayuda para el proceso de reconstrucción durante los años posteriores. El segundo desastre natural durante este período fue el denominado fenómeno del niño costero que afectó a las regiones del norte, dejó más 100 700 damnificados, más de 10600 viviendas colapsada, colegios y carreteras dañadas según informe el COEN, Centro de Operaciones de Emergencia Nacional. Estos dos eventos fortuitos propios de la geografía pueden también generar financiación en proyectos para la prevención de desastres naturales y como se verá más adelante, puede haber generado un aumento de fondos de cooperación destinados al país por la particular coyuntura enfrentada.

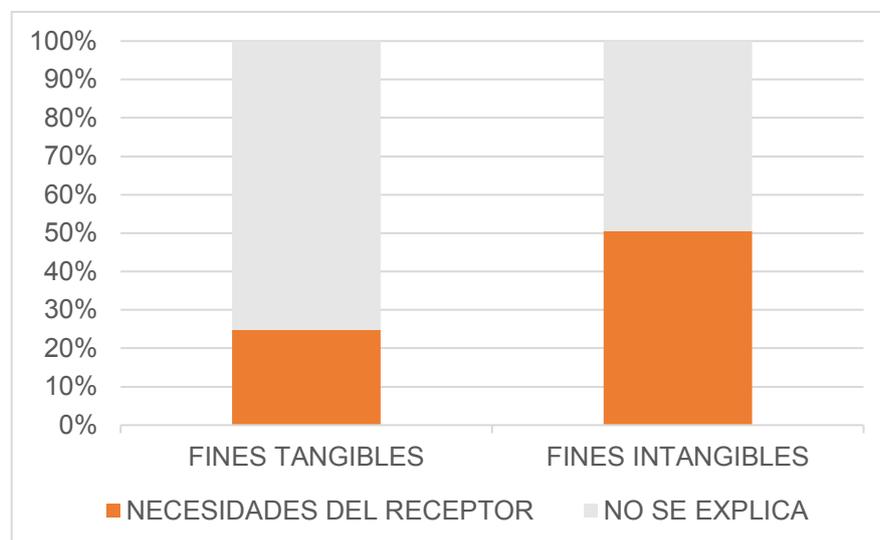
El siguiente factor que puede generar un aumento de designación de fondos es la presencia del cultivo de coca. Según el informe de UNDOC, el Perú aparece como el segundo país productor de coca después de Colombia y en esos años, la organización reportó un aumento en el total de producción (UNDOC ,2010, p. 161). El reporte también señala que Perú en el 2009 registraba una producción de coca de 59 900 de hectáreas (UNDOC, 2010, p. 162). Luego, en el informe del 2016 de UNDOC se registran nuevos datos en la producción de coca en el país, pues como lo menciona el informe los programas de desarrollo alternativo que se llevaron a cabo contribuyeron con la disminución de la producción (UNDOC, 2016, p.35). El informe muestra que, a pesar de las reducciones en la producción, Perú se mantiene como el segundo productor de coca y la cifra de hectáreas donde se cultiva es menor a la registrada en el 2009, pero se encuentra entre las 40 000 y 50 000 hectáreas (UNDOC, 2016, p. 36). Sin duda, el problema de la coca en el país ha ido reduciéndose, pero también es notable que está solucionado aún y por ende los fondos de cooperación pueden seguir siendo recibidos en tipos de proyectos dirigidos a lucha contra las drogas o desarrollo alternativo.

El último factor que puede generar mayor cantidad de asignación de recursos, que no tiene que ver del todo con las características del país, pero que si influye es la presencia de ONGS o fundaciones de los países donadores que operan dentro del país receptor. La Agencia Peruana de Cooperación Internacional mantiene un registro de las organizaciones extranjeras tanto de Estados Unidos como de Alemania que están presentes en el país. En el caso de Estados Unidos se registran 52 organizaciones, 10 están enfocadas al trabajo en materia de ambiente, 5 en temas de agricultura, 7 en temas de salud, 12 en temas de desarrollo social, educación, derechos humanos y mujer, también hay otras que se enfocan en hambre, trabajo y océanos (ver tabla en anexo 33). El registro de organizaciones provenientes de Alemania según los datos de APCI es menor, en total solo hay 11 organizaciones, los sectores son diversos como agricultura, educación, desarrollo social, justicia, derechos humanos, niñez y salud (ver tabla en anexo 34).

¿Qué proyectos en Perú de pueden explicar desde esta perspectiva?

Para responder a esta pregunta se ha procedido a realizar el siguiente proceso. Con la información de nivel de pobreza, desigualdad, existencia de conflicto armados, desastres y presencia de ONGS o fundaciones en el receptor se hizo una clasificación manual en la que se asignaba el valor de “necesidades del receptor” si el proyecto podría ser explicado desde alguna de las variables mencionadas anteriormente. En el caso de ONG o fundación en el país receptor se utilizó la información de la columna llamada *Channel of delivery name*, esta columna detalla si la ODA se canalizó mediante el Estado, ONGS del país receptor o si se hizo mediante ONGs del país donante localizados en el receptor, en el resto de casos se identificó si había relación con desastres naturales, necesidades propias de pobreza, desigualdad, desnutrición o salud. Los resultados obtenidos en función de los donantes son los siguientes.

Gráfico 24: Cantidad de proyectos ODA de Perú que pueden ser explicados desde los Necesidades del Receptor



Fuente: Elaboración propia

Estados Unidos

En relación a los proyectos de Estados Unidos, el resultado es similar al del caso de Colombia, los proyectos que más se explican desde el enfoque del receptor son precisamente los de fines tangibles, un 60% de estos se comprende desde esta perspectiva. En el caso de los proyectos con fines intangibles se pueden explicar un poco menos del 50%. Al igual que en Colombia, sorprende que tantos proyectos con fines tangibles sean explicados desde este enfoque; no obstante, también es resaltante que muchos más proyectos con fines intangibles pueden ser explicados de esta forma. Sin embargo, esta variable tampoco resulta suficiente en Perú para explicar la mayor o menor presencia de un tipo de proyecto y también quedan más del 50% de proyectos sin explicar (ver anexo 35).

Alemania

En el caso de Alemania, el resultado también sorprende. La cantidad de proyectos que pueden ser explicados desde el enfoque de receptor es mínima: en los proyectos con fines tangibles no alcanza a explicar ni al 5% de proyectos y en los proyectos con fines intangibles se explica menos del 20%. Los resultados en este caso particular demuestran no solo que no existe una influencia de esta

variable para identificar una mayor o menor cantidad de proyectos, sino que tampoco resulta relevante como explicación de motivaciones, pues no logra explicar ni el 20% del total de proyectos de Alemania en Perú (ver anexo 36).

En el Perú, a diferencia de Colombia, la explicación de motivaciones desde este enfoque genera muchas dudas, la sorpresa con respecto a Estados Unidos se encuentra presente pues muchos proyectos con fines tangibles pueden explicarse también desde esta perspectiva. No obstante, también es resaltante que más proyectos con fines intangibles han podido ser explicados. Sin embargo, el descubrimiento más importante sigue siendo que más de la mitad de proyectos tanto de Alemania como de Estados Unidos no puede ser comprendido desde este enfoque y por lo mismo, no se puede plantear que a mayor presencia de esta motivación existirá un mayor tipo de proyectos. A continuación, revisaremos el caso de Bolivia para identificar si estos hallazgos se mantienen o cambian.

5.3. Características de Bolivia

En el caso de Bolivia, según la clasificación del CAD, este sigue en la clasificación de país con renta media baja, pues el crecimiento del PBI ha mantenido un promedio de 4.8% durante el 2009 y el 2017. El PBI del país pasó de 17 miles de millones en el 2009 a ser, en el 2017, 37 miles de millones, pero este crecimiento no es suficiente para ser considerado como un país de renta media alta, pues en efecto, la diferencia entre Bolivia y los dos otros países es significativa en cuanto a los ingresos económicos que posee. Considerando el PBI per cápita, se puede notar que también ha aumentado de 1700 en el 2009 a 3351 en el 2017. Sin embargo, es claro que, a pesar de todo ello, es un país con bajos ingresos y de los tres que se estudian en este trabajo el que tiene menos ingresos.

Es en función del nivel bajo de ingresos que es entendible pensar que el nivel de pobreza en Bolivia es más alto y por ende requiere más ayuda. De hecho, los datos del Banco Mundial revelan un descenso en la pobreza, pero Bolivia mantiene el porcentaje de pobreza más alto entre los tres países analizados. En el 2009, Bolivia tenía una tasa de pobreza del 51.3% y en el 2017 el porcentaje se redujo a 36.4%, una mejora de casi 15 puntos, pero la tercera parte de la población

en Bolivia vive en pobreza, ello es un nivel alto de necesidad, en relación a varios de los países de América del Sur. Por otro lado, considerando el coeficiente de GINI, Bolivia no registra datos durante el 2009 y 2010, pero si del 2011 en adelante. El valor del índice de desigualdad durante el 2011 fue de 0.46% y en el 2017 Bolivia logró registrar una reducción de 0.02% pues llegó a 0.44%. La desigualdad y la pobreza, como se puede observar, son problemas grandes dentro de Bolivia y ello constituye una razón para que más fondos sean dirigidos al país.

En cuanto al tema de salud en Bolivia, los datos del Banco Mundial con respecto a la prevalencia de la desnutrición son casi nulos durante el período de interés de esta investigación. Solo en el 2016, se registró un 3.4% de prevalencia de la desnutrición en los niños menores de 5 años, ello no significa que el valor se mantiene constante y tampoco revela un panorama adecuado sobre esta problemática en el país. Por el contrario, en el caso de la prevalencia del VIH, si se encuentran datos para todos los años estudiados, según los datos del Banco Mundial, durante el 2009 solo un 0.4% de la población entre 15 y 24 años presentaba VIH y en el 2017 esa cifra se disminuyó a 0.3%. Estos datos revelan que la salud desde estos dos puntos pareciera no representar un gran problema en la población. Ello, sin embargo, no significa que no se financien proyectos en salud y tampoco que el país no lo requiera, más adelante observaremos si hay una relación entre estas variables y la existencia o inexistencia de proyectos de cooperación con esta temática.

La siguiente característica a analizar con respecto a los receptores es desastres naturales o eventos coyunturales que pueden haber generado el interés por parte de las fuentes cooperantes. Durante el período analizado no se han encontrado datos con respecto a un desastre natural que haya impactado duramente en la población boliviana, así como tampoco se encuentra un proceso de transformación social particular como es el caso de Colombia. No obstante, al igual que en el caso del Perú, Bolivia se encuentra propenso a poder tener en cualquier momento inundaciones que puedan afectar a la población. En efecto, el Banco Interamericano de Desarrollo elaboró en el 2016 un perfil de riesgo de Bolivia con respecto a los desastres naturales, en especial se refirió a las inundaciones y manifestó que Bolivia se encontraba en un estado alto de vulnerabilidad tanto

considerando aspectos económicos como aspectos de afectación a la población (p. 279). Es así como, si bien no se han registrados desastres naturales de gran magnitud en el periodo estudiado, es una constante preocupación en función de las características del país y por ello podría haber fondos de cooperación destinados a la prevención de desastres.

En la línea de producción de coca como un factor relevante para la asignación de recursos, podemos notar que según el informe de UNDOC del 2010, Bolivia era el país que menos cantidad, comparada con otros países, de producción de coca tenía. En total, el informe detalla que en el 2009 el cultivo de coca se extendía a 30 900 hectáreas, ello representaba la mitad de la cantidad hectáreas que registraba Colombia y se alejaba con casi 20 000 hectáreas de diferencia de Perú (2010, p. 162). Bolivia al igual que los otros dos países considerados, son parte de la cadena de producción y comercialización de coca, por ende, aunque Bolivia tenga menor cantidad de producción, igual es un país a considerar si se piensa en este tema. De hecho, los datos del informe de UNDOC del 2016 muestran como entre el 2010 y el 2014, la producción de coca disminuyó en un 34% y al igual que los otros dos países, se explica que el esfuerzo en temas de desarrollo alternativo es una de las principales causas del descenso en la producción de esto. No obstante, aún se mantenía en ese año un total de 20400 hectáreas con cultivo de coca (2016, p. 36). Bolivia, al igual que los otros dos países, presenta una prevalencia de producción de coca y veremos próximamente el nivel de relación de este problema con los fondos de cooperación que recibe.

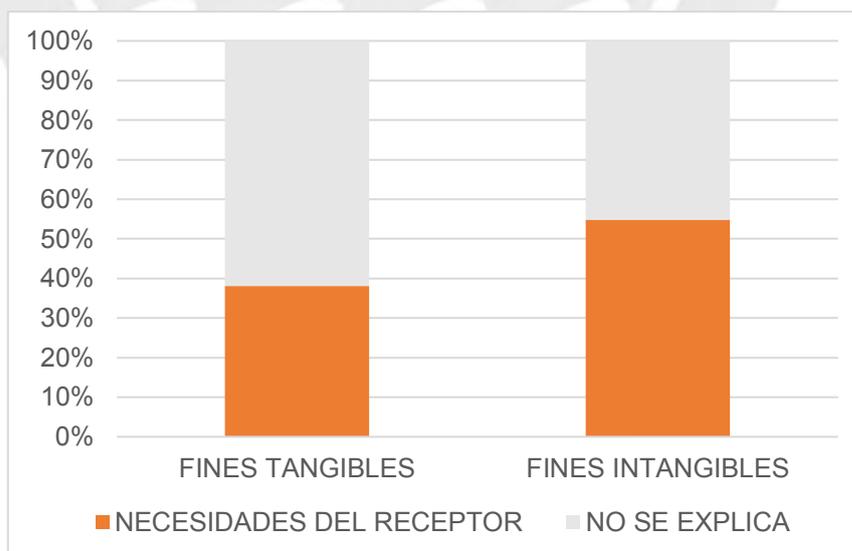
El último aspecto a considerar es la presencia de organizaciones extranjeras en el país. Para recoger esta información se consultaron dos fuentes: el registro nacional de entidades extranjeras que proporciona el Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo y una guía de ONGs extranjeras de Bolivia realizada con JICA, la agencia de cooperación japonesa (JICA, 2007). En el caso de organizaciones extranjeras de Estados Unidos presentes en Bolivia se registran 25, de las cuales la mayoría se enfoca en temas de desarrollo social, atención a la mujer, promoción de salud, agricultura, infraestructura social y ayuda humanitaria (ver tabla en anexo 37). En el caso de Alemania, solo se registra la presencia de 6

organizaciones, las cuales se enfocan en salud, promoción de paz, educación, salud, pobreza y desarrollo social (ver tabla en anexo 38).

¿Qué proyectos en Bolivia de pueden explicar desde esta perspectiva?

Para responder a esta pregunta se ha procedido a realizar el siguiente proceso. Con la información de nivel de pobreza, desigualdad, existencia de conflicto armados, desastres y presencia de ONGS o fundaciones en el receptor se hizo una clasificación manual en la que se asignaba el valor de “necesidades del receptor” si el proyecto podría ser explicado desde alguna de las variables mencionadas anteriormente. En el caso de ONG o fundación en el país receptor se utilizó la información de la columna llamada *Channel of delivery name*, esta columna detalla si la ODA se canalizó mediante el Estado, ONGS del país receptor o si se hizo mediante ONGs del país donante localizados en el receptor, en el resto de casos se identificó si había relación con la pobreza, desigualdad, desastres naturales y drogas. A continuación, el detalle de proyectos que pueden ser explicados desde esta perspectiva de ayuda moral del constructivismo.

Gráfico 25: Cantidad de proyectos ODA de Bolivia que pueden ser explicados desde los Necesidades del Receptor



Fuente: Elaboración propia

Los proyectos en Bolivia financiados por Estados Unidos muestran las mismas tendencias encontradas en los casos de Colombia y Perú. La perspectiva

de motivaciones de necesidades del receptor permite explicar tanto proyectos con fines tangibles como aquellos con fines intangibles. En ambos casos, se pueden explicar entre el 60% y 50% (ver anexo 39). En ninguno de los casos, es suficiente analizar la ODA desde esta variable y tampoco permite visualizar diferencias relacionadas al tipo de proyectos que se financiarán considerando los fines. El factor de necesidades del receptor no genera un mayor número de proyectos con fines intangibles ni con fines tangibles.

Alemania

En el caso de Alemania la tendencia también se mantiene. Al igual que en Perú, no son muchos los proyectos que pueden ser explicados desde esta perspectiva. Los fines tangibles no pueden ser explicados desde este enfoque y en los proyectos con fines intangibles solo encontramos una explicación para el 20% del total. Es así que, en el caso de Alemania y Bolivia, la perspectiva desde el receptor tampoco contribuye de manera clara con la explicación de las motivaciones en los proyectos (ver anexo 40).

Para Bolivia también ha quedado demostrado que el enfoque del receptor tampoco es suficiente para comprender las motivaciones en la totalidad de proyectos. Para los proyectos de Estados Unidos la explicación alcanza a ser medianamente relevante, pero para Alemania la influencia es menor. A continuación, realizamos el análisis en función de los tres receptores para comprender que conclusiones podemos obtener en base a la información revisada.

5.4. ¿El enfoque constructivista permite comprender los proyectos ODA de Estados Unidos y Alemania?

En base a la información recogida líneas arriba y al análisis producto del cruce de esa información con los datos de los proyectos se puede señalar que el enfoque constructivista permite comprender de manera muy limitada los proyectos de ODA analizados, principalmente porque desde la perspectiva de receptor no se comprende la mayoría de proyectos tanto para Colombia, Perú y Bolivia. En los tres casos la falta de explicación queda claro, las variables constructivistas no permiten

comprender los proyectos ODA de Estados Unidos y ni de Alemania, a pesar de que es Alemania el que mantiene distintos tipos de proyectos dependiendo del receptor.

Otra de las conclusiones que podemos obtener producto del análisis de este enfoque es que las tendencias entre todos los receptores por donador se mantienen. En el caso de los proyectos de Estados Unidos encontramos que los fines tangibles pueden ser explicados desde el receptor también y ello tiene que ver con que los proyectos en drogas, lucha contra el narcotráfico es uno de los proyectos con fines tangibles para Estados Unidos, el mayor tipo de proyectos en todos los receptores y se realiza con ayuda de las ONGs y fundaciones en el país. Por lo cual, se comprende la tendencia de que se expliquen este tipo de proyectos, a pesar de la sorpresa que puede generar, lo claro es que la respuesta a ello es la característica de Estados Unidos como donante.

De la misma forma, en el caso de Alemania, la tendencia de que sean pocos los proyectos explicados desde la perspectiva del receptor se relacionan con la característica y forma de donar de Alemania, los proyectos varían mucho por receptor y las explicaciones desde este enfoque son principalmente los proyectos que son ejecutados por ONGs y fundaciones correspondientes a este donador.

Por último, el enfoque constructivista de entender la cooperación desde un afán moral no resulta relevante para comprender la ponderación de un tipo de proyecto de acuerdo a los fines. En los tres países receptores hemos podido notar que no existen diferencias sustantivas entre los tipos de proyectos cuando estos pueden ser explicados desde este enfoque, aunque en conjunto en el caso de Bolivia el factor logra explicar el 60% de proyectos con fines intangibles. No obstante, ello no permite concluir una influencia en todos los casos. Entonces concluimos este capítulo comprendiendo que las necesidades del receptor, aunque permiten comprender una cantidad considerable de los proyectos de Estados Unidos, no lo logra con Alemania. Por sí mismas, estas variables no permiten comprender la totalidad de proyectos y tampoco genera una respuesta clara sobre su influencia en un tipo de proyecto ya sea este de fines tangibles o uno de fines intangibles.

CAPÍTULO VI: ANÁLISIS DE LAS MOTIVACIONES DE ESTADOS UNIDOS Y ALEMANIA

En los capítulos anteriores hemos revisado los factores que nos permitieron comprender y analizar las motivaciones que se encuentran detrás de la asignación de ODA. El análisis de dos donantes (Estados Unidos y Alemania) su relación de cooperación con tres receptores (Colombia, Perú y Bolivia) ha permitido identificar tendencias, similitudes y sobre todo diferencias en cómo se asigna la ODA tanto teniendo en cuenta al donante, como al receptor.

La investigación ha intentado recoger las variables más importantes que surgen a partir del análisis de la revisión literaria y de las perspectivas teóricas. El análisis realizado en cada capítulo ha requerido revisión de diversas fuentes: reportes ODA de la OECD, revisión de datos sobre crecimiento económico, relaciones comerciales, acuerdos multilaterales, proyectos asignados por año, ONGs y fundaciones del donante en el receptor, documentos oficiales de organización del sistema de ayuda de los donantes, investigaciones sobre orientaciones de política exterior entre otros. El esfuerzo de recojo de información y análisis ha permitido construir cinco capítulos que analizan cada una de las perspectivas teóricas, como se da la distribución de ODA y las motivaciones que se pueden encontrar detrás de ello.

Como se mencionó en la introducción, la meta final de la investigación consistía en responder la siguiente pregunta: ¿cuáles son los factores que explican la asignación de ODA de Estados Unidos y Alemania en Colombia, Perú y Bolivia? Y antes de comenzar la descripción y análisis de los resultados encontrados por donantes y tipo de proyectos es importante mencionar que se ha identificado una relación entre los factores aquí analizados.

El trabajo planteaba la influencia de cuatro factores y se encontró que todos los factores influyen en los donadores, los cuales generan y explican un tipo de proyectos. Así, lo doméstico, es decir el perfil del donador, permite una mayor o menor influencia de cada uno de los factores, siendo esta interacción la que genera proyectos con fines tangibles e intangibles.

Por un lado, Estados Unidos que brinda mayor relevancia al factor de intereses, posee un perfil menos redistributivo a nivel interno y un sistema de ayuda más centralizado, tiene un *aid allocation* mayor en proyectos con fines tangibles y encontramos mayor presencia de intereses en los proyectos intangibles.

Por otro lado, Alemania que otorga menor relevancia a los intereses, posee un perfil más redistributivo en el ámbito doméstico, así como un sistema de ayuda descentralizado que involucra a diversos actores, tiene un *aid allocation* con más fondos y proyectos con fines intangibles y a la vez estos podrán ser explicados en menor medida por intereses.

Tabla 7: Interacción de los factores

Características del donador	Tipo de donador	Influencia de factores	Asignación ODA
(+) Redistribución doméstica Sistema de ayuda descentralizado (-) I. Político (+) I. Comercial I. Económico	Más Redistributivo	(+) Compromiso Internacional (+) Lineamientos OECD (+) Necesidades del Receptor (-) Intereses	(+) fondos en proyectos con fines intangibles (+) proyectos con fines intangibles
(-) Redistribución doméstica Sistema de ayuda centralizado (+) I. Político (-) I. Comercial I. Económico	Menos Redistributivo	(+) Compromiso Internacional (+) Lineamientos OECD (+) Necesidades del Receptor (+) Intereses	(-) fondos en proyectos con fines intangibles (+) proyectos con fines intangibles

Fuente: Elaboración propia

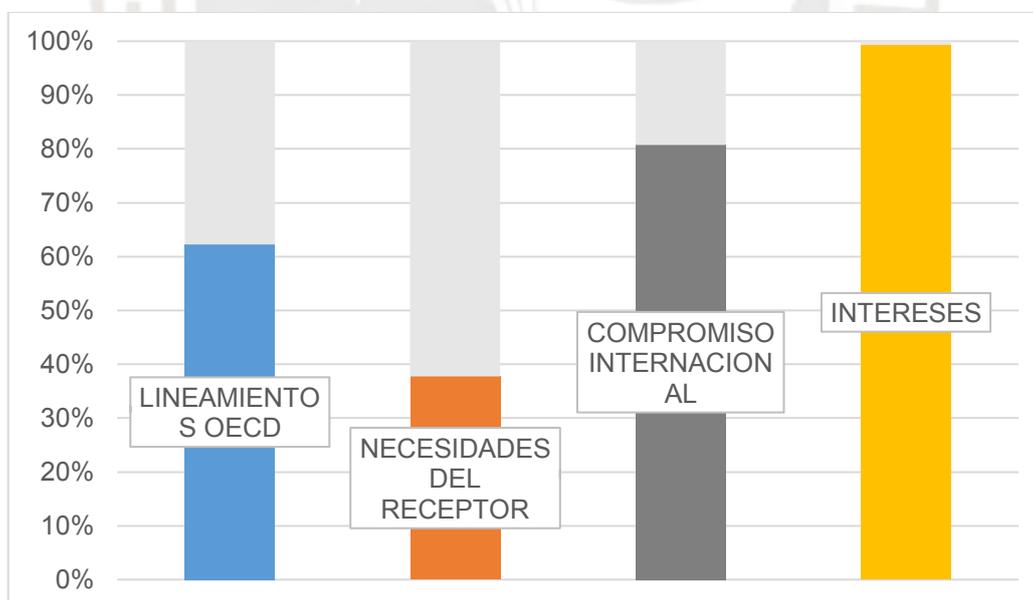
Este capítulo se divide en dos, uno dedicado al análisis de motivaciones de Estados Unidos y otro a Alemania. Se analizará la cantidad de proyectos que pueden ser explicados desde cada factor estudiado anteriormente, así como la explicación de porqué cada uno explica menos o más. Después de la revisión final de información y el análisis de todos los factores encontramos que todos los proyectos han sido explicados, en algunos casos los proyectos pueden responder a dos o más factores explicativos o solo pueden ser comprendidos desde un factor. Detallaremos esa información en adelante, así como la relación encontrada entre las variables mencionada párrafos arriba.

6.1. Las motivaciones de Estados Unidos en la asignación de ODA en Colombia, Perú y Bolivia

En los capítulos anteriores hemos analizado las características de este donador, la cantidad de proyectos tangibles e intangibles, así como los factores que pueden explicar cada uno de estos. Esta sección busca mostrar todos los factores que explican los proyectos con fines tangibles e intangibles y por eso se realiza un subcapítulo por cada tipo de proyecto. El análisis parte desde gráficos que incluyen el total de proyectos ODA de Estados Unidos y Alemania con fines tangibles e intangibles. Los gráficos separados por receptor pueden ser observados en los anexos respectivos. Por último se realiza el balance final de la relación de los factores utilizados y la necesidad de incluirlas a todas en el análisis.

6.1.1. Motivaciones en los proyectos con fines tangibles de Estados Unidos

Gráfico 26: Total de proyectos ODA tangibles de Estados Unidos con % de explicación por factores



Fuente: Elaboración propia

El gráfico muestra que, en el caso de los proyectos con fines tangibles, el factor de intereses es el que permite explicar todos los proyectos. Las variables realistas permiten comprender estos proyectos, pues la teoría plantea que la cooperación es una herramienta de política para satisfacer necesidades y

garantizar ganancias para el donante; por ello, las motivaciones detrás de los proyectos tangibles se relacionan directamente con el beneficio político, económico y comercial que recibe Estados Unidos a partir de ello.

En ese sentido, podemos observar que, en Colombia, Perú y Bolivia, la totalidad de proyectos tangibles pueden explicarse desde los factores de intereses relacionados a la teoría realista. Ello principalmente porque al priorizar el factor de intereses en la ODA y tener un perfil de donante con un sistema de ayuda centralizado facilita que los proyectos, aunque varíen un poco por receptor, mantengan la misma línea. Por ello, los proyectos de cursos de entrenamientos y capacitación a las fuerzas de la ley, acción humanitaria relacionado al retiro de minas en zonas de conflicto, el programa internacional de narcóticos, promoción de leyes y regulaciones favorables a TLC están presentes en todos los receptores y pueden ser comprendidos desde la perspectiva realista.

Después de ello, la importancia de los compromisos internacionales también salta a la vista pues explica un 80% de proyectos y podemos notar que las áreas temáticas en los que Estados Unidos posee compromiso, también están relacionadas con los beneficios tangibles que obtiene de ello. La perspectiva del liberalismo institucional propone que las instituciones favorecen la cooperación y permite, mediante estas, responder a problemáticas globales y objetivos comunes. En ese sentido, los factores de compromiso internacional permiten comprender 158 proyectos con fines tangibles en Perú, 236 en Colombia y 51 en Bolivia. Principalmente estos son aquellos relacionados con apoyo al sistema de justicia, aumento de seguridad, control de armamento y reducción de conflicto. El grupo de proyectos que no comprende son aquellos relacionados con los cursos de entrenamiento a las fuerzas policiales, construcción de puertos o proyectos de aviación.

En el caso de los lineamientos OECD encontramos que pueden explicar el 60% de los proyectos tangibles. Dentro de los proyectos que explican encontramos aquellos relacionados con garantizar la seguridad y fortalecer el sistema de justicia, reducir los niveles de conflicto, promoción de leyes para facilitar el comercio, así como aquellos relacionados a la promoción de actividades extractivas, entre otros. Los lineamientos de la OECD orientan muchos proyectos en la ODA por ello no es

de extrañar que se expliquen 103 proyectos con fines tangibles en Colombia, en Perú 170 y en Bolivia 70. La teoría de los regímenes internacionales no solo concentra ideas de cada estado y facilita la cooperación entre ellos, sino que es un actor que propone una línea de acción; por ello, los lineamientos permiten comprender tantos proyectos, incluso siendo tangibles. Los proyectos tangibles que no se explican con los lineamientos corresponden a aquellos relacionados directamente con los intereses políticos en relación a operaciones de desminado de zonas de conflicto entre otros relacionados con armamento nuclear. El análisis de Estados Unidos permite mostrar la relación entre los lineamientos y los intereses del donante, esto tiene sentido si consideramos que la OECD es construida en base a los intereses de los donantes.

El análisis de las variables liberales de compromiso internacional y lineamiento OECD permite observar que existen intereses que se manifiestan en estos; por ejemplo, la promoción de acuerdos comerciales y reducir el conflicto armado, la relación es clara, pero también encontramos que no todos los intereses pueden transferirse al ámbito de la OECD o al compromiso internacional y por ello encontramos proyectos tangibles que solo pueden ser explicados a partir de los intereses.

Por último, se puede observar como las necesidades del receptor también explican casi un 40% de proyectos con fines tangibles, lo cual responde a que los proyectos con fines tangibles se suelen canalizar con ONGs, como observamos en el capítulo anterior.

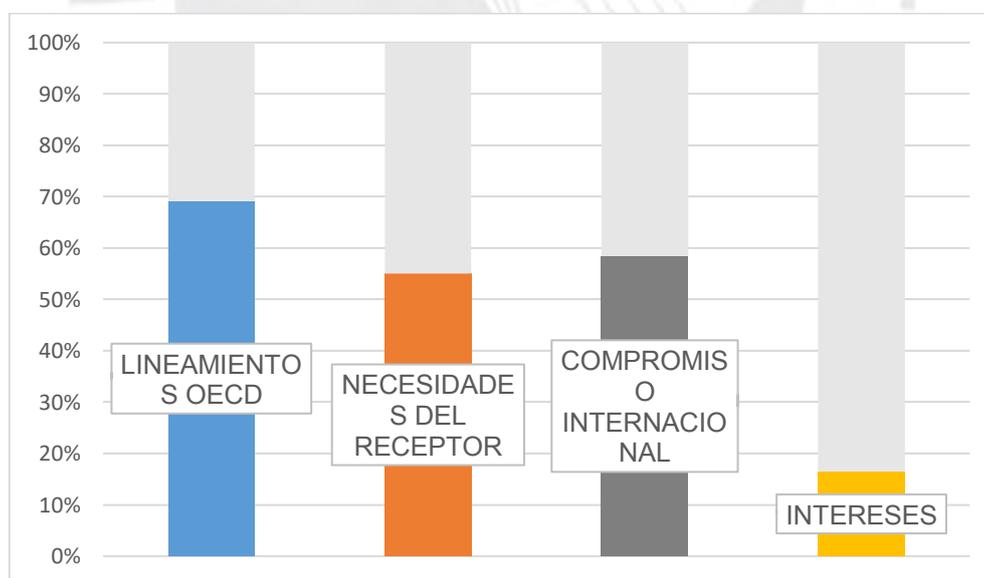
La perspectiva constructivista entiende la cooperación como una acción de justicia social y redistribución mundial, ello generó el factor que considera las necesidades del receptor como un aspecto influyente en el *aid allocation*. Así en el análisis realizado en Colombia, Perú y Bolivia encontramos que, para el caso de Estados Unidos, este factor permite explicar 112 proyectos con fines tangibles en Colombia, 54 en Perú y 42 en Bolivia. El indicador que explica esto es la realización de proyectos a través de ONGs o fundaciones de Estados Unidos en los receptores, pues la mayoría de proyectos de promoción de actividades lícitas, desarrollo alternativo o protección de víctimas de conflictos son ejecutados por ONGs en el receptor. Esta característica se repite en el caso de los tres receptores

y así podemos incorporar la importancia del constructivismo para entender los proyectos tangibles que se realizan a través de ONGs que trabajan en los receptores principalmente por las necesidades que estos poseen y que en determinados casos se relacionan con los intereses del donante.

Los factores analizados a partir de las tres perspectivas teóricas revisadas permiten identificar que el realismo y las variables que responden a este son precisamente los que permiten explicar este tipo de proyectos. Además, la relación de los intereses del donador y la importancia de estos en la asignación de ODA de Estados Unidos es lo que permite que el compromiso internacional y lineamientos OECD también muestren una clara alineación con los intereses y; por ende, expliquen gran parte de esta asignación. Los gráficos que muestran la explicación de los factores por receptor se encuentran en los anexos (41, 42 y 43)

6.1.2. Motivaciones en los proyectos con fines intangibles de Estados Unidos

Gráfico 27: Total de proyectos ODA Intangibles de Estados Unidos con % de explicación por factores



Fuente: Elaboración propia

El gráfico muestra que, en el caso de los proyectos con fines intangibles, el factor de lineamientos de la OECD es el que permite explicar la mayor cantidad de proyectos. Esta variable que se comprende desde la teoría de regímenes internacionales por otorgarle a la OECD un rol de actor es la que permite

comprender las motivaciones detrás de los proyectos intangibles. El régimen internacional de la OECD y los lineamientos que da permite explicar 601 proyectos intangibles de Estados Unidos en Colombia, 525 en Perú y 248 en Bolivia. Los proyectos que se explican desde este enfoque son aquellos a contribuir con las reformas de los gobiernos, fortalecimiento institucional, apoyo al sector agrícola, entre otros. Sin embargo, existe un 30% de proyectos que no se explican a partir de este factor, entre ellos encontramos los proyectos de salud: vacunación, programas de VIH, trabajo con la opinión pública y proyectos relacionados con la migración y atención a refugiados, proyectos que no guardan relación con las guías revisadas. Estos proyectos pueden ser comprendidos desde el otro factor liberal que se ha analizado en el trabajo.

El factor de compromisos internacionales es el segundo que explica una mayor cantidad de proyectos, poco más del 55% del total. La propuesta teórica señala la necesidad de los estados de cooperar para solucionar problemas globales, así la teoría permite explicar 418 proyectos en Colombia, 504 en Perú y 239 en Bolivia. Entre ellos encontramos aquellos ejecutados a través de Organización Mundial del Trabajo, protección al ecosistema del Amazonas, proyectos con la Organización Internacional de Migraciones, entre otros. Si bien la perspectiva contribuye con la explicación de las motivaciones no es suficiente, pues los proyectos de trabajo con comunidades indígenas ayuda humanitaria militar, programa de entrenamiento a bomberos, becas de Fullbright, proyectos de música o danza o de mejora la calidad de educación, servicios voluntarios, entre otros quedan sin explicación.

Si consideramos el enfoque constructivista de necesidades del receptor encontramos que se pueden explicar más del 50% del total de proyectos con fines intangibles de Estados Unidos. Como sucedió en el caso de los proyectos con fines tangibles, ello se debe a que una gran cantidad de proyectos se canaliza a través de ONGs del donante en el receptor. No obstante, la diferencia es que los proyectos no se encuentran alineados con intereses y por ello el constructivismo, así como incluir el análisis de las necesidades del receptor y sus características propias es necesario. En Colombia se explican 365 proyectos, 491 en Perú y 238 en Bolivia, entre los proyectos encontramos aquellos de apoyo en prevención de SIDA,

planificación familiar, derechos humanos, actividades de reconciliación, apoyo a la sociedad civil, prevención de desastres naturales, resolución de conflictos entre otros. Por otro lado, el tipo de proyectos con fines intangibles que no se explican son aquellos relacionados con el control de enfermedades, actividades de derechos laborales, el programa nacional de energía limpia, proyectos de descentralización, fortalecimiento de salud con el sector privado, entre otros.

Por último, se analiza el factor de intereses, el cual se analiza desde el enfoque realista que entiende la ODA como herramienta para generar ganancias al donador. Desde este factor se puede comprender un poco menos del 20% del total de proyectos, ello revela que, pese a que los intereses están camuflados en tipos de proyectos intangibles, no es cierto que todos los proyectos de la ODA se pueden comprender desde los intereses; especialmente, aquellos con fines intangibles que representan la mayor cantidad de proyectos. En Colombia, los intereses permiten comprender 189, en Perú 77 y en Bolivia 61 proyectos con fines intangibles, estos se relacionan con asistencia técnica a la minera *Southern* para reducir el conflicto social en Perú, plantación de granos lícitos como café en los tres receptores, medios de comunicación, promoción de democracia, libertad de expresión y competencia electoral, relacionado con los intereses políticos de detener a Evo Morales en Bolivia. Por otro lado, los proyectos que no se explican son relacionados a la protección del ambiente, reforma estatal, fortalecimiento institucional, desarrollo productivo de pequeños productores. Por ello, se reconoce la necesidad de incluir las variables de otras perspectivas en el análisis de motivaciones de la ODA

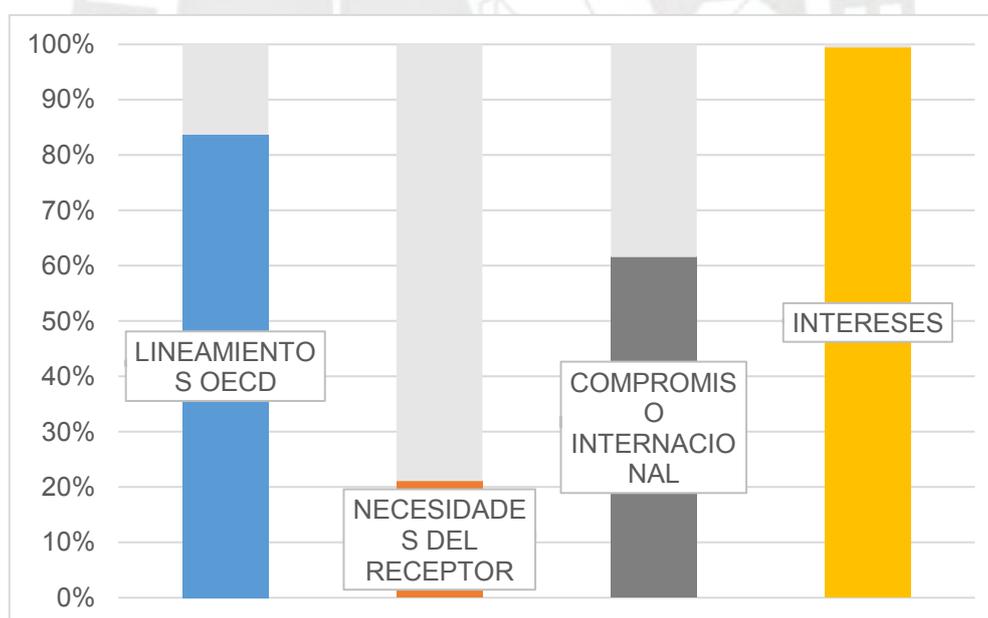
El análisis de las tres perspectivas teóricas y sus respectivos factores ha permitido identificar que los lineamientos de la OECD permiten explicar la mayor cantidad de proyectos. Por otro lado, se rescata que varios proyectos pueden ser explicados desde los enfoques de compromiso internacional y necesidades del receptor. Del mismo modo, encontramos que, dentro de los proyectos con fines intangibles a simple vista, después del análisis realizado se identifica que ese 20% de proyectos intangibles, en realidad pueden ser tangibles en el caso de Estados Unidos. Los gráficos que muestran el porcentaje de explicación de las variables por receptor pueden observarse en los anexos 44, 45 y 46.

6.2. Las motivaciones de Alemania en la asignación de ODA en Colombia, Perú y Bolivia

En los capítulos anteriores hemos analizado las características de Alemania, la cantidad de proyectos tangibles e intangibles, así como los factores que pueden explicar cada uno de estos. En la sección se buscará mostrar los resultados de lo que explican los factores por cada tipo de proyecto. El análisis, al igual que en el caso de Estados Unidos parte desde gráficos generales por tipos de proyectos que agrupan el resultado de todos los receptores, los gráficos divididos por tipo de proyecto y receptores se pueden observar en los anexos 47, 48, 49 (fines tangibles) 50, 51 y 52 (fines intangibles).

6.2.1. Motivaciones en los proyectos con fines tangibles de Alemania

Gráfico 28: Total de proyectos ODA Tangibles de Alemania con % de explicación por factores



Fuente: Elaboración propia

El gráfico muestra que, en el caso de los proyectos con fines tangibles, el factor de intereses es el que permite explicar todos los proyectos, misma situación que ocurre en el caso de Estados Unidos, pues los beneficios que obtiene Alemania a partir de la asignación fondos son evidentes y se relaciona con los intereses

económicos, comerciales y políticos. Alemania a diferencia de Estados Unidos posee mayor cantidad de intereses económico-comerciales relacionados con la exportación de productos de los países receptores, así como la realización de proyectos que requieren promueven el uso de maquinaria o tecnología alemana; los intereses políticos de promoción de lengua y cultura alemana, están presentes, pero no explican la mayoría de proyectos, como si era el caso en Estados Unidos.

Las variables realistas permiten comprender en Colombia 63 proyectos tangibles, en Perú 70 y en Bolivia 56 y la relación se da de forma más clara con el beneficio tangible económico y comercial que recibe Alemania. En ese sentido, la mayor cantidad de proyectos que se identifican en este rubro responde a aquellos de implementación de mecanismos de agua y saneamiento, así como promoción de tecnología especializada para la gestión de agricultura, redes de transporte urbano, entre otros. Por el lado de interés político, se identifica la explicación de proyectos que financian a colegios alemanes, intercambio académico y redes alumni.

Los lineamientos de la OECD permiten responder más del 80% de proyectos tangibles, ello debido a que muchos de estos proyectos se relacionan con acuerdos comerciales, innovación tecnológica, gestión de recursos naturales, agua y saneamiento, aspectos en los cuales Alemania aprovecha la capacidad industrial que posee y obtiene beneficios tangibles, pero que a la vez son parte de las guías de la OECD para lograr el desarrollo. Este patrón se repite en los tres receptores y permite explicar 43 proyectos en Colombia, 64 en Perú y 52 en Bolivia. Los proyectos que quedan sin explicación a partir de esta perspectiva son aquellos relacionados con el desminado, apoyo a las redes alumni de Alemania, así como beneficios para las escuelas alemanas, las cuales pueden responderse desde los intereses políticos.

En el caso del factor de compromiso internacional, analizado desde la perspectiva liberal que entiende la cooperación como un mecanismo que permite alcanzar los objetivos comunes, permite explicar proyectos relacionados con el crecimiento económico y la innovación, los cuales coinciden con los beneficios tangibles que Alemania obtiene a partir de esos proyectos ODA. Desde el compromiso internacional se pueden comprender el 60% de proyectos, 37

proyectos con fines tangibles en Colombia, 41 en Perú y 39 en Bolivia, los cuales se encuentran ligados a los proyectos relacionados a acuerdos comerciales, tecnología, gestión de recursos y no permite responder aquellos relacionados más a los intereses políticos. Este mismo panorama se puede visualizar en el caso de los tres receptores.

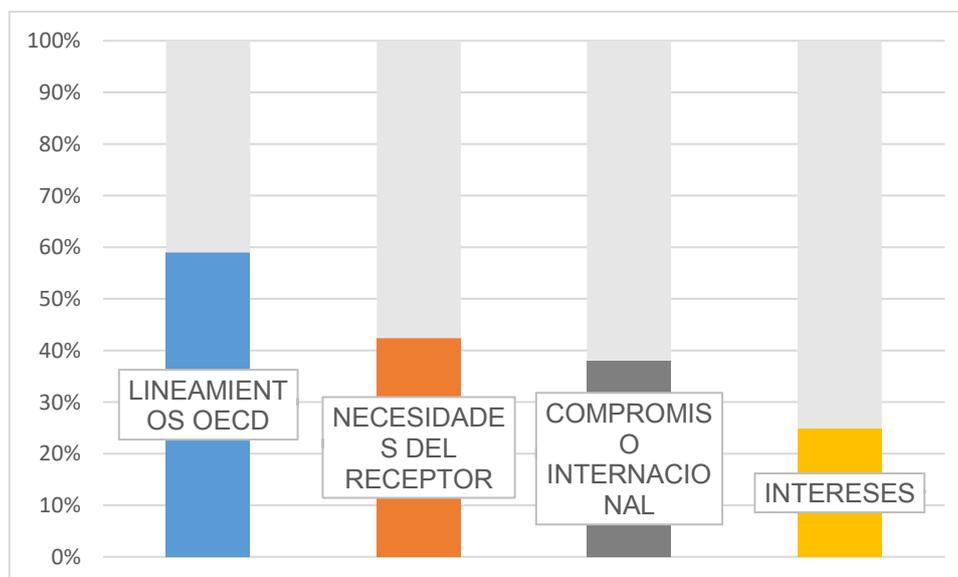
Al igual que en Estados Unidos, en el análisis de las variables liberales de compromiso internacional y lineamiento OECD observamos que existen intereses que se manifiestan en estos, la relación es clara, pero también encontramos que no todos los intereses pueden reflejarse en el ámbito de la OECD o en el compromiso internacional y; por ello, encontramos proyectos tangibles que solo pueden ser explicados a partir de los intereses.

Por último, se puede observar como las necesidades del receptor desde la perspectiva constructivista es la variable que menos contribuye con la explicación. Si bien la perspectiva explica el 20% del total de proyectos con fines tangibles de Alemania, 18 en Colombia, 10 en Perú y 12 en Bolivia, a pesar del trabajo con Goethe, Von Humbolt y otras ONGs en proyectos de intercambio académico, redes alumni e inversiones en colegios alemanes, la mayor cantidad de proyectos se relaciona con la tecnología, agua, saneamiento y redes de agricultura, los cuales desde este factor no se pueden comprender.

Los factores analizados a partir de las tres perspectivas teóricas revisadas permiten identificar que el realismo y las variables que responden a este son precisamente los que permiten explicar los proyectos tangibles y especialmente son los intereses económicos-comerciales los que se reflejan en los lineamientos de la OECD y el compromiso internacional del país. Encontramos también que las necesidades del receptor explican un 20% de proyectos con fines tangibles, en el caso de Estados Unidos se podía encontrar que incluso la perspectiva de necesidades del receptor permitía comprender gran cantidad de este tipo de proyectos. En Alemania, a pesar de la cantidad de proyectos relacionados con la cultura alemana, el factor de necesidades de receptor es el menos explicativo.

6.2.2. Motivaciones en los proyectos con fines intangibles de Alemania

Gráfico 29: Total de proyectos ODA Intangibles de Alemania con % de explicación por factores



Fuente: Elaboración propia

El gráfico muestra que, en el caso de los proyectos con fines intangibles, el factor de lineamientos de la OECD es el que permite explicar la mayor cantidad de proyectos, aunque como podemos notar la explicación no es completa puesto que un poco más del 40% de proyectos escapan a esta explicación. En total los lineamientos permiten explicar 431 proyectos con fines intangibles en Colombia, 495 en Perú y 440 en Bolivia. Entre los proyectos que se explican desde este factor se encuentran los de fortalecimiento e inclusión de las personas vulnerables, apoyo al proceso de descentralización boliviano, establecimiento de redes para salvaguardar derechos territoriales, implementación proyectos de reforzamiento estatal, entre otros. Por el contrario, los proyectos que no se pueden explicar son aquellos relacionados con el apoyo a la promoción de estructuras deportivas, cursos de lenguaje alemán, subsidios para escuelas, entre otros.

El factor constructivista de necesidades del receptor permite explicar un poco más del 40% del total de proyectos con fines intangibles, en Colombia se explican 361, en Perú 258 y en Bolivia 337. El tipo de proyectos que se explican son proyectos de desarrollo comunitario, distribución alimentaria, proyectos dirigidos a

la sociedad civil, proyectos enfocados en empoderamiento femenino, participación de la sociedad civil, proyectos comunitarios sobre el uso de las tierras, derechos humanos, así como intercambios académicos con DAAD, la inversión y promoción de actividades de Goethe, Von Humbolt, entre otros de esta índole. Por otro lado, el tipo de proyectos con fines intangibles que no se explican son aquellos relacionados con la adopción de nuevos mecanismos para el sector agrícola y uso de agua, relaciones bilaterales científicas, así como construcción de capacidad estatal, educación en lengua alemana y cultura de la misma, proyectos que probablemente pueden ser explicados desde los lineamientos OECD en el caso de capacidad estatal y desde los intereses si consideramos la tecnología.

El factor liberal de compromisos internacionales es el tercero que explica una mayor cantidad de proyectos, poco más del 38% del total. En Colombia se explican 268 proyectos, 289 en Perú y 301 en Bolivia, estos relacionados con la agricultura, recursos naturales, preservación ambiental, derechos humanos y promoción de la paz. Por otro lado, aquellos que quedan sin explicación desde este ámbito son los relacionados a promoción de intercambios de estudiantes latinoamericanos, así como proyectos culturales de promoción de cultura alemana, intercambio académico y relaciones científicas con otros países.

El factor realista de intereses también se encuentra presente en la explicación de proyectos intangibles y permiten comprender 20% de ellos. En Colombia se explican 132 proyectos, 236 en Perú y en Bolivia 191, entre los proyectos que si se explican encontramos aquellos relacionados a las becas, promoción de estudios en Alemania y del lenguaje alemán, así como proyectos de promoción de paz, vinculados a la imagen de Alemania como un país enemigo del conflicto, lo cual se relaciona con los intereses políticos. Por el lado, de intereses económico-comerciales se identifican aquellos proyectos de transporte, inserción en el mercado y reformas de agua y saneamiento que involucran el uso de tecnología alemana, los cuales brindan una ganancia a Alemania, la teoría realista permitió identificar los intereses detrás de proyectos que a simple vista no parecían evidenciar una ganancia tangible para el donador.

CONCLUSIONES

La presente investigación tenía como razón fundamental analizar todo el tipo de motivaciones que pueden encontrarse en la cooperación y específicamente en la Ayuda Oficial al Desarrollo (ODA). Muchas de las explicaciones de la cooperación se centran en los intereses de los Estados donantes y, aunque tienen importancia, no son suficientes para explicar todos los tipos de proyectos que existen en el marco de los casos de ODA elegidos. La complejidad de la cooperación y, por ende, de las motivaciones, ha quedado evidenciada en el desarrollo de este trabajo, pues, pese a que existe una variedad de proyectos que si revelan una ganancia tangible para el donador, también existen proyectos que no lo hacen. Ante esta realidad es claro que el fenómeno requiere de la inclusión de otros factores explicativos para poder ser comprendido en su totalidad.

Las perspectivas en la cooperación suelen centrarse en un tipo de factores intereses o altruismo. Esta investigación ha buscado involucrar en su desarrollo el análisis de tres casos de países andinos que poseen muchas similitudes, razón por la cual fueron escogidos, pero también diferencias como el nivel de desarrollo, la presencia de conflictos armados y la importancia estratégica de estas con respecto al donante, diferencias que permiten analizar y demostrar la complejidad que esconde la ODA y la necesidad de involucrar un enfoque Inter paradigático para comprender este fenómeno. Por ello, se ha analizado un país con un menor desarrollo, Bolivia; un país que concentra muchos de los intereses del donante en la región, Colombia y un país medio que posee menor cantidad de intereses que Colombia y menor necesidad que Bolivia: Perú.

La clasificación en fines tangibles y fines intangibles ha sido un método que ha facilitado el análisis de proyectos en todos los receptores y por parte de ambos donantes. El análisis que ha realizado esta investigación, considerando las distintas perspectivas teóricas y los factores que surgen a partir de ellas, con el cruce de los fines identificados permite dar conclusiones sobre el comportamiento de las mismas y el rol que ocupan en la asignación de determinados tipos de proyectos.

La primera respuesta que encontramos es que la política exterior no era suficiente para explicar la política de cooperación y específicamente la Ayuda

Oficial al Desarrollo, puesto que la ODA posee algunas líneas de que no se corresponden totalmente con las líneas de la política exterior del país donante. Por ejemplo, en el caso de Estados Unidos la ODA posee proyectos ambientales, lo cual no forma parte de su política exterior y en Alemania, los proyectos de gobernanza y desarrollo institucional constituyen un lineamiento de cooperación que no se origina en su política exterior. Si bien no se puede ignorar el rol de la política exterior en la cooperación y en la ODA, pues si existen líneas de concordancia, la realidad es que muchos fondos y proyectos no pueden ser entendidos exclusivamente desde esta perspectiva. Lo que si se encontró es que los factores analizados en la investigación (intereses, compromiso internacional, lineamientos de la OECD y necesidades del receptor) se reflejan en la política exterior del donante. Esto se debería a que tres de los factores tienen relación una directa con el donante.

El análisis realizado en esta investigación permite brindar las siguientes conclusiones con respecto a las motivaciones en la asignación de ODA, que considerando las características del perfil (lo doméstico en los donantes) y los factores analizados pueden contribuir al estudio de las motivaciones en las relaciones bilaterales de ODA.

1. Es importante que se reconozcan otro tipo de explicaciones para las motivaciones de los proyectos. El análisis de la cooperación debe incluir un enfoque Inter paradigmático que considere más de una perspectiva teórica, pues por sí solos, estos enfoques generan variables que no permiten explicar en su totalidad las motivaciones de la cooperación, dejando proyectos y fondos con motivaciones sin explicar.
2. La mixtura de perspectivas teóricas que deben ser utilizadas para el análisis corresponde principalmente a que en todos los países receptores se pueden identificar proyectos con fines intangibles, los cuales, a diferencia de los proyectos tangibles, no poseen una relación tan clara con los intereses de los donantes. Es decir, no traerían un beneficio para el donador. Por ello, es

fundamental incluir variables de necesidad del receptor desde el constructivismo y de compromiso institucional desde el liberalismo.

3. El análisis de motivaciones también debe incluir aspectos que componen el perfil pues, pese a que no explica directamente un tipo de proyecto, si permite comprender la diversidad de proyectos que se puede apreciar con el cambio de receptor. También, el perfil influye en el tipo de proyectos que son financiados, pues puede generar más o menos proyectos con fines tangibles o intangibles.
4. En el desarrollo del trabajo se ha encontrado que los lineamientos de la OECD logran explicar una mayor cantidad de proyectos en todos los casos y esto se debe también a que de alguna manera, este factor incluye un poco del resto de factores. Los lineamientos de la OECD son también producto de los intereses, del compromiso internacional que los donantes asumen y consideran las necesidades de los países en vías de desarrollo para señalar guías de como conducirlos al desarrollo.
5. En ese sentido es clave resaltar el rol de un régimen internacional como la OECD que permite la existencia y monitoreo de la ODA. Los lineamientos, recomendaciones y las ideas de este organismo, precisamente ligado al desarrollo y crecimiento económico impacta en el tipo de proyectos y permite que los intereses no sean el único factor que genere la asignación de fondos, aunque si los incluya. En efecto, la gran variedad de proyectos con fines intangibles que pueden explicarse desde esta perspectiva revela como la OECD puede orientar y promover proyectos más enfocados en aspectos de reformas nacionales, apoyo a la agricultura, generación de empleo; entre otros, que escapan a los intereses de los donantes. El organismo entonces se convierte en un actor que posee también una agenda propia, separada de los intereses de los donantes que lo conforman.

6. Pese a la importancia del régimen para orientar la cooperación a fines intangibles y temas de desarrollo, una parte de los fondos designados a la ODA corresponden a los costos incurridos en viajes, contratación de personal, asistencias a eventos, entre otros, lo cual revela que los montos reales asignados a los receptores que se reportan cada año al CAD son menores de lo que se refleja. Además, si bien la orientación de la OECD es fundamental para la ODA, si los intereses políticos del donador no coinciden con estas guías, estos no dejarán de ser incluidos en la cooperación. En este caso, la ODA refleja los intereses de los donantes y por eso encontramos proyectos con fines tangibles e intangibles que pueden explicarse desde los intereses y no desde los lineamientos.
7. Estados Unidos posee en total 3017 proyectos de ODA considerando los tres receptores. El análisis de este donador con diferentes receptores y relaciones bilaterales ha permitido identificar que mantiene una política de ODA que se alinea a sus intereses y se canaliza a través de un sistema de ayuda centralizado, a pesar de que los lineamientos de la OECD, el compromiso internacional y las necesidades tienen una influencia, la relevancia de los intereses en este caso permite comprender las diferencias entre la ODA dirigida a cada receptor. De hecho, conforme cambia el receptor la presencia de los intereses disminuye y, si bien se mantienen orientaciones similares con los tres receptores, la influencia de los otros factores puede ser mayor en su ODA si la relación con el receptor depende en menor medida de los intereses que este mantenga en él. Esto se comprueba en el caso de Perú y Bolivia países en los Estados Unidos posee menos intereses y por eso existe mayor diversificación de proyectos tanto tangibles como intangibles.
8. Alemania, el donador más importante de América del Sur ha realizado un total de 2908 proyectos en total. El trabajo realizado permitió identificar que el perfil redistributivo y un sistema de ayuda con distintos actores implica una mayor diversificación de proyectos considerando los receptores, tanto en

proyectos tangibles como en intangibles. Al ser más redistributivo, los intereses no fueron el factor más representativo en el análisis de este donante y aunque estuvieron presentes, los compromisos internacionales, los lineamientos y las necesidades del receptor son los más representativos para comprender la distribución de ODA, la cual cambia significativamente si se analizan los proyectos en función de los receptores.

9. Colombia es el país que más ODA recibió durante el período analizado, durante muchos años ello fue por Estados Unidos, aunque eso no relega a Alemania como donante. En este país se ejecutaron 1292 proyectos, de los cuales aquellos con fines tangibles concentraron más del 60% de fondos. Colombia es el caso en el que los intereses y la importancia estratégica que representa para el donante determina la mayor cantidad de ODA que recibe. Sin embargo, un poco más del 38% de fondos de ODA, de las cuales la mayor parte corresponde a Alemania, fueron destinados a proyectos con fines intangibles considerando las necesidades que por ser un país en vías de desarrollo aún posee, así los factores de compromiso internacional y lineamientos OECD también son necesarios para entender las motivaciones en la ODA de Colombia, especialmente la alemana.
10. Perú es un receptor clasificado, al igual que Colombia, como país de renta media alta y así es uno de los países con mayor ODA de América del Sur. La ODA que recibió durante los años estudiados permitió la realización de 1201 proyectos, de ellos el 53% de fondos fueron destinados a proyectos con fines tangibles. Los intereses de los donantes, tanto Estados Unidos como Alemania están presentes, pero en menor medida que en Colombia y es por ello que el 47% de fondos se destinaron a proyectos con fines intangibles. Ser un país de renta media alta no impide la ODA, la presencia de los cuatro factores explicativos que constituyen las motivaciones permiten comprender por qué la ODA permanece presente y se revela en los tipos de proyectos, aun cuando los intereses pueden reducir su importancia y las necesidades del receptor no sean del nivel de un país de renta media baja.

11. Bolivia es el receptor que posee menor nivel de desarrollo y mayores características que lo hacen objeto de ODA. Este es el país que de los tres receptores recibe mayor ODA en función de sus necesidades, los compromisos internacionales y los lineamientos OECD. Sin embargo, si bien existen 368 proyectos intangibles, los proyectos tangibles también están presentes. Un 49% del total de fondos se destina a proyectos con intereses por parte de los donantes. Los intereses están presentes en la ODA incluso con los países con menos recursos, aunque en menor medida. De igual forma que en los otros casos, los compromisos, los lineamientos y las mismas necesidades del país permiten que la ODA continúe siendo brindada y explican la mayor parte de esta asignación.
12. A partir de los resultados de la investigación, se puede proponer que la cooperación depende más de las características (perfil, intereses, compromiso internacional) del donante que de las necesidades del receptor. Por un lado, considerando el perfil del donador; es decir, la existencia de un sistema distributivo y una agenda descentralizada, los proyectos serán más diversos y variados dependiendo del receptor. Por otro lado, la asignación también depende de su compromiso internacional y sus intereses, los cuales son especialmente relevantes si el perfil del donador no es distributivo y es centralizado. Además, un hallazgo trascendental de la tesis es que la asignación de los fondos es explicada en gran medida por los lineamientos de la OCDE. Por ende, se propone que, para comprender la asignación de fondos, los tipos de proyectos y, en consecuencia, las motivaciones de los donadores, es fundamental considerar los lineamientos del régimen internacional del cual son parte y, en segundo lugar, el perfil del donante, el cual puede determinar si el donante otorga mayor o menor relevancia a sus intereses políticos, económicos y comerciales en la asignación.

BIBLIOGRAFÍA

- Agencia de Cooperación Alemana. (n.d.). *Peru*. Recuperado el 8 de Mayo de 2019 de <https://www.giz.de/en/worldwide/25819.html>
- Agencia Peruana de Cooperación Internacional. (2020). *Entidades e Instituciones de Cooperación Técnica Internacional constituidas en el Extranjero (ENIEX)*. <http://portal.apci.gob.pe/archivos/web/ENIEX.pdf>
- Alesina, A., & Dollar, D. (2000). Who Gives Foreign Aid to Whom and Why? *Journal of Economic Growth*, 5(1), 33–63. <http://www.jstor.org/stable/40216022>
- Ayllón, B. (2007). La Cooperación Internacional para el Desarrollo: fundamentos y justificaciones en la perspectiva de la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Carta Internacional*, 2(2), 25–40. <http://www.cartainternacional.abri.org.br/Carta/article/download/416/170>
- Banco Mundial. (n.d.-a). *Ayuda Oficial para el Desarrollo neta recibida*. Recuperado el 23 de marzo de 2019, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ODAT.CD?end=2016&start=1960&view=chart>
- Banco Mundial. (n.d.-b). *Datos de libre de acceso del Banco Mundial*. Recuperado el 20 de abril del 2020, de <https://datos.bancomundial.org/>
- Barreto Velásquez, N. (2019). Las buenas intenciones no bastan: la política exterior de Estados Unidos hacia América Latina en el siglo XX. *Histórica*, 43(1 SE-Artículos). <https://doi.org/10.18800/historica.201901.004>
- Bayona, Paola & Buzón, Maria Fernanda & Castañeda, Kelly & Naizir, G. (2007). La Política Exterior de los Estados Unidos de América hacia América Latina en el proceso de globalización: una etapa crucial. *Memorias*, 6. <http://search.ebscohost.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login.aspx?direct=true&db=edsdoj&AN=edsdoj.b7fd54c2e00c4b7f8211761a8d068ee9&lang=es&site=eds-live&scope=site>

- BBC. (2018). *Por qué Alemania, la gran potencia europea, tiene un ejército cuyo armamento es una "catástrofe."* <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43889126>
- Berthélemy, J.-C. (2006). Bilateral Donors' Interest vs. Recipients' Development Motives in Aid Allocation: Do All Donors Behave the Same? *Review of Development Economics*, 10(2), 179–194. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9361.2006.00311.x>
- Bertoli, S., Cornia, G., & Manaresi, F. (2008). Aid Effort and Its Determinants: A Comparison of the Italian Performance with other OECD Donors. *Banca Nazionale Del Lavoro Quaterly Review*, 60(242), 271. https://www.researchgate.net/publication/5057538_Aid_Effort_and_Its_Determinants_A_Comparison_of_the_Italian_Performance_with_other_OECD_Donors
- Bieber, L. E. (1998). La política exterior alemana a partir de 1949 : ¿Un persistente retraimiento? *Estudios Internacionales*, 31(123/124), 13. <https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/15045>
- Boschini, A., & Olofsgård, A. (2007). Foreign aid: An instrument for fighting communism? *The Journal of Development Studies*, 43(4), 622–648. <https://doi.org/10.1080/00220380701259707>
- Bosemberg, L. E. (2006). Alemania y Colombia, 1933-1939. *Iberoamericana* (2001-), 6(21), 25–44. <http://www.jstor.org/stable/41675950>
- BOUCHET, N. (2013). The democracy tradition in US foreign policy and the Obama presidency. *International Affairs*, 89(1), 31–51. <https://doi.org/10.1111/1468-2346.12003>
- Cancillería de Colombia. (n.d.). *Relaciones Bilaterales*. Recuperado el 10 de noviembre del 2019 https://alemania.embajada.gov.co/colombia_es
- Cancillería de Perú. (n.d.). *Embajada del Perú en Alemania*. Recuperado el 10 de noviembre del 2019 de http://www.botschaft-peru.de/test/index_es.htm

- Cardwell, R., & Ghazalian, P. (2018). The effects of aid agency independence on bilateral aid allocation decisions. *World Development*, *106*, 136–148. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.01.003>
- Central Intelligence Agency. (n.d.). *The World Factbook Appendix B: International Organizations and Groups*. Recuperado el 18 de noviembre del 2019, de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/appendix/appendix-b.html>
- Eckersley, R. (2016). National identities, international roles, and the legitimation of climate leadership: Germany and Norway compared. *Environmental Politics*, *25*(1), 180–201. <https://doi.org/10.1080/09644016.2015.1076278>
- Eregha, P., & Oziegbe, T. (2016). Official development assistance, volatility and per capita real gdp growth in sub-Saharan African countries: a comparative regional analysis. *The Journal of Developing Areas*, *50*, 363–382. <https://doi.org/10.1353/jda.2016.0169>
- Federal Ministry for Economic Cooperation and Development BMZ. (n.d.-a). *Guidelines for bilateral financial and technical cooperation with cooperation partners of German development cooperation*. https://www.bmz.de/en/zentrales_downloadarchiv/wege_und_akteure/190221_Guidelines_Financial_and_Technical_Cooperation.pdf
- Federal Ministry for Economic Cooperation and Development BMZ. (n.d.-b). *Players in bilateral cooperation between Germany and its partner countries*. Recuperado el 23 de abril del 2020, de https://www.bmz.de/en/ministry/approaches/bilateral_development_cooperation/players/index.html
- Foreign Assistance Gov. (n.d.). *Agencies Foreign Assistance*. Recuperado el 23 de abril del 2020, de <https://www.foreignassistance.gov/>
- FRECHETTE, M. (2006). Rethinking Latin America: A New Approach in US Foreign Policy. *Harvard International Review*. *28*(2):28-31, *28*(2), 28–31. <http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://resolver.ebscohost.com/openurl?sid=EBSCO:edsjsr&genre=article&issn=07391854&ISBN=&volume=28&issue=2&date=20060701&spage=28&pages=&title=Harvard International Review&atitle=Rethinking Latin America%3A A N>

- Frot, E., & Santiso, J. (2011). Herding in Aid Allocation. *Kyklos*, 64(1), 54–74. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6435.2010.00494.x>
- Fuchs, A., Dreher, A., & Nunnenkamp, P. (2014). Determinants of Donor Generosity: A Survey of the Aid Budget Literature. *World Development*, 56, 172–199. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.09.004>
- Gill, T. (2018). From Promoting Political Polyarchy to Defeating Participatory Democracy: U.S. Foreign Policy towards the Far Left in Latin America. *Journal of World-Systems Research*, 24, 72–95. <https://doi.org/10.5195/JWSR.2018.750>
- Goebel, M. (2009). Decentring the German Spirit: The Weimar Republic's Cultural Relations with Latin America. *Journal of Contemporary History*, 44(2), 221–245. <https://doi.org/10.1177/0022009408101249>
- González Arana, R., David, H. G., & Rosero, L. T. (2015). Estados Unidos en la política exterior colombiana: ¿aliado incondicional? *ECONÓMICAS CUC*, 36(1 SE-Artículos.). <https://revistascientificas.cuc.edu.co/economicascuc/article/view/672>
- González Parías, C. H., Mesa Bedoya, J. C., & Londoño Ossa, G. A. (2017). POLÍTICA EXTERIOR COLOMBIANA 2010-2014: ¿GIRO A LA AUTONOMÍA? In *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad* (Vol. 12, pp. 267–291). scieloco. <https://doi.org/10.18359/ries.2472>
- Grabendorff, W. (1993). Germany and Latin America: A Complex Relationship. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 35(4), 43–100. <https://doi.org/10.2307/165955>
- Haggard, S., & Simmons, B. A. (1987). Theories of international regimes. *International Organization*, 41(3), 491–517. <https://doi.org/DOI:10.1017/S0020818300027569>
- Helliwell, J. & Layard, R., & Sachs, J. (2019). *World Happiness Report*. <https://worldhappiness.report/ed/2019/>

- Hofmeister, W. (1998). Alemania y América Latina. ¿Relaciones sin emociones? *Estudios Internacionales*, 31(121/122), 55–71.
<http://search.ebscohost.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login.aspx?direct=true&db=edsjsr&AN=edsjsr.41391594&lang=es&site=eds-live&scope=site>
- InterAction. (n.d.). *Our Members*. Retrieved June 28, 2020, from <https://www.interaction.org/>
- JICA. (2007). *Directorio de ONGS que trabajan en Bolivia*.
https://www.academia.edu/4222350/Directorio_ONGs_Bolivia_2007
- Jiménez González, C. G. (2003). Las teorías de la cooperación internacional dentro de las relaciones internacionales. *Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial*, 2(3), 115–147.
<https://polismexico.izt.uam.mx/index.php/rp/article/view/462>
- KUNDNANI, H. (2018). LA POLÍTICA EXTERIOR ALEMANA EN TIEMPOS REVUELTOS. *Anuario Internacional CIDOB*, 206–214.
<http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://resolver.ebscohost.com/openurl?sid=EBSCO:fua&genre=article&issn=11332743&ISBN=&volume=&issue=&date=20180101&spage=206&pages=206-214&title=Anuario Internacional CIDOB&atitle=LA POLÍTICA EXTERIOR ALEMANA E>
- Lancaster, C. (2007). Foreign Aid: Diplomacy, Development, Domestic Politics. *Bibliovault OAI Repository, the University of Chicago Press*, 5.
<https://doi.org/10.1017/S1537592707072738>
- Langenbacher, E. (2014). Does Collective Memory Still Influence German Foreign Policy? *The Brown Journal of World Affairs*, 20(2), 55–71.
<http://www.jstor.org/stable/24590974>
- Lee, S.-W., Kim, J.-J., & Kim, J.-H. (2017). Reciprocal Relations between Official Development Assistance Recipient and Donor Countries: Case of South Korean Overseas Construction Business and Southeast Asian Countries' Economy. *Sustainability*, 9(12), 1–17.
<https://econpapers.repec.org/RePEc:gam:jsusta:v:9:y:2017:i:12:p:2274-d:122101>

- Leichtman, E. C. (2000). Bolivia, coca, and US foreign policy. *Critical Criminology: The Official Journal of The ASC Division of Critical Criminology*. September 2000 9(1-2):63-84.
<http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://resolver.ebscohost.com/openurl?sid=EBSCO:edssjs&genre=article&issn=12058629&ISBN=&volume=9&issue=1-2&date=20000901&spage=63&pages=63-84&title=Critical Criminology: The Official Journal of The ASC Divisio>
- Lundsgaarde, E., Prakash, A., & Breunig, C. (2007). Trade versus Aid: Donor Generosity in an Era of Globalization. *Policy Sciences*, 40, 157–179.
<https://doi.org/10.1007/s11077-007-9040-0>
- Milner, H. (1992). International Theories of Cooperation Among Nations: Strengths and Weaknesses. *World Politics*, 44(3), 466–496. <https://doi.org/DOI:10.2307/2010546>
- Mols, M., Wagner, C., & Wagner, C. (1999). El significado relativo de América Latina en la política exterior alemana. *Foro Internacional*, 39(1), 116–135.
<http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://resolver.ebscohost.com/openurl?sid=EBSCO:edsjsr&genre=article&issn=0185013X&ISBN=&volume=39&issue=1%28155%29&date=19990101&spage=116&pages=&title=Foro Internacional&atitle=El significado relativo de Amé>
- Mosley, P. (1985). The Political Economy of Foreign Aid: A Model of the Market for a Public Good. *Economic Development and Cultural Change*, 33(2), 373–393.
<http://www.jstor.org/stable/1153233>
- Noel, A., & Therien, J.-P. (1995). From Domestic to International Justice: The Welfare State and Foreign Aid. *International Organization*, 49(3), 523–553.
<http://www.jstor.org/stable/2706908>
- Nunnenkamp, P., & Öhler, H. (2011). Aid Allocation through Various Official and Private Channels: Need, Merit, and Self-Interest as Motives of German Donors. *World Development*, 39(3), 308–323.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2010.08.001>
- Observatorio de Complejidad Económica. (n.d.). *Visualizations*. Recuperado el 18 de febrero del, 2020, de
https://oec.world/en/visualize/tree_map/hs92/export/bol/deu/show/2017/OEC

- D. (n.d.). *Compare Your Country*. Recuperado el 20 de setiembre del 2019, de:
<https://www2.compareyourcountry.org/oda?cr=20001&cr1=oeed&lg=es&page=1>
- Oh, J., & Song, J. (2018). Dual determinants: Aid disbursement and volume, with special reference to Japan. *Asia Pacific Management Review*, 23(4), 268–277. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.apmr.2017.12.002>
- Oppermann, K. (2019). Between a Rock and a Hard Place? Navigating Domestic and International Expectations on German Foreign Policy. *German Politics*, 28(3), 482–498. <https://doi.org/10.1080/09644008.2018.1481208>
- Organización Mundial del Comercio. (n.d.-a). *Participation in Regional Trade Agreements*. Recuperado el 15 de mayo del 2019, de https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/rt_a_participation_map_e.htm
- Organización Mundial del Comercio. (n.d.-b). *Perfiles Comerciales*. Recuperado el 13 de abril del 2020, de:
https://www.wto.org/spanish/res_s/statis_s/trade_profiles_list_s.htm
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (n.d.-a). *Creditor Reporting System*. OECD.Stat. Recuperado el 16 de julio de 2019 de <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1>
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (n.d.-b). *Official Development Assistance*. Recuperado el 15 de abril del 2019, de <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm>
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2007). *Promoting Pro-Poor Growth*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264024786-en>
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2009). *Natural Resources and Pro-Poor Growth*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264060258-en>

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2010a). *Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries 2010*. OECD.
https://doi.org/10.1787/fin_flows_dev-2010-en-fr

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2010b). *DAC Quality Standards for Development Evaluation*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/9789264083905-en>

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2011). *Supporting Statebuilding in Situations of Conflict and Fragility*. OECD.
<https://doi.org/10.1787/9789264074989-en>

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2012a). *International Support to Post-Conflict Transition*. OECD.
<https://doi.org/10.1787/9789264168336-en>

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2012b). *Evaluating Peacebuilding Activities in Settings of Conflict and Fragility*. OECD.
<https://doi.org/10.1787/9789264106802-en>

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2014). *Accountability and Democratic Governance*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264183636-en>

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2015). *Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries 2015*. OECD.
https://doi.org/10.1787/fin_flows_dev-2015-en-fr

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2019). *Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries 2019*. OECD.
https://doi.org/10.1787/fin_flows_dev-2019-en-fr

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2020a). *Regional Well Being in OECD Countries: Germany*. www.oecdregionalwellbeing.org

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. (2020b). *Regional Well Being in OECD Countries: United States*.
www.oecdregionalwellbeing.org

- Pauselli, G. (2013). Teorías de relaciones internacionales y la explicación de la ayuda externa. *Iberoamerican Journal of Development Studies*, 2(1), 72–92. <http://ried.unizar.es/index.php/revista/article/view/65>
- Pinto-Bazurco Rittler, E. (n.d.). *Relaciones entre el Perú y la República Federal de Alemania*.
- Quiroga Riviere, M. L. (2010). Alemania: continuidad, rupturas y desafíos de su política exterior desde 1990. *OASIS - Observatorio de Análisis de Los Sistemas Internacionales.*, 15, 143. <http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://resolver.ebscohost.com/olp?url?sid=EBSCO:fua&genre=article&issn=16577558&ISBN=&volume=&issue=15&date=20100101&spage=143&pages=143-172&title=OASIS - Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales>
- Registro único empresarial. (n.d.). *Registro de entidades extranjeras de derecho privado sin ánimo de lucro*. Recuperado el 20 de mayo del 2020 de <https://www.rues.org.co/ONG>
- Ruiz, J. T. (2011). Cuatro momentos de la doctrina en política exterior estadounidense: ¿Entre la teoría y la práctica? / Four moments from US foreign policy doctrine: Between theory and the practice? *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 95, 165–187. <http://www.jstor.org/stable/41300924>
- Schraeder, P. J., Hook, S. W., & Taylor, B. (1998). Clarifying the Foreign Aid Puzzle: A Comparison of American, Japanese, French, and Swedish Aid Flows. *World Politics*, 50(2), 294–323. <http://www.jstor.org/stable/25054039>
- Scott, J. M., & Carter, R. G. (2016). Promoting democracy in Latin America: foreign policy change and US democracy assistance, 1975–2010. *Third World Quarterly*, 37(2), 299–320. <https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1108824>
- Spratt, J. (2018). Donor policy domains in official development assistance: ideas, actors and rules in and beyond Asia. *Asia Pacific Journal of Public Administration*, 40(2), 83–97. <https://doi.org/10.1080/23276665.2018.1477501>

- St Jhon, R. B. (1999). En búsqueda de la autonomía 1962-1990. In *La política exterior del Perú*. Asociación de Funcionarios del Servicio Diplomático del Perú.
- United Nations. (2019). *Titles of Multilateral Treaties in the Six Official Languages of the United Nations. United Nations Treaty Collection*. Titles of Multilateral Treaties in the Six Official Languages of the United Nations. United Nations Treaty Collection
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2010). *World Drug Report*. https://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2010/2.3_Coca-cocaine.pdf
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2016). *World Drug Report*. https://www.unodc.org/doc/wdr2016/WORLD_DRUG_REPORT_2016_web.pdf
- United Nations Security Council. (n.d.). *Security Council Members*. Recuperado el 10 de febrero del 2020, de <https://www.un.org/securitycouncil/content/security-council-members>
- US Department of State. (2004). *US Department of State*. US and Colombia Relations.
- US Department of State. (2019). *US Department of State*. Section 2: Multilateral Treaties and Other Agreements. <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/07/2019-TIF-Multilaterals-7-31-2019-1.pdf>
- US News. (n.d.-a). *Germany*. Most Powerful Nations. Recuperado el 20 de abril de 2020, de <https://www.usnews.com/news/best-countries/germany>
- US News. (n.d.-b). *United States*. Most Powerful Nations. Recuperado el 20 de abril de 2020, de <https://www.usnews.com/news/best-countries/united-states>
- USAID. (n.d.). *Operational Policy (ADS)*. Recuperado el 23 de abril de 2020, de <https://www.usaid.gov/who-we-are/agency-policy>

USAID. (2020). *ADS Series 200*. <https://www.usaid.gov/who-we-are/agency-policy/series-200>

Vergara Crespo, R. (2012). Análisis de política exterior en Colombia: gobierno de Juan Manuel Santos, ¿continuación de un proceso o cambio de rumbo? *Equidad y Desarrollo*, 17, 149–175. <https://doi.org/10.19052/ed.71>

Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo. (n.d.). *Registro único nacional de ONGS*. Recuperado el 20 de mayo de 2020, de <http://www.vipfe.gob.bo/content/2368>

Vidarte, Ó. (2016a). La política exterior conservadora y economicista de Humala. In *Perú Hoy, Ni gran Transformación ni Hoja de Ruta*. DESCO.

Vidarte, Ó. (2016b). La política exterior peruana en el siglo XXI. In M. Quero (Ed.), *El Perú en los inicios del siglo XXI: cambios y continuidades desde las ciencias sociales*. UNAM.

White, J. (1965). West German Aid to Developing Countries. *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 41(1), 74–88. <https://doi.org/10.2307/2611950>

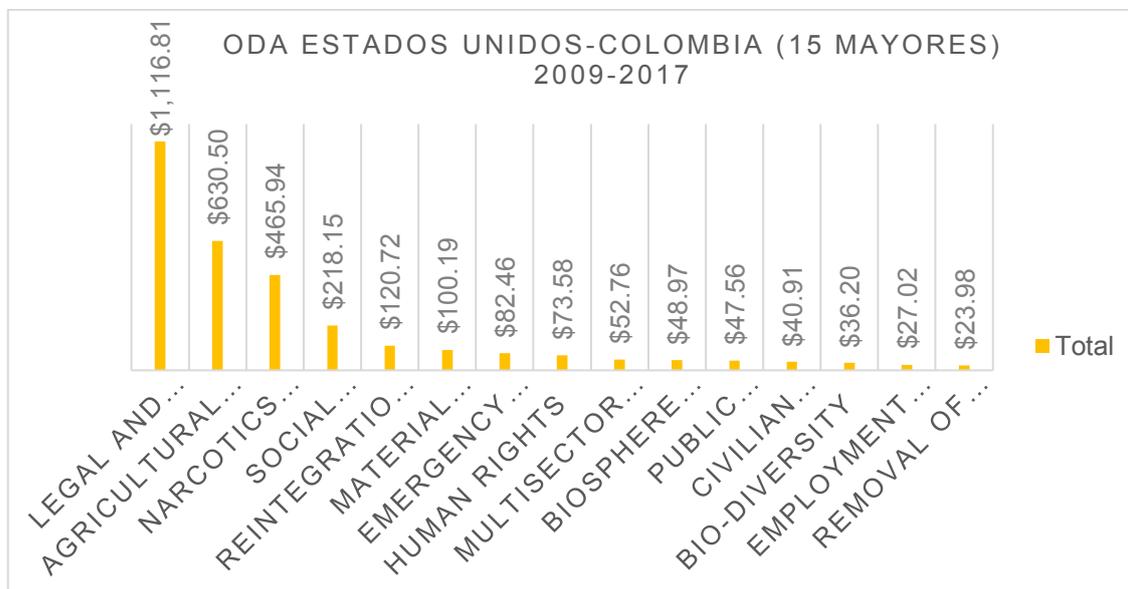
Williams, J. (2014). US foreign aid. *Asian Education & Development Studies*, 3(1), 11. <http://search.ebscohost.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login.aspx?direct=true&db=edb&AN=93671932&lang=es&site=eds-live&scope=site>

Wolff, J. (2013). Democracy Promotion and Civilian Power: The Example of Germany's 'Value-Oriented' Foreign Policy. *German Politics*, 22(4), 477–493. <https://doi.org/10.1080/09644008.2013.853043>

Zapata, A. (2018). La caída de Velazco. Lucha política y crisis del régimen. In *La Renovación de la Política Exterior*. Taurus.

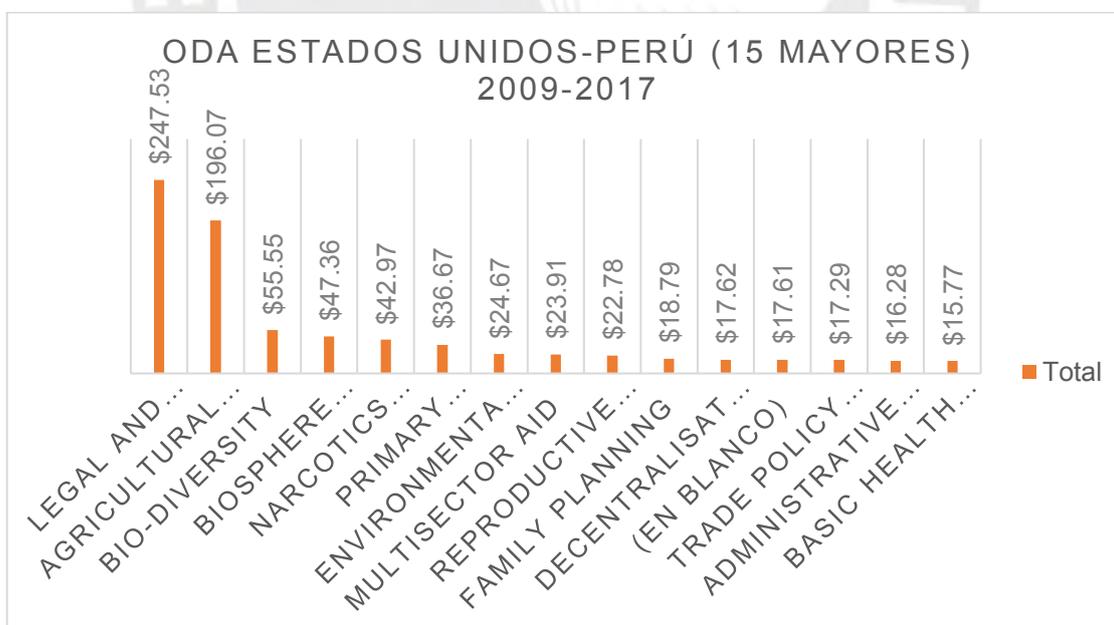
ANEXOS

ANEXO 1: Tendencias de Proyectos Estados Unidos-Colombia en millones



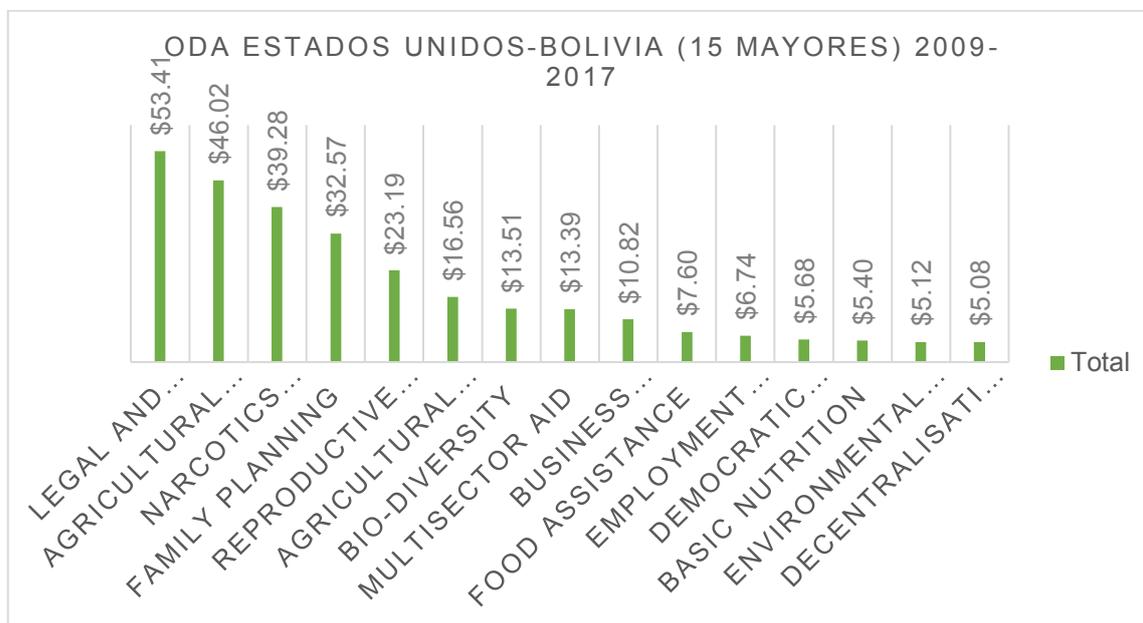
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 2: Tendencias de Proyectos Estados Unidos-Perú en millones



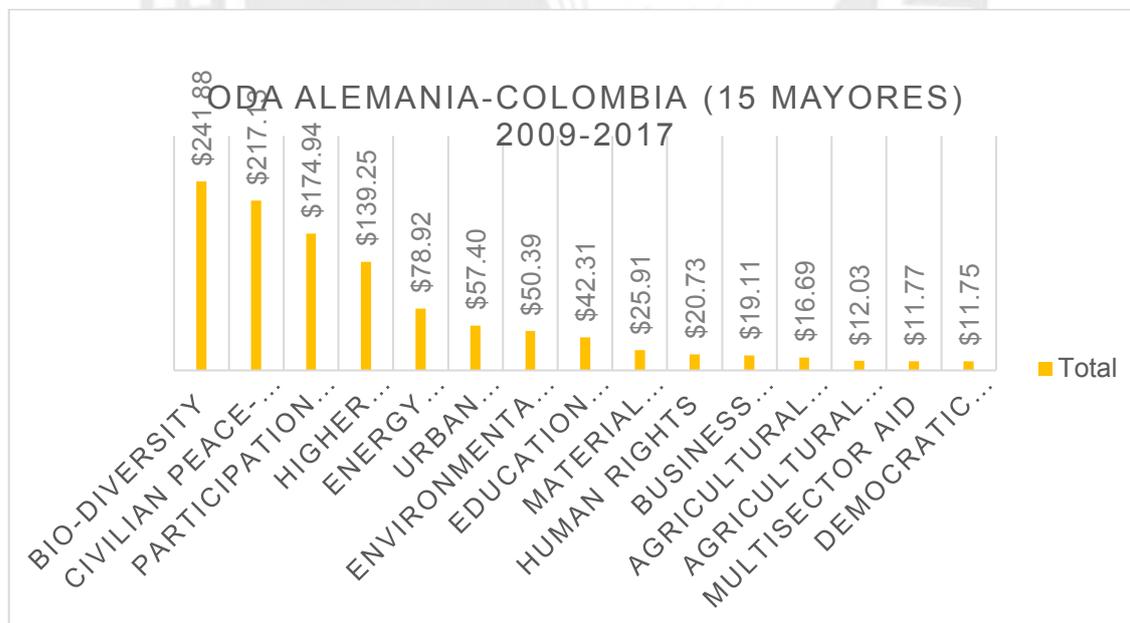
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 3: Tendencias de Proyectos Estados Unidos-Bolivia en millones



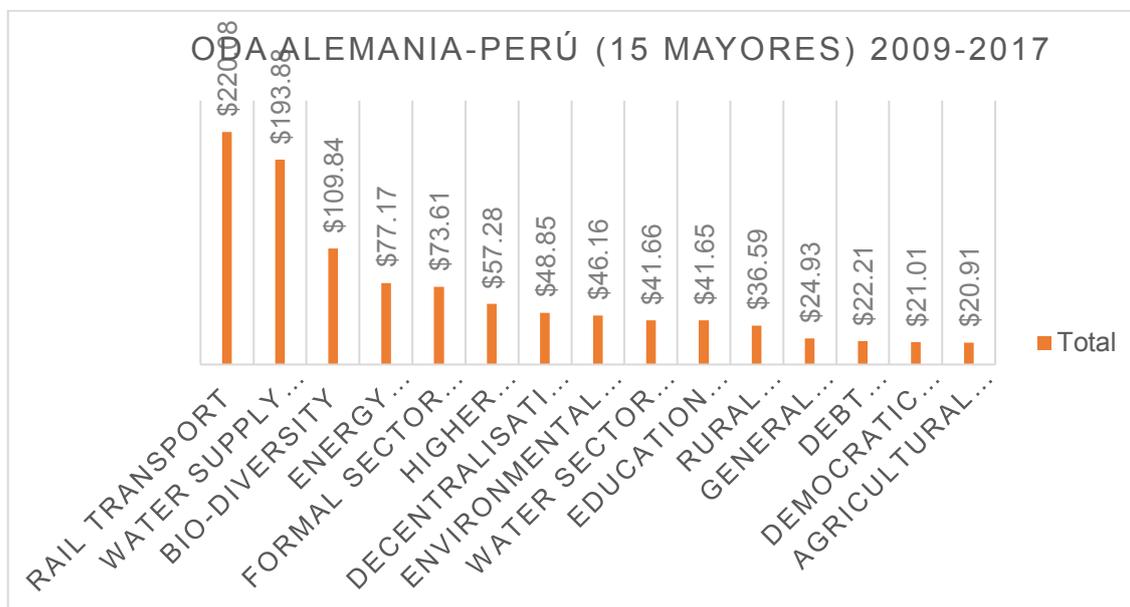
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 4: Tendencias de Proyectos Alemania-Colombia en millones



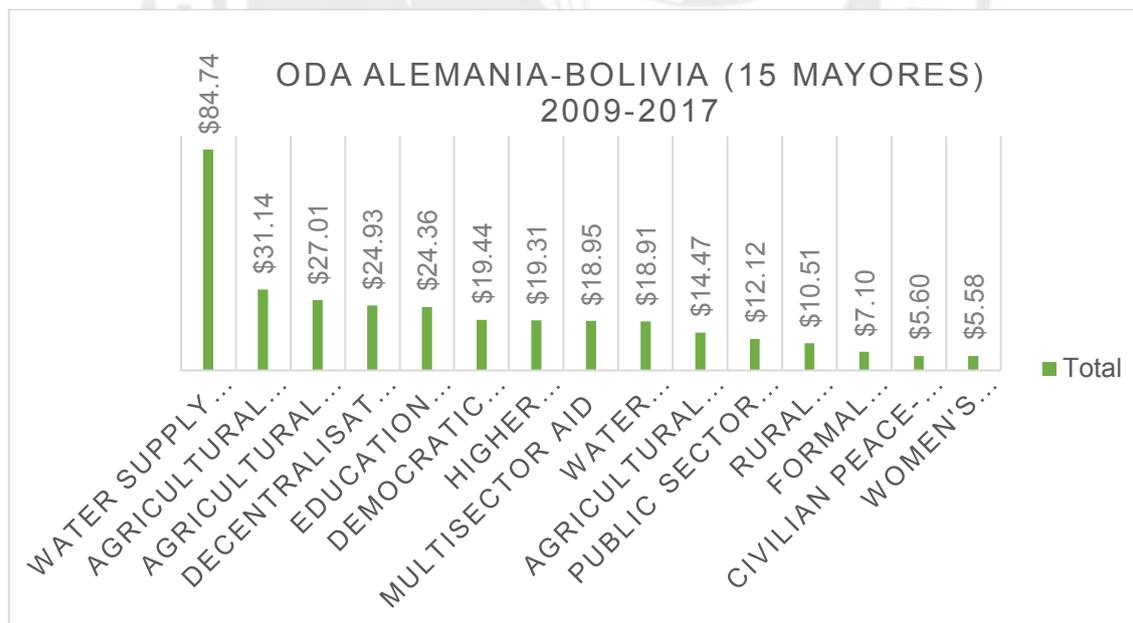
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 5: Tendencias de Proyectos Alemania-Perú en millones



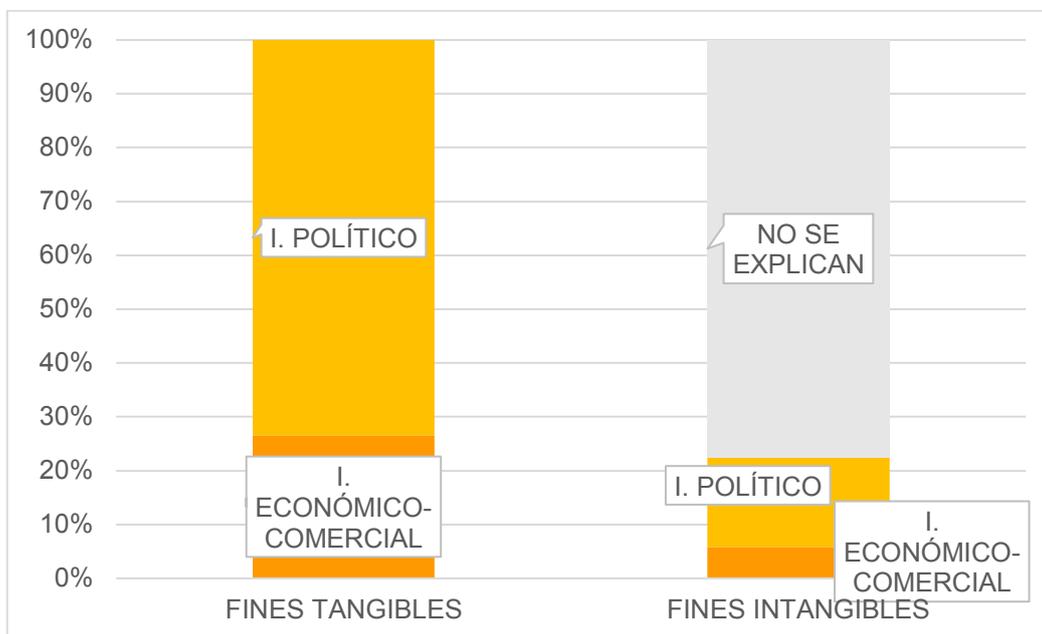
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 6: Tendencias de Proyectos Alemania-Bolivia en millones



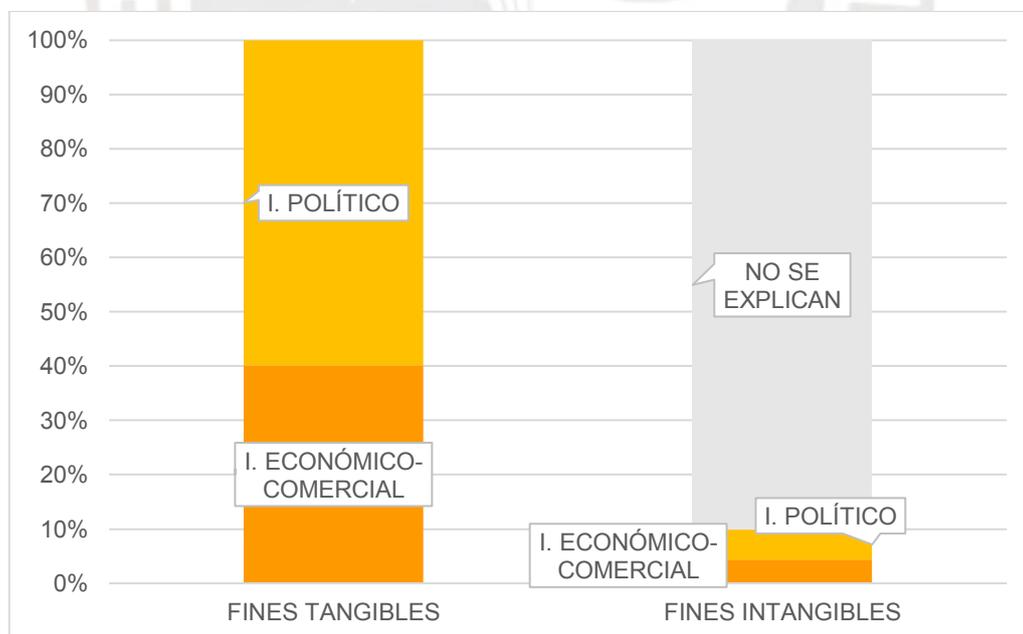
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

Anexo 7: Proyectos de Estados Unidos en Colombia que se explican por intereses



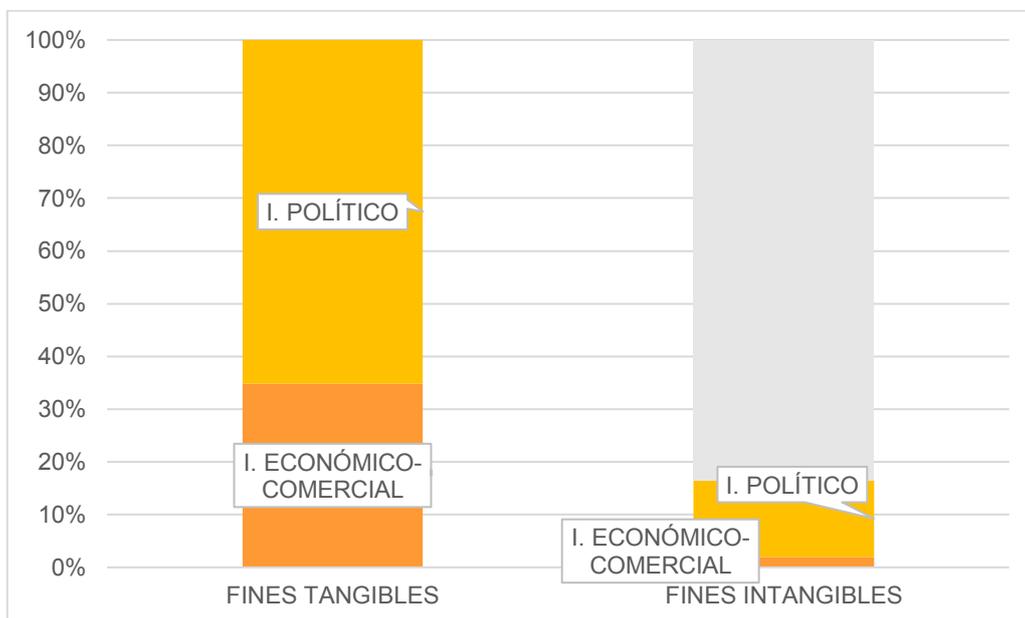
Fuente: Elaboración propia

Anexo 8: Proyectos de Estados Unidos en Perú que se explican por intereses



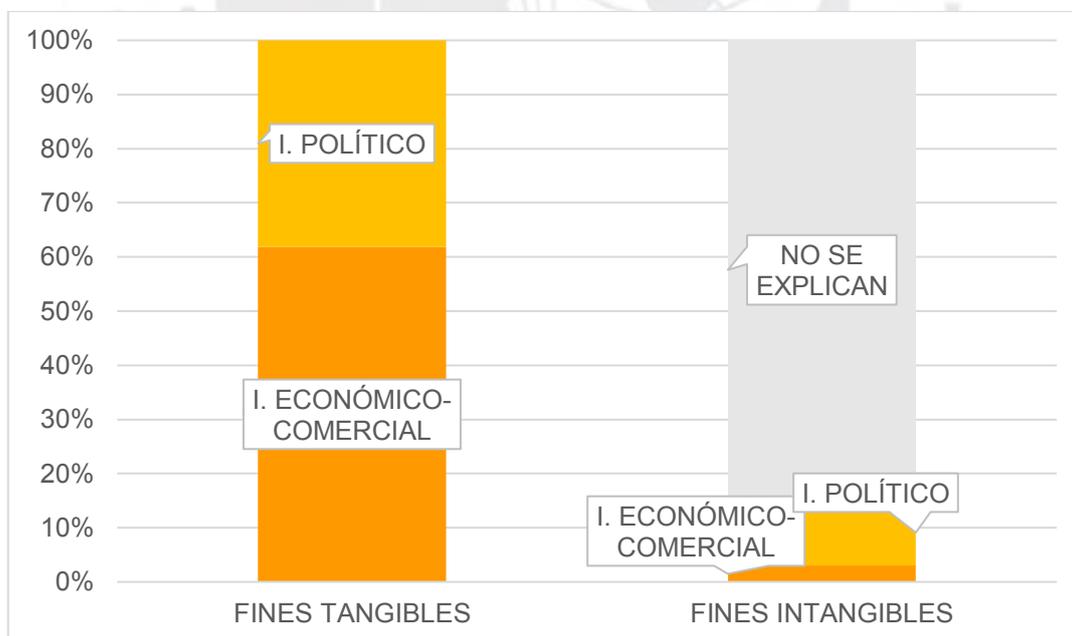
Fuente: Elaboración propia

Anexo 9: Proyectos de Estados Unidos en Bolivia que se explican por intereses



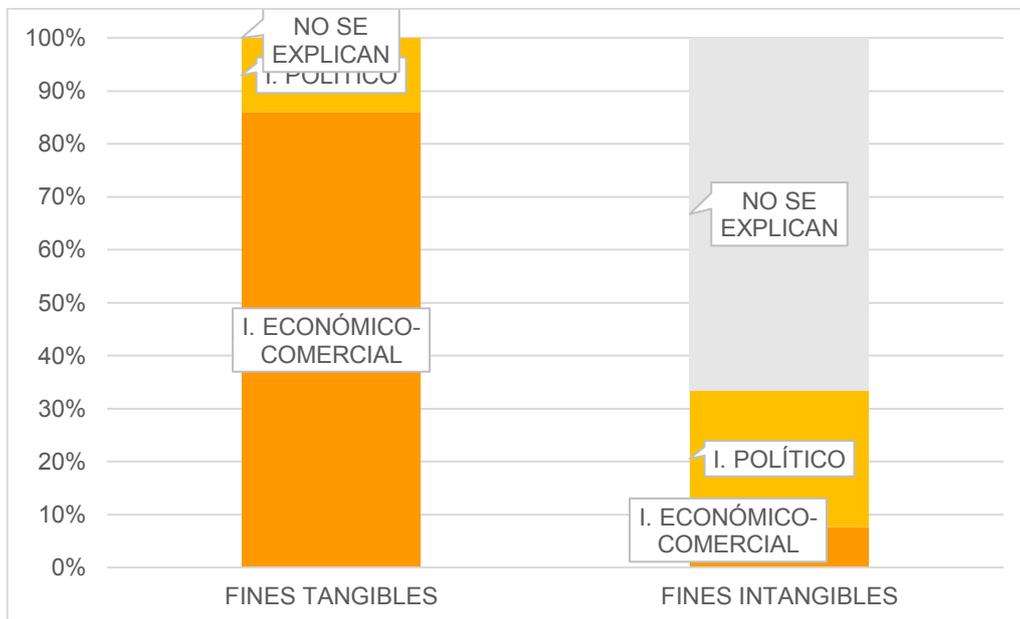
Fuente: Elaboración propia

Anexo 10: Proyectos de Alemania en Colombia que se explican por intereses



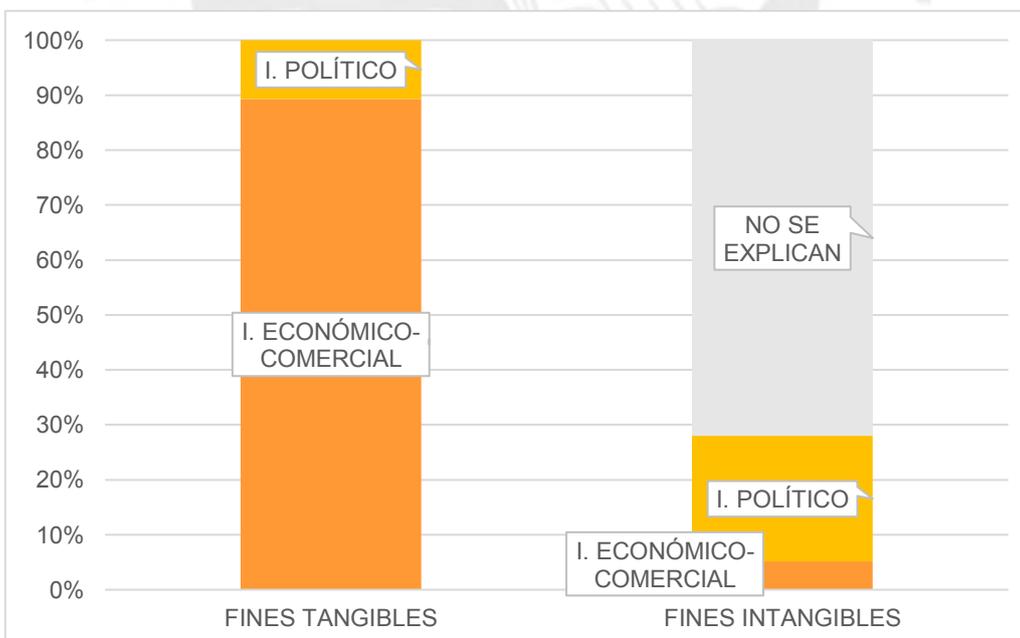
Fuente: Elaboración propia

Anexo 11: Proyectos de Alemania en Perú que se explican por intereses



Fuente: Elaboración propia

Anexo 12: Proyectos de Alemania en Bolivia que se explican por intereses



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 13: Fuentes Cooperantes de Estados Unidos en Colombia



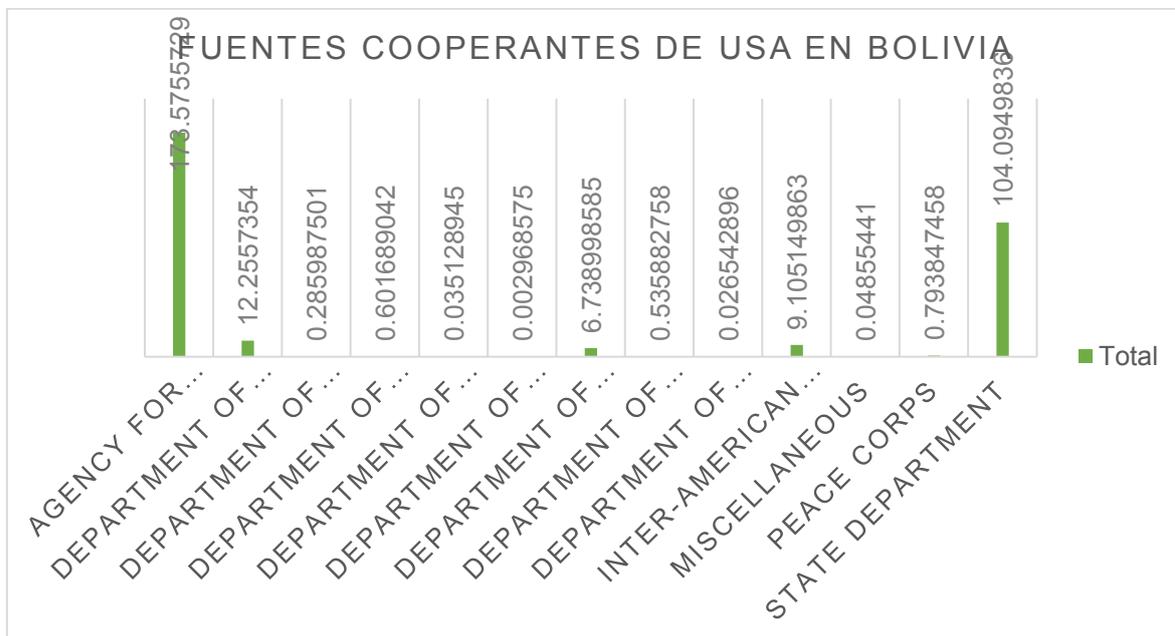
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 14: Fuentes Cooperantes de Estados Unidos con Perú



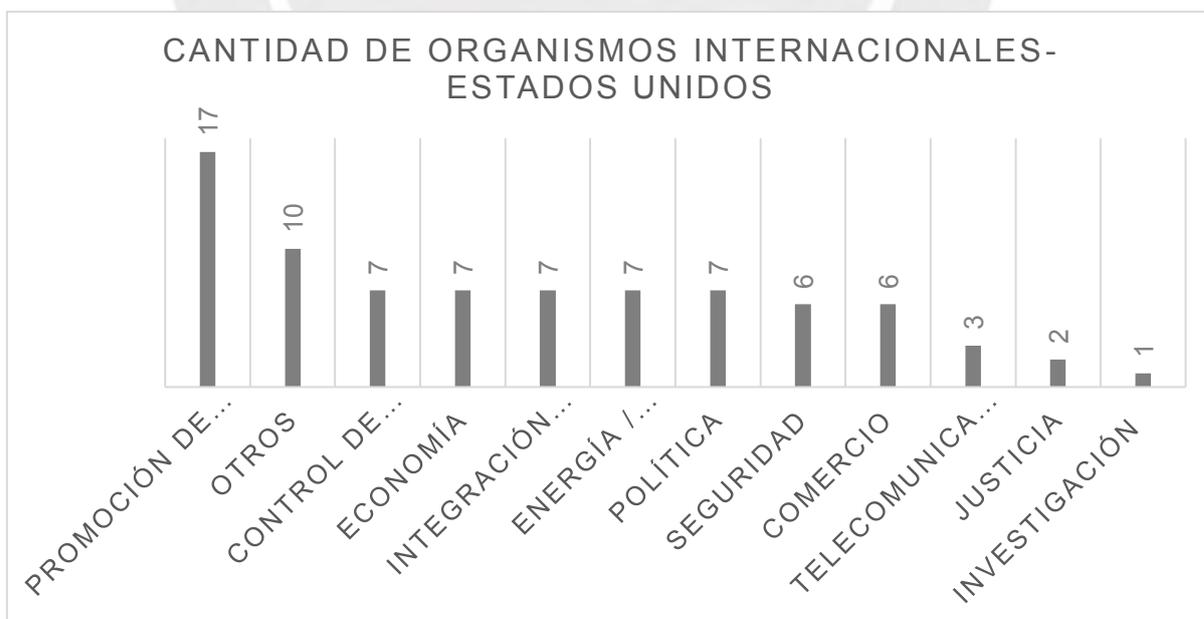
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 15: Fuentes Cooperantes de Estados Unidos con Bolivia



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 16: Organismos Internacionales Estados Unidos



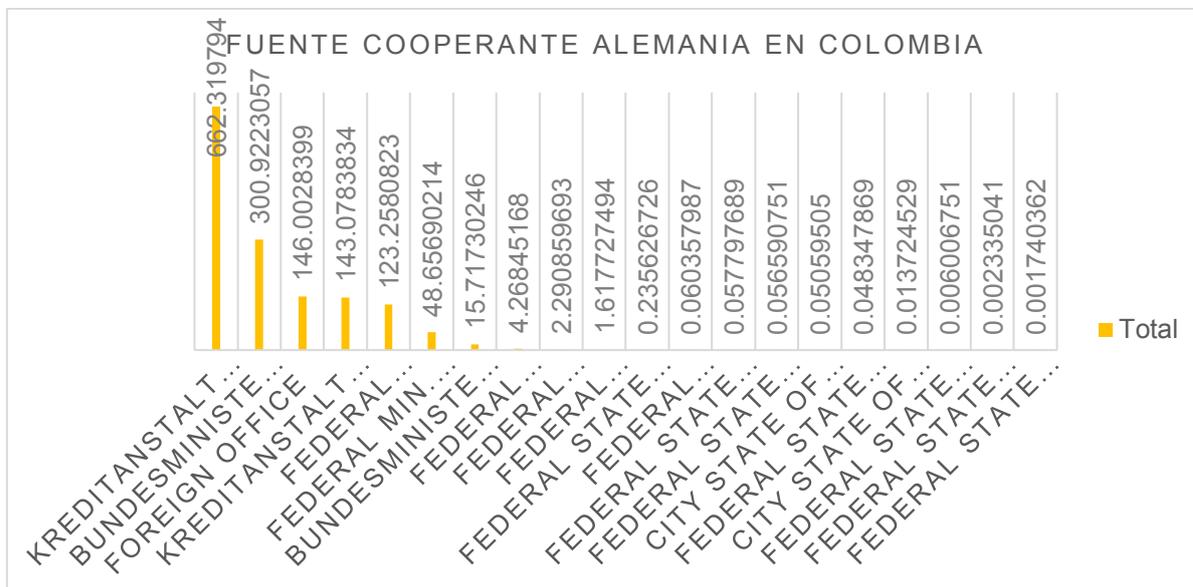
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 17: Tabla de compromiso internacional Estados Unidos y Receptores

ORGANISMOS INTERNACIONALES	TOTAL	ACUERDOS	TOTAL	ÁREAS TEMÁTICAS DE PROYECTOS	PERU		COLOMBIA		BOLIVIA	
Promoción de Desarrollo	17	Derechos Humanos	7	derechos humanos	1	2	54	10	3	1
		Salud	3	salud	2	3	40	1	2	5
		Mujer	3	mujer	2	1	7		1	0
Control de Armamento	7	Control de Armas	11	CONTROL DE ARMAS	1	1	34	34	5	5
Economía Y Comercio	13	Comercio y Economía	23	comercio y economía	6	6	66	66	1	1
		Cooperación	13		6	6			9	9
Seguridad	6	Seguridad	6	Seguridad	6	7	20	84		1
		Drogas, Crimen y Terrorismo	5	Drogas, Crimen y Terrorismo	7	8	64		1	2
Integración Regional	7	Integración	4	No hay proyectos relacionados en Perú	0	0	0	0		0
Investigación	1	Investigación	8	investigación	1	1	0	0	1	1
Energía / Recursos Naturales	7	Ambiente, Fauna y Recursos Naturales	26	Ambiente, Fauna y Recursos Naturales	1	2	14	23	4	8
		agua		agua	8	5	4	3	2	1
		Agricultura	7	agricultura	2	0				
		Energía	6	energía	4		75		3	9
Política	7	No hay proyectos de este tipo			6	2	14			
Justicia	2	Cumplimiento de Ley	5	cumplimiento de ley	1	1	67	67	2	2
Telecomunicaciones	3	Telecomunicaciones	10	TELECOMUNICACIONES	8	8	4	4		0
Otros				Alimento	1	1		0	8	8
					2	2	75	75		0

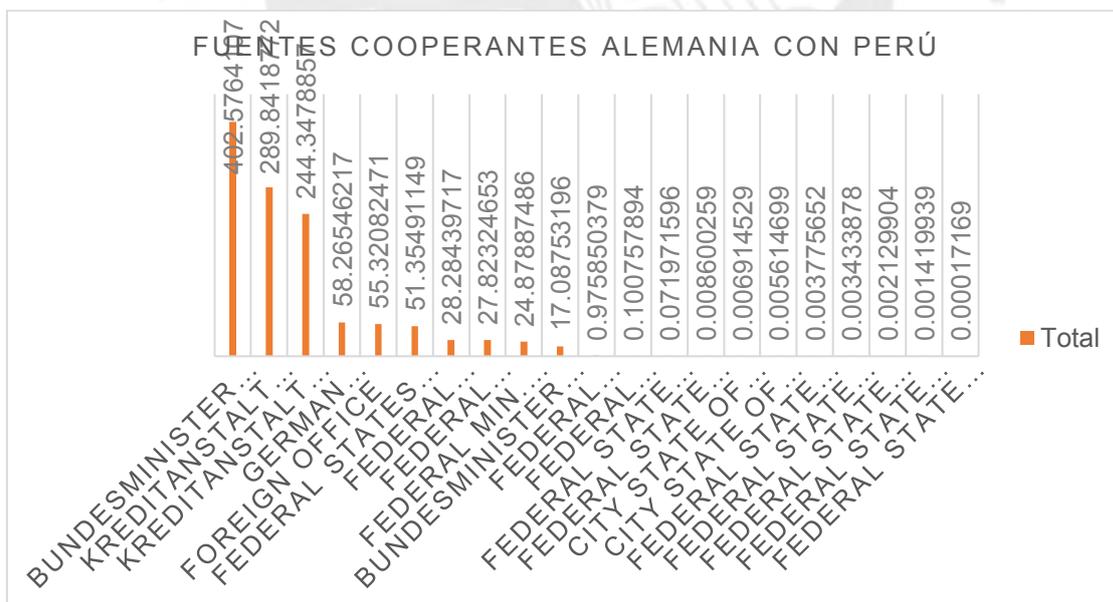
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 18: Fuentes Cooperantes de Alemania con Colombia



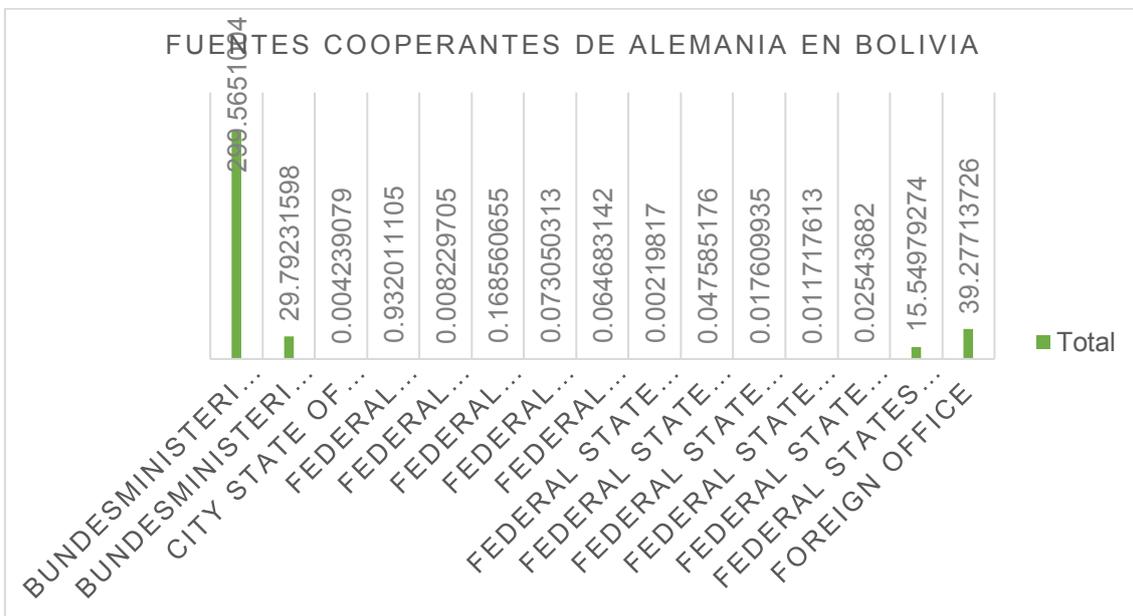
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 19: Fuentes Cooperantes de Alemania con Perú



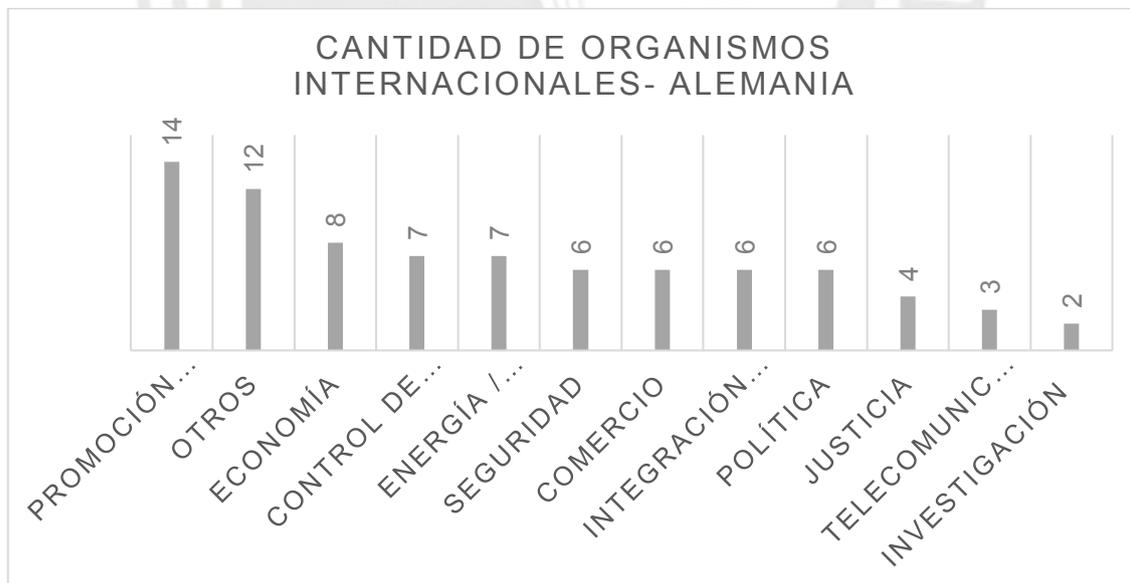
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 20: Fuentes Cooperantes de Alemania con Bolivia



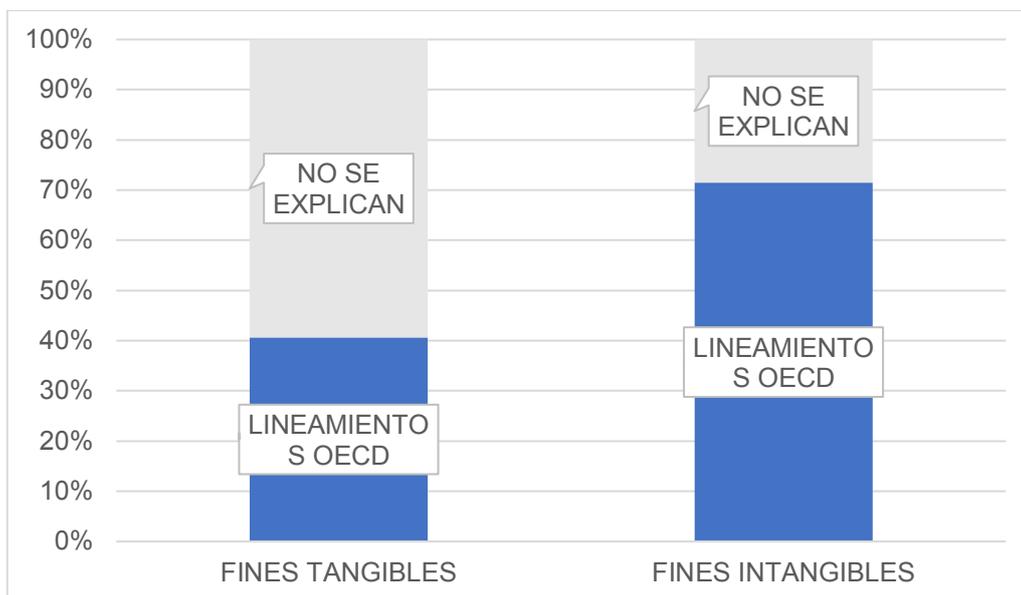
Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD: Creditor Reporting System

ANEXO 21: Organismos Internacionales Alemania



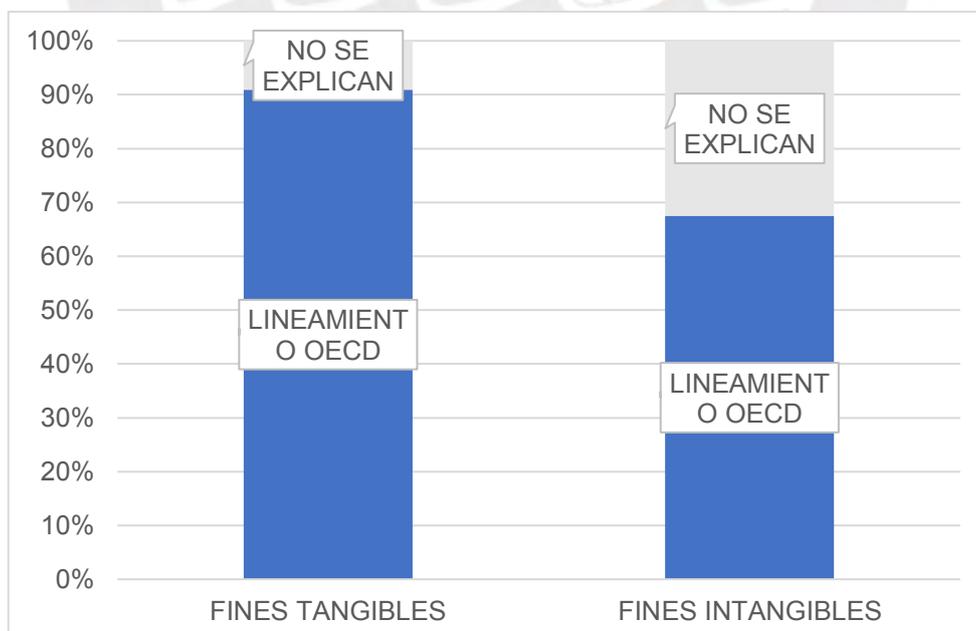
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 23: Proyectos de Estados Unidos en Colombia que se explican por lineamientos de la OECD



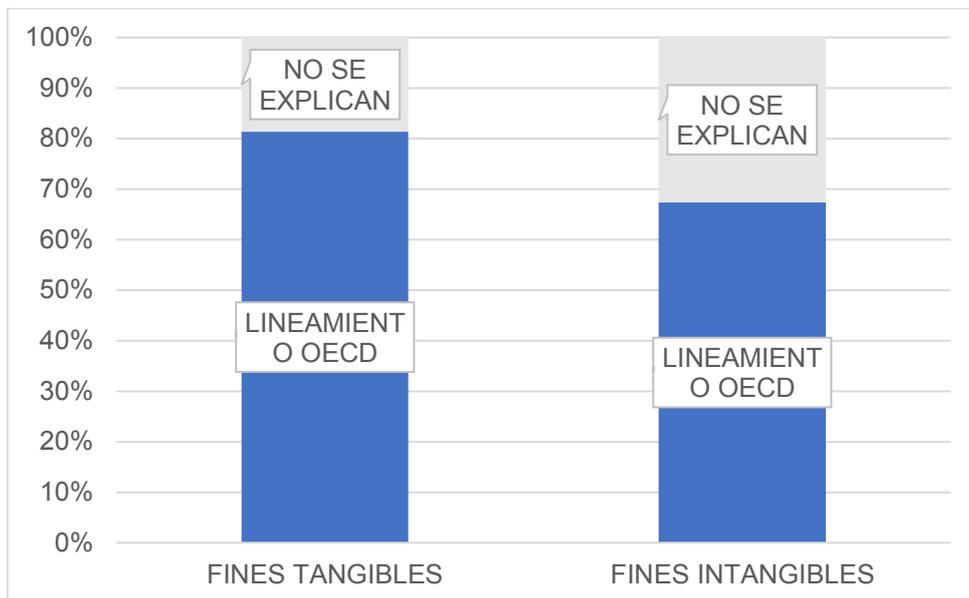
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 24: Proyectos de Estados Unidos en Perú que se explican por lineamientos de la OECD



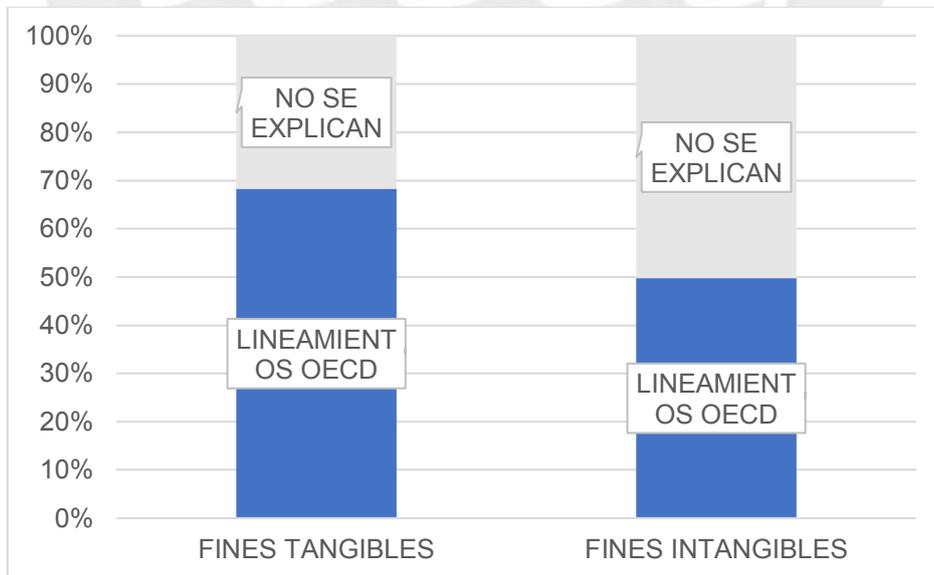
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 25: Proyectos de Estados Unidos en Bolivia que se explican por lineamientos de la OECD



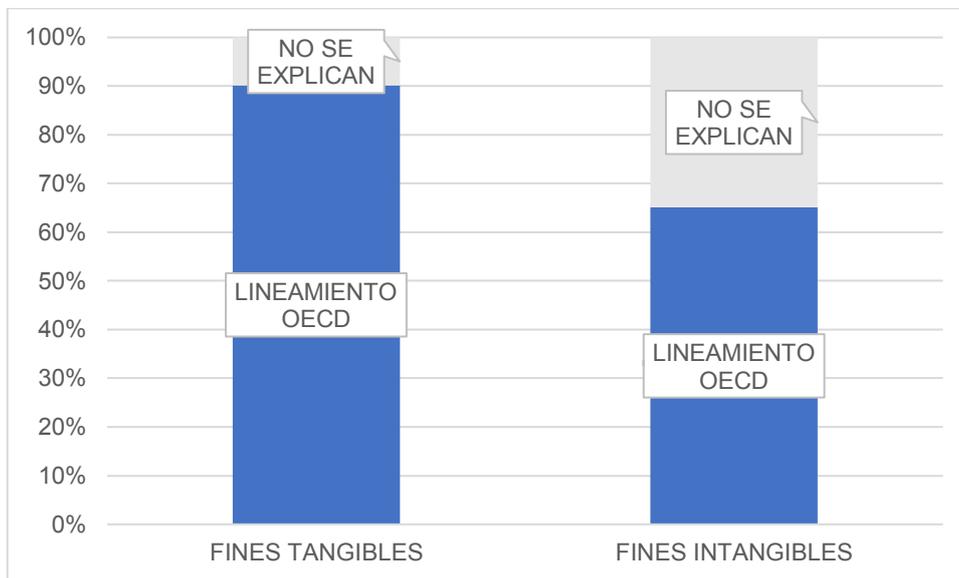
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 26: Proyectos de Alemania en Colombia que se explican por lineamientos de la OECD



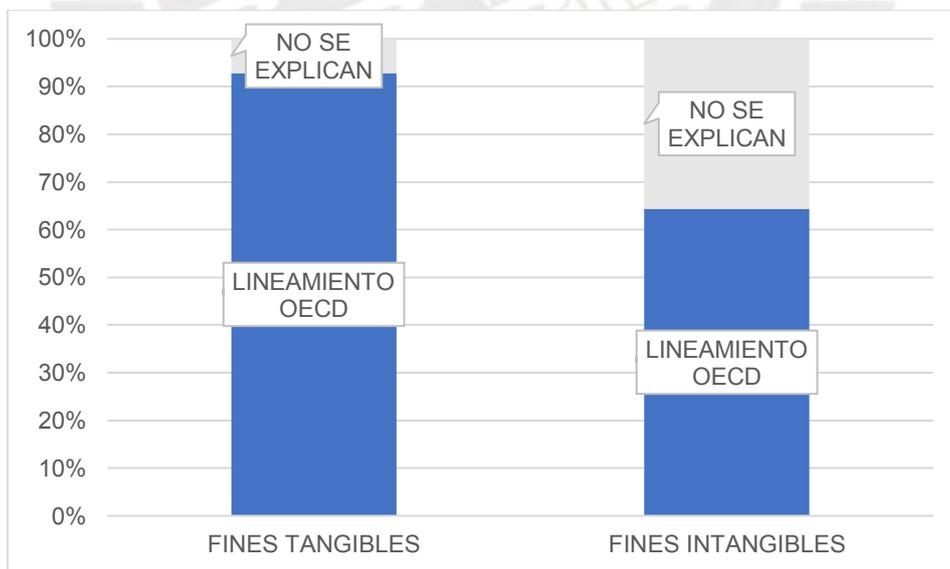
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 27: Proyectos de Alemania en Perú que se explican por lineamientos de la OECD



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 28: Proyectos de Alemania en Bolivia que se explican por lineamientos de la OECD



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 29: Tabla de ONGS o fundaciones de Estados Unidos en Colombia

ORGANIZACIONES DE ESTADOS UNIDOS EN COLOMBIA	
NOMBRE	SECTOR
Acidi/voca -	Agricultura/ finanzas
Aids healthcare foundation peru - ahf peru	Salud
American center for international labor solidarity	Trabajo
Habitat for humanity international, inc.	Infraestructura social
Pan american development foundation,	Desarrollo social
A love beyond borders llc.	Adopciones, niñez
Acidi/voca	Desarrollo humano
Across the world adoptions	Adopciones, niñez
Acumen fund inc	Lucha contra la pobreza
Adoption choice inc.	Adopciones, niñez
Adventure usa childrens foundation llc	Niñez
Afs international intercultural programs inc.	Intercambio cultural
Agape adoptions	Adopción
Alight	Desarrollo humano
All god/'s children internacional	Adopción
Amazon conservation team	Ambiente
American bar association	Educación legal
American bureau of shipping	Comercio
American center for international labor solidarity -	Desarrollo humano
Americares foundation inc	Niñez
Ark angel foundation	Hogares noah
Atlas service corps inc.	Programas de trainee
Bay area adoption services bass	Adopción
Bill, hillary & chelsea clinton foundation	Desarrollo económico
Blacksmith institute inc	Ambiente
Blumont global development, inc., dba blumont colombia	Desarrollo económico
Brownsville economic development council	Desarrollo económico
Build change	Desastres
Carolina adoption services inc	Adopción
Centro de derechos reproductivos inc.	Derechos reproductivos
Charityvision internacional	Desarrollo económico
Children international	Niñez, pobreza
Children s house international	Adopción
Childrens home society of minnesota	Adopción
Colombo american foundation inc	Intercambio cultural
Conservation international foundation	Ambiente
Cooperative for assistance and relief everywhere, inc	Desarrollo
Cradle of hope adoption center inc.	Adoción
Education development center inc	Educación
Engender health inc.	Empoderamiento femenino
Evolve adoption & family services	Adopción
Family focus adoption services	Adopción
Fellowship of reconciliation, inc. (for)	Paz y justicia
Ford foundation	Desarrollo
Formula smiles inc.	Niñez, pobreza

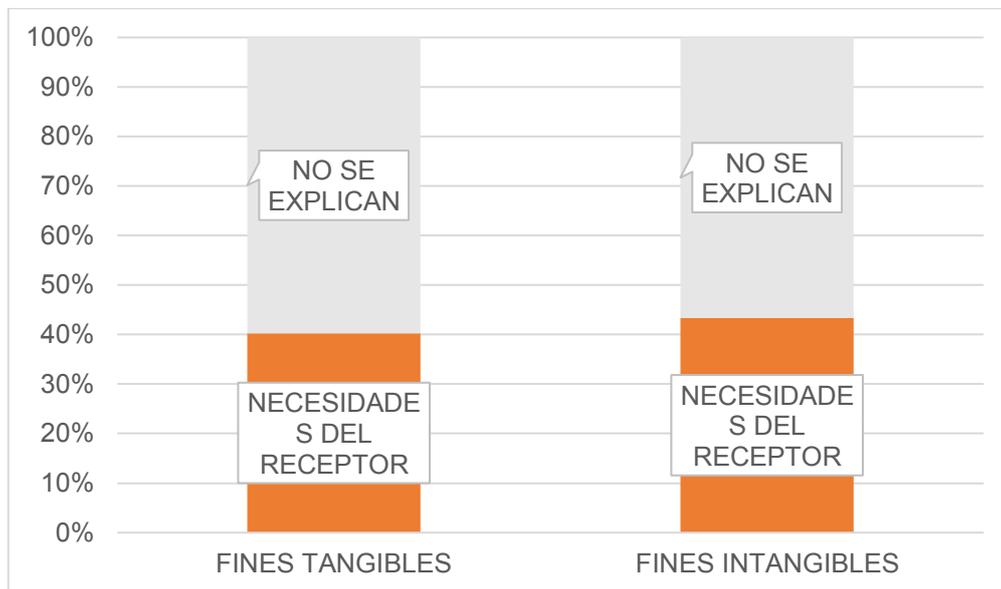
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 30: Tabla de ONGS o fundaciones de Alemania en Colombia

ORGANIZACIONES DE ALEMANIA EN COLOMBIA	
NOMBRE	SECTOR
7 cbm-christoffel-blindenmission christian blind mission e.v	Salud
Ada adoptionsberatung e.v.	Adopciones, niñez
Agitos foundation	Deportes
Asociacion alemana de asistencia al enfermo con lepra y tuberculosis	Salud
Deutscher akademischer austauschdienst e.v.	Intercambio cultural
Fundacion friederich naumann	Fundación
Fundacion friedrich ebert-stiftung e.v. fescol	Fundación
Fundacion konrad adenauer stiftung	Fundación
Giz is colombia	Agencia de cooperación
Goethe institut	Cultura
Medicos alemanes de emergencia cap anamur	Salud

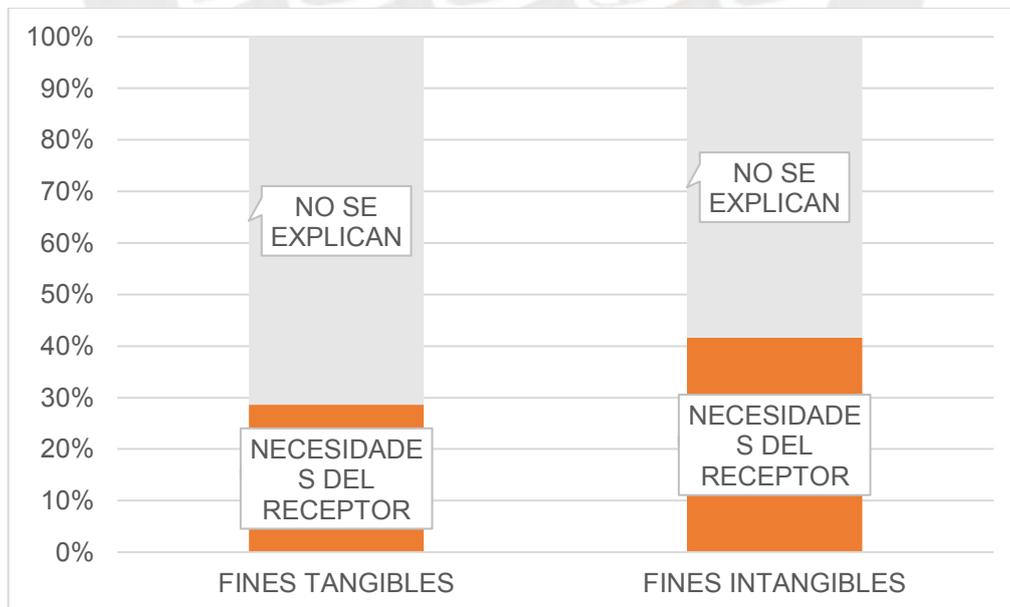
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 31: Proyectos de Estados Unidos en Colombia que se explican por necesidades del receptor



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 32: Proyectos de Alemania en Colombia que se explican por necesidades del receptor



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 33: Tabla de ONGS o fundaciones de Estados Unidos en Perú

ORGANIZACIONES DE ALEMANIA EN PERÚ	
NOMBRE	SECTOR
Acadi/voca -	-
Aids healthcare foundation peru - ahf peru	Agricultura
Amazon promise	Agricultura
Ambassadors medical outreach and relief projects -	Agricultura
American center for international labor solidarity	Agricultura/ finanzas
Asociacion fundacion contra el hambre -	Ambiente
Centro amazonico de educacion ambiental	Ambiente
Charityvision international, inc. -	Ambiente
Conservation strategy fund -	Ambiente
Consortium for women leaders in public service	Ambiente
Earthrights international	Ambiente
Eye institute of the sacred heart	Ambiente
Forest trends association	Ambiente
Fundacion conservacion internacional	Ambiente
Future generations -	Ambiente
Global volunteers	Ambiente/ gobernabilidad
Habitat for humanity international, inc.	Ambiente/ justicia derechos humanos
Innovations for poverty action	Ayuda humanitaria
International justice mission	Derchos Humanos
La asociacion cristiana de desarrollo urbano	Desarrollo e inclusión social/ salud
Lutheran world relief	Desarrollo social
Management sciences for health inc. (msh)	Desarrollo social
Millennium global prosperity	Desarrollo social
National democratic institute for international affairs - ndi	Educacion
Natural resource governance institute -	Educacion
Nature and culture international	Educacion
Nonprofit enterprise and self - sustainability team, inc. -	Educación/mujer/desarrollo
Oceana, inc. -	Educación/mujer/desarrollo
Oxfam america inc. -	Educación/mujer/desarrollo
Pan american development foundation,	Educación/salud
Path -	Hambre
Pathfinder international.	Infraestructura social
Plan international	Infraestructura social
Polus center for social and economic development	Infraestructura social
Pro mujer inc -	Infraestructura social
Project orbis international	Infraestructura social
Rainforest alliance	Justicia
Socios en salud	Mujer
Strategies for international development -	Mujer y poblaciones vulnerables/
Summer institute of linguistics inc	Mujer y poblaciones vulnerables/DDHH
Technoserve inc.	Mujer/desarrollo
The fuller center for housing inc.	Oceanos
The light and leadership initiative -	Política en recursos naturales
The mountain institute, inc	Salud
The nature conservancy	Salud
Water for people -	Salud
Water. Org. Inc	Salud
Wildlife conservation society	Salud
World learning inc	Salud
World neighbors (vecinos mundiales)	Salud y nutrición
World vision internaciona	Trabajo
World wildlife fund, inc. - wwf	

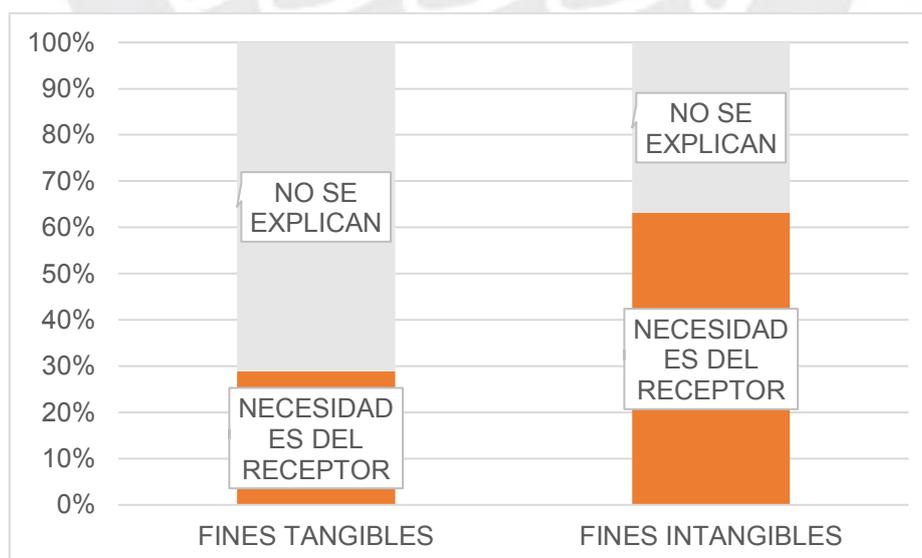
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 34: Tabla de ONGS o fundaciones de Alemania en Perú

ORGANIZACIONES DE ALEMANIA EN PERÚ	
NOMBRE	SECTOR
Cruz roja alemana	Ayuda humanitaria
Deutsche welthungerhilfe (agro accion alemana)	Agricultura
Evangelisches werk für diakonie und entwicklung e.v.	Mujer/desarrollo social
Friedrich-naumann-stiftung für die freiheit (fundacion friedrich naumann para la libertad)	Justicia / ddhh
Fundacion friedrich ebert - ffe	Gobernabilidad /ambiente
Fundacion hanns-seidel-stiftung e.v	Desarrollo social
Kinderwerk lima e.v. - kwl	Niñez
Konrad adenauer stiftung e.v	Educación
Mundo de niños e.v. - mdn	Desarrollo social
Kinder not hile (knh)	Niñez
7 cbm-christoffel-blindenmission christian blind mission e.v	Salud

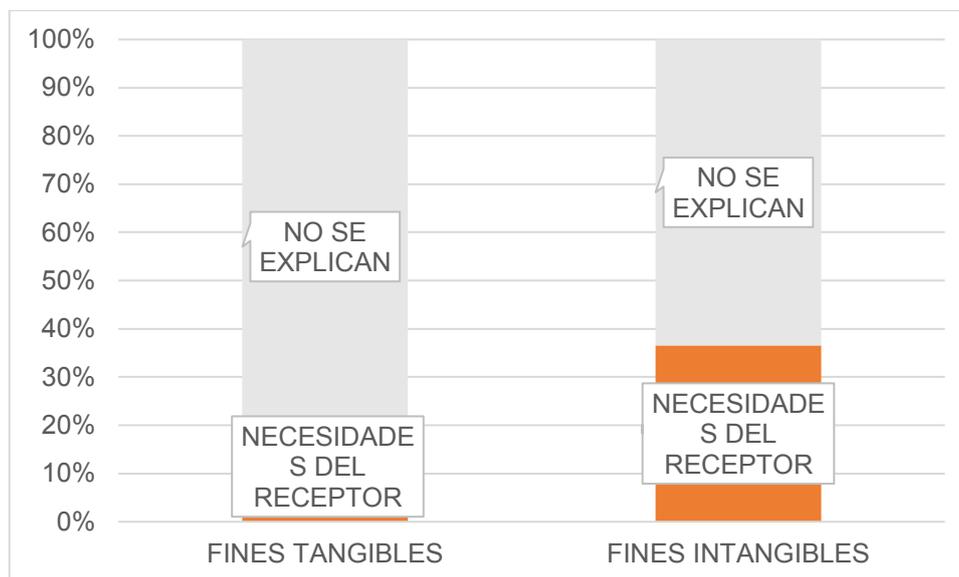
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 35: Proyectos de Estados Unidos en Perú que se explican por necesidades del receptor



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 36: Proyectos de Alemania en Perú que se explican por necesidades del receptor



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 37: Tabla de ONGS o fundaciones de Estados Unidos en Bolivia

ORGANIZACIONES DE ALEMANIA EN BOLIVIA	
NOMBRE	SECTOR
Care internacional	Niñez
Christian children's fund ccf	Niñez
Family care internacional	Mujer/salud
Map internacional seccion bolivia	Niñez
Population services internacional psi	Salud
Project concern internacional pci	Desarrollo social
World concern bolivia	Desarrollo social
Asociación fh	Salud/ambiente
Childfund internacional inc	Niñez
lpas	Mujer/salud
Conservation strategy fund -	Ambiente
Fundacion conservacion internacional	Agricultura
Habitat for humanity internacional, inc.	Infraestructura social
Plan internacional	Desarrollo social
Pro mujer inc -	Mujer
The nature conservancy	Ambiente
Water for people -	Infraestructura social
World vision internaciona	Ayuda humanitaria
World wildlife fund, inc. - wwf	Ambiente
Acdi/voca -	Agricultura/ finanzas
Natural resource governance institute -	Política en recursos naturales
Pan american development foundation,	Desarrollo social
Project orbis internacional	Salud
Strategies for international development -	Agricultura
World neighbors (vecinos mundiales)	Desarrollo social

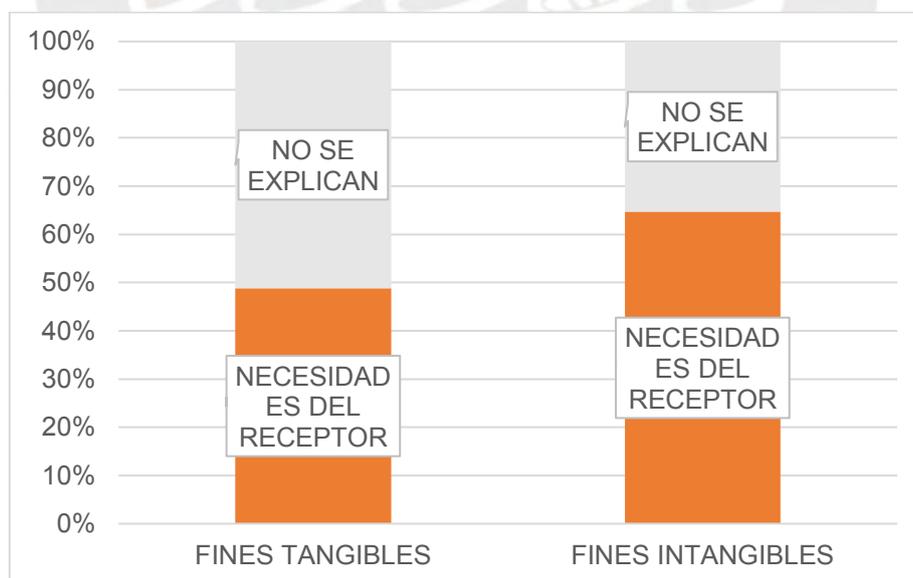
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 38: Tabla de ONGS o fundaciones de Alemania en Bolivia

ORGANIZACIONES DE ALEMANIA EN BOLIVIA	
NOMBRE	SECTOR
KINDER NOT HILE (KNH)	NIÑEZ
7 CBM-CHRISTOFFEL-BLINDENMISSION CHRISTIAN BLIND MISSION E.V	SALUD
DEUTSCHER VOLKSHOCHSCHUL-VERBAND E.V. (ASOCIACIÓN ALEMANA PARA LA EDUCACIÓN DE ADULTOS)	EDUCACIÓN
SERVICIO CRISTIANO INTERNACIONAL POR LA PAZ	PAZ
SOFORTHILFE LA PAZ E.V.	POBREZA
SPARKASSENSTIFTUNG FUR INTERNATIONALE KOOPERATION E.V.	DESARROLLO SOCIAL

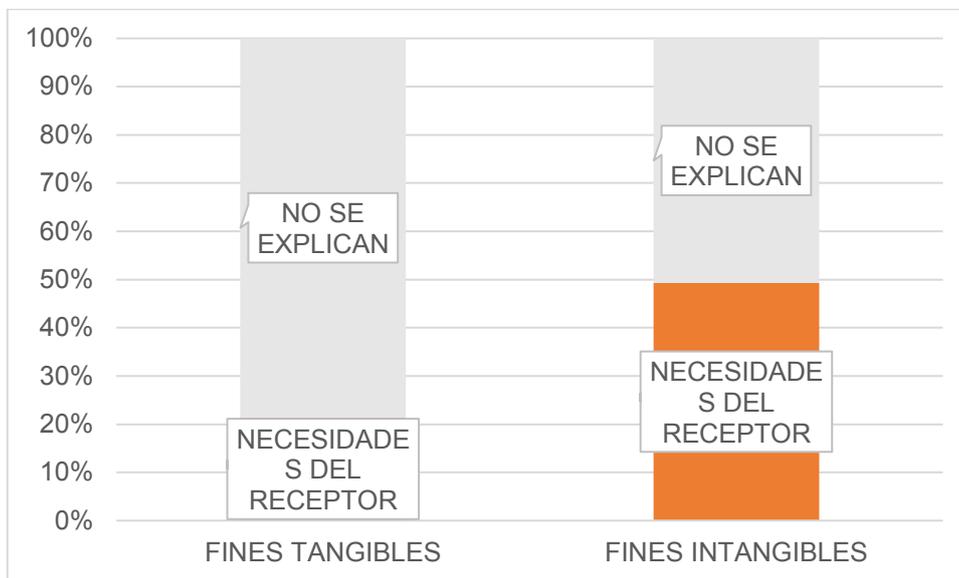
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 39: Proyectos de Estados Unidos en Bolivia que se explican por necesidades del receptor



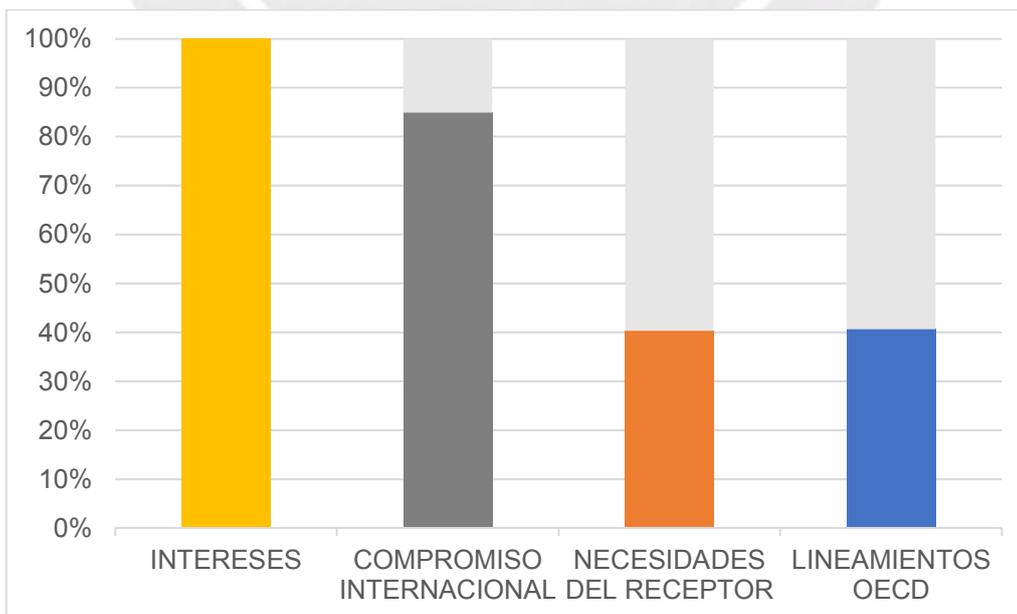
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 40: Proyectos de Alemania en Bolivia que se explican por necesidades del receptor



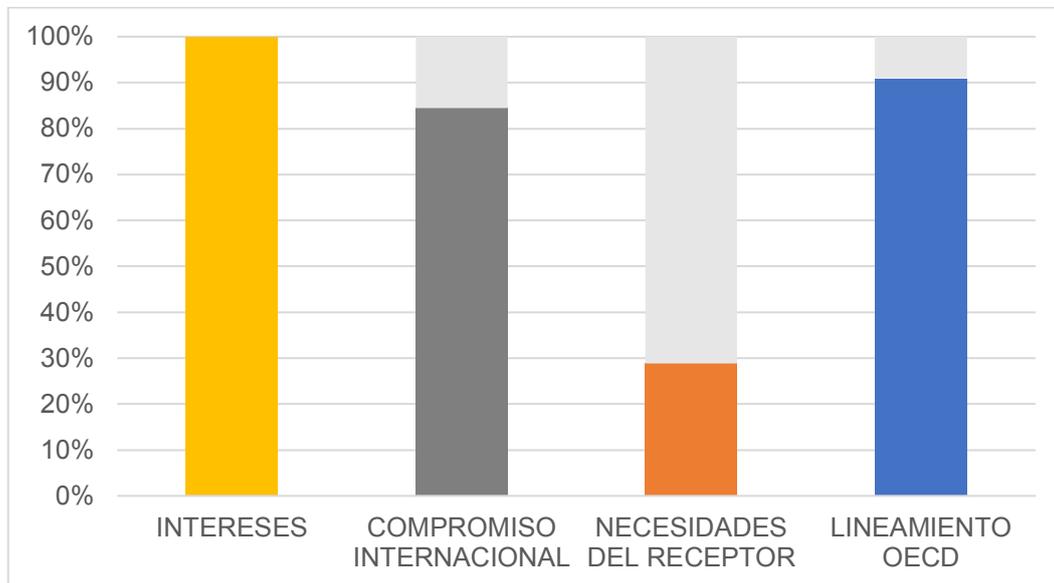
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 41: Proyectos con fines tangibles de Estados Unidos en Colombia



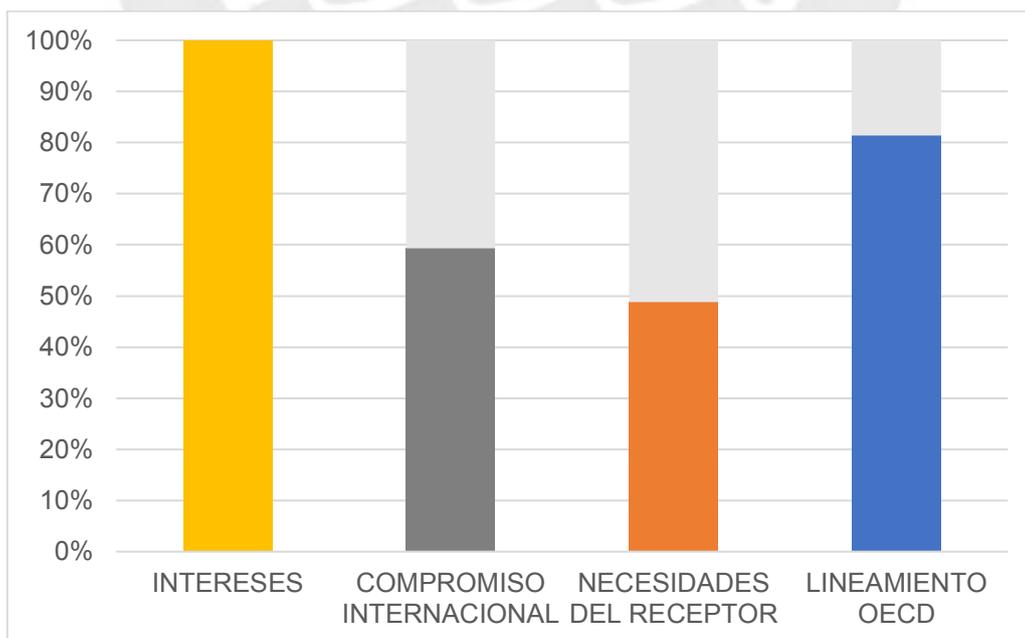
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 42: Proyectos con fines tangibles de Estados Unidos en Perú



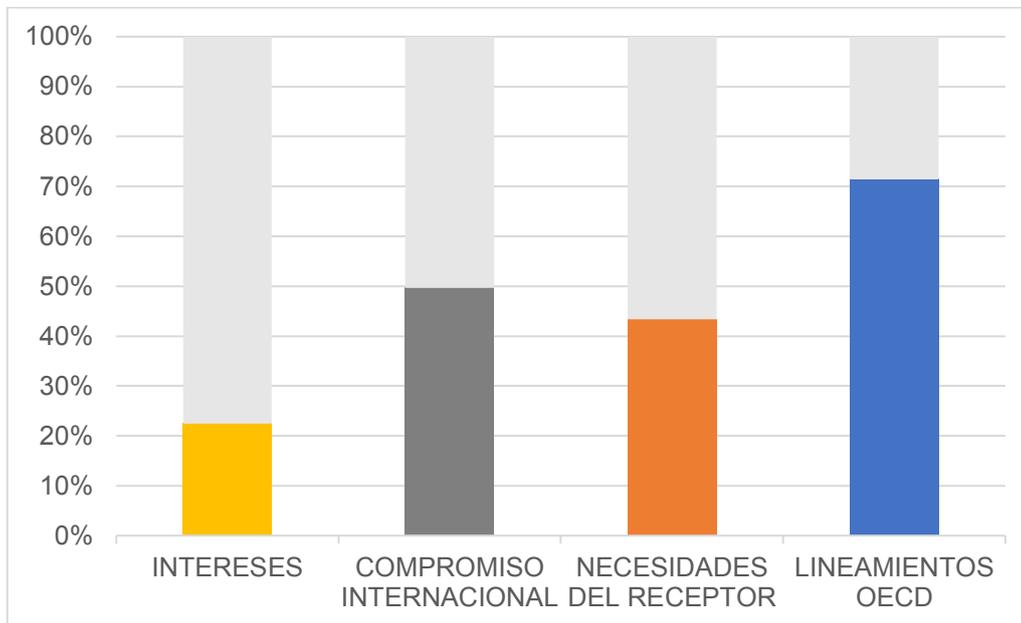
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 43: Proyectos con fines tangibles de Estados Unidos en Bolivia



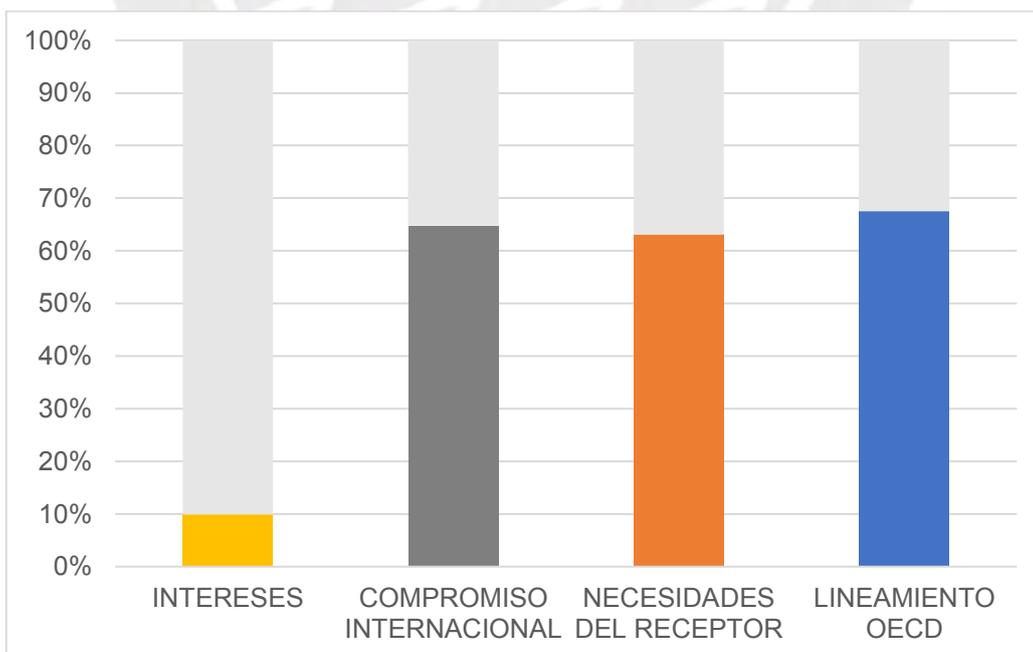
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 44: Proyectos con fines intangibles de Estados Unidos en Colombia



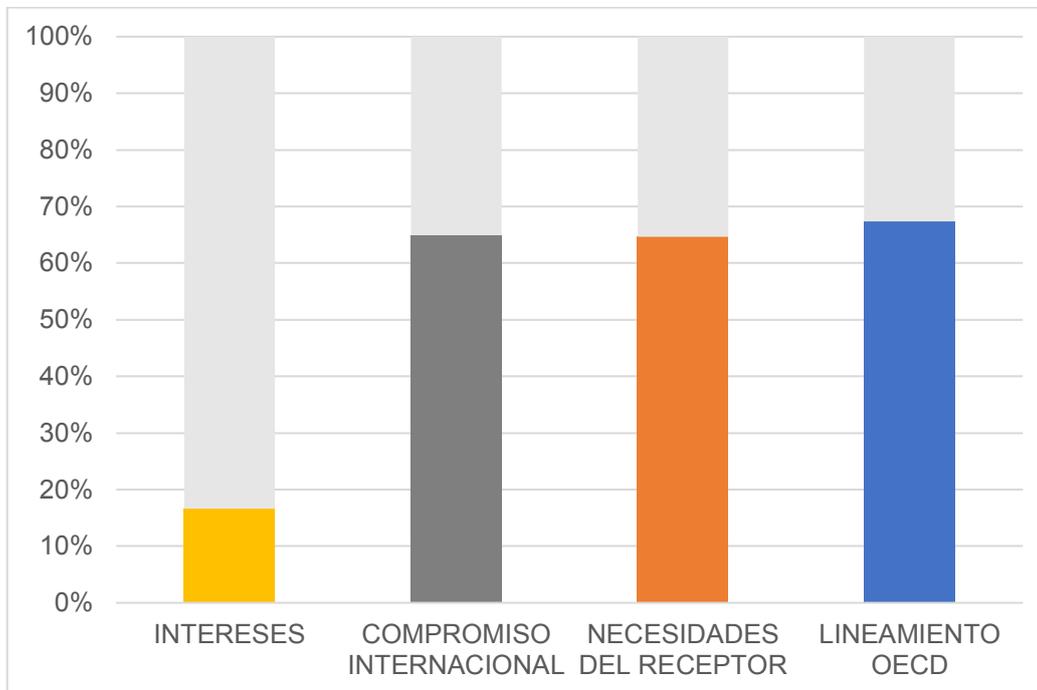
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 45: Proyectos con fines intangibles de Estados Unidos en Perú



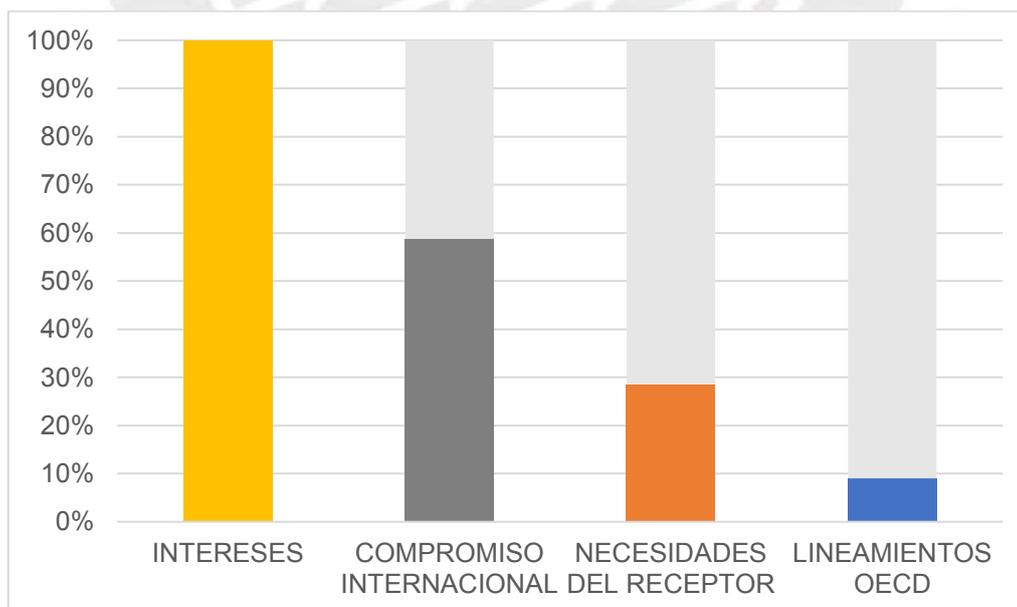
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 46: Proyectos con fines intangibles de Estados Unidos en Bolivia



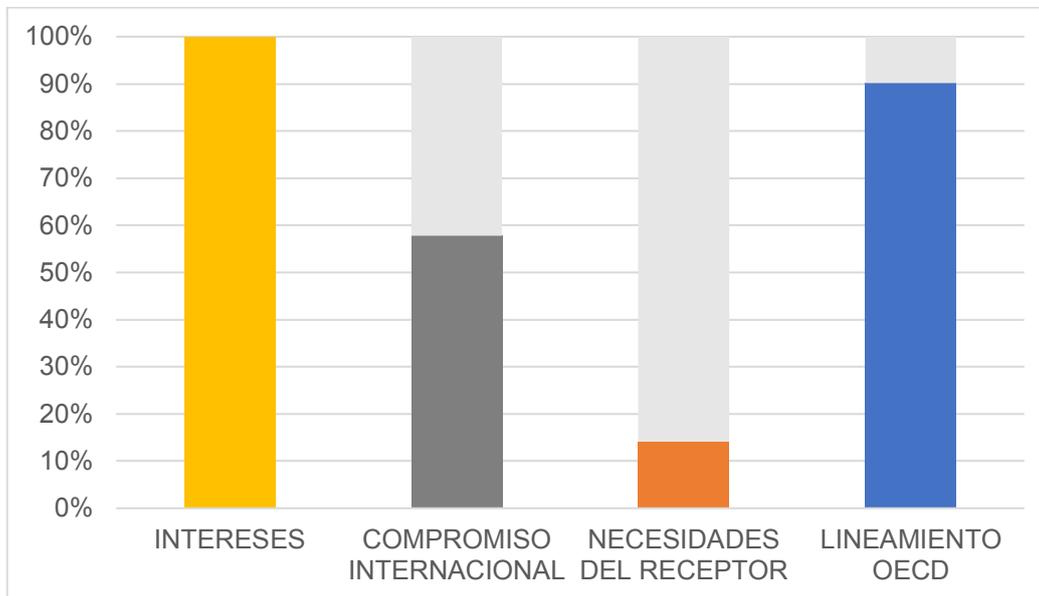
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 47: Proyectos con fines tangibles de Alemania en Colombia



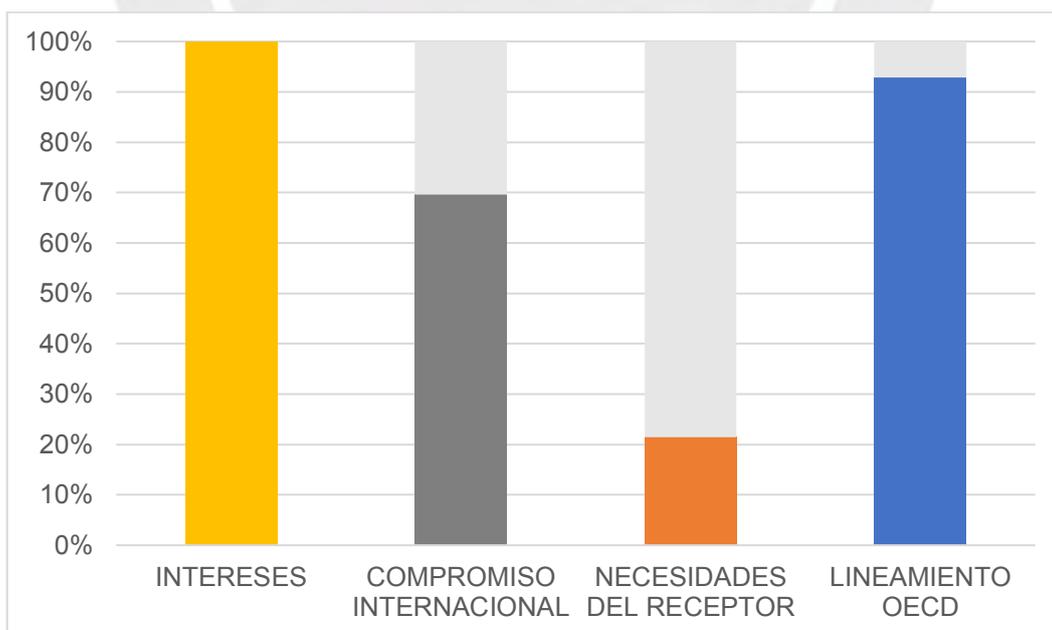
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 48: Proyectos con fines tangibles de Alemania en Perú



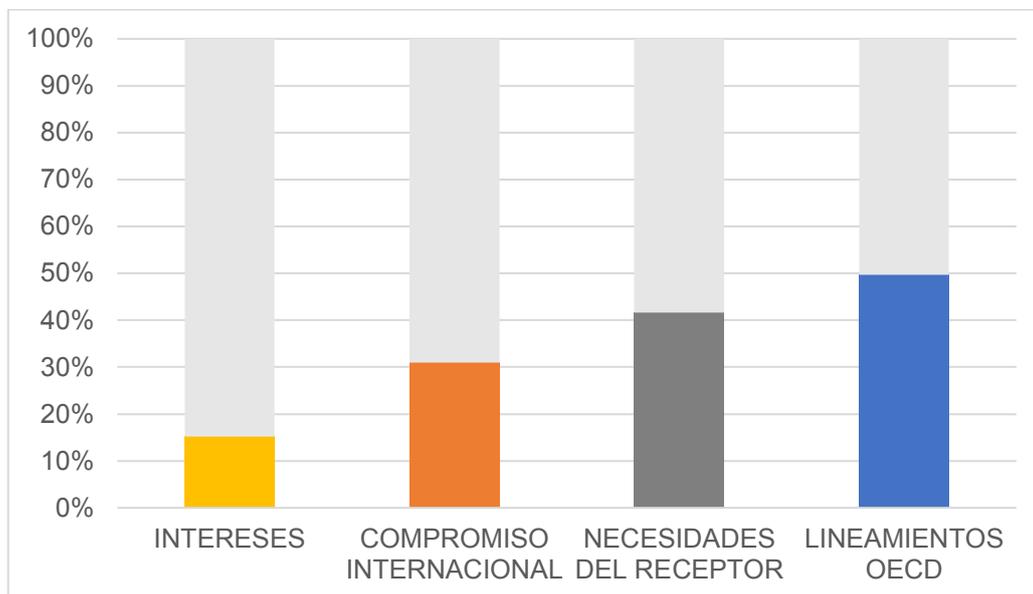
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 49: Proyectos con fines tangibles de Alemania en Bolivia



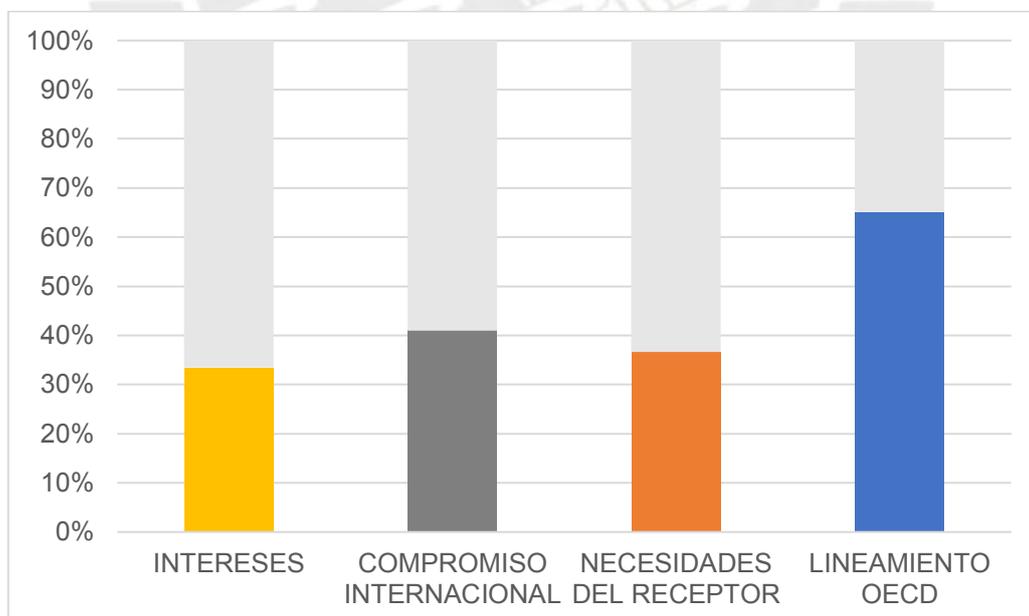
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 50: Proyectos con fines intangibles de Alemania en Colombia



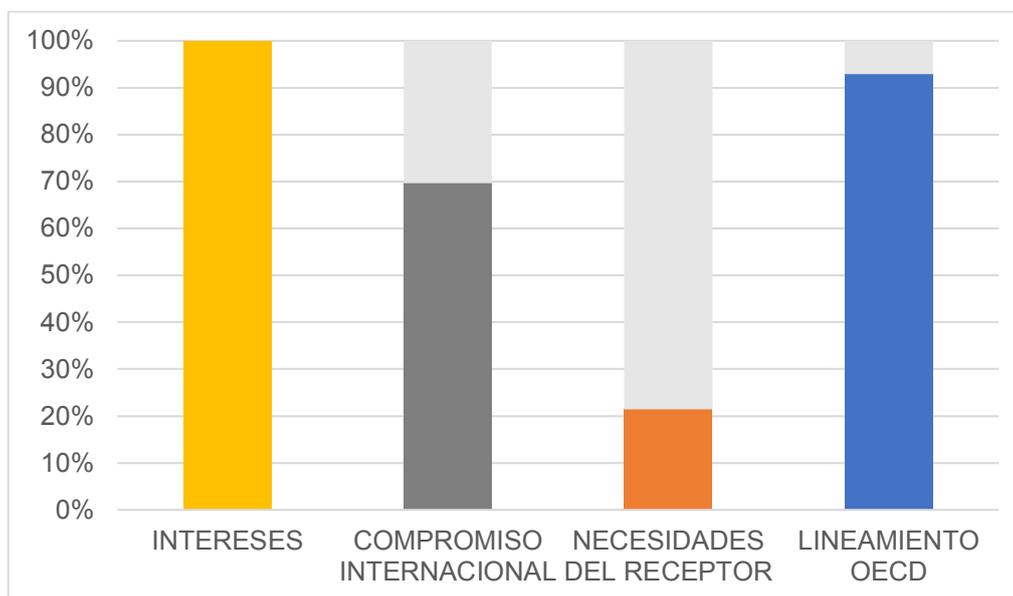
Fuente: Elaboración propia

ANEXO 51: Proyectos con fines intangibles de Alemania en Perú



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 52: Proyectos con fines intangibles de Alemania en Bolivia



Fuente: Elaboración propia

