

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERU

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



“Comportamiento electoral en el Perú: Un análisis del rol de las variables socio- demográficas y socio-económicas en las elecciones presidenciales en primera vuelta del 2006 y 2011”

Tesis para optar el Título de Licenciado en Ciencia Política y Gobierno

Jorge Sebastián Lazo Rodríguez

Agosto 2013

INDICE

Introducción

Capítulo 1: Elecciones y comportamiento electoral.

Capítulo 2: Las elecciones presidenciales del 2006 y 2011: Explicaciones existentes.

Capítulo 3: Una propuesta de marco teórico para explicar el comportamiento electoral.

Capítulo 4: Análisis de las primeras vueltas de las elecciones presidenciales del 2006 y 2011.

Conclusiones

Bibliografía

Anexos

INTRODUCCION

Una de las grandes instituciones políticas de las democracias son los procesos electorales, mejor conocidos como elecciones. Las elecciones son el proceso mediante el cual los ciudadanos ejercen su derecho a elegir quienes serán sus representantes por un lapso específico de tiempo establecido en la Constitución Política. Las elecciones son quizá el proceso político, social y económico más importante que tienen las democracias, pues implica el mantenimiento o el cambio de poder en la esfera política que gobierna y toma las decisiones de mayor jerarquía para el país.

La importancia de este proceso ha hecho que por décadas los principales partidos políticos y candidatos de todas las democracias dediquen grandes cantidades de recursos materiales y humanos para ocupar puestos públicos, y mientras más alto el cargo más recursos son desplegados. Las campañas políticas, entendidas como las acciones estructuradas que realiza el partido político que postula al gobierno o los candidatos que quieren ocupar un puesto público, tienen por objetivo informar y convencer a los ciudadanos que voten por una propuesta política determinada, y con esto lograr ganar las elecciones.

Indudablemente las campañas políticas evolucionan y nuevas técnicas y estrategias se van desarrollan con el paso del tiempo. Sin embargo, pese a

estos cambios, hay un elemento sobre el que toda campaña se debe articular, que es el análisis y entendimiento del comportamiento de los electores. Saber qué influye, motiva y modifica la conducta electoral es clave para poder definir una campaña política y más importante, para poder ganarla.

El caso peruano no es ajeno a esta interrogante. El cómo vota el electorado peruano es un tema de debate y de análisis cada vez que finaliza un proceso electoral. Varios analistas políticos, utilizando diversos enfoques y perspectivas, intentan entender y explicar cuáles fueron los factores más relevantes y con mayor incidencia en la decisión electoral. Y si bien se ha intentado hallar una respuesta a qué es lo que explica de mejor manera el comportamiento electoral peruano, aun las opiniones y puntos de vista no llegan a un consenso claro sobre este asunto.

Nuestra investigación busca contribuir con una mejor comprensión del comportamiento electoral peruano. Nuestra finalidad es poder encontrar evidencia que nos ayuden a comprender mejor qué factores influyen, motivan o impactan en la toma de decisión electoral de los ciudadanos dentro de una campaña política. Creemos que esta investigación podrá aportar más al debate académico acerca del comportamiento electoral y sumarse o confrontar lo escrito anteriormente sobre el tema propuesto.

Para lograr nuestro propósito hemos identificado, a partir del análisis de las teorías clásicas y modelos causales sobre comportamiento electoral, y las investigaciones sobre el caso peruano y sus resultados electorales, cuatro factores fundamentales relacionados con el proceso de toma de decisión electoral en los individuos. Proponemos que el estudio de las características socio-demográficas y socio-económicas de la población; las percepciones y actitudes hacia el sistema político de los ciudadanos; la campaña política; y la coyuntura específica en la que se lleva a cabo el proceso electoral son fundamentales para poder comprender el comportamiento electoral.

Nuestra investigación se basará en el estudio de uno de estos cuatro factores principales; las características socio-demográficas y socio-económicas de la población, para observar si mediante su estudio y análisis podemos comprender de mejor manera el comportamiento electoral en el Perú. Nuestra pregunta de investigación girará en torno a verificar si determinadas características socio-demográficas y socio-económicas influyen en las preferencias electorales de la población. Y, en segundo lugar, identificar cuáles de estas características tienen mayor relevancia para la identificación de grupos con comportamiento y preferencia electoral distinta.

Para poder verificar si los resultados electorales están influenciados por las características socio-demográficas y socio-económicas, hemos escogido los resultados electorales a nivel distrital de las primeras vueltas de las elecciones presidenciales del 2006 y 2011, y distintas variables socio-demográficas y socio-económicas del Censo Nacional del 2007, también a nivel distrital. Mediante modelos estadísticos buscaremos determinar cuáles fueron las variables más influyentes para la preferencia electoral de los diferentes candidatos en competencia. En la comparación de estos resultados podremos observar si hay variables que permitan observar grupos de votantes con preferencias electorales distintas. El utilizar dos momentos de tiempo (2006 y 2011) nos permitirá comprobar si algunas de las variables es significativa para ambos procesos, lo cual no solo hablaría de su importancia para segmentar a la población en un proceso electoral particular, sino sostenidamente en el tiempo.

Consideramos que si nuestra investigación puede demostrar que las preferencias electorales están relacionadas con las características socio-demográficas y socio-económicas de la población, podremos identificar con mayor facilidad cuáles son las motivaciones principales de los distintos perfiles electorales a la hora de votar. El conocer las motivaciones y necesidades que

están detrás del comportamiento electoral no solo ayudaría al diseño de una campaña política efectiva sino también al cumplimiento de necesidades y demandas de la población, y sus distintos grupos electorales, por parte del gobierno. Además, si llegamos a descubrir que en más de una campaña ciertas preferencias electorales están asociadas a unas determinadas características socio-demográficas y socio-económicas, entonces podremos estudiar más detalladamente los grupos que comparten dichas características y con ello saber qué es lo que esperan del gobierno, qué los vuelve particulares o por qué tienen un comportamiento diferenciado. Creemos que los resultados de la presente investigación nos pueden ayudar a entender los procesos internos de campaña pero también las motivaciones de la población previas a las elecciones y las expectativas que se nacen a partir del proceso electoral.

En el capítulo 1 presentamos y discutimos las teorías clásicas y modelos causales sobre el comportamiento electoral. El tener en cuenta cuales han sido las grandes líneas teóricas desde las cuales se ha intentado abordar el comportamiento electoral, nos permitirán plantear una propuesta sólida para el caso peruano. Se revisarán las teorías de las escuelas norteamericanas de Columbia y Michigan, así como las teorías del *issue voting* y la *teoría económica* de Anthony Downs.

El capítulo 2, aborda los estudios e investigaciones sobre los resultados electorales en las elecciones presidenciales que hemos seleccionado como caso de estudio. Además revisaremos las distintas interpretaciones que se han dado a dichos procesos electorales en nuestro país, con lo cual, sabremos los puntos de discusión que se han abordado; tendremos información sobre la metodología utilizada y los hallazgos y resultados a los que se llegó.

En el capítulo 3 desarrollaremos nuestra propuesta de marco teórico para explicar el comportamiento electoral. En esta sección desarrollaremos los cuatro factores que consideramos fundamentales para la comprensión del

proceso por el cual los electores eligen a sus respectivos candidatos. También comentaremos el factor que hemos seleccionado para analizar a profundidad en nuestra investigación: las características socio-demográficas y socio-económicas de la población.

Finalmente el capítulo 4 presenta tanto la parte metodológica del estudio como el análisis de los resultados electorales. Se plantean las variables a tomar en consideración y el recojo de información utilizado para desarrollar la propuesta. Además se lleva a cabo el estudio de caso y se trabajan los modelos estadísticos planteados, comparando los resultados para los candidatos más significativos de cada elección.

Antes de dar inicio a la investigación queremos agradecer a quienes hicieron posible la culminación del presente trabajo. Agradecemos a Jorge Aragón Trelles quien nos asesoró a lo largo de todo el proyecto, nos ayudó en el planteamiento inicial, el desarrollo de los diferentes capítulos y revisó incansablemente las diversas versiones preliminares de nuestra investigación.

También queremos dar un especial agradecimiento a José Luis Incio, quien nos guió en todo el desarrollo de la parte estadística de la investigación. Sin su ayuda no hubiera sido posible sostener nuestra parte metodológica ni lograr ningún resultado. Gracias a José Luis Incio pudimos tener una propuesta estadística concisa y coherente.

Finalmente, agradecer a Rosa Alayza, Fernando Tuesta y Eduardo Dargent quienes evaluaron y comentaron la presente investigación. Gracias a sus acertados comentarios se pudo fortalecer cada sección de nuestro proyecto.

CAPITULO 1: ELECCIONES Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL

El estudio del comportamiento electoral ha sido un campo de la ciencia política que se ha desarrollado con mayor intensidad a mediados del siglo XX. Las teorías y modelos causales creados con el fin de entender este tipo de comportamiento político han sido elaborados, en su mayoría, en los Estados Unidos. Las investigaciones y publicaciones americanas han tenido un alto reconocimiento dentro del campo de la conducta electoral y han dado distintas luces para poder comprender el proceso de elección en los que se ven inmersos los votantes en cada contienda electoral.

Existen dos líneas teóricas que son consideradas como los dos pilares tradicionales del comportamiento electoral: La Escuela de Columbia y la Escuela de Michigan. Ambas escuelas fueron pioneras en el estudio del voto, y nacieron a partir de los resultados de estudios realizados por la Universidad de Columbia y de Michigan respectivamente. Ambas instituciones buscaron entender el comportamiento electoral estadounidense a partir de estudios panel, los cuales permitieron la recopilación de información sobre los mismos grupos poblacionales a lo largo de un espacio de tiempo determinado, con lo cual fue posible reconocer y analizar los cambios que experimentaban los individuos durante el desarrollo de las campañas presidenciales.

Los modelos creados por ambas escuelas surgieron a partir del estudio de población norteamericana, por lo cual es necesario recordar que hay procesos culturales, instituciones políticas, y otros factores propios de la sociedad estadounidense que afectan los hallazgos de los estudios. Es por esta razón que en dichas investigaciones se intensifica la importancia de instituciones como los sindicatos y organizaciones civiles o se simplifica la comparación entre simpatizantes por partidos ya que Estados Unidos cuenta con un sistema político bipartidista.

En 1944, la Universidad de Columbia desarrolló la primera teoría sobre el comportamiento electoral y la hizo pública a través de “The People’s Choice”; la investigación fue llevada a cabo por Bernard Berelson, Paul Lazarsfeld y Hazel Gaudet.¹ El estudio tuvo como intención explicar cómo los electores definen su voto en una campaña presidencial tomando en cuenta variables sociales y políticas. La investigación se realizó desde una perspectiva sociológica y tuvo como objetivo definir el peso que tienen las variables y grupos sociales a los que pertenece el votante para la determinación de su voto. En este sentido, los autores descubren que los grupos de pertenencia como los grupos religiosos y la comunidad tienen gran influencia en el voto; las personas con las que trabajan o frecuentan tienen a votar por el mismo candidato que uno.

Esta escuela partió de la hipótesis inicial de que:

*“El voto de los individuos es el producto de un número de condiciones o influencias sociales: su pertenencia étnica y socioeconómica, su tradición familiar, sus asociaciones personales, sus actitudes hacia los issues (temas o problemas) del momento, su membrecía en organizaciones formales”.*²

¹ BERELSON, Bernard y Otros. *The People’s Choice: How a voter makes up his mind in a Presidential Campaign*. Columbia University Press, 1948.

² BERELSON, Bernard. Op. cit. p 20

Se buscó la comprobación de esta hipótesis mediante estudios de panel que mostraran qué variables son las más influyentes a la hora de determinar el voto: las variables sociales o las políticas. Debido a este diseño metodológico, el libro está compuesto por dos partes; en primer lugar el análisis de las variables sociales y luego, el de las variables políticas.

Los investigadores propusieron para el análisis de variables sociales, estudiar el impacto que tiene sobre la decisión electoral del individuo, la actividad sindical de los ciudadanos; la diferenciación social por niveles socioeconómicos y el status étnico; las percepciones sociales acerca del voto (qué grupos sociales votan por cada partido); y los grupos primarios y los efectos sociales de la campaña.

Por el lado de las variables políticas se analizó la relación entre decisión electoral y, la afinidad con instituciones políticas (con mayor énfasis en los partidos políticos); la diferenciación política e ideológica de los partidos políticos; la percepción de las posturas políticas de los partidos; el efecto de los medios de comunicación en la determinación del voto; y el efecto político de las campañas.

Tabla 1. Variables consideradas en The People's Choice.

Variables Sociales	Variables Políticas
Actividad de los Sindicatos	Actividad de Instituciones Políticas
Diferenciación social por nivel socioeconómico	Diferenciación política de los partidos
Percepciones sociales acerca del voto	Percepción de posturas partidarias
Procesos sociales: Grupos primarios y efectos sociales de la campaña	Efecto de medios de comunicación
	Efecto de las campañas políticas

Los resultados del estudio fueron bastante significativos. Por parte de las variables sociales se demostró que las organizaciones civiles como los

sindicatos, sí tenían impacto en el voto de los ciudadanos. Particularmente en este caso de estudio, los miembros sindicales tendían en su mayoría a votar por el partido Demócrata. Del mismo modo, la diferenciación socioeconómica y étnica también tenía efecto en el voto; los niveles socioeconómicos más altos y los que se identificaban con estos votaban a favor del partido Republicano; los grupos minoritarios étnicos y los grupos religiosos votaron mayormente por el partido Demócrata.

También se llegó a la conclusión que las personas tenían la fuerte suposición que los demás integrantes de sus grupos sociales votaban igual que ellos, mientras los que no eran parte de sus grupos de referencia votaban por el otro partido. En este sentido, la percepción social del individuo, esto es, cómo el individuo diferencia los grupos sociales y sus respectivos integrantes, también cobra importancia en la decisión electoral. La familia, los amigos y los compañeros de trabajo también tuvieron cierto impacto en la elección electoral: 90% de las familias votaron en conjunto por un partido determinado y tanto los amigos como los compañeros de trabajo tuvieron una filiación política similar al individuo encuestado. Finalmente, se determinó que las campañas políticas tenían bajo efecto en las variables sociales y que por lo general solo reafirmaban posiciones políticas mas no las cambiaban.

Por parte de las variables políticas se encontró que los partidos políticos no tenían mayor fuerza ni influencia en el voto; los ciudadanos no conocían a los militantes de los partidos ni tampoco apoyaban económicamente a estos. Los ciudadanos tampoco podían diferenciar las propuestas políticas de los partidos y las posiciones políticas de estos no afectaban la decisión electoral de los ciudadanos pues muy pocos la conocían. Por otro lado, en cuanto a las percepciones políticas, los individuos percibían las posiciones políticas del partido preferido como las propias y las del partido opositor como contrarias a sus intereses. En este sentido, no había un análisis ideológico de las

organizaciones y sus propuestas sino una alineación emocional a una preferencia organizacional o política previa.

En referencia a los medios, el estudio mostró que los medios de comunicación tuvieron muy poco impacto en la campaña electoral y la determinación del voto, ya que estos fueron vistos frecuentemente solo por un reducido grupo de personas y las noticias no llegan a tener un impacto fuerte en el total de la población. Finalmente, al igual que en las variables sociales, la campaña no tuvo mayor impacto político ya que se limitó a fortalecer posiciones previamente tomadas. En suma, las variables políticas tenían poco o ningún efecto en la decisión electoral de los ciudadanos.

Fueron estos hallazgos los que permitieron a la Escuela de Columbia concluir que eran las variables sociales las que tenían mayor importancia a la hora de entender el comportamiento electoral de la ciudadanía. La participación en grupos sociales, la pertenencia a grupos étnicos y niveles socioeconómicos así como la percepción social de las agrupaciones y conjuntos sociales influían en la decisión electoral del individuo. Esta línea teórica, también conocida como el modelo sociológico, hace hincapié en el entendimiento y reconocimiento de los grupos sociales más cercanos y representativos del individuo para comprender su inclinación electoral en una campaña política. En este sentido, las preferencias políticas así como las preferencias culturales tienen sus orígenes en tradiciones étnicas, familiares y de clase social.³

La segunda gran línea teórica fue la trabajada por Campbell, Converse, Miller y Stokes en 1964 para la Universidad de Michigan. Su publicación, "The American Voter", fue el resultado de la investigación que tuvo como objetivo el

³ BARTELS, Larry. *The study of Electoral Behavior*. Princeton University. 2008.

explicar los factores que llevaban al votante a decidir por una candidatura en las elecciones presidenciales.⁴

El estudio recoge información entre los años 1948 y 1958 y tiene como hipótesis inicial que la decisión electoral de los individuos está estructurada por ideas y actitudes hacia el sistema político: Gobierno, partidos políticos, instituciones políticas. Además considera que tanto el contexto político en el cuál se desarrollan las elecciones, como la identificación partidaria que tiene el individuo, son factores importantes a tomar en cuenta.

“The American Voter” analiza las actitudes políticas de los ciudadanos; el contexto político (relacionado con identificaciones partidarias, ideología, preferencias políticas y sistema de partidos); y el contexto social-económico. La Escuela de Michigan también incorporó el estudio de variables sociales para su investigación, pero los resultados mostraron que la pertenencia a un determinado grupo socioeconómico, el nivel educativo o la ocupación de los ciudadanos no tuvieron el peso suficiente como para ser considerados determinantes en la toma de decisión electoral.

Uno de los argumentos más interesantes que maneja este estudio es que los ciudadanos no poseen todas las herramientas analíticas y argumentativas para tomar las decisiones políticas más acertadas y es por esta razón que los partidos políticos sirven como filtros por los cuales el mundo político y el electorado convergen, creando explicaciones más sencillas sobre por qué votar por un candidato u otro. Este enfoque teórico se basa en las percepciones, juicios y conceptos mentales que tiene la población sobre la política y el sistema político, ya que estos forman sus disposiciones y actitudes políticas, las cuales influyen su voto. Para la Escuela de Michigan, los ciudadanos tienen poca participación política, un bajo interés en asuntos públicos y poca capacidad para pensar estructuralmente e ideológicamente.

⁴ CAMPBELL, Angus y Otros. *The American Voter*". Michigan University. 1964.

En este sentido, son los procesos cognitivos por los cuales los ciudadanos definen su voto a partir de las actitudes e identificaciones con las instituciones de la sociedad, como partidos políticos, organismos públicos y el gobierno en general.

Estas dos escuelas gozaron de gran prestigio gracias a sus innovadores aportes al estudio del comportamiento electoral. Sin embargo no pasó mucho tiempo para que aparecieran críticas hacia estos modelos. Algunos autores (Barnes 1997, Rose 2000, Thomassen 2005, Mayer 2006) señalan que el hecho que en los años sesenta y setenta la volatilidad del voto dentro de las democracias occidentales fuera en alza y que el des-alineamiento político de varios sectores sociales frente a los partidos políticos tradicionales también incrementara, ponía en duda la efectividad de los argumentos planteados tanto por la escuela de Michigan como la de Columbia. La entrada al universo electoral de grupos sociales antes excluidos, como jóvenes y mujeres, que no tenían filiaciones partidarias, así como las nuevas problemáticas sociales como la ampliación de derechos u otros temas políticos puntuales, establecían líneas de división sociales diferentes a las tradicionales como las etnias o la religión, y esto generaba que los fundamentos de las escuelas antes mencionadas se vieran debilitadas al proponer modelos desfasados con la cambiante realidad.⁵

Específicamente en Estados Unidos, donde se desarrollaron las primeras teorías de comportamiento electoral, los cambios sociales se veían día a día, marchas de miles de personas que demandaban más derechos civiles o protestas en contra de la guerra de Vietnam eran una muestra que los ciudadanos tenían mayor conocimiento de coyuntura política nacional y estaban dispuestos a una participación política activa, realidad que iba en contra de lo propuesto por la Escuela de Michigan cuando argumentaba que la

⁵ SULMONT, David. Líneas de frontera y comportamiento electoral en el Perú. Diferencias sociales y tendencias del voto en las elecciones presidenciales peruanas: 1980-2006". Escuela de Gobierno y Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica del Perú. 2010.

ciudadanía buscaba atajos conceptuales a través de partidos y dejaba de lado la participación política directa. Es por la suma de estas razones que las teorías tradicionales entraron en declive y se dio paso al grupo de teorías que tenían su foco de análisis en el individuo y la decisión racional que tomaba con respecto al voto. De esta nueva línea de estudio se desarrollaron nuevos modelos: el issue voting y los modelos económicos o de rational choice.⁶

El issue voting es una teoría que tiene como hipótesis que las personas determinan su voto a partir de la postura política de los partidos con respecto a un tema político de interés para el votante. Para este modelo, lo importante es saber cuáles son los temas o metas que son relevantes o valorados para los individuos dentro de la sociedad. Es la opinión que los ciudadanos tengan acerca del tema en particular la que influirá fuertemente en la decisión electoral. El issue voting es mucho más valorado en periodos de conflictos políticos, económicos y sociales en los cuales los partidos tienen programas políticos distintos y generalmente opuestos entre sí.⁷

Fue en 1960 en que esta línea teórica ganó fuerza e intentó cuestionar la metodología utilizada por las Escuelas tradicionales de Columbia y Michigan al argumentar que la sociedad ahora ponía mayor énfasis en temas políticos puntuales como la guerra de Vietnam o el voto femenino.

Una década más tarde, en 1976 con la aparición del libro "The Changing American Voter" de Nie, Verba y Petrocik, se consolida la crítica hacia los modelos tradicionales y se plantea el issue voting como modelo causal para entender el comportamiento electoral. La investigación hace énfasis en que la posición política de los candidatos y/o partidos frente a un issue en particular genera aceptación o repudio en la población y en este sentido crea apoyo o

⁶ SULMONT, David. Op. cit. p 18.

⁷ CARMINES, Edward y James STIMSON. *The two faces of issue voting*. The American Political Science Review. Vol 74, No.1.. 1980. Pp.78-91.

rechazo electoral. También se argumentaba que la propia estructura del pensamiento político de los individuos había cambiado desde 1950, y prueba de esto era el aumento de la participación política de la ciudadanía como marchas, movimientos y pronunciamientos.⁸

Pero el issue voting no fue el único modelo que buscó quitar terreno a las teorías clásicas. Un modelo de comportamiento electoral con bases económicas que tuvo gran impacto es el realizado por Anthony Downs en 1957 bajo el nombre de “An Economic Theory of Democracy”. Como ya mencionamos con anterioridad, con la aparición en los años sesenta de la teoría de rational choice se buscó dar una explicación a los procesos políticos mediante la toma de decisiones racionales de los individuos y actores políticos.⁹

El modelo de Downs tiene como principio el concepto de “renta de utilidad” que generan los gobiernos mediante políticas públicas y decisiones gubernamentales. En pocas palabras la renta de utilidad es el beneficio político que reciben los ciudadanos del gobierno durante el mandato. Para Downs, todo gobierno genera cierto grado de beneficios a la ciudadanía; algunos pobladores obtendrán mayores beneficios por las políticas adoptadas, otros menos. El objetivo de los gobiernos es hacer que los ciudadanos sean conscientes de estos beneficios, medidos como renta de utilidad, que reciben durante la gestión. El nivel de renta de utilidad del gobierno presente servirá para ser comparado con la renta de utilidad hipotética en caso hubiese ganado el partido de oposición. Esta comparación determinará que el ciudadano apoye al oficialismo o que busque aumentar sus rentas al votar por la oposición y generar cambios (Downs 1957).

⁸ NIE, Norman; VERBA, PETROCIK. *The changing american voter*. MA: Harvard University Press. 1979

⁹ DOWNS, Anthony. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row. 1957.

Como podemos observar, esta teoría tiene sólidas bases racionales y propone que cada ciudadano analiza todos los beneficios posibles a la hora de tomar la decisión electoral. Si las rentas de utilidad oficialistas son mayores, dará continuidad al gobierno actual, si las rentas de utilidad oficialistas son menores a las rentas hipotéticas de la oposición, votará por la oposición, si las rentas de ambos lados son iguales, votará por cualquiera.

El modelo de Downs es totalmente racional y sencillo de comprender, sin embargo se criticó la complejidad del proceso racional por el que tenía que pasar el ciudadano cuando este era parte de un sistema multipartidario. En este caso, el ciudadano tendría que hacer una evaluación económica e hipotética de cada partido posible y determinar cuál sería la decisión más beneficiosa para sus intereses. La hipótesis de Downs que supone que los ciudadanos realizan constantemente evaluaciones y proyecciones políticas para obtener el mayor beneficio político y económico de sus decisiones electorales, choca directamente con los supuestos de las teorías clásicas que se fundamentaban en el voto por grupos sociales que compartían intereses y preocupaciones (Escuela de Columbia) o entender a los ciudadanos como actores que buscan atajos cognitivos para la toma de decisiones, utilizando a los partidos políticos y organizaciones como principal vehículo de estos atajos (Escuela de Michigan)¹⁰

En resumen, vemos que hay varias perspectivas teóricas desde las cuales se ha intentado comprender el proceso de decisión electoral que afecta a todo individuo en una elección. Los modelos que hemos identificado se han desarrollado en base a la comprensión social del voto (Escuela de Columbia); desde una perspectiva de actitudes y percepciones del votante hacia el sistema político (Escuela de Michigan); tomando en consideración los grandes temas que afectan a la elección a estudiar (Issue voting); o desde una óptica más

¹⁰ BARTELS, Larry. Op. cit. p. 12

racional que busca explicar el voto como una respuesta del nivel de satisfacción económica y social del ciudadano (Downs).

Los modelos presentados nos ayudan a comprender mejor qué factores afectan el comportamiento electoral de los ciudadanos. Sin embargo creemos que hay varias interrogantes que se desprenden del análisis de estas teorías. En primer lugar, estas investigaciones son en su mayoría resultado del estudio del caso norteamericano, por lo cual los hallazgos y conclusiones también deben ser entendidos desde las particularidades de esta sociedad. En este sentido, las teorías estudiadas deben servir como parámetros dentro de los cuales se puedan desarrollar otras investigaciones o estudios de caso. Si nuestro propósito es estudiar el caso peruano y el comportamiento electoral de su población, debemos tener en cuenta que replicar los modelos descritos no sería lo más conveniente y que ciertas modificaciones a la metodología deben ser realizadas para sacar el mayor provecho a la perspectiva teórica.

En segundo lugar, creemos que todos los modelos cumplen satisfactoriamente con la explicación del comportamiento electoral y nos muestran una óptica muy singular para comprender el proceso de decisión política; sin embargo, ¿Son estas perspectivas excluyentes entre sí? Consideramos que el proceso de decisión electoral tiene muchos factores que convergen entre sí y daría la impresión que los modelos que hemos revisado podrían llegar a complementarse para dar una interpretación más global al proceso mediante el cual los votantes eligen a sus respectivos candidatos.

Es por ello que uno de los desafíos de nuestra investigación será cómo recoger estas teorías y con ellas realizar un acercamiento al comportamiento electoral en nuestro país. Para poder llegar a ese punto no solo debemos tener en claro cuáles son las teorías y modelos causales del comportamiento electoral, sino también tener a la mano todo lo que se ha escrito sobre las elecciones y la conducta electoral en el Perú.

CAPITULO 2: LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 2006 y 2011: EXPLICACIONES EXISTENTES

Un aspecto relevante para nuestra investigación es revisar qué se ha escrito recientemente sobre el comportamiento electoral en el Perú. En los últimos años varios autores, sobre todo desde las ciencias sociales, han analizado los resultados y los procesos electorales llevados a cabo en la última década. Será de mucha ayuda para nuestro análisis tomar en cuenta la metodología que estos trabajos han seguido así como los hallazgos o conclusiones a las que llegaron.

Comenzaremos nuestra revisión a partir de lo escrito en relación con las elecciones presidenciales del 2006. Recordemos que esta elección tuvo como vencedor a Alan García y que fue en este contexto electoral donde apareció Ollanta Humala como candidato presidencial. El contexto peruano para estas elecciones era particular ya que el país gozaba de indicadores macroeconómicos positivos, un incremento del PBI en 7% anual, el PBI per cápita pasó de 4,800 a 6,600 dólares en solo 5 años y una reducción de la deuda externa en 7% anual.

11

A pesar de que estos indicadores macroeconómicos mostraban un crecimiento sostenido y singular en la región latinoamericana, una de las

¹¹ http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=266&Itemid=100606&lang=es (Ministerio de Economía y Finanzas)

críticas más comunes que se le hacía al saliente gobierno de Alejandro Toledo era que el crecimiento económico no era parejo para toda la población peruana. Fue por estos años que tanto políticos, como los medios de comunicación utilizaron la palabra “chorreo” para designar las débiles mejoras económicas que percibían las clases sociales más bajas en comparación con los ciudadanos de clase alta. En este sentido, se pensaba que las brechas sociales históricas se habían mantenido durante estos años de gobierno pese al crecimiento económico; estas diferencias significaron una demanda social insatisfecha que los candidatos del 2006 tuvieron que tomar en cuenta al elaborar sus respectivas campañas electorales.¹²

Para Enrique Bernales:

*“...el contexto social [del 2006] es consecuencia del agotamiento de políticas neoliberales que continúan defendiendo situaciones de pobreza, exclusión social y escaso desarrollo humano que el gobierno del Presidente Toledo no ha sabido o no ha querido enfrentar. La economía ha originado situaciones de marginación de muchos ciudadanos”.*¹³

El autor afirma que la votación estuvo afectada en gran medida por las diferencias en los servicios básicos que recibe la población (salud, vivienda, alimentación y educación) esto se podía observar en los diferentes niveles de índice de desarrollo humano que encontramos en los departamentos del país. Bernales tomó el ranking de IDH presentado por el PNUD y encontró que a menor nivel de IDH por departamento, mayor probabilidad había de votar por Ollanta Humala y a mayor IDH mayor probabilidad de votar por Alan García. Humala consiguió sus principales votaciones en los 5 departamentos con menor IDH (Amazonas, Cajamarca, Apurímac, Huánuco y Huancavelica) y García logró ganar en 3 de los 5 departamentos con mejor IDH”.

¹² BERNALES, Enrique. “Elecciones generales del 2006. Análisis social y político de sus resultados”. EN: *Gobernabilidad: Revista de Sociedad y Estado*. Lima. 2006. PP 161-191.

¹³ BERNALES, Enrique. Op. cit. p. 4

Bernales propone que, dado que el Perú no avanzó sustancialmente en disminuir la pobreza, la salud, la educación y la desnutrición, hubo un marcado descontento de la población que buscaba una opción política de cambio que combatiera la línea política que se había estado llevado. Para Bernales, Ollanta Humala y su propuesta electoral significaron este cambio de rumbo político, esta reforma política, social y económica que claramente tuvo mayor porcentaje de votación en las zonas marginales del país y en las provincias con menores indicadores sociales.

La idea que supone que Ollanta Humala fue la propuesta de cambio político o de diferenciación con el manejo político llevado por el gobierno saliente también fue compartida por otros analistas. Por ejemplo, Adrianzen¹⁴ afirma que las diferencias de votación en el 2006 se debieron principalmente al malestar político y económico que vivía el país. El autor señala que el malestar económico en el interior del país no solo persistía desde la época del fujimorismo sino que había aumentado. Así mismo el malestar político también continuó y creció; prueba de ello fueron los bajos niveles de aprobación de las instituciones políticas más representativas en el último año de gobierno de Alejandro Toledo (Poder Ejecutivo 35%, Poder Legislativo 8%)¹⁵.

Para Adrianzen, Ollanta Humala significó el rechazo al sistema económico y a las instituciones políticas que carecían de legitimidad. Es por ello que los departamentos más pobres del país votaron por Humala, ya que el candidato representaba el líder de la oposición y el cambio económico, el outsider político. Humala supo combinar tanto el rechazo a la llamada “clase política” como también a la política económica. Para el autor la fuerza que impulsaba la candidatura de Humala era el malestar de las provincias y para demostrar esto se puede observar que Humala hubiera ganado por una

¹⁴ ADRIANZEN, Alberto. “Bailando Encima de un volcán o cómo ser como Suiza”. EN *Coyuntura. Análisis Económico y Social de Actualidad*. Lima. 2006.

¹⁵ Fuente Datum. http://www.datum.com.pe/Datum_english/OP%20Julio%20-%20Final%202006.pdf

diferencia superior a los 400 mil votos si no se contabilizaba Lima en la segunda vuelta. Este breve análisis solo considera como variable explicativa el nivel de pobreza que tienen los diferentes departamentos del Perú, siendo los departamentos con mayores niveles de pobreza los que más votaron por Ollanta Humala.¹⁶

Por su parte, Ames y Ponce de León¹⁷ también realizan un análisis de las elecciones llevadas a cabo en el 2006 en segunda vuelta, tomando en cuenta otro tipo de variables explicativas para el comportamiento electoral en el Perú. El trabajo se divide en dos partes; la primera trata sobre las desigualdades socioculturales dentro de nuestra sociedad las cuales tienen incidencia en las percepciones políticas de los ciudadanos y de esta manera también en las preferencias políticas. La segunda parte, trata sobre la importancia que tiene la campaña política dentro de las elecciones como factor que influencia el voto, aduciendo que estos procesos de comunicación electoral pueden cambiar las preferencias políticas de las personas a lo largo de la campaña.

Los autores buscan explicar la diferencia de voto en el Perú y toman como variable dependiente los votos obtenidos por los primeros tres candidatos (Ollanta Humala, Alan García y Lourdes Flores) a nivel provincial, y como variables independientes utilizan el porcentaje de población con lengua materna autóctona, porcentaje de población rural, esperanza de vida promedio e ingreso familiar mensual per cápita; siendo estas cuatro variables significativas para el análisis.

Dentro de los resultados, encontraron que los votantes del APRA pertenecían a un grupo totalmente distinto, dentro de las variables

¹⁶ Bernales utiliza los niveles de pobreza por departamento de la Encuesta Nacional de Hogares INEI y ONPE.

¹⁷ AMES, Rolando y Diego PONCE DE LEÓN. “La elección presidencial peruana del 2006: descontentos y satanizadores” EN: *Cambios Sociales*. Lima 2009.

estudiadas, en comparación a los votantes de Ollanta Humala. Donde existía mayor porcentaje de población con lengua materna autóctona, mayor porcentaje de población rural, menor esperanza de vida promedio y menor ingreso familiar mensual per cápita, había también mayor votación por Humala y el caso contrario para la votación de García. Con estos hallazgos podríamos decir que se esbozaron dos perfiles del votante, al menos para los dos candidatos que pasaron a la segunda vuelta. Las características sociales y económicas antes mencionadas tenían relación con la preferencia electoral de la población.

Por la parte del estudio de la campaña electoral, los autores consideran que Alan García representó un centro político entre el cambio radical de Ollanta Humala y la continuidad política y seriedad de Lourdes Flores, logrando así un balance entre estas dos posiciones. El estudio también recalcó las actitudes de los medios de comunicación y su fuerte ataque hacia el candidato de la izquierda, Ollanta Humala.¹⁸ Para los autores la posición de centro que representó Alan García hizo que obtuviera mayor aceptación de la población y con ello quitar votos a los extremos políticos que representaban sus competidores, logrando primero su pase a segunda vuelta y posteriormente su elección como presidente.

Lo novedoso de esta investigación es que estudia el comportamiento electoral peruano desde dos perspectivas; la primera desde las características sociales y económicas del individuo, y la segunda desde las influencias del proceso electoral en el ciudadano y su intensión de voto (el impacto de los medios y la campaña e imagen de cada candidato). A diferencia de los análisis antes mencionados de Bernales y Adrianzen, en este estudio se propone ir más allá de la explicación del voto mediante una

¹⁸ AMES, Rolando y Diego PONCE DE LEÓN. “La elección presidencial peruana del 2006: descontentos y satanizadores” En. Cambios Sociales. Lima 2009.

sola variable como el nivel de pobreza o el IDH, en cambio, se ponen a prueba un conjunto de variables, entre demográficas y económicas las cuales resultaron ser significativas y dan una explicación más amplia de los grupos electorales.

Otra explicación de los resultados de las elecciones del 2006 y del triunfo de Alan García, se encuentra en el trabajo de Alberto Vergara “Ni amnésicos ni irracionales”.¹⁹ Vergara argumenta que los ciudadanos quieren ser incluidos dentro del Estado nacional y según el nivel de inclusión que tengan elegirán a su candidato.

“Si en mi poblado no hay un juez que dé soluciones a nuestros problemas, necesito que aparezca el Estado más básico; en cambio, si a mi provincia le hace falta un gran hospital, tengo necesidad de un Estado social acorde con el siglo XX.”²⁰

Vergara hace la distinción de la sociedad en dos grandes grupos: los que pertenecen al Horizonte Estado Nacional y los del Horizonte Post Estado Nacional. El primero está conformado por los sectores que aun no han sido incluidos totalmente al proceso de modernización social y económica y que sufren del total reconocimiento de derechos ciudadanos. Por otro lado, el Horizonte Post Estado Nacional comprende a la población que han alcanzado niveles de desarrollo humano aceptables, están bien insertados en la economía moderna y sus derechos ciudadanos son reconocidos en su totalidad. Vergara afirma entonces, que en el Perú hay sociedades alejadas en lo territorial pero también en lo temporal, con desbalances institucionales y políticos fuertes. Estas diferencias son lo que determina la preferencia electoral de los ciudadanos, votando cada grupo por opciones distintas entre sí. Para el autor, la ventaja que tuvo Alan García fue que este candidato se encontraba entre Lourdes Flores que representaba al Horizonte Post Estado

¹⁹ VERGARA, Alberto. *Ni amnésicos ni irracionales*. Solar. Lima 2007

²⁰ VERGARA, Alberto. Op. cit.

Nacional y Ollanta Humala que representaba el Estado Nacional, lo que le dio mayor espacio político.

Otra propuesta interesante que también toma en consideración variables demográficas, como lo hizo Ames y Ponce, y también variables de control como IDH y variables económicas como la PEA, es la que plantea David Sulmont.²¹ El autor busca medir si el grado de integración a la economía de mercado y a la sociedad nacional tienen relación con las preferencias electorales de los ciudadanos a nivel provincial. El autor hace un estudio sobre los resultados históricos de las elecciones presidenciales en el Perú, recogiendo los votos a nivel provincial y los relaciona con los datos obtenidos por el Censo Continuo del 2006. Para medir la integración a la economía de mercado considera la PEA, la cual determinará el grado de penetración de las relaciones capitalistas en el mercado, y para la integración a la sociedad nacional considerará el porcentaje de la población que tiene una lengua materna indígena. El autor indica que existe en el Perú una alta relación entre los niveles de pobreza y la mayor incidencia de personas con lengua indígena, es por ello que las poblaciones que se podrían calificar como “indígenas” sufren mayores carencias sociales y económicas que el promedio nacional. También se tomará en cuenta la auto-identificación como indígena que puede interpretarse como el nivel de exclusión cultural de las localidades a estudiar. Finalmente se recogió los indicadores de desarrollo humano del PNUD para el Perú como indicadores de niveles de vida.

Sulmont encuentra que a mayor cantidad de PEA a nivel provincial menor es el voto por Humala, la integración a la economía de mercado si es una variable que afecta al comportamiento electoral de las personas. Por otro

²¹PLAZA, Rolando. *Cambios Sociales en el Perú 1968 - 2008*. Centro de Investigaciones Sociológicas, Económicas, Políticas y Antropológicas. Pontificia Universidad Católica del Perú. 2009

lado, se pudo encontrar que en las provincias con mayor cantidad de personas que se auto-identificaron como indígenas mayor era el voto por Humala. Con respecto al IDH, se determinó que la relación era positiva en los votos con Flores y García y negativa con Humala. Además se halló que las variables del IDH estaban ligadas a las otras dos variables sociales: en provincias con mayor desarrollo humano, el porcentaje de PEA aumenta y la auto-identificación indígena se reducía. Se deduce, entonces, que a una mejor integración económica mejor desarrollo humano, mientras que a mayor nivel de población indígena menor nivel de desarrollo humano y, en ambos casos, diferencias de opción electoral.

Hasta el momento hemos revisado varios estudios que intentan explicar los factores que tienen influencia en la decisión electoral, específicamente en el caso las elecciones del 2006. Cada investigación ha recogido variables distintas para poder entender este proceso y cada una ha encontrado cierto tipo de segmentación electoral en base a las variables seleccionadas en su estudio (Ver tabla 2). Esto nos permite observar que indudablemente existen grupos con preferencias electorales diferenciadas, sin embargo, lo que no queda totalmente claro es cuál es la base de segmentación más importante para la conformación de dichos grupos.

Haciendo un resumen de las conclusiones a las que llegaron estas investigaciones, podemos decir que en el 2006 Ollanta Humala fue el candidato del cambio político, que se identificaba mejor con los pobres y los indígenas, con un cambio económico y social. Lourdes Flores significó la continuidad del sistema político por lo que tuvo mayor aceptación en grupos con IDH alto y poblaciones integradas social y económicamente. Sin embargo, Alan García obtuvo el triunfo electoral por ser identificado como un centro entre dos posiciones extremas e irreconciliables, una estrategia de campaña y un

contexto político particular que lo colocó en una posición favorecida en el centro de dos opciones opuestas.

Tabla 2. Estudios sobre comportamiento electoral en elecciones presidenciales del 2006.

Autores	Variables analizadas
Enrique Bernaldes	Índice de Desarrollo Humano
Alberto Adrianzén	Niveles de pobreza
Ames/Ponce	Ingresos Lengua materna indígena Esperanza de vida Población rural
Alberto Vergara	Índice de Desarrollo Humano Cumplimiento de derechos sociales Integración a la economía
David Sulmont	Lengua materna indígena Auto-identificación indígena PEA activa Índice de Desarrollo Humano

Para las elecciones del 2011 el debate sobre el comportamiento electoral cambió. La discusión giró en torno a la posibilidad de entender la votación de la población mediante las estructuras sociales y económicas que caracterizan a la sociedad. Al parecer, los resultados entre las elecciones del 2006 y del 2011 tenían bastante parecido, sobretodo en la distribución geográfica, lo que llevó a pensar que había un continuismo electoral determinado por el peso de las estructuras y composiciones sociales y económicas de la población nacional.

Esta discusión se llevó rápidamente a los medios de comunicación, incluyendo los blogs y las redes sociales. Fue un post de Marco Sifuentes en “El Útero de Marita” lo que hizo reflexionar sobre un posible continuismo electoral entre las últimas dos elecciones. En dicha publicación se podía observar dos mapas del Perú coloreados por departamentos, y también por provincias, según el candidato que hubiese ganado las elecciones en el 2006 y

2011 (Figura 1). Comparándose los mapas se podía observar claramente que había una correspondencia de casi 80% entre ambos gráficos. La observación era bastante interesante, sin embargo se basaba en la superposición de ambos mapas, sin ningún análisis riguroso que lo respaldara.²²

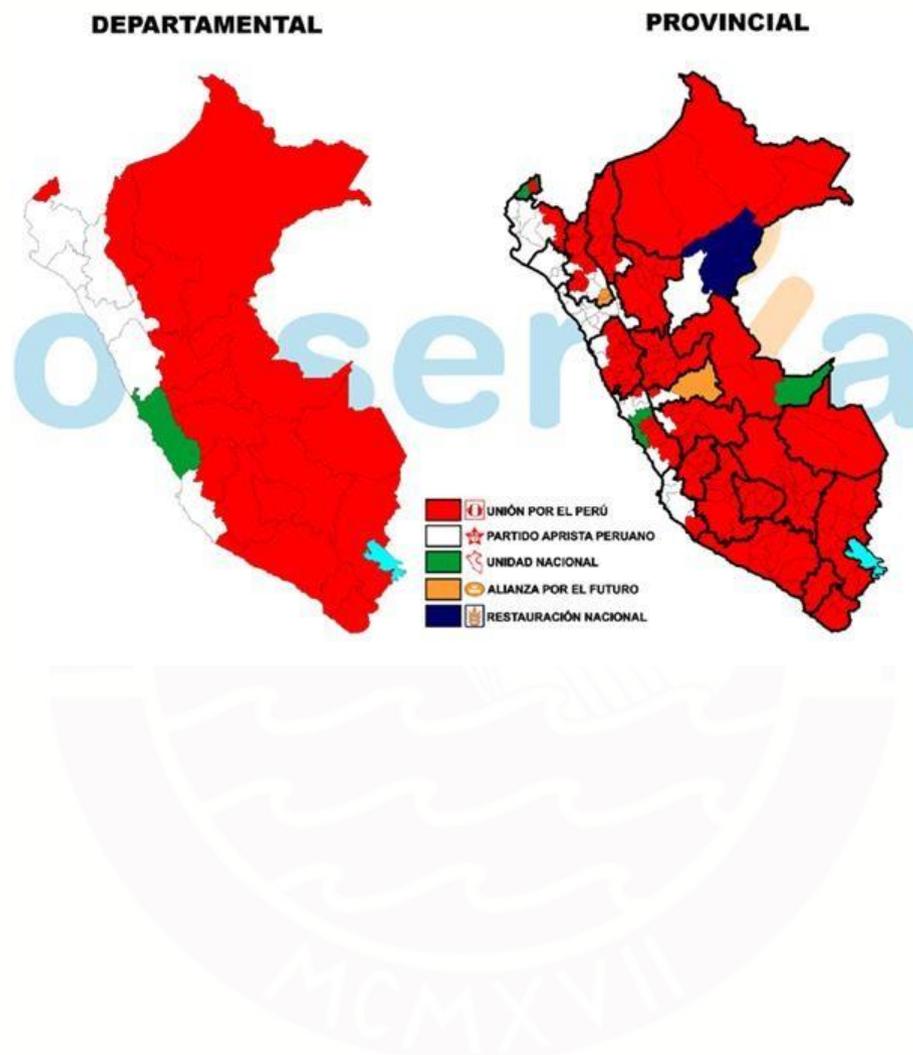
Si se observaban los mapas se podía ver que Pedro Pablo Kuczinsky había ganado en el mismo territorio que Lourdes Flores en 2006, Ollanta Humala había repetido su votación anterior, y la votación del APRA con Alan García era muy similar a la obtenida por Keiko Fujimori.

Este post de Sifuentes abrió el debate sobre la estructura en la votación peruana y la posibilidad de hallar patrones históricos de votación. El propio Sifuentes hizo mención sobre un estudio de Fernando Tuesta para Lima en 1978 y las votaciones de sus distintos distritos; votaciones que se asemejaban bastante a los resultados electorales para el 2011.²³ Es interesante observar que los distritos limeños que históricamente votaban por el PPC en la década de los 70s y 80s aun lo hacían en el 2011 (San Isidro, Miraflores) o que los distritos donde la Izquierda Unida obtenía más votos también fueron distritos en los que Ollanta Humala obtuvo buen porcentaje electoral. Para Sifuentes esta ocurrencia merecía ser tomada con bastante cuidado.

²² <http://utero.pe/2011/04/14/conoce-el-peru-primero-2/utero>. (Útero de Marita)

²³ TUESTA, Fernando. *Pobreza Urbana y Cambios Electorales*. DESCO Centro de estudios y promoción del desarrollo 1989.

Figura 1: Mapa electoral para las elecciones presidenciales en primera vuelta 2006²⁴

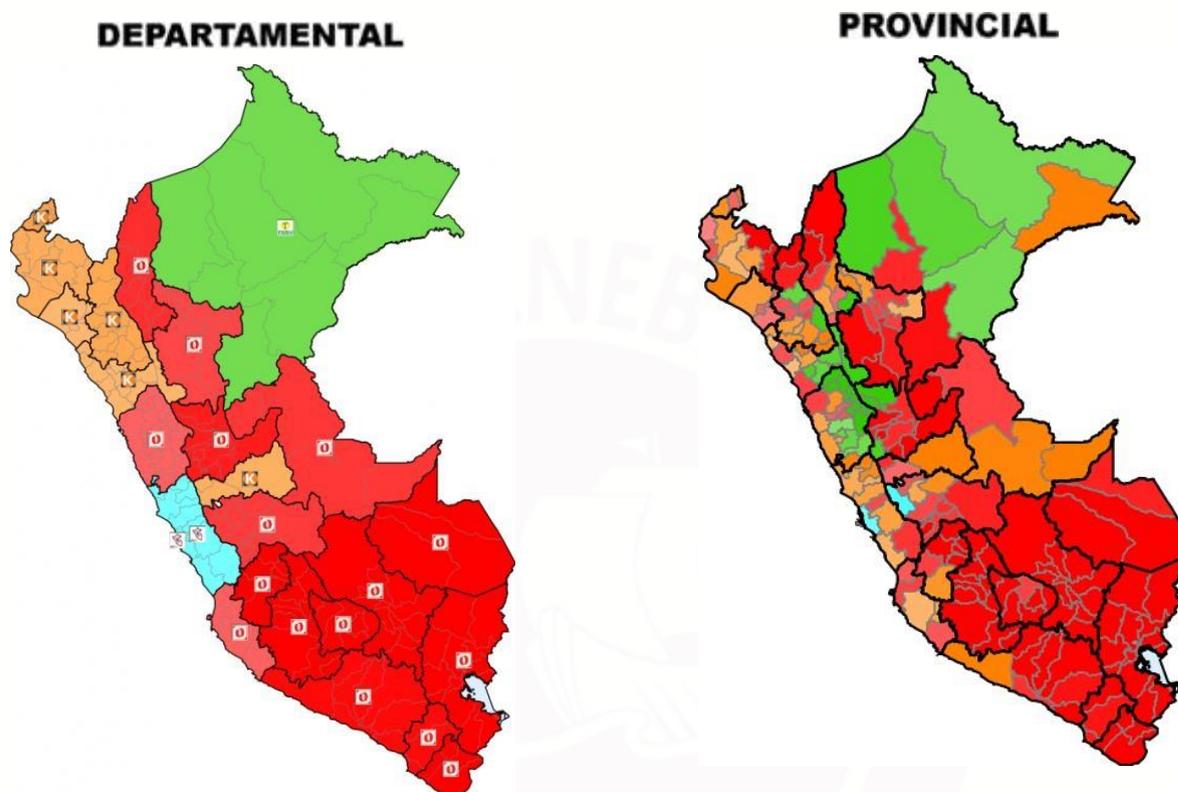


²⁴ <http://utero.pe/2011/04/14/conoce-el-peru-primero-2/utero>. (Utero de Marita)

Mapas elaborados por Francisco Javier Rodríguez con información de la ONPE.

Mapa de la izquierda es a nivel departamental y el de la derecha a nivel provincial para las elecciones presidenciales del 2006. Los territorios coloreados en rojo corresponden a los lugares en los que ganó Ollanta Humala, los de color blanco los ganados por el APRA, los verdes por el PPC, los naranjas por el Fujimorismo y los azules por Restauración Nacional (Humberto Lay).

Figura 2: Mapa electoral para las elecciones presidenciales en primera vuelta 2006.²⁵



Vemos que hay cierta correspondencia entre los mapas del 2011 y el 2006, más aun si los dividimos por zonas: Sierra Sur, Centro y Norte fueron en ambos casos capitalizados por Ollanta Humala, Lima por el PPC y PPK respectivamente, y la Costa Norte del APRA y del Fujimorismo.

²⁵ <http://utero.pe/2011/04/14/conoce-el-peru-primero-2/utero>. (Utero de Marita)

Mapas elaborados por Francisco Javier Rodríguez con información de la ONPE.

Mapas electorales del 2011. A la izquierda el mapa a nivel departamental y a la derecha a nivel provincial. Los territorios coloreados en rojo corresponden a los lugares en los que ganó Ollanta Humala, los de color naranja los ganados por el Fujimorismo, los verdes por el Perú Posible, los celestes por el PPC.

Tomando en consideración esta aparente similitud, Fernando Tuesta llamó la atención sobre posibles patrones de comportamiento que se observaron en las últimas dos elecciones y que se mantenían desde la década de los ochenta. En su publicación luego de la primera vuelta del 2011, “La batalla final será por Lima” en su blog Politika mencionó:

*“En los 80, los cuatro importantes partidos tenían asentamientos preferentes y claros. El clásico sólido norte aprista, el centro y sur andino de izquierda, el limeño pepecismo y el oriente acciopopulista. Hoy los candidatos y partidos son distintos, pero esas denominémoslas regiones siguen más o menos el mismo patrón.”*²⁶

Sin embargo Tuesta recomendó no solo tomar en cuenta esta perspectiva ya que no se puede dejar de lado la campaña electoral en sí misma. Un buen plan de campaña y las estrategias que realicen los partidos pueden afectar estos “patrones” de votación. Para Tuesta la campaña política fue un factor importante por la cual tanto Humala como Fujimori pasaron a segunda vuelta; por ser los candidatos más disciplinados, con las mejores propuestas en campaña y quienes no entraron al juego de contra-campaña.

Creemos que sería un error, para entender el comportamiento electoral peruano, pasar por alto las semejanzas en las elecciones presidenciales en distintos momentos del tiempo. Estas similitudes deben ser estudiadas pues nos pueden dar evidencia de algún factor que se repite en el tiempo y que tiene un peso importante a la hora de las elecciones. Sin embargo, tal como menciona Tuesta, no podemos quedarnos con una explicación del comportamiento electoral y la decisión del voto basada solo en la estructura o en patrones históricos que las predefinan, pues esto quitaría mucho peso a lo que los candidatos puedan realizar en campaña. La campaña política es de

²⁶ <http://blog.pucp.edu.pe/fernandotuesta/la-batalla-final-sera-en-lima-0>. (Politika. Blog de Fernando Tuesta).

suma importancia para el desenlace electoral ya que las decisiones políticas, los actores, las alianzas y el contexto afectan a la decisión de los votantes.

En esta misma línea, también hubo explicaciones de los resultados electorales del 2011 basándose en la campaña política. Es así que encontramos posturas como las de Roberto Bustamante, quien en su blog “El Morsa” publicó varios posts en los que explicaba el por qué Ollanta Humala y Keiko Fujimori habían llegado a segunda vuelta.²⁷ Para el antropólogo, Humala tuvo éxito al crear durante su campaña un constante apoyo popular y al volcar intensamente su campaña en los sectores jóvenes de la población.

Para el autor, en el caso de Lima, Humala logró sus objetivos ya que se adaptó a la nueva clase media, la cual supone el sector más amplio de la población, al ofrecerles mayores mejoras políticas y civiles. Por su parte, Keiko Fujimori tuvo una gran base electoral en las zonas marginales y pobres de la ciudad, quienes en gran medida apoyaron su candidatura por el recuerdo clientelar de la época de Alberto Fujimori.

Para Bustamante, es importante analizar la estrategia de campaña que realizó Humala en este proceso electoral. El cambiar el discurso radical del 2006 a uno más moderado en 2011 y el apuntar a un electorado joven de clase media, que configuraba el grueso de la población, le dio la victoria política.

También Carlos Meléndez se mostró a favor de la explicación de los resultados electorales en base a la campaña electoral. Para Meléndez, el triunfo de Humala radicaría en su estrategia:

“...comenzar "tarde" la campaña, dejando que sus madrugadores rivales se desgasten; aparecer más moderado, matizando su imagen radical para seducir a las clases medias; y trascender el

²⁷ <http://www.elmorsa.pe/2011/04/11/los-resultados-electorales/> (El Morsa. Blog de Roberto Bustamante)

discurso de la economía hacia la lucha contra la corrupción y por la seguridad.”²⁸

El triunfo (entendido como pasar a segunda vuelta) del fujimorismo si pudo ser más predecible al poseer un 20% de voto duro, un voto que mantuvo desde inicios de su campaña hasta el día de las elecciones en primera vuelta, porcentaje que le valía su pase a segunda vuelta dentro de un escenario electoral fragmentado por la gran cantidad de candidatos.

Para Meléndez, ambos grupos políticos, tanto los que votaron por Humala como los que votaron por Fujimori, representaron la demanda social de un Estado más presente. Humala lo hizo con un discurso más prometedor y reformista y Keiko como una evaluación retrospectiva del fujimorismo de los 90. Son estas posiciones y los cambios en las campañas lo que pudieron hacer que ambos partidos pasaran a segunda vuelta.

Finalmente, Tanaka, Vera y Barrenechea²⁹ buscaron reconocer si los factores económicos y sociales, entendidos como las estructuras de la sociedad, tuvieron mayor peso que la campaña política y los factores contingentes que esta creaba, para así aclarar un poco el debate.

En primer lugar, los autores encontraron mediante pruebas estadísticas que sí existió una alta correlación entre las votaciones de Humala en ambas elecciones; una correlación de mediana intensidad entre Lourdes Flores y Kuczynski; y una muy baja correlación entre García y Keiko Fujimori, lo cual demostraría que el continuismo de las votaciones entre los candidatos del 2006 y del 2011 no es tan fuerte como en primer momento se pensó.³⁰

²⁸ . <http://jorobadonotredame.blogspot.com/2011/04/por-que-ganaron-humala-y-fujimori.html> (El Jorobado de Notre Dame. Blog de Carlos Melendez)

²⁹ TANAKA, Martín, y Otros. “Cambios y continuidades en las elecciones presidenciales 2011”. EN: *Argumentos. Revista de análisis y crítica*. Edición N°2 Mayo 2011.

³⁰ Los autores realizaron correlaciones de Pearson para medir la intensidad y el sentido de los votos obtenidos por los candidatos del 2006 y lo del 2011 respectivamente. Ollanta Humala 2006/Ollanta

En segundo lugar, y para identificar cuáles fueron las variables más importantes para entender el voto por cada candidato, los autores realizaron correlaciones entre el voto obtenido por los tres primeros candidatos de la elección del 2011 (Humala, Kuczynski y Keiko Fujimori) y cinco variables explicativas: población con lengua materna indígena, pobreza, ÍDH, Ingresos familiares per cápita y ruralidad.

El estudio encontró que Humala tenía mayor apoyo en las zonas con alto porcentaje de población con lengua materna indígena, mayores niveles de pobreza y ruralidad y menores índices de desarrollo humano e ingresos familiares.

Con respecto a Keiko Fujimori, el apoyo fujimorista fue menos rural de lo que se esperaba. A menor nivel de pobreza mayor probabilidad de voto fujimorista, y a menor porcentaje de ruralidad por provincia mayor probabilidad de un voto por Keiko. Sin embargo estas correlaciones entre variables no fueron muy fuertes por lo que los autores asumieron que el voto por el fujimorismo fue menos determinado por lo estructural y más por el alcance “policlasista” del partido.

Finalmente en el caso de PPK se encontraron ciertas variables muy significativas: a menor nivel de pobreza mayor fuerza en el voto por PPK, así como a mayores ingresos familiares e índice de desarrollo humano también había una mayor probabilidad del voto por este candidato, como era de esperarse.

Sin embargo para los autores, fue la campaña política lo que influyó en la variación porcentual del voto por cada candidato. A medida que iba avanzando la campaña, cada candidato iba mejorando o empeorando su situación y las oportunidades que tenía para salir electo. Casos como la caída

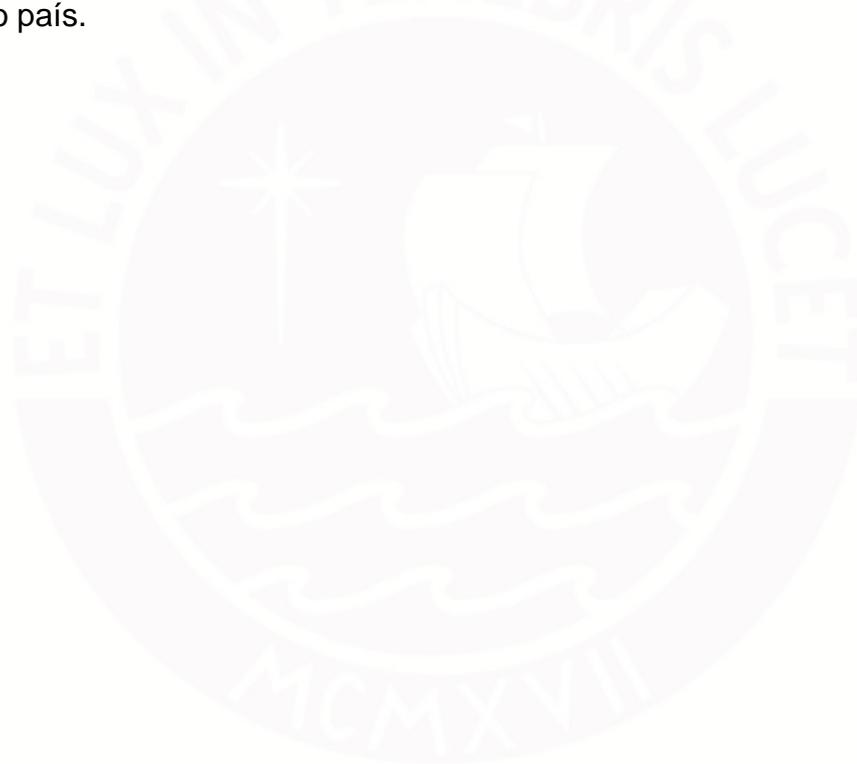
constante que sufrió Alejandro Toledo desde inicios de campaña o el cambio de estrategia de PPK hicieron posible que los candidatos se reacomodaran en el juego electoral y fueran subiendo porcentaje de apoyo. Se resume entonces que no solo hay que entender un análisis base de los perfiles del electorado y qué características sociales y económicas son más favorables a la candidatura de ciertas agrupaciones políticas o candidatos en particular, sino también influye la campaña y las diversas situaciones que se dan a lo largo de este proceso, las cuales pueden afectar fuertemente el resultado electoral.

“La clave, a nuestro juicio, consiste en considerar lo estructural como punto de partida de la elección: delinea ciertos perfiles y posibilidades en los candidatos; así, el punto de llegada será consecuencia de la campaña, de cómo en ella se activan o no elementos estructurales que pueden aparecer o no. El asunto está en que, una vez dado un resultado, tendemos a racionalizarlo y verlo como una correspondencia lógica de lo estructural, perdiendo de vista lo que ocurrió en la campaña, que aquel fue uno dentro de muchos otros posibles. De allí que sea cierto que la votación sea consecuencia de las estructuras y al mismo tiempo que sea altamente volátil y contingente.”³¹

Todas estas investigaciones y discusiones sobre el comportamiento electoral peruano nos ayudan a tener una idea de la línea de debate y los diversos enfoques utilizados para entender nuestro caso de estudio. Creemos que lo más resaltante de toda esta revisión es que los autores han coincidido que en el Perú hay grupos con preferencias electorales distintas entre sí, los cuales posiblemente se mantienen en el tiempo. Sin embargo no se puede dejar de lado un factor importante dentro del proceso de decisión electoral: la campaña política. Tal como concluye Tanaka, Vera y Barrenechea, el comportamiento electoral debe ser entendido tanto por la estructura de la sociedad como por las decisiones políticas y el contexto que se lleve a cabo en las elecciones.

³¹ TANAKA, Martín, y Otros. Op. cit.

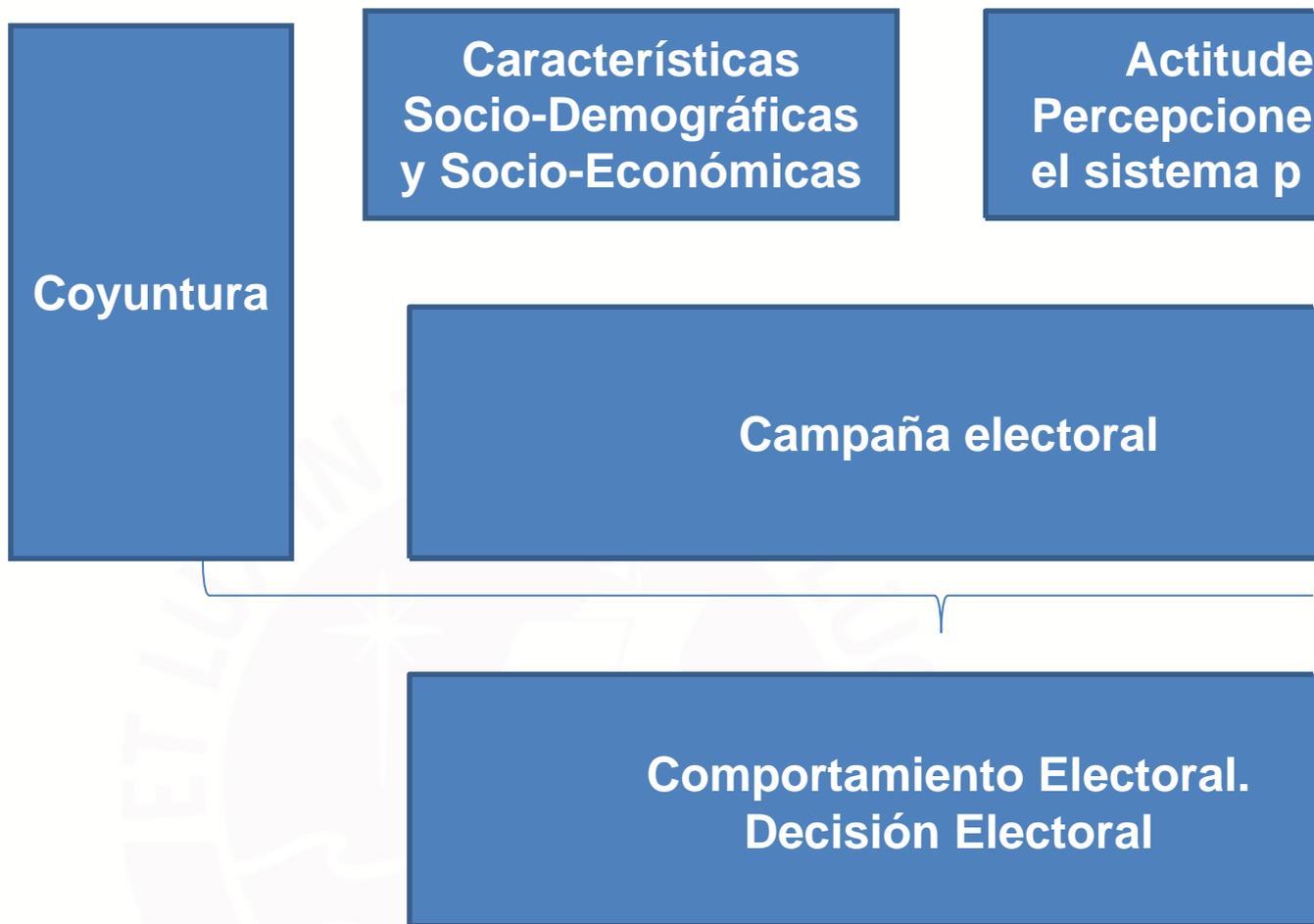
Pero, ¿Acaso la campaña política y el mensaje de cada candidato no debe estar formulado en base al electorado, público objetivo, al que uno se dirige? Si se puede observar empíricamente que hay grupos con comportamiento electoral distinto en el Perú, se debe de ahondar mucho más en las características particulares de estos distintos grupos o entender de mejor manera cuáles son las bases de segmentación que los crean. Solo conociendo a la población y sus subdivisiones se pueden plantear estrategias de campaña mucho más eficientes y efectivas; y también se podría entender mejor el comportamiento electoral en nuestro país.



CAPITULO 3: UNA PROPUESTA DE MARCO TEORICO PARA EXPLICAR EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL

Nuestra investigación busca contribuir a una mejor comprensión del comportamiento electoral en el Perú. A partir de la revisión de las teorías clásicas, así como de los estudios de caso aplicados al Perú, hemos identificado cuatro factores que llegan a intervenir en el proceso por el cual el ciudadano llega a la decisión electoral. Estos factores los presentamos a continuación de modo esquematizado:

Figura 3: Factores clave del comportamiento electoral.



Proponemos que para entender el comportamiento electoral debemos analizar primero las características socio-demográficas y socio-económicas del individuo y las actitudes y percepciones hacia el sistema político que este posee. Estos dos factores iniciales son con los cuales los ciudadanos llegan a las elecciones. Dichos factores son afectados por la campaña política y también por la coyuntura (política, económica y social) en la que se lleva a cabo el proceso electoral. Creemos que son estos cuatro los factores primordiales que intervienen en el proceso de decisión electoral de cada

ciudadano. A continuación explicaremos cada uno de los factores que estamos considerando.

3.1 Características socio-demográficas y socio-económicas

Creemos que los ciudadanos entran a todo proceso electoral y campaña política con ciertas motivaciones e influencias base, las cuales afectarán en gran medida su predilección hacia los partidos y candidatos en competencia; y sobre las cuales las campañas tendrán que trabajar. Las expectativas que tiene el elector están basadas en sus necesidades sociales y económicas las cuales son el reflejo de sus características socio-demográficas y socio-económicas. Entender la configuración de la sociedad en estos niveles es el punto de partida para el análisis del comportamiento electoral.

Como vimos en la revisión de literatura para el caso peruano, este primer factor se ha desarrollado en investigaciones anteriores y por lo general se le ha denominado como las variables estructurales. Es preciso anotar que las características socio-demográficas y socio-económicas por lo general no cambian en el corto plazo y son compartidas por el individuo y sus grupos de referencia: amigos, familia, vecinos y compañeros de trabajo.

3.2 Actitudes y percepciones hacia el sistema político

El segundo factor que debemos tener en cuenta, previo al estudio del impacto de la campaña política y la coyuntura de las elecciones, son las actitudes y percepciones del individuo hacia el sistema político. Creemos que los ciudadanos pueden ser favorables o no favorables al sistema político en general, a los partidos e instituciones públicas y estas actitudes de rechazo o aceptación configuran su decisión electoral. La desconfianza en el sistema

puede hacer que los votantes opten por la candidatura de un outsider político que rompa con el común de los demás candidatos. Quizá la poca confianza en la democracia tenga como consecuencia el voto por un candidato de corte más autoritario. Lamentablemente hasta el momento no se han desarrollado muchas investigaciones que tengan su base en las actitudes de los votantes para el entendimiento del comportamiento electoral.

Consideramos que todo ciudadano llega a un proceso electoral con características socio-demográficas y socio-económicas determinadas y con actitudes y percepciones hacia el sistema político ya definidas. Estos factores tienen influencia directa en la intención de voto de cada elector. Sin embargo es el trabajo de cada candidato y de su equipo de campaña el reconocer estos factores y sacarles el mayor provecho mediante una planificada y efectiva campaña política.

3.3 Campaña Política

La campaña política es el tercer factor a analizar para entender el comportamiento electoral. Tanto el candidato como su equipo de campaña deben estudiar la interacción de los dos primeros factores ya que estos nos muestran como está configurada la sociedad y el público a quien se dirigirá el mensaje político. En base al estudio de las características socio-demográficas y socio-económicas; y a las percepciones y actitudes de los votantes se pueden ir delimitando y segmentando grupos de votación con necesidades y características específicas. Es por ello que se puede inferir que un mensaje de campaña, un candidato en particular o un partido político tendrán diferentes desempeños según el segmento al que vaya dirigido.

3.4 Coyuntura

Finalmente el último factor a considerar, será la coyuntura particular en la que se desarrolla el proceso electoral. La coyuntura, tanto política,

económica y social, afecta de manera directa a los tres otros factores. Este último factor tiene en consideración las variables que afectan al proceso electoral al cual se hace referencia o sobre el que se estudia. Por ejemplo, en las elecciones del 2001, la transición democrática y la caída del autoritarismo fujimorista fue una variable política que tuvo mucha influencia en el proceso. Si deseáramos estudiar dichas elecciones deberíamos tener en consideración cómo esta variable afectó la campaña electoral, puso en agenda temas puntuales de índole política, económica y social, modificó las necesidades urgentes de los individuos y sobretodo tuvo un fuerte impacto en las actitudes y percepciones de la población hacia un sistema político que evidentemente iba a ser modificado.

En conclusión, consideramos que el proceso por el cual se articula el comportamiento electoral tiene cuatro factores, los cuales deben ser entendidos y analizados para tener una mejor comprensión de la conducta electoral. El propósito de nuestra investigación será analizar y estudiar el primero de ellos: las características socio-demográficas y socio-económicas de los individuos. Tal como mencionamos en el capítulo anterior, las investigaciones del caso peruano han demostrado que sí es posible identificar en la población grupos con preferencias electorales distintas en base a las características sociales y económicas que poseen; sin embargo aun no se ha determinado cuales son las variables más relevantes para poder identificar estos grupos. Nuestro estudio analizará distintas variables socio-demográficas y socio-económicas para primero verificar la posibilidad de identificar grupos con comportamiento electoral distinto en la población y luego determinar qué variables son las más importantes en este proceso.

CAPÍTULO 4: ANALISIS DE LAS PRIMERAS VUELTAS DEL 2006 Y 2011

Para poder verificar si determinadas características socio-demográficas y socio-económicas influyen directamente en las preferencias electorales de los ciudadanos necesitamos dos tipos de datos: Resultados electorales y variables socio-demográficas y socio-económicas al mayor nivel desagregado posible. Los datos más desagregados que podemos obtener de dichas variables son a nivel distrital de todo el país.³² En base a estos datos determinaremos si es posible crear grupos de votantes con preferencias electorales distintas, grupos a los cuales nos referiremos como perfiles electorales. Es importante recordar que el nivel de análisis del estudio son distritos pues a la hora de determinar perfiles, serán perfiles de distritos y no de ciudadanos.

Con respecto a los resultados electorales (variable dependiente) hemos propuesto para nuestra investigación el estudio de dos casos: las elecciones presidenciales en primera vuelta del año 2006 y del año 2011. Hemos tomado en consideración las elecciones presidenciales por ser el proceso electoral de mayor importancia política posible, y solo la primera vuelta electoral puesto que en la segunda vuelta ya entran a operar otros elementos que influyen el voto, como la reducción de posibilidades electorales, las alianzas y apoyo de los partidos que no pasaron a segunda vuelta, el voto estratégico, el cambio de estrategia de comunicación electoral, etc.

³² Datos recogidos de INFOGOB, Jurado Nacional de Elecciones y del Censo Nacional 2007 , datos del INEI.

Asimismo consideramos las elecciones del 2006 y del 2011 por ser las más próximas a nuestra investigación. No hemos considerado las elecciones del 2001 pues fue un proceso que tuvo factores coyunturales muy importantes que creemos necesita un análisis distinto.

Además de esto, encontramos algunos puntos a favor en los casos seleccionados. Hay ciertos candidatos, partidos y alianzas políticas que se mantuvieron en el tiempo y participaron en ambas elecciones, este tipo de similitudes podrían facilitar la comparación de resultados y las conclusiones de nuestra investigación. En el caso de la campaña presidencial del 2006 en la cual participaron más de veinte candidatos, solo cuatro fueron los más significativos en cuanto porcentaje electoral obtenido. El primer lugar de la primera vuelta fue ocupado por Ollanta Humala con 30.61% de votos a nivel nacional. Alan García y el partido Aprista quedaron en segundo lugar de la primera vuelta con 24.32% de votos. El tercer lugar fue ocupado por Lourdes Flores del Partido Popular Cristiano con 23.81% de votos. Finalmente el Fujimorismo bajo el partido Alianza por el Futuro y con Martha Chávez como candidata consiguió un 7.43% de votos. Entre estos cuatro candidatos se consiguió 86.17% de los votos válidos de dichas elecciones. Los votos restantes fueron conseguidos por Valentín Paniagua y Humberto Lay con 5% de votos respectivamente y los demás candidatos con votaciones menores al 1%.³³

En el caso de las elecciones del 2011, tuvimos cinco principales candidatos que representaron el fuerte de las elecciones. El primer lugar de la primera vuelta fue obtenido por Ollanta Humala con 31.72% de votos, resultado muy semejante al porcentaje obtenido en primera vuelta del 2006. El segundo lugar fue ocupado por el Fujimorismo bajo el liderato de Keiko Fujimori con 23.56%, porcentaje casi idéntico al segundo lugar del 2006, obtenido por el

³³ Datos recogidos de ONPE. <http://www.web.onpe.gob.pe/elecciones.html#> Revisado 26/05/2013

APRA en aquella ocasión. El tercer lugar ocupado por Pedro Pablo Kuczynski con la Alianza para el Gran Cambio obtuvo 18.54% (La Alianza estaba constituida por el PPC, el Partido Humanista Peruano, Restauración Nacional y Alianza para el Progreso). El cuarto lugar por Alejandro Toledo y Perú Posible con 15.64%. Y finalmente el quinto lugar con 9.83% de votos lo obtuvo Luis Castañeda con Solidaridad Nacional. En total los cinco candidatos reunieron entre sí 99.30% de los votos a nivel nacional.

Para fines de nuestra investigación tomaremos en cuenta los primeros tres lugares de cada elección. Nos ayudará el tener a Ollanta Humala como un candidato que postuló en ambas elecciones y la participación del PPC como partido en el 2006 y como integrante de una alianza electoral en el 2011 .

Tabla 4.1 Primeros lugares elecciones 2006 y 2011³⁴

Elecciones 2006		Elecciones 2011	
Ollanta Humala	30.60%	Ollanta Humala	31.70%
Alan García	24.30%	Keiko Fujimori	23.50%
Lourdes Flores	23.80%	Pedro Pablo Kuczynski	18.50%

Para las características socio-demográficas y socio-económicas (variables independientes) hemos recogido la información del censo del 2007 del Instituto Nacional de Estadística e Informática³⁵ ya que es el último censo del que hay disponibilidad y nos permite el análisis al nivel que deseamos: distritos a nivel nacional. De igual manera también consideraremos el Índice de Desarrollo Humano del PNUD para el 2007³⁶ que no es parte de las variables recogidas por el INEI.

³⁴ Tabla. 4.1 Elaboración propia. Datos: Oficina Nacional de Procesos Electorales.

³⁵ <http://ineidw.inei.gov.pe/ineidw/> (Instituto Nacional de Estadística e Informática)

³⁶ <http://hdr.undp.org/en/reports/national/latinamericathecaribbean/peru/idh2009-peru-vol2-anexos.pdf> (Reporte del PNUD)

Los variables que comprenderán las características socio-demográficas y socio-económicas serán las siguientes:

Tabla 4.2 Variables independientes de la investigación

Variables Socio Demográficas	Variables Socio Económicas
Ruralidad	Acceso a la educación
Etnicidad	Acceso a la salud
Edad	Acceso al mercado económico
Religión	Condiciones de vida
	Acceso a comunicaciones
	Índice de Desarrollo Humano

Hemos seleccionado estas variables por ser las que se han discutido en estudios anteriores sobre el comportamiento electoral peruano y por ser las variables del censo que mejor se identifican con las características socio-demográficas y socio-económicas de la población. A nuestra consideración, muchas de las variables que hemos presentado son las que más se discuten cuando se habla de estructura social y económica de la sociedad. Si bien, existe la posibilidad de considerar alguna otra variable dentro del estudio, se ha realizado el esfuerzo por crear una lista concisa de variables significativas.

Estas variables las operacionalizaremos de la siguiente manera³⁷:

³⁷ Variables en relación de la población de cada distrito a nivel nacional.
Anexo 1: Descripción y comportamiento detallado de cada variable.

Tabla 4.3 Operacionalización de las variables socio-demográficas y socio-económicas

Variables Socio-Demográficas	
Variable	Descripción
Ruralidad: Población rural	Porcentaje de población rural
Etnicidad: Lengua materna indígena	Porcentaje de población mayor de 18 años con lengua materna indígena
Edad: Población mayor de edad	Porcentaje de población de 18 años a más
Religión: Población católica	Porcentaje de población católica

Variables Socio-Económicas	
Variable	Descripción
Acceso a la educación: Tasa de analfabetismo	Porcentaje de población analfabeta de 15 años a más
Acceso a la salud: Población con algún tipo de seguro de salud	Porcentaje de la población que cuenta con algún tipo de seguro de salud
Acceso al mercado económico: PEA ocupada	Tasa de Población Económicamente Activa Ocupada
Condiciones de vida: Necesidades Básicas Insatisfechas	Porcentaje de Hogares con al menos una NBI
Acceso a las comunicaciones: Promedio de tenencia de comunicaciones	Promedio de tenencia de radio, televisor e internet
IDH: Índice de Desarrollo Humano	Índice de Desarrollo Humano

Tanto los resultados electorales (votos por cada candidato considerado) como las variables explicativas estarán siendo considerados a nivel distrital. En total nuestra base de datos tiene 1829 distritos incluyendo a los distritos capitales de provincia. En el censo del 2007 existen datos para 1831 distritos, sin embargo nosotros hemos eliminado de nuestra muestra dos casos específicos: El distrito de Canoas de Punta Sal de la provincia de Contra Almirante Villar en Tumbes y el distrito de Manantay de la provincia de Coronel

Portillo en Ucayali, ambos por no contar con información disponible sobre los resultados electorales en el 2006.

Tener definido los casos de estudio y las variables que vamos a utilizar nos permitirá comenzar la investigación sobre el comportamiento electoral peruano. Como ya mencionamos, nuestro propósito es verificar la posibilidad de identificar perfiles electorales de los distritos a partir del estudio de variables socio-demográficas y socio-económicas. En segundo lugar, de ser posible esta identificación de perfiles, observar cuáles son las variables más provechosas para hallar dichos perfiles. En ese sentido, partiremos de dos hipótesis:

Hipótesis 1: Las características socio-demográficas y socio-económicas influyen en las preferencias electorales creando perfiles distritales de votación. Estos perfiles se acomodan a las propuestas políticas de los distintos candidatos que participan en las elecciones, por lo que se puede identificar perfiles distritales para los candidatos.

Podemos además agregar ciertas sub-hipótesis al hablar de perfiles distritales sobretodo tomando en cuenta los hallazgos a los que llegaron las demás investigaciones previas sobre los resultados electorales en el Perú:

- Hipótesis sub1: El perfil del distrito en el que ganó Ollanta Humala debería estar más ligado a poblaciones con carencias sociales y económicas. Los distritos con mayor porcentaje de población rural, con lengua materna indígena, bajo acceso a la salud, educación, comunicaciones e IDH han sido identificados anteriormente con Humala.
- Hipótesis sub2: El perfil del distrito en el que ganó Lourdes Flores y PPK deberían tener un bajo porcentaje de población rural, con poco porcentaje de lengua materna indígena, con mayor acceso a la salud, educación, comunicación, alto IDH y PEA ocupada. Todo esto en la

línea en que tanto Lourdes Flores como Kuczynski fueron candidatos más ligados a los sectores integrados social, política y económicamente al sistema.

Hipótesis 2: Hay ciertas variables que son más importantes a la hora de identificar perfiles electorales por distrito, las cuales no solo son significativas en un proceso electoral sino que se mantienen en el tiempo (2006 al 2011). Creemos que las variables que tendrán mayor peso a la hora de identificar perfiles distritales serán el nivel de ruralidad y etnicidad de la población, dentro de las variables socio-demográficas; y el nivel de necesidades básicas insatisfechas por parte de las variables socio-económicas.

Con respecto a esta hipótesis nos planteamos como sub hipótesis que:

- Hipótesis sub3: Ollanta Humala mantiene las características de su perfil distrital siendo el candidato de poblaciones con mayor porcentaje de población rural y con lengua materna indígena, con mayores carencias sociales y necesidades por cubrir. Lourdes Flores y PPK comparten uno muy similar, siendo un perfil distrital mucho más urbano y con poco porcentaje de población con lengua materna indígena; con menos necesidades básicas insatisfechas y carencias sociales y económicas.
- Hipótesis sub4: Alan García y Keiko Fujimori no deberían tener perfiles distritales semejantes. Ambos políticos representan sectores muy distintos de la población y tienen respaldos políticos diferentes.

Para comprobar la primera hipótesis realizaremos modelos estadísticos mediante regresiones lineales, lo cual nos permitirá identificar el efecto de nuestra variables independientes (variables del censo) sobre la variable dependiente (votación por los candidatos). Al crear modelos

estadísticos podremos identificar las características más importantes que compartían los distritos en los que ganaron los distintos candidatos y así ir encontrando perfiles distritales para cada uno de ellos. Lo positivo de realizar regresiones lineales es que podremos comparar qué variables tienen mayor o menor efecto sobre nuestras variables dependientes, además de identificar cuáles son las variables más robustas, esto es, cuáles son las que superan todos los requisitos estadísticos y da mayor validez a los resultados encontrados.

Para comprobar la segunda hipótesis compararemos los perfiles hallados en estas dos elecciones entre candidatos que representaron el mismo espacio político, al menos en la discusión académica y análisis de las elecciones. En este sentido compararemos los perfiles distritales de Ollanta Humala para el 2006 y de Ollanta Humala para el 2011 y el de Lourdes Flores para el 2006 y Pedro Pablo Kuczynski para el 2011. También veremos si hay alguna semejanza entre Alan García y Keiko Fujimori.

Nuestra metodología de investigación se diferenciará de los estudios hasta ahora realizados en dos puntos esenciales. El primero es que nuestra unidad de análisis serán los distritos de todo el país; hasta el momento las investigaciones de comportamiento electoral para el caso peruano se han desarrollado a niveles menos desagregados como son las provincias o los departamentos. Por otro lado, las investigaciones anteriores han utilizado correlaciones de Pearson para determinar si es que hay algún tipo de relación entre las variables que el investigador desea estudiar y si estas van en el mismo sentido, directas o inversas. Nosotros al usar regresiones lineales podremos ver cómo se relacionan todas las variables independientes entre sí y saber cuáles tienen el mayor efecto sobre nuestras variables dependientes, además de ver cómo afecta que una variable se deje de lado o se incluya en el modelo.

Modelos estadísticos

Para comprobar nuestras hipótesis realizaremos los modelos estadísticos para los tres primeros candidatos de las elecciones 2006 y 2011 respectivamente. Nuestro análisis estará compuesto de tres momentos. En primer lugar, veremos si es posible encontrar las variables más influyentes en la determinación del voto de cada postulante. Luego, observaremos si existen variables que llegaron a segmentar a la población en grupos con comportamiento electoral distinto. Con ello se buscará entender qué variables fueron no solo influyentes para la determinación del voto para cada candidato, sino influyentes para el proceso electoral en general. Finalmente, comprobaremos si las variables significativas para el 2006 volvieron a tener la misma importancia en el 2011, mediante la comparación de candidatos que más se asemejaron entre sí en ambas elecciones.

Si bien en la sección previa identificamos las diez variables a considerar dentro de nuestro modelo estadístico; para nuestro análisis y modelo final hemos tenido que retirar las variables de Índice de Desarrollo Humano y Población Económicamente Activa Ocupada. Con respecto al IDH, la decisión fue tomada puesto que dicha variable estaba altamente correlacionada con algunas otras variables independientes dentro de nuestro modelo y uno de los requisitos para realizar regresiones lineales es que las variables dentro del modelo propuesto tengan un nivel de correlación aceptable.³⁸ En el caso de PEA Ocupada, la variable tenía un comportamiento desarticulado de las demás variables independientes. La relación de esta variable con las demás variables

³⁸ El requisito de multicolinealidad supone que las variables explicativas del modelo no tengan una correlación alta. La multicolinealidad se mide a través del VIF Variance Inflation Factor ó FIV Factor de inflación de varianza. El VIF obtenido por cada variable debe ser menor a 5 para ser aceptable dentro del modelo. En el caso del IDH, la variable obtenía un VIF mayor a 7 por lo cual decidimos sacarla de nuestras variables explicativas.

independientes era distinta dentro del modelo que fuera de él, probablemente también por un alto nivel de correlación.

Elecciones presidenciales en primera vuelta 2006

Ollanta Humala. Unión por el Perú 2006

El primer caso a analizar será el de Ollanta Humala en el 2006, candidato por el partido Unión por el Perú en alianza con el Partido Nacionalista Peruano. Dentro de dicho proceso electoral se consideró a Ollanta Humala como el candidato de izquierda así como el outsider político. La propuesta nacionalista de Humala fue considerada como un rechazo al vigente sistema político y económico del país y buscaba representar las demandas de la población con mayor malestar social (Bernaes; Adrianzen 2006). En esta línea, Humala era visto como el candidato que buscaría satisfacer las demandas sociales más básicas de las poblaciones más necesitadas del país, necesidades no satisfechas por los pasados gobiernos. Tal como explica Vergara (2007), Humala se asociaría más con el concepto de Estado Nacional y no con el Post Estado Nacional. En este sentido, Humala sería el candidato que representaría la inclusión social, política y económica de las poblaciones marginales.

Considerando este análisis post electoral del proceso del 2006, se esperaría encontrar que el voto por Humala esté asociado con las demandas y carencias sociales de la población. Dicho en otras palabras, nuestro modelo debería mostrar, según lo debatido, que hay mayor probabilidad de voto por este candidato en los distritos en los que hay mayores necesidades sociales y económicas.

Tabla 4.4 Modelo 1. Ollanta Humala. Unión por el Perú 2006³⁹ ⁴⁰

Ollanta Humala. Unión por el Perú 2006			
Variable	Estimado	Error Standard	Valor T
Ruralidad	0.002058	0.013642	0.151
Etnicidad	0.346826	0.010566	32.825***
Religión	0.180233	0.028080	6.418***
Edad	-0.363129	0.093351	-3.890***
Acceso a Educación	-0.334025	0.056818	-5.879***
Acceso a Salud	-0.030440	0.020874	-1.458
Condiciones de vida	0.118350	0.019452	6.084***
Acceso a comunicaciones	-0.171585	0.045330	-3.785***

R Cuadrado	0.5347
------------	--------

El modelo lineal realizado para el caso de Humala en el 2006, nos muestra que las variables que afectaron con mayor intensidad la votación por este candidato fueron la etnicidad, el acceso a la educación, la edad, la religión, el acceso a las comunicaciones y las condiciones de vida. La tabla que resume el modelo nos muestra que hay una mayor probabilidad de voto por Humala en

³⁹ El “Estimado” muestra la dirección y fuerza de la relación de la variable dependiente respecto a cada variable independiente. El signo negativo indicaría que hay una relación inversa entre la variable dependiente e independiente y la cifra indica la variación de la variable dependiente en función al valor de la variable independiente. El “valor T” nos muestra si la variable independiente es significativa dentro de nuestro modelo y sirve para explicar el comportamiento de la variable dependiente. Tres asteriscos (***) indican un nivel de significancia mayor a 0.05; dos asteriscos (**) un nivel de significancia mayor a 0.01; un solo asterisco (*) un nivel de significancia mayor a 0.05; el punto (.) un nivel de significancia mayor a 0.1. El R cuadrado multiplicado por 100% indica qué tanto explica nuestro modelo la realidad. Los valores van del 0 a 1 donde 1 es una explicación perfecta (100%) y 0 una explicación nula (0%).

⁴⁰ Las tablas mostradas en esta sección serán el resumen de los datos obtenidos por cada modelo habiéndoles quitado los casos extremos. El modelo 1 con todos los casos distritales obtuvo un R de 0.5224 y una normalidad de residuos de 0.0001236. El modelo 1 sin casos extremos obtuvo un R de 0.5347 y una normalidad de residuos de 2.669e-05. El modelo 1 no cumple el requisito de normalidad de residuos, el cual debe ser mayor de 0.05 para ser considerado normal. El modelo 1 si cumple con el requisito de no multicolinealidad, que significa que las variables no están fuertemente relacionadas entre sí. Los casos extremos del modelo 1 son: 41: distrito de Río Santiago, Condorcanqui, Amazonas; 190: distrito de Cajamarquilla, Ocros, Áncash; 1455: distrito de Yaquerena, Requena, Loreto; 1774: distrito de Shunte, Tocache, San Martín; 1775: distrito de San Fernando, Rioja, San Martín; y 1825: distrito de Yurúa, Atalaya, Ucayali.

los distritos que tengan mayores porcentajes de población con lengua materna indígena, así como en distritos en los cuales hay mayor cantidad de población viviendo en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha. El acceso a comunicaciones también tiene una relación inversa con el voto hacia Ollanta Humala, indicando que en los distritos en los que la población tenga menor acceso a las comunicaciones hay mayores probabilidades de voto por dicho candidato. Estas tres variables se comportan de acuerdo a lo que se esperaba según el análisis post elecciones llevado a cabo en el 2006, en cuanto se pensó en Humala como el candidato que representaría a los sectores marginales y más necesitados de la población.

Sin embargo, este comportamiento esperado no se da en la variable acceso a la educación. Según lo analizado, se esperaba que en el modelo que explica la votación de Humala, la variable de acceso a educación sea positiva, indicando que a mayor porcentaje de población analfabeta, mayor voto por Humala. Tomando en consideración este comportamiento contrario a lo esperado, decidimos realizar correlaciones entre la variable de educación y el voto por Humala en 2006. Los resultados nos muestran que la relación si es significativa entre estas dos variables pero, a diferencia del modelo, la dirección es positiva, lo cual quiere decir que a mayor tasa de analfabetismo en los distritos, mayor es la probabilidad de voto por Ollanta Humala. Entonces, es posible que nuestro modelo muestre que la relación entre analfabetismo y voto por Humala tiene una relación negativa como resultado de la interacción entre las distintas variables independientes.

Tabla 4.5 Correlación estadística entre porcentaje de población analfabeta de 15 años a más y votación por Ollanta Humala en 2006.

		Correlaciones	
		Personasanalfabetas de15añosymás	UNIONPORELPERU
Personasanalfabetasde15añosymás	Correlación de Pearson	1	,419**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	1829	1829
UNIONPORELPERU	Correlación de Pearson	,419**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	1829	1829

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Otras variables significativas para el modelo son la edad y la religión. Se puede observar que en los distritos con mayor población católica hay más posibilidades de votar por Humala. Con respecto a la variable edad, en los distritos en los que hay menor población adulta joven hay una mayor tendencia a votar por este candidato. En este sentido, encontramos que el ser católico y tener más de 30 años aumentaban las posibilidades de votar por Humala.

Finalmente, las variables que no fueron significativas dentro de nuestro modelo fueron la ruralidad y el acceso a la salud. Estos resultados no quieren decir que dicha variable no tenga relación con la votación con Humala o que los estudios que las consideran como variables explicativas del voto por este candidato sean inválidos, sino que dentro del modelo que nosotros proponemos, estas variables independientes no tienen el peso suficiente para afectar la variable dependiente como si lo tienen las demás. Necesariamente tenemos que recordar que nuestra investigación difiere de otros estudios al

realizar regresiones lineales que muestran la interacción y comportamiento de variables en conjunto.

Alan García. Partido Aprista Peruano 2006

El segundo modelo que realizaremos tendrá como variable dependiente el voto obtenido por Alan García Pérez a nivel distrital. En primera vuelta este candidato obtuvo el 24% de los votos, lo cual significó su pase a segunda vuelta, en la cual venció a Ollanta Humala, siendo elegido Presidente de la República. Dentro del análisis de candidatos y de propuestas políticas que se llevó a cabo en el 2006, se consideró a Alan García como el candidato posicionado al centro del espectro ideológico, en relación con Lourdes Flores y Ollanta Humala. Tal como propuso Ames y Ponce de León (2009) así como Vergara (2007), la ventaja que tuvo García fue su identificación como el candidato que recogió espacio político de los extremos, lo cual le dio la ventaja necesaria para pasar a segunda vuelta y posteriormente ganar las elecciones. Sin embargo hay que tomar en consideración lo expuesto por Sulmont (2010) quien en su análisis argumenta que García estaría más cercano al posicionamiento de Flores que al de Humala. Este autor encontró que tanto Flores como García obtenían mejores votaciones en las provincias con mayor IDH y PEA, y una menor votación en las provincias que se identificaban más con el mundo indígena. Todo lo contrario sucedía con Humala y su electorado.

Tabla 4.6 Modelo 2. Alan García. Partido Aprista Peruano 2006.⁴¹

Alan García. APRA 2006			
Variable	Estimado	Error Standard	Valor T
Ruralidad	-0.034337	0.012848	-2.673**
Etnicidad	-0.179120	0.009927	-18.044***
Religión	-0.047716	0.025862	-1.845 .
Edad	0.218427	0.087758	2.489*
Acceso a Educación	0.075192	0.053177	1.414
Acceso a Salud	0.056804	0.019615	2.896**
Condiciones de vida	-0.096635	0.018295	-5.282***
Acceso a comunicaciones	0.007913	0.042585	0.186

R Cuadrado	0.2976
------------	--------

Como podemos apreciar en la tabla resumen del modelo 2, las variables más significativas para entender la preferencia electoral por Alan García fueron la etnicidad, las condiciones de vida, el acceso a salud y la ruralidad. En términos demográficos hay mayor probabilidad de voto por este candidato en los distritos con bajo porcentaje de población con lengua materna indígena; y mayoritariamente urbanos. En lo económico y social, influye el acceso a la salud de la población; en los distritos con mayor porcentaje de población que tiene algún tipo de seguro de salud, hay una mayor probabilidad de voto por García. Asimismo, en los distritos con menor población viviendo en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha se registra un mayor voto aprista. Esto quiere decir que García tuvo un voto favorable por la población que se considera incluida a los sistemas políticos, económicos y sociales, con menor cantidad de necesidades y demandas públicas.

⁴¹ Modelo 2 con casos extremos obtuvo un R de 0.294 y una normalidad de residuos de 2.2-e16. Sin los casos extremos el R aumentó a 0.2976 pero no mejoró la normalidad de residuos. Este modelo no cumple con el requisito de normalidad de residuos por ser menor a 0.05. El modelo 2 cumple con el requisito de no multicolinealidad de sus variables. Los casos extremos que presentó el modelo fueron: 600: distrito de San Benito, Contumazá, Cajamarca; 1155: distrito de Carabamba, Julcán, La libertad; 1164: distrito de Salpo, Otuzco, La Libertad; 1198: distrito de Quiruvilca, Santiago de Chuco, La Libertad y 1207: distrito de Guadalupe, Virú, La Libertad.

Otra variable que también resultó significativa pero en menor medida fue la edad. El modelo nos indica que García tuvo un voto más joven ya que la relación entre la variable de edad, medida en el porcentaje de población entre 18 y 29 años de cada distrito, tuvo una relación positiva con la votación por este candidato. Esto se podría significar que mucha población adulta y adulta mayor (30 años a más) no votó por el candidato debido al recuerdo de la crisis política y económica que se vivió en su primer gobierno, el cual la población votante joven no vivió o recuerda muy poco.

Finalmente las variables que no tuvieron significancia dentro de nuestro modelo fueron el acceso a comunicaciones, la religión y el acceso a educación.

Lourdes Flores. Unidad Nacional 2006

El tercer y último modelo que realizaremos para las elecciones del 2006 tendrá como variable dependiente el porcentaje de votación obtenido a nivel distrital de la candidata Lourdes Flores Nano quien participó en las elecciones del 2006 como postulante de la alianza electoral Unidad Nacional. Esta alianza estuvo compuesta por el Partido Popular Cristiano, Solidaridad Nacional y Renovación Nacional. Dentro del análisis de candidatos para el 2006, se consideraba a Lourdes Flores como la candidata de derecha, con mayor fuerza electoral en las capitales y sobre todo en Lima. Tal como argumentaba Ames y Ponce de León (2009), Flores Nano representó un extremo del espectro político en dicho proceso electoral, contraponiéndose a la figura de Ollanta Humala. Utilizando los conceptos de Alberto Vergara (2006) Lourdes Flores sería la candidata con mayor asociación con el Post- Estado Nacional, el cual está relacionado con los ciudadanos que tienen niveles de desarrollo aceptables y han alcanzado buena inserción en los sistemas político, social y económico. Por todo ello, la apuesta por este modelo es que haya una mayor probabilidad de voto en los distritos en los que hay menores necesidades y carencias sociales y económicas.

Tabla 4.7 Modelo 3. Lourdes Flores. Unidad Nacional 2006⁴²

Lourdes Flores. Unidad Nacional 2006			
Variable	Estimado	Error Standard	Valor T
Ruralidad	-0.022805	0.007294	-3.127**
Etnicidad	-0.051798	0.005636	-9.191***
Religión	0.061477	0.014696	4.183***
Edad	-0.154141	0.049927	-3.087**
Acceso a Educación	-0.105715	0.030191	-3.502***
Acceso a Salud	0.032718	0.011169	2.929**
Condiciones de vida	-0.047938	0.010380	-4.618***
Acceso a comunicaciones	0.150675	0.024488	6.153***

R Cuadrado	0.3294
------------	--------

Si revisamos la tabla resumen para el modelo 3, podemos observar que las variables que mayor influencia tuvieron en la probabilidad de voto por Lourdes Flores en el 2006 fueron el acceso a comunicaciones, el acceso a la educación, la religión, la etnicidad y las condiciones de vida. El acceso a la salud, la edad y la ruralidad también fueron significativas pero en menor medida. Dentro de las variables que resultaron ser significativas en nuestro modelo y cuyo comportamiento es coherente con los resultados de otros estudios de comportamiento electoral peruano y los análisis llevados a cabo una vez finalizadas las elecciones, se encuentran el acceso a comunicaciones y el acceso a la salud con una fuerte relación positiva; y la educación, etnicidad, condiciones de vida y la ruralidad con relaciones negativas. Esto quiere decir que los distritos que tengan mayores niveles de acceso a comunicaciones; con mayor cantidad de población con algún tipo de seguro de

⁴² Modelo 3 con casos extremos obtuvo un R de 0.3345 y una normalidad de residuos de 2.2e-16. Sin los casos extremos el R se redujo a 0.3294 y no se modificó la normalidad de residuos. Este modelo no cumple con el requisito de normalidad de residuos por ser menor a 0.05. El modelo 3 si cumple con el requisito de no multicolinealidad de sus variables. Los casos extremos son: 1267: distrito de Miraflores, Lima, Lima; 1275; distrito de San Borja, Lima, Lima; 1276: distrito de San Isidro, Lima, Lima; 1283 distrito de Santa María del Mar, Lima, Lima y 1829: distrito de Purus, Purus, Ucayali.

salud; menor cantidad de miembros con lengua materna indígena; menores tasas de analfabetismo; poca población considerara rural; y menor porcentaje de hogares con necesidades básicas insatisfechas tendrá mayor probabilidad de haber votado por Lourdes Flores en 2006.

Otras variables que resultaron significativas dentro de este modelo fueron la edad y la religión. Se puede verificar que el voto de Lourdes Flores es más probable en distritos que tienen mayor porcentaje de población católica y mayores de 30 años.

Para este modelo, no hubo variables que no resultaran ser significativas, todas las variables son explicativas a la hora de entender la preferencia electoral por Lourdes Flores. Básicamente hemos encontrado que la candidata representó a los sectores con menores carencias y demandas sociales y económicas. En términos socio-demográficos, los distritos más católicos, de mayor edad promedio, urbanos y poco étnicos fueron más favorables a votar por dicha candidata.

Elecciones presidenciales en primera vuelta 2011

Para las elecciones del 2011 el número de candidatos que obtuvieron buenos porcentajes de votación aumentó considerablemente. En esta elección hubo cinco candidatos que obtuvieron más de 10% de los votos a nivel nacional. Pese a esta fuerte competencia electoral, nosotros hemos elegido trabajar con los candidatos que obtuvieron los primeros tres puestos en el proceso. En primer lugar tenemos a Ollanta Humala que participó en el proceso electoral por segunda vez consecutiva. En segundo lugar a Keiko Fujimori que disputó la segunda vuelta con Humala. Y en tercer lugar a Pedro Pablo Kuczynski, candidato apoyado por la Alianza por el Gran Cambio, alianza que tuvo entre sus miembros al partido de Lourdes Flores, el Partido Popular Cristiano.

Ollanta Humala. Gana Perú 2011

Humala, al igual que en el 2006, pasó a segunda vuelta en primer puesto con un aproximado de 30% de los votos válidos. Este candidato fue considerado dentro del espectro ideológico de los postulantes como el candidato representante de izquierda. Debemos tomar en cuenta que Humala cambió de estrategia de campaña y buscó moderar la postura radical que mostró en las elecciones anteriores. Autores como Sifuentes (2011) argumentaron que el voto por Humala no había variado considerablemente de una elección a otra y que los patrones de voto por este candidato, y por la izquierda en general, se mantenían a lo largo del tiempo. Por otra parte Tanaka (2011) proponía que el cambio de estrategia de campaña había hecho que los determinantes del voto por Humala hayan sido modificados y que había que tomar en cuenta las decisiones en campaña antes que la estructura social y económica de la votación. Desde de nuestro punto de vista, los factores que influyen en mayor medida a la votación por Humala no deberían verse modificados en gran medida ya que este candidato participó en ambas

elecciones y representó un espacio similar dentro del espectro político e ideológico.

Tabla 4.8 Modelo 4. Ollanta Humala. Gana Perú 2011⁴³

Ollanta Humala. Gana Perú 2011			
Variable	Estimado	Error Standard	Valor T
Ruralidad	0.03953	0.01679	2.354*
Etnicidad	0.36540	0.01298	28.142***
Religión	-0.04382	0.03413	-1.284
Edad	0.19026	0.11487	1.656 .
Acceso a Educación	-0.39111	0.07010	-5.579***
Acceso a Salud	0.01137	0.02568	0.443
Condiciones de vida	0.08185	0.02390	3.424***
Acceso a comunicaciones	-0.05207	0.05570	-0.935

R Cuadrado	0.402
------------	-------

Encontramos que para el modelo de Ollanta Humala en 2011 las variables más significativas fueron el acceso a la educación, la etnicidad y las condiciones de vida. La relación entre etnicidad y voto por Humala tiene una relación positiva, lo cual quiere decir que a mayor porcentaje de población con lengua materna indígena hay mayor posibilidad de voto por Humala. Asimismo, se mantiene esta dirección con la variable de condiciones de vida, lo cual significa que a mayor porcentaje de población viviendo en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha, hay mayor posibilidad de voto por este candidato. Por el lado de acceso a la educación, vemos que a menor tasa de analfabetismo existiría una preferencia por este candidato.

⁴³ Modelo 4 con casos extremos obtuvo un R de 0.3902 y una normalidad de residuos de 1.583e-05. Sin los casos extremos el R mejoró a 0.402 pero la normalidad de residuos empeora a 5.634e-05. Este modelo no cumple con el requisito de normalidad de residuos por ser menor a 0.05. El modelo 4 si cumple con el requisito de no multicolinealidad de sus variables. Los casos extremos son: 137: distrito de Yauya, Carlos Fermín Fitzcarrald, Áncash; 183: distrito de Fidel Olivas Escudero, Mariscal Luzuriaga, Áncash; 212: distrito de Quinuabamba, Pomabamba, Áncash; 1455: distrito de Yaquerana, Requena, Loreto; y 1825: distrito de Yurúa, Atalaya, Ucayali.

Tomando en consideración que Humala fue el representante de izquierda, más asociado con la población con mayores necesidades sociales y económicas, se puede entender el comportamiento de las variables etnicidad y condiciones de vida. Sin embargo esto no sucede con la variable de acceso a educación. Se esperaría que Humala tenga mayor votación en distritos con mayores tasas de analfabetismo y tomando como antecedente lo ocurrido para esta variable con este candidato en 2006, realizamos una vez más una correlación entre el nivel de analfabetismo y el voto por Humala en 2011. Esta prueba estadística nos mostró que la relación entre dichas variables es significativa y con dirección positiva, tal como sucedió para el modelo del 2006. Lo cual quiere decir que a mayor tasa de analfabetismo mayor votación por Ollanta Humala. Entonces, creemos que nuestro modelo tiende a arrojar un resultado inverso al de las correlaciones por un efecto de la interacción de las demás variables independientes sobre la variable de acceso a la educación.

Tabla 4.11 Correlación estadística entre porcentaje de población analfabeta de 15 años a más y votación por Ollanta Humala en 2011.

		Correlaciones	
		Personasanalfabetas de15añosymás	GANAPERU
Personasanalfabetasde15añosymás	Correlación de Pearson	1	,325**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	1829	1829
GANAPERU	Correlación de Pearson	,325**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	1829	1829

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Otra variable que también resultó ser significativa dentro de nuestro modelo pero en menor medida fue la ruralidad. En esta elección Ollanta Humala tuvo una votación más favorable en los distritos con mayor porcentaje de población rural. Esta variable también se comporta según lo esperando, ya que se pensaba que Humala tendía a ser un candidato con más apoyo de las zonas campesinas.

Finalmente, las variables que no resultaron ser significativas para este modelo fueron la edad, el acceso a comunicaciones, la religión y el acceso a la salud. Recordemos que el no ser significativas no significa que no exista algún tipo de relación, sino que dentro del modelo propuesto, dichas variables no tienen la importancia necesaria para ser consideradas predictores del voto por Humala.

Keiko Fujimori. Fuerza 2011

En las elecciones presidenciales del 2011, el segundo puesto de la primera vuelta fue ocupado por la hija del ex presidente Alberto Fujimori, Keiko Fujimori, con 23% de los votos válidos. Si bien dentro del análisis político se puede considerar al fujimorismo como un partido de derecha, conservador y con políticas económicas liberales, en el debate post electoral sobre los determinantes del voto en el Perú se desarrollaron dos propuestas distintas a las ideológicas para entender el voto fujimorista. Por un lado, Marco Sifuentes (2011) propuso que había cierta similitud en la distribución geográfica de los votos de Alan García en 2006 y de Keiko Fujimori en 2011, encontrando que gran cantidad de distritos del norte costero del país habían dado respaldo al fujimorismo tal como lo hicieron con el aprismo años antes; y algún patrón de voto debía encontrarse detrás de esta similitud. Sin embargo Martín Tanaka, junto con Vera y Barrenechea (2011) propusieron que el voto de Keiko Fujimori no podía estar fuertemente determinado por la estructura social y económica de la población y que su apoyo debía ser entendido por el alcance poli-clasista

de dicho partido. Tomando en consideración que los últimos autores respaldaron dichas afirmaciones mediante correlaciones estadísticas, creemos que es posible que nuestro modelo tenga resultados semejantes.

Tabla 4.9 Modelo 5. Keiko Fujimori. Fuerza 2011.⁴⁴

Keiko Fujimori. Fuerza 2011			
Variable	Estimado	Error Standard	Valor T
Ruralidad	0.005472	0.013764	0.398
Etnicidad	-0.177366	0.010637	-16.674***
Religión	-0.107353	0.027967	-3.839***
Edad	-0.154222	0.094500	-1.632
Acceso a Educación	0.087485	0.057305	1.527
Acceso a Salud	-0.163799	0.021119	-7.756***
Condiciones de vida	0.058425	0.019587	2.983**
Acceso a comunicaciones	-0.030857	0.045736	-0.675

R Cuadrado	0.2276
------------	--------

En el caso de Keiko Fujimori, encontramos que las variables significativas dentro de nuestro modelo resultaron ser la etnicidad, el acceso a la salud, la religión y las condiciones de vida. Según lo encontrado por nuestro modelo podemos decir que en términos demográficos, hubo mayor posibilidad de votación por Keiko Fujimori en los distritos que tuvieron menor porcentaje de población con lengua materna indígena, así como también menor población católica.

Respecto a las variables socio-económicas, nuestro modelo revela que hubo mayor posibilidad de votación en los distritos con menor porcentaje de población con algún tipo de seguro de salud; y con mayor cantidad de

⁴⁴ Modelo 5 con casos extremos obtuvo un R de 0.2212 y una normalidad de residuos de 1.288e-13. Sin los casos extremos el R mejoró a 0.2276 y una normalidad de residuos de 1.573e-12. Este modelo no cumple con el requisito de normalidad de residuos por ser menor a 0.05. El modelo 5 si cumple con el requisito de no multicolinealidad de sus variables. Los casos extremos son: 243: distrito de Casapara, Yungay, Áncash; 379: distrito de Yauca, Caravelí, Arequipa; 1429: distrito de Teniente Manuel Clavero; Maynas, Loreto; 1455: distrito de Yaquerana, Requena, Loreto; 1825: distrito Yurúa, Atalaya, Ucayali.

población viviendo en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha. En este sentido, Keiko tuvo una mayor preferencia electoral en distritos con mayores carencias sociales económicas como la salud o las necesidades básicas no satisfechas, sin embargo, no tuvo tanto apoyo de poblaciones asociadas con la etnicidad.

Finalmente las variables que no fueron significativas dentro del modelo de Keiko Fujimori fueron la edad, el acceso a la educación, el acceso a comunicaciones y la ruralidad.

Pedro Pablo Kuczynski. Alianza por el Gran Cambio 2011

El último modelo que realizaremos tomará como variable dependiente los votos obtenidos por Pedro Pablo Kuczynski en 2011. Este candidato postuló con el partido Alianza por el Gran Cambio, que fue una alianza política integrada por el Partido Popular Cristiano, Alianza para el Progreso, el Partido Humanista Peruano y el Partido Restauración Nacional. Se consideró a este candidato como representante de la clase alta, de los ciudadanos con menos carencias y necesidades sociales. Para muchos, Kuczynski tuvo el tradicional apoyo capitalino y urbano del PPC, por lo que las comparaciones con los resultados obtenidos por dicho candidato y Lourdes Flores fueron tema de debate entre analistas políticos. Nosotros buscamos validar dichas afirmaciones con nuestro modelo, primero para definir cuáles fueron los factores más influyentes en la preferencia de voto por este candidato y luego determinar si hay cierta relación con los hallazgos del modelo de Lourdes Flores para el 2006.

Tabla 4.10 Modelo 6. Pedro Pablo Kuczynski. Alianza por el Gran Cambio 2011.⁴⁵

Pedro Pablo Kuczynski. Alianza por el Gran Cambio			
Variable	Estimado	Error Standard	Valor T
Ruralidad	-0.027460	0.004620	-5.944***
Etnicidad	0.005228	0.003569	1.465
Religión	-0.001882	0.009280	-0.203
Edad	0.125010	0.031641	3.951***
Acceso a Educación	-0.080310	0.019125	-4.199***
Acceso a Salud	0.028868	0.007073	4.081***
Condiciones de vida	-0.049710	0.006574	-7.561***
Acceso a comunicaciones	0.325142	0.015512	20.960***

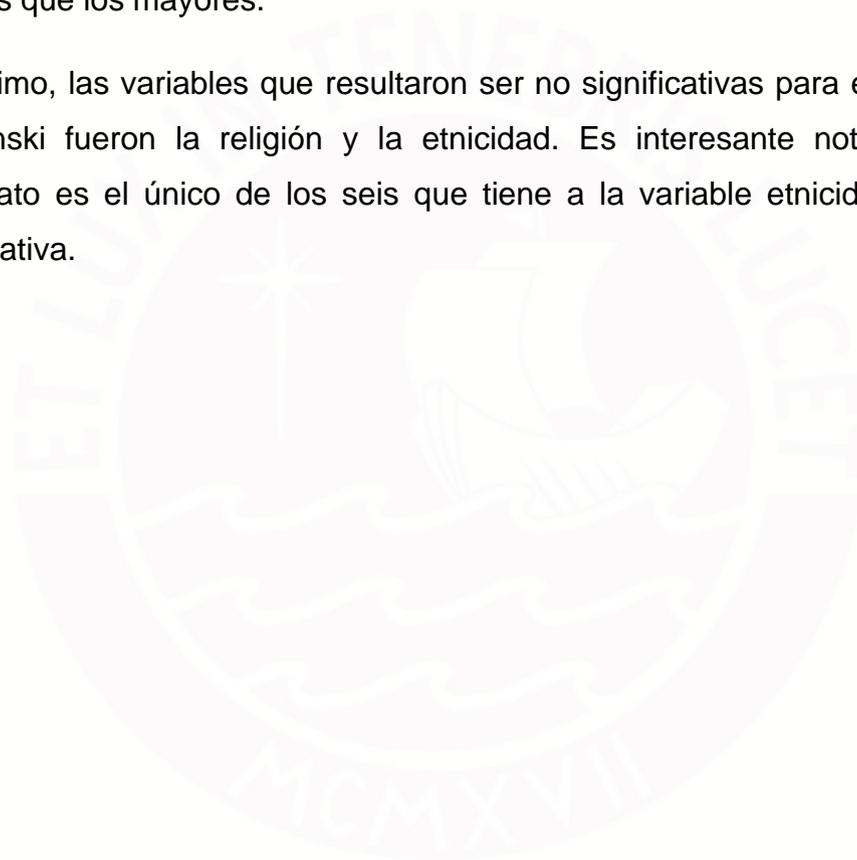
R Cuadrado	0.619
------------	-------

El cuadro resumen del modelo de Pedro Pablo Kuczynski nos muestra que hay muchas variables significativas para poder entender el voto por este candidato. Estas variables fueron el acceso a comunicaciones, la edad, el acceso a la educación, las condiciones de vida, el acceso a la salud y la ruralidad. Tomando en cuenta que este Kuczynski fue considerado como el candidato que representaba los intereses políticos y sociales de las clases con buenos niveles de desarrollo e inclusión, se esperaría que a menor nivel de necesidades y carencias mayor voto por él. Esta relación y dirección se cumple con el acceso a comunicaciones, el acceso a la educación, las condiciones de vida y el acceso a la salud. A mayor tenencia de comunicaciones en hogares; menor cantidad de población con necesidades básicas insatisfechas; menor tasa de analfabetismo; y mayor porcentaje de población con algún tipo de seguro de salud, se registra un mayor voto distrital por Kuczynski.

⁴⁵ Modelo 6 con casos extremos obtuvo un R de 0.6194 y una normalidad de residuos de 2.2e-16. Sin los casos extremos el R disminuyó a 0.619 y la normalidad de residuos se mantuvo en 2.2e-16. Este modelo no cumple con el requisito de normalidad de residuos por ser menor a 0.05. Los casos extremos son: 355: distrito de Yanahuara, Arequipa, Arequipa; 680: distrito de La Punta, Provincia Constitucional del Callao, Provincia Constitucional del Callao; 1267: distrito de Miraflores; Lima, Lima; 1276: distrito de San Isidro, Lima, Lima; 1283: distrito de Santa María del Mar, Lima, Lima.

Asimismo en cuanto a las variables socio-demográficas, encontramos que la ruralidad tiene una relación negativa con este candidato por lo cual puede concluirse que el apoyo electoral de Kuczynski fue mayoritariamente urbano. Con respecto a la edad, se obtuvo mayor apoyo en los distritos con mayor porcentaje de población adulta joven. Este resultado es coherente con los argumentos que postulaban que Kuczynski tenía más apoyo por los votantes jóvenes que los mayores.

Por último, las variables que resultaron ser no significativas para el modelo de Kuczynski fueron la religión y la etnicidad. Es interesante notar que este candidato es el único de los seis que tiene a la variable etnicidad como no significativa.



CONCLUSIONES

Una vez realizados los modelos estadísticos para los tres candidatos con mayor porcentaje de votación en las elecciones del 2006 y 2011 podemos esbozar ciertas conclusiones en base los resultados encontrados.

Para el caso de las elecciones del 2006, una de las variables demográficas que afectó a los tres candidatos y en cierta medida creo perfiles distritales con preferencias electorales distintas, fue la etnicidad. El porcentaje de personas con lengua materna indígena fue significativo para entender las preferencias electorales en 2006. Ollanta Humala tuvo un voto favorable en los distritos con mayor porcentaje de población con lengua materna indígena y tanto Lourdes Flores como Alan García, en los distritos con menor población con dichas características. Otra variable socio-demográfica que afectó a todos los candidatos fue la edad. Alan García tuvo un mayor apoyo por población adulta joven (18 a 29 años) y Humala y Lourdes Flores en distritos con mayor porcentaje de población adulta y adulta mayor (30 años a más).

En el grupo de las variables socio-económicas de nuestro modelo, la única variable que fue significativa para los tres candidatos y puede servirnos para entender el comportamiento poblacional en las elecciones del 2006, fue las condiciones de vida. Tal como se esperaba, según los estudios previos realizados para entender las elecciones del 2006, Ollanta Humala fue el

candidato con mayor aceptación y apoyo en los distritos con mayores necesidades sociales y carencias de servicios. Tanto Alan García como Lourdes Flores obtuvieron más apoyo en las localidades que tenían menores necesidades básicas insatisfechas.

Sin embargo, una variable socio-económica, que solo afectó a Ollanta Humala y Lourdes Flores, y se comportó en nuestro modelo según lo esperado considerando el debate político del 2006, fue el acceso a comunicaciones. Los distritos con menor acceso a comunicaciones, tuvieron una preferencia por Humala, y los de mayor acceso, votaron por Lourdes Flores.

Además de esto, Lourdes Flores y García compartieron ciertas características en sus perfiles distritales: una población más urbana que rural en lo socio-demográfico; y una población con mayor acceso a la salud en lo socio-económico. Por último la variable de religión resultó ser significativa tanto para Lourdes Flores como para Ollanta Humala, ambas con relaciones positivas, lo cual significa que a mayor nivel de catolicismo hubo mayor tendencia a votar por dichos candidatos.

Quizá la variable más compleja de explicar sea el acceso a la educación. Esta variable medida a través de porcentaje de población analfabeta resultó ser significativa y positiva tanto para Humala como para Lourdes Flores. Se podría esperar este resultado para la candidata de Unidad Nacional en la medida que a menor analfabetismo mayor apoyo por dicha candidata. Sin embargo en el caso de Humala la relación no es tan clara pues se esperaría que dicho candidato tenga mayor apoyo de los sectores con menor acceso a la educación. Esto puede deberse al efecto que tienen las demás variables independientes al relacionarse con el acceso a la educación. Hay que recordar que las correlaciones entre el analfabetismo y el voto por Humala en 2006 indicaban que existía una relación significativa e inversa, tal como se esperaría.

En conclusión, podemos decir que nuestros modelos estadísticos mostraron que en las elecciones del 2006 las variables que más afectaron a la población y mediante las cuales se pueden identificar perfiles con determinadas preferencias electorales fueron la etnicidad, el acceso a las comunicaciones y las necesidades básicas insatisfechas. Ollanta Humala fue el candidato que representó de mejor manera a la población con mayores características étnicas y con más necesidades y carencias sociales y económicas.

Por otra parte Alan García que fue considerado el centro político de dicha elección, al menos en primera vuelta (Vergara 2007; Ames y Ponce de León 2009), compartió un electorado más cercano al de Lourdes Flores que al de Ollanta Humala. Estos dos candidatos, contrapuestos al representante de izquierda, obtuvieron mejores votaciones en distritos con menores carencias sociales y económicas y en distritos más urbanos que rurales.

Tabla C.1 Cuadro comparativo de variables significativas para candidatos del 2006.⁴⁶

Elecciones 2006			
VARIABLES	Ollanta Humala	Alan García	Lourdes Flores
Ruralidad		-	-
Etnicidad	+	-	-
Religión	+		+
Edad	-	+	-
Acceso a Educación	-		-
Acceso a Salud		+	+
Condiciones de vida	+	-	-
Acceso a comunicaciones	-		+

⁴⁶ Los cuadros en negro indican que la variable no fue significativa para ese candidato. El signo positivo indica que hubo una relación positiva entre variable dependiente e independiente. El signo negativo indica que hubo una relación negativa entre variable dependiente e independiente.

Tabla C.2 Cuadro comparativo de variables significativas para candidatos del 2006

Variables	Relación Positiva	Relación Negativa
Ruralidad		Flores/García
Etnicidad	Humala	Flores/García
Religión	Humala/Flores	
Edad	García	Humala/Flores
Acceso a Educación		Humala/Flores
Acceso a Salud	Flores/García	
Condiciones de vida	Humala	Flores/García
Acceso a comunicaciones	Flores	Humala

Elecciones presidenciales en primera vuelta 2011

Para el caso de las elecciones en 2011, vemos que solo hubo una variable que fue significativa para los tres casos: Condiciones de vida. Esta variable relaciona los distritos con mayor porcentaje de población viviendo en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha, con una preferencia electoral por Humala y Keiko Fujimori, y a los distritos con menor población viviendo en hogares con al menos 1 NBI, con una preferencia electoral por Pedro Pablo Kuczynski.

Por otro lado, hay variables que solo fueron significativas para dos candidatos pero que también muestran características de perfiles distritales. Entre estas variables tenemos el acceso a salud que tiene una relación positiva con Kuczynski y negativa con Keiko Fujimori, lo cual indica que esta última candidata estuvo más asociada con los distritos con menor acceso a la salud y en consecuencia una mayor necesidad social, mientras que Kuczynski tuvo mayor asociación con distritos con mayor acceso a la salud.

En el grupo de las variables socio-demográficas esto ocurrió con la variable etnicidad. Dicha variable identifica dos grupos con preferencias electorales distintas. Humala tuvo mayor apoyo en los distritos con mayor porcentaje de población con lengua materna indígena y Keiko Fujimori en los que menos. También la variable ruralidad ocasionó el mismo efecto, ya que tuvo relación positiva con Humala y negativa con Kuczynski. Esto quiere decir, que Humala tuvo un voto más rural y Kuczynski un voto más urbano. La combinación de estas dos variables nos muestra que Humala fue la representación del voto rural y étnico en comparación de sus competidores.

Finalmente, la variable que fue compartida tanto en significancia como en dirección por dos candidatos fue el acceso a la educación. Tanto Humala como Kuczynski tuvieron significancia negativa en dicha variable, lo cual indicaría que ambos candidatos obtuvieron mayor apoyo en los distritos con menores tasas de analfabetismo. Este resultado es entendible en el caso de Kuczynski, quien fue considerado el candidato de los incluidos y los ciudadanos con menores necesidades sociales. En el caso de Humala tal como lo mencionamos en su modelo respectivo, creemos que el comportamiento de esta variable se debe a la interacción con las demás variables independientes, ya que si realizamos una correlación entre el nivel de analfabetismo y el voto por Humala en 2011, obtenemos una significancia con dirección positiva y no negativa como muestra el modelo.

De estos modelos y su comparación, encontramos que Pedro Pablo Kuczynski fue claramente el candidato que mejor representó a los distritos con menores necesidades y carencias sociales y económicas, distritos con mayor acceso a salud y educación, mayor acceso a comunicaciones, menor necesidades básicas insatisfechas y un electorado más urbano.. Humala por su parte, fue todo lo contrario, teniendo apoyo por distritos con mayor población rural y étnica, con más necesidades básicas insatisfechas. Por su parte, Keiko

Fujimori se encontró en un espacio intermedio entre estos dos candidatos, obtuvo apoyo en distritos con mayores necesidades básicas insatisfechas y menor acceso a la salud, lo cual indica que fue posicionada más cerca de Ollanta Humala que de Kuczynski, al menos en lo social y económico, pero con un electorado con menos características étnicas en lo cual se diferenció claramente de Humala.

Tabla C.3 Cuadro comparativo de variables significativas para candidatos del 2011.⁴⁷

Elecciones 2011			
Variables	Ollanta Humala	Keiko Fujimori	Pedro Pablo Kuczynski
Ruralidad	+		-
Etnicidad	+	-	
Religión		-	
Edad			+
Acceso a Educación	-		-
Acceso a Salud		-	+
Condiciones de vida	+	+	-
Acceso a comunicaciones			+

Tabla C.4 Cuadro comparativo de variables significativas para candidatos del 2011

Variables	Relación Positiva	Relación Negativa
Ruralidad	Humala	Kuczynski
Etnicidad	Humala	Keiko Fujimori
Religión		Keiko Fujimori
Edad	Kuczynski	
Acceso a Educación		Humala/Kuczynski
Acceso a Salud	Keiko Fujimori	Kuczynski
Condiciones de vida	Humala/K. Fujimori	Kuczynski
Acceso a comunicaciones	Kuczynski	

⁴⁷ Los cuadros en negro indican que la variable no fue significativa para ese candidato. El signo positivo indica que hubo una relación positiva entre variable dependiente e independiente. El signo negativo indica que hubo una relación negativa entre variable dependiente e independiente.

Comparación entre resultados de las elecciones del 2006 y 2011

El último de nuestros análisis, consistirá en la comparación entre los datos obtenidos por nuestros modelos en 2006 y en 2011. Nuestra hipótesis apunta a que muchas de las variables socio-demográficas y socio-económicas que se relacionan con ciertas preferencias electorales en una elección se mantienen en el tiempo, con lo que se puede identificar perfiles electorales para más de un proceso electoral. Para poder demostrar esto compararemos los modelos de los tres candidatos con mayor porcentaje de voto en 2006 y los tres candidatos con mayor porcentaje de voto en 2011. Es beneficioso para nuestro estudio que en cierta manera al menos dos de los seis candidatos tengan cierto parecido. El caso de Ollanta Humala es el más claro, puesto que dicho candidato postuló en ambas elecciones y mantuvo cierto parecido en el espacio ideológico ocupado para estos procesos. Por otra parte, tanto Lourdes Flores como Pedro Pablo Kuczynski tuvieron el apoyo de un segmento similar de la población y de un mismo partido, el PPC. Sin embargo, las comparaciones no son tan claras respecto a Alan García y Keiko Fujimori. Las semejanzas que podemos encontrar son que ambos candidatos representaban partidos que ya habían estado en el gobierno, y cierta similitud de la distribución geográfica de los votos obtenidos en sus respectivas elecciones, tal como lo indicó Marco Sifuentes (2011).

En el caso de Ollanta Humala, el candidato fue considerado en ambas elecciones como el representante de izquierda, con un voto favorable en los distritos con mayores necesidades y carencias sociales y económicas; también con un electorado mayoritariamente rural y étnico. Si comparamos los resultados obtenidos para este candidato en nuestro modelo del 2006 y del 2011, encontramos que las variables que resultaron significativas en ambos procesos fueron la etnicidad, la educación y las condiciones de vida.

Ollanta Humala representó en ambas elecciones el voto de las poblaciones con mayores niveles de etnicidad, poblaciones que tenían mayor cantidad de población con lengua materna indígena ya sea quechua, aymara, ashaninka u otro. Esta característica ha sido asociada con mayores niveles de exclusión social, discriminación y poca integración al sistema político y social (Sulmont 2010). En este sentido, el voto por Humala puede entenderse como una demanda por la inclusión y el cumplimiento de derechos sociales poco reconocidos.

En esta misma línea, encontramos la variable de condiciones de vida, la cual fue significativa para ambos modelos con dirección positiva. Este resultado nos muestra que Ollanta Humala tuvo mayor apoyo en distritos con mayor porcentaje de población viviendo en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha.

En cuanto al acceso a la educación, el voto por Humala tuvo una relación negativa respecto a la educación en ambas elecciones, lo cual indicaría que a menor tasa de analfabetismo una mayor votación por Humala. Sin embargo, al pensar que este comportamiento era algo extraño, realizamos correlaciones entre el nivel de analfabetismo y la votación por Humala obtenida en ambos procesos. Encontramos que las relaciones eran significativas pero con una dirección positiva, lo cual fue contrario a lo obtenido en nuestro modelo. El extraño comportamiento de la variable creemos es consecuencia del efecto que tuvo en la relación con las demás variables independientes.

Tabla C.5 Variables significativas para Ollanta Humala en 2006 y 2011⁴⁸

Ollanta Humala		
Variables	2006	2011
Ruralidad		+
Etnicidad	+	+
Religión	+	
Edad	-	
Acceso a Educación	-	-
Acceso a Salud		
Condiciones de vida	+	+
Acceso a comunicaciones	-	

En el caso de Alan García y Keiko Fujimori, la comparación es mucho más compleja puesto que ambos candidatos no tienen mucho en común. Como mencionamos anteriormente, quizá de lo poco en común que poseen son; por una parte, el ser miembros y líderes de partidos que ya estuvieron en el gobierno; y por otro lado cierto parecido en la distribución geográfica de sus votos en la primera vuelta de sus respectivas elecciones. Si observamos ambos modelos encontramos que las variables que fueron significativas para los dos candidatos fueron la etnicidad, el acceso a la salud y las condiciones de vida.

En el caso de la etnicidad tanto Alan García como Keiko Fujimori tuvieron una relación negativa con la variable, lo cual indicaría que los distritos que votaron por dichos candidatos tenían menor porcentaje de población con lengua materna indígena. En este sentido, los dos candidatos se contrapusieron a Humala en sus respectivas elecciones. Sin embargo, tanto el acceso a la salud como las condiciones de vida tuvieron una dirección distinta

⁴⁸ Los cuadros negros indican que la variable no fue significativa para dicho candidato en el proceso electoral correspondiente. El signo positivo indica una relación positiva entre la variable independiente y la variable dependiente. El signo negativo indica una relación negativa entre la variable independiente y la variable dependiente.

para cada candidato. Alan García obtuvo una preferencia electoral en los distritos con menores necesidades sociales y económicas, esto es, distritos con mayor población con algún tipo de seguro de salud y menor cantidad de necesidades básicas insatisfechas. Por su parte, Keiko obtuvo mayor apoyo electoral en los distritos con menor porcentaje de población con algún tipo de seguro de salud y mayor cantidad de necesidades básicas insatisfechas. Estos resultados nos muestran que ambos candidatos fueron preferidos por grupos totalmente distintos entre sí, al menos en lo económico y social; y en esta línea hacer una comparación entre ambos es poco recomendable.

Tabla C.6 Variables significativas para Alan García en 2006 y Keiko Fujimori en 2011.

Alan García/Keiko Fujimori		
Variables	García	Fujimori
Ruralidad	-	
Etnicidad	-	-
Religión		-
Edad	+	
Acceso a Educación		
Acceso a Salud	+	-
Condiciones de vida	-	+
Acceso a comunicaciones		

Finalmente, siguiendo la premisa que Kuczynski obtuvo el mismo apoyo poblacional que Lourdes Flores en 2006 y su desempeño electoral fue muy similar, revisaremos si ambos candidatos tienen similitudes en sus respectivos modelos. Dentro de las comparaciones realizadas, estos dos candidatos son los que más variables significativas comparten. En total son seis variables significativas las que Lourdes Flores y Kuczynski comparten; cinco de ellas van en la misma dirección y solo una de ellas es inversa. La ruralidad, el acceso a

la educación, el acceso a la salud, las condiciones de vida y el acceso a las comunicaciones resultaron ser significativas para los dos candidatos y en la misma dirección. Los distritos que más apoyaron a Flores y Kuczynski tenían como características una población más urbana que rural, baja tasa de analfabetismo, un alto porcentaje de población con algún tipo de seguro de salud, un alto acceso a comunicaciones y bajas necesidades básicas insatisfechas. Esto nos muestra que tanto Lourdes Flores como Kuczynski fueron indudablemente los candidatos que mejor representaron a los segmentos de la población con menores necesidades públicas, sociales y económicas. Tomando esto en consideración podemos ver que sí hay bastante similitud entre estos postulantes y que las variables que influenciaron sus respectivas votaciones fueron compartidas.

La última variable que fue significativa pero que tuvo una dirección opuesta entre Lourdes Flores y Pedro Pablo Kuczynski fue la edad. Lourdes Flores tuvo un mayor apoyo electoral en 2006 por una población mayor a los 30 años y Kuczynski tuvo un mayor apoyo electoral en 2011 por una población joven, entre los 18 y 29 años.

Tabla C.7 Variables significativas para Lourdes Flores en 2006 y Pedro Pablo Kuczynski en 2011.

Lourdes Flores/Pedro Pablo Kuczynski		
Variables	Flores	Kuczynski
Ruralidad	-	-
Etnicidad	-	
Religión	+	
Edad	-	+
Acceso a Educación	-	-
Acceso a Salud	+	+
Condiciones de vida	-	-
Acceso a comunicaciones	+	+

En conclusión, hemos confirmado que Ollanta Humala fue el representante de los sectores con mayores carencias sociales y económicas, las cuales intentamos medir a través del acceso a la educación, a la salud, a las comunicaciones y condiciones de vida. Dicho candidato tuvo el apoyo en ambos procesos por los distritos con mayores tasas de analfabetismo y necesidades básicas insatisfechas. Sin embargo en el 2011, este segmento electoral también encontró en Keiko Fujimori una propuesta de inclusión y cumplimiento de demandas públicas. Los distritos que apoyaron a esta candidata fueron los que menor acceso a la salud tenían, y así como en el caso de Ollanta, los que mayores necesidades básicas insatisfechas registraban. No obstante esta similitud, un dato interesante que revelaron nuestros modelos es que Ollanta Humala fue el candidato de las poblaciones con carencias sociales y económicas pero también de poblaciones rurales y étnicas del país. Esta característica demográfica es fundamental, ya que por su parte, Keiko Fujimori representó a una población con demandas sociales, pero a diferencia de Humala, fue una población más urbana y menos asociada a lo étnico.

Por otro lado, encontramos que indudablemente Lourdes Flores y Pedro Pablo Kuczynski fueron representantes de un sector poblacional mucho más incluido al sistema social y económico, con menores demandas sociales y mejores niveles de bienestar. Todas las variables socio-económicas que utilizamos resultaron significativas para ambos candidatos y con un comportamiento que comprueba la estrecha relación entre el voto favorable de estos políticos y el buen nivel de satisfacción de necesidades sociales de la población.

Sin embargo la gran diferencia entre estos candidatos estuvo en las variables socio-demográficas. Si bien ambos políticos representaron a un electorado más urbano que rural, se diferenciaron en la edad del electorado

que les dio mayor apoyo. Kuczynski fue respaldado por un público joven y Lourdes Flores por un electorado de mayor edad. Las demás variables como religión y etnicidad no fueron importantes para entender el voto por Kuczynski como si lo fueron para el de Lourdes Flores.

Pero no son solo estos dos candidatos los que tuvieron apoyo por los sectores con mejores niveles de inclusión social y satisfacción de necesidades públicas. Alan García estuvo más cercano al perfil del electorado de Lourdes Flores y Pedro Pablo Kuczynski que al de Ollanta Humala en ambas elecciones y Keiko Fujimori. El candidato aprista fue apoyado por los distritos cuyos pobladores tenían mayor acceso a la salud y mejores condiciones de vida y en lo socio-demográfico, por un electorado más urbano que rural y con pocas características étnicas.

Podemos decir con todo esto, que sí existe una relación entre variables socio-económicas y las preferencias electorales de la población. Estas variables identifican grupos con comportamiento electoral diferenciado, basados en sus necesidades y carencias sociales, en la búsqueda de inclusión al sistema económico, político y social. Estas variables afectan a la población a lo largo del tiempo y tienen un efecto similar en ambas elecciones estudiadas. Sin embargo las variables socio-demográficas nos muestran una relación más compleja logrando que existan grupos con mayores demandas sociales pero de índole urbano o de índole rural, con mayores características étnicas o con menores características étnicas; o grupos con menores demandas sociales pero con población de menor edad o de mayor edad, más católica o menos católica.

Consideramos que los resultados que hemos encontrado nos ayudan a abrir nuevos debates sobre el comportamiento electoral en el Perú y refuerzan ciertos resultados trabajados por investigaciones anteriores. Vemos por ejemplo que en el caso peruano las necesidades básicas insatisfechas juegan

un rol importante a la hora de determinar preferencias electorales. Por el lado de lo socio-demográfico, el nivel de etnicidad también es fundamental para entender las expectativas políticas y sociales de los distintos grupos de la población. Desde los objetivos de nuestra investigación estos resultados nos sirven para entender aspectos relacionados con las elecciones como el comportamiento electoral y el diseño de campañas políticas, pero también pueden servir para comprender desde una óptica distinta la composición social- demográfica y social-económica del país y las demandas y necesidades que motivan a la población antes, durante y después de una elección.

Pese a esto, también debemos dejar en claro que los modelos que hemos realizado y sus resultados no buscan ser determinantes para el entendimiento del comportamiento electoral. Creemos que son la base desde la cual se debe entender a la población y conforma uno de los elementos que se deben estudiar para una mejor comprensión del proceso de decisión electoral de los ciudadanos. Tener en consideración cómo se relacionan las preferencias electorales con determinadas características socio-demográficas y socio- económicas, nos ayuda a tener un panorama más claro sobre la conducta electoral y cómo abordar su estudio. Como desarrollamos al inicio del capítulo 3, la comprensión del comportamiento electoral debe estudiarse en base a cuatro factores fundamentales: las características socio-demográficas socio- económicas de la población; las actitudes y percepciones hacia el sistema político; la campaña política; y la coyuntura específica de las elecciones. Esta primera investigación ha buscado ahondar en este primer factor. Creemos que más y mejores hallazgos podremos obtener si llegamos a desarrollar estudios sobre los factores restantes.

BIBLIOGRAFIA

- ADRIANZEN, Alberto. "Bailando Encima de un volcán o cómo ser como Suiza". EN: *Coyuntura. Análisis Económico y Social de Actualidad*. Lima. 2006.
- AMES, Rolando y Diego PONCE DE LEÓN. "La elección presidencial peruana del 2006: descontentos y satanizadores" EN: *Cambios Sociales*. Lima. 2009.
- BARTELS, Larry. *The study of Electoral Behavior*. Princeton University. 2008.
- BERELSON, Bernard y Otros. *The People's Choice: How a voter makes up his mind in a Presidential Campaign*. Columbia University Press, 1948.
- BERNALES, Enrique. "Elecciones generales del 2006. Análisis social y político de sus resultados". EN: *Gobernabilidad: Revista de Sociedad y Estado*. 2006.
- CAMPBELL, Angus y Otros. *The American Voter*. Michigan University. 1964.
- DOWNS, Anthony. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row. 1957.
- NIE, Norman y Otros. *The changing american voter*. MA: Harvard University Press. 1979
- PLAZA, Rolando. *Cambios Sociales en el Perú 1968 - 2008*. Centro de Investigaciones Sociológicas, Económicas, Políticas y Antropológicas. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima. 2009
- SULMONT, David. *Líneas de frontera y comportamiento electoral en el Perú. Diferencias sociales y tendencias del voto en las elecciones presidenciales peruanas: 1980-2006*. Escuela de Gobierno y Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima. 2010.

- TUESTA, Fernando. *Pobreza Urbana y Cambios Electorales*. DESCO Centro de estudios y promoción del desarrollo. Lima. 1989.
- TANAKA, Martín y Otros. *Cambios y continuidades en las elecciones presidenciales 2011*. EN: Argumentos. Revista de análisis y crítica. Edición N°2 Mayo 2011.
- VERGARA, Alberto. *Ni amnésicos ni irracionales*. Solar. Lima 2007

Páginas electrónicas:

- BUSTAMANTE, Roberto: El Morsa (Blog). <http://www.elmorsa.pe/2011/04/11/los-resultados-electorales/>
- Datum http://www.datum.com.pe/Datum_english/OP%20Julio%20-%20Final%202006.pdf
- Índice de Desarrollo Humano del PNUD 2007. <http://hdr.undp.org/en/reports/national/latinamericathecaribbean/peru/idh-2009-peru-vol2-anexos.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Información <http://ineidw.inei.gob.pe/ineidw/>
- MELENDEZ, Carlos: El Jorobado de Notre Dame (Blog). <http://jorobadonotredame.blogspot.com/2011/04/por-que-ganaron-humala-y-fujimori.html>
- Ministerio de Economía y Finanzas. http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=266&Itemid=100606&lang=es
- Oficina Nacional de Procesos Electorales. <http://www.web.onpe.gob.pe/elecciones.html#>
- Revista "Argumentos". Versión Virtual. http://www.revistargumentos.org.pe/cambios_y_continuidades_en_las_elecciones_presidenciales_2011.html
- SIFUENTES, Marco: Útero de Marita. <http://uterop.e/2011/04/14/conoce-el-peru-primero-2/uterop.e>
- TANAKA, Martín: Virtú e Fortuna (Blog). <http://martintanaka.blogspot.com/2011/04/como-interpretar-los-resultados.html>
- TANAKA, Martín: Virtú e Fortuna. (Blog). http://martintanaka.blogspot.com/2011_04_01_archive.html

- TUESTA, Fernando: Politika (Blog)
<http://blog.pucp.edu.pe/fernandotuesta/la-batalla-final-sera-en-lima-0>



Anexo 1. Análisis de variables

A continuación se exponen todas las variables consideradas para nuestra investigación. Para cada variable mostraremos una tabla que muestre sus medidas centrales así como un boxplot y un histograma. Para entender la tabla de medidas centrales debemos considerar que todas las variables están medidas en porcentajes del 0 al 100. El valor mínimo y el valor máximo indican el porcentaje mínimo y máximo registrado dentro de todos los casos. Los cuartiles indican la división del total de la muestra en 4 grupos. El primer cuartil muestra el valor que se obtuvo del distrito ubicado en el 25% del total de distritos si a estos los ordenáramos de menor a mayor. La Mediana o el segundo cuartil indica el valor del distrito ubicado a la mitad del total, o en el 50% del total, ordenados de menor a mayor. El tercer cuartil indica el valor del distrito ubicado en el 75% del total. La Media indica el valor promedio de la variable estudiada. Finalmente el coeficiente de variación muestra la distribución de los valores encontrados. Si el coeficiente de variación se encuentra entre 0% y 10%, los datos son bastante homogéneos, si el coeficiente de variación se encuentra entre 11% y 20%, los datos son poco homogéneos y si el coeficiente de variación es mayor a 20%, entonces los datos son heterogéneos.

El boxplot muestra de manera gráfica la tabla de medidas centrales. La línea central indica la Mediana, y el cuadro tiene como límites al primer cuartil en la parte inferior y al tercer cuartil en la parte superior. Con respecto al histograma, podemos decir que este gráfico muestra la relación entre los valores de la variable estudiada (recta X) y la frecuencia de casos que tuvieron estos valores (recta Y).⁴⁹

⁴⁹ Todas las tablas y gráficos son de elaboración propia, resultado de las regresiones.

A.1 Variables socio-demográficas

A.1.1 Ruralidad

La variable de ruralidad nos indicará cuál es el porcentaje de la población dentro del distrito que vive en zonas rurales. Creemos que esta variable es importante para nuestro estudio pues se asocia la ruralidad con la vida en el campo y fuera de la ciudad, muchas veces se identifica lo rural como antepuesto al desarrollo social y económico, con el mantenimiento de estilos de vida campesina y tradicional.⁵⁰

Tabla A.1.1 Medidas de variable Ruralidad

Indicador: Porcentaje de población que vive en zona rural

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coefficiente de Variación
0	23	56	51.35	78	98	59.36

Para el caso de ruralidad, dentro de sus medidas podemos ver que hay distritos que no tienen población rural alguna como también distritos donde el 98% de su población es rural. El promedio de ruralidad para los distritos de todo el Perú es de 51.35% de población rural por distrito. Además podemos apreciar en el boxplot y el histograma que hay gran cantidad de distritos que tienen entre 0 y 10% de población rural y que el número de distritos que tienen más del 50% de población rural es bastante alta.

⁵⁰ Variable obtenida del “Total de habitantes del censo 2007” y luego transformada en porcentaje.

Figura A.1.1 Boxplot de población rural

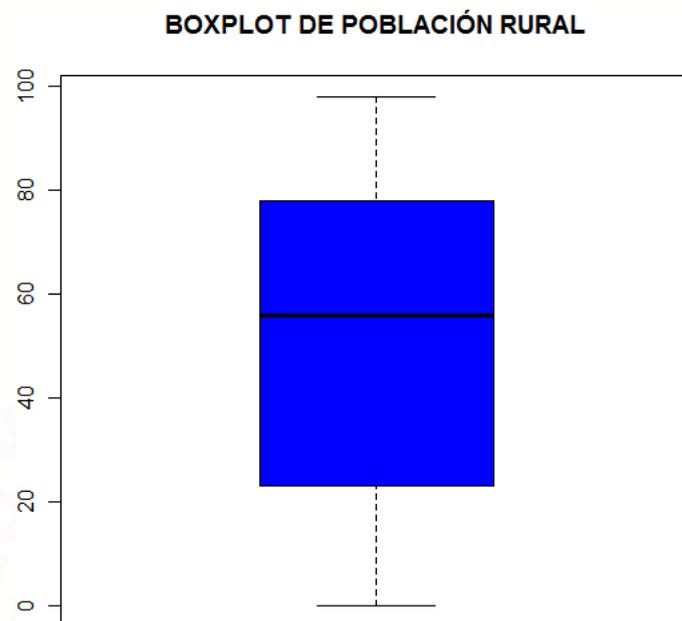
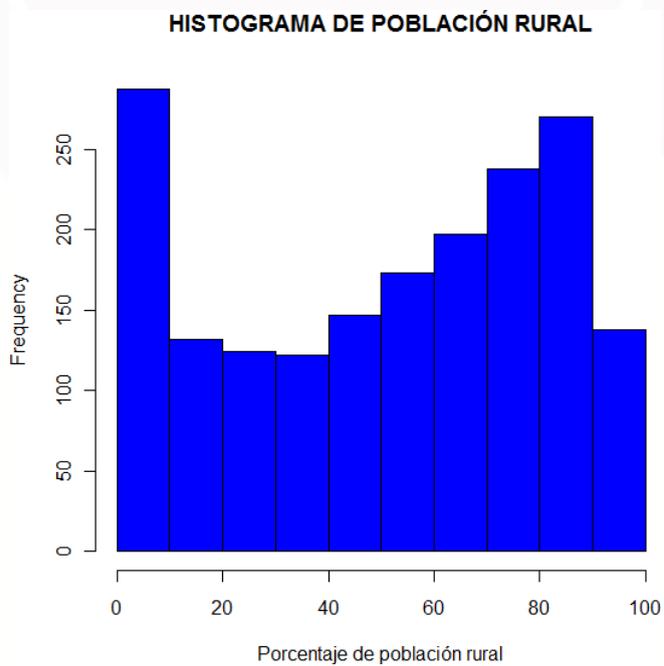


Figura A.1.2 Histograma de población rural



A.1.2 Etnicidad

La segunda variable socio-demográfica será la variable etnicidad, la cual medirá el porcentaje de población que tiene lengua materna indígena. Esta variable también ha sido considerada en estudios previos sobre las elecciones por autores como Ames y Ponce de León, así como también por Sulmont. Esta variable la hemos seleccionado porque denota la cantidad de la población dentro del distrito que tiene cierta tradición indígena. La vinculación con el mundo indígena también se ha asociado con carencias sociales y económicas así como un fuerte factor discriminativo y exclusión social.⁵¹

Tabla A.1.2 Medidas de variable Etnicidad

Indicador: Porcentaje de población con lengua materna indígena

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coefficiente de Variación
0	0.6	13.05	33.66	75.15	99.25	111.19

En el caso de esta variable hay medidas interesantes que debemos observar. El valor máximo que obtenemos en el 50% de los datos es de 13.05% de población con lengua materna indígena. Sin embargo a partir de este momento se incrementa considerablemente la frecuencia de distritos con mayores cantidades de población con lengua materna indígena. También observamos que los datos son extremadamente heterogéneos teniendo valores muy distintos entre sí. ¿El tener dos tipos de distritos en base a la vinculación indígena, los primeros con gran cantidad de población sin vínculo directo indígena, y la segunda con gran cantidad de población con vínculo directo indígena, podrá ayudar a crear perfiles electorales?

⁵¹ Valores obtenidos de “Personas mayores de 18 años o más cuya lengua materna es un idioma nativo (quechua, aymara, asháninka u otro)”, luego se transformó a porcentaje respecto a la población total. Fuente INEI.

Figura A.2.1 Boxplot de población con lengua materna indígena

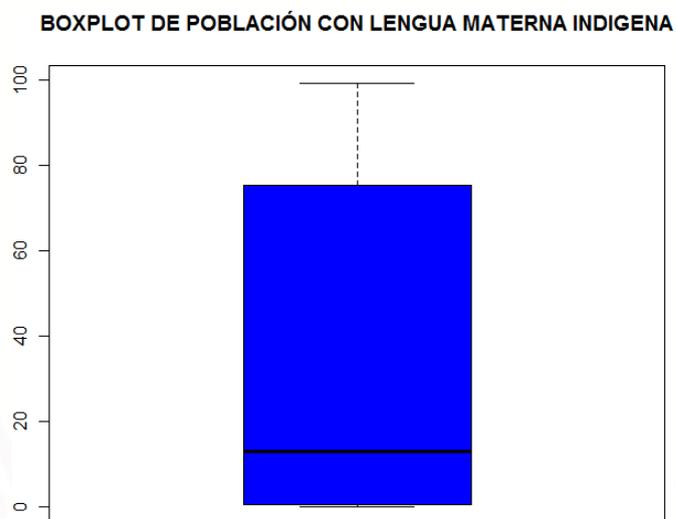
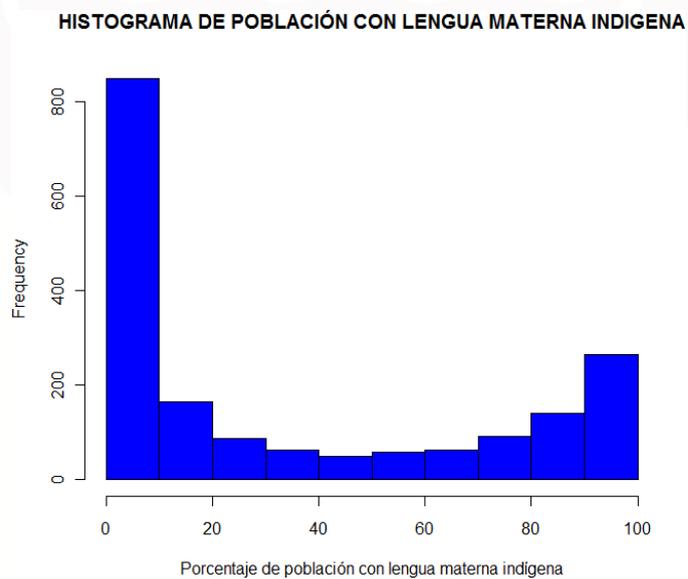


Figura A.2.2 Histograma de población con lengua materna indígena



A.1.3 Edad

La tercera variable socio-demográfica será la edad. Hemos elegido la variable edad básicamente porque hubo mucho debate acerca de cómo votaba la población joven en el Perú. Se puede creer que los jóvenes buscan mayores cambios que los adultos, quienes tienden a ser más conservadores. Además de esto, en las elecciones del 2011 hubo discusiones acerca de si el voto joven fue capitalizado por candidato de Gana Perú, Ollanta Humala o por PPK; quizá el incluir esta variable dentro de nuestro modelo pueda aclarar esas dudas. En el censo del 2007 existen varios tipos de variables relacionadas con la edad, nosotros hemos elegido trabajar con la variable de población adulta joven (de 18 a 29 años) para ver si es que en los distritos donde hay mayor cantidad de población adulta joven se prefirió a un candidato en particular. No hemos elegido el total de población apta para votar pues esta variable toma a la población adulta como un grupo único, sin diferenciar a los adultos jóvenes, adultos y adultos mayores.⁵²

Tabla A.1.3 Medidas de variable Edad

Indicador: Porcentaje de población adulta joven (entre 18 y 29 años)

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coficiente de Variación
7.34	15.65	18	18.25	20.78	38.67	20.72

Esta variable como podemos observar no tiene valores máximos tan altos y si vemos el boxplot, los casos en que la población joven supera el 20% de población total son considerados extremos..

⁵² Valores obtenidos de “Porcentaje de la población joven (De 18 a 29 años)”. Fuente: INEI

Figura A.3.1 Boxplot de Edad

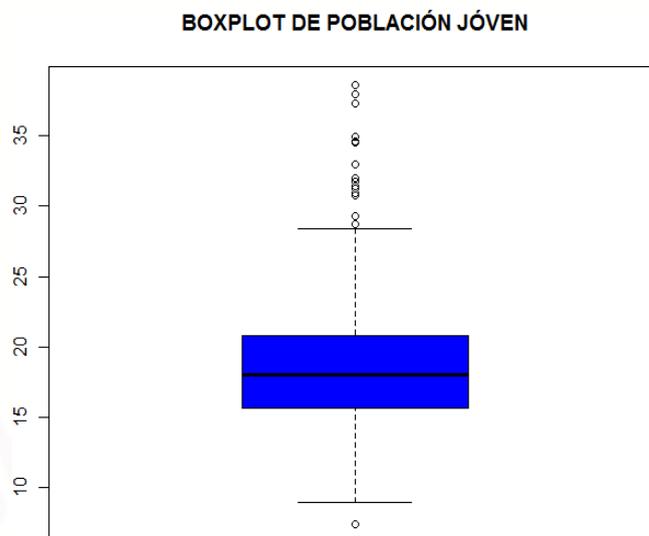
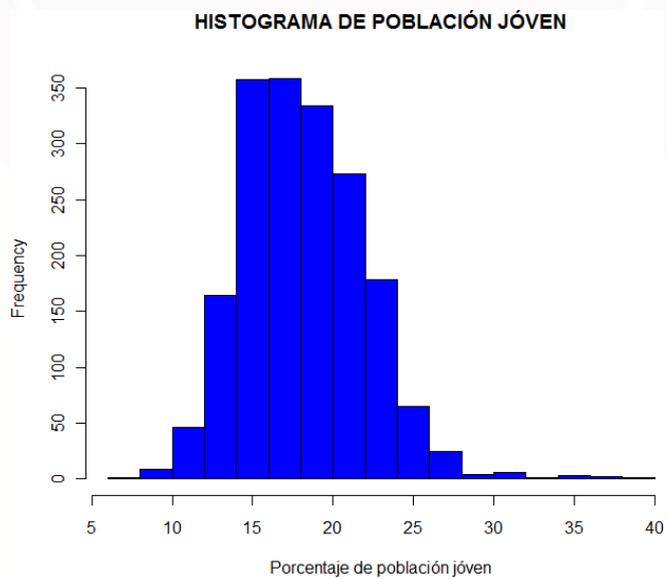


Figura A.3.2 Histograma de Edad



A.1.4 Religión

Finalmente la última variable socio-demográfica que consideraremos será la religión. Se puede pensar que el Perú es un país extensamente católico y que esta variable no tendrá mucha importancia a la hora de crear perfiles. Nosotros buscaremos verificar si este supuesto es cierto. Además hemos seleccionado esta variable para observar si es que partidos de corte más conservador como el PPC tuvieron mayor fuerza en los distritos con mayor porcentaje de población católica.⁵³

Tabla A.1.4 Medidas de variable Religión

Indicador: Porcentaje de población católica

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coefficiente de Variación
12.77	76.68	84.95	82.18	90.44	98.61	14.08

Como podemos observar es cierto que la gran mayoría de distritos en el país tienen gran cantidad de población católica y los que no la tienen ya son considerados casos atípicos. A partir del 25% de casos ya el promedio de población católica es del 76% lo cual habla de una gran predominancia de esta religión en nuestro país. Sin embargo sería interesante verificar si estos grupos minoritarios que no comparten la religión católica votan diferenciadamente y eligen a un candidato en particular.

⁵³ Valores obtenidos de “Religión” Fuente INEI.

Figura 4.1 Boxplot de población católica

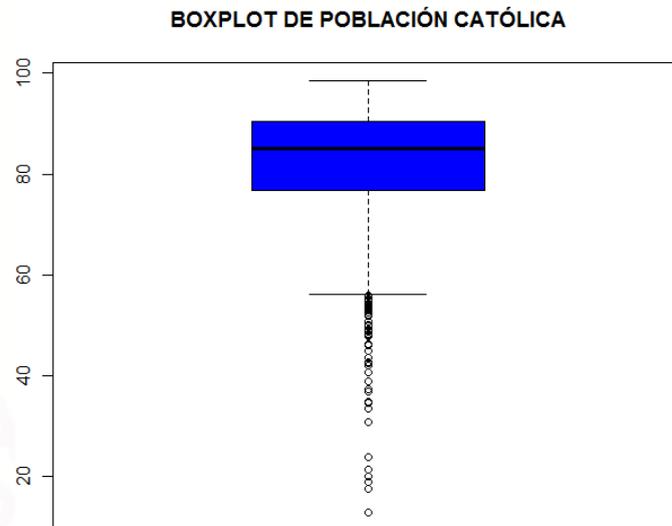
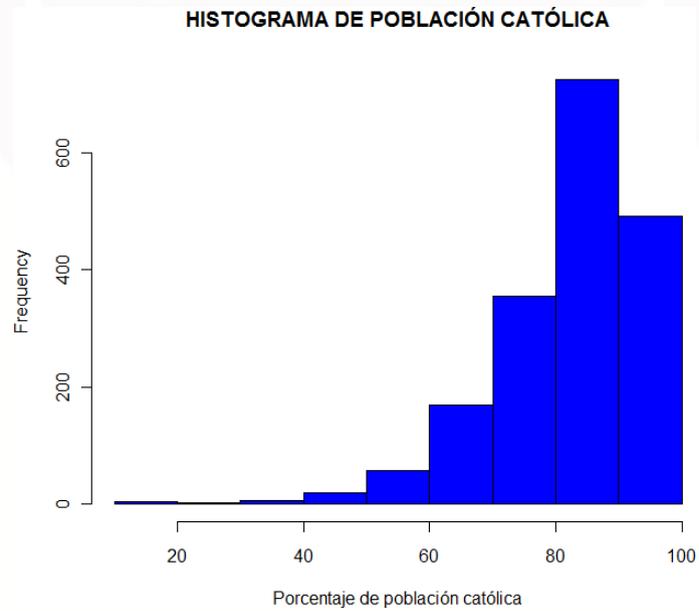


Figura 4.2 Histograma de población católica



A.2 Variables Socio-Económicas

Con respecto a este grupo hemos seleccionado variables que tienen que ver las principales demandas sociales de la población y el acceso a servicios y bienes que las puedan cubrir: acceso a la salud, a la educación, acceso a la economía de mercado, acceso a las comunicaciones e información, necesidades básicas insatisfechas y el índice de desarrollo humano. Hemos tratado de reunir las variables más significativas tanto de estudios anteriores sobre el comportamiento electoral peruano así como también de las discusiones acerca de la estructura social. Buscaremos observar cómo se comportan estas variables en conjunto y si llegan a tener significancia a la hora de identificar perfiles electorales en base a las características socio- demográficas y socio-económicas de la población.

A.2.1 Acceso a la educación

El acceso a la educación será nuestra primera variable socio-económica. La mediremos mediante el porcentaje de población mayor de 15 años analfabeta del distrito. No solo consideramos el analfabetismo por ser la variable relacionada con educación más utilizada en otros estudios acerca del comportamiento electoral en el Perú, sino también porque denota cual es el porcentaje de población que no tiene el nivel educación elemental.⁵⁴

Tabla A.2.1 Medidas de variable Acceso a la educación

Indicador: Porcentaje de población mayor a 15 años analfabeta

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coficiente de Variación
0.22	6.26	12	13.59	19.57	50.41	65.60

⁵⁴ Valores obtenidos de “Personas analfabetas de 15 años a más”, luego fue transformada a porcentaje. Fuente: INEI.

El nivel de analfabetismo tiene como valor máximo el 50%, esto es, hay distritos en que 50% de la población de 15 años a más es analfabeta, sin embargo viendo el boxplot de esta variable, los casos que tienen al 40% de población analfabeta ya son considerados atípicos. Los valores son bastante heterogéneos y esto se puede deber a estos casos atípicos. A diferencia de lo que se podría pensar acerca del analfabetismo en el Perú, en realidad el promedio de analfabetos por distrito es relativamente bajo, con solo un 14%. Habrá que ver si esta variable llega a tener algún tipo de efecto dentro de la decisión de voto, y si los distritos con menores niveles de analfabetismo votan de manera diferenciada a los que distrito con más.

Figura 5.1 Boxplot de población analfabeta

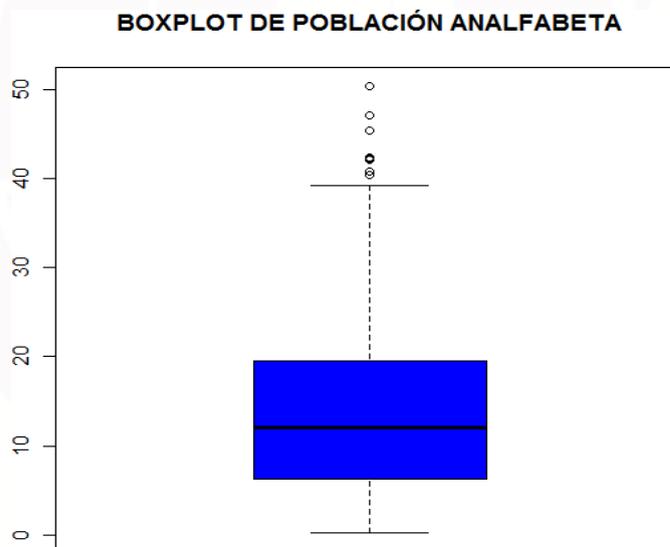
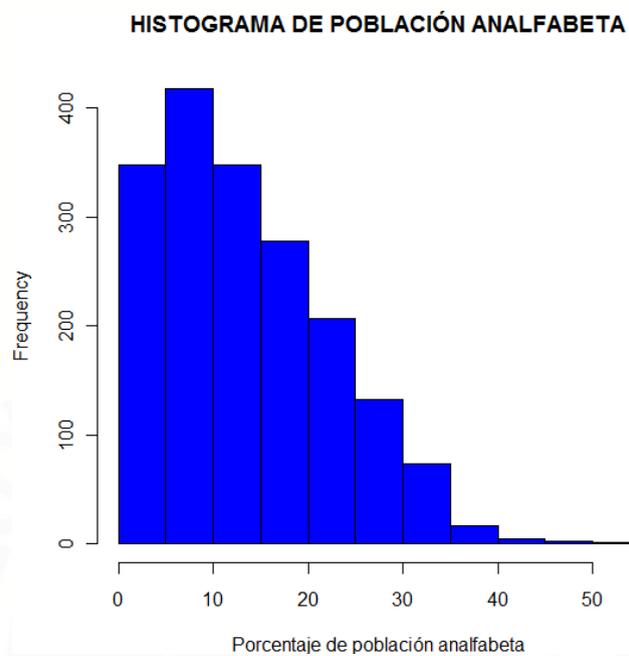


Figura 5.2 Histograma de población analfabeta



A.2.2 Acceso a la salud

Otra de las variables que también consideraremos dentro de este grupo y que creemos indispensable para realizar nuestro estudio es el nivel de acceso a la salud que disponen los ciudadanos. Dentro del censo se preguntó a la población si tenían algún tipo de seguro de salud, si tenían seguro del Sistema Integral de Salud, de Essalud u otro tipo de seguro, entendiéndose el último como seguro particular. Nosotros tomaremos en cuenta para nuestro estudio el porcentaje de población en el distrito que cuenta con algún tipo de seguro de salud. Creemos que el no tener ningún tipo de seguro demuestra un bajo acceso al sistema de salud en el país y por ende una necesidad social insatisfecha que podría verse reflejada en el comportamiento electoral.⁵⁵

Tabla A.2.2 Medidas de variable Acceso a la salud

Indicador: Porcentaje de población que cuenta con algún tipo de seguro de salud

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coficiente de Variación
7.49	33.36	42.57	44.06	53.74	89.78	34.22

Vemos que la dispersión de los datos recogidos acerca de la población que tiene algún tipo de seguro de salud no es tan heterogénea; sin embargo se puede apreciar que hay una reducción significativa del número de distritos que tienen mayor cantidad de población asegurada en salud.

⁵⁵ Valores obtenidos de “Porcentaje de población que tiene algún tipo de seguro”. Fuente. INEI

Figura 6.1 Boxplot de población con algún tipo de seguro de salud

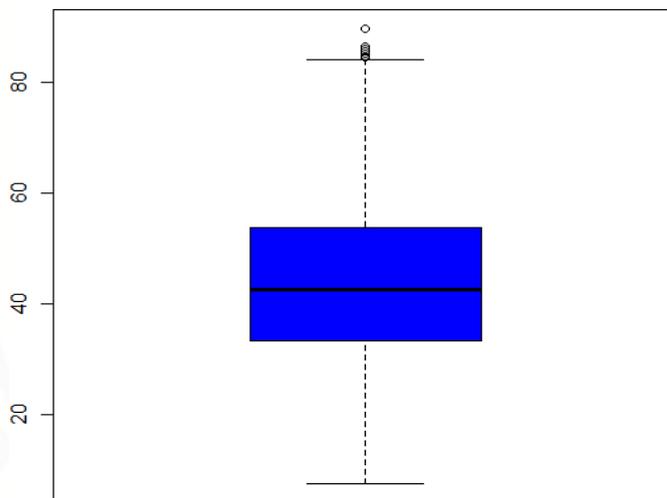
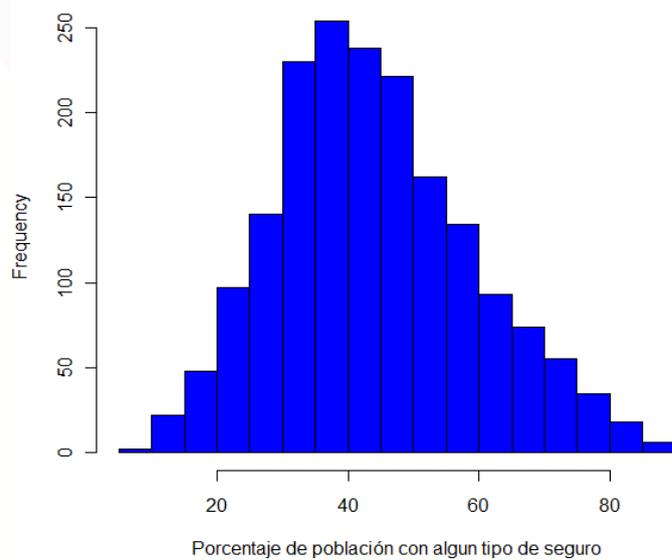
BOXPLOT DE POBLACIÓN CON ALGUN TIPO DE SEGURO

Figura 6.2 Histograma de población con algún tipo de seguro de salud

HISTOGRAMA DE POBLACIÓN CON ALGUN TIPO DE SEGURO

A.2.3 Población Económicamente Activa Ocupada

La tercera variable que tomaremos en consideración será la Población Económicamente Activa Ocupada. Haremos la diferenciación con otros estudios de comportamiento electoral que han tomado solo la PEA como una variable explicativa, y no la PEA ocupada, pues creemos que la primera variable solo mide cuánta más gente tiene un distrito en edad para trabajar independientemente si lo hace o no ⁵⁶ y será de mayor importancia medir cuánta es la población distrital que está en edad de trabajar y además está ocupada pues esto indicaría que hay oportunidades de trabajo en el distrito. Creemos que la demanda social por mayores oportunidades de trabajo podría tener como consecuencia un comportamiento electoral distinto o una apuesta por un candidato en particular.

Tabla A.2.3 Medidas de variable Acceso al mercado laboral.

Indicador: Población económicamente activa ocupada

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coefficiente de Variación
54.56	93.98	96.4	95.08	97.93	100	5.35

Si observamos la tabla que muestra el comportamiento de esta variable podemos observar que la gran mayoría de casos están por sobre el 90% de población ocupada, lo cual haría suponer que no hay una gran demanda nacional por más oportunidades de trabajo. El coeficiente de variación también indica que los datos son bastante homogéneos. Dato que se puede comprobar observando tanto el boxplot como el histograma donde se ve con claridad que los distritos en los que el porcentaje de PEA Ocupada es menor al 90% ya son considerados casos extremos y la gran mayoría de casos están agrupados.

⁵⁶ Descripción del INEI: Población Económicamente Activa: Es la fuerza de trabajo de un país. Mide todas las personas de 14 años y más con empleo y en situación de desempleo.

Figura 7.1 Boxplot de PEA Ocupada

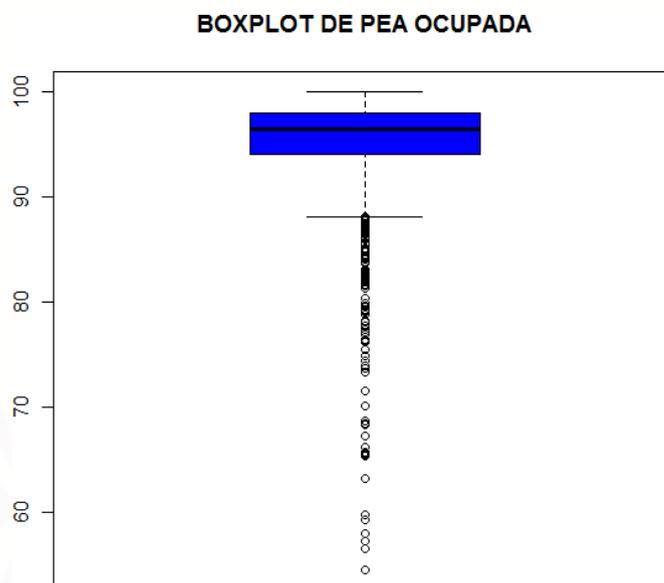
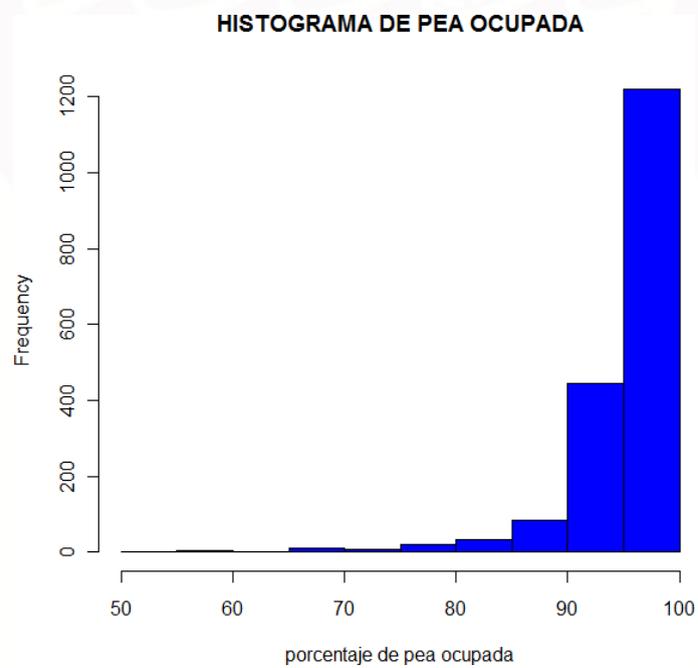


Figura 7.2 Histograma de PEA Ocupada



A.2.4 Necesidades Básicas Insatisfechas

También consideraremos las necesidades básicas insatisfechas como una variable explicativa de la decisión electoral. Para esto hemos utilizado el porcentaje de población que vive en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha que dentro de los indicadores utilizados por el INEI corresponden a los hogares que se identifican como pobres. El indicador de NBI creado por el INEI toma en consideración factores como el material predominante en las paredes, la existencia de hacinamiento en el hogar (más de tres personas viviendo por cuarto), la existencia de desagüe, la asistencia de niños a la escuela y la dependencia económica.⁵⁷ Creemos que a mayor porcentaje de población que vive en hogares con al menos un NBI habrá una mayor demanda social que los distritos que tienen menor porcentaje de población que habita en hogares con NBIs y con esto una demanda electoral distinta.⁵⁸

Tabla A.2.4 Medidas de variable necesidades básicas insatisfechas

Indicador: Porcentaje de población que vive en hogares con al menos un NBI

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coefficiente de Variación
1.96	46.6	62.59	60.98	76.16	100	34.04

Podemos apreciar que en todos los distritos hay al menos un pequeño porcentaje de personas que viven en hogares con al menos una NBI. La gran mayoría de distritos tienen al menos 45% de su población viviendo en hogares con necesidades básicas insatisfechas. Esperamos encontrar si hay alguna incidencia en que a mayor porcentaje de población viviendo en hogares con

⁵⁷ Metodología utilizada por el INEI. Revisado 22/06/13
<http://www.inei.gov.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0068/POB00006.htm>

⁵⁸ Valores obtenidos de “Porcentaje de población en hogares con al menos 1 NBI”. Fuente: INEI

necesidades básicas haya algún tipo de comportamiento electoral diferenciado a los distritos en que hay menos.

Figura 8.1 Boxplot de Necesidades Básicas Insatisfechas

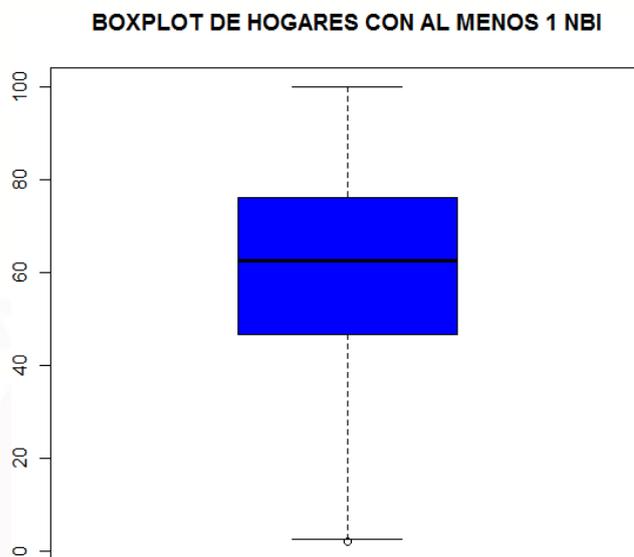
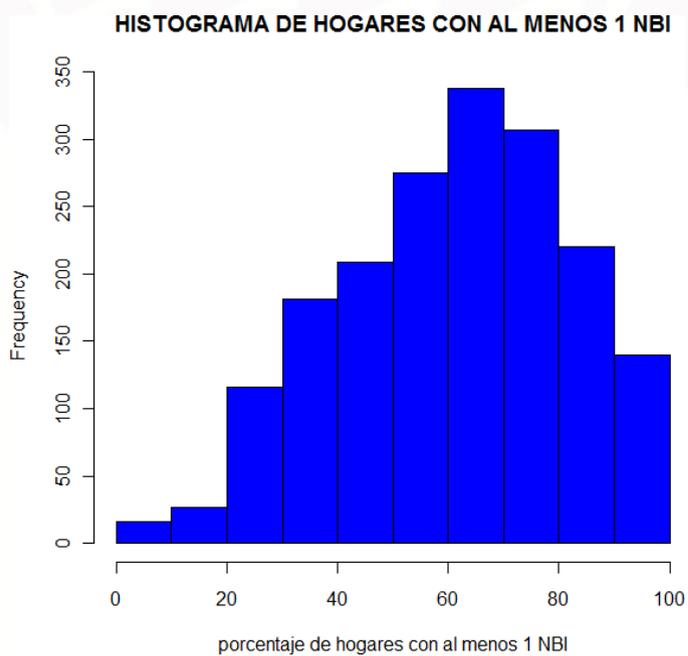


Figura 8.2 Histograma de Necesidades Básicas Insatisfechas



A.2.5 Acceso a información y comunicaciones

La última variable que tomaremos directamente del censo del 2007 será el acceso a información y comunicaciones. En la ficha del censo se realizan preguntas sobre el acceso y tenencia de los siguientes medios de comunicación: radio, televisor a color e internet. Nosotros hemos creado un promedio de tenencia de estos medios, los cuales creemos son los más significativos, sin contar los medios escritos. Creemos que el acceso a información y a comunicaciones permite tener un mejor entendimiento de la coyuntura local y nacional y un voto más informado. Además de esto, partimos del supuesto que los distritos que tienen mayor porcentaje de población con acceso y tenencia de radio, televisión e internet tienen un poder adquisitivo más alto y además han visto satisfechas demandas básicas más urgentes.⁵⁹

Tabla A.2.5 Medidas de variable Acceso a información y comunicaciones
Indicador: Porcentaje de población con acceso a información y comunicaciones

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coefficiente de Variación
3.35	26.29	32.47	33.53	40.02	84.6	33.27

La tenencia de los medios de comunicación seleccionados a nivel distrital no es muy alta, llegando a solo 33% en promedio. Los distritos que tienen más del 60% de población con tenencia de medios de comunicación son muy pocos y ya son considerados casos atípicos dentro de la muestra. Quizá estos casos atípicos influyan a la hora de identificar perfiles electorales.

⁵⁹ Variable de creación propia a partir del promedio de “Hogares que cuentan con radio”, “Hogares que cuentan con televisor a color”, y “Hogares que cuentan con conexión a internet”. Fuente INEI.

Figura 9.1 Boxplot de promedio de comunicaciones

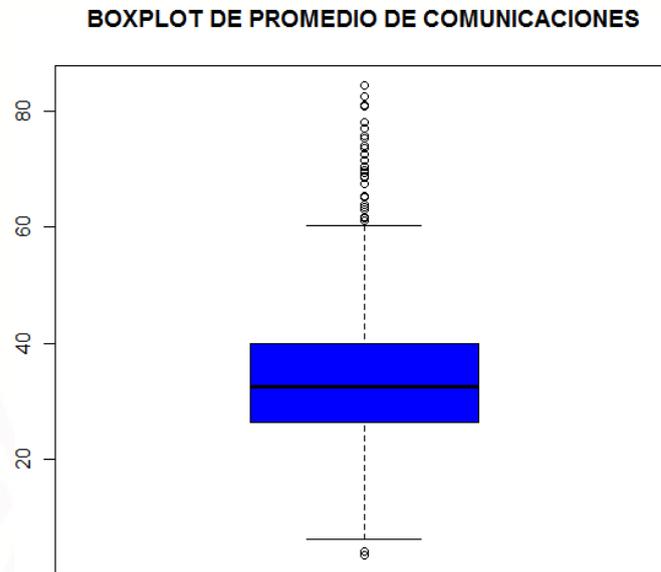
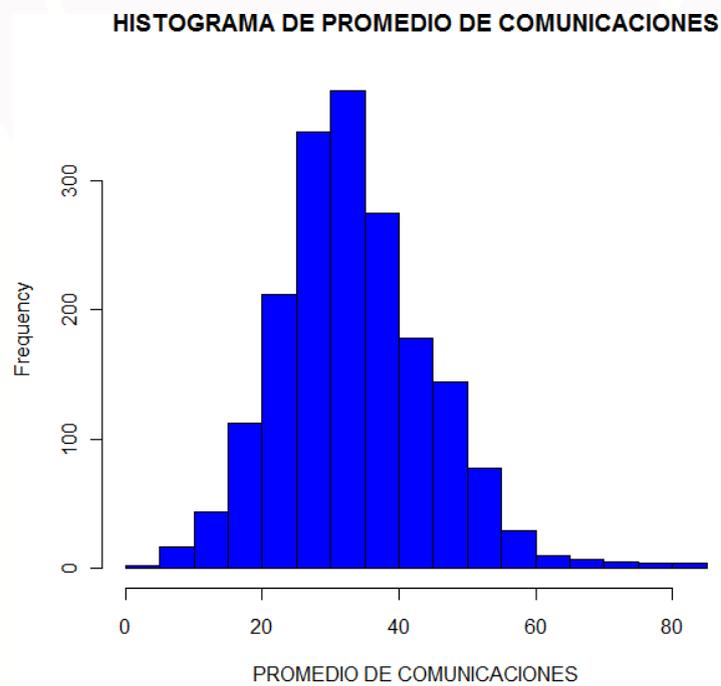


Figura 9.2 Histograma de promedio de comunicaciones



A.2.6 Índice de Desarrollo Humano

Por último, dentro de las variables socio-económicas también incluiremos el IDH como variable explicativa de nuestro modelo. Esta es la única variable que no es tomada directamente del censo del 2007 y creemos que es necesario considerarla en nuestro estudio pues es una de las variables más utilizadas en las demás investigaciones sobre el comportamiento electoral peruano. El IDH por distritos a nivel nacional lo obtuvimos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ⁶⁰ y la data está creada en base a la información recogida del Censo Nacional del 2007, por lo cual toda la información de nuestro modelo está relacionada directa o indirectamente con los datos censales. Es necesario mencionar que está medida del 0 al 1 siendo 1 el nivel óptimo de IDH y está compuesta por las variables: esperanza de vida al nacer, el alfabetismo, la escolaridad, el logro educativo y el ingreso familiar per cápita. El supuesto que se maneja sobre el IDH en relación al comportamiento electoral dice que los individuos con mayor IDH votan diferenciadamente de los de menor IDH quienes tienen demandas sociales más básicas.

Tabla A.2.6 Medidas de variable IDH

Indicador: Índice de Desarrollo Humano del PNUD

Mínimo	1er cuartil	Mediana	Media	3er cuartil	Máximo	Coficiente de Variación
0.4397	0.5426	0.5689	0.5745	0.6014	0.759	7.94

Con respecto al comportamiento del IDH, vemos que en el Perú no existen distritos que superen el 0.8 de IDH, y los que van más allá de 0.70 ya salen del estándar, como también los distritos en los que el IDH es demasiado bajo. Lo más probable es que esta variable resulte significativa dentro de nuestro modelo como lo ha sido en los otros estudios.

⁶⁰ Datos obtenidos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2007

Figura 10.1 Boxplot de Índice de Desarrollo Humano

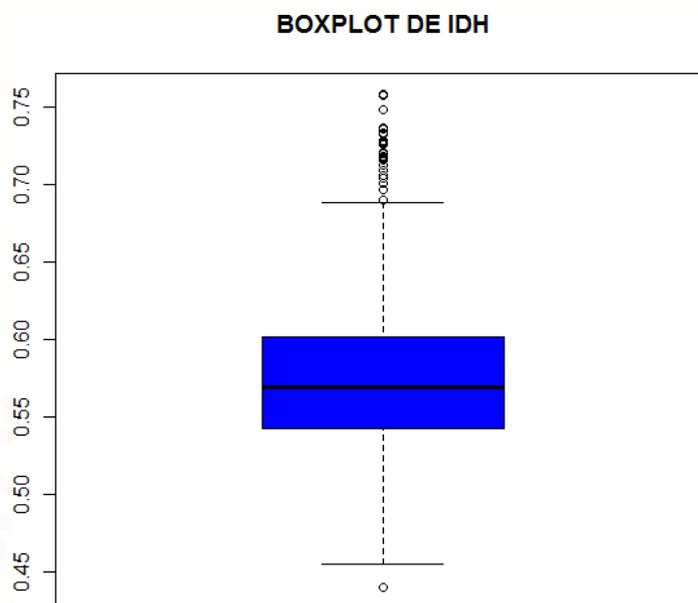


Figura 10.2 Histograma de Índice de Desarrollo Humano

