

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE PSICOLOGÍA



IMÁGENES DE DIOS Y SU ROL MEDIADOR EN LA RELACIÓN ENTRE  
AUTORITARISMO DE DERECHA Y ACTITUDES HACIA LA  
HOMOSEXUALIDAD EN CREYENTES CATÓLICOS Y EVANGÉLICOS  
PERUANOS

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN  
PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA SOCIAL QUE  
PRESENTA EL BACHILLER:

GIACOMO GIUSSEPI OLANO RAFFO

Asesor: AGUSTÍN ESPINOSA PEZZIA

Lima, octubre - 2019

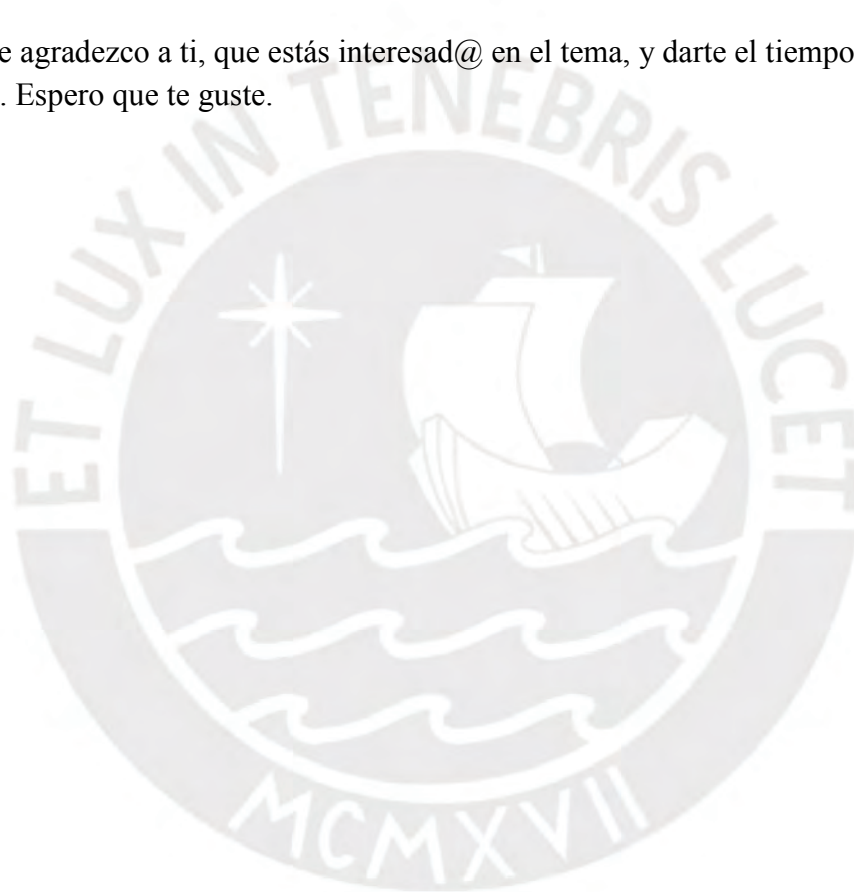
## Agradecimientos

En primer lugar, agradezco a mis padres, dado que con su apoyo y confianza pude terminar mis estudios universitarios, etapa que considero de lo más hermoso de mi vida. Quiero agradecer de forma especial a mi mamá, quien me apoyó a conseguir la muestra de la investigación, tarea que no fue fácil

Quiero agradecer a Agustín Espinosa, asesor, jefe y amigo, por confiar y apostar por mí permitiéndome trabajar con él. Ha sido un buen tiempo de mucho aprendizaje con él, donde debo resaltar de forma especial su sentido del humor.

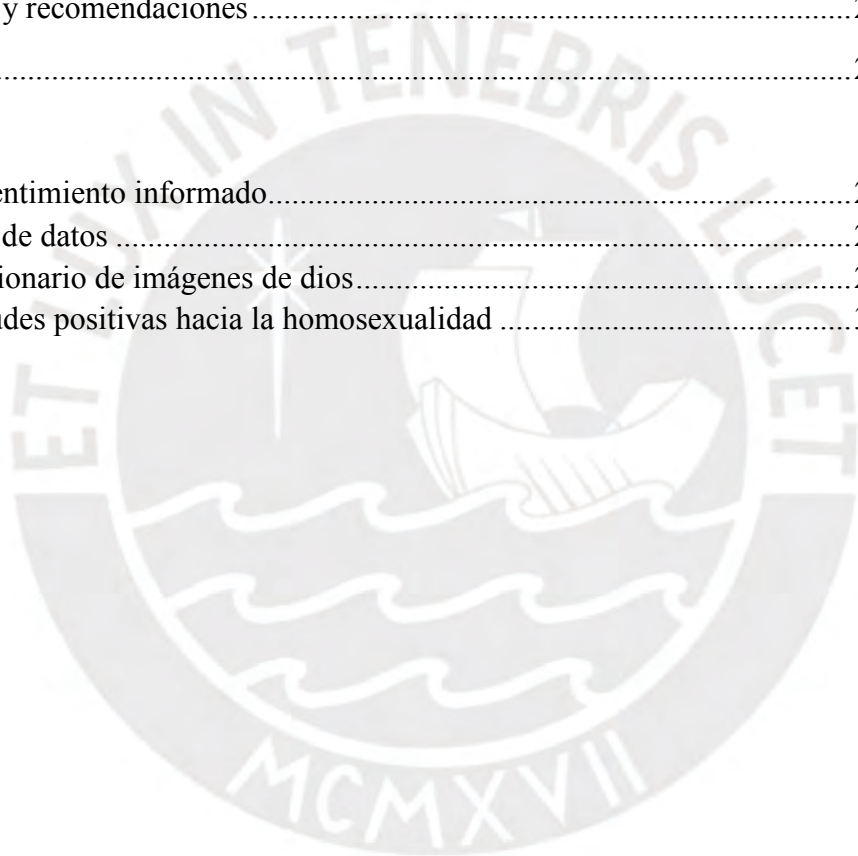
A todas las personas que conocí en el camino, tanto en Generales Letras como en Psicología, me llevo un poco de cada uno.

Finalmente, te agradezco a ti, que estás interesad@ en el tema, y darte el tiempo de leer la investigación. Espero que te guste.



## Tabla de contenido

Introducción .....	1
Método	
• Participantes .....	6
• Medición .....	7
• Procedimiento .....	12
Resultados .....	12
Discusión.....	18
Conclusiones .....	21
Limitaciones y recomendaciones .....	22
Referencias.....	23
Apéndices	
• Consentimiento informado.....	27
• Ficha de datos .....	28
• Cuestionario de imágenes de dios.....	29
• Actitudes positivas hacia la homosexualidad .....	34



## Indice de tablas

Tabla 1 <i>Análisis Factorial Exploratorio de la Escala de Imágenes de Dios</i> .....	7
Tabla 2 <i>Análisis factorial exploratorio de actitudes positivas hacia la homosexualidad</i> .....	11
Tabla 3 <i>Correlación entre RWA, imágenes de Dios y actitudes hacia la homosexualidad</i> .....	12
Tabla 4 <i>Análisis factorial confirmatorio de la Escala de imágenes de Dios</i> .....	13
Tabla 5 <i>Resumen de las correlaciones entre las variables de estudio (con escala abreviada de imágenes de Dios)</i> .....	15
Tabla 6 <i>Centros finales de los cluster según las imágenes de Dios.</i> .....	17
Tabla 7 <i>Diferencias de las variables de acuerdo a segmentación de grupos</i> .....	17



## Índice de figuras

Figura 1 <i>Análisis factorial confirmatorio de la Escala de imágenes de Dios</i> .....	14
Figura 2 <i>Análisis de mediación entre RWA, Dios castigador y actitudes positivas hacia la homosexualidad</i> .....	15
Figura 3 <i>Análisis de mediación entre RWA, Dios benevolente y actitudes positivas hacia la homosexualidad</i> .....	16



## Resumen

El estudio busca conocer la influencia que tienen las imágenes de Dios en la relación entre el autoritarismo de derecha y las actitudes hacia población homosexual (e.g., unión civil, adopción de niños y existencia de homosexuales) en una muestra de peruanos creyentes (N=365). Se identifica desde el cristianismo una dicotomía en la representación de Dios; por una parte, sería representado como una entidad benevolente; por otra, aparecería como un juez castigador del pecado. Los resultados muestran que, de forma independiente, ambas imágenes se asocian positivamente con el autoritarismo de derecha, aunque es con la visión castigadora de Dios donde se aprecia una mayor magnitud de la relación. Del mismo modo, ambas imágenes se asocian inversamente con las actitudes positivas hacia la homosexualidad, observándose nuevamente que la magnitud de la relación es mayor con la imagen castigadora de Dios. Sendos análisis de mediación establecen que la relación entre el autoritarismo de derecha y las actitudes negativas hacia la homosexualidad están mediadas por la imagen castigadora de Dios, pero no por la imagen benevolente. Finalmente, una segmentación de los participantes a partir de un *cluster analysis*, utilizando el nivel de acuerdo con ambas imágenes de Dios, identificó dos grupos de creyentes. El primer grupo denominado no fundamentalista reportó un nivel alto de acuerdo con la imagen benevolente y un nivel bajo de acuerdo con la imagen castigadora, mientras que el segundo grupo, nombrado como fundamentalista, reportó altos niveles de acuerdo tanto con la imagen benevolente cuanto con la imagen castigadora de Dios. Las comparaciones entre los dos grupos muestran que los segundos son sistemáticamente más autoritarios y reportan actitudes más negativas hacia la homosexualidad. La discusión retoma la idea de que la religión, a partir de las representaciones de Dios, tiene un efecto paradójico en el prejuicio siendo el componente castigador de la visión fundamentalista el que actúa como un factor de riesgo en la valoración de la homosexualidad.

Palabras clave: autoritarismo, cristianismo, imágenes de Dios, actitudes a la homosexualidad.

## Abstract

The study seeks to know the influence of the images of God in the relationship between right-wing authoritarianism and attitudes toward the homosexual population (eg, civil union, adoption of children and existence of homosexuals) in a sample of Peruvian believers in God (N = 365). A dichotomy in the representation of God has been identified from Christianity; on the one hand, God would be represented as a benevolent entity; on the other hand, he would appear as a judge who punishes the sin. The results show that, independently, both images are positively associated with right-wing authoritarianism, although it is with the punishing vision of God that a greater magnitude of the relationship is seen. In the same way, both images are inversely associated with positive attitudes towards homosexuality, observing again that the magnitude of the relationship is greater with the punishing image of God. Both mediation analyzes establish that the relationship between right-wing authoritarianism and negative attitudes towards homosexuality are mediated by the punishing image of God, but not by the benevolent image. Finally, a segmentation of the participants from a cluster analysis, using the level of agreement with both images of God, identified two groups of believers. The first group called non-fundamentalist reported a high level of agreement with the benevolent image and a low level of agreement with the punishing image, while the second group, named as fundamentalist, reported high levels of agreement with both the benevolent image and the punishing image of God. Comparisons between the two groups show that the latter are systematically more authoritarian and report more negative attitudes toward homosexuality. The discussion returns to the idea that religion, based on representations of God, has a paradoxical effect on prejudice, being the punishing component of the fundamentalist vision that acts as a risk factor in the assessment of homosexuality.

Keywords: authoritarianism, Christianity, images of god, attitudes toward homosexuality



## Introducción

La religiosidad es conceptualizada como un sistema de creencias en un poder divino o sobrehumano, acompañado de un compuesto de prácticas de adoración y rituales dirigidos hacia ese ente que trasciende al ser humano (Furnham & Heaven, 1999, citado en Campos et al., 2004). Además, implica emociones, pensamientos y conductas de búsqueda hacia lo sagrado, siendo esto último entendido como el ser u objeto divino, la realidad última o la verdad absoluta percibida por el individuo (Emmons & Paloutzian, 2003), también incluye la presencia de creencias, experiencias ritualizadas, normas y adherencia a grupos que se conectan por su percepción del ente de adoración (Van Cappellen, Toth-Gauthier, Saroglou & Fredrickson, 2016). En este sentido, alinearse a una fe religiosa o creencias espirituales provee un sentido de coherencia, por ende la religión creará un sistema sobre cómo entender el mundo, a uno mismo, a los otros y sus interacciones, lo cual se traduciría en bienestar para los creyentes (Van Cappellen et al., 2016). Este bienestar estaría mediado por otras variables, como mayor soporte social en comparación a los no creyentes, sentirse respetado y tener un propósito o significado de la propia vida (Diener, Tay & Myers, 2011)

Los rituales serían uno de los principales medios para establecer bienestar dado el sentido simbólico que brindan, además de servir como un medio de comunicación con un Poder superior. Esto, junto al rezar (considerado como un ritual personal), permiten una mejor organización, articulación y claridad cognitiva respondiendo a motivaciones de significado y control (Campos et al., 2004), asimismo, reforzarían emociones positivas tales como la gratitud, sorpresa, tranquilidad y amor (Van Cappellen et al., 2016).

Para entender mejor la relación entre bienestar subjetivo y religiosidad se ha estudiado la influencia de otras variables, siendo una de las predominantes las condiciones de vida. En países con peor situación social, tales como hambruna, baja expectativa de vida e inseguridad, se encontró que la población tenía tendencia a ser altamente religiosa (Norris & Inglehart, 2004); por el contrario, en países con condiciones mucho más favorables, la religión es menos prevalente, teniendo tanto a individuos con afiliación religiosa como los que no con experiencias similares de bienestar (Diener et al., 2011; Barro & Mitchell, 2004). En este sentido, la religión ayuda a la población a enfrentarse a situaciones adversas, cuando estas condiciones están controladas, la población puede encontrar bienestar sin necesidad de afiliarse a creencias o instituciones religiosas (Diener et al, 2011).

La representación cristiana de Dios puede ser entendida a partir de dos expresiones, la primera corresponde a una figura de apego positivo, donde Dios es concebido como un padre



cariñoso y protector, siempre confiable y disponible en momentos de necesidad (Kirkpatrick, 2005; Lecaros, 2017). El apego a Dios dependerá, en este caso, mayormente de la proximidad psicológica más que la física; por ello, al ser Dios considerado como omnipresente, permitirá que todos los creyentes se sientan constantemente cerca de él. Dios es representado como cuidador, quien ama profundamente, observa y protege del peligro y, cuando se le busca, otorga lo necesario para que las personas sean felices (Cavanagh, 1992).

La segunda representación implica a un juez temible, implacable y castigador de la maldad (Lecaros, 2017). Esta concepción guarda relación a las características generales de los dioses en el mundo: al ser omniscientes son los monitores perfectos, son moralmente infalibles y todopoderosos, lo que les permite castigar efectivamente a quienes lo merezcan (Laurin, Shariff, Henrich & Kay, 2012). La percepción de Dios castigador asumiría que éste es vulnerable, que se le hiere a partir de acciones moralmente cuestionables y al estar enojado, castiga en retorno. Las personas que temen la ira de Dios buscarán acercarse a sus preceptos para apaciguarlo, de forma que no los lastime (Cavanagh, 1992). Se ha establecido que las personas que mantienen esta representación de Dios, sus motivos para hacer el bien no serían morales, más bien estarían basados en la evitación de un castigo divino como una forma de supervivencia (Cavanagh, 1992; Greenway, Milne & Clarke, 2003).

Con respecto a la segunda concepción de Dios, Lecaros (2017) encuentra en creyentes pentecostales que, más que un Dios castigador, éste sería concebido como un juez justo que retribuye a cada uno lo suyo. Así, el Dios benevolente y el Dios castigador serían caras complementarias de una misma entidad; pues para los creyentes, si Dios no castiga, no restablece y no garantiza un orden justo. Si no hay orden, entonces no es un Dios de amor y el ser humano se encontraría abandonado y confrontado sin recursos a un mundo caótico, malvado o sin sentido (Lecaros, 2017). Desde esta perspectiva, las personas deberían someterse incondicionalmente a las normas divinas para evitar el castigo y ser bendecidas por Dios (McConahay & Hough, 1973).

Sobre los supuestos descritos, surge el fundamentalismo como un conjunto de creencias y enseñanzas religiosas irreducibles que supuestamente contienen la verdad básica, intrínseca e inherente sobre las deidades y la humanidad. Esta verdad esencial sería opuesta a las fuerzas del mal y por ende debería ser seguida de acuerdo a prácticas de conducta tradicionales, donde quienes crean y sigan estas prácticas tendrán una relación especial con la deidad (Altemeyer & Hunsberger, 2009). Al respecto, se ha encontrado una relación directa entre el fundamentalismo religioso y el conservadurismo político en su expresión ideológica autoritaria de derecha (RWA) (Altemeyer, 2003). Esta relación permitiría explicar a su vez,

actitudes sociales y políticas tales como el etnocentrismo religioso, el prejuicio hacia grupos étnicos minoritarios y el rechazo a la homosexualidad, entre otros (e.g., Altemeyer, 2003; Altemeyer & Hunsberger, 2009; Jonathan, 2008; Laythe, Finkel & Kirkpatrick, 2001).

De manera específica, la relación entre el fundamentalismo religioso y el autoritarismo de derecha se explicaría por el miedo ante amenazas al orden social y a las tradiciones establecidas por la entidad divina (Altemeyer, 2003); en ese sentido, los fundamentalistas tendrían mayor incidencia a ser sumisos ante las autoridades e instituciones que consideran legítimas (e.g., La Iglesia, el Papa, sacerdotes y pastores). Asimismo, desde una perspectiva autoritaria, los fundamentalistas aceptarían diversas formas de agresión y castigo hacia los pecadores y no creyentes (e.g., aquellos percibidos como una amenaza a su sistema de creencias), quienes serían juzgados y corregidos por Dios a causa de sus desviaciones. Finalmente, los fundamentalistas enarbolan discursos y acciones sobre la protección de valores y normas tradicionales, en una expresión del convencionalismo autoritario (Altemeyer, 2003; de Regt, 2011). En este escenario, se puede entender que el fundamentalismo sería una manifestación del autoritarismo con discurso religioso; donde el estilo cognitivo sería rígido y dogmático, asumiría una sola verdad y debería ser puesto en práctica por todos los individuos que creen en Dios y la religión en los términos descritos (Altemeyer, 2003; Laythe et al., 2001; Perry, Paradies & Pedersen, 2015).

Por otra parte, desde la perspectiva de la Teoría de la Identidad Social (Tajfel, 1981), los fundamentalistas religiosos darían énfasis exacerbado a una orientación que divide el mundo en un nosotros versus ellos, por lo que presentarían una mayor tendencia a la discriminación que la de individuos no fundamentalistas (Altemeyer, 2003; Perry et al, 2015). Si bien las creencias religiosas, basadas en el fundamentalismo religioso, han sido asociadas a diferentes formas de prejuicio y discriminación, también se ha encontrado que cuando la religión no adquiere un carácter fundamentalista podría actuar como un atenuante del prejuicio y la discriminación. Al respecto, Allport (1954) se refirió a este fenómeno manifestando que el rol de la religión es paradójico, puesto que hace y deshace el prejuicio. Para entender mejor esto, el autor estudió la religiosidad desde dos conceptos: el fundamentalismo, discutido previamente, y la ortodoxia religiosa.

Los fundamentalistas mantienen actitudes negativas exacerbadas ante lo que consideran como una amenaza al orden social. A modo de ejemplo, el caso del prejuicio hacia la homosexualidad puede entenderse a través de una adhesión a narrativas fundamentadas en versículos como Levítico 18:22 o Romanos 1:26-27, los cuales dictaminan que la homosexualidad es inaceptable, inmoral y una amenaza a las buenas costumbres, por lo que

las personas homosexuales deben ser castigadas por sus acciones (cf. Altemeyer, 2003; Laythe et al., 2001). En contraste, la ortodoxia religiosa será entendida como la aceptación de las enseñanzas de una religión en particular, siendo un ejemplo la creencia en la resurrección de Jesús o que María dio a luz siendo virgen (Altemeyer, 2003). La ortodoxia religiosa ha sido considerada como un factor que disminuye el prejuicio hacia grupos como los homosexuales (Jonathan, 2008), pudiéndose deber a que la Biblia (versículos como 1 Pedro 4:8 y 1 Juan 4:7) y la misma religión promueven el amor al prójimo (Altemeyer, 2003; Laythe et al., 2001).

El estilo cognitivo de los fundamentalistas estaría asociado al concepto de rigidez cognitiva, el cual comprende el rechazo a la incertidumbre y la ambigüedad, así como una preferencia por mantenerse en un escenario ordenado y predecible, lo cual que es consistente con el conservadurismo autoritario (Jost, Glaser, Kruglanski & Sulloway, 2003). En consecuencia, se señala que ante una mayor rigidez cognitiva los estereotipos sociales son más persistentes y se preserva una mayor adhesión a la ideología predominante (Jost et al., 2003), asimismo, los estilos cognitivos basados en una representación ideológica permiten establecer criterios acerca de lo moralmente aceptable (Haidt & Graham, 2007).

Lo considerado como moralmente aceptable está mediado en gran parte por estándares sociales que establecen juicios prescriptivos acerca de la justicia, los derechos y el bienestar asociados a la forma en que las personas deben relacionarse entre sí; por ello, se puede entender que lo que es considerado como inmoral en un contexto, no necesariamente lo sería en otro (Haidt, Koller & Dias, 1993).

Habría tres modelos de moralidad con diferentes bases ontológicas a los cuales las personas se adhieren (Shweder, Much, Mahapatra & Park, 1997). El primero corresponde a la ética de la autonomía, alineada a la definición de moral de Turiel (1983 en Shweder et al., 1997), donde se concibe que el propósito de la regulación moral es proteger las discrepancias entre las decisiones de los individuos, además de promover la praxis de propósitos individuales basados en el respeto y no hacer daño a terceros; la segunda es la ética de la comunidad, la cual parte desde una base ontológica diferente: el mundo no está comprendido por individuos, más bien, está conformado por instituciones, familias, gremios, etcétera. El objetivo es proteger la integridad moral de la sociedad o comunidad, en tanto es una entidad con identidad, posición y reputación. En este caso, la integridad moral se salvaguarda mediante regulaciones de las diversas instancias que constituyen dicha sociedad (Shweder et al., 1997, p.138). Por último, la ética de la divinidad asume que existe un dios o dioses; cada alma de cada individuo es un pequeño pedazo de dios, por tanto, el propósito de la regulación

moral es la protección del alma y el espíritu de la degradación moral (Shweder et al., 1997). Se busca controlar e inhibir a las personas de la contaminación espiritual en temas relacionados mayormente a la sexualidad y las leyes religiosas (Haidt & Graham, 2007).

Se sabe que la ideología tiene una alta influencia sobre el tipo de moral a la que un individuo se va a adscribir. Desde una tendencia conservadora autoritaria los individuos tenderían a compartir la ética de la comunidad, por lo que estarían moralmente en contra de la extrema libertad individual que promueve la ética de la autonomía (Haidt & Graham, 2007). Asimismo, ya en el ámbito religioso, desde una perspectiva conservadora se vería al secularismo como una forma organizada de empoderar a la gente para que vivan de forma alejada de los preceptos de Dios, en tanto que eligen sus propias metas y valores (Haidt, 2012). De esta forma, aquellos individuos política y religiosamente conservadores son más proclives que los política y religiosamente liberales, a cuestionar conductas que, aunque no implican un daño directo o indirecto a terceros, se alejan de sus representaciones de moralidad (Haidt & Graham, 2007).

En el contexto peruano, donde se desarrolla el presente estudio, el 81.3% del total de la población se identifica como católica (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2007), además, el Estado Peruano mediante el artículo 50 de la Constitución Peruana reconoce la importancia de la Iglesia Católica como "elemento importante en la formación histórica, cultural y moral del Perú" (Constitución Política del Perú, 1993, p. 13). Sobre esta base, la religión ha extendido sus dominios al ámbito político y social, participando activamente en la discusión sobre distintos asuntos sociales tales como la unión civil entre personas del mismo sexo, el aborto por casos de violación, la introducción de un enfoque de género en la formación educativa básica, entre otros asuntos de interés general.

A modo de ejemplo, en la actualidad existe conflicto por la incorporación del enfoque de género por parte del Estado en sus diversas instituciones y políticas públicas. El enfoque de género se propone como una herramienta que integra necesidades, responsabilidades y preocupaciones de mujeres y hombres de manera equitativa y justa, además de su búsqueda por reconocer a todos por igual (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2016); sin embargo, desde plataformas religiosas fundamentalistas, el enfoque de género ha sido denominado ideología de género, la cual buscaría homosexualizar a la población, siendo bajo este tipo de argumentos que surge el colectivo 'Con mis hijos no te metas', cuyo propósito era impedir la infiltración de esta ideología en el nuevo currículo escolar (Perú21, 2016). Distintos colectivos religiosos conservadores, católicos y cristianos, se alinearon contra esta política, donde resalta el Movimiento Misionero Mundial, desde el cual se afirma que, de



acuerdo a principios bíblicos, se debe defender la conformación de la familia natural y condenar cualquier enseñanza que atente contra la salud física, mental y espiritual de los niños (Perú21, 2017). Así, se puede pensar que en sus expresiones fundamentalistas, la religión más que alentar un trato igualitario entre los peruanos, justificaría y crearía brechas sociales y vulneraría el acceso a derechos fundamentales a importantes sectores de la población, resultando en este caso específico un atentado contra los derechos de personas LGTBIQ+.

En base a lo anteriormente descrito, se busca conocer el tipo de relación existente entre las imágenes de Dios, como entidad benevolente o castigadora, la ideología política autoritaria y las actitudes hacia un conjunto de derechos fundamentales de la población homosexual en un grupo de creyentes cristianos de la ciudad de Lima, Perú. Como hipótesis central, se espera una relación inversa entre autoritarismo y actitudes positivas hacia la homosexualidad. Asimismo, esta relación se vería mediada por la visión de Dios como una entidad castigadora. De manera específica, se espera encontrar una relación directa y significativa entre la visión castigadora de Dios y RWA, y una relación inversa y significativa entre la imagen castigadora de Dios y las actitudes positivas hacia la homosexualidad. Por otra parte, se espera que la visión benevolente de Dios se relacione directamente con RWA y con las actitudes positivas hacia la homosexualidad.

Como objetivos adicionales de la investigación, se analizarán las características psicométricas de un cuestionario sobre las imágenes de Dios, como entidad castigadora o benevolente, y una segmentación de los participantes del estudio en función a las representaciones de Dios que estos presenten.

## Método

### Participantes:

La muestra está compuesta por 359 participantes de nacionalidad peruana, 226 mujeres (63%) y 131 hombres (36.5%) cuyas edades oscilan entre 18 y 82 años ( $M = 35.64$ ;  $DE = 15.25$ ).

Se consideró como único criterio de inclusión en el estudio que los participantes se auto-clasifiquen como creyentes en Dios. De manera específica, los participantes profesan la religión católica (89.1%), evangélica (6.7%) y otras adscripciones religiosas de tradición cristiana (4.2%), también asisten por lo menos una vez a la semana a su iglesia/ centro de oración (42.3%), por último, el nivel educativo de los participantes es mayoritariamente de estudios universitarios y posgrado (74.8%). En menor medida los participantes tienen

estudios superiores-técnicos (14.3%), educación secundaria (9.8%) y educación primaria (1.1%).

Medición:

**Autoritarismo de Derecha (RWA):** se utilizó la Escala Corta de Autoritarismo de Derecha (Zakrisson, 2005) en la versión validada al español en Chile por Cárdenas y Parra (2010). Esta escala está compuesta de 12 preguntas del tipo “Nuestra sociedad necesita líderes fuertes que puedan erradicar el extremismo y la inmoralidad que prevalecen actualmente” (ítem directo) o “Muchas personas desafían al estado, critican a la Iglesia e ignoran las formas normales de vida, sin que por ello dejen de ser buenas” (ítem inverso). La escala de respuesta a los ítems es de 7 puntos con opciones que van del 1 = “Totalmente en Desacuerdo” y 7 = “Totalmente de Acuerdo”. Esta escala presentó un nivel adecuado de confiabilidad ( $\alpha = .69$ ), para una dimensión general de autoritarismo de derecha.

**Cuestionario de Imágenes de Dios:** Cuenta con un total de 65 ítems que recogen diferentes concepciones referentes a la naturaleza de Dios, las cuales fueron recogidas a partir de versículos de la Biblia, discursos de líderes religiosos y comentarios de redes sociales referentes a Dios. Las respuestas usaron una escala Likert de 5 puntos donde 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 5 = “Totalmente de acuerdo”, donde los participantes debían responder según qué tan de acuerdo estén con las afirmaciones. A mayor puntaje, mayor será la aceptación del enunciado, asimismo, se correlacionará con el autoritarismo de derecha a modo de obtener validez convergente.

Los 65 ítems fueron sometidos a un Análisis Factorial Exploratorio usando como método de análisis el Análisis de Componentes Principales con rotación Varimax. Ningún ítem fue eliminado dado que todos contaban con buena carga factorial. De esta forma, se cuenta con un buen nivel de ajuste ( $KMO = .945$ ;  $gl\ 2080\ (359)$ ,  $p < .000$ ). Los resultados obtenidos indican un modelo de dos dimensiones explicando el 47.25% de la varianza compartida.

Tabla 1

*Análisis Factorial Exploratorio de la Escala de Imágenes de Dios*

Ítems	Cargas factoriales		
	Factor 1	Factor 2	Comunalidades
41. Dios demuestra su amor acompañándonos desde el inicio hasta el fin de nuestras vidas	<b>.85</b>	-.002	.722
35. Dios es fuente de todo amor en el mundo	<b>.828</b>	.099	.695

45. Dios nos ha regalado la existencia y vida por su inmenso amor y bondad	<b>.818</b>	.081	.676
44. De tal manera Dios nos ama, que dio a su Hijo para que todo aquel que en él cree, no se pierda y tenga vida eterna.	<b>.795</b>	.18	.664
53. El mensaje de Dios está dirigido para todos al amarnos tal como somos	<b>.77</b>	.002	.593
15. El estilo de vida que promueve Dios es el mejor para nosotros porque está basado en el amor	<b>.769</b>	.153	.615
5. El amor de Dios no tiene límites ni condiciones para nadie	<b>.766</b>	-.049	.590
33. El amor de Dios es tan grande que creó un mundo hermoso para nosotros	<b>.765</b>	.162	.612
2. La verdadera naturaleza de Dios es amor incondicional para todos	<b>.764</b>	-.03	.585
32. El amor y compasión de Dios es lo más maravilloso que podemos tener en la vida	<b>.761</b>	.142	.599
14. Dios se preocupa por el bien de cada de uno de los seres humanos	<b>.744</b>	.102	.563
42. La máxima obra de Dios es el ser humano, en nosotros se manifiesta su cariño infinito	<b>.738</b>	.05	.547
22. Siempre se puede sentir el amor infinito de Dios	<b>.719</b>	.095	.526
3. Cuando hay problemas podemos acudir a Dios en busca de amor y protección	<b>.716</b>	.032	.514
12. Estar cerca a Dios implica sentir su esencia paternal, de cuidado y amor	<b>.711</b>	.185	.540
54. Dios presenta una compasión tan grande que llama a perdonar a los enemigos	<b>.71</b>	.019	.505
34. Dios nos ha puesto en este mundo para que seamos felices	<b>.706</b>	-.08	.505
31. Todos somos hijos de Dios y por ello nos ama	<b>.695</b>	-.106	.494
13. El destino que Dios tiene para todos es el mejor, dada su bondad y sabiduría	<b>.664</b>	.302	.532
4. La principal enseñanza de Jesús fue que Dios ama a los seres humanos tal como son	<b>.66</b>	-.07	.441
23. No existe alguien a quien Dios no pueda amar	<b>.643</b>	-.049	.416
11. La piedad y compasión de Dios acoge a todos, incluso a los ateos, homosexuales y adúlteros	<b>.638</b>	-.133	.425



21. El reino de Dios está abierto para todos sin condición alguna	<b>.637</b>	-.12	.421
1. Todos somos imperfectos, pese a ello Dios nos ama	<b>.608</b>	-.054	.372
43. Dios habita en los corazones de todos, por ello nunca estaremos alejados de éste	<b>.604</b>	-.014	.365
24. Dios siempre provee solo lo bueno porque nos protege y ama	<b>.601</b>	.131	.378
51. Nuestra dignidad como seres humanos se basa en amor al ser "imagen de Dios"	<b>.541</b>	.283	.373
10. Debemos sentirnos arrepentidos por nuestros malos actos para buscar el perdón de Dios	<b>.535</b>	.427	.469
55. El amor de Dios no hace distinciones hacia personas de otras religiones	<b>.515</b>	-.051	.268
40. Todos somos pecadores, la redención es posible mediante el arrepentimiento y pedir perdón a Dios	<b>.513</b>	.336	.375
25. La compasión de Dios no conoce orientación sexual	<b>.501</b>	-.259	.317
62. Dios siempre está al lado de los pobres, no a través de la materia, sino por medio de la verdad	<b>.484</b>	.145	.255
52. El bautismo es una forma de redención que da Dios como parte de su gran compasión	<b>.425</b>	.366	.315
61. Lo primero es vivir desde lo que se cree: el compromiso, el seguimiento a Jesús, lo segundo es la reflexión de la fe, la teología	<b>.425</b>	.273	.255
64. Perder el rumbo de Dios va a originar castigos semejantes a los presentados en Biblia	.045	<b>.801</b>	.644
65. Dios ha establecido un orden en el mundo, si no lo seguimos nos castigará	-.006	<b>.794</b>	.631
56. Quien no sigue los mandamientos de Dios será condenado	.058	<b>.776</b>	.605
30. Los pecados se pagan con el castigo e incluso la muerte, el regalo de seguir lo dictado por Dios es la vida eterna	-.001	<b>.759</b>	.576
19. De no seguir fielmente lo dicho por la biblia, donde se indica las leyes de Dios, causaremos su ira	-.086	<b>.754</b>	.575
60. Grandes desastres ocurren cuando no seguimos lo dictado por Dios	-.025	<b>.748</b>	.561
36. Las leyes de Dios son justas y se deben seguir, no hacerlo implica que debemos ser castigados	.105	<b>.72</b>	.529

29. El mundo trata de corrompemos y desviarnos del camino de Dios, es nuestro deber seguir a Dios y evitar sus castigos	.138	<b>.717</b>	.533
20. Dios controla todo el universo de acuerdo a sus leyes que todos debemos acatar	.132	<b>.713</b>	.525
50. Dios es un juez justo que castigará severamente a los pecadores	.073	<b>.709</b>	.509
63. El castigo eterno solo es evitable si seguimos las leyes de Dios	.164	<b>.707</b>	.527
7. Si se desobedece lo establecido por Dios habrá algún castigo de su parte	-.16	<b>.688</b>	.498
18. Debemos seguir las órdenes de Dios, puesto que ya hay un orden natural establecido	.236	<b>.685</b>	.525
37. Las relaciones sexuales premaritales son una ofensa directa hacia Dios, desatando su ira	-.024	<b>.685</b>	.469
57. Es nuestra obligación seguir las leyes de Dios, solo así nos salvaremos	.252	<b>.678</b>	.523
17. El castigo eterno es el destino de todos los que violan las leyes de Dios	.025	<b>.665</b>	.444
28. Solo alejándonos de las tentaciones del mundo conseguiremos la vida eterna y nos salvaremos del Juicio Final	.144	<b>.665</b>	.462
39. Quien tome el nombre de Dios en vano merece una sanción	.176	<b>.66</b>	.466
58. La ideología de género infringe directamente la ley de Dios	.006	<b>.648</b>	.420
27. Tener pensamientos impuros es falta directa a la misión de Dios, lo cual implica una sanción.	.023	<b>.644</b>	.415
48. Dios tarda pero no olvida en ejercer su castigo a los pecadores	-.009	<b>.639</b>	.409
8. Tarde o temprano llegará el Juicio Final, donde todos los pecadores pagarán por sus actos	.149	<b>.623</b>	.411
6. Cuando no se siguen las normas de Dios, este hará que ocurran cosas malas.	-.131	<b>.589</b>	.365
38. Los homosexuales representan una aberración al orden natural de Dios, ellos serán excluidos de su reino	-.154	<b>.581</b>	.362
46. Dios elige a algunos para ser castigados eternamente	-.187	<b>.564</b>	.353
9. Dios nos ha trazado un destino y es nuestro deber seguirlo por nuestro bienestar	.198	<b>.514</b>	.303
47. La salvación del pecado, la muerte y el infierno solo es posible a través de la gracia de Dios	.436	<b>0.5</b>	.440

49. Debemos realizar sacrificios para pedir el perdón de Dios	.128	<b>.497</b>	.263
59. Los promotores de la ideología de género serán juzgados y castigados por Dios	-.02	<b>.491</b>	.242
16. Dios solo ama a quienes siguen sus preceptos, los demás son pecadores y desviados	-.35	<b>.462</b>	.336
26. Las enseñanzas de Dios ofrecen la verdad absoluta a cualquier duda de la vida, por ello no cabe dudar	.34	<b>.399</b>	.275
	% de varianza	25.18	22.06
	Total de varianza		47.25

**Actitudes positivas hacia la homosexualidad:** Se tomó un conjunto de derechos de la población homosexual que han sido motivo de discusión en el contexto sociopolítico peruano y que han tenido respuesta adversa de sectores religiosos como: la unión civil, la adopción de niños y la existencia de personas homosexuales. Las respuestas usaron una escala Likert de 5 puntos donde 1 = "Totalmente en desacuerdo" y 5 = "Totalmente de acuerdo" donde una mayor puntuación indica una valoración más favorable de la homosexualidad. Los 3 ítems fueron sometidos a un Análisis Factorial Exploratorio usando como método de análisis el Análisis de Componentes Principales con rotación Varimax. De esta forma, se cuenta con un buenos niveles de adecuación muestral *Kaiser-Meyer-Olkin* ( $KMO$ )=.72; Prueba de esfericidad de Bartlett,  $\chi^2(359)=401.914, p < .001$ . Los resultados obtenidos indican un modelo de una dimensión que explica el 75% de la varianza, obteniendo un índice de alfa de Cronbach de .83 para la dimensión.

Tabla 2  
*Análisis factorial exploratorio de actitudes positivas hacia la homosexualidad*

Ítems	Cargas factoriales
Aprobación de la Unión Civil	.88
Adopción por parte de homosexuales	.86
Que existan homosexuales	.86

Al corroborar que los hechos propuestos componen un solo factor, se procedió a crear un índice general de actitudes positivas hacia la homosexualidad de forma que los análisis estadísticos puedan ser analizados de manera más parsimoniosa.

## Procedimiento

La recolección de datos se realizó mediante la presentación de un cuestionario en versiones impresa y digital. En todos los casos la participación fue voluntaria, se informó el objetivo principal de la investigación y se presentó un consentimiento informado, donde se menciona que no se realizará una devolución individualizada de los resultados obtenidos a los participantes y que la información recolectada servirá para fines estrictamente académicos. Atendiendo a otros requerimientos éticos se informó a los participantes que las respuestas al cuestionario no suponen una situación de riesgo, que podrían dejar de responderlo cuando lo desearan, y que esto no supondría un perjuicio personal directo o indirecto. También, se comunicó sobre las garantías procedimentales para garantizar el anonimato y la confidencialidad de las respuestas de los participantes.

## Resultados

A nivel correlacional, se observa que el RWA está correlacionado de manera positiva con la imagen de Dios castigador y, en menor medida, con la imagen de Dios benevolente. Por el contrario, se reporta una correlación negativa entre las actitudes positivas hacia la homosexualidad y las otras variables. Finalmente, existe una correlación moderada entre la visión de Dios castigador y Dios benevolente (Tabla 3).

Tabla 3  
*Correlación entre RWA, imágenes de Dios y actitudes hacia la homosexualidad*

	1	2	3	4
1 RWA	-			
2 Dios benevolente	.13*	-		
3 Dios castigador	.54**	.20**	-	
4 Actitudes positivas hacia la homosexualidad	-.57**	-.09	-.55**	-

Notas. \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

Para corroborar el poder predictivo de las variables respecto a las actitudes positivas hacia la homosexualidad se procedió a realizar un análisis de regresión. En esta línea, las actitudes están predichas por la concepción castigadora de Dios (DC) y RWA,  $F(3, 302)=68.226$ ,  $p < .001$ , con una varianza explicada de 40.7% donde DC ( $\beta = -.015$ ,  $p < .001$ ) y RWA ( $\beta = -.567$ ,  $p < .001$ )

En vista que una escala de 65 ítems resulta complicada para su aplicación se procedió a la eliminación de los ítems que tuvieran carga factorial alta en más de un factor y también aquellos que tuvieran los valores de extracción más bajos. Como resultado, se obtuvo 14 ítems para el factor de Dios benevolente y 6 para el factor de Dios castigador. Para mantener un equilibrio entre ambos factores se eliminó los 4 ítems con carga factorial más baja del primer factor, para así añadir 4 ítems más al segundo, teniendo en cuenta su valor de extracción y su sentido semántico. En base a estos ítems se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio sobre la estructura de 2 dimensiones con el método de máxima verosimilitud. Finalmente, este modelo obtuvo buenos niveles de ajuste y error adecuados  $\chi^2/gf = 4.27$  ( $p < .001$ ); RMSEA = .068; SRMR = .070; GFI = .90

Tabla 4

*Análisis factorial confirmatorio de la Escala de imágenes de Dios*

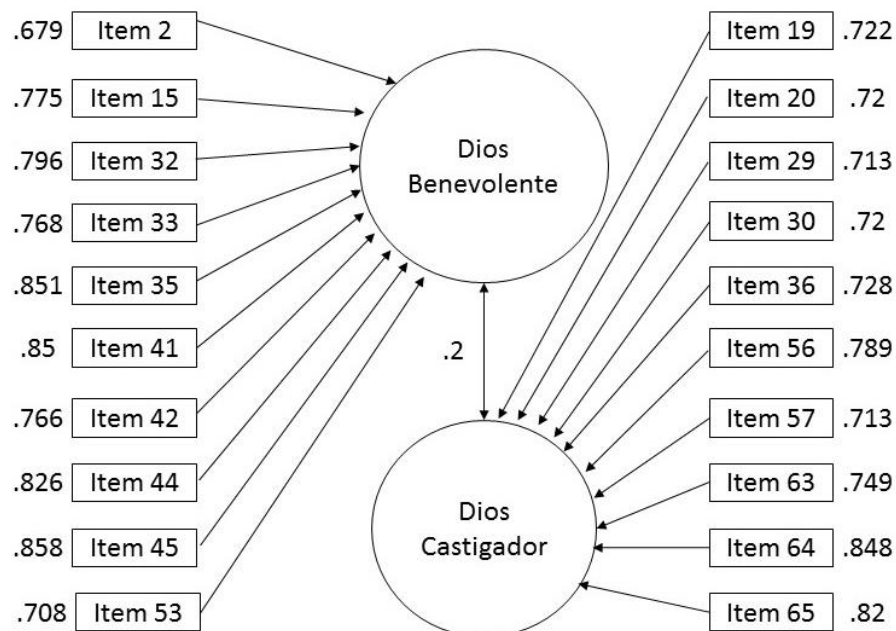
Ítems	Cargas factoriales	
	Dios benevolente	Dios castigador
2. La verdadera naturaleza de Dios es amor incondicional para todos	<b>.679</b>	
15. El estilo de vida que promueve Dios es el mejor para nosotros porque está basado en el amor	<b>.775</b>	
32. El amor y compasión de Dios es lo más maravilloso que podemos tener en la vida	<b>.796</b>	
33. El amor de Dios es tan grande que creó un mundo hermoso para nosotros	<b>.768</b>	
35. Dios es fuente de todo amor en el mundo	<b>.851</b>	
41. Dios demuestra su amor acompañándonos desde el inicio hasta el fin de nuestras vidas	<b>.85</b>	
42. La máxima obra de Dios es el ser humano, en nosotros se manifiesta su cariño infinito	<b>.766</b>	
44. De tal manera Dios nos ama, que dio a su Hijo para que todo aquel que en él cree, no se pierda y tenga vida eterna.	<b>.826</b>	
45. Dios nos ha regalado la existencia y vida por su inmenso amor y bondad	<b>.858</b>	
53. El mensaje de Dios está dirigido para todos al amarnos tal como somos	<b>.708</b>	
65. Dios ha establecido un orden en el mundo, si no lo seguimos nos castigará		<b>.82</b>
64. Perder el rumbo de Dios va a originar castigos semejantes a los presentados en Biblia		<b>.848</b>



57. Es nuestra obligación seguir las leyes de Dios, solo así nos salvaremos	<b>.713</b>
56. Quien no sigue los mandamientos de Dios será condenado	<b>.789</b>
63. El castigo eterno solo es evitable si seguimos las leyes de Dios	<b>.749</b>
36. Las leyes de Dios son justas y se deben seguir, no hacerlo implica que debemos ser castigados	<b>.728</b>
30. Los pecados se pagan con el castigo e incluso la muerte, el regalo de seguir lo dictado por Dios es la vida eterna	<b>.72</b>
29. El mundo trata de corrompernos y desviarnos del camino de Dios, es nuestro deber seguir a Dios y evitar sus castigos	<b>.713</b>
20. Dios controla todo el universo de acuerdo a sus leyes que todos debemos acatar	<b>.72</b>
19. De no seguir fielmente lo dicho por la biblia, donde se indica las leyes de Dios, causaremos su ira	<b>.722</b>

Figura 1

*Análisis factorial confirmatorio de la Escala de imágenes de Dios*



Para corroborar la consistencia de la versión abreviada del cuestionario después de su reducción se realizó nuevamente los análisis de correlación y regresión, además de otros, con la expectativa que se replique la misma tendencia de los resultados anteriores.

Tabla 5

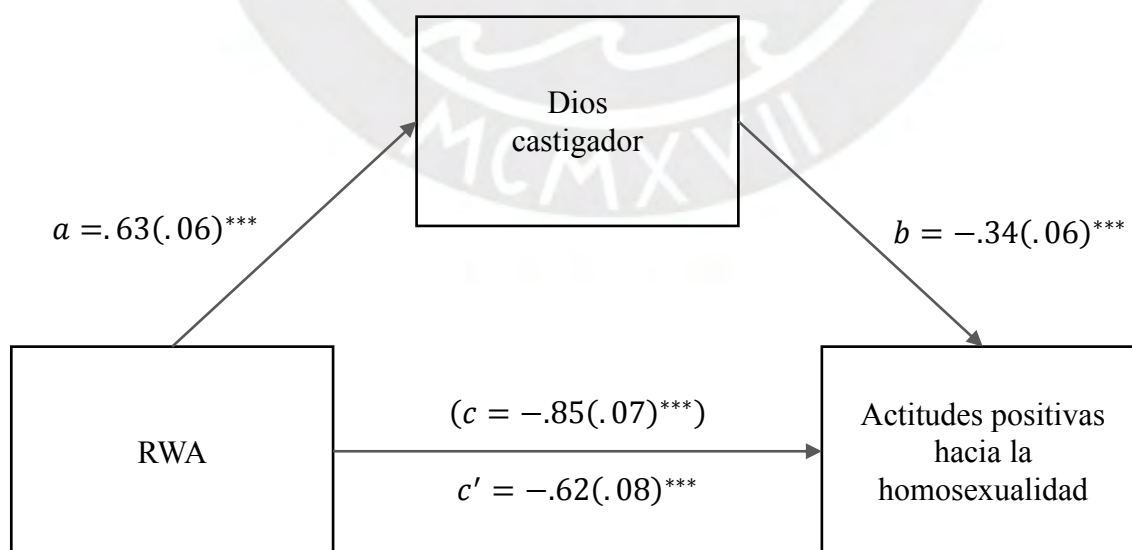
Resumen de las correlaciones entre las variables de estudio (con escala abreviada de imágenes de Dios)

	1	2	3	4
1 RWA	-			
2 Dios benevolente	.14**	-		
3 Dios castigador	.52***	.20**	-	
4 Actitudes positivas hacia la homosexualidad	-.58***	-.15**	-.49***	-

Notas. \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

En el modelo de regresión lineal, las actitudes están predichas por la concepción castigadora de Dios (DC) y RWA,  $F(3, 316) = 63.346$ ,  $p < .001$ , con una varianza explicada de 37.8% donde DC ( $\beta = -.323$ ,  $p < .001$ ) y RWA ( $\beta = -.635$ ,  $p < .001$ )

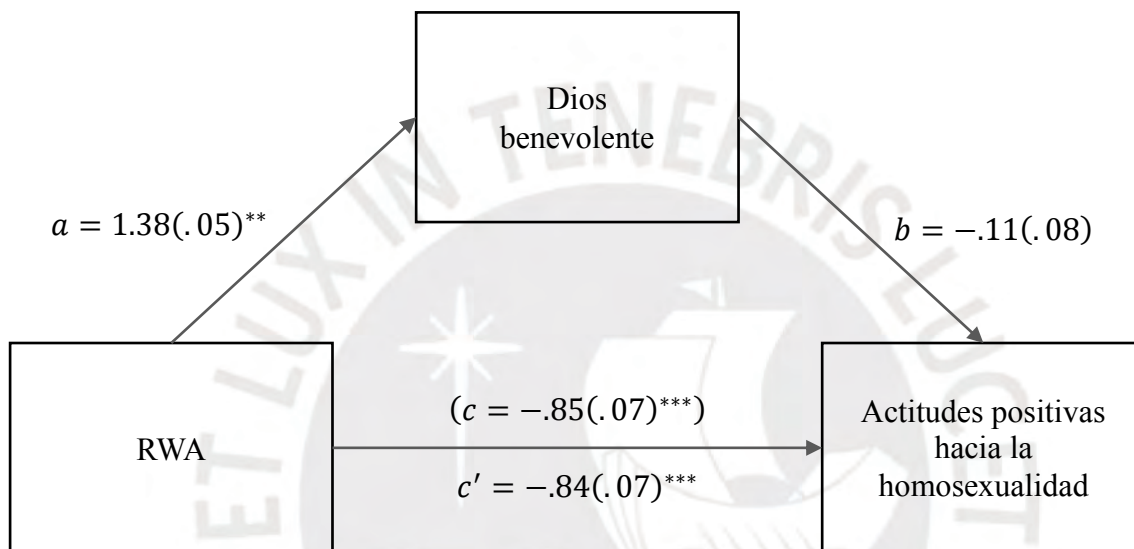
Posteriormente se realizó un análisis de mediación (Figura 1) con el RWA como variable independiente, las actitudes hacia la homosexualidad como variable dependiente y la imagen de Dios castigador como variable mediadora. El Joint Significant Test (MacKinnon, Lockwood, Hoffman, West, & Sheets, 2002) permite confirmar la presencia de una mediación ya que ambos coeficientes de regresión  $a$  y  $b$  resultaron significativos. Se estimó el intervalo de confianza del efecto indirecto mediante el Test de Monte Carlo (Yzerbyt, Muller, Batailler, & Judd, 2018), el cual resultó ser significativo ( $ab = -.22$ , 95% CI [-.30, -.14]). En particular, se trata de una mediación parcial puesto que el efecto directo  $c'$  se mantuvo significativo (ver figura 2).





*Figura 2.* Modelo de mediación. Los coeficientes de regresión no son estandarizados. Errores estándares entre paréntesis. El coeficiente  $c$  entre paréntesis representa el efecto total de RWA sobre las Actitudes positivas hacia la homosexualidad. \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$ .

Luego, otro análisis de mediación fue realizado (Figura 3) con el RWA como variable independiente, las actitudes hacia la homosexualidad como variable dependiente y la imagen de dios benevolente como variable mediadora. No se pudo confirmar la presencia de una mediación mediante el Joint Significant Test (MacKinnon, et al, 2002) puesto que el coeficiente  $b$  resultó ser no significativo.



*Figura 3.* Modelo de mediación. Los coeficientes de regresión no son estandarizados. Errores estándares entre paréntesis. El coeficiente  $c$  entre paréntesis representa el efecto total de RWA sobre las Actitudes positivas hacia la homosexualidad. \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

Se crearon perfiles tomando como referencia ambas imágenes de Dios para tener una mejor aproximación a cómo interpreta la muestra a Dios a partir del enfoque dual propuesto: benevolente y castigador. Se usó el método de análisis jerárquico usando el método de agrupación de enlace entre grupos para obtener la cantidad de clúster adecuados, y para su corroboración se usó en el método de análisis de K-Medias. Como resultado, se contó con dos grupos, el primero conformado por 167 individuos, y el segundo contuvo 175 individuos, 18 quedaron fuera de alguno de los grupos. Se evidenció que en los dos grupos predominó la imagen benevolente de Dios, asimismo, el segundo grupo tiene mayores niveles de la imagen castigadora de Dios con respecto al primero. Al primer grupo se le nombrará como no fundamentalista, mientras que el segundo, fundamentalista.

Tabla 6  
*Centros finales de los cluster según las imágenes de Dios*

	No fundamentalistas (n=167)	Fundamentalistas (n=175)
Dios benevolente	4.33	4.65
Dios castigador	1.78	3.52

A modo de corroborar las diferencias entre ambos grupos y tener un mejor acercamiento a sus perfiles, se procedió con el análisis de comparación de medias con las variables: RWA, actitudes positivas hacia la homosexualidad, nivel educativo de los participantes y el auto-reporte de asistencia a su iglesia o centro de oración. Se aprecian diferencias significativas en todas las variables propuestas para el análisis (Tabla 7).

Evaluando las tendencias de ambos grupos, los fundamentalistas presentaron mayores niveles de autoritarismo, así como mayor desaprobación hacia la homosexualidad; con respecto a las variables demográficas, los no fundamentalistas presentaron mayor grado de instrucción, asistían en menor frecuencia a las iglesias/ centros de oración y son más jóvenes en comparación con los fundamentalistas.

Tabla 7

*Diferencias de las variables de acuerdo a segmentación de grupos*

Variable	No fundamentalistas	Fundamentalistas	gl	p	t	d
	M(SD)	M(SD)				
RWA	3.39 (0.76)	4.08 (0.76)	322	.001***	-8.113	.89
Actitudes positivas hacia la homosexualidad	3.76 (1.12)	2.68 (1.17)	333	.001***	8.624	.09
Nivel educativo	3.88 (0.72)	3.69 (0.89)	331.452	.031*	2.176	.12
Grado de asistencia a iglesia o centro de oración	3.26 (1.60)	3.7 (1.42)	326.221	.001***	-2.735	.29
Edad	32.9 (15.21)	37.53 (14.95)	335	.005**	-2.813	.30

Notas. \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

## Discusión

La presente investigación busca indagar sobre cómo influye las imágenes de Dios entre la ideología política autoritaria y las actitudes positivas hacia la homosexualidad. Es así que un primer aporte lo representa la escala elaborada para establecer los niveles de acuerdo con las imágenes de Dios. La escala presenta una estructura factorial de dos dimensiones que representan con claridad la dicotomía respecto a cómo se concibe la naturaleza de la entidad divina en la tradición cristiana: Dios como una entidad benevolente y Dios como una entidad castigadora (Froese & Bader, 2007; Kirkpatrick, 2005; Laurin, Shariff, Henrich & Kay, 2012; Lecaros, 2017).

A nivel correlacional, los resultados muestran un cumplimiento parcial de la hipótesis central del estudio. Por una parte, se aprecia que existen asociaciones fuertes entre la imagen de Dios castigador, RWA y una valoración prejuiciosa de los homosexuales, lo cual es un resultado esperable, puesto que, desde una concepción autoritaria, la homosexualidad es tomada como una amenaza al orden social y a la estructura del mundo que ha dictado Dios, siendo motivo de un posterior castigo por parte de esta entidad, a través de sus fieles, hacia los desviantes (homosexuales). Esta tendencia también se observa cuando se analiza la imagen de Dios benevolente, aunque las magnitudes de las relaciones son menos intensas. Lo anterior parece explicarse en la asociación de ambas imágenes, lo que supone que, aunque la representación de Dios castigador estaría vinculada a una visión conservadora, susceptible a la amenaza y prejuiciosa; la visión benevolente también arrastraría parte de estos elementos, por ello podríamos afirmar que es la concepción de Dios castigador la que presupone un factor de riesgo y prejuicio ante la homosexualidad.

Por otra parte, los análisis de mediación revelan que la relación negativa entre el RWA y las actitudes positivas hacia la homosexualidad están mediadas en parte por la imagen de Dios. De manera más específica, es la imagen del Dios castigador, y no la del Dios benevolente, la que media parcialmente esta relación. En otras palabras, el efecto del RWA en las actitudes positivas hacia la homosexualidad podría ser explicado, en parte, por la tendencia a percibir a Dios como un ente castigador en aquellas personas más autoritarias, y esta creencia en un Dios castigador disminuiría a su vez el nivel de actitudes positivas hacia la homosexualidad. Dicho patrón adquiere sentido en la medida que la imagen castigadora de Dios está alineada con el fundamentalismo religioso. Esta prédica, para quienes se afilien a una creencia religiosa, contiene la verdad inherente del mundo y la humanidad, siendo en este caso lo establecido por Dios y sus leyes. El fundamentalismo se entiende como el discurso

autoritario de la religión en tanto invoca a rechazar a todo aquel que no siga sus preceptos, o peor aún, vayan en contra de los mismos porque representan una amenaza para el individuo y a su endogrupo, siendo mayormente las amenazas simbólicas, como la homosexualidad, las que mayor repudio establecen, justificando el prejuicio y la discriminación hacia los homosexuales.

A través de la segmentación en perfiles se establece un mejor entendimiento sobre cómo las personas interpretan la naturaleza de Dios, y con ello entender las diferencias en sus actitudes respecto a la homosexualidad. Lo anterior es interesante, pues si bien en la muestra general las imágenes de Dios correlacionan positivamente entre sí, permitiría entender que, aunque mantienen cierta autonomía una de otra, ambas imágenes juntas guardan una relación común: Dios actúa como una entidad que restablece el orden a través del castigo de las desviaciones y el pecado, brindando seguridad y acompañando a sus fieles, demostrando así su amor (Lecaros, 2017). Esta relación sería más intensa y propensa a actitudes prejuiciosas en el grupo denominado fundamentalista, con una alta adhesión a la idea de Dios como entidad castigadora.

Que la imagen amenazante y castigadora de Dios sobresalga en los fundamentalistas podría deberse a la existencia de un sesgo de negatividad que, en la mayoría de las situaciones, invita a que eventos negativos sean más destacados, potentes y mayormente recordados por encima de eventos y características positivos (Rozin & Royzman, 2001). A su vez, esto respondería a la hipótesis del "monitoreo supernatural", la cual plantea que la creencia en dioses que intervienen en la vida de uno (y de todos) promueve el seguimiento de las normas originado por la percepción de ser observado (Atkinson & Bourrat, 2011). Con ello, la fiel adhesión a las normas de Dios en los fundamentalistas radicaría en el miedo de un potencial castigo (la muerte, ir al infierno o desastres señalados en la Biblia) por desviarse de las mismas (Boyd, Gintis, Bowles & Richerson, 2003), y por ende responden de manera negativa a lo que sea considerado como una amenaza hacia las leyes divinas que rigen el orden del mundo.

Se observa que en los fundamentalistas la tendencia autoritaria está significativamente más intensa que en los no fundamentalistas. Esto podría deberse a que la interpretación de la naturaleza divina es diferente entre ellos, originando que ambos grupos se adscriban a lo que ésta dictamina de manera diferenciada: una aceptación del castigo hacia los desviantes en los fundamentalistas y una visión más tolerante en los no fundamentalistas, lo que sería consistente con los hallazgos de Altemeyer & Hunsberger (2009) sobre la relación entre religiosidad y autoritarismo en el caso de los fundamentalistas.

Si bien los fundamentalistas tienen mayor incidencia en pensar a Dios como benevolente, su marcado carácter autoritario permite interpretar que, en su pensamiento, la benevolencia de Dios estaría dirigida solo a quienes se ciñan a sus normas de manera más tajante, expresando claramente un sesgo endogrupal, donde quienes no siguen los dictámenes de Dios deben ser castigados por el mismo. Al respecto, el RWA guarda un componente de cohesión grupal en tanto es beneficioso para un individuo aliarse con otras personas que guarden las mismas motivaciones que uno, siendo en este caso un mayor resguardo de las tradiciones cristianas, exhibiéndose en su bajo nivel de aprobación hacia la homosexualidad. Asimismo, se desprende que los fundamentalistas, en tanto ellos mismos son autoritarios, podrían concebir a Dios de la misma manera, de forma que justifican el castigo de Dios, conllevando al pensamiento de que todas las personas deben alinearse y seguir las leyes de Dios. Asimismo, existe un beneficio social que parte del reconocimiento de la comunidad por seguir y representar los valores que reconocen como más valiosos. Para los fundamentalistas, quienes se adhieran de forma más ferviente a los mandatos divinos y defiendan las tradiciones sociales y religiosas, serían modelos de un buen cristiano, lo cual se traduciría en mayores niveles de bienestar (Van Cappellen et al., 2016).

Partiendo desde la noción de necesidades cognitivas (Jost et al., 2003), se puede concluir que los no fundamentalistas estarían inmersos en ambientes donde puede predominar discursos referentes a la justicia social, y por ello tendrían mayor incidencia que los fundamentalistas para aprobar hechos relacionados a la homosexualidad. El carácter autoritario de los no fundamentalistas se traduciría en el seguimiento de la norma y lo establecido (actitud favorable a la homosexualidad), caso similar a una investigación que encontró que el RWA era un predictor significativo y positivo para el apoyo de la prohibición de discursos de odio hacia minorías (Bilewicz, Soral, Marchlewska & Winiewski, 2017). Con respecto a los fundamentalistas, se puede afirmar que tendrían mayor incidencia de cierre cognitivo por las mismas actitudes que guardan y en su defensa de roles e instituciones tradicionales, tal cual se demuestra en su actitud negativa hacia la unión civil, la existencia de los homosexuales y que los mismos puedan adoptar niños, en tanto estos elementos implican un cambio gradual del orden social convencional. De esta forma, los fundamentalistas rechazan e invalidan a quienes no compartan su visión del mundo, esto explicado por el sentido y orden estrecho del mundo que les brinda la religión, donde se sentirían seguros.

Cabe resaltar que los fundamentalistas son los que tienen mayor grado de asistencia a la Iglesia/ centro de oración, buscando tener una mayor conexión con Dios estando en un lugar físico que se lo permita, de ello se desprende la idea que su búsqueda de Dios estaría



originada por el miedo, dado que el fin de su aproximación con Dios sería apaciguarlo por las faltas cometidas (Hermann et al., 2015); asimismo, tienen un menor grado de instrucción educativa, lo que establece que la falta de educación o menores niveles de la misma podrían actuar como factores de riesgo ante el prejuicio (1) por falta de una discusión y reflexión sobre la homosexualidad y (2) por una adhesión acrítica a principios religiosos, incluso cuando algunos de estos resultan contradictorios entre sí.

Las diferencias de las actitudes hacia la homosexualidad entre ambos grupos también podrían entenderse desde el ámbito de la moralidad. De los no fundamentalistas se podría afirmar que tienen tendencia a la "ética de la autonomía" por lo que guardan, en general, una mayor apertura a la homosexualidad. La existencia de homosexuales, el hecho que puedan adoptar, además de la unión civil no serían tomados como intimidantes al orden social; por el contrario, tendrían una representación positiva en tanto permiten que cada individuo pueda desarrollarse de mejor manera y seguir con sus objetivos, primando el carácter individual, además podrían concebir que crean un sistema más justo, según sea la condición de cada individuo. Los fundamentalistas tendrían estrecha relación con la "ética de la comunidad" y la "ética de la divinidad" en tanto conciben que la homosexualidad daña la imagen y honor grupales, amenazando sus valores y moralidad. Si bien la homosexualidad no causaría un perjuicio directo a algún tercero, el daño sería significativo en el ámbito simbólico. Sobre la ética de la divinidad, todo lo relacionado a la homosexualidad puede ser catalogado como pecado, y por ende una falta ya que rompen con las conductas que la religión, desde el espectro fundamentalista, toma como parte importante a sus preceptos.

## Conclusiones

Se encontró que existe una relación directa entre el RWA y ambas imágenes de Dios, a su vez, ambas variables influyen en las actitudes salientes a diversos temas de relevancia pública. El papel de la religión en el ámbito peruano tiene un rol muy importante en la vida de las personas, dado que brinda un sentido y coherencia al mundo y a ellos mismos, y más que todo, sirve de soporte para muchos ya que encuentran confort, cariño y un propósito en el que creer, y más en un contexto agresivo y con pocas oportunidades como Perú. Sin embargo, los resultados obtenidos sostienen, a la par de investigaciones anteriores, que dependiendo de la representación que uno tenga sobre Dios se repercute de forma directa en su interpretación del mundo: actuando de manera más abierta y benevolente con otros, manteniendo mayor apertura, o ciñéndose fielmente a las normas de la religión, rechazando lo que se considere que atente contra ellas. Esto podría responder a la paradoja de Allport sobre que la religión

hace y deshace el prejuicio ya que, dentro de la dualidad del discurso sobre la naturaleza de Dios, una versión puede ser considerada como un factor de protección, y la otra conlleva a mayores niveles de prejuicio y por ende discriminación.

Estudiar la religión en el ámbito peruano resulta de gran importancia dada la gran densidad de personas que están adscritas a una religión, por lo mismo, es conveniente en tanto permite conocer la forma sobre cómo reacciona un individuo ante ciertos estímulos sociales. Asimismo, se puede considerar que personas religiosas puedan ejercer cargos públicos de acuerdo a su interpretación de la religión y, siendo Perú un Estado que se autodenomina como laico, en la práctica no se daría de esa forma.

#### Limitaciones y recomendaciones

En primer lugar, el criterio de inclusión de que el individuo se considere "creyente en Dios" puede ser tomado como muy amplio, dado que esto no implica necesariamente que esté afiliado a una religión, y por ende no seguir lo que ésta manda; sin embargo, se rescata que se tomaron buenos criterios al momento de la aplicación que permitieron conocer su nivel de afiliación, así como sus motivaciones ideológicas. En segundo lugar, la aplicación en algún momento pudo llegar a ser tediosa para la muestra por la misma longitud del cuestionario, aún así se obtuvo buenos niveles de confiabilidad y, más que todo, la validación del cuestionario que se creó.

En tercer lugar, para futuras investigaciones, se recomienda añadir temas de moralidad dado el alto énfasis que ésta variable tiene en las actitudes de las personas de manera general, para poder obtener un análisis más profundo. Además, se sugiere seguir con investigaciones con temática similar a la propuesta dada la importancia de la religión en Perú, para poder contemplar de mejor manera cómo este conjunto de creencias, rígidas por su misma naturaleza, afecta al juicio y la percepción del mundo de quien sea parte de una religión.



## Referencias

- Allport, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Oxford, England: Addison-Wesley.
- Altemeyer, B. (2003). Why Do Religious Fundamentalists Tend to be Prejudiced? *International Journal for the Psychology of Religion*, 13(1), 17–28.  
[https://doi.org/10.1207/S15327582IJPR1301\\_03](https://doi.org/10.1207/S15327582IJPR1301_03)
- Altemeyer, B., & Hunsberger, B. (2009). Authoritarianism, Religious Fundamentalism, Quest, and Prejudice. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 8619(907214873), 37–41. <https://doi.org/10.1207/s15327582ijpr0202>
- Atkinson, Q. D., & Bourrat, P. (2011). Beliefs about God, the Afterlife and Morality Support the Role of Supernatural Policing in Human Cooperation. *Evolution and Human Behavior*, 32(1), 41-49.
- Bilewicz, M., Soral, W., Marchlewska, M., & Winiewski, M. (2017). When Authoritarians Confront Prejudice. Differential Effects of SDO and RWA on Support for Hate-Speech Prohibition. *Political Psychology*, 38(1), 87-99. <https://doi.org/10.1111/pops.12313>
- Boyd, R., Gintis, H., Bowles, S., & Richerson, P. J. (2003). The Evolution of Altruistic Punishment. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 100(6), 3531-3535.
- Cárdenas, M., & Parra, L. (2010). Adaptación y validación de la Versión Abreviada de la Escala de Autoritarismos de Derechas (RWA) en una muestra chilena. *Revista de Psicología*, 19(1). [10.5354/0719-0581.2011.17098](https://doi.org/10.5354/0719-0581.2011.17098)
- Cavanagh, M. E. (1992). The Perception of God in Pastoral Counseling. *Pastoral Psychology*, 41(2), 75–80. <https://doi.org/10.1007/BF01032856>
- Constitución política del Perú (1993) Título 2. Recuperado de <http://www4.congreso.gob.pe/ntley/Imagenes/Constitu/Cons1993.pdf>
- Correo (2018). El 76% de las víctimas de violación sexual en el Perú son menores de edad. Recuperado de <https://diariocorreo.pe/edicion/lima/76-de-victimas-violacion-sexual-en-peru-son-menores-edad-801689/>
- De Regt, S. (2011). Religiosity as a Moderator of the Relationship Between Authoritarianism and Social Dominance Orientation: A Cross-Cultural Comparison. *International Journal for the Psychology of Religion*, 22(1), 31–41.  
<https://doi.org/10.1080/10508619.2012.635045>
- Froese, P., & Bader, C. D. (2007). God in America: Why Theology Is Not Simply The Concern of Philosophers. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 46(4), 465-481.  
<https://doi.org/10.1111/j.1468-5906.2007.00372.x>

- Graham, J., Haidt, J., & Nosek, B. A. (2009). Liberals and Conservatives Rely on Different Sets of Moral Foundations. *Journal of personality and social psychology*, *96*(5), 1029-1046. [doi:10.1037/a0015141](https://doi.org/10.1037/a0015141)
- Greenway, A. P., Milne, L. C., & Clarke, V. (2003). Personality Variables, Self-Esteem and Depression and an Individual's Perception of God. *Mental Health, Religion and Culture*, *6*(1), 45-58. <https://doi.org/10.1080/1867467021000029381>
- Haidt, J. (2012). *The Righteous Mind: Why Good People Are Divided by Politics and Religion*. New York, United States: Pantheon Books.
- Haidt, J., & Graham, J. (2007). When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions that Liberals May Not Recognize. *Social Justice Research*, *20*(1), 98-116. <https://doi.org/10.1007/s11211-007-0034-z>
- Haidt, J., & Joseph, C. (2008). The Moral Mind: How Five Sets of Innate Intuitions Guide the Development of Many Culture-Specific Virtues, and Perhaps Even Modules. *The Innate Mind. Foundations and the Future* *3*, 367-391. [doi: 10.1093/acprof:oso/9780195332834.003.0019](https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195332834.003.0019)
- Haidt, J., Koller, S. H., & Dias, M. G. (1993). Affect, Culture, and Morality, Or Is It Wrong to Eat Your Dog?. *Journal of personality and social psychology*, *65*(4), 613-628. [doi:10.1037/0022-3514.65.4.613](https://doi.org/10.1037/0022-3514.65.4.613)
- Hermann, A. D., Simpson, A. J., Lehtman, M. J., & Fuller, R. C. (2015). Does Guilt Motivate Prayer? *Journal for the Scientific Study of Religion*, *54*(3), 540-554. <https://doi.org/10.1111/jssr.12208>
- Johnson, D. D. P. (2005). God's Punishment and Public Goods: A Test of the Supernatural Punishment Hypothesis in 186 World Cultures. *Human Nature*, *16*(4), 410-446. <https://doi.org/10.1007/s12110-005-1017-0>
- Jonathan, E. (2008). The Influence of Religious Fundamentalism, Right-Wing Authoritarianism, and Christian Orthodoxy on Explicit and Implicit Measures of Attitudes Toward Homosexuals. *The International Journal for the Psychology of Religion*, *18*(4), 316-329. <https://doi.org/10.1080/10508610802229262>
- Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Political Conservatism as Motivated Social Cognition. *Psychological Bulletin*, *129*(3), 339-375. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.3.339>
- Kirkpatrick, L. (2005). *Attachment, evolution and the Psychology of Religion*. New York: The Guilford Press. <http://dx.doi.org/10.1163/008467206777832616>

- Laurin, K., Shariff, A. F., Henrich, J., & Kay, A. C. (2012). Outsourcing Punishment to God: Beliefs in Divine Control Reduce Earthly Punishment. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 279(1741), 3272–3281.  
<https://doi.org/10.1098/rspb.2012.0615>
- Laythe, B., Finkel, D., & Kirkpatrick, L. A. (2001). Predicting Prejudice from Religious Fundamentalism and Right-Wing Authoritarianism: A Multiple-Regression Approach. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 40(1), 1–10. <https://doi.org/10.1111/0021-8294.00033>
- Lecaros, V. C. G. de. (2017). ¿Dios castigador, Dios juez o Dios amado? Imágenes de Dios en medios católicos y pentecostales peruanos. *Horizonte*, 15(46), 571–594.  
<https://doi.org/10.5752/P.2175-5841.2017v15n46p571>
- MacKinnon, D. P., Lockwood, C. M., Hoffman, J. M., West, S. G., & Sheets, V. (2002). *A Comparison of Methods to Test Mediation and Other Intervening Variable Effects. Psychological Methods*, 7, 83–104. <http://dx.doi.org/10.1037/1082-989X.7.1.83>
- McConahay, J. B., & Hough, J. C. (1973). Love and Guilt-Oriented Dimensions of Christian Belief. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 12(1), 53-64.  
<http://dx.doi.org/10.2307/1384954>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2016) Lineamientos y herramientas para la transversalización del enfoque de género en los programas sociales del Midis. Recuperado de [http://www.midis.gob.pe/index.php/es/centro-de-informacion/lineamientos-y-herramientas-para-la-gestion-de-los-programas-sociales-del-midis/lineamientos-y-herramientas/doc\\_download/5186-enfoque-de-genero](http://www.midis.gob.pe/index.php/es/centro-de-informacion/lineamientos-y-herramientas-para-la-gestion-de-los-programas-sociales-del-midis/lineamientos-y-herramientas/doc_download/5186-enfoque-de-genero)
- Perry, R., Paradies, Y., & Pedersen, A. (2015). Religious Ambivalence: Suppression of Pro-Social Attitudes Toward Asylum Seekers by Right-Wing Authoritarianism. *International Journal for the Psychology of Religion*, 25(3), 230–246.  
<https://doi.org/10.1080/10508619.2014.921473>
- Perú21 (2016) Con Mis Hijos No Te Metas: Vocero del colectivo cree que material escolar es abusivo. Recuperado de <https://peru21.pe/lima/mis-hijos-metas-vocero-colectivo-cree-material-escolar-abusivo-65108>
- Perú21 (2017) ¿Quiénes apoyan la marcha nacional 'Con mis hijos no te metas'? Recuperado de <https://peru21.pe/lima/quienes-apoyan-marcha-nacional-mis-hijos-metas-67174>
- Rozin, P., & Royzman, E. B. (2001). Negativity Bias, Negativity Dominance, and Contagion. *Personality and social psychology review*, 5(4), 296-320.

- Shweder, R., Much, N., Mahapatra, M., & Park, L. (1997). Divinity and the “big three” Explanations of Suffering. *Morality and health*, 119, 119-169.
- Tajfel, H. E. (1981). *Human Groups & Social Categories*. New York, United States: Cambridge University Press
- Turiel, E. (1983). *The Development of Social Knowledge: Morality and Convention*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Van Cappellen, P., Toth-Gauthier, M., Saroglou, V., & Fredrickson, B. L. (2016). Religion and Well-Being: The Mediating Role of Positive Emotions. *Journal of Happiness Studies*, 17(2), 485–505. <https://doi.org/10.1007/s10902-014-9605-5>.
- Yzerbyt, V., Muller, D., Batailler, C., & Judd, C. M. (2018). New Recommendations for Testing Indirect Effects in Mediational Models: The Need to Report and Test Component Paths. *Journal of Personality and Social Psychology*, 115(6), 929.



## APÉNDICE A

### Consentimiento informado

El propósito de este protocolo es brindar a los y las participantes en esta investigación, una explicación clara de la naturaleza de la misma, así como del rol que tienen en ella. La presente investigación es realizada por el alumno Giacomo Olano Raffo como parte del proyecto de tesis de licenciatura en la especialidad de Psicología Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú. El objetivo de este estudio es conocer relaciones entre religión y un conjunto de asuntos sociales de interés público. Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder una serie de preguntas que le tomará aproximadamente 15 minutos de su tiempo. Su participación será voluntaria. La información que se recoja será estrictamente confidencial y será usada sólo con fines académicos. Sus respuestas serán anónimas. Si tuviera alguna duda con relación al desarrollo del proyecto, usted es libre de formular las preguntas que considere pertinentes. Además puede finalizar su participación en cualquier momento del estudio sin que esto represente algún perjuicio para usted. Si se sintiera incómoda o incómodo frente a alguna de las preguntas, puede ponerlo en conocimiento de la persona a cargo de la investigación y abstenerse de responder, aunque en la medida de lo posible le solicitamos responder a la totalidad del cuestionario, pues eso nos ayudará a tener una mejor comprensión del objeto de nuestra investigación. Ante cualquier pregunta, puede comunicarse con el responsable de la investigación al siguiente correo electrónico: [giacomo.olano@pucp.pe](mailto:giacomo.olano@pucp.pe)

Muchas gracias por su participación

Yo, \_\_\_\_\_ doy mi consentimiento para participar en el estudio y soy consciente de que mi participación es enteramente voluntaria.

He recibido información de forma verbal sobre el estudio mencionado anteriormente y he leído la información escrita adjunta. He tenido la oportunidad de discutir sobre el estudio y hacer preguntas.

Al firmar este protocolo estoy de acuerdo con que mis datos personales, incluyendo datos relacionados a mi salud física y mental o condición, y raza u origen étnico, podrían ser usados según lo descrito en la hoja de información que detalla la investigación en la que estoy participando.

Entiendo que puedo finalizar mi participación en el estudio en cualquier momento, sin que esto represente algún perjuicio para mí.

En caso tenga algún reclamo, puede contactarse con el alumno a [giacomo.olano@pucp.pe](mailto:giacomo.olano@pucp.pe)

---

Nombre completo del (de la) participante

Firma

Fecha

---

Nombre del Investigador responsable

Firma

Fecha



## APÉNDICE B

Ficha de datos

1. Edad \_\_\_\_\_
  
2. Sexo:            Masculino \_\_\_            Femenino \_\_\_
  
3. Nivel educativo:
  - Primaria \_\_\_\_\_
  - Secundaria \_\_\_\_\_
  - Técnico \_\_\_\_\_
  - Superior Universitario \_\_\_\_\_
  - Superior Postgrado \_\_\_\_\_
  
4. ¿Cuál es su religión?
  - Católica
  - Evangélica
  - Protestante
  - Otra \_\_\_\_\_
  
5. ¿Qué tan seguido va a su iglesia/ centro de oración?
  - Una vez a la semana \_\_\_\_\_
  - Al menos dos veces al mes \_\_\_\_\_
  - Una vez al mes \_\_\_\_\_
  - Una vez cada tres meses \_\_\_\_\_
  - Una vez al año \_\_\_\_\_

## APÉNDICE C: Cuestionario de imágenes de Dios

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Todos somos imperfectos, pese a ello Dios nos ama	1	2	3	4	5
2. La verdadera naturaleza de Dios es amor incondicional para todos	1	2	3	4	5
3. Cuando hay problemas podemos acudir a Dios en busca de amor y protección	1	2	3	4	5
4. La principal enseñanza de Jesús fue que Dios ama a los seres humanos tal como son	1	2	3	4	5
5. El amor de Dios no tiene límites ni condiciones para nadie	1	2	3	4	5
6. Cuando no se siguen las normas de Dios, este hará que ocurran cosas malas.	1	2	3	4	5
7. Si se desobedece lo establecido por Dios habrá algún castigo de su parte	1	2	3	4	5
8. Tarde o temprano llegará el Juicio Final, donde todos los pecadores pagarán por sus actos	1	2	3	4	5
9. Dios nos ha trazado un destino y es nuestro deber seguirlo por nuestro bienestar	1	2	3	4	5
10. Debemos sentirnos arrepentidos por nuestros malos actos para buscar el perdón de Dios	1	2	3	4	5
11. La piedad y compasión de Dios acoge a todos, incluso a los ateos, homosexuales y adúlteros	1	2	3	4	5
12. Estar cerca a Dios implica sentir su esencia protectora, de cuidado y amor	1	2	3	4	5
13. El destino que Dios tiene para todos es el mejor, dada su bondad y sabiduría	1	2	3	4	5
14. Dios se preocupa por el bien de cada uno de los seres humanos	1	2	3	4	5
15. El estilo de vida que promueve Dios es el mejor para nosotros porque está basado en el amor	1	2	3	4	5
16. Dios solo ama a quienes siguen sus preceptos, los demás son pecadores y desviados	1	2	3	4	5



17. El castigo eterno es el destino de todos los que violan las leyes de Dios	1	2	3	4	5
18. Debemos seguir las órdenes de Dios, puesto que ya hay un orden natural establecido	1	2	3	4	5
19. De no seguir fielmente lo dicho por la biblia, donde se indica las leyes de Dios, causaremos su ira	1	2	3	4	5
20. Dios controla todo el universo de acuerdo a sus leyes que todos debemos acatar	1	2	3	4	5
21. El reino de Dios está abierto para todos sin condición alguna	1	2	3	4	5
22. Siempre se puede sentir el amor infinito de Dios	1	2	3	4	5
23. No existe alguien a quien Dios no pueda amar	1	2	3	4	5
24. Dios siempre provee solo lo bueno porque nos protege y ama	1	2	3	4	5
25. La compasión de Dios no conoce orientación sexual	1	2	3	4	5
26. Las enseñanzas de Dios ofrecen la verdad absoluta a cualquier duda de la vida, por ello no cabe dudar	1	2	3	4	5
27. Tener pensamientos impuros es falta directa a la misión de Dios, lo cual implica una sanción.	1	2	3	4	5
28. Solo alejándonos de las tentaciones del mundo conseguiremos la vida eterna y nos salvaremos del Juicio Final	1	2	3	4	5
29. El mundo trata de corrompernos y desviarnos del camino de Dios, es nuestro deber seguir a Dios y evitar sus castigos	1	2	3	4	5
30. Los pecados se pagan con el castigo e incluso la muerte, el regalo de seguir lo dictado por Dios es la vida eterna	1	2	3	4	5
31. Todos somos hijos de Dios y por ello nos ama	1	2	3	4	5
32. El amor y compasión de Dios es lo más maravilloso que podemos tener en la vida	1	2	3	4	5

33. El amor de Dios es tan grande que creó un mundo hermoso para nosotros	1	2	3	4	5
34. Dios nos ha puesto en este mundo para que seamos felices	1	2	3	4	5
35. Dios es fuente de todo amor en el mundo	1	2	3	4	5
36. Las leyes de Dios son justas y se deben seguir, no hacerlo implica que debemos ser castigados	1	2	3	4	5
37. Las relaciones sexuales premaritales son una ofensa directa hacia Dios, desatando su ira	1	2	3	4	5
38. Los homosexuales representan una aberración al orden natural de Dios, ellos serán excluidos de su reino	1	2	3	4	5
39. Quien tome el nombre de Dios en vano merece una sanción	1	2	3	4	5
40. Todos somos pecadores, la redención es posible mediante el arrepentimiento y pedir perdón a Dios	1	2	3	4	5
41. Dios demuestra su amor acompañándonos desde el inicio hasta el fin de nuestras vidas	1	2	3	4	5
42. La máxima obra de Dios es el ser humano, en nosotros se manifiesta su cariño infinito	1	2	3	4	5
43. Dios habita en los corazones de todos, por ello nunca estaremos alejados de este	1	2	3	4	5
44. De tal manera Dios nos ama, que dio a su Hijo para que todo aquel que en él cree, no se pierda y tenga vida eterna.	1	2	3	4	5
45. Dios nos ha regalado la existencia y vida por su inmenso amor y bondad	1	2	3	4	5
46. Dios elige a algunos para ser castigados eternamente	1	2	3	4	5
47. La salvación del pecado, la muerte y el infierno solo es posible a través de la gracia de Dios	1	2	3	4	5

48. Dios tarda pero no olvida en ejercer su castigo a los pecadores	1	2	3	4	5
49. Debemos realizar sacrificios para pedir el perdón de Dios	1	2	3	4	5
50. Dios es un juez justo que castigará severamente a los pecadores	1	2	3	4	5
51. Nuestra dignidad como seres humanos se basa en amor al ser "imagen de Dios"	1	2	3	4	5
52. El bautismo es una forma de redención que da Dios como parte de su gran compasión	1	2	3	4	5
53. El mensaje de Dios está dirigido para todos porque nos ama tal como somos	1	2	3	4	5
54. Dios presenta una compasión tan grande que llama a perdonar a los enemigos	1	2	3	4	5
55. El amor de Dios no hace distinciones hacia personas de otras religiones	1	2	3	4	5
56. Quien no sigue los mandamientos de Dios será condenado	1	2	3	4	5
57. Es nuestra obligación seguir las leyes de Dios, solo así nos salvaremos	1	2	3	4	5
58. La ideología de género infringe directamente la ley de Dios	1	2	3	4	5
59. Los promotores de la ideología de género serán juzgados y castigados por Dios	1	2	3	4	5
60. Grandes desastres ocurren cuando no seguimos lo dictado por Dios	1	2	3	4	5
61. Lo primero es vivir desde lo que se cree: el compromiso, el seguimiento a Jesús, lo segundo es la reflexión de la fe, la teología	1	2	3	4	5
62. Dios siempre está al lado de los pobres, no a través de la materia, sino por medio de la verdad	1	2	3	4	5

63. El castigo eterno solo es evitable si seguimos las leyes de Dios	1	2	3	4	5
64. Perder el rumbo de Dios va a originar castigos semejantes a los presentados en Biblia	1	2	3	4	5
65. Dios ha establecido un orden en el mundo, si no lo seguimos nos castigará	1	2	3	4	5



APÉNDICE D: Actitudes positivas hacia la homosexualidad

Se le muestran distintos temas referentes a la homosexualidad que han sido motivo de debate últimamente en nuestro contexto. A continuación, responda de acuerdo al grado en que esté en desacuerdo o acuerdo con los siguientes enunciados donde 1= Totalmente en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 ni de acuerdo ni desacuerdo, 4 = de acuerdo y 5 = totalmente de acuerdo

	<b>Totalmente en desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>Ni de acuerdo ni desacuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Totalmente de acuerdo</b>
Aprobación de la unión civil	1	2	3	4	5
Adopción de niños por parejas del mismo sexo	1	2	3	4	5
Que existan personas homosexuales	1	2	3	4	5