

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE PSICOLOGÍA



**Bases motivacionales del prejuicio frente a inmigrantes venezolanos  
en el Perú**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN  
PSICOLOGÍA SOCIAL**

**AUTOR**

José Antonio Ferreyros Moreno

**ASESOR:**

Agustín Espinosa Pezzia

Lima, Septiembre, 2019

### **Agradecimientos**

A mi asesor, Agustín Espinosa, por guiar mi curiosidad a un tema tan importante en la coyuntura actual.

A mi mamá, su fuerza me hizo fuerte.

A mi familia, siempre pude contar con una red de soporte y cariño.

Y mis amigos que aparecieron cuando tuvieron que hacerlo, temprano, tarde y los que estuvieron toda la vida.

Gracias.



### Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo explorar la relación entre las dimensiones ideológicas de autoritarismo de derecha y orientación de la dominancia social y las actitudes hacia los inmigrantes venezolanos en una muestra de ciudadanos peruanos. Para tal fin, se estudiaron los niveles de autoritarismo y dominancia de los participantes de la muestra. Se utilizó el prejuicio frente a los venezolanos como un disparador cognitivo que permitió estudiar las bases motivacionales subyacentes a este proceso migratorio. 139 peruanos entre los 18 y 65 años respondieron escalas psicométricas que midieron información relevante a los objetivos. Los resultados muestran que existía una relación entre ideología autoritaria y prejuicios frente a los migrantes, justificadas como reacciones necesarias para preservar al endogrupo peruano. La relación entre el estereotipo positivo de los peruanos se relacionaba directamente con una valoración positiva de los venezolanos. Finalmente, la relación entre las escalas ideológicas y la estereotipia permitió esbozar las estructuras de las actitudes hacia los migrantes. Así comprendiendo, desde la motivación primaria, hasta la elaboración cognitiva de lo que definimos como ideología y actitudes frente a los migrantes. Estos resultados aportan evidencia a favor de la teoría del procesamiento dual del prejuicio y la definición de ideología propuesta por Helkama et al. (1992) en una muestra peruana.

**Palabras clave:** Teoría del procesamiento dual del prejuicio, ideología, prejuicios, autoritarismo de derecha y dominancia social

### **Abstract**

The present study looked to explore the relationship between ideological dimensions of right-wing authoritarianism and social dominance orientation and attitudes towards Venezuelan migrants in a sample of Peruvian citizens. For that purpose, levels of authoritarianism and dominance in the sample were studied. Prejudice against Venezuelans was used as a cognitive trigger that allowed to study the underlying motivational bases that shape this migration process. 139 Peruvians between the ages of 18 and 65 answered psychometric scales that surveyed relevant information for the study's objectives. The results show that there was a relationship between authoritarian ideology and prejudice towards migrants, justified as necessary reactions for the Peruvian in-group's own survival. Peruvians' own positive stereotypes of themselves directly correlated with a positive valuation of Venezuelan migrants. Lastly, the relationship between the ideological scales and stereotyping allowed the comprehension of the structures that shape attitudes toward migrants. Thus understanding, from a primary motivation, to the cognitive elaboration of what we define as ideology and attitudes toward migrants. These results provide evidence in favor of the Dual process model of prejudice theory and the proposed definition of ideology (Helkama et al., 1992) in a Peruvian context.

**Keywords:** Dual process model of prejudice, ideology, and stereotypes.

**Tabla de contenidos**

Introducción.....	1
Método.....	9
Participantes.....	9
Medición.....	9
Procedimiento.....	11
Análisis de datos.....	11
Resultados.....	13
Discusión.....	20
Referencias.....	27
Apéndices.....	31



## Introducción

La ideología es definida por Helkama et al. (1992) como una serie de ideas cognitivas elaboradas que tienen como base estructuras motivacionales. Para los autores, los valores o ideales tienen necesidades psicológicas básicas subyacentes que se pueden entender como rasgos, en donde cada quien comparte cierta cantidad del rasgo. Es decir, en el fondo de una elaboración cognitiva o valorativa (lo que llamamos ideología), está un rasgo psicológico afectivo -y universal- que sustenta la creencia. De esta manera, la ideología resulta ser un concepto general que permite articular creencias, representaciones y actitudes desde un punto de partida común: esta serie de rasgos compartidos por un grupo de personas.

Lo que se sostenía típicamente era una idea de ideología que existía en un continuo izquierda-derecha. En otras palabras, la ideología era una auto-identificación con posturas que se consideraban “izquierdistas” o “derechistas” dentro de un espectro político. Una línea sostenida de investigaciones ponía en duda la idea de ideología como espectro político izquierda-derecha (Forsyth, 1980; Hughes, 1975; Inglehart & Baker, 2000; Kerlinger, 1984; Rokeach, 1973; Saucier, 2000, citado en Duckitt y Sibley 2010).

No fue hasta que se empezó a estudiar el autoritarismo donde se empezó a ver la complejidad de lo que implicaba la ideología autoritaria (Adorno et al, 1950). Para comprender el autoritarismo, se partió estudiando el concepto de prejuicio, el cual fue definido como parte de las bases y rasgos psicológicos afectivos universales mencionados que movilizan las actitudes sociales de grupos humanos. En este caso, la movilización hace frente a amenazas o incertidumbre externa (Schwartz et al, 2001). Es decir, el prejuicio es un acto de defensa que se expresa cognitivamente como tal, luego de haber sido promovido por una base afectiva de desconfianza hacia extraños (Duckitt & Sibley, 2008). La investigación en torno al autoritarismo estudió el perfil de posturas e ideologías autoritarias, y logró definir tres componentes centrales: etnocentrismo, glorificación del endogrupo y conservadurismo (Adorno et al, 1950). Estudiando el autoritarismo, se logró evidenciar que existían una serie de elementos que complejizaban la concepción de ideología más allá de una declaración de creencias en un continuo. Estos elementos podían agrupar una forma particular de ser autoritario que era comprobable según la estadística empleada en la investigación (Duckitt & Sibley, 2008).

Las investigaciones mencionadas permitieron tener una concepción de ideología autoritaria más compleja, que permitió el campo para el desarrollo de la variable de Autoritarismo de Ala Derecha. Conceptualmente, esta variable contiene los tres componentes centrales de autoritarismo: el convencionalismo, la agresión autoritaria y la sumisión a la autoridad. Estudios posteriores (Altemeyer, 1981; Stone, Lederer y Christie, 1993) la validaron como una métrica fiable. El Autoritarismo de Ala Derecha (*RWA*) fue un primer eje axiológico de la ideología autoritaria, que permitió complejizarla y puntualizarla.

En esta línea, las investigaciones centradas en relaciones intergrupales (Pratto, Sidanius, Stallworth y Malle, 1994; Sidanius y Pratto, 1993) esbozaron una segunda métrica también fiable para medir la actitud hacia relaciones intergrupales y una preferencia por cómo se articulan entre sí. Es decir, preferencias a diferencias jerárquicas entre grupos o una horizontalidad general. Esta escala fue llamada Orientación a la Dominancia Social (*SDO*), la cual puede medir adecuadamente distintos comportamientos frente a actitudes intergrupales y al prejuicio, al igual que la *RWA*. Estas dos escalas lograban diferenciar formas de ser autoritario y conservador en un único espacio ideológico, comprobando con mayor certeza la hipótesis que era insuficiente considerar a la ideología como un plano unidimensional de creencias o como una posición de auto-reporte. Estas dos métricas son parte de dimensiones ideológicas que representan las actitudes, creencias y motivaciones de las personas que las tienen. Entonces, el prejuicio previamente mencionado, tendría como resultado una serie de creencias y actitudes frente a los inmigrantes dentro de un espectro autoritario si es que se perciben como amenazantes (Duckitt & Sibley, 2007; Duckitt 2003).

La tesis de Duckitt y Sibley (2009) continuó la investigación en torno al prejuicio. Fue utilizado como punto de partida para ver el recorrido de la constitución mental de la ideología, desde las bases motivacionales hasta la formulación cognitiva de la misma. Para Duckitt y Sibley (2009), el prejuicio frente a un grupo social externo generaría un conjunto de actitudes sociales y valores, los cuales son definidos como el correlato cognitivo de ideología. Dichas actitudes y valores están relacionados, a su vez, a posturas políticas elaboradas con las que las personas se identifican, sean de izquierdas o derechas (Duckitt, 2001).

En el estudio del prejuicio, Duckitt y Sibley lograron relacionarlo con actitudes y creencias autoritarias (Duckit & Sibley, 2008) . Lo cual cumple la función de cohesionar al endogrupo frente a una amenaza externa (Brewer, 1999). Dichos estudios

evidenciaron que las reacciones que se generaban frente al prejuicio, que podían ser predichas, no respondían a una única estructura unidimensional del conservadurismo ideológico. Así, surgía la necesidad de estudiar al prejuicio desde los dos ejes axiológicos de ideología que desarrollaron en sus estudios sobre el autoritarismo: el Autoritarismo de Ala Derecha y la Orientación a la dominancia social (Duckitt, 2001). Por un lado, el prejuicio se podía medir y predecir, y paralelamente, existía una reacción diferenciada en los ejes mencionados frente a él.

En el caso de un nuevo fenómeno migratorio, por ejemplo, el prejuicio funcionaría como la motivación afectiva primaria para preservar al grupo nacional frente a una serie de migrantes nuevos en el país, como menciona Brewer. Este deseo de perseverancia se construye como una serie de actitudes sociales y enunciados que van articulando un conjunto de creencias y valores que llamamos comúnmente ideología. Entonces, ideologías nativistas de preservación o xenofobia contra estos migrantes serían el resultado de una elaboración multifacética, que reacciona con dos variables axiológicas distintas, debido a su complejidad y diferencia (*RWA* y *SDO*) (Duckitt y Sibley, 2009).

En la teoría de procesamiento dual del prejuicio (Duckitt y Sibley, 2009), la escala de *RWA* reacciona con el prejuicio cuando está relacionado a una amenaza al grupo social propio, o al *status quo* social cuando las normas establecidas se ven afectadas. Paralelamente, la *SDO* reacciona con un prejuicio frente a miembros de una sociedad que son percibidos como de bajo estatus. Este planteamiento implica que, dependiendo de la carga valorativa de determinado grupo, habrá un prejuicio diferenciado frente a cada caso si es que están alineados a los ejes axiológicos de seguridad, conformismo y tradición. Un grupo social específico podría, en teoría, activar el prejuicio de ciertas personas pero no de otras, aunque ambas sean catalogadas como conservadoras.

Para comprender la condensación del prejuicio como una formulación ideológica más elaborada hacia un grupo social, es necesario entender la relación que existe con la estereotipia. El estereotipo es parte de una estructura cognitiva, en donde se formula una idea sobre un grupo social determinado (Stephan, 1989). Cuando estos estereotipos tienen una perspectiva negativa, generalmente se pueden asociar al prejuicio. Estos estereotipos, luego, logran justificar muchas de las posturas y actitudes políticas, ideologías o jerarquías que se toman frente a los grupos sociales (Yzerbyt et al., 1997).

La estereotipia se ha estudiado desde sus dimensiones, haciendo un proceso de desciframiento en torno a las variables que pueden predecirlas. Un modelo de contenidos de estereotipia (Fiske et al., 2002) buscó establecer qué variables lograban armar un modelo predictivo de las dimensiones del estereotipo. Así, se encontró que la calidez y la competencia son las dos variables clásicas de la configuración de estereotipos. La competencia y la calidez formaban una matriz en donde puntuaciones altas o bajas en las variables posicionaban en cuadrantes de estereotipos a diversos grupos sociales. Por lo general, aquellos que puntuaban alto en competencia y bajo en calidez tendían a tener estereotipos ligados a la envidia. Inversamente, los que puntuaban bajo en competencia y alto en calidez, tendían a estar asociados a un estereotipado paternalista. Sin embargo, un estudio posterior sobre el contenido mixto del estereotipo encontró que si bien calidez y competencia lograban reconocerse como las dimensiones más representativas de grupos, estas no influían tanto en la auto-identificación nacional (Espinosa et al., 2016). En este sentido, la dimensión de moralidad fue agregada, concluyendo que esta era relevante para el estudio de la auto-estereotipia en América Latina.

Analizando los diversos estereotipos que se formulan frente a un grupo migrante, se podrían diferenciar distintas formas de reacciones y prejuicios frente a estos migrantes. En este sentido, la teoría de procesamiento dual del prejuicio de Duckitt y Sibley (2009) puede explicar adecuadamente cómo se forma una reacción emocional frente a un inmigrante, para luego relacionarse con estereotipos, actitudes y creencias en contra de la inmigración. La cual además será distinta según el tipo de migrante y lo que el grupo al cual pertenece genere en la población del país recipiente. Ya que lo propuesto por Duckitt y Sibley (2009) es precisamente que las reacciones del prejuicio son distintas según la carga que tengan en los dos ejes axiológicos de su teoría, en el eje del Autoritarismo de Ala Derecha o la Orientación a la Dominancia Social (*RWA* y *SDO*). Las cuales, además, podrán entrar en relación con el modelo de estereotipia definido por Fiske. Ya cuando existe un grupo migrante que es considerado como competente, generará una baja calidez por un tema de amenaza (Fiske et al., 2002), movilizandando algunas de las características descritas en las dimensiones ideológicas, como la orientación a la perseverancia del *status quo* (Duckitt y Sibley, 2009). O cuando un inmigrante es percibido como bajo en competencia, podría movilizar un prejuicio ideológico ligado a la discriminación a grupos de bajo estatus (Duckitt y Sibley, 2009).

En un esfuerzo por indagar sobre bases motivacionales que articulan construcciones ideológicas frente a la inmigración, se podría analizar el caso de los migrantes venezolanos en Perú. La creciente ola de inmigración venezolana, debido a una aguda crisis política en dicho país, ha generado diversas reacciones en la población peruana. Por lo general, los inmigrantes venezolanos pueden ser percibidos como víctimas de una situación desfavorable debido a la crisis política del régimen de Nicolás Maduro. Sin embargo, el creciente número de inmigrantes en el país puede generar reacciones motivacionales adversas. Estas reacciones comienzan como prejuicios frente a un nuevo grupo social en algunos sectores de la población que tendrán como objetivo buscar la preservación del *status quo*.

Venezuela atraviesa una de las crisis políticas y económicas más fuertes de su historia. El gobierno de Nicolás Maduro ha sido calificado como dictatorial, autoritario, represivo y una crisis económica paralela, sin precedentes, han agudizado la situación (Lander, 2014). Lo cual ha generado una inmigración masiva de personas que escapan dicha situación precaria. El gobierno peruano en un inicio tuvo una política de acogida inédita en su historia con los venezolanos, ya que se establecieron permisos de trabajo temporal, los cuales podrían formar parte de una serie de políticas de aceptación favorable de los migrantes desde el. Los venezolanos tuvieron una presencia en medios masivos que alrededor del tema laboral, con cierta respuesta favorable por parte de la ciudadanía; en donde se distinguen, en estos espacios mediáticos, por trabajar de forma positiva (Castillo, 2018). Sin embargo, el volumen de venezolanos se ha incrementado constantemente, en donde el gran número de migrantes genera que existan cada vez más preocupaciones en torno al proceso migratorio. Hechos de delincuencia y violencia perpetuada por algunos migrantes venezolanos han aumentado en frecuencia (Campuzano, 2019), en paralelo a medidas del gobierno central para restringir el acceso de la inmigración, como el requerimiento de una visa humanitaria (Peru 21, 2019).

La sociedad peruana no es una sociedad que se podría pensar a sí mismo como una que ha acogido migrantes. Estadísticamente hablando, pese a que ha habido inmigración africana, asiática y europea a nuestro país, no se puede hablar de una “nación de inmigrantes” como muchos estados se llaman a sí mismos dentro de su narrativa nacional (Castles, et al., 2004). El Perú típicamente ha tenido una mezcla de inmigrantes y población nativa que ha dado paso a una gran población cultural y étnicamente mestiza con rasgos europeos españoles y andinos distintivos. Procesos migratorios internos masivos sí han existido y han sido documentados debidamente

(Mar, 1986), como las grandes migraciones andinas a las ciudades durante el Siglo XX. Por consiguiente, el fenómeno de la inmigración extranjera no tiene una carga históricamente negativa o positiva. Al mismo tiempo, la reciente estabilidad económica (Jaramillo, C. F., & Silva-Jáuregui, C., 2011) que ha generado que Perú sea un foco de migrantes para cierto tipo de países (De la región latinoamericana y de España) es un fenómeno nuevo, al igual que la aceptación o el rechazo a los inmigrantes por parte de los peruanos.

Según El Comercio (2019), hasta febrero del 2019, se estima según la Superintendencia Nacional de Inmigraciones que hay aproximadamente 660 mil venezolanos. Esta inmigración es por volumen muy significativa considerando la población local y la venezolana. Además, la inmigración ha tenido un eco que ha llegado a la prensa nacional e internacional, como la Deutsche Welle, (2017), que ha descrito la acción de permiso temporal de migración, por parte del gobierno peruano, como una gran ayuda a los inmigrantes huyendo de la crisis política del país del norte. La apariencia de los venezolanos en medios y en plazas céntricas del Perú los hacen un grupo foráneo visible (Deutsche Welle, 2017).

Existen contextos que pueden caracterizar a los inmigrantes en grupos bien distintos. Por un lado, la gravedad de la crisis venezolana podría generar empatía o compasión frente a los migrantes, percibiéndolos como víctimas. Inversamente, este mismo hecho podría generar un desprecio por ser considerados migrantes de bajo estatus por personas que estén opuestas a la inmigración. Por otro lado, se podría hipotetizar que volumen de la inmigración venezolana es vista peligroso o amenazante, por una percepción adjunta de la violencia local del país. Además, la implicancia laboral que tendría agregar casi 350 mil inmigrantes a la PEA podría aumentar los miedos o generar resistencia para la aceptación de estos inmigrantes. Existen cifras de la INEI reportadas en El Comercio (2018) en donde se habla de la disminución del empleo formal en la ciudad de Lima, lo que podría generar que aumento en la resistencia o rechazo a inmigrantes, quienes al estar sub-contratados presentarían una amenaza para el empleo de muchos peruanos.

Teniendo en cuenta los postulados de conservadurismo de Adorno y Altemeyer, es un peligro y amenaza desde un punto de vista laboral que un venezolano logre quitarle el trabajo a un peruano. Entonces, la migración podría activar un eje del prejuicio del autoritarismo por ser un ataque a la estabilidad económica del endogrupo (del país recipiente). La cohesión de los nativos va a ser necesaria para mantener el

dominio y el autoritarismo responderá teniendo una actitud adversa contra la migración, dentro de esta línea.

Sin embargo, no existe una posición predeterminada de recepción o prejuicio, ya que esta depende de las bases contextuales de un territorio en donde se establecen algunos migrantes. Para comprender el contexto que perfila la actuación de los migrantes y la percepción que se tiene de ellos el trabajo de Berry (2001), señala que cuando un grupo de migrantes llega a otra tierra, se encuentran frente a una situación social que los acepta o los rechaza. Ante esto, por lo general tienen la decisión de guardar sus valores y cultura o asimilarse a los locales. Aquí se desarrollan estrategias de supervivencia dentro de la asimilación o la marginalización, en donde una cultura puede ser multicultural o un crisol de mezcla. En el caso peruano, debido a una similitud generalizada en América Latina, por su historia, idioma, religión y otros factores relevantes no existe un contraste muy fuerte. En esta misma línea, las diferencias culturales muchas veces son resaltadas por los migrantes, como los productos culinarios, para un beneficio económico o social. En este caso, se podría proponer que la sociedad peruana estaría dispuesta a entablar una cuestión multicultural frente a los nuevos grupos sociales (Berry, 2001). No se puede hablar de situaciones de confrontación de valores como en el caso de musulmanes en Europa, o situaciones similares (Razack, 2004), lo que hace que sea una convivencia más pacífica. Berry (2001) acota que en el caso donde hay migración de países similares, la base contextual influencia la aceptación de ellos. Sin embargo, existen grupos o sectores con una aversión hacia la inmigración en sí misma, en donde factores motivacionales-psicológicos se activarán debido a concepciones sobre un riesgo o amenaza (Duckitt, 2001).

Se podría pensar que los venezolanos podrían estar más favorecidos por cuestiones contextuales que los sitúan como indefensos o refugiados de una crisis, por el contexto del país. Sin embargo, al mismo tiempo pueden sufrir el estigma de ser peligrosos o amenazantes por la percepción contextual guiada por la inmigración creciente y el efecto sobre el empleo nacional. Nuevamente esta agrupación de los inmigrantes en distintos grupos, producto de distintas raíces de prejuicio (motivacional y contextual) apoyan la teoría del procesamiento dual del prejuicio. En este caso, la xenofobia existiría como la explicitación de un prejuicio. El prejuicio es un acto motivacional promulgado por factores contextuales (Berry, 2001) el cual puede provenir de un acto automático o involuntario frente a un grupo humano. Todas estas

construcciones subconscientes son luego elaboraciones cognitivas de lo que sería una forma de actitud o creencia explícita frente a un hecho social como la inmigración (Helkama, 1992). Así, se tendría un mapa de cómo se construye una ideología xenófoba o inclusive nacionalista en torno a los nuevos inmigrantes en el Perú.

Buscando analizar la teoría del procesamiento dual del prejuicio, el análisis de grupos migrantes podrían presentar una diversidad de reacciones al prejuicio diferenciada. Por ejemplo, en el supuesto que los venezolanos sean percibidos como peligrosos por motivos de seguridad o economía, se podría esperar que la población local los reciba con un prejuicio cargado por miedo y precaución frente a lo que se percibirá como una amenaza. En otras palabras, según Duckitt y Sibley, se relacionarían más con la escala de *RWA* por las características mencionadas. Paralelamente, los venezolanos que podrían tener el estigma de bajo estatus por ser migrantes poco valorados, se relacionarían más con la escala de *SDO*. En el caso esto sea correcto, y haya una diferencia significativa en la carga cruzada (en donde los venezolanos de bajo estatus tendrían una relación fuerte con la escala *SDO* y los que son percibidos como amenazantes con la *RWA*), se tendría evidencia a favor de la teoría del procesamiento dual del prejuicio en un caso local para una población peruana de determinadas características.

El presente estudio tiene como objetivo describir y analizar la relación que existe entre las bases motivacionales y su relación con los postulados, actitudes y creencias frente a los migrantes. Las bases motivacionales serán medidas con las variables de Autoritarismo de Ala Derecha y la Orientación de Dominancia Social. Los postulados y actitudes serán medidos utilizando la escala de auto-estereotipos nacionales, la escala de identificación ética y valoración de grupos sociales, y preguntas Ad-Hoc para responder algunas posturas políticas concretas en torno al fenómeno migratorio.

Partiendo del prejuicio, se buscará evaluar si los inmigrantes venezolanos, que dependiendo del contexto, son vistos en una luz negativa y amenazante, generan una reacción adversa frente a las medidas de autoritarismo y la dominancia social. De haber una variación entre las bases motivacionales y las concepciones, estereotipos y postulados ideológicos frente a los inmigrantes, se podrá pensar en aporte a la necesidad de análisis del prejuicio con la teoría del procesamiento dual de Duckitt y Sibley.

## **Método**

### ***Participantes***

Participaron del estudio 145 personas, mayores de edad, de nacionalidad peruana (medida desde el auto-reporte). Una depuración de pruebas incompletas o de por incumplimiento de criterios de inclusión, estableció la muestra definitiva en 139 casos. Los casos descartados se debieron a que no cumplían con el criterio de nacionalidad en 6 casos. La muestra final estuvo compuesta por 74 mujeres y 65 hombres, con una edad media de 39.85 ( $DE=12.7$ ). La muestra se conformó mayoritariamente por adultos en un sector socioeconómico medio y alto.

### ***Medición***

Las escalas utilizadas para la corroboración de los objetivos planteados, para comprobar la hipótesis en cuestión, fueron la Escala de Autoritarismo de Ala Derecha, la Orientación a la Dominancia Social y la escala de Identidad Nacional: escala de auto-estereotipos nacionales y la escala de Nivel de Identificación Ética y Valoración de grupos sociales.

*Autoritarismo de Ala Derecha (RWA)*: Para medir la variable Autoritarismo de Ala Derecha se utilizó la escala de RWA de Cárdenas y Parra (2010), versión en español y validada en Chile. Esta es una escala constituida por 12 ítems agrupados en torno a sus tres dimensiones: Agresión autoritaria, el convencionalismo y la sumisión autoritaria (Altemeyer, 2004). Es una escala tipo Likert con 5 valores, desde 1 = completamente en desacuerdo, hasta 5 = completamente de acuerdo, en donde se responden preguntas como: “*Muchas personas desafían al Estado, critican a la Iglesia e ignoran las formas normales de vida, sin que por ello dejen de ser buenas*”. La escala logró un Alfa de Cronbach de .71 en una adaptación previa en una muestra en población urbana del Perú (Camarena, 2013). Para la escala de RWA, en el presente estudio se obtuvo una medida de confiabilidad desde el Alfa de Cronbach de 0.78, concluyendo que era la escala tenía una métrica fiable.

*Orientación a la Dominancia Social (SDO)*: Paralelamente, se empleó la escala de SDO compuesta por Pratto et al. (1994), para medir la Orientación a la Dominancia Social. La traducción al español de Montes-Berges y Silván-Ferrero (2004) fue seleccionada. Está compuesta por 16 ítems con una única dimensión sobre la escala en cuestión. Es una escala tipo likert con 5 valores, desde 1 = completamente en desacuerdo, hasta 5 = completamente de acuerdo para responder un preguntas como:

“El valor que tienen algunos grupos de personas es mayor que el de otros”. El Alfa logrado fue de .80 en la adaptación de Espinosa et al. (2007). Para el presente estudio, el Alfa de Cronbach resultante fue de 0.807.

*Preguntas Ad-Hoc en torno a la realidad nacional:* Se preguntó sobre las posturas de los encuestados frente a temas claves en la discusión sobre la inmigración venezolana en el país. Indagando sobre si se tiene que dar facilidades para los migrantes, si es que ellos le quitan trabajo a los peruanos y si es que se debería tener una política de fronteras abiertas. Los encuestados respondieron sobre si estaban o no de acuerdo con cada postulado en una respuesta binaria (“sí” o “no” según el caso). El propósito de estas preguntas fueron la del contraste con escalas ideológicas para ver si había una relación entre estos postulados más elaborados y las puntuaciones en autoritarismo o dominancia social.

*Escala de auto-estereotipos nacionales:* Para lograr tener una adecuada visión de la agrupación contextual que reciben los grupos migrantes, se adoptó la escala de *auto-estereotipos nacionales* (Espinosa, 2003 citado en Espinosa et al., 2007). Aquí, se indaga sobre los peruanos y venezolanos, analizados desde una serie de adjetivos dicotómicos que son medidos a través de una escala Likert en donde hay un adjetivo positivo, denominado “7” y uno negativo, denominado “1”, por ejemplo se pregunta si los peruanos son “solidarios” (7) o “egoístas” (1). La escala contiene 4 dimensiones: competencia, moralidad, calidez y nacionalismo ideal (Espinosa et al., 2007), para propósitos de este estudio solo se utilizaron las primeras tres. Para las dimensiones sobre los peruanos, se obtuvo para: moralidad  $\alpha=0.845$ , competencia  $\alpha=0.879$ , y calidez  $\alpha=0.734$ . Para las dimensiones sobre los venezolanos, se obtuvo moralidad  $\alpha=0.84$ , competencia  $\alpha=0.9$ , y calidez  $\alpha=0.714$ . Se modificó la escala original de estereotipo nacional, agregando el grupo migrante pertinente al estudio. Se tuvo un alfa general de 0.91 para la escala peruana y un alfa de 0.894 para la venezolana, confirmando la validez de la confiabilidad de las métricas. Para propósitos de este estudio, se trabajó con los estereotipos de los migrantes venezolanos.

*Nivel de Identificación Étnica y Valoración de Grupos Sociales:* Adaptación de la escala al caso de estudio pertinente de la versión citada (de Oliveira, Techio, Páez & Herranz, 2005 citado en Espinosa, 2007). Buscó evaluar la valoración e identificación sobre Peruanos y Venezolanos preguntando por un sentimiento de pertenencia, en una primera instancia, para luego hablar de una valoración de estos grupos, independientemente del grado de pertenencia percibido. La primera pregunta fue:

“sabemos que en el Perú existen diversos grupos migrantes. Por favor, marque el grado de identificación que cree tener con cada uno de ellos.” En donde las respuestas tipo Likert oscilan entre 1=nada y 5= totalmente. Luego, se preguntó el siguiente enunciado: “¿cuál es la valoración que usted hace de los siguientes grupos de inmigrantes?”, en donde las respuestas comprenden una escala tipo Likert desde 0=muy mala a 10=muy buena para los inmigrantes. Por último, se preguntó “¿cuál cree usted que es la valoración que hace el peruano promedio de los siguientes grupos inmigrantes?” En donde se presentan nuevamente las respuestas del 0 al 10 previamente mencionadas.

### ***Procedimiento***

Se aplicó un cuestionario virtual con las escalas, incluyendo un consentimiento informado e información indicando cómo resolver la prueba. El cuestionario fue dirigido a una población urbana de entre 18 y 65 años mediante el alcance de redes sociales. El propósito de la encuesta fue conocer las medidas de las escalas en la población mencionada. Datos demográficos de control se tomaron para poder filtrar adecuadamente los criterios con los que nuestra población se delimita. Al final del cuestionario se registró el correo electrónico de los participantes y se agradeció su participación

### ***Análisis de datos***

En primer lugar se analizó las mediciones de confiabilidad de las pruebas aplicadas. Se utilizaron análisis descriptivos de las escalas en mención para analizar la presencia de elementos autoritarios o dominantes en la muestra. Paralelamente, se utilizaron análisis descriptivos del imaginario peruano sobre los migrantes venezolanos para comprender el grado de representación que tienen en la sociedad que los recibe. Se midió la escala de auto-estereotipos nacionales (Espinosa et al., 2003) para construir un mapa de los estereotipos a los que son asociados los migrantes. Al mismo tiempo, se hicieron preguntas en torno a postulados expresos sobre los inmigrantes, sobre las políticas públicas en torno a ellos, y sobre los grados de identificación con la población autóctona y la migrante. Luego de ello, se buscó relacionar los distintos elementos con las escalas de *RWA* y *SDO*, lo que permitió detectar el tipo de prejuicio particular que hay sobre ellos, dentro del marco de la teoría del procesamiento dual del prejuicio. Así, se esbozó una imagen de las actitudes motivacionales del prejuicio diferenciadas por los

distintos estereotipos a los que son asociados los inmigrantes, por sus posturas entorno al fenómeno migratorio, y al grado de cohesión con el grupo de pertenencia y el grupo migrante. Esto permitió esclarecer el recorrido de la ideología, medida por las bases motivacionales de autoritarismo de ala derecha y la orientación a la dominancia social, a los estereotipos generados por el contexto de la inmigración, a la filiación con cada grupo nacional, y finalmente a las actitudes y creencias en torno al fenómeno migratorio. Finalizando en un panorama de cómo un prejuicio deviene en una actitud, estereotipo o formulación ideológica en la concepción de los peruanos frente a los venezolanos.



## Resultados

*Tabla: Analisis de medias de escalas ideológicas RWA y SDO*

	N	Media	Desviación típica
Autoritarismo de ala derecha	139	3.55	.896
Orientación a la dominancia social	139	2.64	.878

En la escala de autoritarismo de ala derecha, se obtuvo puntajes entre 1.5 y 6.25, en un promedio total para la escala de 3.55 ( $DE=.896$ ). En cuanto a la escala de orientación a la dominancia social, los puntajes oscilaron entre 1 y 5.69, y el puntaje medio resultante fue de 2.64 para la escala ( $DE=.878$ ).

*Tabla: Analisis de medias de estereotipos peruanos*

	N	Media	Desviación típica
Calidez	139	3.99	.604
Moralidad	139	2.84	.799
Competencia	139	3.77	.607

*Tabla: Analisis de medias de estereotipos venezolanos*

	N	Media	Desviación típica
Calidez	139	4.02	.598
Moralidad	139	3.41	.503
Competencia	139	3.65	.519

En cuanto a la escala de auto-estereotipos nacionales, se lograron los puntajes dentro de las dimensiones que la investigación (Espinoza et al., 2007) denominó como Moralidad ( $M = 2.84$ ,  $DE = .798$ ), Competencia ( $M = 3.77$ ,  $DE = .606$ ), y Calidez ( $M = 3.989$ ,  $DE = .604$ ). Paralelamente, esta escala midió los mismos factores para la nacionalidad venezolana: Moralidad ( $M = 3.41$ ,  $DE = .502$ ), Competencia ( $M = 3.64$ ,  $DE = .518$ ), y Calidez ( $M = 4.01$ ,  $DE = .597$ ). Las categorías sociales medidas fueron tomadas desde un ejercicio de auto-reporte, considerando la percepción sobre los peruanos y venezolanos en cada caso.

La escala de Autoritarismo de Ala Derecha no parece tener una correlación con las dimensiones de la escala de auto-estereotipos nacionales para los migrantes venezolanos con la excepción de una correlación entre *RWA* y el estereotipo de calidez en los venezolanos. Sí se observa una correlación grande y directa entre *RWA* y las dimensiones de estereotipos nacionales positivas peruanas. En los factores tenemos correlaciones: Moralidad  $r(139) = .28$ ,  $p < .001$ , Competencia  $r(139) = .32$ ,  $p < .01$ , y Calidez  $r(139) = .36$ ,  $p < .01$ . Se puede decir que la puntuación en la escala es proporcional con cada uno de los factores mencionados que componen la escala de auto-estereotipos nacionales. Por lo tanto, un alto Autoritarismo de Ala Derecha se relacionará con una mirada favorable de ser peruano.

La escala de Orientación a la Dominancia Social no tiene una relación significativa con los estereotipos de peruanos. Al mismo tiempo, la escala tiene una relación negativa frente a los factores de la escala de auto-estereotipos nacionales frente a los migrantes. Pese a no haber una relación significativa, se puede ver una proporcionalidad negativa entre estos estereotipos de venezolanos y alta puntuación en *SDO*. En donde se tiene como resultado en Moralidad un  $r(139) = -.03$ , Competencia  $r(139) = -.17$ , y Calidez  $r(139) = -.05$ .

Continuando con el análisis, se contrastaron los resultados de la escala de Identidad Nacional para ver la relación que existía entre los estereotipos. Se buscó el contraste en 3 niveles. Primero, las relaciones entre estereotipos peruanos con los mismos estereotipos de peruanos. Segundo, los estereotipos de venezolanos entre ellos mismos. Finalmente, los estereotipos peruanos contrastados con los venezolanos. En esta línea, se encontró un alta comunalidad entre ellos, teniendo relaciones directas y significativas en todos los pares y cruces (entre peruanos, entre venezolanos y entre peruanos y venezolanos) con la única excepción entre “Moralidad Peru-Calidez-Venezuela”.

En cuanto a la relación con la escala de Identificación Étnica y Valoración de Grupos Sociales, se tiene una identificación clara con el país natal de los participantes peruanos ( $M = 4.14$ ,  $DE = 1.124$  en una escala Likert de 5 puntos), y una ligera filiación con el país de los migrantes venezolanos ( $M = 2.99$ ,  $DE = 1.316$ ). Además, se indagó por la concepción de la sociedad frente a los migrantes y la muestra consideraba que el Perú tenía una opinión desfavorable frente a los migrantes venezolanos ( $M = 3.04$ ,  $DE = .833$  con una escala Likert de 10 puntos). Es decir, pese a la filiación ligera con el país

migrante en cuestión, de acuerdo a la pregunta dos, se consideraba que la mayoría del Perú no tendría una opinión favorable hacia los venezolanos.

*Tabla: Correlaciones entre preguntas de Identidad y Valoración de Grupos Sociales*

	Identificación con grupos migrantes	Valoración hacia grupos migrantes	Valoración del peruano hacia grupos migrantes
Identificación con grupos migrantes	1	.456**	.210*
Valoración hacia grupos migrantes	.456**	1	.126
Valoración del peruano hacia grupos migrantes	.210*	.126	1

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Las preguntas mencionadas fueron correlacionadas entre sí para saber si es que una mayor identificación con el propio país generaría un rechazo o aceptación del migrante. Se obtuvieron correlaciones significantes entre la primera y segunda pregunta de identificación y valoración con un  $r(139) = .456$ . Además, se obtuvo una correlación entre la primera pregunta y la tercera, es decir de la valoración del peruano promedio frente al venezolano, con un  $r(139) = .210$ .

*Tabla: Correlaciones entre estereotipos peruanos y preguntas de Identidad y Valoración de Grupos Sociales*

	Identificación con grupos migrantes	Valoración hacia grupos migrantes	Valoración del peruano hacia grupos migrantes
Moralidad Peru	.364**	.264**	.227**
Competencia Peru	.433**	.211*	.158
Calidez Peru	.452**	.132	.126

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En esta misma línea, se hizo un contraste con los estereotipos identificados para los migrantes venezolanos, y se obtuvieron correlaciones significantes en muchos niveles. La concepción de moralidad en los peruanos correlacionó directamente con las tres preguntas de identidad y valoración de grupos sociales, con un  $r(139) = .364$ ,  $r(139) = .264$  y  $r(139) = .227$  respectivamente. La dimensión de competencia correlacionó con las primeras dos,  $r(139) = .433$  y  $r(139) = .211$ . Calidez correlacionó directamente con la primera pregunta, con un  $r(139) = .452$ .

*Tabla: Correlaciones entre estereotipos venezolanos y preguntas de Identidad y Valoración de Grupos Sociales*

	Identificación con grupos migrantes	Valoración hacia grupos migrantes	Valoración del peruano hacia grupos migrantes
Moralidad Venezuela	.218**	.330**	.264**
Competencia Venezuela	.280**	.363**	.265**
Calidez Venezuela	.188*	.298**	.156

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En cuanto a los estereotipos venezolanos, todas las dimensiones tuvieron correlaciones fuertes y directas con las tres preguntas de identidad y valoración de grupos sociales. Moralidad correlacionó con las tres preguntas con una  $r(139) = .218$ ,  $r(139) = .330$  y  $r(139) = .264$  respectivamente. Competencia obtuvo  $r(139) = .280$ ,  $r(139) = .363$  y  $r(139) = .265$  respectivamente. En la dimensión de calidez, hubo una correlación significativa con la primera pregunta de  $r(139) = .188$  y una correlación directa con la segunda  $r(139) = .298$ .

Los distintos estereotipos que se tienen de los inmigrantes están ligados a las respuestas de la escala de Identidad y Valoración de Grupos Sociales. Correlacionando los estereotipos y las valoraciones de identidad propias y ajenas, entre los peruanos y sus actitudes frente a los venezolanos. Esta correlación tuvo un trasfondo positivo, tanto en la identificación propia como en la ajena. Es decir, que a mejor consideración del grupo peruano, habría una mejor consideración del venezolano.

Planteando la relación con el objetivo, un análisis de diferencias de medias logra ver una diferencia entre el conservadurismo ideológico y la aceptación a los migrantes

venezolanos. Se analizó mediante tres preguntas en torno a ideas comúnmente sostenidas sobre el efecto de los venezolanos en la sociedad y sobre lo que legalmente debe hacer el país frente a ello. Estas preguntas Ad-Hoc fueron contrastadas con las métricas de ideología y con los estereotipos, como fue mencionado, para poder ver diferencias pertinentes. La utilidad de estas preguntas radicaba en la capacidad que tenían de condensar postulados comúnmente sostenidos en torno al fenómeno migratorio venezolano y sus consecuencias en el Perú. El análisis de medias fue empleado para poder ver diferencias en distintos segmentos o cruces de variables con los postulados que respondían.

*Tabla: Media de respuestas para la pregunta 1 sobre postulados frente a la inmigración (Ad-Hoc) según dimensiones ideológicas*

	No			Si		
	N	Media	DE	N	Media	DE
RWA	9	4.30	1.067	130	3.50	.864
SDO	9	3.55	1.239	130	2.58	.817

*Tabla: Media de respuestas para la pregunta 1 sobre postulados frente a la inmigración (Ad-Hoc) según dimensiones de estereotipo*

	No			Si		
	N	Media	DE	N	Media	DE
Moralidad Venezuela	9	3.06	.277	130	3.45	.506
Competencia Venezuela	9	3.11	.441	130	3.68	.504
Calidez Venezuela	9	3.83	.781	130	4.03	.585

En primer lugar, las métricas ideológicas tuvieron una respuesta mayoritariamente positiva en las tres preguntas. En la primera, la N fue de (Si  $n = 130$ , No  $n = 9$ ). La medida de RWA era significativamente mayor en la población en contra del permiso temporal ( $M = 4.30$ ,  $DE = 1.067$ ) que en los que no ( $M = 3.55$ ,  $DE = .864$ ). Mientras que lo mismo ocurría, igualmente de forma significativa, con la métrica de SDO entre los que oponían el permiso ( $M = 3.55$ ,  $DE = 1.239$ ) y los que lo apoyaban ( $M = 2.58$ ,  $DE = .817$ ). En este análisis, individualmente se veía una diferencia en la varianza de respuestas significativas dentro de las poblaciones que puntuaban más alto en “Moralidad Venezuela” y “Competencia Venezuela”, estando ligado al hecho que los que están a favor del permiso temporal de permanencia consideran como más morales y profesionalmente competentes al exogrupo migrante.

*Tabla: Contrastes de medias entre los que dicen sí y no para la pregunta 2 sobre postulados frente a la inmigración (Ad-Hoc) según dimensiones ideológicas*

	No			Si		
	N	Media	DE	N	Media	DE
RWA	99	3.37	.832	40	4.00	.897
SDO	99	2.55	.883	40	2.86	.837

*Tabla: Contrastes de medias entre los que dicen sí y no para la pregunta 2 sobre postulados frente a la inmigración (Ad-Hoc) según estereotipos*

	No			Si		
	N	Media	DE	N	Media	DE
Moralidad Venezuela	99	3.45	.458	40	3.32	.594
Competencia Venezuela	99	3.66	.495	40	3.60	.575
Calidez Venezuela	99	3.98	.562	40	4.12	.677

En la segunda pregunta (Si  $N=40$ , No  $N=99$ ), las respuestas fueron contrarias. Es decir, no se considera que el venezolano está siendo una amenaza económica para la estabilidad del peruano. En cuanto al contraste con las métricas ideológicas, existía una diferencia significativa (controlando autoritarismo de ala derecha) en los que pensaban que los venezolanos sí les quitaban el trabajo a los peruanos ( $M = 4.004$ ,  $DE = .896$ ) y los que no ( $M = 3.366$ ,  $DE = .832$ ). De la misma manera, había una pequeña diferencia en la medias para la escala de orientación a la dominancia social en los bandos a favor ( $M = 2.857$ ,  $DE = .837$ ) y en contra ( $M = 2.55$ ,  $DE = .837$ ). En el análisis de muestras independientes para la escala de auto-estereotipos nacionales, no se evidenció en los estereotipos venezolanos un factor que haya tenido una varianza desigual.

*Tabla: : Contrastes de medias entre los que dicen sí y no para la pregunta 3 sobre postulados frente a la inmigración (Ad-Hoc) según dimensiones ideológicas*

	No			Si		
	N	Media	DE	N	Media	DE
RWA	21	4.14	.939	118	3.44	.850
SDO	21	3.21	.999	118	2.54	.819

*Tabla: Contrastes de medias entre los que dicen sí y no para la pregunta 3 sobre postulados frente a la inmigración (Ad-Hoc) según estereotipos*

	No			Si		
	N	Media	DE	N	Media	DE
Moralidad Venezuela	21	3.15	.324	118	3.46	.515
Competencia Venezuela	21	3.41	.476	118	3.69	.515
Calidez Venezuela	21	4.01	.735	118	4.02	.574

Por último, en la tercera pregunta, “El Perú debería abrir sus fronteras frente a los migrantes”, la muestra estuvo mayoritariamente a favor (Si  $n = 118$ , No  $n = 21$ ). En el análisis de contraste con la ideología, hubo diferencias significativas tanto en *RWA* como en *SDO*. La población en contra de la idea de fronteras abiertas puntuaba significativamente más alto en autoritarismo de ala derecha abiertas ( $M = 4.142$ ,  $DE = .938$ ) que los que estaban a favor ( $M = 3.444$ ,  $DE = .849$ ). De la misma manera, la población en contra puntuaba significativamente más alta en orientación de dominancia social ( $M = 3.208$ ,  $DE = 0.998$ ) que la que estaba a favor ( $M = 2.540$ ,  $DE = .819$ ). Aquí, los estereotipos de moralidad y competencia en venezolanos nuevamente pautan la diferencia y se encuentran en las varianzas desiguales entre medias. Para Moralidad, los que estaban a favor de la medida ( $M = 3.46$ ,  $DE = .047$ ) consideraban a los venezolanos como más morales que los que estaban en contra ( $M = 3.149$ ,  $DE = .07$ ). Teniendo un paralelo al estereotipo de competencia en este sentido, en donde los que estaban a favor consideraban como más competentes a los venezolanos ( $M = 3.69$ ,  $DE = .474$ ) que los que estaban en contra ( $M = 3.404$ ,  $DE = .103$ ).

## Discusión

La muestra tuvo una métrica de *RWA* en el punto medio de la escala, mientras que tuvo un puntaje relativamente bajo en *SDO*. En una primera instancia se evidenció la repercusión directa entre una fuerte medida de Autoritarismo de Ala Derecha y una mirada positiva del endogrupo. La población que puntuaba alto en *RWA* consideraba a los peruanos de una forma positiva, relacionando favorablemente la escala con dimensiones de estereotipos peruanos. La *RWA*, tiene como eje central la perseverancia y reivindicación del endogrupo, la necesidad de unión de éste. Es central en el autoritarismo tener la idea que los que son como uno son mejores, y estos resultados están en línea con la evidencia sobre la escala de la *RWA* dentro de los lineamientos del conservadurismo. En otras palabras, esto demuestra que mayor Autoritarismo de Ala Derecha implica mayor cohesión del endogrupo entre la muestra peruana, ya que la unión es parte del perfil autoritario (Adorno, 1950). La cohesión de un grupo social es clave para su supervivencia (Brewer, 1999), así que una auto-identificación positiva propia está dentro de la definición del autoritarismo mencionada. Segundo, en cuanto a orientación a la dominancia social, no se encuentran relaciones con dimensiones de estereotipos del endogrupo peruano, y como se mencionó, la media de la muestra era relativamente baja en esta escala.

En torno a los objetivos centrales del estudio, se quería entender la relación entre las métricas de ideología y las creencias y actitudes frente a los inmigrantes venezolanos que han estado ingresando al país en números cada vez mayores. Se buscó contrastar y correlacionar estadísticamente medidas de ideología con un mapa de estereotipos sobre los inmigrantes en cuestión y postulados comúnmente sostenidos sobre la inmigración y sus efectos. Así, se estableció una visualización del venezolano en el imaginario peruano descrita por las variables estudiadas.

La población que puntuaba alto en *RWA* consideraba a los peruanos como más morales, competentes y cálidos a través de una clara correlación entre estas medidas. En contraste, la escala de *RWA* no reacciona con ningún estereotipo del grupo inmigrante, con la excepción del factor calidez, en una menor medida, que las correlaciones con los estereotipos peruanos. Esta relación puede estar debida a la concepción particular que tienen los peruanos sobre los venezolanos como personas cálidas, como fue reportado en los medios recientemente (El Comercio, 2018).

Sin embargo, existe una relación negativa entre un alta *SDO* y la competencia en el exogrupo venezolano. Esta escala ideológica intenta ubicar el origen motivacional de la discriminación. Es necesario precisar la razón de la relación ya que una carga de orientación a la dominancia social implica una necesidad de dominio central del endogrupo en la sociedad. En esta línea, teniendo relaciones entre grupos sociales, la *SDO* reacciona adversamente con otros grupos que se ubiquen en el mismo plano social. En este sentido, un grupo de inmigrantes recientes va a estar ligado a un grupo de bajo estatus o a una amenaza y por ende buscará estar separado del mismo. La estereotipia negativa actúa aquí como un disparador del prejuicio para resaltar el hecho que estos migrantes de bajo estatus no van a ser competentes, en una comparación con el endogrupo, como los resultados de esta muestra parecen comprobar. En este caso, una forma o propuesta para mermar esta concepción negativa sería el de enfocar la comunicación sobre los inmigrantes en torno a valores de igualdad, respeto y valoración. Ya que es justo en la concepción de la calidad afectiva de los inmigrantes en donde podría haber más incidencia de los medios según los resultados previamente discutidos.

En el caso de la muestra, la escala de autoritarismo de ala derecha genera una cohesión clara entre los peruanos, pero no genera una representación negativa-hostil del migrante. Al realzar las características del endogrupo positivamente, por las razones mencionadas en Brewer, se cumple la función de unión frente a otro grupo social o evento que la pueda afectar. Como fue mencionado, la orientación de dominancia social afecta a la percepción del venezolano en el estereotipado de “competencia”, sin embargo no logra cohesionar o elevar el estatus del peruano para el grupo en sí. Paralelamente, dentro de la línea de estereotipia y grupo social, un análisis de relaciones entre una visión positiva del endogrupo significaba al mismo tiempo una visión positiva del exogrupo. Existía una correlación significativa y directa entre todas las dimensiones estereotípicas de los peruanos con las de los venezolanos, menos en el par “Moralidad Perú - Calidez Venezuela”. Una mirada positiva propia generaba una mirada positiva del otro, en un análisis donde las dimensiones ideológicas no entraban en el contraste.

Las preguntas de identificación y valoración generaban una correlación fuerte con los estereotipos. La primera pregunta sugería que mientras más se identificaba uno con ser peruano, más positivamente se valoraban a los peruanos, lo cual podría ser una afirmación clara del autoestima (Berry, 2001). Sin embargo, interesantemente cuando se habla de la filiación con los venezolanos, en la segunda pregunta, identificarte

fuertemente con ser peruano daba una buena imagen del inmigrante, en los 4 estereotipos expuestos. Existía una correlación entre una identificación positiva con el endogrupo y una estereotipia positiva del exogrupo. En una menor medida, la tercera pregunta, pertinente a cómo considera la sociedad peruana a los inmigrantes, refleja una estereotipia positiva frente a los venezolanos para parte de la muestra que considera al venezolano favorablemente. Se evidencia que una visión positiva del endogrupo peruano también generará una ideología de aceptación frente al exogrupo venezolano en un nivel social y no individual.

Dentro de un análisis estadístico previamente mencionado, se tomaron opiniones de auto-reporte generales frente a ideas comúnmente discutidas sobre los venezolanos, para entender las actitudes específicas que se tienen frente a ellos (mediante las preguntas “Ad-Hoc” mencionadas). Estas preguntas buscaron tener respuestas de auto-reporte sobre las ideas más comunes sobre la inmigración venezolana en nuestro país. En una primera instancia, se preguntó si es que se estaba a favor de “facilidades” migratorias como el permiso de permanencia. Como fue reportado, los conservadores que puntuaban más alto en las escalas de autoritarismo y dominancia tenían una mirada negativa a las facilidades. Los participantes se mostraban mayoritariamente a favor de las facilidades que logran los inmigrantes venezolanos, en contra de la noción que ellos le quitaban trabajo a sus pares peruanos y apoyaban una medida de fronteras abiertas. De esa manera, podría afirmarse que la muestra se ubicaría dentro de un ideal político no conservador, que estaría a favor de la migración. Dentro de lo que se podría esperar de una muestra del sector social previamente mencionado. En donde niveles de educación relativos podrían afectar en la concepción de la ideología de los individuos.

Las tres preguntas reaccionan con las dimensiones ideológicas del conservadurismo de forma contraria. Se puede notar una reacción mayor en la media de puntaje del autoritarismo (RWA) sobre la dominancia social (SDO). Aquí se puede ver la explicación de la teoría dual del prejuicio (Duckitt & Sibley, 2009). Mientras que el conservadurismo en general resiste a los migrantes, tanto que se consideran como una amenaza (RWA), se rechaza la presencia o cualquier forma que incentive el aumento del número, y se cree que afectarían la seguridad económica y laboral del peruano. Esto se debe al ataque directo al *status quo*, y sobretodo a la amenaza económica que implicaría perder un trabajo, percibido como una amenaza a la estabilidad del endogrupo (Altemeyer, 1981). Contextualizándolo con el trabajo de Fiske, por lo general un grupo será visto de una forma amenazante si presenta una eventual amenaza a la hegemonía

(Fiske et al., 2002). El prejuicio de un eje autoritario sobre uno dominante tiene una diferenciación leve, lo cual aumentaría evidencia hacia una corroboración de la teoría de Duckitt y Sibley en el contexto peruano. Además, dentro del postulado teórico, se logra entender como preservar al endogrupo peruano frente a una amenaza por parte del exogrupo migrante (Duckitt, 2001).

El autoritarismo correlacionaba significativa y directamente con la idea que estos migrantes eran una amenaza al peruano. Como fue mencionado previamente, teniendo un correlato claro con la noción autoritaria (Altemeyer, 1981) en donde un migrante aparece como una amenaza al endogrupo, manifestándose en el tema económico y de seguridad de sustento, en donde se tienen más precauciones. En términos de dominancia social, esta no es tan marcada como la de autoritarismo. Generando otro aporte a la teoría del prejuicio dual, en donde un prejuicio reacciona distintamente en sujetos de una misma muestra a través de sus ejes axiológicos. Mientras que una escala que mide el peligro a un grupo se activa fuertemente, una que analiza la valoración social de los grupos sociales no se muestra tan presente. El autoritarismo está en contra de posibles atentados por parte de otros grupos que afecten la seguridad de los mismos, desde un punto de vista físico o económico. Paralelamente, la dominancia social verá el ingreso de otros grupos amenazantes, pero por razones ligadas al estatus de estos, y al lugar del endogrupo desde un punto de vista de relaciones intergrupales.

En cuanto a la consideración estereotípica de los migrantes, en la primera pregunta Ad-Hoc los peruanos que consideraban a los venezolanos como más morales y competentes, se orientaban a apoyar con más razón el permiso de permanencia. En la segunda pregunta, frente a la noción de amenaza laboral, el estereotipado del peruano como más cálido generaba que se considere al venezolano como una posible amenaza. Lo cual aumenta la idea que el endogrupo debe ser cohesionado (Altemeyer, 1981). En la tercera, se ve una relación con los de la muestra que consideran al inmigrante venezolano como competente y moral, quienes sí están dispuestos a tener una frontera abierta con dichos migrantes.

En términos generales de la muestra, se tiene en primer lugar una visión mixta del endogrupo que se orienta a una concepción positiva. Ya que la escala de Identificación Étnica y Valoración de Grupos Sociales muestra un panorama de auto-identificación peruana en donde la medida de moralidad es promedio, y las de calidez y competencia son ligeramente más altas. Se tiene una ligera tendencia positiva que

permite establecer la auto-concepción del peruano en esta escala como un sujeto positivo. Paralelamente, se tiene una visión positiva del exogrupo, mayor que la del endogrupo, con una mayor atención a la escala de “calidez”. La ligera asimetría es una tendencia positiva hacia la concepción del inmigrante en el imaginario del grupo de población local. Debido a las puntuaciones en calidez, competencia y moralidad de los venezolanos, podríamos establecer que el inmigrante logra posicionarse como alguien profesional, de agradable trato y entre todo una buena persona para la muestra actual. El tema del trato puede deberse a una fama que se ha propagado en medios de comunicación (El Comercio, 2018) que ponen al venezolano como particularmente cálido, repercutiendo así en el resultado atípico de la correlación entre la escala *RWA* y la calidez del exogrupo, único estereotipo que tuvo una asociación significativa.

Los resultados deben contextualizarse hacia la muestra. Debido a las redes sociales propias en donde se promulgó este estudio, se tiene una muestra de clase media, media-alta y alta la cual puede tener un nivel educativo mayor al promedio. Así, la situación de vida no se verá amenazada por un influjo migrante si es que la posición social de los encuestados no se verá afectada por la migración venezolana. Los resultados, en términos generales de la muestra, se inclinan de gran manera a favor de darles facilidades a los migrantes, seguido de estar en contra de la noción que ellos “quitan trabajo” a los peruanos y por último, apoyar cierta idea de fronteras abiertas para los venezolanos que vienen al Perú. Nuevamente, no se puede afirmar que esta es una muestra representativa del Perú actual debido al corte de la muestra, pero sí podemos pensar que cierto sector social tiene la idea que el venezolano no representa una real amenaza al peruano. Este corte es por lo tanto uno que no podría llamarse conservador, pese a que cuando se segmenta por los que sí, se demuestran claros postulados dentro de la teoría del autoritarismo y prejuicio dual.

Se puede decir que, según los resultados del estudio presente, el autoritarismo y la dominancia social se relacionaran a una mirada negativa frente al inmigrante venezolano. Correspondiente con el objetivo central y planteamiento de esta hipótesis respecto a cómo estas variables ideológicas podrían afectar en la percepción de un grupo foráneo migrante. Por lo tanto existe evidencia en el contexto local para sustentar que las medidas de *RWA* y *SDO* se relacionan con una mirada negativa de estos nuevos pobladores. Nuevamente dentro de los postulados teóricos revisados, en donde la teoría dual del prejuicio de Duckitt & Sibley (2011) logra explicar un poco más del fenómeno del prejuicio. El venezolano será un actor que “dispare”, desde un punto de vista

cognitivo, la idea del prejuicio en donde las dimensiones ideológicas reactivarán de una forma agresiva al cambio de estatus quo por un lado (*RWA*) y de una forma despectiva frente a una relación intergrupala de bajo estatus con los migrantes (*SDO*).

En conclusión, desde este estudio se buscaba entender cómo el prejuicio que se tiene frente a unos inmigrantes se puede constituir desde las relaciones intergrupales, partiendo de la psicología subyacente del prejuicio, que luego se torna en ideología. Al aparecer un nuevo número de extranjeros en un país en un volumen y velocidad grande, se puede empezar a ver las reacciones que se generarían a partir de estos. Como mencionan Duckitt & Sibely (2011), este hecho actúa como un disparador motivacional en bases psicológicas que luego se articulan en una ideología más elaborada. Así, la exposición de los inmigrantes reaccionarían ideológicamente frente a ellos, mermadas por la idea de prejuicio, que se estudiaron desde las escalas medidas y preguntas realizadas, para poder tener un mapa de consideración del venezolano en el Perú.

En este sentido, se ubicó un sector minoritario dentro de la muestra presente que era conservador, ideológicamente, que tenía un claro rechazo frente a la inmigración venezolana. Ya que consideraba que no se les deberían dar facilidades, que eran una amenaza para el trabajo del peruano y que no debería haber una política de fronteras abiertas con ellos. Pese a que era menos que la mitad de los encuestados, sí lograban articular en el contexto las ideologías de autoritarismo de ala derecha y orientación de dominancia social. Por otro lado, ver diferencias entre las dos dimensiones ideológicas frente a los temas a tratar en cuanto a los migrantes, o la consideración de los mismos dentro de una relación intergrupala con el endogrupo peruano, lograba vislumbrar dos tipos de reacciones al inmigrante que pasaban por lados distintos de un procesamiento.

Dentro del estereotipado que resultó de la prueba, no se puede hablar de una negatividad general más allá de la sección conservadora de la muestra que rechazaba la migración, corroborando que la ideología autoritaria y dominante son un factor de riesgo frente a ellos. Corroborando con las preguntas Ad-Hoc, la pequeña muestra negativamente reactiva a los venezolanos efectivamente estaba ubicada en el espectro alto de la *RWA* y *SDO*. La representación negativa proveniente del factor de riesgo mencionado termina sustentando una creencia en contra de que reciban beneficios, que se resistan a ellos legalmente y a que el país no abra sus fronteras. En donde la ideología como creencia puede ser vista como una elaboración cognitiva de la base motivacional de la misma (Helkama et al., 1992).

Por otra parte, existía una sorprendente aceptación del exogrupo venezolano en los casos en donde se tenía una visión favorable del endogrupo peruano. Cuando los peruanos, por el mapa de estereotipos, se consideraban más amables, morales, competentes o nacionalistas, se lograba un efecto de influencia que lograba generar una imagen positiva del venezolano. Lo cual es una aceptación a partir de la base contextual favorable que recibe a los venezolanos, representando a la mayoría de la muestra. Cuando existía una mirada positiva propia de los peruanos, se traslada a los venezolanos. Desde que la cultura latinoamericana presta similitudes entre sí y no se habla de una situación de realidades sociales y culturales radicalmente distinta, como en casos de países con religiones muy diferentes, por ejemplo (Razack, 2004), una mayor filiación entre ambos grupos sociales es producida. Así, es posible que la similitud entre culturas o filiación genere una ideología política positiva frente a la recepción de migrantes venezolanos en el Perú. La mayor filiación repercute en una base contextual que logra perfilar una ideología de aceptación (Berry, 2001) frente al inmigrante en cierto mapeo de estereotipo.

Así, las bases motivacionales nos permiten entender cómo el contexto del lugar de recepción de un exogrupo migrante genera que se procese el prejuicio. El cual está ligado a las distintas formas de aceptación de los migrantes, a través de los dos caminos del prejuicio dual. Es en la base motivacional que logramos ver el efecto del contexto, mientras que hay una mirada mayoritariamente favorable de los inmigrantes venezolanos, el conservadurismo logra resistirse y estar presente en la muestra. Así, el autoritarismo y la dominancia social afectan la ideología que se tiene en torno a la inmigración, además de condicionar la percepción cualitativa de los migrantes positiva o negativamente. Entonces, se generan estas actitudes y creencias resultantes. Con este proceso, es posible entender la estructura motivacional completa en donde una idea del estereotipaje o nociones sobre cómo actuar políticamente frente a la migración son construcciones cognitivas complejas que parten del procesamiento motivacional del prejuicio (Helkama et al., 1992; Duckitt & Sibley, 2011).

## Referencias

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J., & Sanford, R. N. (1950). The authoritarian personality.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. University of Manitoba press.
- Altemeyer, B. (1998). The other “authoritarian personality”. *Advances in experimental social psychology*, 30, 47-92.
- Berry, J. W. (2001). A psychology of immigration. *Journal of social issues*, 57(3), 615-631.
- Brewer, M. B. (1999). The psychology of prejudice: Ingroup love and outgroup hate?. *Journal of social issues*, 55(3), 429-444.
- Camarena Urbano, F. M. M. (2013). Ideología política y valores: su relación con las creencias y conductas hacia el ambiente.
- Cárdenas, M., & Parra, L. (2010). Adaptación y validación de la Versión Abreviada de la Escala de Autoritarismos de Derechas (RWA) en una muestra chilena. *Revista de Psicología*, 19(1), Pág-61.
- Castillo, G. M. (2018, January 27). ¿Qué ganamos con la presencia de los venezolanos en Lima? De: <https://elcomercio.pe/somos/ganamos-presencia-venezolanos-lima-noticia-492397>
- Castles, S., Miller, M. J., & Quiroz, L. R. M. (2004). *La era de la migración: movimientos internacionales de población en el mundo moderno* (No. 304.82 C3). Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Canetti-Nisim, D., & Pedahzur, A. (2003). Contributory factors to Political Xenophobia in a multicultural society:: the case of Israel. *International Journal of Intercultural Relations*, 27(3), 307-333.
- Campuzano, Oscar. (2019, Mayo 29). Migración y delincuencia, un debate que se abre por inseguridad en las calles. Retrieved from: <https://elcomercio.pe/lima/policiales/migracion-delincuencia-debate-abre-inseguridad-calles-noticia-ecpm-639572>
- Deutsche Welle, D. W. (n.d.). Perú le tiende una mano a los inmigrantes venezolanos | América Latina | DW | 10.08.2017. De: <http://www.dw.com/es/per%C3%BA-le-tiende-una-mano-a-los-inmigrantes-venezolanos/a-40047831>
- de Oliveira, D. R., Techio, E. M., Páez, D., & Herranz, K. (2005). Factores predictores de las actitudes ante la inmigración. *Revista de psicología social*, 20(1), 19-37.

- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. *Advances in experimental social psychology*, 33, 41-113.
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2007). Right wing authoritarianism, social dominance orientation and the dimensions of generalized prejudice. *European Journal of Personality*, 21(2), 113-130.
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2008). Personality and prejudice: A meta-analysis and theoretical review. *Personality and Social Psychology Review*, 12(3), 248-279.
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2009). A dual-process motivational model of ideology, politics, and prejudice. *Psychological Inquiry*, 20(2-3), 98-109.
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2010). Personality, ideology, prejudice, and politics: A dual-process motivational model. *Journal of personality*, 78(6), 1861-1894.
- Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga, G., & Güímac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de psicología*, 25(2).
- Espinosa, A., Acosta, Y., Valencia, J., Vera, Á., da Silva, A. S., Romero, J. C., & Beramendi, M. (2016). Calidez, competencia, moralidad y nacionalismo ideal como dimensiones autoestereotípicas del autoconcepto nacional en seis países de Latinoamérica. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 34(2), 395-413.
- El Comercio. (2019, Febrero 2). Venezolanos en Perú: las cifras actualizadas de la migración tras inicio del 2019. Extraído de <https://elcomercio.pe/peru/venezolanos-peru-cifras-actualizadas-migracion-inicio-2019-noticia-603230>
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of personality and social psychology*, 82(6), 878.
- Helkama, K., Uutela, A., & Schwartz, S. H. A. L. O. M. (1992). Value systems and political cognition. *Social psychology of political and economic cognition*, 7-31.
- Jaramillo, C. F., & Silva-Jáuregui, C. (2011). Perú en el umbral de una nueva era: Lecciones y desafíos para consolidar el crecimiento económico y un desarrollo más incluyente.
- Lander, E. (2014). Venezuela: ¿ crisis terminal del modelo petrolero rentista?. *Aporrea.org*, 30(10), 2014.
- Mar, J. M. (1986). *Desborde popular y crisis del estado: el nuevo rostro del Perú en la década de 1980* (Vol. 21). Instituto de Estudios peruanos.

- Montes-Berges, B., & Silván-Ferrero, M. D. P. (2004). Dominancia social y neosexismo: relación con las actitudes hacia programas de acción afirmativa. *Revista de Psicología Social, 19*(3), 275-285.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of personality and social psychology, 67*(4), 741.
- Presencia venezolana en Perú se incrementó en las últimas dos semanas. (2018, June 16). El Comercio. Retrieved from <https://elcomercio.pe/peru/venezolanos-peru-migracion-cifra-incremento-ultimas-dos-semanas-noticia-528066>
- Perú 21 (2019, June 14). Estos son los requisitos para que ciudadanos venezolanos puedan solicitar la visa humanitaria. Retrieved from <https://peru21.pe/mundo/america/venezuela-son-requisitos-ciudadanos-venezolanos-puedan-solicitar-visa-humanitaria-484356>
- Razack, S. H. (2004). Imperilled Muslim women, dangerous Muslim men and civilised Europeans: Legal and social responses to forced marriages. *Feminist legal studies, 12*(2), 129-174.
- Rottenbacher, J., Espinosa, A., & Magallanes, J. (2012). Analizando el Prejuicio: Bases ideológicas del Racismo, el Sexismo y la Homofobia en el Perú.
- Stone, W. F., Lederer, G., & Christie, R. (1993). The status of authoritarianism. In *Strength and Weakness* (pp. 229-245). Springer New York.
- Stephan, W. G. (1989). A cognitive approach to stereotyping. In *Stereotyping and prejudice* (pp. 37-57). Springer, New York, NY.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1993). The inevitability of oppression and the dynamics of social dominance. *Prejudice, politics, and the American dilemma, 173-211*.
- Schwartz, S. H., Melech, G., Lehmann, A., Burgess, S., Harris, M., & Owens, V. (2001). Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement. *Journal of cross-cultural psychology, 32*(5), 519-542.
- Triandis, H. C., & Gelfand, M. J. (1998). Converging measurements of horizontal and vertical individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*(1).
- Vázquez Aguado, O. (1999). Negro sobre blanco: inmigrantes, estereotipos y medios de comunicación. *Comunicar, 12*(12).

Yzerbyt, V., Rocher, S., & Schadron, G. (1997). Stereotypes as explanations: A subjective essentialistic view of group perception.



## **Apendices**

### **Consentimiento Informado**

Buenos días, esta es una encuesta que busca información para una tesis de licenciatura a cargo de José Antonio Ferreyros. Por favor, les pido 15 minutos de su tiempo para llenarla. No hay respuestas correctas o incorrectas ya que solo buscamos la opinión de ustedes. La participación es totalmente libre y anónima, los datos personales sólo se utilizará para controlar la participación.

Acepto participar de manera voluntaria para la encuesta acerca de la inmigración en el Perú. Soy consiente que la información será para fines estrictamente académicos y se realizará en total anonimato. Además, reconozco que puedo dejar de hacer la encuesta si así lo deseo. Cualquier duda por favor escribir a [jferreyros@pucp.pe](mailto:jferreyros@pucp.pe). Muchas gracias por su tiempo.



**Ficha Sociodemográfica**

Edad \_\_\_\_\_

Sexo

Masculino \_\_\_\_\_

Fememino \_\_\_\_\_

Nacionalidad \_\_\_\_\_



**Escala de autoritarismo de ala derecha RWA (Cárdenas y Parra, 2010)**

Los ítems de la escala son una seriación tipo likert de valores entre 1, que representa estar “totalmente en desacuerdo”, hasta 7, correspondiente a “totalmente de acuerdo”.

- 1.- Nuestra sociedad necesita líderes fuertes que puedan erradicar el extremismo y la inmoralidad que prevalecen actualmente.
- 2.- Nuestra sociedad necesita librepensadores, que tengan la valentía para confrontar los convencionalismos, incluso si esto molestase a muchas personas.
- 3.- Las tradiciones y valores antiguos aún nos indican la mejor forma de vivir.
- 4.- Nuestra sociedad sería mejor si mostráramos tolerancia y comprensión por las ideas y valores diferentes (no convencionales).
- 5.- Las leyes que castigan el aborto y la pornografía, y que contribuyen a proteger el matrimonio deben ser estrictamente acatadas. Las transgresiones deben castigarse severamente.
- 6.- La sociedad necesita mostrar una mayor apertura hacia las personas que piensan por sí mismas y diferente de las autoridades, más que apoyar el que dichas autoridades decidan por nosotros.
- 7.- Muchas personas desafían al Estado, critican a la Iglesia e ignoran las formas normales de vida, sin que por ello dejen de ser buenas.
- 8.- Nuestros antepasados deben ser más admirados y respetados por su contribución a la construcción de nuestra sociedad, sobre todo en esta época en que existen fuerzas que tratan de destruirla.
- 9.- Hay muchas personas radicales o inmorales que tratan de echar a perder las cosas; la sociedad debe frenarlos.
- 10.- En defensa de la libertad de expresión deberíamos permitir la publicación de literatura que incluso podemos considerar mala o contraria a nuestras ideas.
- 11.- La situación de la sociedad actual mejoraría si los agitadores fueran tratados con humanidad e intentando hacerlos entrar en razón.
- 12.- Todo buen ciudadano debería ayudar a eliminar la maldad que envenena nuestro país desde dentro si la sociedad así lo requiere.

**Escala de orientación a la dominancia social SDO (Montes-Berges y Silván-Ferrero, 2004)**

Los ítems de la escala son una seriación tipo likert de valores entre 1, que representa estar “totalmente en desacuerdo”, hasta 7, correspondiente a “totalmente de acuerdo”.

1. El valor que tienen algunos grupos de personas es mayor que el de otros
2. Deberíamos hacer todo lo posible para igualar las condiciones de los diferentes grupos
3. A veces es necesario utilizar medidas de fuerza contra otros grupos para conseguir los objetivos grupales
4. Si ciertos grupos se mantuvieran en su posición, tendríamos menos problemas
5. Habría menos problemas si tratáramos a los diferentes grupos de manera más igualitaria
6. Para salir adelante en la vida, algunas veces es necesario pasar por encima de otros grupos de personas
7. Ningún grupo debería dominar en la sociedad
8. La igualdad entre grupos de personas debería ser nuestro ideal
9. Todos los grupos de personas deberían tener igualdad de oportunidades en la vida
10. Se debe aumentar la igualdad social
11. Los grupos superiores deberían dominar a los grupos inferiores
12. Probablemente es bueno que ciertos grupos estén en una posición superior y otros en una posición inferior
13. Debemos luchar por conseguir unos ingresos más igualitarios para todos
14. Algunas veces algunos grupos de personas se deben quedar en su posición
15. Sería deseable que todos los grupos sean iguales
16. Los grupos inferiores deberían mantenerse en su posición

**Nivel de Identificación Étnica y Valoración de Grupos Sociales (Espinosa et al., 2007)**

*Sabemos que en el Perú existen diversos grupos migrantes. Por favor, marque el grado de identificación que cree tener con cada uno de ellos*

¿Cuál es su grado de identificación con los peruanos?

Nada				Totalmente
1	2	3	4	5

¿Cuál es su grado de identificación con los venezolanos?

Muy				Totalmente
1	2	3	4	5

¿Cuál cree usted que es la valoración que hace el peruano promedio de los inmigrantes venezolanos?

Muy Mala									Muy Buena
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

### Identidad Nacional: Estereotipos Nacionales (Espinosa et al., 2007)

Cuando piensa en los peruanos, ¿cuáles son los adjetivos que mejor los describen? A continuación se le presenta un listado con adjetivos opuestos entre sí. Marque con un círculo el número que más se acerca al adjetivo que refleja su opinión. Ejemplo: adjetivos: cariñoso 7-6-5-4-3-2-1 arisco. 7 es muy cariñoso, 4 ni cariñoso, ni arisco, 1 muy arisco.

*Los Peruanos somos:*

1	Solidarios	7	6	5	4	3	2	1	Egoístas
2	Honestos	7	6	5	4	3	2	1	Deshonestos
3	Exitosos	7	6	5	4	3	2	1	Fracasados
4	Confiables	7	6	5	4	3	2	1	No confiables
5	Desarrollados	7	6	5	4	3	2	1	Subdesarrollados
6	Alegres	7	6	5	4	3	2	1	Tristes/Melancólicos

7	Trabajadores	7	6	5	4	3	2	1	Ociosos/Vagos/Flojos
8	Expresivos/Comunicativos	7	6	5	4	3	2	1	Inexpresivos/No comunicativos
9	Honrados	7	6	5	4	3	2	1	Corruptos
10	Emprendedores/Proactivos	7	6	5	4	3	2	1	No emprendedores/No activos
11	Sociables	7	6	5	4	3	2	1	No Sociables
12	Cultos	7	6	5	4	3	2	1	Ignorantes
13	Simpáticos	7	6	5	4	3	2	1	Antipáticos
14	Adaptativos/ Flexibles	7	6	5	4	3	2	1	No adaptativos/Rígidos
15	Cuestionadores	7	6	5	4	3	2	1	Sumisos
16	Considerados/Respetuosos	7	6	5	4	3	2	1	Prepotentes/Irrespetuosos
17	Vivos/Piolas/Avivados	7	6	5	4	3	2	1	Monses/Giles
18	Inteligentes	7	6	5	4	3	2	1	Brutos
19	Capaces	7	6	5	4	3	2	1	Incapaces
20	Sinceros/Honestos	7	6	5	4	3	2	1	Mentirosos/Deshonestos
21	Creativos	7	6	5	4	3	2	1	No creativos
22	Patriotas	7	6	5	4	3	2	1	No Patriotas
23	Generosos	7	6	5	4	3	2	1	Envidiosos

Cuando piensa en los venezolanos, ¿cuáles son los adjetivos que mejor los describen? A continuación se le presenta un listado con adjetivos opuestos entre sí. Marque con un círculo el número que más se acerca al adjetivo que refleja su opinión. Ejemplo: adjetivos: cariñoso 7-6-5-4-3-2-1 arisco. 7 es muy cariñoso, 4 ni cariñoso, ni arisco, 1 muy arisco.

*Los Venezolanos son:*

1	Solidarios	7	6	5	4	3	2	1	Egoístas
2	Honestos	7	6	5	4	3	2	1	Deshonestos
3	Exitosos	7	6	5	4	3	2	1	Fracasados
4	Confiables	7	6	5	4	3	2	1	No confiables
5	Desarrollados	7	6	5	4	3	2	1	Subdesarrollados
6	Alegres	7	6	5	4	3	2	1	Tristes/Melancólicos

7	Trabajadores	7	6	5	4	3	2	1	Ociosos/Vagos/Flojos
8	Expresivos/Comunicativos	7	6	5	4	3	2	1	Inexpresivos/No comunicativos
9	Honrados	7	6	5	4	3	2	1	Corruptos
10	Emprendedores/Proactivos	7	6	5	4	3	2	1	No emprendedores/No activos
11	Sociables	7	6	5	4	3	2	1	No Sociables
12	Cultos	7	6	5	4	3	2	1	Ignorantes
13	Simpáticos	7	6	5	4	3	2	1	Antipáticos
14	Adaptativos/ Flexibles	7	6	5	4	3	2	1	No adaptativos/Rígidos
15	Cuestionadores	7	6	5	4	3	2	1	Sumisos
16	Considerados/Respetuosos	7	6	5	4	3	2	1	Prepotentes/Irrespetuosos
17	Inteligentes	7	6	5	4	3	2	1	Brutos
18	Capaces	7	6	5	4	3	2	1	Incapaces
19	Sinceros/Honestos	7	6	5	4	3	2	1	Mentirosos/Deshonestos
20	Creativos	7	6	5	4	3	2	1	No creativos
21	Patriotas	7	6	5	4	3	2	1	No Patriotas
22	Generosos	7	6	5	4	3	2	1	Envidiosos

### **Preguntas Ad-Hoc sobre la migración en torno a la realidad nacional**

Marque “sí” o “no” según su postura frente a cada enunciado.

1. Estoy de acuerdo con que se le den facilidades a los inmigrantes Venezolanos, como el permiso temporal de permanencia
2. Me parece que los Venezolanos le quitan el trabajo a peruanos
3. El Perú debería abrir sus fronteras frente a los migrantes

