

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



Índice de Progreso Social del Distrito de La Unión, Piura

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN ADMINISTRACIÓN

**ESTRATÉGICA DE EMPRESAS OTORGADO POR LA PONTIFICIA
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

PRESENTADA POR

Manuel García García

Deysi Grández Santillán

Gino Guerrero Gonzales

Kairo Joel Sánchez Lamadrid

Asesor: Luis Alfonso Del Carpio Castro

Piura, julio 2019

Agradecimientos

Expresamos nuestra mayor gratitud y aprecio a nuestras familias que han sido el soporte incondicional desde el primer día de estudios y junto a nosotros se han sacrificado en el esfuerzo que implica llegar al final de este proceso. A nuestros compañeros de promoción, con quienes hemos compartido vivencias enriquecedoras que han fortalecido nuestro crecimiento profesional explotando las cualidades y virtudes de cada uno. A nuestros profesores que con exigencia y dedicación nos han ayudado ser mejores. A la Municipalidad Distrital de La Unión por el apoyo brindado en la realización de esta investigación.

Dedicatorias

Dedicado a Dios por darnos la oportunidad de lograr nuestras metas. A nuestras familias y seres queridos que siempre estuvieron presentes para darnos su apoyo incondicional y aportaron ese ánimo y empuje necesario para que con éxito logremos nuestro crecimiento laboral, familiar y personal.

Resumen

La preocupación por mejorar la calidad de vida de las personas ha sido priorizada por los gobiernos a nivel mundial, en base a ello y teniendo en consideración que las mediciones de indicadores económicos no reflejan la realidad del progreso de las poblaciones, el Social Progress Imperative (SPI) elaboró el Índice de Progreso Social (IPS), el cual mide este concepto en base a tres dimensiones generales: Necesidades Básicas Humanas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidades. Cada dimensión contiene cuatro componentes y cada componente una serie de indicadores que reúnen la información necesaria para medir el progreso social.

Tomando como base la metodología aplicada por el SPI, en esta investigación se ha elaborado el IPS del distrito de La Unión perteneciente a la provincia y departamento de Piura, para ello se ha ejecutado una investigación de tipo no experimental, transeccional descriptiva que hace uso principalmente de un cuestionario que contiene 58 preguntas, pero también se hace uso de estadísticas oficiales de organismos del estado, en base a ello se han aplicado los métodos de análisis y validación estadística para las medidas halladas y se ha realizado el cálculo del indicador.

Finalmente, en base a los hallazgos determinados del análisis realizado, se han planteado una serie de recomendaciones en relación con las fortalezas y debilidades del distrito, teniendo como propósito que las autoridades locales puedan tomar mejores decisiones con relación a sus planes de desarrollo local, con la finalidad priorizar las acciones inmediatas para mejorar el bienestar de la población local.

Abstract

The concern to improve the quality of life of people has been prioritized by governments worldwide, based on this and taking into account that the measurements of economic indicators do not reflect the reality of the progress of populations, the Social Progress Imperative (SPI) developed the Social Progress Index (SPI), which measures this concept based on three general dimensions: Basic Human Needs, Foundations of Wellbeing and Opportunity. Each dimension contains four components and each component a series of indicators that gather the necessary information to measure social progress.

Based on the methodology applied by the SPI, in this investigation, the IPS of the La Union district belonging to the province and department of Piura has been prepared, for which a non-experimental, descriptive transactional investigation has been carried out that mainly uses of a questionnaire that contains 58 questions, but also makes use of official statistics of state agencies, based on which statistical analysis and validation methods have been applied for the measurements found and the indicator has been calculated.

Finally, based on the findings of the analysis, a series of recommendations have been made regarding the strengths and weaknesses of the district, with the purpose that local authorities can make better decisions regarding their local development plans, with The purpose is to prioritize immediate actions to improve the welfare of the local population.

Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	vii
Lista de Figuras.....	ix
Capítulo I: Introducción	1
1.1 Antecedentes	1
1.2 Definición del Problema	4
1.3 Propósito de la Investigación	5
1.4 Importancia de la Investigación	6
1.5 Naturaleza de la Investigación	7
1.6 Objetivos y Preguntas de la Investigación	8
1.7 Marco Teórico de la Investigación	9
1.8 Definición de términos de la investigación.....	15
1.9 Supuestos de la Investigación	17
1.10 Limitaciones de la Investigación	18
1.11 Delimitaciones de la Investigación	18
1.12 Resumen.....	19
Capítulo II: Estudio de Contexto de la Ciudad.....	20
2.1 Administración Actual y Situación Demográfica	20
2.2 Necesidades Básicas y Condiciones de Vida.....	23
2.3 Gasto Público y Ejecución	34
2.4 Conclusiones	36
Capítulo III: Metodología de la Investigación.....	39
3.1 Diseño de la Investigación	39

3.2 Justificación del Diseño	44
3.3 Población.....	45
3.4 Muestra	46
3.5 Consentimiento informado.....	47
3.6 Localización geográfica	47
3.7 Instrumentación.....	48
3.8 Recolección de datos.....	51
3.9 Análisis de Datos	56
3.10 Validez y Confiabilidad	59
3.11 Resumen del Capítulo	68
Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados.....	69
4.1 Resultados generales para el DLU	69
4.2 Resultados por Dimensión y Componente del IPS: Necesidades Básicas Humanas..	70
4.3 Resultados por Dimensión y Componente del IPS: Fundamentos de Bienestar	77
4.4 Resultados por Dimensión y Componente del IPS: Oportunidades	82
4.5 Resultados consolidados	91
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	95
5.1 Conclusiones.....	95
5.2 Recomendaciones	101
Referencias.....	112
Apéndice A: Mapa Catastral del distrito de La Unión.....	119
Apéndice B: Cuestionario Índice de Progreso Social	120
Apéndice C: Consentimiento Informado para Participar en la Encuesta de IPS.....	138

Apéndice D: Detalle Correlaciones, Alpha de Cronbach y KMO por Componente ..139

Apéndice E: Presentación de IPS a Autoridades de la Municipalidad del DLU145



Lista de Tablas

Tabla 1 <i>Preguntas a responder por componentes.</i>	12
Tabla 2. <i>Centros Poblados del Distrito de La Unión y Número de Hogares, 2013.</i>	22
Tabla 3. <i>Población por Rango de Edades del DLU 2017.</i>	23
Tabla 4. <i>Principales Causas de Morbilidad en Población General atendida en la Consulta Externa en el DLU 2017.</i>	26
Tabla 5. <i>Desnutrición Rango de Edades en Población atendida en la Consulta Externa</i>	27
Tabla 6. <i>Mortalidad General por Etapas de Vida y Sexo, según Grupos de Categorías - Año 2015.</i>	29
Tabla 7. <i>Atendidos y atenciones por Sexo, según Etapas de Vida Distrito de La Unión - Año 2017.</i>	30
Tabla 8. <i>Tipo de Vivienda del DLU 2017.</i>	30
Tabla 9. <i>Material de Construcción predominante en los Techos del DLU 2017.</i>	31
Tabla 10. <i>Material de Construcción predominante en las Paredes del DLU 2017.</i>	31
Tabla 11. <i>Material de Construcción predominante en los Pisos del DLU 2017.</i>	31
Tabla 12. <i>Abastecimiento de Agua en las Viviendas del DLU 2017.</i>	32
Tabla 13. <i>Días a la Semana que No Tienen Servicio Constante de Agua en el DLU 2017.</i>	32
Tabla 14. <i>Empresa o Entidad Prestadora de Servicio de Agua en el DLU 2017.</i>	33
Tabla 15. <i>Servicio Higiénico de la Vivienda en el DLU 2017.</i>	33
Tabla 16. <i>Presupuesto Institucional Modificado para la Función Educación en Soles.</i>	35
Tabla 17. <i>Presupuesto Institucional Modificado para la Función Saneamiento en Soles.</i>	35
Tabla 18. <i>Presupuesto Institucional Modificado para la Función Salud en Soles.</i>	36

Tabla 19. <i>Consulta Ejecución del Gasto Público del DLU, incluye Actividades y Proyectos (Soles)</i>	36
Tabla 20. <i>Tamaño de muestra por zonas</i>	47
Tabla 21. <i>Límites geográficos de las zonas en investigación</i>	48
Tabla 22. <i>Detalle de Indicadores los Componentes de la Dimensión Necesidades Básicas</i> ...52	
Tabla 23. <i>Detalle de Indicadores de los Componentes de la Dimensión Fundamentos del Bienestar</i>	53
Tabla 24. <i>Detalle de Indicadores los Componentes de la Dimensión Oportunidades</i>	54
Tabla 25. <i>Distribución de los Indicadores del IPS según Fuente de Información</i>	56
Tabla 26. <i>Codificación de las variables del IPS</i>	61
Tabla 27. <i>Base de datos del Distrito de La Unión</i>	62
Tabla 28. <i>Base de datos del IPS con valores normalizados</i>	63
Tabla 29. <i>Test de Validez del Modelo</i>	65
Tabla 30. <i>Resultado del Análisis de Componentes Principales</i>	66
Tabla 31. <i>Indicadores del IPS de La Unión que fueron Descartados</i>	67

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Dimensiones, componentes e indicadores del IPS Regional adaptado del Social Progress Imperative.....	11
<i>Figura 2.</i> Árbol de datos para la selección de indicadores.	13
<i>Figura 3.</i> Ubicación del distrito de La Unión.	21
<i>Figura 4.</i> Nacimientos y defunciones registrados en el distrito de La Unión 2007-2015.	23
<i>Figura 5.</i> Prevalencia de niños menores de 5 años con desnutrición crónica en Piura 2017. ...	25
<i>Figura 6.</i> Proceso iterativo para la construcción del modelo del IPS.	39
<i>Figura 7.</i> Dimensiones y componentes del índice de progreso social.	41
<i>Figura 8.</i> Dimensiones, componentes e indicadores usados en el cálculo del IPS.	42
<i>Figura 9.</i> División de zonas para el cálculo del Índice de Progreso Social del DLU.	49
<i>Figura 10.</i> Composición de la muestra por género del jefe del hogar.	55
<i>Figura 11.</i> Composición de la muestra por rango de edad del jefe del hogar.	56
<i>Figura 12.</i> Composición de las dimensiones del IPS según fuente de información.	57
<i>Figura 13.</i> Fórmula IMC.	57
<i>Figura 14.</i> Fórmula de normalización o estandarización.	59
<i>Figura 15.</i> Fórmula del peso escalado.	64
<i>Figura 16.</i> Escala IPS.	69
<i>Figura 17.</i> IPS del distrito de La Unión y del Dpto. Piura.	70
<i>Figura 18.</i> IPS del distrito de La Unión.	71
<i>Figura 19.</i> Resultados de las Necesidades Humanas Básicas del DLU y Piura.	72
<i>Figura 20.</i> Resultados componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos.	73
<i>Figura 21.</i> Resultados componente Agua y Saneamiento Básico.	74

<i>Figura 22.</i> Resultados componente Vivienda y Servicios Públicos.	76
<i>Figura 23.</i> Resultados componente Seguridad Personal.	77
<i>Figura 24.</i> Resultados de Fundamentos de Bienestar del DLU y Región Piura.....	78
<i>Figura 25.</i> Resultados componente Acceso al Conocimiento Básico.	79
<i>Figura 26.</i> Resultados componente Acceso a Información y Telecomunicaciones.	80
<i>Figura 27.</i> Resultados componente Salud y Bienestar.	81
<i>Figura 28.</i> Resultados componente Sostenibilidad Ambiental.....	82
<i>Figura 29.</i> Resultados de Oportunidades del DLU y Región Piura.	83
<i>Figura 30.</i> Resultados componente Derechos Personales.	84
<i>Figura 31.</i> Resultados componentes Libertad Personal y de Elección.....	85
<i>Figura 32.</i> Resultados componente Tolerancia e Inclusión.....	85
<i>Figura 33.</i> Resultados componente Acceso a Educación Superior.	87
<i>Figura 34</i> Scorecard de la zona 1 del DLU	88
<i>Figura 35.</i> Scorecard de la zona 2 del DLU	89
<i>Figura 36.</i> Scorecard de la zona 3 del DLU	90
<i>Figura 37.</i> Comparativo del IPS de La Unión – Dpto. Piura por componentes.	91
<i>Figura 38.</i> Comparativo del IPS de la Zona 1 – Dpto. Piura por componentes.	93
<i>Figura 39.</i> Comparativo del IPS de la Zona 2 – Dpto. Piura por componentes.	93
<i>Figura 40.</i> Comparativo del IPS de la Zona 3 – Dpto. Piura por componentes.	94
<i>Figura 41.</i> Matriz de recomendaciones para la dimensión Necesidades Básicas Humanas. .	109
<i>Figura 42.</i> Matriz de recomendaciones para la dimensión Fundamentos del Bienestar.	110
<i>Figura 43.</i> Matriz de recomendaciones para la dimensión Oportunidades.	111
<i>Figura 44.</i> Mapa Catastral del distrito de La Unión.	119

Figura 45. Presentación Resultados IPS a las autoridades de la Municipalidad DLU (1).145

Figura 46. Presentación Resultados IPS a las autoridades de la Municipalidad DLU (2).146



Capítulo I: Introducción

1.1 Antecedentes

Al término del 2018, el producto bruto interno peruano creció en un 4% respecto al año anterior (INEI, s.f.), logrando con ello un crecimiento sostenido de su economía en los últimos 20 años con una expansión del 151% para dicho periodo y siendo uno de los países que más creció en América Latina. El Perú ha seguido un exitoso y prolongado camino hacia la estabilidad económica gracias al trabajo conjunto de todos los sectores y de las políticas macroeconómicas implementadas y sostenidas en el tiempo (Pantigoso, 2018). Si bien este crecimiento ha logrado sacar de la pobreza a cientos de persona y a mejorando la calidad de vida de otros cientos, aún resulta insuficiente por sí solo, pues muchos peruanos están viviendo una realidad diferente. La sociedad peruana enfrenta retos importantes en el contexto social y en la lucha contra la pobreza debido a que las instituciones gubernamentales y privadas no han podido responder adecuadamente a las crecientes demandas de los ciudadanos ni han podido convertir esta mejora económica en logros de desarrollo social perceptible y duradero.

Durante todo el siglo XX se creyó que los mayores ingresos nacionales producirían, de manera natural, mayor bienestar para el país, es decir, que el crecimiento económico, medido a través del indicador Producto Bruto Interno (PBI) per cápita, generaría consecuentemente mejoras en el progreso social. Este indicador económico, creado por el estadounidense Simon Kuznets a raíz de la crisis financiera de 1929, se convirtió en la métrica estrella para medir el éxito y el progreso de los países. Sin embargo, después de la Segunda Guerra Mundial, se evidenció que la riqueza o producción económica de un país era un indicador importante para medir el progreso en términos económicos, pero que por sí solo no traía consigo el crecimiento social (Red Colombiana de Ciudades como Vamos, 2018).

Basarse únicamente en el PBI, solo era una fotografía incompleta del progreso humano, social y medio ambiental que no mide la calidad de vida en su esencia (Deloitte, 2018).

Es así que uno de los primeros indicadores alternativos de progreso fue el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual ha sido creado en 1990 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con el objetivo de medir el desarrollo a través de tres indicadores específicos: educación, salud y vivienda, los cuales expresan una medida de potencial o posibilidades que se facilitan a los ciudadanos de un país, en términos de (a) longevidad, medida como esperanza de vida al nacer; (b) educación, medida como tasa de alfabetización; (c) logro de un nivel de vida decente, medido por el ingreso per cápita. Este Índice ofrecía una comparación más amplia de las condiciones de vida en un país con respecto a otro (Arenas, 2012).

Con la llegada de la globalización, el contexto global ha ido ganando complejidad y con ello desafíos multidimensionales más difíciles que los países deben enfrentar. Es así que los profesores Michael Porter de la Universidad de Harvard y Scott Stern del Massachusetts Institute Of Technology (MIT) se comenzaron a cuestionar las distintas formas en que se estaba midiendo el progreso en una sociedad, pues observaban significativas disparidades entre países respecto al nivel de bienestar y el PBI per cápita, inclusive diferencias al interior de un mismo país. En tal sentido, en el 2010 crean el *Social Progress Imperative* (SPI) como una organización sin fines de lucro, con sede en Washington, con el propósito de brindar información sobre la salud social y ambiental de las sociedades que ayude a priorizar acciones que aceleren el progreso social. Luego de ello, en el 2014 lanzan la primera versión del Índice de Progreso Social (IPS) con 50 países, siendo el primer modelo para medir el progreso social sin incluir, en su composición, variables económicas pero que se complementan (Stern, Wares & Epner, 2017).

Brasil fue el primer país en lanzar el primer IPS subnacional en agosto 2014 aplicándolo a 772 municipalidades de su región amazónica (Guevara, 2015). Luego, desde el 2015 aplicaron el IPS subnacional: Colombia, Perú, Paraguay, Bolivia, Argentina, Chile, Costa Rica, Nicaragua, Panamá, El Salvador y Guatemala, bajo el liderazgo de dos socios regionales de la SPI: INCAE *Business School* y de Fundación Avina, para América Central y para América del Sur respectivamente, quienes en alianzas conjuntas con organismos públicos, instituciones y empresas privadas, vienen logrando una mayor expansión en Latinoamérica. En Europa, la SPI se alió con la Dirección General de Política Regional y Urbana y con Orkestra del Instituto Vasco de Competitividad, para aplicar a las regiones. Con la ciudad de Reikiavik se replicó el Índice a 272 ciudades hasta el año 2017. Con respecto a América del Norte, se completó un piloto del Índice para Somerville, Massachusetts, California y Michigan. En Asia, la India fue el primer país asiático en lanzar el IPS en el 2016 a través del Instituto de Competitividad de India en asociación con el *Think Tank* del gobierno NITI Aayog (Porter, Stern, & Green, 2017).

Siguiendo la metodología del IPS y dada la coyuntura mediática sobre el tema, en setiembre de 2015, Colombia lanza el primer IPS aplicado a ciudades, inicialmente para 10 de ellas, como aporte sólido en relación con los 17 Objetivos de Desarrollo Sustentables impulsados por las Naciones Unidas hacia el 2030 que fueron suscritos por 193 estados miembros de la ONU en la Cumbre de Desarrollo Sostenible realizada en el año 2015 (Red Colombiana de Ciudades como Vamos, 2018). En abril 2016, en Río de Janeiro se calculó el IPS urbano; y para finales del 2017, Detroit fue la primera ciudad estadounidense en tener un IPS (INCAE, 2017).

En el Perú, CENTRUM PUCP fue el pionero en aplicar la poderosa metodología del SPI, presentando en el año 2016 el primer resultado de la medición social y ambiental que realizó a 26 regiones del Perú. En el último cuatrimestre del 2017, publica el Índice de

Progreso Social Binacional de Perú y Colombia 2017 que evaluó a 50 espacios subnacionales: 26 Regiones de Perú y 24 Departamentos de Colombia (CENTRUM PUCP, 2017a). En abril del año 2018, publicó los resultados del IPS Regional del año 2017. Asimismo, a partir del año 2017, viene desarrollando la medición del IPS a nivel distrital, habiendo iniciado con el Distrito de Santiago de Surco (CENTRUM PUCP, 2017b).

Las iniciativas del IPS han ido escalando y moldeándose de acuerdo al propósito de cada intervención social, llegando a ser replicada por importantes empresas para identificar las necesidades de las zonas donde operan y convertir sus valores organizacionales en inversión e impacto. Es así que en el año 2017, Coca Cola, Natura e IPSOS midieron el progreso social en comunidades del Amazonas brasileño para mejorar sus programas de sostenibilidad y valor compartido. Asimismo, la compañía forestal Masisa utilizó el IPS para sondear la repercusión de sus inversiones y compromiso de la fuerza laboral en las comunidades chilenas (INCAE, 2017). Además, al ser una herramienta multisectorial, actualmente instituciones financieras, gestores de fondos y grupos de inversión aplican el IPS para orientar sus inversiones hacia proyectos socio ambientales (Porter et al., 2017).

En línea con lo antes expuesto, la presente investigación permitirá calcular el IPS en el distrito de la Unión, en base a las encuestas tomadas entre el 29 de octubre al 09 de noviembre del 2018, las cuales proporcionarán información sobre las tres dimensiones del progreso de sus pobladores desde una perspectiva social y ambiental, independiente de los indicadores económicos, reflejando la condición actual y grado de satisfacción de la comunidad bajo tres dimensiones: (a) satisfacción de las necesidades básicas humanas, (b) los fundamentos de bienestar y (c) las oportunidades (Stern et al., 2017), 12 componentes y 54 indicadores.

1.2 Definición del Problema

El Perú ha tenido un crecimiento económico sostenido en los últimos 20 años, sin

embargo, no ha conseguido materializarlo en logros de desarrollo social inclusivo, perceptible y duradero en la misma proporción en todo el territorio nacional. Esto fue reflejado en el IPS Regional del 2017, pues mostró disparidades entre las regiones de la costa, sierra y selva en cuanto al progreso social, existiendo brechas significativas entre las áreas urbana y rural de estas regiones, siendo las provincias distritales donde se presentan los mayores desafíos de política pública. Para el caso de Piura, el resultado general del mencionado IPS lo situó en el puesto 14 de 26 regiones evaluadas, con un puntaje de 58.4, encontrándose en un nivel de progreso social medio bajo. En tal sentido, un gobierno que no cubra las necesidades básicas y de bienestar, que no brinda las condiciones para que los ciudadanos mejoren su calidad de vida, que no preserva el ambiente y no ofrece oportunidades para la mayoría de los ciudadanos, no puede ser considerado como un país desarrollado y exitoso (Guevara, 2015).

Asimismo, en una sociedad cada vez más orientada al resultado y a la toma de decisión basada en el análisis datos de calidad, las métricas son importantes y deben ser correctamente definidas para direccionar eficientemente las estrategias y recursos (Davenport & Harris, 2007). Entonces es fundamental que las instituciones públicas cuenten con información de calidad y con una medida de progreso social práctico, fiable y aplicable, que sustente objetivamente las acciones a seguir para que suministren bienes y servicios de mejor calidad y respondan a las crecientes aspiraciones de la sociedad.

Por lo que la presente investigación brindará un análisis situacional del progreso social del distrito de La Unión, y mostrará las necesidades más apremiantes que requieren ser atendidas bajo un enfoque sistemático y estructurado de tres dimensiones: (a) necesidades humanas básicas, (b) fundamentos del bienestar, y (c) oportunidades (Porter et al., 2017).

1.3 Propósito de la Investigación

La presente investigación busca calcular el IPS del distrito de La Unión, provincia y

departamento de Piura, bajo la metodología establecida por la organización Social Progress Imperative, organización sin fines de lucro que se preocupó por desarrollar una metodología para la elaboración de una medida que refleje el progreso social de una población.

Adicionalmente a ello, la aplicación del IPS busca que producto del análisis de los indicadores de las tres dimensiones y en sus 12 componentes, se identifiquen fortalezas y debilidades del Distrito, de los cuales deriven conclusiones y recomendaciones que permitan a las autoridades locales plantear e implementar estrategias efectivas para la priorización de las inversiones y políticas públicas para atender las necesidades más apremiantes que impacten significativamente en el bienestar y calidad de vida de la población de esta localidad, reflejándose en el progreso social de la misma.

Las expectativas a futuro, es que las autoridades locales como tomadores de decisiones, utilicen esta medición como una herramienta de gestión por resultados que les permita diseñar, implementar, monitorear y evaluar planes estratégicos de desarrollo y mejoren la calidad del gasto público, a fin de impactar positivamente el progreso social en armonía con el desarrollo económico. Además, que los gobiernos locales dispongan de métricas efectivas para hacer seguimiento a los avances en las dimensiones del progreso social del Distrito y puedan compararse con otras gestiones municipales del país con la finalidad de identificar las buenas prácticas de éstas y sinergias en complementariedad de capacidades y competencias.

1.4 Importancia de la Investigación

La sociedad peruana requiere que sus gobernantes respondan y satisfagan sus necesidades humanas, que establezcan fundamentos objetivos en mejorar y mantener el bienestar de sus habitantes y creen oportunidades para su desarrollo personal y profesional con el propósito de lograr prosperidad entre ellos. Muchos demandan educación y atención médica gratuita, seguridad, ingresos altos, impuestos bajos, un ambiente limpio y viviendas

asequibles. Sin embargo, las limitaciones de recursos significan que los gobernantes deben priorizar sus áreas de enfoque.

Partiendo de ello, contar con indicadores que muestren el progreso social para identificar las similitudes sectoriales y conocer las brechas, resulta fundamental para el establecimiento de las acciones públicas y privadas que impulsen los cambios para la mejora de la calidad de vida de los habitantes del distrito de La Unión, de manera complementaria a los Planes de Desarrollo Concertado, Plan Institucional, Plan Operativo y Planes Intrainstitucionales establecidos por la Ley Orgánica de Municipalidades. Asimismo, la Municipalidad podrá compararse con los diferentes Distritos identificando así estrategias exitosas que podrían replicarse bajo su contexto, e incluso generar sinergias para sumar esfuerzos entre las municipalidades colindantes.

Bajo este escenario, la herramienta IPS permitirá hacer un diagnóstico periódico y objetivo, bajo el análisis de los 54 indicadores que desarrolla la metodología, de la situación de la población del distrito de La Unión: su nivel de desarrollo, sus deficiencias y brechas, para orientar estratégica y eficientemente el trabajo de los diversos agentes del progreso social: Estado, instituciones, Organismos No Gubernamentales (ONG), sociedad civil, organismos internacionales y el empresariado, sin inferencias de diagnósticos obtenidos de manera macro a nivel país o por regiones. En otras palabras, el IPS permitirá evaluar la eficacia con que el crecimiento económico de un país se transforma en progreso social (Social Progress Imperative, 2018).

1.5 Naturaleza de la Investigación

La presente investigación tendrá un enfoque cuantitativo descriptivo pues será desarrollada bajo un proceso deductivo y secuencial para medir y recolectar datos sobre variables establecidas dentro del marco de la metodología del IPS adaptado por CENTRUM PUCP para la aplicación a Distritos. Por lo que se tomarán y analizarán datos cuantitativos

sobre las variables de la metodología, a partir de la toma de una encuesta a los pobladores del distrito de la Unión de la Provincia de Piura, con el propósito de reflejar las condiciones o características particulares de la comunidad (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Según la metodología aplicada, la recopilación de datos primarios se realizó a través de la toma de un cuestionario proporcionado por CENTRUM PUCP en base al instrumento diseñado por la organización SPI, el cual comprende de 58 preguntas cerradas que permiten medir el progreso social, independiente a los indicadores económicos tradicionales, y reflejan el nivel de avance social y ambiental del distrito de La Unión bajo las dimensiones y componentes que establece el IPS.

Para el presente enfoque cuantitativo, se delimita la población del distrito de La Unión en una muestra representativa de la misma, debido a las limitaciones de tiempo y recursos, para la aplicación del cuestionario dirigido a los jefes de hogar del Distrito, cuyos resultados encontrados se generalizarán o extrapolarán a la población (Hernández et al., 2014). La muestra se determinó por zonas geográficas según la zonificación distrital, dividiéndola en tres zonas para asegurar la homogeneidad de las características de cada una. Asimismo, se realizó un muestreo probabilístico estratificado por etapas para dividir a la población en estratos y seleccionar al azar a los encuestados de los estratos de manera proporcional con la finalidad de que sea un fiel reflejo de la población.

La aplicación de este procedimiento de muestreo es acorde para este tipo de investigación, pues se efectuarán estimaciones de variables en la población, y además la estratificación permite efectuar comparaciones de los resultados entre los estratos de la población y aumenta la precisión de la muestra (Hernández et al., 2014).

1.6 Objetivos y Preguntas de la Investigación

La construcción del Índice tiene como propósito brindar a las autoridades municipales una herramienta que les permita enfocarse en las acciones que impactan el progreso social de

su distrito, por ello se plantea los siguientes objetivos:

- Objetivo General: Calcular el Índice de Progreso Social del distrito de La Unión para el año 2018.
- Objetivo específico 1: Calcular el Índice de la dimensión Necesidades Humanas Básicas del distrito de La Unión para el año 2018.
- Objetivo específico 2: Calcular el Índice de la dimensión Fundamentos de Bienestar del distrito de La Unión para el año 2018.
- Objetivo específico 3: Calcular el Índice de la dimensión Oportunidades del distrito de La Unión para el año 2018.

Cada objetivo planteado será cubierto por una pregunta de investigación, según se plantea a continuación:

- Pregunta general: ¿Cuál es el Índice de Progreso Social del distrito de La Unión para el año 2018?
- Pregunta específica 1: ¿Cuál es el Índice de la dimensión Necesidades Humanas Básicas del distrito de La Unión para el año 2018?
- Pregunta específica 2: ¿Cuál es el Índice de la dimensión Fundamentos de Bienestar del distrito de La Unión para el año 2018?
- Pregunta específica 3: ¿Cuál es el Índice de la dimensión Oportunidades del distrito de La Unión para el año 2018?

1.7 Marco Teórico de la Investigación

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo principal calcular el IPS del distrito de La Unión, aplicando la metodología desarrollada por el Social Progress Imperative y adaptada por CENTRUM PUCP para realizar mediciones a nivel distrital. La metodología del IPS permite realizar una medición integral y sistemáticamente no económica del desempeño absoluto de los países o áreas específicas, así como de manera relativa en

comparación de sus pares, pues evalúa lo realmente relevante para el bienestar y progreso social de una sociedad, sin incluir métricas del PBI. Además, permite determinar las prioridades políticas y de inversión que generen aceleradamente el impacto positivo en la calidad de vida de las personas (Stern et al., 2017). Un valor adicional de esta metodología del IPS es que puede medir varios Objetivos de Desarrollo Sustentables (ODS) de las Naciones Unidas para el año 2030, por lo que el IPS puede ser el tablero de control de los ODS (Ames, 2015).

La metodología del IPS ha sido desarrollada por un grupo de expertos académicos y de política así como de profesionales que establecieron el marco conceptual donde definen el progreso social y sus componentes claves, a partir de una larga serie de trabajos e investigaciones que enfatizan los retos e importancia de ir más allá del PBI, los mismos que han sido complementados con investigaciones de fondo que abarcan los campos de la economía, sociología, las ciencias políticas, la historia entre otros. Todo ello permitió identificar los elementos sociales y ambientales que componen el IPS para la medición del desempeño de un país. Por lo que el enfoque del IPS está diseñado para medir únicamente el progreso social por sí solo sin la intervención de un indicador económico (Stern et al., 2017).

El modelo IPS se estructura a partir de los siguientes elementos: tres dimensiones, 12 componentes y 54 indicadores (ver Figura 1), los cuales se interrelacionan y combinan para generar un nivel de progreso social bajo una clasificación global según la puntuación obtenida de la medición de cada componente y dimensión. Estos elementos están soportados sobre la base de cuatro pilares básicos: (a) considera indicadores de resultados y no de gestión, pues con ellos podrá medir puntualmente los efectos de las decisiones o acciones, y no el esfuerzo que se requirió para alcanzar esos resultados; (b) solo considera indicadores sociales y ambientales, los cuales no incluyen en su estructura variables económicas relacionadas al PBI; (c) considera indicadores relevantes para el contexto; es decir, que utiliza

métricas que se ajustan integralmente a todas las sociedades indiferentemente del nivel de desarrollo; y por último, (d) emplea indicadores accionables, que ayudan a los líderes y los profesionales del gobierno, empresas y la sociedad civil a implementar políticas y programas que impulsen y aceleren el progreso social (CENTRUM PUCP,2017c).

Índice de Progreso Social		
Necesidades Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
<p>Nutrición y asistencia médica básica Desnutrición crónica en menores de 5 años. Anemia en menores de 5 años. IRA en menores de 5 años. EDA en menores de 5 años.</p> <p>Agua y saneamiento Acceso al agua potable Acceso al servicio de saneamiento</p> <p>Vivienda Acceso a electricidad Conexión eléctrica en vivienda Calidad del aire dentro de la vivienda Vivienda no precaria Déficit cuantitativo de la vivienda</p> <p>Seguridad personal Tasa de homicidios Percepción de inseguridad Venta de drogas cerca a residencia Prostitución Víctima de delincuencia</p>	<p>Acceso a conocimientos básicos Tasa de analfabetismo en adultos Tasa de asistencia a primaria Tasa de asistencia a secundaria Logro en lenguaje Logro en matemática</p> <p>Acceso a información y comunicaciones Tenencia de telefonía móvil Acceso a internet en vivienda Calidad de internet Teléfonos fijos por vivienda</p> <p>Salud y bienestar Tasa de obesidad Padecimiento de enfermedades crónicas Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas % de personas adictas % de viviendas con algún miembro fumador</p> <p>Sostenibilidad ambiental Reciclaje Recolección de residuos sólidos Generación de residuos sólidos Contaminación por ruido Contaminación del aire</p>	<p>Derechos personales Libertad de expresión Vivienda con título de propiedad Ausentismo (elecciones distritales) No votó en juntas vecinales Espacio de participación ciudadana Derecho a la participación ciudadana</p> <p>Libertad personal y de elección Uso de anticonceptivos en mayores de 15 años Embarazo en adolescentes Actividades culturales Vivienda con acceso a bienes de uso público. Corrupción.</p> <p>Tolerancia y respeto Violencia familiar contra la mujer Respeto al adulto mayor Discriminación a minorías étnicas Discriminación por nivel económico</p> <p>Acceso a la educación superior Tasa de matriculados en educación superior Tasa de graduados de la universidad Mujeres que accedieron a la educación superior.</p>

Figura 1. Dimensiones, componentes e indicadores del IPS Regional adaptado del Social Progress Imperative.
Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú 2017,” por CENTRUM PUCP, 2017c.

La selección de dimensiones y la elaboración de los componentes en cada dimensión son producto de un proceso iterativo, de la revisión de literatura relevante y aportes de la Junta Asesora del Social Progress Imperative. Respecto a los indicadores, para su elección se tiene en cuenta las preguntas de cada componente que se muestran en la Tabla 1 y las peculiaridades de cada zona a estudiar cumpliendo los tres criterios para su selección: (a) es válido a nivel interno debiendo ser relevante para lo que se pretende medir, (b) está disponible al público a fin de asegurar su transparencia y reproducción independiente, y

c) contar con una cobertura geográfica amplia debiendo estar disponible para la mayoría o por lo menos para la muestra evaluada.

Tabla 1

Preguntas a responder por componentes.

Componentes	Preguntas
Nutrición y Cuidados Médicos	¿Tienen las personas suficientes alimentos para comer y están recibiendo atención médica básica?
Agua y Saneamiento	¿Las personas pueden beber agua y mantenerse limpias sin enfermarse?
Vivienda	¿Tienen las personas viviendas adecuadas con los servicios básicos?
Seguridad Personal	¿Las personas pueden sentirse seguras?
Acceso a Conocimientos Básicos	¿Tienen las personas los fundamentos educativos para mejorar sus vidas?
Acceso a Información y Comunicaciones	¿Pueden las personas acceder libremente ideas e información desde cualquier lugar del mundo?
Salud y Bienestar	¿Las personas viven una vida larga y saludable?
Sostenibilidad del Ecosistema	¿El país (ciudad, región, comunidad) utiliza sus recursos para que estén disponibles para las generaciones futuras?
Derechos Personales	¿Las personas están libres de restricciones de sus derechos?
Libertad Personal y de Elección	¿Las personas están libres de restricciones a las decisiones personales?
Tolerancia e Inclusión	¿Nadie está excluido de la posibilidad de ser miembro activo de la sociedad?
Acceso a la Educación Superior	¿Las personas tienen la oportunidad de acceder a la educación superior?

Nota. Adaptado de “Índice de Progreso Social Ciudades” por CENTRUM PUCP, 2017c.

El esquema de selección de indicadores se muestra en la Figura 2. Estos indicadores se agrupan a nivel de componentes utilizando la metodología del análisis de componentes principales (ACP) para determinar la ponderación cada indicador dentro de cada componente. Luego de ello, se evalúa la bondad del ajuste realizado a través del coeficiente de alfa de Cronbach y de la medida de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) (Stern et al., 2017). Las tres dimensiones sobre la que se desarrolla el modelo del IPS definen el progreso social a través de tres preguntas fundamentales.

La primera dimensión abarca las necesidades básicas, la cual busca dar respuesta a la pregunta ¿El distrito de La Unión satisface las necesidades más esenciales de sus pobladores? La segunda dimensión comprende los fundamentos de bienestar, que pretende responder a

¿El distrito de La Unión proporciona los elementos fundamentales para que sus pobladores aumenten y mantengan su bienestar?



Figura 2. Árbol de datos para la selección de indicadores.

Tomado de “Índice de Progreso Social 2017 - Informe Metodológico,” por Stern, Wares, & Epner, 2017.

La tercera dimensión son las oportunidades, que responden a la pregunta ¿El distrito de La Unión genera oportunidades para que cada persona logre su pleno potencial? Las dimensiones tienen el mismo peso al no existir evidencia teórica o empírica para una ponderación distinta con respecto al valor del IPS. El puntaje de cada dimensión se compone

del promedio simple de los cuatro componentes, y a su vez, el puntaje del IPS es un promedio simple de las tres dimensiones que la componen pues cada una es igual de importante para la valoración del progreso social.

La dimensión de necesidades básicas humanas comprende de cuatro componentes. El primer componente es nutrición y cuidados médicos básicos que está orientado a medir la salud infantil y materna a través de tres indicadores que miden la desnutrición crónica en menores de cinco años, el nivel de infecciones respiratorias agudas (IRA) en menores de cinco años y la incidencia de enfermedades diarreicas agudas (EDA) en menores de cinco años. El segundo componente es agua y saneamiento, que está enfocado en medir el acceso a servicios de calidad de agua potable y saneamiento. El tercer componente es vivienda que consta de indicadores que miden el acceso a servicios básicos en los hogares y el acceso a viviendas adecuadas. El cuarto y último componente de esta dimensión es seguridad que se centra en evaluar el nivel de seguridad que percibe la población, a través de cuatro indicadores que considera la tasa de homicidios, percepción de inseguridad, venta y consumo de drogas y el nivel de las actividades de prostitución.

La dimensión fundamentos de bienestar también consta de cuatro componentes. El primero es acceso a conocimiento básico que evalúa los fundamentos educativos para mejorar su vida a través de los indicadores de la tasa de analfabetismo en adultos, tasa de asistencia primaria y secundaria, logro de lenguaje y matemática. El segundo componente es acceso a información y telecomunicación que evalúa el acceso libremente a ideas e información de cualquier lugar del mundo vía internet, telefonía móvil y otros dispositivos tecnológicos. El tercer componente es la salud y bienestar que evalúa las condiciones de vida de la población a través de la tasa de obesidad, padecimiento de enfermedades crónicas, población con adicción, nivel de la población que realiza actividad física y porcentaje de personas que fuman. El cuarto y último componente es la sostenibilidad ambiental que evalúa cómo se

están utilizando los recursos para que estén disponibles en el futuro, a través del porcentaje de área verde, recolección residuos sólidos, reciclaje, porcentaje de aguas tratadas e infraestructura para desarrollo ambiental.

La dimensión oportunidades consta de otros cuatro componentes adicionales. El primero es derechos personales que están orientados a evaluar el grado de libertad de expresión, de acceso a tener un título de propiedad, de ausentismo en elecciones distritales, participación a juntas vecinales y espacios de participación ciudadana. El segundo componente es libertad de personal y elección que mide la libertad de la población para que elija libremente sobre aspectos de su vida personal. El tercer componente es la tolerancia e inclusión orientada en evaluar que ninguna persona de la población está excluida de la posibilidad de ser parte activa de la sociedad indistintamente de la condición, procedencia, estatus y estilo de vida entre otros. El cuarto y último componente es el acceso a la educación superior que evalúa las oportunidades que tiene la población para culminar la educación superior. Este componente complementa la información resultante del componente acceso a conocimientos básicos que se encuentra en la segunda dimensión.

En resumen, cada dimensión comprende de cuatro componentes, siendo cada uno de ellos único, pero relacionado. Cada componente comprende entre tres y cinco indicadores de resultados específicos que miden todos los aspectos válidos que sean posibles de calcular en el mismo. Estos indicadores se suman utilizando un promedio, donde las ponderaciones se determinan mediante el ACP. Teniendo en cuenta la investigación realizada por CENTRUM PUCP para el IPS Regiones, se adaptaron resultados en una escala de medición adecuada para el contexto peruano. Esta escala que va de 0 a 100 puntos, siendo los puntajes mínimos y máximos respectivamente, se dividió en siete niveles, desde muy alto a extremo bajo.

1.8 Definición de términos de la investigación

Para el desarrollo y comprensión del presente trabajo de investigación es

indispensable definir los términos a fin de manejar una misma concepción evitando distintas interpretaciones y para asegurarnos la contextualización de estas. En ese sentido, los términos o variables se definirán de manera conceptual y operacional, siendo la primera la que se define de acuerdo con el diccionario o libros especializados; y la segunda, como un conjunto de instrucciones sobre cómo medir una variable que ha sido previamente definida conceptualmente (Cauas, 2015).

Las definiciones conceptuales son las siguientes:

Progreso social. La capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, establecer los elementos básicos que permitan a los ciudadanos y comunidades mejorar y mantener su calidad de vida, y crear las condiciones para que todas las personas alcancen su pleno potencial. (Stern et al., 2017, p.3).

Índice. Miden el tamaño o la magnitud de algún objeto en un punto determinado en el tiempo, como el porcentaje de una base o referencia en el pasado (Mujica & Montilla, s.f.)

Necesidades básicas. Dimensión que evalúa qué tan bien un país satisface las necesidades esenciales de sus habitantes, a través de la medición de cuatro componentes: a) nutrición y asistencia médica básica, b) cobertura de agua potable y saneamiento, c) acceso a una vivienda y d) seguridad (Stern et al., 2017).

Fundamentos de bienestar. Dimensión que evalúa si los habitantes del distrito de La Unión cuentan con los elementos fundamentales para mejorar y mantener su bienestar. Consta de cuatro componentes: a) acceso a conocimiento básico, b) acceso a la información y telecomunicaciones, b) salud y bienestar y, d) calidad del medio ambiente (Stern et al., 2017).

Oportunidades. Dimensión que mide el grado en que los habitantes pueden desarrollar sus conocimientos y habilidades para alcanzar su máximo potencial, a través de cuatro componentes: a) uso pleno de sus derechos y libertades personales, sin prejuicios u hostilidades que los limiten. Dimensión del primer nivel conformada por cuatro

componentes. a) derechos personales, b) libertad personal y de elección, c) tolerancia e inclusión y, d) acceso a educación superior (Stern et al., 2017).

Utopía. Se define como el plan, proyecto o ficción ideal, pero de imposible realización. Dentro del contexto social, se refiere a una sociedad perfecta y armónica pretendida (Rico & Amigo, 2018). Dentro de la metodología del IPS, son observaciones que representa el mejor escenario con los cuales se contrasta los puntajes obtenidos para cada uno de los indicadores (CENTRUM PUCP, 2017c, p. 26).

Distopía. Término opuesto de Utopía. Representación ficticia de una sociedad futura de características negativas causantes de la alienación humana (Real Academia Española, s.f.). Dentro de la metodología del IPS, son observaciones que representa el peor escenario con los cuales se contrasta los puntajes obtenidos para cada uno de los indicadores (CENTRUM PUCP, 2017c, p. 26).

Estandarización. Consiste en expresar en desviaciones estándar el alejamiento de cada uno de los datos recolectados respecto de la media. Cada valor estandarizado es una medida de posición respecto de la media (Véliz, 2011).

1.9 Supuestos de la Investigación

El nivel de progreso social del distrito de La Unión difiere del nivel “medio bajo” hallado para la región Piura en la evaluación 2017 elaborada por CENTRUM PUCP, esto debido a que, las diferencias geográficas que tiene cada distrito dentro de una región suponen características distintas en cobertura de necesidades básicas, fundamentos del bienestar y en oportunidades.

La información obtenida de fuentes secundarias para completar los valores de la base de datos ha sido asumida de igual manera para cada una de las zonas dado que solo se contaba con la información al nivel distrital. Además, la elaboración del IPS para el distrito de La Unión se ha trabajado siguiendo los estándares necesarios en el levantamiento de

información en campo de manera que pueda suponer la veracidad en las respuestas de los entrevistados.

1.10 Limitaciones de la Investigación

Las principales limitaciones para el desarrollo de esta investigación han sido:

- No se cuenta con información estadística sobre la cantidad de jefes de hogar en el distrito, por lo cual, para extraer la muestra se asumió como criterio un jefe de hogar por vivienda.
- La información obtenida de las fuentes secundarias como: INEI, MINEDU, MINAM y MINSA corresponde a mediciones pasadas y no necesariamente del 2018, lo cual podría generar pequeños sesgos respecto a la realidad del distrito en algunos indicadores.
- El instrumento de medición utilizado fue adaptado, validado y proporcionado por CENTRUM PUCP, por lo cual no se realizó modificaciones para la medición en el distrito de La Unión y se enmarcó la investigación alrededor de la información capturada por el cuestionario.

1.11 Delimitaciones de la Investigación

El estudio se delimitó para recopilar datos que brindarán la información suficiente para realizar las mediciones sobre necesidades básicas, fundamentos de bienestar y oportunidades.

- La investigación se realizó bajo un enfoque cuantitativo, con información capturada a través de la aplicación de una encuesta con preguntas cerradas a una muestra de 300 jefes de hogar del distrito de La Unión, el cual fue dividido en tres zonas geográficas en coordinación con las autoridades municipales, esto debido a que no se contaba con una división realizada por la municipalidad. El detalle de la división geográfica de la zona de revisa en el capítulo 3.
- El levantamiento de información se realizó en un espacio temporal de dos semanas

entre el 29 de octubre de 2018 y el 09 de noviembre de 2018.

1.12 Resumen

El objetivo de la presente investigación es medir el desarrollo social del distrito de La Unión a través de la metodología del Índice de Progreso Social (IPS), independientemente de las variables económicas tradicionales como el PBI, para que a partir de los resultados se identifiquen las áreas concretas de las debilidades y fortalezas del Distrito respecto al nivel de satisfacción de las necesidades humanas básicas, fundamentos de bienestar y las oportunidades para el pleno desarrollo de sus habitantes; así como también permitirá evaluar el grado de efectividad de las políticas e inversiones públicas en el progreso socio ambiental del referido Distrito.

En ese sentido, el IPS resulta la herramienta adecuada de medición compartida multisectorial del desempeño social para la toma de decisión objetiva de los gobernantes, de las empresas y de la sociedad civil, en base a datos transparentes y confiables, con la finalidad de identificar y ejecutar proyectos de impacto colectivo que respondan a las necesidades y retos locales en beneficio de los ciudadanos del distrito de La Unión y verifiquen que los recursos son asignados adecuadamente.

Capítulo II: Estudio de Contexto de la Ciudad

En el presente capítulo se presenta un diagnóstico de la situación actual del Distrito de La Unión (DLU), priorizando mostrar información dentro del marco de los indicadores del IPS, permitiendo destacar los aspectos más relevantes e ir evidenciando algunas debilidades y brechas que posteriormente serán contrastadas con los resultados cosechados en las encuestas realizadas a los pobladores, con el fin de lograr mejores conclusiones y recomendaciones que puedan servir como puntos de agenda para las autoridades públicas actuales y futuras.

A continuación, el análisis del DLU seguirá este orden: Administración Actual y Situación Demográfica, Necesidades Básicas y Condiciones de Vida, Gasto Público y Ejecución y finalmente Conclusiones.

2.1 Administración Actual y Situación Demográfica

Administración actual. La ley Orgánica de Municipalidades 27972 indica que las municipalidades distritales son los órganos de gobierno promotores del desarrollo local y su finalidad es representar al vecindario promoviendo la adecuada prestación de los servicios públicos locales y el desarrollo integral, sostenible y armónico de su circunscripción. Su administración actual está comprendida por el alcalde Fernando Ipanaque Mendoza, quien ocupó el cargo a inicios de 2019 y cuya gestión concluirá en 2022. Además, según el Reglamento de Organización y Funciones del DLU, cuenta con una Gerencia Municipal, de la cual dependen 8 gerencias y a su vez éstas cuentan con 28 subgerencias.

Situación demográfica. El Distrito de La Unión (DLU) tiene una extensión de 213.16 Km² y limita con el Distrito de La Arena por el norte, con el Distrito de Bellavista por el Sur, con Vice por el Oeste y con el Distrito Tallan por el Este (ver Figura 3). Además, se ubica al Sur Oeste de la provincia de Piura, a 29 km de la capital y tiene una población estimada en 2017 de 41,742 personas según el Censo Nacional de 2017 (INEI, 2017), lo cual representa un 5% del total de la población de la provincia de Piura, su población está compuesta por

20,582 hombres (49.31%) y 21,160 mujeres (50.69%). De acuerdo con el rango de edades la población de 0 a 14 años representa el 34.25%, mientras que la población de 15 a 64 años el 59.65% y mayores de 65 años representan el 6.10% restante (INEI, 2017).

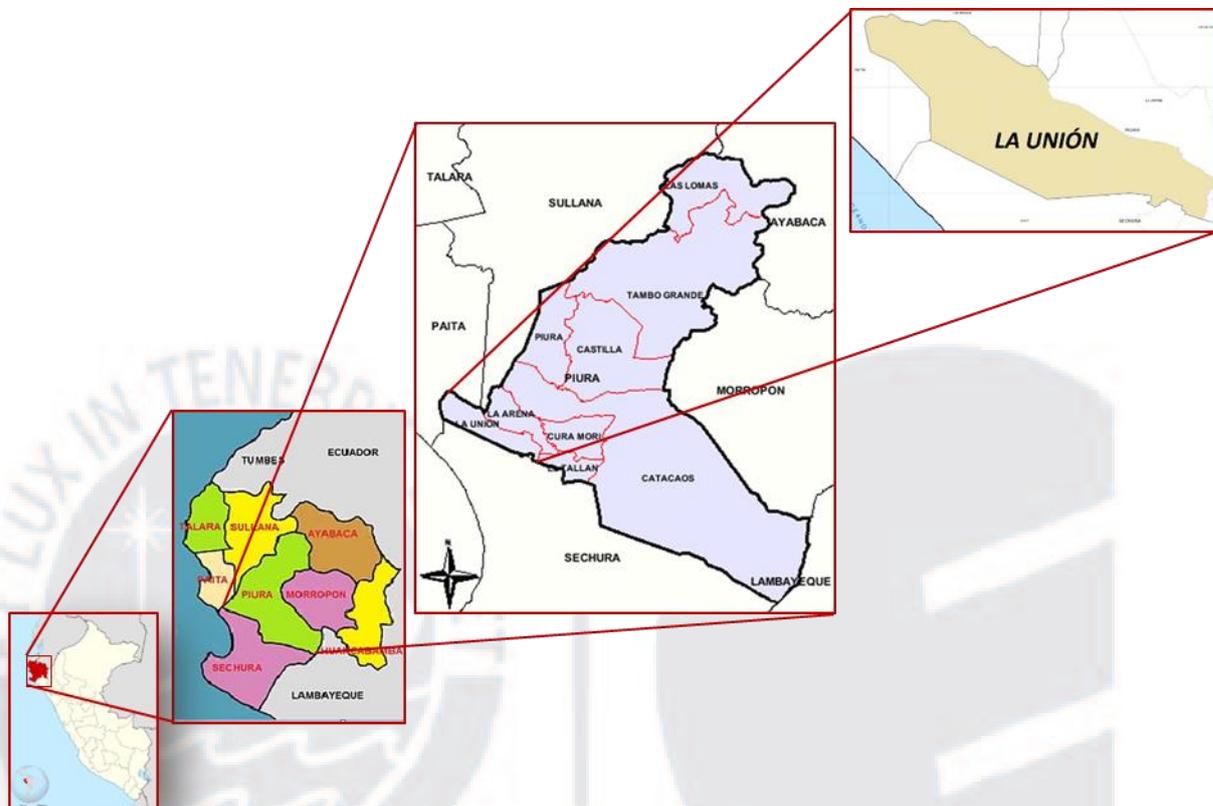


Figura 3. Ubicación del distrito de La Unión.

Adaptado de “Sistema Nacional Georeferenciado SayHuite (2018),” por Secretaria de Gobierno Digital de la Presidencia del Consejo de Ministros (<http://www.sayhuite.gob.pe/sayhuite/map.phtml>).

Si bien la información pública encontrada más reciente pertenece al Censo Nacional realizado en 2017, es necesario reconocer que ésta es limitada para el desarrollo del presente capítulo, por lo cual se debe complementar con otras fuentes como la RENIEC, el INEI, DIRESA, MINSA, el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) del DLU 2015-2021, entre otros.

El DLU contaba en 2013 con 7,704 hogares de los cuales el 98.5% se concentraba en la zona urbana y un 1.5% en el área rural (Municipalidad de La Unión, 2015). Esta proporción al 2017 no ha variado significativamente, si bien la cantidad de hogares ha

incrementado a 10,975, el porcentaje que se ubica en la zona urbana es de 98.2% (10,776 hogares) y 1.8 % se ubican en el área rural (199 hogares) (INEI, 2017). El DLU cuenta con 12 centros poblados ubicados en zona urbana y cinco centros poblados en la zona rural (Municipalidad de La Unión, 2015). Ver tabla 2.

Tabla 2

Centros Poblados del Distrito de La Unión y Número de Hogares, 2013.

Ámbito	Centros Poblados	Número Hogares	%
Urbano	La Unión	3,788	49.2
	Tablazo Norte (Tablazo)	903	11.7
	Dos Altos	701	9.1
	Yapato	526	6.8
	Tablazo Sur	425	5.5
	Monte Redondo	267	3.5
	Canizal Chico	230	3
	Nuevo Tamarindo	209	2.7
	Santa Cruz	191	2.5
	Huerequeque	141	1.8
	Canizal Santa Rosa	121	1.6
	Canizal Grande	84	1.1
Total Urbano		7,586	98.5
Rural	Tunape	57	0.7
	San Martín de Letirá	26	0.3
	La Escolástica	25	0.3
	Antiguo Tamarindo	6	0.1
	Santa Rosa	4	0.1
Total Rural		118	1.5
Total Número de Hogares		7,704	100.0

Nota. Tomado de “Plan de Desarrollo Local Concertado – Distrito de La Unión 2015-2021” por Municipalidad de La Unión, 2015 (<http://www.munilaunionpiura.gob.pe/municipalidad/arc/normativos/PDLC.pdf>).

El incremento de hogares es posible gracias al aumento de los nacimientos, es así como, en el año 2017, la base de datos de Registros Civiles informa las cantidades de 931 nacimientos y 174 defunciones (RENIEC, 2018); asimismo el PCDLC muestra una tendencia constante para estas variables, con excepción del 2011 cuando el DLU tuvo un pico de nacimientos, ver Figura 4.

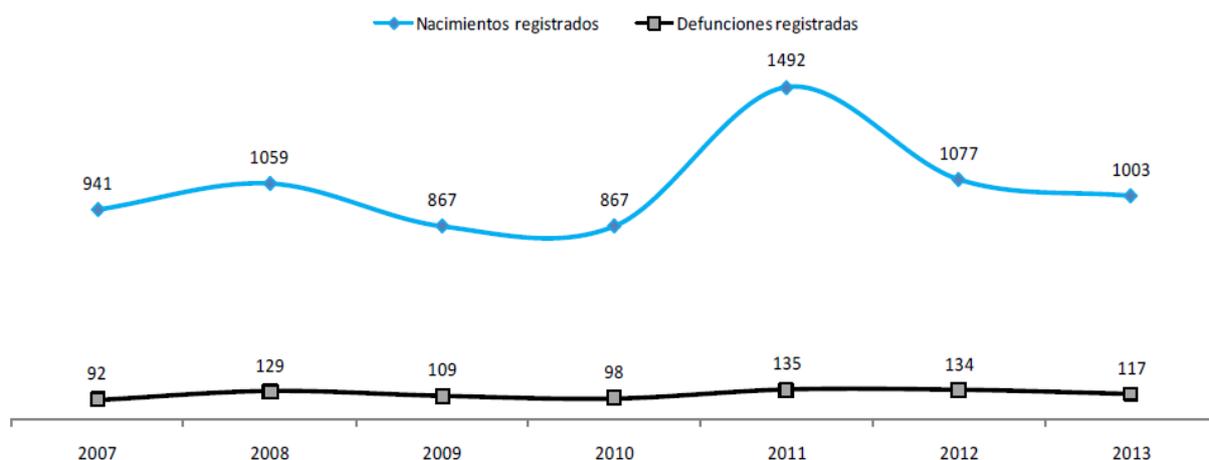


Figura 4. Nacimientos y defunciones registrados en el distrito de La Unión 2007-2015. Adaptado de “Plan de Desarrollo Local Concertado – Distrito de La Unión 2015-2021,” por Municipalidad de La Unión, 2015 (<http://www.munilaunionpiura.gob.pe/municipalidad/arc/normativos/PDLC.pdf>).

La población del DLU es en su mayoría mayor de 18 años (60.6%), siendo el rango con mayor porcentaje de la población los que se encuentran entre los 30 a 59 años (32.1%). Además, el total de personas asciende a 41,742 (ver Tabla 3) de los cuales 49% son hombres y 51% mujeres.

Tabla 3

Población por Rango de Edades del DLU 2017.

Rango de edad	Personas	%
Menores de 5 años	4,865	11.7
De 5 a 11 años	6,712	16.1
De 12 a 17 años	4,830	11.6
De 18 a 29 años	8,077	19.3
De 30 a 59 años	13,411	32.1
60 años a más	3,847	9.2
Total	41,742	100.0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

2.2 Necesidades Básicas y Condiciones de Vida

Desnutrición y salud. Según la Organización Mundial de la Salud, una de las formas de malnutrición es la desnutrición, dentro de la cual existen cuatro tipos principales de desnutrición: emaciación (insuficiencia de peso respecto de la talla), retraso del crecimiento,

insuficiencia ponderal (niños que pesan menos de lo que corresponde a su edad) y carencias de vitaminas y minerales. Por causa de la desnutrición, los niños, en particular, son mucho más vulnerables ante la enfermedad y la muerte (Organización Mundial de la Salud (OMS), 2018).

De la información obtenida de la Dirección Regional de Salud (DIRESA), la prevalencia en niños menores de 5 años del DLU con desnutrición es del 30.5%, porcentaje que, si bien es alto, se encuentra en la zona media si lo comparamos con otros Distritos de la región Piura, ya que por ejemplo Sechura, Paita y Sullana tienen valores inferiores al DLU y por otro lado distritos como Ayabaca, Frías y Pacaipampa, se encuentran más complicados respecto a este indicador (ver Figura 5).

Es importante mencionar que, en el año 2016, este mismo indicador de desnutrición era de 27.3% para el DLU, es decir ha tenido un incremento hacia 2017 (30.5%) y la medida de este indicador para la Región Piura fue de 15.3% y 15.9% para 2016 y 2017 respectivamente (DIRESA, 2018).

Al 13 de abril de 2018, el Registro Nacional de IPRESS informa contar con 407 Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPRESS) en la Región Piura, las cuales se encuentran distribuidas en los distintos Distritos de la región. La unidad ejecutora Salud Piura agrupa a 73 IPRESS, dentro de las cuales se encuentran los 5 establecimientos de salud que se ubican en el DLU: Centro de Salud (C.S) La Unión, Puesto de Salud (P.S.) Tablazo Norte, P.S Monte Redondo, P.S Yapato y P.S Canizal Chico (DIRESA, 2018).

El Distrito de Sechura que cuenta con 44,590 personas, similar al DLU, tiene 7 IPRESS y tiene un menor indicador de desnutrición, por otro lado, Ayabaca cuenta con 29 IPRESS, menos personas (30,852) y un indicador de desnutrición alto (36.2%).

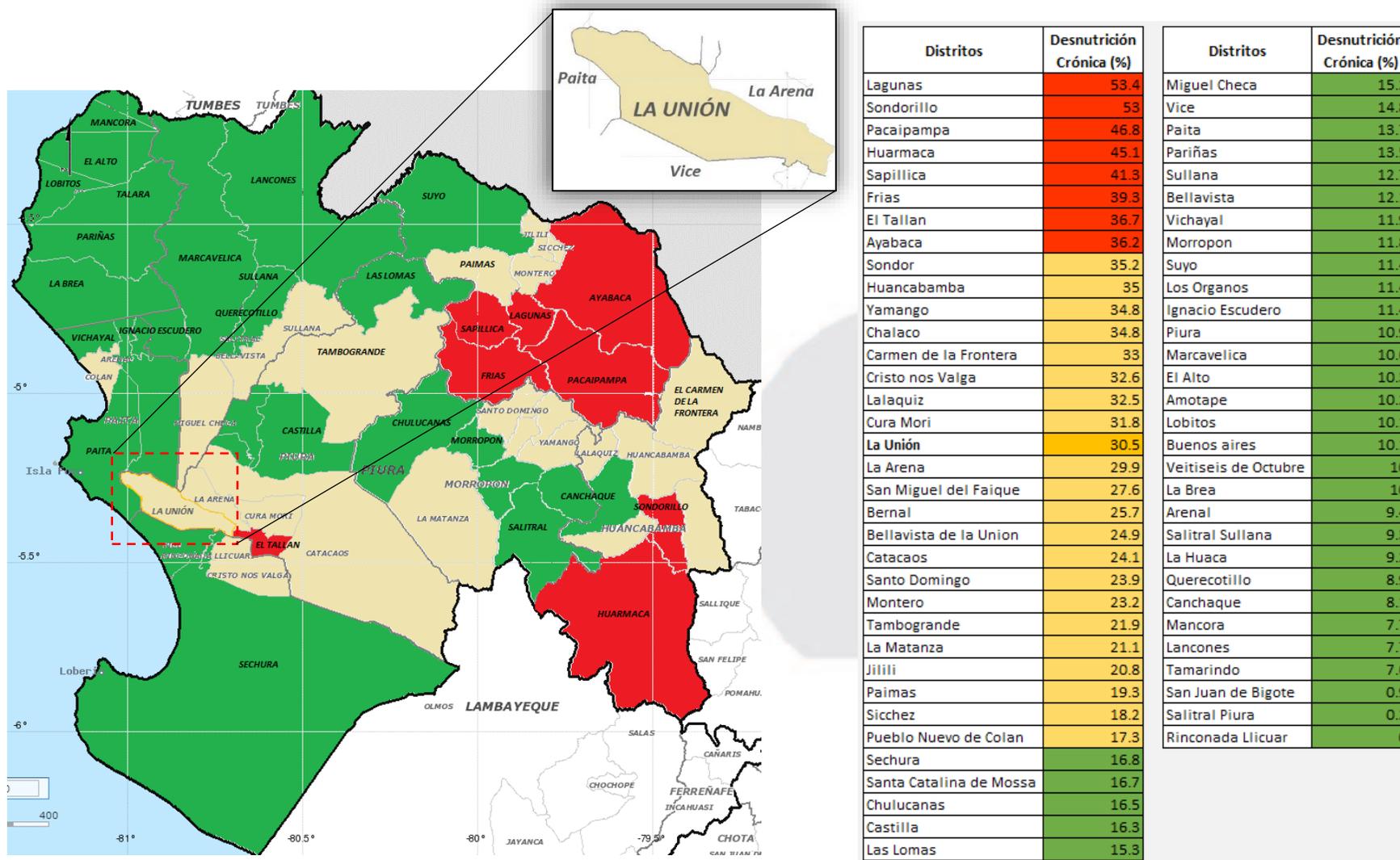


Figura 5. Prevalencia de niños menores de 5 años con desnutrición crónica en Piura 2017. Adaptado de “Prevalencia Desnutrición en Niño,” por Dirección Regional de Salud (<https://diresapiura.gob.pe/documentos/Programas/2018/GRAFICA%20ANEMIA%20DESNUTRICION%202018.pdf>).

Asimismo Frías que también tiene un indicador de desnutrición alto, cuenta con 9 IPRESS y 19,896 personas. Esto deja ver que la cantidad de IPRESS no necesariamente guarda relación directa con el indicador de desnutrición.

Respecto a los casos de morbilidad, el DLU registró 27,814 casos, entre las principales causas se encuentran las infecciones agudas de las vías respiratorias superiores con el 23.3% de los casos, después le sigue enfermedades de la cavidad bucal de las glándulas salivales y de los maxilares con el 10.7% y en tercer lugar la desnutrición con el 8.1% (ver Tabla 4).

Tabla 4

Principales Causas de Morbilidad en Población General atendida en la Consulta Externa en el DLU 2017.

Descripción	Casos	%
Infecciones agudas de las vías respiratorias superiores	6,482	23.3
Enfermedades de la cavidad bucal de las glándulas salivales y de los maxilares	2,969	10.7
Desnutrición	2,259	8.1
Otros trastornos maternos relacionados con el embarazo	1,386	5.0
Enfermedades Infecciosas intestinales	1,000	3.6
Enfermedades hipertensivas	956	3.4
Otras enfermedades del sistema urinario	918	3.3
Otras infecciones agudas de las vías respiratorias inferiores	917	3.3
Dorsopatías	690	2.5
Atención materna relacionada con el feto y la cavidad amniótica	536	1.9
Demás causas	9,701	34.9
Total	27,814	100.0

Nota. Adaptado de “Indicadores Principales de Causa de Morbilidad Agrupada 2017” por DIRESA, 2017 (<https://diresapiura.gob.pe/diresa-piura/morbilidad/>).

Es importante notar que la mayor cantidad de casos de desnutrición se presentan en los niños menores de 5 años con 1,691 casos (74.9 %), seguido por niños de 5 a 11 años con 415 casos (18.4%) y en tercer lugar en adultos mayores de 60 años con 86 casos (3.8%), esto guarda relación con el indicador de prevalencia de desnutrición crónica en niños menores de 5 años (30.5%) considerando que según el Censo Nacional 2017 el DLU tiene un total de 4,865 niños con edades de 0 a 4 años (ver Tabla 5).

Tabla 5

Desnutrición Rango de Edades en Población atendida en la Consulta Externa

Rango de Edad	Casos	%
Menores de 5 años	1,691	74.9
De 5 a 11 años	415	18.4
De 12 a 17 años	59	2.6
De 18 a 29 años	6	0.3
De 30 a 59 años	2	0.1
60 años a más	86	3.8
Total	2,259	100.0

Nota. Adaptado de “Indicadores Principales de Causa de Morbilidad Agrupada 2017” por DIRESA, 2017 (<https://diresapiura.gob.pe/diresa-piura/morbilidad/>).

De las 174 muertes inscritas en el DLU en 2017, según RENIEC, 98 fallecidos fueron hombres mientras 76 fueron mujeres. Por otro lado, el Ministerio de Salud (MINSA) reporta que en 2015 hubo 155 muertes, entre las tres causas que destacan se encuentran los tumores malignos con 33 muertes (21%), 23 fallecimientos por la influenza y neumonía (15%) y enfermedades hipertensivas con 16 muertes (10%), ver Tabla 6 para un mayor detalle por sexo y rango de edades. Respecto a la muerte materna, en el 2017 se suscitaron 30 fallecimientos en el departamento de Piura de los cuales 2 ocurrieron en el DLU, mientras los dos Distritos con el mayor número de fallecimientos maternos fueron Huancabamba y Pariñas con 3 muertes maternas cada uno (DIRESA, 2017).

Considerando que un atendido es aquella persona que recibió una o más atenciones en un periodo de tiempo, el MINSA reportó el número de atendidos y atenciones durante 2017 en el DLU: 6,435 y 127,632 respectivamente (ver Tabla 7). El número de atendidos equivale al 15% de la población (6,435 atendidos de 41,742 personas).

Vivienda, agua y saneamiento. El último Censo Nacional realizado en 2017 brinda mucha información relacionada a estos indicadores a nivel nacional, departamental, provincial y

distrital. Según dicho censo, el DLU cuenta con 13,072 viviendas (ver Tabla 8) de las cuales 12,957 son casas independientes (99.1% del total) y muy pocas viviendas de tipo colectivo como departamento en edificio, quintas o vecindad.

El mismo censo muestra que 10,413 viviendas se encuentran ocupadas con personas presentes y que de este total el 75.3% viviendas tienen como material de construcción predominante en los techos las planchas de calamina, fibra de cemento o similares y el 14.3% de viviendas tiene concreto armado (ver Tabla 9).

Asimismo, de las 10,413 viviendas ocupadas, el 45.1% tienen como material predominante en las paredes el ladrillo o bloque de cemento (ver Tabla 10) y el 40.9% usa la quincha. Esto refleja que, si bien el techo es, en mayor medida, de un material resistente y fuerte, en las paredes aún una gran parte de las viviendas tiene un material hecho a base de caña y barro o adobe, los cuales son más susceptibles a problemas de humedad si no se le brinda el mantenimiento adecuado. Finalmente, el 68.4% de las viviendas del DLU, tiene como material predominante en los pisos la tierra (ver Tabla 11). El PDLC contempla este problema relacionado con los pisos de tierra en las viviendas y reconoce que puede perjudicar la salud de las personas que habitan en ellas, principalmente a los niños y ancianos que son los más vulnerables a alguna enfermedad.

Relacionado al acceso y abastecimiento de agua, el Censo Nacional 2017, revela que el 65.8 % de las viviendas del DLU cuentan con abastecimiento de agua mediante la *red pública dentro de la vivienda*, mientras que el 8.9% se abastece mediante *Camión - cisterna u otro similar*, y el 7.8% tiene *red pública fuera de la vivienda* (ver Tabla 12), situación que evidencia la falta de acceso y abastecimiento de agua potable de muchos pobladores del DLU, mostrando desde ya debilidades en este indicador.

Tabla 6

Mortalidad General por Etapas de Vida y Sexo, según Grupos de Categorías - Año 2015.

Grupos De Categorías	Total	00 - 11a		12 - 17a		18 - 29a		30 - 59a		60a y +	
		F	M	F	M	F	M	F	M	F	M
Tumores (Neoplasias) Malignos	33					1	1	7	1	7	16
Influenza (Gripe) Y Neumonía	23	2		1				1	2	8	9
Enfermedades Hipertensivas	16							3	2	7	4
Diabetes Mellitus	10								1	4	5
Enfermedades Del Hígado	10							1	2	4	3
Enfermedades Cerebrovasculares	8						1		1	2	4
Enfermedades Crónicas De Las Vías Respiratorias Inferiores	7									2	5
Accidentes De Transporte	7						1	1	4		1
Enfermedades Isquémicas Del Corazón	6								2		4
Otras Formas De Enfermedad Del Corazón	6							1		1	4
Insuficiencia Renal	4								1	1	2
Otras Causas Externas De Traumatismos Accidentales	4								2	2	
Otras Enfermedades Respiratorias Que Afectan Principalmente Al Intersticio	3							1		1	1
Infecciones Específicas Del Periodo Perinatal	3	1	2								
Enfermedades Infecciosas Intestinales	2		1							1	
Otras Enfermedades Bacterianas	2									1	1
Desnutrición	2	1			1						
Enfermedades De Los Órganos Genitales Masculinos	2										2
Tuberculosis	1			1							
Enfermedades De Las Arterias, De Las Arteriolas Y De Los Vasos Capilares	1										1
Enfermedades De Las Venas Y De Vasos Y Ganglios Linfáticos, No Clasificadas En Otra Parte	1								1		
Otras Enfermedades De Los Intestinos	1									1	
Enfermedades Del Peritoneo	1								1		
Complicaciones Del Trabajo De Parto Y Del Parto	1								1		
Trastornos Respiratorios Y Cardiovasculares Específicos Del Periodo Perinatal	1	1									
Total	155	5	3	2	1	1	3	17	19	42	62

Nota. Adaptado de “Sistema de Atención de Solicitudes de Acceso a la Información Pública vía Internet del Ministerio de Salud” por Ministerio de Salud, 2018 (<http://www.minsa.gob.pe/portada/transparencia/solicitud/>).

Tabla 7

Atendidos y atenciones por Sexo, según Etapas de Vida Distrito de La Unión - Año 2017.

Etapa	Atendidos		Atenciones	
	M	F	M	F
00a - 11 ^a	1,611	1,537	32,112	29,242
12a - 17 ^a	236	271	5,542	6,489
18a - 29 ^a	210	1,011	2,435	20,850
30a - 59 ^a	257	944	4,168	18,276
60a >	168	190	3,767	4,751
Total (a)	2,482	3,953	48,024	79,608
Total población (b)	20,582	21,160		
Porcentaje (a)/(b)	12%	19%		

Nota. Adaptado de “Sistema de Atención de Solicitudes de Acceso a la Información Pública vía Internet del Ministerio de Salud” por Ministerio de Salud, 2018 (<http://www.minsa.gob.pe/portada/transparencia/solicitud/>).

Tabla 8

Tipo de Vivienda del DLU 2017.

Tipo de vivienda	Casos	%
Casa Independiente	12,957	99.1
Departamento en edificio	15	0.1
Vivienda en quinta	6	0.0
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	10	0.1
Choza o cabaña	37	0.3
Vivienda improvisada	20	0.2
Local no destinado para habitación humana	2	0.0
Hotel, hostel, hospedaje, casa pensión	10	0.1
Establecimiento de salud	2	0.0
Conventos, monasterios o similares	1	0.0
Cuartel, campamento, base de FF.AA. o PNP.	2	0.0
Otro tipo de vivienda colectiva	9	0.1
Garita, puerto, aeropuerto o similares	1	0.0
Total	13,072	100.0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

Tabla 9

Material de Construcción predominante en los Techos del DLU 2017.

Material de construcción predominante en los techos	Casos	%
Concreto armado	1,494	14.3
Madera	13	0.1
Tejas	52	0.5
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	7,837	75.3
Caña o estera con torta de barro o cemento	388	3.7
Triplay / estera / carrizo	593	5.7
Paja, hojas de palmeras y similares	36	0.3
Total	10,413	100.0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

Tabla 10

Material de Construcción predominante en las Paredes del DLU 2017.

Material de construcción predominante en las paredes	Casos	%
Ladrillo o bloque de cemento	4,701	45.1
Piedra o sillar con cal o cemento	53	0.5
Adobe	810	7.8
Tapia	7	0.1
Quincha (caña con barro)	4,259	40.9
Piedra con barro	30	0.3
Madera (pona, tornillo etc.)	35	0.3
Triplay / calamina / estera	518	5.0
Total	10,413	100.0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

Tabla 11

Material de Construcción predominante en los Pisos del DLU 2017.

Material de construcción predominante en los pisos	Casos	%
Parquet o madera pulida	4	0.0
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	15	0.1
Losetas, terrazos, cerámicos o similares	528	5.1
Madera (pona, tornillo, etc.)	2	0.0
Cemento	2,744	26.4
Tierra	7,120	68.4
Total	10,413	100.0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

Profundizando en este aspecto del agua, de las 10,413 viviendas ocupadas, 7,948 reciben servicio de agua y de éstos el 68% (5,401) sí tienen servicio de agua todos los días de

la semana, mientras el 32% restante (2,547) no tienen servicio de agua todos los días de la semana. Asimismo, de estas 2,547 viviendas, 100 de ellas (3.9%) tienen agua un día a la semana, mientras 666 (26.1%) tienen agua por dos días a la semana y 1,167 (45.8%) tienen agua por tres días a la semana (ver Tabla 13).

Tabla 12

Abastecimiento de Agua en las Viviendas del DLU 2017.

Abastecimiento de agua en la vivienda	Casos	%
Red pública dentro de la vivienda	6,852	65.8
Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	813	7.8
Pilón o pileta de uso público	283	2.7
Camión - cisterna u otro similar	922	8.9
Pozo (agua subterránea)	759	7.3
Manantial o puquio	1	0.0
Río, acequia, lago, laguna	108	1.0
Otro	210	2.0
Vecino	465	4.5
Total	10,413	100.0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

Finalmente, es importante notar que 7,912 viviendas pagan por el servicio de agua y de éstos 4,437 pagan a una empresa prestadora de servicios (56.1%) mientras 2,182 viviendas pagan directamente a la municipalidad (27.6%) (ver Tabla 14). Esto refleja que gran parte del abastecimiento de agua no es brindada por una empresa concesionada que se preocupe por aumentar la cobertura, el mantenimiento de la red y la calidad del agua.

Tabla 13

Días a la Semana que No Tienen Servicio Constante de Agua en el DLU 2017.

Servicio de agua - Solo algunos días a la semana	Casos	%
1 día	100	3.9
2 días	666	26.1
3 días	1,167	45.8
4 días	490	19.2
5 días	86	3.4
6 días	38	1.5
Total	2,547	100.0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

Tabla 14

Empresa o Entidad Prestadora de Servicio de Agua en el DLU 2017.

A qué empresa o entidad se paga por el servicio de agua	Casos	%
Empresa prestadora de servicios (EPS-SEDA-EMAPA)	4,437	56.1
Municipalidad	2,182	27.6
Organización comunal	285	3.6
Camión cisterna (pago directo)	922	11.7
Vecino	86	1.1
Total	7,912	100.0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

Otro indicador medido en el Censo Nacional 2017, es el relacionado con el servicio higiénico que tiene la vivienda. Increíblemente en el DLU el 45.1% de las viviendas tienen como servicio higiénico el *campo abierto o al aire libre*, mientras el 27.9% sí cuenta con acceso a la red pública de desagüe dentro de la vivienda (ver Tabla 15).

Sobre el alumbrado eléctrico, de las 10,413 viviendas ocupadas, sólo 8,085 (77.6%) tiene alumbrado eléctrico, mientras las 2,328 restantes (22.4%) no cuentan con alumbrado eléctrico, lo cual expone una debilidad importantísima para el DLU ya que las restricciones de alumbrado eléctrico restan posibilidades de comunicación, seguridad, salud, alimentación, entre otros.

Tabla 15

Servicio Higiénico de la Vivienda en el DLU 2017.

Servicio Higiénico que tiene la vivienda	Casos	%
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	2,907	27.9
Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	202	1.9
Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	432	4.1
Letrina (con tratamiento)	535	5.1
Pozo ciego o negro	1,343	12.9
Río, acequia, canal o similar	69	0.7
Campo abierto o al aire libre	4,695	45.1
Otro	230	2.2
Total	10,413	100,0

Nota. Adaptado de “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” por INEI, 2017 (<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>).

2.3 Gasto Público y Ejecución

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) a través del portal *Consulta Amigable* permite revisar la ejecución del gasto público a nivel de gobiernos locales y de las distintas municipalidades. En este sentido se ha consultado el nivel de avance del gasto público de la Municipalidad del DLU, encontrándose que el presupuesto institucional de apertura (PIA) para el año 2018 fue de S/ 8.7 MM, sin embargo, el presupuesto institucional modificado (PIM) se elevó a S/ 22.5 MM, los cuales fueron gastados en un 95.8% al cierre de dicho año. Es importante destacar que, si bien este indicador no demuestra la eficacia o eficiencia en el gasto, se puede entender que, a un mayor porcentaje de cumplimiento, mayores son las probabilidades de atender dichas necesidades.

Si abrimos esta información a nivel Función, podemos destacar las 4 funciones que representan el 71% del PIM, la primera es la función de Planteamiento, Gestión y Reserva de contingencia (33% del PIM), lo cual comprende, entre otras cosas, las acciones para la gestión de los recursos humanos, materiales y financieros a nivel técnico e institucional, orientado al logro de los objetivos que persigue el gobierno; esta función obtuvo un avance de 94.1%. La segunda función es la de Educación con el 20% del PIM, la cual tuvo un avance del 98.6%, el DLU gastó principalmente en educación para los niveles inicial y primaria. Importante notar que el año 2018 ha sido el año con mayor porcentaje de avance de los últimos cuatro, ya que si bien en el 2017 se destinó un PIM de S/5.8 MM, su avance fue de 47.8% y los 2 años anteriores el PIM fue mucho menor con S/ 60 mil para 2015 (100% de avance) y S/ 604 mil para 2016 (50.1% de avance) (ver Tabla 16).

La tercera función fue la Agropecuaria (11% del PIM) el cual tuvo un avance del 99.3%, este gasto se centró en el mejoramiento del sistema de riego, con el fin de aumentar la productividad de los campos. Finalmente, la cuarta función fue la de Saneamiento (6.7% del PIM) la cual registró un avance del 98.7% al cierre del 2018, dicho gasto se centró en el

Saneamiento de las zonas rurales, específicamente en el sistema de abastecimiento de agua potable y alcantarillado. Si vemos años anteriores, se puede apreciar que, si bien los años 2016 y 2017 tuvieron un PIM mayor que el 2018, su porcentaje de avance fue mucho menor (ver Tabla 17).

Tabla 16

Presupuesto Institucional Modificado para la Función Educación en Soles.

	2015	Avance %	2016	Avance %	2017	Avance %	2018	Avance %
Educación Inicial			385,773	23.1	2,541,482	56.6	1,117,791	98.4
Educación Primaria			142,843	98.4	3,329,948	41.1	3,417,986	98.7
Infraestructura y Equipamiento	59,655	100.0	75,500	96.7	0	0	15,700	100
Educación	59,655	100.0	604,116	50.1	5,871,430	47.8	4,551,477	98.6

Nota. Adaptado de “Consulta Amigable” por Ministerio de Economía y Finanzas, 2018.

Habiendo mostrado las cuatro funciones que representaron en 2018 el 71% del PIM, ahora es conveniente resaltar la función Salud, la cual apenas representó en 2018 el 0.013% del PIM, incluso su PIA fue de S/ 60 mil y después se redujo a S/ 3 mil, esta función fue la que menos presupuesto recibió y se gastó totalmente en atender a personas con discapacidad que reciben servicios de rehabilitación basada en la comunidad; pero más alarmante es ver el histórico del PIM de los últimos cuatro años (ver Tabla 18). En la tabla 19 se puede ver el detalle del PIM del DLU por función para el año 2018.

Tabla 17

Presupuesto Institucional Modificado para la Función Saneamiento en Soles.

	2015	Avance %	2016	Avance %	2017	Avance %	2018	Avance %
Saneamiento Urbano	260,376	100.0	455,148	98.7			7,152	97.6
Saneamiento Rural	176,897	71.7	1,235,856	25.9	1,892,798	69.2	1,507,794	100
Saneamiento (total)	437,273	88.6	1,691,004	45.5	1,892,798	69.2	1,514,946	98.7

Nota. Adaptado de “Consulta Amigable” por Ministerio de Economía y Finanzas, 2018.

Tabla 18

Presupuesto Institucional Modificado para la Función Salud en Soles.

	2015	2016	2017	Avance %	2018	Avance %
Control de Riesgos y Daños para la salud					3,000	98.7
Gestión de Riesgos y Emergencia			52,381	100.0		
Salud	No registra	0	53,311	100.0	3,002	98.6

Nota. Adaptado de “Consulta Amigable” por Ministerio de Economía y Finanzas, 2018.

Tabla 19

Consulta Ejecución del Gasto Público del DLU, incluye Actividades y Proyectos (Soles)

Función	PIA	PIM	Certificación	Avance %
Planeamiento, Gestión Y Reserva De Contingencia	5,516,011	7,544,373	7,195,379	94.1
Orden Público Y Seguridad	146,000	466,177	454,474	97.4
Turismo	0	51,355	51,354	100.0
Agropecuaria	25,000	2,426,827	2,410,661	99.3
Energía	68,168	1,321,063	1,313,636	99.4
Transporte	340,723	1,072,610	1,061,220	64.8
Ambiente	918,190	1,278,407	1,272,444	99.5
Saneamiento	118,462	1,514,946	1,495,741	98.7
Vivienda Y Desarrollo Urbano	8,000	1,449,338	1,446,338	99.8
Salud	59,652	3,002	2,960	98.6
Cultura Y Deporte	449,767	184,951	184,152	99.6
Educación	410,000	4,551,477	4,487,321	98.6
Protección Social	559,495	561,202	560,885	99.9
Previsión Social	122,482	119,924	119,921	100.0
Total	8,741,950	22,545,652	22,056,486	95.8

Nota. Adaptado de “Consulta Amigable” por Ministerio de Economía y Finanzas, 2018.

2.4 Conclusiones

Como se indicó al inicio de este capítulo la finalidad de mostrar y analizar la información actual del DLU es evidenciar algunas debilidades y brechas que posteriormente deberán ser contrastadas con los resultados del trabajo de campo, permitiendo realizar mejores conclusiones y recomendaciones que puedan servir como puntos de agenda para las autoridades actuales y futuras.

De la información expuesta se puede apreciar que el DLU presenta grandes deficiencias y problemas en el sector Salud, por ejemplo, la prevalencia de desnutrición en niños menores de 5 años subió de 27.3% a 30.5% de 2016 a 2017 respectivamente; esto guarda estrecha relación con el hecho de que 74.9% de los casos de desnutrición en el DLU ocurren en los niños menores de 5 años. Otro dato alarmante que revela las grandes deficiencias en este sector es el hecho de que el 15% de los fallecimientos en 2015 fueron causados por la influenza y neumonía. El PDLC 2015-2021 incorpora como una de sus acciones estratégicas la implementación de puestos de salud con infraestructura, medicinas y personal capacitados; además identifica como responsables de estas acciones estratégicas a la Dirección Regional de Salud, Gobierno Local Provincial y Distrital, CLAS, ONG. Sin embargo, como se pudo ver en la tabla 17, el histórico del Presupuesto Institucional Modificado no refleja grandes avances en el gasto público destinado hacia el sector Salud, de hecho, en el 2018 fue la función que menos presupuesto recibió.

Sobre las condiciones de vivienda también se presentan grandes brechas de las cuales padece el DLU; dos de las estadísticas más impactantes son el hecho de que el 40.9% de las viviendas tienen como material predominante en las paredes la quincha (caña con barro) y el 68.4% tiene como material predominante en los pisos la tierra; esto refleja las condiciones precarias de gran parte de las viviendas, lo cual representa un riesgo para la salud de las familias, en especial de los niños y los más ancianos.

Otra necesidad básica no cubierta en su totalidad es el acceso al agua, ya que sólo el 65.8% de las casas cuentan con red pública dentro de la vivienda y del 32% restante que no tienen servicio de agua todos los días de la semana el 45.8% sólo cuenta con agua 3 veces a la semana. Y relacionado al saneamiento y condiciones de higiene, tan sólo el 27.9% de las viviendas sí cuenta con acceso a la red pública de desagüe y el 45.1% tienen como servicio higiénico el campo abierto o al aire libre. Esto también fue reconocido dentro de sus acciones

estratégicas en el PDLC, las cuales buscan fortalecer la gestión existente del servicio de agua y desagüe en torno a la mejora de la calidad del agua, además de identificar y priorizar los principales asentamientos humanos con alta demanda del servicio de agua y saneamiento. Relacionando este objetivo del PDLC con la ejecución del gasto público, se pudo ver en la tabla 16, que durante los años 2016 y 2017 se ejecutó el 45.5% y 69.2% del PIM destinado a saneamiento, es decir no se pudo completar de ejecutar lo que se presupuestó, importante mencionar que en 2018 el porcentaje de avance fue el más alto con 98.7 %.

Todas estas necesidades básicas no atendidas, o atendidas de manera ineficaz, representan grandes oportunidades para las próximas gestiones municipales, las cuales deberán buscar minimizar estas brechas comenzando por gastar eficazmente su presupuesto de gasto. Por último, es importante considerar el énfasis que hace el PDLC del DLU en que los incrementos de cobertura de los servicios básicos hagan hincapié en las periferias de los centros urbanos y rurales.

Capítulo III: Metodología de la Investigación

En este capítulo se detalla los aspectos metodológicos tomados en cuenta para el cálculo del Índice de Progreso Social para el distrito de La Unión, el capítulo ha sido dividido en secciones, dentro de las cuales se describe el diseño de la investigación, en el que se incluye el proceso metodológico seguido para el cálculo del IPS, se detallan los aspectos técnicos referidos al muestreo y la obtención de datos de fuentes primarias y secundarias y se detalla los resultados que validan el análisis realizado en la investigación.

3.1 Diseño de la Investigación

Para profundizar en el diseño metodológico de esta investigación, se ha elaborado un mapa del proceso seguido, en el cual se incluyen los pasos que se han seguido desde la definición de la iniciativa para calcular el IPS de La Unión hasta obtener el IPS final del distrito, este proceso se muestra en la Figura 6 y es explicado, con mayor detalle, en los párrafos que continúan en este capítulo.

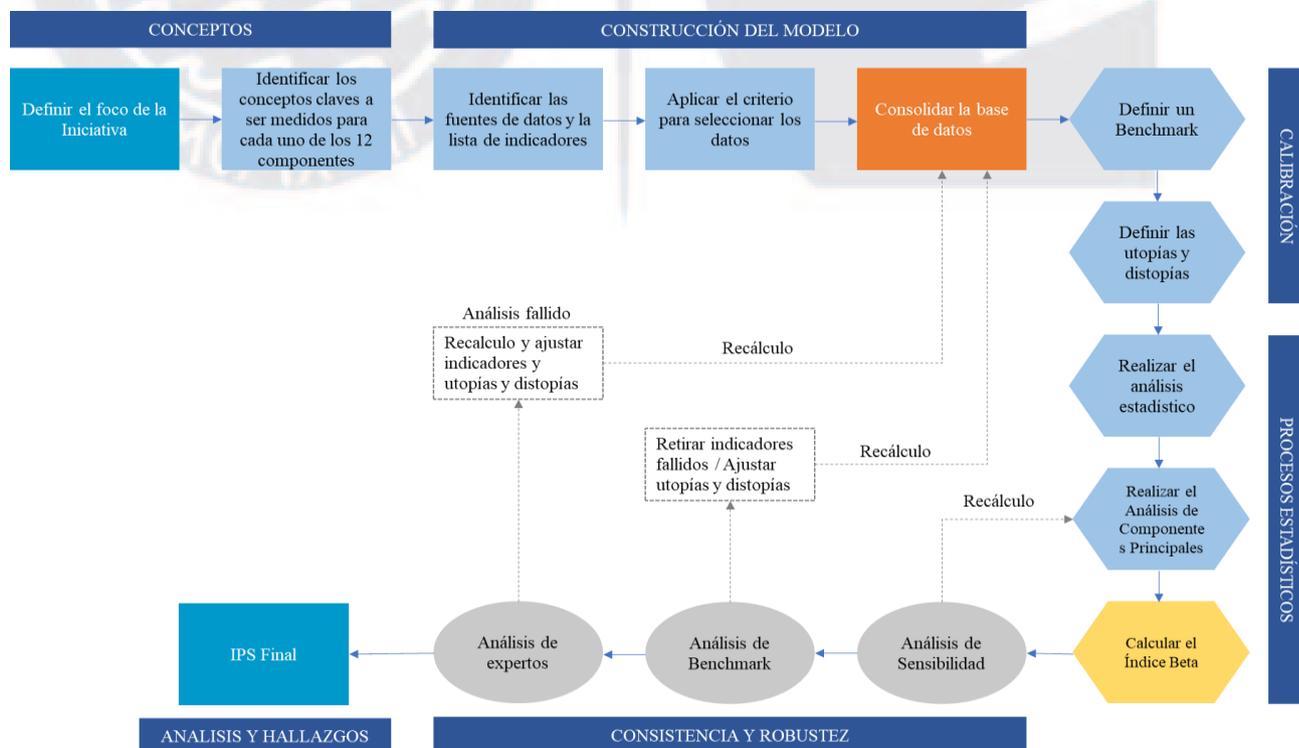


Figura 6. Proceso iterativo para la construcción del modelo del IPS.

Adaptado de "Índice de Progreso Social: Reporte Metodológico 2014," por Social Progress Imperative, 2014.

En primer lugar, el cálculo del IPS está sustentado una conceptualización clara de lo que significa progreso social, debido a ello en el documento de metodología de la elaboración del IPS, se define como:

La capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, establecer los elementos básicos que permitan a los ciudadanos y comunidades mejorar y mantener su calidad de vida, y crear las condiciones para que todas las personas alcancen su pleno potencial. (Stern et al, 2018, p. 3)

Entorno a esta definición se desarrolla la elaboración del IPS y alrededor del mismo se desprenden tres preguntas fundamentales para el desarrollo del IPS: (a) ¿Satisface un país las necesidades más esenciales de su pueblo?, (b) ¿Existen los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades aumenten y mantengan el bienestar? y (c) ¿Hay oportunidad de que cada persona logre su pleno potencial? A partir de ello, se desarrollan las dimensiones globales del IPS: Necesidades Básicas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidades. Cada dimensión del IPS está formada por cuatro componentes (ver Figura 7).

Posterior a la definición conceptual, se procede a identificar las fuentes de datos que serán insumo para la construcción del modelo, en este caso se ha tenido una fuente primaria, obtenida a partir del cuestionario aplicado a través de una encuesta a los jefes de hogares en el distrito, y fuentes secundarias, que han sido instituciones que emiten estadísticas oficiales como el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el Ministerio de Educación (MINEDU), el Ministerio de Salud (MINSA) y el Ministerio del Ambiente (MINAM), de quienes a través de sus reportes estadísticos se ha podido obtener información relevante para la construcción del IPS de La Unión. Una vez obtenida la información para cada indicador se procedió a consolidar la base de datos. Antes de proceder al análisis estadístico correspondiente, se pasó por un proceso de definición de utopías y distopías para cada variable, la selección de utopías y distopías se detalla más adelante.

Consolidada la base de datos, junto con las utopías y distopías de cada indicador, se realizó el análisis estadístico, a través del cual se obtienen factores para cada componente de las dimensiones, a partir de los cuales se determina el indicador que corresponde a cada dimensión, una vez obtenidos éstos, el IPS resulta del cálculo de un promedio simple de los valores de las dimensiones. La metodología del cálculo considera que las dimensiones tienen el mismo peso sobre el indicador final, dado que empíricamente no se han hallado suficientes criterios para determinar una ponderación mayor sobre alguna de las dimensiones, además, de esta forma, los resultados permiten diferenciar rápidamente el efecto de cada dimensión sobre el indicador final. Es importante señalar que, al igual que el indicador general, el valor obtenido para cada dimensión resulta del promedio simple de los valores de cada componente (Stern et al, 2018).



Figura 7. Dimensiones y componentes del índice de progreso social. Tomado de “Índice de Progreso Social: Reporte Metodológico 2014,” por Social Progress Imperative, 2014.

Como se muestra en la Figura 8, las dimensiones contienen cuatro componentes, cada uno de ellos mide aspectos distintos pero relacionados a la dimensión que pertenecen, por ejemplo, la dimensión necesidades básicas, la conforman los componentes: nutrición y asistencia médica básica, agua y saneamiento, vivienda y seguridad personal, cada uno de ellos apunta a conceptos diferenciados, sin embargo, todos aportan a la medición general de la dimensión necesidades básicas, y esta es calculada a partir del promedio simple del

resultado de cada componente. De acuerdo con la metodología de elaboración del IPS, elaborada por Stern et al (2018), la selección de las dimensiones y los componentes se genera a partir de un proceso iterativo de revisión de literatura y asesoramiento de expertos de la junta asesora del Social Progress Imperative. La selección realizada asegura que se capten los principales aspectos del bienestar humano.

Índice de Progreso Social		
Necesidades Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
<p>Nutrición y asistencia médica básica Desnutrición crónica en menores de 5 años. Anemia en menores de 5 años. IRA en menores de 5 años. EDA en menores de 5 años.</p> <p>Agua y saneamiento Acceso al agua potable Acceso al servicio de saneamiento</p> <p>Vivienda Acceso a electricidad Conexión eléctrica en vivienda Calidad del aire dentro de la vivienda Vivienda no precaria Déficit cuantitativo de la vivienda</p> <p>Seguridad personal Tasa de homicidios Percepción de inseguridad Venta de drogas cerca a residencia Prostitución Víctima de delincuencia</p>	<p>Acceso a conocimientos básicos Tasa de analfabetismo en adultos Tasa de asistencia a primaria Tasa de asistencia a secundaria Logro en lenguaje Logro en matemática</p> <p>Acceso a información y comunicaciones Tenencia de telefonía móvil Acceso a internet en vivienda Calidad de internet Teléfonos fijos por vivienda</p> <p>Salud y bienestar Tasa de obesidad Padecimiento de enfermedades crónicas Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas % de personas adictas % de viviendas con algún miembro fumador</p> <p>Sostenibilidad ambiental Reciclaje Recolección de residuos sólidos Generación de residuos sólidos Contaminación por ruido Contaminación del aire</p>	<p>Derechos personales Libertad de expresión Vivienda con título de propiedad Ausentismo (elecciones distritales) No votó en juntas vecinales Espacio de participación ciudadana Derecho a la participación ciudadana</p> <p>Libertad personal y de elección Uso de anticonceptivos en mayores de 15 años Embarazo en adolescentes Actividades culturales Vivienda con acceso a bienes de uso público. Corrupción.</p> <p>Tolerancia y respeto Violencia familiar contra la mujer Respeto al adulto mayor Discriminación a minorías étnicas Discriminación por nivel económico</p> <p>Acceso a la educación superior Tasa de matriculados en educación superior Tasa de graduados de la universidad Mujeres que accedieron a la educación superior.</p>

Figura 8. Dimensiones, componentes e indicadores usados en el cálculo del IPS. Tomado de “Índice de Progreso Social: Reporte Metodológico 2014,” por Social Progress Imperative, 2014.

Dado que los indicadores escogidos para el cálculo del IPS pueden verse afectados por cierta superposición conceptual entre ellos, se hace uso de la técnica estadística Análisis de Componentes Principales (ACP) (Stern et al, 2018). El ACP es una técnica estadística que hace uso de la covarianza compartida entre todos los indicadores de cada componente para calcular un conjunto de ponderaciones que permite crear un solo valor agregado a partir de

indicadores diferentes (Manly, 1994), este valor agregado es conocido como factor, el cual, si es correctamente elegido el factor reflejará un puntaje que puede usarse como medida sintética válida para del componente que se mide. Debido a que las variables, en muchas ocasiones, se correlacionan entre sí, el ACP permite obtener un conjunto de ponderaciones para cada indicador con lo cual se logra corregir este comportamiento.

Obtenidos cada uno de los factores y sus diferentes pesos a partir del ACP, se procede a evaluar la consistencia o bondad de ajuste de estos indicadores, para eso se hace uso de un indicador estadístico llamado Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), el cual debería tener resultados por encima de 0.5 para ser considerados como aceptables (Manly, 1994); sin embargo, pueden existir casos en los que este indicador sea menor al 0.5 y esto no necesariamente ocasiona la salida de un indicador, sino que se realiza una evaluación de los factores que podrían estar afectando el indicador, ya que cabe la posibilidad que se tratarse de medidas poco exploradas, como por ejemplo: indicadores de sostenibilidad ambiental. Una vez obtenidos los factores y habiendo verificado que se cumplan las medidas de consistencia interna, el valor final de cada componente resulta de la suma ponderada de los puntajes de los indicadores que lo componen. Además, para que los resultados obtenidos puedan ser comparables entre las zonas en investigación, y brinden transparencia, se calculan también los puntajes de las utopías y distopías, que vienen a ser el mejor y el peor valor encontrado o que podría darse para cada componente respectivamente.

Dado que esta investigación tiene como objetivo indagar el estado del Índice de Progreso Social para el distrito de La Unión, y cada una las zonas que se han diferenciado dentro del mismo, en un momento particular en el tiempo, lo cual requiere de la recolección de datos, mediante un cuestionario que recoge los indicadores necesarios para medir los tres pilares que sustentan la metodología del Social Progress Imperative, teniendo como base una medición numérica que hace uso de un procesamiento y análisis estadístico, esta se ha

determinado como una investigación de tipo cuantitativo con un diseño transeccional descriptivo no experimental.

3.2 Justificación del Diseño

La preocupación por hallar un indicador que refleje una adecuada medición del bienestar de las naciones, independientemente de sus indicadores económicos, llevó al Social Progress Imperative a desarrollar el Índice de Progreso Social (IPS), el mismo que permite identificar las áreas de fortaleza y debilidad de los países, así como realizar comparaciones entre ellos (Stern et al, 2018). A partir de esta metodología, en el 2014 el Social Progress Imperative publicó por primera vez la evaluación realizada para 132 países, en la cual los tres países ubicados en el top del Ranking fueron: Nueva Zelanda (88.24 puntos), Suiza (88.19) e Islandia (88.07). En este ranking el país sudamericano mejor posicionado fue Uruguay (77.51) ubicado en el puesto 26. El Perú también fue incluido en la investigación y alcanzó un puntaje total de 66.29 puntos ubicándose en la posición 55 por debajo de otros países sudamericanos como Ecuador y Colombia ubicados en los puestos 50 y 52 respectivamente.

Según el IPS del 2018, el Perú ha descendido en el ranking ubicándose en la posición 61, aunque se debe tener en cuenta que en esta medición se han incluido en total 146 países. Con el objetivo de tener una medición detallado de lo que ocurre en el Perú, evaluándolo a nivel de regiones, el centro de investigación de CENTRUM PUCP elaboró para el Perú, por primera vez en el 2016, un análisis regional del IPS, de tal manera que se pudieran comparar los resultados entre regiones y se focalicen las acciones necesarias con la finalidad de mejorar en los aspectos de mayor debilidad y empujar el progreso social en las regiones, de tal manera que se vea reflejado en el IPS del Perú. Según la investigación realizada en el IPS para las regiones en el 2017, en el cual se han incluido 26 regiones, debido a la separación de Lima como: Callao, Lima Provincias y Lima Metropolitana; la región mejor ubicada fue Moquegua con 67.47 puntos, mientras que Loreto se ubicó al final del ranking con 50.46

puntos. Dentro del ranking de regiones, Piura se ubica en el puesto 14 con 58.40 puntos asignándosele un nivel de progreso social medio bajo de acuerdo con las categorías del IPS (CENTRUM PUCP, 2017c).

La elaboración del IPS por el Social Progress Imperative y el IPS regional por CENTRUM PUCP, sentó las bases metodológicas para la elaboración del IPS a nivel distrital, es por eso que, a partir de ello se han realizado investigaciones sobre el IPS en diferentes distritos del País con el objetivo de determinar cómo están a nivel global y en cada una de sus dimensiones, teniendo como propósito el desarrollar estrategias que permitan a las autoridades locales actuar frente a las necesidades de la población para el progreso social. Es por ello que en esta investigación se ha determinado el IPS para el distrito de La Unión, el quinto más poblado de la provincia de Piura del departamento de Piura, a partir de un diseño metodológico de corte transversal dado que se evalúan los resultados obtenidos en un momento específico del tiempo, a través de la recolección de datos mediante un cuestionario que cumple con los lineamientos de una investigación que busca describir lo que ocurre actualmente.

El propósito de este estudio fue realizar una investigación descriptiva de corte transversal que permita evaluar y analizar el estado de las variables en un momento dado, es decir, como tomar una fotografía de la situación del DLU, este tipo de investigación se ha realizado a través de la aplicación de la encuesta diseñada por el Social Progress Imperative, probado y provisto por CENTRUM PUCP. Esta metodología permite ajustar la investigación al presupuesto y tiempo de los investigadores, dado que el cuestionario ha sido aplicado a una muestra probabilística.

3.3 Población

La elaboración de esta investigación está enfocada en la población del distrito de La Unión, para ello el marco poblacional quedo definido como el conjunto de viviendas,

representadas por personas naturales Jefes de Hogar, residentes del distrito de La Unión de la provincia de Piura, Departamento Piura, de 18 años a más sin distinción del nivel socioeconómico pertenecientes a una población de 7,409 viviendas con 40,613 habitantes de acuerdo con las cifras del INEI. Asimismo, mujeres de 15 años a más, que sean residentes habituales en el hogar. La fuente de información para el marco muestral proviene del último Censo de Población y Vivienda y de su material cartográfico respectivo (Ver Apéndice A), en este marco se muestra el 100% de las zonas y manzanas cubiertas en este estudio.

3.4 Muestra

La extracción de la muestra se trabajó bajo el enfoque de un muestreo por niveles, en el primer nivel se encuentra la macro zona o distrito La Unión. En el segundo nivel se tiene la división de zonas, las cuales fueron tres y su división se determinó por la separación generada por principales avenidas del Distrito. En el tercer nivel se encuentran las manzanas, cada zona está conformada por un conjunto de manzana, y el nivel cuatro corresponde a la unidad de muestreo, la vivienda.

El muestreo aplicado fue de tipo probabilístico por etapas y estratificado, la selección aleatoria se dio en dos etapas, la selección de los conglomerados de viviendas o manzanas y la selección de viviendas, realizada de manera sistemática con arranque aleatorio. En total se realizaron 300 encuestas efectivas a jefes de hogar, con un nivel de confianza del 90%, un margen para el error de muestreo de +/- 4.65% y asumiendo un supuesto de máxima dispersión de los resultados, es decir con $p = q = 0.5$.

El DLU no cuenta con una zonificación bien definida, para ello en entrevista con el funcionario de la municipalidad distrital, encargado de catastro y división geográfica, se recibió la recomendación de realizar una zonificación basada en la separación generada por el cruce de dos de las principales avenidas o calles del Distrito, la calle Lima y la calle Chepa Santos, los cuadrantes generados a partir de esta zonificación se expanden hasta los límites

con las zonas agrícolas del Distrito. El detalle de la muestra por zonas se muestra en la Tabla 20.

Tabla 20

Tamaño de Muestra por Zonas

Zona	Viviendas	Muestra	Error (%)
1	5,179	147	6.69
2	2,340	72	9.54
3	5,553	81	9.07
Total	13,072	300	4.69

Nota. La información del total de viviendas fue proporcionada por el área de Catastro de la Municipalidad Distrital de la Unión.

3.5 Consentimiento informado

El conocimiento de la finalidad del estudio por parte de las personas encuestadas resulta de mucha importancia para la veracidad que pueden transmitir los entrevistados a través de sus respuestas, es por ello, que el cuestionario aplicado tuvo como primer objetivo obtener el consentimiento informado de los entrevistados, para ello cada encuestador informó de la finalidad del estudio y pudo proseguir con el cuestionario una vez obtenida la firma en el formato habilitado para ello, el cual incluye la autorización para el uso de la información brindada por cada encuestado, el detalle del formato de consentimiento informado se puede revisar en el Apéndice C.

3.6 Localización geográfica

Como se describió en el capítulo 2 de esta tesis, el distrito de La Unión está ubicado al sur oeste de la provincia de Piura, con una extensión de 213.16 km cuadrados, limita por el norte con el Distrito de La Arena, por el sur con Bellavista, por el oeste con Vice y por el este con El Tallán, con ubicación exacta en las coordenadas geográficas 5°23'16.64'', 80°46'52.64'' (ver Figura 8).

La recomendación de las autoridades encargadas de catastro y división geográfica, se orientó a dividir el distrito en tres zonas, las cuales se generaron por la intersección de las principales avenidas, debido a que el punto de intersección de estas coincide con la ubicación de la municipalidad distrital y los bloques geográficos que se generan diferencian la concentración comercial del distrito, la expansión urbana y una zona de mayor desarrollo en infraestructura. A partir de ello, las zonas para el estudio han quedado definidas de acuerdo con los límites que se presentan en la Tabla 21.

Tabla 21

Límites Geográficos de las Zonas en Investigación

Zona	Límites geográficos de las Zonas
1	Norte: Zona agrícola; Sur: Av. Chepa Santos; Este: Zona Agrícola; Oeste: Av. Lima
2	Norte: Zona agrícola; Sur: Av. Chepa Santos; Este: Av. Lima; Oeste: Zona agrícola.
3	Norte: Av. Chepa Santos; Sur: Zona Agrícola; Este: Zona agrícola; Oeste: Zona agrícola

Nota. El DLU se encuentra ubicado en una en medio de una zona agrícola, la principal avenida es la Lima, la cual sirve de ruta para el tránsito pesado que se dirige a Sechura y otros Distritos. La avenida Chepa Santos, es tradicional y bastante conocida, principalmente porque su intersección con la avenida Lima se encuentran en la municipalidad distrital de La Unión.

En la delimitación geográfica de las zonas en el mapa del DLU, que se muestra en la Figura 9, se aprecia claramente las zonas donde se aplicaron las encuestas. La Zona 3 muestra mayor concentración de viviendas, sin embargo, ha sido la zona de mayor dificultad en la aplicación de las encuestas, debido a la desconfianza de los pobladores y la escasez de tiempo que argumentaban tener. La Zona 1 tiene mayor extensión geográfica y es la segunda en concentración de viviendas y la Zona 2, se aprecia menos extensa y concentrada.

3.7 Instrumentación

La base de datos necesaria para elaborar el IPS de La Unión se completó a partir de dos fuentes de información: (a) El cuestionario aplicado en las zonas determinadas, el cual se

estructuró de acuerdo a los lineamientos metodológicos recogidos por el Social Progress Imperative y que se constituye como el principal instrumento de medición usado para la investigación, por lo cual toda la información de los indicadores obtenidos a partir de éste es considerada de fuente primaria, y (b) Estadísticas oficiales obtenidas a través de los sitios web del INEI, MINEDU, MINSAL y MINAM, clasificadas como fuentes secundarias.

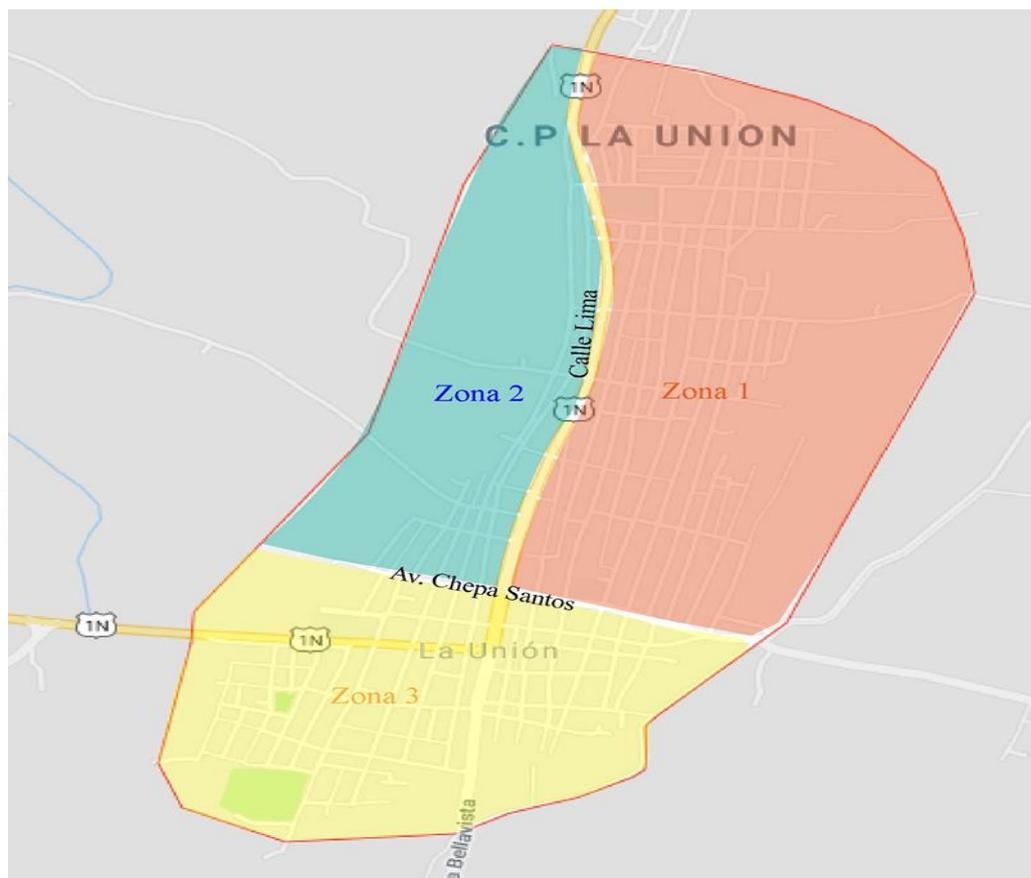


Figura 9. División de zonas para el cálculo del Índice de Progreso Social del DLU.

El cuestionario se aplicó en las viviendas de la muestra seleccionada para el DLU, en cada caso fue respondido por el jefe del hogar. El cuestionario se compone en total de 58 preguntas que responden a 10 dimensiones del IPS: (a) Agua y saneamiento, (b) Vivienda y servicios públicos, (c) Seguridad personal, (d) Acceso al conocimiento básico, (e) Acceso a Información y telecomunicaciones, (f) Salud y bienestar, (g) Sostenibilidad ambiental, (h) Derechos personales, (i) Libertad personal y de elección, y (j) Tolerancia e inclusión.

Adicional a ellas, existen dos dimensiones que son calculadas a partir de la información obtenida de fuentes secundarias: (a) Nutrición y cuidados médicos básicos y (b) Acceso a educación superior. En el proceso de construcción del IPS las 12 dimensiones pasan a formar parte de los tres componentes: Necesidades humanas básicas, fundamentos del bienestar y oportunidades.

El cuestionario aplicado permitió una fácil comprensión para los entrevistados debido a que las preguntas se realizaron con respuesta cerrada, lo que permitió a los jefes de familia seleccionar la opción que más se adecuaba o reflejaba su percepción. Además, los entrevistadores contaban con tarjetas que facilitaban la comprensión de las preguntas más complicadas. La estructura del instrumento de medición facilitó la codificación de las respuestas, la tabulación y posterior análisis. Como principal fuente de información, la estructura del cuestionario recogió la información de la mayoría de los indicadores usados, el detalle de cada indicador se muestra en las Tablas 21, 22 y 23.

En la dimensión Necesidades Básicas se midieron 16 indicadores, los datos de cada indicador del componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, fueron obtenidos del Ministerio de Salud, y en este caso se replicó el dato del distrito de La Unión a cada una de sus zonas, debido a que esta información no era posible ser levantada a través del cuestionario por lo cual no era posible obtener el dato de acuerdo con las zonas segmentadas para esta investigación. El indicador tasa de homicidios del componente seguridad personal fue obtenido de las estadísticas del INEI.

En la dimensión Fundamentos del Bienestar se midieron 20 indicadores, de ellos los indicadores de logro en lenguaje y logro en matemáticas, que son parte del componente Acceso al Conocimiento Básico, fueron obtenidos del Ministerio de Educación, organismo del estado que se encarga de esta medición. En cuanto a los indicadores reciclaje, recolección de residuos sólidos y generación de residuos sólidos, que forman parte del

componente Sostenibilidad Ambiental, fueron obtenidos del Ministerio del Ambiente, en total fueron cinco los indicadores que se obtuvieron de fuentes secundarias. En esta dimensión se encuentra el indicador de tasa de obesidad, el cual corresponde al componente Salud y Bienestar, este indicador fue calculado a partir de la información de talla y peso de los encuestados y los miembros de sus familias, esta información fue considerada en las preguntas del cuestionario, la formula usada para medir esta variable fue la de Índice de Masa Corporal (IMC), el cual se obtiene a partir de la división del peso sobre la estatura elevada al cuadrado, aquellas personas que resultaron con un índice superior a 30 fueron consideradas obesas, de acuerdo con los rangos establecidos por la Organización Mundial de la Salud (OMS).

En la dimensión Oportunidades se midieron 18 indicadores, de los cuales la información de 16 de ellos se obtuvo del cuestionario aplicado y solo dos variables fueron obtenidas de fuentes secundarias, estas fueron: tasa de graduados de la universidad y porcentaje de mujeres que accedieron a educación superior, información que se obtuvo del Ministerio de Educación, organismo del estado encargado de estas mediciones. Al igual que en los casos anteriores, estos indicadores se obtuvieron a nivel distrital por lo que tuvieron que ser replicados para cada una de las zonas elegidas para esta investigación.

3.8 Recolección de datos

El proceso de recolección de datos se realizó del 29 de octubre al 09 de noviembre del 2018. Las encuestas fueron aplicadas siguiendo la secuencia de selección sistemática para cada conglomerado hasta obtener la muestra necesaria de cada zona seleccionada del DLU. Después del proceso de levantamiento de información en campo, se procedió con la digitación de las encuestas y la tabulación de las respuestas con la finalidad de extraer el análisis estadístico necesario para la investigación. La encuesta del IPS está diseñada para ser respondida por la persona que desempeña el rol de jefe del hogar, lo que evidenció que en

total el 71.7% de los jefes de hogar encuestados pertenecen al género masculino, la Figura 9 muestra la diferenciación por zonas.

Tabla 22

Detalle de Indicadores los Componentes de la Dimensión Necesidades Básicas.

Componente	Etiqueta	Variable	Indicador
Nutrición y cuidados médicos básicos	ncb01	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Porcentaje de menores de cinco años con desnutrición crónica
	ncb02	Anemia en menores de 5 años	Porcentaje de menores de tres años con anemia
	ncb03	IRA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Infecciones Respiratorias Agudas (IRA) en niños menores de cinco años
	ncb04	EDA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Enfermedades Diarreicas Agudas (EDA) en niños menores de cinco años
Agua y Saneamiento Básico	asb01	Acceso agua potable	Porcentaje de la población con acceso a agua potable
	asb02	Acceso servicio saneamiento	Porcentaje de la población con acceso al servicio de saneamiento
Vivienda y Servicios Públicos	vsp01	Acceso electricidad	Porcentaje de hogares con servicio de energía eléctrica mediante red pública
	vsp02	Conexión eléctrica en vivienda	Porcentaje de hogares con conexión eléctrica dentro de la vivienda
	vsp03	Calidad de aire dentro de la vivienda	Porcentaje de hogares que utilizan combustible no dañino para cocinar
	vsp04	Vivienda no precaria	Porcentaje de hogares con materiales adecuados en paredes, techo y pisos de su vivienda
	vsp05	Déficit cuantitativo de vivienda	Porcentaje de viviendas hacinadas (con aglomeración en un mismo lugar de un número excesivo de personas)
Seguridad Personal	sp01	Tasa homicidios	Porcentaje homicidios por cada 100 mil habitantes
	sp02	Percepción inseguridad	Porcentaje de población con percepción de inseguridad
	sp03	Venta de drogas	Porcentaje de la población que considera que existe venta de drogas en su distrito.
	sp04	Actividades de prostitución	Porcentaje de la población que considera que existen actividades de prostitución en su distrito.
	sp05	Víctima de delincuencia	Porcentaje de la población víctima de algún delito

Tabla 23

Detalle de Indicadores de los Componentes de la Dimensión Fundamentos del Bienestar.

Componente	Etiqueta	Variable	Indicador
Acceso al conocimiento básico	abc01	Tasa de analfabetismo en adultos	Porcentaje de la población que tiene 15 años y más que no sabe leer ni escribir
	abc02	Tasa asistencia en primaria	Porcentaje de la población entre 06 y 11 años que estudia actualmente en primaria
	abc03	Tasa asistencia en secundaria	Porcentaje de la población entre 12 y 16 años que estudia actualmente en secundaria
	abc04	Logro lenguaje	Porcentaje de los alumnos de 2do grado de primaria cuyo nivel de logro fue satisfactorio en Lectura
	abc05	Logro matemática	Porcentaje de los alumnos de 2do grado de primaria cuyo nivel de logro fue satisfactorio en Matemática
Acceso a Información y Telecomunicaciones	aic01	Tenencia telefonía móvil	Porcentaje de hogares que tienen telefonía móvil
	aic02	Acceso a internet en vivienda	Porcentaje de población que tiene acceso a internet
	aic03	Calidad de internet	Porcentaje de población que considera buena la señal de internet
	aic04	Teléfonos fijos por vivienda	Densidad de teléfonos fijos
Salud y Bienestar	sb01	Tasa de obesidad	Porcentaje de la población considerada obesa
	sb05	Padecimiento de Enfermedades crónicas	Porcentaje de la población que indica haber tenido un familiar con alguna enfermedad crónica
	sb06	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	Porcentaje de la población que indica haber tenido un familiar que falleció de cáncer y/o enfermedad cardiovascular en los últimos 05 años
	sb04	Población con adicción	Porcentaje de la población que fuma una vez al día o más de una vez al día
	sb07	No realiza actividad física	Porcentaje de la población que no realiza algún tipo de actividad deportiva
	sb08	Población que fuma	Porcentaje de la población que fuma
	Sostenibilidad Ambiental	sa01	Reciclaje
sa02		Recolección residuos sólidos	Porcentaje total de recolección de residuos sólidos por zonas
sa03		Generación de residuos sólidos	Generación Per-cápita diaria de residuos sólidos domiciliarios por habitante
sa06		Contaminación por ruido	Porcentaje de la población que considera alta la contaminación de ruido en la zona
sa07		Contaminación de aire	Porcentaje de la población que considera que existe contaminación del aire

Tabla 24

Detalle de Indicadores los Componentes de la Dimensión Oportunidades.

Componente	Etiqueta	Variable	Indicador
Derechos Personales	dp01	Libertad de expresión	Porcentaje de la población que considera que existe mucho respeto por la libertad de expresión.
	dp02	Vivienda con título propiedad	Porcentaje de viviendas que tienen título de propiedad.
	dp03	Ausentismo (elecciones distritales)	Porcentaje de la población que no votó en las últimas elecciones distritales.
	dp04	Participación Ciudadana	Porcentaje de la población que pertenece a algún grupo, asociación u organización.
	dp05	Derecho a la participación Ciudadana	Porcentaje de la población que ha participado en algún espacio de participación ciudadana.
	dp06	No votó en las juntas vecinales	Porcentajes de la población que no voto en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales Distritales.
Libertad Personal y de Elección	lpe01	Uso del anticonceptivo en mayores de 15 años	Porcentaje de la población que ha usado algún método anticonceptivo.
	lpe02	Embarazo en mujeres adolescentes (12 - 17 años)	Porcentaje de adolescentes que ya son madres o están embarazadas por primera vez.
	lpe03	Corrupción	Porcentaje de la población que considera que le solicitaron o dio sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad.
	lpe04	Viviendas con acceso a bienes de uso público	Porcentaje de las viviendas que tienen acceso cercano a algún bien de uso público.
	lpe05	Actividades Culturales (Satisfacción)	Porcentaje de la población que se considera satisfecho con la cantidad y calidad de las actividades culturales del distrito.
Tolerancia e Inclusión	ti01	Violencia familiar contra la mujer	Porcentaje de la población que considera que alguna miembro mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar.
	ti02	Respeto al adulto mayor	Porcentaje de la población que considera que los adultos mayores son respetados en el distrito.
	ti03	Discriminación a minorías étnicas	Porcentaje de la población que considera haberse sentido discriminada por su color de piel y lugar de nacimiento.
	ti04	Discriminación por nivel económico	Porcentaje de población que se ha sentido o han intentado discriminarlo por su nivel económico.
Acceso a Educación Superior	aes01	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	Porcentaje de la población entre 17 y 24 años que actualmente recibe educación superior.
	aes02	Tasa de graduados de universidad	Porcentaje de la población de 24 años a más, que realizó estudios superiores universitarios y se graduó.
	aes03	Mujeres que accedieron a la educación superior	Porcentaje de mujeres de 17 a 24 años que accedieron a educación superior.

La encuesta del IPS está diseñada para ser respondida por la persona que desempeña el rol de jefe del hogar, lo que evidenció que en total el 71.7% de los jefes de hogar encuestados pertenecen al género masculino, la diferenciación por zonas permite ver la marcada posición del género masculino en cada zona (ver Figura 10). Además, por rango de edad de los jefes encuestados, se ha encontrado un fuerte posicionamiento del rango de edad superior a los 55 años de edad, el 48% de los jefes de hogar encuestados tienen más de 55 años de edad, entre los 36 y 55 años inclusive, se concentra el 36% de los jefes de hogar encuestados, a nivel de zonas, la Zona 3 es la que tiene mayor concentración de jefes de hogar con edad superior a los 55 años, tiene el 56.8% (ver Figura 11). Los resultados del género y la edad de los jefes del hogar muestran un fuerte posicionamiento del género masculino y el rango de edad superior a 55 años.



Figura 10. Composición de la muestra por género del jefe del hogar. Encuesta IPS aplicada en el Distrito La Unión, 2018.

Culminado el procesamiento de las encuestas, se seleccionaron las preguntas de mayor relevancia dentro del cálculo de IPS para el distrito La Unión (ver Apéndice B). La base de datos se completó a través de la búsqueda de información en fuentes secundarias: Ministerio de Salud (MINSA), Ministerio de Educación (MINEDU), Ministerio del Ambiente (MINAM) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), sin embargo, el 78% de los indicadores usados para el cálculo del IPS provienen de la fuente primaria de

información, la encuesta aplicada en el DLU. Por dimensión del IPS, la dimensión Oportunidades está compuesta en un 89% por indicadores provenientes de fuentes primarias, la dimensión Fundamentos del Bienestar en 75% y la dimensión Necesidades Humanas Básicas en 69% (ver Figura 12).



Figura 11. Composición de la muestra por rango de edad del jefe del hogar. Encuesta IPS aplicada en el Distrito La Unión, 2018.

Tabla 25

Distribución de los Indicadores del IPS según Fuente de Información.

Tipo de Fuente	Fuente	Indicadores	%
Fuente Primaria	Encuesta	42	78
Fuente Secundaria	INEI	1	2
	MINAM	3	6
	MINEDU	4	7
	MINSA	4	7
Total		54	100

3.9 Análisis de Datos

Previo al proceso para determinar la validez y confiabilidad de la información utilizada para el cálculo del IPS, se procedió a transformar las preguntas del cuestionario en variables, proceso que resultó sencillo en muchos casos, sin embargo, existen variables no contempladas directamente dentro del cuestionario pero si de manera indirecta, a partir de ellas con una serie de transformaciones se logra extraer el valor buscado, ejemplo de esto es

la variable tasa de obesidad que se encuentra dentro del componente de Salud y Bienestar que forma parte de la dimensión Fundamentos del Bienestar, en el cuestionario no existe ninguna pregunta que por sí sola indique el nivel de obesidad de una persona, para determinar ello existen preguntas que reúnen la información de los miembros del hogar y capturan los datos de talla y peso, con lo cual es posible calcular el Índice de Masa Corporal (IMC) de acuerdo a la fórmula en la Figura 13.

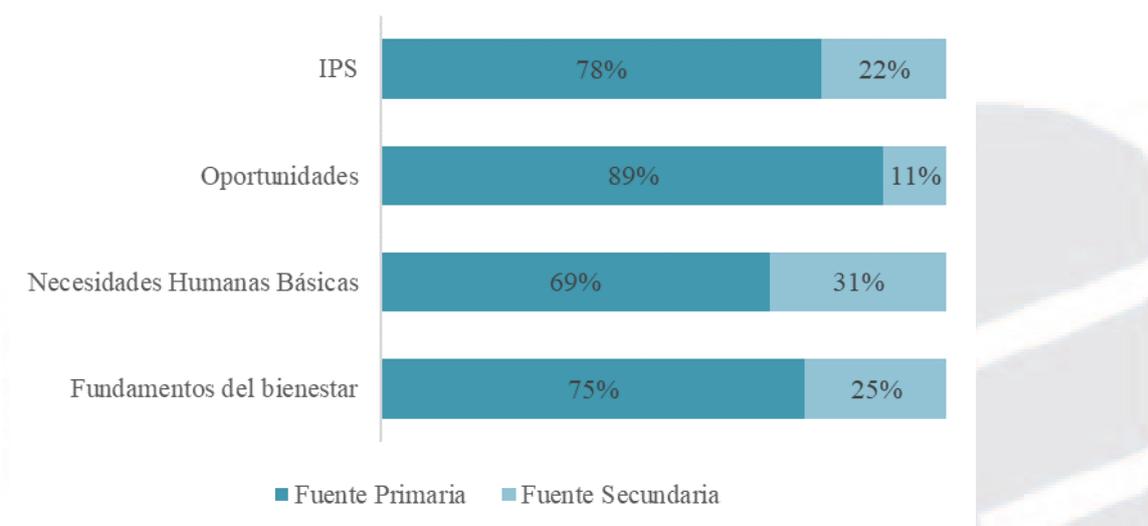


Figura 12. Composición de las dimensiones del IPS según fuente de información.

$$IMC = \frac{\text{Peso (Kg)}}{\text{Altura (m)}^2}$$

Figura 13. Fórmula IMC.

Tomado de OMS, 2019 (<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/obesity-and-overweight>).

Posterior a la transformación de las preguntas y la determinación de valores para cada variable, se procedió a buscar las utopías y distopías. La utopía representa el valor máximo al cual aspirar y la distopía el valor mínimo que evitar o el peor valor que se puede encontrar, los valores de las utopías y distopías son usados como marco de referencia para las variables dado que los valores encontrados a través de las fuentes primarias y secundarias deben encontrarse dentro del rango generado entre la utopía y distopía de cada una de ellas.

Por ejemplo, para la variable desnutrición crónica en menores de 5 años, la utopía se definió con el valor de 0%, debido a que el objetivo de la medición de esta variable está ligado a eliminar la desnutrición crónica en menores de 5 años y el valor al que se debe aspirar es cero, sin embargo, el peor valor que se podría obtener es 100% pero evaluando las cifras nacionales de desnutrición se encontró que el peor valor a nivel departamental es el de Huancavelica con 31.08% de desnutrición crónica (INEI, 2018), en razón a ello se optó por tomar este valor como distopía, este trabajo se realizó con cada una de las variables, en algunos casos las utopías o distopías se establecieron en 100% y 0% dependiendo del contexto de la variable y las diferencias que existen con los resultados del Distrito, en otros casos se establecieron los mejores o peores valores departamentales, como en el ejemplo, y en indicadores sobre los cuales no se encontró información de fuentes secundarias se estableció el valor máximo o mínimo, según corresponda.

Culminado el proceso de llenado de la base de datos se realizó el cambio de signo, de positivo a negativo a aquellas variables que tengan un impacto negativo en el progreso social, por ejemplo, las variables: Desnutrición crónica en menores de 5 años, anemia en menores de 5 años, tasa de homicidios, entre otras. En el siguiente paso se procedió a validar que los valores de las variables se encuentren dentro del rango de las utopías y distopías, se puede tomar como ejemplo el caso de la variable acceso al agua potable, para la cual el valor promedio del DLU fue de 70%, la zona con mejor valor alcanzó 85.2% y la zona con peor valor 57.8%, la utopía para esta variable fue de 97% y la distopía de 55.2%, encontrándose los valores dentro del rango.

En la Tabla 26, se presenta cada variable con su respectiva codificación usada a manera de facilitar el cálculo del IPS, además se incluyen el componente al que pertenecen y la dimensión. En la Tabla 27, se muestra el detalle de la base de datos, conteniendo las variables, las zonas, el promedio, la utopía y la distopía.

En el proceso posterior se realizó la estandarización o normalización de la base de datos, este es un proceso mediante el cual se facilita la comparación entre distintas distribuciones, el proceso corresponde a la acción de restar a los valores de cada variable su media aritmética y dividirlo entre su desviación estándar (Sánchez, 2004). En la Figura 14 se muestra la fórmula usada para la normalización de las variables y en la Tabla 28 se muestran los valores estandarizados de la base de datos.

$$\text{Indicador Normalizado} = \frac{\text{Indicador} - \text{Promedio}}{\text{Desviación estándar}}$$

Figura 14. Fórmula de normalización o estandarización.

3.10 Validez y Confiabilidad

Dentro de los aspectos metodológicos tomados por el Social Progress Imperative para la elaboración del IPS, señalados en el apartado sobre diseño de la investigación, se indica que el puntaje para cada componente se calcula de acuerdo a un Análisis de Componentes Principales (ACP), sin embargo, previo a ejecutar este análisis se debe verificar la validez de los factores a través de la evaluación del ajuste entre los indicadores internos de un componente, para ello se hace uso de la medida de consistencia interna Alpha de Cronbach, la cual debe superar el valor de 0.70, que es una regla general tomada en análisis de este tipo (Bland y Altman, 1997).

Una vez asegurada la consistencia interna, se aplica el ACP, el cual tiene como finalidad evitar la superposición conceptual en las mediciones de los indicadores y generar las ponderaciones adecuadas para cada indicador. Luego de hallar los factores a través del ACP se aplica una medida de validez del análisis de los factores, esta medida es el indicador KMO, el cual debe encontrarse dentro del rango aceptado, mayor o igual a 0.5 (Manly, 2004). A través de estos indicadores, el Alpha de Cronbach y el KMO se mide la validez y confiabilidad de nuestra investigación, como indicó Hernández et al (2014), es el grado en el que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes.

La operacionalización del análisis estadístico se realizó de la siguiente manera, utilizando el software estadístico STATA, se trabajó con la base de datos normalizada. En primer lugar, se evaluó las correlaciones de las variables en cada componente, si las correlaciones entre dos variables superaban en valor de 0.9 esto se convertía en un indicador de alerta que podría afectar el ACP, en algunos casos se procedió a eliminar una de ellas, debido a que ambas están aportando la misma información al componente. Como segundo paso, se aplicó el análisis de validez interna con el estadístico Alpha de Cronbach, la medida establecida para aceptar la confiabilidad es un valor de 0.7 o superior. En el tercer paso, se procedió a realizar el análisis de componentes principales, el cual se trata de una técnica estadística que sirve para sintetizar la información o reducir el número de variables en una dimensión, este análisis permitió validar la selección de variables realizada con el análisis de correlación.

Finalmente, se aplicó el análisis para calcular el índice KMO (Kaiser – Meyer – Olkin), debido a que este índice permite comparar las correlaciones generales con las correlaciones parciales, con la finalidad de determinar si la correlación entre variables no está influenciada por una correlación parcial entre algunas de ellas, esto permite verificar si los componentes pueden ser factorizados de manera eficiente (Zamora & Esnaola, 2014), este indicador se considera eficiente cuando el valor es 0.5 o superior.

En la Tabla 29 se presenta la prueba de validez del modelo, que muestra en resumen el resultado obtenido para los indicadores Alpha de Cronbach e Índice KMO, por cada componente. Como se puede observar todos los valores de Alpha son superiores a 0.7, asimismo para la columna KMO, todos los resultados han sido iguales o superiores a 0.5. El resultado del ACP muestra las ponderaciones que ha de tener cada variable elegida dentro de cada componente, y el objetivo de este ejercicio es que los ponderadores de las variables se asemejen lo más posible a la inversa de la cantidad de variables.

Tabla 26

Codificación de las Variables del IPS.

Dimensión	Componente	Variable	Código	
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	ncb01	
		Anemia en menores de 5 años	ncb02	
		IRA en menores de 5 años	ncb03	
		EDA en menores de 5 años	ncb04	
	Agua y Saneamiento Básico	Acceso agua potable	asb01	
		Acceso servicio saneamiento	asb02	
		Acceso electricidad	vsp01	
	Vivienda y Servicios Públicos	Conexión eléctrica en vivienda	vsp02	
		Calidad de aire dentro de la vivienda	vsp03	
		Vivienda no precaria	vsp04	
		Déficit cuantitativo de vivienda	vsp05	
		Tasa homicidios	sp01	
		Percepción inseguridad	sp02	
		Seguridad Personal	Venta de drogas cerca de residencia	sp03
		Prostitución	sp04	
		Víctima de delincuencia	sp05	
		Tasa de analfabetismo en adultos	abc01	
	Acceso al conocimiento básico	Tasa asistencia en primaria	abc02	
		Tasa asistencia en secundaria	abc03	
		Logro lenguaje	abc04	
	Acceso a Información y Telecomunicaciones	Logro matemática	abc05	
		Tenencia telefonía móvil	aic01	
		Acceso a internet en vivienda	aic02	
	Fundamentos del bienestar	Calidad de internet	aic03	
		Teléfonos fijos por vivienda	aic04	
		Tasa de obesidad	sb01	
		Padecimiento de Enfermedades crónicas	sb05	
Salud y Bienestar		Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	sb06	
Porcentaje de personas adictas		sb04		
No realiza actividad física		sb07		
Porcentaje de viviendas en las que al menos un miembro fuma		sb08		
Reciclaje		sa01		
Recolección residuos sólidos		sa02		
Sostenibilidad Ambiental	Generación de residuos sólidos	sa03		
	Contaminación por ruido	sa06		
	Contaminación de aire	sa07		
	Libertad de expresión	dp01		
Derechos Personales	Vivienda con título propiedad	dp02		
	Ausentismo (elecciones distritales)	dp03		
	No voto juntas vecinales	dp04		
	Espacio participación ciudadana	dp05		
	Derecho a la participación Ciudadana	dp06		
	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	lpe01		
Oportunidades	Libertad Personal y de Elección	Embarazo en mujeres adolescentes (12 - 17 años)	lpe02	
	Actividades culturales (satisfacción)	lpe03		
	Viviendas con acceso a bienes de uso público	lpe04		
	Corrupción	lpe05		
Tolerancia e Inclusión	Violencia familiar contra la mujer	ti01		
	Respeto al adulto mayor	ti02		
	Discriminación a minorías étnicas	ti03		
	Discriminación por nivel económico	ti04		
Acceso a Educación Superior	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	aes01		
	Tasa de graduados de universidad	aes02		
	Mujeres que accedieron a la educación superior	aes03		

Tabla 27

Base de Datos del Distrito de La Unión.

Variable	Zona 1	Zona 2	Zona 3	La Unión	Utopía	Distopia	Promedio	Desvest
ncb01	-0.2864	-0.2864	-0.2864	-0.2864	0.0000	-0.3108	-0.2427	0.1193
ncb02	-0.3929	-0.3929	-0.3929	-0.3929	0.0000	-0.4688	-0.3401	0.1693
ncb03	-0.0417	-0.0417	-0.0417	-0.0417	0.0000	-0.1078	-0.0458	0.0347
ncb04	-0.0049	-0.0049	-0.0049	-0.0049	0.0000	-0.0308	-0.0084	0.0111
asb01	0.5782	0.7778	0.8519	0.7000	0.9700	0.5520	0.7383	0.1612
asb02	0.4150	0.6667	0.7654	0.5700	0.9460	0.3890	0.6253	0.2132
vsp01	0.8844	0.9167	0.9259	0.9033	0.9750	0.7990	0.9007	0.0584
vsp03	0.6531	0.6667	0.7531	0.6833	1.0000	0.6531	0.7349	0.1351
vsp02	0.6803	0.6528	0.6790	0.6733	1.0000	0.6528	0.7230	0.1362
vsp04	0.0884	0.1667	0.1111	0.1133	0.8560	0.1270	0.2438	0.3010
vsp05	-0.1020	-0.0417	-0.0370	-0.0700	0.0000	-0.1950	-0.0743	0.0683
sp01	-5.3000	-5.3000	-5.3000	-5.3000	-2.8000	-46.6000	-11.7667	17.0941
sp02	-0.5510	-0.6389	-0.5062	-0.5600	0.0000	-0.6389	-0.4825	0.2421
sp03	-0.1156	-0.1250	-0.1481	-0.1267	0.0000	-0.1481	-0.1106	0.0558
sp04	-0.1565	-0.3611	-0.2099	-0.2200	0.0000	-0.3611	-0.2181	0.1359
sp05	-0.1837	-0.3333	-0.2222	-0.2300	0.0000	-0.3333	-0.2171	0.1229
abc01	-0.0547	-0.1036	-0.0164	-0.0564	0.0000	-0.1525	-0.0639	0.0564
abc02	0.8983	0.8621	0.8636	0.8818	1.0000	0.8621	0.8946	0.0536
abc03	0.8070	0.7368	0.9189	0.8319	1.0000	0.7368	0.8386	0.1042
abc04	0.4580	0.4580	0.4580	0.4580	0.7680	0.1770	0.4628	0.1870
abc05	0.3870	0.3870	0.3870	0.3870	0.6430	0.1240	0.3858	0.1641
aic01	0.8231	0.8472	0.8148	0.8267	0.9556	0.7440	0.8352	0.0687
aic02	0.1224	0.1111	0.1975	0.1400	0.5292	0.0265	0.1878	0.1761
aic03	0.0136	0.0417	0.0494	0.0300	1.0000	0.0136	0.1914	0.3964
aic04	0.0612	0.1111	0.0864	0.0800	0.4663	0.0094	0.1357	0.1655
sb01	-0.0802	-0.1507	-0.1200	-0.1032	0.0000	-0.3360	-0.1317	0.1123
sb05	-0.4354	-0.5833	-0.5309	-0.4967	0.0000	-0.5833	-0.4383	0.2219
sb06	-0.0748	-0.0972	-0.2099	-0.1167	0.0000	-0.2099	-0.1181	0.0814
sb04	0.0000	-0.0417	0.0000	-0.0100	0.0000	-0.1880	-0.0399	0.0743
sb07	-0.6531	-0.5556	-0.5185	-0.5933	-0.5185	-0.6531	-0.5820	0.0616
sb08	-0.0272	-0.0556	-0.0494	-0.0400	-0.0272	-0.0556	-0.0425	0.0131
sa01	0.2000	0.2000	0.2000	0.2000	0.5900	0.0000	0.2317	0.1929
sa02	0.9819	0.9819	0.9819	0.9819	1.0000	0.0000	0.8213	0.4024
sa03	-0.6200	-0.6200	-0.6200	-0.6200	-0.3800	-0.6500	-0.5850	0.1011
sa06	-0.2313	-0.4028	-0.3457	-0.3033	-0.2313	-0.4028	-0.3195	0.0779
sa07	-0.8571	-0.8750	-0.8272	-0.8533	-0.8272	-0.8750	-0.8525	0.0215
dp01	0.1497	0.1528	0.1975	0.1633	0.3470	0.0000	0.1684	0.1111
dp02	0.6871	0.8611	0.7531	0.7467	0.8611	0.6871	0.7660	0.0789
dp03	-0.1020	-0.0833	-0.1358	-0.1067	-0.0833	-0.1358	-0.1078	0.0237
dp06	-0.6259	-0.6944	-0.6914	-0.6600	-0.6259	-0.6944	-0.6653	0.0332
dp04	0.0884	0.1250	0.1481	0.1133	0.1481	0.0000	0.1038	0.0556
dp05	0.1224	0.1528	0.1975	0.1500	1.0000	0.0000	0.2705	0.3636
lpe01	0.5102	0.4722	0.2469	0.4300	0.8080	0.0000	0.4112	0.2711
lpe02	-0.0204	-0.0139	-0.0247	-0.0200	0.0000	-0.3040	-0.0638	0.1180
lpe05	0.2789	0.2917	0.2593	0.2767	0.2917	0.2593	0.2762	0.0146
lpe04	0.6531	0.7222	0.6296	0.6633	0.7222	0.6296	0.6700	0.0425
lpe03	-0.0204	-0.1389	-0.0123	-0.0467	0.0000	-0.1389	-0.0595	0.0633
ti01	-0.0748	-0.0417	-0.0247	-0.0533	0.0000	-1.0000	-0.1991	0.3932
ti02	0.5034	0.5278	0.5309	0.5167	1.0000	0.0000	0.5131	0.3165
ti03	-0.0612	-0.0139	-0.0617	-0.0500	0.0000	-1.0000	-0.1978	0.3938
ti04	-0.0544	-0.1528	-0.0988	0.0900	0.0000	-1.0000	-0.2027	0.3994
aes01	0.3498	0.3498	0.3498	0.3498	0.4430	0.2010	0.3405	0.0779
aes02	0.0550	0.0550	0.0550	0.0550	0.1960	0.0250	0.0735	0.0612
aes03	0.3300	0.3300	0.3300	0.3300	0.3670	0.1630	0.3083	0.0727

Tabla 28

Base de Datos del IPS con Valores Normalizados

Zona	Zona 1	Zona 2	Zona 3	La Unión	Utopía	Distopia
ncb01	-0.365980	-0.365980	-0.365980	-0.365980	2.034401	-0.570481
ncb02	-0.311992	-0.311992	-0.311992	-0.311992	2.008169	-0.760199
ncb03	0.117308	0.117308	0.117308	0.117308	1.320194	-1.789425
ncb04	0.313903	0.313903	0.313903	0.313903	0.753785	-2.009395
asb01	-0.993019	0.244830	0.704335	-0.237650	1.437244	-1.155740
asb02	-0.986630	0.193794	0.656984	-0.259553	1.503810	-1.108406
vsp01	-0.280326	0.273367	0.432028	0.044896	1.272929	-1.742893
vsp03	-0.605334	-0.504660	0.134807	-0.381334	1.961854	-0.605334
vsp02	-0.313814	-0.515609	-0.323060	-0.364741	2.032833	-0.515609
vsp04	-0.515940	-0.256077	-0.440618	-0.433236	2.033709	-0.387839
vsp05	-0.406244	0.477597	0.545372	0.062814	1.087572	-1.767110
sp01	0.378299	0.378299	0.378299	0.378299	0.524549	-2.037746
sp02	-0.283083	-0.646075	-0.097814	-0.320179	1.993227	-0.646075
sp03	-0.090480	-0.258246	-0.673423	-0.288138	1.983709	-0.673423
sp04	0.453507	-1.052383	0.060464	-0.014028	1.604824	-1.052383
sp05	0.272037	-0.946178	-0.041745	-0.105056	1.767119	-0.946178
abc01	0.163994	-0.703526	0.842571	0.134141	1.133200	-1.570381
abc02	0.068207	-0.607917	-0.578671	-0.239419	1.965716	-0.607917
abc03	-0.302999	-0.976684	0.771256	-0.064526	1.549636	-0.976684
abc04	-0.025841	-0.025841	-0.025841	-0.025841	1.631554	-1.528189
abc05	0.007108	0.007108	0.007108	0.007108	1.566827	-1.595259
aic01	-0.176291	0.174454	-0.297332	-0.124793	1.752214	-1.328252
aic02	-0.371037	-0.435410	0.055258	-0.271387	1.938386	-0.915809
aic03	-0.448456	-0.377667	-0.358202	-0.407098	2.039879	-0.448456
aic04	-0.450295	-0.148842	-0.298046	-0.336839	1.997479	-0.763458
sb01	0.458409	-0.169186	0.104085	0.253471	1.172771	-1.819550
sb05	0.013015	-0.653820	-0.417348	-0.263223	1.975197	-0.653820
sb06	0.531520	0.256322	-1.128183	0.017353	1.451169	-1.128183
sb04	0.537568	-0.023177	0.537568	0.402989	0.537568	-1.992517
sb07	-1.153031	0.429264	1.030290	-0.183783	1.030290	-1.153031
sb08	1.163339	-0.995375	-0.525255	0.189327	1.163339	-0.995375
sa01	-0.164147	-0.164147	-0.164147	-0.164147	1.857456	-1.200867
sa02	0.399186	0.399186	0.399186	0.399186	0.444166	-2.040911
sa03	-0.346043	-0.346043	-0.346043	-0.346043	2.026824	-0.642652
sa06	1.131970	-1.068071	-0.335532	0.207735	1.131970	-1.068071
sa07	-0.217159	-1.046348	1.175060	-0.040265	1.175060	-1.046348
dp01	-0.168517	-0.140455	0.262330	-0.045454	1.607578	-1.515482
dp02	-1.001144	1.205876	-0.164026	-0.245438	1.205876	-1.001144
dp03	0.244633	1.035174	-1.182068	0.049154	1.035174	-1.182068
dp06	1.188202	-0.876527	-0.783624	0.160274	1.188202	-0.876527
dp04	-0.276890	0.380162	0.796125	0.170517	0.796125	-1.866039
dp05	-0.407089	-0.323673	-0.200583	-0.331313	2.006531	-0.743873
lpe01	0.365143	0.225027	-0.606144	0.069268	1.463723	-1.517017
lpe02	0.368077	0.423338	0.331771	0.371537	0.541067	-2.035790
lpe05	0.183600	1.059634	-1.166143	0.029417	1.059634	-1.166143
lpe04	-0.398637	1.227424	-0.949542	-0.157127	1.227424	-0.949542
lpe03	0.617665	-1.252791	0.744947	0.203122	0.939848	-1.252791
ti01	0.316026	0.400371	0.443545	0.370699	0.506343	-2.036983
ti02	-0.030698	0.046312	0.056062	0.011210	1.538147	-1.621033
ti03	0.346811	0.467006	0.345532	0.375312	0.502273	-2.036934
ti04	0.371125	0.124885	0.260108	0.732693	0.507373	-1.996183
aes01	0.119014	0.119014	0.119014	0.119014	1.316004	-1.792060
aes02	-0.302285	-0.302285	-0.302285	-0.302285	2.001618	-0.792477
aes03	0.297945	0.297945	0.297945	0.297945	0.806742	-1.998520

Por ejemplo, si se tiene tres variables, las ponderaciones se deben acercar a $1/3=0.33$. Una vez obtenidas las ponderaciones del ACP, se procede a escalarlas al 100%, de modo que la suma de los pesos escalados de las variables de cada componente de como resultado 100%. Para hallar el peso escalado para las variables finales se aplicó la fórmula de la Figura 15.

$$\text{Peso escalado} = \frac{\text{Peso}}{\text{Suma de los Pesos}}$$

Figura 15. Fórmula del peso escalado.

En la Tabla 30 se muestra el resumen de los pesos y pesos escalados para cada componente según las dimensiones correspondientes, los pesos escalados se hallaron de acuerdo con la fórmula planteada en la Figura 16. En la Tabla 30 se presenta el detalle de indicadores que fueron descartados en el proceso del cálculo del IPS y la razón por la cual se les excluyó, esto teniendo en consideración el proceso para la elaboración del IPS, el mismo que se detalló en la Figura 6. Además, en el apéndice D se muestran las matrices de correlaciones de los indicadores correspondientes a cada componente, en cada una de ellas se aprecia de manera clara cuales eran las variables con mayor correlación entre sí, las mismas que fueron descartadas del IPS final y con las que también se realizó combinaciones que permitieran elegir variables que den como resultado un índice KMO dentro de lo esperado.

Por cada componente se realizó el análisis antes descrito, teniendo en cuenta la siguiente secuencia: Correlaciones, Alpha de Cronbach, Análisis de Componentes Principales y KMO, a partir de los resultados obtenidos se realizaron diferentes combinaciones hasta encontrar los resultados óptimos para el análisis, teniendo en cuenta los valores aceptables para cada indicador y además la evaluación lógica de los resultados. En los siguientes párrafos se muestra los resultados para cada componente, los resultados a detalle de cada componente se presentan en el Apéndice D.

Tabla 29

Test de Validez del Modelo.

Dimensión	Componente	Alpha	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.8283	0.5000
	Agua y saneamiento básico	0.9992	0.5000
Fundamentos del bienestar	Vivienda y servicios públicos	0.7043	0.5000
	Seguridad personal	0.8091	0.5700
	Acceso al conocimiento básico	0.9082	0.5959
	Acceso a información y telecomunicaciones	0.9294	0.5000
	Salud y bienestar	0.9005	0.7414
Oportunidades	Sostenibilidad ambiental	0.8580	0.8129
	Derechos personales	0.8571	0.7119
	Libertad personal y de elección	0.8807	0.5000
	Tolerancia e Inclusión	0.9033	0.5000
	Acceso a la educación superior	0.8777	0.5000

Tabla 30

Resultado del Análisis de Componentes Principales.

Dimensión	Componente	Variable	Peso	Peso Escalado	
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	ncb01	0.5412	0.5000	
		ncb03	0.5412	0.5000	
	Agua y Saneamiento Básico	asb01	0.5002	0.5000	
		asb02	0.5002	0.5000	
	Vivienda y Servicios Públicos	vsp04	0.5692	0.5000	
		vsp05	0.5692	0.5000	
		Seguridad Personal	sp01	0.3307	0.2842
	Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento básico	sp03	0.4023	0.3457
			sp04	0.4306	0.3701
			abc01	0.3523	0.3244
Acceso a Información y Telecomunicaciones		abc02	0.3500	0.3223	
		abc04	0.3837	0.3533	
		aic01	0.5174	0.5000	
Salud y Bienestar		aic03	0.5174	0.5000	
		sb01	0.3600	0.3288	
		sb05	0.3622	0.3309	
		sb06	0.3726	0.3403	
Sostenibilidad Ambiental	sa01	0.3181	0.2669		
	sa02	0.2789	0.2340		
	sa06	0.2971	0.2493		
	sa07	0.2976	0.2497		
Oportunidades	Derechos Personales	dp01	0.3670	0.3238	
		dp02	0.3914	0.3454	
		dp03	0.3748	0.3307	
	Libertad Personal y de Elección	lpe01	0.5290	0.5000	
		lpe02	0.5290	0.5000	
	Tolerancia e Inclusión	ti01	0.5236	0.5000	
		ti02	0.5236	0.5000	
	Acceso a Educación Superior	aes01	0.5297	0.5000	
		aes02	0.5297	0.5000	

Tabla 31

Indicadores del IPS de La Unión que fueron Descartados.

Componente	Indicador	Razón para descartar el indicador
Nutrición y cuidados médicos básicos	Anemia en menores de 5 años	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
	EDA en menores de 5 años	Correlación mayor a 0.94 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
Vivienda y Servicios Públicos	Acceso electricidad	Correlación mayor a 0.98 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
	Conexión eléctrica en vivienda	Correlación mayor a 0.98 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
	Calidad de aire dentro de la vivienda	Correlación mayor a 0.95 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
Seguridad Personal	Percepción inseguridad	Correlación mayor a 0.94 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
	Víctima de delincuencia	Correlación mayor a 0.98 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
Acceso al conocimiento básico	Tasa asistencia en secundaria	Correlación mayor a 0.91 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
	Logro matemática	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
Acceso a Información y Telecomunicaciones	Acceso a internet en vivienda	Correlación mayor a 0.92 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
	Teléfonos fijos por vivienda	Correlación mayor a 0.93 con todas las variables, lo que conlleva a error en el cálculo del KMO.
Salud y Bienestar	Porcentaje de personas adictas	Correlación mayor a 0.94 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
	No realiza actividad física	Pesos del Componente mal distribuidos.
	Porcentaje de viviendas en las que al menos un miembro fuma	Pesos del Componente mal distribuidos.
Sostenibilidad Ambiental	Generación de residuos sólidos	Correlación mayor a 0.95 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
Derechos Personales	No voto juntas vecinales	Pesos del Componente mal distribuidos.
	Espacio participación ciudadana	Pesos del Componente mal distribuidos.
	Derecho a la participación Ciudadana	Pesos del Componente mal distribuidos.
Libertad Personal y de Elección	Actividades culturales (satisfacción)	Pesos del Componente mal distribuidos.
	Viviendas con acceso a bienes de uso público	Pesos del Componente mal distribuidos.
	Corrupción	Correlación mayor a 0.95 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
Tolerancia e Inclusión	Discriminación a minorías étnicas	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
	Discriminación por nivel económico	Correlación mayor a 0.97 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.
Acceso a Educación Superior	Mujeres que accedieron a la educación superior	Correlación mayor a 0.95 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO.

3.11 Resumen del Capítulo

La investigación para el cálculo del IPS del distrito de La Unión se ha elaborado teniendo como guía principal la metodología desarrollada por el Social Progress Imperative para el desarrollo del IPS de las naciones, vigilando en cumplir cuidadosamente con los fundamentos del progreso social. La investigación se ha realizado bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño transeccional descriptivo haciendo de uso de dos tipos de fuentes de información: (1) Fuente primaria, a través del cuestionario aplicado a los jefes de hogar en el distrito de La Unión, y (2) Fuentes secundarias, estadísticas a nivel distrital de organismos autorizados para la emisión de estas. La encuesta se aplicó a una muestra total de 300 personas, aplicando una metodología de muestreo probabilístico, multietápico y estratificado, basado en una zonificación elaborada en conjunto con el área de catastro del distrito de La Unión.

La encuesta se aplicó del 29 de octubre al 09 de noviembre del 2018, con los resultados obtenidos se logró cubrir la información de 42 indicadores, los 12 restantes fueron obtenidos de fuentes secundarias. Después de obtenidos los valores para cada indicador, se procedió a completar las respectivas utopías y distopías, una vez completa la malla se normalizaron los datos mediante la fórmula de estandarización, con la finalidad de hacerlos comparables, debido a las diferentes medidas de cada una de las variables. Posterior a ello se realizó la validación y confiabilidad, donde se verificó que las variables que se incluyen deben cumplir con el indicador de correlaciones dentro del componente menores a 0.9 y una validez interna, medida a través del coeficiente Alpha de Cronbach, superior a 0.7 para ser aceptadas. El ACP se aplicó luego de estos pasos, con la finalidad de evaluar el ajuste de las variables y sus respectivas ponderaciones. Finalmente, se obtuvieron los valores del índice KMO, como medida de adecuación muestral, para lo cual se verificó que cada componente tuviera como mínimo un valor de 0.50.

Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados

En este capítulo se presentan y analizan los resultados del modelo del Índice de Progreso Social aplicado al Distrito de La Unión (DLU) y desagregado por zona, además de los resultados para las tres dimensiones y los 12 componentes.

4.1 Resultados generales para el DLU

Para entender, comparar y poder analizar los resultados del IPS, se usó la misma escala usada en el Índice de Progreso Social Regional del Perú (2017), el cual cuenta con siete niveles (ver figura 16).

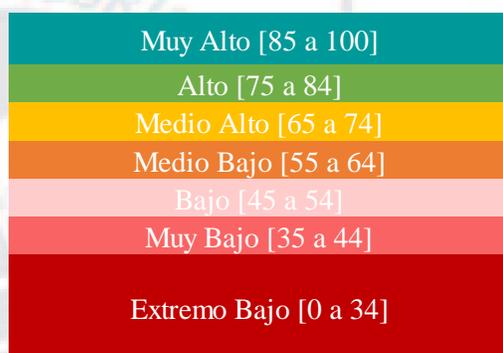


Figura 16. Escala IPS.

Adaptado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” por CENTRUM PUCP, 2017c.

En la Figura 18 se muestran los resultados del IPS para el DLU, sus tres zonas y el IPS del departamento de Piura. El DLU obtuvo un puntaje de 45.42 ubicando al distrito en el rango de la escala bajo, similares escalas obtuvieron dos de las tres zonas: 46.22 para la zona 3 y 46.60 para la zona 2, mientras la zona 1 obtuvo 44.28 puntos, lo cual la ubicó en la escala muy bajo del IPS. Desde ahora se puede notar que la zona 1 tiene un menor índice de progreso social y esto es primordialmente por el menor puntaje en la dimensión Necesidades Básicas Humanas, específicamente por el menor porcentaje de la población con acceso al agua potable, al servicio de saneamiento por falta de materiales adecuados en paredes, techos y pisos de sus viviendas; además de tener el mayor porcentaje de viviendas hacinadas con respecto a las otras zonas.

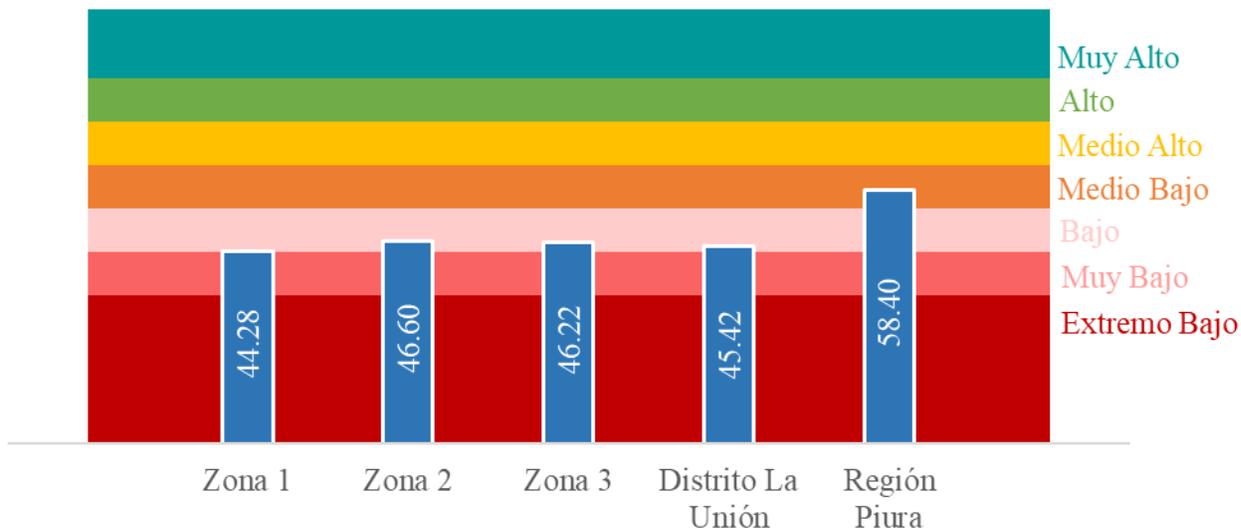


Figura 17. IPS del distrito de La Unión y del Dpto. Piura. Adaptado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” CENTRUM PUCP, 2017c. Encuesta del IPS aplicada en el DLU, 2018.

Ahora se profundizará en las tres dimensiones del IPS y sus 12 componentes, así como también en los principales indicadores usados para calcular el puntaje de cada componente, con el fin de explicar cuáles son las principales causas de los resultados finales y que posteriormente permitirán plantear conclusiones y recomendaciones para aumentar el nivel de desarrollo social en el DLU. Es importante precisar que, los datos de Piura se han tomado del IPS Regional del Perú (2017) y se muestran como referencia para efectos comparativos. Ver Figura 18.

4.2 Resultados por Dimensión y Componente del IPS: Necesidades Básicas Humanas

Como se citó anteriormente, la definición del Social Progress Imperative (2017) sobre el progreso social comienza con la dimensión de Necesidades Humanas Básicas (NBH), la cual mide la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades mínimas para que una persona pueda vivir. La puntuación obtenida para el DLU es de 37.62 lo cual refleja que su nivel de desarrollo en esta dimensión es muy bajo (ver Figura 19); incluso por debajo del resultado obtenido por el departamento de Piura (64.83). Si bien ninguna de las tres zonas cuenta con un nivel óptimo de desarrollo para esta dimensión, es importante resaltar que la zona 1 se ubica en

el nivel extremo bajo, principalmente por el bajo acceso al agua potable, el limitado servicio de saneamiento, el déficit de vivienda de materiales adecuados y el hacinamiento en las viviendas.

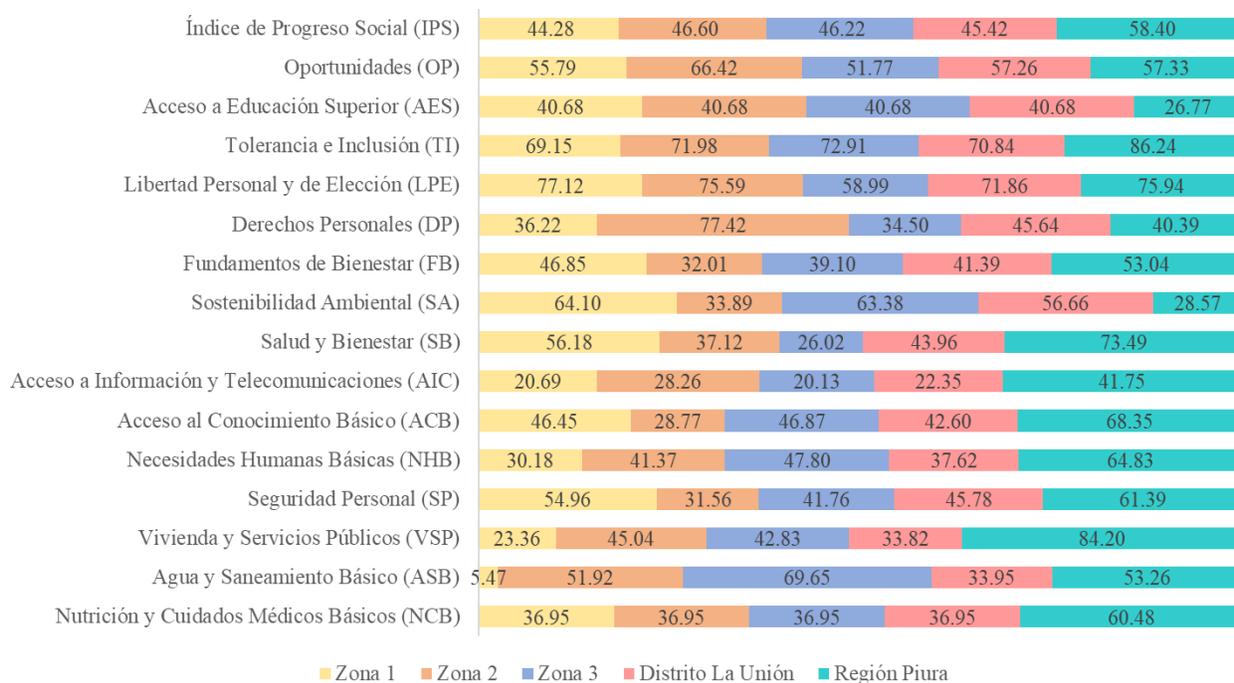


Figura 18. IPS del distrito de La Unión. Encuesta del IPS aplicada en el DLU, 2018.

La dimensión NBH se integra de cuatro componentes: Nutrición y Cuidados Médicos básicos (NCB), Agua y Saneamiento Básico (ASB), Vivienda y Servicios Públicos (VSP) y Seguridad Personal (SP). El componente NCB fue medido con información de DIRESA (2018), el cual revela una brecha importante del DLU frente al resultado de Piura, el mismo que tampoco es un resultado competitivo a nivel regional, de acuerdo con el IPS Regional del Perú 2017, por ejemplo, La Libertad obtuvo un resultado de 69.85, Moquegua 75.78 y el más alto fue Lima Metropolitana con 77.20 puntos.

El bajo resultado del componente NCB del DLU y sus tres zonas, se debe principalmente al alto porcentaje de desnutrición crónica en niños menores de cinco años, el mismo que ascendió a 28.64% en 2018 (30.50% en 2017).

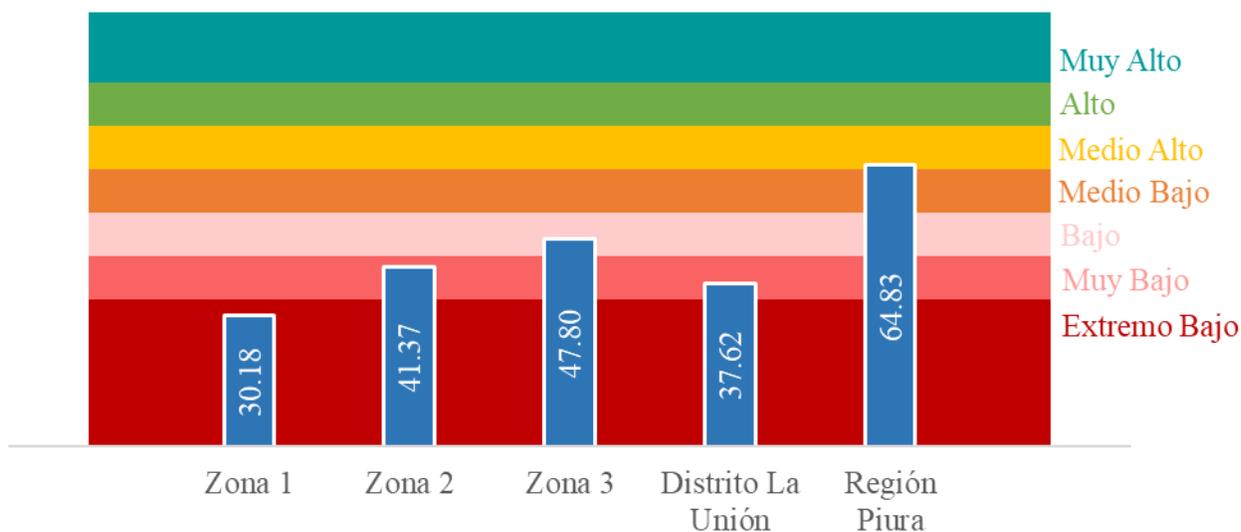


Figura 19. Resultados de las Necesidades Humanas Básicas del DLU y Piura. Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” por CENTRUM PUCP, 2017c. Encuesta del IPS aplicada en el DLU, 2018. DIRESA 2018 y 2017.

Esto representa una importante tarea pendiente para los próximos gobiernos locales del DLU, ya que, si bien ha mejorado, su avance es muy lento (ver Figura 20). La Región Piura tuvo un porcentaje de 15.9% para este indicador en 2017 (DIRESA, 2018), así también sus vecinos Sechura y Paita obtuvieron resultados de 16.80% y 13.70% respectivamente (ver Figura 5), lo cual refleja claramente que el DLU tiene un problema serio que debe ser atendido de forma prioritaria.

Es importante mencionar que, según la UNICEF (2011), en la actualidad está identificado el periodo fundamental para prevenir la desnutrición: el embarazo y los dos primeros años de vida. Es lo que se conoce como los 1,000 días críticos para la vida, y es que en esta etapa se produce el desarrollo básico del niño, por lo que la falta de una alimentación y atención adecuadas afectará a su salud y el desarrollo intelectual el resto de su vida.

En 2019, según la Gerente de Desarrollo Social, con la nueva gestión municipal, el DLU inició un programa de visitas domiciliarias para la entrega de suplementos vitamínicos y

nutricionales altos en hierro (L. Chunga, comunicación personal, 20 de junio de 2019), esto con el fin de combatir y prevenir la desnutrición y anemia en el DLU.

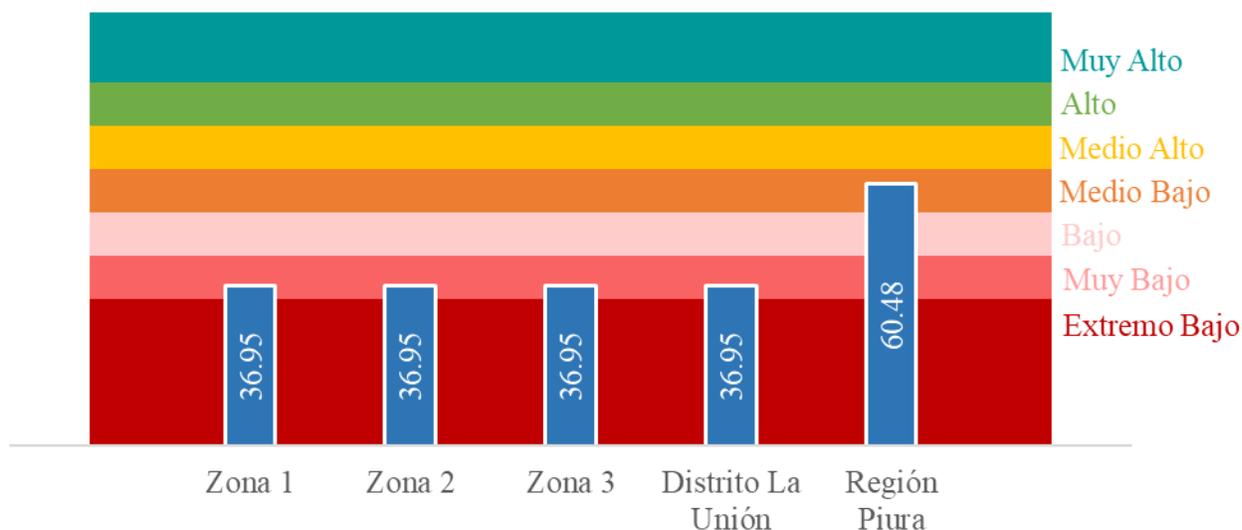


Figura 20. Resultados componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos. Encuesta del IPS aplicada en el DLU, 2018.

El otro indicador que afectó esta variable negativamente es el porcentaje de anemia en niños menores de cinco años, el cual ascendió a 29.39% para el DLU, mientras la Región Piura se elevó hasta 42.79%.

El componente ASB obtuvo resultados diferentes en cada zona, así la zona 3 es la que mejor performance alcanzó (medio alto), después le sigue la zona 2 (bajo) y finalmente la zona 1 con un resultado extremo bajo, esto es muy preocupante ya que sólo el 57.82% de la población de dicha zona cuenta con agua potable y el 41.50% de los ciudadanos de la misma zona acceden al servicio de saneamiento (ver Figura 21). De hecho, como se mencionó en la Tabla 11 del capítulo 2, el Censo Nacional 2017 revelaba que el 65.80 % de las viviendas del DLU cuentan con abastecimiento de agua mediante la red pública dentro de la vivienda, esto guarda estrecha relación con los porcentajes de vivienda del DLU que tienen acceso al agua potable: zona 1: 57.82%, zona 2: 77.78% y zona 3: 85.19%. Mientras los porcentajes del acceso al servicio de

saneamiento también siguen esta tendencia donde la zona 1 tiene el valor más bajo con 41.50%, la zona 2: 66.67% y la zona 3: 76.54%. Si bien los resultados expuestos presentan grandes deficiencias, van acorde con los resultados de la Región Piura: 70.6% de las viviendas acceden al agua potable, mientras un 60.6% tienen acceso al servicio de saneamiento.

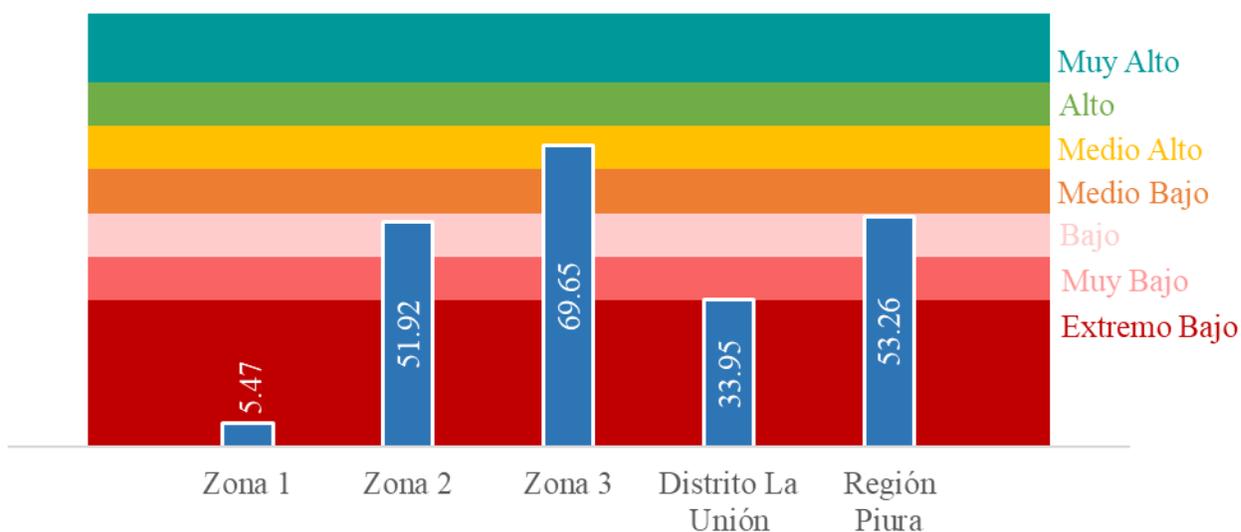


Figura 21. Resultados componente Agua y Saneamiento Básico. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

Según el Gerente de Desarrollo Económico, con el fin de mejorar y ampliar la cobertura de agua y saneamiento básico de los pobladores del DLU, la Municipalidad está solicitando al Gobierno Regional de Piura se gestione una ampliación de presupuesto al proyecto no concluido: agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU, que, por detalles técnicos no previstos, no se ha podido concluir desde la gestión municipal anterior (M. Bayona, comunicación personal, 20 de junio de 2019). El éxito de este proyecto se reflejará en el mayor porcentaje de la población con acceso al agua y alcantarillado, específicamente los pobladores que viven en el casco urbano del distrito.

El componente VSP se vio impactado principalmente por dos variables: a) vivienda no precaria y b) déficit cuantitativo de vivienda; los cuales para las tres zonas son valores muy

pobres, aunque la zona 1 resalta por su menor resultado, el cual lo hace caer al nivel más bajo de la escala del IPS (extremo bajo). Incluso el puntaje del DLU cae dentro del mismo rango extremo bajo, una distancia muy grande si lo comparamos con el resultado de Piura, el cual se situó en la escala alto (ver Figura 22).

En efecto, el porcentaje de viviendas con materiales adecuados en las paredes, techos y pisos, en el DLU, es de sólo 11.33%. La zona 2, que tiene el porcentaje más alto de esta variable, apenas alcanza el 16.67%, mientras la zona 3 cuenta con 11.11% y la zona 1 muy pobremente apenas 8.84%. Piura, a nivel Región, cuenta con 53.08% de sus viviendas con materiales adecuados y la otra mitad no, lo cual deja ver que el DLU es uno de los distritos que resta al promedio de la Región a la cual pertenece.

La otra variable que afectó al desempeño de este componente es el hacinamiento en las viviendas, mientras la zona 3 cuenta con 3.70% de sus viviendas con hacinamiento, la zona 2 tiene 4.17% y la zona 1 vuelve a resaltar con un 10.20%. Este porcentaje para la Región Piura es de 3.29%.

El cuarto componente de la primera dimensión del IPS es el de Seguridad Personal (SP), el cual obtuvo una puntuación baja (45.78 puntos) que situó al DLU por debajo de la región Piura quien obtuvo un puntaje de 61.39 (ver Figura 23). Este bajo desempeño del DLU se debe primordialmente al alto porcentaje de ciudadanos que consideran que existe actividad de prostitución en su zona (22.00% a nivel distrital), mientras la zona con mayor percepción de este problema es la zona 2 (36.11%), las zonas 3 y 1 también tienen indicadores considerables: 20.99% y 15.65% respectivamente. Esta actividad clandestina se estaría presentando en los locales que funcionan como bares donde trabajan mujeres que ejercen el meretrício (El Correo, 2015).

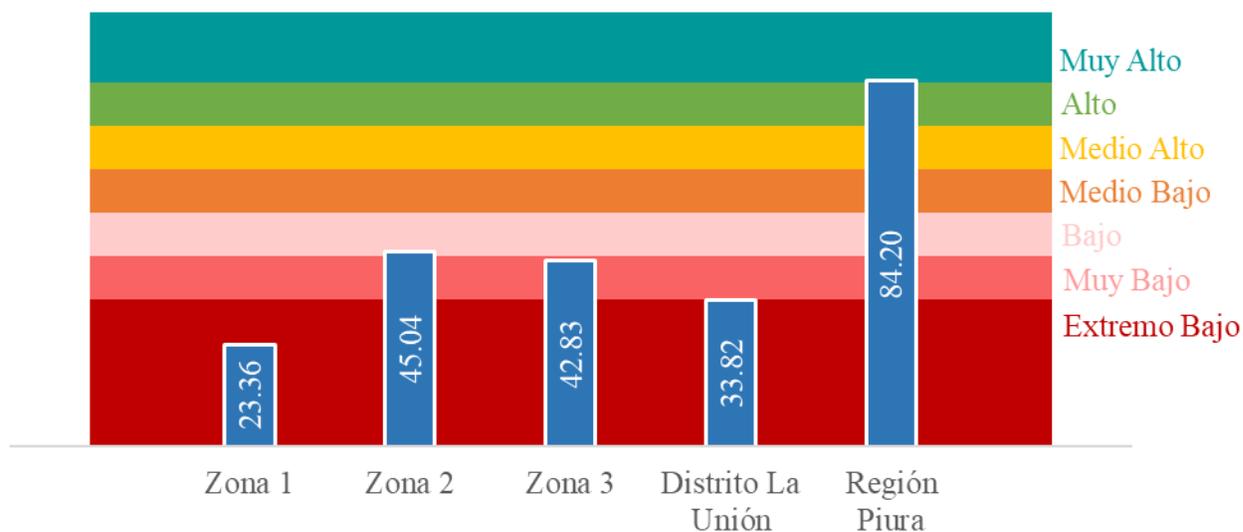


Figura 22. Resultados componente Vivienda y Servicios Públicos. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

Es importante comentar, que, como indicó el Gerente de Desarrollo Económico, se está trabajando en la implementación del Reglamento de Aplicación de Sanciones (RAS) y en el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones (CUIS) a través de la Sub Gerencia de Control Municipal, para tener la normativa adecuada y poder fiscalizar y sancionar de acuerdo al marco legal vigente (M. Bayona, comunicación personal, 20 de junio de 2019). Pero, además, comentó, que esta Sub Gerencia estaría carente de personal adecuado para poder cumplir con todas sus funciones y trabajos de inspección y fiscalización.

La otra variable que afectó al bajo desempeño de este componente es el hecho de que un 12.67% de la población considera que existe venta de drogas en su distrito, siendo la población de la zona 3 la que mayor percepción tiene de este problema: 14.81%, después la zona 2 (12.50%) y la zona 1 (11.56%). Según una noticia de Perú21 (2019), en marzo del 2019 se incautó más de dos toneladas de clorhidrato de cocaína dentro de una cisterna de agua que habría salido del DLU equivalente a US\$ 61 millones, así también comenta, que, por su ubicación

estratégica entre la sierra piurana y el puerto de Sechura, el DLU estaría siendo utilizado como centro de acopio de drogas para luego ser embarcada en altamar al extranjero.

Cabe destacar que hubo dos variables con mejores resultados que la Región Piura: percepción de inseguridad: 56.00% para el DLU vs 90.69% para la Región Piura y tasa de homicidios: 5.30% para el DLU vs 6.13% para la Región Piura.

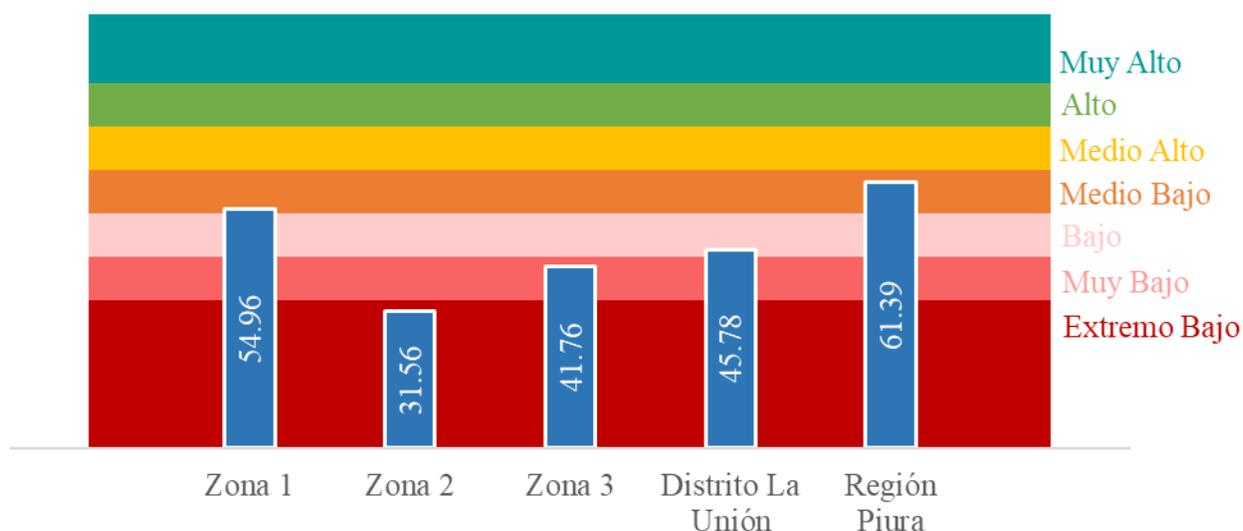


Figura 23. Resultados componente Seguridad Personal. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

4.3 Resultados por Dimensión y Componente del IPS: Fundamentos de Bienestar

El Social Progress Imperative (2017) indica que, para tener una idea del nivel del progreso social, en esta dimensión, se debe responder a la siguiente pregunta: ¿Existen los elementos fundamentales para que las personas puedan aumentar y mantener su bienestar?

No es de sorprender el resultado obtenido, partiendo que la región Piura se encuentra en el nivel bajo según la escala del IPS, sin embargo, sólo la zona 1 comparte esta misma escala, ya que las otras dos zonas se encuentran en niveles inferiores, haciendo un resultado final para el DLU de 41.39 puntos, lo cual lo ubica en la escala muy bajo del IPS (ver Figura 24).

Este bajo resultado del DLU es consecuencia del poco acceso al conocimiento básico

(42.60 puntos), en específico logro al lenguaje y matemática; pero además debido al limitado acceso a información y telecomunicaciones (22.35 puntos) y al bajo puntaje obtenido en el componente salud y bienestar (43.96 puntos) debido al alto porcentaje de la población que sufre de enfermedades crónicas.

El primer componente de esta dimensión es Acceso al Conocimiento Básico (ACB), el cual obtuvo un puntaje de 42.60, ubicándose en la escala muy bajo del IPS, muy inferior al medio alto que obtuvo la región Piura con 68.35 puntos (ver Figura 25). Este desempeño se vio influenciado primordialmente por la tasa de asistencia en primaria de niños de seis a 11 años, la cual, si bien no tiene valores deplorables, aún existen brechas si se compara con el porcentaje de la región Piura, así el porcentaje para el DLU asciende a 88.18% y para la zona 2 este porcentaje se reduce a 86.21%. Esta variable para Piura asciende a 92.8%. Para entender la importancia de la educación primaria, se puede tomar como referencia al Minedu, el cual en su programa curricular de educación primaria detalla los objetivos de ésta, entre los cuales se encuentran: fortalecer las competencias comunicativas, desarrollar operaciones lógicas, aprender conceptos, procedimientos y consolidar el pensamiento operativo; todo esto representa competencias básicas y claves para el desarrollo de toda persona.

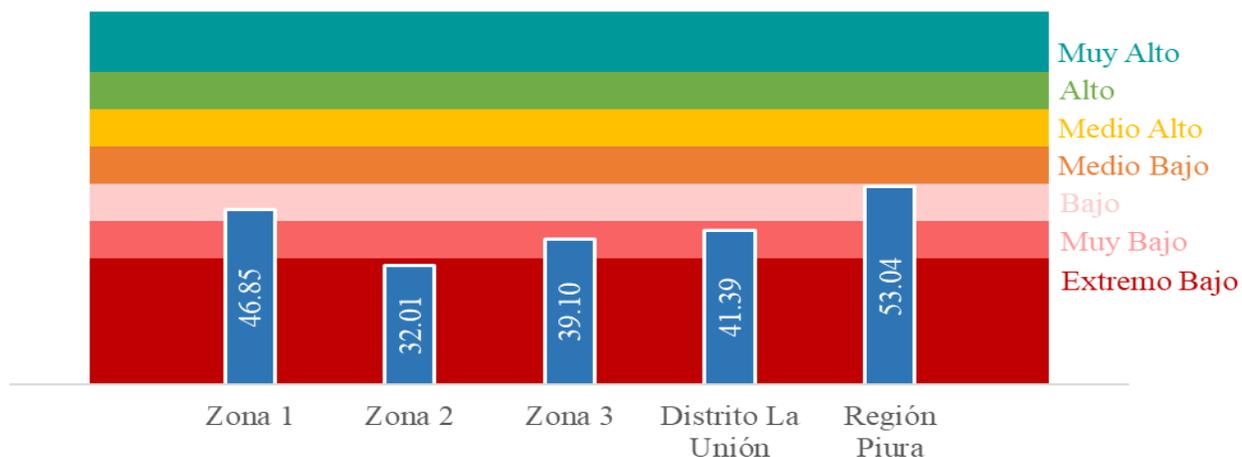


Figura 24. Resultados de Fundamentos de Bienestar del DLU y Región Piura. Tomado de "Índice de Progreso Social Regional del Perú," por CENTRUM PUCP, 2017c.

Las otras variables que afectaron negativamente el desempeño de este componente son el bajo logro en lenguaje y bajo logro en matemáticas de los alumnos de segundo grado de primaria (45.80% y 38.70% respectivamente) (Minedu, 2017). Se consideraron los mismos datos para la Región Piura ya que no se encontró información a nivel distrital.

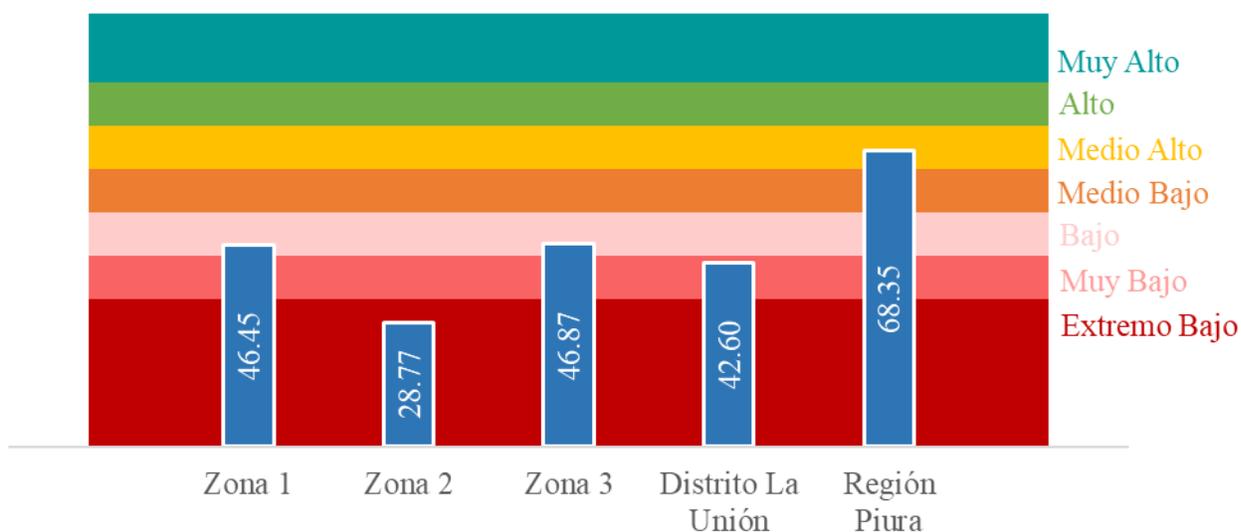


Figura 25. Resultados componente Acceso al Conocimiento Básico. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

El segundo componente es el Acceso a Información y Telecomunicaciones, el cual obtuvo el peor puntaje de los cuatro componentes de esta dimensión, con 22.35 puntos que lo ubican en la escala extremo bajo. Esto es consecuencia básicamente de la baja calidad de internet que tiene el DLU, de hecho, sólo el 3.00% de la población considera que su señal es buena y para el caso de la zona 1, sólo el 1.36% lo considera así (ver Figura 26). Este porcentaje tan bajo no podría entenderse sin mencionar el hecho de que sólo el 14.00% de toda la población del DLU cuenta con internet en su vivienda, mientras la zona 3 alcanza un 19.75%, la zona 1 cuenta con 12.24% y la zona 2 apenas un 11.11%. Se puede apreciar una gran brecha en estos indicadores si se compara con la Región Piura: 39.24% para la población de zonas urbanas y 11.43% para la población de zonas rurales.

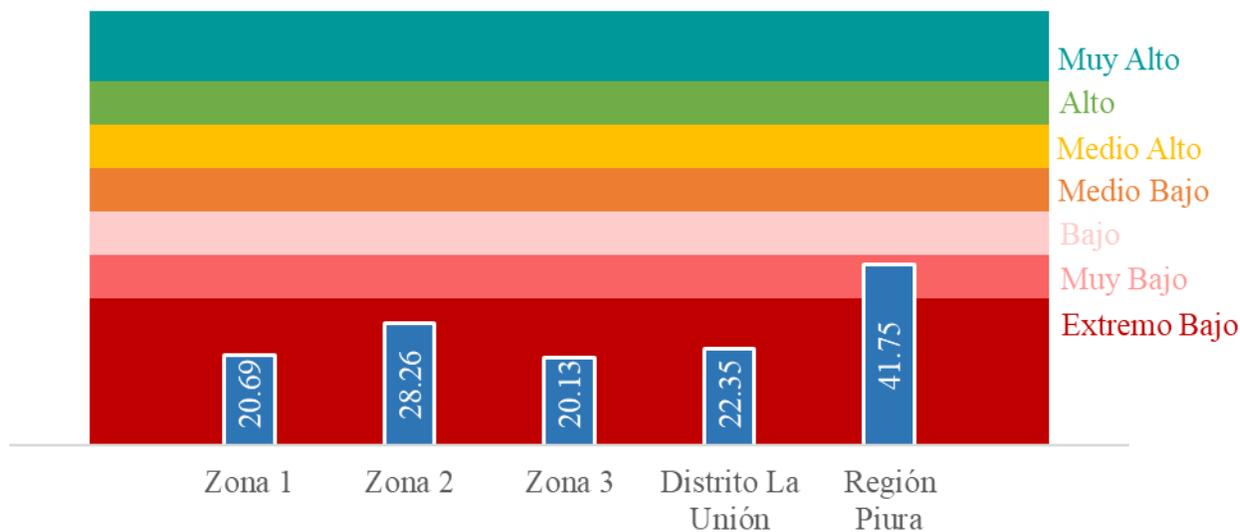


Figura 26. Resultados componente Acceso a Información y Telecomunicaciones. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

La otra variable que impacta de manera adversa este componente es la tenencia de telefonía móvil, ya que el 82.67% de los hogares del DLU cuentan con este servicio, mientras la zona 3 es la que menos acceso a telefonía tiene (81.48%). Esta variable para la Región Piura asciende a 87.4%.

Respecto al tercer componente Salud y Bienestar, el puntaje del DLU es muy bajo, lo cual difiere bastante del puntaje de la región Piura y su escala (ver Figura 27). En efecto, el bajo desempeño de este componente se debe al alto porcentaje (49.67%) de la población que indica haber tenido un familiar con alguna enfermedad crónica, el mismo que se eleva hasta 58.33% para la zona 2. Esta variable para la Región Piura asciende a 29.89%, lo cual refleja que el DLU tiene una brecha importante en la cual trabajar para acercarse al promedio de su Región.

La segunda variable que explica el pobre desempeño de este componente es la mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas, en específico el 11.67% de la población del DLU indicó haber tenido un familiar que falleció de cáncer y/o enfermedad cardiovascular en los últimos cinco años.

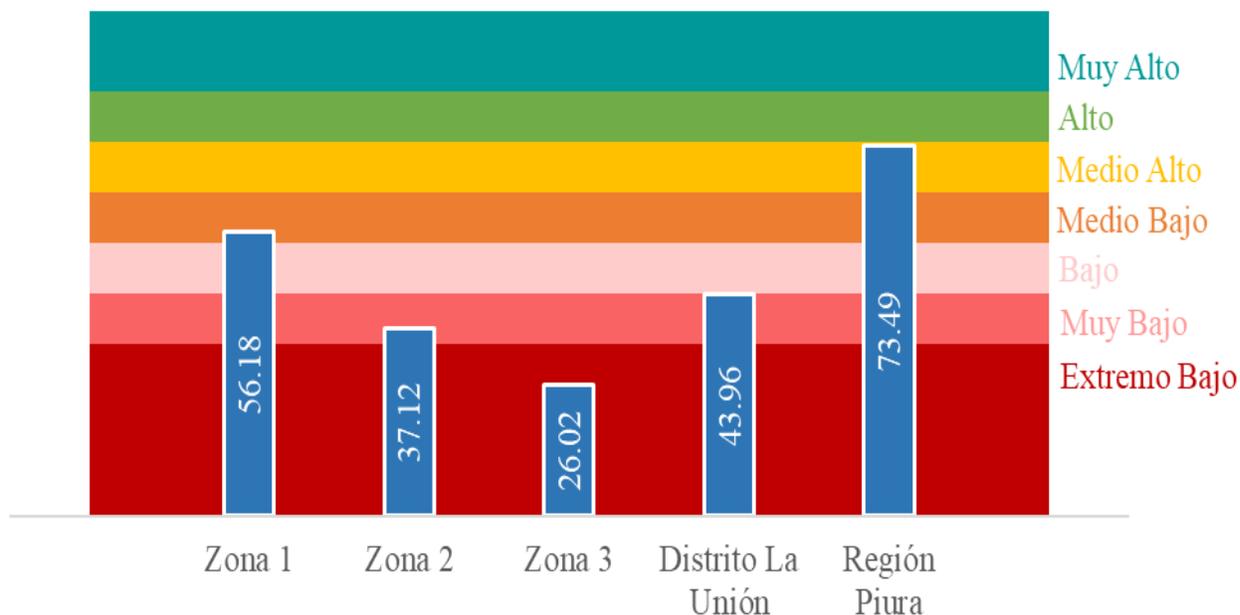


Figura 27. Resultados componente Salud y Bienestar. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

Sin embargo, si se analiza por zonas se puede evidenciar que la zona 3 es la más afectada, ya que este porcentaje se eleva hasta un 20.99% (7.48% y 9.72% para la zona 1 y 2 respectivamente). Será importante que la Municipalidad pueda averiguar el motivo de por qué la zona 3 tiene mucho mayor porcentaje de muertes por cáncer y/o enfermedad cardiovascular, con el fin de plantear estrategias para contrarrestar dicha situación.

El último componente para la segunda dimensión es Sostenibilidad Ambiental, que, si bien no tiene resultados envidiables, es el más alto de los cuatro componentes de la dimensión FB. Su desempeño medio bajo a nivel distrital se debe principalmente a que el 98.19% del total de residuos sólidos se recogen en el DLU, sin embargo, las variables que restan al resultado final, son la alta contaminación de aire y ruido en el distrito, así por ejemplo 30.33% de la población considera que existe contaminación por ruido y 85.33% considera que existe contaminación de aire; este último indicador para la región Piura es de 89.1%, según el IPS Regional del Perú 2017 (ver Figura 28).

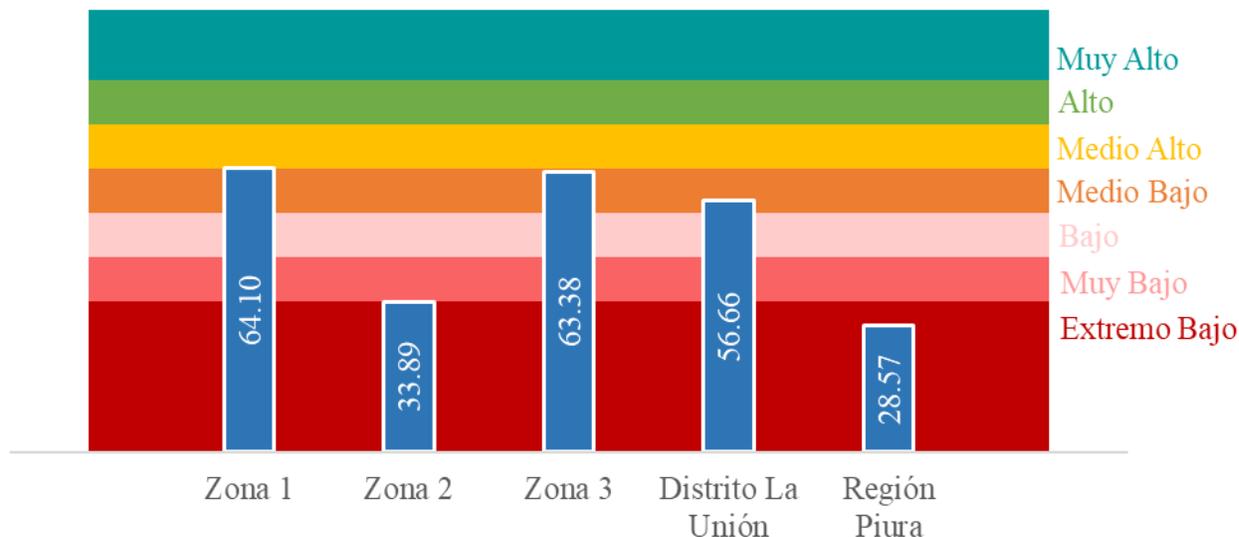


Figura 28. Resultados componente Sostenibilidad Ambiental. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

El Gerente de Desarrollo Económico comentó que la percepción de la gente sobre la contaminación en general (ruido y aire) se habría visto acentuada durante el último año 2018 y actualmente durante el 2019, debido a los problemas generados por el retraso del proyecto de *agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU*: mal olor, calles polvorientas, ruido de maquinaria, buzones colapsados, entre otros.

Según su PLDC (2015), las principales fuentes de contaminación por ruido para el DLU son: bares, cantinas, restaurantes y tiendas de discos de música, que utilizan parlantes durante todo el día con alto volumen; por otra parte, la contaminación de aire se da primordialmente por humo producido por hornos de panaderías, hornos de ladrilleras, hornos de pollerías y por la quema de basuras por parte de la población.

4.4 Resultados por Dimensión y Componente del IPS: Oportunidades

Esta es la tercera dimensión del IPS y según el Social Progress Imperative, para medir el progreso social, en esta dimensión, se debe responder a la siguiente pregunta: ¿Existen oportunidades para que cada persona logre alcanzar su pleno potencial? Para poder responderla,

se cuenta con cuatro componentes: Derechos Personales (DP), Libertad Personal y de Elección (LPE), Tolerancia e Inclusión (TI) y Acceso a Educación Superior (AES). El DLU se situó en la escala medio bajo en esta dimensión, similar a la escala que obtuvo Piura (ver Figura 29).

Este bajo desempeño del distrito se debió principalmente a las bajas tasas de matriculados en educación superior (17 a 24 años) y graduados de universidad (24 años a más), así como al bajo porcentaje de la población que considera que existe respeto por la libertad de expresión. Es importante destacar a la zona 2, que puntuó en la escala medio alto del IPS, esto primordialmente se debe a su alto porcentaje de viviendas que tienen título de propiedad (86.11%), en comparación al resto de zonas y a la menor tasa de embarazo en mujeres adolescentes de 12 a 17 años (1.39%).

Respecto al primer componente, Derechos Personales, su puntaje fue de 45.64 lo cual ubica en la escala bajo al DLU, sin embargo, es importante resaltar que la zona 2 obtuvo una puntuación alta de 77.42, esto debido al mayor porcentaje de viviendas con título de propiedad (86.11%) en comparación con las otras dos zonas donde aún falta mucho por hacer, la zona 3 tiene este porcentaje en 75.31% y la zona 1 en 68.71% (ver Figura 30). La Región Piura, en zona urbana, llega al 57.26% de sus viviendas con título de propiedad y 2.93% para la zona rural.

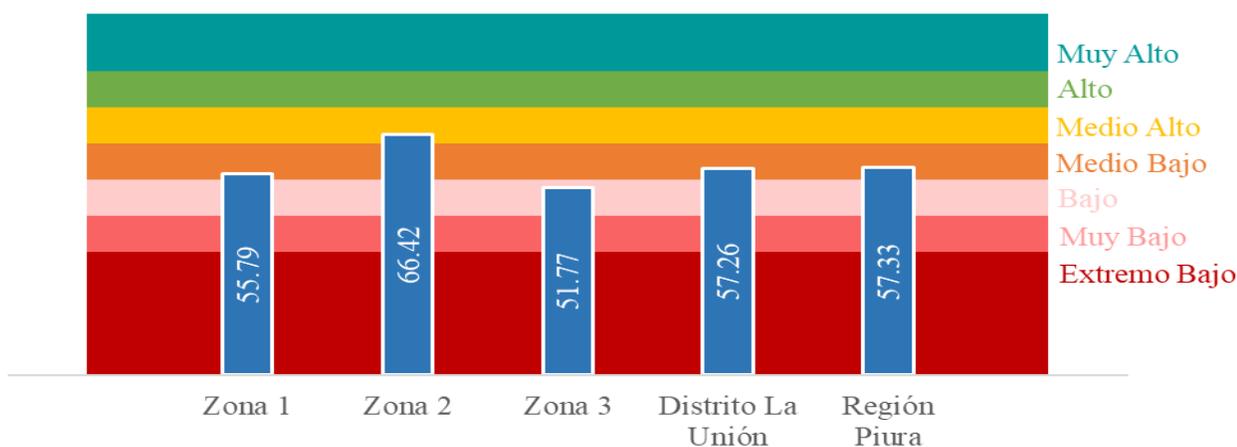


Figura 29. Resultados de Oportunidades del DLU y Región Piura. Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” por CENTRUM PUCP, 2017c.

El segundo componente es Libertad Personal y de Elección, el cual obtuvo el puntaje más alto no sólo en esta dimensión, si no en las tres dimensiones del IPS; esto se debió principalmente a la baja tasa de embarazo adolescente del DLU (2.00%) y al porcentaje medio de uso de anticonceptivos en mayores de 15 años (43% para el DLU). Estas variables para la Región Piura son de 10.60% para el embarazo en adolescentes y 78.22% para el uso de anticonceptivos en mayores de 15 años. Si se analiza por zona estas variables se obtiene que la zona 1 tiene el mayor porcentaje de uso de anticonceptivos en mayores de 15 años con 51.02% (2.04% de embarazo adolescente), la zona 2 cuenta 47.22% de uso de anticonceptivos (1.39% de embarazo adolescente, el más bajo) y la zona 3 es la que menos porcentaje de su población usa anticonceptivos con 24.69% (y 2.47% de embarazo adolescente). Ver figura 31.

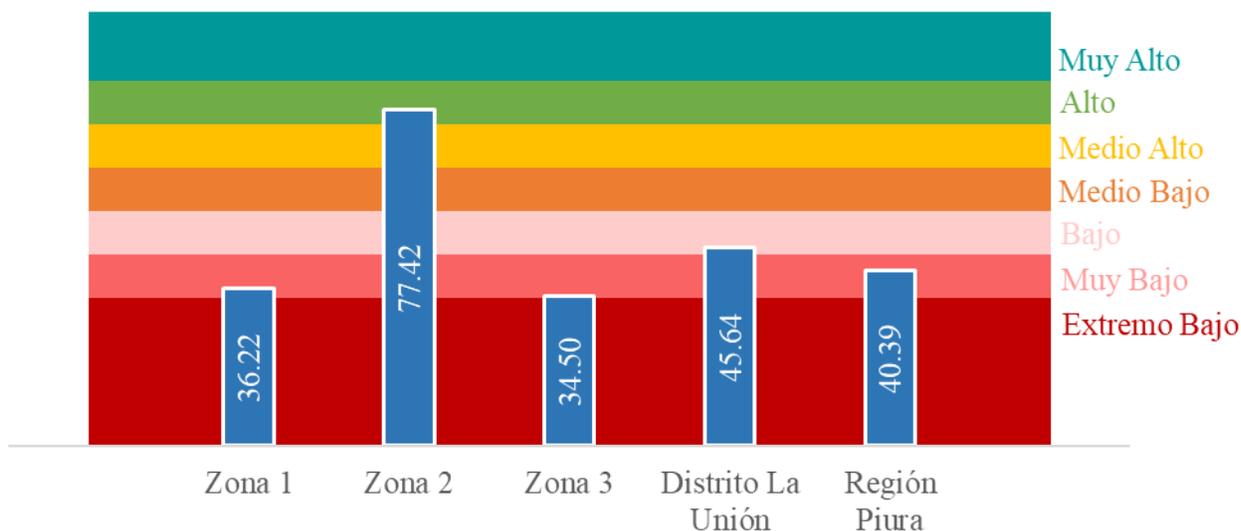


Figura 30. Resultados componente Derechos Personales. Tomado de Índice de Progreso Social Regional del Perú (2017). Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

Respecto al tercer componente, Tolerancia e Inclusión, el puntaje obtenido por el DLU es medio alto, sin embargo, es inferior a la escala obtenida por la región Piura. Dos de las tres zonas se ubican también en la escala medio alto, sin embargo, la zona 1 se posiciona más abajo, esto

debido a que esta zona tiene la tasa más alta de violencia familiar contra la mujer de las tres zonas (7.48%) y la más baja en considerar que se respeta al adulto mayor (50.34%). La zona 2 obtuvo un porcentaje de 4.17% para la violencia familiar contra la mujer y 52.78% de respeto al adulto mayor, y la zona 3 obtuvo el mejor desempeño en ambas variables: 2.47% y 53.09% respectivamente. Ver figura 32.

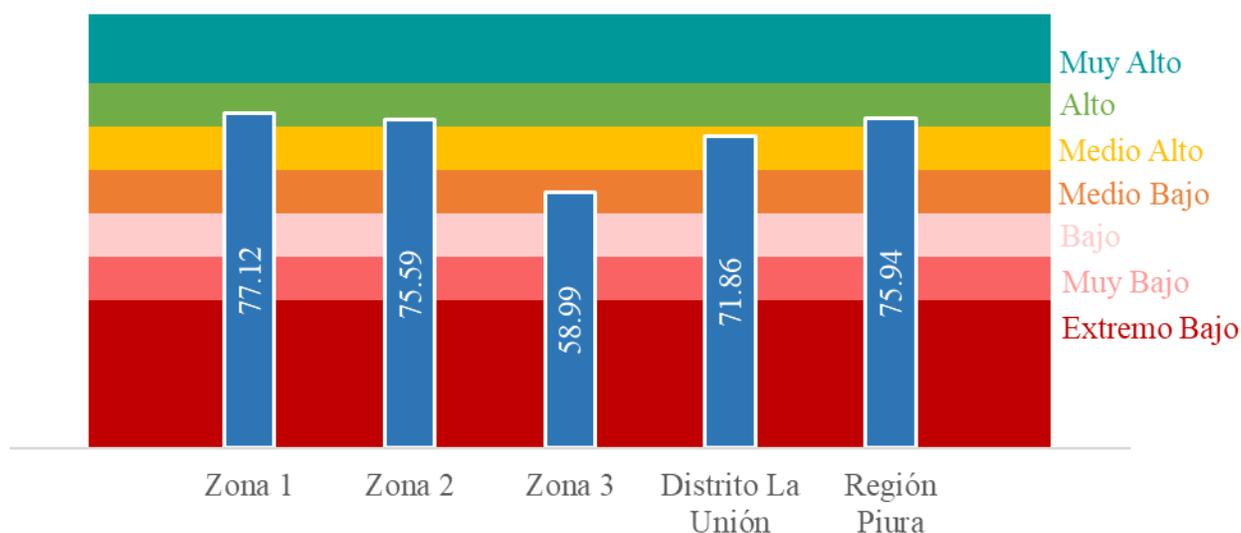


Figura 31. Resultados componentes Libertad Personal y de Elección. Tomado de Índice de Progreso Social Regional del Perú (2017). Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

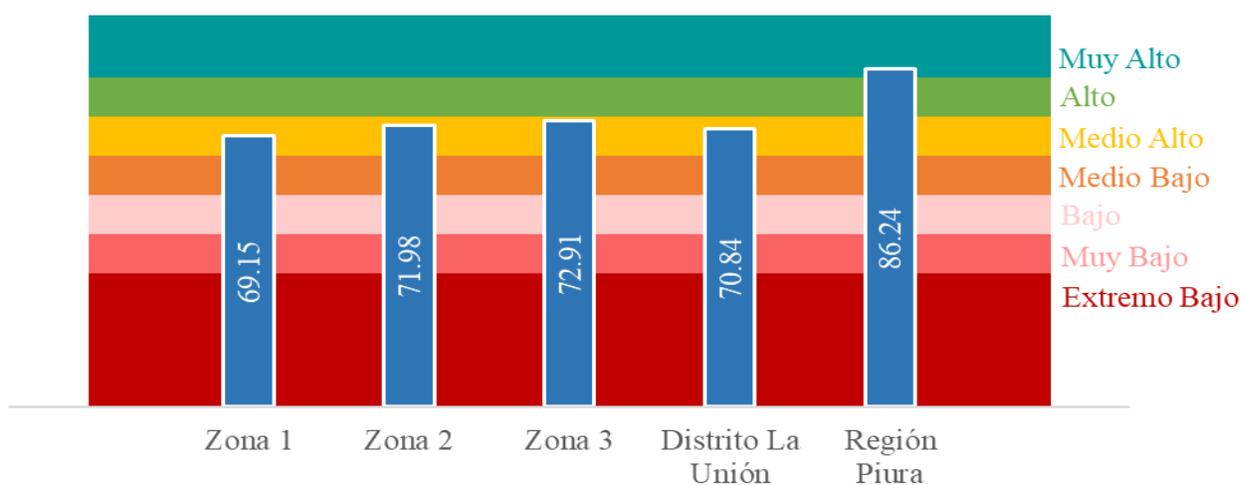


Figura 32. Resultados componente Tolerancia e Inclusión. Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” por CENTRUM PUCP, 2017c. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

El cuarto componente es el de Acceso a Educación Superior, el mismo que obtuvo una puntuación de 40.68, ubicando al DLU en la escala muy bajo del IPS, esto debido principalmente a la baja tasa de graduados de universidad (5.5% de los mayores de 24 años) y a la baja tasa de matriculados en educación superior (35% de la población entre 17 y 24 años). La municipalidad consciente de este problema, ha desarrollado un programa de becas de estudios con el Instituto Tecnológico Público de La Unión, teniendo como requisitos ser de bajos recursos económicos y aprobar el examen de conocimientos. Además, se encuentra actualmente en coordinaciones con Senati de Sechura para celebrar un convenio para el otorgamiento de becas y así acercar la educación técnica superior a los jóvenes del distrito (M. Bayona, comunicación personal, 20 de junio de 2019).

Es lamentable notar que este componente para la Región Piura es aún peor y las variables antes mencionadas también lo son: 1.10% de graduados de universidad mayores de 24 años y 20.18% de matriculados en educación superior (población entre 17 y 24 años). Esto demuestra que el plan para el sector educación no sólo debe ser un esfuerzo aislado, sino, de manera conjunta, a nivel regional e incluso nacional. Ver figura 33.

Scorecard por zonas. A continuación, se presentarán los resultados de las variables, componentes y dimensiones por cada zona del DLU, y comparándolo con el resto de las zonas. La zona 1 obtuvo el puntaje más bajo (IPS) en comparación con las otras dos zonas. Asimismo, en todas las variables de tres componentes del IPS obtuvo resultados desfavorables en comparación al resto de zonas: agua y saneamiento básico, vivienda y servicios públicos y tolerancia e inclusión. Sin embargo, es importante destacar que en todas las variables de dos componentes del IPS obtuvo resultados superiores a las otras dos zonas: seguridad personal y salud y bienestar. Ver Figura 34.

La zona 2 alcanzó el puntaje más alto (IPS) en comparación con las otras dos zonas, aunque muy poca diferencia con la zona 3. La zona 2 tuvo resultados mixtos en sus componentes y en sus variables, de hecho, no obtuvo un solo componente en donde todas sus variables fueran inferiores o superiores al resto de zonas. Ver Figura 35.

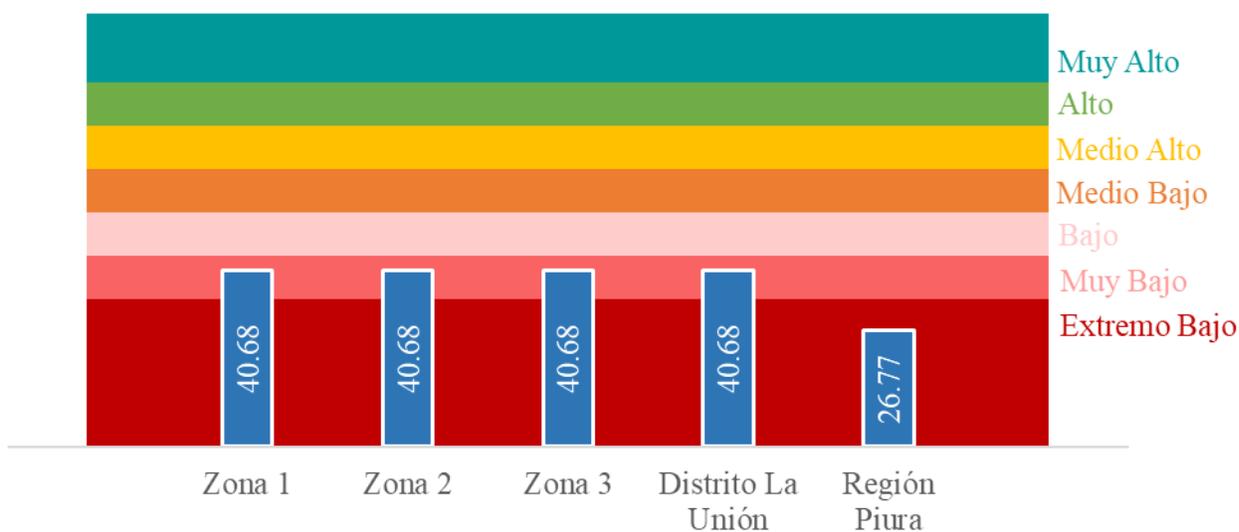


Figura 33. Resultados componente Acceso a Educación Superior. Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” 2017c. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

La zona 3, al igual que la zona 2, alcanzó resultados mixtos, pero sí obtuvo dos componentes donde todas sus variables fueran superiores al resto: agua y saneamiento básico y tolerancia e inclusión. Así también obtuvo un componente donde todas sus variables fueron inferiores al resto: libertad personal y de elección. Ver Figura 36.

Zona	Puntaje	Posición	Clas.
Zona 1	44.28	3	

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Clas.
Nutrición v cuidados médicos básicos	36.95	1	
Desnutrición Crónica en menores de 5 años (%)	28.64	1	
IRA en menores de 5 años (%)	4.17	1	
Agua v Saneamiento Básico	5.47	3	
Acceso agua potable (%)	57.82	3	
Acceso servicio saneamiento (%)	41.50	3	
Vivienda v Servicios Públicos	23.36	3	
Vivienda no precaria (%)	8.84	3	
Déficit cuantitativo de vivienda (%)	10.20	3	
Seguridad Personal	54.96	1	
Tasa homicidios (%)	5.30	1	
Venta de drogas cerca a residencia (%)	11.56	1	
Prostitución (%)	15.65	1	

Fundamentos de Bienestar	Puntaje	Posición	Clas.
Acceso al conocimiento básico	46.45	2	
Tasa de analfab. en adultos (%)	5.47	2	
Tasa asistencia en primaria (%)	89.83	1	
Logro lenguaje (%)	45.80	1	
Acceso a Información v Telecomunicaciones	20.69	2	
Tenencia telefonía móvil (%)	82.31	2	
Calidad de internet (%)	1.36	3	
Salud v Bienestar	56.18	1	
Tasa de obesidad (%)	8.02	1	
Padecimiento de enfermedades crónicas (%)	43.54	1	
Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas (%)	7.48	1	
Sostenibilidad Ambiental	64.10	1	
Reciclaje (%)	20.00	1	
Recolección residuos sólidos (%)	98.19	1	
Contaminación por ruido (%)	23.13	1	
Contaminación de aire (%)	85.71	2	

Oportunidades	Puntaje	Posición	Clas.
Derechos Personales	36.22	2	
Libertad de expresión (%)	14.97	3	
Vivienda con título propiedad (%)	68.71	3	
Ausentismo en elecciones distritales (%)	10.20	2	
Libertad Personal v de Elección	77.12	1	
Uso anticonceptivo en mayores de 15 años (%)	51.02	1	
Embarazo en mujeres adolescentes de 12 a 17 años (%)	2.04	2	
Tolerancia e Inclusión	69.15	3	
Violencia familiar contra la mujer (%)	7.48	3	
Respeto al adulto mayor (%)	50.34	3	
Acceso a Educación Superior	40.68	1	
Tasa de matriculados a educación superior entre 17 y 24 años (%)	34.98	1	
Tasa de graduados de la universidad (%)	5.50	1	

En ventaja respecto a las otras dos zonas	
Similar a otras zonas	
En desventaja respecto a las otras dos zonas	

Figura 34 Scorecard de la zona 1 del DLU

Zona	Puntaje	Posición	Clas.
Zona 2	46.60	1	

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Clas.
<u>Nutrición y cuidados médicos básicos</u>	36.95	1	
Desnutrición Crónica en menores de 5 años (%)	28.64	1	
IRA en menores de 5 años (%)	4.17	1	
<u>Agua y Saneamiento Básico</u>	51.92	2	
Acceso agua potable (%)	77.78	2	
Acceso servicio saneamiento (%)	66.67	2	
<u>Vivienda y Servicios Públicos</u>	45.04	1	
Vivienda no precaria (%)	16.67	1	
Déficit cuantitativo de vivienda (%)	4.17	2	
<u>Seguridad Personal</u>	31.56	3	
Tasa homicidios (%)	5.30	1	
Venta de drogas cerca a residencia (%)	12.50	2	
Prostitución (%)	36.11	3	

Fundamentos de Bienestar	Puntaje	Posición	Clas.
<u>Acceso al conocimiento básico</u>	28.77	3	
Tasa de analfab. en adultos (%)	10.36	3	
Tasa asistencia en primaria (%)	86.21	3	
Logro lenguaje (%)	45.80	1	
<u>Acceso a Información y Telecomunicaciones</u>	28.26	1	
Tenencia telefonía móvil (%)	84.72	1	
Calidad de internet (%)	4.17	2	
<u>Salud y Bienestar</u>	37.12	2	
Tasa de obesidad (%)	15.07	3	
Padecimiento de enfermedades crónicas (%)	58.33	3	
Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas (%)	9.72	2	
<u>Sostenibilidad Ambiental</u>	33.89	3	
Reciclaje (%)	20.00	1	
Recolección residuos sólidos (%)	98.19	1	
Contaminación por ruido (%)	40.28	3	
Contaminación de aire (%)	87.50	3	

Oportunidades	Puntaje	Posición	Clas.
<u>Derechos Personales</u>	77.42	1	
Libertad de expresión (%)	15.28	2	
Vivienda con título propiedad (%)	86.11	1	
Ausentismo en elecciones distritales (%)	8.33	1	
<u>Libertad Personal y de Elección</u>	75.59	2	
Uso anticonceptivo en mayores de 15 años (%)	47.22	2	
Embarazo en mujeres adolescentes de 12 a 17 años (%)	1.39	1	
<u>Tolerancia e Inclusión</u>	71.98	2	
Violencia familiar contra la mujer (%)	4.17	2	
Respeto al adulto mayor (%)	52.78	2	
<u>Acceso a Educación Superior</u>	40.68	1	
Tasa de matriculados a educación superior entre 17 y 24 años (%)	34.98	1	
Tasa de graduados de la universidad (%)	5.50	1	

En ventaja respecto a las otras dos zonas	
Similar a otras zonas	
En desventaja respecto a las otras dos zonas	

Figura 35. Scorecard de la zona 2 del DLU

Zona	Puntaje	Posición	Clas.
Zona 3	46.22	2	

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Clas.
<u>Nutrición y cuidados médicos básicos</u>	36.95	1	
Desnutrición Crónica en menores de 5 años (%)	28.64	1	
IRA en menores de 5 años (%)	4.17	1	
<u>Agua y Saneamiento Básico</u>	69.65	1	
Acceso agua potable (%)	85.19	1	
Acceso servicio saneamiento (%)	76.54	1	
<u>Vivienda y Servicios Públicos</u>	42.83	2	
Vivienda no precaria (%)	11.11	2	
Déficit cuantitativo de vivienda (%)	3.70	1	
<u>Seguridad Personal</u>	41.76	2	
Tasa homicidios (%)	5.30	1	
Venta de drogas cerca a residencia (%)	14.81	3	
Prostitución (%)	20.99	1	

Fundamentos de Bienestar	Puntaje	Posición	Clas.
<u>Acceso al conocimiento básico</u>	46.87	1	
Tasa de analfab. en adultos (%)	1.64	1	
Tasa asistencia en primaria (%)	86.36	2	
Logro lenguaje (%)	45.80	1	
<u>Acceso a Información y Telecomunicaciones</u>	20.13	3	
Tenencia telefonía móvil (%)	81.48	3	
Calidad de internet (%)	4.94	1	
<u>Salud y Bienestar</u>	26.02	3	
Tasa de obesidad (%)	12.00	2	
Padecimiento de enfermedades crónicas (%)	53.09	2	
Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas (%)	20.99	3	
<u>Sostenibilidad Ambiental</u>	63.38	2	
Reciclaje (%)	20.00	1	
Recolección residuos sólidos (%)	98.19	1	
Contaminación por ruido (%)	34.57	2	
Contaminación de aire (%)	82.72	1	

Oportunidades	Puntaje	Posición	Clas.
<u>Derechos Personales</u>	34.50	3	
Libertad de expresión (%)	19.75	1	
Vivienda con título propiedad (%)	75.31	2	
Ausentismo en elecciones distritales (%)	13.58	3	
<u>Libertad Personal y de Elección</u>	58.99	3	
Uso anticonceptivo en mayores de 15 años (%)	24.69	3	
Embarazo en mujeres adolescentes de 12 a 17 años (%)	2.47	3	
<u>Tolerancia e Inclusión</u>	72.91	1	
Violencia familiar contra la mujer (%)	2.47	1	
Respeto al adulto mayor (%)	53.09	1	
<u>Acceso a Educación Superior</u>	40.68	1	
Tasa de matriculados a educación superior entre 17 y 24 años (%)	34.98	1	
Tasa de graduados de la universidad (%)	5.50	1	

En ventaja respecto a las otras dos zonas	
Similar a otras zonas	
En desventaja respecto a las otras dos zonas	

Figura 36. Scorecard de la zona 3 del DLU

4.5 Resultados consolidados

Como se ha visto anteriormente, el DLU, y sus tres zonas, presenta muchas deficiencias en términos de progreso social, sin embargo, también cuenta con algunos componentes superiores a los de la Región Piura. En la Figura 37 se puede apreciar que en tres de los 12 componentes supera a la Región Piura y en nueve de los 12 tiene puntajes inferiores.

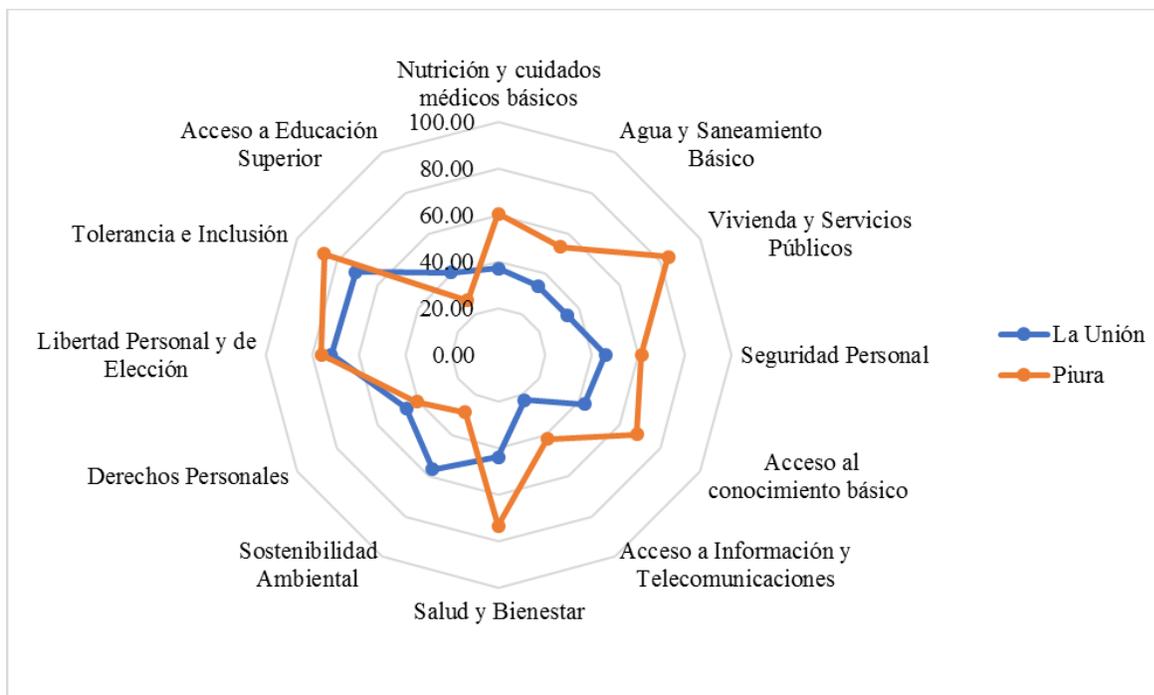


Figura 37. Comparativo del IPS de La Unión – Dpto. Piura por componentes. Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” por CENTRUM PUCP, 2017c. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

El componente con mayor ventaja sobre la Región Piura es el de Sostenibilidad Ambiental, primordialmente porque el 98.19% de los residuos se recolectan en el DLU y además porque menor porcentaje de la población considera que existe contaminación del aire (85.33% en el DLU vs 89.1% en Piura). Nótese que, aun así, el porcentaje del DLU que opina que existe contaminación en el aire es elevado y además el 30.33% considera que también existe contaminación por ruido. Finalmente, sólo el 20.00% de residuos sólidos se separan en los domicilios para ser destinados a reciclaje. Es decir, si bien este componente es superior para el

DLU comparado con Piura, aún es insuficiente ya que se ubica dentro de la escala medio bajo del IPS.

Similar situación ocurre con el componente Acceso a Educación Superior donde el DLU obtuvo una tasa de matriculados en educación superior (17 a 24 años) de 34.98% mientras la región Piura alcanzó el 20.18%, asimismo la otra variable que mide la tasa de graduados de universidad (mayores de 24 años) para el DLU fue de 5.5% en tanto que Piura sólo logró el 1.10%.

Finalmente, el tercer componente donde el DLU aventaja a Piura es el de Derechos Personales. La primera variable que se puede comparar es la de porcentaje de viviendas con título de propiedad, aquí el DLU tiene una ventaja considerable ya que alcanza el 74.6% mientras que la región Piura obtiene un 57.26% para zonas urbanas y 2.93% para zonas rurales. La segunda variable es la de ausentismo a las elecciones distritales para el caso del DLU y regionales para el caso de Piura. El DLU obtuvo un 10.67% en tanto que la región Piura tuvo un porcentaje mayor de ausentismo con 14.5%. Finalmente, la tercera variable comparable y donde Piura le gana al DLU es la de libertad de expresión ya que sólo el 16.33% de la población del DLU considera que existe mucho respeto por la libertad de expresión, este porcentaje para Piura alcanza el 68.80%.

La Figura 38, la Figura 39 y la Figura 40 muestran un comparativo de los componentes del IPS de las tres zonas versus el IPS de la Región Piura

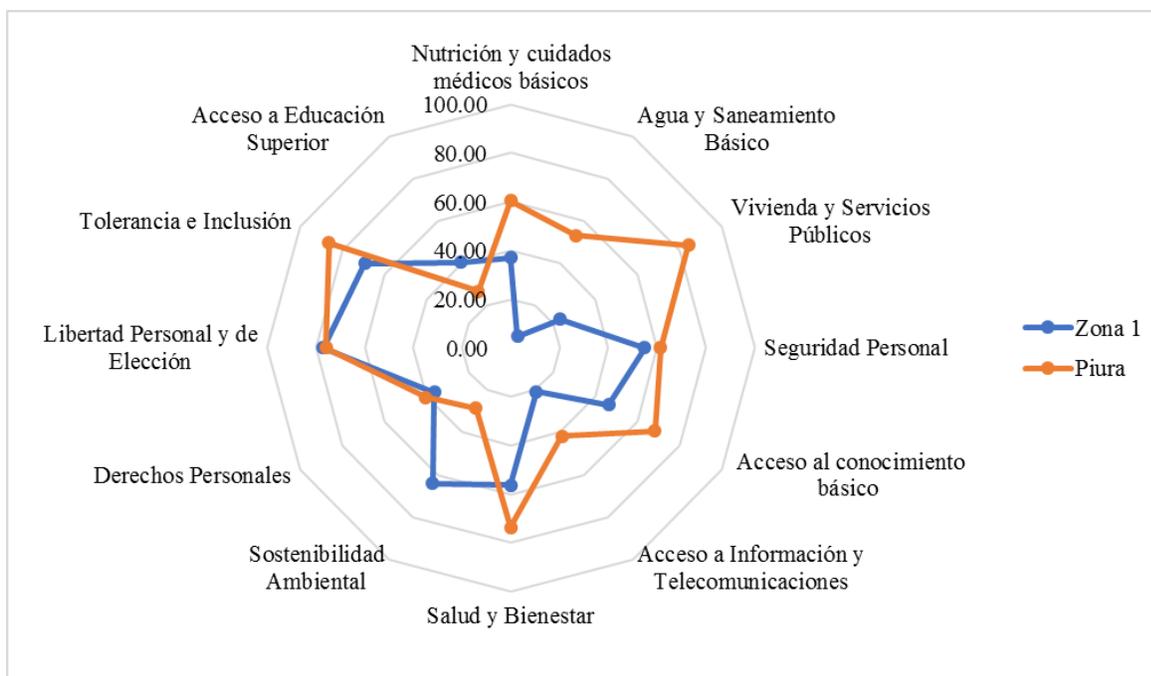


Figura 38. Comparativo del IPS de la Zona 1 – Dpto. Piura por componentes. Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” por CENTRUM PUCP, 2017c. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

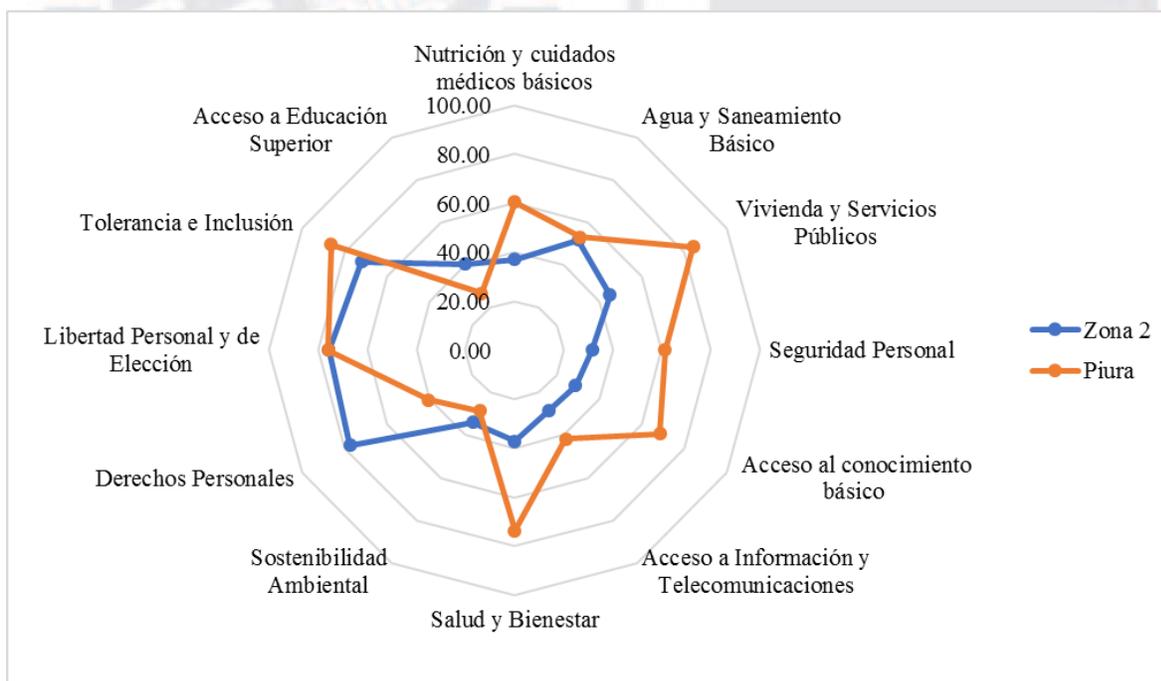


Figura 39. Comparativo del IPS de la Zona 2 – Dpto. Piura por componentes. Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” por CENTRUM PUCP, 2017c. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

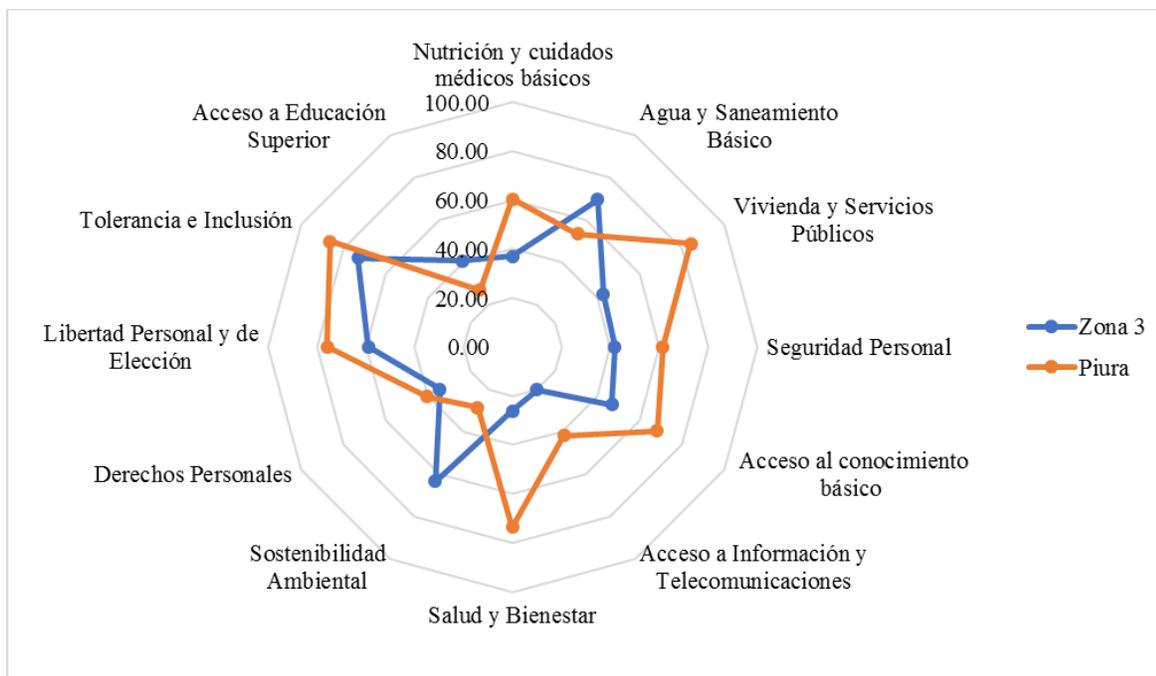


Figura 40. Comparativo del IPS de la Zona 3 – Dpto. Piura por componentes. Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú,” por CENTRUM PUCP, 2017c. Encuesta del IPS aplicada al DLU, 2018.

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

El presente capítulo expone las conclusiones del análisis de los resultados de la investigación con el fin de destacar los principales hallazgos que permitan entender mejor la situación actual del DLU y las causas de su bajo Índice de Progreso Social, así como brindar respuesta a las preguntas formuladas en la presente Tesis. Asimismo, basado en las brechas, se darán recomendaciones para la gestión pública del Gobierno Distrital con el objetivo de cerrar dichas brechas y mejorar el bienestar de la población, lo cual se reflejará en un mejor IPS a futuro.

5.1 Conclusiones

La presente tesis permitió calcular el Índice de Progreso Social para el distrito de La Unión, el mismo que fue de 45.42 puntos, ubicándolo en el nivel de IPS Bajo. Asimismo, la zona 2 y 3 acabaron con puntajes muy parecidos (46.60 y 46.22 respectivamente) y en el mismo nivel de IPS (bajo), sin embargo, la zona 1 resultó con unos puntos menos (44.28), lo que lo ubicó en el nivel de IPS Muy Bajo. Con respecto a las dimensiones, los resultados fueron de 37.62 para las NBH, 41.39 para los FB y 57.26 para OP; lo cual ubica a las dos primeras dimensiones en el nivel Muy Bajo del IPS y a la tercera dimensión en el nivel Medio Bajo. Es evidente que los gobernantes actuales y futuros tienen una gran responsabilidad y trabajo por hacer para poder incrementar el bienestar y progreso social de la población del DLU a través de políticas públicas eficaces y de un gasto corriente eficiente.

A continuación, se profundizará en cada componente y en las zonas más críticas para brindar conclusiones relevantes sobre las principales brechas que deberán ser prioridad para la gestión pública del DLU. Si bien una zona siempre estará por encima de otra, lo importante es cerrar las brechas entre ellas, es decir la dispersión no debe ser tan grande. Es propicio recordar

las palabras del ex ministro de economía Alonso Segura (2018), cuando en la presentación del IPS regional del Perú 2017, comentó que, las autoridades que toman decisiones sin información pueden errar con frecuencia, además también comentó que el presupuesto es limitado y si bien no se tienen todos los recursos para cambiar todos los indicadores, se puede comenzar con los más críticos, es decir, priorizar los recursos para obtener los mayores impactos.

Sobre las NBH, las variables: tasa de anemia en niños menores de 5 años (39.29% para el DLU) y desnutrición crónica en menores de 5 años (28.64% para el DLU), merecen una especial atención para los gobernantes, de hecho, deberá ser una prioridad de la gestión actual toda vez que pertenece a la dimensión de NBH. Como se indicó en el capítulo 2, la OMS indica que, a causa de la desnutrición, los niños, en particular, son mucho más vulnerables ante la enfermedad y la muerte. Se ha revisado el PDLC del DLU 2015-2021 y éste no considera un objetivo o acción estratégica específica para combatir estas falencias, sin embargo, sí menciona un proyecto de mejoramiento de los servicios nutricionales preventivos para el niño y la mujer gestante. Será importante que las autoridades definan indicadores claros y fechas compromiso.

Respecto al componente Agua y Saneamiento Básico, si bien las tres zonas tienen oportunidad de mejora, la zona 1 es la más crítica con 57.82% de cobertura en el acceso al agua potable y 41.50% de cobertura para el acceso al servicio de saneamiento. Esta deficiencia, al igual que la anterior, deberá estar en la lista de prioridades de la agenda de los gobernantes actuales del DLU. Es apropiado reconocer que dentro de su PDLC sí considera el objetivo de ampliar la cobertura del servicio de agua potable y desagüe, sin embargo, no especifica el porcentaje meta que quiere alcanzar este indicador, así como tampoco el horizonte de tiempo para alcanzar dicho objetivo; lo cual es vital ya que al 2018 (mitad del periodo del PDLC 2015-2021) aún se tienen porcentajes de cobertura muy bajos. Se comentó además en el capítulo 4

sobre el retraso que tiene el proyecto no concluido: *agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU*, el mismo que, de terminarse satisfactoriamente impactará positivamente en estas variables.

Sobre el componente Vivienda y Servicios públicos, todo el DLU presenta porcentajes bajos de vivienda no precaria y vuelve a resaltar el bajo porcentaje de la zona 1 (8.84%) para este indicador, es decir 91.16% de los hogares de la zona 1 no goza de materiales adecuados en paredes, techo y pisos de su vivienda; asimismo el 10.20% de los hogares de dicha zona se encuentran hacinadas. Si bien su PDLC no tiene objetivos ni acciones orientadas a mejorar estos indicadores, sí apunta hacia otra variable de este componente con el objetivo: ampliar la cobertura del servicio de electrificación; y es que en el DLU el 9.67% de los hogares aún no tienen conexión eléctrica dentro de la vivienda y para la zona 1 este porcentaje se eleva hasta 11.56%.

Con relación al último componente de las NBH, Seguridad Personal, es preocupante que el 22.00% de los pobladores del DLU consideren que existen actividades de prostitución y 23.00% haya sido víctima de algún delito. Esos porcentajes se elevan respectivamente hasta 36.11% y 33.33% para la zona 3 donde la percepción de estos problemas es mucho mayor. Es importante reconocer que el PDLC 2015-2021 sí cuenta con el objetivo de reducir la inseguridad ciudadana y además tiene una serie de acciones estratégicas para abordar el problema, desde la elaboración de un estudio de seguridad ciudadana hasta la erradicación de bares y cantinas donde prolifera la prostitución y venta ilegal de alcohol. Nuevamente su gran debilidad es que no define hitos importantes de medición y fechas de seguimiento para evaluar el impacto de las acciones estratégicas implementadas. Es valioso reconocer que la gestión actual ya está trabajando en la implementación del Reglamento de Aplicación de Sanciones (RAS) y en el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones (CUIS).

Sobre la dimensión FB y su primer componente (Acceso al Conocimiento Básico), las principales falencias se dan en el logro de lenguaje y matemática, donde sólo el 45.80% de los alumnos de segundo grado de primaria obtuvo un nivel de logro satisfactorio en lectura y el 38.70% en matemáticas. La otra variable que se encuentra con una gran oportunidad de mejora es la tasa de asistencia en primaria, la misma que alcanzó 88.18% para el DLU y la zona más complicada es la zona 2 con un 86.21% de la población entre 6 y 11 años que estudia actualmente en primaria. El PDLC 2015-2021 contempla el objetivo de contar con mayor cobertura y calidad del servicio de educación básica regular, además detalla una serie de acciones estratégicas, y si bien ha destinado 20% de su Presupuesto Institucional para la función Educación (ver Tabla 16), la mayoría de sus proyectos detallados en el PDLC 2015-2021 se centran en el mejoramiento de la infraestructura (aulas, baños, patios de honor, equipamiento, etc), lo cual es relevante, sin embargo no se detallan proyectos o acciones que impacten positivamente a mejorar la calidad de la enseñanza y finalmente, por ejemplo, el desempeño de los alumnos en las pruebas de logro de lenguaje y matemática.

Sobre el segundo componente de la dimensión FB, el PDLC no contempla ninguna acción relacionada a mejorar los Accesos a Información y Telecomunicaciones. Es importante precisar que este componente obtuvo el menor puntaje de esta dimensión, con 22.35 puntos, lo cual lo ubica en el nivel Extremo Bajo del IPS; esto es consecuencia de que sólo el 14.00% de la población tiene acceso a internet (11.11% para la zona 2) y 17.33% de los hogares del DLU no cuentan con telefonía móvil (18.52% para la zona 3).

Dentro del tercer componente, Salud y Bienestar, las dos variables más complicadas y que requieren especial atención de parte de las autoridades son el padecimiento de enfermedades crónicas y mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas (cáncer y/o otra enfermedad

cardiovascular), así el 49.67% de la población ha tenido un familiar con alguna enfermedad crónica, siendo la zona 2 la más golpeada con 58.33%. Además, el 11.67% de la población del DLU indica haber tenido un familiar que falleció de cáncer o enfermedad cardiovascular en los últimos 05 años (20.99% para la zona 3). Si bien el PDLC 2015-2021 sí considera un objetivo de incrementar la cobertura y calidad del servicio de salud, no especifica acciones estratégicas para combatir estas brechas, así también es preocupante que se destine muy poco presupuesto a la función Salud (ver tabla 18), lo cual estaría impactando negativamente todos los indicadores de salud que considera el IPS.

Las variables más complicadas del cuarto componente son la contaminación por ruido y la contaminación de aire ya que el 30.33% de la población del DLU considera que existe contaminación por ruido y 85.33% considera existencia de contaminación de aire. Estos porcentajes son más críticos en la zona 2, donde el 40.28% considera que existe contaminación por ruido y el 87.50% cree que el aire está contaminado. Como se comentó en el capítulo 4, la percepción de la gente sobre la contaminación en general se habría visto acentuada debido a los problemas generados por el retraso del proyecto de *agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU*: mal olor, calles polvorientas, ruido de maquinaria, buzones colapsados, entre otros.

Si bien el PDLC 2015-2021 reconoce estos problemas que impactan en la calidad ambiental del distrito, no especifica acciones estratégicas o planes de acción para afrontar dichos problemas de contaminación. Es importante reconocer que, dentro de sus objetivos, sí contempla mejorar la calidad ambiental a través de diversas acciones como mantenimiento de drenes agrícolas, implementar un sistema de drenaje y un sistema de recojo, traslado y eliminación de residuos sólidos.

Con respecto a la dimensión Oportunidades es destacable mencionar el alto puntaje

que obtuvo el DLU en dos componentes. El componente de Libertad Personal y de Elección alcanzó 71.86 puntos lo que ubica a este componente en el nivel Medio Alto del IPS, esto debido a la baja tasa de embarazo en mujeres adolescentes (2.00%), en comparación con Piura que obtuvo un porcentaje de 10.6% en 2017. La otra variable que resta al puntaje de este componente es el porcentaje de la población mayor de 15 años que ha usado anticonceptivos, donde el DLU alcanza un 43.00%, mientras Piura obtuvo 78.2%.

El otro componente superior a la región Piura es el de Tolerancia e Inclusión, donde un 5.33% de su población considera que alguna mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar (Piura región se encuentra en niveles de 71.00%). Si bien este indicador no es perfecto, es bastante competitivo si se compara con los resultados de la Región Piura.

Los otros dos componentes de la dimensión OP que han obtenido resultados bajos son: Derechos Personales y Acceso a la Educación Superior. La primera variable que no permitió mejores resultados al componente Derechos Personales fue el porcentaje de viviendas del DLU que no cuentan con título de propiedad: 25.33%, esto empeora para la zona 1 donde el porcentaje de viviendas se eleva hasta 31.29%. Sobre la variable Respeto a la Libertad de Expresión, sólo el 16.33% de la población considera que existe mucho respeto a la libertad de expresión, este porcentaje baja hasta 14.97% para la zona 1. El PDLC 2015-2021 no cuenta con objetivos o acciones estratégicas orientadas a mejorar estos indicadores.

Respecto al último componente, la primera variable que afecta negativamente es la baja tasa de matriculados en educación superior (17 a 24 años), la misma que llega al 34.98% para el DLU, y además la baja tasa de graduados de universidad (mayores de 24 años) la cual asciende a 5.50% de la población del DLU. Como se comentó anteriormente el PDLC 2015-2021 contempla incrementar la cobertura educativa, pero no menciona acciones estratégicas o planes

de acción para abordar la educación superior.

5.2 Recomendaciones

A continuación, se expondrán las recomendaciones que podrían servir de base para la implementación de políticas públicas y acciones estratégicas de parte de la Municipalidad del DLU, con el fin de incrementar el bienestar y progreso social de su población. La primera recomendación para la Municipalidad es la de tomar este estudio como referente y punto de partida para comenzar a medir su IPS. Además de tomarlo como insumo para la reformulación de las acciones estratégicas e de ciertos indicadores de la gestión municipal; toda vez que su PDLC actual culmina en 2021. En este sentido, se recomienda tomar el análisis de brechas realizado para los diferentes componentes y zonas, profundizando especialmente en los indicadores menos favorecidos y los que no se encuentran dentro de los objetivos y acciones estratégicas detalladas en el PDLC.

Con relación a las NBH, es preciso comenzar con el gran problema de las altas tasas de anemia en niños menores de 5 años (39.29% para el DLU) y desnutrición crónica en menores de 5 años (28.64% para el DLU). Las recomendaciones para afrontar estas dificultades, y basados en las acciones que UNICEF recomienda durante los 1,000 días críticos para la vida, son:

1. Elaborar un programa de medición de peso, altura, y despistaje de enfermedades de los niños con el propósito de identificar oportunamente problemas de salud relacionados a desnutrición, infecciones y otros.
2. Realizar campañas de promoción para incentivar hábitos de higiene, como el lavado de manos, para reducir el riesgo de diarrea y otras enfermedades.
3. Tratamiento de la desnutrición aguda: alimentos terapéuticos listos para usar (RUTF) y leche terapéutica. Ver Figura 41.

Finalmente es conveniente precisar que estas tasas de desnutrición y de anemia, se pueden reducir rápidamente mediante un trabajo organizado entre las autoridades y la población. Así fue como el distrito de Iguain (Ayacucho) logró reducir el índice de anemia de 65% a 12% en niños menores de 3 años, lo cual fue reconocido y premiado por la OMS (El Peruano, 2019).

Relacionado al componente de acceso al agua potable (DLU: 70.00%) y servicio de saneamiento (DLU: 57.00%) se recomienda:

1. Darle celeridad e importancia para concluir el proyecto *agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU*, solicitando al Gobierno Regional de Piura la ampliación de presupuesto considerando los aspectos técnicos faltantes como la planta de tratamiento de aguas residuales.
2. Dar prioridad a la zona 1 (acceso agua potable: 57.82% y saneamiento: 41.50%) para rápidamente cerrar las brechas en comparación a las otras dos zonas.
3. Fortalecer las juntas administradoras de servicios de saneamiento (JASS) mediante una guía metodológica, como lo tiene la organización sin fines de lucro Water For People (2016), la misa que tiene como intención convertirse en una herramienta metodológica que contribuya a mejorar los procesos de capacitación de las JASS, para la gestión, la administración, la operación y el mantenimiento de los servicios de agua y saneamiento en el ámbito rural. Ver Figura41.

Es importante mencionar que el PDLC ya contempla algunas de estas acciones estratégicas, sin embargo, faltan fechas compromiso con porcentajes de avance y asignar a los responsables a nivel distrital.

El tercer componente de la primera dimensión también presenta grandes deficiencias: vivienda no precaria (11.33% para el DLU) y déficit cuantitativo de vivienda (7.00%), por lo

cual se brindan las siguientes recomendaciones:

1. Brindar las condiciones y facilidades necesarias para que la población pueda acceder a programas del gobierno que beneficien y mejoren las condiciones de vivienda actuales: mejoramiento de techos de calamina, pisos de tierra, paredes de quincha o barro, etc, así como disminuir el hacinamiento facilitando la construcción de nuevas viviendas para jóvenes adultos. El fondo Mi Vivienda tiene diversos programas que pueden encajar con el perfil del poblador del DLU y su contexto: Techo Propio, Mis Materiales, Bono de Reforzamiento Estructural, entre otros (Mi Vivienda, 2019).
2. Gestionar convenios con instituciones financieras para el fácil otorgamiento de crédito en condiciones favorables para los pobladores del DLU. Ver Figura 38.

Con respecto al cuarto componente, si bien obtuvo el mejor puntaje IPS de esta primera dimensión, sus indicadores aun presentan una gran oportunidad de mejora, y es que 22.00% del DLU considera que existe actividades de prostitución y 23.00% ha sido víctima de delincuencia. En este sentido, se recomienda:

1. Concluir con el trabajo de implementación del RAS y CUIS para tener la normativa adecuada y poder fiscalizar y sancionar de acuerdo al marco legal vigente.
2. Relacionado a la alta tasa de percepción de prostitución, la Municipalidad deberá trabajar a través del serenazgo municipal, junto con la comisaría y el comité distrital de seguridad ciudadana (CODISEC) para establecer mecanismos de acción en contra de la prostitución. La intervención a los locales que funcionan como bares deberá ser recurrente e inopinada, no sólo para constatar que cuentan con las licencias requeridas, sino también para verificar que no se ejerce la actividad de prostitución, trata de personas o cualquier otro tipo de explotación sexual.

3. Se recomienda poner en marcha el nuevo Plan de Seguridad Ciudadana del 2019 que el CODISEC ha elaborado (Municipalidad DLU, 2019), mediante el cual busca abordar el problema de la inseguridad a partir del diseño de políticas efectivas de prevención, intervención, investigación y castigo. Se recomienda también incluir en dicho plan indicadores de medición relacionados al IPS como los expuestos en esta tesis, con el fin de evidenciar el impacto positivo de las acciones planteadas. Ver Figura 41.

La segunda dimensión, Fundamentos de Bienestar, comienza con el componente Acceso al Conocimiento Básico, el mismo que presenta grandes brechas que esperan ser cubiertas, por lo cual se recomienda:

1. Para mejorar las bajas tasas de logro en lenguaje (45.80%) y matemática (38.70%) se recomienda: determinar fechas de implementación de las acciones estratégicas definidas en el PDLC y darle prioridad al fortalecimiento de las capacidades de los docentes en cursos de lenguaje y matemática, así podrán enseñar mejor y los alumnos aprenderán mejor dichas materias. En consecuencia, aumentará la cantidad de alumnos con nivel de logro satisfactorio. Asimismo, se recomienda identificar a los responsables, a nivel distrital, del cumplimiento de dichas acciones estratégicas.
2. Para reducir la tasa de analfabetismo en adultos mayores de 15 años (5.64%) se recomienda implementar programas sociales de alfabetización para los adultos, colocándose metas retadoras pero alcanzables en un tiempo prudente. Será necesario el apoyo de profesores capacitados en la enseñanza a adultos.
3. Para acrecentar la tasa de asistencia primaria (88.18%) se propone realizar una campaña para promover la importancia y el impacto de la educación primaria en el

desarrollo de la persona y su crecimiento profesional a futuro. Además de promover la participación de los padres de familia en el proceso de aprendizaje de los niños.

Ver figura 42.

El segundo componente de esta dimensión es el que peor puntaje IPS obtuvo, esto debido al poco acceso a internet y baja calidad de este (DLU: 14.00% y 3.00% respectivamente), además de presentar una brecha en el porcentaje de hogares con telefonía móvil (DLU: 82.67% sí tiene, 17.33% no). Ante esto se recomienda:

1. Realizar las coordinaciones necesarias con la Municipalidad de Piura y el Gobierno Regional para solicitar al Ministerio de Transportes y Comunicaciones que incluya al DLU dentro de los proyectos para el acceso y uso de los servicios de telecomunicaciones que viene desarrollando a través del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL). Conseguir aumentar el acceso a internet y la calidad de este será vital para aumentar las posibilidades de comunicación, hacer negocios más rápido, asimismo, dotar a los colegios y centros de salud de este servicio favorecerá a que puedan realizar mejor sus roles e impactar en otros indicadores del IPS.
2. Trabajar en conjunto con los operadores para diagnosticar el estado actual de la infraestructura de telecomunicaciones y plantear un trabajo coordinado y planificado con el fin de mejorar la cobertura y calidad del internet en todo el DLU. Ver Figura42.

El tercer componente es el de Salud y Bienestar donde se presentan grandes deficiencias en las siguientes variables: padecimiento de enfermedades crónicas (DLU: 49.67%) y mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas (DLU: 11.67%). Se recomienda:

1. Destinar más dinero del presupuesto para el sector Salud, o solicitar más fondos. Su PDLC contempla la implementación de puestos de salud con infraestructura, medicinas y personal mínimamente requerido; sin embargo, en 2018 su presupuesto inicial fue de apenas S/59,652 y después lo modificó a S/3,002 (ver Tabla 18), con este dinero no podrá llevar a cabo los objetivos y las estrategias planteadas en su PDLC. Además, se recomienda que dichos objetivos cuenten con fechas de implementación y responsables de la Municipalidad distrital.
2. Priorizar la zona 3, ya que se elevó hasta 20.99% el porcentaje de la población que indica haber tenido un familiar que falleció de cáncer o enfermedad cardiovascular en los últimos 05 años. Es necesario profundizar para entender la causa raíz de esta elevada tasa en comparación con las otras dos zonas (zona 1: 7.48% y zona 2: 9.72%).
3. Debido al alto porcentaje de padecimiento de enfermedades crónicas, es vital darle la importancia debida a la prevención. Se recomienda que el DLU revise otros casos de éxito y pueda hacer las adecuaciones necesarias a su realidad. Se pone como ejemplo a los *centros de asesoramiento para una centena* del distrito de Gangdong (República de Corea), los mismos que cuentan con un enfermero (a) a tiempo completo que se encarga de examinar a los residentes para la detección temprana de enfermedades no transmisibles, impartir educación sanitaria para reducir el riesgo de contraer dichas enfermedades, recomendar grupos de base comunitaria para hacer ejercicio físico, y enviar a los residentes a los profesionales de la salud, de ser necesario (OMS, 2014).

Ver Figura 42.

Finalmente, sobre el componente Sostenibilidad Ambiental y en específico para disminuir la contaminación por ruido y de aire, se recomienda:

1. Como ya se ha recomendado anteriormente, es primordial concluir adecuadamente el proyecto (que se encuentra con mucho retraso) de *agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU*, lo cual ya está impactando negativamente en la percepción de los pobladores respecto de la contaminación de aire y ruido (malos olores, ruido de maquinaria, polvo excesivo en el aire, aguas servidas estancadas, etc).
2. Realizar campañas de concientización acerca de los problemas que causa la contaminación por ruido y del aire, además de cómo podemos evitarla con acciones sencillas como: evitar tocar las bocinas de forma constante, adecuar el volumen de los negocios de CDs, bares, restaurantes, no quemar la basura, etc. Para reforzar la campaña, se pueden tomar medidas de prevención y control con el apoyo de CODISEC y el serenazgo realizando visitas inopinadas a los locales y negocios para medir sus decibeles y contrastarlos con los permitidos en el Reglamento ECA Ruido (OEFA, 2016). Posteriormente se podrán tomar medidas correctivas y sancionadoras de acuerdo a Ley. Ver figura 42.

La tercera dimensión es la de Oportunidades, donde el DLU también presenta deficiencias. Comenzando con el componente de Derechos Personales, se puede observar que aún queda un gran porcentaje de viviendas sin título de propiedad (25.33%), en ese sentido se recomienda:

1. La Municipalidad del DLU debe considerar sumarse a las campañas masivas de formalización que actualmente está siendo liderada por COFOPRI: “sin corrupción, más titulación”. Según COFOPRI para abril 2019 se tienen programado el empadronamiento para viviendas de los distritos de Querecotillo (Sullana) y Sapollica (Ayabaca) (COFOPRI, 2019). Importante darle prioridad a la zona 1 quien tiene el

menor porcentaje de viviendas con título de propiedad (68.71% sí y 31.29% no). Ver figura 43.

Las otras necesidades más urgentes de esta dimensión corresponden al componente Acceso a Educación Superior, en el cual la tasa de matriculados en educación superior (17 a 24 años) asciende a 34.98% en el DLU y sólo 5.50% de su población (24 años a más) realizó estudios universitarios y se graduó. Frente a esto se recomienda:

1. Dar celeridad a las coordinaciones para culminar el convenio con Senati de Sechura para el otorgamiento de becas y acercar la educación técnica superior a los jóvenes del distrito.
2. Si bien el distrito no cuenta con Universidades, sí se puede trabajar desde la gestión distrital, en realizar convenios de cooperación con Universidades e Institutos que les permitan a sus egresados de colegio continuar sus estudios profesionales y técnicos. Además, se pueden gestionar becas para los que obtienen mejores calificaciones desde el colegio.
3. Fomentar la importancia de la educación superior a través de los colegios y sobre todo a los alumnos de los últimos años de secundaria, haciéndoles ver que la educación superior les abre las puertas a más oportunidades de trabajo, desarrollo profesional y mejor calidad de vida. Esta comunicación también debe ir dirigida a los padres de familia para que la educación superior se convierta en un objetivo familiar. Ver Figura 43.

Problema	Orden de Prioridad	Recomendaciones/Propuestas	Responsable
Necesidades Básicas Humanas			
Desnutrición crónica en niños menores de cinco años (DLU: 28.64%) Anemia en menores de 5 años (DLU: 39.29%)	Tres zonas	- Programa de medición de peso y altura, y detección de casos de desnutrición aguda. - Campañas de promoción para incentivar hábitos de higiene, como el lavado de manos, para reducir el riesgo de diarrea y otras enfermedades. - Tratamiento de la desnutrición aguda: alimentos terapéuticos listos para usar (RUTF) y leche terapéutica.	Gerencia de Desarrollo Social de la Municipalidad (en coordinación con CLAS, DIRESA).
Bajo porcentaje de población con acceso agua potable (DLU: 70.00%) Bajo porcentaje de población con acceso servicio saneamiento (DLU: 57.00%)	zona 1, 2 y 3	Celeridad e importancia para concluir el proyecto <i>agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU</i> . - Dar prioridad a zona 1 y planificar el aumento de cobertura de las tres zonas. - Fortalecer las JASS con una guía metodológica (Water for People).	Gerencia de Desarrollo Urbano e infraestructura de la Municipalidad (en coordinación con JASS, DRVCS, ONG).
Bajo porcentaje de vivienda con materiales adecuados (DLU: 11.33%) Viviendas con hacinamiento (DLU: 7.00%)	zona 1, 3 y 2 zona 1, 2 y 3	- Brindar facilidades para que los pobladores accedan a programas de gobierno como Fondo Mi Vivienda. - Construir alianzas interinstitucionales con entidades financieras, ministerio de vivienda y empresas constructoras.	Gerencia de Desarrollo Urbano e infraestructura (en coordinación con Ministerio vivienda, construcción y saneamiento)
Alta percepción de actividades de prostitución (DLU: 22%) Percepción de venta de drogas (DLU: 12.67%)	zona 2, 3 y 1 zona 3, 2 y 1	- Concluir con la implementación del RAS y CUIS para tener la normativa adecuada y poder fiscalizar y sancionar. Evaluar contratación de personal adecuado para cumplir con las funciones de fiscalización. - Trabajo conjunto entre serenazgo municipal, comisaría y CODISEC para establecer mecanismos de acción en contra de la prostitución. - Poner en marcha el nuevo Plan de Seguridad Ciudadana del 2019 que el CODISEC ha elaborado e incluir indicadores de medición relacionados al IPS.	Gerencia de Seguridad Ciudadana de la Municipalidad (en coordinación con serenazgo, Comisaría, CODISEC, Juzgado).

Figura 41. Matriz de recomendaciones para la dimensión Necesidades Básicas Humanas.

Problema	Orden de Prioridad	Recomendaciones/Propuestas	Responsable
Fundamentos de Bienestar			
Bajo porcentaje de logro satisfactorio en lenguaje y matemáticas (DLU: 45.80% y 38.70%)	Tres zonas	- Fortalecer capacidades de los docentes en cursos de lenguaje y matemática.	Gerencia de Desarrollo Social de la Municipalidad (en coordinación con DREP, Gobierno Local, UGEL, AMAPAFAS, ONG).
Brecha en la asistencia en primaria para niños de 6 a 11 años (DLU: 88.18%)	zona 2, 3 y 1	- Campaña para promover la importancia de la educación en el desarrollo de la persona y promover la participación activa de los padres en el proceso de aprendizaje de sus niños.	
Tasa de analfabetismo en adultos mayores de 15 años (DLU: 5.64%)	zona 2, 1 y 3	- Programa social de alfabetización.	
Poco acceso a internet y baja calidad de internet (DLU: 14.00% y 3.00%)	zona 2, 1 y 3	- Incluir al DLU en los proyectos del MTC para el acceso y uso de los servicios de telecomunicaciones que viene desarrollando a través del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL).	Gerencia de Desarrollo Económico de la Municipalidad (en coordinación con Gobierno Regional y MTC).
Brecha en porcentaje de hogares con telefonía móvil (DLU: 82.67%)	zona 3, 1 y 2	- Trabajar en conjunto con los operadores para diagnosticar el estado actual de la infraestructura de telecomunicaciones y plantear un trabajo coordinado y planificado con el fin de mejorar la cobertura y calidad del internet en todo el DLU.	
Alto padecimiento de Enfermedades crónicas (DLU: 49.67%)	zona 2, 3 y 1	- Destinar más dinero del presupuesto al sector Salud. Además, colocar fechas objetivo y responsables de la Municipalidad del DLU para llevar a cabo los planes de acción del PDLC.	Municipalidad DLU, DIRESA, CLAS.
Alta mortalidad prematura por cancer o enfermedad cardiovascular (DLU: 11.67%)	zona 3, 2 y 1	- Priorizar la zona 3, entender las causas de su alta tasa de mortalidad prematura de enfermedades no contagiosas (20.99%). - Trabajar en la prevención. Ejemplo: centros de asesoramiento para una centena del distrito de Gangdong (República de Corea).	
Contaminación por ruido (30.33%) y Contaminación de aire (85.33%)	zona 2, 3 y 1	- Concluir adecuadamente el proyecto agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU, para acabar con malos olores, ruido de maquinaria, polvo excesivo en al aire, aguas servidas estancadas, etc.	Gerencia Municipal (en coordinación con el Gobierno Regional)

Figura 42. Matriz de recomendaciones para la dimensión Fundamentos del Bienestar.

Problema	Orden de Prioridad	Recomendaciones/Propuestas	Responsable
Oportunidades			
Brecha en el porcentaje de viviendas con título de propiedad (DLU: 74.67%)	zona 1, 3 y 2	- Considerar sumarse a las campañas masivas de formalización que actualmente está siendo liderada por COFOPRI.	Gerente de Desarrollo Urbano e infraestructura (en coordinación con COFOPRI).
Baja tasa matriculados educación superior (17 a 24 años) (DLU: 34.98%)	Tres zonas	- Dar celeridad a las coordinaciones para culminar el convenio con Senati de Sechura.	Gerencia de Desarrollo Social (en coordinación con Minedu, Universidades, ONG y Comunidad)
Baja tasa de graduados de universidad (24 años a más) (DLU: 5.50%)	Tres zonas	- Convenios de cooperación con Universidades e Institutos para sus egresados de colegio. Becas para los primeros puestos. - Fomentar la importancia de la educación superior a los estudiantes de último año de colegios y a los padres de familia.	

Figura 43. Matriz de recomendaciones para la dimensión Oportunidades.

Referencias

- Ames, A. (2015). Importancia de medir el progreso social de nuestras regiones. *Strategia*, (39), 58-61.
- Arenas, D. (2012). *Contexto Global de la Gestión en La Empresa y su Entorno: Áreas Funcionales III* (pp. 37-86). Perú: Punto y Coma.
- Bland, J.M. & Altman, D.G. (1997). *Cronbach's Alpha*. *BMJ (Clinical Research Ed.)*. 314:572.
- Birbuet, J. (2018). *Presentación del Índice de Progreso Social Regional del Perú 2017*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=pSW9ALGDpSQ>
- Cauas, D. (2015). *Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación*. Bogotá: biblioteca electrónica de la universidad Nacional de Colombia. Recuperado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36805674/1-Variables.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1559021364&Signature=TFEITXXwF8ICbFd%2FCW9JSJCUgTs%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3Dvariables_de_Daniel_Cauas.pdf
- CENTRUM PUCP (2017a). *IPS Binacional de Perú y Colombia 2017*. Lima: CENTRUM PUCP, 2017.
- CENTRUM PUCP. (2017b). *Índice de progreso social del Distrito de Santiago de Surco*. Recuperado de http://www.munisurco.gob.pe/municipio/laGestion/transparencia/INDICE_PROGRESO_SOCIAL_DISTRITO_DE_SURCO_2017.pdf
- CENTRUM PUCP (2017c). *IPS Regional del Perú 2017*. Recuperado de <http://vCENTRUM.pucp.edu.pe/promomails/folleto.pdf>

- CENTRUM PUCP (2018). *Resultados del Índice de Progreso Social Mundial 2018*. Recuperado de https://CENTRUMthink.com/Docs/files/nota_de_prensa_-_ips_2018_-_copia.pdf
- COFOPRI. (2019). *Modificación de la campaña de empadronamiento en la oficina zonal de Piura abril 2019*. Recuperado de <https://www.cofopri.gob.pe/media/9065/piura.pdf>
- COFOPRI. (2019). *Piura: Cofopri entrega 1,554 títulos de propiedad*. Recuperado de <https://www.cofopri.gob.pe/prensa/noticias/piura-cofopri-entrega-1-554-t%C3%ADtulos-de-propiedad-y-lanza-campa%C3%B1a-masiva-de-formalizaci%C3%B3n-sin-corrupci%C3%B3n-m%C3%A1s-titulaci%C3%B3n/>
- Deloitte. (2018). *Índice de Progreso Social 2018. Colaborando para medir lo que realmente importa*. Recuperado de <https://www2.deloitte.com/co/es/pages/about-deloitte/articles/indice-de-progreso-social-2018.html>
- Davenport, T.H. & Harris, J.G. (2007). *Competing on Analytics - Inteligencia Competitiva para Ganar*. Harvard Business School Publishing Corporation. Barcelona: Bresca Editorial.
- Dirección Regional de Salud [DIRESA]. (2017). *Indicadores Principales de Causa de Morbilidad Agrupada 2017*. Recuperado de <https://diresapiura.gob.pe/diresa-piura/morbilidad/>
- Dirección Regional de Salud [DIRESA]. (2017). *Prevalencia Desnutrición en Niños*. Recuperado de <https://diresapiura.gob.pe/documentos/Programas/2018/GRAFICA%20ANEMIA%20DE%20SNUTRICION%202018.pdf>
- Dirección Regional de Salud [DIRESA]. (2017). *Situación Epidemiológica de Vigilancia de Muerte Materna*. Recuperado de <https://diresapiura.gob.pe/documentos/Mortalidad/MORTALIDADMATERNA2017.pdf>

Dirección Regional de Salud [DIRESA]. (2018). *Relación de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud de la Dirección Regional de Salud Piura vigente para el 2018.*

Recuperado de <https://diresapiura.gob.pe/documentos/Ipres/IPRESS%20AL%2013-04-2018.pdf>

Dirección Regional de Salud [DIRESA]. (2018). *Indicador Niño.* Recuperado de

<https://diresapiura.gob.pe/diresa-piura/indicadornino/>

El Peruano. (2019). *OMS premia a Iguain por reducir la anemia infantil.* Lima. Recuperado de

<https://elperuano.pe/noticia-oms-premia-a-iguain-reducir-anemia-infantil-79952.aspx>

INCAE Business School. *Índice de Progreso Social 2017.* Recuperado de

<http://progresosocial.org.gt/wp-content/uploads/2017/09/IPS-Global-CA-V.U-07.09.17.pdf>

Guevara, R. (2015). Primer índice de progreso social. *Strategia*, (39), 52-57.

Gerencia de Desarrollo Social de la Municipalidad de La Unión, 2019.

Hernández R., Fernández C. & Baptista M., (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta Edición). México: McGraw-Hill / Interamericana Editores.

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2013). *Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.* Recuperado de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1261/index.html

Instituto Nacional de Estadística e Informática. [INEI]. (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.* Recuperado de

<http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. [INEI]. (2018). *Perú en cifras*. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/>

Manly, B. F. J. (1994). *Multivariate Statistical Methods: A Primer*. CRC. Press.

Medición de una sociedad progresista. (29 de junio de 2016). The Economist. Recuperado de <https://www.economist.com/graphic-detail/2016/06/29/measuring-a-progressive-society>

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. [MEF]. (2012). *Ley Orgánica de Municipalidades*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publica/capacita/programacion_formulacion_presupuestal2012/Anexos/ley27972.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. [MEF]. (2018). *Consulta Amigable del Portal de Transparencia Económica*. Recuperado de <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

Ministerio de Educación. [Minedu]. (2017). *Resultados de la ECE*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/resultadosece2016/>

Ministerio de Salud [MINSA]. (2018). *Sistema de Atención de Solicitudes de Acceso a la Información Pública*. Recuperado de <http://www.minsa.gob.pe/portada/transparencia/solicitud/>

Mi Vivienda. (2019). *Fondo Mi Vivienda*. Recuperado de <https://www.mivivienda.com.pe/PORTALWEB/index.aspx>

Municipalidad de La Unión. (2015). *Plan de Desarrollo Local Concertado – Distrito de La Unión 2015-2021*. Recuperado de <http://www.munilaunionpiura.gob.pe/municipalidad/arc/normativos/PDLC.pdf>

Mujica, A.D., Montilla, M.I. (s.f.). *Números índice*. Recuperado de:

<http://www.ilustrados.com/tema/2812/Numeros-indices.html#QUEES>

Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental [OEFA]. (2016). *La contaminación sonora en Lima y Callao*. Recuperado de https://www.oefa.gob.pe/?wpfb_dl=19087

Organización Mundial de la Salud. (2018). *Malnutrición*. Recuperado de <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/malnutrition>

Pantigoso, Paulo (2018). *20 años consecutivos de crecimiento económico*. Recuperado de <https://perspectivasperu.ey.com/2018/12/21/20-anos-consecutivos-crecimiento-economico/>

Piura: Intervienen locales que funcionan como prostíbulos en La Unión, (2015, jul 07). *Diario El Correo*. Recuperado de <https://diariocorreo.pe/edicion/piura/piura-intervienen-locales-que-funcionan-como-prostibulos-en-la-union-600434/>

Porter, M., Stern, S. & Green, M. (2017). *Índice de Progreso Social 2017*. Recuperado de https://www.incae.edu/sites/default/files/resumen_ejecutivo_indice_de_progreso_social_2017._por_micheal_e._porter_y_scott_stern_con_michael_green.pdf

Real Academia Española. (s. f.). En *Diccionario de la lengua española* (23.a ed.). Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=DyzvRef>

Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos. (2018). *Índice de Progreso Social Ciudades Colombia 2018 4ta versión*. Recuperado de <https://ibaguecomovamos.org/ppt-indice-de-progreso-social-ciudades-colombia-2017/>

Registro Nacional de Identificación y Estado Civil. [RENEEC]. (2018). *Registros Civiles*. Recuperado de <https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/regCiviles>

Rico, A. C., & Amigo, M. E. B. (2018). Utopías, distopías y retos creativos para la construcción de la humanidad en la historia educativa occidental: a propósito del V centenario de la edición de la Utopía de Th. More (1516-2016). *História da Educação*, 22(55), 134-147.

Sánchez, J. (2004). *Introducción a la Estadística Empresarial*. Recuperado de <http://www.eumed.net/coursecon/libreria/index.htm>

Segura, A. (2018). *Presentación del Índice de Progreso Social Regional del Perú 2017*. Recuperado de

Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). *Informe Metodológico Social Progress Index 2017*. Recuperado de http://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/en/English-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report_embargo-until-June-21-2017.pdf

Stern, S., Wares, A. & Epner, T. (2018). *2018 Social Progress Index. Methodology Summary*. Recuperado de <https://www.socialprogress.org/resources?filter=2018>

Social Progress Imperative Origins. (2018). Recuperado de <http://www.socialprogressimperative.org/our-story-origins/origins/>

Social Progress Imperative (2018). *Progress Index Social Executive Summary*. Recuperado de <https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2018/2018-Social-Progress-Index-Exec-Summary.pdf>

Torres, S. (2005). *Diagnóstico de la Gestión Municipal - Alternativas para el Desarrollo*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/documentac/DiagnosticodelaGestionMunicipal.pdf

UNICEF. (2011). *La Desnutrición Infantil*. Recuperado de

<https://www.unicef.es/sites/unicef.es/files/Dossierdesnutricion.pdf>

Véliz, C. (2011). Resumen Numérico de Datos. En *Estadística para la Administración y los negocios*. (pp. 62). México. Pearson Educación.

Water For People. (2016). *Guía Metodológica para el fortalecimiento de competencias de las Juntas Administradoras de Servicios de Saneamiento (JASS)*. Recuperado de

<http://siar.regionpiura.gob.pe/admDocumento.php?accion=bajar&docadjunto=2993>

Zamora, R., & Esnaola, J. (2015). *Guía de trabajo en “R” Análisis Factorial y Análisis de Componentes Principales*. Recuperado de

https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=8&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjbx_2iZ7ZAhUCsFMKHZf1BP4QFghWMAc&url=https%3A%2F%2Fwww.ucursos.cl%2Ffacso%2F2015%2F1%2FSO01023%2F1%2Fmaterial_docente%2Fbajar%3Fid_material%3D1049217&usg=AOvVaw2IskD9idBnef9q0xFDEMep

Apéndice A: Mapa Catastral del distrito de La Unión

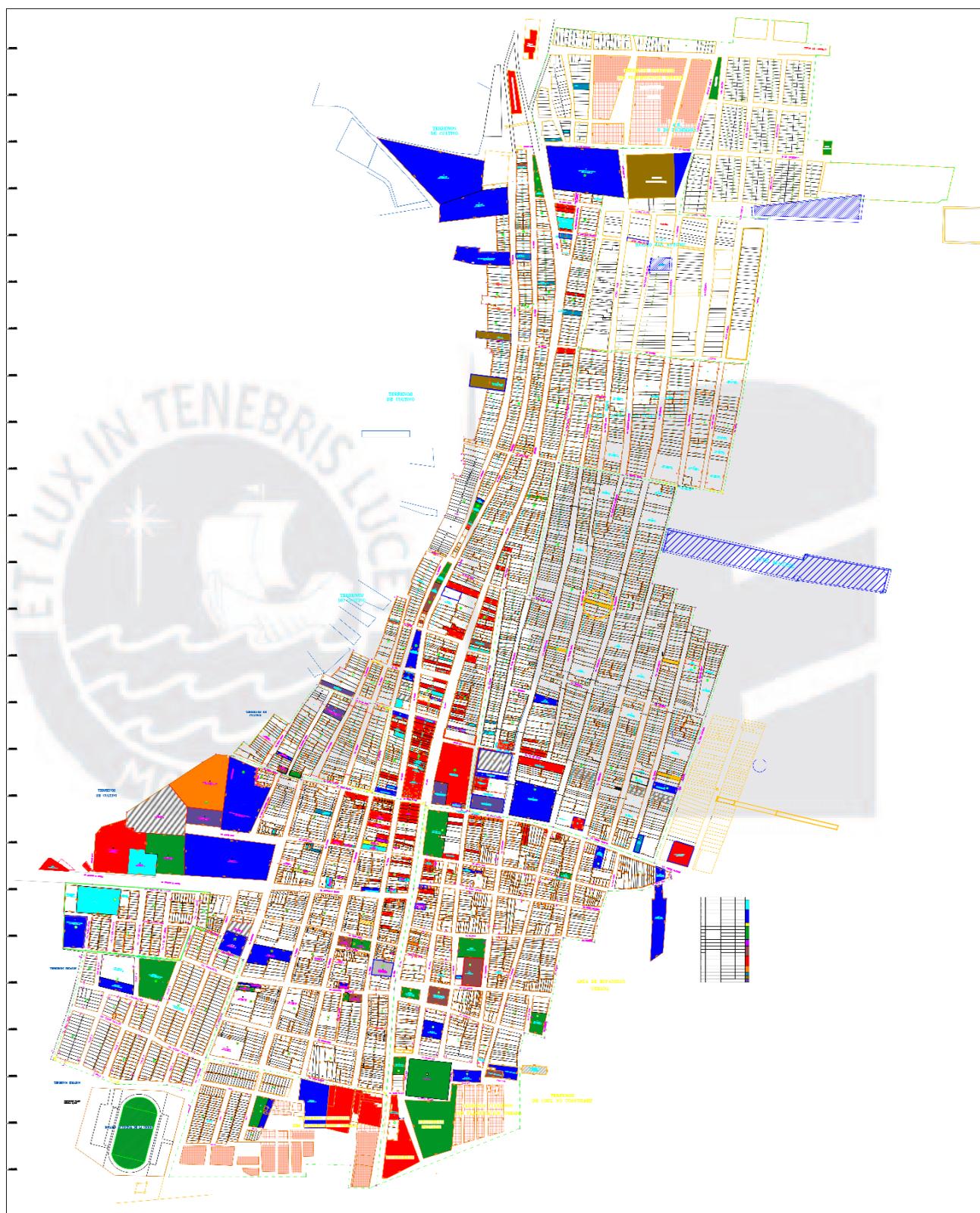


Figura 44. Mapa Catastral del distrito de La Unión.
Tomado de documentos internos de la Oficina de Catastro de la Municipalidad distrital de La Unión, 2018.

5. vsp 03 La energía o combustible que más usa su hogar para cocinar los alimentos es: (E: RU)

1. ¿Electricidad?
2. ¿Gas propano?
3. ¿Gas natural?
4. No cocinan
- ¿Otro? (Especifique): _____

6. vsp 01 ¿La vivienda tiene energía eléctrica mediante red pública? (E: RU)

1. SI
2. NO

7. vsp 02 El tipo de alumbrado que usa su hogar es: (E: RU)

1. ¿Conexión en la vivienda?
2. ¿Conexión de otra vivienda?
3. ¿Conexión de la calle (cables)?
4. ¿Paneles solares?
5. No tiene
- ¿Otro? (Especifique): _____

II. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO

8. asb 01 El abastecimiento de agua en su hogar, procede de: (E: RU)

1. ¿Red pública dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Pilón de uso público?
4. ¿Camión-cisterna u otro similar?
5. ¿Pozo?
6. ¿Río, acequia, manantial o similar?
- ¿Otro? (Especifique) _____

9. asb 02 El baño o servicio higiénico que tiene su hogar, está conectado a: (E: RU)

1. ¿Red pública de desagüe dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Letrina?
4. ¿Pozo séptico?
5. ¿Pozo ciego o negro?
6. ¿Río, acequia o canal?
7. ¿No tiene?

III. SEGURIDAD PERSONAL

10. sp 02 Actualmente, con relación a la violencia y la delincuencia, ¿qué tan seguro en general se siente usted en el Distrito de _____? (E: Entregar tarjeta 1) (E: RU)

5.	4.	3.	2.	1.
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

11. sp 03 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona donde reside existe venta de drogas? (E: RU)

4. Colectivo
5. Camino o voy a pie
6. Metropolitano
10. Bicicleta
11. Motocicleta propia
Otro (Especificar):
-

VII. DERECHOS PERSONALES

29. dp 01 ¿Considera usted que existe respeto por la libertad de expresión? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 6)

4. Mucho	3. Regular	2. Poco	1. Nada
-----------------	-------------------	----------------	----------------

30.a ¿La vivienda que ocupa es...

1. ¿Propia por invasión? >>P31
2. ¿Propia, y totalmente pagada? >>P31
3. ¿Propia, y la están pagando? >>P31
4. ¿Alquilada, a cambio de especie, servicio o dinero? >>P32
5. ¿Usufructuada >>P32
- Otro (Especificar):

.....>>P32

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
31. dp 02 ¿Tiene título de propiedad su hogar?	1	2
32. dp 03 ¿Voto usted en las últimas elecciones distritales?	1	2
33. ¿Voto usted en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales distritales?	1	2

34. dp 04 ¿Algún miembro de su hogar pertenece a alguno de los siguientes grupos, asociaciones u organizaciones dentro del Distrito de _____ que le voy a mencionar? (E: RU por pregunta)

34.1 ¿O tal vez algún otro que no le haya mencionado? ¿A cuál? (E: RU por pregunta)

Grupos/ Asociaciones/ Organizaciones	1. SI	2. NO
1. Programa vaso de leche	1	2
2. Club de madres	1	2
3. Presupuesto Participativo	1	2
4. Concejo de Coordinación Local distrital	1	2
5. Asociación de vecinos	1	2
6. Club deportivo	1	2
7. APAFA	1	2
35. Otros (Especificar):	1	2

36. dp 04 ¿Ha participado usted en algunos de los siguientes espacios de participación ciudadana en su Distrito? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 7)

1. Presupuesto Participativo Seguridad Ciudadana
 2. Juntas Vecinales (votación)
 3. Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad)
 4. Juntas Vecinales de
 5. Cabildos en su Sector
 6. No participo
- >>P36.1

36.1 ¿Por qué no participa? (E: RM)

1. Falta de tiempo salud
2. No está informado de los mecanismos de participación ciudadana Malas experiencias
3. Desinterés por esos temas (especificar)
4. Falta de oportunidad
5. Por la edad y la
- 6.
7. Otro:

VIII. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

37. Ip 03 En los últimos doce meses, ¿a Ud. o a algún miembro de su hogar le solicitaron, o dio regalos, propinas, sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad del Distrito en el que reside? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 8)

1. No me/ le solicitaron dar	2. Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	3. Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
------------------------------	---	---------------------------------------

38. Ip 04 Su vivienda tiene acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 9)

1. Parque
2. Plaza
3. Plazuela
4. Centros comunales
5. Infraestructura deportiva
6. No tiene acceso

39. ¿Considera que las pistas y veredas del Distrito se encuentran en buen estado? (E: RU)

1. SI
2. NO

40. Ip 05 En una escala del 1 al 5, donde 1 significa insatisfecho y 5 significa Satisfecho ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con la cantidad y calidad de actividades culturales en el Distrito? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 10)

5. Muy satisfecho	4. Satisfecho	3. Ni satisfecho, ni insatisfecho	2. Insatisfecho	1. Muy insatisfecho
-------------------	---------------	-----------------------------------	-----------------	---------------------

IX. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

41. ti 03 ¿Alguna vez usted o un miembro de su hogar se ha sentido discriminado por uno de los siguientes motivos dentro de su Distrito? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 11)

1. Por el color de su piel
2. Por su lugar de nacimiento
3. Por discapacidad
4. Por su orientación sexual
5. Por su nivel económico
6. Por su nivel educativo
7. Por su nivel educativo

4. Por ser mujer

8. No me he sentido discriminado

41.1 Tal vez Ud. o algún miembro de su hogar se ha sentido discriminado por alguna razón diferente a las contenidas en la Tarjeta 11 que le entregué? (E: RM)

Otra (Especificar):

.....
.....

42. ¿Cree que usted que los adultos mayores son respetados en su Distrito? (E: RU)

1. SI

2. NO



X. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

43. ¿Cuál es el nombre y apellido de cada una de las personas que viven permanentemente en este hogar? (E: RM)

44. ¿Cuál es la relación de parentesco de cada una de las personas que me mencionó con Ud. que es el jefe del hogar? (E: RU por miembro del hogar)

E: Anotar los códigos acordes a las siguientes alternativas de respuesta por cada miembro del hogar que mencione el entrevistado (Jefe del hogar)

Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta
Jefe/jefa hogar	1	Yerno/Nuera	4	Otros parientes	7
Pareja	2	Nieto	5	Trabajador del hogar	8
Hijo (a)	3	Padres/Suegros	6	Otros no parientes	9

45. ¿Qué edad tiene cada uno de ellos en años cumplidos? (E: RU por miembro del hogar)

46. ¿Sexo de cada uno de los miembros de su hogar? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

47. sb 01 ¿Peso? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

48. sb 01 ¿Talla? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

49. abc 01 ¿Sabe leer y escribir? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

50. ¿Alguna vez usted ha participado en un programa de alfabetización o en algún otro programa que le enseñara a leer y escribir (Sin incluir la escuela primaria)? (E: RU)

51. ¿Cuál es el nivel de instrucción alcanzado de Ud. y de cada uno de los miembros de su hogar? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 12 y anotar el código de respuesta por cada miembro del hogar)

Nivel de instrucción	Código de respuesta	Nivel de instrucción	Código de respuesta
Sin nivel	1	Superior No Universitaria	5
Inicial	2	Superior Universitaria	6
Primaria	3	Maestría	7
Secundaria	4	Doctorado	8

51.1 ¿Qué Año o grado de estudio aprobado a alcanzado Ud. y cada uno de los miembros de su hogar?

51.2 ¿Asisten actualmente?

Miem bro del hogar	P43. Nombre y Apellidos	P44. Relación con el Jefe del hogar	P45. Edad en años cumplid os	P46. Sexo		P47. Pes o	P48. Talla	P49. Sabe leer y escribir		P50. Participació n en programas de alfabetizaci ón		P51. Nivel de instrucci ón por cada miembro del hogar (E: Anotar código)	P51.1 Año/ Grado de estudio aproba do	P51.2 Asiste actualme nte a estudiarl o	
				1. Homb re	2. Muj er			1. SI	2. NO	1. SI	2. NO			1. SI	2. NO
1		1. Jefe del hogar		1	2			1	2	1	2			1	2
2				1	2			1	2	1	2			1	2
3				1	2			1	2	1	2			1	2
4				1	2			1	2	1	2			1	2
5				1	2			1	2	1	2			1	2
6				1	2			1	2	1	2			1	2
7				1	2			1	2	1	2			1	2

98. No quiso proporcionar la información

57. ti 02 ¿Ha sufrido usted de algún tipo de violencia física, psicológica o sexual en el último año? (E: RU)

1. SI

2. NO

58. ti 01 ¿Alguna miembro mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar? (E. RU)

1. SI

2. NO

DATOS DE CONTROL DE LA MUJER ENTREVISTADA EN EL HOGAR
EDAD ESPECÍFICA:
ROL QUE CUMPLE DENTRO DEL HOGAR:



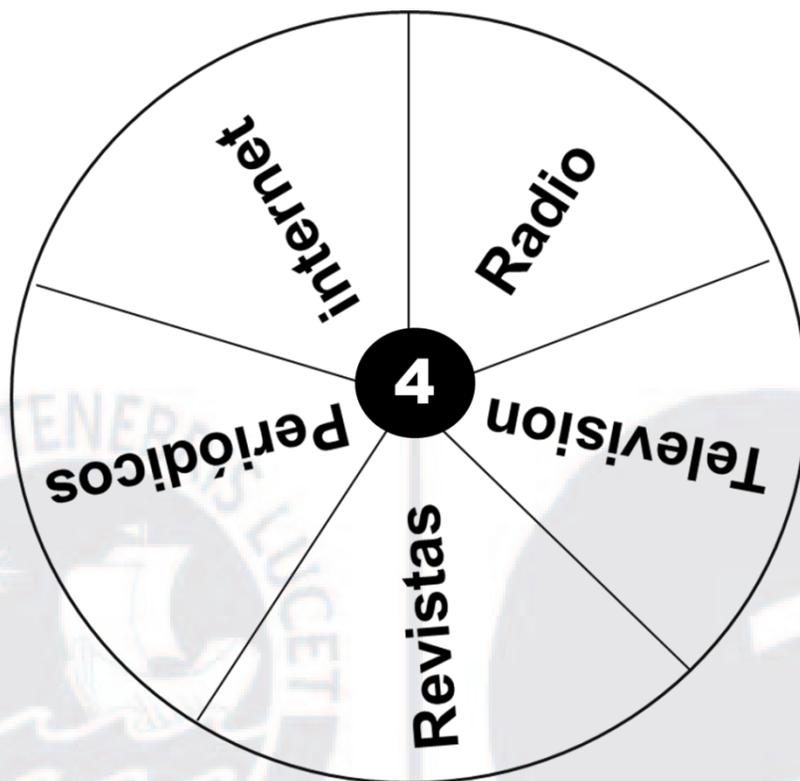
DATOS DE CONTROL DEL JEFE DEL HOGAR

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:			
DIRECCIÓN:			
DISTRITO:		TELÉFONO/ CELULAR:	
SECTOR:			
ZONA:			
GENERO:	1. Femenino	2. Masculino	
EDAD:	1. 18 a 25 años	2. 26 a 37 años	3. 38 a más años
NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:			
NOMBRE DEL SUPERVISOR:			
FECHA: / / 2017			
OBSERVACIONES:			

TARJETA 1				
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

TARJETA 2
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo ▪ Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios ▪ Fraude o estafa ▪ Agresión y actos de vandalismo por pandillas ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo

TARJETA 3		
Buena	Regular	Mala



TARJETA 5			
Muy alto	Alto	Medio	Bajo

TARJETA 6			
Mucho	Regular	Poco	Nada

TARJETA 7
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presupuesto Participativo ▪ Juntas Vecinales (votación) ▪ Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad) ▪ Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana ▪ Cabildos en su Sector

TARJETA 8		
No me/ le solicitaron dar	Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	Sí me/le solicitaron dar y di/ dio

TARJETA 9

- **Parque**
- **Plaza**
- **Plazuela**
- **Centros comunales**
- **Infraestructura deportiva**
- **No tiene acceso**

TARJETA 10

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho
-----------------------	-------------------	---------------------------------------	---------------------	-------------------------

TARJETA 11

- **Por el color de su piel**
- **Por su lugar de nacimiento**
- **Por discapacidad**
- **Por ser mujer**
- **Por su orientación sexual**
- **Por su nivel económico**
- **Por su nivel educativo**
- **No me he sentido discriminado**

TARJETA 12**Nivel de instrucción:**

- Sin nivel
- Inicial
- Primaria
- Secundaria
- Superior No Universitaria
- Superior Universitaria
- Maestría
- Doctorado

TARJETA 13

- Golpes
- Empujones y/o cachetadas
- Insultos
- Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
- Todas las anteriores

Apéndice C: Consentimiento Informado para Participar en la Encuesta de IPS

Por la presente, declaro haber sido informado(a) de que la finalidad de este estudio es calcular el IPS del Distrito de La Unión, y acepto participar voluntariamente en esta investigación académica para fines académicos de los estudiantes del MBA Gerencial Internacional Piura XVIII.

La información que yo provea en el curso de **esta evaluación es estrictamente confidencial y será utilizada únicamente con fines académicos.**

Nombre del Participante	Firma del Participante	Fecha

Apéndice D: Detalle Correlaciones, Alpha de Cronbach y KMO por Componente

Dimensión Necesidades Básicas Humanas

Tabla D1

Correlaciones de los indicadores del componente Necesidades y Cuidados Médicos Básicos

	ncb01	ncb02	ncb03	ncb04
ncb01	1.0000			
ncb02	0.9952	1.0000		
ncb03	0.7070	0.7731	1.0000	
ncb04	0.4440	0.5299	0.9476	1.0000

Tabla D2

Alpha de Cronbach y KMO del componente Necesidades y Cuidados Médicos Básicos

Alpha	0.8283
KMO	0.5000

Tabla D3

Correlaciones de los indicadores del componente Agua y Saneamiento Básico

	asb01	asb02
asb01	1.0000	
asb02	0.9988	1.0000

Tabla D4

Alpha de Cronbach y KMO del componente Agua y Saneamiento Básico

Alpha	0.9994
KMO	0.5000

Tabla D5

Correlaciones de los indicadores del componente Vivienda y Servicios Públicos

	vsp01	vsp02	vsp03	vsp04	vsp05
vsp01	1.0000				
vsp02	0.6556	1.0000			
vsp03	0.7250	0.9692	1.0000		
vsp04	0.6259	0.9857	0.9543	1.0000	
vsp05	0.9894	0.5610	0.6515	0.5435	1.0000

Tabla D6

Alpha de Cronbach y KMO del componente Vivienda y Servicios Públicos

Alpha	0.7043
KMO	0.5000

Tabla D7

Correlaciones de los indicadores del componente Seguridad Personal

	sp01	sp02	sp03	sp04	sp05
sp01	1.0000				
sp02	0.3708	1.0000			
sp03	0.3837	0.9480	1.0000		
sp04	0.5556	0.8858	0.8174	1.0000	
sp05	0.5091	0.9411	0.8842	0.9899	1.0000

Tabla D8

Alpha de Cronbach y KMO del componente Seguridad Personal

Alpha	0.8091
KMO	0.5700

Dimensión Fundamentos del Bienestar

Tabla D9

Correlaciones de los indicadores del componente Acceso al Conocimiento Básico

	abc01	abc02	abc03	abc04	abc05
abc01	1.0000				
abc02	0.6201	1.0000			
abc03	0.9137	0.7565	1.0000		
abc04	0.8473	0.8344	0.8072	1.0000	
abc05	0.8566	0.8081	0.7965	0.9987	1.0000

Tabla D10

Alpha de Cronbach y KMO del componente Acceso al Conocimiento Básico

Alpha	0.9082
KMO	0.5959

Tabla D11

Correlaciones de los indicadores del componente Acceso a Información y Telecomunicaciones

	aic01	aic02	aic03	aic04
aic01	1.0000			
aic02	0.9241	1.0000		
aic03	0.8680	0.9572	1.0000	
aic04	0.9396	0.9756	0.9838	1.0000

Tabla D12

Alpha de Cronbach y KMO del componente Acceso a Información y Telecomunicaciones

Alpha	0.9294
KMO	0.5000

Tabla D13

Correlaciones de los indicadores del componente Salud y Bienestar

	sb01	sb04	sb05	sb06	sb07	sb08
sb01	1.0000					
sb04	0.9329	1.0000				
sb05	0.7027	0.4114	1.0000			
sb06	0.7684	0.5417	0.7819	1.0000		
sb07	0.5533	0.5403	0.4224	0.2254	1.0000	
sb08	0.7740	0.6102	0.7569	0.7542	0.0004	1.0000

Tabla D14

Alpha de Cronbach y KMO del componente Salud y Bienestar

Alpha	0.9005
KMO	0.7414

Tabla D15

Correlaciones de los indicadores del componente Sostenibilidad Ambiental

	sa01	sa02	sa03	sa06	sa07	sb08
sa01	1.0000					
sa02	0.6029	1.0000				
sa03	0.9527	0.3320	1.0000			
sa06	0.6791	0.5314	0.6006	1.0000		
sa07	0.6921	0.5212	0.6198	0.5832	1.0000	

Tabla D16

Alpha de Cronbach y KMO del componente Sostenibilidad Ambiental

Alpha	0.8580
KMO	0.8129

Dimensión Oportunidades

Tabla D17

Correlaciones de los indicadores del componente Derechos Personales

	dp01	dp02	dp03	dp04	dp05	dp06
dp01	1.0000					
dp02	0.6849	1.0000				
dp03	0.5914	0.7233	1.0000			
dp04	0.8603	0.6782	0.4845	1.0000		
dp05	0.8860	0.6591	0.5485	0.5517	1.0000	
dp06	0.5896	0.0306	0.5168	0.2646	0.5882	1.0000

Tabla D18

Alpha de Cronbach y KMO del componente Derechos Personales

Alpha	0.8571
KMO	0.7119

Tabla D19

Correlaciones de los indicadores del componente Libertad Personal y de Elección

	lpe01	lpe02	lpe03	lpe04	lpe05
lpe01	1.0000				
lpe02	0.7868	1.0000			
lpe03	0.5565	0.6158	1.0000		
lpe04	0.7865	0.5192	-0.0360	1.0000	
lpe05	0.8669	0.6173	0.0760	0.9476	1.0000

Tabla D20

Alpha de Cronbach y KMO del componente Libertad Personal y de Elección

Alpha	0.8807
KMO	0.5000

Tabla D21

Correlaciones de los indicadores del componente Tolerancia e Inclusión

	ti01	ti02	ti03	ti04
ti01	1.0000			
ti02	0.8236	1.0000		
ti03	0.9985	0.8217	1.0000	
ti04	0.9755	0.8065	0.9745	1.0000

Tabla D22

Alpha de Cronbach y KMO del componente Tolerancia e Inclusión

Alpha	0.9033
KMO	0.5000

Tabla D23

Correlaciones de los indicadores del componente Acceso a Educación Superior

	aes01	aes02	aes03
aes01	1.0000		
aes02	0.7820	1.0000	
aes03	0.9570	0.5676	1.0000

Tabla D22

Alpha de Cronbach y KMO del componente Acceso a Educación Superior

Alpha	0.8777
KMO	0.5000

Apéndice E: Presentación de IPS a Autoridades de la Municipalidad del DLU

La presentación de resultados del IPS se realizó el día 20 de junio del 2019, en la Municipalidad del DLU, con la participación de: Pedro Javier Flores Ipanaqué (Gerente de Administración y Finanzas), Manuel Antonio Bayona Ruiz (Gerencia de Desarrollo económico), Luz Marina Chunga Fiestas (Gerencia de Desarrollo Social), Juan Carlos Paico Sernaqué (Subgerencia de Programación Multianual de Inversiones), Manuel Antonio Santa Cruz Jimenez (Subgerencia de Servicios Sociales y Alimentarios) y Edwin Ronald Ipanaqué Ipanaqué (Subgerencia de Gestión Ambiental y Residuos Sólidos). Por parte de los alumnos que elaboran la presente tesis, participaron: Manuel García García y Gino Guerrero Gonzales. Ver Figura 45 y Figura 46.



Figura 45. Presentación Resultados IPS a las autoridades de la Municipalidad DLU (1).



Figura 46. Presentación Resultados IPS a las autoridades de la Municipalidad DLU (2).

Principales comentarios de las autoridades:

Con relación al componente: Nutrición y Cuidados médicos Básicos.

Luz Chunga (Gerente de Desarrollo Social) comentó que, en 2019 con la nueva gestión municipal, el DLU inició un programa de visitas domiciliarias para la entrega de suplementos vitamínicos y nutricionales altos en hierro, con el fin de combatir y prevenir la desnutrición y anemia en el DLU. Además, indicó que se están realizando campañas informativas para combatir la anemia y desnutrición a través de la adecuada alimentación y limpieza de los alimentos, correcto lavado de manos, entre otros.

Respecto a los componentes: Agua y Saneamiento Básico y Sostenibilidad Ambiental.

Manuel Bayona (Gerente de Desarrollo Económico) comentó que la Municipalidad está solicitando al Gobierno Regional de Piura se gestione una ampliación de presupuesto al proyecto no concluido: agua y alcantarillado en el casco urbano del DLU, que, por detalles técnicos no previstos, no se ha podido concluir desde la gestión municipal anterior. Además, indicó que la percepción de la gente sobre la contaminación en general se habría visto acentuada durante el año actual y el anterior, debido a los problemas generados por el retraso del proyecto: mal olor, calles polvorientas, ruido de maquinaria, buzones colapsados, entre otros.

Con relación al componente Vivienda y Servicios Públicos.

Manuel Bayona comentó que se está trabajando en la implementación del Reglamento de Aplicación de Sanciones [RAS] y en el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones [CUIS] a través de la Sub Gerencia de Control Municipal, para tener la normativa adecuada y poder fiscalizar y sancionar de acuerdo al marco legal vigente. Pero, además, comentó, que esta Sub Gerencia estaría carente de personal adecuado para poder cumplir con todas sus funciones y trabajos de inspección y fiscalización.

Con respecto al componente Acceso a Educación Superior.

Manuel Bayona comentó que la Municipalidad ha desarrollado un programa de becas de estudios con el Instituto Tecnológico Público de La Unión, teniendo como requisitos ser de bajos recursos económicos y aprobar el examen de conocimientos. Además, actualmente se encuentra en coordinación con Senati de Sechura para celebrar un convenio para el otorgamiento de becas y así acercar la educación técnica superior a los jóvenes del distrito.