

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



Índice de Progreso Social para el Distrito de Pachacámac

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGISTER EN
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS**

OTORGADO POR LA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

PRESENTADA POR:

Milagros del Pilar Antonio Cuadros

Fred David Canales Valerio

Miguel Ángel Cuya Leandro

Alessandra Pellegrini Colunge

Eduardo Serrano Gonzales

Asesor: Luis Alfonso Del Carpio Castro

Surco, agosto 2019

Agradecimientos

Especial agradecimiento al profesor y asesor Luis Del Carpio, por su detallado asesoramiento durante el proceso la presente investigación. A Víctor Fajardo, analista de proyección académica, por su apoyo constante en el asesoramiento cuantitativo.

A nuestros compañeros y amigos de la promoción, con quienes hemos compartido momentos importantes tanto personales como profesionales durante toda la etapa de nuestra maestría. A la población del distrito de Pachacámac, por brindarnos su apoyo en la realización de la presente investigación.



Dedicatorias

A Dios por darme la fortaleza para cumplir mis metas. A mi esposo e hijos por ser el motivo de seguir creciendo como profesional. A mis padres y hermanas por el apoyo y comprensión durante todo este tiempo, y a mi abuelita por su amor incondicional.

Milagros Antonio

A mi familia por el apoyo brindado. A mi esposa Milagros y mis queridos hijos David y María Gracia, por ser los principales motivadores de mi vida.

Fred Canales

A mis hijas Samantha y Grecia, por la paciencia, comprensión y ser fuentes de motivación durante todo este proceso académico y elaboración de la tesis; donde fue necesario sacrificar momentos del compartir familiar. A mis padres, los gestores de mi vida en este camino.

Miguel Cuya

A mi familia por su constante apoyo, el amor que me brindan cada día y estar siempre presentes en los momentos más importantes de mi vida. En especial a mi madre Lillyana y mi hermana María Pía, que gracias a sus consejos me han ayudado a crecer como persona y por siempre tener la fuerza de impulsarme a alcanzar mis metas.

Alessandra Pellegrini

A mis padres por su amor incondicional, apoyo y ejemplo. A mis hermanos y amigos que siempre me alentaron a seguir adelante y luchar por mis sueños. A Dios por todas las bendiciones que me llenan cada día.

Eduardo Serrano

Resumen Ejecutivo

Conocer si una sociedad es capaz de satisfacer las necesidades básicas humanas fundamentales, establecer cimientos para mantener y mejorar la calidad de vida, y crear condiciones para que todos sus ciudadanos alcancen su máximo potencial, ha llevado al *Social Progress Imperative* a diseñar el Índice de Progreso Social. La presente investigación tiene por objetivo calcular el nivel de Progreso Social para el distrito de Pachacámac y sus tres zonas, realizada bajo la metodología del *Social Progress Imperative*, la cual establece una forma holística y rigurosa de medir el desempeño tanto social como ambiental, permitiendo identificar las fortalezas y debilidades en el distrito, para lo cual se utilizaron tres dimensiones, cada una de ellas tiene cuatro componentes y un total de 50 indicadores, a través de los cuales se calculó un índice entre 0 y 100.

El estudio a continuación permite conocer por primera vez el Índice de Progreso Social para el distrito de Pachacámac, el cual se realizó durante el mes de noviembre 2018, mediante 393 encuestas realizadas a jefes de hogar distribuidos en forma equitativa en cada una de las tres zonas, obteniendo un puntaje total de 52.91 clasificándolo en un nivel de progreso Bajo, el resultado para la zona 1 fue de 55.91, siendo clasificado con nivel Medio Bajo, la zona 2 con 51.37 clasificándolo con un nivel de Bajo y por último la zona 3 obtuvo 51.44 con un nivel de progreso Bajo.

Los resultados por dimensiones para el distrito de Pachacámac se presentan a continuación: Necesidades Humanas Básicas con 66.88 con un nivel Medio Alto, Fundamentos de Bienestar con 44.62 alcanzando un nivel de progreso Bajo y por último la dimensión Oportunidades con un puntaje de 47.58, es importante resaltar que el indicador Acceso a Educación Superior fue el que obtuvo el resultado más bajo 6.85, con un nivel de Extremo Bajo. Estos resultados serán la base de comparación para investigaciones futuras.

Abstract

The *Social Progress Imperative* designed the Social Progress Index in order to demonstrate if a society is capable of satisfying basic human needs, establish foundations to maintain and improve the quality of life of its members, and create the right conditions for all its citizens to reach their maximum potential. The objective of this research is to measure the level of Social Progress for the district of Pachacamac and its three areas. Carried out under the methodology of the Social Progress Imperative, which establishes a holistic and rigorous way of measuring both social and environmental performance, this study allows us to identify strengths and weaknesses in the district. Three dimensions were used; each of them has four components and 50 indicators, through which an index between 0 and 100 was measured.

The study below allows us to measure for the first time the Social Progress Index for the district of Pachacamac, conducted on November 2018, through 393 surveys made to heads of households distributed equally in each of the three areas. An overall score of 52.91 classifies Pachacamac as Low level of progress. The score for zone 1 was 55.91, being classified as Low Middle level of progress. Zone 2 with 51.37 has a Low level of progress. Finally, zone 3 obtained 51.44 with a Low level of progress.

The results by dimensions for the district of Pachacamac were presented below Basic Human Needs with 66.88 with a High Medium level, Fundamentals of Wellbeing with 44.62 reaching a Low level of progress, and finally the Opportunities dimension with a score of 47.58 also a Low level of progress. It is important to mention that the indicator for Access to Higher Education obtained the lowest score, 6.85, with a Low End level. These results will be the basis of comparison for future research.

Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	v
Lista de Figuras.....	vi
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes	1
1.2. Problema de Investigación	4
1.3. Propósito de la Investigación	5
1.3.1. Objetivo general	5
1.3.2. Objetivos específicos.....	5
1.4. Importancia de la Investigación	6
1.5. Naturaleza de la Investigación	6
1.6. Marco Teórico de la Investigación.....	7
1.7. Definición de Términos de la Investigación	12
1.8. Supuestos de la Investigación	17
1.9. Limitaciones de la Investigación.....	18
1.10. Delimitaciones de la Investigación	19
1.11. Resumen.....	19
Capítulo II: Estudio del Contexto del Distrito de Pachacámac.....	20
2.1. Contexto Externo del Distrito de Pachacámac	20
2.2. Contexto Interno del Distrito de Pachacámac	24
2.3. Resumen.....	37
Capítulo III: Metodología de la Investigación.....	39
3.1. Diseño de la Investigación	39
3.2. Justificación del Diseño	42
3.3. Población y Muestra.....	42

3.4. Consentimiento Informado.....	45
3.5. Procedimiento y Recolección de Datos.....	46
3.6. Instrumento	47
3.7. Validez y Confiabilidad	48
3.8. Resumen.....	50
Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados.....	51
4.1. Resultados Generales de IPS del Distrito de Pachacámac 2018	51
4.2. Resultados por Dimensión del IPS.....	53
4.3. Resultados por Componentes y Variables IPS.....	60
4.4. Análisis de los Resultados.....	78
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	91
5.1. Conclusiones	91
5.2. Recomendaciones.....	97
5.2.1. Recomendaciones prácticas.....	97
5.2.2. Recomendaciones para futuras investigaciones	105
5.3. Contribuciones	105
5.3.1. Contribuciones prácticas	105
5.3.2. Contribuciones teóricas	106
5.4. Resumen.....	107
Referencias.....	110
Apéndice A: Parámetros de los Indicadores Incluidos.....	115
Apéndice B: Definición de Variables, Indicadores y Fuentes de Información.....	116
Apéndice C: Formato de Encuesta.....	117
Apéndice D: Variables Analizadas y Finalmente Usadas	130
Apéndice E: Imágenes de las Zonas del Distrito de Pachacámac.....	147

Apéndice F: Entrevista a Municipalidad Distrital de Pachacámac149
Apéndice G: Unidades de Medida de Indicadores.....152



Lista de Tablas

Tabla 1	<i>Lista de Interrogantes por Componentes</i>	12
Tabla 2	<i>Matriz de Articulación de Políticas Públicas</i>	26
Tabla 3	<i>Presupuesto Público 2018 de la Municipalidad Distrital de Pachacámac</i>	28
Tabla 4	<i>Población del Distrito de Pachacámac 2010 - 2015</i>	32
Tabla 5	<i>Problemática Actual del Distrito de Pachacámac a Nivel Educativo</i>	34
Tabla 6	<i>Casos de Violencia de Género en CEM de Manchay</i>	36
Tabla 7	<i>Cálculo de Muestra para Encuestas en el Distrito de Pachacámac</i>	44
Tabla 8	<i>Distribución de Muestras por Zonificación</i>	45
Tabla 9	<i>Alpha de Cronbach del IPS del Distrito de Pachacámac 2018</i>	49
Tabla 10	<i>Medidas KMO del IPS del Distrito de Pachacámac 2018</i>	50
Tabla 11	<i>Niveles de Progreso Social</i>	51
Tabla 12	<i>Resultados Generales del IPS del Distrito de Pachacámac</i>	52
Tabla 13	<i>Resultados por Dimensiones del IPS del Distrito de Pachacámac</i>	53
Tabla 14	<i>Resultados de Dimensión Necesidades Humanas Básicas</i>	54
Tabla 15	<i>Resultados de Dimensión Fundamentos de Bienestar</i>	56
Tabla 16	<i>Resultados de Dimensión Oportunidades</i>	58
Tabla 17	<i>Resultados Por Componentes de la Dimensión Necesidades Humanas Básicas</i> ..	61
Tabla 18	<i>Resultados Por Componentes de la Dimensión Fundamentos de Bienestar</i>	67
Tabla 19	<i>Resultados Por Componentes de la Dimensión Oportunidades</i>	74
Tabla 20	<i>Perfil Zona 1 del Distrito de Pachacamac</i>	80
Tabla 21	<i>Perfil Zona 2 del Distrito de Pachacámac</i>	83
Tabla 22	<i>Perfil Zona 3 del Distrito de Pachacámac</i>	85
Tabla 23	<i>Recomendaciones por Dimensión y Componente</i>	109

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> IPS a nivel de componentes.	10
<i>Figura 2.</i> Proceso de construcción del modelo del IPS.	11
<i>Figura 3.</i> Esquema utilizado para el manejo de datos del IPS.	13
<i>Figura 4.</i> Áreas protegidas del distrito de Pachacámac.	29
<i>Figura 5.</i> Mapa turístico de Pachacámac.	31
<i>Figura 6.</i> Resultados ECE -2016 del segundo grado de primaria en el distrito de Pachacámac.	35
<i>Figura 7.</i> Porcentaje de casos atendidos en el Centro de Emergencia de la Mujer de acuerdo al género y por tipo de violencia.	37
<i>Figura 8.</i> Modelo IPS distrito de Pachacámac 2018.	40
<i>Figura 9.</i> Mapa del distrito de Pachacámac.	43
<i>Figura 10.</i> Ecuación de cálculo muestral.	44
<i>Figura 11.</i> Mapa de Pachacámac por zonas pobladas.	45
<i>Figura 12.</i> Porcentaje de fuentes de datos según origen.	46
<i>Figura 13.</i> Datos IPS del distrito de Pachacámac según origen y dimensión.	47
<i>Figura 14.</i> Índice de Progreso Social por zonas en Pachacámac 2019.	52
<i>Figura 15.</i> Resultados por dimensiones de zonas del distrito de Pachacámac.	54
<i>Figura 16.</i> Resultados de la dimensión necesidades humanas básicas por zonas.	55
<i>Figura 17.</i> Resultados de la dimensión fundamentos de bienestar por zonas.	57
<i>Figura 18.</i> Resultados de la dimensión oportunidades por zonas.	58
<i>Figura 19.</i> Resultados comparativos por zona y dimensión.	60
<i>Figura 20.</i> Resultados por componente nutrición y cuidados médicos básicos.	61
<i>Figura 21.</i> Resultados por componente agua potable y saneamiento básico.	63
<i>Figura 22.</i> Resultados por componente vivienda.	64

<i>Figura 23.</i> Resultados por componente seguridad personal.	67
<i>Figura 24.</i> Resultados por componente acceso al conocimiento.	68
<i>Figura 25.</i> Resultados por componente acceso a información y telecomunicaciones.	70
<i>Figura 26.</i> Resultados por componente salud y bienestar.	72
<i>Figura 27.</i> Resultados por componente sostenibilidad ambiental.	73
<i>Figura 28.</i> Resultados por componente derechos personales.	75
<i>Figura 29.</i> Resultados por componente libertad personal y de elección.	76
<i>Figura 30.</i> Resultados por componente tolerancia e inclusión.	77
<i>Figura 31.</i> Resultados por componente acceso a educación superior.	78
<i>Figura 32.</i> Análisis de resultados de la zona 1.	81
<i>Figura 33.</i> Análisis de resultados de la zona 2.	84
<i>Figura 34.</i> Análisis de resultados de la zona 3.	86
<i>Figura 35.</i> Scorecard IPS Pachacámac zona 1.	88
<i>Figura 36.</i> Scorecard IPS Pachacámac zona 2.	89
<i>Figura 37.</i> Scorecard IPS Pachacámac zona 3.	90

Capítulo I: Introducción

El presente capítulo detalla una breve recopilación de los antecedentes acerca de la construcción del Índice de Progreso Social, enlaza las investigaciones y hallazgos del ámbito local con internacional. Asimismo, se expone la relevancia de la presente investigación, el marco teórico sobre el que se basa; supuestos, limitaciones y delimitaciones que considerados para la construcción del IPS del distrito de Pachacámac.

1.1. Antecedentes

Recientemente, Phélan (2018) realizó una comparación entre los índices de desarrollo y bienes, que multidimensionalmente se utilizan alrededor del globo. Entre ellos, el índice de Sociedad Sostenible, el Reporte Mundial de Felicidad, el Índice de Progreso Social, el índice de Prosperidad, entre otros. Además recalcó que, aunque cada uno posee fortalezas en determinados aspectos, aún se presentan algunas debilidades en la medición de sus dimensiones, la utilización y conjugación de datos objetivos y subjetivos, su traducción en indicadores, la perspectiva de género que se le brinde y la desagregación del territorio.

En este contexto mundial se conoce que desde los años 90 se ha desarrollado diversas medidas para dimensionar el progreso humano, como fue el desarrollo del Índice de Desarrollo Humano (IDH) diseñado durante el Informe sobre Desarrollo Humano. Alrededor del año 2010, se introdujo el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D) y, por último, el índice de Desigualdad de Género. A inicios del 2014, se realizó la publicación del Índice de Desarrollo de Género. El resultado de todas estas mediciones a través del tiempo, y según una actualización realizada en el 2018, se observó que de los 189 países evaluados, 50 de ellos tienen un nivel de desarrollo humano muy alto, 53 países lo tienen en un nivel alto, 39 en un nivel medio y 38 en nivel bajo; siendo Noruega el país líder con mayor puntaje, seguido por Suiza, Australia, Irlanda y Alemania. En el otro extremo, los territorios que presentaron

puntaje fueron Burundi, Chad, Sudan del Sur, la República Centroafricana y Níger (Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, 2018).

Por su parte, Chávez (2016) publicó un libro en el que remarca que el Progreso Social requiere una reflexión y análisis exhaustivos, y debe considerar a los propios estudiosos, diversos profesionales e investigadores de las empresas y contemplar, aquellos procesos de organización social que intervienen en su dinámica. Del mismo modo, estableció que debe abandonarse la típica visión economicista enfocada en el aprendizaje, y que se deben retomar aquellas propuestas sociales que enriquecen y le brindan un nuevo enfoque, el de la economía del aprendizaje y de la innovación orientándolas hacia una revolución de las teorías científicas, económicas y políticas en diversos países, dependiendo de la casuística en cada uno de ellos. De este modo, poder incorporar al conocimiento regular, los avances en la economía de la conducta y de las ciencias sociales, en tanto a cómo estas influyen en las elecciones y preferencias de los grupos.

La India ha tomado la iniciativa de medir el Progreso Social en sus localidades, razón por la cual optó por la elección de la herramienta IPS o Índice de Progreso social, para lograr dicho objetivo con el apoyo del *Institute for Competitiveness India* y el *Social Progress Imperative*, cubrió 637 distritos en 33 territorios y midió los 50 indicadores descritos en acápite posteriores. Los resultados ubicaron al país en la posición 93, con puntuaciones distritales promedio de 56.6 puntos, y extremos entre los 28.6 y 76.8, teniendo en cuenta una medición de 0 a 100 (*Institute for Competitiveness*, 2018).

En Latinoamérica, investigadores como Romero, Montero y Ruales (2017) realizaron un estudio en Ecuador, aplicando el método de Porter, en el cual midieron el progreso social mediante una serie de encuestas acerca de las condiciones de vida de acuerdo con los niveles de ingresos. Los resultados señalaron que el progreso en ese país es visible en cualquiera de estos niveles, aunque es evidente que se trata de una variable que requiere niveles profundos

de análisis de sus dimensiones e implicancias.

Por su parte, Montuschi (2017) señaló que, aunque tradicionalmente se ha utilizado al PBI como aquel indicador que mide el nivel de actividad económica y social de un país, las demandas de los nuevos tiempos carece de las dimensiones para apoyar políticas que contribuyan con su medición y regulación. Planteó una orientación, no solo hacia el crecimiento económico, sino también hacia la felicidad, de este modo se propuso el *Social Progress Imperative*, una medida que pretende mejorar al Social Progress Index, medida fuertemente relacionada con la felicidad como el Gross National Happiness Index utilizado anualmente por la OMS, para medir la Felicidad Interna Bruta utilizado en países como Argentina, Paraguay, Ecuador y Costa Rica.

En cuanto al IPS, ha sido utilizado para la medición del Progreso Social en ciudades argentinas como Salta y Buenos Aires, en coordinación con las redes de progreso social de dicho país, así como diversos organismos gubernamentales y no gubernamentales involucrados para un adecuado uso e interpretación de la herramienta. CENTRUM PUCP (2017) en alianza con autoridades del país de Colombia, realizaron un estudio en 26 regiones del Perú y 24 departamentos del vecino país, en un intento coordinado para dimensionar el progreso social en ambos países, utilizando el mismo marco de medición en unidades equivalentes, a través de 42 indicadores ambientales y sociales, de los cuales 26 fueron adaptados a los objetivos de desarrollo sostenible de cada territorio.

En Perú se ha realizado diversos estudios utilizando este enfoque, como las investigaciones de Rivera, Valderrama, Álvarez y Querevalú (2018) quienes midieron el Índice de Progreso Social del distrito La Molina; mientras que Bautista y Romero (2018) realizaron el estudio en el distrito El Agustino. En el primero, se halló que los datos que adoptaron presentaron una configuración confiable, con valores de consistencia interna mayores a 0.7. Asimismo, el distrito de La Molina obtuvo un puntaje de 81, clasificado en el

nivel “alto” de progreso social, superando a Lima Metropolitana y al distrito de Santiago de Surco.

Por otra parte, la investigación en el distrito de El Agustino alcanzó un puntaje de 54, lo cual lo ubica en la categoría de “bajo”. No obstante, la medición se encuentra desarrollando desde el 2016; primero a nivel regional, donde se hicieron visibles las brechas entre lo nacional, lo provincial, lo urbano y lo rural, con resultados bajos y posiciones con últimos avances tecnológicos del mundo, y otros lugares, donde no se ha logrado que las personas mejoren su calidad de vida (Social Progress Imperative, 2017).

1.2. Problema de Investigación

El distrito de Pachacámac, actualmente no cuenta con una métrica que permita conocer la situación social y ambiental, que además logre identificar las oportunidades y brechas en el distrito por cada una de las zonas que lo conforman. Se destaca que es una localidad con un alto potencial turístico, ganadero y agropecuario; por lo que, calcular el Índice de Progreso Social permitirá tomar decisiones en base a los resultados, orientados al bienestar de la población. De este modo, se puede dar respuesta a la pregunta ¿Cuál será el Índice de Progreso Social del distrito de Pachacámac en el Periodo 2018?

Las metas y objetivos modernos se encuentran orientados hacia el diseño de un sistema gubernamental, capaz de gestionar un desarrollo sostenible en el tiempo que no despilfarre recursos, y al mismo tiempo, que potencie las capacidades de sus habitantes hacia la satisfacción de sus propias necesidades (Romero, Romero, Montero & Ruales, 2017). A pesar de ello, aún se pueden observar realidades psico y sociológicas vinculadas a la marginación política y económica, las mismas que incluyen a la pobreza, a la discriminación, la exclusión social, la desigualdad, el deterioro ambiental y otras, que no sólo es de tipo económica, sino que además es alimentaria, ecológica, hídrica y social, una realidad actual en nuestra sociedad. (Nova, 2015).

Sin embargo, para brindar la solución a tales problemáticas se debe contar con herramientas lo suficientemente sólidas para soportar los estándares exigidos por la comunidad científica, para la publicación y difusión de hallazgos en estudios de investigación; ya que, finalmente permiten un acercamiento objetivo a realidades como presenta el Índice de Progreso Social.

En los últimos diez años, Perú se ha desarrollado económicamente a razón de 6.1 por ciento del PBI promedio, debido al entorno externo favorable y políticas macroeconómicas adecuadas. El Banco Mundial estimó un crecimiento del PBI de 3.8% a inicios del 2017, terminando en 2.8% debido a los fenómenos naturales como Corriente de El Niño y acontecimientos políticos como el caso de corrupción Lavajato. A pesar de ello, la proyección del país, se encuentra entre los más elevados de la región de Sudamérica, principalmente por la desaceleración de las exportaciones especialmente de los commodities, entre ellos el cobre, principal producto de exportación (Perú Panorama General, 2018).

1.3. Propósito de la Investigación

El propósito central de la presente investigación fue calcular el Índice de Progreso Social para el distrito de Pachacámac, situado en la zona sur oeste de la Región Lima. Para ello, se siguió el modelo sugerido en el *Social Progress Imperative*, adaptación de CENTRUM PUCP (2017), combinando diversos tipos de información, tanto de fuentes primarias vinculadas a los datos recogidos mediante encuestas como fuentes secundarias de adecuada confiabilidad.

1.3.1. Objetivo general

Calcular el Índice de Progreso Social del distrito de Pachacámac en Lima, Perú, 2018.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Calcular el Índice de Progreso Social de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas.

2. Calcular el Índice de Progreso Social de la dimensión de Fundamentos del Bienestar.
3. Calcular el Índice de Progreso Social de la dimensión de Oportunidades.

1.4. Importancia de la Investigación

La presente investigación permite la obtención de datos actualizados de uno de los distritos emergentes más poblados de la ciudad de Lima constituyendo la primera iniciativa para medir este concepto en dicha localidad. Esto permitirá una comparación entre las zonas que lo conforman con otros distritos de la ciudad de Lima, y evaluar su situación actual con la finalidad de gestionar las recomendaciones de mejoras y coordinar el monitoreo de sus avances a corto y largo plazo.

Se convierte así, en información que adecuadamente puede ser trasladada a objetivos tangibles, nutriendo considerablemente los planes de desarrollo local concertado del distrito. Por último, sus resultados podrán ser utilizados en futuros estudios en el distrito u otras zonas de la región Lima, con características sociodemográficas equivalentes o comparar sus niveles, luego de aplicar algún tipo de programa de intervención.

1.5. Naturaleza de la Investigación

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo con un alcance descriptivo y un diseño no experimental – transeccional, lo que permitirá determinar el Índice de Progreso Social para el distrito de Pachacámac de la provincia de Lima. El enfoque cuantitativo que utilizará se basa en la recolección de datos y el análisis estadístico, de manera secuencial y probatoria, para determinar el Índice de Progreso Social para el distrito de Pachacamac (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

El estudio es de alcance descriptivo, ya que busca describir las características sociales y ambientales del distrito de Pachacamac mediante el cálculo del Índice de Progreso Social para el distrito de Pachacamac (Hernández et al., 2014). Presenta un diseño no experimental –

transeccional, puesto que no se manipula ninguna variable y solo se observan los fenómenos en su ambiente natural, además se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único (Hernández et al., 2014).

Existen dos categorías de métodos para la creación de índices o medidas estadística que permiten estudiar las variaciones de una o más magnitudes en relación al tiempo o espacio, índices basados en indicadores de resultado e índices basados en indicadores de esfuerzo o procesos, los índices de procesos miden las decisiones políticas e inversiones que se cree, conduce a un resultado importante. El problema específico a abordar definirá el tipo de índice a utilizar, en cambio, cuando existen varias medidas de resultados, una falta de acuerdo en las acciones para alcanzar las metas, o cuando los datos relacionados con los esfuerzos desarrollados son incompletos, un índice enfocado en resultados podría ser el más apropiado (Fleurbay & Blanchet, 2013).

1.6. Marco Teórico de la Investigación

El Índice de Progreso Social se enfoca en los aspectos no económicos del desempeño nacional, se basa en una serie de trabajos en la creación de índices de países para medir y evaluar distintas facetas del desempeño social y económico. Se utilizó como marco referencial, el mismo que propone y define al progreso social como: “capacidad de la sociedad para satisfacer sus necesidades fundamentales, establecer elementos básicos de mejora y mantenga su calidad de vida, creando las condiciones para que su máximo potencial sea alcanzado” (*Social Progress Imperative*, 2017, p. 3).

Según esta perspectiva, el progreso de un país puede medirse con relación a la habilidad que tienen para responder a tres preguntas importantes. La primera, ¿El país es capaz de satisfacer las necesidades más esenciales de sus habitantes?; la segunda ¿Existirán los elementos principales para que en la gente se pueda aumentar y mantener el bienestar?; y la tercera ¿Existen las suficientes oportunidades para que las personas logren alcanzar su

potencial pleno? (Porter, Stern & Green, 2017). Por ese motivo, señalan que el progreso social se puede medir y comprender a través de tres dimensiones como las Necesidades Básicas, los Fundamentos de Bienestar, y las Oportunidades; cada una de estas dimensiones se divide en cuatro componentes.

Cada una de las tres dimensiones se encuentran una serie de diferentes bases morales normativas, la más predominante es la teoría de los Derechos Naturales, esta teoría fue enunciada por John Locke y Jean Jacques Rousseau en el siglo XVIII; los derechos mencionados son la base de las constituciones de muchos estados, sostiene que para el bienestar espiritual y la realización de nuestro potencial como seres humanos, ciertos derechos deben ser respetados como absolutos, excepto en la medida en que el ejercicio de estos derechos pueda infringir los derechos de otros para ejercer los suyos. La Ley Natural es una filosofía moral presente en el Índice de Progreso Social que se remonta por lo menos hasta Aristóteles y postula que el bienestar humano o bienestar espiritual se logra a través de una vida que se vive en armonía con el mayor orden natural del universo, de ahí se sigue que el desarrollo humano debe llevarse a cabo de una manera que respete la sostenibilidad del ecosistema en el que se vive y se forma parte (*Social Progress Imperative*, 2014)

Del principio moral de equidad deriva inmediatamente la Ley Natural, en la que están claramente las ideas de justicia o balance natural del pensamiento socialista, el principal juicio de valor y de la filosofía moral del siglo XX de justicia de John Rawls. En su obra la Teoría de la justicia (1971) argumentó en favor de una reconciliación de los principios de libertad e igualdad a través de la idea de la justicia como equidad, trata de demostrar que los principios de la justicia no se pueden basar únicamente en la estructura moral de una persona, así como la manera en que el sentido de la moral de la persona se expresa y se preserva en las instituciones. La igualdad de oportunidades es sin duda un elemento clave en el liberalismo de John Stuart Mill y en su obra: Sobre la libertad (1859) se enfocó en como la naturaleza y

límites del poder puede ser ejercido legítimamente por la sociedad sobre el individuo.

Uno de los argumentos que mantenía Mill en el “principio del daño” o “principio del perjuicio” en cual se menciona que cada individuo tiene el derecho a actuar de acuerdo con su propia voluntad en tanto que tales acciones no perjudiquen o dañen a otros; es decir, que el individuo ha de ser libre para hacer cuanto desee mientras no dañe al prójimo. Por tanto, una gran variedad de filosofías morales coincide en el imperativo moral de garantizar la igualdad de oportunidades en general (*Social Progress Imperative*, 2014).

Dimensión necesidades humanas básicas. Esta dimensión incluye cuatro componentes; el primero de Nutrición y cuidados médicos básicos, el cual determina indicadores como desnutrición crónica, nivel de infecciones respiratorias (IRA) e incidencia en enfermedades diarreicas (EDA) en menores de cinco años, centrándose en la salud infantil. El segundo componente es Agua potable y saneamiento, relacionado con la salud humana y mide el acceso a la calidad de agua potable y saneamiento. El tercer componente Vivienda, muestra indicadores como viviendas adecuadas equipadas con accesos básicos. El último componente de Seguridad personal, muestra variables como indicadores de homicidio, la percepción de seguridad, venta de drogas y prostitución, en el distrito de Pachacámac (Porter, et al., 2017).

Dimensión de fundamentos de bienestar. Dimensión que se encuentra conformada por cuatro componentes: Acceso a conocimientos básicos, indica si los habitantes de la muestra saben leer y escribir, nivel de estudios y logros en lenguaje y matemáticas, indicando los niveles educativos de la población de Pachacamac. El Segundo componente es Acceso a información y Comunicaciones, muestra el nivel de acceso información e ideas locales, nacionales e internacionales, vía internet, teléfonos móviles y otros dispositivos. El Tercer componente Salud y bienestar, mide padecimiento de enfermedades crónicas, tasa de mortalidad, porcentaje de habitantes que tienen un tratamiento médico, tasa de fumadores y

los que practican deporte. Por último el cuarto componente, Calidad medioambiental, mide el uso de recursos para disponibilidad de generaciones futuras. (Porter, et al., 2017).

Dimensión oportunidades. Dimensión que se encuentra incluida por cuatro componentes: Derechos personales, orientado a la práctica de la libertad de expresión sin restricciones, libertad de poseer un título de propiedad, participación a elecciones distritales y juntas vecinales; Libertad personal y de elección, muestra indicadores como el uso de anticonceptivos en mujeres, la percepción de actividades culturales en el distrito, el acceso a bienes públicos y percepción de niveles de corrupción; Tolerancia e inclusión, mide el nivel de percepción de ser incluido como miembro activo en el distrito sin discriminación económica, social, edad, raza, entre otros; y Acceso a la educación superior, permite conocer oportunidades de acceso a educación superior, mide nivel de matriculados y porcentaje de graduados. (Porter, et al., 2017). El modelo del índice de Progreso se estructura en las tres dimensiones mencionadas cada una con cuatro componentes, que engloban tres a cuatro indicadores por cada componente (ver Figura 1).

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos Agua y Saneamiento Vivienda Seguridad Personal	Acceso a Conocimientos Básicos Acceso a Información y Comunicaciones Salud y Bienestar Calidad Medioambiental	Derechos Personales Libertad Personal y de Elección Tolerancia e Inclusión Acceso a Educación Superior

Figura 1. IPS a nivel de componentes.

Tomado de “Índice de Progreso Social, 2017,” por M. Porter, Stern y Green, 2015 (https://www.socialprogress.org/assets/1/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report_embargo-until-June-21-2017.pdf).

La selección de dimensiones y la elaboración de los componentes para cada una de ellas, se realizó mediante un proceso iterativo que abordó la revisión de literatura oportuna y aportes de los investigadores que introdujeron desde el inicio al *Social Progress Imperative*, y los que consideraron el más completo conjunto de elementos generales disponibles de

resultados, dada la comprensión actual que posee la literatura del tema. El proceso de manejo de datos del IPS involucra cinco pasos previos, en la que cada indicador es incluido o eliminado siguiendo criterios, tales como el tipo de medida o medidas que involucra. La fiabilidad dentro de cada dimensión en el cual existen cuatro componentes, se calculan ponderando un conjunto de indicadores determinados mediante el método del análisis de factores de componentes principales, para finalmente obtener el índice propiamente dicho (ver Figura 2).

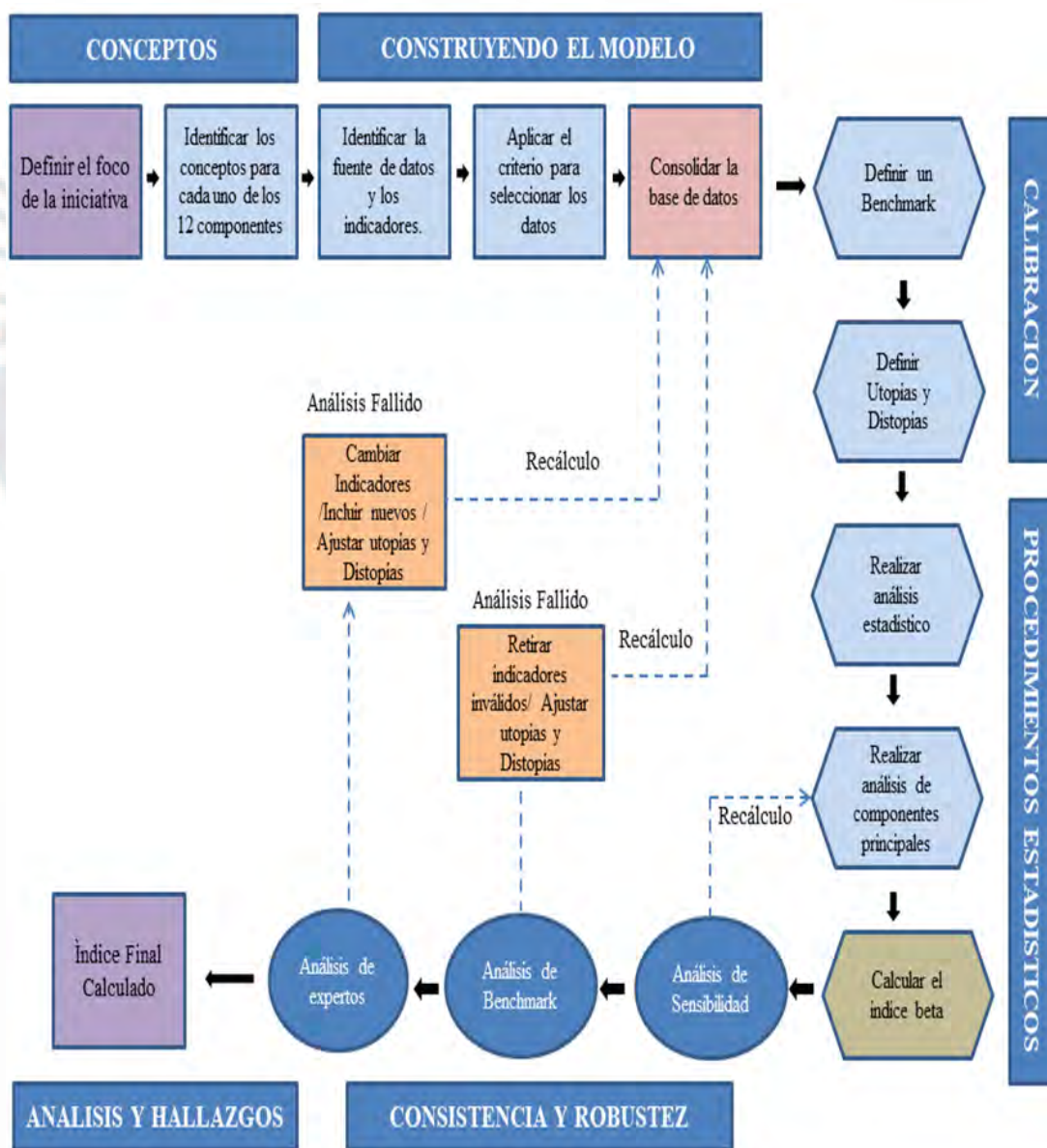


Figura 2. Proceso de construcción del modelo del IPS.

Adaptado de "Índice de Progreso Social Ciudades," por CENTRUM PUCP, s.f., p. 45.

Las dimensiones, componentes e indicadores responden a determinadas interrogantes, con la finalidad de completar el modelo holístico propuesto por el *Social Progress Imperative* (ver Tabla 1). Esto brinda el sustento teórico funcional para lograr una aproximación cuantitativa a estos constructos y permite articular un modelo más sólido y medible desde esta perspectiva (ver Figura 3).

Tabla 1

Lista de Interrogantes por Componentes

Componente	Interrogante
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	¿Tienen las personas suficientes alimentos para comer y están recibiendo atención médica básica?
Agua y Saneamiento	¿Las personas pueden beber agua y mantenerse limpias sin enfermarse?
Vivienda	¿Tienen las personas viviendas adecuadas con los servicios básicos?
Seguridad Personal	¿Las personas pueden sentirse seguras?
Acceso a Conocimientos Básicos	¿Tienen las personas los fundamentos educativos para mejorar sus vidas?
Acceso a Información y Comunicaciones	¿Pueden las personas acceder libremente ideas e información desde cualquier lugar del mundo?
Salud y Bienestar	¿Las personas viven una vida larga y saludable?
Sostenibilidad del Ecosistema	¿El país (ciudad, región, comunidad) utiliza sus recursos para que estén disponibles para las generaciones futuras?
Derechos Personales	¿Las personas están libren de restricciones de sus derechos?
Libertad Personal y de elección	¿Las personas están libren de las restricciones a las decisiones personales?
Tolerancia e Inclusión	¿Nadie está excluido de la posibilidad de ser miembro activo de la sociedad?
Acceso a la Educación Superior	¿Las personas tienen la oportunidad de acceder a la educación superior?

Nota. Tomado de “Índice de Progreso Social Ciudades,” por CENTRUM PUCP, s.f., p. 21.

1.7. Definición de Términos de la Investigación

En esta sección se presentan las principales definiciones brindadas por los creadores de la medida IPS, a través de la explicación y conceptos que abordan el progreso social.

Progreso social. Se define como capacidad que tiene un grupo social para satisfacer las necesidades humanas básicas de las personas que lo conforman, permitiendo una mejora y mantenimiento de la calidad de vida, y permitiéndole las condiciones para crear una vida donde puedan alcanzar su máximo potencial (Stern, Wares & Epner, 2017).

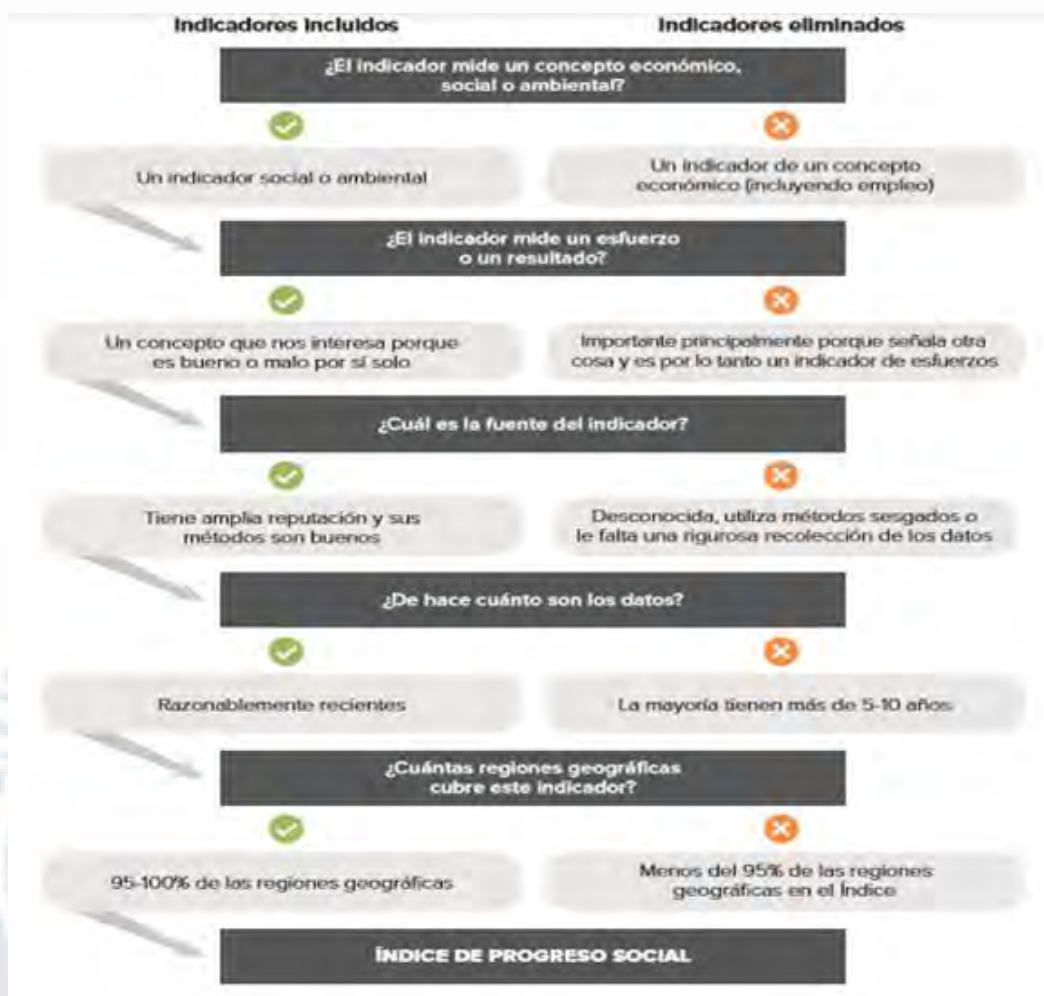


Figura 3. Esquema utilizado para el manejo de datos del IPS. Adaptado de “Índice de Progreso Social 2017- Informe Metodológico,” por Stern, Wares y Epner, 2017, p. 11.

Índice de progreso social. Herramienta, no es un fin en sí mismo. Es una herramienta, diseñada para permitir al sector privado, el gobierno y la sociedad civil a colaborar mejor, lograr mejores resultados y construir mejores vidas (Green, 2017).

Jefe de hogar. Aquella persona, hombre o mujer mayor a 15 años, la cual aporta más económicamente en el hogar y/o toma las decisiones financieras de la familia, y vive en el hogar (APEIM, 2017).

Utopía. Mejor valor posible de cada uno de los indicadores usados en la metodología para el cálculo del Índice de Progreso Social (Marquina & del Carpio, 2017).

Distopía. Peor valor posible de cada uno de los indicadores usados en la metodología para el cálculo del Índice de Progreso Social (Marquina & del Carpio, 2017).

Necesidades humanas básicas. Es una dimensión conformada por los componentes relacionados en satisfacer las necesidades básicas tales como: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Agua y Saneamiento, Vivienda y Seguridad Personal (Stern, Wares & Epner, 2017).

Nutrición y cuidados médicos básicos. Componente que aborda la evaluación de una nutrición adecuada y del acceso a cuidados médicos adecuados, asegurando la supervivencia de los primeros años de vida, incluso en la discapacidad. Por ello, la prevención de diversas afecciones, comunes en edades tempranas también es un sinónimo de progreso social (Stern, Wares & Epner, 2017).

Agua potable y saneamiento. Componente que mide el acceso a un derecho fundamental, reconocido por las Naciones Unidas, el agua potable y saneamiento. Entre sus funciones abarca diversas actividades como la cocina, la bebida, la limpieza propia y del hogar, la prevención de agentes patógenos y enfermedades, así como el desarrollo de una vida digna. El IPS se encuentra compuesto por las variables de Acceso al Agua Potable al Menos Básico, Acceso al Agua Entubada y Acceso a las Instalaciones de Saneamiento Básico (Porter, Stern & Green, 2017).

Vivienda. Componente que se encuentra orientado a verificar las condiciones de la vivienda, al ser un elemento esencial para aspectos como la dignidad, la seguridad y la salud humana. Considera entre las características de una vivienda adecuada tener cuatro paredes, tener un techo, ser segura, ofrecer protección contra las condiciones climáticas, incluir instalaciones de servicios básicos, ser accesible y asequible (Porter, Stern & Green, 2017).

Seguridad personal. Se refiere al componente que mide un derecho básico y fundamental, suele afectar la libertad de los individuos para salir de sus casas y proveer a sus familias, caminar solas y obtener salud, justicia, paz y bienestar, la seguridad personal. Como parte del IPS, se encuentra formado por indicadores como la tasa de homicidios, el nivel de crímenes violentos, la criminalidad percibida, el terror político y las muertes en carreteras

(Stern, Wares & Epner, 2017).

Fundamentos de bienestar. Segunda dimensión del IPS, y se encuentra conformado por componentes como el acceso a conocimientos básicos, acceso a información y comunicaciones, salud y bienestar y sustentabilidad del ecosistema (Stern, Wares & Epner, 2017).

Acceso a conocimientos básicos. Se trata de un componente que evalúa el grado en el que la población puede acceder a la educación, al constituir una herramienta importante para mejorar la calidad de vida personal, familiar y socialmente, creando interacciones más justas y equitativas. El componente del IPS se encuentra conformado por variables como la tasa de alfabetización en adultos, la tasa de matriculados en educación primaria, en educación secundaria, en nivel inicial, de educación secundaria a bachillerato y corrobora la existencia de paridad de género en educación secundaria (Stern, Wares & Epner, 2017).

Acceso a información y comunicaciones. Permite conocer el nivel de acceso al intercambio de información que tiene una sociedad, el mismo que la convierte en un grupo eficiente, abierto y responsable facilitando el aprendizaje, el intercambio cultural y la exposición a diversos puntos de vista. Se regulan los unos a los otros, e incluso influyen en los organismos gubernamentales promoviendo una mejor educación, comprensión y colaboración ciudadana. El componente del IPS se encuentra formado por variables como el número de suscripciones a telefonía móvil, cantidad de usuarios de internet y el índice de libertad de prensa (Stern, Wares & Epner, 2017).

Salud y bienestar. Permite un acercamiento al nivel de bienestar que experimentan las personas y que se encuentra relacionado con una salud adecuada personal, familiar y socialmente hablando. Como componente del IPS, se encuentra conformado por variables como Mortalidad Prematura por Enfermedades No Contagiosas, No realiza Actividad Física y Porcentaje de Personas que fuman (Stern, Wares & Epner, 2017).

Sostenibilidad ambiental. Componente que permite una evaluación de las condiciones de la contaminación atmosférica, ya que se trata de un aspecto del entorno que puede llegar a afectar la capacidad de una persona para respirar libremente y de realizar esta función con propiedad, lo que a su vez impacta en el modo en cómo se experimentan las demás áreas de su vida. Es decir, un ambiente tóxico y con inadecuada calidad ambiental no constituye un lugar propicio para el disfrute del agua o del aire (Stern, Wares & Epner, 2017).

Oportunidades. Dimensión del IPS, que se encuentra formada por los componentes de derechos personales, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión y acceso a la educación superior (Stern, Wares & Epner, 2017).

Derechos personales. Componente orientado a medición de aquellos aspectos que permiten una participación social libre, sin interferencia del gobierno u otras organizaciones sociales o privadas. De este modo, sientan las bases para una sociedad libre y democrática con mayor participación en asuntos nacionales, locales o comunitarios. El IPS, se encuentra formado por indicadores como, los derechos políticos, la libertad de expresión, la libertad de reunión y asociación, la libertad de movimiento, el derecho a la propiedad privada (Stern, Wares & Epner, 2017).

Libertad personal y de elección. Componente que se encuentra enfocado en la capacidad de tomar decisiones libremente en la vida, considera que entre esos derechos se encuentran las inclinaciones religiosas, las afectivas, el momento de iniciar sus acciones y cambios. Por ello, incluye a la corrupción, al constituir el mecanismo social por el cual muchas de estas iniciativas se distorsionan y restringen finalmente. Se encuentra conformado por los indicadores: uso anticonceptivo en mayores de 15 años, corrupción, viviendas con acceso a bienes de uso público y actividades culturales (Stern, Wares & Epner, 2017).

Tolerancia e inclusión. Este componente se basa en la analogía de que una sociedad tolerante es una sociedad inclusiva, que permite a sus integrantes ejercer sus derechos de

modo valioso y digno. Acciones como la discriminación de cualquier índole se valoran como un paso en contra del progreso social, y por ello su medición se orienta al fomento la solidaridad y el desarrollo conjunto. Asimismo, se trata de un componente del IPS conformado por variables: violencia contra la mujer, discriminación por nivel socioeconómico, discriminación a minorías étnicas y respeto a adultos mayores (Stern, Wares & Epner, 2017).

Acceso a la educación superior. Componente que considera la posibilidad de que las personas miembros de un grupo social, eventualmente optarán por desarrollarse profesionalmente accediendo a la educación superior, razón por la cual la medición de las opciones con las que se cuenta es fundamental para promover el desarrollo y el progreso, teniendo en cuenta que la función de las instituciones educativas es de convocar y formar a aquellas personas que, con el tiempo, contribuirán a solucionar los problemas globales. De este modo, y asegurando la equidad a su acceso, se puede garantizar la innovación y una actuación de vanguardia. Por último, se trata de un componente del IPS que está conformado por variables: tasa de matriculados educación superior, tasa de graduados de universidad y mujeres que accedieron a la educación superior (Stern, Wares & Epner, 2017).

1.8. Supuestos de la Investigación

El índice de progreso social es un indicador que mide tres dimensiones y cuatro componentes en cada una de ellas. Las dimensiones se encuentran referidas a las de Necesidades humanas básicas, Fundamentos de bienestar, y Oportunidades, estructura que se encuentra validada y utilizada para el análisis de más de 120 países como un modelo replicable (*Social Progress Imperative*, 2017).

La utilización del instrumento para medir el IPS es posible en el distrito de Pachacámac en Lima Metropolitana. Según la recomendación de diversos autores peruanos al encontrar adecuadas evidencias de validez y confiabilidad muestran sus puntuaciones

obtenidas de su aplicación en participantes de los distritos de La Molina, Santiago de Surco y El Agustino (Rivera, Valderrama, Álvarez & Querevalú, 2018; Bautista & Romero, 2018),

1.9. Limitaciones de la Investigación

Se presentan las limitaciones consideradas en la construcción del Índice del Progreso Social del distrito de Pachacámac:

- Al establecer el tamaño de la muestra se agruparon en tres zonas las cinco zonas establecidas por la municipalidad, y al no poder identificar la cantidad de hogares en cada zona, por no contar con el registro catastral actualizado, la agrupación se realizó en base a zonas aledañas de características similares.
- Tiempo para realizar las 393 encuestas y cumplir el plazo de entrega de base de datos fue una de las limitaciones, por este motivo se solicitó el apoyo de tres personas adicionales para cumplir con las fechas programadas.
- La encuesta consta de 58 preguntas, lo cual dificultó que los encuestados acepten realizarla o terminarla. Se recomendó al encuestado tomar un descanso breve, y en el caso no deseara continuar, se desestimó la información y se finalizó la encuesta, agradeciendo al participante. Se continuó con una nueva encuesta en la siguiente vivienda mapeada en la muestra.
- En el caso de los indicadores, la información obtenida de las fuentes secundarias, se encontró a nivel regional o distrital y no por sectores del distrito, pero ese ajuste se realizó de acuerdo a la herramienta estadística STATA, la cual muestra si existe correlación y consistencia, aquellas que no cumplieron con la metodología se desestimaron del modelo.
- En el contexto actual del país, las personas sienten desconfianza por la inseguridad que atraviesa el Perú, esto dificultó la fluidez del estudio, para esto los encuestadores contaban con polos y tarjetas de identificación los cuales generaban

que las personas sientan confianza al momento de aceptar el realizar la encuesta.

1.10. Delimitaciones de la Investigación

Delimitación temporal. El punto de partida para el objetivo investigativo se llevó a cabo en el mes de noviembre de 2018.

Delimitación espacial - área geográfica. La información acerca del IPS actual, se recabó en el distrito de Pachacámac, localidad dependiente de la ciudad de Lima, en el país Perú.

Área social. Se consideró un grupo humano, objeto de estudio, conformado por jefes de hogar del distrito antes mencionado, sin criterios de exclusión adicionales.

Delimitación teórica. El estudio se extiende teóricamente, a la medición y explicación del IPS, como concepto y producto de diversos factores relacionados, especificados en el modelo del *Social Progress Imperative*.

1.11. Resumen

El Índice de Progreso Social brinda una visión global de la calidad de vida, bienestar y oportunidades para la población del distrito de Pachacámac. El primer capítulo detalló el marco teórico del progreso social, el cual se basa en un enfoque holístico, dado que constituye en un todo las tres dimensiones: Necesidades humanas básicas, Fundamentos de bienestar y Oportunidades. La metodología creada por el *Social Progress Imperative*, es adaptada por CENTRUM PUCP para la medición del IPS en regiones, provincias y distritos; se utilizan datos de fuentes primarias mediante encuestas realizadas a la población, la cual fue facilitada por CENTRUM; y diversas fuentes secundarias confiables, aplicando los mismos valores para las tres zonas. Se presentaron diferentes limitaciones las cuales fueron superadas durante el proceso de recolección de datos como limitación temporal, extensión de la encuesta, entre otros. Finalmente el estudio fue realizado en tres zonas seleccionadas como Pachacámac histórico y Paul Poblet; Manchay y centros poblados; José Gálvez.

Capítulo II: Estudio del Contexto del Distrito de Pachacámac

El conocimiento y la evaluación del contexto del distrito de Pachacámac facilitan la contemplación y comprensión de aquellos elementos que intervienen en el progreso. Por este motivo, la ejecución del diagnóstico interno y externo no solo es necesario, sino que es fundamental para guiar la investigación y permitir el abordaje área por área; desde lo social, lo tecnológico, lo ambiental, entre otros. El diagnóstico interno consideró la situación actual del distrito, y a partir de ello permite identificar sus fortalezas, oportunidades, deficiencias y amenazas; que permitirán generar las recomendaciones pertinentes luego del procesamiento de datos e integración de información.

2.1. Contexto Externo del Distrito de Pachacámac

En este apartado se presentan aquellos factores ajenos al distrito, pero que inciden en el desarrollo y futuro. Para ello, se evalúa información de su entorno desde diversas fuentes, como aquellos relacionados con la política, administración pública, recursos disponibles, características de su zona geográfica y aquellos factores adicionales que permiten entender la situación actual e impactan en el progreso social a nivel de país.

La administración estatal. La administración pública peruana es conducida por entidades que conforman las unidades de gobierno; entre ellos, los gobiernos regionales, los ministerios, y los gobiernos locales. Del mismo modo, se cuentan con organismos públicos de tipo descentralizado como el Poder Judicial, el Poder Legislativo, los organismos autónomos según la Constitución Política del Perú, e incluso aquellas personas jurídicas que, bajo el régimen privado, prestan sus servicios de modo público o administrativo, en virtud de la delegación, concesión o autorización estatal, conforme a las leyes vigentes en la materia.

Crecimiento económico. En cuanto al crecimiento económico, el Perú muestra un crecimiento relativamente estable en los últimos años. Por ello, recientemente el Ministro de Economía y Finanzas (MEF) informó de un potencial liderazgo de la economía del Perú con

relación a los países de la región, superando a Chile, Brasil, México y Colombia en un 4.2%. Esto debido a un fuerte impulso que ha recibido la demanda interna y, sobre todo, la inversión privada en el sector minero, de hidrocarburos y de infraestructura, puestos en marcha para todo el 2019. Otro reflejo del crecimiento económico se ve reflejado en la implementación de nuevas obras públicas como la Ampliación de Toromocho, el Terminal Portuario General San Martín, Mina Justa, Quellaveco, la Modernización del Aeropuerto Jorge Chávez, el Terminal Portuario Salaverry, la ejecución de seis Bandas Anchas Regionales y el Lote 95. Estas obras son parte de una diversa cartera de proyectos por realizar entre el 2019 y 2021, en inversiones que ascienden a los US\$ 5,791 millones, como la creación de las Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales en el Lago Titicaca, la implementación del Terminal Portuario de Marcona, el Enlace La Niña – Piura, las obras de abastecimiento para el agua potable en Lima, la Longitudinal de la Sierra Tramo 4, la Línea de Transmisión Nueva Piura – Frontera, y la construcción de escuelas de alto rendimiento y escuelas en riesgo (“Presidente anuncia”, 2018).

Recursos para el progreso. El Perú es uno de los países con mayor biodiversidad del mundo, alberga a más del 70% de la biodiversidad planetaria, esto observa en su flora y su fauna, consideradas entre las más variadas del globo. En el Perú se reconocen 11 ecorregiones. Del mismo modo, esta diversidad impacta en el número de especies que habitan esa región; en el 2015, se descubrieron alrededor de 71 plantas, seis peces de agua dulce, 33 especies de fauna terrestre, insectos, peces de agua salada, y otros. Estos se suman a las especies endémicas emblemáticas que ya poseen el país, como el gallito de las rocas, la vicuña, la taruca, o la gran variedad de peces de mar, de río y lagos peruanos. En relación a su flora endémica se tiene a la vegetación de las lomas costeras, los bosques de la región amazónica y los pastos naturales de la región andina. Otro de los recursos se presentan en la

gran reserva de minerales como el oro, el plomo, la plata y el zinc, y que se encuentran entre la principal producción metálica en el Perú.

Otros productos de gran consideración; se encuentran el petróleo y el carbón, recursos minerales no metálicos, que también abundan en el territorio peruano. Debido a esto, la minería peruana se posiciona en el primer puesto en producción de oro, zinc y plomo. Por su parte, en cuanto a producción mundial, la herencia productiva de oro y plata, importante legado histórico de las civilizaciones precolombinas peruanas, ha perdurado notablemente. Por ello, el Perú ocupa en la actualidad el segundo lugar en producción de plata con alrededor de 4,100 toneladas métricas de producción, y el sexto lugar en producción de oro (4.8%), y es el segundo productor de cobre a nivel mundial, con una producción anual de 2'353, 859 toneladas métricas (Ministerio de Energía y Minas [MINEM], 2016).

El consumo se encuentra regulado por la Ley Orgánica para el aprovechamiento sostenible de recursos naturales, Ley 26821(MINEM, 1997). Ley que define a recursos naturales como aquellos componentes de la naturaleza susceptibles de ser aprovechados por el ser humano para la satisfacción de sus necesidades, sean individuales o grupales, y que tengan un valor potencial o actual en el mercado. Incluye recursos naturales tales como las aguas, sean superficiales y subterráneas, el suelo, subsuelo y las tierras por su capacidad de uso mayor, incluyendo a las agrícolas, pecuarias, forestales y las tierras de protección. Asimismo, la diversidad biológica es abarcada, con especies de flora, fauna y de microorganismos, recursos genéticos hasta ecosistemas que brindan soporte a toda la vida natural. Por último, forman parte de ellos, los recursos eólicos, solares, geotérmicos, hidrocarburíferos, hidroenergéticos y similares, así como la atmósfera y todo el espectro radioeléctrico de la tierra.

Los constantes problemas políticos generados por ciertos dirigentes provocan la migración venezolana, y los movimientos sociales que se están gestando como el feminismo

e igualdad de derechos para minorías. En el área política, Perú en el 2019 atraviesa un periodo de cambios a nivel gubernamental, producto de nuevas reformas propuestas por su poder ejecutivo y legislativo. Si bien se mantiene la descentralización, aprobada desde el 2002, en el cual se brinda autonomía a la estructura orgánica de los gobiernos locales, existen otro tipo de reformas que se están llevando a cabo, sobre todo a nivel jurídico. Esto a su vez, impacta en el modo en el que se regulan y hacen cumplir las leyes; por lo tanto, variaciones en él afectan directamente al avance o retroceso de las condiciones para el progreso social en su población.

Migración venezolana. En el año 2016 aumentó la migración de ciudadanos venezolanos al Perú, registrando aproximadamente 6,615 residentes en dicho año, y alcanzó más de 680,000 a inicios del 2019. Esta ola migratoria, constituye la más importante del siglo XXI en el Perú, llegando a convertirse en el segundo país que alberga mayor cantidad de ciudadanos de dicha nacionalidad, constituyendo actualmente la comunidad extranjera de mayor numerosidad en dicho territorio (“Migraciones: Lima y Callao albergan el 92% de ciudadanos venezolanos,” 2018).

El 65% de venezolanos se concentra en el área de Lima Metropolitana (Lima y Callao), otras ciudades del Perú con mayor población venezolana significativa de la costa norte se encuentra Trujillo, Piura, Chiclayo y Chimbote. En la región amazónica, se han concentrado en Puerto Maldonado, Moyobamba e Iquitos; en la sierra central, en Huánuco y Huancayo, mientras que otro grupo ha llegado hasta la zona sur del país, específicamente a la ciudad de Arequipa.

La mayor población venezolana se encuentra en rango de 18 y 39 años de edad, el porcentaje de acuerdo a las ciudades de Trujillo es 8%, Piura 3% y Chiclayo 3%, de acuerdo a la Organización Internacional para las Migraciones (“Migraciones: Lima y Callao albergan el 92% de ciudadanos venezolanos,” 2018).

En cuanto a los distritos y distribución en la capital, Lima Norte concentra el 28% de los ciudadanos venezolanos; Lima Centro, el 26%; Lima Este, el 20%, y Lima Sur, el 17%. Respecto a Lima Norte, los dos distritos con mayor población venezolana son San Martín de Porres y Los Olivos, con 39.3% y 31% del total asentado en esa zona de la ciudad. En Lima Centro, Santiago de Surco con 19.7% y Lima Cercado con 15%; en Lima Sur, Chorrillos con 34.9% y San Juan de Miraflores con 32.2%; y en Lima Este, San Juan de Lurigancho con 32.8% y Ate 21.3%. En el Callao, el distrito del mismo nombre concentra el 60.4% de ciudadanos del país llanero asentados en esa provincia constitucional, mientras que Bellavista concentra el 12.3% (“Migraciones: Lima y Callao albergan el 92% de ciudadanos venezolanos”, 2018).

El movimiento feminista. El movimiento feminista tiene fuerte actividad en Perú, al igual que en Latinoamérica. El foco central puso en tela de juicio, muchas realidades sociales que habían permanecido poco atendidas y naturalizadas por la población, pero que resumieron en manifestaciones violentas directas e indirectas contra las mujeres como hecho que venía ocurriendo en diversos contextos de la sociedad, en distintas edades y condiciones socioeconómicas. Esto conllevó a que diversos movimientos feministas elevaran su voz y que los gobiernos locales y nacionales inviertan tiempo, dedicación y presupuesto atendiendo necesidades emergentes de este tipo. En la realidad, se observa mayor número de denuncias formuladas por las mujeres y un aumento de la casuística local y estatal del número de procesos abiertos al respecto. Por ello, incluso se puede afirmar que este aumento podría constituir, una especie de indicador de progreso en el área legal.

2.2. Contexto Interno del Distrito de Pachacámac

A continuación, el análisis del contexto interno del distrito de Pachacámac considera la administración local, los recursos disponibles, características de la zona y otros factores que permiten entender su situación actual y el impacto en el desarrollo del progreso social.

Pachacámac, se asienta en el Valle Sagrado de Pachacámac, con su hermosa flora y fauna, y el verdor de los montes hacen del distrito una alfombra brillante que cautivó a los hombres primitivos, quienes mediante sus pinturas rupestres muestran cómo vivían los primeros pobladores, las pictografías se encuentran entre Quebrada Verde y Picapiedra. Hacia el año 1823 el libertador Don Simón Bolívar constituye a Pachacámac como distrito republicano. En 1856 se crea la municipalidad, cuenta la historia que en la Guerra del Pacífico cuando los chilenos ingresan por el camino de Los Lomeros (hoy Huertos de Manchay) para tomar la ciudad de Lima el batallón de Pachacámac en una valiente intervención impide el ingreso para la toma de Lima, ésta es una de las victorias más emblemáticas que consiguió el Perú. El 10 de Junio de 1983, Pachacámac según Ley 23614 es declarado como primer distrito turístico del Perú, y en 1990 como distrito ecológico (PIA Pachacámac, 2019).

Según la información del último censo realizado el 22 de octubre del año 2017 por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el total de población censada en el distrito de Pachacámac fue de 110,071 habitantes; con 54,262 hombres y 55,809 mujeres, con número de 40,304 viviendas. Los objetivos del distrito según el PDLC (2019 – 2030) son: mejorar la calidad de vida de la población; fortalecer la calidad educativa; mejorar el acceso a los servicios básicos, saneamiento, e intercambio vial fluido; así como áreas de recreación y promoción turística sostenible.

La administración del distrito. La municipalidad cuenta con ocho lineamientos para la política de administración en el distrito, los cuales según el PDLC (2019-2030) son: fortalecer la calidad educativa para la población; asegurar la salud integral con acceso equitativo a la población; mejorar la integración territorial en el distrito; mejorar la posición del destino Pachacámac en el circuito turístico en Lima; incrementar el acceso a los servicios básicos; fomentar una agricultura sostenible; fortalecer las capacidades en las instituciones y

organizaciones; y reducir la vulnerabilidad ante los riesgos de desastres de la población (ver Tabla 2).

Tabla 2

Matriz de Articulación de Políticas Públicas

Políticas de Estado	Políticas de Gobierno	Lineamientos de política
Democracia y estado de derecho	Fortalecimiento institucional para la gobernabilidad	Promover espacios para participación de sociedad civil
Equidad y Justicia social	Desarrollo Social y bienestar de la población	Promover instalación del servicio integral de agua y saneamiento
Competitividad del país	Crecimiento económico equitativo y sostenible	Implementar un Programa de comunicación participativa de mejora continua de los planes y proyectos en el distrito.
Estado eficiente, transparente y descentralizado	Descentralización efectiva para el desarrollo	Desarrollar instrumentos estratégicos para la gestión del riesgo de Desastres

Nota. Tomado de “Plan de Desarrollo Local Concertado 2019 – 2030”, por Municipalidad de Pachacámac, 2019 (<http://www.muniPachacamac.gob.pe/plandedesarrollolocalconcertado/PDMC2019.pdf>).

Actualmente, el distrito de Pachacámac se encuentra administrado por la Municipalidad del distrito mediante el vigente alcalde, quien inició su periodo de gobierno en enero del 2019. Otra porción de las acciones para el mejoramiento del distrito, dependen de la regulación del Gobierno Regional de Lima, en turno. Asimismo, el distrito cuenta con una fuerte participación ciudadana, a través de juntas vecinales que permiten organizar mejor y aterrizar los objetivos propuestos por los organismos antes mencionados.

Adicionalmente, la legislación y los temas gubernamentales son regulados por el gobierno interior, que tiene presencia en el distrito a través del Ministerio Público, el Sector Justicia, el Ministerio de la Mujer, el Ministerio de Educación y Ministerio organizando un mejor destino para los recursos financieros y administrativos. El Ministerio Público es representado a través de un Fiscal Provincial Titular Civil y de la Familia, el Sector Justicia mediante un representante de la Corte Superior de Justicia de Lima, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, representado por un especialista en comunicación; y el Ministerio

de Educación, representado mediante el Director de la UGEL N° 01 en San Juan de Miraflores.

Según el Plan Operativo Institucional 2019, emitido por la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto, para una adecuada administración y cumplimiento de las funciones ejecutivas el municipio es estructurado de la siguiente forma: Órganos de Alta Dirección, conformado por el Concejo Municipal; Alcaldía y Gerencia Municipal; Órganos de Coordinación, Órganos de Control; Órgano de Defensa Judicial; Órganos de Asesoramiento; Órganos de Apoyo; Órganos de Línea y Órganos Desconcentrados. La municipalidad administra el proceso del presupuesto participativo en: Presupuesto Participativo Zonal, con la participación de las organizaciones registradas en cada zona del distrito; el Presupuesto Participativo por Género, orientado a comedores, vasos de leche, Club de Madres, entre otros. Estos recursos son de ingresos provenientes por arbitrios e impuestos del distrito; y el Presupuesto Participativo con Niños, Niñas y Adolescentes en el cual participan los municipios escolares de las 25 escuelas públicas del distrito.

Presupuesto Municipal. El presupuesto asignado para el 2019 fue de 48'979,844 soles, a Mayo de 2019 cuenta con 44% de avance del presupuesto asignado a las obras que viene realizando, el mismo que asciende a S/. 18.08 millones (ver Tabla 3). Destacan entre las principales obras: mejoramiento y ampliación del complejo deportivo en los Huertos de Manchay con una inversión de 2.09 millones de soles; y respecto a la mejora de infraestructura 5.21 millones de soles para el mejoramiento de infraestructura vehicular y peatonal (“Pachacámac tendrá su primer centro comercial y bancario el próximo año”, 2019).

Recursos para el progreso. El distrito de Pachacámac se caracteriza por el clima subtropical, cuenta con áreas protegidas como son: Parque Metropolitano Paul Poblet Lind y Loma de Lúcumo (ver Figura 4). El Parque Metropolitano Paul Poblet Lind fue declarado por el Decreto Ley N 25949 del 10 de octubre de 2010 como zona intangible, la finalidad es

Tabla 3

Presupuesto Público 2018 de la Municipalidad Distrital de Pachacámac

Detalle	Presupuesto Institucional de Apertura	Presupuesto Institucional Modificado	Ejecución al Trimestre Anterior	Ejecución al Trimestre	Ejecución Total (5)=(3)+(4)	Saldo (6)=(2)-(5)	Avance % (7)=(5)/(2)
	-1	-2	-3	-4			
1. Recursos Ordinarios	2,226,526	2,414,925	187,560	0	187,560	2,227,365	7.8
2. Recursos directamente recaudados	6,800,347	6,800,347	1,085,316	0	1,085,316	5,715,031	16
3. Recursos por Operaciones oficiales de crédito	0	0	0	0	0	0	0
4. Donaciones y Transferencias	0	0	0	0	0	0	0
5. Recursos determinados	39,952,971	48,729,298	6,194,194	0	6,194,194	42,535,104	12.7
Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones	515,115	6,166,484	0	0	0	6,166,484	0
Impuestos municipales	10,264,921	10,264,921	1,206,859	0	1,206,859	9,058,062	11.8
Fondo de compensación municipal	29,172,935	32,297,893	4,987,335	0	4,987,335	27,310,558	15.4
Contribuciones a fondos	0	0	0	0	0	0	0
Participación en rentas de aduanas	0	0	0	0	0	0	0
Canon, sobre canon, regalías y participaciones	0	0	0	0	0	0	0
Sub - total de recursos determinados:	39,952,971	48,729,298	6,194,194	0	6,194,194	42,535,104	12.7
TOTAL:	48,979,844	57,944,570	7,467,070	0	7,467,070	50,477,500	12.9

Nota. Adaptado de “Portal de Transparencia 2018”, por la Municipalidad Distrital de Pachacámac, 2018 (http://www.transparencia.gob.pe/reportes_directos/pte_transparencia_info_finan.aspx?id_entidad=10070&id_tema=19&ver=#.XTFVWPJKjIU).

promover el esparcimiento y recreación, así como el fomento de actividades culturales (PDLC, 2019-2030). Es importante destacar en el distrito las actividades por las que se caracteriza: ganadería, agricultura y comercio.



Figura 4. Áreas protegidas del distrito de Pachacámac.

Adaptado de “Plan de Desarrollo Municipal Concertado,” por Municipalidad Distrital de Pachacámac, 2018

(<http://www.munipachacamac.gob.pe/portaltransparencia/planeamiento/PDMC2018.pdf>).

En la ganadería se aprecia que desde 1994 al 2012 ha disminuido el volumen de vacunos, ovinos y pollos, según el Censo Agropecuario 2012. De 1'828,589 pollos de engorde que se registraron en 1994 para el 2012 ha disminuido a 804,286; en cambio el volumen de ganado porcino se ha incrementado en un 147% siendo la producción hacia el 1994 de 10,257 porcinos en relación al 2012 con 25,365 porcinos. En la agricultura, los principales productivos que se cultivan son: camote, yuca, choclo, brócoli, betarraga, fresas y lúcuma entre otros, sin embargo desde 1994 hasta el 2012 ha disminuido el uso de la tierra agrícola dando prioridad a la construcción de viviendas (Municipalidad Distrital de Pachacámac [MDP], 2018).

Seguridad Ciudadana. Actualmente el distrito, al igual que otras ciudades del país, se encuentra involucrado en constantes actos de violencia, generando una percepción de inseguridad ciudadana. Entre ellos, la violencia familiar, el pandillaje, el robo, los

homicidios, así como la comercialización de drogas y otros problemas, son encontrados cuando se realiza un análisis más profundo a la situación diaria del distrito (MDP, 2018).

Las estadísticas policiales muestran el aumento en las denuncias contra la familia (230) y contra el patrimonio (500), así como en las denuncias de delitos contra la vida (86) y contra la libertad (36). Los puntos críticos de violencia e inseguridad se encuentran mapeados por la Municipalidad del distrito, entre los que se encuentra un número de 20 áreas públicas abandonadas, 27 lugares con nula o escasa iluminación artificial, 13 localidades con inadecuada señalización en seguridad vial, siete paraderos informales, 11 lugares de comercio ambulatorio, 11 lugares de concentración de alcohólicos o drogadictos y seis locaciones de riñas frecuentes (MDP, 2016).

La municipalidad asignó 250 mil soles para la zona de centros poblados rurales del distrito con la finalidad de implementar cámaras de video vigilancia y disminuir la inseguridad ciudadana en puntos estratégicos para el 2019. En marzo 2017 el municipio invirtió 267 mil soles, para el mejoramiento del servicio de seguridad construyendo dos módulos de auxilio rápido de serenazgo.

Los recursos con los que cuenta actualmente el distrito, se basan principalmente en la supervisión constante y gestión de la Municipalidad de Pachacámac encargados de velar por el bienestar público. La Policía Nacional del Perú tiene su centro de operaciones en la Comisaría de Pachacámac, con 68 efectivos, diez unidades móviles y una motocicleta; en la Comisaría de Huertos de Manchay con 44 efectivos, cinco camionetas y 1 motocicleta; La Comisaría de José Gálvez Barrenechea con 68 efectivos, siete unidades móviles y tres motos lineales; por último, la Comisaría de Villa Alejandro, con un Comisario a cargo, cinco oficiales y 47 suboficiales, que se movilizan en cuatro unidades móviles (MDP, 2019).

El Serenazgo del distrito cuenta con alrededor de 111 efectivos, 12 unidades móviles y tres centros de operación, uno en el Cercado de Pachacámac, otro en Huertos de Manchay y

otro en José Gálvez, dirigidos por el Gerente y el Sub Gerente de Seguridad Ciudadana. La sede de la Compañía de Bomberos Voluntarios del Perú en Pachacámac se encuentra equipada de cuatro unidades móviles y con 60 efectivos en el cual el 60% son varones y el 40% mujeres (MDP, 2016).

Turismo. El turismo es uno de los recursos más importantes con los que cuenta el distrito; en primer lugar se encuentra el Complejo de Arqueológico de Pachacámac, donde se puede recorrer el más importante centro ceremonial de la costa peruana. Este lugar fue edificado con barro que existe hasta hoy, palacios, plazas y templos que han sido restaurados. Otros sitios turísticos se encuentran la Plaza de Armas, Museo de Sotop, y se puede recorrer la Quebrada Verde, en una caminata por el circuito de Lomas de Lúcumo, en el cual se aprecia un ecosistema con 150 hectáreas de territorio (ver Figura 5). Esta zona se considera de aventura, ideal para practicar deportes al aire libre como escalada en roca, ciclismo de montaña y parapente desde el Cerro Punta Blanca. Asimismo, Pachacámac es reconocida como un excelente destino gastronómico; reúne los mejores restaurantes, donde se disfruta de la tradicional Huatia Pachacamina, parrillas, comida criolla, entre otras (MDP, 2018).



Figura 5. Mapa turístico de Pachacámac.

Adaptado de “Plan de Desarrollo Municipal Concertado,” por Municipalidad de Pachacámac, 2018

(<http://www.muniPachacámac.gob.pe/portaltransparencia/planeamiento/PDMC2018.pdf>).

En el primer trimestre del 2017, se construyó el atractivo Skatepark Municipal en el MiniComplejo Recreativo en José Gálvez con una inversión de 750 mil nuevos soles. Para el 2018, se inició la creación del Skatepark Municipal en el Centro Poblado Rural de los Huertos de Manchay con una inversión de 1'205,776 nuevos soles sobre una área de 2,300 metros cuadrados; contiene rampas, tres pozas interconectadas, plataformas de concreto, además cuenta con 24 horas permanentes de vigilancia tanto para la seguridad de la población deportista como para los turistas. Recientemente, se inauguró en la Plaza Central de Manchay, el 07 de abril del 2019 (MDP, 2019).

Socio demografía. En cuanto a las características geográficas de la zona, la extensión territorial es de 26,787 km², ubicado a 25 km del sur de la ciudad de Lima, en el valle de la costa formado por el río Lurín. El 90% es conformado por zona rural, y el 10% por zona urbana. Limita por el norte con La Molina y Cieneguilla, por el sur con la provincia de Huarochirí, por el oeste con la localidad de Villa el Salvador y Villa María del Triunfo y, por el Sur con el mar peruano. Al 2015 registró 129,653 personas, alcanzado una tasa de crecimiento de 47% respecto al año 2010 (ver Tabla 4).

Tabla 4

Población del Distrito de Pachacámac 2010 - 2015

Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Crecimiento poblacional	87,769	94,945	102,691	111,037	120,015	129,653

Nota. Tomado de “Plan local de Seguridad Ciudadana y Convivencia Social 2016”, por Municipalidad Distrital de Pachacámac, 2016
(https://www.seguridadidl.org.pe/sites/default/files/archivos/planes_locales/Plan%20de%20SC%20Pachacamac_2016.pdf)

Entre las características sociodemográficas, se estima una concentración de clase baja del 70%, de clase media en 25% y de clase alta en menos del 5%. Entre las actividades que predominan en la zona se encuentra la agricultura con 90% de participación, y el comercio formal e informal con 10%. Por último, la Municipalidad Distrital de Pachacámac encuentra cinco zonas respectivamente delimitadas:

- **Zona 1.** Esta zona se ubica al sur oeste del distrito, y colinda con el distrito de Lurín. Se encuentra conformado por las urbanizaciones de San Antonio, Mamacona, Cruce de Huertos de Pachacámac, Huertos de Lurín, Huertos de Pachacámac, Casica, Villa Libertad, Pampa Grande, El Olivar, Rinconada de Puruhuay, Sede de la Universidad Alas Peruanas, y la Av. Paúl Poblet Lind. (MDP, 2018).
- **Zona 2.** Esta zona se ubica al sur este del distrito y limita con la localidad de Punta hermosa. Abarca las zonas comprendidas en por el Jr. Lima, Jr. Grau, Jr. Comercio, Jr. Ocoña, Jr. Monje, Jr. Progreso, Av. El descanso, Av. San Miguel, Cuatro Bocas, Casa Blanca, Tomina, Torrecillas, la Mina Perdida, San Fernando, Santa Anita, Manzano, Cardal, Mal Paso y Pampa Flores. (MDP, 2018).
- **Zona 3.** Esta zona se ubica en el centro del distrito, entre la zona 2 y la zona 4, limitando hacia el noreste con el distrito de Cieneguilla. Se encuentra conformado por los sectores de Quebrada Verde, Guayabo, Picapiedra, Manchay Bajo, Manchay Alto, Lote B, Curva Zapata, Rumi Wasi, San Juan, Puente Manchay y las Tinajas. (MDP, 2018).
- **Zona 4.** Esta zona se ubica al suroeste del distrito y colinda por el noroeste con el distrito de Villa María del Triunfo, y por el suroeste con Villa El Salvador. Se encuentra conformado por las urbanizaciones de CPR las Palmas, Pampa Limay, Los Lúcumos, Las Flores, Mobiliarias, Santísimo, Salvador (Las Casitas), 1º de Diciembre, Villa las Palmas, Villa Alejandro, entre otras. (MDP, 2018).
- **Zona 5.** Esta zona se ubica al Noroeste del distrito, y limita hacia el norte con el distrito de La Molina y hacia el Oestes con el distrito de Villa María del Triunfo. Se encuentra abarcando los sectores de Comunidad Campesina Collanac (24 de junio), Sector Nueva Esperanza, CPR Huertos de Manchay, Sector la Florida,

CPR Huertos de Manchay, Sector los Cactus y más. Cabe recalcar que, no todo en el distrito está urbanizado y, por el contrario, cuenta con diversas zonas a las que se protege por su alto valor patrimonial e histórico. Entre ellas, las Lomas de Pachacámac y el Parque metropolitano “Paul Paulet” (MDP, 2018).

Durante el proceso de realización de encuestas para el cálculo del Índice de Progreso Social de Pachacámac en noviembre 2018, se toman imágenes de las tres zonas del distrito donde se realizó la investigación (ver Apéndice E).

Educación. En cuanto a la problemática educativa, el distrito de Pachacámac atraviesa un momento alarmante con 15% de estudiantes constantemente amenazados por el pandillaje en la zona de Huertos de Manchay, 21% alumnos expuestos al consumo de drogas y un 23% de instituciones sin fortalecer el Plan de Contingencia ante el Fenómeno El Niño (MDP, 2017). Otros problemas descritos son la deserción escolar con tasa de 3.3%, el consumo de alcohol y drogas 1.05%, el embarazo en edad escolar 1%, y el bullying 1.16% (ver Tabla 5). Cabe recalcar que el distrito, cuenta con funcionamiento de 59 instituciones

Tabla 5

Problemática Actual del Distrito de Pachacámac a Nivel Educativo

Tipos De Casos	I.E. "Roxanita Castro Witting" (%)	I.E. "Isaias Ardiles" (%)	I.E. "San Francisco De Asís" (%)	Total (%)
Deserción escolar	3.70	0.75	0.10	3.30
Consumo de Alcohol o Drogas	1.40	0	0.20	1.05
Violaciones sexuales	0	0	0	0
Embarazo en edad escolar	0.38	0.10	0.20	1
Pandillaje escolar	0	0	0.10	0.11
Violencia familiar	0	0	0.20	0.20
Maltrato escolar	0	0	0.30	0.30
Casos de acoso escolar o bullying	1.14	0	0.20	1.16
Número De Casos	1,195	911	1,636	3,642

Nota. Tomado de “Plan Local de Seguridad Ciudadana y Convivencia Social 2017”, por Municipalidad de Pachacámac, 2017 (<http://www.munipachacamac.gob.pe/plan/AVANCE%20DEL%20PLAN%20LOCAL%202017.pdf>).

educativas estatales, 13 parroquiales y 65 instituciones educativas particulares; 60 se encuentran en la zona V, seguido por la zona IV con 43 instituciones y la zona III con 14 instituciones.

Como se aprecia, éstas constituyen las razones y causas por las cuales, los estudiantes del distrito mantienen niveles poco esperados de desarrollo en comparación con otros distritos y ciudades de Lima. En la Evaluación Censal Estudiantil (2016), los alumnos del segundo grado de primaria apenas superaban el 50% de rendimiento satisfactorio en Comprensión Lectora, mientras que en el caso de Matemática el porcentaje de rendimiento satisfactorio no llegó al 40% (ver Figura 6). En educación superior, el distrito de Pachacámac cuenta con tres Institutos de educación superior y una Escuela de Niños Especiales; sin embargo no tiene universidades en el mismo distrito, las instituciones de educación superior tanto a nivel de institutos como universidades más cercanas para la población son las que se encuentran en Villa El Salvador.

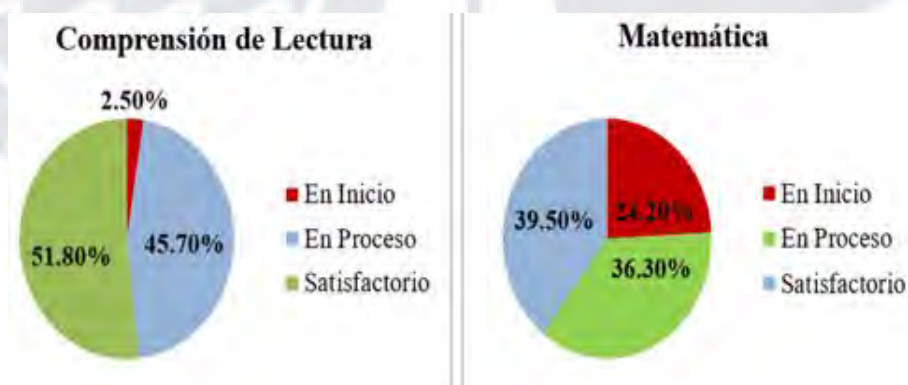


Figura 6. Resultados ECE -2016 del segundo grado de primaria en el distrito de Pachacámac.
Tomado de “Plan de Desarrollo Concertado al 2018”, por Municipalidad Distrital de Pachacámac, 2018
(<http://www.munipachacamac.gob.pe/portaltransparencia/planeamiento/PDMC2018.pdf>).

La violencia de género se considera uno de los aspectos fundamentales a enfocarse en el distrito, debido al alto índice de reportes cada mes. Se observa en el poblado de Manchay, que la cantidad de casos de violencia contra la mujer en el 2017 de abril a diciembre alcanzó 533 casos (ver Tabla 6).

Tabla 6

Casos de Violencia de Género en CEM de Manchay

Casos	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Violencia	39	40	47	50	47	40	48	42	41	533

Nota. Tomado de “Plan de Desarrollo Concertado al 2018”, por Municipalidad Distrital de Pachacámac, 2018 (<http://www.munipachacamac.gob.pe/portalthransparencia/planeamiento/PDMC2018.pdf>).

Salud. Respecto a la problemática en salubridad, el último informe realizado establece que, debido a que se trata de un distrito mayormente agrícola, y por la presencia de acequias, cementerios, aguas empozadas, canales de regadío, es posible que exista brote de epidemias. En especial el dengue, ya que estudios recientes determinan que, si bien no ha habido casos autóctonos de la epidemia, se ha registrado la introducción del vector en el distrito (MDP, 2018).

Por ello, en el programa 2018, el gobierno local ha dispuesto la implementación de más de ocho puestos de Salud, adicionales al Centro de Salud del Cercado de Pachacámac y al Centro de Salud de Huertos de Manchay para atender cualquier emergencia. Cabe indicar que a la fecha el distrito no cuenta con un hospital donde la población pueda recibir la atención médica necesaria, lo más cercano a los pobladores ante una situación de emergencia donde requiera de mayor cuidado es el hospital María Auxiliadora en el distrito de San Juan de Miraflores; se indicó que ya se encuentra en proyecto el hospital del distrito de Pachacámac (Yupanqui, 2019) (ver Apéndice F). La Municipalidad de Pachacámac invertirá 56 mil millones de soles para la construcción del hospital de Manchay el cual beneficiará a 160 mil personas, el cual será construido bajo la modalidad obras por impuestos, se trata de un terreno de 27,000 metros cuadrados, la obra beneficiará a otros distritos aledaños a Pachacámac.

Violencia. Según PDLC 2019-2030, se registraron casos de violencia en contra de los varones en participación de 27.2%, aunque este porcentaje resulta bajo en comparación de la cantidad de casos que se registran en contra de las mujeres con 72.8%. De acuerdo con el tipo

de violencia, los casos que más denuncian en los organismos competentes son los de violencia física con participación de 41.7%, violencia psicológica con 34.7%, y violencia sexual con 23.3% (ver Figura 7).

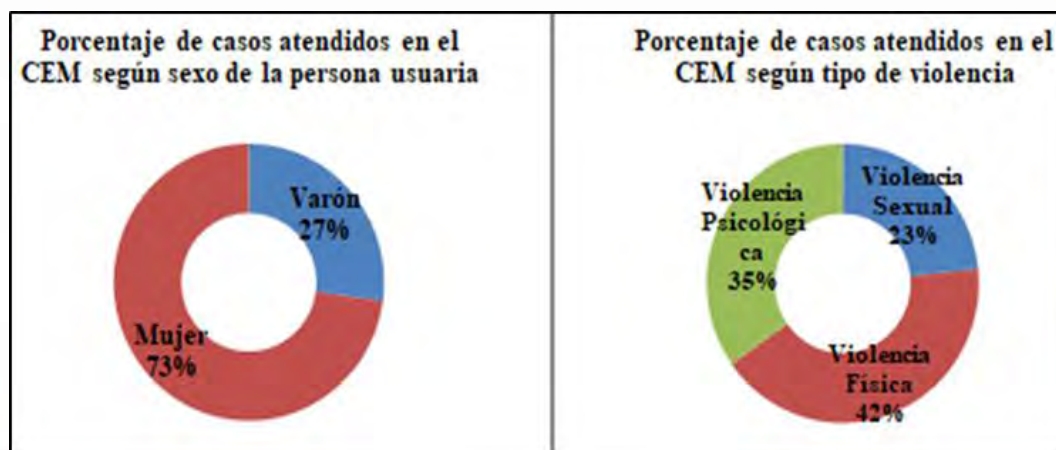


Figura 7. Porcentaje de casos atendidos en el Centro de Emergencia de la Mujer de acuerdo al género y por tipo de violencia. Tomado de “Plan de Desarrollo Local Concertado 2019 – 2030”, por Municipalidad de Pachacámac, 2019 (<http://www.muniPachacámac.gob.pe/plandedesarrollolocalconcertado/PDMC2019.pdf>).

2.3. Resumen

De acuerdo al diagnóstico interno y externo acerca de la situación del distrito de Pachacámac, se permite realizar las recomendaciones más acordes con la problemática existente. Externamente, el distrito de Pachacámac se encuentra sumergido en un país muy rico en cuanto a recursos naturales y producción nacional para exportación; sin embargo, la situación de cambios a nivel de país, comenzando por el sector político, gubernamental, y llegando a lo social, influye en el ejercicio de un cuerpo de leyes y su aplicación en todas las instancias en las que se relaciona con sus pobladores. La legislación funciona de tal modo que prohíbe la utilización innecesaria de recursos, y protege los bienes naturales de su depredación en exceso. Las características geográficas presentan al Perú como un terreno diverso, y de donde viene la mayor parte de su producción exportadora tanto en costa, sierra y selva, el porcentaje de producción permite un crecimiento constante del PBI, el mismo que ha ido en aumento en los últimos años.

Internamente, el distrito es administrado mediante la gestión de la municipalidad y la participación de otros organismos gubernamentales que tienen representantes en la localidad, como los ministerios y entidades que velan por la seguridad ciudadana. Entre los problemas más importantes se resalta la inseguridad ciudadana que afecta al sector educativo, donde se aprecia la presencia de otras problemáticas relacionadas. En el sector salud, un posible brote del dengue amenaza a la población, situación que sus gobernantes intentan controlar con recursos limitados, tanto materiales como humanos.



Capítulo III: Metodología de la Investigación

El presente capítulo explica la metodología aplicada para la construcción del Índice de Progreso Social a nivel distrital, el instrumento aplicado, así como el procedimiento para el cálculo de la muestra y levantamiento de información de fuentes primarias y fuentes secundarias. Se detalla el proceso de validez y la confiabilidad de los datos obtenidos, el propósito de la investigación es calcular el Índice de Progreso Social del Distrito de Pachacámac.

3.1. Diseño de la Investigación

La investigación es un estudio cuantitativo, con un diseño no experimental de tipo transeccional. El estudio cuantitativo es debido a que sus resultados se reportaron numéricamente, utilizando los puntajes derivados del instrumento de Índice de Progreso Social (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

La investigación presenta elementos exploratorios, ya que pretende estudiar el concepto de progreso social para el distrito de Pachacámac, y población pertenece a un grupo donde no se ha aplicado el trabajo antes. Por último, posee un corte trasversal, al realizar una toma de datos en un momento único (Hernández et al., 2014).

El diseño para la elaboración del IPS del distrito de Pachacámac, inició evaluando el distrito y dividiéndolo en tres zonas para facilitar el estudio; la delimitación geográfica de las tres zonas se realizó tomando en cuenta la información proporcionada por la Municipalidad de Pachacámac, de acuerdo a la zonificación del Plan de Desarrollo Local Concertado. En segundo lugar, se identificaron los conceptos claves a ser medidos, en esta etapa se contrató a una empresa reconocida en investigación para la aplicación de la encuesta proporcionada y validada por CENTRUM PUCP a los jefes de hogares (ver Apéndice C).

La encuesta fue aplicada a una muestra de 393 hogares, dividida en 131 hogares por cada zona. El cálculo de la muestra se detalla en adelante.



Figura 8. Modelo IPS distrito de Pachacámac 2018.

Adaptado de “Índice de Progreso Social 2017,” por Porter, Stern y Green, 2017

(<https://www.socialprogressindex.com/assets/1/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>).

Una vez realizado el trabajo de campo, se validó la calidad de la data proporcionada por la encuestadora que recolectó los datos. Posteriormente, se determinó las fuentes de datos y los indicadores, tomando como referencia los indicadores del modelo de IPS distrital. Se analizaron diversas fuentes de información para contrastar los resultados e indicadores evaluados de acuerdo al Índice de Progreso Social Regional Perú 2016, Índice de Progreso Social de la Municipalidad de Surco, el Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel,

el IPS del Distrito de la Victoria, información proporcionada por la Municipalidad de Pachacámac, entre otros.

La definición de las utopías y distopías se definieron para cada uno de los 50 indicadores, ello se logró mediante la revisión de diversas fuentes que proporcionaron información sobre los umbrales deseados como: Objetivos de Desarrollo Sostenible, Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Pachacámac (2019-2030), el Plan de Seguridad Ciudadana del Distrito de Pachacámac (2019); otro estudios de Lima Metropolitana, y estadísticas nacionales. En algunos casos donde no fue posible encontrar alguna fuente de referencia adecuada, las utopías y distopías se definieron en base a los valores máximos y mínimos de los indicadores dentro de las tres zonas del distrito.

Definidas y con los valores completos para cada indicador, se procedió a realizar el análisis estadístico con el software STATA, para estandarizar los valores de los 50 indicadores. Luego de ello, se procedió a realizar las pruebas de consistencia e idoneidad de los indicadores mediante el cálculo de la correlación entre las variables, la medida estadística Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y coeficiente de alfa de Cronbach por cada componente. Durante estas pruebas surgieron situaciones en que los resultados no se encontraban dentro de los rangos comúnmente aceptados; es decir alfa de Cronbach mayor a 0.70 y el valor de KMO mayor a 0.5, y otros presentaron correlación alta entre los indicadores por cada componente. Los indicadores que no pasaron las pruebas estadísticas de cada componente se descartaron y fueron reemplazados por otros indicadores de mayor importancia y mejor comportamiento.

Luego de verificar la consistencia e idoneidad de los indicadores, se calcularon los pesos de cada uno de ellos utilizando el análisis de componentes principales (ACP). En este cálculo, se descartaron ciertos indicadores debido a que los pesos resultantes no se encontraban equitativamente distribuidos o cuya presencia no afectaba mayormente al componente, quedando finalmente 39 indicadores estandarizados, los cuales son considerados

para el cálculo del índice final y explican eficientemente el nivel de progreso social del distrito de Pachacámac (ver Apéndice D).

3.2. Justificación del Diseño

La presente investigación tiene un alcance descriptivo con enfoque cuantitativo, ya que su diseño apunta a describir el índice de progreso social del distrito de Pachacámac. De acuerdo a las normas y estándares plantados por el *Social Progress Imperative* y adaptado por CENTRUM PUCP para el cálculo del IPS a nivel distrital; al utilizar información de encuestas y fuentes secundarias en un momento único y no es posible manipular las variables deliberadamente el proceso de análisis es transversal. Es un estudio descriptivo en donde la selección de preguntas se mide independientemente, con la finalidad de describir lo que se está investigando (Ortiz & García, 2006).

Cabe recalcar que las mediciones se realizaron tratando de minimizar el error estándar y de comparar los resultados en una forma, que luego puedan definir a todos los pobladores del distrito. Se realizó un análisis organizado de acuerdo a las perspectivas teóricas más actuales y pertinentes, en alineamiento a lo descrito en el marco teórico; creando un modelo de Progreso Social, acorde con la realidad de los peruanos que viven en Pachacámac. De este modo, se generó una relación entre lo conceptual, objetivos establecidos, datos obtenidos y el uso como herramienta fundamental.

3.3. Población y Muestra

El presente estudio contempla a la población como domicilios situados en la localidad de Pachacámac, en el distrito de Lima. Se tiene en cuenta que el distrito de Pachacámac se ubica al sur del departamento de Lima, dentro del valle conformado por el río del mismo nombre. Los límites del distrito se extienden hasta el distrito de Villa María del Triunfo, Villa El Salvador y La Molina por el norte; mientras que, por el sur, con Lurín. Del mismo modo, limita por el este con Santo Domingo de los Olleros y Cieneguilla, mientras que por el oeste

con el mar peruano. Cabe recalcar que, se optó por la utilización de un muestreo no probabilístico, aunque distribuido equitativamente en tres grupos que representan las cinco zonas definidas por la MDP (ver Figura 9), entre ellas:

- Zona 1: conformada por Pachacámac Histórico y el centro poblado Paul Poblet.
- Zona 2: conformado por la zona de Manchay y los Centros poblados aledaños
- Zona 3: conformada por el centro poblado José Gálvez.



Figura 9. Mapa del distrito de Pachacámac.

Adaptado de "Plan de Desarrollo Municipal Concertado," por Municipalidad de Pachacámac, 2018

(<http://www.muniPachacámac.gob.pe/portaltransparencia/planeamiento/PDMC2018.pdf>).

En lo que respecta al cálculo de la muestra, se siguió el criterio de Vallejo (2012) en el cual se estableció que, para un adecuado análisis de datos de investigación, se debe recurrir a la utilización de muestras representativas de la población total, mediante la utilización de la siguiente fórmula (ver Figura 10).

Dónde:

n: tamaño de la muestra

N: tamaño de la población

Z: nivel de confianza

p: variabilidad de 0.5

e: error

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{e^2(N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Figura 10. Ecuación de cálculo muestral.

De acuerdo a los resultados para una población de 40,372 familias con un margen de error de $\pm 5\%$ y un nivel de confianza del 95% se determinó la muestra de 393 hogares a encuestar (ver Tabla 7).

Tabla 7

Cálculo de Muestra para Encuestas en el Distrito de Pachacámac

Descripción	Valores	Detalle
Tamaño del universo	40,372	Universo de Viviendas de Pachacámac
Error máximo aceptable (%)	5	Error admitido como tolerancia
Nivel deseado de confianza (%)	95	Nivel de confianza para la muestra
Tamaño de muestra representativo	393	Número de Jefes de Hogar a encuestar

Nota. Tomado de Metodología de la Investigación, por R. Hernández & C. Fernández 2011 & M. Baptista, México D.F: Mc Graw Hill.

Dado que se desconoce la población por cada zona, se consideró la misma cantidad de población en las cinco zonas, con un margen de error de $\pm 8.7\%$ y un nivel de confianza del 95%. Por lo que, se obtuvo un tamaño de muestra de 131 hogares por cada uno de los tres grupos de acuerdo a la zonificación (ver Figura 11). El primer grupo conformado por la zona 5 y 3; el segundo por la zona 1 y 2; y por último el sector 4, alcanzando un total de 393 participantes requeridos (ver Tabla 8).

Tabla 8

Distribución de Muestras por Zonificación

Zona	Descripción de Zona	n	%
Zona 1	Pachacámac Histórico y Paul Poblet	131	33.33
Zona 2	Manchay y Centros Poblados	131	33.33
Zona 3	José Gálvez	131	33.33
Pachacámac		393	100



Figura 11. Mapa de Pachacámac por zonas pobladas. Tomado de “Mapa del distrito,” por Municipalidad de Pachacámac, 2019 (<http://www.muniPachacámac.gob.pe/ciudad/limites-y-ubicacion.html>).

3.4. Consentimiento Informado

Para la recolección de información de fuente primaria, se solicitó a los participantes firmar un documento, en el cual otorgaban la autorización para realizar la evaluación y permitir utilizar los datos con fines académicos. Este documento cuenta con una explicación detallada de los objetivos del estudio, involucrados en la realización, y el tratamiento de la información brindada; recalando que dicho uso es estrictamente con fines científicos y

académicos, velando por la privacidad y la seguridad de los participantes y demás involucrados.

3.5. Procedimiento y Recolección de Datos

La recolección de información se realizó en dos tipos de fuentes. Primero, a través de fuente primaria a través de la encuesta distrital (80%); y en segundo lugar, de tipo secundaria, donde se reunió la información existente acerca del distrito de investigaciones relacionadas y perspectivas teóricas acerca de las variables de estudio (20%). Se procedió con la evaluación de las tres zonas del distrito, considerando el tamaño muestral de 131 familias por cada una de ellas, de modo que complemente la información no encontrada en las fuentes antes consultadas y relacionadas con las dimensiones, componentes y variables del IPS (ver Figura 12).

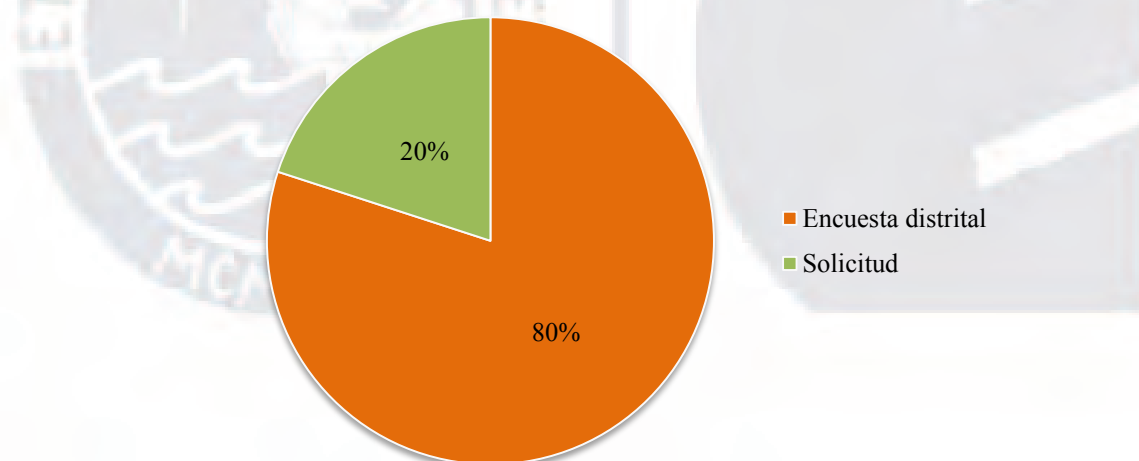


Figura 12. Porcentaje de fuentes de datos según origen.

Cabe recalcar, que este instrumento principal fue aplicado a los jefes de hogar, que se encontraban en sus domicilios al momento de la encuesta, realizado por un encuestador de una empresa especializada en este tipo de mediciones de campo. El muestreo sugerido al entrevistador fue el propuesto por Collazos, Julcamoro, Ramírez y Sakihama (2018) referido al modo poliet o pico aleatorio, en donde se siguió la secuencia de los siguientes pasos: (a) realizar una selección aleatoria de los puntos de muestreo a utilizar; (b) ejecutar una selección

aleatoria de 65 calles, utilizando el método del “manzaneo” o del trébol; (c) seleccionar aleatoriamente las viviendas y hogares por el sistema del brinco sistemático y el barrido, para asegurar un muestreo más diverso. Por último, la selección de informantes se realiza a través de las “preguntas filtro”, y de datos recabados que se digitalizaron en una hoja de cálculo, para sus respectivos análisis y reporte de resultados, encontrando con mayor participación en la encuesta distrital por cada dimensión (ver Figura 13).

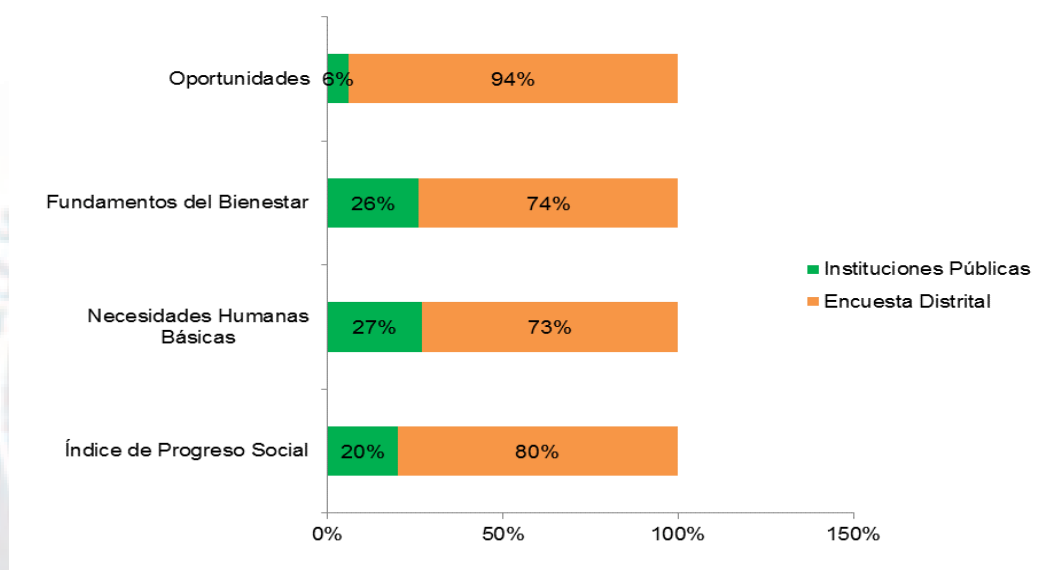


Figura 13. Datos IPS del distrito de Pachacámac según origen y dimensión.

3.6. Instrumento

Para la presente investigación, se procedió a emplear el instrumento proporcionado por CENTRUM PUCP, para medir el Índice de Progreso Social en el distrito de Pachacámac (ver Apéndice C). La encuesta consta de un cuestionario detallado, en el que se le solicita información acerca de las condiciones en las que se percibe el progreso en diferentes áreas de su vida cotidiana, teniendo en cuenta el distrito y las zonas involucradas. La información permitió la elaboración de los indicadores y el cálculo del índice en la muestra seleccionada. El instrumento orientado a los jefes de familia, sin distinción del género a personas de más de 15 años de edad al momento de la entrevista, y quienes proveen datos sobre sí mismos y los integrantes del hogar.

En referencia al diseño, el instrumento cuenta con 58 ítems distribuidos en 12 segmentos o componentes, las cuales abarcan acerca de diversas características tanto de los miembros de la familia como del hogar, de acuerdo al esquema del modelo del IPS distrital de CENTRUM PUCP. En relación al contenido, cuenta con preguntas filtro que aseguran la participación del segmento objetivo adecuado. Por otro lado, consta de 53 ítems cerrados y solo cinco abiertos, no obstante, es posible recopilar mayor información con 18 tópicos adicionales, incluyendo nueve preguntas abiertas para lograrlo.

Se debe tener en cuenta que algunas de las preguntas se manejan a través del uso de tarjetas como material de apoyo. Por último, la información acerca de otros indicadores utilizados en el análisis se obtuvo de fuentes secundarias, sobre todo en bases de datos de suscripción por internet, acreditados por la comunidad científica (ver Apéndice D).

3.7. Validez y Confiabilidad

El instrumento ha sido validado por expertos de CENTRUM PUCP aplicado previamente en el distrito de Santiago de Surco, los datos han sido validados en el software estadístico STATA mediante tres pasos: (a) análisis de consistencia interna, mediante la correlación de indicadores y el Alpha de Cronbach; (b) análisis de componentes principales mediante la función factorial y realizando la ponderación de los indicadores; y (c) determinación de KMO o medida de Kayser-Meyer-Olkin, para adecuación muestral.

En primer lugar, se prueba la correlación de las variables de cada componente, si dos variables presentan una correlación mayor a 0.9, se recomienda retirar una de ellas; ya que ambas nos brindan la misma información, luego se evalúa la fiabilidad del ajuste entre las variables de un componente mediante el cálculo de la Alpha de Cronbach, este indica una medida de consistencia interna entre las variables que se desean incluir. La regla a seguir indicada por los expertos es que el valor de esta medida debe ser superior a 0.7 (ver Tabla 9) (CENTRUM PUCP, 2016a). Se utilizó el método de análisis de componentes principales

(ACP) que permite reducir el número de variables hallando las combinaciones óptimas y el peso correspondiente a cada indicador por grupo de componente (ver Apéndice A).

El ACP utiliza la covarianza compartida entre todas las variables de cada uno de los componentes para calcular un conjunto de ponderaciones que hacen posible la construcción de un valor agregado a partir de varios indicadores diferentes (CENTRUM PUCP, 2016a). Luego se procede a ponderar los resultados de los indicadores, excesivamente bajos o excesivamente altos. Si la selección de variables es adecuada, los ponderadores obtenidos por ACP, deben aproximarse a los ponderadores de promedio simple. Si alguno de los indicadores registra ponderadores excesivamente bajos o excesivamente altos deben evaluarse sus propiedades estadísticas como el concepto que miden, la importancia para el contexto y sus condiciones técnicas para mantenerlos o quitarlos, confirmado por las medidas de KMO mayor o igual a 0.5 (ver Tabla 10). Estudios previos realizados en estos distritos se encontraron evidencias de una adecuada consistencia interna y confiabilidad de los datos, al igual que una adecuada estructura interna que asegura la validez suficiente para continuar su uso en otros distritos de Lima (Bautista & Romero, 2018; Collazos et al., 2018; Rivera et al., 2018; CENTRUM PUCP, 2017).

Tabla 9

Alpha de Cronbach del IPS del Distrito de Pachacámac 2018

Dimensión	Componente	Alpha de Cronbach
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	0.80
	Agua Potable y Saneamiento básico	0.99
	Vivienda	0.97
	Seguridad Personal	0.97
	Acceso al conocimiento básico	0.96
Fundamentos del bienestar	Acceso a Información y Telecomunicaciones	0.88
	Salud y Bienestar	0.96
	Sostenibilidad Ambiental	0.87
	Derechos Personales	0.91
Oportunidades	Libertad Personal y de Elección	0.86
	Tolerancia e Inclusión	0.95
	Acceso a Educación Superior	0.97

Tabla 10

Medidas KMO del IPS del Distrito de Pachacámac 2018

Dimensión	Componente	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	0.50
	Agua Potable y Saneamiento básico	0.50
	Vivienda	0.72
Fundamentos del bienestar	Seguridad Personal	0.76
	Acceso al conocimiento básico	0.55
	Acceso a Información y Telecomunicaciones	0.54
	Salud y Bienestar	0.70
	Sostenibilidad Ambiental	0.58
Oportunidades	Derechos Personales	0.66
	Libertad Personal y de Elección	0.54
	Tolerancia e Inclusión	0.57
	Acceso a Educación Superior	0.59

3.8. Resumen

Se utilizó una metodología cuantitativa, de tipo comparativa y transversal, justificada en un diseño que alinea los objetivos, el instrumento utilizado y la utilidad de la información brindada para evaluar 393 jefes de familia del distrito de Pachacámac, en el periodo 2018, distribuyendo la muestra a través de las cinco zonas de la localidad, divididos en tres grupos equitativamente distribuidos. La investigación se realizó mediante el consentimiento informado de los participantes y la utilización del IPS o Índice de Progreso Social, el instrumento de 58 ítems, mide tres dimensiones de este concepto a través de 12 componentes propuestos en el *Social Progress Imperative*, adaptado por CENTRUM PUCP (2017).

La información se complementó con la recopilación de información de fuentes secundarias, para luego completar la base de datos global. Los datos fueron sometidos a pruebas de validez y confiabilidad, como en investigaciones recientes en otros distritos de Lima. El análisis estadístico permitió que se desestimaron 11 indicadores que no presentaron información relevante en cada uno de los componentes.

Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados

El presente capítulo detalla y analiza los resultados de la investigación realizada en la construcción del IPS del distrito de Pachacámac 2018. De acuerdo a la metodología propuesta por el *Social Progress Imperative*, se determinó el Índice de Progreso Social, en el cual se detallan los puntajes obtenidos a nivel general y por cada una de las tres zonas evaluadas. Asimismo, se presentan los resultados a nivel de dimensiones y componentes considerando el esquema de las tres dimensiones del modelo de IPS y los doce componentes, los cuales permiten determinar el nivel de progreso social; e identificar las principales brechas en las zonas de estudio, así como analizar los indicadores con resultados que requieren atención y comprensión en su problemática.

4.1. Resultados Generales de IPS del Distrito de Pachacámac 2018

De acuerdo a la metodología aplicada, se consideró la base de datos total con 50 indicadores que integran los doce componentes en las tres grandes dimensiones. El análisis estadístico y validación permitió desestimar 11 indicadores que presentaron alta correlación entre variables y no pasaron las pruebas estadísticas. La selección de los 39 indicadores finales, permitió el cálculo de nivel de progreso social a nivel de componentes y dimensiones. De acuerdo al puntaje y escala de clasificación, las cuales toman como máximo 100 puntos con un nivel “muy alto” y el mínimo puntaje en el nivel “extremo bajo” (ver Tabla 11).

Tabla 11

Niveles de Progreso Social

Puntaje del IPS	Nivel de Progreso Social
85 – 100	Muy Alto
75 – 84	Alto
65 – 74	Medio Alto
55 – 64	Medio Bajo
45 – 54	Bajo
35 – 44	Muy Bajo
0 – 34	Extremo Bajo

Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú 2017”, por CENTRUM PUCP, 2017 (<http://vcentrum.pucp.edu.pe/promomails/folleto.pdf>).

A continuación, se muestra el resultado del IPS obtenido para el distrito de Pachacámac 2018, el cual registró 52.91 puntos calificándolo en un nivel de progreso social “bajo”. A nivel zonal, la zona 1 obtuvo el puntaje más alto del distrito clasificándola en un nivel de progreso “medio bajo”; en la zona 2 y 3 obtuvieron puntajes de 51.37 y 51.44 respectivamente, siendo clasificadas con un progreso social “bajo” (ver Tabla 12).

Tabla 12

Resultados Generales del IPS del Distrito de Pachacámac

Zona	IPS puntaje	Clas.	Ranking
Zona 1	55.91		1
Zona 2	51.37		3
Zona 3	51.44		2
Pachacámac	52.91		

Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo
----------	------	------------	------------	------	----------	--------------

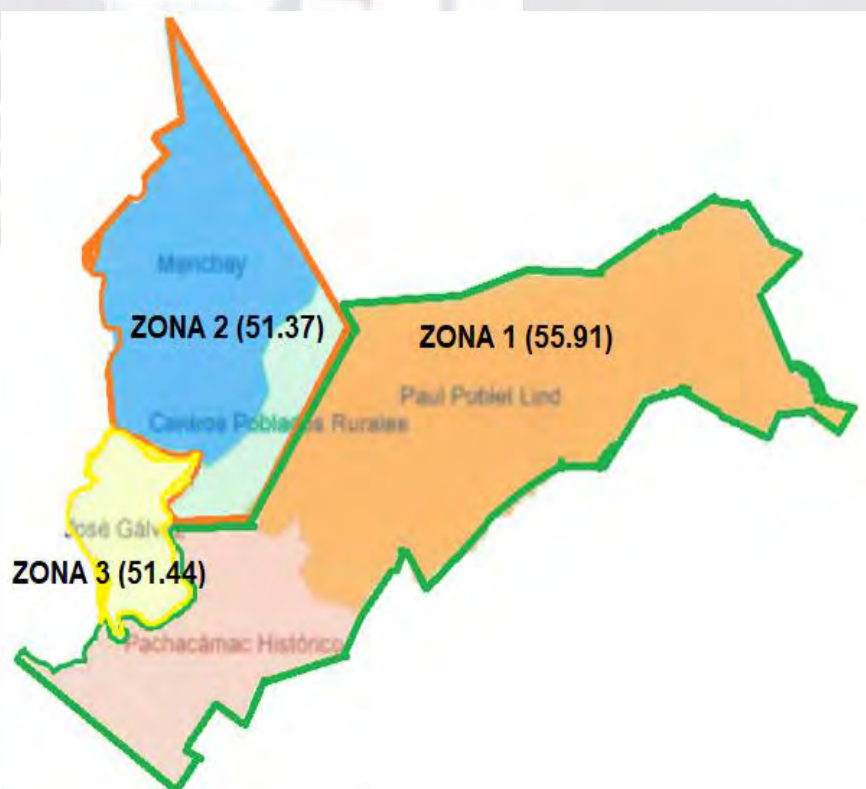


Figura 14. Índice de Progreso Social por zonas en Pachacámac 2019. Adaptado de “Plan de Desarrollo Local Concertado 2019 – 2030”, por Municipalidad de Pachacámac, 2019 (<http://www.muniPachacamac.gob.pe/plandedesarrollolocalconcertado/PDMC2019.pdf>).

De acuerdo a la investigación realizada, la zona 1 obtuvo mayor puntaje alcanzando el nivel de progreso social “medio bajo” (ver Figura 14) respecto a las zonas 2 y 3. A nivel de dimensiones en el IPS del distrito de Pachacámac, el mayor puntaje se registró en la dimensión de Necesidades humanas básicas con 66.88 puntos, seguido de la dimensión Oportunidades con 47.23 puntos, y Fundamentos de bienestar con 44.62 puntos. En resumen, es importante realizar las acciones con alta prioridad con el fin de potenciar las dimensiones con puntajes obtenidos menores a 55 cuya calificación es “medio bajo”; estos resultados se comprenderán con mayor claridad al profundizar el análisis de resultados del IPS por componentes y variables, del mismo modo conocer la realidad de cada zona al presentar especiales complejidades y problemáticas particulares.

4.2. Resultados por Dimensión del IPS

A continuación, se presentan y analizan los resultados obtenidos del IPS para el distrito de Pachacámac por dimensión con el fin de comprender el comportamiento de las tres zonas investigadas respecto a las Necesidades humanas básicas, Fundamentos de bienestar y Oportunidades (ver Tabla 13). En la dimensión Necesidades humanas básicas, la zona 3 registró el mayor puntaje con 70.28; en la dimensión Fundamentos de bienestar la zona 3 con 51.82; y en la dimensión Oportunidades, la zona 1 con el mayor puntaje de 59.23 puntos en el nivel “medio bajo” (ver Figura 15).

Tabla 13

Resultados por Dimensiones del IPS del Distrito de Pachacámac

Zona / Distrito	Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del bienestar	Oportunidades
Zona 1	70.05	38.46	59.23
Zona 2	60.30	43.58	50.24
Zona 3	70.28	51.82	32.22
Pachacamac	66.88	44.62	47.23

Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo
----------	------	------------	------------	------	----------	--------------

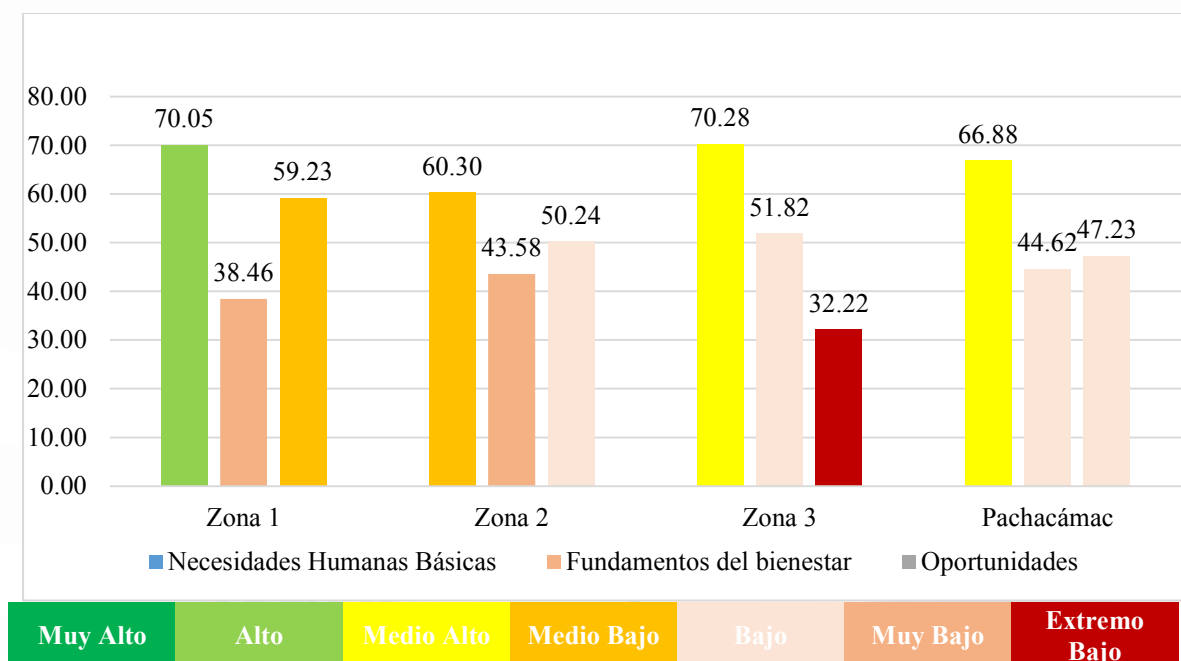


Figura 15. Resultados por dimensiones de zonas del distrito de Pachacamac.

Dimensión necesidades humanas básicas. Esta dimensión es la que presenta mayor puntaje en las tres zonas, logrando alcanzar el progreso social en el distrito de Pachacamac de 66.88 puntos clasificándolo en el nivel “medio alto” (ver Tabla 14). A nivel zonal, la zona 3 alcanzó mayor puntaje con 70.28 puntos en el nivel “medio alto”, seguido de la zona 1 con 70.05 puntos en el nivel “medio alto” y la zona 2 con 60.30 puntos en el nivel “medio bajo”, mostrando desventaja de la zona 2 de Manchay y centros poblados dado los mínimos resultados en el componente de Agua potable y saneamiento básico (ver Figura 16).

Tabla 14

Resultados de Dimensión Necesidades Humanas Básicas

Zona	Necesidades Humanas Básicas	Nivel de Progreso	Ranking
Zona 1	70.05	Medio Alto	3
Zona 2	60.30	Medio Bajo	2
Zona 3	70.28	Medio Alto	1
Pachacamac	66.88	Medio Alto	

Esta dimensión se centra en qué satisfechas se encuentran las necesidades esenciales de las personas siendo los primordiales: Nutrición y cuidados médicos básicos, Agua y saneamiento básico, Vivienda y servicios públicos, y Seguridad personal. En ese sentido, el puntaje de 66.88 lo ubica en el nivel “medio alto”, lo que evidencia la media sobre la satisfacción de las necesidades humanas básicas, el cual se encuentra por debajo del promedio de Lima Metropolitana con 82.47 puntos. Los niveles indican que el distrito de Pachacámac no logra alcanzar niveles de satisfacción en comparación a los otros distritos que conforman Lima Metropolitana, afectados principalmente por índices bajo de acceso agua potable y saneamiento básico, infecciones respiratorias agudas, venta de drogas, conexión de energía eléctrica en la vivienda, y precariedad de las viviendas.

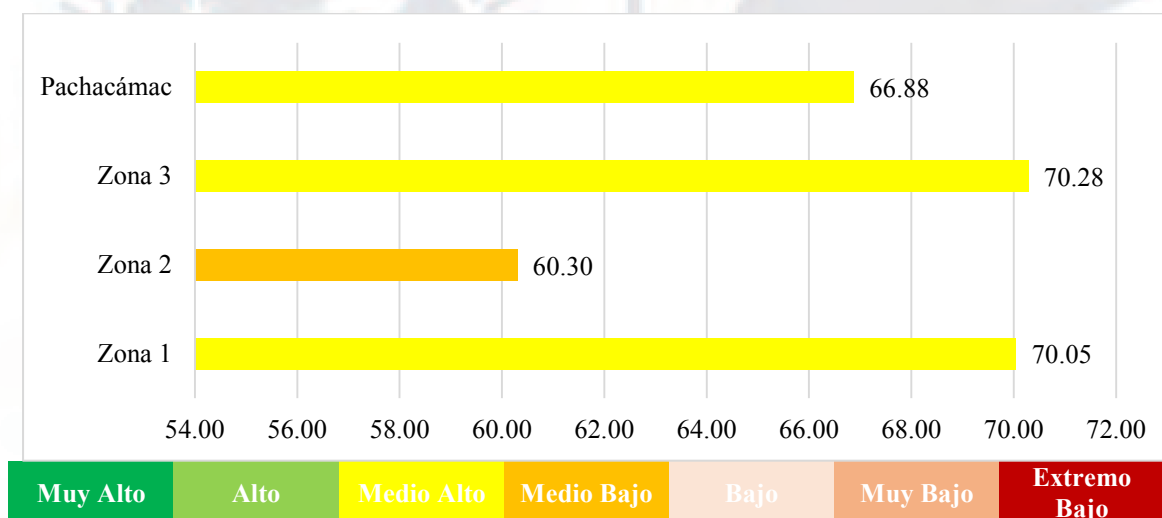


Figura 16. Resultados de la dimensión necesidades humanas básicas por zonas.

En la zona 1, el componente que impactó positivamente en el desempeño de esta dimensión corresponde a Seguridad personal, el cual obtuvo un puntaje de 91.07 con un progreso social “muy alto”, ello debido al indicador percepción de seguridad de los habitantes en dicha zona con un 88% del total de encuestados que indica sentirse en un lugar seguro; de la misma manera la percepción de ventas de drogas donde solo el 20% de los encuestados percibe que no venden drogas en Pachacámac Centro, lo que indica que los esfuerzos de la municipalidad por brindar condiciones adecuadas de seguridad han generado un impacto

alto en la zona 1; sin embargo en la zona 2 de Manchay se encuentra alta tasa de venta de drogas, por lo que obtiene el menor puntaje en seguridad personal. La zona 2 muestra el componente con menor puntaje en Agua y saneamiento Básico, todos los encuestados en esta zona indicaron no contar con los servicios de agua y desagüe, lo que refleja un problema fundamental en el distrito y se encuentra en cartera de proyectos por parte del gobierno central.

Dimensión fundamentos de bienestar. El resultado obtenido para la dimensión Fundamentos del bienestar registró el puntaje de 44.62 puntos; siendo el menor de las tres dimensiones, se encuentra en el nivel de progreso social “bajo” (ver Tabla 15). Esta dimensión aborda cuatro componentes: acceso al conocimiento básico, acceso a información y telecomunicaciones, salud y bienestar, y sostenibilidad ambiental. El resultado indica que el distrito de Pachacámac no cuenta con todos los elementos fundamentales para que las personas puedan aumentar su bienestar, dado la falta de conocimientos básicos, acceso a información y telecomunicaciones, así como las mejores condiciones de vida de la población, y el desarrollo sostenible del distrito que garantice la disponibilidad de recursos para futuras generaciones.

Tabla 15

Resultados de Dimensión Fundamentos de Bienestar

Zona	Fundamentos del Bienestar	Nivel de Progreso	Ranking
Zona 1	38.46		3
Zona 2	43.58		2
Zona 3	51.82		1
Pachacamac	44.62		

Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo
----------	------	------------	------------	------	----------	--------------

A nivel zonal, la zona 3 registró el mayor puntaje con 51.82 puntos, ubicada en el nivel “bajo”, seguido de la zona 2 y 1 con puntajes de 43.58 y 38.46 ambas en el nivel “muy

bajo” (ver Figura17). La ventaja de la zona 3 es reconocida por presentar mayores puntajes en Acceso a la información y Sostenibilidad ambiental, y mantenerse en promedio en el componente Acceso al conocimiento básico. En general, esta dimensión permite indicar si existen elementos fundamentales para que las personas puedan aumentar su bienestar. Los resultados a nivel zonal, evidencian que en la zona 1 existe gran deficiencia en la existencia de elementos que elevan el bienestar de la población respecto a las otras dos zonas.

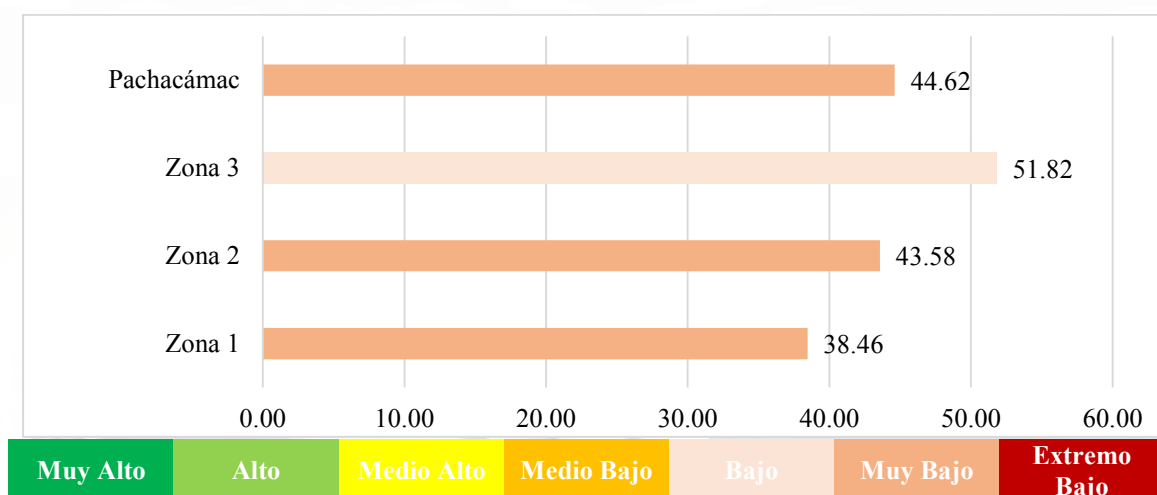


Figura 17. Resultados de la dimensión fundamentos de bienestar por zonas.

La zona 1 y 2 alcanzaron el nivel de progreso social “muy bajo” con 38.46 y 43.58 puntos, la zona 3 alcanzó un progreso de social con nivel “bajo” con un puntaje de 51.82. En las zonas 1 y 2, el componente que impactó negativamente en el resultado fue la dimensión de Sostenibilidad ambiental, mientras que para la zona 3 este componente es el que tiene mejor desempeño de las tres zonas. Cabe destacar que la variable tenencia de telefonía móvil es la que impacta positivamente, dado que más del 90% de la población de Pachacámac, cuentan con teléfono en la vivienda en las tres zonas del distrito. Las variables de cómo percibe la población el nivel de ruido y la contaminación ambiental son las más resaltantes en el componente de Sostenibilidad ambiental, de acuerdo a la información recopilada de la población solo el 7.46% percibe un nivel de ruido adecuado en el distrito y el 29.32% percibe contaminación ambiental, el nivel de recolección de residuos sólidos por zonas es 2.78%.

Dimensión oportunidades. La dimensión Oportunidades obtuvo un puntaje de 47.23 en el distrito de Pachacámac, por lo que alcanzó el nivel de progreso social “bajo” (ver Tabla 16). A nivel zonal, la zona con mayor puntaje es la zona 1 con 59.23 con un nivel “medio bajo”, seguido de las zonas 2 y 3 con puntajes de 50.24 y 32.22 puntos, respectivamente (ver Figura 18).

Tabla 16

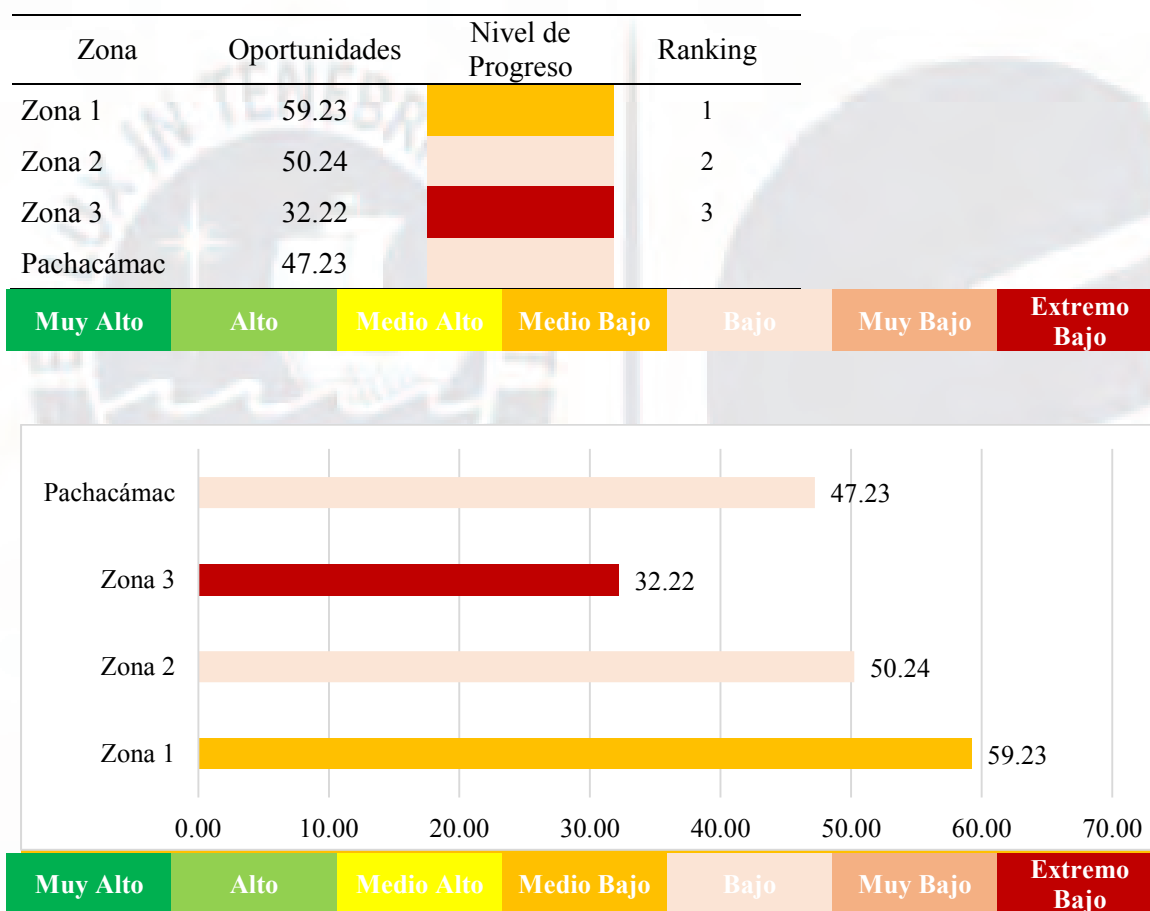
Resultados de Dimensión Oportunidades

Figura 18. Resultados de la dimensión oportunidades por zonas.

La zona 3 registró el menor valor con un puntaje de 32.22 con un nivel “extremo bajo” influenciado por los menores puntajes en los componentes de Libertad personal y de elección, y Acceso a educación superior, con resultados críticos frente a las otras zonas y con mayor desventaja que otros distritos de Lima Metropolitana. Por otro lado, la zona 1 registró el mayor puntaje alcanzado de 59.23 puntos en el nivel “medio bajo” por presentar mejores

puntajes de Tolerancia e inclusión y Acceso a la educación superior. En general, esta dimensión responde a qué si en el distrito de Pachacámac se encuentran gozando las personas sus libertades y derechos más importantes como ciudadanos y si existen obstáculos para que la población alcance su máximo potencial.

El análisis de las tres dimensiones del IPS del distrito de Pachacámac, muestran en las zonas de estudio puntajes relativamente bajos en comparación a los distritos que conforman Lima Metropolitana, encontrando en el distrito desventajas frente a componentes que brindan elementos fundamentales para brindar mayor bienestar y brindar mejor oportunidades. En la dimensión Oportunidades se evidencia oportunidad de mejora en el componente Acceso a Educación superior debido que obtuvo los menores puntajes respecto a los otros componentes que lo conforman; por lo que, es necesario que la Municipalidad de Pachacámac evalúe de forma centralizada que factores afectan el desempeño de dicho componente para el beneficio de la población. En el ámbito educativo, la zona 1 presentó la tasa de matriculados en educación superior (17 a 24 años) de 23.85%, en tanto la zona 3 solo alcanzó el 1.89%; en la zona 2 solo el 2.29% de la población logra graduarse en la universidad, desventaja que presenta en general en el componente de Acceso de educación superior frente al promedio de Lima Metropolitana y nacional.

Los resultados de las zonas evaluadas en sus respectivas dimensiones de manera comparativa, muestran que zona 1 obtuvo el mayor puntaje en la dimensión de Oportunidades y el menor puntaje en las dimensiones de Necesidades humanas básicas y Fundamentos de bienestar. La zona 2 ocupó el segundo lugar en las dimensiones de Fundamentos de bienestar y oportunidades, y tercer lugar en la dimensión de Necesidades humanas básicas. Asimismo esta dimensión es la que alcanza el primer lugar en las tres zonas respecto a las otras dos dimensiones; la dimensión Oportunidades en la que presenta mayor brecha entre la zona 1 y

la zona 3 con 27 puntos de diferencia debido a los resultados críticos de acceso a la educación superior (ver Figura 19).

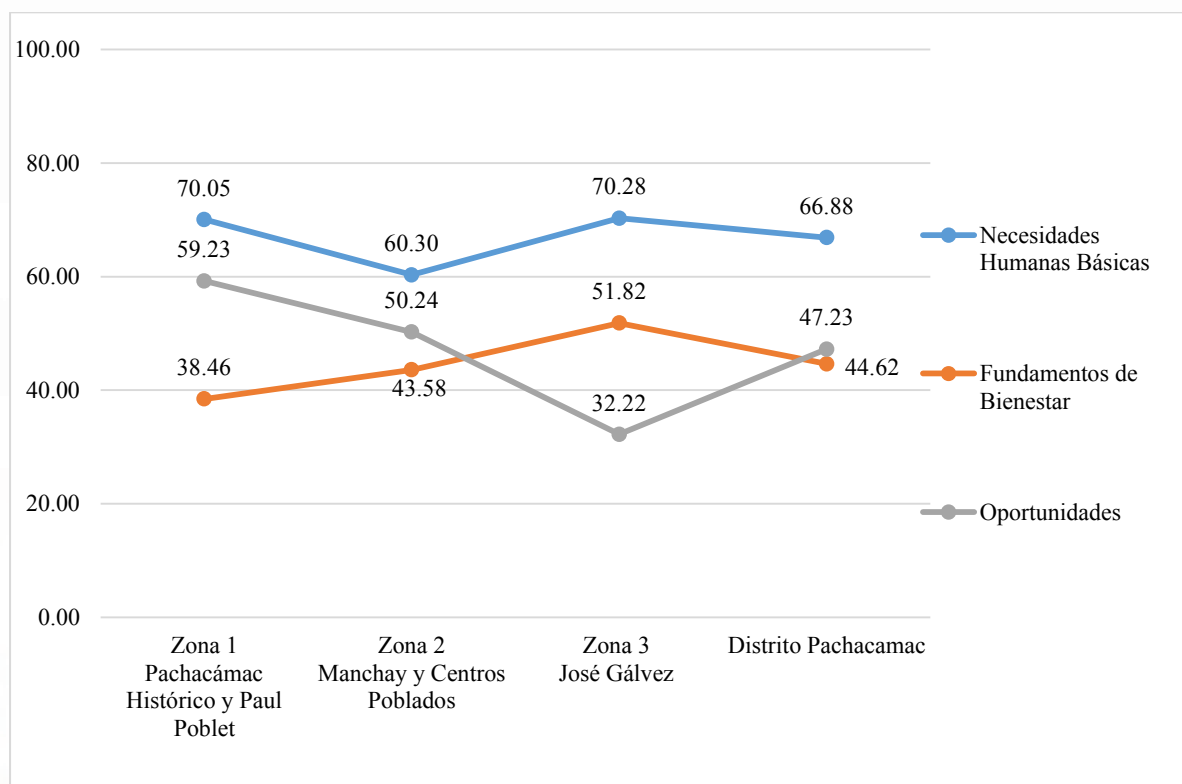


Figura 19. Resultados comparativos por zona y dimensión.

4.3. Resultados por Componentes y Variables IPS

A continuación, se muestran los resultados de las tres dimensiones a nivel de componentes en cada una de las tres zonas evaluadas, de modo que permitirá identificar las principales deficiencias que enfrenta el distrito de Pachacámac de acuerdo al nivel alcanzado según los indicadores que explican cada componente.

Dimensión necesidades humanas básicas. Comprende cuatro componentes de: Nutrición y cuidados médicos básicos, Agua potable y saneamiento básico, Vivienda y Seguridad personal, siendo éste el que alcanzo mayor ventaja con 85.70 en el distrito de Pachacámac. A nivel zonal, el componente que alcanzó mayor nivel fue la zona 1 en Seguridad personal con 91.07 puntos, mientras que la zona 2 registró el menor puntaje en Agua y saneamiento básico con 0.38 puntos (ver Tabla 17).

Tabla 17

Resultados Por Componentes de la Dimensión Necesidades Humanas Básicas

Zonas / Distrito	Componente				Dimensión
	Nutrición y cuidados básicos de salud	Agua y saneamiento básico	Vivienda y servicios públicos	Seguridad personal	Necesidades Humanas Básicas
Zona 1	65.16	65.67	58.29	91.07	70.05
Zona 2	65.16	0.38	96.54	79.11	60.30
Zona 3	65.16	44.26	84.79	86.92	70.28
Pachacámac	65.16	36.77	79.87	85.70	66.88

Componente nutrición y cuidados médicos básicos. Los resultados de las variables para este componente muestran que de una población de 6,070 niños menores de cinco años, 405 niños tienen desnutrición; es decir mantienen una tasa de 6.67% de desnutrición crónica en menores de cinco años; mientras que para el indicador enfermedades respiratorias agudas (IRA) el 99.17% de la población menores de cinco años padece de ésta enfermedad (asma, bronquitis, entre otros). Según la percepción de la población, la falta de asfalto en las pistas afecta la presencia de polvo en el distrito, lo cual impacta negativamente a las vías respiratorias de los menores a cinco años e incrementa los índices y valores asignados en este indicador, corresponden a fuente de información secundaria obtenida con el MINSA; asimismo, se indicó como la tercera causas con consulta externa con mayor participación (ver Figura 20).

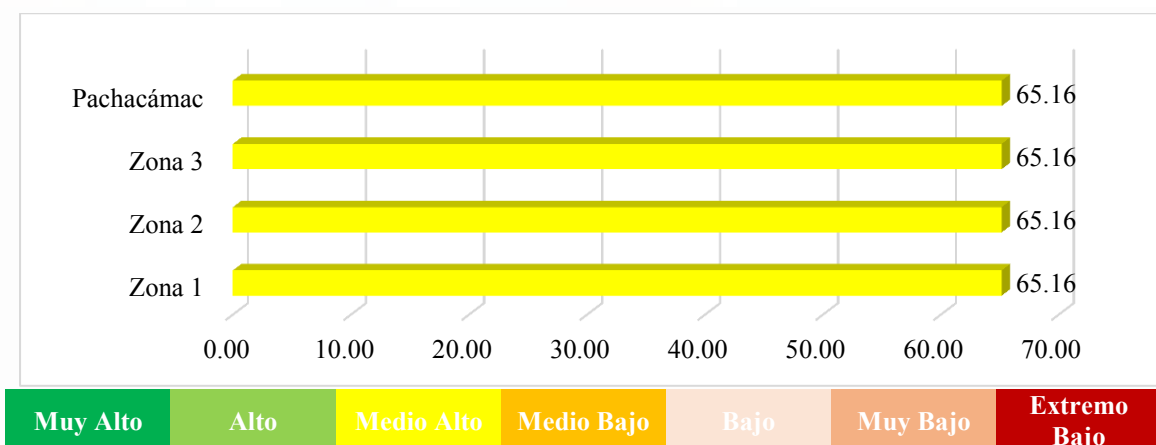


Figura 20. Resultados por componente nutrición y cuidados médicos básicos.

Es importante destacar que actualmente la municipalidad se encuentra organizada en juntas vecinales con un total de 65 comités de vaso de leche y 70 comedores populares, los cuales se encuentran trabajando para continuar con la reducción de desnutrición crónica en menores, esto permitirá acortar la brecha actual en beneficio de la población y disminuir las tasas de desnutrición crónica y anemia en menores de cinco años. Asimismo, la Dirección de Redes Integradas de Salud (DIRIS) de Lima Sur, se encuentra en coordinación con la Municipalidad Distrital de Pachacámac, Ministerio de Educación, Ministerio de Salud, entre otros; estableciendo estrategias intersectoriales para luchar contra la anemia y desnutrición de la población, por lo que acordaron el programa “Sin educación, no hay salud” con el objetivo de capacitar autoridades del gobierno local, maestros, padres de familia, y alumnos, sobre el comportamiento ante situaciones como urgencia y emergencias en un desastre, salud mental, salud sexual, alimentación saludable, salud ambiental; lineamientos que contribuyen a generar un estado con mayor bienestar físico, mental y social.

Cabe mencionar que a nivel nacional, la tasa de desnutrición crónica afectó a 12.9% niños menores de cinco años, reduciendo 0.2 puntos porcentuales respecto al 2016, siendo el área rural más sensible que el área urbano, asimismo se demostró que los niños y niñas con madres sin educación o con estudios de primaria son los que reportaron mayor participación. La tasa de anemia, es un indicador que se encuentra relacionado a la desnutrición, dado que una mala alimentación se traduce en una enfermedad en que la sangre no cuenta con suficiente hemoglobina (o rica en hierro), causándoles cansancio, desgano y falta de apetito. Ante ello, las políticas nacionales se encuentran enfocadas en reducir la tasa de anemia del 2017 de 43.6% a 19% para el 2021, siendo las regiones del ámbito rural las que requieren mayor atención, sin dejar de menos la aplicación a nivel nacional, en distritos con menores recursos y con menor posibilidad de brindar una alimentación saludable y rica en hierro para los niños y niñas menores de cinco años (Ministerio de Salud, 2017).

Componente agua potable y saneamiento básico. Respecto al componente, se muestra una clara diferencia según los resultados obtenidos en la zona 1 con puntaje de 65.67, en el cual el 58% tiene red pública dentro de la vivienda, el 22% cuenta con desagüe fuera de la vivienda, 4% tiene pozo séptico; lo que muestra la deficiencia en los servicios de una vivienda saludable. La zona 3, obtuvo el puntaje de 44.26 y muestra que menos de la mitad de la población de dicha zona cuenta con acceso a Agua potable y Saneamiento básico, es importante recalcar que este tipo de indicador impacta para la lucha contra la pobreza y hambre según lo definió el Organismo Mundial de la Salud (2017).

En la zona 2 el puntaje obtenido de 0.38 coloca el resultado en el nivel “extremo bajo” siendo el más alarmante y se debe a que según información recogida en campo no existe sistema de desagüe; por lo que ninguna vivienda en esta zona cuenta con conexión domiciliaria de agua. El abastecimiento de agua en la zona 2 (Manchay y centros poblados) da por camiones cisterna, estas limitaciones de ausencia de desagüe y abastecimiento de agua genera una situación crítica para la salud de la población, el 100% hacen uso de letrina como servicio higiénico y no cuentan con baño en sus domicilios (ver Figura 21). Según se indica por la municipalidad, se cuenta con abastecimiento por cisternas y tienen pozos ciegos, se viene cubriendo esta necesidad con obras de perforación de pozo sustituto PS-315 para el abastecimiento de agua potable en dicha zona (ver Apéndice F).

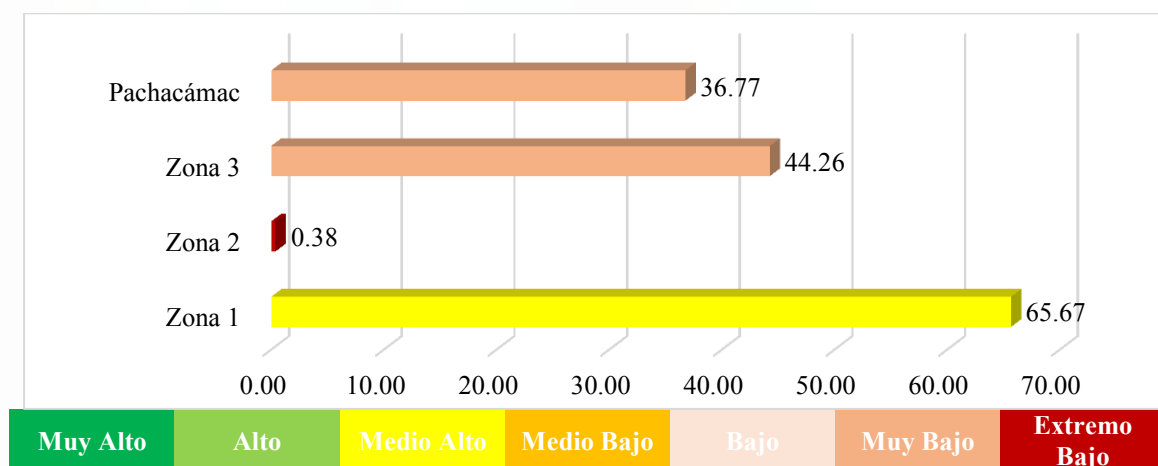


Figura 21. Resultados por componente agua potable y saneamiento básico.

Cabe mencionar que las condiciones a nivel mundial muestran cifras preocupantes, según indicaron Unicef y Organización Mundial de Salud (2019) 2,200 millones de personas no cuentan con acceso de agua potable de forma segura; 4,200 millones carecen de servicios de saneamientos y 3,000 millones no tienen instalaciones adecuadas para el lavado de manos. El informe “Avances en el agua potable, saneamiento e higiene 2000 – 2017” indicó que si bien se muestran avances en el acceso universal, se encuentran cada vez más grandes las brechas entre las comunidades pobres y rurales, y cada vez más se encuentran rezagadas.

Componente vivienda y servicios públicos. Este componente consideró tres variables: acceso a electricidad, déficit cualitativo de vivienda y déficit cuantitativo de vivienda; los cuales reflejan el acceso que tienen los pobladores de Pachacámac a los servicios básicos de electricidad y propiedades adecuadas de una vivienda. La zona 2 obtuvo el mayor puntaje con 96.54 (ver Figura 22), debido que el acceso a electricidad es el indicador con mejor desempeño en dicha zona con un puntaje de 99.22. Del mismo modo, la zona 1 y 3 también destacan con niveles de progreso “alto” con puntajes de 94.74 y 96.92 en el acceso de electricidad.

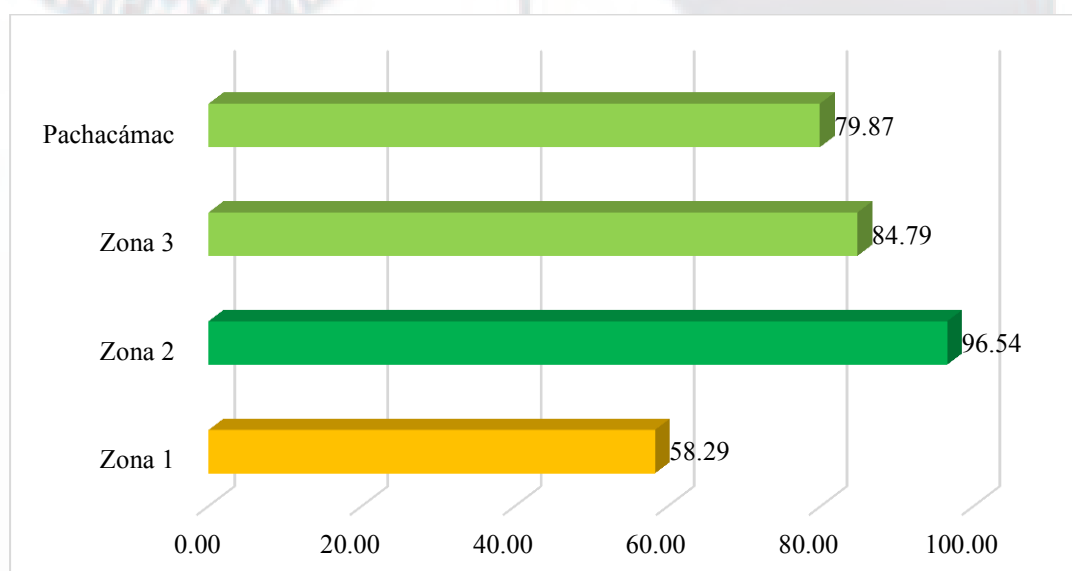


Figura 22. Resultados por componente vivienda.

La zona 1 obtuvo un puntaje de 58.29 en este componente, la variable que afectó el nivel obtenido de calificación con un progreso “medio bajo” fue déficit cuantitativo de vivienda, según la información recogida de la población los hogares en la zona 1, el 75% de hogares cuentan con habitaciones donde descansan más de tres personas. Por otro lado, el indicador déficit cualitativo de vivienda en la zona 2 el 50% tiene como material predominante planchas de calamina, y en la zona 3 el 48%. Por lo tanto, el déficit cuantitativo o hacinamiento se ve reflejado en el distrito de Pachacámac con 8.19% mientras que el déficit cualitativo solo registra el 3.83% indicando que el 96.17% de las viviendas cuentan con material adecuado en techos, paredes, y pisos; lo que le brinda seguridad y abrigo; es decir, condiciones de una vivienda saludable.

Asimismo se destaca la variable Acceso a electricidad como una de las principales fortalezas dentro del distrito cuyo puntaje asciende sobre el 95%; sin embargo se detalla que en la zona 1 el 93% corresponde a conexión dentro de la vivienda, para la zona 2 el 98% proviene de conexión de la calle a través de cables; es decir, no cuentan con conexión en la vivienda; y en la zona 3 el 58% es conexión en vivienda, el 16% la conexión viene de otra vivienda y el 24% proviene de conexión de la calle a través de cables. De los resultados, se afirma que en Pachacámac la variable acceso a electricidad es un indicador sobresaliente para las tres zonas, con especial cuidado en la zona que cuenta con conexión en la vivienda sea por el contrato que demanda con el propietario de la vivienda, o por falta de conexión y alumbrado a toda la zona rastreado por la empresa prestadora de energía eléctrica.

Componente seguridad personal. El componente de Seguridad personal cuenta con cuatro indicadores: tasa de homicidios, percepción inseguridad, venta de drogas y prostitución. El componente presenta un puntaje de 85.70 con un nivel de progreso social “muy alto” como resultado a nivel distrito, clasificándolo como el componente con mejor puntaje obtenido dentro de la dimensión Necesidades humanas básicas. Este resultado

corresponde a que la Municipalidad ha realizado acciones específicas durante los años 2016 y 2017 respecto al servicio de seguridad ciudadana como: instalando módulos de auxilio de serenazgo principalmente en la zona 3 del distrito, como se detalló en el capítulo II de la presente investigación. Asimismo para el 2019 la MDP ha presupuestado implementación de cámaras de video vigilancia en los puntos estratégicos de la Zona 2 donde la variable venta de droga es la que impacta negativamente al resultado del componente para dicha zona.

En la zona 2 el puntaje fue de 79.11, en el Plan Local de Seguridad Ciudadana y Convivencia Social 2016 muestra que en dicha zona existe el mayor número de casos de venta y consumo de drogas. Para las tres zonas la variable prostitución es menor a 6% lo cual indica para la población la percepción de que este tipo de actividad se ejerce en menor porcentaje en el distrito. Respecto al indicador tasa de homicidios se consideró como referencia fuente secundaria de INEI, debido que en la investigación la población no reportó haber sido víctima de alguna forma de violencia o actos de delincuencia, por el contrario, se sienten seguros en el distrito para las tres zonas (ver Figura 23).

La percepción de inseguridad en los últimos cinco años se ha ido incrementando según áreas interdistritales de la provincia de Lima. Según el INEI (2017) los resultados muestran que el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad que percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad se encuentra en el área Lima Sur con 92.5%, seguidos de las áreas Lima Norte 91.0%, Lima Este 89.3% y Lima Centro 89.0%. En general, la percepción de inseguridad en la provincia de Lima es un problema latente para el gobierno nacional, regional y local; por lo que se encuentran estableciendo estrategias y alianzas con la finalidad de brindar seguridad ciudadana. Cabe resaltar, que la población con percepción de inseguridad según el nivel de educación alcanzado se encuentran en el nivel secundario con 87.3% y con educación superior con 91.1% (INEI, 2018).

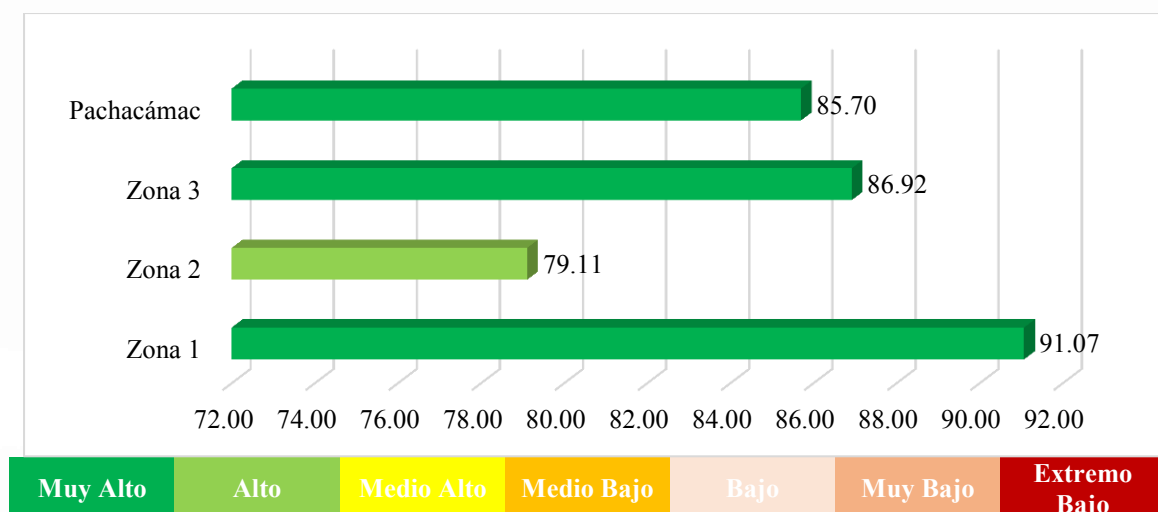


Figura 23. Resultados por componente seguridad personal.

Dimensión fundamentos de bienestar. La segunda dimensión ocupó el tercer lugar en el ranking con 44.62 puntos, comprende cuatro componentes de: Acceso a conocimientos básicos, Acceso a la información y telecomunicaciones, Salud y bienestar, y Sostenibilidad ambiental. El componente que alcanzó mayor puntaje fue Acceso a información y telecomunicaciones con 48.52; y menor puntaje el componente Sostenibilidad ambiental con 38.86 puntos. Los componentes que registran grandes brechas entre zonas, se encuentran Acceso a información y telecomunicaciones, y Sostenibilidad ambiental (ver Tabla 18).

Tabla 18

Resultados Por Componentes de la Dimensión Fundamentos de Bienestar

Zonas / Distrito	Componente				Dimensión
	Acceso al conocimiento Básico	Acceso a información y telecomunicaciones	Salud y Bienestar	Sostenibilidad ambiental	Fundamentos del bienestar
Zona 1	45.40	45.76	48.97	13.71	38.46
Zona 2	44.54	36.08	56.07	37.64	43.58
Zona 3	40.52	63.71	37.85	65.22	51.82
Pachacámac	43.49	48.52	47.63	38.86	44.62

Componente acceso a conocimientos básicos. Este componente se encuentra integrado por cuatro indicadores: tasa de asistencia en primaria, tasa de asistencia en secundaria, logro lenguaje y logro en matemática. La zona 1 alcanzó el mayor nivel de

progreso con 45.40 puntos mientras que la zona 3 es la que presentó mayor desventaja con 40.52 puntos (ver Figura 24). Respecto a la tasa de analfabetismo, esta variable se muestra como el reflejo de la ausencia en la tasa de asistencia en primaria y secundaria; por lo que la zona 3 obtuvo 31.53, siendo el puntaje más alto respecto a la zona 1 y 2 que cuentan con 9.23 y 11.53 respectivamente.

Pachacámac es el distrito que presenta la tasa de analfabetismo más alta dentro de la provincia de Lima, y la mayor incidencia se pronuncia en la población femenina; por ello, el nivel alcanzado “muy bajo” con 43.49 puntos. Cabe resaltar que a nivel nacional se ha reducido la tasa de analfabetismo; sin embargo, aún existen 1'369,295 personas que no saben leer ni escribir según el Ministerio de Educación (2018) por lo que registró una tasa de analfabetismo de 5.9%. El distrito de Pachacámac se encuentra por encima del promedio con tasa de analfabetismo de 6.4% y del promedio provincial de Lima Metropolitana (3.9%), por lo que requiere de mayor atención por parte del Ministerio de Educación, la MDP, e instituciones públicas, privadas y organizaciones no gubernamentales, enfocadas a reducir la tasa de analfabetismo con opciones de enseñanza diseñados para tener mayor alcance en el distrito.

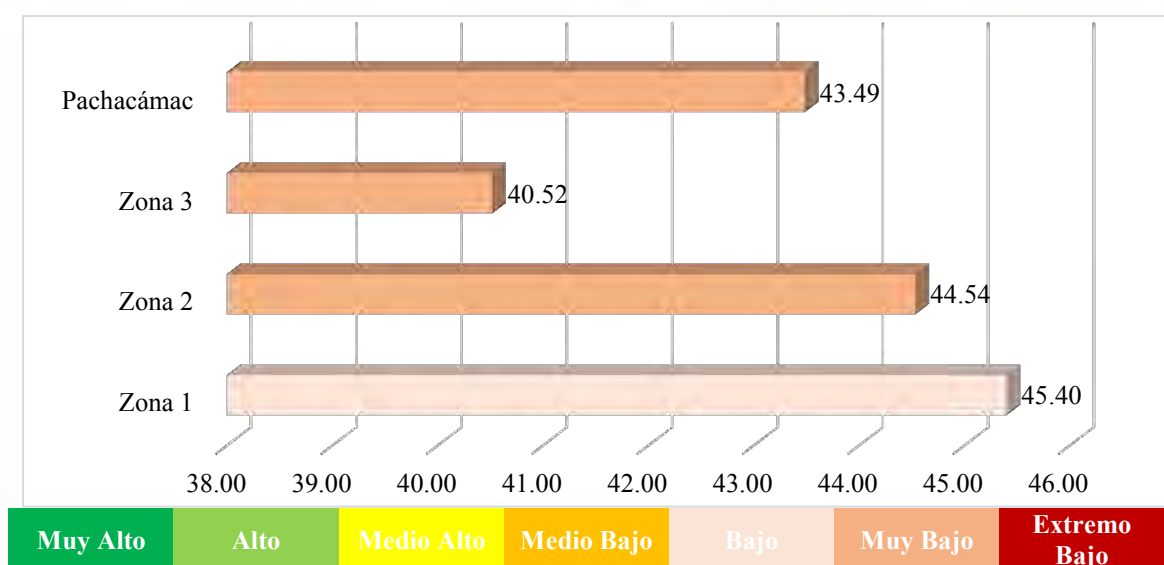


Figura 24. Resultados por componente acceso al conocimiento.

La tasa de asistencia primaria para la zona 3 alcanzó un 6.06 como puntaje siendo el más bajo de las tres zonas, mientras que las zonas 1 y 2 obtuvieron 11.53 y 17.56 puntos, respectivamente. De acuerdo a lo indicado en el Plan de Seguridad Ciudadana y Convivencia Social, el distrito cuenta con solo 137 instituciones educativas, de las cuales 43 colegios corresponden a la zona 3, solo el 30% son de nivel o modalidad inicial, primaria y secundaria y el 70% cuenta con inicial y primaria. Respecto a la tasa de asistencia en secundaria se lograron mejores resultados en comparación con el indicador de la tasa de primaria, con un 78.46 puntos para la zona 1, 69.47 puntos para la zona 2 y 62.88 puntos para la zona 3. Estos indicadores se encuentran rezagados frente a los resultados a nivel nacional, en el cual la asistencia a secundaria se ha incrementado en los últimos cinco años alcanzando 82.9% en el 2017.

Los indicadores logro lenguaje y matemática se consideró para las tres zonas con un puntaje de 51.80 en logro de lenguaje y 36.30 logro matemática como promedio, siendo estos indicadores insatisfactorios en un distrito como Lima Metropolitana, el cual alcanzó como nivel satisfactorio de lenguaje de 55.9% y en matemática 39.5%. Los niveles alcanzados se encuentran afectados por la infraestructura con la que cuenta el distrito de Pachacámac, en el nivel primaria cuenta con 19 instituciones públicas y 44 privadas, en el nivel secundaria cuenta con 15 instituciones públicas y 27 privadas. Estas instituciones no cuentan con una supervisión adecuada que rindan la calidad en relación a los logros obtenidos, el 68.5% de los docentes del nivel primario cuentan con título profesional, el ratio a nivel primario es de 18 estudiantes por docente.

Componente acceso a la información y telecomunicaciones. El componente se encuentra comprendido por cuatro indicadores: tenencia telefonía móvil, usuarios de internet urbanos, calidad de internet y teléfonos fijos por habitante. El acceso a la información, en la actualidad es una necesidad importante para lograr el desarrollo profesional y personal de las

personas, así como una oportunidad de adquirir conocimiento mediante las diferentes plataformas y contar con información en tiempo real, y permite tomar las mejores decisiones dado el acceso de información. Los resultados para este componente muestran una gran brecha entre las tres zonas de estudio, la zona 3 alcanzó un puntaje de 63.71 mientras que las zonas 1 y 2 obtuvieron 45.76 y 36.08, respectivamente (ver Figura 25). Con respecto al indicador tenencia de telefonía móvil los resultados en las tres zonas presentan un progreso social “muy alto” con puntajes de 93.23% para la zona 1; en la zona 2 alcanza el 97.67% y para la zona 3 obtiene 98.46%, lo que significa el porcentaje de pobladores de cada zona que cuentan con un teléfono móvil.

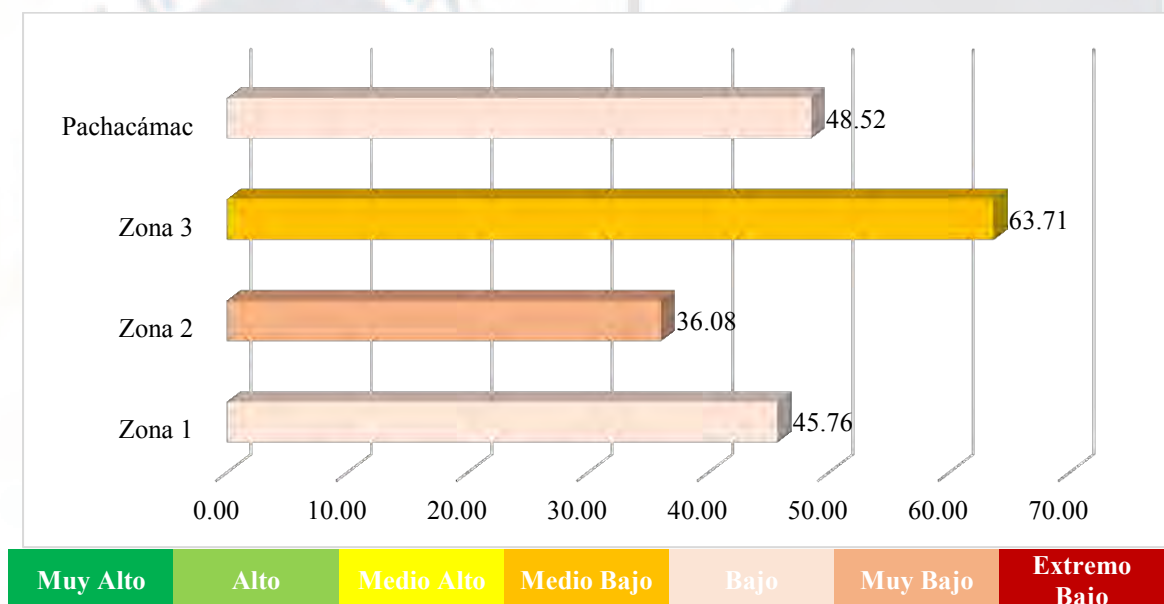


Figura 25. Resultados por componente acceso a información y telecomunicaciones.

Respecto al indicador usuarios de internet existe una gran brecha entre las zonas, los resultados con diferencia de casi 20 puntos para la zona 2 alcanzó 42.64, en tanto la zona 1 alcanza 64.66, mientras la zona 3 obtiene 67.69. El indicador calidad de internet muestra la brecha como alarmante, debido que en las tres zonas se muestra un progreso social “extremo bajo”; la zona 1 con un puntaje de 1.50, la zona 2 obtiene 1.55, en tanto la zona 3 alcanza 6.15. La percepción de la población en las tres zonas es que la calidad de internet no es la adecuada, ello representa un inconveniente para que la población pueda acceder rápidamente

a la información y sirva para el desarrollo de su potencial, la calidad del servicio de internet depende de infraestructura y tecnología por parte de las empresas de telefonía, sin embargo también de la facilidad que brinde el municipio para instalar antenas en el distrito. Asimismo, según estudio de OSIPTEL indicó que el distrito de Pachacámac, es el distrito con nivel más bajo en el Ranking de Calidad Distrital Móvil (45.42%) en el que se registran variables como la cobertura de la señal 3G, la calidad de la voz y la velocidad promedio de descarga en redes 3G y 4G, mediciones que se realizan en un recorrido por las calles de los distritos con equipos de última generación. En tanto el indicador de teléfonos fijos por habitante para la zona 2 impacta negativamente debido que solo el 5.43% de la población cuenta con el servicio, cabe indicar que el 97.67% de los encuestados cuenta con telefonía móvil como medio de comunicación, lo que actualmente ha reemplazado la telefonía fija por comodidad y costos.

Componente salud y bienestar. Para este componente se consideraron tres indicadores: mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas, población que no realiza actividad física y porcentaje de personas que fuman. El nivel de progreso obtenido en este componente “bajo” con 47.63 puntos, coloca en primer lugar a la zona 2 con un puntaje de 56.07 y un progreso social “medio bajo”, este resultado se debe principalmente a la variable porcentaje de personas que fuman teniendo un menor índice de fumadores con 9.16 respecto a los resultados de la zona 1 y 3 con puntajes de 14.62 y 38.93 respectivamente. La zona 1 alcanzó un puntaje de 48.97, en tanto la zona 3 tiene un resultado de 37.8 con un progreso social “muy bajo”, la variable que impacta este resultado en la zona 3 es el porcentaje de personas que fuman con un puntaje de 38.93%. En relación a la variable, no realiza actividad física el 61% corresponde a la zona 1, se destaca que el 39% que si realiza deportes predomina el fútbol, en la zona 2 del 50% que si realiza actividad física se encuentra como deporte predominante el fútbol con un 77% de afinidad; para la zona 3 del 47% de la

población que si realiza deporte resalta también el fútbol con un 33%. En general, la información demuestra que existe una oportunidad para mejorar el nivel del componente salud y bienestar en Pachacámac cuyo resultado alcanzó un 47.63 con un nivel “bajo” (ver Figura 26).

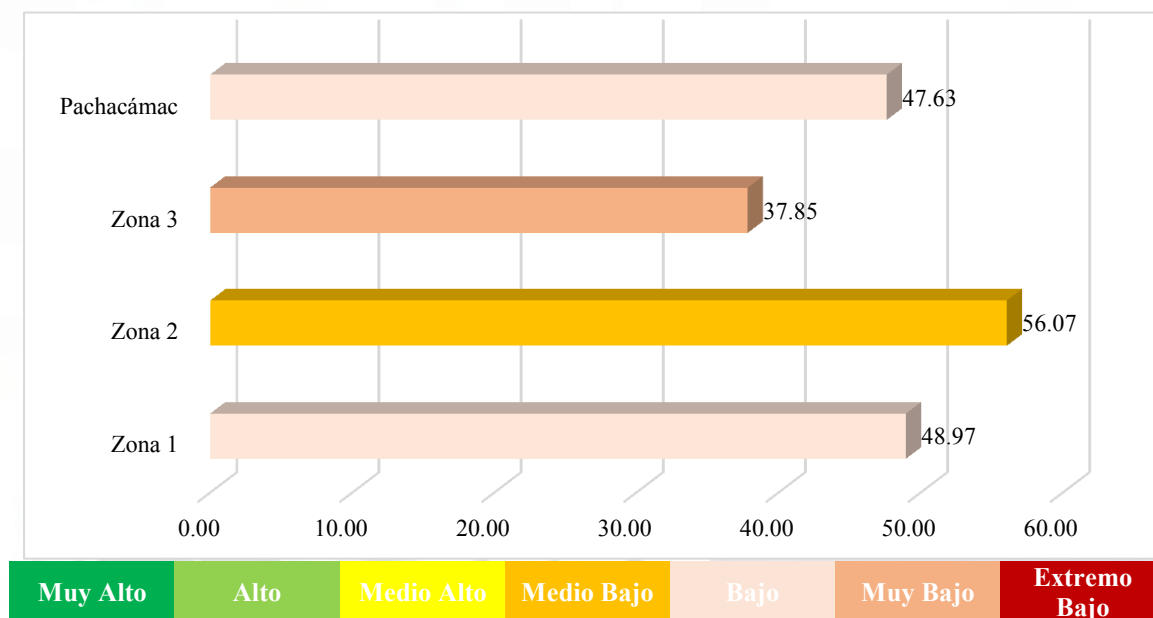


Figura 26. Resultados por componente salud y bienestar.

En referencia al indicador padecimiento de enfermedades crónicas, en la zona 1 solo se registró el 19.25%, en la zona 2 el 23.66% y en la zona 3 registró una tasa superior de 90.84%; por lo que es fundamental aplicar estrategias de salud como la prevención de enfermedades crónicas como enfermedades cardiovasculares, cáncer, enfermedades pulmonares y diabetes.

Componente sostenibilidad ambiental. Este componente alcanzó un nivel “muy bajo” con un puntaje de 38.86 a nivel distrital. A nivel zonal se muestra una marcada brecha en la zona 3 que obtuvo el mejor resultado posicionándose en primer lugar con un nivel “medio alto” con 65.22 puntos, en tanto la zona 1 obtuvo el menor resultado con 13.71 puntos, esto debido a que los vecinos de dicha zona perciben un nivel a de ruido alto. La zona 3, alcanzó el más alto puntaje en el indicador contaminación de aire urbano con un 87.69, esta

contaminación es producida por los desechos de basura, el cual es diseminado por los vientos desde el litoral hacia las quebradas donde se ubican los asentamientos humanos tanto para la zona 2 y 3, así como el tránsito pesado de camiones que circulan por ambas zonas (ver Figura 27).

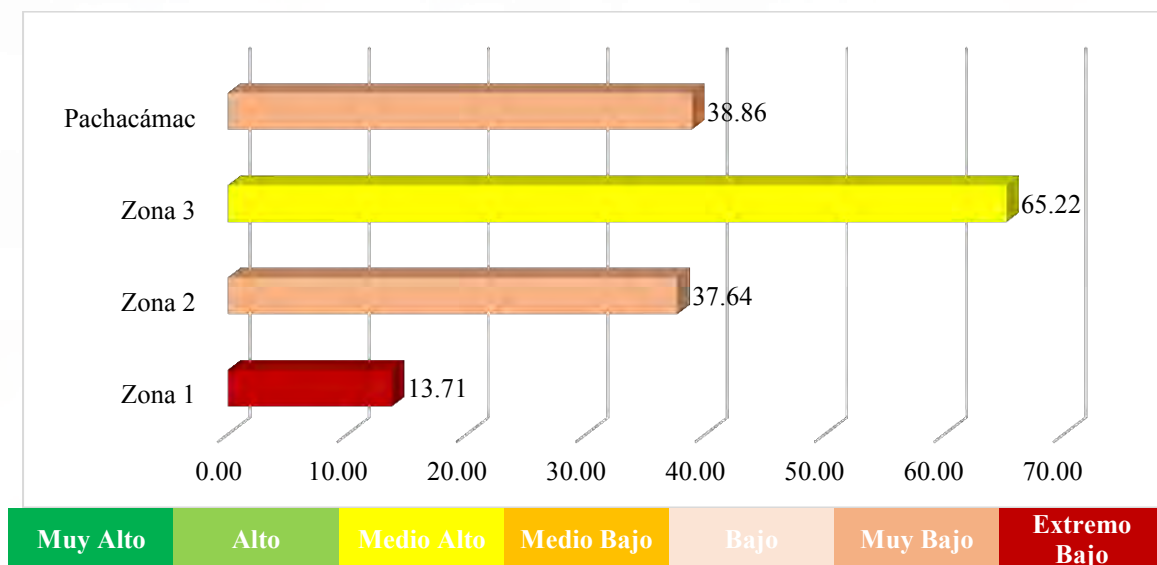


Figura 27. Resultados por componente sostenibilidad ambiental.

Los resultados del indicador nivel de ruido se encuentran por encima del nivel de ruido permitido, así la OEFA (2016) indicó que el 90% de las zonas de Lima exceden los estándares permitidos de nivel permitido, lo que es recomendado por la Organización Mundial de la Salud. La presión sonora se expresa en decibeles (dB) en un escala de 0 a 120 dB (nivel en el que las personas empiezan a sentir dolor) o cual es recomendado encontrarse dentro del umbral de 55 dB, siendo la principal fuente de generación de ruido el tránsito vehicular en el transporte público y privado, uso de bocinas, y falta de mantenimiento de los vehículos, encontrándose el distrito de Pachacámac con un resultado no permitido y no saludable para la población no sólo afecta el oído sino otras partes del cuerpo. El indicador de contaminación ambiental indicó resultado alto en la zona 3 (87.69%) dado que de José Gálvez se encuentra la mayor participación de las actividades industriales y la dinámica urbana actual.

Dimensión Oportunidades. Esta dimensión comprende cuatro componentes:

Derechos personales, Libertad personal y de elección, Tolerancia e inclusión y Acceso a educación. El componente con mayor puntaje fue alcanzado por Derechos personales debido a la alta libertad de expresión y tenencia de título de propiedad especialmente de la zona 1. Por otro lado, el de menor nivel alcanzado fue acceso a la educación superior por la limitante infraestructura educativa (ver Tabla 19).

Tabla 19

Resultados Por Componentes de la Dimensión Oportunidades

Zonas / Distrito	Componente				Dimensión Oportunidades
	Derechos personales	Libertad personal y de elección	Tolerancia e Inclusión	Acceso a la educación superior	
Zona 1	68.81	64.59	86.72	16.81	59.23
Zona 2	85.60	38.23	74.61	2.52	50.24
Zona 3	73.86	5.31	48.50	1.22	32.22
Pachacámac	76.09	36.04	69.95	6.85	47.23

Componente Derechos Personales. Este componente se encuentra caracterizado por tres indicadores que son: libertad de expresión, ausentismo (elecciones distritales) y no voto juntas vecinales. La zona 1 registró 86.92% de personas que no participaron en la votación para juntas vecinales, sin embargo en la variable Libertad de Expresión se destaca con un 86.92% que percibe que puede opinar con libertad. Para la zona 2 solo el 23.66% de la población no participó en las juntas vecinales, lo que denota que en esta zona existe mayor participación respecto a las juntas o acuerdos vecinales que se dan en el distrito (ver Figura 28).

Cabe destacar que en participación ciudadana, se requiere captar la participación activa de los dirigentes del distrito y de la sociedad civil, por lo que es necesario establecer un sistema de planificación y participación ciudadana que legitime los actos de gobierno, que converjan al desarrollo local basado en la concertación, en la realización de diagnósticos

locales y territoriales, la definición de prioridades de la comunidad, y el desarrollo de infraestructuras, que permita definir el desarrollo concertado con nuevos actores, nuevos instrumentos y nueva gestión.

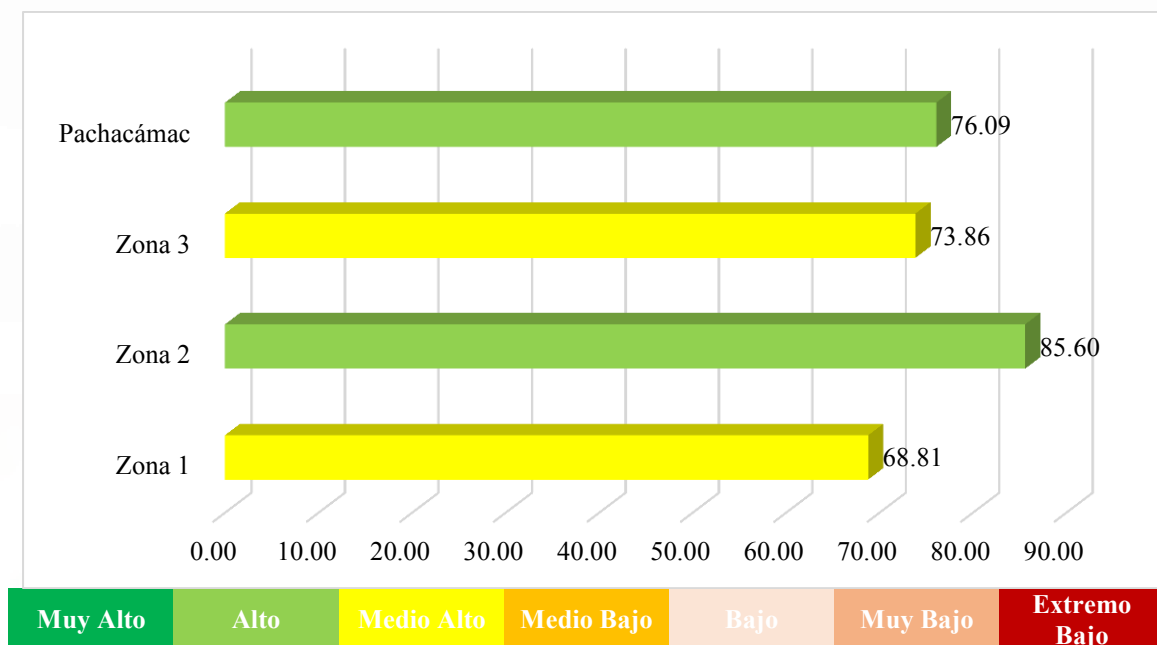


Figura 28. Resultados por componente derechos personales.

Componente Libertad Personal y de Elección. Para este componente los indicadores a evaluar son: uso de anticonceptivos en mayores de 15 años, corrupción, viviendas con acceso a bienes de uso público y satisfacción en actividades culturales. El puntaje alcanzando en este componente fue de 36.04 con nivel “muy bajo”, la zona 3 obtuvo un puntaje de 5.31 debido que el 38% de la población tiene la percepción de corrupción en dicha zona, asimismo solo el 37.69% de la población tiene satisfacción de las actividades culturales que realiza la municipalidad, y solo el 37.69% tiene acceso algún bien público, como un parque, loza deportiva. Existe oportunidad para el municipio de fortalecer esta debilidad, en la zona 1 se alcanzó el mayor puntaje con 64.59 puntos, en el cual destacan indicadores como corrupción con una baja percepción de 0.77% de la zona percibe indicios de corrupción, asimismo el 61.65% se encuentra satisfecho con las actividades culturales que se realizan, ello refleja los esfuerzos que realiza actualmente la municipalidad mediante las actividades que realizan; sin

embargo, los resultados se muestran contrarios en la zona 3, por lo que registra un puntaje mínimo de 5.31 puntos con el más alto nivel de corrupción y menor participación de viviendas con acceso a bienes públicos (ver Figura 29).

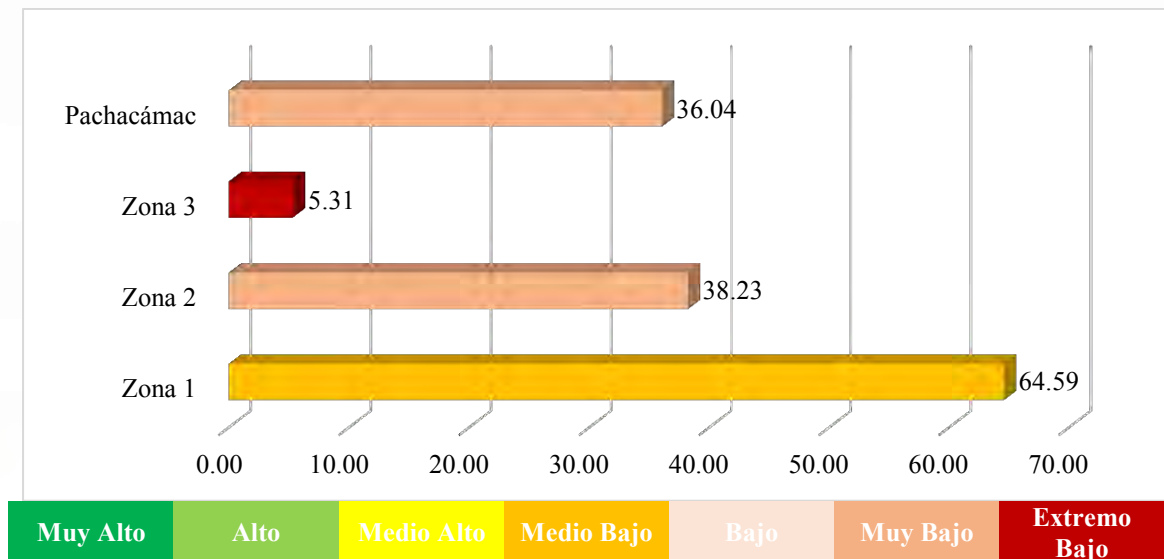


Figura 29. Resultados por componente libertad personal y de elección.

Componente tolerancia e inclusión. Los resultados para el componente se encuentran en relación a los cuatro indicadores: violencia contra la mujer, discriminación por nivel socioeconómico, discriminación a minorías étnicas y respeto a los adultos mayores, el puntaje obtenido para el componente fue de 69.95 clasificándolo en un nivel de progreso “medio alto”, sin embargo la zona 3 es la que obtuvo el menor calificativo con un 48.50 con un desempeño “bajo” respecto a la zona 1 y 2 que alcanzaron 86.72 y 74.61 con niveles de progreso “muy alto” y “alto”. Las principales brechas entre las tres zonas corresponden a los indicadores Violencia contra la mujer y Respeto a los adultos mayores, en la zona 3 estos indicadores alcanzaron un puntaje de 68.70% en la variable violencia contra la mujer y 27.69% en el indicador respeto a los adultos mayores; es muy importante que la municipalidad tome medidas con respecto a estos indicadores de tipo social con la finalidad de mejorar su desempeño y beneficio para la población. Asimismo la variable Discriminación a minorías étnicas representa el 20.31% de la población, para la zona 1 el indicador de mejor

desempeño es discriminación por nivel socioeconómico con tan solo 0.79% de percepción por parte de la población de dicha zona, asimismo el 75.19% de la población tiene respeto a los adultos mayores, ello se debe a las actividades que actualmente realiza la municipalidad enfocadas para los adultos mayores solo en esta zona y demuestra el interés y cercanía a sus necesidades y requerimientos (ver Figura 30).

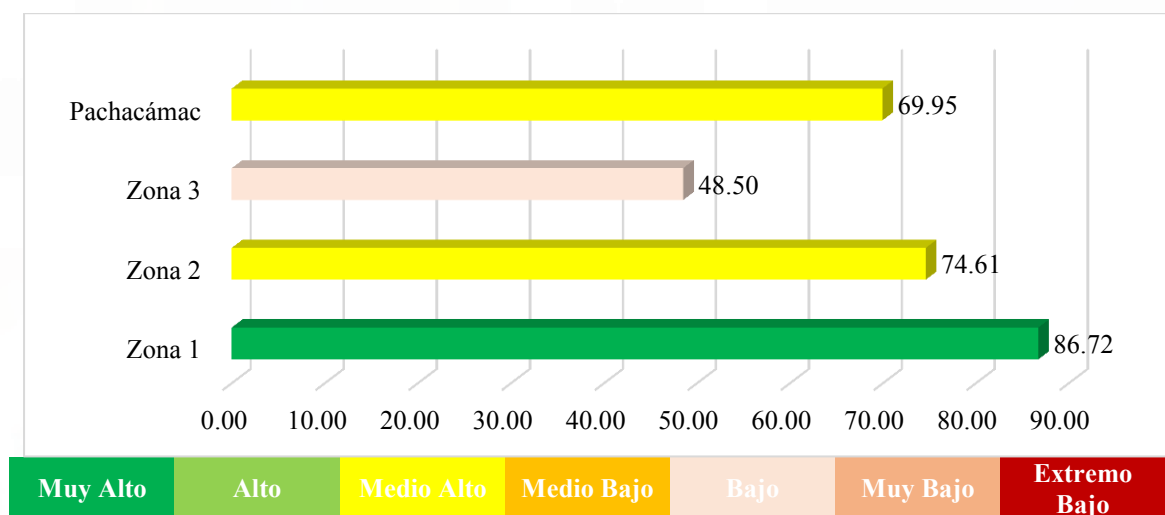


Figura 30. Resultados por componente tolerancia e inclusión.

Componente acceso a educación superior. Conformado por tres indicadores: tasa de matriculados educación superior, tasa de graduados de universidad y mujeres que accedieron a la educación superior, los resultados se muestran alarmantes dado el nivel de progreso obtenido para el componente alcanzó el puntaje de 6.85 lo posiciona en un nivel “extremo bajo”, las zonas 2 y 3 alcanzan un progreso social de 2.52 y 1.22, mientras que la zona 3 alcanzó 16.8 puntos. Los principales indicadores que impactan estos resultados son tasa de matriculados educación superior entre 17 y 24 años, al respecto el distrito solo cuenta con tres institutos superiores y no tiene universidades, por lo que no se realizan ferias educativas así como talleres de orientación vocacional que impulsen la mejora de esta variable. La zona 1 presentó el puntaje más alto respecto a las zonas 2 y 3 con 16.81%, influenciado por los resultados de los indicadores de 23.85% y 27.10% en la tasa de matriculados y las mujeres que accedieron a la educación superior, lo cual si bien lo mantiene en un nivel “extremo

bajo”, las brechas son significativas con respecto a las zonas 2 y 3. Las universidades más cercanas para la población de Pachacámac se encuentran en el distrito de Villa El Salvador, existe una oportunidad de crear instituciones educativas que motiven a la juventud de Pachacámac a cursar estudios superiores.

Si bien a nivel nacional se registró que la población con educación superior subió 40% en los últimos diez años, registrando el 19.7% de la población con educación superior universitaria y 14.3% con estudios superiores no universitarios, encontrándose el distrito de Pachacámac con gran rezago en estos resultados. Es urgente que la municipalidad tome acción prioritaria para revisar y atender las oportunidades que existen con el fin de mejorar estos resultados y el de la población con la finalidad de cumplir con los requerimientos del mercado laboral actual y brindar oportunidades de desarrollo en la mejora de su potencial personal, dado que la participación de la población en edad de trabajar se muestra potencial incrementándose en el último censo a una tasa de 12.6% (ver Figura 31).

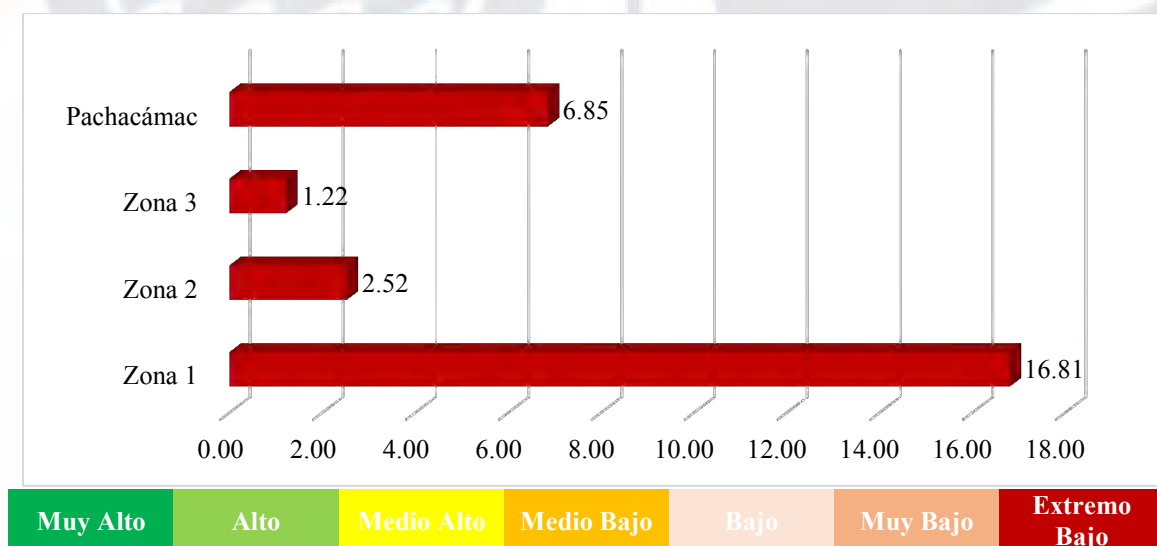


Figura 31. Resultados por componente acceso a educación superior.

4.4. Análisis de los Resultados

A continuación, se detallan los resultados a nivel de dimensión y componentes de cada una de las tres zonas del distrito de Pachacámac, a través de los scorecards o tarjetas de

resultados, en el cual se aprecia la posición de cada zona según el ranking así como si presentan ventajas, desventajas o se encuentran en promedio con las otras zonas, lo que permite identificar las principales brechas y las debilidades que enfrenta.

Zona 1. Conformada por la zona de Pachacámac Histórico y Parque Paúl Poblet, es una zona arqueológica con alto potencial turístico que requiere de la puesta en valor del Parque Metropolitano, así como un inventario de los recursos, promoción de actividades y mejoramiento de acceso, caminos y señalización para el óptimo desarrollo del turismo. Alcanzó el mayor puntaje con 55.91 puntos en el nivel “medio bajo” ubicándose en el primer lugar de resultados de las zonas en el IPS de Pachacámac. A nivel de dimensiones, registró el primer lugar en la dimensión Oportunidades con un nivel de progreso “medio alto” y puntaje de 59.47, el segundo lugar en la dimensión de Necesidades humanas básicas con 70.05 en el nivel “medio alto” y en la dimensión Fundamentos de Bienestar ocupó el tercer lugar con un nivel de progreso “muy bajo” con 38.46 puntos (ver Tabla 20). En la dimensión Oportunidades muestra ventaja con 27 puntos respecto a la zona 3, desventaja mínima en la dimensión Fundamentos del bienestar con 2.68 puntos respecto a la zona 3, y en la dimensión Necesidades humanas básicas se encuentra igual al promedio que la zona 3 y en ventaja con la zona 2.

A nivel de componente, en siete de ellos obtiene el primer lugar que representa un 58.3% de participación del total, seguido de dos componentes donde ocupa el segundo lugar, con un 16.67% y tres componentes en tercer lugar con un 25% de representación (ver Figura 32). Dado que ocupa el primer lugar en el ranking presenta ventajas en los componentes de Acceso de agua potable mostrando gran ventaja frente a la zona 3 de Manchay y centros poblados con 57.14 puntos, a pesar de presentar deficiente a nivel de Lima Metropolitana. El componente de Seguridad personal, dado que presenta la menor tasa de venta de drogas y prostitución, dado que cuenta con una zona arqueológica y cultural, es una zona protegida y

cercada, no se caracteriza por la operación de bares, discotecas, pubs, entre otros. En el componente Acceso al conocimiento básico solo presenta ventaja en el indicador tasa asistencia en secundaria de 78.46% y desventaja en la tasa de asistencia en primaria con 11.53%, siendo esta última una variable primordial en educación y por consecuencia afecta la tasa de analfabetismo, siendo uno de los más altos a nivel distrital en Lima Metropolitana. En el componente Libertad personal y de elección, las mujeres mayores a 15 años cuentan con el

Tabla 20

Perfil Zona 1 del Distrito de Pachacamac



Zona	Nivel Progreso Social	Puesto	IPS Zona 1
Zona 1	Medio Bajo	1	55.91

Dimensión	Nivel Progreso Social	Puesto	IPS Zona 1
Necesidades Humanas Básicas	Medio Alto	2	70.05
Fundamentos de Bienestar	Muy Bajo	3	38.46
Oportunidades	Medio Bajo	1	59.47

Dimensión	Componente	Nivel Progreso Social	Puesto	IPS Zona 1
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	Medio Alto	1	65.16
	Agua Potable y Saneamiento básico	Medio Alto	1	65.67
	Vivienda	Medio Bajo	3	58.29
	Seguridad Personal	Muy Alto	1	91.07
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento básico	Bajo	1	45.40
	Acceso a Información y Telecomunicaciones	Bajo	2	45.76
	Salud y Bienestar	Bajo	2	48.97
	Sostenibilidad Ambiental	Bajo	3	13.71
Oportunidades	Derechos Personales	Medio Alto	3	68.81
	Libertad Personal y de Elección	Medio Alto	1	64.59
	Tolerancia e Inclusión	Muy Alto	1	86.72
	Acceso a Educación Superior	Extremo Bajo	1	16.81

Nivel de Progreso Social	Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo
Puntaje del IPS	85 - 100	75 - 84	65 - 74	55 - 64	45 - 54	35 - 44	0 - 34

conocimiento y uso de anticonceptivos como medidas de educación sexual y planificación familiar, presenta mínimo nivel de corrupción en la zona, y encuentran mayor nivel de satisfacción en las actividades culturales, dado que es la zona con mayor participación de eventos y se encuentra activa dado el valor histórico y cultural. En el componente Tolerancia e inclusión, la zona 1 como asentamiento más antigua mantiene los valores éticos como respeto y confianza; por ello, la menor tasa de violencia de la mujer, y discriminación por nivel socioeconómico y minorías étnicas, y mayor respeto al adulto mayor. El acceso a educación superior es el componente que obtiene el puntaje más bajo con un nivel de progreso social de 16.81, asimismo existe un potencial que mejorar en el componente sostenibilidad ambiental con un 13.71 de puntaje donde el indicador que impacta negativamente es la percepción de ruido en la ciudad con un 7.46%, el nivel de calidad del internet con un 1.50% de percepción de la población de un bajo nivel de éste servicio, el 75.19% de población que muestra respeto al adulto mayor representa una fortaleza en esta zona así como la Seguridad Personal en donde solo el 10% percibe inseguridad (ver Figura 35).

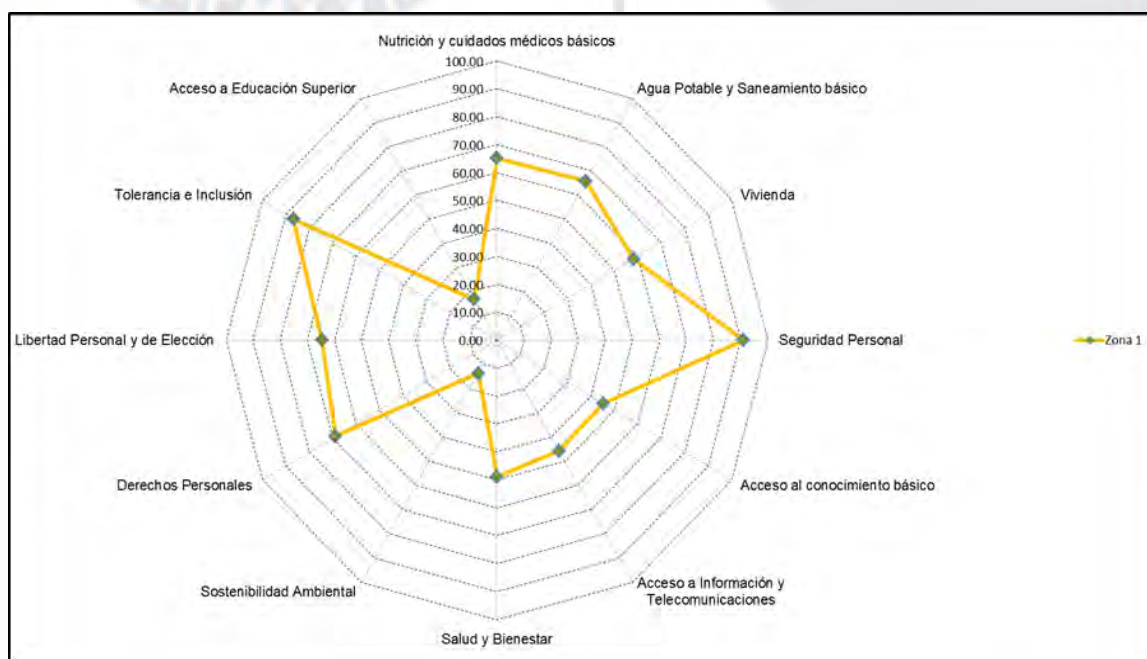


Figura 32. Análisis de resultados de la zona 1.

Las desventajas se presentan en los indicadores de No voto en juntas vecinales (86.92%) indicando que la población no cree ni participa en las elecciones en las juntas vecinales, por lo que es necesario que la Municipalidad cree sinergias con las Juntas y Comités vecinales e incentiven la participación ciudadana con transparencia y ética, de modo que la población no sienta desconfianza en las elecciones; otro indicador es que No realizan actividad física, por lo que es necesario intensificar las estrategias de práctica de deporte y el uso de los espacios en el Parque Paul Poblet.


Zona 2. Se encuentra conformada por Manchay y centros poblados, es la zona más vulnerable del distrito de Pachacámac, en el cual se han ido asentando la población en las márgenes de las Quebradas de Manchay, con ocupación pronunciada en los últimos 15 años. La población ha crecido hasta alcanzar los 125,000 habitantes, con construcciones precarias, no cuentan con sistema de desagüe aunque presentan conexiones en las viviendas, cuentan con servicio eléctrico y telefonía fija. Los asentamientos en la zona de Manchay son disímiles entre sí, con procesos de ocupación diferentes y una actual desarticulación entre sí. Las relaciones se establecen con espacios externos al distrito lo que erosiona la integración intradistrital.

La Zona 2 alcanzó el puntaje de 51.37 en el nivel “bajo”, colocándola en segundo lugar respecto a las zonas 1 y 3. A nivel de dimensiones, Fundamentos de Bienestar es la que obtiene el más bajo puntaje colocándola en segundo lugar con respecto a la zona 1 y 3, segundo lugar en la dimensión Oportunidades con 50.72 y tercer lugar en la dimensión Necesidades humanas básicas con 60.30 puntos con el mayor nivel de progreso social alcanzado “medio bajo” (ver Tabla 21). A nivel de componentes, los que más destacan son Vivienda y servicios públicos con 96.54 puntos, Derechos personales con 85.60 puntos en el nivel de progreso “muy alto”. La zona 2 obtiene cuatro componentes que ocupan el primer lugar con un 33.33%, cinco en segundo lugar que representa el 41.67% y tres componentes en

el tercer lugar con un 25% de representación (ver Figura 33).

Tabla 21

Perfil Zona 2 del Distrito de Pachacámac



Zona	Nivel Progreso Social	Puesto	IPS Zona 2
Zona 2	Bajo	3	51.37

Dimensión	Nivel Progreso Social	Puesto	IPS Zona 2
Necesidades Humanas Básicas	Medio Bajo	3	60.30
Fundamentos de Bienestar	Muy Bajo	2	43.58
Oportunidades	Bajo	2	50.72

Dimensión	Componente	Nivel Progreso Social	Puesto	IPS Zona 2
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	Medio Alto	1	65.16
	Agua Potable y Saneamiento básico	Extremo Bajo	3	0.38
	Vivienda	Muy Alto	1	96.54
	Seguridad Personal	Alto	3	79.11
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento básico	Muy Bajo	2	44.54
	Acceso a Información y Telecomunicaciones	Muy Bajo	3	36.08
	Salud y Bienestar	Medio Bajo	1	56.07
	Sostenibilidad Ambiental	Muy Bajo	2	37.64
Oportunidades	Derechos Personales	Muy Alto	1	85.60
	Libertad Personal y de Elección	Muy Bajo	2	38.23
	Tolerancia e Inclusión	Alto	2	74.61
	Acceso a Educación Superior	Extremo Bajo	2	2.52

Nivel de Progreso Social	Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo
Puntaje del IPS	85 - 100	75 - 84	65 - 74	55 - 64	45 - 54	35 - 44	0 - 34

Cabe resaltar que el componente Agua potable y saneamiento es el que obtiene menor puntaje en la zona 2, dado que la población en esta zona no cuenta con agua potable, 0.78% cuentan con acceso de servicio de saneamiento, lo que conlleva a generar problemas de salubridad y bienestar, por lo cual existen esfuerzos por realizar de parte de la municipalidad para mejorar dicha situación en coordinación con el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento y Sedapal. Respecto al componente Vivienda representa una de las fortalezas dadas las condiciones tanto de contar con electricidad, así como las condiciones de vivencia, en menor déficit cuantitativo y cualitativo. En la dimensión Oportunidades, destaca el componente derechos personales, cuya variable que impacta positivamente es la participación

en juntas vecinales, en el cual el 81.68% participa de estas actividades, dado que ellos se encuentran formando asociaciones debido al tipo de asentamientos y solicitud de proyectos de inversión pública tanto a nivel distrital como metropolitano en el componente Salud y Bienestar, cuentan con mejores indicadores como menor población que fuma y población que realiza actividad física, por lo que constantemente se encuentran en solicitud de realización de proyectos de inversión pública de áreas recreacionales y creación de polideportivos (ver Figura 34),

Cabe es importante destacar que el acceso a la educación superior es un componente en el cual se deben de realizar acciones inmediatas, específicamente en la variable tasa de graduados de universidad y el acceso de la mujer en la educación superior, dada la inexistencia infraestructura educativa superior y por consecuencia, la oferta de carreras técnicas y porfesionales. La principal brecha se encuentra en Agua potable y Acceso a saneamiento público por los servicios mencionados, Acceso a información y telecomunicaciones debido a la menor cantidad de usuarios de internet, asimismo la calidad de internet es de mala calidad por la falta de bandas y canales de conexión.

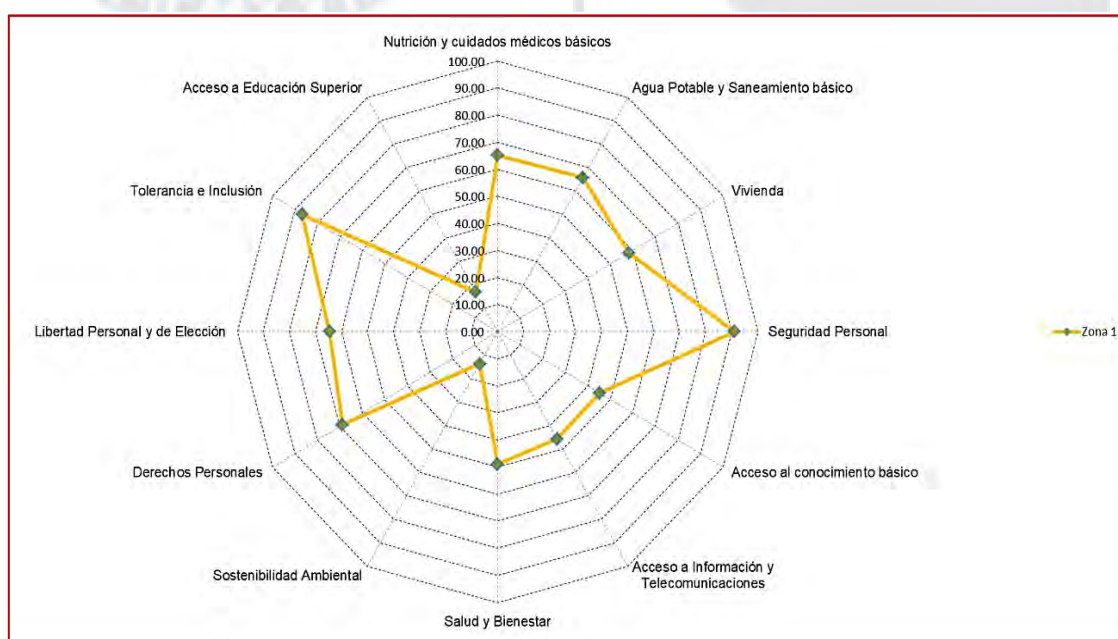


Figura 33. Análisis de resultados de la zona 2.

Zona 3. Se encuentra comprendida por el conjunto urbano de José Gálvez caracterizada por la dinámica metropolitana que opera desde los distritos del cono sur, espacio donde predominan las actividades industrial y comercial. Los resultados del IPS de la zona 3 presentan un puntaje de 51.44 puntos con el progreso social “bajo”, esta zona ocupó el segundo lugar en el ranking del IPS. A nivel de dimensiones, alcanzó el primer lugar en las dimensiones de Necesidades humanas básicas con 70.28 puntos y Fundamentos de bienestar con 51.82 puntos, y el tercer lugar en la dimensión Oportunidades con 32.55 puntos, siendo la dimensión con menor resultado de las tres zonas para el índice general de Pachacámac (ver Tabla 22).

Tabla 22

Perfil Zona 3 del Distrito de Pachacámac



Zona	Nivel Progreso Social	Ranking	IPS Zona 3
Zona 3	Bajo	2	51.44

Dimensión	Nivel Progreso Social	Ranking	IPS Zona 3
Necesidades Humanas Básicas	Medio Alto	1	70.28
Fundamentos de Bienestar	Bajo	1	51.82
Oportunidades	Extremo Bajo	3	32.55

Dimensión	Componente	Nivel Progreso Social	Ranking	IPS Zona 3
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	Medio Alto	1	65.16
	Agua Potable y Saneamiento básico	Muy Bajo	2	44.26
	Vivienda	Muy Alto	2	84.79
	Seguridad Personal	Muy Alto	2	86.92
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento básico	Muy Bajo	3	40.52
	Acceso a Información y Telecomunicaciones	Medio Bajo	1	63.71
	Salud y Bienestar	Muy Bajo	3	37.85
	Sostenibilidad Ambiental	Medio Alto	1	65.22
Oportunidades	Derechos Personales	Medio Alto	2	73.86
	Libertad Personal y de Elección	Extremo Bajo	3	5.31
	Tolerancia e Inclusión	Bajo	3	48.50
	Acceso a Educación Superior	Extremo Bajo	3	1.22

Nivel de Progreso Social	Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo
Puntaje del IPS	85 - 100	75 - 84	65 - 74	55 - 64	45 - 54	35 - 44	0 - 34

A nivel de componentes, tres componentes fueron posicionados en primer lugar, con 25%, en tanto cuatro componentes ocuparon el segundo lugar con 33.33% y cinco componentes alcanzaron el tercer lugar de 41.67% (ver Figura 34). Los indicadores que presentan mayor ventaja se encuentran en el componente Acceso a información y telecomunicaciones, dado el mayor número de usuarios de internet (67.69%) y mayor calidad de internet (6.15%), mayor cantidad de teléfonos fijos y móviles por habitantes; dado que la zona 3 es la zona más comercial e industrial del distrito de Pachacámac es la zona que más demanda estos servicios para operar eficazmente en su actividades diarias. El componente Sostenibilidad ambiental, se encuentra influenciado por el nivel de infraestructura y recolección de residuos sólidos.

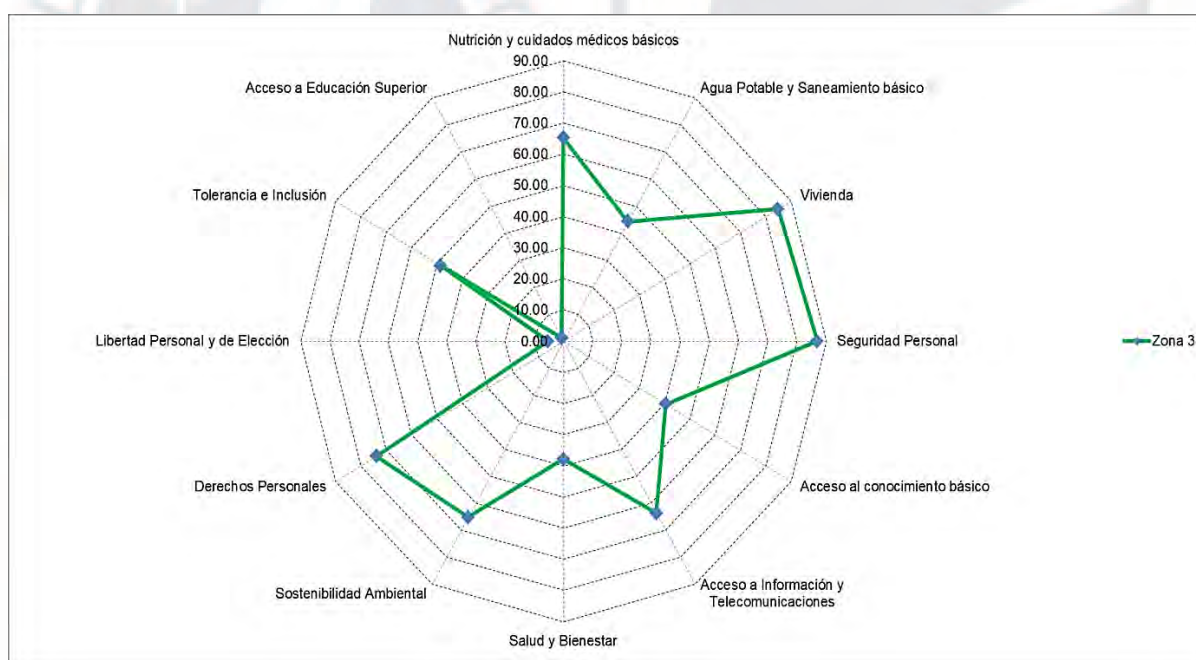


Figura 34. Análisis de resultados de la zona 3.

Los componentes que presentan gran brecha con las otras zonas son Libertad personal de elección y Acceso a educación superior con puntajes más bajos, dado que las variables que más impactaron fueron corrupción con un 38% de percepción en el distrito, un 37.69% de población que indica no cuenta con servicios públicos como un parque, loza deportiva, local

comunal; dada la característica principal del desarrollo de actividades económicas se presentan con mayor énfasis de tipo informal, por lo que incurren en acciones de corrupción y evasión de tributos. La tasa de educación superior encuentra mínima participación, por lo es importante, incentivar la cobertura en educación superior en el distrito brindando carreras técnicas y profesionales, con mayor oportunidad en el acceso a la mujer. No obstante los componentes con mejor desempeño fueron Vivienda y Seguridad Personal con un 90.77% de percepción de seguridad en el distrito.

Una de las amenazas más pronunciadas para el desarrollo del bienestar se encuentra en el indicador Violencia contra la mujer, en el cual la zona 3 registró 68.70% en comparación con la zona 1 (9,49%) y zona 2 (14.50%), lo que recae en la vulnerabilidad y sometiendo de la mujer dejando de la lado sus habilidades y el desarrollo de sus capacidades como consecuencias de maltrato físico y psicológico. El ausentismo en las elecciones distritales es otra desventaja marcada en la zona 3 con 16.79% frente a 3.85% y 2.29% de las zonas 1 y 2, lo que demuestra la falta de voto de confianza y falta de cumplimiento con los deberes cívicos; por lo que se hace necesario afianzar los lazos cívicos de la institución edil con los ciudadanos basados en los valores y códigos de ética (ver Figura 37).

	Puntaje	Posición	Clas		Puntaje	Posición	Clas		Puntaje	Posición	Clas
Zona 1	55.91	1									
Necesidades Humanas Básicas	70.05	2		Fundamentos de Bienestar	38.46	3		Oportunidades	59.23	1	
Nutrición y cuidados médicos básicos	65.16	1		Acceso a Conocimientos Básicos	45.40	1		Derechos Personales	68.81	3	
Desnutrición crónica en menores de 5 años	6.67	1		Tasa asistencia en primaria	11.53	2		Libertad de expresión	86.92	1	
IRA en menores de 5 años	99.17	1		Tasa asistencia en secundaria	78.46	1		Ausentismo (elecciones distritales)	3.85	2	
				Logro lenguaje	51.80	1		No voto juntas vecinales	86.92	2	
				Logro matemática	36.30	1					
Agua y Saneamiento Básico	65.67	1		Acceso a la información y Telecomunicaciones	45.76	2		Libertad Personal y de Elección	64.59	1	
Acceso agua potable	57.14	1		Tenencia telefonía móvil	93.23	3		Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	85.71	1	
Acceso servicio saneamiento	74.62	1		Usuarios de internet urbanos	64.66	2		Corrupción	0.77	1	
				Calidad de internet	1.50	3		Viviendas con acceso a bienes de uso público	72.93	2	
				Teléfonos fijos por habitante	19.55	2		Actividades culturales (satisfacción)	61.65	1	
Vivienda	58.29	3		Salud y Bienestar	48.97	2		Tolerancia é Inclusión	86.72	1	
Acceso electricidad	94.74	3		Mortalidad Prematura por enfermedades no contagiosas	58.50	1		Violencia conta la mujer	5.39	3	
Déficit cualitativo de vivienda	5.39	1		No realiza actividad física	60.77	3		Discriminación por nivel socioeconómico	0.79	3	
Déficit cuantitativo de vivienda	19.23	1		Porcentaje de Personas que fuman	85.38	2		Discriminación a minorías étnicas	9.49	3	
								Respeto a adultos mayores	75.19	1	
Seguridad Personal	91.07	1		Sostenibilidad Ambiental	13.71	3		Acceso a Educación Superior	16.81	1	
Tasa homicidios	0.67	1		Como Percibe el Nivel de Ruido	7.46	1		Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	23.85	1	
Percepción inseguridad	88.53	1		Contaminación aire (urbano)	29.32	1		Tasa de graduados de universidad	27.10	1	
Venta drogas	80.45	1		Recolección residuos sólidos	2.78	1		Mujeres que accedieron a la educación superior	47.60	1	
Prostitución	3.76	1									
Ventaja sobre las otras zonas				Resultado similar a las otras zonas				Desventaja sobre las otras zonas			

Figura 35. Scorecard IPS Pachacámac zona 1.

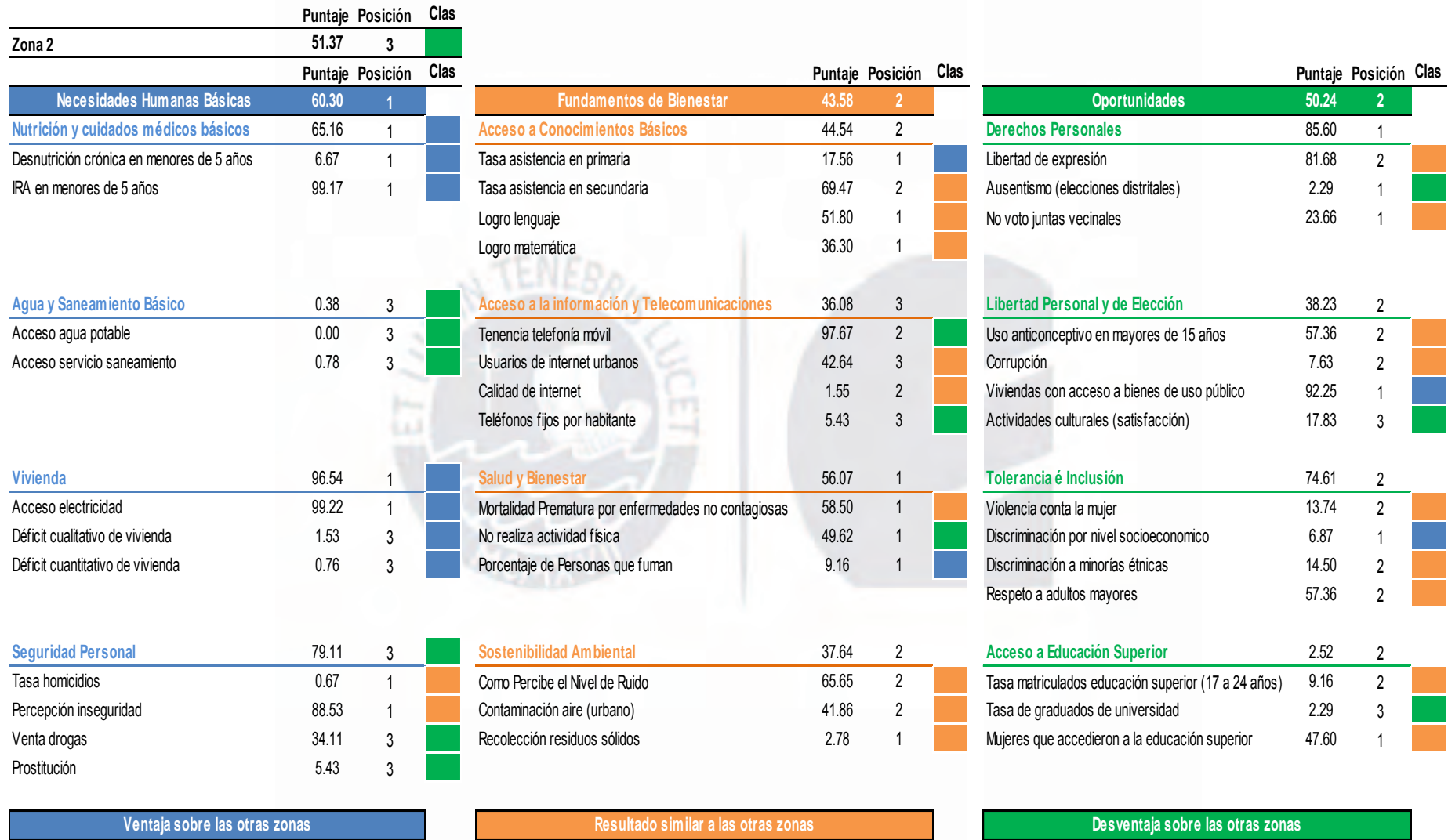


Figura 36. Scorecard IPS Pachacámac zona 2.



Figura 37. Scorecard IPS Pachacámac zona 3.

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

De acuerdo a los resultados de la presente investigación, el Índice de Progreso Social para el distrito de Pachacámac registró el puntaje de 52.91 puntos ubicándose en el nivel de progreso social “bajo”, siendo la zona 1 la que obtuvo el resultado más alto de IPS con un nivel “medio bajo” alcanzando un puntaje de 55.91, seguido de la zona 3 con 51.44 puntos y la zona 2 con 51.37 puntos, ambas en el nivel “bajo”. Los resultados permiten concluir que solo la zona 1 alcanza un nivel mayor de progreso social con una diferencia de 4.47 puntos, dado la zona arqueológica con mayor nivel de seguridad, sostenibilidad ambiental y principalmente acceso a servicios de agua y saneamiento básico; por otro lado, las zonas 2 y 3 se encuentran en el mismo nivel con diferencia menor de un punto, debido a que la zona 2 de Manchay carece de servicios de agua y saneamiento, acceso a información y telecomunicación, presenta ventaja en indicadores de Derechos personales, y Salud y Bienestar; y la zona 3 dado el desarrollo de su actividad comercial e industrial cuenta con mejor nivel de acceso a servicios de agua, electricidad e internet cuenta con deficiencias que afectan el bienestar de la población como corrupción, violencia contra la mujer, tasa de asistencia en educación primaria y secundaria, entre otros. Por lo que, el IPS del distrito de Pachacámac se encuentra influenciado por indicadores que conforman la dimensión de Necesidades humanas básicas (66.88 puntos) y con menor influencia en los componentes Oportunidades (47.23 puntos) y Fundamentos de bienestar (44.62 puntos).

A nivel de dimensiones los resultados evidencian que el distrito de Pachacámac encuentra mayor nivel de progreso alcanzado en la dimensión de Necesidades humanas básicas con 66.88 puntos en el nivel “medio alto” con mayor puntaje en la zona 3 con 70.28 puntos. A pesar de presentar el mayor nivel alcanzado en esa dimensión, estos resultados se encuentran por debajo del promedio de Lima Metropolitana (82.47) afectado en el distrito de

Pachacamac por los niveles dispersos en el componente de Agua y saneamiento público con 36.77 puntos especialmente al déficit presentado en la zona 2 de Manchay y centros poblados; en el componente Nutrición y cuidados médicos básicos se encuentran la desnutrición crónica y enfermedades respiratorias agudas que afectan a la población menor de cinco años con niveles altos, dado la falta de atención en alimentación y nutrición; cuidado y prevención de enfermedades respiratorias siendo esta una de las principales enfermedades con mayor número de solicitud de atención en los distrito de Lima Sur debido al clima frío y húmedo que presentan por las condiciones geográficas y climatológicas. Los componentes con mayor nivel alcanzado es Seguridad personal, dado el nivel de percepción de inseguridad de 10.72 puntos, y con un resultado preocupante en la venta de drogas con 40.79 puntos, por lo que el distrito de Pachacamac, requiere de estrategias que erradiquen este tipo de actividad ilícita, e incentiven la práctica de deporte y buenos hábitos en la juventud. El componente Vivienda y servicios públicos, presenta un resultado de 79.87 puntos; dado la accesibilidad de electricidad, la cual se encuentra con conexión no adecuada. Por lo que se concluye que, la dimensión de Necesidades humanas básicas encuentra un nivel “medio alto”; es decir, no satisface totalmente las necesidades esenciales de las personas como nutrición y cuidados médicos básicos, acceso de agua y saneamiento básico, vivienda y servicios públicos, y seguridad personal.

La dimensión de Fundamentos de bienestar con 44.62 puntos se posicionó en el último lugar a nivel de dimensiones, detectando los menores niveles de Sostenibilidad ambiental por el alto nivel de contaminación sonora y contaminación ambiental que afectan el bienestar de la población, así como la naciente cultura de desarrollo sostenible por las empresas, y la cultura y práctica del cuidado del medio ambiente por la población y la MDP. El componente de acceso de conocimiento básico encuentra gran brecha en la tasa de asistencia de primaria, lo que trasciende en la tasa de analfabetismo y rezaga a la población

en cuanto puedan desarrollar sus actividades cotidianas y encaminar su educación para la secundaria y superior. El componente Salud y bienestar, detecta que gran parte de la población no realiza ninguna actividad física y el 20.90% de la población consume tabaco. El componente Acceso a información y telecomunicaciones presenta el mayor puntaje en esta dimensión; sin embargo, presenta las brechas digitales más pronunciadas a nivel zonal especialmente entre las zonas 2 y 3; en general el promedio del distrito es el más bajo en comparación a otros distritos a nivel de Lima Metropolitana, dada la falta de infraestructura digital. Por lo que se concluye que, el distrito de Pachacámac con el nivel de progreso social alcanzado “bajo” no brinda los elementos fundamentales para que la población pueda aumentar su bienestar dado los alcances en acceso a conocimiento básico, acceso a información y telecomunicaciones que les permitan tomar las mejores decisiones, las condiciones para llevar una vida saludables, y la sostenibilidad en el manejo de recursos medioambientales.

La dimensión de Oportunidades, alcanzó el segundo lugar con 47.23 puntos, el nivel “bajo” se encuentra influenciado por la falta de oportunidades en la educación superior, debido a la inexistente infraestructura de instituciones como institutos y universidades en el distrito, y con menor participación de la mujer. El componente Libertad personal y de elección se encuentra limitado por la percepción de corrupción, satisfacción de actividades culturales y viviendas con acceso a bienes de uso público, dado que la población aún no se encuentra capaz de decidir libremente sobre sus vidas, o encuentran condiciones adversas que se lo impiden. El componente Tolerancia e inclusión, se encuentra afecta por el alto nivel de violencia contra la mujer y discriminación a minorías étnicas, asimismo se requiere un mayor nivel de respeto al adulto mayor, no solo en el trato sino en brindar las condiciones óptimas de bienestar y seguridad de vida. El componente Derechos personales, registró considerable proporción de la población que no votó en las juntas vecinales y bajo espacio en participación

ciudadana, lo que requiere que la Municipalidad incentive y cree estrategias de acercamiento con la población. Por ello se concluye que, el distrito de Pachacámac no está asegurando que la población goce de sus libertades y derechos más importantes como ciudadano y que existen dificultades que no permiten que la población alcance todo su potencial.

Zona 1. La evaluación de la zona 1 determinó el primer lugar en el ranking en comparación con las zonas 2 y 3, con un nivel de progreso social “medio bajo”. La mayor participación se encontró en la dimensión Oportunidades que obtuvo el mejor puntaje de las tres zonas con brechas de 10 puntos superiores a la zona 2, y 27 puntos por encima de la zona 3. A nivel de componentes, Seguridad personal y Tolerancia e inclusión resaltan con un nivel de progreso social “muy alto”, ello es debido a la percepción baja de seguridad que tiene la población de ésta zona, dado la zona histórica y arqueológica. Asimismo el componente Vivienda para el indicador déficit cualitativo, muestra que hay una oportunidad de mejorar la infraestructura de las viviendas en esta zona, con un 5.39% de hogares que no cuentan con materiales adecuados.

En la dimensión Fundamentos de bienestar, el componente Sostenibilidad ambiental presenta un resultado de 13.71 puntos, el mayor impacto a nivel de indicadores en este componente se encuentra determinado en cómo la población percibe el ruido en dicha zona. En la dimensión Oportunidades, el componente Derechos personales se aprecia un 86.92% de la población que no participa de la votación en juntas vecinales, siendo esta una debilidad para la Municipalidad que refleja la falta de interés y credibilidad de la población; en tanto que el nivel de satisfacción de actividades culturales realizadas en la zona 1 han generado un mejor desempeño y lo clasifica en primer lugar en comparación con las zonas 2 y 3. Asimismo se destaca para el componente tolerancia e inclusión que un 75.19% de la población tiene respeto hacia los adultos mayores y presenta un escaso 0.79% que ha sufrido discriminación por nivel socioeconómico, para el componente libertad personal y de elección

el 85.71% de pobladores mayores de 15 años usan anticonceptivo, respecto a acceso a educación superior solo el 23.85% ha sido matriculado para cursar educación superior entre los 17 y 24 años, presentándose como un ventaja frente a las otras zonas.

Zona 2. Esta zona ocupa el tercer lugar en el distrito con un nivel de progreso social “bajo”, a nivel de dimensiones sus resultados son muy similares y en ningún caso ha obtenido el primer lugar, la cual se encuentra conformada por Manchay y centros poblados, siendo más vulnerable y reciente en cuanto a asentimiento territorial. Respecto a la dimensión Necesidades humanas básicas, el componente Agua y Saneamiento impacta negativamente al resultado, la cual presentó el nivel de progreso social “extremo bajo” con brechas significativas en el acceso a Agua potable, su fuente principal de abastecimiento es mediante camiones cisternas, existe una oportunidad prioritaria de revisar cómo mejorar la situación en ésta zona del distrito, debido que es posible que se incremente la posibilidad de contraer enfermedades estomacales, ínfimos niveles de salubridad y con ello impactar en una desnutrición infantil así como en los adultos, restringiendo la satisfacción en las necesidades humanas básicas.

Con respecto a los indicadores que afectan negativamente el IPS se encuentran la mayor participación en venta de drogas (65.89%) y nivel de prostitución (5.43%) que inciden en el nivel de Seguridad de la zona 2, y mayor discriminación por nivel socioeconómico (6.87%) en el componente Tolerancia e Inclusión. Asimismo, el bajo nivel satisfacción en las actividades culturales y el nivel de usuarios de internet son los más resaltantes en la zona y generan un impacto negativo en sus resultados. Por otro lado, libertad de expresión con un 81.68 % de resultado es una variable con un nivel de progreso “alto” e impacta positivamente al componente Derechos personales para la zona 2. En la dimensión Oportunidades en el componente Libertad personal y de elección señala que el 92.25% cuentan con viviendas con acceso a bienes de uso público, como un parque, una cancha de futbol, complejos deportivos,

entre otros; sin embargo, el nivel de satisfacción de actividades culturales es solo del 17.83%; es decir, no se presenta condiciones de sostenibilidad y mantenimiento de los proyectos por parte de la Municipalidad y del estado.

Zona 3. El nivel de progreso social alcanzado en la zona que incluye José Gálvez es “bajo” con 51.44 ocupando el segundo puesto, con mínima diferencia que el puntaje del IPS de la zona 2. A nivel de dimensiones, Necesidades humanas básicas y Fundamentos de bienestar ocuparon el primer lugar respecto a las otras zonas con un nivel “medio alto” y “bajo”; mientras que la dimensión Oportunidades alcanzó el nivel “extremo bajo” con 32.22 puntos, dicho resultado se encuentra afectado por los componentes Libertad personal y de elección, y Acceso a educación superior, cuales presentaron los más bajos niveles en comparación con las otras zonas con el nivel de “extremo bajo”. El indicador con menor puntaje se basa en la tasa de matriculados de educación superior, el cual muestra que solo el 1.89% de personas entre los 17 y 24 años han sido matriculados para seguir estudios de educación superior, lo que limita a la población para que desarrollen y alcancen su pleno potencial. Por otro lado, los indicadores del componente Libertad Personal y de Elección impactan negativamente al IPS, por lo que solo el 44.62% indicaron el uso de anticonceptivos, el 38% que indica haber sido participe o su entorno en actos de soborno, propinas o coimas por algún funcionario de la municipalidad, el 37.69% que indica tener acceso a bienes de uso público como parques, plazuelas, centros comunales y el 37.69% de la población que se encuentra satisfecho de la cantidad y calidad de actividades culturales en la zona, por lo que esta zona con mayor desarrollo comercial e industrial requiere de atención por la autoridad edil.

Las principales brechas identificadas en el distrito de Pachacámac, se concentran en el componente Acceso a la educación superior con 6.85 puntos a diferencia de Lima Metropolitana que alcanzó el puntaje de 69.83, lo que demuestra la falta de oportunidades

para que la población alcance su máximo potencial, debido a la inexistente infraestructura educativa especialmente por parte del sector público, esto no permite que los jóvenes puedan desarrollar sus talentos y capacidades y sobre todo que la participación de la mujer en la educación superior sea más sensible debido a la falta de oportunidades con inclusión.

Entas las zonas, la principal brecha identificada se encuentra en el componente Agua y saneamiento básico, dado que en la zona 2 (Manchay y centros poblados) obtuvo el puntaje de 0.38; es decir, en esa zona la población no cuenta con este servicio básico, lo que se encuentra en el extremo siendo aún bajos los promedios de otras zonas; esta desventaja no permite que la población de Manchay y anexos cuenten con las necesidades humanas básicas y se encuentren vulnerables en salubridad. La brecha en este componente muestra la desventaja frente a los otros distritos de Lima Metropolitana, que en promedio registró 95.93 puntos. Finalmente, la tercera brecha identificada se encuentra en el componente Libertad personal y de elección, el distrito de Pachacámac alcanzó 36.04 puntos frente a 72.52 puntos de Lima Metropolitana, debido a mayor nivel de corrupción por el tratamiento de terrenos, y mayores niveles de discriminación y violencia contra la mujer.

5.2. Recomendaciones

5.2.1. Recomendaciones prácticas

A partir de las conclusiones mencionadas se presentan las recomendaciones prácticas con la finalidad de mejorar el Índice de Progreso Social del distrito de Pachacámac en la búsqueda de mayor bienestar para la población a ser implementada por la Municipalidad Distrital de Pachacámac y en coordinación con los agentes participantes relevantes como entidades a nivel nacional como los Ministerios, entidades supervisoras, cooperación de organizaciones públicas y privadas, y la sociedad civil; para ello se estableció el monto estimado al proyecto y la estimación del periodo de ejecución (ver Tabla 23).

Respecto al componente Nutrición y cuidados médicos básicos. La municipalidad se

encuentra realizando trabajos organizados con los programas alimentarios y de salud; como el Programa de Vaso de Leche, Comedores Populares, lo cual se encuentra distribuido por zonas y con registros de personas beneficiadas; sin embargo, no se muestra un programa para combatir las enfermedades respiratorias el cual es representativo para el distrito, por lo tanto se recomienda:

1. Trabajar coordinadamente con el apoyo de MINSA y la municipalidad, para fortalecer el Plan Nacional para la reducción y control de la anemia materno infantil y la desnutrición crónica en el Perú 2017-2021, difundiendo en las postas y establecimiento de salud del distrito las gotas y jarabe de hierro para niños menores de tres años, con la finalidad de mejorar el resultado del 6.67% de la población menor a cinco años con desnutrición crónica.
2. Establecer programas de prevención de enfermedades respiratorias que incluya consejería de alimentación saludable orientada al consumo de vitamina C, omega 3 y 6, que se encuentran en frutos como el aguaymanto y naranja con alto contenido de vitamina C.
3. Asegurar que todas las zonas del distrito se beneficien del Programa de Vaso de Leche, e incluir un control de seguimiento mensual de peso y talla para los menores de cinco años, a fin de asegurar el resultado de esta gestión. Asimismo, brindar un canal de seguimiento para las mujeres embarazadas que cuenten con un plan de nutrición adecuado y garanticen una saludable alimentación y balanceada en la etapa pre natal.
4. Coordinar y acompañar en el adecuado acondicionamiento de las viviendas para brindar un adecuado techo y abrigo a la población que mitigue los niveles altos de humedad, que recae en mayor número de infecciones respiratorias especialmente en menores de cinco años.

Respecto al componente Agua potable y saneamiento. Los resultados indicaron un nivel de progreso “muy bajo” en el distrito y el nivel crítico de la zona 2 de Manchay y centros poblados, se recomienda:

1. Coordinar la municipalidad y el ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento y Sepadal sobre el acceso e instalación del servicio de agua potable y desagüe, especialmente se debe de revisar con prioridad la zona 2 de Manchay, debido que obtuvo un nivel de progreso “extremo bajo”, dado que no cuenta con el acceso de agua potable en la vivienda, la zona se abastece con camiones cisternas y no cuentan con instalaciones de desagüe.
2. Establecer alianzas con el sector privado y organismos estratégicos con el fin de apoyar a la inversión en las obras de agua y desagüe, para el beneficio de la población.

Con relación al componente Vivienda y servicios públicos. A pesar del nivel “muy alto” y con el fin de continuar con el desempeño se recomienda:

1. Ejecutar proyectos de conexión eléctrica en las viviendas, dado que la conexión se realiza a través de cables, lo que se encuentran vulnerables ante un cortocircuito y que podría tener graves consecuencias.
2. Brindar asesoramiento y facilidad en la verificación y legalidad del predio a fin de agilizar trámites de suministros de electricidad.
3. Coordinar con el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento la adecuación de viviendas saludables que brinden una calidad óptima en el techo, piso y paredes de las viviendas para la población pueda vivir con seguridad y condiciones óptimas de salubridad y abrigo.

Con relación al componente Seguridad personal. A pesar del buen desempeño que coloca con un nivel de progreso “muy alto” en el distrito; se recomienda operativos

inopinados en coordinación con la Policía Nacional y el Serenazgo en todo el distrito, con prioridad en la zona 2 de Manchay y centros poblados:

1. Realizar operativos en coordinación con la Policía Nacional y Serenazgo en todo el distrito, con prioridad en la zona 2 del distrito.
2. Ampliar la cobertura de seguridades ciudadana con mayor infraestructura como 50 serenos, seis puestos de auxilio rápido dos por cada zona y múltiples cámaras de vigilancia en tiempo real.
3. Coordinar con las Juntas Vecinales y Comités sobre seguridad ciudadana para brindar acercamiento contra la criminalidad y delincuencia, a través de vigilancia de apoyo, mayor número de denuncias, entre otros.

Con relación al componente Acceso al conocimiento básico. Dado el bajo resultado en este componente que aborda la tasa de analfabetismo, tasa de asistencia en educación primaria y secundaria, y logros alcanzados en lenguaje y matemática, se recomienda:

1. Ampliar la cobertura y acceso en educación primaria, para lo cual es necesario brindar mayor infraestructura educativa como colegios en zonas cercanas a la población, y contar con un empadronamiento de la población que debe asistir a la educación primaria para el adecuado seguimiento y monitoreo de avance de ellos.
2. Crear una escuela municipal en cada zona del distrito, para combatir el analfabetismo en adultos, a fin que la inversión no sea obstáculo para llevar a cabo el proyecto, se debe de reutilizar los ambientes donde se realiza los talleres de verano para niños en el distrito.
3. Promover talleres de lenguaje y matemática durante el año, tanto por la municipalidad en el ciclo de verano, así como en las escuelas se debe de programar una vez a la semana estos talleres en primaria y secundaria, la participación de los padres es importante para lograr mejorar los objetivos

alineados con los objetivos de desarrollo sostenible al 2030.

4. Implementar talleres de matemática y comprensión lectora en espacios públicos de la Municipalidad.
5. Promover concursos con incentivos de becas, cursos y competencias a nivel regional y nacional.

Con relación al componente acceso a información y telecomunicaciones. Se presenta brechas con nivel de progreso “bajo” y “muy bajo”; es decir, el distrito de Pachacámac encuentra los resultados más bajos en este componente frente a otros distritos de Lima Metropolitana, por lo que se recomienda:

1. Reiterar y ampliar la cobertura de red de internet, para ello se debe coordinar con las empresas correspondientes (OSIPTEL, Movistar, Claro, Entel) en convenios para proyectos de ampliación de la banda ancha con el Ministerio de Transportes y Comunicaciones en la instalación de red de fibra óptica.
2. Mejorar la calidad de internet para todo el distrito, con instalación de antenas que permitan mejorar el nivel de calidad, y brindar accesibilidad de banda ancha.

En relación al componente Salud y bienestar. Dado el resultado de 47.63 puntos, se encuentra en similitud a Lima Metropolitana, por lo que se recomienda:

1. Implementar programas y campañas de salud contra el consumo de tabaco a través de sensibilización de la población, práctica de hábitos saludables para la salud.
2. Establecer áreas restringidas para fumadores con supervisiones bajo ordenanzas y el monitoreo para su respectiva sanción en el cuidado del distrito reconocido como distrito ecológico.
3. Difundir campañas trimestrales sobre hábitos alimenticios en los jóvenes y adultos, así como llevar un control de peso y talla en la misma frecuencia para las tres zonas del distrito.

4. Impulsar el hábito de actividades físicas, una vez al mes se debe realizar una clase modelo de ejercicios en alianza con los gimnasios de cada zona, así como impulsar el uso del SkatePark ubicados en las zonas 2 y 3.

En relación al componente Sostenibilidad ambiental. Dado el puntaje de 29.54 puntos, se deben establecer medidas de control en la contaminación sonora y ambiental, así como mejorar en el nivel de recolección de residuos sólidos, por lo que se recomienda:

1. Supervisión de actividades que agreden el nivel de ruido permitido estableciendo horarios para la construcción y transporte.
2. Implementar acciones de mitigación del ruido como barreras acústicas en zonas especiales, uso de bocinas solo en casos estrictamente necesarios, aplicar silenciadores en los tubos de escape de automóviles, incentivar el uso de protectores auditivos en zonas que superan el nivel permitido.
3. Supervisión de actividades que agreden el medio ambiente como quema de residuos, supervisión de actividades empresariales riesgosas.
4. Fomentar buenas prácticas en los domicilios y diferentes instituciones como reciclaje, desechos de residuos sólidos con inclusión de vertederos apropiados.
5. Implementar sistemas de medición periódicamente y hacer seguimiento de los principales indicadores.

En relación al componente Derechos personales. Ante el nivel de progreso alcanzado “alto” el cual se muestra por encima del promedio de Lima Metropolitana (42.79) se recomienda:

1. Brindar asesoramiento y opciones de formalización de predios a través de registros ordenados y transparentes en zonas adecuadas habitables fuera de riesgos.
2. Fomentar la participación ciudadana con transparencia brindando opciones y

sensibilización de organización desde las escuelas concientizando al compromiso y participación en el cumplimiento de sus derechos y deberes.

3. Incentivar la participación ciudadana con incentivos de formación, capacitación y representación como líderes ciudadanos y reconocimientos como mejor ciudadano distrital y zonal.

En relación al componente Libertad personal y de elección. Ante el puntaje de 36.04 puntos en el nivel “muy bajo”, se recomienda:

1. Promover las diferentes actividades culturales que realiza la municipalidad, actualmente la mayoría se realizan en la zona 1, y ello conlleva a que las zonas 2 y 3 obtengan los menores puntajes en el indicador relacionado a la satisfacción de actividades culturales.
2. Implementar talleres artísticos culturales e innovadores para diferentes grupos etarios como: maratones, teatro, danzas y pintura, en cada zona con una frecuencia semanal, con el apoyo de empresas privadas.
3. Realizar encuestas periódicas para conocer la percepción de la población respecto a estas actividades en cada zona, en la misma encuesta se debe incluir que los pobladores sugieran en qué lugar les gustaría se realicen y qué tipo de actividades.

En relación al componente Tolerancia e inclusión. Ante el nivel alcanzado “medio alto” con 69.95 puntos, se recomienda:

1. Impulsar las diferentes actividades que se realizan en favor del respeto al adulto mayor, actualmente la municipalidad tiene el Centro Integral de Atención a la Persona Adulta Mayor y tiene el objetivo de generar espacios saludables y socialización para los adultos mayores, sin embargo se debe de priorizar estas actividades en la zona 3, donde el indicador tiene un nivel de progreso “extremo bajo”.

2. Promover en la población una cultura de respeto hacia la mujer, mediante campañas en coordinación con la Defensoría Municipal del Niño y Adolescente, adicionalmente y una línea de apoyo y asesoría anónima, la zona 3 es la que obtuvo mayor puntaje de violencia contra la mujer, por lo tanto se debe de priorizar y tomar acción para este componente.
3. Implementar el adecuado acompañamiento a las entidades competentes (MIDIS, PNP) en la asistencia de casos de violencia brindando protección, y asistencia psicológica.
4. Implementar un albergue temporal para los casos de mujeres en riesgo de amenazas hasta la asistencia y respuesta del proceso de cada caso.

En el componente Acceso a la educación superior. Dada la brecha más pronunciada en el distrito de Pachacámac frente a resultados de Lima Metropolitana (69.83 puntos) se encuentra en gran desventaja frente a otros distritos que mantienen puntaje igual o mayor al promedio metropolitano, se recomienda:

1. Impulsar talleres vocacionales y de pensamiento crítico para estudiantes desde cuarto de secundaria que los motive a desarrollarse personal y profesionalmente, con una periodicidad trimestral.
2. Promover en coordinación con el Programa de Voluntariado de empresas privadas se impulsen talleres vocacionales y talleres sobre educación financiera para las tres zonas del distrito.
3. Impulsar talleres vocacionales y de pensamiento crítico para estudiantes desde cuarto de secundaria que los motive a desarrollarse personal y profesionalmente, con una periodicidad trimestral.
4. Promover en coordinación con el Programa de Voluntariado de empresas privadas se impulsen talleres vocacionales y talleres sobre educación financiera para las

tres zonas del distrito.

5. Realizar en coordinación con PRONABEC campañas de información sobre los diferentes programas de Becas y Créditos Educativos en las tres zonas de Pachacámac con una periodicidad trimestral.
6. Asesorar a los jóvenes sobre la participación en los diferentes programas de Becas Institucionales que ofrecen FUNIBER, BCP, PUCP, entre otras.

5.2.2. Recomendaciones para futuras investigaciones

A partir de la presente investigación realizada en el distrito de Pachacámac, y en las tres zonas de estudio, se presentan las siguientes recomendaciones para investigaciones futuras:

1. En coordinación con la Municipalidad y las juntas vecinales de cada zona realizar la recolección de la información ante encuestas periódicas para futuras investigaciones, así no habrá limitaciones o sesgos en las respuestas recogidas a los vecinos de la población.
2. Implementar un Plan de Seguimiento con los resultados del Índice de Progreso Social del distrito de Pachacámac 2018, de modo que sirva como punto de referencia o base para la gestión municipal y futuras investigaciones, y se incluyan acciones dentro del Plan de Desarrollo Local concertado del distrito.
3. Incluir indicadores ambientales que permitan mayor cercanía en la descripción del componente y hacer incidencia en las instituciones públicas para la publicación de indicadores disponibles a la comunidad como a investigadores en un banco de información.

5.3. Contribuciones

5.3.1. Contribuciones prácticas

1. La presente investigación con el cálculo del IPS del distrito de Pachacámac y las

tres zonas de estudio seleccionadas, se presenta como el primer resultado del nivel de progreso social incorporando indicadores netamente sociales y ambientales, de manera holística integran resultados en doce componentes, lo que a vez se estructuran en tres grandes dimensiones.

2. La investigación presenta el diagnóstico del distrito de Pachacámac y el cálculo de IPS en las tres zonas de estudio, lo que representa un instrumento fundamental para la comprensión del contexto del distrito de Pachacámac y permite ser una herramienta para que los hacedores de política puedan crear estrategias de acuerdo a las brechas identificadas, así como instrumento para la reorientación de la inversión social necesarios para brindar mayor nivel de bienestar a la población.

5.3.2. Contribuciones teóricas

1. Dada la naturaleza del modelo del IPS y la metodología aplicada, los resultados del IPS del distrito de Pachacámac en sus desagregaciones por dimensiones y componente permiten la comparación con otros estudios con resultados de IPS a nivel distrital, regional y nacional, lo que permite identificar las ventajas y desventajas entre localidades y no solo contar con resultados del modelo base a nivel nacional.
2. Los principios en lo que se basa el diseño metodológico del IPS se ciñen en que los indicadores a evaluar deben ser sociales y ambientales, relevantes para el contexto, de resultados no de gestión, y accionables; por lo que se permite plantear la inclusión de nuevos indicadores para la construcción del IPS de ciudades como indicadores que presentan nivel de bienestar que incurre el tiempo de demora en el uso de transporte público, dado que en actualidad demanda una determinada cantidad de minutos y alcanzan hasta horas, lo que genera mayor nivel de estrés y permitirá presentarse como punto de atención y medida para el

bienestar de la población de una localidad.

5.4. Resumen

El presente capítulo expone las conclusiones de acuerdo a los objetivos planteados para la presente investigación como el cálculo de IPS del distrito de Pachacámac que alcanzó 52.91 puntos en el nivel “bajo”, en el cual la zona 1 alcanzó el mayor nivel con 55.91 dado que es una zona que registra mejor nivel en la dimensión de Oportunidades y Necesidades humanas básicas, dado que es la zona arqueológica y del Parque Paúl Poblet, mientras que la zona 2 es la que presenta mayores brechas delimitada por la zona de Manchay y centros poblados, en los que se resaltan la inexistente accesibilidad de Agua potable y servicio de saneamiento básico, afectando negativamente el nivel de progreso social; la zona 3 de José Gálvez, zona con actividad industrial y comercial presenta debilidades en indicadores que afectan el Acceso a educación superior, Libertad personal y de elección, principalmente por la tasa de matriculados en educación y mayor nivel de corrupción, respectivamente. Los principales hallazgos se encuentran en la brecha de acceso de agua potable y saneamiento básico, en el acceso a la educación superior, y Libertad personal y de elección.

El distrito de Pachacámac, de acuerdo al diagnóstico presentado anteriormente, cuenta con una escenografía privilegiada dentro de la metrópoli para convertirse en una reserva natural manejada de forma adecuada con recursos naturales que podrían lograr beneficios para su pobladores; sin embargo la existencia de una tendencia metropolitana hacia la absorción del valle bajo como zona urbanizable y la falta de respuestas a ello hacen peligrar esta posibilidad y llevar al distrito a la urbanización depredadora de su territorio como el asentamiento desordenado y vulnerable como se presentó en la zona de Manchay, y los alcances de dar solución a los problemas sociales y ambientales recaen no solo sobre la Municipalidad distrital de Pachacámac sino que encuentra problemas limítrofes que son de

índole metropolitano o de intervención regional, por lo que el accionar ante esta problemática no encuentra una óptima coordinación y el bienestar de la población se encuentra afectado.

Los resultados encontrados en la presente investigación permiten brindar recomendaciones prácticas para la Municipalidad Distrital de Pachacamac y para los actores competentes en la unión de fuerzas y realización de estrategias para el logro de objetivos por componentes y dimensión, de modo que a corto y mediano plazo se puedan mitigar las brechas identificadas y alcanzar mayor calidad de vida para la población de Pachacámac y sirva de herramienta para resaltar y visibilizar las necesidades y prioridades de la población y generar incidencia en la agenda pública en beneficio de alcanzar mayor bienestar.

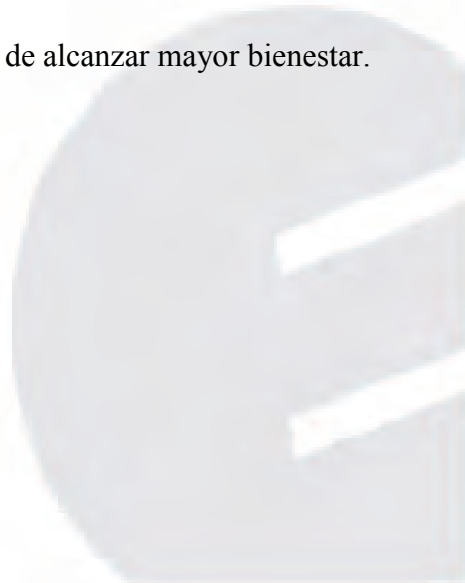
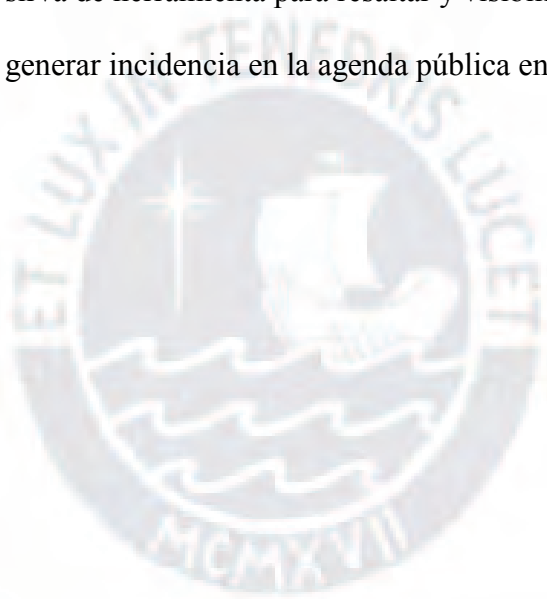


Tabla 23

Recomendaciones por Dimensión y Componente

Objetivos de la Investigación	IPS Puntaje	Componente	Variable / Indicador	Recomendación / Acción	Participantes / Responsables	Plazo de Implementación	Presupuesto de Inversión	Prioridad
Calcular el Índice de la dimensión Necesidades Humanas Básicas	66.88	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	IRAS (Infecciones Respiratorias Agudas) menores de 5 años (99.17%)	<p>Campañas de vacunación preventivas y brindar mayor cobertura en cuidado de la salud en recién nacidos y en la niñez (menores de 5 años, así como un adecuado seguimiento en el control pre-natal.</p> <p>Establecer programas de prevención de enfermedades respiratorias que incluya consejería de alimentación saludable orientadas al consumo de vitamina C, omega 3 y 6 incentivado por la Municipalidad y en colaboración de instituciones educativas, religiosas y organizaciones sociales como Vaso de Leche, Club de Madres, entre otros.</p> <p>Coordinar y acompañar en el adecuado acondicionamiento de la vivienda y abrigo suficiente para suavizar el nivel de humedad que presenta el distrito de Pachacámac (86%), lo cual siendo un distrito húmedo afecta en una tasa de infecciones respiratorias de dos casos por temporada en cada niño.</p> <p>Promover una alimentación nutritiva y saludable, contratar promotores de salud que realicen visitas domiciliarias para orientar sobre prevención y alimentación contra la anemia.</p>	MINSA / MDP -Gerencia de Desarrollo Humano y Promoción Social / Instituciones Sociales	2 años	S/. 1'120,346 (*)	Alta
			Desnutrición Crónica en menores de 5 años (6.67%)	<p>Implementar programas de alimentación en días específicos en el consumo de alimentos ricos en hierro (pescado, hígado, verduras, frutos secos, entre otros) a través de ferias de venta de estos productos a precios accesibles, en loncheras nutritivas y almuerzos en cunas y colegios.</p> <p>Implementar programas de alimentación en madres embarazadas, de modo que el niño al nacer cuenta con los niveles adecuados de hemoglobina para su desarrollo.</p>	MDP / MINSA / MINEDU	2 años	S/. 1'200,000 (*)	Media
		Agua Potable y Saneamiento Básico	Acceso a Agua Potable (34.18%)	<p>Brindar acceso al servicio de agua potable y saneamiento básico e impulsar que el alcance a todo el distrito, especialmente con énfasis en el sector de Manchay y los centros poblados, dado que en esa zona ninguna vivienda cuenta con el servicio de agua potable en su vivienda, lo cual trasgrede la salubridad de la población y en consecuencia trae enfermedades y malos hábitos de salud. Es necesario una coordinación con Sedapal, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, y la Municipalidad (dado el registro de la vivienda).</p>	SEDAPAL / MDP - Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural/ Ministerio de Vivienda y Construcción	3 años	S/. 70'000,000 (*)	Alta
			Acceso Servicio Saneamiento (39.49%)	<p>A pesar que el 90% de la población cuenta con el servicio de electricidad, en la zona 2 el servicio se accede a través de cables, por lo que se requiere el trabajo articulado entre el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento dado que esta zona no cuentan con títulos de propiedad o registros, por lo que aún no es posible que se contrate el servicio y cuenta con un suministro dado el problema de títulos de propiedad, por lo que se requiere que la Municipalidad brinde empadronamiento de las viviendas, coordinar por la conexión a las viviendas y monitorear el proyecto para que se brinde el alumbrado público, dado que la falta de luz incrementará el nivel de riesgo de seguridad. Realizar operativos en coordinación con la Policía Nacional y Serenazgo en todo el distrito, con prioridad en la zona 2 del distrito.</p>	Luz del Sur, Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, MDP	3 años	S/. 3'700.000 (*)	Alta
		Seguridad Personal	Conexión vivienda (50.88%)	<p>Ampliar la cobertura de seguridades ciudadana con mayor infraestructura como 50 serenos, 6 puestos de auxilio rápido dos por cada zona y múltiples cámaras de vigilancia.</p> <p>Coordinar con las Juntas Vecinales y Comités sobre seguridad ciudadana para brindar acercamiento contra la criminalidad y delincuencia Ejecutar un plan intersectorial que involucre desde adolescente (inculcar educación y deporte), operativos a cargo de serenazgo de la MDP y de la PNP; organizar cuadrillas entre las Juntas vecinales enfocadas al seguimiento de jóvenes. Buscar asistencia por parte del Ministerio de la Mujer, de Desarrollo e Inclusión Social, DEVIDA, entre sensibilizar a los jefes de familias y brindar mejor educación con valores y desarrollar capacidades y desarrollar actividades económicas productivas</p>	PNP, MDP, Ciudadanía	2 años	S/. 1'050,000 (*)	Alta
Percepción Inseguridad (10.72%)	<p>Coordinar con las Juntas Vecinales y Comités sobre seguridad ciudadana para brindar acercamiento contra la criminalidad y delincuencia Ejecutar un plan intersectorial que involucre desde adolescente (inculcar educación y deporte), operativos a cargo de serenazgo de la MDP y de la PNP; organizar cuadrillas entre las Juntas vecinales enfocadas al seguimiento de jóvenes. Buscar asistencia por parte del Ministerio de la Mujer, de Desarrollo e Inclusión Social, DEVIDA, entre sensibilizar a los jefes de familias y brindar mejor educación con valores y desarrollar capacidades y desarrollar actividades económicas productivas</p>		PNP, MDP, DEVIDA, Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, Ciudadanía	2 años	S/. 900,000 (*)	Alta		
Calcular el Índice de Fundamentos del Bienestar	44.62	Acceso a Conocimiento Básico	Tasa de asistencia en primaria (11.72%)	<p>Ampliar la cobertura y acceso para la asistencia en la educación primaria, dado que el distrito de Pachacámac se encuentra rezagado frente al promedio de Lima Metropolitana (92.2% en el 2017), para lo cual es necesario brindar mayor infraestructura educativa como colegios en zonas cercanas a la población, y contar con un empadronamiento de la población que debe asistir a la educación primaria para el adecuado seguimiento.</p>	MINEDU / MDP e Instituciones educativas privadas y públicas	2 años	S/. 11'200,000 (*)	Alta
			Logro lenguaje (51.80%)	<p>Promover talleres de lenguaje y de lectura durante el año, especialmente en épocas de vacaciones escolares por parte de la Municipalidad, asimismo reforzar las estrategias de lectura y aprendizaje en las instituciones educativas.</p>	MINEDU, MDP -Gerencia de Desarrollo Humano y Promoción Social	1 año	S/. 900,000 (*)	Media
			Logro matemática (36.30%)	<p>Proporcionar libros de lectura y obras literarias en las zonas más vulnerables del distrito de Pachacámac.</p> <p>Implementar un programa de reforzamiento académico en el área de matemáticas con el apoyo de los docentes por cada grado de estudio en cada institución educativa.</p> <p>Implementar talleres de matemática en espacios públicos de la Municipalidad.</p> <p>Promover concursos con incentivos de becas, cursos y competencias a nivel regional y nacional.</p>	MINEDU, MDP -Gerencia de Desarrollo Humano y Promoción Social	1 año	S/. 900,000 (*)	Media
		Acceso a Información y Telecomunicaciones	Usuarios de Internet (58.33%)	<p>Reiterar y ampliar la cobertura de red de internet, para ello se debe coordinar con las empresas correspondientes (OSIPTEL, Movistar, Claro, Entel) en convenios para proyectos de ampliación de la banda ancha con el Ministerio de Transportes y Comunicaciones en la instalación de red de fibra óptica</p>	Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Empresas Operadoras de Telecomunicaciones, MDP	2 años	S/. 3'000,000 (*)	Alta
			Calidad de Internet (3.07%)	<p>Mejorar la calidad de internet para todo el distrito, con instalación de antenas que permitan mejorar el nivel de calidad. Brindar accesibilidad de banda ancha.</p>	Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Empresas Operadoras de Telecomunicaciones, MDP	2 años	S/. 950,000 (*)	Alta
		Salud y Bienestar	Personas que fuman (20.90%)	<p>Implementar programas y campañas de salud contra el consumo de tabaco a través de sensibilización de la población, práctica de hábitos saludables para la salud.</p> <p>Establecer áreas restringidas para fumadores con supervisiones bajo ordenanzas y el monitoreo para su respectiva sanción en el cuidado del distrito reconocido como distrito ecológico.</p>	MDP - Gerencia de Desarrollo Humano y Promoción Social	1 año	S/. 29,167 (*)	Media
			No realiza actividad física (54.60%)	<p>Impulsar el hábito de actividades físicas, una vez a la semana se debe realizar una clase modelo de ejercicios en alianza con los gimnasios de cada zona e implementar cinco lozas deportivas por cada zona.</p>	Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural	1 año	S/. 55,000 (*)	Media
		Sostenibilidad Ambiental	Contaminación Sonora (56.18%)	<p>Supervisión de actividades que agreden el nivel de ruido permitiendo estableciendo horarios para la construcción y transporte.</p> <p>Implementar acciones de mitigación del ruido como barreras acústicas en zonas especiales, uso de bocinas solo en casos estrictamente necesarios, aplicar silenciadores en los tubos de escape de automóviles, incentivar el uso de protectores auditivos en zonas que superan el nivel permitido.</p>	Ministerio del Ambiente / MDP - Gerencia de Servicios a la Ciudad y Medio Ambiente / Empresas Privadas y Públicas	1 año	S/. 255,000	Alta
			Contaminación Aire (52.96%)	<p>Supervisión de actividades que agreden el medio ambiente como quema de residuos, supervisión de actividades empresariales Fomentar buenas prácticas en los domicilios y diferentes instituciones como reciclaje, desechos de residuos sólidos con inclusión de vertederos apropiados.</p> <p>Implementar sistemas de medición periódicamente y hacer seguimiento de los principales indicadores</p>	Ministerio del Ambiente / MDP - Gerencia de Servicios a la Ciudad y Medio Ambiente / Empresas Privadas y Públicas	1 año	S/. 360,000	Alta
Calcular el nivel de la dimensión Oportunidades	47.23	Derechos Personales	Título de propiedad (50.33%)	<p>Brindar asesoramiento y opciones de formalización de predios a través de registros ordenados y transparentes en zonas adecuadas habitables fuera de riesgos</p>	COFOPRI, MDP	2 años	S/. 725,000	Alta
			Espacio participación ciudadana (12.73%)	<p>Fomentar la participación ciudadana con transparencia brindando opciones y sensibilización de organización desde las escuelas concientizando al compromiso y participación en el cumplimiento de sus derechos y deberes.</p> <p>Incentivar la participación ciudadana con incentivos de formación, capacitación y representación como líderes ciudadanos y reconocimientos como ciudadano distrital y zonal.</p>	MDP / Juntas Vecinales / Comité Distrital	1 año	S/. 900,000 (*)	Media
		Libertad Personal y de Elección	Corrupción (15.47%)	<p>Actualización de información de transparencia de información pública en un sistema de información en tiempo real (no divulgación solo como rendición de cuentas) en proyectos de inversión, contratos, reuniones, compromisos, entre otros.</p>	MDP / Sociedad Civil	2 años	S/. 320,000 (*)	Alta
			Actividades culturales (satisfacción) (39.06%)	<p>Implementar talleres artísticos culturales e innovadores para diferentes grupos etarios como: maratones, teatro, danzas y pintura, en cada zona con una frecuencia semanal, con el apoyo de empresas privadas.</p>	Gerencia de Desarrollo Humano y Promoción Social	1 año	S/. 900.000 (*)	Media
		Acceso a Educación Superior	Violencia contra la mujer (29.28%)	<p>Implementar el adecuado acompañamiento a las entidades competentes (MIDIS, PNP) en la asistencia de casos de violencia brindando protección, y asistencia psicológica</p> <p>Implementar un albergue temporal para los casos de mujeres en riesgo de amenazas hasta la asistencia y respuesta del proceso de cada caso.</p>	MDP/MIDIS / PNP	1 año	S/. 75,000 (*)	Alta
			Tasa de matriculados educación superior (11.63%)	<p>Impulsar talleres vocacionales y de pensamiento crítico para estudiantes desde cuarto de secundaria que los motive a desarrollarse personal y profesionalmente, con una periodicidad trimestral.</p> <p>Promover en coordinación con el Programa de Voluntariado de empresas privadas se impulsen talleres vocacionales y talleres sobre educación financiera para las tres zonas del distrito.</p>	MINEDU / MDP e Instituciones educativas privadas y públicas	2 años	S/. 21'000,000	Alta
Tasa de graduados de universidad (11.82%)	<p>Realizar en coordinación con PRONABEC campañas de información sobre los diferentes programas de Becas y Créditos Educativos en las tres zonas de Pachacámac con una periodicidad trimestral.</p> <p>Asesorar a los jóvenes sobre la participación en los diferentes programas de Becas que ofrece FUNIBER, BCP, PUCP, entre otras.</p>	MINEDU / MDP e Instituciones educativas privadas y públicas	2 años	S/. 1'000,000	Alta			

Nota. * Montos aproximados en función a los proyectos de inversión pública de la unidad ejecutora- Municipalidad de Pachacámac 2019 – Plan Operativo Institucional

Referencias

- Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados [APEIM]. (2017). *Niveles Socioeconómicos 2017*. Recuperado de <http://www.apeim.com.pe/wpcontent/themes/apeim/docs/nse/APEIM-NSE-2017.pdf>
- Banco Mundial. (2018). *Perú panorama general*. Recuperado de <http://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Bautista, A., & Romero, Y. (2018). *Índice de Progreso Social en el distrito de El Agustino* (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/12760>
- CENTRUM PUCP. (s.f.). *Índice de Progreso Social Ciudades*. Autor.
- CENTRUM PUCP. (2016). *Índice de Progreso Social Regional Perú 2016*. Lima: CENTRUM Católica.
- CENTRUM PUCP. (2017). *Índice de Progreso Social del distrito de Santiago de Surco*. Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú y del Social Progress Imperative. Recuperado de http://www.munisurco.gob.pe/municipio/laGestion/transparencia/INDICE_PROGRESO_SOCIAL_DISTRITO_DE_SURCO_2017.pdf
- Chávez, E. (2016). La creación de una sociedad del aprendizaje. Un nuevo enfoque hacia el crecimiento, el desarrollo y el progreso social. *Gestión y Estrategia*, (49), 93–95. Recuperado de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=121727402&lang=es&site=ehost-live>
- Censo 2017: población con educación superior subió 40% en diez años. (2018, Setiembre). *SEMANAeconómica.com*. Recuperado de <http://semanaeconomica.com/article/sectores->

y-empresas/educacion/308388-censo-2017-poblacion-con-educacion-superior-subio-40-en-diez-anos/

Conoce cuáles son los distritos de Lima que cuentan con la mejor calidad de telefonía e

Internet móvil. (2018, Agosto). Perú 21. Recuperado de

<https://peru21.pe/economia/distritos-lima-cuentan-mejor-calidad-telefonía-e-internet-movil-nndc-422811>

Collazos, P., Julcamoro, M., Ramírez, M., & Sakihama, L. (2018). *Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel* (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/12466>

D'Alessio, F., Del Carpio, L., Green, M., Aranibar, A., Ames, A., Jiménez, O., Adhikari, S., Ames, A., & Viscarra, J. (2016). *Índice de Progreso Social Regional Perú 2016*. Lima: CENTRUM Católica.

D'Alessio, F. (2014). *Planeamiento Estratégico Razonado*. Lima, Perú: Pearson Educación

Fleurbaey, M., & Blanchet, D. (2013). *Beyond GDP: Measuring welfare and assessing sustainability*. Oxford University Press.

Fondo de Inversión en Telecomunicaciones [FITEL]. (2018). Proyectos en Formulación 2018. Recuperado de <https://www.fitel.gob.pe/pg/proyectos-formulacion-2018.php>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6 ed.). México: McGraw-Hill.

Idl Seguridad Ciudadana (2016). *Plan local de Seguridad Ciudadana 2016-Pachacamac*.

Recuperado de <https://www.seguridadidl.org.pe/planes-locales/plan-local-de-seguridad-ciudadana-2016-pachacamac>

Institute for Competitiveness (2018). *Social Progress India launches Social Progress Index: States of India 2017*. Recuperado de <https://socialprogress.in/2017/10/social-progress-india-launches-social-progress-index-states-of-india-2017/>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2007a). *Capítulo 2: Características Sociales*. En Perfil Sociodemográfico de la Provincia de Lima (pp. 74-129). Lima: Autor.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2007b). *Capítulo 4: Características de la Vivienda*. En Perfil Sociodemográfico de la Provincia de Lima (pp. 163-203). Lima: Autor.
- Marquina, P., & del Carpio, L. (2017). Índice del progreso social regional del Perú 2017. Lima, Perú. Litho & Arte SAC.
- Migraciones: Lima y Callao albergan el 92% de ciudadanos venezolanos. (2018, 8 de diciembre). *Andina*. Recuperado de <https://andina.pe/agencia/seccion-economia-2.aspx/noticia-migraciones-lima-y-callao-albergan-92-ciudadanos-venezolanos-735310.aspx>
- Ministerio del Ambiente [MINAM]. (1997). *Ley Orgánica para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales*. Recuperado de <http://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-26821.pdf>
- Ministerio de Educación. (2016). *Lima Metropolitana: ¿cómo vamos en educación?*. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/documents/10156/4228634/Perfil+Lima+Metropolitana.pdf>
- Ministerio de Energía y Minas [MINEM]. (2016). *Boletín estadística del subsector minero 2016-2017*. Recuperado de http://www.minem.gob.pe/_estadisticaSector.php?idSector=1
- Ministerio de Salud. (2017). *Plan Nacional para la Reducción y Control de la Anemia Materno Infantil y la Desnutrición Crónica Infantil en el Perú: 2017 – 2021*. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4189.pdf>
- Montuschi, L. (2017). Crecimiento Económico, Progreso Social y Felicidad. *Documentos de Trabajo*, (620), 1–27. Recuperado de

[http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=125557660&lang=es
&site=ehost-liv](http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=125557660&lang=es&site=ehost-liv)

Municipalidad de Pachacámac (2017). *Plan Local de Pachacámac*. Recuperado de

[http://www.muniPachacámac.gob.pe/plan/AVANCE%20DEL%20PLAN%20LOCAL%
202017.pdf](http://www.muniPachacámac.gob.pe/plan/AVANCE%20DEL%20PLAN%20LOCAL%202017.pdf)

Municipalidad de Pachacámac (2018). *Plan de Desarrollo Municipal Concertado*.

Recuperado de

<http://www.muniPachacámac.gob.pe/portalthransparencia/planeamiento/PDMC2018.pdf>

Municipalidad de Pachacámac (2019). *Plan de Desarrollo Local Concertado 2019*.

Recuperado de

<http://www.muniPachacámac.gob.pe/plandedesarrollolocalconcertado/PDMC2019.pdf>

Naciones Unidas. (2017). *Objetivos de desarrollo sostenible*. Recuperado de

<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

Nova, M. (2015). Justicia social: más allá del desarrollo humano. Pistas para valorar el progreso social. *Revista Eleuthera*, 13, 77–104. doi.org/10.17151/eleu.2015.13.6

Ortiz, F., C., & García, M. (2006). *Metodología de la investigación: el proceso y sus técnicas*. México, D.F., México: McGraw-Hill Interamericana.

Phélan, M. C. (2018). Revisión y comparación metodológica de cinco Índices Alternativos de

Desarrollo. Resultados para países de América Latina. *Espacio Abierto. Cuaderno*

Venezolano de Sociología, 27(2), 21–45. Recuperado de

[http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=132553998&lang=es
&site=ehost-live](http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=132553998&lang=es&site=ehost-live)

Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2017). *Índice de Progreso Social 2017*. Recuperado de

[https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/pe/Documents/about-deloitte/Social-
Progress-Index-2017-Resultados-completo.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/pe/Documents/about-deloitte/Social-Progress-Index-2017-Resultados-completo.pdf)

Presidente anuncia impostergable reforma política (2018, 13 de diciembre). *El Peruano*.

Recuperado de <https://elperuano.pe/noticia-presidente-anuncia-impostergable-reforma-politica-73775.aspx>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (2018). *Resumen: Índices e indicadores de desarrollo humano: actualización estadística de 2018*. Recuperado de

http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_summary_human_development_statistical_update_sp.pdf

Social Progress Imperative (2014). *Índice de Progreso Social 2014*. Recuperado de

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/9251C66487C4CEA905257E23007827DC/\\$FILE/3_IndiceDeProgresoSocial_2014.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/9251C66487C4CEA905257E23007827DC/$FILE/3_IndiceDeProgresoSocial_2014.pdf)

Social Progress Imperative (2018). *EU Regional Social Progress Index*. Recuperado de

<https://www.socialprogress.org/>

Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). *Índice de Progreso Social 2017- Informe*

Metodológico. Social Progress Imperative. Recuperado de

<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report.pdf>

Rivera, A., Valderrama, J., Álvarez, R., & Querevalu, W. (2018). *Índice de Progreso Social en el distrito de La Molina* (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe:8080/repositorio/handle/123456789/12698>

Romero, C. A., Romero, D. M., Montero, D. O., & Ruales, L. C. (2017). Una Aproximación Al Índice Progreso Social en Ecuador. *Economía Coyuntural, Revista de Temas de Coyuntura y Perspectivas*, 2(1), 1–29. Recuperado de

<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=122807702&lang=es>

<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=122807702&lang=es>
&site=ehost-live

Apéndice A: Parámetros de los Indicadores Incluidos

Componente	Indicador	Utopía	Distopia	Promedio	Desviación Estándar
Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.00	-1.00	-0.21	0.39
	IRA en menores de 5 años	0.00	-1.00	-0.83	0.41
Agua Potable y Saneamiento básico	Acceso agua potable	1.00	0.00	0.39	0.38
	Acceso servicio saneamiento	1.00	0.00	0.43	0.40
Vivienda	Acceso electricidad	1.00	0.80	0.95	0.07
	Déficit cualitativo de vivienda	0.00	-0.59	-0.12	0.23
	Déficit cuantitativo de vivienda	0.00	-0.19	-0.09	0.09
Seguridad Personal	Tasa homicidios	0.00	-0.07	-0.02	0.03
	Percepción inseguridad	0.00	-1.00	-0.24	0.38
	Venta drogas	0.00	-1.00	-0.44	0.35
	Prostitución	-0.10	-1.00	-0.22	0.38
Acceso al conocimiento básico	Tasa asistencia en primaria	1.00	0.00	0.24	0.37
	Tasa asistencia en secundaria	1.00	0.00	0.64	0.34
	Logro lenguaje	1.00	0.00	0.51	0.32
	Logro matemática	1.00	0.00	0.41	0.32
Acceso a Información y Telecomunicaciones	Tenencia telefonía móvil	1.00	0.00	0.81	0.40
	Usuarios de internet urbanos	1.00	0.00	0.56	0.33
	Calidad de internet	0.80	0.00	0.15	0.32
	Teléfonos fijos por habitante	1.00	0.00	0.40	0.41
Salud y Bienestar	Mortalidad Prematura por enfermedades no contagiosas	0.00	-1.00	-0.56	0.32
	No realiza actividad física	0.00	-1.00	-0.53	0.32
	Porcentaje de Personas que fuman	0.00	-0.50	-0.22	0.19
Sostenibilidad Ambiental	Como Percibe el Nivel de Ruido	1.00	0.00	0.54	0.43
	Contaminación aire (urbano)	1.00	0.00	0.52	0.37
	Recolección residuos sólidos	0.50	0.03	0.11	0.19
Derechos Personales	Libertad de expresión	1.00	0.00	0.68	0.35
	Ausentismo (elecciones distritales)	0.00	-1.00	-0.22	0.39
	No voto juntas vecinales	0.00	-1.00	-0.46	0.39
Libertad Personal y de Elección	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	1.00	0.59	0.68	0.21
	Corrupción	0.00	-1.00	-0.27	0.38
	Viviendas con acceso a bienes de uso público	1.00	0.45	0.69	0.25
	Actividades culturales (satisfacción)	1.00	0.35	0.49	0.29
Tolerancia e Inclusión	Violencia contra la mujer	0.00	-0.69	-0.31	0.31
	Discriminación por nivel socioeconómico	0.00	-0.62	-0.13	0.24
	Discriminación a minorías étnicas	0.00	-0.62	-0.20	0.22
	Respeto a adultos mayores	1.00	0.02	0.53	0.35
Acceso a Educación Superior	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	1.00	0.31	0.30	0.36
	Tasa de graduados de universidad	1.00	0.00	0.25	0.38
	Mujeres que accedieron a la educación superior	1.00	0.30	0.53	0.24

Apéndice B: Definición de Variables, Indicadores y Fuentes de Información

Dim.	Variable	Indicador	Año	Fuente
Necesidad de Humanas Básicas	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Porcentaje de menores de cinco años con desnutrición crónica	2018	PCM
	IRA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Infecciones Respiratorias Agudas (IRA) en niños menores de cinco años	2017	INEI
	EDA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Enfermedades Diarreicas Agudas (EDA) en niños menores de cinco años	2017	INEI
	Acceso agua potable	Porcentaje de población con acceso a agua potable	2018	Encuesta distrital
	Acceso servicio saneamiento	Porcentaje de población con acceso a servicio de saneamiento	2018	Encuesta distrital
	Acceso electricidad	Porcentaje de hogares con acceso a servicio de energía eléctrica	2018	Encuesta distrital
	Déficit cualitativo de vivienda	Porcentaje de hogares que no cuentan con materiales adecuados en paredes, pisos y techo.	2018	Encuesta distrital
	Conexión vivienda	Porcentaje de hogares que cuentan con conexión de energía eléctrica dentro de la vivienda	2018	Encuesta distrital
	Déficit cuantitativo de vivienda	Porcentaje de hogares con hacinamiento	2018	Encuesta distrital
	Vivienda no precaria	Porcentaje de hogares construidos con materiales adecuados (techo, pisos)	2018	Encuesta distrital
	Tasa homicidios	Tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes	2018	INEI
	Percepción inseguridad	Porcentaje de la población con percepción de inseguridad	2018	Encuesta distrital
	Venta drogas	Porcentaje de la población que considera que venden droga en su zona de residencia	2018	Encuesta distrital
	Prostitución	Porcentaje de la población que considera que se realizan actividades de prostitución en su zona de residencia	2018	Encuesta distrital
	Victima de delito	Porcentaje de la población que ha sido víctima de delito	2018	Encuesta distrital
Fundamentos del bienestar	Tasa de analfabetismo en adultos	Tasa de alfabetismo en la población de 15 a más años de edad.	2018	Encuesta distrital
	Tasa asistencia en primaria	Tasa de cobertura neta de asistencia escolar en educación primaria	2018	Encuesta distrital
	Tasa asistencia en secundaria	Tasa de cobertura neta de asistencia escolar en educación secundaria	2018	Encuesta distrital
	Logro lenguaje	Tasa de comprensión lectora de estudiantes del distrito de Pachacamac que alcanzaron nivel satisfactorio	2018	MUNICIPALIDAD
	Logro matemática	Tasa de comprensión matemática de estudiantes del distrito de Pachacamac que alcanzaron nivel satisfactorio	2018	MUNICIPALIDAD
	Tenencia telefonía móvil	Porcentaje de la población que cuenta con teléfonos móviles.	2018	Encuesta distrital
	Usuarios de internet urbanos	Porcentaje de hogares que cuenta con conexión a internet	2018	Encuesta distrital
	Calidad de internet	Porcentaje de los hogares que considera que la calidad del Internet es buena	2018	Encuesta distrital
	Telefonos fijos por habitante	Porcentaje de los hogares que cuentan con teléfonos fijos	2018	Encuesta distrital
	Tasa de obesidad	Tasa de obesidad en la población	2018	Encuesta distrital
	Pedecimiento de enfermedades crónicas	Porcentaje de personas que padecieron enfermedades crónicas en los últimos 12 meses	2018	Encuesta distrital
	Mortalidad Prematura por enfermedades no contagiosas	Porcentaje de la población que fallece prematuramente debido a enfermedades no contagiosas	2018	Encuesta distrital
	No realiza actividad física	Porcentaje de personas que no realiza actividades físicas	2018	Encuesta distrital
	Porcentaje de Personas que fuman	Porcentaje de personas que fuman	2018	Encuesta distrital
	Como Percibe el Nivel de Ruido	Percepción del Nivel de Ruido de la Zona (Contaminación sonora) % personas	2018	Encuesta distrital
	Contaminación aire (urbano)	Percepcion del nivel de contaminacion de aire % personas	2018	Encuesta distrital
	Recolección residuos sólidos	Porcentaje de residuos sólidos recolectados según zona.	2018	MUNICIPALIDAD
	Area Verde %	Porcentaje de áreas verdes	2018	MUNICIPALIDAD
Infraestructura	Porcentaje de la población que se moviliza no a pie.	2018	MUNICIPALIDAD	
Oportunidades	Libertad de expresión	Porcentaje de personas que consideran que tienen poco o nada mucha libertad de expresión.	2018	Encuesta distrital
	Título propiedad urbano	Porcentaje de hogares que cuentan con títulos de propiedad urbano	2018	Encuesta distrital
	Ausentismo (elecciones distritales)	Porcentaje de ausentismo en las elecciones distritales	2018	Encuesta distrital
	No voto juntas vecinales	Porcentaje de personas que no votó en las juntas vecinales	2018	Encuesta distrital
	Espacio participación ciudadana	Porcentaje de personas que consideran que participan en los espacios de participación ciudadana	2018	Encuesta distrital
	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	Porcentaje de mujeres mayores de 15 años que utilizan métodos anticonceptivos	2018	Encuesta distrital
	Corrupción	Porcentaje de percepción de corrupción de la ciudadanía ante la municipalidad.	2018	Encuesta distrital
	Viviendas con acceso a bienes de uso público	Porcentaje de viviendas con acceso a bienes de uso público	2018	Encuesta distrital
	Actividades culturales (satisfacción)	Porcentaje de personas con grado de satisfacción en actividades culturales	2018	Encuesta distrital
	Violencia contra la mujer	Porcentaje de mujeres que han sufrido violencia familiar	2018	Encuesta distrital
	Discriminación por nivel socioeconómico	Tasa de percepción de la población que siente que existe discriminación por nivel socioeconómico.	2018	Encuesta distrital
	Discriminación a minorías étnicas	Tasa de percepción de la población que siente que existe discriminación a las minorías étnicas (por color de piel)	2018	Encuesta distrital
	Respeto a adultos mayores	Tasa de percepción de la población que siente que no se respeta al adulto mayor	2018	Encuesta distrital
	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	Tasa de Matriculados de educación superior (Universitaria y No Universitaria) de Pachacamac entre 17 a 24 años	2018	Encuesta distrital
	Tasa de graduados de universidad	Tasa de habitantes de Pachacamac que se graduaron en una universidad.	2018	Encuesta distrital
Mujeres que accedieron a la educación superior	Porcentaje de mujeres que accedieron a la información superior (Universitaria y No Universitaria)	2018	ODS	

Apéndice C: Formato de Encuesta

CUESTIONARIO ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL Cuestionario Nro.

Buenos días/ tardes/ noches, mi nombre es.....; soy estudiante de CENTRUM CATÓLICA, y nos encontramos desarrollando una investigación sobre el progreso social de las ciudades y con tal fin desearía hacerle algunas preguntas.

F1 ¿Me puede decir si Ud. es la persona, que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de su familia, y vive en esta vivienda?

1. SI (E: jefe del hogar)

2. NO (E: Terminar)

E: Leer a qué se denomina HOGAR: Es el conjunto de personas que, habitando en la misma vivienda, preparan y consumen sus alimentos en común.

I. VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS

1. vsp 04 El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es: (E: Respuesta Única)

1. ¿Ladrillo o bloque de cemento?
2. ¿Piedra o sillar con cal o cemento?
3. ¿Adobe o tapia?
4. ¿Quincha (caña con barro)?
5. ¿Piedra con barro?
6. ¿Madera?
7. ¿Estera?

Otro: (Especificar) _____

2. vsp 04 El material predominante en los pisos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Parquet o madera pulida?
2. ¿Láminas asfálticas, vinílicos o similares?
3. ¿Losetas, terrazos o similares?
4. ¿Madera (entablados)?
5. ¿Cemento?
6. ¿Tierra?

¿Otro? (Especifique) _____

3. vsp 04 El material predominante en los techos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Concreto armado?
2. ¿Madera?
3. ¿Tejas?
4. ¿Planchas de calamina, fibra de cemento o similares?
5. ¿Caña o estera con torta de barro?
6. ¿Estera?
7. ¿Paja, hojas de palmera, etc.?

¿Otro? (Especifique) _____

4. vsp 05 ¿Cuántas habitaciones usa para dormir? (E: RU)

Anote la respuesta en el recuadro →

5. vsp 03 La energía o combustible que más usa su hogar para cocinar los alimentos es: (E: RU)

1. ¿Electricidad?
2. ¿Gas propano?
3. ¿Gas natural?
4. No cocinan

¿Otro? (Especifique): _____

6. vsp 01 ¿La vivienda tiene energía eléctrica mediante red pública? (E: RU)

1. SI
2. NO

7. vsp 02 El tipo de alumbrado que usa su hogar es: (E: RU)

1. ¿Conexión en la vivienda?
2. ¿Conexión de otra vivienda?

3. ¿Conexión de la calle (cables)?
 4. ¿Paneles solares?
 5. No tiene
 ¿Otro? (Especifique): _____

II. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO

8. asb 01 El abastecimiento de agua en su hogar, procede de: (E: RU)
 1. ¿Red pública dentro de la vivienda?
 2. ¿Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
 3. ¿Pilón de uso público?
 4. ¿Camión-cisterna u otro similar?
 5. ¿Pozo?
 6. ¿Río, acequia, manantial o similar?
 ¿Otro? (Especifique) _____
9. asb 02 El baño o servicio higiénico que tiene su hogar, está conectado a: (E: RU)
 1. ¿Red pública de desagüe dentro de la vivienda?
 2. ¿Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
 3. ¿Letrina?
 4. ¿Pozo séptico?
 5. ¿Pozo ciego o negro?
 6. ¿Río, acequia o canal?
 7. ¿No tiene?

III. SEGURIDAD PERSONAL

10. sp 02 Actualmente, con relación a la violencia y la delincuencia, ¿qué tan seguro en general se siente usted en el distrito de _____? (E: Entregar tarjeta 1) (E: RU)

5.	4.	3.	2.	1.
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

11. sp 03 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona donde reside existe venta de drogas? (E: RU)
 1. SI 2. NO >>P12

11.1 ¿Qué tipo de drogas cree usted que venden en su barrio o zona? (E: RM)

12. sp 04 ¿Considera Ud, que en su barrio o zona existen actividades de prostitución? (E: RU)
 1. SI 2. NO >>P13

12.1 ¿En qué lugares se realizan actividades de prostitución? (E: RM)

13. sp 05 ¿Durante este año de enero a la fecha, usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de algún delito en el distrito de _____? (E: RU)
 1. SI 2. NO >>P14

13.1 ¿De cuál de los siguientes delitos fue víctima usted? (E: Entregar tarjeta 2) (E: RM)

1. Robo al paso 5. Fraude o estafa
 2. Robo en vivienda o local 6. Agresión y actos de
 vandalismo por pandillas
 3. Robo de vehículo
 4. Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios

IV. ACCESO A INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

E: RU por pregunta

PREGUNTAS	1. SI	2. NO
14. aic 04 ¿Tiene usted teléfono fijo?	1	2

15. aic 01 ¿Tiene usted y/o algún miembro del hogar teléfono móvil (celular)?	1	2
16. aic 02 ¿Tiene usted internet?	1	2 >>P17

16. 1 Aic 03 ¿La calidad de la señal de internet es...? (E: Entregar tarjeta 3) (E: RU)

3.	2.	1.
Buena	Regular	Mala

17. aic 05 ¿Qué medios de comunicación utiliza para informarse de la actualidad? (E: RM)

1.	2.	3.	4.	5.
Radio >>P18	Televisión >>17.2.1	Internet >>P18	Periódicos >>17.4.1	Otros (Especificar): >>P18

(E: RU por pregunta)

Frecuencia semanal	17.2.1 22 ¿Cuántas veces a la semana escucha o mira televisión?	17.4.1 ¿Cuántas veces a la semana lee periódicos?
Una vez	1	1
Dos veces	2	2
Tres veces	3	3
Todos los días	4	4

18. De la siguiente lista de medios, ordenar de mayor a menor su grado de preferencia para informarse (E: Entregar tarjeta circular 4)

Medios de comunicación	P18. Ranking de preferencia de medios de comunicación para informarse				
	1er. Lugar	2do. lugar	3er. lugar	4to lugar	5to lugar
Internet	1	1	1	1	1
Radio	2	2	2	2	2
Televisión	3	3	3	3	3
Revistas	4	4	4	4	4
Periódicos	5	5	5	5	5

V. SALUD Y BIENESTAR

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
19. ¿Le parece bien la creación de un Centro de Salud Mental?	1	2
20. sb 04 ¿Si tuviera un familiar que sufre con algún tipo de enfermedad mental desearía que sea atendido en el Centro de Salud Mental del distrito de _____ ?	1	2
20.1 ¿Por qué?		
21. ¿Tiene Ud. algún familiar que reside en el distrito de _____ que sufre de algún tipo de enfermedad mental?	1. >>P21.1	2.

21.1 ¿Qué tipo de enfermedad mental sufre el familiar? (E: RM)

1. Esquizofrenia
2. Trastorno bipolar
3. Trastornos depresivos
4. Trastornos de ansiedad
5. Otros

(Especifique).....

3. Trastornos depresivos

22. sb 05 En los últimos 12 meses ¿algún miembro de su hogar presento alguna enfermedad crónica? (E: RM)

1. SI
2. NO >>P23

22.1 ¿Qué tipo de enfermedad crónica presento? (E: RM)

1. Respiratorios (gripe, faringitis, neumonía, tuberculosis, etc.)
2. Estomacales (diarrea, gastritis, cólicos, parasitosis, etc.)
3. Cardiacas (hipertensión, aneurisma, problemas del corazón)

4. Metabólicas (diabetes, colesterol alto, etc.)

5. Traumatismo (fracturas y esguinces)

Otro (Especificar): _____

23. sb 06 En los últimos 5 años, ¿Algún miembro de su hogar ha fallecido de cáncer y/o enfermedad cardiovascular?

(E: RU)

1. SI

→ ¿Cuántos?

2. No >>P24

23.1 Respecto a los que fallecieron, señale lo siguiente: (E: RM)

Causa del fallecimiento	Año	Edad
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

24. sb 07 En su hogar, ¿algún miembro de su hogar realiza algún tipo de actividad deportiva (E: RU)

1. SI

2. NO >>P25

24.1 ¿Qué tipo de deporte/s? (E: RM)

25. sb 08 En su hogar ¿alguien fuma? (E: RU)

1. SI

2. NO >>P26

25.1 ¿Con que frecuencia lo hace? (E: RU)

1. Una o dos veces al año

4. Una vez al día

2. Una vez al mes

5. Más de una vez al día

3. Una vez a la semana

6. Otro

(Especificar): _____

VI. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

26. sa 06 ¿Cómo percibe el nivel de ruido en su zona? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 5)

4. Muy alto	3. Alto	2. Medio	1. Bajo
-------------	---------	----------	---------

(E: Todos deben responder P26.1)

26.1 ¿Qué fuente de ruido le molesta más? (E: RU)

1. Ruido de carros

2. Ruido maquinaria industrial

3. Música alto volumen

4. Tráfico/ tránsito vehicular

5. Bares, restaurantes

Otros (Especificar)

27. sa 07 ¿Considera usted que existe contaminación del aire en su zona? (E: RU)

1. SI

2. NO >>P28

27.1 ¿Que lo origina? (E: RM)

.....
.....

28. lpe 06 ¿Cómo se moviliza usted principalmente dentro del distrito para ir a su trabajo/ oficina?

(E: RU)

1. Combi o Coaster

7. Moto taxi

2. Bus

8. Metro de Lima (Tren eléctrico)

3. Automóvil propio

9. Taxi

4. Colectivo

10. Bicicleta

5. Camino o voy a pie
6. Metropolitano

11. Motocicleta propia
Otro (Especificar): _____

VII. DERECHOS PERSONALES

29. dp 01 ¿Considera usted que existe respeto por la libertad de expresión? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 6)

4. Mucho	3. Regular	2. Poco	1. Nada
----------	------------	---------	---------

30.a ¿La vivienda que ocupa es...

1. ¿Propia por invasión? _____
2. ¿Propia, y totalmente pagada? _____ >>P31
3. ¿Propia, y la están pagando? _____
4. ¿Alquilada, a cambio de especie, servicio o dinero? >>P32
5. ¿Usufructuada >>P32

Otro (Especificar):

.....>>P32

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
31. dp 02 ¿Tiene título de propiedad su hogar?	1	2
32. dp 03 ¿Voto usted en las últimas elecciones distritales?	1	2
33. ¿Voto usted en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales distritales?	1	2

34. dp 04 ¿Algún miembro de su hogar pertenece a alguno de los siguientes grupos, asociaciones u organizaciones dentro del distrito de _____ que le voy a mencionar? (E: RU por pregunta)

34.1 ¿O tal vez algún otro que no le haya mencionado? ¿A cuál? (E: RU por pregunta)

Grupos/ Asociaciones/ Organizaciones	1. SI	2. NO
1. Programa vaso de leche	1	2
2. Club de madres	1	2
3. Presupuesto Participativo	1	2
4. Concejo de Coordinación Local distrital	1	2
5. Asociación de vecinos	1	2
6. Club deportivo	1	2
7. APAFA	1	2
35. Otros (Especificar):	1	2

36. dp 04 ¿Ha participado usted en algunos de los siguientes espacios de participación ciudadana en su distrito? (E: RM)

(E: Entregar tarjeta 7)

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1. Presupuesto Participativo Ciudadana | 4. Juntas Vecinales de Seguridad |
| 2. Juntas Vecinales (votación) | 5. Cabildos en su Sector |
| 3. Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad) | 6. No participo >>P36.1 |

36.1 ¿Por qué no participa? (E: RM)

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Falta de tiempo | 5. Por la edad y la salud |
| 2. No está informado de los mecanismos de participación ciudadana | 6. Malas experiencias |
| 3. Desinterés por esos temas | 7. Otro: (especificar) |
| | |
| 4. Falta de oportunidad | |

VIII. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

37. lp 03 En los últimos doce meses, ¿a Ud. o a algún miembro de su hogar le solicitaron, o dio regalos, propinas, sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad del distrito en el que reside? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 8)

1. No me/ le solicitaron dar	2. Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/	3. Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
------------------------------	---	---------------------------------------

	dio	
--	-----	--

38. Ip 04 Su vivienda tiene acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 9)

- | | |
|-------------|------------------------------|
| 1. Parque | 4. Centros comunales |
| 2. Plaza | 5. Infraestructura deportiva |
| 3. Plazuela | 6. No tiene acceso |

39. ¿Considera que las pistas y veredas del distrito se encuentran en buen estado? (E: RU)

- | | |
|-------|-------|
| 1. SI | 2. NO |
|-------|-------|

40. Ip 05 En una escala del 1 al 5, donde 1 significa insatisfecho y 5 significa Satisfecho ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con la cantidad y calidad de actividades culturales en el distrito? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 10)

5. Muy satisfecho	4. Satisfecho	3. Ni satisfecho, ni insatisfecho	2. Insatisfecho	1. Muy insatisfecho
-------------------	---------------	-----------------------------------	-----------------	---------------------

IX. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

41. ti 03 ¿Alguna vez usted o un miembro de su hogar se ha sentido discriminado por uno de los siguientes motivos dentro de su distrito? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 11)

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 1. Por el color de su piel | 5. Por su orientación sexual |
| 2. Por su lugar de nacimiento | 6. Por su nivel económico |
| 3. Por discapacidad | 7. Por su nivel educativo |
| 4. Por ser mujer | 8. No me he sentido discriminado |

41.1 Tal vez Ud. o algún miembro de su hogar se ha sentido discriminado por alguna razón diferente a las contenidas en la Tarjeta 11 que le entregué? (E: RM)

Otra (Especificar):

.....

42. ¿Cree que usted que los adultos mayores son respetados en su distrito? (E: RU)

- | | |
|-------|-------|
| 1. SI | 2. NO |
|-------|-------|

X. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

43. ¿Cuál es el nombre y apellido de cada una de las personas que viven permanentemente en este hogar? (E: RM)

44. ¿Cuál es la relación de parentesco de cada una de las personas que me mencionó con Ud. que es el jefe del hogar? (E: RU por miembro del hogar)

E: Anotar los códigos acordes a las siguientes alternativas de respuesta por cada miembro del hogar que mencione el entrevistado (jefe del hogar)

Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta
Jefe/jefa hogar	1	Yerno/Nuera	4	Otros parientes	7
Pareja	2	Nieto	5	Trabajador del hogar	8
Hijo (a)	3	Padres/Suegros	6	Otros no parientes	9

45. ¿Qué edad tiene cada uno de ellos en años cumplidos? (E: RU por miembro del hogar)

46. ¿Sexo de cada uno de los miembros de su hogar? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

47. sb 01 ¿Peso? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

48. sb 01 ¿Talla? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

49. abc 01 ¿Sabe leer y escribir? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

50. ¿Alguna vez usted ha participado en un programa de alfabetización o en algún otro programa que le enseñara a leer y escribir (Sin incluir la escuela primaria)? (E: RU)

51. ¿Cuál es el nivel de instrucción alcanzado de Ud. y de cada uno de los miembros de su hogar? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 12 y anotar el código de respuesta por cada miembro del hogar)

Nivel de instrucción	Código de respuesta	Nivel de instrucción	Código de respuesta
Sin nivel	1	Superior No Universitaria	5
Inicial	2	Superior Universitaria	6
Primaria	3	Maestría	7
Secundaria	4	Doctorado	8

51.1 ¿Qué Año o grado de estudio aprobado a alcanzado Ud. y cada uno de los miembros de su hogar?

51.2 ¿Asisten actualmente?

Miembro del hogar	P43. Nombre y Apellidos	P44. Relación con el jefe del hogar	P45. Edad en años cumplidos	P46. Sexo		P47. Peso	P48. Talla	P49. Sabe leer y escribir		P50. Participación en programas de alfabetización		P51. Nivel de instrucción por cada miembro del hogar (E: Anotar código)	P51.1 Año/ Grado de estudio aprobado	P51.2 Asiste actualmente a estudiarlo	
				1. Hombre	2. Mujer			1. SI	2. NO	1. SI	2. NO			1. SI	2. NO
1		1. jefe del hogar		1	2			1	2	1	2			1	2
2				1	2			1	2	1	2			1	2
3				1	2			1	2	1	2			1	2
4				1	2			1	2	1	2			1	2
5				1	2			1	2	1	2			1	2
6				1	2			1	2	1	2			1	2
7				1	2			1	2	1	2			1	2

98. No quiso proporcionar la información

(E: Aplicar a Mujeres de 15 años y más que residen en el hogar)
(E: Sortear a los miembros femeninos que en el momento se encuentran en el hogar)

XI. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

52. ¿Está de acuerdo con el uso de los métodos anticonceptivos?
1. SI 2. NO

53. lpe 01 ¿Conoce o ha oído hablar de los siguientes métodos anticonceptivos?

54. ¿Usted los ha usado?

Método	P57. CONOCE		P58. LOS HA USADO	
	1. SI	2. NO	1. SI	2. NO
1. Ligadura de trompas	1	2	1	2
2. Píldora	1	2	1	2
3. DIU	1	2	1	2
4. Inyección anticonceptiva	1	2	1	2
5. Implantes o Norplant	1	2	1	2
6. Espuma	1	2	1	2
7. Preservativo o condón	1	2	1	2
8. Jalea	1	2	1	2
9. Óvulos	1	2	1	2
10. Píldora del día siguiente	1	2	1	2
Otro método (Especificar):	1	2	1	2

55. lpe 02 En los últimos 3 años, ¿algún miembro mujer adolescente que vive en este hogar ha sido madre o ha estado embarazada? (E: RU)

1. SI >>P55.1
adolescente

2. NO

3. No aplica, no existe una mujer

55.1 ¿A qué edad?: _____ (E: RU)

XII. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

56. Considera que la violencia familiar está referida a: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 13)

1. Golpes

4. Aislamiento del círculo de amigos y/o familia

2. Empujones y/o cachetadas

5. Todas las anteriores

3. Insultos

57. ti 02 ¿Ha sufrido usted de algún tipo de violencia física, psicológica o sexual en el último año? (E: RU)

1. SI

2. NO

58. ti 01 ¿Alguna miembro mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar? (E: RU)

1. SI

2. NO

DATOS DE CONTROL DE LA MUJER ENTREVISTADA EN EL HOGAR

EDAD ESPECÍFICA:

ROL QUE CUMPLE DENTRO DEL HOGAR:

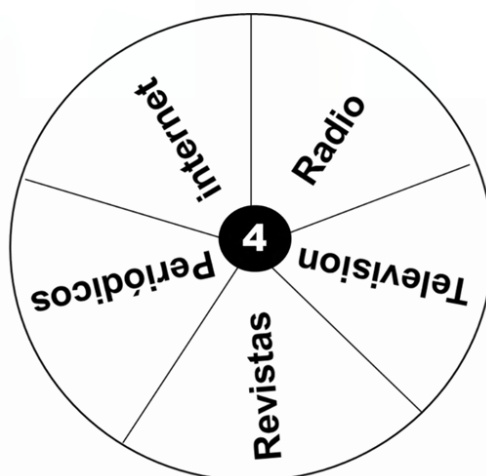
DATOS DE CONTROL DEL JEFE DEL HOGAR

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:			
DIRECCIÓN:			
DISTRITO:			
TELEFONO/ CELULAR:			
SECTOR:			
ZONA:			
GENERO:	1. Femenino	2. Masculino	
EDAD:	1. 18 a 25 años	2. 26 a 37 años	3. 38 a más años
NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:			
NOMBRE DEL SUPERVISOR:			
FECHA:	/	/	2017.
OBSERVACIONES:			

TARJETA 1				
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

TARJETA 2
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo ▪ Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios ▪ Fraude o estafa ▪ Agresión y actos de vandalismo por pandillas ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo

TARJETA 3		
Buena	Regular	Mala



TARJETA 5

Muy alto	Alto	Medio	Bajo
----------	------	-------	------

TARJETA 6

Mucho	Regular	Poco	Nada
-------	---------	------	------

TARJETA 7

- Presupuesto Participativo
- Juntas Vecinales (votación)
- Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad)
- Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana
- Cabildos en su Sector

TARJETA 8

No me/ le solicitaron dar	Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
---------------------------	--	------------------------------------

TARJETA 9

- Parque
- Plaza
- Plazuela
- Centros comunales
- Infraestructura deportiva
- No tiene acceso

TARJETA 10				
Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho

TARJETA 11	
<ul style="list-style-type: none">▪ Por el color de su piel▪ Por su lugar de nacimiento▪ Por discapacidad▪ Por ser mujer▪ Por su orientación sexual▪ Por su nivel económico▪ Por su nivel educativo▪ No me he sentido discriminado	

TARJETA 12

Nivel de instrucción:

- Sin nivel
- Inicial
- Primaria
- Secundaria
- Superior No Universitaria
- Superior Universitaria
- Maestría
- Doctorado

TARJETA 13

- Golpes
- Empujones y/o cachetadas
- Insultos
- Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
- Todas las anteriores

Apéndice D: Variables Analizadas y Finalmente Usadas

Dimensión: Necesidades Humanas Básicas
 Componente: Nutrición y Cuidado Médicos Básicos

ncb01	ncb03	ncb04
0.373	-0.404	0.244
0.373	-0.404	0.244
0.373	-0.404	0.244
0.373	-0.404	0.244
0.545	2.041	0.976
-2.036	-0.425	-1.952

Análisis de Consistencia Interna				Análisis de Componentes Principales ACP																											
Correlación entre indicadores		Alpha de Cronbach		Análisis factorial			Ponderación de Indicadores																								
corr ncb01 ncb03 ncb04		alpha ncb01 ncb03 ncb04		factor ncb01 ncb03 ncb04.pcf			predict a																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>ncb01</th> <th>ncb03</th> <th>ncb04</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>ncb01</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>ncb03</th> <td>0.275</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>ncb04</th> <td>0.974</td> <td>0.486</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>			ncb01	ncb03	ncb04	ncb01	1.000			ncb03	0.275	1.000		ncb04	0.974	0.486	1.000	Average interitem cov: 0.5782 Number of items in the 3 Scale reliability coeffic 0.8044		Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained factc = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 3			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ncb01</td> <td>0.827</td> </tr> <tr> <td>ncb03</td> <td>0.379</td> </tr> <tr> <td>ncb04</td> <td>0.000</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	ncb01	0.827	ncb03	0.379	ncb04	0.000
	ncb01	ncb03	ncb04																												
ncb01	1.000																														
ncb03	0.275	1.000																													
ncb04	0.974	0.486	1.000																												
Variable	Factor1																														
ncb01	0.827																														
ncb03	0.379																														
ncb04	0.000																														
KMO				Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																											
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy correlation matrix is singular r(498); 1.000				<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ncb01</td> <td>0.931</td> <td>0.133</td> </tr> <tr> <td>ncb03</td> <td>0.607</td> <td>0.632</td> </tr> <tr> <td>ncb04</td> <td>0.990</td> <td>0.021</td> </tr> </tbody> </table>			Variable	Factor1	Uniqueness	ncb01	0.931	0.133	ncb03	0.607	0.632	ncb04	0.990	0.021													
Variable	Factor1	Uniqueness																													
ncb01	0.931	0.133																													
ncb03	0.607	0.632																													
ncb04	0.990	0.021																													

Dimensión: Necesidades Humanas Basicas
 Componente: Agua Potable y Saneamiento básico

abs01	abs02
0.468	0.796
-1.043	-1.063
0.157	0.002
-0.139	-0.088
1.601	1.435
-1.043	-1.082

Analisis de Consistencia Interna		Analisis de Componentes Principales																															
Correlación entre indicadores	Alpha de Cronbach	Analisis factorial	Ponderación de Indicadores																														
corr abs01 abs02	alpha abs01 abs02	factor abs01 abs02.pcf	predict b																														
<table border="1"> <tr><td></td><td>abs01</td><td>abs02</td></tr> <tr><td>abs01</td><td>1.000</td><td></td></tr> <tr><td>abs02</td><td>0.984</td><td>1.000</td></tr> </table>		abs01	abs02	abs01	1.000		abs02	0.984	1.000	Average interitem cov: 0.9839 Number of items in the 2 Scale reliability coeffic 0.9918	Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained fact = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 1 <table border="1"> <tr><th>Factor</th><th>Eigenvalue</th><th>Difference</th><th>Proportion</th><th>Cumulative</th></tr> <tr><td>Factor1</td><td>1.984</td><td>1.967</td><td>0.992</td><td>0.992</td></tr> <tr><td>Factor2</td><td>0.016</td><td>.</td><td>0.008</td><td>1.000</td></tr> </table> LR test: independent vs. saturated: chi2(1) = 15.42 Prob>chi2 = 0.0001	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	1.984	1.967	0.992	0.992	Factor2	0.016	.	0.008	1.000	<table border="1"> <tr><th>Variable</th><th>Factor1</th></tr> <tr><td>abs01</td><td>0.502</td></tr> <tr><td>abs02</td><td>0.502</td></tr> </table>	Variable	Factor1	abs01	0.502	abs02	0.502
	abs01	abs02																															
abs01	1.000																																
abs02	0.984	1.000																															
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																													
Factor1	1.984	1.967	0.992	0.992																													
Factor2	0.016	.	0.008	1.000																													
Variable	Factor1																																
abs01	0.502																																
abs02	0.502																																
KMO		Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																															
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy <table border="1"> <tr><th>Variabl</th><th>kmo</th></tr> <tr><td>abs01</td><td>0.500</td></tr> <tr><td>abs02</td><td>0.500</td></tr> <tr><td>Overall</td><td>0.500</td></tr> </table>		Variabl	kmo	abs01	0.500	abs02	0.500	Overall	0.500	<table border="1"> <tr><th>Variable</th><th>Factor1</th><th>Uniqueness</th></tr> <tr><td>abs01</td><td>0.996</td><td>0.008</td></tr> <tr><td>abs02</td><td>0.996</td><td>0.008</td></tr> </table>		Variable	Factor1	Uniqueness	abs01	0.996	0.008	abs02	0.996	0.008													
Variabl	kmo																																
abs01	0.500																																
abs02	0.500																																
Overall	0.500																																
Variable	Factor1	Uniqueness																															
abs01	0.996	0.008																															
abs02	0.996	0.008																															

Dimensión: Necesidades Humanas Basicas
Componente: Vivienda

vsp01	vsp03	vsp02	vsp05	vsp04
0.013	0.305	0.993	-1.228	0.540
0.618	0.474	-1.161	0.911	-0.114
0.308	0.341	0.188	0.469	-0.053
0.313	0.373	0.007	0.051	0.124
0.723	0.540	1.134	0.999	1.260
-1.975	-2.033	-1.161	-1.201	-1.758

Análisis de Consistencia Interna						Análisis de Componentes Principales																																															
Correlación entre indicadores						Alpha de Cronbach																																															
corr vsp01 vsp03 vsp02 vsp05 vsp04						alpha vsp01 vsp03 vsp02 vsp05 vsp04																																															
	vsp01	vsp03	vsp02	vsp05	vsp04	Average interitem cov: 0.6598																																															
vsp01	1.000					Number of items in the 5																																															
vsp03	0.985	1.000				Scale reliability coeffic 0.9065																																															
vsp02	0.494	0.558	1.000																																																		
vsp05	0.760	0.644	0.068	1.000																																																	
vsp04	0.869	0.879	0.826	0.517	1.000																																																
						Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained factc = 2 Rotation: (unrotated) Number of pa = 9																																															
						<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.7263</td> <td>2.6942</td> <td>0.7453</td> <td>0.7453</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>1.032</td> <td>0.820</td> <td>0.206</td> <td>0.952</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.212</td> <td>0.183</td> <td>0.042</td> <td>0.994</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.030</td> <td>0.030</td> <td>0.006</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.0000</td> <td></td> <td>0.0000</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>				Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.7263	2.6942	0.7453	0.7453	Factor2	1.032	0.820	0.206	0.952	Factor3	0.212	0.183	0.042	0.994	Factor4	0.030	0.030	0.006	1.000	Factor5	0.0000		0.0000	1.0000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>vsp01</td> <td>0.260</td> </tr> <tr> <td>vsp03</td> <td>0.258</td> </tr> <tr> <td>vsp02</td> <td>0.182</td> </tr> <tr> <td>vsp05</td> <td>0.187</td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.257</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	vsp01	0.260	vsp03	0.258	vsp02	0.182	vsp05	0.187	vsp04	0.257
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																	
Factor1	3.7263	2.6942	0.7453	0.7453																																																	
Factor2	1.032	0.820	0.206	0.952																																																	
Factor3	0.212	0.183	0.042	0.994																																																	
Factor4	0.030	0.030	0.006	1.000																																																	
Factor5	0.0000		0.0000	1.0000																																																	
Variable	Factor1																																																				
vsp01	0.260																																																				
vsp03	0.258																																																				
vsp02	0.182																																																				
vsp05	0.187																																																				
vsp04	0.257																																																				
						LR test: independent vs. saturated: chi2(10) = 78.35 Prob>chi2 = 0.0000																																															
Test - KMO						Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																																															
estat kmo						<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Factor2</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>vsp01</td> <td>0.970</td> <td>-0.197</td> <td>0.021</td> </tr> <tr> <td>vsp03</td> <td>0.962</td> <td>-0.074</td> <td>0.069</td> </tr> <tr> <td>vsp02</td> <td>0.680</td> <td>0.705</td> <td>0.041</td> </tr> <tr> <td>vsp05</td> <td>0.696</td> <td>-0.654</td> <td>0.088</td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.957</td> <td>0.249</td> <td>0.023</td> </tr> </tbody> </table>				Variable	Factor1	Factor2	Uniqueness	vsp01	0.970	-0.197	0.021	vsp03	0.962	-0.074	0.069	vsp02	0.680	0.705	0.041	vsp05	0.696	-0.654	0.088	vsp04	0.957	0.249	0.023																				
Variable	Factor1	Factor2	Uniqueness																																																		
vsp01	0.970	-0.197	0.021																																																		
vsp03	0.962	-0.074	0.069																																																		
vsp02	0.680	0.705	0.041																																																		
vsp05	0.696	-0.654	0.088																																																		
vsp04	0.957	0.249	0.023																																																		
Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy																																																					
	Variable	kmo																																																			
	vsp01	0.389																																																			
	vsp03	0.382																																																			
	vsp02	0.237																																																			
	vsp05	0.240																																																			
	vsp04	0.382																																																			
	Overall	0.333																																																			

Dimensión: Necesidades Humanas Basicas
Componente: Vivienda

vsp01	vsp03	vsp04
0.013	0.305	0.540
0.618	0.474	-0.114
0.308	0.341	-0.053
0.313	0.373	0.124
0.723	0.540	1.260
-1.975	-2.033	-1.758

Analisis de Consistencia Interna				Analisis de Componentes Principales																									
Correlación entre indicadores		Alpha de Cronbach		Analisis factorial			Ponderación de Indicadores																						
corr vsp01 vsp03 vsp04		alpha vsp01 vsp03 vsp02 vsp05 vsp04		factor vsp01 vsp03 vsp02 vsp05 vsp04,pcf			predict c																						
<table border="1"> <tr> <td>vsp01</td> <td>vsp03</td> <td>vsp04</td> </tr> <tr> <td>vsp01</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>vsp03</td> <td>0.985</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.869</td> <td>0.879</td> <td>1.000</td> </tr> </table>		vsp01	vsp03	vsp04	vsp01	1.000		vsp03	0.985	1.000	vsp04	0.869	0.879	1.000	Average interitem cov: 0.9106 Number of items in the 3 Scale reliability coeffic 0.9684		Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained factc = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 3			<table border="1"> <tr> <td>Variable</td> <td>Factor1</td> </tr> <tr> <td>vsp01</td> <td>0.348</td> </tr> <tr> <td>vsp03</td> <td>0.349</td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.334</td> </tr> </table>	Variable	Factor1	vsp01	0.348	vsp03	0.349	vsp04	0.334	
vsp01	vsp03	vsp04																											
vsp01	1.000																												
vsp03	0.985	1.000																											
vsp04	0.869	0.879	1.000																										
Variable	Factor1																												
vsp01	0.348																												
vsp03	0.349																												
vsp04	0.334																												
LR test: independent vs. saturated: chi2(3) = 20.88 Prob>chi2 = 0.0001																													
Test - KMO estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy				Factor loadings: (pattern matrix) and unique variances																									
<table border="1"> <tr> <td>Variabl</td> <td>kmo</td> </tr> <tr> <td>vsp01</td> <td>0.662</td> </tr> <tr> <td>vsp03</td> <td>0.646</td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.953</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.723</td> </tr> </table>				Variabl	kmo	vsp01	0.662	vsp03	0.646	vsp04	0.953	Overall	0.723	<table border="1"> <tr> <td>Variable</td> <td>Factor1</td> <td>Uniqueness</td> </tr> <tr> <td>vsp01</td> <td>0.982</td> <td>0.036</td> </tr> <tr> <td>vsp03</td> <td>0.985</td> <td>0.030</td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.943</td> <td>0.111</td> </tr> </table>				Variable	Factor1	Uniqueness	vsp01	0.982	0.036	vsp03	0.985	0.030	vsp04	0.943	0.111
Variabl	kmo																												
vsp01	0.662																												
vsp03	0.646																												
vsp04	0.953																												
Overall	0.723																												
Variable	Factor1	Uniqueness																											
vsp01	0.982	0.036																											
vsp03	0.985	0.030																											
vsp04	0.943	0.111																											

Dimensión: Necesidades Humanas Basicas

Componente: Seguridad Personal

sp01	sp02	sp03	sp04	sp05
0.353	0.329	0.690	0.463	0.273
0.353	0.329	-0.625	0.420	0.180
0.353	0.388	0.197	0.421	-1.773
0.353	0.348	0.087	0.434	-0.440
0.618	0.634	1.245	0.301	0.837
-2.030	-2.027	-1.593	-2.038	0.924

Analisis de Consistencia Interna						Analisis de Componentes Principales																																																																																					
Correlación entre indicadores						Alpha de Cronbach																																																																																					
corr sp01 sp02 sp03 sp04 sp05						alpha sp01 sp02 sp03 sp04 sp05						factor sp01 sp02 sp03 sp04 sp05,pcf						Ponderación de Indicadores																																																																									
						Average interitem cov: 0.6811						Factor analysis/correlatio Number of ob = 6						predict d																																																																									
						Number of items in the 5						Method: p1 factors Retained fact = 1																																																																															
						Scale reliability coeffic 0.9144						Rotation: (unrotated) Number of pa = 5																																																																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>sp01</th> <th>sp02</th> <th>sp03</th> <th>sp04</th> <th>sp05</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>sp01</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sp02</th> <td>1.000</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sp03</th> <td>0.825</td> <td>0.829</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sp04</th> <td>0.987</td> <td>0.985</td> <td>0.760</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>sp05</th> <td>-0.396</td> <td>-0.407</td> <td>-0.148</td> <td>-0.473</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>							sp01	sp02	sp03	sp04	sp05	sp01	1.000					sp02	1.000	1.000				sp03	0.825	0.829	1.000			sp04	0.987	0.985	0.760	1.000		sp05	-0.396	-0.407	-0.148	-0.473	1.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.883</td> <td>2.991</td> <td>0.777</td> <td>0.777</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.891</td> <td>0.675</td> <td>0.178</td> <td>0.955</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.217</td> <td>0.208</td> <td>0.043</td> <td>0.998</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.009</td> <td>0.009</td> <td>0.002</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.000</td> <td></td> <td>0.000</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>						Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.883	2.991	0.777	0.777	Factor2	0.891	0.675	0.178	0.955	Factor3	0.217	0.208	0.043	0.998	Factor4	0.009	0.009	0.002	1.000	Factor5	0.000		0.000	1.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sp01</td> <td>0.255</td> </tr> <tr> <td>sp02</td> <td>0.255</td> </tr> <tr> <td>sp03</td> <td>0.219</td> </tr> <tr> <td>sp04</td> <td>0.253</td> </tr> <tr> <td>sp05</td> <td>-0.124</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	sp01	0.255	sp02	0.255	sp03	0.219	sp04	0.253	sp05	-0.124
	sp01	sp02	sp03	sp04	sp05																																																																																						
sp01	1.000																																																																																										
sp02	1.000	1.000																																																																																									
sp03	0.825	0.829	1.000																																																																																								
sp04	0.987	0.985	0.760	1.000																																																																																							
sp05	-0.396	-0.407	-0.148	-0.473	1.000																																																																																						
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																																																							
Factor1	3.883	2.991	0.777	0.777																																																																																							
Factor2	0.891	0.675	0.178	0.955																																																																																							
Factor3	0.217	0.208	0.043	0.998																																																																																							
Factor4	0.009	0.009	0.002	1.000																																																																																							
Factor5	0.000		0.000	1.000																																																																																							
Variable	Factor1																																																																																										
sp01	0.255																																																																																										
sp02	0.255																																																																																										
sp03	0.219																																																																																										
sp04	0.253																																																																																										
sp05	-0.124																																																																																										
<p>LR test: independent vs. saturated: chi2(10) = 77.35</p> <p>Prob>chi2 = 0.0000</p>						Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																																																																																					
<p>Factor loadings (pattern matrix) and unique variances</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sp01</td> <td>0.990</td> <td>0.020</td> </tr> <tr> <td>sp02</td> <td>0.992</td> <td>0.017</td> </tr> <tr> <td>sp03</td> <td>0.852</td> <td>0.274</td> </tr> <tr> <td>sp04</td> <td>0.981</td> <td>0.037</td> </tr> <tr> <td>sp05</td> <td>-0.481</td> <td>0.769</td> </tr> </tbody> </table>						Variable	Factor1	Uniqueness	sp01	0.990	0.020	sp02	0.992	0.017	sp03	0.852	0.274	sp04	0.981	0.037	sp05	-0.481	0.769																																																																				
Variable	Factor1	Uniqueness																																																																																									
sp01	0.990	0.020																																																																																									
sp02	0.992	0.017																																																																																									
sp03	0.852	0.274																																																																																									
sp04	0.981	0.037																																																																																									
sp05	-0.481	0.769																																																																																									
<p>estat kmo</p> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sp01</td> <td>0.413</td> </tr> <tr> <td>sp02</td> <td>0.415</td> </tr> <tr> <td>sp03</td> <td>0.332</td> </tr> <tr> <td>sp04</td> <td>0.408</td> </tr> <tr> <td>sp05</td> <td>0.125</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.354</td> </tr> </tbody> </table>						Variable	kmo	sp01	0.413	sp02	0.415	sp03	0.332	sp04	0.408	sp05	0.125	Overall	0.354																																																																								
Variable	kmo																																																																																										
sp01	0.413																																																																																										
sp02	0.415																																																																																										
sp03	0.332																																																																																										
sp04	0.408																																																																																										
sp05	0.125																																																																																										
Overall	0.354																																																																																										

Dimensión: Necesidades Humanas Basicas
 Componente: Seguridad Personal

sp01	sp02	sp03	sp04
0.353	0.329	0.690	0.463
0.353	0.329	-0.625	0.420
0.353	0.388	0.197	0.421
0.353	0.348	0.087	0.434
0.618	0.634	1.245	0.301
-2.030	-2.027	-1.593	-2.038

Analisis de Consistencia Interna					Analisis de Componentes Principales																													
Correlación entre indicadores					Alpha de Cronbach																													
corr sp01 sp02 sp03 sp04					alpha sp01 sp02 sp03 sp04																													
	sp01	sp02	sp03	sp04	Average interitem cor 0.8978 Number of items in the 4 Scale reliability coeffic 0.9723																													
sp01	1.000																																	
sp02	1.000	1.000																																
sp03	0.825	0.829	1.000																															
sp04	0.987	0.985	0.760	1.000																														
					Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained factc = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 4																													
					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.701</td> <td>3.413</td> <td>0.925</td> <td>0.925</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.289</td> <td>0.278</td> <td>0.072</td> <td>0.997</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.010</td> <td>0.010</td> <td>0.003</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.000</td> <td>.</td> <td>0.000</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>					Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.701	3.413	0.925	0.925	Factor2	0.289	0.278	0.072	0.997	Factor3	0.010	0.010	0.003	1.000	Factor4	0.000	.	0.000	1.000
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																														
Factor1	3.701	3.413	0.925	0.925																														
Factor2	0.289	0.278	0.072	0.997																														
Factor3	0.010	0.010	0.003	1.000																														
Factor4	0.000	.	0.000	1.000																														
					LR test: independent vs. saturated: chi2(6) = 49.84 Prob>chi2 = 0.0000																													
					Variable Factor1 sp01 0.268 sp02 0.269 sp03 0.238 sp04 0.263																													
					Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																													
					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sp01</td> <td>0.993</td> <td>0.013</td> </tr> <tr> <td>sp02</td> <td>0.994</td> <td>0.012</td> </tr> <tr> <td>sp03</td> <td>0.882</td> <td>0.221</td> </tr> <tr> <td>sp04</td> <td>0.974</td> <td>0.052</td> </tr> </tbody> </table>					Variable	Factor1	Uniqueness	sp01	0.993	0.013	sp02	0.994	0.012	sp03	0.882	0.221	sp04	0.974	0.052										
Variable	Factor1	Uniqueness																																
sp01	0.993	0.013																																
sp02	0.994	0.012																																
sp03	0.882	0.221																																
sp04	0.974	0.052																																
KMO																																		
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy																																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variabl</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sp01</td> <td>0.698</td> </tr> <tr> <td>sp02</td> <td>0.716</td> </tr> <tr> <td>sp03</td> <td>0.860</td> </tr> <tr> <td>sp04</td> <td>0.821</td> </tr> <tr> <td>sp05</td> <td>0.761</td> </tr> </tbody> </table>					Variabl	kmo	sp01	0.698	sp02	0.716	sp03	0.860	sp04	0.821	sp05	0.761																		
Variabl	kmo																																	
sp01	0.698																																	
sp02	0.716																																	
sp03	0.860																																	
sp04	0.821																																	
sp05	0.761																																	

Dimensión: Fundamentos del bienestar
 Componente: Acceso al conocimiento básico

abc01	abc02	abc03	abc04	abc05
0.605	-0.346	0.444	0.019	-0.141
0.425	-0.185	0.177	0.019	-0.141
-1.141	-0.492	-0.019	0.019	-0.141
-0.037	-0.341	0.201	0.019	-0.141
1.327	2.015	1.083	1.543	1.825
-1.178	-0.653	-1.886	-1.618	-1.261

Análisis de Consistencia Interna						Análisis de Componentes Principales																																																											
Correlación entre indicadores						Alpha de Cronbach					Análisis factorial					Ponderación de Indicadores																																																	
corr	abc01	abc02	abc03	abc04	abc05	alpha abc01 abc02 abc03 abc04 abc05	factor abc01 abc02 abc03 abc04 abc05.pcf					predict b																																																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>abc01</th> <th>abc02</th> <th>abc03</th> <th>abc04</th> <th>abc05</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>abc01</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>abc02</th> <td>0.746</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>abc03</th> <td>0.804</td> <td>0.634</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>abc04</th> <td>0.790</td> <td>0.828</td> <td>0.948</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>abc05</th> <td>0.786</td> <td>0.939</td> <td>0.848</td> <td>0.969</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>							abc01	abc02	abc03	abc04	abc05	abc01	1.000					abc02	0.746	1.000				abc03	0.804	0.634	1.000			abc04	0.790	0.828	0.948	1.000		abc05	0.786	0.939	0.848	0.969	1.000	Average interitem cor 0.829 Number of items in the 5 Scale reliability coeffic 0.9604					Factor analysis/correlat Number of ob = 6 Method: pr factors Retained fact = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 5					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>abc01</td> <td>0.205</td> </tr> <tr> <td>abc02</td> <td>0.206</td> </tr> <tr> <td>abc03</td> <td>0.211</td> </tr> <tr> <td>abc04</td> <td>0.226</td> </tr> <tr> <td>abc05</td> <td>0.226</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	abc01	0.205	abc02	0.206	abc03	0.211	abc04	0.226	abc05	0.226
	abc01	abc02	abc03	abc04	abc05																																																												
abc01	1.000																																																																
abc02	0.746	1.000																																																															
abc03	0.804	0.634	1.000																																																														
abc04	0.790	0.828	0.948	1.000																																																													
abc05	0.786	0.939	0.848	0.969	1.000																																																												
Variable	Factor1																																																																
abc01	0.205																																																																
abc02	0.206																																																																
abc03	0.211																																																																
abc04	0.226																																																																
abc05	0.226																																																																
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy						LR test: independent vs. saturated: chi2(10) = 95.84 Prob>chi2 = 0.0000																																																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>abc01</td> <td>0.379</td> </tr> <tr> <td>abc02</td> <td>0.387</td> </tr> <tr> <td>abc03</td> <td>0.400</td> </tr> <tr> <td>abc04</td> <td>0.440</td> </tr> <tr> <td>abc05</td> <td>0.441</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.411</td> </tr> </tbody> </table>						Variable	kmo	abc01	0.379	abc02	0.387	abc03	0.400	abc04	0.440	abc05	0.441	Overall	0.411	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																																													
Variable	kmo																																																																
abc01	0.379																																																																
abc02	0.387																																																																
abc03	0.400																																																																
abc04	0.440																																																																
abc05	0.441																																																																
Overall	0.411																																																																
						<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>abc01</td> <td>0.884</td> <td>0.218</td> </tr> <tr> <td>abc02</td> <td>0.892</td> <td>0.204</td> </tr> <tr> <td>abc03</td> <td>0.912</td> <td>0.168</td> </tr> <tr> <td>abc04</td> <td>0.978</td> <td>0.044</td> </tr> <tr> <td>abc05</td> <td>0.979</td> <td>0.042</td> </tr> </tbody> </table>					Variable	Factor1	Uniqueness	abc01	0.884	0.218	abc02	0.892	0.204	abc03	0.912	0.168	abc04	0.978	0.044	abc05	0.979	0.042																																					
Variable	Factor1	Uniqueness																																																															
abc01	0.884	0.218																																																															
abc02	0.892	0.204																																																															
abc03	0.912	0.168																																																															
abc04	0.978	0.044																																																															
abc05	0.979	0.042																																																															

Dimensión: Fundamentos del bienestar
 Componente: Acceso a Información y Telecomunicaciones

aic01	aic02	aic03	aic04
0.309	0.275	-0.437	-0.495
0.420	-0.391	-0.436	-0.840
0.440	0.367	-0.291	0.963
0.390	0.084	-0.388	-0.124
0.479	1.344	2.037	1.470
-2.038	-1.680	-0.485	-0.973

Análisis de Consistencia Interna					Análisis de Componentes Principales																																																								
Correlación entre indicadores					Alpha de Cronbach																																																								
corr aic01 aic02 aic03 aic04					alpha aic01 aic02 aic03 aic04																																																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>aic01</th> <th>aic02</th> <th>aic03</th> <th>aic04</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>aic01</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>aic02</th> <td>0.837</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>aic03</th> <td>0.273</td> <td>0.693</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>aic04</th> <td>0.511</td> <td>0.829</td> <td>0.763</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>						aic01	aic02	aic03	aic04	aic01	1.000				aic02	0.837	1.000			aic03	0.273	0.693	1.000		aic04	0.511	0.829	0.763	1.000	Average interitem cov: 0.6511 Number of items in the 4 Scale reliability coeffic 0.8818																															
	aic01	aic02	aic03	aic04																																																									
aic01	1.000																																																												
aic02	0.837	1.000																																																											
aic03	0.273	0.693	1.000																																																										
aic04	0.511	0.829	0.763	1.000																																																									
KMO estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aic01</td> <td>0.405</td> </tr> <tr> <td>aic02</td> <td>0.523</td> </tr> <tr> <td>aic03</td> <td>0.540</td> </tr> <tr> <td>aic04</td> <td>0.739</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.5406</td> </tr> </tbody> </table>					Variable	kmo	aic01	0.405	aic02	0.523	aic03	0.540	aic04	0.739	Overall	0.5406	Análisis factorial factor aic01 aic02 aic03 aic04.pcf Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained fact = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 4 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.983</td> <td>2.187</td> <td>0.746</td> <td>0.746</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.796</td> <td>0.602</td> <td>0.199</td> <td>0.945</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.194</td> <td>0.166</td> <td>0.048</td> <td>0.993</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.027</td> <td>.</td> <td>0.007</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table> LR test: independent vs. saturated: chi2(6) = 16.77 Prob>chi2 = 0.0102 Factor loadings: (pattern matrix) and unique variances <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aic01</td> <td>0.756</td> <td>0.429</td> </tr> <tr> <td>aic02</td> <td>0.977</td> <td>0.046</td> </tr> <tr> <td>aic03</td> <td>0.795</td> <td>0.368</td> </tr> <tr> <td>aic04</td> <td>0.909</td> <td>0.174</td> </tr> </tbody> </table>					Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.983	2.187	0.746	0.746	Factor2	0.796	0.602	0.199	0.945	Factor3	0.194	0.166	0.048	0.993	Factor4	0.027	.	0.007	1.000	Variable	Factor1	Uniqueness	aic01	0.756	0.429	aic02	0.977	0.046	aic03	0.795	0.368	aic04	0.909	0.174
Variable	kmo																																																												
aic01	0.405																																																												
aic02	0.523																																																												
aic03	0.540																																																												
aic04	0.739																																																												
Overall	0.5406																																																												
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																									
Factor1	2.983	2.187	0.746	0.746																																																									
Factor2	0.796	0.602	0.199	0.945																																																									
Factor3	0.194	0.166	0.048	0.993																																																									
Factor4	0.027	.	0.007	1.000																																																									
Variable	Factor1	Uniqueness																																																											
aic01	0.756	0.429																																																											
aic02	0.977	0.046																																																											
aic03	0.795	0.368																																																											
aic04	0.909	0.174																																																											
					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aic01</td> <td>0.253</td> </tr> <tr> <td>aic02</td> <td>0.327</td> </tr> <tr> <td>aic03</td> <td>0.267</td> </tr> <tr> <td>aic04</td> <td>0.305</td> </tr> </tbody> </table>					Variable	Factor1	aic01	0.253	aic02	0.327	aic03	0.267	aic04	0.305																																										
Variable	Factor1																																																												
aic01	0.253																																																												
aic02	0.327																																																												
aic03	0.267																																																												
aic04	0.305																																																												

Dimensión: Fundamentos del bienestar
Componente: Salud y Bienestar

sb01	sb05	sb02	sb07	sb08
-0.409	0.669	-0.089	-0.241	0.406
-0.559	0.553	-0.089	0.108	0.696
-0.118	-1.198	-0.089	-0.011	-0.884
-0.362	0.008	-0.089	-0.048	0.072
2.014	1.170	1.744	1.663	1.182
-0.564	-1.202	-1.389	-1.471	-1.472

Análisis de Consistencia Interna		Análisis de Componentes Principales																																																																															
Correlación entre indicadores	Alpha de Cronbach	Análisis factorial			Ponderación de Indicadores																																																																												
corr sb01 sb05 sb02 sb07 sb08	alpha sb01 sb05 sb02 sb07 sb08 Average interitem cov: 0.7868 Number of items in the 5 Scale reliability coeffic 0.9485	factor sb01 sb05 sb02 sb07 sb08.pcf Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained factc = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 5			predict b																																																																												
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>sb01</th> <th>sb05</th> <th>sb02</th> <th>sb07</th> <th>sb08</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>sb01</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sb05</th> <td>0.518</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sb02</th> <td>0.885</td> <td>0.741</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sb07</th> <td>0.847</td> <td>0.725</td> <td>0.992</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>sb08</th> <td>0.547</td> <td>0.974</td> <td>0.816</td> <td>0.823</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>		sb01	sb05	sb02	sb07	sb08	sb01	1.000					sb05	0.518	1.000				sb02	0.885	0.741	1.000			sb07	0.847	0.725	0.992	1.000		sb08	0.547	0.974	0.816	0.823	1.000		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>4.161</td> <td>3.455</td> <td>0.832</td> <td>0.832</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.707</td> <td>0.581</td> <td>0.141</td> <td>0.974</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.125</td> <td>0.119</td> <td>0.025</td> <td>0.999</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.007</td> <td>0.007</td> <td>0.001</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.000</td> <td>.</td> <td>0.000</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	4.161	3.455	0.832	0.832	Factor2	0.707	0.581	0.141	0.974	Factor3	0.125	0.119	0.025	0.999	Factor4	0.007	0.007	0.001	1.000	Factor5	0.000	.	0.000	1.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sb01</td> <td>0.200</td> </tr> <tr> <td>sb05</td> <td>0.208</td> </tr> <tr> <td>sb02</td> <td>0.234</td> </tr> <tr> <td>sb07</td> <td>0.232</td> </tr> <tr> <td>sb08</td> <td>0.220</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	sb01	0.200	sb05	0.208	sb02	0.234	sb07	0.232	sb08	0.220
	sb01	sb05	sb02	sb07	sb08																																																																												
sb01	1.000																																																																																
sb05	0.518	1.000																																																																															
sb02	0.885	0.741	1.000																																																																														
sb07	0.847	0.725	0.992	1.000																																																																													
sb08	0.547	0.974	0.816	0.823	1.000																																																																												
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																																													
Factor1	4.161	3.455	0.832	0.832																																																																													
Factor2	0.707	0.581	0.141	0.974																																																																													
Factor3	0.125	0.119	0.025	0.999																																																																													
Factor4	0.007	0.007	0.001	1.000																																																																													
Factor5	0.000	.	0.000	1.000																																																																													
Variable	Factor1																																																																																
sb01	0.200																																																																																
sb05	0.208																																																																																
sb02	0.234																																																																																
sb07	0.232																																																																																
sb08	0.220																																																																																
KMO		Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																																																																															
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sb01</td> <td>0.341</td> </tr> <tr> <td>sb05</td> <td>0.364</td> </tr> <tr> <td>sb02</td> <td>0.427</td> </tr> <tr> <td>sb07</td> <td>0.421</td> </tr> <tr> <td>sb08</td> <td>0.393</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.391</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	sb01	0.341	sb05	0.364	sb02	0.427	sb07	0.421	sb08	0.393	Overall	0.391	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sb01</td> <td>0.832</td> <td>0.308</td> </tr> <tr> <td>sb05</td> <td>0.868</td> <td>0.248</td> </tr> <tr> <td>sb02</td> <td>0.975</td> <td>0.050</td> </tr> <tr> <td>sb07</td> <td>0.965</td> <td>0.068</td> </tr> <tr> <td>sb08</td> <td>0.914</td> <td>0.165</td> </tr> </tbody> </table>			Variable	Factor1	Uniqueness	sb01	0.832	0.308	sb05	0.868	0.248	sb02	0.975	0.050	sb07	0.965	0.068	sb08	0.914	0.165																																													
Variable	kmo																																																																																
sb01	0.341																																																																																
sb05	0.364																																																																																
sb02	0.427																																																																																
sb07	0.421																																																																																
sb08	0.393																																																																																
Overall	0.391																																																																																
Variable	Factor1	Uniqueness																																																																															
sb01	0.832	0.308																																																																															
sb05	0.868	0.248																																																																															
sb02	0.975	0.050																																																																															
sb07	0.965	0.068																																																																															
sb08	0.914	0.165																																																																															

Dimensión: Fundamentos del bienestar
 Componente: Sostenibilidad Ambiental

sa06	sa07	sa02	sa01	sa03
-1.096	-0.610	-0.411	-0.408	0.214
0.271	-0.272	-0.411	-0.408	0.483
0.971	0.962	-0.411	-0.408	0.464
0.048	0.027	-0.411	-0.408	0.387
1.078	1.293	2.041	2.041	0.483
-1.272	-1.399	-0.399	-0.408	-2.031

Análisis de Consistencia Interna						Análisis de Componentes Principales																																									
Correlación entre indicadores						Alpha de Cronbach																																									
corr sa06 sa07 sa02 sa01 sa03						alpha sa06 sa07 sa02 sa01 sa03																																									
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>sa06</th> <th>sa07</th> <th>sa02</th> <th>sa01</th> <th>sa03</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>sa06</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sa07</th> <td>0.941</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sa02</th> <td>0.526</td> <td>0.631</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sa01</th> <td>0.528</td> <td>0.633</td> <td>1.000</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>sa03</th> <td>0.694</td> <td>0.732</td> <td>0.232</td> <td>0.237</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>							sa06	sa07	sa02	sa01	sa03	sa06	1.000					sa07	0.941	1.000				sa02	0.526	0.631	1.000			sa01	0.528	0.633	1.000	1.000		sa03	0.694	0.732	0.232	0.237	1.000	Average interitem cov: 0.6153 Number of items in the 5 Scale reliability coeffic 0.8888					
	sa06	sa07	sa02	sa01	sa03																																										
sa06	1.000																																														
sa07	0.941	1.000																																													
sa02	0.526	0.631	1.000																																												
sa01	0.528	0.633	1.000	1.000																																											
sa03	0.694	0.732	0.232	0.237	1.000																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.499</td> <td>2.309</td> <td>0.700</td> <td>0.700</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>1.190</td> <td>0.921</td> <td>0.238</td> <td>0.938</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.268</td> <td>0.225</td> <td>0.054</td> <td>0.991</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.043</td> <td>0.043</td> <td>0.009</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.000</td> <td></td> <td>0.000</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>						Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.499	2.309	0.700	0.700	Factor2	1.190	0.921	0.238	0.938	Factor3	0.268	0.225	0.054	0.991	Factor4	0.043	0.043	0.009	1.000	Factor5	0.000		0.000	1.000	Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained factc = 2 Rotation: (unrotated) Number of pa = 9											
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																											
Factor1	3.499	2.309	0.700	0.700																																											
Factor2	1.190	0.921	0.238	0.938																																											
Factor3	0.268	0.225	0.054	0.991																																											
Factor4	0.043	0.043	0.009	1.000																																											
Factor5	0.000		0.000	1.000																																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sa06</td> <td>0.254</td> </tr> <tr> <td>sa07</td> <td>0.271</td> </tr> <tr> <td>sa02</td> <td>0.468</td> </tr> <tr> <td>sa01</td> <td>0.000</td> </tr> <tr> <td>sa03</td> <td>0.195</td> </tr> </tbody> </table>						Variable	Factor1	sa06	0.254	sa07	0.271	sa02	0.468	sa01	0.000	sa03	0.195	LR test: independent vs. saturated: chi2(10) = 115.98 Prob>chi2 = 0.0000																													
Variable	Factor1																																														
sa06	0.254																																														
sa07	0.271																																														
sa02	0.468																																														
sa01	0.000																																														
sa03	0.195																																														
KMO						Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																																									
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy . estat kmo correlation matrix is singular r(498);						<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Factor2</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sa06</td> <td>0.891</td> <td>0.313</td> <td>0.108</td> </tr> <tr> <td>sa07</td> <td>0.949</td> <td>0.229</td> <td>0.047</td> </tr> <tr> <td>sa02</td> <td>0.818</td> <td>-0.567</td> <td>0.009</td> </tr> <tr> <td>sa01</td> <td>0.821</td> <td>-0.563</td> <td>0.009</td> </tr> <tr> <td>sa03</td> <td>0.679</td> <td>0.633</td> <td>0.138</td> </tr> </tbody> </table>						Variable	Factor1	Factor2	Uniqueness	sa06	0.891	0.313	0.108	sa07	0.949	0.229	0.047	sa02	0.818	-0.567	0.009	sa01	0.821	-0.563	0.009	sa03	0.679	0.633	0.138												
Variable	Factor1	Factor2	Uniqueness																																												
sa06	0.891	0.313	0.108																																												
sa07	0.949	0.229	0.047																																												
sa02	0.818	-0.567	0.009																																												
sa01	0.821	-0.563	0.009																																												
sa03	0.679	0.633	0.138																																												

Dimensión: Fundamentos del bienestar
 Componente: Sostenibilidad Ambiental

sb02	sb07	sb08
-0.089	-0.241	0.406
-0.089	0.108	0.696
-0.089	-0.011	-0.884
-0.089	-0.048	0.072
1.744	1.663	1.182
-1.389	-1.471	-1.472

Análisis de Consistencia Interna				Análisis de Componentes Principales																															
Correlación entre indicadores		Alpha de Cronbach		Análisis factorial			Ponderación de Indicadores																												
corr sa06 sa07 sa02		alpha sa06 sa07 sa02		factor sa06 sa07 sa02.pcf			predict b																												
	sa06	sa07	sa02	Factor analysis/correlatio Number of ob = 6																															
sa06	1.000			Method: pr factors Retained fact: = 1																															
sa07	0.941	1.000		Rotation: (unrotated) Number of pa: = 3																															
sa02	0.526	0.631	1.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.414</td> <td>1.878</td> <td>0.805</td> <td>0.805</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.536</td> <td>0.486</td> <td>0.179</td> <td>0.983</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.050</td> <td>.</td> <td>0.017</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>			Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.414	1.878	0.805	0.805	Factor2	0.536	0.486	0.179	0.983	Factor3	0.050	.	0.017	1.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sa06</td> <td>0.387</td> </tr> <tr> <td>sa07</td> <td>0.401</td> </tr> <tr> <td>sa02</td> <td>0.323</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	sa06	0.387	sa07	0.401	sa02	0.323
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																															
Factor1	2.414	1.878	0.805	0.805																															
Factor2	0.536	0.486	0.179	0.983																															
Factor3	0.050	.	0.017	1.000																															
Variable	Factor1																																		
sa06	0.387																																		
sa07	0.401																																		
sa02	0.323																																		
Average interitem cov: 0.699 Number of items in the 3 Scale reliability coeffic 0.8744				LR test: independent vs. saturated: chi2(3) = 21.81 Prob>chi2 = 0.0001																															
KMO				Factor loadings (pattern matrix) and unique variances																															
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy				<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sa06</td> <td>0.933</td> <td>0.129</td> </tr> <tr> <td>sa07</td> <td>0.968</td> <td>0.063</td> </tr> <tr> <td>sa02</td> <td>0.779</td> <td>0.394</td> </tr> </tbody> </table>			Variable	Factor1	Uniqueness	sa06	0.933	0.129	sa07	0.968	0.063	sa02	0.779	0.394																	
Variable	Factor1	Uniqueness																																	
sa06	0.933	0.129																																	
sa07	0.968	0.063																																	
sa02	0.779	0.394																																	
	Variable	kmo																																	
	sa06	0.559																																	
	sa07	0.544																																	
	sa02	0.701																																	
	Overall	0.578																																	

Dimensión: Oportunidades
Componente: Derechos Personales

dp01	dp02	dp03	dp06	dp04
0.527	0.614	0.462	-1.030	-0.629
0.379	-0.226	0.502	0.582	-0.550
-0.137	-1.341	0.128	0.582	0.218
0.257	-0.318	0.364	0.045	-0.321
0.895	1.601	0.561	1.185	1.931
-1.922	-0.331	-2.018	-1.363	-0.649

Análisis de Consistencia Interna						Análisis de Componentes Principales																																																																			
Correlación entre indicadores						Alpha de Cronbach																																																																			
corr dp01 dp02 dp03 dp06 dp04						alpha dp01 dp02 dp03 dp06 dp04																																																																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>dp01</th> <th>dp02</th> <th>dp03</th> <th>dp06</th> <th>dp04</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>dp01</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>dp02</th> <td>0.482</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>dp03</th> <td>0.978</td> <td>0.290</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>dp06</th> <td>0.658</td> <td>0.158</td> <td>0.664</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>dp04</th> <td>0.465</td> <td>0.571</td> <td>0.348</td> <td>0.723</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>							dp01	dp02	dp03	dp06	dp04	dp01	1.000					dp02	0.482	1.000				dp03	0.978	0.290	1.000			dp06	0.658	0.158	0.664	1.000		dp04	0.465	0.571	0.348	0.723	1.000	Average interitem covr 0.5336 Number of items in the 5 Scale reliability coeffic 0.8511																															
	dp01	dp02	dp03	dp06	dp04																																																																				
dp01	1.000																																																																								
dp02	0.482	1.000																																																																							
dp03	0.978	0.290	1.000																																																																						
dp06	0.658	0.158	0.664	1.000																																																																					
dp04	0.465	0.571	0.348	0.723	1.000																																																																				
<p>estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>dp01</td> <td>0.315</td> </tr> <tr> <td>dp02</td> <td>0.143</td> </tr> <tr> <td>dp03</td> <td>0.286</td> </tr> <tr> <td>dp06</td> <td>0.262</td> </tr> <tr> <td>dp04</td> <td>0.229</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.251</td> </tr> </tbody> </table>						Variable	kmo	dp01	0.315	dp02	0.143	dp03	0.286	dp06	0.262	dp04	0.229	Overall	0.251	<p>Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained fact = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 5</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.187</td> <td>2.194</td> <td>0.637</td> <td>0.637</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.993</td> <td>0.243</td> <td>0.199</td> <td>0.836</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.750</td> <td>0.680</td> <td>0.150</td> <td>0.986</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.070</td> <td>0.070</td> <td>0.014</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.000</td> <td>.</td> <td>0.000</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table> <p>LR test: independent vs. saturated: chi2(10) = 65.33 Prob>chi2 = 0.0000</p> <p>Factor loadings (pattern matrix) and unique variances</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>dp01</td> <td>0.923</td> <td>0.149</td> </tr> <tr> <td>dp02</td> <td>0.575</td> <td>0.669</td> </tr> <tr> <td>dp03</td> <td>0.861</td> <td>0.258</td> </tr> <tr> <td>dp06</td> <td>0.831</td> <td>0.310</td> </tr> <tr> <td>dp04</td> <td>0.757</td> <td>0.426</td> </tr> </tbody> </table>						Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.187	2.194	0.637	0.637	Factor2	0.993	0.243	0.199	0.836	Factor3	0.750	0.680	0.150	0.986	Factor4	0.070	0.070	0.014	1.000	Factor5	0.000	.	0.000	1.000	Variable	Factor1	Uniqueness	dp01	0.923	0.149	dp02	0.575	0.669	dp03	0.861	0.258	dp06	0.831	0.310	dp04	0.757	0.426
Variable	kmo																																																																								
dp01	0.315																																																																								
dp02	0.143																																																																								
dp03	0.286																																																																								
dp06	0.262																																																																								
dp04	0.229																																																																								
Overall	0.251																																																																								
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																																					
Factor1	3.187	2.194	0.637	0.637																																																																					
Factor2	0.993	0.243	0.199	0.836																																																																					
Factor3	0.750	0.680	0.150	0.986																																																																					
Factor4	0.070	0.070	0.014	1.000																																																																					
Factor5	0.000	.	0.000	1.000																																																																					
Variable	Factor1	Uniqueness																																																																							
dp01	0.923	0.149																																																																							
dp02	0.575	0.669																																																																							
dp03	0.861	0.258																																																																							
dp06	0.831	0.310																																																																							
dp04	0.757	0.426																																																																							
<p>predict b</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>dp01</td> <td>0.289</td> </tr> <tr> <td>dp02</td> <td>0.180</td> </tr> <tr> <td>dp03</td> <td>0.270</td> </tr> <tr> <td>dp06</td> <td>0.261</td> </tr> <tr> <td>dp04</td> <td>0.238</td> </tr> </tbody> </table>						Variable	Factor1	dp01	0.289	dp02	0.180	dp03	0.270	dp06	0.261	dp04	0.238																																																								
Variable	Factor1																																																																								
dp01	0.289																																																																								
dp02	0.180																																																																								
dp03	0.270																																																																								
dp06	0.261																																																																								
dp04	0.238																																																																								

Dimensión: Oportunidades
 Componente: Libertad Personal y de Elección

lpe01	lp03	lp04	lp05
0.852	0.682	0.149	0.455
-0.529	0.504	0.927	-1.065
-1.150	-0.287	-1.273	-0.376
-0.276	0.300	-0.066	-0.329
1.548	0.702	1.240	1.785
-0.445	-1.901	-0.978	-0.470

Análisis de Consistencia Interna					Análisis de Componentes Principales																													
Correlación entre indicadores					Alpha de Cronbach																													
corr lpe01 lp03 lp04 lp05					alpha lpe01 lp03 lp04 lp05																													
	lpe01	lp03	lp04	lp05	Average interitem cov: 0.6081 Number of items in the 4 Scale reliability coeffic 0.8613																													
lpe01	1.000																																	
lp03	0.499	1.000																																
lp04	0.695	0.729	1.000																															
lp05	0.890	0.386	0.451	1.000																														
					factor lpe01 lp03 lp04 lp05.pcf Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: p: factors Retained factc = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 4																													
					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.837</td> <td>2.012</td> <td>0.709</td> <td>0.709</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.825</td> <td>0.541</td> <td>0.206</td> <td>0.916</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.285</td> <td>0.232</td> <td>0.071</td> <td>0.987</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.053</td> <td>.</td> <td>0.013</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>					Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.837	2.012	0.709	0.709	Factor2	0.825	0.541	0.206	0.916	Factor3	0.285	0.232	0.071	0.987	Factor4	0.053	.	0.013	1.000
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																														
Factor1	2.837	2.012	0.709	0.709																														
Factor2	0.825	0.541	0.206	0.916																														
Factor3	0.285	0.232	0.071	0.987																														
Factor4	0.053	.	0.013	1.000																														
					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>lpe01</td> <td>0.326</td> </tr> <tr> <td>lp03</td> <td>0.269</td> </tr> <tr> <td>lp04</td> <td>0.301</td> </tr> <tr> <td>lp05</td> <td>0.288</td> </tr> </tbody> </table>					Variable	Factor1	lpe01	0.326	lp03	0.269	lp04	0.301	lp05	0.288															
Variable	Factor1																																	
lpe01	0.326																																	
lp03	0.269																																	
lp04	0.301																																	
lp05	0.288																																	
					LR test: independent vs. saturated: chi2(6) = 12.82 Prob>chi2 = 0.0459																													
KMO					Factor loadings (pattern matrix) and unique variances:																													
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>lpe01</td> <td>0.926</td> <td>0.142</td> </tr> <tr> <td>lp03</td> <td>0.762</td> <td>0.419</td> </tr> <tr> <td>lp04</td> <td>0.854</td> <td>0.271</td> </tr> <tr> <td>lp05</td> <td>0.818</td> <td>0.331</td> </tr> </tbody> </table>					Variable	Factor1	Uniqueness	lpe01	0.926	0.142	lp03	0.762	0.419	lp04	0.854	0.271	lp05	0.818	0.331										
Variable	Factor1	Uniqueness																																
lpe01	0.926	0.142																																
lp03	0.762	0.419																																
lp04	0.854	0.271																																
lp05	0.818	0.331																																
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variabl</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>lpe01</td> <td>0.532</td> </tr> <tr> <td>lp03</td> <td>0.645</td> </tr> <tr> <td>lp04</td> <td>0.512</td> </tr> <tr> <td>lp05</td> <td>0.496</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.5357</td> </tr> </tbody> </table>					Variabl	kmo	lpe01	0.532	lp03	0.645	lp04	0.512	lp05	0.496	Overall	0.5357																		
Variabl	kmo																																	
lpe01	0.532																																	
lp03	0.645																																	
lp04	0.512																																	
lp05	0.496																																	
Overall	0.5357																																	

Dimensión: Oportunidades
 Componente: Acceso a Educación Superior

aes01	aes02	aes03
-0.159	0.066	-0.243
-0.567	-0.584	-0.243
-0.768	-0.486	-0.243
-0.498	-0.335	-0.243
1.953	1.975	1.951
0.039	-0.636	-0.979

Análisis de Consistencia Interna				Análisis de Componentes Principales																											
Correlación entre indicadores		Alpha de Cronbach		Análisis factorial			Ponderación de Indicadores																								
corr aes01 aes02 aes03		alpha aes01 aes02 aes03		alpha aes01 aes02 aes03			predict b																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>aes01</th> <th>aes02</th> <th>aes03</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>aes01</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>aes02</th> <td>0.939</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>aes03</th> <td>0.851</td> <td>0.960</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>			aes01	aes02	aes03	aes01	1.000			aes02	0.939	1.000		aes03	0.851	0.960	1.000	Average interitem cov: 0.9167 Number of items in the 3 Scale reliability coeffic 0.9706		Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: p: factors Retained fact = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 3			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aes01</td> <td>0.337</td> </tr> <tr> <td>aes02</td> <td>0.351</td> </tr> <tr> <td>aes03</td> <td>0.340</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	aes01	0.337	aes02	0.351	aes03	0.340
	aes01	aes02	aes03																												
aes01	1.000																														
aes02	0.939	1.000																													
aes03	0.851	0.960	1.000																												
Variable	Factor1																														
aes01	0.337																														
aes02	0.351																														
aes03	0.340																														
KMO				LR test: independent vs. saturated: chi2(3) = 20.83 Prob>chi2 = 0.0001																											
estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aes01</td> <td>0.626</td> </tr> <tr> <td>aes02</td> <td>0.549</td> </tr> <tr> <td>aes03</td> <td>0.607</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.590</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	aes01	0.626	aes02	0.549	aes03	0.607	Overall	0.590	Factor loadings: (pattern matrix) and unique variances:																	
Variable	kmo																														
aes01	0.626																														
aes02	0.549																														
aes03	0.607																														
Overall	0.590																														
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aes01</td> <td>0.957</td> <td>0.085</td> </tr> <tr> <td>aes02</td> <td>0.995</td> <td>0.011</td> </tr> <tr> <td>aes03</td> <td>0.965</td> <td>0.070</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	Uniqueness	aes01	0.957	0.085	aes02	0.995	0.011	aes03	0.965	0.070																
Variable	Factor1	Uniqueness																													
aes01	0.957	0.085																													
aes02	0.995	0.011																													
aes03	0.965	0.070																													

Dimensión: Oportunidades
Componente: Tolerancia e Inclusión

ti01	ti02	ti03	ti04
0.829	0.501	0.495	0.654
0.559	0.250	0.263	0.138
-1.218	0.372	-0.006	-0.722
0.056	0.374	0.251	0.023
1.003	0.534	0.934	1.372
-1.228	-2.031	-1.937	-1.466

Análisis de Consistencia Interna					Análisis de Componentes Principales																																							
Correlación entre indicadores			Alpha de Cronbach		Análisis factorial				Ponderación de Indicadores																																			
alpha ti01 ti02 ti03 ti04					factor ti01 ti02 ti03 ti04.pcf																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>ti01</th> <th>ti02</th> <th>ti03</th> <th>ti04</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>ti01</th> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>ti02</th> <td>0.630</td> <td>1.000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>ti03</th> <td>0.779</td> <td>0.967</td> <td>1.000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>ti04</th> <td>0.935</td> <td>0.762</td> <td>0.898</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>						ti01	ti02	ti03	ti04	ti01	1.000				ti02	0.630	1.000			ti03	0.779	0.967	1.000		ti04	0.935	0.762	0.898	1.000	Average interitem cov: 0.8288 Number of items in the 4 Scale reliability coeffic 0.9509					Factor analysis/correlatio Number of ob = 6 Method: pr factors Retained factc = 1 Rotation: (unrotated) Number of pa = 4				predict b					
	ti01	ti02	ti03	ti04																																								
ti01	1.000																																											
ti02	0.630	1.000																																										
ti03	0.779	0.967	1.000																																									
ti04	0.935	0.762	0.898	1.000																																								
					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.491</td> <td>3.031</td> <td>0.873</td> <td>0.873</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.461</td> <td>0.414</td> <td>0.115</td> <td>0.988</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.047</td> <td>0.045</td> <td>0.012</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.001</td> <td>.</td> <td>0.000</td> <td>1.000</td> </tr> </tbody> </table>				Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.491	3.031	0.873	0.873	Factor2	0.461	0.414	0.115	0.988	Factor3	0.047	0.045	0.012	1.000	Factor4	0.001	.	0.000	1.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ti01</td> <td>0.256</td> </tr> <tr> <td>ti02</td> <td>0.258</td> </tr> <tr> <td>ti03</td> <td>0.280</td> </tr> <tr> <td>ti04</td> <td>0.276</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	ti01	0.256	ti02	0.258	ti03	0.280	ti04	0.276
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																								
Factor1	3.491	3.031	0.873	0.873																																								
Factor2	0.461	0.414	0.115	0.988																																								
Factor3	0.047	0.045	0.012	1.000																																								
Factor4	0.001	.	0.000	1.000																																								
Variable	Factor1																																											
ti01	0.256																																											
ti02	0.258																																											
ti03	0.280																																											
ti04	0.276																																											
KMO estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variabl</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ti01</td> <td>0.767</td> </tr> <tr> <td>ti02</td> <td>0.507</td> </tr> <tr> <td>ti03</td> <td>0.546</td> </tr> <tr> <td>ti04</td> <td>0.526</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.5667</td> </tr> </tbody> </table>					Variabl	kmo	ti01	0.767	ti02	0.507	ti03	0.546	ti04	0.526	Overall	0.5667	Factor loadings: (pattern matrix) and unique variances <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ti01</td> <td>0.895</td> <td>0.200</td> </tr> <tr> <td>ti02</td> <td>0.900</td> <td>0.190</td> </tr> <tr> <td>ti03</td> <td>0.976</td> <td>0.047</td> </tr> <tr> <td>ti04</td> <td>0.963</td> <td>0.072</td> </tr> </tbody> </table>					Variable	Factor1	Uniqueness	ti01	0.895	0.200	ti02	0.900	0.190	ti03	0.976	0.047	ti04	0.963	0.072								
Variabl	kmo																																											
ti01	0.767																																											
ti02	0.507																																											
ti03	0.546																																											
ti04	0.526																																											
Overall	0.5667																																											
Variable	Factor1	Uniqueness																																										
ti01	0.895	0.200																																										
ti02	0.900	0.190																																										
ti03	0.976	0.047																																										
ti04	0.963	0.072																																										

Apéndice E: Imágenes de las Zonas del Distrito de Pachacámac

ZONA 1



LA RINCONADA



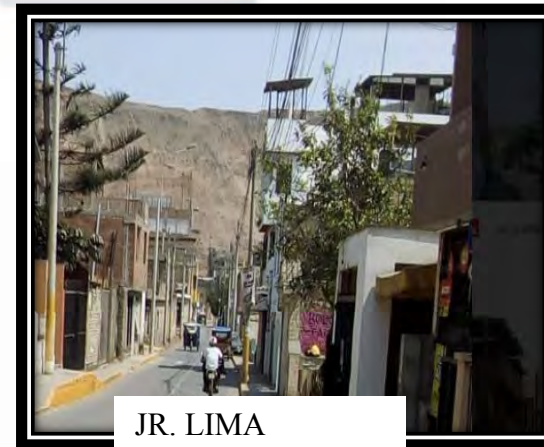
AV. COLONIAL



JR. COMERCIO



JR. CONVENTO



JR. LIMA

Imágenes de las Tres Zonas del Distrito de Pachacámac – ZONA 2



SAN JUAN

Imágenes de las tres zonas del



distrito de Pachacámac –



ZONA 3



QUEBRADA VERDE



PICAPIEDRA

LOS JAZMINES

LOS EUCALIPTOS

Apéndice F: Entrevista a Municipalidad Distrital de Pachacámac

Nombre del Entrevistado: Ayde Yupanqui

Cargo: Asesoría de Alcaldía

Fecha: 25 de abril 2019

1. ¿Cómo visualiza a Pachacámac en el año 2030?

Lo veo como un distrito moderno, con logros en desarrollo educativo, calles limpias y seguras, siempre que ingresen Alcaldes con las mismas perspectivas.

2. ¿Cuáles son los principales problemas que atraviesa el distrito de Pachacámac en la actualidad? y ¿Qué propuestas actualmente existen para solucionarlos?

La inseguridad, sin embargo actualmente nuestro alcalde propuso a nuestra población, sistemas de cámaras, alarmas y seguridad vecinal.

3. Según declaraciones del Alcalde el 13/04 – Diario Expreso el 80% de la población no cuenta con agua potable ni desagüe, como se abastece la población en la actualidad y que acciones están realizando para solucionarlo?

Se abastece con pozos comprados cisternas y pozos ciegos. Se está cubriéndolas necesidades de la población con obras de perforación de pozo sustituto PS-315 para el abastecimiento de agua potable en el cercado y pueblo del distrito de Pachacámac.

4. ¿Existe algún proyecto de abastecimiento para el distrito con Sedapal?

Si, los pozos sustitutos son convenios para cubrir las necesidades básicas de agua.

5. Actualmente el distrito no cuenta con un hospital solo con postas médicas, ¿existe algún plan con MINSA o ESSALUD para que Pachacámac cuente con su propio hospital?.

Se encuentra revisando el proyecto de hospital en el distrito, se está priorizando la salud de la Población.

6. El 99% de niños de 0 a 5 años del distrito ha sufrido de Infecciones Respiratorias Agudas según información recogida en MINSA (2018), ¿Tienen algún plan en proceso para mejorar la situación de salud de los niños en dichas edades?

Si, debe ser considerado ya que el alcalde viene trabajando el caso de niños con anemia, sin embargo no se tiene un plan focalizado para éste tipo de enfermedades.

7. La tasa de desnutrición actual para niños menores de 5 años es 6.67%, además del programa con el Ministerio de Salud ¿cuentan con otra iniciativa?

Con la población se está trabajando en el programa “Tu amor de Hierro”, programa de capacitación para los padres, para mejorar el contenido en las comidas de sus hijos.

8. ¿Cuáles son los principales atributos o fortalezas que tiene Pachacámac? ¿Les están sacando suficiente provecho?

Hay que considerar que nuestro distrito es turístico, con amplias áreas verdes. Ello es la fortaleza del distrito.

9. El crecimiento que tiene el distrito ¿En qué sectores se dan?

Hoy por hoy, se vienen construyendo empresas, que vienen creando bolsa de trabajos para los vecinos pobladores del distrito.

10. ¿Es un crecimiento organizado o desorganizado?

Es crecimiento desordenado para la vivencia, se está trabajando en hacer conocer a la población que ya no se va a dar más licencias en zonas donde no deben estar permitidas.

11. Existe algún plan para que se incremente la tasa de asistencia en primaria y secundaria?

Trabajamos en asistir con apoyo psicológico de alguna u otra manera en inicial, primaria y secundaria, también con alumnos de institutos, a pesar que esto corresponde al gobierno central.

12. Cuentan con escuelas de enseñanza de lectura y escritura para adultos?, según INEI el distrito de Pachacamac es uno de los distritos que presenta mayor tasa de analfabetismo en Lima.

Hay programas trabajando con las áreas de educación, por ejemplo tenemos el Programa Biblioteca Móvil.

13. ¿Cómo compara usted los arbitrios de este distrito con los de otros lugares?

Se pretende adecuar el servicio que se le brinda al ciudadano.

14. ¿Cómo garantizan que se realice una administración eficiente de todos los recursos?

Bien, como gobierno local somos administradores, pretendemos garantizar una buena distribución mediante obras y programas.

15. ¿Cuáles son las obras que se realizarán en los próximos años en el distrito? ¿Cuentan con los recursos suficientes?

Es un gobierno de gestión, mediante convenios se puede realizar piscinas municipales, campos deportivos, vecindarios seguros y rápido auxilio, remodelar parques y áreas verdes.

16. ¿En sus proyectos se ha considerado la mejora de pistas y carreteras?

Ya se viene ejecutando pistas en sectores y se van a continuar con más obras.

17. ¿Utilizan sistemas de información estandarizados para recopilar información del distrito? (e.g., en términos de población, educación, arbitrios, etc.)?

Si tenemos un sistema corporativo con programas actualizados.

18. ¿Hay desarrollo de tecnología en Pachacámac?

Solo lo básico, hay sectores con internet.

19. Conoce Ud. ¿Cuál es la velocidad de internet que ofrecen las empresas Claro, Movistar, Entel, Bitel para las viviendas?

Son paquetes básicos, depende de cada ciudadano que adquiere como paquete.

20. ¿Qué acciones realiza el distrito para combatir la contaminación de aire?

Somos muy participes sobre la contaminación con trabajos en ciertas áreas infectadas de basura, buscamos la conciencia del pueblo respecto al ecosistema.

21. ¿Qué acciones realiza el distrito respecto al Nivel de Ruido?, existe algún plan por zonas?

No.

22. ¿Qué acciones realiza el distrito respecto a la recolección de residuos sólidos?

Pretende mantener limpia la ciudad.

23. En el PDLC al 2030 se muestra dentro de sus objetivos estratégicos fortalecer las capacidades en las instituciones y percepción de la población respecto a la transparencia y coordinación interna de sus acciones a nivel municipal, que acciones viene realizando la municipalidad con las juntas vecinales para lograr ello?

El tema de seguridad ciudadana, trabajar con los vecinos, planes operativos, rondas y visitas, siempre en comunicación con las juntas vecinales.



Apéndice G: Unidades de Medida de Indicadores

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos de Bienestar	Oportunidades
<p style="text-align: center; color: #0056b3; font-weight: bold;">Nutrición y cuidados médicos básicos</p> <p>Desnutrición crónica en menores de 5 años % de menores de cinco años con desnutrición crónica (Lima Metrp 2017 PCM - Fuente Secundaria) IRA en menores de 5 años % de prevalencia de Infecciones Respiratorias Agudas (IRA) en niños menores de cinco años (INEI 2017)</p>	<p style="text-align: center; color: #e67e22; font-weight: bold;">Acceso a Conocimientos Básicos</p> <p>Tasa asistencia en primaria: Tasa de cobertura neta de asistencia escolar en educación primaria (encuesta distrital)</p> <p>Tasa asistencia en secundaria: Tasa de cobertura neta de asistencia escolar en educación secundaria (encuesta distrital)</p> <p>Logro lenguaje: Tasa de comprensión Lenguaje de estudiantes del distrito de Pachacamac que alcanzaron nivel satisfactorio(encuesta distrital)</p> <p>Logro matemática: Tasa de comprensión matemática de estudiantes del distrito de Pachacamac que alcanzaron nivel satisfactorio (encuesta distrital)</p>	<p style="text-align: center; color: #008000; font-weight: bold;">Derechos Personales</p> <p>Libertad de expresión: % de personas que consideran que tienen poco o nada mucha libertad de expresión.(encuesta distrital)</p> <p>Ausentismo (elecciones distritales): % de ausentismo en las elecciones distritales(encuesta distrital)</p> <p>No voto juntas vecinales: % de personas que no votó en las juntas vecinales (encuesta distrital)</p>
<p style="text-align: center; color: #0056b3; font-weight: bold;">Agua y Saneamiento Básico</p> <p>Acceso agua potable: % de población con acceso a agua potable (encuesta distrital)</p> <p>Acceso servicio saneamiento: % de población con acceso a servicio de saniamiento (encuesta distrital)</p>	<p style="text-align: center; color: #e67e22; font-weight: bold;">Acceso a la información y Telecomunicaciones</p> <p>Tenencia telefonía móvil: % de la población que cuenta con teléfonos móviles. (encuesta distrital)</p> <p>Usuarios de internet urbanos: % de hogares que cuenta con conexión a internet (encuesta distrital)</p> <p>Calidad de internet: % de los hogares que considera que la calidad del Internet es buena (encuesta distrital)</p> <p>Teléfonos fijos por habitante: % de los hogares que cuentan con teléfonos fijos (encuesta distrital)</p>	<p style="text-align: center; color: #008000; font-weight: bold;">Libertad Personal y de Elección</p> <p>Uso anticonceptivo en mayores de 15 años: Porcentaje de mujeres mayores de 15 años que utilizan métodos anticonceptivos (encuesta distrital)</p> <p>Corrupción: Porcentaje de percepción de corrupción de la ciudadanía ante municipalidad. (encuesta distrital)</p> <p>Viviendas con acceso a bienes de uso público: Porcentaje de viviendas con acceso a bienes de uso publico. (encuesta distrital)</p> <p>Actividades culturales (satisfacción): Porcentaje de personas con grado de satisfacion en actividades culturales.(encuesta distrital)</p>
<p style="text-align: center; color: #0056b3; font-weight: bold;">Vivienda</p> <p>Acceso electricidad: % de hogares con acceso a servicio de energia eléctrica (encuesta distrital)</p> <p>Déficit cualitativo de vivienda: % de hogares que no cuentan con materiales adecuados (encuesta distrital)</p> <p>Déficit cuantitativo de vivienda: % de hogares con hacinamiento (encuesta distrital)</p>	<p style="text-align: center; color: #e67e22; font-weight: bold;">Salud y Bienestar</p> <p>Mortalidad Prematura por enfermedades no contagiosas: % de la población que fallece prematuramente debido a enfermedades no contagiosas. (encuesta distrital)</p> <p>No realiza actividad física: % de personas que no realiza actividades físicas (encuesta distrital)</p> <p>Porcentaje de Personas que fuman: % de personas que fuman (encuesta distrital)</p>	<p style="text-align: center; color: #008000; font-weight: bold;">Tolerancia é Inclusión</p> <p>Violencia contra la mujer: Porcentaje de mujeres que han sufrido violencia familiar. (encuesta distrital)</p> <p>Discriminación por nivel socioeconómico: Tasa de percepción de la población que siente que existe discriminación por nivel socioeconómico. (encuesta distrital)</p> <p>Discriminación a minorías étnicas: Tasa de percepción de la población que siente que existe discriminación a las minorías étnicas (por color de piel) .(encuesta distrital)</p> <p>Respeto a adultos mayores: Tasa de percepción de la población que siente que no se respeta al adulto mayor. (encuesta distrital)</p>
<p style="text-align: center; color: #0056b3; font-weight: bold;">Seguridad Personal</p> <p>Tasa homicidios: Tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes (15 distritos Lima Inei 2017, Fuente Secundaria)</p> <p>Percepción inseguridad: % de la población con percepción de inseguridad (encuesta distrital)</p> <p>Venta drogas: % de la población que considera que venden droga en su zona de residencia (encuesta distrital)</p> <p>Prostitución: % de la población que considera que se realizan actividades de prostitución en su zona de residencia (encuesta distrital)</p>	<p style="text-align: center; color: #e67e22; font-weight: bold;">Sostenibilidad Ambiental</p> <p>Como Percibe el Nivel de Ruido: Percepción del Nivel de Ruido de la Zona (Contaminación sonora) % personas (encuesta distrital)</p> <p>Contaminación aire (urbano): Percepcion del nivel de contaminación de aire % personas (encuesta distrital)</p> <p>Recolección residuos sólidos: % de residuos sólidos recolectados según zona.(Municipalidad PDL C 2018)</p>	<p style="text-align: center; color: #008000; font-weight: bold;">Acceso a Educación Superior</p> <p>Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años): Tasa de Matriculados de educación superior (Universitaria y No Universitaria) de Pachacamac entre 17 a 24 años. (encuesta distrital)</p> <p>Tasa de graduados de universidad: Tasa de habitantes de Pachacamac que se graduaron en una universidad. (encuesta distrital)</p> <p>Mujeres que accedieron a la educación superior: Porcentaje de mujeres que accedieron a la información superior (Universitaria y No Universitaria) (fuente secundaria)</p>