

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



CENTRUM PUCP
GRADUATE BUSINESS SCHOOL

**Transparencia Corporativa en el Sector Bancario en Lima Metropolitana,
2018**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS**

**OTORGADO POR LA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

PRESENTADA POR

Cynthia Julissa Aiquipa Miranda

Jersy Harrinson Ramos Mercado

María Luisa Bocánel Villena

Santos Eloy Andrade Rojas

Asesor: José Antonio Espinoza Ballena

Santiago de Surco, diciembre 2018

Agradecimientos

Nuestro primer agradecimiento siempre a Dios, por habernos dado la oportunidad de vida para desarrollar nuestros conocimientos, aptitudes y valores.

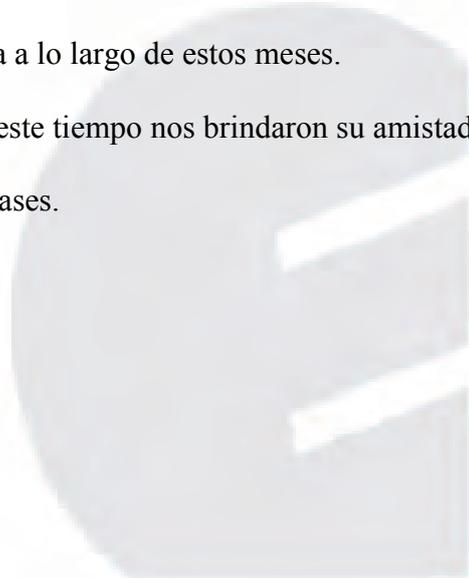
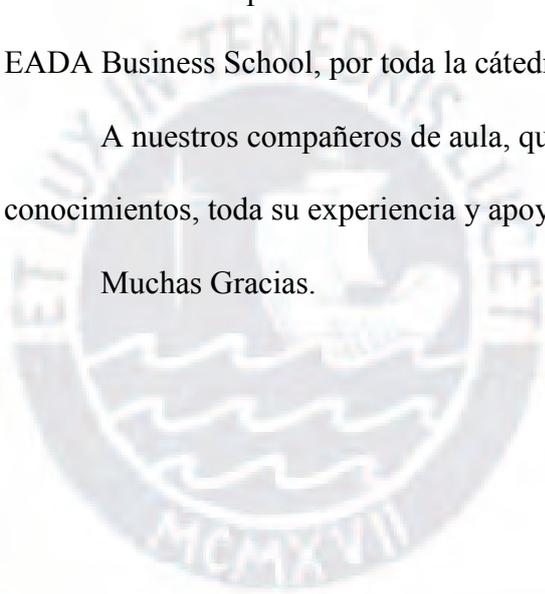
A nuestros familiares, por darnos su apoyo en todos los aspectos tanto personal, espiritual y profesionalmente.

A nuestro asesor de tesis y maestro José Antonio Espinoza Ballena, quien nos orientó, nos enseñó y nos brindó todo su apoyo en este proyecto.

A nuestros profesores del MBA Gerencial Internacional 111 de CENTRUM católica y EADA Business School, por toda la cátedra brindada a lo largo de estos meses.

A nuestros compañeros de aula, que en todo este tiempo nos brindaron su amistad, sus conocimientos, toda su experiencia y apoyo en las clases.

Muchas Gracias.



Dedicatorias

Todo esto va dedicado a mis padres por brindarme siempre su apoyo constante e incondicional, tanto en la vida como en mi trayectoria académica, a través de los años. Asimismo, a los amigos que me apoyaron estos largos meses teniéndome paciencia, dando ánimo en los momentos de crisis y en los momentos felices, por lo cual merecen las gracias porque sin su valioso apoyo no hubiera sido posible llegar al final de esta maestría.

Cynthia Julissa Aiquipa Miranda.

Agradezco a mi familia por el apoyo brindado en todos estos dos años que duró la maestría. A mi esposa por su apoyo incondicional y a mis hijas por ser el motor para emprender nuevos retos. Esto es para Uds.

Eloy Andrade Rojas.

Agradezco a Dios nuestro creador, por hacer que todo sea posible y porque es el quien guía mis pasos. A mis maestros, a mi familia y en especial a mis compañeros de aula, quienes con su sabiduría y apoyo moral han hecho posible llegar a culminar con éxito la maestría.

María Luisa Bocángel Villena.

A Dios por disfrutar de su gracia guiándome en todo momento, a mis abuelos y a mis padres Jersy y Charito, mis vidas, mi mayor tesoro, directores de todos mis logros y metas; a mis hermanos Kathlen, Bryan y Jean Pierre, mis amores y reflejan lo mejor de mí; a la familia Ramos en mención especial a mi tía Maribel por ser mi segunda madre en todo el tiempo y a la familia Mercado, por guiarme por el mejor camino con

éxito. Dios los bendiga siempre.

Jersy Harrinson Ramos Mercado.

Resumen Ejecutivo

Actualmente, en el Perú la transparencia corporativa bancaria ha sido poco explorada en el ámbito académico, a pesar de su importancia para el desarrollo económico nacional, así como para inversores y terceros interesados. No obstante, organizaciones internacionales y empresas relacionadas al sector, vienen realizando esfuerzos para impulsar la transparencia bancaria, puesto que, de ello depende el valor de los bancos en el mercado nacional e internacional. Es así, que la relevancia de esta investigación radica en la contribución con información al ámbito de transparencia en el sector bancario nacional. Este trabajo tiene por objeto estimar el nivel de transparencia de la muestra de bancos representativos de Lima, es así, que se tomó como referencia el modelo de Douissa, Asimismo, la presente investigación, es de tipo cuantitativo, descriptivo no inferencial.

La estimación de la medida de transparencia usada se basó en cuatro dimensiones: Integridad, oportunidad, credibilidad y accesibilidad de información. La muestra está conformada por los cuatro bancos con mayor participación en el mercado nacional, y al mismo tiempo son parte de los 25 mejores bancos de Latino América, los cuales tienen una participación del 82.96% tanto de créditos, como de depósitos y patrimonio. La fuente de información fue secundaria, proveniente de los Estados Financieros, Informes Anuales y Reportes de Sostenibilidad publicados en la página web de cada banco. Como resultado, los cuatro bancos alcanzaron el índice promedio de transparencia equivalente al 95% y por cada por cada dimensión fue: Integridad 88.2%, oportunidad 100%, credibilidad 100% y accesibilidad 91.7%. En función a los vacíos encontrados se recomendó que para compensar y lograr mayor transparencia los bancos deben publicar información financiera, sobre préstamos y depósitos relacionados a municipios o instituciones del gobierno. Así como, la identidad de directivos y su participación del capital del banco, para determinar la estructura de la propiedad del banco, provisiones sobre posibles casos de phishing, blanqueo de dinero,

terrorismo y desastres. Así como, que publiquen los proyectos o préstamos solicitados y rechazados por empresas vinculadas a las actividades de responsabilidad social de los bancos.



Abstract

Currently, in Peru, corporate banking transparency has been little explored in the academic field, despite its importance for national economic development, as well as for investors and interested third parties. However, international organizations and companies related to the sector, are making efforts to boost banking transparency, since, on this depends the value of banks in the national and international market. Thus, the relevance of this research lies in the contribution with information to the field of transparency in the national banking sector. The purpose of this work is to estimate the level of transparency of the sample of representative banks of Lima, in this way, that Douissa's model was taken as a reference. Likewise, the present investigation is quantitative, descriptive, non-inferential.

The estimation of the transparency measure used was based on four dimensions: Integrity, timeliness, credibility and accessibility of information. The sample is made up of the four banks with the largest participation in the national market, and at the same time they are part of the 25 best banks in Latin America, which have an 82.96% share in loans, deposits and equity. The source of information was secondary, from the Financial Statements, Annual Reports and Sustainability Reports published on the web page of each bank. As a result, the four banks reached the average transparency index equivalent to 95% and for each dimension it was: Integrity 88.2%, opportunity 100%, credibility 100% and accessibility 91.7%. Based on the gaps found, it was recommended that in order to compensate and achieve greater transparency, banks should publish financial information on loans and deposits related to municipalities or government institutions. As well as, the identity of managers and their share of the capital of the bank, to determine the structure of the bank's property, provisions on possible cases of phishing, money laundering, terrorism and disasters. As well as, that they publish the projects or loans requested and rejected by companies linked to the activities of social responsibility of the banks.

Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	v
Lista de Figuras.....	vii
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes de la Investigación	1
1.2. Definición del Problema	3
1.3. Propósito de la Investigación	3
1.3.1. Objetivos específicos de la investigación	3
1.3.2. Preguntas de la investigación	4
1.4. Naturaleza de la Investigación	4
1.5. Marco Teórico	5
1.6. Hipótesis de la Investigación	7
1.7. Definiciones Operacionales	8
1.8. Supuestos de la Investigación	9
1.9. Limitaciones de la Investigación.....	9
1.10. Delimitaciones de la Investigación.....	10
1.11. Resumen	11
Capítulo II: Revisión de la Literatura	13
2.1. Mapa de la Literatura	13
2.2. En el Perú	15
2.3. Mundo	16
2.4. Sobre Modelos para Medir la Transparencia Corporativa	17
2.4.1 Modelo de transparencia bancaria según Douissa	17
2.4.2 Acuerdos de Basilea.....	21
2.4.3 Modelo de Transparencia según La Porta.....	22

2.4.4 Modelo de Transparencia Según Nelson	22
2.4.5 Modelo de Transparencia según Bushman	23
2.4.6 Modelo de Baumann y Nier	24
2.5. Resumen.....	24
2.6. Conclusiones	25
Capítulo III: Metodología	28
3.1. Diseño de la Investigación	28
3.2. Conveniencia del Diseño.....	29
3.3. Población y Muestra.....	30
3.4. Consentimiento Informado.....	30
3.5. Instrumentos de investigación.....	30
3.5.1. Ponderación	31
3.5.2. Escala de Interpretación de Resultados	34
3.5.2 Primera dimensión: Integridad de la Información	34
3.5.2 Segunda dimensión: Oportunidad de la información.....	37
3.5.3 Tercera dimensión: Credibilidad de la información.....	38
3.5.4 Cuarta dimensión: Accesibilidad de la información.....	40
3.5.4 Cuarta dimensión: Accesibilidad de la información.....	41
3.6. Recolección de Datos.....	43
3.7. Análisis de Datos	44
3.8. Validez y Confiabilidad	45
3.9. Resumen.....	46
Capítulo IV: Presentación de Resultados	47
4.1. Presentación de Resultados	47
4.2. Resumen.....	67

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	69
5.1. Conclusiones	69
5.2. Recomendaciones.....	73
5.2.1. Recomendaciones prácticas	73
5.2.2. Recomendaciones teóricas	77
5.3. Contribución sobre las Variables de Investigación	77
5.4. Propuestas para Futuras Investigaciones.....	78
5.5. Resumen.....	78
Referencias.....	81
Apéndice 1. Datos obtenidos en el levantamiento de información.	98
Apéndice 2. Resumen de análisis de datos.....	99
Apéndice 3. Resultados de los Índices de Transparencia Bancaria	100

Lista de Tablas

Tabla 1. <i>Definiciones de Transparencia Corporativa y Bancaria</i>	6
Tabla 2. <i>Composición del sistema financiero peruano al 30 de setiembre del 2018</i>	10
Tabla 3. <i>Ranking de Créditos al 30 de setiembre del 2018</i>	10
Tabla 4. <i>Los 25 Mejores Bancos de América Latina 2017</i>	11
Tabla 5. <i>Los Principios de Buen Gobierno Corporativo para las Empresas Peruanas</i>	15
Tabla 6. <i>Ponderación por dimensiones</i>	31
Tabla 7. <i>Ponderación por Subdimensiones</i>	32
Tabla 8. <i>Escala de Interpretación de Resultados del IT</i>	34
Tabla 9. <i>Dimensión Integridad de la Información: Composición</i>	35
Tabla 10. <i>Valor Asignado a los Subíndices S1 al S37</i>	36
Tabla 11. <i>Oportunidad de la Información</i>	37
Tabla 12. <i>Valor Asignado al Subíndice S38</i>	38
Tabla 13. <i>Credibilidad de la Información</i>	39
Tabla 14. <i>Valor Asignado a los Subíndices S39 al S41</i>	39
Tabla 15. <i>Credibilidad de la Información</i>	40
Tabla 16. <i>Valor Asignado a los Subíndices S39 al S41</i>	41
Tabla 17. <i>Accesibilidad de la Información</i>	42
Tabla 18. <i>Valor Asignado a los Subíndices S42 y S43</i>	43
Tabla 19. <i>Fuentes de la Recolección de Datos</i>	44
Tabla 20. <i>Resultado de Confiabilidad</i>	45
Tabla 21. <i>Resultado de Transparencia Corporativa para el Sector</i>	48
Tabla 22. <i>Resultado de Transparencia Corporativa para el Sector con la Ponderación</i>	48
Tabla 23. <i>Resultados del Indicador de Transparencia del Banco Scotiabank Perú</i>	53
Tabla 24. <i>Resultados del Indicador de Transparencia de Interbank</i>	57

Tabla 25. *Resultados del Indicador de Transparencia de Continental BBVA*61

Tabla 26. *Resultados del Indicador de Transparencia del BCP*66



Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Mapa de literatura sobre estudios realizados de transparencia corporativa del sector bancario.....	14
<i>Figura 2.</i> Árbol del Modelo de Douissa.....	29
<i>Figura 3.</i> Dimensión de Integridad de la Información.....	34
<i>Figura 4.</i> Dimensión de Oportunidad de la Información.....	37
<i>Figura 5.</i> Dimensión de Credibilidad de la Información.....	38
<i>Figura 6.</i> Dimensión de Accesibilidad de la Información.....	42
<i>Figura 7.</i> Índice de Transparencia Bancaria.....	49
<i>Figura 8.</i> Dimensión de Integridad de Información – Scotiabank. Subdimensión de Información financiera (S1-S17).....	50
<i>Figura 9.</i> Dimensión de Integridad de Información – Scotiabank. Subdimensión de Gobernanza Bancaria (S18-S25).....	51
<i>Figura 10.</i> Dimensión de Integridad de Información – Scotiabank. Subdimensión de Riesgo Operacional (S26-S32).....	51
<i>Figura 11.</i> Dimensión de Integridad de Información – Scotiabank. Subdimensión de Previsiones (S33-S35) y Subdimensión de RSC (S36-S37).....	52
<i>Figura 12.</i> Dimensión de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de Información – Scotiabank.....	53
<i>Figura 13.</i> Dimensión de Integridad de Información – Interbank. Subdimensión de Información Financiera (S1-S17).....	54
<i>Figura 14.</i> Dimensión de Integridad de Información – Interbank. Subdimensión de Gobernanza Bancaria (S18-S25).....	55
<i>Figura 15.</i> Dimensión de Integridad de Información – Interbank. Subdimensión de Riesgo Operacional (S26-S32).....	55

<i>Figura 16.</i> Dimensión de Integridad de Información – Interbank. Previsiones (S33-S35) y RSC (S36-S37).....	56
<i>Figura 17.</i> Dimensión de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de Información – Interbank.	57
<i>Figura 18.</i> Dimensión de Integridad de Información – Continental BBVA. Subdimensión de Información Financiera (S1-S17).	58
<i>Figura 19.</i> Dimensión de Integridad de Información – Continental BBVA. Subdimensión de Gobernanza Bancaria (S18-S25).....	59
<i>Figura 20.</i> Dimensión de Integridad de Información – Continental BBVA. Subdimensión de Riesgo Operacional (S26-S32).	59
<i>Figura 21.</i> Dimensión de Integridad de Información – Continental BBVA. Subdimensión de Previsiones (S33-S35) y Subdimensión de RSC (S36-S37).....	60
<i>Figura 22.</i> Dimensión de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de Información – Continental BBVA.....	62
<i>Figura 23.</i> Dimensión de Integridad de Información – Banco de Crédito del Perú. Subdimensión de Información Financiera (S1-S17).....	63
<i>Figura 24.</i> Dimensión de Integridad de Información – Banco de Crédito del Perú. Subdimensión de Gobernanza Bancaria (S18-S25).....	64
<i>Figura 25.</i> Dimensión de Integridad de Información – Banco de Crédito del Perú. Subdimensión de Riesgo Operacional (S26-S32).....	64
<i>Figura 26.</i> Dimensión de Integridad de Información – Banco de Crédito del Perú. Subdimensión de Previsiones (S33-S35) y Subdimensión de RSC (S36-S37).	65
<i>Figura 27.</i> Dimensión de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de Información – Banco de Crédito del Perú.....	67

Capítulo I: Introducción

Este capítulo presenta los antecedentes de la investigación, así como la definición del problema, propósito, objetivos y sus preguntas. Asimismo, se detalla cuál es la naturaleza de la investigación, indicando un marco teórico donde se detallarán los conceptos existentes sobre transparencia y los bosquejos sobre diversos modelos establecidos en el mundo. Luego, se describen las definiciones operacionales, los supuestos, las limitaciones de la investigación, así como la delimitación de la muestra del sector donde se evaluará la transparencia corporativa.

1.1. Antecedentes de la Investigación

La transparencia bancaria posiblemente tuvo su origen en Alemania, cuando el Banco Herstatt en 1974 fracasó, y miles de clientes perdieron grandes cantidades de dinero gracias a sus políticas erradas sobre tipo de cambio (Douissa, 2010). En consecuencia, países como Estados Unidos, Canadá, Japón, Inglaterra, Holanda, Alemania, Francia, Bélgica, Luxemburgo, Italia, Suiza, Noruega y Suecia, más conocidos como G10, formaron el Comité de Basilea para mejorar la estabilidad del sistema bancario. De donde surge, el denominado Acuerdo de Basilea I en 1988, el cual fue uno de los primeros intentos para regular el mercado financiero en cuanto a capital mínimo necesario que requiere un banco. Tal es así que dichos convenios continuarían mejorando la versión original con el acuerdo de Basilea II y Basilea III (Carvana, 2012). Otro hito importante, fue la crisis del 2008 en Estados Unidos con las llamadas hipotecas *subprime*, referidas al otorgamiento de créditos a clientes insolventes con garantía sobre sus propiedades. La debacle comenzó cuando estos clientes insolventes dejaron de pagar sus deudas y sus propiedades fueron embargadas; sin embargo, cuando los bancos empezaron a rematar las propiedades embargadas, se encontraron con un mercado inmobiliario sobresaturado. Es decir, nunca pudieron vender los bienes inmuebles, lo cual ocasionó una falta de liquidez del mercado financiero. Entre los principales bancos

estuvieron Bear Stern, Lehman Brothers, Banco de la Industria Alemana, Banco Suizo y Banco Northern Rock. Entonces, los hechos antes descritos colocaron en evidencia las fallas del modelo de desregulación vigente y la necesidad de coordinación entre gobiernos, por haber ocasionado inestabilidad y ausencia de control del mercado financiero (Ruiz-Porras, 2010). Asimismo, estas crisis también se han producido en países en desarrollo como fue el caso de Argentina, Chile, Ecuador, Paraguay y Venezuela. Por lo tanto, es importante detectar oportunamente cualquier fragilidad bancaria a fin de prevenir pérdidas, fraudes y crisis a largo plazo (Morón & Loo-Kung, 2003).

Por otro lado, se tiene que un aspecto clave para entender la transparencia corporativa a través de su significado, es necesario realizar el análisis de cuatro definiciones. En primer lugar está Heise (1985) quien indicó que las organizaciones transparentes “ponen a disposición públicamente toda la información legalmente liberable, ya sea de naturaleza positiva o negativa, de una manera precisa, oportuna, equilibrada e inequívoca”. En segundo lugar están Apaza y Quispe (2000) definieron la transparencia como la disposición de las entidades de divulgar información sobre las actividades y operaciones ejecutadas relacionadas con el cumplimiento de sus fines y al mismo tiempo implica el acceso del público sin restricciones a tal información, para conocer y evaluar en su integridad, el desempeño y la forma de conducción de las misma”. En tercer lugar, Marcuse (2002) afirmó que la transparencia bancaria es la información que las autoridades de supervisión piden a los bancos cuando ofrecen sus productos a los clientes y cuando presentan sus estados financieros, debiendo éstos ser claros y transparentes; incluyendo las ventajas, desventajas y limitaciones de sus productos. En cuarto lugar, Bushman y Smith (2003) indicaron que la transparencia bancaria es “la disponibilidad generalizada de información relevante y confiable sobre el desempeño periódico, la posición financiera, las oportunidades de inversión, la gobernanza, el valor y el riesgo de las empresas”. Asimismo, Strathern (2000)

resaltó la importancia de las partes interesadas (*stakeholders*) incluso mencionó que no se trata de publicar abundancia de información porque solo ocasiona confusión y desconfianza. Además Fung (2014) recalcó la relevancia de adoptar métodos de contabilidad precisos, divulgar información completa, es decir, no solo la información positiva, sino también conflictos internos y hechos relacionados a la dirección y a los accionistas. Por lo tanto, en conjunto todos estos elementos harán a las empresas más sólidas, confiables y permitirán que las autoridades de supervisión prevengan pérdidas, fraudes y posibles crisis a largo plazo. En el marco teórico se desarrollará el presente tema con mayor amplitud para luego arribar a una definición a ser utilizada en adelante.

1.2. Definición del Problema

El problema que la presente investigación intenta resolver la ausencia de un instrumento que permita estimar la transparencia corporativa en el sector bancario. En tanto, el instrumento a proponer debe estar alineado a las características del entorno de la realidad del sector banca, que haya sido probado con éxito en el sector de estudio y que al mismo tiempo sea susceptible de ser adaptado. Esta herramienta servirá para aclarar la información financiera bajo la sombra y así prevenir una eventual crisis en el sector (“Banca en la sombra”, 2018).

1.3. Propósito de la Investigación

El principal propósito del presente trabajo de investigación es identificar un modelo que permita estimar la transparencia corporativa en el sector bancario.

1.3.1. Objetivos específicos de la investigación

- a) Identificar y evaluar modelos existentes, enfocados al sector bancario, que permitan evaluar la transparencia corporativa.
- b) Aplicar el instrumento derivado del modelo seleccionado, que permita estimar la transparencia corporativa a la muestra del sector bancario.

- c) Realizar recomendaciones para mejorar la transparencia de los bancos de la muestra.

1.3.2. Preguntas de la investigación

La presente investigación tiene como primera pregunta de investigación a:

- ¿Cuál es el modelo más apropiado, enfocado al sector bancario, que permita estimar la transparencia corporativa en una muestra del sector?

Una vez seleccionado el modelo apropiado, será necesario deducir el instrumento y obtener una estimación del grado de cumplimiento de transparencia, con base en la información obtenida, por lo que la segunda pregunta es:

- ¿Qué nivel de transparencia corporativa tiene la muestra seleccionada, como resultado de la utilización del instrumento seleccionado en la pregunta anterior?

Con base en la literatura y a las brechas que existan en los resultados de la estimación de transparencia, será posible realizar las recomendaciones en pro de mejorar las falencias encontradas en la muestra, por lo que la tercera pregunta es:

- ¿Qué se podría recomendar para incrementar la transparencia corporativa en la muestra utilizada del sector bancario de Lima Metropolitana?

1.4. Naturaleza de la Investigación

Se utilizará una investigación cuantitativa, descriptiva, no inferencial. Dado que, la investigación cuantitativa usa la recolección de datos sin precisar de hipótesis inicial, en el presente caso, busca estimar el valor del nivel de transparencia bancaria, analizar información secundaria, es decir generar conocimientos, recogidos a partir de la información que sea recolectada en la aplicabilidad de un modelo. Asimismo, es una investigación descriptiva porque se busca especificar propiedades, características y los rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice, tal es así que se describe tendencias de un grupo o población. Cabe indicar que los estudios descriptivos “buscan especificar las propiedades, las características y

los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis". (Hernández, Fernández & Baptista, 2010, p. 92). En tanto, la investigación es también no inferencial, porque no pretendemos extrapolar más allá de la muestra.

1.5. Marco Teórico

Para alinear el significado y los objetivos de la transparencia corporativa se hará un análisis de 10 diferentes definiciones incluyendo el enfoque de los terceros interesados y la importancia que representa el contar con empresas transparentes. Luego, se tiene que existen varios modelos de transparencia corporativa los que serán descritos brevemente debido a su carácter referencial y no enfocado al sector bancario propiamente, excepto el último.

La transparencia corporativa o bancaria tiene varios enfoques, sin embargo la mayoría tienen en común el hecho de revelar, divulgar o entregar información, de manera completa y ordenada, tanto a las autoridades de supervisión como al público en general, para que los interesados puedan tomar una decisión más acertada y al mismo tiempo las empresas generen confianza y creen valor. En el caso de Bushman y Smith (2001) la información debe ser periódica, contener información acerca de la posición financiera, las oportunidades de inversión, la gobernanza, el valor y el riesgo de las empresas. Asimismo, la información no solo será de índole obligatorio sino voluntario (Mañas & Montes, 2016), es decir más allá de lo requerido por la Bolsa de Valores a través de las memorias anuales (Enciclopedia de Negocios, 2006). Otro ente que pide información a las corporaciones o bancos son las autoridades de supervisión, que en el caso del Perú es la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), datos que se deben orientar a los terceros interesados sobre las ventajas, desventajas y limitaciones de sus productos (Marcuse, 2002). Rodrigo Díaz (citado por Urroz, 2010) afirmó que la transparencia corporativa es una política del gobierno corporativo que informa acerca de los resultados de su gestión y su aporte a la sociedad a través de la

responsabilidad social empresarial (RSE). Los investigadores Apaza y Quispe (2000) afirmaron que dicha divulgación de información implica el acceso al público en general sin restricción alguna y así será posible conocer y evaluar con mayor precisión el desempeño de los bancos. Uno de los autores más antiguos es Heise (1985), para quien transparencia corporativa conlleva información de naturaleza tanto positiva como negativa, el que es recogido en el presente trabajo por su importancia. Sin embargo ello no significa que se divulgue cantidad de información muchas veces irrelevante que conlleve a generar confusión y desconfianza en los interesados (Strathern, 2010). Por lo tanto, es preciso adoptar métodos de contabilidad y de divulgación que proporcionen precisión a la información, tal como lo sostuvo (Fung, 2014). Los mencionados autores agregan valor al significado de transparencia corporativa sin embargo, los más adecuados a la presente investigación son Bushman y Smith, Díaz, Apaza y Quispe, Marcuse y Heise (ver Tabla 1).

Tabla 1.

Definiciones de Transparencia Corporativa y Bancaria

Autores	Conceptos de transparencia
Bushman y Smith, (2001)	Es la disponibilidad generalizada de información relevante y confiable sobre el desempeño periódico, así como la disposición financiera, las oportunidades de inversión, la gobernanza, el valor y el riesgo de las empresas.
Mañas y Montes, (2016)	La transparencia se percibe como un ejercicio que va más allá del cumplimiento de la norma, transparencia implica dar información veraz, relevante, comprensible, completa, útil y accesible
Enciclopedia de Negocios, (2006)	Principio básico del mercado de valores, por cuanto obliga a las empresas inscritas en Bolsas a consignar en sus memorias anuales un conjunto de informaciones sobre su constitución y objeto social, aspectos económicos, estados financieros e información adicional, lo cual, permite dar al posible inversionista una revisión franca sobre la empresa en la que está deseando invertir.
Marcuse, (2002)	la transparencia bancaria es la información que las autoridades de supervisión piden a los bancos cuando ofrecen sus productos a los clientes y cuando presentan sus estados financieros, debiendo éstos ser claros y transparentes; incluyendo las ventajas, desventajas y limitaciones de sus productos
Rodrigo Díaz (IDN - 2010)	La transparencia corporativa es una política del gobierno corporativo de una compañía, destinada a informar a la sociedad sobre sus actividades comerciales y financieras, su gestión, sus resultados y su aporte a la sociedad a través de la Responsabilidad Social Empresarial. “Es una herramienta que le permite a una empresa dar a conocer todos los aspectos que crean valor para ésta
Apaza y Quispe (2000)	la transparencia es la disposición de las entidades de divulgar información sobre las actividades y operaciones ejecutadas relacionadas con el cumplimiento de sus fines y al mismo tiempo implica el acceso del público sin restricciones a tal información, para conocer y evaluar en su integridad, el desempeño y la forma de conducción de esta.
Heise (1985)	las organizaciones transparentes “ponen a disposición públicamente toda la información legalmente liberable, ya sea de naturaleza positiva o negativa, de una manera precisa, oportuna, equilibrada e inequívoca
Strathern (2000)	La transparencia corporativa es importante para las partes interesadas (<i>stakeholders</i>) y no se trata de publicar abundancia de información porque solo ocasiona confusión y desconfianza
Fung (2014)	Es importante adoptar métodos de contabilidad precisos, divulgar información completa, no solo la información positiva, sino también conflictos internos y hechos negativos relacionados a la dirección y a los accionistas

Como siguiente punto, se tienen los modelos orientados al sector bancario, se encuentra el Global Reporting Initiative (2017), el mismo que utiliza principios a través de diez variables que van desde calidad hasta sostenibilidad. El modelo de Rawlins (2008), que desarrolló un instrumento para medir la transparencia corporativa analizando cuatro dimensiones, siendo estas: a) Participación, b) Información sustancial, c) Responsabilidad y d) Secreto. Asimismo, el modelo de inteligencia de negocios de Chile (2012), pretendió establecer la cantidad de información relevante que una compañía tenía que entregar cediéndose por lo consiguiente además en la metodología para buscar dicha información.

Entre los modelos del sector bancario están, La Porta et al. (1998) utilizó un índice elaborado por Center for International Financial Analysis Research (CIFAR) como elemento indicativo de la transparencia de las empresas. El modelo de Paul Nelson (2001) utilizó cuatro dimensiones integridad, accesibilidad, oportunidad y derecho de los trabajadores a apelar el precio de venta de las acciones de la empresa. La empresa auditora internacional Standard & Poors identificó la falta de comparabilidad y complementa el gobierno corporativo del modelo CIFAR, finalmente el modelo de Bushman et al. (2004) utilizó tres canales: (a) estados financieros, (b) información privada y (c) publicación de la información.

Por último, el único modelo que además de estar orientado al sector bancario sigue los principios de Basilea II es el de Douissa (2010), quien utilizó y mejoró el modelo de Baumann & Nier desarrollado en el 2003.

1.6. Hipótesis de la Investigación

No hay hipótesis, dado que la investigación es cuantitativa con enfoque descriptivo, no inferencial. Para ello se utilizará un modelo existente el cual se aplicará para realizar la estimación del nivel de transparencia.

1.7. Definiciones Operacionales

Se ha considerado utilizar el modelo de Douissa (2010), donde el principal argumento para obtener la estimación de la transparencia corporativa en el sector bancario se basa en cuatro dimensiones, integridad, oportunidad, credibilidad y accesibilidad de la información, cada dimensión contiene un número determinado de indicadores. Cabe señalar que este modelo fue publicado antes de la divulgación del acuerdo de Basilea III, que aplica requerimientos mínimos de liquidez para prevenir posibles riesgos a corto y largo plazo. Para un mejor entendimiento se definen los siguientes términos:

Accesibilidad de la Información, respecto a los informes trimestrales, semestrales o anuales de los bancos se encuentre en la página web institucional y que su calificación sea auditada por agencias internacionales, regionales o nacionales.

Acuerdos de Basilea II, compuesto por reglas que procuran reducir el riesgo de capital de los bancos.

Bankscope. Es un banco de datos de origen holandés, similar a Bloomberg.

Big Four. Son las cuatro firmas más prestigiosas del mundo, tales como Deloitte, Ernest and Young (EY), KPMG y PricewaterhouseCoopers (PwC).

Credibilidad de la información. Referida a las firmas auditorias sean hechas por empresas de prestigio internacional, al igual que los estándares contables estén ajustados por inflación.

Disciplina de mercado. Sistema que castiga a los bancos por asumir demasiados riesgos.

Integridad de la información. Conformada por aspectos financieros y no financieros, gobernanza bancaria, riesgo operacional, previsiones y de responsabilidad social.

Oportunidad de la información. Referida a la frecuencia en que la información está disponible, puede ser trimestral, semestral o anual.

Riesgo operacional. Es el riesgo de pérdidas que pueden resultar de procesos internos inadecuados o no aplicados por personas, sistemas o eventos externos.

1.8. Supuestos de la Investigación

Los bancos en cumplimiento de lo requerido por instituciones como la Superintendencia de Banca y Seguros y la Bolsa de Valores de Lima en cuanto a divulgación de información deben cumplir con la publicación de la información. En tanto, la presente investigación tiene los siguientes supuestos:

- a) Asume que la información brindada por los bancos de la muestra es veraz y completa porque está revisada por los entes reguladores de bancos.
- b) Considera que al ser los bancos entidades financieras reguladas por estándares internacionales, la evaluación de transparencia es bueno para ellos, cuando analizamos entidades financieras son estandarizadas y más aún si las analizadas tienen el mismo nivel de desarrollo en sus países que el nuestro. .

1.9. Limitaciones de la Investigación

La presente investigación tiene las siguientes limitaciones:

- a) Falta de acceso a información estratégica de los bancos, debido a que ésta es confidencial, es difícil de conseguir información directamente de personal clave en las entidades bancarias que cuenten con autorización para brindar dicha información.
- b) Es complejo estimar la transparencia corporativa por la cantidad de elementos que hay que analizar, por ejemplo la información divulgada por los bancos específicamente como la memoria anual, los estados financieros e informes de sostenibilidad contienen muchos de estos elementos y es complicado analizarlos.

1.10. Delimitaciones de la Investigación

El siguiente estudio tiene como delimitación el tamaño de la muestra que es Lima Metropolitana. El sistema financiero de acuerdo con la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) está compuesto por 54 empresas, dentro de las cuales el sector bancario peruano está conformado por 16 bancos comprendidos dentro del rubro banca múltiple y tienen una participación del 89,19% del mercado, como se puede observar en la Tabla 2.

Tabla 2.

Composición del sistema financiero peruano al 30 de setiembre del 2018

Empresas de Operaciones Múltiples	Activos a Setiembre 2018		
	Nro. de Empresas	Monto (S/Millones)	Participación (%)
Banca Múltiple	16	365,255	89,19
Empresas financieras	11	14,151	3,46
Cajas municipales (CM)	12	25,874	6,32
Cajas rurales de ahorro y crédito (CRAC)	6	1,927	0,47
Entidades de desarrollo de la pequeña y microempresa (Edpyme)	9	2,313	0,56
TOTAL	54	409,520	100

Nota. Tomado de "Estructura y características del sistema financiero peruano" por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS), 2018 (<http://www.sbs.gob.pe/estadisticas/sistema-financiero>)

De los 16 bancos, cuatro tienen una participación del 82.96% tanto de créditos, como de depósitos y patrimonio. Por lo tanto, si los cuatro bancos concentran un gran porcentaje de las operaciones financieras del mercado peruano (ver Tabla 3). La búsqueda de información será exclusivamente de fuentes secundarias provenientes de internet, más específicamente de los estados financieros contenidos en los informes auditados, que a su vez se encuentran en la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV), Bolsa de Valores de Lima (BLV) y de internet en el caso del Reporte de Sostenibilidad.

Tabla 3.

Ranking de Créditos al 30 de setiembre del 2018

Empresas	Monto	Participación (%)	Porcentaje Acumulado
1 Banco de Crédito del Perú	85,348,353	32.77	32.77
2 Banco Continental	53,995,363	20.73	53.51
3 Scotiabank Perú	45,509,902	17.48	70.99
4 Interbank	31,169,340	11.97	82.96
5 B. Interamericano de Finanzas	10,007,212	3.84	86.8

6	Mibanco	9,691,448	3.72	90.52
7	Banco Pichincha	7,081,979	2.72	93.24
8	Banco GNB	3,804,081	1.46	94.7
9	Banco Santander Perú	3,623,007	1.39	96.09
10	Banco Falabella Perú	2,989,533	1.15	97.24
11	Citibank	2,492,702	0.96	98.2
12	Banco Ripley	1,790,438	0.69	98.88
13	Banco de Comercio	1,468,922	0.56	99.45
14	Banco Cencosud	732,474	0.28	99.73
15	Banco ICBC	359,889	0.14	99.87
16	Banco Azteca Perú	344,364	0.13	100

Nota. Tomado de "Ranking de Créditos, Depósitos y Patrimonio", por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS), 2018 (http://www.sbs.gob.pe/app/stats_net/stats/EstadisticaBoletinEstadistico.aspx?p=1#).

En tanto, el estudio se hará en cuatro bancos, los cuales han sido seleccionados por estar dentro del ranking de los 25 mejores bancos de América Latina durante el periodo 2017. Este ranking fue objeto de estudio a través de criterios aplicando el método CAMEL, las cuales conforman la suficiencia de capital (capital adequacy), calidad del activo (assets quality), gestión o eficiencia (management), ganancias o rentabilidad (earnings), liquidez (liquity) (América Economía Intelligence, 2017). El levantamiento de información se realizará de fuentes secundarias como las páginas de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y de cada entidad bancaria (ver Tabla 4).

Tabla 4.

Los 25 Mejores Bancos de América Latina 2017

Banco	Eficiencia	Suficiencia de Capital	Calidad de Activos	Rentabilidad	Liquidez	Tamaño	Índice Final	Ranking de 25
Banco de Crédito	82.8	75.9	69.2	100.0	80.0	60.0	82.26	2
Scotiabank Perú	89.4	82.7	68.9	87.4	80.0	50.0	81.57	4
Continental BBVA	91.2	69.7	82.5	89.8	60.0	50.0	80.05	7
Interbank	79.1	72.4	70.7	93.8	60.0	50.0	76.80	19

Nota. Tomado de "América Economía Intelligence", 2018 (<https://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/ranking-2017-conozca-los-25-mejores-bancos-de-america-latina>)

1.11. Resumen

Las empresas bancarias requieren ser transparentes porque este es un valor corporativo que debe estar conectado a los principios de Basilea II, que tiene por fin mejorar la disciplina de mercado abordando problemas de gobierno corporativos y mecanismos para mejorar el flujo de información entre la administración y el sistema financiero. En tanto, la

transparencia corporativa puede ser definida como la información que permite a una persona razonable e informada tomar decisiones, generando credibilidad y lealtad hacia la empresa u organización. Existe una transparencia externa hacia los clientes, sin embargo, también se debe fomentar y practicar la transparencia interna entre los trabajadores, a través de una comunicación adecuada que repercutirá en aumentar la moral de los empleados y elevar la confianza de los trabajadores con su empresa.

La investigación presente tiene por objetivo estimar la transparencia corporativa del sector bancario a través del modelo desarrollado por Ismail Ben Douissa en el año 2010, el cual presenta cuatro dimensiones las cuales abarcan 43 subíndices. Este instrumento de investigación de transparencia corporativa debe estar de acuerdo con el contexto socio cultural, porque la información hallada será para estimar la transparencia corporativa y generar recomendaciones.

Capítulo II: Revisión de la Literatura

Este capítulo se presenta el resultado de la revisión de la literatura de investigaciones acerca de transparencia corporativa en el sector bancario, este capítulo estará estructurado geográficamente, con investigaciones de transparencia bancaria en el Perú, y en el mundo, donde se aplicaron diversos instrumentos de investigación. En la figura 1, se muestra el mapa de la literatura de la transparencia corporativa, mostrando a diferentes autores que desarrollan los temas como los conceptos y objetivos de transparencia corporativa, los cuales han sido agrupados en tres grupos, transparencia corporativa no bancaria, transparencia corporativa bancaria y transparencia corporativa bancaria con Basilea II.

2.1. Mapa de la Literatura

En la Figura 1, se detalla el mapa de la literatura sobre estudios previos relacionados a la estimación de transparencia corporativa en el sector bancario. El mapa describe:

- a) Conceptos y objetivos relacionados a la transparencia
- b) Modelos de transparencia corporativa no bancaria
- c) Modelos de transparencia bancaria
- d) El Modelo de transparencia bancaria y Basilea II enfocado en la investigación de Douissa (2010)

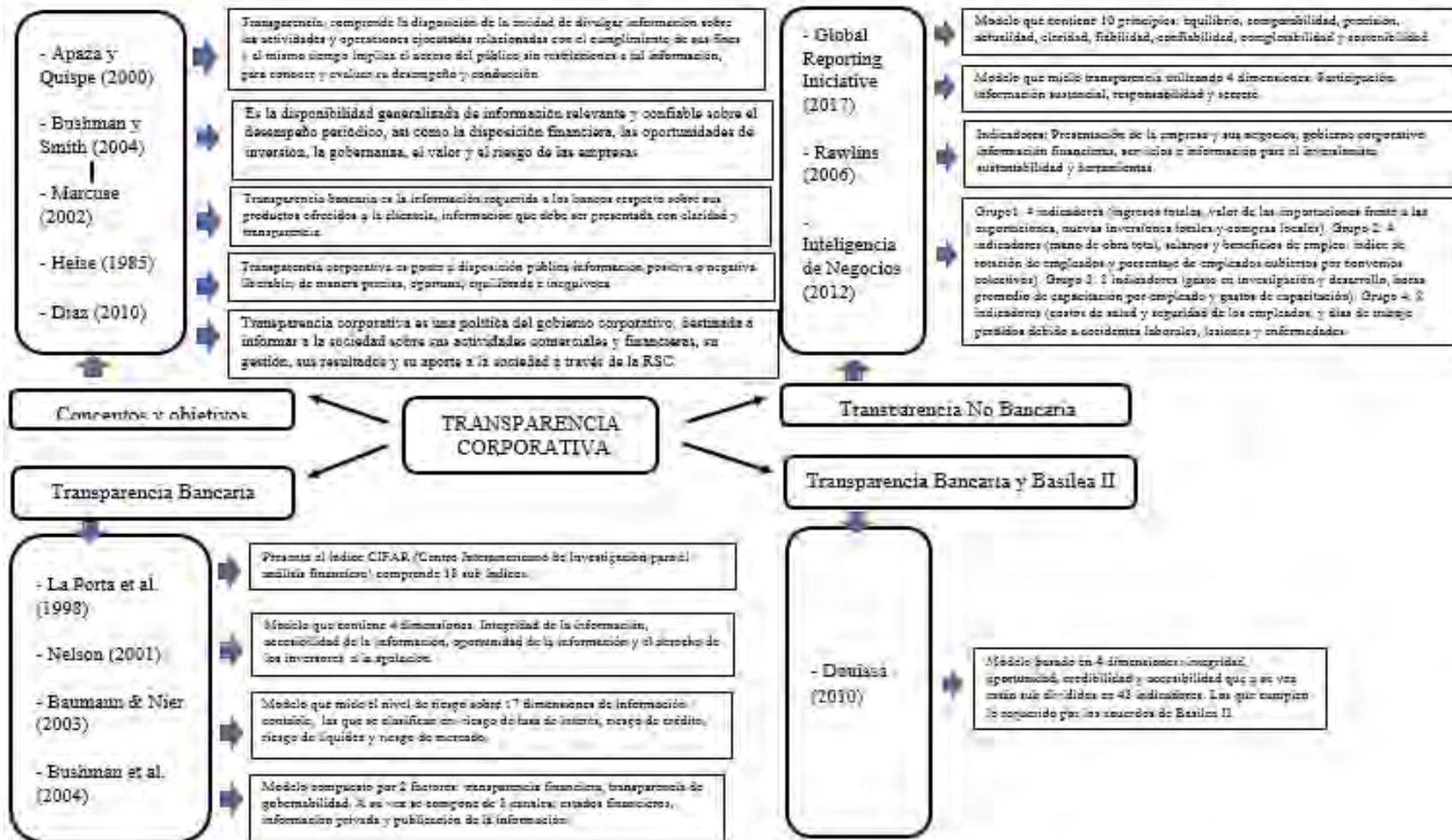


Figura 1. Mapa de literatura sobre estudios realizados de transparencia corporativa del sector bancario

2.2. En el Perú

En el Perú, no se ha encontrado trabajos de investigación sobre el tema de estudio que venimos abordando. Lo más cercano a transparencia corporativa es la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (N° 27806), implementada por el gobierno peruano para regular la transparencia de instituciones públicas y la información que deben divulgar, ello más orientado a la prevención de la corrupción (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2018). Cabe mencionar que, respecto a las normas internacionales existentes sobre transparencia corporativa en el sector bancario, la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS), se encuentra en proceso de implementación desde el 2007 hasta la fecha. En vista de ser necesaria la adecuación de las recomendaciones sobre regulación financiera del Comité de Basilea II y III a la realidad peruana, recomendaciones sobre supervisión bancaria que tiene por objeto establecer una regulación estándar moderna respecto de la medición y gestión del riesgo en la industria bancaria (Superintendencia de Banca y Seguros [SBS], 2018).

Sin embargo, si se encontraron trabajos sobre transparencia bancaria desde el punto de vista del buen gobierno corporativo que se describen en la Tabla 5.

Tabla 5.

Los Principios de Buen Gobierno Corporativo para las Empresas Peruanas

Principios	Descripción
PILAR I:	Derecho de los Accionistas
Principio 1:	Paridad de trato
Principio 2:	Participación de los accionistas
Principio 3:	No dilución en la participación en el capital social
Principio 4:	Información y comunicación a los accionistas
Principio 5:	Participación en dividendos de la Sociedad
Principio 6:	Cambio o toma de control
Principio 7:	Arbitraje para solución de controversias
PILAR II:	Junta General de Accionistas
Principio 8:	Función y competencia
Principio 9:	Reglamento de Junta General de Accionistas
Principio 10 :	Mecanismos de convocatoria
Principio 11 :	Propuestas de puntos de agenda
Principio 12 :	Procedimientos para el ejercicio del voto
Principio 13 :	Delegación de voto
Principio 14 :	Seguimiento de acuerdos de JGA
PILAR III:	El Directorio y La Alta Gerencia
Principio 15 :	Conformación del Directorio
Principio 16 :	Funciones del Directorio

- Principio 17 : Deberes y derechos de los miembros del Directorio
 Principio 18 : Reglamento de Directorio
 Principio 19 : Directores Independientes
 Principio 20 : Operatividad del Directorio
 Principio 21 : Comités especiales
 Principio 22 : Código de Ética y conflictos de interés
 Principio 23 : Operaciones con partes vinculadas
 Principio 24 : Funciones de la Alta Gerencia
PILAR IV: Riesgo y Cumplimiento
 Principio 25 : Entorno del sistema de gestión de riesgos
 Principio 26 : Auditoría interna
 Principio 27 : Auditores externos
PILAR V: Transparencia de la Información
 Principio 28 : Política de información
 Principio 29 : Estados Financieros y Memoria Anual
 Principio 30 : Información sobre estructura accionaria y acuerdos entre los accionistas
 Principio 31 : Informe de gobierno corporativo

Nota. Adaptado de los 31 principios de buen gobierno corporativo de la SMV (2018).

2.3.Mundo

De la revisión de literatura, en el mundo se encontraron cinco modelos sobre transparencia corporativa bancaria, de los cuales solo un modelo implementa las recomendaciones de Basilea II. A continuación, describiremos los modelos que se aplicaron para medir transparencia bancaria, de los cuales el primer modelo a describir será el modelo Douissa que implementa las recomendaciones de Basilea, continuando con los cuatro modelos restantes que también fueron aplicadas para medir la transparencia bancaria.

Douissa (2010), adopta el índice propuesto por Baumann y Nier (2004), consiste en la divulgación de ciertos elementos claves de los estados financieros bancarios; en el cual realiza la implementación de las recomendaciones recientes del Comité de Basilea II. La Porta et al., (1998) presenta el modelo CIFAR, que consta de 18 subíndices, se utilizó para medir de la transparencia de las empresas bancarias de 49 países objeto de investigación. En ella se mostró que los países que contaban con menor protección para inversores tenían mercados de capitales más pequeños y estrechos. De la revisión del tipo de normas legales y de la calidad de aplicación se determinó que los países de derecho civil francés protegen a los inversionistas más débiles como a los mercados de capital menos desarrollados, especialmente en comparación con los países de derecho común (Common Law). Baumann

y Nier (2003), propusieron un modelo con tres dimensiones para medir la transparencia: (a) primera dimensión, las reglas vinculantes de divulgación de información exigida por las bolsas de valores de Europa y Estados Unidos, (b) segunda dimensión, se basa en la calificación del banco, hecha por las agencias de auditoría y mejor si ésta es reconocida internacionalmente (Standard & Poor's, Moody's o Fitch), y (c) la tercera dimensión, es la base de la información contenida en los estados financieros, que para la investigación de Baumann y Nier consta de 17 subíndices obtenidas de la base de datos BankScope. Todas las categorías están conectadas a una o varias dimensiones del perfil de riesgo bancario (riesgo de tasa de interés, riesgo de crédito, riesgo de liquidez y riesgo de mercado). Las dos primeras dimensiones son medidas indirectas a cerca de la cantidad de información disponible para los inversores. En cambio, la tercera dimensión trata de una medida directa de la cantidad de información revelada al mercado. Sin embargo, este modelo no tiene en cuenta la totalidad de las dimensiones de información, como la integridad, periodicidad, oportunidad y accesibilidad. Dentro de ellas no toma en cuenta la información no financiera divulgada por el banco.

2.4.Sobre Modelos para Medir la Transparencia Corporativa

Se han encontrado cinco modelos representativos orientados a medir la transparencia corporativa orientada al sector bancario, estos son: (a) Modelo de transparencia bancaria según Douissa, (b) Modelo de transparencia según La Porta, (c) Modelo Según Nelson, (d) Modelo según Bushman, y (e) Modelo de Baumann y Nier. La relación entre sí de estos modelos se debe a que están orientados al sector bancario.

2.4.1 Modelo de transparencia bancaria según Douissa

Douissa (2010), analizó una nueva medida de transparencia bancaria basada en cuatro dimensiones y en los principios de Basilea II, información que resulta útil tanto para los inversores como para los responsables del manejo de la regulación financiera gubernamental.

Dicho modelo, muestra una medida de transparencia basada en cuatro dimensiones: integridad, oportunidad, credibilidad y accesibilidad de la información. El mencionado modelo empíricamente se toma como una plantilla para estimar el índice de transparencia bancaria aplicable a un conjunto de bancos. Modelo que pasamos a detallar dimensión por dimensión:

La primera dimensión, es la dimensión más amplia de todas, se divide en 5 Subdimensiones: (a) Información financiera del S1 al S17, (b) Gobierno del banco del S18 al S25, (c) Riesgo operacional del S26 al S32, (d) Previsiones del S33 al S35 y (e) Responsabilidad Social comprende el S36 y el S37. (Ver Figura 2). La primera Subdimensión, fue establecida por los autores Baumann y Nier (2003), quienes consideraron conveniente agrupar la información publicada por los bancos en sus informes anuales, tales como los estados financieros (balance, estado de ingresos, estado de flujo de efectivo). La segunda Subdimensión, fue implementada por los estudiosos Perrini y Tecanti (2006) para complementar la información financiera con la información no financiera, es decir con la información referente a la gobernanza bancaria, la misma que comprende la identidad de los principales accionistas, de los miembros de la junta directiva, de los directores ejecutivos, sus remuneraciones y préstamos otorgados a trabajadores del banco especialmente a los directivos de la empresa. La tercera Subdimensión fue instaurada por los autores Baumann y Nier (2003), que refleja cuatro tipos de riesgo: riesgo de tipo de interés, riesgo de crédito, riesgo de liquidez y riesgo de mercado. La cuarta Subdimensión, denominada provisiones, fue implementada por Douissa (2010) con base en los acuerdos de Basilea II que comprende el riesgo de pérdidas, que puede resultar de procesos internos inadecuados o procesos no aplicados por el personal o de sistemas o eventos externos. Y la quinta Subdimensión, denominada responsabilidad social y ambiental fue implementado por el investigador Blair (2008), quién sostuvo que es importante que un banco dé a conocer los efectos sociales y

medio ambientales de las acciones económicas realizadas por las empresas con los grupos de interés y la comunidad en general, que respecto a otros sectores el impacto ambiental de los bancos es mucho menor. Asimismo, otros autores como Jeucken y Bouma (1999), Simpson y Kohers (2002) y Mazurkiewicz (2007) consideraron dos tipos de efectos sociales y ambientales en el sector bancario: el efecto interno y el externo. El efecto interno o directo se relaciona con la actividad bancaria, en tanto que el externo es concerniente a sus productos.

La segunda dimensión, es de menor amplitud, ya que tiene un sólo subíndice y no tiene subdimensiones. La oportunidad de información está correlacionada positivamente con la frecuencia de su divulgación, es decir, que una buena divulgación de información está garantizada por la existencia de su actualización periódica. Por tanto, cuanto más frecuentes mejor, ya sean estos trimestrales, semestrales o anuales. Por eso se sugiere introducir el subíndice frecuencia de los informes provisionales.

La tercera dimensión, tampoco contiene Subdimensiones y está conformada por tres subíndices. El primero, es la auditoría, el segundo, son las normas contables y el tercero, las cuentas ajustadas por inflación. Señaló Bushman et al. (2004) que la variable auditoría es una medida de confiabilidad de las revelaciones financieras. Dentro de las empresas de auditoría más importantes del mundo, distingue cuatro firmas de auditoría llamadas "*Big Four*" o "*Fat Four*":

- a) Deloitte, anteriormente Deloitte Touche Tohmatsu (TDT)
- b) Ernst and Young (EY)
- c) KPMG
- d) PricewaterhouseCoopers (PwC)

En consecuencia, los bancos auditados por una de estas compañías tendrán más relevancia, que los bancos auditados por otras compañías. La razón es por la importancia de la función de dichas auditoras como garantía de la credibilidad de las publicaciones

realizadas por el banco. Es decir, que un banco auditado por una de las cuatro grandes compañías auditoras es más transparente en comparación a un banco auditado por otra firma auditora de menor prestigio

La cuarta dimensión, está compuesta por dos subíndices: Acceso a la web y Calificación. El primero, distingue la información publicada por el banco como fuente primaria, de aquella información que es pública. El primer tipo de información se encuentra en los estados financieros publicados por un banco en sus informes anuales. La información privada representa cualquier elemento no revelado al público. El acceso a este tipo de información está reservado para un grupo limitado de usuarios de información, como los principales accionistas, analistas financieros y agencias de calificación. De hecho, los principales accionistas obtienen información privada de acuerdo con sus poderes de decisión en el consejo de administración. Además, las agencias de calificación poseen información privada sobre las compañías que califican; los bancos están motivados para ser calificados por estas agencias con el objetivo de poder llegar a los mercados financieros internacionales. Además, el acceso a la página web sugiere medir la accesibilidad de la información utilizando el primer canal (informes anuales) mediante la inclusión o no inclusión de estos informes por parte de un banco en su sitio web. Esta medida tiene su origen en el hecho de que la publicación del informe anual del banco en al menos uno de los diarios nacionales es obligatoria. Sin embargo, la introducción de estos informes en el sitio web del banco es voluntaria. En cuanto al segundo subíndice denominado Calificación, sugiere que la accesibilidad de la información se realice utilizando el segundo canal (agencias de calificación) mediante la distinción de los bancos calificados por las agencias internacionales. Esto requiere un análisis de la clasificación de las agencias de calificación.

El trabajo de Douissa define transparencia como "la disponibilidad generalizada de información relevante y confiable sobre el desempeño periódico, la posición financiera, las

oportunidades de inversión, la gobernabilidad, el valor y el riesgo de las empresas que cotizan en bolsa" (Bushman & Smith, 2003). Por lo que, desarrollar una medida de transparencia bancaria representa un reto por lo siguiente: (a) la dificultad para medir la transparencia porque es muy complicado conseguir todos sus elementos, (b) la información divulgada por los bancos es específica (depósitos a la vista, depósitos de ahorro, créditos documentarios, garantías, etc.) y difiere de la proporcionada por las empresas, y (c) pocos estudios abordaron el tema de la transparencia bancaria, lo que dificulta más la tarea. De esta manera, los principales objetivos de este indicador de transparencia se refieren a construir una nueva medida de la transparencia bancaria basada en cuatro dimensiones de la información

2.4.2 Acuerdos de Basilea

Una de las grandes iniciativas en el sector financiero fueron los Acuerdos de Basilea, creados por los representantes de los países más industrializados de Europa en el año 1974, con la finalidad de proteger a los depositantes e inversores del riesgo de insolvencia bancaria, es así que a la fecha ya son más de 150 países los que han adoptado sus reglas. A lo largo de más de 40 años se han originado tres etapas: en 1988 los acuerdos de Basilea I, en 2004 los acuerdos de Basilea II y en el 2010 los acuerdos de Basilea III. Basilea I, estableció reglas para determinar requerimientos mínimos de capital y propuso la metodología para medir el riesgo crediticio a través de un estándar mínimo (coeficiente sensible al riesgo). Basilea II, basado en tres pilares: (a) requerimientos mínimos de capital, (b) proceso de examen del supervisor y (c) disciplina de mercado. Basilea III, persigue mejorar la capacidad del sector bancario para afrontar futuras perturbaciones, optimizar la gestión de riesgos, mejorar el buen gobierno en los bancos y reforzar la transparencia, y divulgación de información. Los tres objetivos están directamente relacionados con la transparencia corporativa del sector bancario, ya que buscan establecer un sistema que reduzca riesgos crediticios y que por medio de la divulgación se materialice la transparencia para beneficio de los proveedores,

inversores y depositantes. Cabe agregar que los bancos se encuentran en proceso de implementación y adecuación de las disposiciones de Basilea II y III al contexto nacional, como ya fue mencionado (Superintendencia de Banca y Seguros [SBS], 2018).

2.4.3 Modelo de Transparencia según La Porta

Porta et al. (1998), presenta el índice CIFAR desarrollado por el Centro Internacional de Investigación para el Análisis Financiero, un índice indicativo como de transparencia corporativa, la que demostró a través de su investigación que los préstamos relacionados permiten a los principales accionistas o inversionistas mayoritarios apropiarse del efectivo antes de que se declare dividendos, ya sea como salarios, costos de transacciones o préstamos personales, incluso en algunos casos dichos inversionistas en su condición de accionistas mayoritarios, crean empresas fantasmas para justificar la salida de efectivo. También, demostraron que las leyes y los incentivos protegen a estos inversionistas, ocurre principalmente en países en desarrollo.

2.4.4 Modelo de Transparencia Según Nelson

El modelo de Nelson consiste en que una medida adecuada de transparencia corporativa bancaria debe tener cuatro dimensiones: a) la integridad de la información, (b) la accesibilidad de la información, (c) la oportunidad de la información y (d) El derecho de los inversores a la apelación. Los Bancos Regionales de Desarrollo (RDB) y el Banco Mundial (BM), cumplen un rol ejemplar de transparencia en sus operaciones, así como objetos de invocación a la transparencia. A través de los seis mayores Bancos Multilaterales de Desarrollo (BDM) se desarrollaron cuatro características mediante la cual compara y evalúa las políticas de divulgación de información haciendo hincapié en la plenitud y la puntualidad de la divulgación, el acceso de la información a los ciudadanos y la existencia de recursos. La transparencia en los BDM sirve para tomar mejores decisiones entorno a préstamos, proyectos de inspección y evaluación por parte de los *stakeholders*, principalmente aquellos

que se ven afectados, a través de la divulgación de información se logra la transparencia efectiva con cuatro características. Es relativamente completa y oportuna, accesible en términos de sitio, idioma y costo, y el recurso se encuentra disponible para los ciudadanos; tomando en cuenta que estos cuatro indicadores son considerados como base para una revisión de la promoción de la transparencia efectiva de las políticas de divulgación (Nelson, 2001).

2.4.5 Modelo de Transparencia según Bushman

Bushman (2004) presentó un marco conceptual que permite estimar la transparencia empresarial en un país, el cual se compone de tres canales: (a) Estados Financieros de una empresa, (b) Registro de información Privada, y (c) Publicación de la información. Investigó la transparencia corporativa de las empresas que no cotizan en bolsa de valores, fundamentando que la disponibilidad de información es un determinante clave de la eficiencia de las decisiones de asignación de recursos y del crecimiento en una economía. Indicó que la transparencia corporativa dentro de un país es el resultado de un sistema multidisciplinario cuyos componentes producen, recopilan, validan y difunden información de manera colectiva. Se encarga de analizar una serie de medidas que capturan entornos de información específica de empresas, utilizando dos factores. El primer factor, interpretado como transparencia financiera, capta la intensidad y puntualidad de las revelaciones financieras, y su interpretación y difusión por parte de los analistas y los medios de comunicación. El segundo factor, interpretado como transparencia de la gobernabilidad, capta la intensidad de las revelaciones de gobernabilidad utilizadas por los inversores externos para responsabilizar a los directivos. Investiga si estos factores varían con los regímenes legales o judiciales y las economías políticas de los países. El principal resultado es que el factor de transparencia de la gobernabilidad está relacionado principalmente con el régimen legal /

judicial de un país, mientras que el factor de transparencia financiera se relaciona principalmente con la economía política.

2.4.6 Modelo de Baumann y Nier

Baumann y Nier (2003) construyeron índices de divulgación a nivel bancario que presentan si un banco revela una o más fuentes de riesgo (riesgo de tasa de interés, riesgo de crédito, riesgo de liquidez y riesgo de mercado) en el *BankScope* base de datos. Por lo tanto, estos índices miden el nivel de detalle que los bancos proporcionan sobre 17 dimensiones de información contable en sus cuentas publicadas. Para todos los índices, se asignó cero si no había ninguna entrada en ninguna de las categorías correspondientes y uno de lo contrario, excepto el índice para valores por tipo y el índice de capital. Para el índice de valores por tipo, se asignó cero si no había ninguna entrada para ninguna de las categorías, uno si sólo había una entrada para el desglose general, y dos si había una entrada para el desglose detallado. Para el índice de capital, se asignó cero si no había ninguna entrada en ninguna de las categorías, uno si solo había una entrada, dos si había dos entradas y tres si había tres o cuatro entradas. Tenga en cuenta que cada vez que un banco proporciona información sobre tres de estos elementos, uno puede inferir el cuarto. Por lo tanto, se consideró que proporcionar tres elementos era informativamente equivalente a proporcionar cuatro elementos.

2.5. Resumen

Durante la revisión de la literatura, se opina que existe ausencia de trabajos acerca de transparencia corporativa en el sector bancario en Perú. Sin embargo, existe la norma que regula la transparencia corporativa para el sector gubernamental, en vista de los numerosos casos de corrupción. Asimismo, se tiene que los principios de Basilea aportan en gran medida a la restricción del riesgo al que están acostumbrados los bancos, en especial a los requerimientos mínimos de capital, criterios para la supervisión y el cumplimiento de dichos

criterios. Luego, se hallaron cinco modelos de transparencia corporativa en el sector bancario, de todos ellos se tomó el modelo de Douissa por cumplir con los criterios requeridos por la presente investigación. Por otro lado, cada modelo aporta indicadores importantes para la medición de la transparencia corporativa, entre ellos se tienen el análisis financiero, integridad de la información, accesibilidad y oportunidad de la información.

2.6. Conclusiones

A modo de conclusiones, se tienen que, aún no se encontraron estudios de transparencia en el sector bancario en Perú y América Latina, sin embargo, se encontraron estudios realizados en el resto del mundo los cuales han sido aplicados en países de Asia, Norte de África, Norteamérica, Europa. Por lo que el presente trabajo pretende hacer un aporte en el ámbito bancario al sentar un precedente para a nuevas investigaciones, que beneficien principalmente a los inversionistas y a las autoridades encargadas de controlar la transparencia corporativa en el sector bancario.

En el país se ha evidenciado trabajos de investigación de transparencia corporativa. Sin embargo, no hay nada consistente en materia de implementación, lo único más cercano son los acuerdos internacionales de Basilea los cuales se encuentran en proceso de implementación desde el año 2007. Proceso que tiene como fecha de culminación el año 2018, y a la SBS como ente encargado de la supervisión. A la fecha, existe la ley de transparencia y acceso a la información pública (ley N^o 27806), para regular la transparencia de las instituciones públicas y la información de acceso público. En Chile, se han realizado rankings de transparencia corporativa, llevadas a cabo por las consultoras de Inteligencia de Negocios Chile y KPMG. Dichos índices de transparencia abarcaron diversos sectores tanto públicos como privados, mas no se realizó investigaciones de transparencia corporativas en el sector bancario.

Por otro lado se tiene que a nivel mundial, se ha encontrado cinco modelos orientados a la transparencia corporativa bancaria, en orden cronológico se tienen: a) el Modelo de transparencia según La Porta (1998), que a través de su índice CIFAR, demostró que los principales accionistas mayoritarios eran los principales beneficiados al apropiarse del efectivo a través de préstamos antes de la declaración de dividendos, b) Modelo Según Nelson (2001), a través de los bancos regionales de desarrollo (RDB) y el banco mundial (BM) desarrollo la transparencia a través de cuatro dimensiones: la integridad de la información, la accesibilidad de la información, la oportunidad de la información y el derecho de los inversores a la apelación, obteniendo como resultado una alta transparencia efectiva en los seis mayores bancos multilaterales de desarrollo entorno a préstamos, proyectos de inspección y evaluación por parte de los stakeholders; c) Modelo de Baumann y Nier et (2003); con base en la información contable publicada por las entidades bancarias, el modelo aplica 17 dimensiones la cual es ingresada a la base de datos Bankscope, dando como resultado el nivel de riesgo a nivel de tasa de interés, crédito, liquidez y riesgos de mercado d) Modelo según Bushman (2004), presenta un marco conceptual para estimar la transparencia empresarial de un país, utilizando tres canales, estados financieros, el registro de información privada y la comunicación de la información, aplicando a empresas que no cotizan en las bolsas de valores, en su desarrollo emplea dos factores, el primero como transparencia financiera que capta la intensidad y puntualidad de regulaciones financieras, interpretación y difusión de analistas y medios de comunicación, el segundo factor es la transparencia de la gobernabilidad, el cual capta la intensidad de gobernabilidad de factores externos para responsabilizar a los directivos, obteniendo como resultado la correlación del factor de transparencia de gobernabilidad con el régimen legal y asimismo el factor de transparencia financiera se relaciona con la economía política, y por último e) Modelo de transparencia bancaria según Douissa (2010), muestra una medida de transparencia basada en

cuatro dimensiones: integridad, oportunidad, credibilidad y accesibilidad de la información, en su metodología consiste en desarrollar un índice de transparencia basado en 43 sub índices, esto fue aplicado a una muestra de 69 bancos en siete países de economías en desarrollo, dando como resultado que los bancos turcos y tailandeses tienen mayor índice de transparencia frente a los bancos del norte de África, y finalmente el factor común de todos los bancos que desarrollan actividades social corporativa están centradas en actividad filantrópicas.



Capítulo III: Metodología

La metodología seguida a lo largo del presente trabajo tiene un enfoque cuantitativo, descriptivo, no inferencial. Es así como, se procede a desarrollar el diseño de la investigación, la conveniencia del diseño, la determinación de la población y muestra, respecto al consentimiento informado la fuente fue secundaria, es decir los datos se obtuvo a través de internet. Por lo tanto, el instrumento consistente en una tabla o plantilla fue completado con información obtenida de las páginas web de los bancos seleccionados. A continuación, se hizo el análisis de la ponderación y de la valoración de los subíndices dimensión por dimensión. Por último, se desarrolló el análisis de datos y la validez y confiabilidad a través del alfa de Cronbach.

3.1. Diseño de la Investigación

El diseño de la investigación está basado en la aplicación del modelo desarrollado por Douissa (2010), el mismo que se utilizó para estimar el nivel de transparencia de los cuatro principales bancos peruanos que son la muestra seleccionada. El mencionado modelo se basa en cuatro dimensiones: Integridad de la información, este a su vez está compuesto por cinco índices, el primero es el de información financiera, el segundo de gobernanza bancaria, el tercero riesgo operacional, el cuarto provisiones y el quinto de responsabilidad social. La segunda dimensión es la oportunidad de la información, la tercera dimensión es la credibilidad de la información y la cuarta dimensión es la accesibilidad de la información. Las cuatro dimensiones enumeradas se desagregan en subíndices, haciendo un total de 43 como se muestra en la Figura 2. Cada subíndice se califica en forma binaria uno o cero y en otros casos dos o tres (ver desde Tabla 5 hasta Tabla 8).

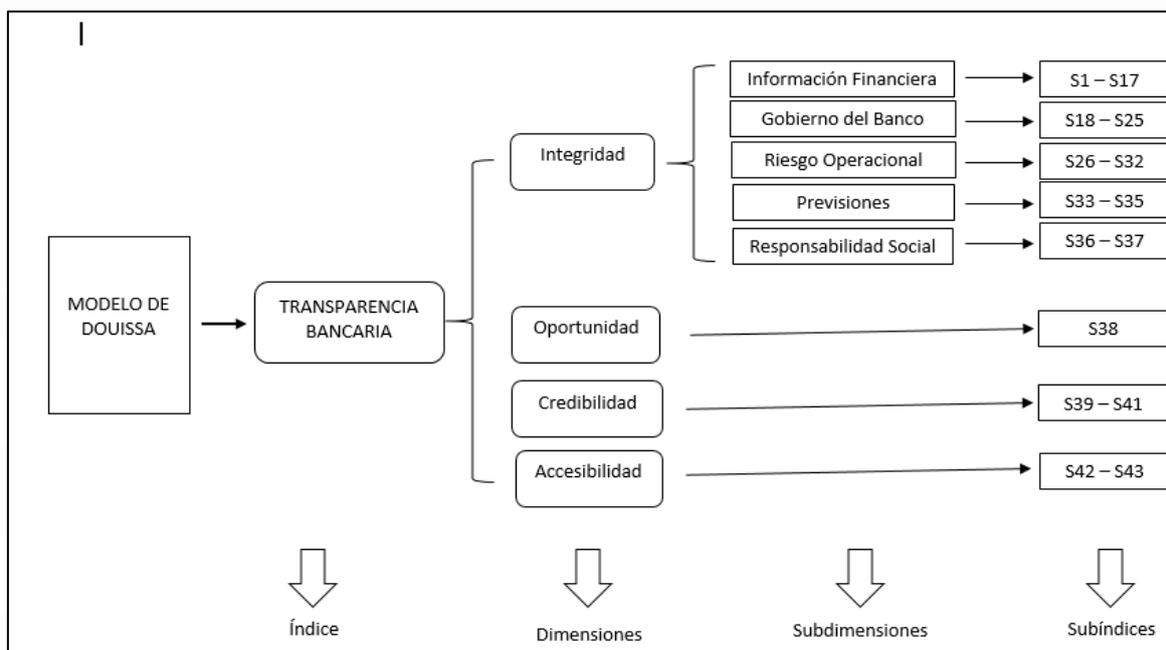


Figura 2. Árbol del Modelo de Douissa.

El tipo de análisis de la presente investigación es descriptivo porque busca detallar las características del objeto de estudio, que en el presente trabajo viene a ser la transparencia bancaria. Esta descripción se alcanza a través de la asignación de valores numéricos a los subíndices, los mismos que se someten a promedios para obtener resultados. Asimismo, es transversal porque se toma un periodo en el tiempo para realizar la medición. En cuanto a las fuentes secundarias conforme al modelo se recurrió a las páginas de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y de cada entidad bancaria.

3.2. Conveniencia del Diseño

En vista de que es una investigación descriptiva, resulta conveniente aplicar el modelo de Douissa (2010), a los cuatro principales bancos del Perú, por ser un sector con características similares en diversos países. Es decir, el sector financiero tiene normas y principios similares a nivel mundial, con tendencia a la estandarización y más aún en los países en vías de desarrollo como el Perú, Turquía, Tailandia, Líbano, Malasia, Marruecos, Túnez y Egipto. Además, las dimensiones del modelo y sus variables fueron fácilmente obtenidas con la ayuda del internet. Así mismo, la muestra requería solo de los cuatro bancos

seleccionados ya que ellos manejan la mayor parte del mercado. Por último, no ha sido necesario tener acceso al personal de los bancos ni a los clientes para recabar información.

3.3. Población y Muestra

La población son todos los bancos que están localizados en la ciudad de Lima – Perú, es decir 16 bancos. La muestra ha sido conformada por los cuatro principales bancos del país: (a) Continental BBVA, (b) Banco de Crédito, (c) Interbank y (d) Banco Scotiabank. El método de selección de la muestra es no-probabilística, ya que la selección fue decidida por contemplar determinadas características: (a) Bancos que estén localizados en Lima Metropolitana, y (b) Bancos con mayor participación en el mercado nacional, (ver Tabla 1 y Tabla 2).

3.4. Consentimiento Informado

El estudio realizado no fue basado en información primaria tales como encuestas o entrevistas, por este motivo no fue necesario el solicitar consentimiento de información de las empresas en estudio; por ello la información es procedente de las páginas de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y de cada entidad bancaria, de donde se recopilará y se analizará la información para estimar la transparencia corporativa bancaria.

3.5. Instrumentos de investigación

El instrumento de investigación es una lista de verificación del modelo de Douissa (2010) compuesta por 43 subíndices que recolectarán información de fuentes secundarias tales como: la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y de cada entidad bancaria tales como los informes financieros anuales, reportes de sostenibilidad. (Ver Apéndice 3).

3.5.1. Ponderación

Para determinar el peso de cada variable se ha distribuido el 100% entre las cuatro dimensiones, es decir, cada dimensión equivale al 25% y asimismo cada dimensión se divide entre los respectivos subíndices. En el caso de la dimensión de Integridad, tienen 37, cuyas puntuaciones pueden ser de 0, 1, 2 y 3 según la información que se precise, asignando un ponderado equivalente a 0%, 2.33%, 4.65% y 6.98% respectivamente. En la dimensión de Oportunidad, esto solo tiene un subíndice, cuyas puntuaciones pueden ser 0, 1 y 2 según la información de alcance, asignando un ponderado equivalente a 0%, 50% y 100% respectivamente. Asimismo, para la dimensión de Credibilidad, presentan tres subíndices, cuyas puntuaciones pueden ser 0, 1 y 2 según la información de alcance, asignando un ponderado equivalente a 0%, 25% y 50% respectivamente. Y finalmente para la dimensión de Accesibilidad, presentan dos subíndices, cuyas puntuaciones pueden ser 0, 1 y 2 según la información de alcance, asignando un ponderado equivalente a 0%, 33% y 67% respectivamente, como lo indican la Tabla 6 y Tabla 7.

Tabla 6.

Ponderación por dimensiones.

Dimensiones	Índices	Subíndices	Ponderación
Integridad	Información Financiera	S1 - S17	25%
	Gobierno del Banco	S18 - S25	
	Riesgo Operacional	S26 - S32	
	Previsiones	S33 - S35	
	Responsabilidad Social	S36 - S37	
Oportunidad	Oportunidad	S38	25%
Credibilidad	Credibilidad	S39 - S41	25%
Accesibilidad	Accesibilidad	S42 - S43	25%
Total			100%

Tabla 7.

Ponderación por Subdimensiones

Dimensiones	Ponderación	Subíndices	Ponderación	Tiene información completa	Ponderación	Tiene información casi completa	Ponderación	Tiene información regular	Ponderación	No tiene información o tiene otra información
Integridad	25%	S1	2.33%	1					0%	0
		S2	2.33%	1					0%	0
		S3	2.33%	1					0%	0
		S4	2.33%	1					0%	0
		S5	2.33%	1					0%	0
		S6	4.65%	2	2.33%	1			0%	0
		S7	2.33%	1					0%	0
		S8	2.33%	1					0%	0
		S9	2.33%	1					0%	0
		S10	2.33%	1					0%	0
		S11	2.33%	1					0%	0
		S12	2.33%	1					0%	0
		S13	6.98%	3	4.65%	2	2.33%	1	0%	0
		S14	2.33%	1					0%	0
		S15	2.33%	1					0%	0
		S16	2.33%	1					0%	0
		S17	2.33%	1					0%	0
		S18	4.65%	2	2.33%	1			0%	0
		S19	2.33%	1					0%	0
		S20	2.33%	1					0%	0
		S21	2.33%	1					0%	0
		S22	2.33%	1					0%	0
		S23	2.33%	1					0%	0
		S24	2.33%	1					0%	0
		S25	2.33%	1					0%	0
		S26	2.33%	1					0%	0
		S27	2.33%	1					0%	0
		S28	2.33%	1					0%	0
		S29	2.33%	1					0%	0
		S30	2.33%	1					0%	0
		S31	2.33%	1					0%	0
		S32	2.33%	1					0%	0
		S33	2.33%	1					0%	0
		S34	2.33%	1					0%	0

			S35	2.33%	1			0%	0
			S36	4.65%	2	2.33%	1	0%	0
			S37	4.65%	2	2.33%	1	0%	0
			Total	100%	43				
Oportunidad	25%		S38	100%	2	50%	1	0%	0
			Total	100%	2				
Credibilidad	25%		S39	50.00%	2	25.00%	1	0%	0
			S40	25.00%	1			0%	0
			S41	25.00%	1			0%	0
			Total	100%	4				
Accesibilidad	25%		S42	33%	1			0%	0
			S43	67%	2	33.33%	1	0%	0
			Total	100%	3				
TOTAL	4	100%							



3.5.2. Escala de Interpretación de Resultados

El índice de transparencia de la muestra será interpretado utilizando una escala de 0 a 100 puntos, donde 100 es el puntaje máximo y 0 es la puntuación mínima para obtener. Cabe indicar que esta escala también aplica para los resultados que se obtengan para las dimensiones, subdimensiones y subíndices. Es de importancia resaltar que esta escala ha sido adaptada del Índice de Progreso Social (IPS), de siete escalas se redujeron a cuatro porque la muestra y los indicadores son pequeños en comparación al modelo original (Ayala, Chunga, Guerra & Ramírez, 2018). (ver Tabla 8).

Tabla 8.

Escala de Interpretación de Resultados del IT

Nivel del IT	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Puntaje del IT	100-76	75-50	49-26	25-0

3.5.2 Primera dimensión: Integridad de la Información

La primera dimensión, es la dimensión más amplia, porque se divide en cinco Subdimensiones que son la información financiera, el gobierno del banco, el riesgo operacional, las previsiones y la responsabilidad social. Además, contiene 37 subíndices, cada uno de ellos descrito en la Figura 3 y en la Tabla 9.

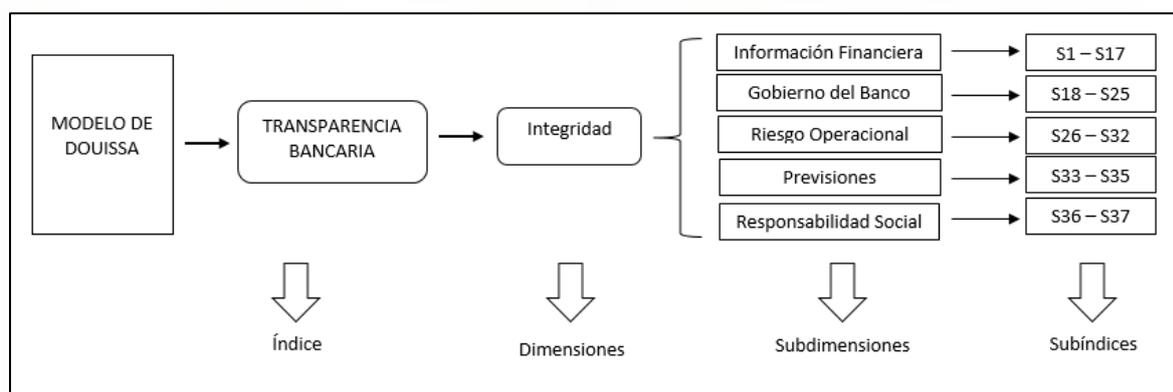


Figura 3. Dimensión de Integridad de la Información.

Para mayor claridad se tiene la Tabla 8 que detalla la descripción de cada uno de los subíndices comprendidos en la dimensión de integridad de la información.

Tabla 9.

Dimensión Integridad de la Información: Composición

Subdimensión	Sub Índice	Descripción	
1. Información Financiera	S1	Préstamos por madurez	Sub 3 meses, 3-6 meses, 6 meses - 1 año, 1-5 años, 5 años +
	S2	Préstamos por tipo	Préstamos a Municipios/Gobiernos, hipotecas, HP/arrendamiento otros Préstamos
	S3	Préstamos por contraparte	Préstamos a empresas del grupo, préstamos a otras empresas, préstamos a bancos
	S4	Préstamos problemáticos	Total de préstamos problemáticos
	S5	Préstamos problemáticos por tipo	Vencido / Reestructurado / Otro incumplimiento
	S6	Valores por tipo (desglose detallado)	Otros ingresos – bienes Letras del Tesoro, Otras letras, Bonos, CD, Inversiones de capital, Otras Inversiones
	S7	Valores por tipo (Avería grueso)	Títulos Públicos, Otros Títulos Cotizados, Títulos No Cotizados
	S8	Valores con propósito de tenencia	Valores de inversión, valores negociables Pasivos
	S9	Depósitos por vencimiento	Demanda, Ahorro, Sub 3 meses, 3-6 meses, 6 meses - 1 año, 1-5 Años, 5 años +
	S10	Depósito por tipo de cliente	Depósitos de bancos, Gobierno/Municipal
	S11	Fondos del mercado financiero	Total de fondos del mercado financiero
	S12	Financiamiento a largo plazo	Bonos Convertibles, Bonos Hipotecarios, Otros Bonos, Deuda Subordinada, Capital Híbrido
	S13	Reservas	Reservas de Pérdida del préstamo (Memo)
	S14	Capital	Ratio de Capital Total, Ratio de Nivel 1, Capital Total, Capital de Nivel 1
	S15	Responsabilidades contingentes	Pasivo contingente total
	S16	Partidas fuera de balance	Partidas fuera de balance
	S17	Ingresos sin intereses	Ingresos netos de la Comisión, Ingresos netos por comisiones, Ingresos netos por intermediación
	2. Gobernanza Bancaria	S18	Subsidiarias
S19		Ranking de accionistas	Estructura de propiedad
S20		Principales accionistas	Identidad de los principales accionistas
S21		Administración	Lista de los directores ejecutivos
S22		Junta directiva	Lista de miembros de la junta directiva
S23		Políticas de remuneración	Remuneración de los miembros de la junta directiva y directores ejecutivos.
S24		Opciones sobre acciones	Parte sostenida por la dirección superior y otros empleados en el capital del banco.
S25		Préstamos relacionados	Préstamos otorgados a partes vinculadas al banco
S26		Fraude Interno	Pérdidas asociadas con la corrupción de los empleados.
S27		Fraude Externo	Pérdidas asociadas con phishing
3. Riesgo Operacional	S28	Prácticas de empleo y seguridad	El informe anual de los sindicatos
	S29	Prácticas comerciales	Ventas agresivas o blanqueo del dinero
	S30	Daños tangibles en las acciones	Perdidas asociadas con terrorismo o desastres
	S31	Las disfunciones de la actividad y los sistemas	Perdidas asociadas con sistema de caídas de sistemas
	S32	Gestión de procesos	Pérdidas asociadas a errores de ejecución.
	S33	Perspectivas	Segmentos de desarrollo del banco
	S34	Crecimiento esperado	Tasa de crecimiento esperado
	S35	Distribución de dividendos	Política de distribución de dividendos (utilidades, pagos a accionistas)
	S36	RSC directo	La naturaleza de actividades emprendidas y la proporción de activo total asignado a estas actividades
	4. Previsiones		
5. RS C			

Subdimensión	Sub Índice	Descripción
	S37 RSC Indirecto	La naturaleza de actividades emprendidas e información cuantitativa en cuanto a préstamos rechazados a corporaciones.

Nota. Tomado de “Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements”, Ismail Ben Douissa, 2010.

Por otro lado, se tiene el valor asignado a los subíndices S1 al S37, es decir para la aplicación de la dimensión de integridad de la información, se utilizó el valor 1, si tenía la información y 0 si no la tenía; a excepción de los subíndices S6, S13, S18, S36 y S37, debido a que toma mayor relevancia según el autor de los subíndices tomando como puntuación máxima 2, 3, 2, 2 y 2 respectivamente (ver Tabla 10).

Tabla 10.

Valor Asignado a los Subíndices S1 al S37

Dimensión	Sub índice	Tiene información	No tiene información
Integridad de la Información	S1 al S5	1	0
	S6	2	0
	S7 al S12	1	0
	S13	3	0
	S14 al S17	1	0
	S18	2	0
	S19 al S35	1	0
	S36 al S37	2	0

Nota. Tomado de “Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements”, Ismail Ben Douissa, 2010.

Con la información de los 37 subíndices, se construye un índice de información completa, esto se denominará “MRDISC” (riesgo múltiple revelación). Este índice se calcula de la siguiente forma:

$$MRDISC_{it} = \frac{1}{43} (FRE_{it} + NFRE_{it})$$

Donde, el significado de la expresión FRE_{it} son aquellos elementos financieros revelados por el banco i en el periodo t; y NFRE_{it} están conformados por elementos no financieros revelados por el banco i en el periodo t.

$$MRDISC_{it} = \frac{1}{43} \left(\sum_{i=1}^{17} S_i + \sum_{i=18}^{37} S_i \right)$$

$$\text{MRDISC}_{it} = \frac{1}{43} \sum_{k=1}^{37} S_{kit}$$

Donde el MRDISC_{it} es el índice de integridad de la información del banco *i* durante el periodo *t*. Dividimos entre 43, debido a las puntuaciones máximas de S6, S13, S18, S36 y S37 corresponden respectivamente a los valores 2, 3, 2, 2 y 2.

3.5.2 Segunda dimensión: Oportunidad de la información

Esta dimensión no tiene subíndices como la primera y es la única que tiene un solo subíndice, como lo demuestra la Figura 4.

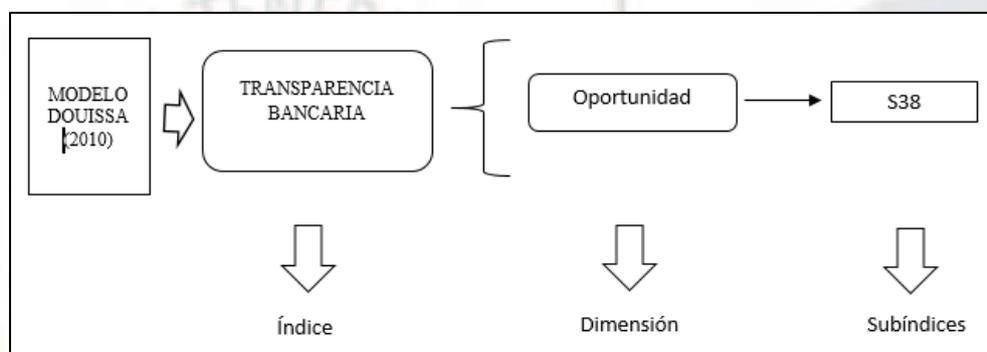


Figura 4. Dimensión de Oportunidad de la Información.

Asimismo, Douissa señaló que la oportunidad de información está correlacionada positivamente con la frecuencia de su divulgación. Específicamente se puede decir que una buena oportunidad de información está garantizada por la existencia de su actualización periódica. Por eso sugiere introducir el subíndice frecuencia de los informes provisionales. (ver Tabla 11).

Tabla 11.

Oportunidad de la Información

Dimensión	Sub Índice	Descripción
Oportunidad de la Información	S38 Frecuencia de reportes provisionales	Informes semestrales o trimestrales

Nota. Tomado de "Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements", Ismail Ben Douissa, 2010.

Para la aplicación del instrumento en la dimensión de oportunidad de la información, se asigna el valor de dos, si la información se publicó trimestralmente, la puntuación asignada es uno, si la información se publicó semestralmente y cero en otros casos (ver Tabla 12).

Tabla 12.

Valor Asignado al Subíndice S38

Dimensión	Sub índice	Publica Informes Trimestrales	Publica Informes Semestrales	Otros casos
Oportunidad de la Información	S38	2	1	0

Nota. Tomado de “Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements”, Ismail Ben Douissa, 2010.

Con la información del subíndice S38, se construye un índice de oportunidad de información se conoce como OPPORT, y se calcula de la siguiente forma:

$$OPPORT_{it} = \frac{1}{2} S_{38it}$$

Donde el $OPPORT_{it}$ es el índice de la oportunidad de información del banco i durante el periodo t . Dividimos entre dos, en el índice se relaciona con la puntuación máxima de este subíndice.

3.5.3 Tercera dimensión: Credibilidad de la información

En el caso de la tercera dimensión también desaparece la Subdimensión y se tienen tres subíndices, como se puede observar en la Figura 5.

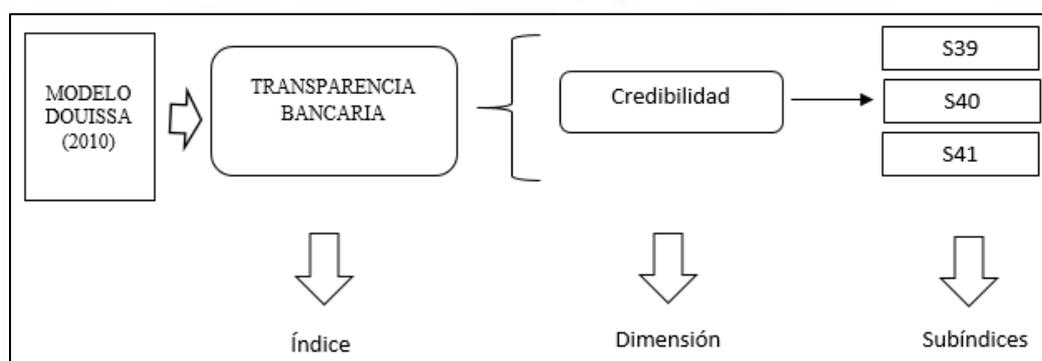


Figura 5. Dimensión de Credibilidad de la Información.

Esta dimensión está compuesta por subíndices: Auditoría, normas contables y cuentas ajustadas por inflación. El primer subíndice, es una medida de la confiabilidad de las revelaciones financieras, dónde si el banco fue auditado por las llamadas "Big Four" o "Fat

Four": Deloitte, anteriormente Deloitte Touche Tohmatsu (TDT), Ernst and Young (EY), KPMG, PricewaterhouseCoopers (PwC), es más transparente. El hecho de que estas cuatro compañías sean de prestigio es garantía de la credibilidad de las publicaciones realizadas por los bancos (ver Tabla 13).

Tabla 13.

Credibilidad de la Información

Dimensión	Sub Índice	Descripción
Credibilidad de la Información	S39 Auditoría	Auditoría de identidad de empresa
	S40 Normas de contabilidad	Normas de contabilidad aplicadas. (NIIF o PCGA locales).
	S41 Contabilidad ajustada a la inflación	Estados financieros ajustados por inflación

Nota. Tomado de "Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements", Ismail Ben Douissa, 2010.

Para la aplicación del instrumento en la dimensión de credibilidad de la información, se asigna el valor cero a S39 si el banco no comunicó la identidad de la empresa que auditó sus cuentas, se asigna el valor uno si el banco fue auditado por una compañía que no es miembro de las cuatro grandes auditoras (Big Four). Y finalmente, se asigna el valor dos, si es el banco fue auditado por uno de los Big Four. Para el subíndice S40 si el banco aplica las normas NIIF (Normas Internacionales de Información Financiera) o en sus siglas en inglés IFRS (International Financial Reporting Estándar) se le asigna la puntuación uno y cero en otros casos. Para el subíndice S41 si el banco hace la publicación de sus cuentas anuales ajustadas por inflación se le asigna la puntuación 1 y 0 para otros casos, como se muestra en la Tabla 14.

Tabla 14.

Valor Asignado a los Subíndices S39 al S41

Dimensión	Sub índice	Auditado por Miembro de Big Four	Auditado por empresa que no es de la Big Four	No comunica el nombre de la empresa auditora	Aplica normas IFRS	Demás casos	Publica sus cuentas anuales ajustadas por la inflación	Demás casos
Credibilidad de la Información	S39	2	1	0				
	S40				1	0		
	S41						1	0

Nota. Tomado de “Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements”, Ismail Ben Douissa, 2010.

Con la información de los subíndices 39, 40 y 41, se construyen un índice de credibilidad de información, se conoce como CREDit, y se calcula de la siguiente forma:

$$CRED_{it} = \frac{1}{4} \sum_{k=39}^{41} S_{kit}$$

Donde el CREDit es el índice de credibilidad de información del banco i durante el periodo t. Y finalmente la división por cuatro en el índice se debe a la puntuación máxima de S39 que es igual a dos.

3.5.4 Cuarta dimensión: Accesibilidad de la información

Esta dimensión está compuesta por subíndices: Auditoría, normas contables y cuentas ajustadas por inflación. El primer subíndice, es una medida de la confiabilidad de las revelaciones financieras, dónde si el banco fue auditado por las llamadas "Big Four" o "Fat Four": Deloitte, anteriormente Deloitte Touche Tohmatsu (TDT), Ernst and Young (EY), KPMG, PricewaterhouseCoopers (PwC), es más transparente. El hecho de que estas cuatro compañías sean de prestigio es garantía de la credibilidad de las publicaciones realizadas por los bancos (ver Tabla 15).

Tabla 15.

Credibilidad de la Información

Dimensión	Sub Índice	Descripción
Credibilidad de la Información	S39 Auditoría	Auditoría de identidad de empresa
	S40 Normas de contabilidad	Normas de contabilidad aplicadas. (NIIF o PCGA locales).
	S41 Contabilidad ajustada a la inflación	Estados financieros ajustados por inflación

Nota. Tomado de “Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements”, Ismail Ben Douissa, 2010.

Para la aplicación del instrumento en la dimensión de credibilidad de la información, se asigna el valor cero a S39 si el banco no comunicó la identidad de la empresa que auditó sus cuentas, se asigna el valor uno si el banco fue auditado por una compañía que no es miembro de las cuatro grandes auditoras (Big Four). Y finalmente, se asigna el valor dos, si

es el banco fue auditado por uno de los Big Four. Para el subíndice S40 si el banco aplica las normas NIIF (Normas Internacionales de Información Financiera) o en sus siglas en ingles IFRS (International Financial Reporting Estándar) se le asigna la puntuación uno y cero en otros casos. Para el subíndice S41 si el banco alcanza la publicación de sus cuentas anuales ajustadas por inflación se le asigna la puntuación uno y cero para otros casos, como se muestra en la Tabla 16.

Tabla 16.

Valor Asignado a los Subíndices S39 al S41

Dimensión	Sub índice	Auditado por Miembro de Big Four	Auditado por empresa que no es de la Big Four	No comunica el nombre de la empresa auditora	Aplica normas IFRS	Demás casos	Publica sus cuentas anuales ajustadas por la inflación	Demás casos
Credibilidad de la Información	S39	2	1	0				
	S40				1	0		
	S41						1	0

Nota. Tomado de “Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements”, Ismail Ben Douissa, 2010.

Con la información de los subíndices 39, 40 y 41, se construyen un índice de credibilidad de información, se conoce como CREDit, y se calcula de la siguiente forma:

$$CRED_{it} = \frac{1}{4} \sum_{K=39}^{41} S_{kit}$$

Donde el CREDit es el índice de credibilidad de información del banco i durante el periodo t. Y finalmente la división por cuatro en el índice se debe a la puntuación máxima de S39 que es igual a dos.

3.5.4 Cuarta dimensión: Accesibilidad de la información

Esta dimensión tampoco cuenta con Subdimensiones y está conformada por 2 subíndices acorde a la Figura 6

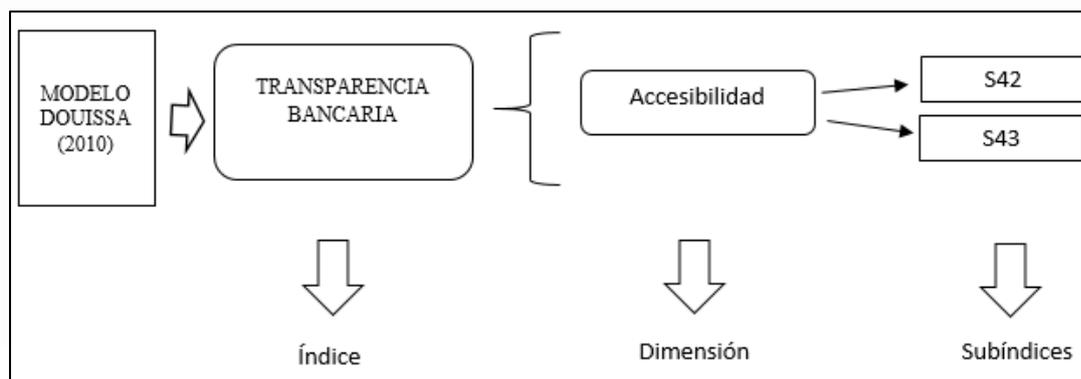


Figura 6. Dimensión de Accesibilidad de la Información.

Estos dos subíndices son el acceso a la información y la calificación. El primero está referido a la información publicada por el banco como fuente primaria, es decir es la información que se encuentra en los estados financieros publicados por un banco en sus informes anuales. En consecuencia, es información no revelada al público. El acceso a este tipo de información está reservado para un grupo limitado de usuarios de información, como los principales accionistas, analistas financieros y agencias de calificación. De hecho, los principales accionistas obtienen información privada de acuerdo con sus poderes de decisión en el consejo de administración. Además, las agencias de calificación poseen información privada sobre las compañías que califican; los bancos están motivados para ser calificados por estas agencias con el objetivo de poder llegar a los mercados financieros internacionales. Por lo tanto, el acceso a la web, se mide utilizando el primer canal (informes anuales) mediante la inclusión o no inclusión de estos informes por parte de un banco en su sitio web. El segundo subíndice denominado Calificación, se mide utilizando el segundo canal (agencias de calificación) mediante la distinción de los bancos calificados por las agencias internacionales. Esto requiere un análisis de la clasificación de las agencias de calificación, tal como se muestra en la Tabla 17.

Tabla 17.

Accesibilidad de la Información

Dimensión	Sub Índice	Descripción
Accesibilidad de la Información	S42 Acceso a página web	Disponibilidad del reporte anual en la página web del banco

Dimensión	Sub Índice	Descripción
	S43	Calificación
		Clasificación de la agencia de calificación

Nota. Tomado de “Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements”, Ismail Ben Douissa, 2010.

Para la aplicación del instrumento en la dimensión de accesibilidad de la información, en el subíndice S42 se asigna el valor uno, si el banco publica sus informes anuales en su página web y cero en todos los demás casos. Para el subíndice S43 se asigna la puntuación dos, si el banco es calificado por una agencia internacional, uno si el banco está calificado por una agencia regional y cero en todos los demás casos, como se muestra en la Tabla 18.

Tabla 18.

Valor Asignado a los Subíndices S42 y S43

Dimensión	Sub índice	Publica sus informes anuales en su sitio web	Demás casos	Calificación de Agencia Internacional	Calificación de Agencia Regional	Demás casos
Accesibilidad de la Información	S42	1	0			
	S43			2	1	0

Nota. Tomado de “Measuring banking transparency in compliance with Basel II requirements”, Ismail Ben Douissa, 2010.

Con la información del subíndice S42 y S43, se construye un índice de accesibilidad de información, se conoce como ACCESSit, y se calcula de la siguiente forma:

$$ACCESS_{it} = \frac{1}{3}$$

Donde el ACCESSit es el índice de accesibilidad de información del banco i durante el periodo t. Y finalmente la división entre 3, en el índice se debe a la puntuación máxima de S43 que es igual al valor 2.

3.6. Recolección de Datos

La recolección de datos para esta investigación fue realizado a través del análisis de fuentes secundarias: Páginas de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV), Bolsa de Valores de Lima (BLV) y de internet en el caso del Reporte de Sostenibilidad. Toda la información es de carácter público y no fue necesario mantener la reserva de los nombres de las entidades bancarias (ver Tabla 19).

Tabla 19.

Fuentes de la Recolección de Datos

Dimensiones	Subdimensiones	Subíndices	Fuentes	Detalle
Integridad	Información Financiera	S1 - S17	SMV, BVL	Informes Auditados (EEFF)
	Gobierno del Banco	S18 - S25	SMV, BVL	Informes Auditados y Memoria Anual
	Riesgo Operacional	S26 - S32	SMV, BVL	Informes Auditados y Memoria Anual
	Previsiones	S33 - S35	SMV, BVL	Informes Auditados y Memoria Anual
	Responsabilidad Social	S36 - S37	Internet	Reporte de sostenibilidad
Oportunidad	Oportunidad	S38	SMV, BVL	Información Financiera
Credibilidad	Credibilidad	S39 - S41	SMV, BVL	Informes Auditados
Accesibilidad	Accesibilidad	S42 - S43	Internet	ww3.viabcp.com , www.bbvacontinental.pe , www.scotiabank.com y https://interbank.pe

El proceso consistió en descargar los reportes de los cuatro bancos de las entidades mencionadas, luego de ello se hizo la búsqueda de la información correspondiente a cada subíndice y se completó el instrumento del modelo o plantilla con los datos y se procedió a realizar la estimación de transparencia.

3.7. Análisis de Datos

Luego, una vez validado los datos de los 43 subíndices con valores de 0, 1, 2 y 3, dependiendo de algunos casos, se realiza la validez y la confiabilidad de la información obtenida tal como se muestra en el Apéndice 1 y Apéndice 2), Luego se transfirieron a la matriz, procediendo a utilizar el software MS Excel para realizar el análisis de datos donde se aplicó la metodología de Douissa ingresando las fórmulas de las cuatro dimensiones descritas anteriormente creando un índice de transparencia bancaria denominado TRANS.

$$TRANS_{it} = \frac{\sum_{j=1}^4 S_{jit}}{N}$$

TRANS_{it} es el índice compuesto de transparencia del banco i durante el periodo t, N es el número de las dimensiones de la información, que es igual a 4, y por último Sit es el índice de la dimensión j del banco i durante el período t.

$$TRANS_{it} = \frac{MRDISC_{it} + OPPORT_{it} + CRED_{it} + ACCSESS_{it}}{N}$$

$$\text{TRANS}_{it} = \frac{\frac{1}{43} \sum_{k=1}^{37} S_{kit} + \frac{1}{2} S_{38it} + \frac{1}{4} \sum_{k=39}^{41} S_{kit} + \frac{1}{3} \sum_{k=42}^{43} S_{kit}}{N}$$

Durante el desarrollo del índice compuesto, se consideró las cuatro dimensiones de la información (cada dimensión con sus respectivos subíndices), poseen el mismo grado de importancia para explicar la transparencia. Cabe precisar que, se han considerado los índices sin ponderaciones en la construcción del índice compuesto para eliminar el problema de subjetividad.

Para calcular el índice de transparencia bancaria del banco se realizó la sumatoria de los resultados de las dimensiones sobre cuatro que eran el número de las dimensiones de información, y, finalmente se prepararon los resultados para mostrarlos a través de tablas y figuras.

3.8. Validez y Confiabilidad

El Alfa de Cronbach es un coeficiente que sirve para medir la fiabilidad de una escala de medida, en este caso los indicadores del modelo para estimar medición de transparencia. La medida de la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach asume que los ítems (S1, S2, S3, ..., S43, que corresponden a nuestros indicadores) miden un mismo constructo y que están altamente correlacionados, lo que demostraría su elección por su confiabilidad estadística. Cuanto más cerca se encuentre el valor del alfa a 1 mayor es la consistencia interna de los ítems analizados, el mínimo valor es 0.7, en nuestro caso el cálculo resulta 0.75, por lo tanto, cumple con el criterio de fiabilidad (ver Tabla 20)

Tabla 20.

Resultado de Confiabilidad

		Resumen del procesamiento de casos	
		N	%
Casos	Válidos	4	100.0
	Excluidos ^a	0	0.0
	Total	4	100.0

a. La eliminación por listas se basa en todas las variables del procedimiento

Resumen del procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válidos	4	100.0
	Excluidos ^a	0	0.0
	Total	4	100.0

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Número de elementos
0.75	43

3.9. Resumen

En este capítulo se explica el tipo de investigación que se aplicó en esta tesis, que es la investigación cuantitativa, descriptiva, no inferencial. La población de la presente investigación sobre la muestra seleccionada son los siguientes bancos: (a) Continental BBVA, (b) Banco De Crédito, (c) Interbank y (d) Scotiabank Perú.

Para recopilar los datos se realizó una búsqueda sobre la memoria anual, estados financieros, informes de sostenibilidad y responsabilidad social empresarial, donde se analizaron los datos obtenidos, dando como resultado el nivel de transparencia de cada banco, así como el nivel de transparencia global.

Capítulo IV: Presentación de Resultados

Este capítulo consta de dos partes, primero, se analizarán la información de las entidades bancarias en forma individual, se darán a conocer los resultados para cada dimensión, los cuales han sido calculados a partir de 43 subíndices, en tablas que se consignan los porcentajes del puntaje total alcanzado. La segunda parte, analiza los resultados obtenidos dimensión por dimensión que demuestran el nivel de transparencia alcanzado a partir del instrumento de investigación utilizado. Asimismo, se añade un gráfico ilustrativo con el nivel de transparencia en total alcanzado cada una de las dimensiones, presentando los resultados.

4.1. Presentación de Resultados

En el Apéndice 3, se detalla los puntajes asignados a la información obtenida, la misma que se encuentra ordenada conforme a las cuatro dimensiones, subdimensiones y 43 subíndices que conforman el modelo de Douissa. Resultados obtenidos a partir de información publicada en internet por los cuatro bancos en la página web de la SBS, la BVL y en general en internet. La presentación de resultados comienza con el resultado global de la muestra (ver Tabla 21), continua con el análisis de banco por banco y sus respectivas dimensiones, subdimensiones y subíndices en gráficos radiales.

El índice de transparencia de la muestra en Lima Metropolitana es de 95%, puntaje que de acuerdo con la escala de interpretación de resultados del IT es alto (ver Tabla 8). Resultado que obedece a la cantidad y calidad de divulgación de información que se encontró a través de la búsqueda hecha en internet. El tipo de divulgación es más obligatoria que voluntaria, por ser de tipo estándar para todas las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima y al mismo tiempo que desean mantener su competitividad en el mercado financiero.

Asimismo, si se hiciera un ranking de transparencia entre los cuatro bancos, habría un empate entre el Scotiabank y el Continental, en el tercer puesto quedaría el BCP y el último

lugar sería para Interbank, debido a la ausencia de información en las dimensiones de integridad y de accesibilidad. En especial la información que corresponde a la RSC indirecta, no fue consignada por ninguno de los cuatro bancos, por ser información que raramente es consignada por los bancos. Del mismo modo, no se encontró información acerca de algunos subíndices correspondientes a las subdimensiones de información financiera, gobierno del banco y riesgo operacional, lo que hizo que sus puntajes disminuyeran (ver Tabla 21).

Tabla 21.

Resultado de Transparencia Corporativa para el Sector

Dimensiones	Subdimensiones	Scotiabank	Interbank	BBVA	BCP	Total Subdimensión	Total General
Integridad de la Información	Información Financiera	0.44	0.42	0.44	0.47	0.44	
	Gobernanza Corporativa	0.21	0.16	0.21	0.14	0.18	
	Riesgo Operacional	0.16	0.09	0.16	0.16	0.15	
	Previsiones	0.070	0.070	0.070	0.070	0.07	
	RSC	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	
Total Banco		0.93	0.79	0.93	0.88		0.88
Oportunidad de la Información	-	1.00	1.00	1.00	1.00		1.00
Credibilidad de la Información	-	1.00	1.00	1.00	1.00		1.00
Accesibilidad a la Información	-	1.00	0.67	1.00	1.00		0.92
Total		0.98	0.86	0.98	0.97		0.95

Asimismo, se tiene el mismo resultado de Transparencia Corporativa para el Sector, pero ponderado, como se muestra en la Tabla 21, el nivel de IT es similar al de la Tabla 22, ya que alcanzó el puntaje de 0.94. Esta diferencia, responde justamente a la ponderación, es decir al hecho de haber uniformizado los valores de cada subíndice entre 1 y 0.

Tabla 22.

Resultado de Transparencia Corporativa para el Sector con la Ponderación

Dimensiones	Subdimensiones	Scotiabank	Interbank	BBVA	BCP	Total General
Integridad de la Información	Información Financiera					
	Gobernanza Corporativa					
	Riesgo Operacional					
	Previsiones					
	RSC					

Total	0.22	0.24	0.24	0.22	
Oportunidad de la Información	0.25	0.25	0.25	0.25	
Credibilidad de la Información	0.25	0.25	0.25	0.25	
Accesibilidad a la Información	0.25	0.13	0.25	0.25	
Total	0.99	0.82	0.99	0.97	0.94

Además, de manera gráfica se muestran los resultados totales de IT de los cuatro bancos en (ver Figura 7).

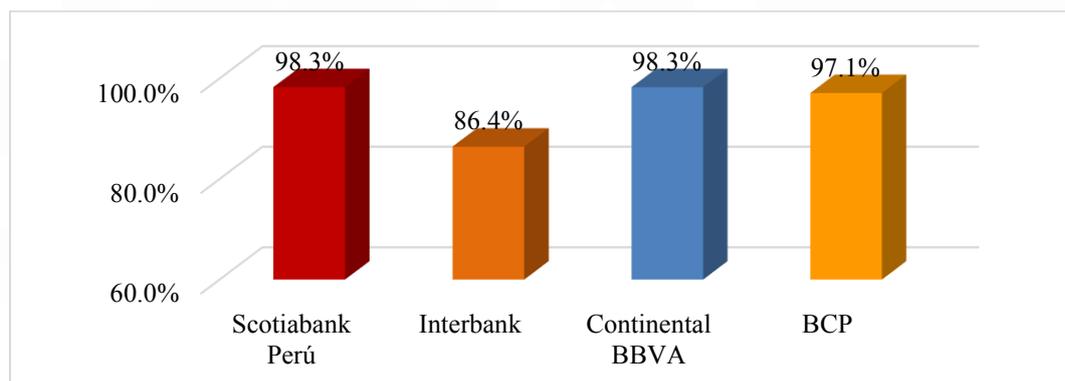


Figura 7. Índice de Transparencia Bancaria.

Scotiabank Perú. Esta empresa obtuvo uno de los puntajes más altos con 98% de IT.

A su vez esta dimensión contempla cinco subdimensiones que se pasa a presentar los resultados:

- a) Respecto a la dimensión *Información financiera*, la información no divulgada entre sus estados financieros fueron los préstamos por madurez S1 (ver Figura 8), es decir los préstamos con vencimiento de tres a seis meses y de uno a cinco años, información relevante porque existe cierta intención de que los accionistas mayoritarios se beneficien con dichos préstamos a título personal, tal como lo sostuvo La Porta (1998).

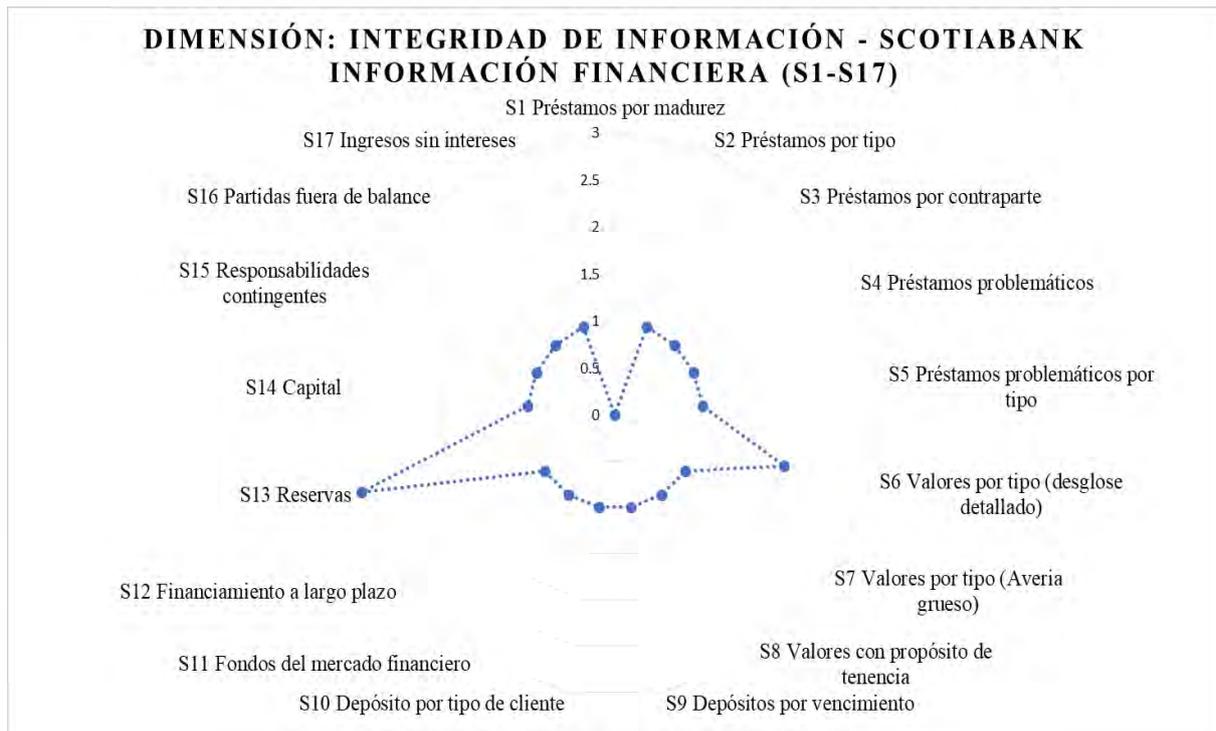


Figura 8. Dimensión de Integridad de Información – Scotiabank. Subdimensión de Información financiera (S1-S17).

- b) Respecto a la dimensión *Gobernanza Bancaria*, se observa que uno de los indicadores a cerca de subsidiarias es el que más tiene; sin embargo, la empresa ha cumplido con la publicación de todos. Esto en vista de que se ha puesto a disposición de los interesados la cantidad y la identidad de las subsidiarias a lo largo del país, así como la participación del banco en cada una de ellas respecto del capital (ver Figura 9).

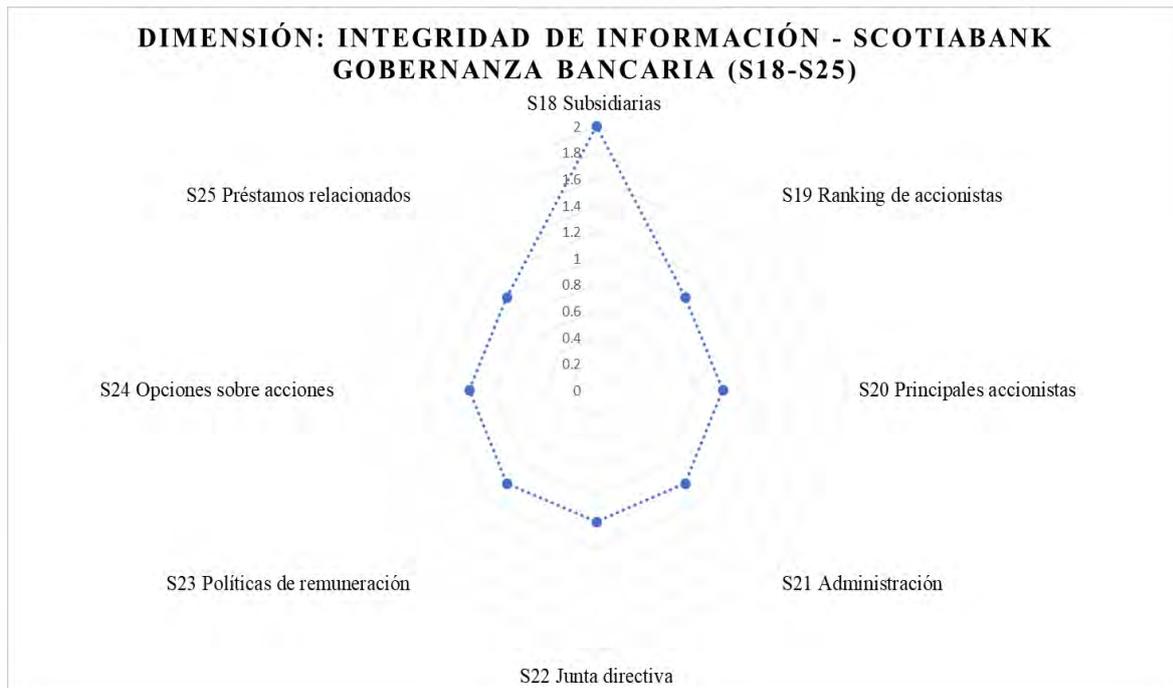


Figura 9. Dimensión de Integridad de Información – Scotiabank. Subdimensión de Gobernanza Bancaria (S18-S25).

- c) Respecto al *Riesgo Operacional*, que es la subdimensión que muestra el cumplimiento de divulgación de los siete indicadores, referidos a la divulgación de los montos que servirán de fondo en caso de pérdidas asociadas a la corrupción de empleados, phishing, blanqueo de dinero, caída de sistemas y errores de ejecución (ver Figura 10).

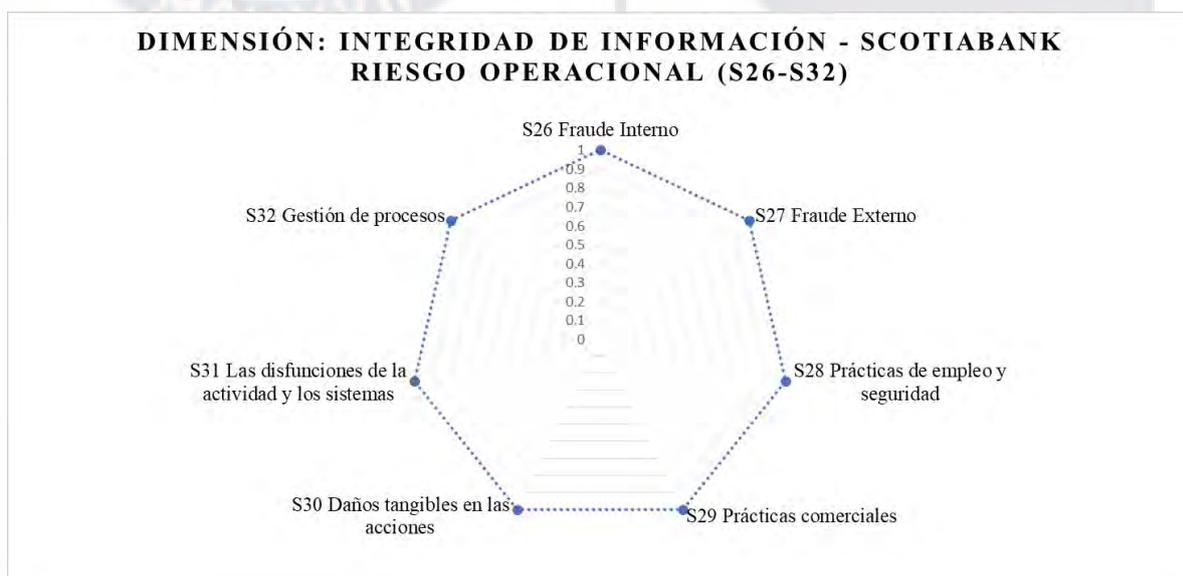


Figura 10. Dimensión de Integridad de Información – Scotiabank. Subdimensión de Riesgo Operacional (S26-S32).

- d) Previsiones, esta subdimensión alcanza presenta la información completa por lo que

alcanza el puntaje máximo debido a la existencia de la información en su portal web, referida a las perspectivas de desarrollo del banco en sus diferentes segmentos, así como consignó el crecimiento esperado de las tasas de crecimiento esperado y la distribución de utilidades a los accionistas (ver Figura 11).

- e) RSC indirecta, se refiere a que los bancos tienen un rol intermediario que impacta en la sociedad y en el medio ambiente, motivado por el otorgamiento de préstamos a corporaciones. Es decir, los bancos deben examinar la exposición al riesgo social y ambiental, generado por los efectos secundarios de empresas que forman parte de la cartera de clientes principales. Sin dejar de lado la evaluación de las oportunidades de negocio respecto al desarrollo sostenible a través de productos ofrecidos. Por ejemplo, las empresas constructoras, mineras, petrolíferas que piden préstamos para proyectos que pueden perjudicar a la sociedad y medio ambiente; para evaluar el riesgo de dichos proyectos se emplea los Equator Principles (EPs) así lo indicaron Jeucken y Bouma (citado por Douissa, 2010). Por lo tanto no se encontró información acerca de la responsabilidad social y ambiental indirecta del mencionado banco, por lo que obtuvo una puntuación de cero (ver Figura 11).

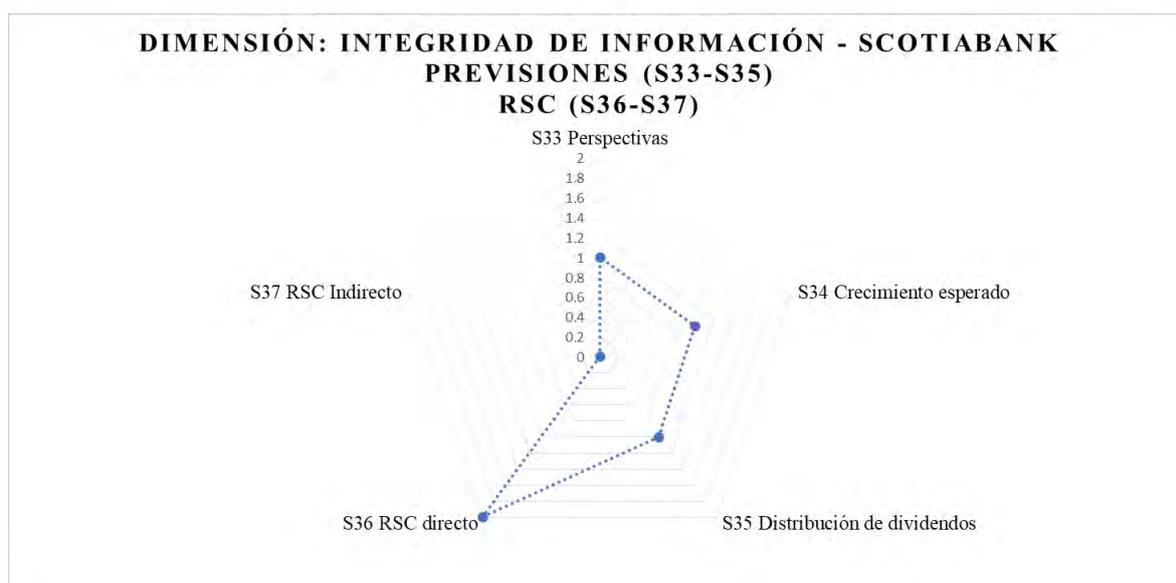


Figura 11. Dimensión de Integridad de Información – Scotiabank. Subdimensión de Previsiones (S33-S35) y Subdimensión de RSC (S36-S37).

En resumen, se muestran el total de la primera dimensión Integridad de la Información y sus cinco subdimensiones, donde la información financiera tiene un 44% de IT respecto a las otras cuatro. Este tipo de información en el sector bancario es una de las más importantes por reflejar el estado del manejo del capital (ver Tabla 23).

Tabla 23.

Resultados del Indicador de Transparencia del Banco Scotiabank Perú

Dimensiones	Subdimensiones	Scotiabank
Integridad de la Información	Información Financiera	0.44
	Gobernanza Corporativa	0.21
	Riesgo Operacional	0.16
	Previsiones	0.070
	RSC	0.05
Total		0.93

Entorno a las dimensiones de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de la Información, Scotiabank obtuvo una alta puntuación debido al fácil acceso de la información de reportes provisionales, auditorías, normas de contabilidad, acceso web y calificación (ver Figura 12).



Figura 12. Dimensión de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de Información – Scotiabank.

Interbank. Esta empresa obtuvo un puntaje alto de 98% de IT y el detalle de este resultado se presenta la dimensión de integridad de la información, la misma que se divide en cinco subdimensiones, que se pasará a detallar:

- a) Información financiera, se anotó la ausencia de información en cuanto a los subíndices S2 y S10, referidos a préstamos a municipios e instituciones gubernamentales, y depósitos por tipo de cliente de municipios e instituciones del gobierno (ver Figura 13).

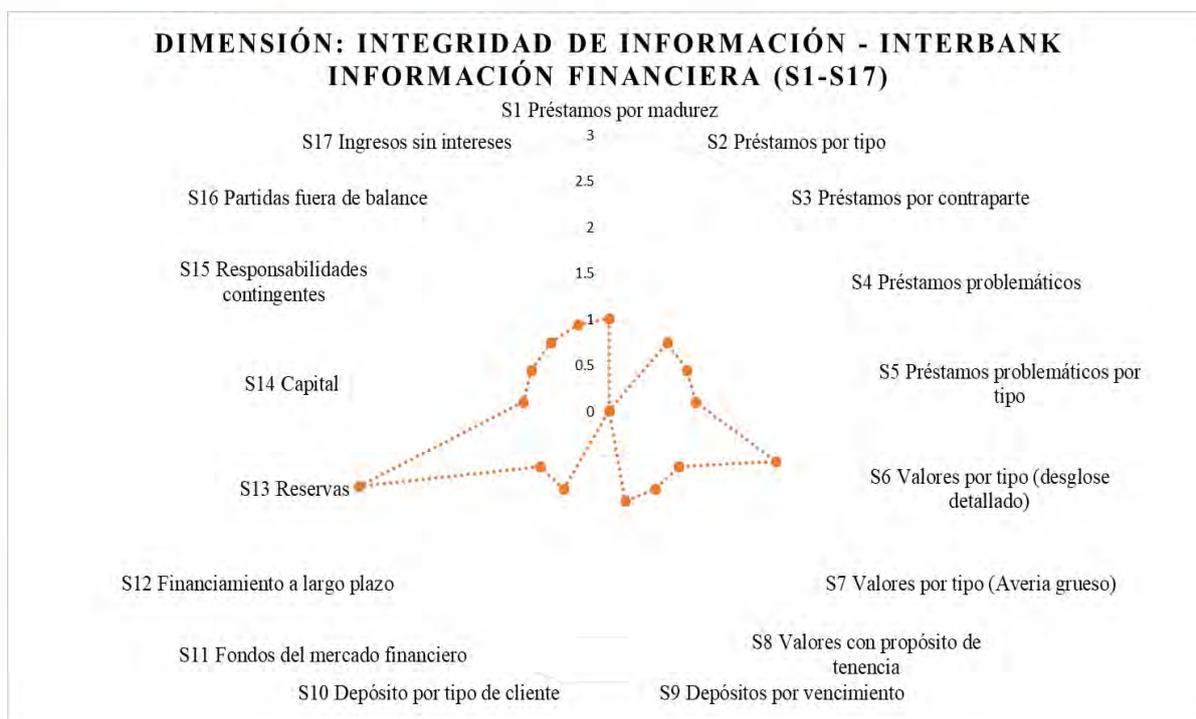


Figura 13. Dimensión de Integridad de Información – Interbank. Subdimensión de Información Financiera (S1-S17).

- b) Gobernanza bancaria, el banco omitió los subíndices S22 y S24, de divulgación de la lista de miembros de la junta directiva, la cuota que recibe la gerencia superior y la cuota del capital del banco que perciben otros empleados (ver Figura 14).

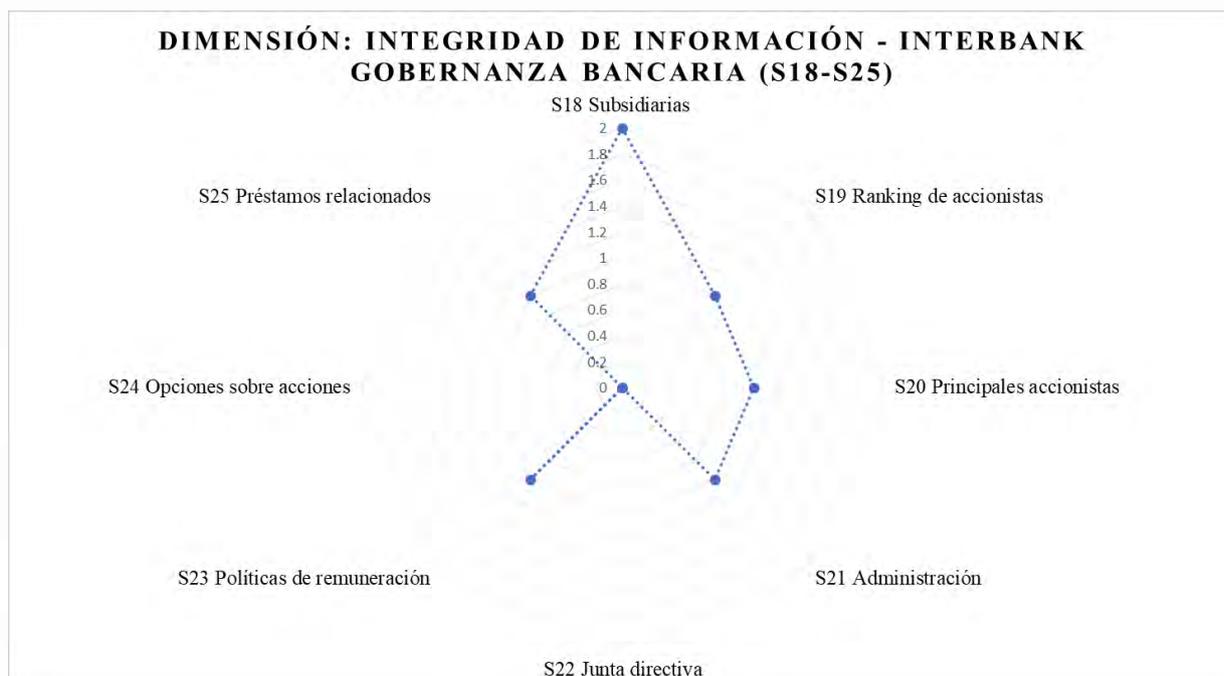


Figura 14. Dimensión de Integridad de Información – Interbank. Subdimensión de Gobernanza Bancaria (S18-S25).

- c) Riesgo Operacional, la empresa omitió información de los subíndices S27, S29 y S30, sobre pérdidas asociadas con phishing, así como pérdidas asociadas con terrorismo o desastres (ver Figura 15).

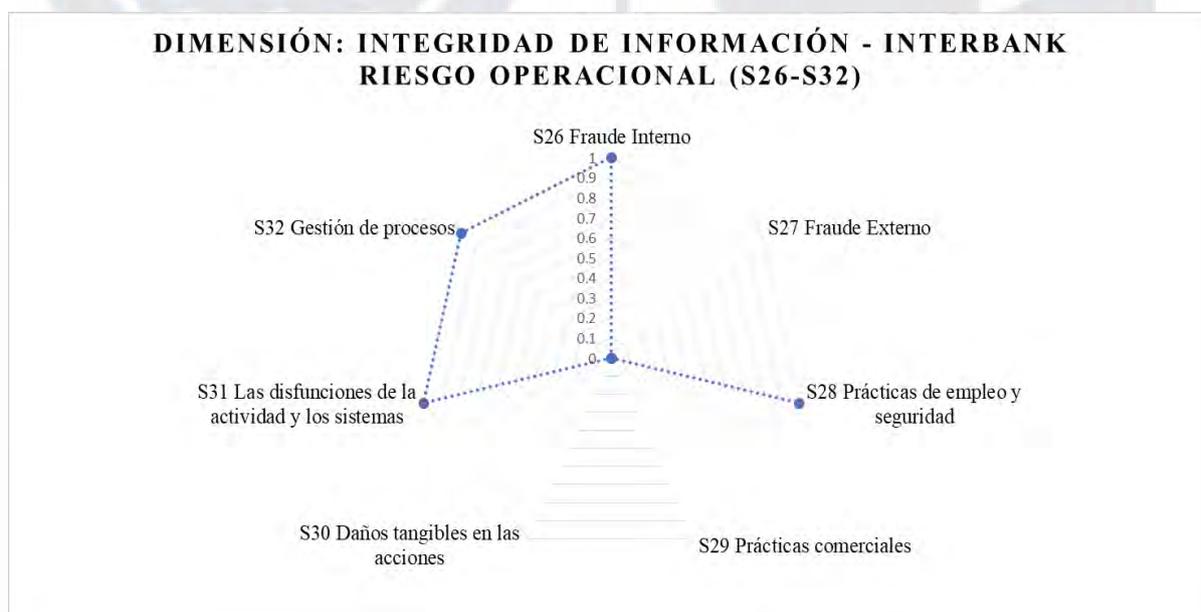


Figura 15. Dimensión de Integridad de Información – Interbank. Subdimensión de Riesgo Operacional (S26-S32).

- d) Previsiones, se observó que el banco presenta la información de sus segmentos de desarrollo del banco, crecimiento y distribución de dividendos obteniendo como

puntuación de uno en los tres subíndices, y por último al igual que el anterior banco (ver Figura 16).

- e) RSC indirecta, se refiere a que los bancos tienen un rol intermediario que impacta en la sociedad y en el medio ambiente, motivado por el otorgamiento de préstamos a corporaciones. Es decir, los bancos deben examinar la exposición al riesgo social y ambiental, generado por los efectos secundarios de empresas que forman parte de la cartera de clientes principales. Sin dejar de lado la evaluación de las oportunidades de negocio respecto al desarrollo sostenible a través de productos ofrecidos. Por ejemplo, las empresas constructoras, mineras, petrolíferas que piden préstamos para proyectos que pueden perjudicar a la sociedad y medio ambiente; para evaluar el riesgo de dichos proyectos se emplea los Equator Principles (EPs) así lo indicaron Jeucken y Bouma (citado por Douissa, 2010). (Ver Figura 16).

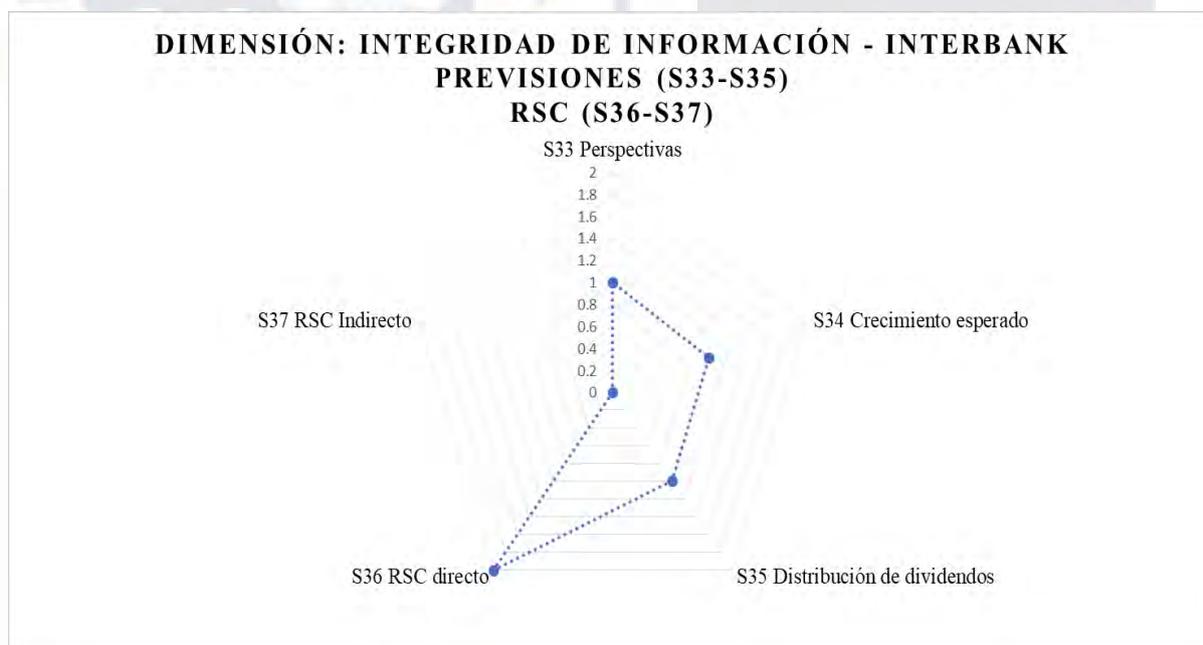


Figura 16. Dimensión de Integridad de Información – Interbank. Previsiones (S33-S35) y RSC (S36-S37).

El detalle de la primera dimensión con los cinco subdimensiones para Interbank arroja un 44% de IT (ver Tabla 24).

Tabla 24.

Resultados del Indicador de Transparencia de Interbank

Dimensiones	Subdimensiones	Interbank
Integridad de la Información	Información Financiera	0.44
	Gobernanza Corporativa	0.21
	Riesgo Operacional	0.16
	Previsiones	0.070
	RSC	0.05
Total		0.93

Para completar los resultados se tienen las tres dimensiones restantes, Oportunidad y Credibilidad y Accesibilidad de la información del Interbank. El banco divulgó los subíndices S38, S39, S40 y S41 con la existencia de información en sus reportes, sin embargo, en la dimensión de accesibilidad de la información correspondiente al subíndice S42 (ver Figura 17), no se evidenció el reporte anual en su página web.

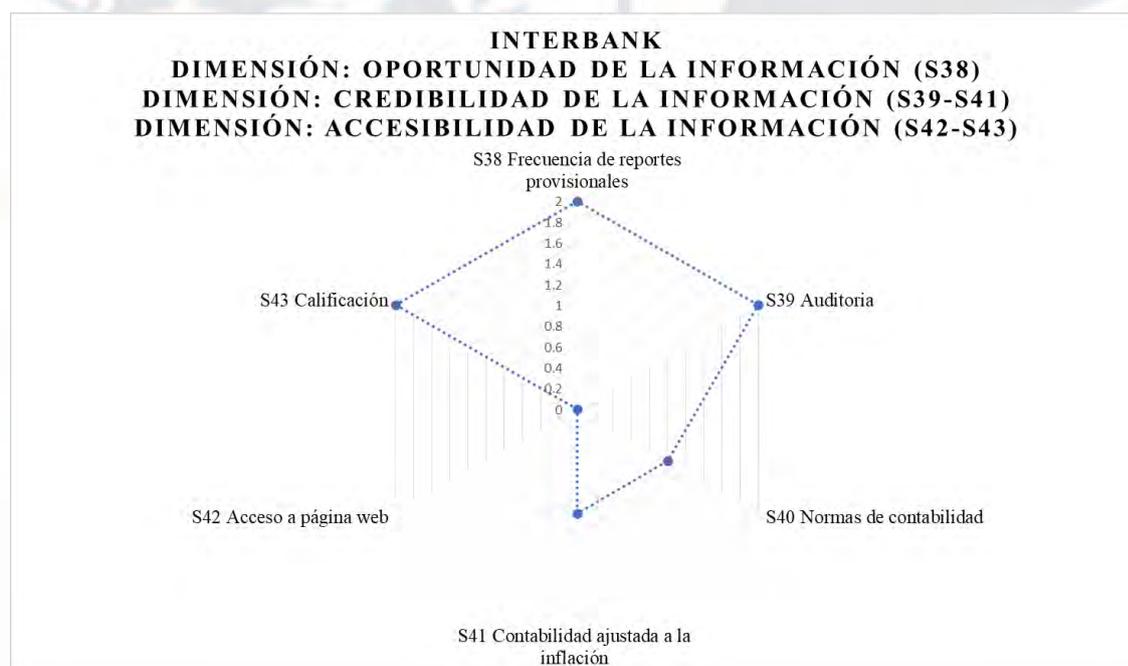


Figura 17. Dimensión de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de Información – Interbank.

Continental BBVA. Este banco obtuvo un puntaje alto de 98% de IT y el detalle de este resultado se presenta la dimensión de integridad de la información, la misma que se divide en cinco subdimensiones, que se pasará a detallar:

- a) Información Financiera, los subíndices con mayor peso son el S6 y el S13, acerca de los valores por tipo como las letras del tesoro, bonos, inversiones de capital y otras inversiones. Asimismo, el detalle de pérdidas que el banco haya sufrido por haber prestado dinero (ver Figura 18).

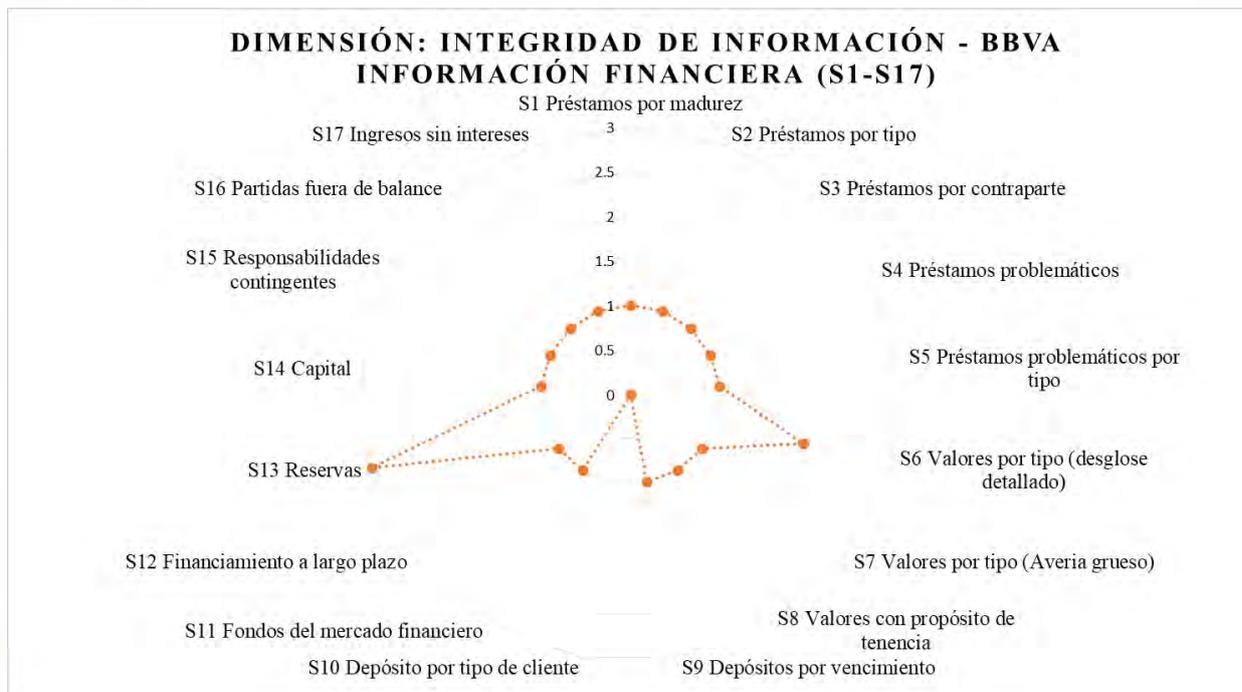


Figura 18. Dimensión de Integridad de Información – Continental BBVA. Subdimensión de Información Financiera (S1-S17).

- b) Gobernanza Bancaria, el subíndice S18 sobre subsidiarias, su identificación y la participación del capital del banco en cada una de ellas tiene un mayor peso para el modelo (ver Figura 19).

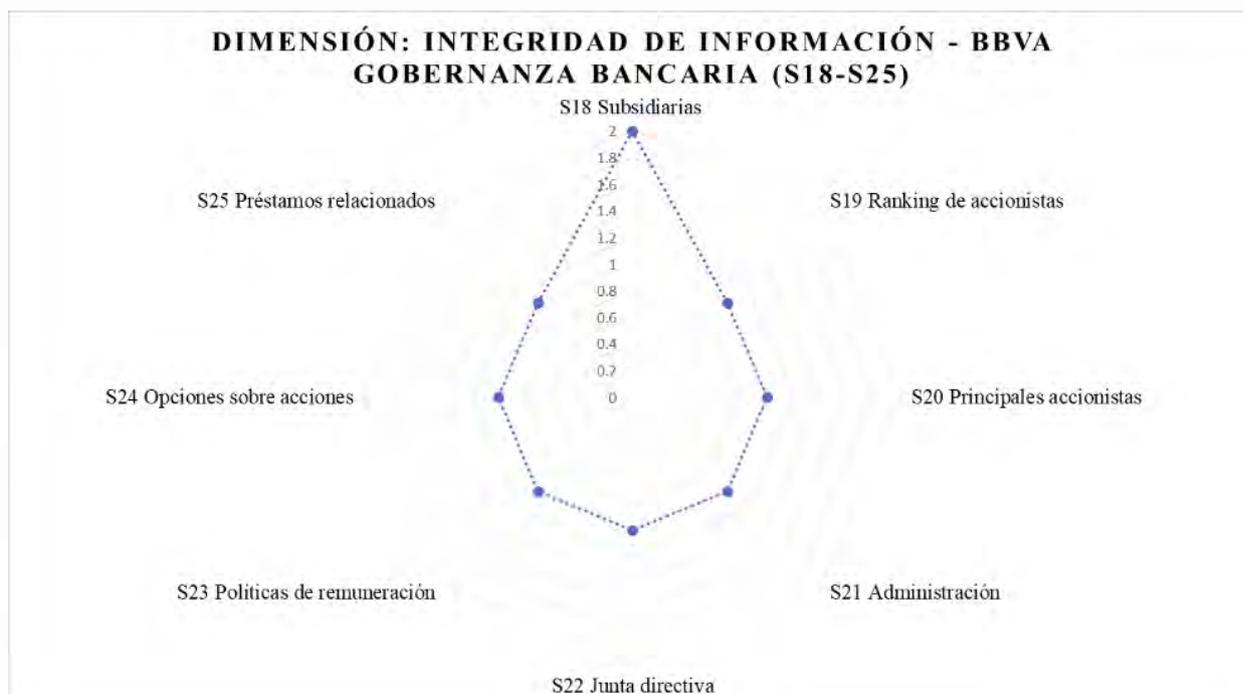


Figura 19. Dimensión de Integridad de Información – Continental BBVA. Subdimensión de Gobernanza Bancaria (S18-S25).

- c) Riesgo Operacional, aquí se aprecia que todos los subíndices son uniformes, es decir la divulgación es completa (ver Figura 20).

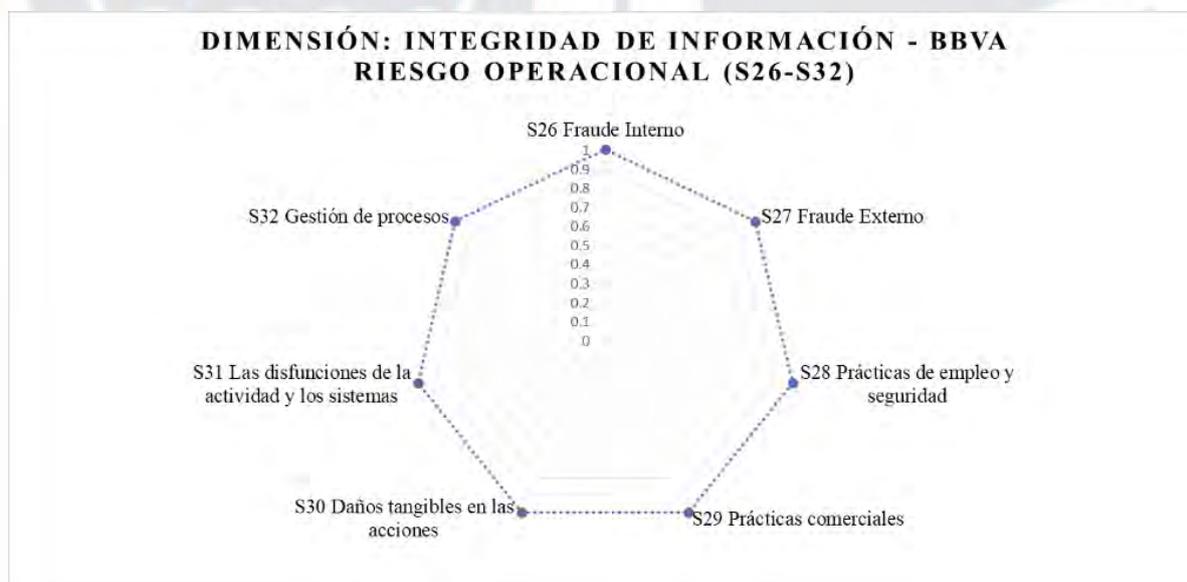


Figura 20. Dimensión de Integridad de Información – Continental BBVA. Subdimensión de Riesgo Operacional (S26-S32).

- d) Previsiones, subdimensión que se encuentra con la divulgación de la información completa (ver Figura 21)

- e) RSC, hay un contraste entre los subíndices S36 y S37, el primero tiene un valor mayor por divulgar información de los montos asignados a las actividades de RS y el segundo denota la ausencia de divulgación de información de proyectos desaprobados de RS indirecta y la naturaleza de estas actividades e información cuantitativa de préstamos rechazados (ver Figura 21).

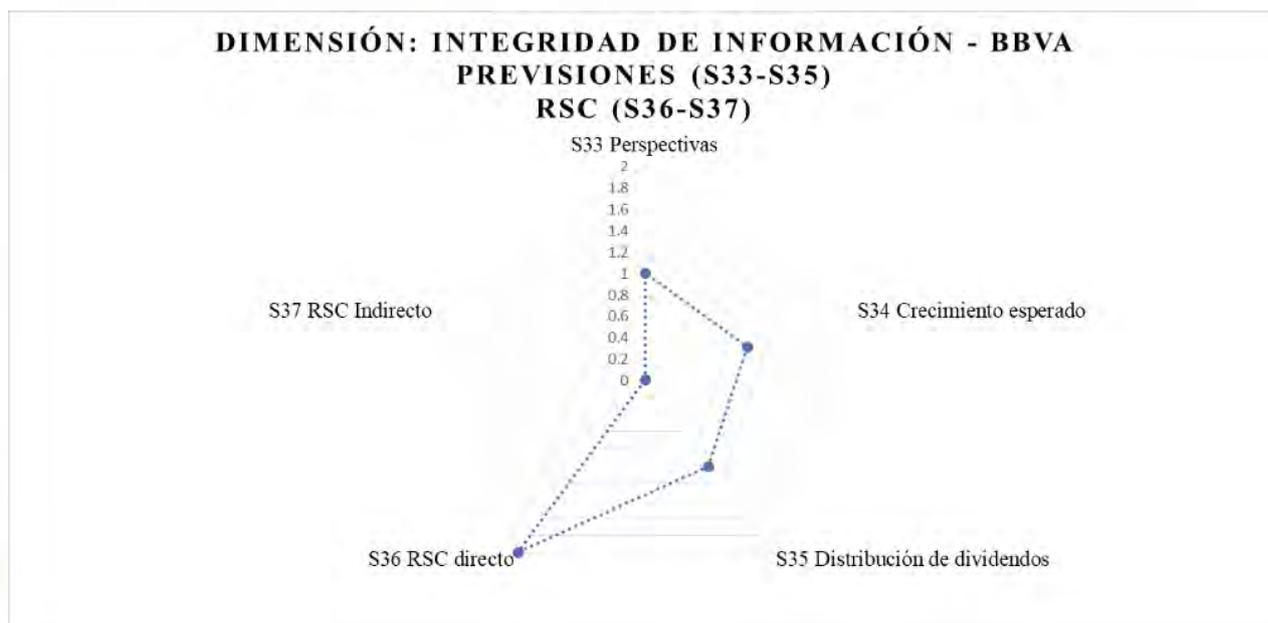


Figura 21. Dimensión de Integridad de Información – Continental BBVA. Subdimensión de Previsiones (S33-S35) y Subdimensión de RSC (S36-S37).

RSC indirecta, se refiere a que los bancos tienen un rol intermediario que impacta en la sociedad y en el medio ambiente, motivado por el otorgamiento de préstamos a corporaciones. Es decir, los bancos deben examinar la exposición al riesgo social y ambiental, generado por los efectos secundarios de empresas que forman parte de la cartera de clientes principales. Sin dejar de lado la evaluación de las oportunidades de negocio respecto al desarrollo sostenible a través de productos ofrecidos. Por ejemplo, las empresas constructoras, mineras, petrolíferas que piden préstamos para proyectos que pueden perjudicar a la sociedad y medio ambiente; para evaluar el riesgo de dichos proyectos se emplea los Equator Principles (EPs) así lo indicaron Jeucken y Bouma (citado por Douissa, 2010).

El detalle de la primera dimensión con las cinco subdimensiones para Continental BBVA arroja un 44% de IT (ver Tabla 25).

Tabla 25.

Resultados del Indicador de Transparencia de Continental BBVA

Dimensiones	Subdimensiones	BBVA
Integridad de la Información	Información Financiera	0.44
	Gobernanza Corporativa	0.21
	Riesgo Operacional	0.16
	Previsiones	0.070
	RSC	0.05
Total		0.93

Para completar los resultados se tienen las tres dimensiones restantes de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de la información, para el banco Continental BBVA. Este banco presentó la información completa en todos los subíndices, y el indicador S39 presenta mayor peso que el resto, porque el modelo considera de importancia el tipo de agencia auditora, especialmente que sea miembro de los Big Four. Ya que, estas agencias tienen acceso a información interna de los bancos para poder emitir un informe que después será divulgado (ver Figura 22). Lo mismo sucede con el subíndice S43, tiene mayor valor porque la calificación que los bancos reciben para ser clasificados está hecha con base en la información interna de cada empresa



Figura 22. Dimensión de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de Información – Continental BBVA.

Banco de Crédito del Perú. En la primera dimensión de Integridad de la Información, obtuvo las mayores puntuaciones en las subdimensiones:

- a. Información Financiera, los indicadores están completos y al igual que los bancos anteriores el S6 y el S13 tiene un mayor valor, razones que fueron expuestas en el análisis del anterior banco (ver Figura 23).

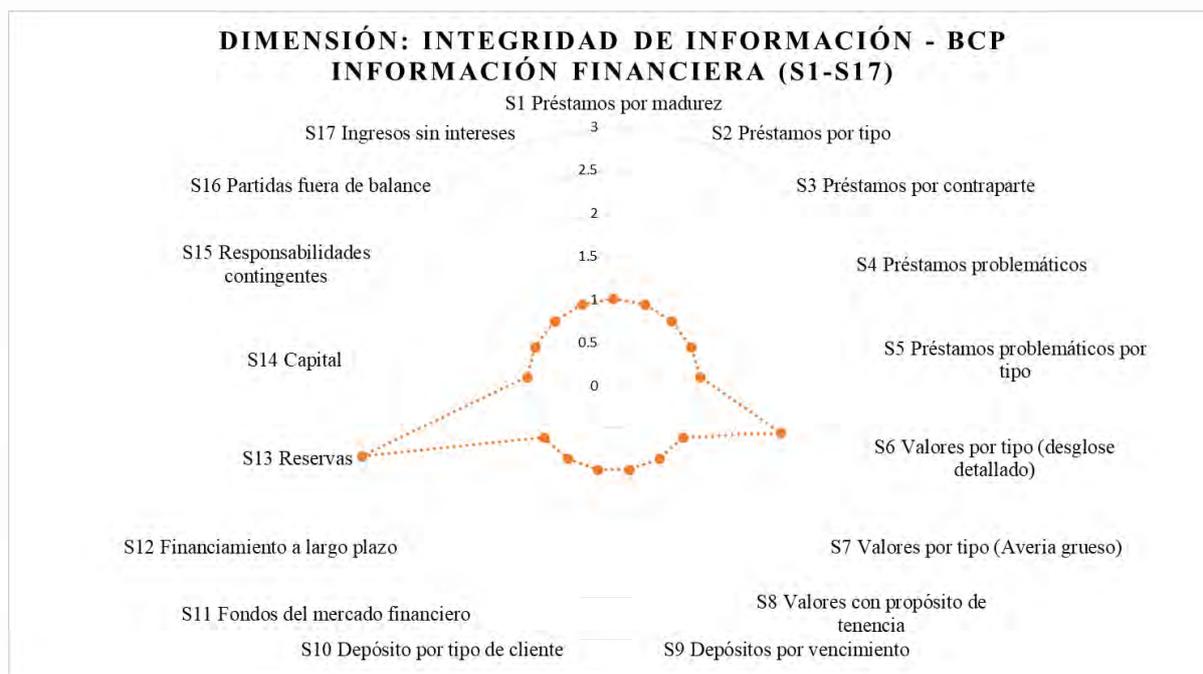


Figura 23. Dimensión de Integridad de Información – Banco de Crédito del Perú. Subdimensión de Información Financiera (S1-S17).

- b. Gobernanza Bancaria, de los ocho indicadores se halló información de cinco, denotando la ausencia de información del subíndice S20 respecto a la identidad de los principales accionistas. Asimismo, del S23 acerca de las políticas de remuneración de los miembros de la junta directiva y directores ejecutivos del banco, usualmente los bancos no revelan esta información para evitar tener problemas entre ejecutivos, para no poner en evidencia pagos excesivos y falta de supervisión (Kolare, Hernandez & Schothorst, 2016). las políticas de remuneración de los miembros de la junta directiva y principales ejecutivos, al ser reveladas fomenta lealtad entre los empleados, una cultura corporativa más sólida, mejora la reputación de la empresa. Esto en razón a que las políticas salariales abiertas exigen veracidad y comportamiento ético y del S24 información de las opciones sobre acciones que poseen los altos directivos y otros empleados del banco. Su importancia recae en el hecho de saber en manos de quienes radica el poder sobre el banco, porque de ser pocos denotaría falta de transparencia (ver Figura 24).

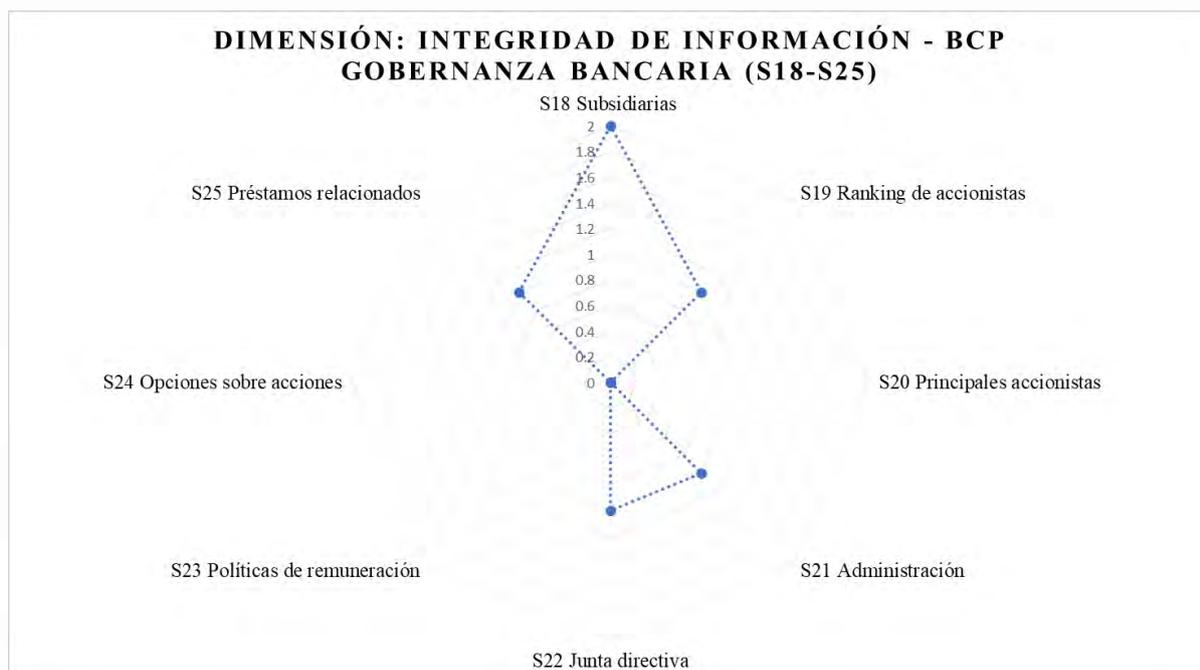


Figura 24. Dimensión de Integridad de Información – Banco de Crédito del Perú. Subdimensión de Gobernanza Bancaria (S18-S25).

- c. Riesgo Operacional, es la subdimensión que muestra el cumplimiento de divulgación de los siete indicadores, referidos a la divulgación de los montos que servirán de fondo en caso de ocurrir pérdidas asociadas a la corrupción de empleados, phishing, blanqueo de dinero, caída de sistemas y errores de ejecución (ver Figura 25).

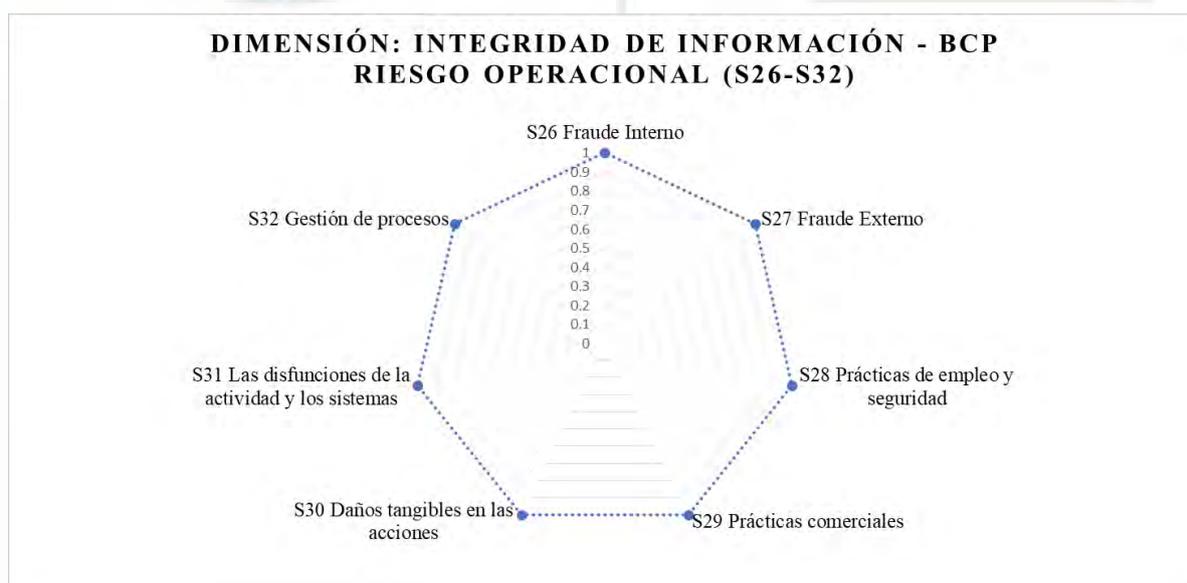


Figura 25 Dimensión de Integridad de Información – Banco de Crédito del Perú. Subdimensión de Riesgo Operacional (S26-S32).

- d. Previsiones, esta subdimensión presenta la información completa por lo que alcanza el puntaje máximo debido a la existencia de la información en su portal web, referida a las perspectivas de desarrollo del banco en sus diferentes segmentos, así como consignó el crecimiento esperado de las tasas de crecimiento esperado y la distribución de utilidades a los accionistas (ver Figura 26).
- e. RSC, BCP no divulgó el subíndice S37, sobre montos rechazados por concepto de préstamos a empresas relacionadas con actividades de RSC indirecto (ver Figura 26).

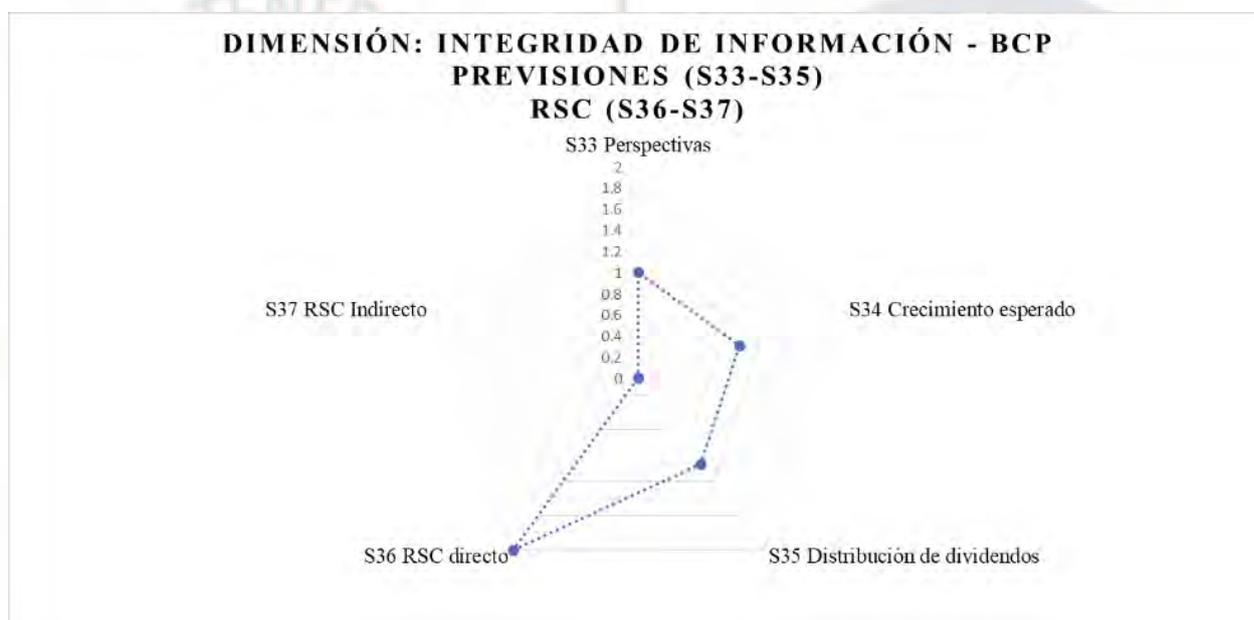


Figura 26. Dimensión de Integridad de Información – Banco de Crédito del Perú. Subdimensión de Previsiones (S33-S35) y Subdimensión de RSC (S36-S37).

RSC indirecta, se refiere a que los bancos tienen un rol intermediario que impacta en la sociedad y en el medio ambiente, motivado por el otorgamiento de préstamos a corporaciones. Es decir, los bancos deben examinar la exposición al riesgo social y ambiental, generado por los efectos secundarios de empresas que forman parte de la cartera de clientes principales. Sin dejar de lado la evaluación de las oportunidades de negocio respecto al desarrollo sostenible a través de productos ofrecidos. Por ejemplo, las empresas constructoras, mineras, petrolíferas que piden préstamos para proyectos que pueden

perjudicar a la sociedad y medio ambiente; para evaluar el riesgo de dichos proyectos se emplea los Equator Principles (EPs) así lo indicaron Jeucken y Bouma (citado por Douissa, 2010).

El detalle de la primera dimensión con los cinco subdimensiones para Banco de Crédito del Perú arroja un 47% de IT (ver Tabla 26).

Tabla 26.

Resultados del Indicador de Transparencia del BCP

Dimensiones	Subdimensiones	BCP
Integridad de la Información	Información Financiera	0.47
	Gobernanza Corporativa	0.14
	Riesgo Operacional	0.16
	Previsiones	0.070
	RSC	0.05
Total		0.88

A continuación, se tiene el resultado de las restantes tres dimensiones Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de la Información. El BCP obtuvo una alta puntuación en razón a la accesibilidad de la información de frecuencia de reportes provisionales, compañías auditoras, normas de contabilidad, acceso web y calificación (ver Figura 27).

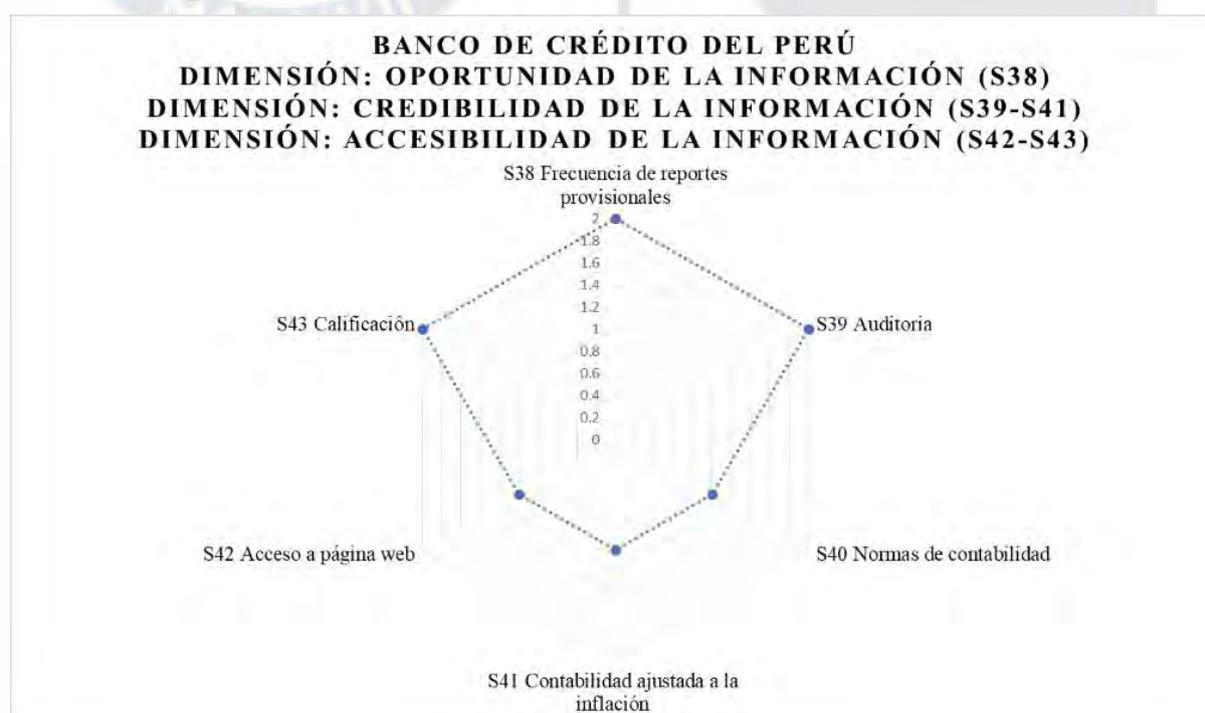


Figura 27. Dimensión de Oportunidad, Credibilidad y Accesibilidad de Información – Banco de Crédito del Perú.

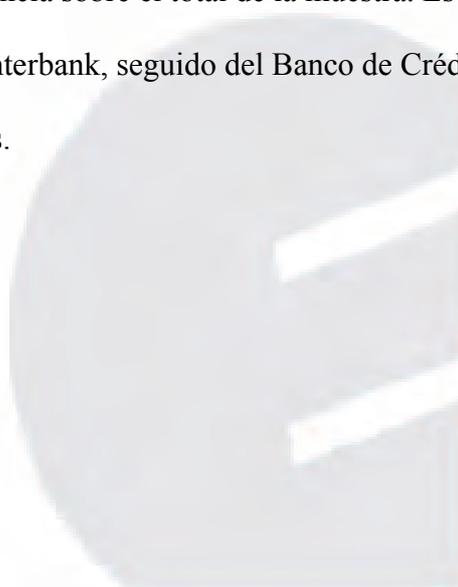
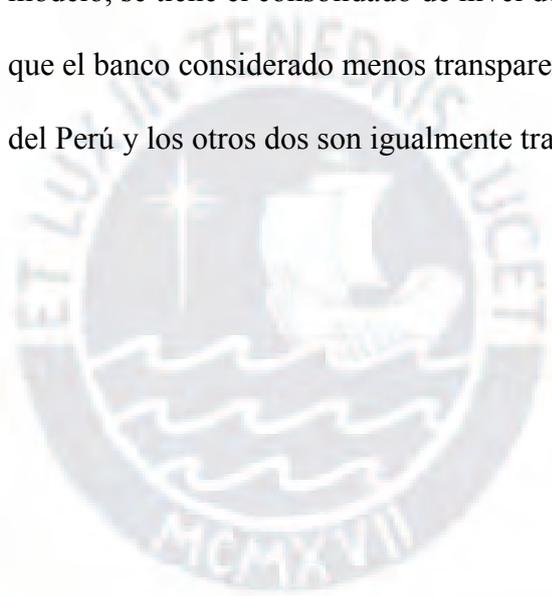
4.2. Resumen

Se presentó los resultados de la estimación de transparencia corporativa de la muestra en el sector bancario, cuya relevancia radica en la toma de decisiones tanto por inversionistas como por los usuarios. La información de la dimensión de Integridad, no fue hallada en su totalidad respecto de la muestra. En el caso de la RSC Indirecta, se refiere a que los bancos tienen un rol intermediario que impacta en la sociedad y en el medio ambiente, motivado por el otorgamiento de préstamos a corporaciones. Es decir, los bancos deben examinar la exposición al riesgo social y ambiental, generado por los efectos secundarios de empresas que forman parte de la cartera de clientes principales. Sin dejar de lado la evaluación de las oportunidades de negocio respecto al desarrollo sostenible a través de productos ofrecidos. Por ejemplo, las empresas constructoras, mineras, petrolíferas que piden préstamos para proyectos que pueden perjudicar a la sociedad y medio ambiente; para evaluar el riesgo de dichos proyectos se emplea los Equator Principles (EPs) así lo indicaron Jeucken y Bouma (citado por Douissa, 2010).

La información que corresponde a la dimensión de Oportunidad en cuanto a los cuatro bancos fue encontrada, por lo que de la información se llega a cumplir, es decir brindan información oportuna, lo que se relaciona con la frecuencia de su divulgación. Aspecto relevante, ya que los inversionistas y los terceros interesados requieren contar con información actualizada y frecuente, cumpliendo con los plazos dispuestos por las entidades reguladores. Lo mismo sucede con la dimensión de credibilidad de información todos los bancos han alcanzado el 100% de la información referida a la consignación de empresas auditoras, las que son parte de los Big Four o cuatro auditoras de mayor prestigio a nivel mundial, como Deloitte, Ernst and Young, KPMG y PricewaterhouseCoopers, en este

subíndice se recogen los aspectos de auditoría, normas contables y cuentas ajustadas por inflación.

En la estimación de la dimensión de la accesibilidad de la información proporcionada por la entidad bancaria, sobresalen tres bancos el Scotiabank Perú, Continental BBVA y el BCP como se muestra en la Figura 28, sobre la base de dos subíndices considerados, como el acceso a la página web, y la calificación que recibe por una agencia internacional clasificadora de riesgos. Luego de haber hecho un análisis de cada una de las dimensiones del modelo, se tiene el consolidado de nivel de transparencia sobre el total de la muestra. Es así, que el banco considerado menos transparente es el Interbank, seguido del Banco de Crédito del Perú y los otros dos son igualmente transparentes.



Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

El presente capítulo inicia con la presentación de la definición de transparencia corporativa bancaria utilizada para este trabajo. A continuación, se hará referencia a cada uno de los objetivos de la presente investigación. Para cumplir con el primer objetivo se cumplió en seleccionar el modelo más apropiado para estimar la transparencia corporativa, a continuación de él se desprende el instrumento para verificar la existencia de la información requerida de las fuentes secundarias de la muestra. En el segundo objetivo se expone la razón por la que se utilizó el término estimar y no medir la transparencia bancaria. Luego, se pasará a detallar los resultados, con las fortalezas y debilidades de cada banco con base en las cuatro dimensiones del modelo Douissa. El tercer objetivo, está referido a la generación de recomendaciones prácticas banco por banco, seguidas de las recomendaciones teóricas. Respecto a las recomendaciones prácticas, se recomendará tomar como base la información omitida que corresponda a un subíndice determinado. Es decir, si el banco obtuvo una calificación igual a 0, se expondrá la importancia de consignar dicha información correspondiente a cada subíndice y de qué manera esto contribuye al desarrollo de cada banco. En último lugar se expondrá la contribución de la investigación y las propuestas para futuras investigaciones.

5.1. Conclusiones

Luego de la revisión de la literatura y análisis de cada indicador del modelo, se llegó a la conclusión que el concepto de transparencia corporativa para el sector bancario es: Entregar información financiera, no financiera y de RSC, positiva y negativa como parte de la política de gobierno del banco y de su gestión. En forma precisa, oportuna, equilibrada y veraz a los entes reguladores del Estado y a los terceros interesados, para someter la información a evaluación y tomar decisiones acertadas. Ello permitirá a las autoridades de

supervisión del Estado limitar pérdidas, evitar fraudes y posibles crisis a largo plazo y a los bancos crear valor.

El primer objetivo de la presente investigación fue identificar y evaluar modelos existentes, enfocados en bancos. Para lograr dicho objetivo se analizaron cinco modelos de transparencia, de los cuales se escogió el modelo de transparencia corporativa bancaria desarrollado por Ben Douissa debido a que es un compendio de modelos de transparencia bancaria de La Porta et al (1998), Modelo de Nelson (2001), de Baumann & Nier (2003) y Bushman et al (2004). El aporte de Ben Douissa es la incorporación de los acuerdos de Basilea II en la evaluación de la muestra. El modelo escogido tiene cuatro dimensiones:

- (a) Integridad, que vienen a ser la disposición de información pública, tanto financiera como no financiera,
- (b) Oportunidad, es la frecuencia con la que el banco entrega la información a los entes reguladores,
- (c) Credibilidad, referida a la información que debería de ser auditada, observe los estándares contables nacionales e internacionales y que las cuentas sean ajustadas por inflación, y
- (d) Accesibilidad, comprende la divulgación de informes anuales en el sitio web del banco y la clasificación de la agencia.

Adicional este modelo tiene como característica importante estar diseñado para países emergentes, para bancos comerciales y de inversión, se basa en la consolidación de estados financieros y además que coticen en alguna bolsa de valores. Todos estos criterios son totalmente aplicables a nuestra realidad emergente y las regulaciones que existen, adicionalmente el hecho que incluya las recomendaciones del acuerdo de Basilea II. Por lo tanto, el modelo escogido concuerda con la realidad peruana y su condición de país emergente, la muestra son bancos comerciales y de inversiones, la presencia de Basilea II y el

acceso a la información de los estados financieros por internet, siendo estas las razones de la elección del modelo descrito.

El segundo objetivo de esta investigación fue aplicar un instrumento que, según el modelo seleccionado, permita estimar la transparencia corporativa de la muestra. Es así como, con base en el modelo descrito, el instrumento viene a ser una lista de información que fue recolectada de los cuatro bancos de la muestra Scotiabank Perú, Continental BBVA, Interbank y Banco de Crédito del Perú.

A continuación, como producto de la recolección de la información se obtuvieron los siguientes resultados:

- El primer lugar les corresponde a los bancos: Scotiabank Perú y banco Continental BBVA en razón de que ambos alcanzaron el puntaje más alto de 98% de transparencia. Dichos resultados obedecen a la divulgación de la información que indican las cuatro dimensiones ya indicadas en el punto anterior que son: (a) Integridad, (b) Oportunidad, (c) Credibilidad, y (d) accesibilidad. Por otro lado en cuanto a carencias Scotiabank, no publicó información referida a los siguientes subíndices.
 - a. S1 préstamos por madurez respecto a Sub 3 meses, 3-6 meses, 6 meses - 1 año, 1-5 años, 5 años +. Tampoco lo relacionado el
 - b. S37 sobre responsabilidad social compartida indirecta sobre la naturaleza de actividades emprendidas e información cuantitativa en cuanto a préstamos rechazados a corporaciones.

Del mismo modo el banco Continental BBVA omitió lo relacionado a los siguientes subíndices.

- c. S37, sobre responsabilidad social compartida indirecta respecto a la naturaleza de actividades emprendidas e información cuantitativa en cuanto a préstamos rechazados a corporaciones, y
- d. S10, sobre depósitos por tipo de cliente, depósitos de Gobiernos/Municipalidades.

- A continuación el Banco de Crédito del Perú, donde sus fortalezas son las dimensiones de oportunidad, credibilidad y accesibilidad de información.

Sin embargo, tiene bajo puntaje en la dimensión de integridad de información en los subíndices.

- a. S20 referido a la identidad de los principales accionistas,
 - b. S23 políticas de remuneración de los miembros de la junta directiva y directores ejecutivos.,
 - c. S24 opciones sobre acciones en lo que concierne a parte sostenida por la dirección superior y otros empleados en el capital del banco, y
 - d. S37 responsabilidad social compartida indirecto sobre la naturaleza de actividades emprendidas e información cuantitativa en cuanto a préstamos rechazados a corporaciones.
- El cuarto lugar lo ocupó Interbank con un puntaje de 86%, debido a que cumplió con divulgar información de las dimensiones de oportunidad y credibilidad de información.

Al no consignar información sobre integridad en los subíndices.

- a. S2 préstamos por tipo respecto a préstamos a municipios/gobiernos, hipotecas, HP/arrendamiento otros préstamos,
- b. S10 depósitos por tipo de cliente referente a depósitos de bancos, gobierno/Municipal,

- c. S22 junta directiva sobre la lista de miembros de la junta directiva,
- d. S24 opciones sobre acciones de parte sostenida por la dirección superior y otros empleados en el capital del banco
- e. S27 fraude externo en lo que se refiere a pérdidas asociadas con phishing,
- f. S29 prácticas comerciales sobre ventas agresivas o blanqueo del dinero,
- g. S30 daños tangibles en las acciones respecto a pérdidas asociadas con terrorismo o desastres y
- h. S37 responsabilidad social compartida indirecta sobre la naturaleza de actividades emprendidas e información cuantitativa en cuanto a préstamos rechazados a corporaciones.

Y en cuanto a la dimensión de accesibilidad de información el subíndice

- a. S42 acceso a página web sobre disponibilidad del reporte anual en la página web del banco.

El tercer objetivo, es realizar recomendaciones para mejorar la transparencia de la muestra, tal como se expone a continuación:

5.2.Recomendaciones

En este acápite, se darán las recomendaciones para cada uno de los cuatro bancos seleccionados. Adicionalmente, se darán dos recomendaciones en general con la finalidad de plantear mejoras al índice de transparencia de los sectores banca múltiple y sector financiero.

5.2.1. Recomendaciones prácticas

Debido a la ausencia de divulgación de información correspondiente a los índices ya mencionados, se sugiere lo siguiente:

1. Respecto a Scotiabank, al no mostrar información en los estados financieros sobre los subíndices:

- a. S1 prestamos por madurez, no se está cumpliendo con lo recomendado por el acuerdo de Basilea II, el cual exige una mayor transparencia y divulgación de información en el sector bancario, al colocar la información mejora la transparencia y reduce la posibilidad de problemas financieros, como consecuencia aumenta su estabilidad;
 - b. Al no incluir información sobre RSC indirecto S37 la naturaleza de actividades emprendidas e información cuantitativa en cuanto a préstamos rechazados a corporaciones, es información de vital importancia porque incluye expectativas económicas, legales, éticas y filantrópicas que la empresa tiene en relación con la sociedad. Las empresas tienen diferentes prioridades de responsabilidad social acorde a su sector. Sin embargo, el hecho de revelar información positiva y negativa eleva el nivel de transparencia de los bancos, haciéndolos más confiables.
2. Con relación a Interbank, al no mostrar en sus estados financieros en los subíndices.:
- a. S2 préstamos por tipo y S10 depósito por tipo de cliente, Interbank no está cumpliendo lo recomendado por el acuerdo de Basilea II. El cual exige una mayor transparencia y divulgación de información en el sector bancario, al colocar la información mejora la transparencia y está dando a conocer cuánto dinero contará al corto y largo plazo entre préstamos y depósitos. Reduciendo la posibilidad de problemas de fraude e iliquidez y al mismo tiempo aumenta la estabilidad financiera.
 - b. En lo que respecta al gobierno de banco al no incluir información sobre S22, es decir sobre la identidad de miembros de la junta directiva, reduce el nivel de transparencia. La junta de directores debe ser independiente de la

administración de la empresa porque, los bancos se caracterizan por tener un alto número de directores independientes en su junta, lo que denota mayor transparencia.

- c. En cuanto al S24 opciones sobre acciones, el capital social se concentra en manos de los principales accionistas y un porcentaje importante de acciones comunes en manos de los directores ejecutivos, lo que reduce su nivel de transparencia.
 - d. Asimismo, en lo que respecta a riesgo operacional S27 fraude externo, S29 prácticas comerciales y S30 daños tangibles en las acciones. Es importante que los bancos tengan un presupuesto destinado a cubrir posibles pérdidas por la inadecuación del personal, fallos de procesos, problemas en sistemas internos; así como, eventos externos, para mejorar el nivel de transparencia.
 - e. Respecto a RSC indirecto, S37 su importancia es la misma recomendación hecha a Scotiabank, en el anterior acápite. Y por último
 - f. Lo que corresponde a la accesibilidad de información S30 disponibilidad del reporte anual en la página web. La importancia de dicho indicador radica en que las páginas web son la forma más fácil y rápida a la que recurren los clientes para mantenerse informados sobre sus transacciones e información sobre los bancos. Aunque, no es obligatoria, mejoraría su nivel de transparencia.
3. En lo que corresponde al Banco Continental, Al no mostrar en sus estados financieros
 - a. el subíndice S10 deposito por tipo de cliente, al colocar la información mejora la transparencia porque, está dando a conocer con cuánto dinero contara al corto y largo plazo entre préstamos y depósitos. Reduciendo la posibilidad de

problemas de fraude e iliquidez, y al mismo tiempo aumenta la estabilidad financiera.

- b. Respecto a RSC indirecto, S37 su importancia es la misma recomendación hecha a Scotiabank.
4. En lo referente al Banco de Crédito de Perú, se recomienda completar la información referida a los subíndices
 - a. S20 principales accionistas y S23 políticas de remuneración. Es importante para los bancos publicar la identidad de sus principales accionistas y saber cuánto de dinero les corresponde, ello para prevenir el enriquecimiento ilícito y posibles fraudes. Asimismo, implica mayor transparencia el divulgar la estructura de propiedad del banco, porque, cuanto menos propietario, menos transparencia. Es decir, cuantas menos personas manejan la empresa hay más probabilidades de que existan fraudes, menos control y mayor omisión en la divulgación de información.
 - b. S24 opciones sobre acciones, donde el capital social se concentra en manos de los principales accionistas del banco y un porcentaje importante de acciones comunes en manos de los directores ejecutivos del banco muestra un bajo nivel de transparencia.
 - c. Respecto a RSC indirecto, S37 su importancia es la misma recomendación hecha a Scotiabank.

En general, para fortalecer el sistema financiero y prevenir posibles crisis a largo plazo, se recomienda aplicar el modelo a los 12 bancos restantes, de este modo quedaría completo el índice del sector banca múltiple. Asimismo, se recomienda ampliar la investigación para cubrir la totalidad del sector financiero, a entidades financieras, cajas

municipales (CM), cajas rurales de ahorro y crédito (CRAC) y entidades de desarrollo de la pequeña y micro empresa (Edpyme). (Ver Tabla 2).

Por último, se recomienda aplicar el modelo a nivel longitudinal, tanto en el sector banca múltiple como en el sector financiero para ver los cambios año a año.

5.2.2. Recomendaciones teóricas

- a. Se recomienda hacer un análisis comparativo entre la divulgación obligatoria de información solicitada por parte de los entes reguladores y la que se encuentra en modelo de Douissa. Dicho de otro modo, comprobar si dicho modelo cumple con las exigencias de la SBS y SMV y en el caso de que no lo haga, incorporar los indicadores faltantes con la finalidad de prevenir pérdidas por fraudes a largo plazo.
- b. Se recomienda hacer la incorporación de las exigencias de los acuerdos de Basilea III, al modelo de Douissa para completarlo. Su importancia radica en que cada banco reserve un porcentaje de capital destinado a enfrentar posibles crisis financieras a futuro. No se incluyó en la presente investigación por no ser parte de los objetivos.
- c. Respecto a integridad de información. El no publicar información en los estados financieros o en el reporte de sostenibilidad, afecta la transparencia de la entidad bancaria, uno de los factores afectado es la pérdida de credibilidad por parte sus clientes, esto conlleva al riesgo reputación que está asociado a los cambios de percepción del grupo, por parte de clientes, accionistas, empleados.

5.3. Contribución sobre las Variables de Investigación

La contribución del presente trabajo es la aplicación de la herramienta o plantilla del modelo de Douissa a la muestra, por primera vez en el Perú. Asimismo, se realizó la estimación del nivel de transparencia existente en la muestra. Por ende, las recomendaciones son parte importante de la investigación, porque contribuye a mejorar el índice de transparencia de los cuatro bancos analizados y a prevenir posibles fraudes financieros.

La variable de investigación está compuesta por un modelo con dimensiones, subdimensiones y subíndices; donde la variable dependiente es la transparencia corporativa o constructo complejo y las variables independientes son el conjunto de datos recolectados a los que se les adjudican valores por lo que pueden ser medidos objetivamente a través del análisis de datos. Asimismo, a través de la manipulación de las variables independientes se obtiene la variable dependiente o el índice de transparencia de los bancos seleccionados (ver Figura 2).

5.4. Propuestas para Futuras Investigaciones.

Para futuras investigaciones se sugiere las siguientes propuestas:

- Mejorar el modelo de Douissa (2010), encontrando la correlación entre el nivel de transparencia de los cuatro bancos y su desempeño financiero o rentabilidad. Es decir a mayor nivel de transparencia, mayor nivel de desarrollo financiero.
- Extender la aplicación del modelo para todo el sector financiero del país, y usar la variable desarrollo de encontrar la correlación entre nivel de transparencia y nivel de desempeño financiero o rentabilidad. De modo que, el modelo mejorado pueda predecir el desempeño de las instituciones financieras limitando potenciales pérdidas, fraudes y crisis financieras.

5.5. Resumen

La definición de transparencia corporativa para el sector bancario, es la entrega de información financiera, no financiera de manera oportuna y veraz a los entes reguladores del estado, así como publicar información voluntaria accesible para el público. Asimismo, en cuanto al cumplimiento de los objetivos del presente estudio, estos se cumplieron al identificar un modelo enfocado a bancos, de donde se obtuvo el instrumento o plantilla para recolectar la información y finalmente se hicieron las recomendaciones. Luego con base en el análisis de información se estimó el índice de transparencia de la muestra. Por lo que como

resultado general, los cuatro bancos alcanzaron un índice de transparencia alta, en promedio obtuvieron el 97% de la estimación de todos los subíndices. A continuación, se hizo un análisis con base en quien ocupó el primer, segundo, tercer y cuarto lugar en cuanto a puntaje se refiere, y a su vez, la información divulgada y omitida dimensión por dimensión. Como resultado general de la dimensión de integridad los cuatro bancos alcanzaron un nivel de transparencia equivalente al 88.2%, presentando ausencia de información financiera, gobierno del banco, riesgo operacional y responsabilidad. Finalmente las dimensiones de oportunidad, credibilidad y accesibilidad obtuvieron el mayor nivel de transparencia alcanzando el promedio de 97.3%.

En cuanto a recomendaciones se refiere, los bancos podrían incorporar mayor información cuantitativa respecto a préstamos rechazados que solicitaron empresas vinculadas a actividades de responsabilidad social y medio ambiental. Debido a su importancia tanto para la sociedad y el medio ambiente, es decir, los bancos deben examinar la exposición al riesgo social y ambiental, generado por los efectos secundarios de empresas que forman parte de la cartera de clientes principales. Sin dejar de lado la evaluación de las oportunidades de negocio respecto al desarrollo sostenible a través de productos ofrecidos. Ello aumentaría el nivel de transparencia de los bancos, puesto que estaría cumpliendo con divulgar el monto de los préstamos rechazados, la empresa y al rubro al que pertenece el proyecto. Datos que dejarían ver la ética y la transparencia del banco frente a la protección de la sociedad y el medio ambiente.

Respecto a Interbank y al BBVA, se sugiere incluir información acerca de los depósitos de municipios y entidades vinculadas al gobierno en sus estados financieros para futuras operaciones y rendiciones de cuenta de grupos de interés. Ello es importante para incrementar el nivel de transparencia de los bancos, puesto que se estaría demostrando que no han sido favorecidos intencionalmente por estas instituciones públicas a cambio de ventajas

financieras a empleados públicos. Asimismo, se recomienda que Interbank incluya información acerca de las partidas que prevén pérdidas asociadas al phishing o estafas por internet, para tener un fondo que prevenga operaciones delictivas a sus clientes o a sus trabajadores. La importancia de dicha información como las anteriores es por subir el nivel de transparencia del banco al demostrar que está protegido frente a cualquier riesgo operacional. Interbank y el Banco de Crédito del Perú BCP deberían publicar la identidad de sus principales accionistas y los derechos que los directivos y que otros trabajadores tienen acerca de las opciones sobre acciones, a fin de identificar el origen de los recursos económicos de inversionistas. Asimismo, implica mayor transparencia el divulgar la estructura de propiedad del banco, porque, cuanto menos propietarios, menos transparencia. Es decir, cuanto menos son los propietarios se presta a malos manejos, menos control y mayor omisión en la divulgación de información. En cuanto a las recomendaciones teóricas, está el mejorar el modelo propuesto agregando indicadores que contempla la legislación de los entes reguladores del gobierno. Así como, incorporar las exigencias de los acuerdos de Basilea II.

La contribución principal es la aplicación del modelo a la muestra por primera vez a cuatro bancos peruanos. Otra contribución vienen hacer las recomendaciones que surgieron de dicha investigación. Las propuestas para futuras investigaciones fueron mejorar el modelo a través de la incorporación de la variable de desarrollo de los bancos para hallar la correlación entre dicha variable y el nivel de transparencia. Así como, extender la investigación a todo el sector financiero nacional, para obtener resultados completos y procurar predecir el desempeño de las instituciones financieras, lo que a su vez limitaría pérdidas potenciales, fraudes y crisis financieras.

Referencias

- Alton, L. (2017). How Transparency Became a Top Priority for Businesses, and Why You Should Care. Obtenido de <https://www.entrepreneur.com/article/295739>
- Ayala, F. C. (2018). Índice de Progreso Social del Distrito de Sullana (Tesis de magister). Lima, Perú: Centrum Graduate Business School.
- Ayala, F. C. (2018). Índice del Progreso social del Distrito de Sullana (Tesis de magister). Lima, Perú: Centrum Graduated Business School.
- Balic, A., & Ararat, M. (2007). Corporate Governance: Turkish Transparency and Disclosure Survey 2007: Pace of Improvement Has Slowed.
- Banca en la sombra: ¿Por que podria causar una crisis? (30 de abril de 2018). *El comercio*. Obtenido de <https://elcomercio.pe/economia/mundo/banca-sombra-causar-crisis-noticia-516146>
- Baumann, U., & Nier, E. (5 de mayo de 2011). *La Disciplina de Mercado y la Estabilidad Financiera: Algunas Evidencias Empíricas. Industria Financiera y el Reglamento División, el Banco de Inglaterra, Informe sobre Estabilidad Financiera*. Obtenido de <https://www.bankofengland.co.uk/publications/fsr/2003/fsr14art7.pdf>
- Berggren, E., & Bernshteyn, R. (2007). Organizational transparency drives company performance. *Journal of Management Development*, 26(5), 411-417.
- Berglöf, E., & Pajuste, A. (2005). What do firms disclose and why? Enforcing corporate What do firms disclose and why? Enforcing corporate. *Oxford Review of Economic Policy*, 21(2), 178-197.
- Bonsón-Ponte, E., Escobar-Rodríguez, T., & Flores-Muñoz, F. (2006). la transparencia en línea del sector bancario. 6, 714-730. Obtenido de <https://doi.org/10.1108/14684520610716180>

- Bushman, R. M., & Smith, A. J. (2003). Transparency, financial accounting information, and corporate governance. *FRBNY Economic Policy Review*, 65-81. Obtenido de <https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/epr/03v09n1/0304bush.pdf>.
- Bushman, R. M., Piotroski, J. D., & Smith, A. J. (2004). What Determines Corporate Transparency? *Journal of accounting research*, 42(2), 207-252.
- Carvana, J. (2012). Conferencia Conmemorativa del 60° Aniversario del CEMLA sobre "cooperación entre bancos centrales a comienzos del siglo XXI". *XXI International Banking Congress* (pág. 3). San Petersburgo: Bank FCR International Settlements.
- Chávez, O. (2017). Gestión Municipal y Transparencia en los usuarios de la Municipalidad Distrital de San Miguel, Lima 2016.(Tesis de maestría)). Universidad César vallejo, Lima, Perú.
- Clarkson, M. (1995). A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance. *The Academy of Management Review*, 20(1), 92-117.
- Drucker, S. J., & Gumpert, G. (2007). Through the looking glass: illusions of transparency and the cult of information. *Journal of Management Development*, 26(5).
- European Commission (s.f.). (s.f.). *Transparency requirements for listed companies*. Obtenido de https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/company-reporting-and-auditing/company-reporting/transparency-requirements-listed-companies_en
- FONAFE. (2018). *FONAFE: Ranking Corporativo de Transparencia*. Obtenido de <http://www.fonafe.gob.pe/portal/empresas?accion=transparencia&m=6&ContenidoId=25#2015>
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Boston: Pitman. *Cambridge university press*.

- Fung, B. (2014). The Demand and Need for Transparency and Disclosure in Corporate Governance. Obtenido de <http://www.hrpub.org/download/20140105/UJM3-12101630.pdf>
- Global reporting initiative. (2017). *The GRI Sustainability Reporting Guidelines*. Obtenido de <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRIG4-Part1-Reporting-Principles-and-Standard-Disclosures.pdf>
- Harrison, J. S., & Bosse, D. A. (2010). Managing for stakeholders, stakeholder utility functions, and competitive advantage. *Strategic Management Journal*, 31(1), 58-74.
- Heise, A. J. (SUMMER, 1985). Toward closing the confidence gap: An alternative approach to communication between public and government. *Public Administration Quarterly*, 9(2), págs. 196-217 .
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (Quinta ed.). Lima: Empresa Editora El Comercio.
- Intelligence, A. E. (2017). *Ránking 2017: conozca los 25 mejores bancos de América Latina*. Obtenido de <https://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/ranking-2017-conozca-los-25-mejores-bancos-de-america-latina>
- Jeucken, H. B. (2001). *Sustainable Banking: The greening of finance*. Netherlands: Deloitte & Touche. Obtenido de <https://www.crcpress.com/Sustainable-Banking-The-Greening-of-Finance/Bouma-Jeucken-Klinkers/p/book/9781874719380#googlePreviewContainer>
- Jiménez, E. (24 de enero de 2018). Los usuarios valoran la transparencia de su banco por encima de la rentabilidad, según OCU. *OCU Organización de Consumidores y Usuarios*. Obtenido de <https://www.ocu.org/dinero/cuenta-bancaria/noticias/satisfaccion-banca>

- Kaptein, M., & Tulder, V. (2003). Toward Effective Stakeholder Dialogue. *Business and Society Review*, 108(2), 203–224.
- Label Insight. (2016). Transparency ROI Study. Label Insight study gives insights into consumer loyalty to brands and preferences for transparency. Obtenido de <https://www.labelinsight.com/Transparency-ROI-Study>
- Mañas, E. y. (2016). *Informe sobre la Transparencia Corporativa en España: Una Visión desde el Sector Empresarial, Los Medios de Comunicación y las Organizaciones Pro-Transparencia*. Obtenido de http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/laboratorio_documentos_archivos/791a7a0335da124d48cf86213d9bf3df
- Maxwell, J. A. (1998). *Designing a Qualitative Study*". En L. Bickman D. J. y Rog (Eds.), *Handbook of Applied Social Research Method*. Thousand Oaks, CA, Sage.
- Mertens, D. (2005). *Research and evaluation in Education and Psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. . Thousand Oaks: Sage.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). Ley 27806 Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/normas-legales/298-portal-de-transparencia-economica/normas-legales/830-ley-nd-27806>
- Morón, E. y.-K. (2003). *Sistema de Alerta Temprana de Fragilidad Financiera*. Lima, Perú: Universidad Pacífico Centro de Investigación.
- Negocios, E. d. (2006). *Tranparencia Bancaria*. Lima, Perú: A.F.A. Editores Importadores S.A.
- Nieto Salizar, K. M. (2017). Cumplimiento de estándares de transparencia como práctica de buen gobierno corporativo en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Quillacoop-Sede Quillabamba. *Tesis de Maestría en Derecho de la empresa Pontificia Universidad Católica del Perú*,. Lima, Perú.

- OECD. (2005). *Public Sector Integrity: A Framework for Assessment*. *OECD Publishing*.
- Patel, S. A., & Balic, A. (December de 2002). Measuring transparency and disclosure at firm-level in emerging markets. *Emerging Markets Review*, 325-337.
- Rawlins, B. (2006). Give the emperor a mirror: Toward developing a stakeholder measurement of organizational transparency. Paper presented at Educators Academy, Public Relations Society of America International Conference.
- Rawlins, B. R. (2008a). Give the emperor a mirror: Toward developing a stakeholder measurement of organizational transparency. *Journal of Public Relations Research*, 71-99.
- Rawlins, b. R. (2008b). Measuring the relationship between organizational transparency and employee trust. Obtenido de <https://scholarsarchive.byu.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1884&context=facpub>
- Rodríguez, E. (2010). Las nuevas medidas de Basilea III en materia de capital. *Estabilidad financiera*, 19, 9-20, 9-20.
- Ruiz-Porras, A. (2010). Globalization, business cycles and global crisis, 2007 - 2010. *MPRA paper*, 1-13.
- Standard & Poor's. (2018). Methodology: Timeliness Of Payments: Grace Periods, Guarantees, and Use of 'D' And 'SD' Ratings. Obtenido de https://www.spratings.com/documents/20184/774196/RatingsDirect_Commentary_1990483_Mar-06-2018_10_42.pdf
- Stepanov, A. A., & McJones, P. (2009). *Elements of programming*. *Upper Saddle River*. Obtenido de www.rudn.ru/esp/?pagec=1643
- Strathen, M. (2000). The Tyranny of Transparency. *British Educational Research Journal*, 26(3), 309-321. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/1501878>

- Superintendencia de Banca y Seguros. (2018). Basilea II y Basilea III. Obtenido de <http://www.sbs.gob.pe/regulacion/basilea-ii-y-basilea-iii>
- Tapscott, D., & Ticoll, D. (2003). How the Age of Transparency Will Revolutionize Business. *The Naked Corporation*.
- United Nations. (2008). Guidance on corporate responsibility indicators in annual reports.
- Urroz, F. (8 de octubre de 2010). *Transparencia corporativa, en que consiste*. Obtenido de <https://www.guioteca.com/rse/transparencia-corporativa-en-que-consiste/>
- Vishwanath, T., & Kaufmann, D. (2001). Toward Transparency: New Approaches and Their Application to Financial Markets. *World Bank*. © *World Bank*. Obtenido de <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/17128> License: CC BY-NC-ND 3.0 IGO
- West, H. G., & Sanders, T. (2003). Duke University Pres. *Transparency and Conspiracy*.
- Alton, L. (2017). How Transparency Became a Top Priority for Businesses, and Why You Should Care. Obtenido de <https://www.entrepreneur.com/article/295739>
- Ayala, F. C. (2018). Índice de Progreso Social del Distrito de Sullana (Tesis de magister). Lima, Perú: Centrum Graduate Business School.
- Ayala, F. C. (2018). Índice del Progreso social del Distrito de Sullana (Tesis de magister). Lima, Perú: Centrum Graduated Business School.
- Balic, A., & Ararat, M. (2007). Corporate Governance: Turkish Transparency and Disclosure Survey 2007: Pace of Improvement Has Slowed.
- Banca en la sombra: ¿Por que podría causar una crisis? (30 de abril de 2018). *El comercio*. Obtenido de <https://elcomercio.pe/economia/mundo/banca-sombra-causar-crisis-noticia-516146>

- Baumann, U., & Nier, E. (5 de mayo de 2011). *La Disciplina de Mercado y la Estabilidad Financiera: Algunas Evidencias Empíricas. Industria Financiera y el Reglamento División, el Banco de Inglaterra, Informe sobre Estabilidad Financiera*. Obtenido de <https://www.bankofengland.co.uk/publications/fsr/2003/fsr14art7.pdf>
- Berggren, E., & Bernshteyn, R. (2007). Organizational transparency drives company performance. *Journal of Management Development*, 26(5), 411-417.
- Berglöf, E., & Pajuste, A. (2005). What do firms disclose and why? Enforcing corporate What do firms disclose and why? Enforcing corporate. *Oxford Review of Economic Policy*, 21(2), 178-197.
- Bonsón-Ponte, E., Escobar-Rodríguez, T., & Flores-Muñoz, F. (2006). la transparencia en línea del sector bancario. 6, 714-730. Obtenido de <https://doi.org/10.1108/14684520610716180>
- Bushman, R. M., & Smith, A. J. (2003). Transparency, financial accounting information, and corporate governance. *FRBNY Economic Policy Review*, 65-81. Obtenido de <https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/epr/03v09n1/0304bush.pdf>.
- Bushman, R. M., Piotroski, J. D., & Smith, A. J. (2004). What Determines Corporate Transparency? *Journal of accounting research*, 42(2), 207-252.
- Carvana, J. (2012). Conferencia Conmemorativa del 60° Aniversario del CEMLA sobre "cooperación entre bancos centrales a comienzos del siglo XXI". *XXI International Banking Congress* (pág. 3). San Petersburgo: Bank FCR International Settlements.
- Chávez, O. (2017). Gestión Municipal y Transparencia en los usuarios de la Municipalidad Distrital de San Miguel, Lima 2016.(Tesis de maestría)). Universidad César vallejo, Lima, Perú.
- Clarkson, M. (1995). A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance. *The Academy of Management Review*, 20(1), 92-117.

- Drucker, S. J., & Gumpert, G. (2007). Through the looking glass: illusions of transparency and the cult of information. *Journal of Management Development*, 26(5).
- European Commission (s.f.). (s.f.). *Transparency requirements for listed companies*.
Obtenido de https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/company-reporting-and-auditing/company-reporting/transparency-requirements-listed-companies_en
- FONAFE. (2018). *FONAFE: Ranking Corporativo de Transparencia*. Obtenido de <http://www.fonafe.gob.pe/portal/empresas?accion=transparencia&m=6&ContenidoId=25#2015>
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Boston: Pitman. *Cambridge university press*.
- Fung, B. (2014). The Demand and Need for Transparency and Disclosure in Corporate Governance. Obtenido de <http://www.hrpub.org/download/20140105/UJM3-12101630.pdf>
- Global reporting initiative. (2017). *The GRI Sustainability Reporting Guidelines*. Obtenido de <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRIG4-Part1-Reporting-Principles-and-Standard-Disclosures.pdf>
- Harrison, J. S., & Bosse, D. A. (2010). Managing for stakeholders, stakeholder utility functions, and competitive advantage. *Strategic Management Journal*, 31(1), 58-74.
- Heise, A. J. (SUMMER, 1985). Toward closing the confidence gap: An alternative approach to communication between public and government. *Public Administration Quarterly*, 9(2), págs. 196-217 .
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (Quinta ed.). Lima: Empresa Editora El Comercio.

Intelligence, A. E. (2017). *Ránking 2017: conozca los 25 mejores bancos de América Latina*.

Obtenido de <https://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/ranking-2017-conozca-los-25-mejores-bancos-de-america-latina>

Jeucken, H. B. (2001). *Sustainable Banking: The greening of finance*. Netherlands: Deloitte

& Touche. Obtenido de [https://www.crcpress.com/Sustainable-Banking-The-Greening-of-Finance/Bouma-Jeucken-](https://www.crcpress.com/Sustainable-Banking-The-Greening-of-Finance/Bouma-Jeucken-Klinkers/p/book/9781874719380#googlePreviewContainer)

[Klinkers/p/book/9781874719380#googlePreviewContainer](https://www.crcpress.com/Sustainable-Banking-The-Greening-of-Finance/Bouma-Jeucken-Klinkers/p/book/9781874719380#googlePreviewContainer)

Jiménez, E. (24 de enero de 2018). Los usuarios valoran la transparencia de su banco por

encima de la rentabilidad, según OCU. *OCU Organización de Consumidores y*

Usuarios. Obtenido de <https://www.ocu.org/dinero/cuenta-bancaria/noticias/satisfaccion-banca>

Kaptein, M., & Tulder, V. (2003). Toward Effective Stakeholder Dialogue. *Business and*

Society Review, 108(2), 203–224.

Label Insight. (2016). Transparency ROI Study. Label Insight study gives insights into

consumer loyalty to brands and preferences for transparency. Obtenido de

<https://www.labelinsight.com/Transparency-ROI-Study>

Mañas, E. y. (2016). *Informe sobre la Transparencia Corporativa en España: Una Visión*

desde el Sector Empresarial, Los Medios de Comunicación y las Organizaciones Pro-Transparencia. Obtenido de

http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/laboratorio_documentos_archivos/791a7a0335da124d48cf86213d9bf3df

Maxwell, J. A. (1998). *Designing a Qualitative Study*". En L. Bickman D. J. y Rog (Eds.),

Handbook of Applied Social Research Method. Thousand Oaks, CA, Sage.

Mertens, D. (2005). *Research and evaluation in Education and Psychology: Integrating*

diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods. . Thousand Oaks: Sage.

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). Ley 27806 Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/normas-legales/298-portal-de-transparencia-economica/normas-legales/830-ley-nd-27806>
- Morón, E. y.-K. (2003). *Sistema de Alerta Temprana de Fragilidad Financiera*. Lima, Perú: Universidad Pacífico Centro de Investigación.
- Negocios, E. d. (2006). *Tranparencia Bancaria*. Lima, Perú: A.F.A. Editores Importadores S.A.
- Nieto Salizar, K. M. (2017). Cumplimiento de estándares de transparencia como práctica de buen gobierno corporativo en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Quillacoop-Sede Quillabamba. *Tesis de Maestría en Derecho de la empresa Pontificia Universidad Católica del Perú*,. Lima, Perú.
- OECD. (2005). Public Sector Integrity: A Framework for Assessment. *OECD Publishing*.
- Patel, S. A., & Balic, A. (December de 2002). Measuring transparency and disclosure at firm-level in emerging markets. *Emerging Markets Review*, 325-337.
- Rawlins, B. (2006). Give the emperor a mirror: Toward developing a stakeholder measurement of organizational transparency. Paper presented at Educators Academy, Public Relations Society of America International Conference.
- Rawlins, B. R. (2008a). Give the emperor a mirror: Toward developing a stakeholder measurement of organizational transparency. *Journal of Public Relations Research*, 71-99.
- Rawlins, b. R. (2008b). Measuring the relationship between organizational transparency and employee trust. Obtenido de <https://scholarsarchive.byu.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com.pe/&httpsredir=1&article=1884&context=facpub>

- Rodríguez, E. (2010). Las nuevas medidas de Basilea III en materia de capital. *Estabilidad financiera*, 19, 9-20, 9-20.
- Ruiz-Porrás, A. (2010). Globalization, business cycles and global crisis, 2007 - 2010. *MPRA paper*, 1-13.
- Standard & Poor's. (2018). Methodology: Timeliness Of Payments: Grace Periods, Guarantees, and Use of 'D' And 'SD' Ratings. Obtenido de https://www.spratings.com/documents/20184/774196/RatingsDirect_Commentary_1990483_Mar-06-2018_10_42.pdf
- Stepanov, A. A., & McJones, P. (2009). Elements of programming. *Upper Saddle River*. Obtenido de www.rudn.ru/esp/?pagec=1643
- Strathen, M. (2000). The Tyranny of Transparency. *British Educational Research Journal*, 26(3), 309-321. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/1501878>
- Superintendencia de Banca y Seguros. (2018). Basilea II y Basilea III. Obtenido de <http://www.sbs.gob.pe/regulacion/basilea-ii-y-basilea-iii>
- Tapscott, D., & Ticoll, D. (2003). How the Age of Transparency Will Revolutionize Business. *The Naked Corporation*.
- United Nations. (2008). Guidance on corporate responsibility indicators in annual reports.
- Urroz, F. (8 de octubre de 2010). *Transparencia corporativa, en que consiste*. Obtenido de <https://www.guioteca.com/rse/transparencia-corporativa-en-que-consiste/>
- Vishwanath, T., & Kaufmann, D. (2001). Toward Transparency: New Approaches and Their Application to Financial Markets. *World Bank*. © *World Bank*. Obtenido de <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/17128> License: CC BY-NC-ND 3.0 IGO
- West, H. G., & Sanders, T. (2003). Duke University Pres. *Transparency and Conspiracy*.

Alton, L. (2017). How Transparency Became a Top Priority for Businesses, and Why You Should Care. Retrieved from <https://www.entrepreneur.com/article/295739>

Ayala, F. C. (2018). Índice de Progreso Social del Distrito de Sullana (Tesis de magister). Lima, Perú: Centrum Graduate Business School.

Ayala, F. C. (2018). Índice del Progreso social del Distrito de Sullana (Tesis de magister). Lima, Perú: Centrum Graduated Business School.

Balic, A., & Ararat, M. (2007). Corporate Governance: Turkish Transparency and Disclosure Survey 2007: Pace of Improvement Has Slowed.

Banca en la sombra: ¿Por que podría causar una crisis? (2018, abril 30). *El comercio*. Retrieved from <https://elcomercio.pe/economia/mundo/banca-sombra-causar-crisis-noticia-516146>

Baumann, U., & Nier, E. (2011, mayo 5). *La Disciplina de Mercado y la Estabilidad Financiera: Algunas Evidencias Empíricas. Industria Financiera y el Reglamento División, el Banco de Inglaterra, Informe sobre Estabilidad Financiera*. Retrieved from <https://www.bankofengland.co.uk/publications/fsr/2003/fsr14art7.pdf>

Berggren, E., & Bernshteyn, R. (2007). Organizational transparency drives company performance. *Journal of Management Development*, 26(5), 411-417.

Berglöf, E., & Pajuste, A. (2005). What do firms disclose and why? Enforcing corporate What do firms disclose and why? Enforcing corporate. *Oxford Review of Economic Policy*, 21(2), 178-197.

Bonsón-Ponte, E., Escobar-Rodríguez, T., & Flores-Muñoz, F. (2006). la transparencia en línea del sector bancario. 6, 714-730. Retrieved from <https://doi.org/10.1108/14684520610716180>

- Bushman, R. M., & Smith, A. J. (2003). Transparency, financial accounting information, and corporate governance. *FRBNY Economic Policy Review*, 65-81. Retrieved from <https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/epr/03v09n1/0304bush.pdf>.
- Bushman, R. M., Piotroski, J. D., & Smith, A. J. (2004). What Determines Corporate Transparency? *Journal of accounting research*, 42(2), 207-252.
- Carvana, J. (2012). Conferencia Conmemorativa del 60° Aniversario del CEMLA sobre "cooperación entre bancos centrales a comienzos del siglo XXI". *XXI International Banking Congress* (p. 3). San Petersburgo: Bank FCR International Settlements.
- Chávez, O. (2017). Gestión Municipal y Transparencia en los usuarios de la Municipalidad Distrital de San Miguel, Lima 2016.(Tesis de maestría)). Universidad César vallejo, Lima, Perú.
- Clarkson, M. (1995). A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance. *The Academy of Management Review*, 20(1), 92-117.
- Drucker, S. J., & Gumpert, G. (2007). Through the looking glass: illusions of transparency and the cult of information. *Journal of Management Development*, 26(5).
- European Commission (s.f.). (n.d.). *Transparency requirements for listed companies*. Retrieved from https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/company-reporting-and-auditing/company-reporting/transparency-requirements-listed-companies_en
- FONAFE. (2018). *FONAFE: Ranking Corporativo de Transparencia*. Retrieved from <http://www.fonafe.gob.pe/portal/empresas?accion=transparencia&m=6&ContenidoId=25#2015>
- Freeman, R. E. (1984). Strategic management: A stakeholder approach. Boston: Pitman. *Cambridge university press*.

- Fung, B. (2014). The Demand and Need for Transparency and Disclosure in Corporate Governance. Retrieved from <http://www.hrpub.org/download/20140105/UJM3-12101630.pdf>
- Global reporting initiative. (2017). *The GRI Sustainability Reporting Guidelines*. Retrieved from <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRIG4-Part1-Reporting-Principles-and-Standard-Disclosures.pdf>
- Harrison, J. S., & Bosse, D. A. (2010). Managing for stakeholders, stakeholder utility functions, and competitive advantage. *Strategic Management Journal*, 31(1), 58-74.
- Heise, A. J. (SUMMER, 1985). Toward closing the confidence gap: An alternative approach to communication between public and government. *Public Administration Quarterly*, 9(2), pp. 196-217 .
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (Quinta ed.). Lima: Empresa Editora El Comercio.
- Intelligence, A. E. (2017). *Ránking 2017: conozca los 25 mejores bancos de América Latina*. Retrieved from <https://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/ranking-2017-conozca-los-25-mejores-bancos-de-america-latina>
- Jeucken, H. B. (2001). *Sustainable Banking: The greening of finance*. Netherlands: Deloitte & Touche. Retrieved from <https://www.crcpress.com/Sustainable-Banking-The-Greening-of-Finance/Bouma-Jeucken-Klinkers/p/book/9781874719380#googlePreviewContainer>
- Jiménez, E. (2018, enero 24). Los usuarios valoran la transparencia de su banco por encima de la rentabilidad, según OCU. *OCU Organización de Consumidores y Usuarios*. Retrieved from <https://www.ocu.org/dinero/cuenta-bancaria/noticias/satisfaccion-banca>

Kaptein, M., & Tulder, V. (2003). Toward Effective Stakeholder Dialogue. *Business and Society Review*, 108(2), 203–224.

Label Insight. (2016). Transparency ROI Study. Label Insight study gives insights into consumer loyalty to brands and preferences for transparency. Retrieved from <https://www.labelinsight.com/Transparency-ROI-Study>

Mañas, E. y. (2016). *Informe sobre la Transparencia Corporativa en España: Una Visión desde el Sector Empresarial, Los Medios de Comunicación y las Organizaciones Pro-Transparencia*. Retrieved from http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/laboratorio_documentos_archivos/791a7a0335da124d48cf86213d9bf3df

Maxwell, J. A. (1998). *Designing a Qualitative Study*". En L. Bickman D. J. y Rog (Eds.), *Handbook of Applied Social Research Method*. Thousand Oaks, CA, Sage.

Mertens, D. (2005). *Research and evaluation in Education and Psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. . Thousand Oaks: Sage.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). Ley 27806 Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Retrieved from <https://www.mef.gob.pe/es/normas-legales/298-portal-de-transparencia-economica/normas-legales/830-ley-nd-27806>

Morón, E. y.-K. (2003). *Sistema de Alerta Temprana de Fragilidad Financiera*. Lima, Perú: Universidad Pacífico Centro de Investigación.

Negocios, E. d. (2006). *Tranparencia Bancaria*. Lima, Perú: A.F.A. Editores Importadores S.A.

Nieto Salizar, K. M. (2017). Cumplimiento de estándares de transparencia como práctica de buen gobierno corporativo en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Quillacoop-Sede Quillabamba. *Tesis de Maestría en Derecho de la empresa Pontificia Universidad Católica del Perú*,. Lima, Perú.

- OECD. (2005). *Public Sector Integrity: A Framework for Assessment*. *OECD Publishing*.
- Patel, S. A., & Balic, A. (2002, December). Measuring transparency and disclosure at firm-level in emerging markets. *Emerging Markets Review*, 325-337.
- Rawlins, B. (2006). Give the emperor a mirror: Toward developing a stakeholder measurement of organizational transparency. Paper presented at Educators Academy, Public Relations Society of America International Conference.
- Rawlins, B. R. (2008a). Give the emperor a mirror: Toward developing a stakeholder measurement of organizational transparency. *Journal of Public Relations Research*, 71-99.
- Rawlins, b. R. (2008b). Measuring the relationship between organizational transparency and employee trust. Retrieved from <https://scholarsarchive.byu.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1884&context=facpub>
- Rodríguez, E. (2010). Las nuevas medidas de Basilea III en materia de capital. *Estabilidad financiera*, 19, 9-20, 9-20.
- Ruiz-Porras, A. (2010). Globalization, business cycles and global crisis, 2007 - 2010. *MPRA paper*, 1-13.
- Standard & Poor's. (2018). Methodology: Timeliness Of Payments: Grace Periods, Guarantees, and Use of 'D' And 'SD' Ratings. Retrieved from https://www.spratings.com/documents/20184/774196/RatingsDirect_Commentary_1990483_Mar-06-2018_10_42.pdf
- Stepanov, A. A., & McJones, P. (2009). Elements of programming. *Upper Saddle River*. Retrieved from www.rudn.ru/esp/?pagec=1643
- Strathen, M. (2000). The Tyranny of Transparency. *British Educational Research Journal*, 26(3), 309-321. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/1501878>

Superintendencia de Banca y Seguros. (2018). Basilea II y Basilea III. Retrieved from <http://www.sbs.gob.pe/regulacion/basilea-ii-y-basilea-iii>

Tapscott, D., & Ticoll, D. (2003). How the Age of Transparency Will Revolutionize Business. *The Naked Corporation*.

United Nations. (2008). Guidance on corporate responsibility indicators in annual reports.

Urroz, F. (2010, octubre 8). *Transparencia corporativa, en que consiste*. Retrieved from <https://www.guioteca.com/rse/transparencia-corporativa-en-que-consiste/>

Vishwanath, T., & Kaufmann, D. (2001). Toward Transparency: New Approaches and Their Application to Financial Markets. *World Bank*. © *World Bank*. Retrieved from

<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/17128> License: CC BY-NC-ND 3.0 IGO

West, H. G., & Sanders, T. (2003). Duke University Pres. *Transparency and Conspiracy*.

Apéndice

Apéndice 1. Datos obtenidos en el levantamiento de información.

ID	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13	S14	S15	S16	S17	S18	S19	S20	S21	S22	S23	S24	S25	S26	S27	S28	S29	S30	S31	S32	S33	S34	S35	S36	S37	S38	S39	S40	S41	S42	S43		
SCOTIABANK	0	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	2	1	1	1	1
INTERBANK	1	0	1	1	1	2	1	1	1	0	1	1	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	2	0	2	2	1	1	0	1
BBVA	1	1	1	1	1	2	1	1	1	0	1	1	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	2	1	1	1	1
BCP	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	2	1	1	1	1

Apéndice 2. Resumen de análisis de datos.

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
s1	4	.75	.5	0	1
s2	4	.75	.5	0	1
s3	4	1	0	1	1
s4	4	1	0	1	1
s5	4	1	0	1	1
s6	4	2	0	2	2
s7	4	1	0	1	1
s8	4	1	0	1	1
s9	4	1	0	1	1
s10	4	.5	.5773503	0	1
s11	4	1	0	1	1
s12	4	1	0	1	1
s13	4	3	0	3	3
s14	4	1	0	1	1
s15	4	1	0	1	1
s16	4	1	0	1	1
s17	4	1	0	1	1
s18	4	2	0	2	2
s19	4	1	0	1	1
s20	4	.75	.5	0	1
s21	4	1	0	1	1
s22	4	.75	.5	0	1
s23	4	.75	.5	0	1
s24	4	.5	.5773503	0	1
s25	4	1	0	1	1
s26	4	1	0	1	1
s27	4	.75	.5	0	1
s28	4	1	0	1	1
s29	4	.75	.5	0	1
s30	4	.75	.5	0	1
s31	4	1	0	1	1
s32	4	1	0	1	1
s33	4	1	0	1	1
s34	4	1	0	1	1
s35	4	1	0	1	1
s36	4	2	0	2	2
s37	4	0	0	0	0
s38	4	2	0	2	2
s39	4	2	0	2	2
s40	4	1	0	1	1
s41	4	1	0	1	1
s42	4	.75	.5	0	1
s43	4	1	0	1	1

Apéndice 3. Resultados de los Índices de Transparencia Bancaria

			Scotiabank	Interbank	Continental BBVA	BCP	
Información	Sub índice	Categorías					
Integridad de la Información	Índice de Revelación	S1 Préstamos por madurez	Sub 3 meses, 3-6 meses, 6 meses - 1 año, 1-5 años, 5 años +	0	1	1	1
		S2 Préstamos por tipo	Préstamos a Municipios/Gobiernos, hipotecas, HP/arrendamiento otros Préstamos	1	0	1	1
		S3 Préstamos por contraparte	Préstamos a empresas del grupo, préstamos a otras empresas, préstamos a bancos	1	1	1	1
		S4 Préstamos problemáticos	Total de préstamos problemáticos	1	1	1	1
		S5 Préstamos problemáticos por tipo	Vencido / Reestructurado / Otro incumplimiento Otros ingresos - bienes	1	1	1	1
		S6 Valores por tipo (desglose detallado)	Letras del Tesoro, Otras letras, Bonos, CD, Inversiones de capital, Otras Inversiones	2	2	2	1
		S7 Valores por tipo (Avería grueso)	Títulos Públicos, Otros Títulos Cotizados, Títulos No Cotizados	1	1	1	1
		S8 Valores con propósito de tenencia	Valores de inversión, valores negociables Pasivos	1	1	1	1
		S9 Depósitos por vencimiento	Demanda, Ahorro, Sub 3 meses, 3-6 meses, 6 meses - 1 año, 1-5 Años, 5 años +	1	1	1	1
		S10 Depósito por tipo de cliente	Depósitos de bancos, Gobierno/Municipal	1	0	0	1

Información	Sub índice	Categorías	Scotiabank	Interbank	Continental	BCP
					BBVA	
S11	Fondos del mercado financiero	Total de fondos del mercado financiero	1	1	1	1
S12	Financiamiento a largo plazo	Bonos Convertibles, Bonos Hipotecarios, Otros	1	1	1	1
		Bonos, Deuda Subordinada, Capital Híbrido				
S13	Reservas	Reservas de Pérdida del préstamo (Memo)	3	3	3	3
S14	Capital	Ratio de Capital Total, Ratio de Nivel 1, Capital	1	1	1	1
		Total, Capital de Nivel 1				
S15	Responsabilidades contingentes	Pasivo contingente total	1	1	1	1
S16	Partidas fuera de balance	Partidas fuera de balance	1	1	1	1
S17	Ingresos sin intereses	Ingresos netos de la Comisión, Ingresos netos por comisiones, Ingresos netos por intermediación	1	1	1	1

Resultados de los Índices de Transparencia Bancaria (continuación)

			Scotiabank	Interbank	Continental BBVA	BCP	
Información	Sub índice	Categorías					
Integridad de la Información	Gobernanza Bancaria	S18 Subsidiarias	Identificar los subsidiarios y la participación que posee el banco en la capital de cada subsidiaria	2	2	2	2
		S19 Ranking de accionistas	Estructura de propiedad	1	1	1	1
		S20 Principales accionistas	Identidad de los principales accionistas	1	1	1	0
		S21 Administración	Lista de los directores ejecutivos	1	1	1	1
		S22 Junta directiva	Lista de miembros de la junta directiva	1	0	1	1
		S23 Políticas de remuneración	Remuneración de los miembros de la junta directiva y directores ejecutivos.	1	1	1	0
		S24 Opciones sobre acciones	Parte sostenida por la dirección superior y otros empleados en el capital del banco.	1	0	1	0
		S25 Préstamos relacionados	Préstamos otorgados a partes vinculadas al banco	1	1	1	1
	Riesgo Operacional	S26 Fraude Interno	Pérdidas asociadas con la corrupción de los empleados.	1	1	1	1
		S27 Fraude Externo	Pérdidas asociadas con phishing	1	0	1	1
S28 Prácticas de empleo y seguridad		El informe anual de los sindicatos	1	1	1	1	
S29 Prácticas comerciales		Ventas agresivas o blanqueo del dinero	1	0	1	1	
S30 Daños tangibles en las acciones		Perdidas asociadas con terrorismo o desastres	1	0	1	1	

Previsiones	S31	Las disfunciones de la actividad y los sistemas	Perdidas asociadas con sistema de caídas de sistemas	1	1	1	1
	S32	Gestión de procesos	Pérdidas asociadas a errores de ejecución.	1	1	1	1
	S33	Perspectivas	Segmentos de desarrollo del banco	1	1	1	1
	S34	Crecimiento esperado	Tasa de crecimiento esperado	1	1	1	1
	S35	Distribución de dividendos	Política de distribución de dividendos (utilidades, pagos a accionistas)	1	1	1	1
Responsabilidad Social	S36	RSC directo	La naturaleza de actividades emprendidas y la proporción de activo total asignado a estas actividades	2	2	2	2
	S37	RSC Indirecto	La naturaleza de actividades emprendidas e información cuantitativa en cuanto a préstamos rechazados a corporaciones.	0	0	0	0
Subíndice de Integridad de la Información				0.93	0.79	0.93	0.88

Resultados de los Índices de Transparencia Bancaria (continuación)

			Scotiabank	Interbank	Continental BBVA	BCP	
Información	Sub índice	Categorías					
Oportunidad de la Información	S38	Frecuencia de reportes provisionales	Informes semestrales o trimestrales	2	2	2	2
	Subíndice de Oportunidad de la Información			1	1	1	1
Credibilidad de la Información	S39	Auditoría	Auditoría de identidad de empresa	2	2	2	2
	S40	Normas de contabilidad	Normas de contabilidad aplicadas. (NIIF o PCGA locales).	1	1	1	1
	S41	Contabilidad ajustada a la inflación	Estados financieros ajustados por inflación	1	1	1	1
Subíndice de Credibilidad de la Información			1	1	1	1	
Accesibilidad de la Información	S42	Acceso a página web	Disponibilidad del reporte anual en la página web del banco	1	0	1	1
	S43	Calificación	Clasificación de la agencia de calificación	2	2	2	2
Sub-índice de Accesibilidad a la Información			1	0.67	1	1	
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA BANCARIA			0.98	0.86	0.98	0.97	