

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO**



Índice de Progreso Social del Distrito de La Unión

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS
OTORGADO POR LA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

PRESENTADA POR

Juan Carlos Almonte Burgos

Juan Carlos Gonzales Alcántara

Mirna Cecilia Linares Herrera

Sandra Yépez Monroy

Asesor: Luciano Barcellos de Paula

Arequipa, setiembre de 2018

Agradecimientos

Expresamos nuestra mayor gratitud y aprecio a:

Ángel Pajsi por su amistad y calidad de persona, que ahora goza de la gloria de Dios en los cielos, solo es un hasta pronto...

Profesor Luciano Barcellos De Paula, nuestro asesor, por su apoyo incondicional y su dedicación en la presentación de esta tesis

Todos los profesores de CENTRUM Católica, quienes con sus conocimientos y entusiasmo, vertieron todo sus enseñanzas en nuestra formación como alumnos de esta prestigiosa escuela de negocios

Dedicatorias

A mis padres Jorge y Anita, por su apoyo constante en la realización de mis proyectos y a mí adorado hermano Joel por su cariño y motivación.

Juan Carlos Almonte

A mi esposa por su ayuda y comprensión, a mis hijos por ser la inspiración de mis sueños y a mi madre, que sin ella nada hubiera sido posible.

Juan Carlos Gonzales

A Dios, quien está presente en el caminar de mi vida, bendiciéndome y dándome fuerzas para continuar, con mis metas trazadas, sin desfallecer. A mis padres que con apoyo incondicional, amor y confianza permitieron que logre culminar mi carrera profesional.

Mirna Linares

A mi familia, en especial a mi amada madre, por ser mi inspiración, motivación e impulso para lograr más objetivos, acompañándome en el camino de cumplir mis sueños.

Sandra Yépez

Resumen Ejecutivo

Se entiende por progreso social a la capacidad que posee una sociedad para satisfacer las necesidades que sus ciudadanos tienen, mediante la creación de condiciones que permitan a cada individuo desarrollar todo su potencial. Con base en esto se creó el Índice de Progreso Social (IPS), que se aleja de las tradicionales mediciones económicas y se concentra en aspectos sociales y ambientales únicamente. En años anteriores se ha calculado el IPS para los países y recientemente CENTRUM Católica hizo lo propio para cada una de las regiones del Perú. Esto permitió identificar que el dato no existía para las provincias y distritos, por lo que los investigadores se propusieron desarrollar un índice que compare los tres pilares del progreso social para la provincia de La Unión. Por lo tanto, la presente tesis representa un gran aporte, revelando la situación actual de la provincia de La Unión a través de un indicador cuantitativo, y a partir de esta información, las autoridades podrán diseñar sus políticas y proyectos. A lo largo de este documento, se presenta la situación actual y del entorno de la provincia de La Unión, localizada en la región Arequipa, en el sur del Perú, con 14,976 habitantes distribuidos en 11 distritos. La metodología aplicada, de acuerdo al IPS, consistió en un cuestionario construido en torno a tres dimensiones, 12 componentes y 50 indicadores; cuya información se complementó con estadísticas de fuentes secundarias. Luego de encuestar a 379 personas, tabular y analizar los datos, se encontró que La Unión tiene un IPS igual a 52.55 lo cual se considera bajo. Además, se concluye que el desarrollo no es equitativo entre los distritos, mientras que en relación a las dimensiones, el mayor valor se registró en Necesidades Humanas Básicas y el menor en Fundamentos del Bienestar, por la falta de acceso a información y comunicaciones, entre otros problemas que tiene la provincia. Los resultados se consideran altamente confiables ya que el Alfa de Cronbach por elemento osciló entre 0.70 y 0.85.

Abstract

Social progress is understood as the ability of a society to meet the needs of its citizens, by creating conditions that allow each individual to develop their full potential. Based on this, the index of social progress (IPS) was created, which moves away from the traditional economic measurements and focuses on social and environmental aspects only. In previous years the IPS has been calculated for the countries and recently CENTRUM Católica did the same for each of the regions of Peru. This allowed to identify that the data did not exist for the provinces and districts, so the researchers set out to develop an index that compares the three pillars of social progress for the province of La Union. Therefore, this thesis represents a great contribution, revealing the current situation of the province of La Unión through a quantitative indicator, and from this information, the authorities will be able to design their policies and projects. Throughout this document, we present the current situation and the environment of the province of La Union, located in the Arequipa region, in southern Peru, with 14,976 inhabitants distributed in 11 districts. The methodology applied, according to the IPS, consisted of a questionnaire built around three dimensions, 12 components and 50 indicators; whose information was supplemented with statistics from secondary sources. After surveying 379 people, tabulating and analyzing the data, it was found that La Unión has an IPS equal to 52.55 which is considered low. In addition, it is concluded that the development is not equitable among the districts, while in relation to the dimensions, the greatest value was registered in basic human needs and the lowest in fundamentals of well-being, due to the lack of access to information and communications, between other problems that the province has. The results are considered highly reliable since the Cronbach's Alpha per element ranged between 0.70 and 0.85.

Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	v
Lista de Figuras.....	vii
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes	1
1.2. Definición del Problema	3
1.3. Propósito de la Investigación	4
1.4. Importancia de la Investigación	4
1.5. Naturaleza de la Investigación	5
1.6. Preguntas de la Investigación.....	6
1.7. Marco Teórico de la Investigación	7
1.8. Definición de Términos de la Investigación	11
1.9. Supuestos de la Investigación	12
1.10. Limitaciones de la Investigación	12
1.11. Delimitaciones de la Investigación	13
1.12. Resumen.....	13
Capítulo II: Estudio del Contexto de La Unión	15
2.1. Estudio del Contexto Externo de La Unión	15
2.1.1. Análisis PESTE.....	15
2.1.2. Matriz Evaluación de Factores Externos (MEFE).....	31
2.2. Estudio del Contexto Interno de La Unión	31
2.2.1. Análisis AMOFHIT	31
2.2.2. Matriz de Evaluación de Factores Internos (MEFI)	43
2.3. Conclusiones	44
Capítulo III: Metodología de la Investigación.....	45

3.1. Diseño de la Investigación	45
3.2. Justificación del Diseño	47
3.3. Preguntas de la Investigación.....	47
3.4. Población y Muestra	48
3.5. Localización Geográfica	48
3.6. Consentimiento Informado	49
3.7. Procedimiento de Recolección de Datos.....	50
3.8. Análisis de Datos	51
3.9. Instrumento	52
3.10. Validez y Confiabilidad	54
3.11. Resumen.....	55
Capítulo IV: Presentación y Análisis de Resultados.....	57
4.1 Perfil de los Informantes.....	57
4.2 Confiabilidad de los Resultados.....	58
4.3 Presentación de Resultados.....	59
4.2.1 Resultados generales del IPS para la provincia de La Unión	60
4.2.2 Resultados por dimensiones del IPS para la provincia de La Unión	61
4.2.3 Resultados del IPS por distrito de la provincia de La Unión.....	70
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	87
5.1 Conclusiones.....	87
5.2 Recomendaciones	92
5.3 Contribuciones Prácticas y Teóricas	94
5.4 Futuras Investigaciones.....	94
Referencias.....	96
Apéndice A: Cálculo de la Muestra por Distrito.....	103

Apéndice B: Cuestionario Índice de Progreso Social104



Lista de Tablas

Tabla 1.	<i>Índice Doing Business del Perú 2016</i>	17
Tabla 2.	<i>Competitividad de las Instituciones y la Infraestructura del Perú, 2017-2018.</i> ..	18
Tabla 3.	<i>Demanda Interna, Consumo e Inversión, en Porcentaje</i>	20
Tabla 4.	<i>PBI per Cápita de los Peruanos</i>	21
Tabla 5.	<i>Actividades Económicas de la Región Arequipa</i>	22
Tabla 6.	<i>Población del Perú por Departamento</i>	24
Tabla 7.	<i>Población Económicamente Activa, en Miles de Personas</i>	25
Tabla 8.	<i>Competitividad del Perú en Tecnología</i>	26
Tabla 9.	<i>Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, en Función del Nivel Educativo del Jefe del Hogar, en Porcentaje</i>	27
Tabla 10.	<i>Hogares con Acceso a Telefonía Móvil, según Área de Residencia en Porcentaje</i>	28
Tabla 11.	<i>Hogares con Acceso a Internet, según Área de Residencia en Porcentaje</i>	28
Tabla 12.	<i>Matriz Evaluación de Factores Externos</i>	32
Tabla 13.	<i>Población sin Acceso a Agua Potable y Red de Desagüe, en Porcentaje</i>	34
Tabla 14.	<i>Presupuesto de la Provincia de la Unión, Año 2015 en Miles de Soles</i>	39
Tabla 15.	<i>Población de la Provincia de La Unión</i>	41
Tabla 16.	<i>Número de Hogares con Acceso a Tecnologías de la Información y Comunicaciones</i>	42
Tabla 17.	<i>Matriz Evaluación de Factores Internos</i>	43
Tabla 18.	<i>Indicadores del Índice de Progreso Social</i>	52
Tabla 19.	<i>Edad y Distrito de Residencia de los Informantes</i>	57
Tabla 20.	<i>Confiabilidad del Índice de Progreso Social de la Provincia de La Unión</i>	58
Tabla 21.	<i>Nivel de Progreso Social Asociado al Puntaje</i>	58

Tabla 22.	<i>Resultados Generales del IPS de la Provincia de La Unión.....</i>	59
Tabla 23.	<i>Resultados de la Dimensión Necesidades Humanas Básicas(NHB) para la Provincia de La Unión.....</i>	62
Tabla 24.	<i>Resultados de la Dimensión Fundamentos del Bienestar (FB) para la Provincia de La Unión.....</i>	64
Tabla 25.	<i>Resultados de la Dimensión Oportunidades (OP) para la Provincia de La Unión.....</i>	66
Tabla 26.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Alca.....</i>	67
Tabla 27.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Charcana.....</i>	69
Tabla 28.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Cotahuasi.....</i>	70
Tabla 29.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Huaynacotas.....</i>	71
Tabla 30.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Pampamarca.....</i>	73
Tabla 31.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Puyca.....</i>	74
Tabla 32.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Quechualla.....</i>	76
Tabla 33.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Sayla.....</i>	77
Tabla 34.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Tauria.....</i>	79
Tabla 35.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Tomepampa.....</i>	80
Tabla 36.	<i>Resultados por Componente del IPS del Distrito de Toro.....</i>	81
Tabla A1.	<i>Población y Muestra por Distrito.....</i>	103

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i>	Componentes del índice de progreso social.....	7
<i>Figura 2.</i>	Índice de estabilidad política y ausencia de violencia.....	17
<i>Figura 3.</i>	Aumento anual del PBI, en porcentaje.....	20
<i>Figura 4.</i>	Población del Perú.....	23
<i>Figura 5.</i>	Índices de desempeño ambiental.....	29
<i>Figura 6.</i>	Emisiones per cápita de CO ₂	30
<i>Figura 7.</i>	División política administrativa de Arequipa.....	33
<i>Figura 8.</i>	Mapa vial de la provincia La Unión.....	36
<i>Figura 9.</i>	Ubicación de la provincia de La Unión.....	50
<i>Figura 10.</i>	Distritos de la provincia de La Unión.....	50
<i>Figura 11.</i>	Género de los informantes.....	56
<i>Figura 12.</i>	IPS general por distrito que integra la provincia La Unión.....	59
<i>Figura 13.</i>	IPS general de la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú.....	xx
<i>Figura 14.</i>	Resultados por dimensiones del IPS para la provincia de La Unión.....	62
<i>Figura 15.</i>	IPS por dimensión para la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú. xx	
<i>Figura 16.</i>	Resultados de los componentes de la dimensión necesidades humanas básicas de la provincia de La Unión.....	62
<i>Figura 17.</i>	Componentes de la dimensión necesidades humanas básicas para la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú.....	65
<i>Figura 18.</i>	Resultados de los componentes de la dimensión fundamentos del bienestar de la provincia de La Unión.....	66
<i>Figura 19.</i>	Componentes de la dimensión fundamentos del bienestar para la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú.....	68

<i>Figura 20.</i> Resultados de los componentes de la dimensión oportunidades de la provincia de La Unión.....	68
<i>Figura 21.</i> Componentes de la dimensión oportunidades para la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú.....	70
<i>Figura 22.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Alca.....	71
<i>Figura 23.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Charcana.....	72
<i>Figura 24.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Cotahuasi.....	73
<i>Figura 25.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Huaynacotas.....	76
<i>Figura 26.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Pampamarca.....	76
<i>Figura 27.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Puyca.....	78
<i>Figura 28.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Quechualla.....	79
<i>Figura 29.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Sayla.....	81
<i>Figura 30.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Tauria.....	82
<i>Figura 31.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Tomepampa.....	84
<i>Figura 32.</i> Resultados por dimensión del IPS del distrito de Toro.....	85

Capítulo I: Introducción

Este capítulo introductorio se inicia con los antecedentes de la investigación, que sirven de contexto para plantear el problema del estudio. Se procede a detallar los propósitos y la importancia de la investigación, para seguidamente detallar la naturaleza o en líneas generales, el tipo de estudio que se desarrollará. Luego se presentan las preguntas a responder cuando se concluya el trabajo, las limitaciones sus delimitaciones y el marco teórico.

1.1. Antecedentes

El desarrollo económico no necesariamente va acompañado de mejoras en las condiciones de vida de las personas, y los ciudadanos están demandando dichas mejoras, tanto en países prósperos como en aquellos en vías de desarrollo, como es el caso del Perú. Cada vez más, las personas esperan que las empresas contribuyan a mejorar la vida de sus colaboradores y de sus clientes, al mismo tiempo que preservan el medio ambiente; siendo parte del progreso social (Porter, Stern, & Green, 2017).

Se define como progreso social a la capacidad que tiene una sociedad para atender las necesidades de sus pobladores, es decir, la capacidad para crear condiciones donde cada persona logre desarrollar su potencial a plenitud. En base a ello, el índice de progreso social se aleja de las mediciones tradicionales, las cuales se enfocan en índices económicos; y se centra en indicadores sociales y ambientales, los cuales son relevantes en todas las naciones, independientemente de su nivel de desarrollo económico. Es responsabilidad del Gobierno, junto con las empresas, el monitorear el desempeño social, tomando medidas de mejora continua, estableciendo una agenda de acciones priorizadas que lleven a la mejora en la calidad de vida de los ciudadanos (Porter et al., 2017). Es así como el índice de progreso social constituye “una herramienta que permite medir el bienestar de las personas, a través de un enfoque holístico e integrador con distintos componentes que son esenciales para el bienestar humano” (D’Alessio et al., 2017, p. 4).

El índice de progreso social es un indicador compuesto, lo cual significa que genera un valor a partir de indicadores separados, los cuales pocas veces logran ser interpretados en un conjunto por el público general. Los indicadores compuestos hacen más fácil la comparación entre países, o como en este caso, entre ciudades, e incluso permiten evaluar la evolución de un lugar específico a través del tiempo. Pero es indispensable que se construyan e interpreten adecuadamente, para evitar que guíen a la implementación de políticas erróneas; por lo que se sugiere que los pesos que se asignan a cada indicador que compone el índice compuesto sean extensamente discutidos con diversos grupos de interés (Organization for Economic Co-operation and Development [OECD], 2008).

Las fortalezas y debilidades de los indicadores compuestos dependen en gran medida de la calidad de las variables que incluye; siendo ideal que se seleccionen en función de su relevancia, disponibilidad y período de tiempo requerido (OECD, 2008). En el caso del índice de progreso social se dejan de lado las variables económicas y únicamente se incluyen indicadores sociales y ambientales; yendo más allá de la tradicional medición del Producto Bruto Interno o PBI (Porter et al., 2017).

Para el año 2017 se evaluaron 128 países, encontrando que Dinamarca tiene el mayor índice de progreso social con 90.57 puntos sobre un máximo posible de 100, seguido por Finlandia, Islandia y Noruega. Entre los países de América Latina, el primero que aparece es Chile, ocupando la posición 25 con 82.54 por lo que se afirma que tiene progreso social alto; luego están Costa Rica, Uruguay y Argentina. Mientras que Perú se ubicó en el puesto 47, con 72.15 puntos, lo que permite afirmar que presenta progreso social medio alto (Porter et al., 2017).

A nivel nacional, se desarrolla el índice de progreso social regional, el cual se creó con el objetivo de explorar la realidad del país, identificando las necesidades de inversión social y las brechas de desarrollo. Se pretende que estos datos sirvan de base para una

adecuada asignación presupuestaria, que constituye el principal ingreso de las regiones. Los datos obtenidos para el año 2016 colocan a Lima Metropolitana en el tercer lugar, luego de Moquegua e Ica; mientras que Arequipa se situó en el cuarto puesto con una puntuación de 64.81 (D'Alessio et al., 2017).

La presente investigación se centra en desarrollar el índice de progreso social para la provincia de La Unión, que es una de las ocho provincias que integran la región de Arequipa, en el sur del Perú. A su vez, la provincia de La Unión está integrada por 11 distritos que se ubican en zonas de montañas y valles, con alturas que van de los 900 a los 4,900 m.s.n.m. (Municipalidad Provincial de La Unión, s.f.-a). Para junio del año 2015, la provincia contaba con 14.602 habitantes, siendo Cotahuasi su capital con 2,937 personas, a lo que le sigue el distrito de Puyca con 2,807 habitantes (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018a).

1.2. Definición del Problema

El índice de progreso social es una herramienta práctica que pretende ayudar al Gobierno y a los líderes del sector privado a crear e implementar políticas que promuevan un desarrollo social acelerado (Porter et al., 2017). Pero para lograr esto se requiere contar con una medición holística y a la vez estandarizada, la cual en la actualidad solamente se tiene a nivel de países, y en el Perú a nivel de regiones, gracias al *Índice de progreso social regional Perú 2016*, desarrollado en CENTRUM Católica por D'Alessio et al. (2017). Es así, que no se cuenta con un indicador a nivel de provincias que sirva de base para una asignación adecuada de recursos ni para el desarrollo de políticas o programas sociales. Es de esta manera que se identifica como problema de la investigación al hecho de que es necesario medir el progreso social en las principales ciudades del Perú y específicamente en la provincia de La Unión.

El cálculo del índice de progreso social cobra especial importancia en la actualidad porque la urbanización de la población está en aumento y se estima que para el 2050, un 65% de los seres humanos vivirán en zonas urbanas, alrededor del mundo. Mientras que en América Latina ya se tiene a un 80% de las personas viviendo en ciudades (CENTRUM Católica, 2017). Solamente a través de un diagnóstico de las ciudades se logra conocer sus necesidades y en base a ello se crean e implementan estrategias para promover la inversión y escoger los ejes estratégicos a desarrollar (CENTRUM Católica, 2017).

1.3. Propósito de la Investigación

El propósito de esta investigación es: Desarrollar un índice que compare los tres pilares del progreso social para la provincia de La Unión. Con lo cual se generará información suficiente para conocer las principales necesidades sociales que los pobladores tienen y a futuro se puedan desarrollar planes de acción para dar una respuesta eficaz. Para lograr este objetivo general, se deben alcanzar los siguientes propósitos específicos:

1. Desarrollar un índice que mida las necesidades básicas de la provincia de La Unión.
2. Desarrollar un índice que mida los fundamentos del bienestar de la provincia de La Unión.
3. Desarrollar un índice que mida las oportunidades de la provincia de La Unión.

1.4. Importancia de la Investigación

De acuerdo con Porter et al. (2017), el índice de progreso social mide la atención de las necesidades básicas de los ciudadanos, en aspectos como acceso al agua potable, alimentación, vivienda y seguridad, entre otros que incluyen indicadores medioambientales. Cada día más, el progreso social cobra mayor protagonismo en la agenda de las entidades gubernamentales, así como del sector privado y de la sociedad en general. Definitivamente, el índice de progreso social constituye una herramienta que permite identificar las brechas y las

necesidades principales de la población, sirviendo de base para la distribución de recursos (D'Alessio et al., 2017). El análisis a nivel de ciudades permitirá identificar las fortalezas y debilidades, para luego coordinar esfuerzos y diseñar políticas que impulsen el desarrollo integral, en beneficio de todos.

Adicionalmente, esta es la primera vez que se mide el índice de progreso social a nivel de provincias en el Perú, y específicamente en la provincia de La Unión, conociendo que previamente ya se había estimado por regiones, donde Arequipa se ubicó en el cuarto lugar (D'Alessio et al., 2017). Por lo tanto, con esta investigación se contribuye a la sociedad al generar conocimiento, además de divulgar una metodología estandarizada para la medición de desarrollo, que podría ser replicada en distintas partes, no solo del Perú sino del mundo. Los resultados de este estudio constituyen una fuente de información para investigadores y que queda al servicio de instituciones académicas, para permitir comparaciones con otras regiones o a través del tiempo, cuando se hagan mediciones futuras.

1.5. Naturaleza de la Investigación

Para Ugalde y Balbastre (2013), las investigaciones se desarrollan con el propósito de generar conocimientos, mediante la solución del problema planteado; mientras que la naturaleza del estudio viene dada por los procesos que los investigadores deciden seguir para lograr sus objetivos. La presente es una investigación descriptiva, la cual busca dar a conocer las características de una situación o fenómeno. No se limita a recopilar datos, sino que los analiza y se encuentran las relaciones entre las variables del estudio, permitiendo a los investigadores emitir opiniones y recomendaciones, a partir de generalizaciones que contribuyen a crear nuevos conocimientos (Van Dalen & Meyer, 1981).

El enfoque que se adopta es el cuantitativo, donde la interacción con los sujetos de la investigación es casi nula. Se adopta un enfoque totalmente estructurado para obtener datos sobre el fenómeno, que en este caso se refiere al progreso social en la provincia de La Unión.

Estos datos pueden ser manipulados de forma numérica, realizando cálculos con ellos, lo que permitirá encontrar un índice. Es así como se transmite una visión general de la realidad de un problema social (Ugalde & Balbastre, 2013).

La investigación se ha desarrollado siguiendo la metodología de la construcción de índices compuestos, para lo cual se recopila información de fuentes primarias, aplicando una encuesta a pobladores en los 11 distritos que componen la provincia de La Unión, usando una muestra estadística seleccionada aleatoriamente. Con dicha encuesta se recabaron datos sobre la percepción de calidad de vida y acceso a distintos servicios, los que se combinaron con información de fuentes secundarias, tales como: (a) Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), (b) Ministerio de Salud (MINSA), (c) Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), (d) Municipalidad Provincial de La Unión, (e) municipalidades distritales, entre otras.

Con el índice del progreso social, los investigadores se centran en indicadores sociales y ambientales, sin incluir componentes meramente económicos, lo que aporta un nuevo punto de vista para evaluar el desarrollo en la provincia de La Unión y los distritos que la integran. Adicionalmente, con el análisis de Alpha de Cronbach se evaluará la confiabilidad de la escala de medición, permitiendo aportar validez al uso de esta metodología, reconociendo que todos los componentes aportan al mismo constructo. Es así como esta investigación ayuda a confirmar que la delimitación que se ha dado al progreso social, mediante 12 componentes, es adecuada y suficiente.

1.6. Preguntas de la Investigación

Al concluir el estudio, y utilizando los resultados de la investigación, se dará respuesta a la siguiente pregunta: ¿Cuál es el estado del progreso social en la provincia de La Unión? Para lograrlo, se responderán las siguientes preguntas específicas, alineadas con los propósitos que se presentaron previamente:

1. ¿Cuál es el estado de las necesidades básicas de la provincia de La Unión?

2. ¿Cuál es el estado de los fundamentos de bienestar de la provincia de La Unión?
3. ¿Cuál es el estado de las oportunidades de la provincia de La Unión?

1.7. Marco Teórico de la Investigación

Durante los últimos años ha habido una proliferación de índices para definir el nivel de desarrollo social y económico, que se utilizan como alternativa al PBI per cápita, el cual no incorpora la distribución de la riqueza ni la calidad de vida de los ciudadanos (Stern, Wares, & Orzell, 2015). Es por esto que el PBI no constituye una medida apropiada de desarrollo integral, mientras que el índice de progreso social sí incluye variables para medir las condiciones de vida de las personas, evidenciando el nivel de inclusión. Además, se diferencia del índice de desarrollo humano, porque este último combina variables sociales y económicas, dejando de lado los aspectos ambientales (Ames, 2015).

El índice de progreso social es un modelo operativo que se ha construido alrededor de tres dimensiones y 12 componentes, como se presenta en la Figura 1. Es así que el índice de progreso social comprende cuatro componentes dentro de cada una de las dimensiones; y a su vez, cada componente incluye un mínimo de tres y un máximo de seis indicadores. En total, se trata de 54 indicadores, los cuales se miden anualmente para cerca de 130 países, permitiendo una comparación entre ellos, así como a lo largo de un período de tiempo (D'Alessio et al., 2017).



Figura 1. Componentes del índice de progreso social. Tomado de “Índice de progreso social 2017,” por M. Porter et al., 2017 (<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>).

Necesidades humanas básicas. Esta dimensión incluye componentes como el nivel de nutrición y los cuidados básicos de la salud, midiendo también la cobertura que tiene el servicio de agua potable y de saneamiento. Al mismo tiempo, se consideran las condiciones de las viviendas y la percepción que existe de seguridad, junto con la ocurrencia de accidentes de tránsito (D'Alessio et al., 2017). A continuación, se detallan los cuatro componentes que integran esta dimensión:

- **Nutrición y cuidados médicos básicos:** Desde que comienza la vida inicia el progreso social y debe medirse. Todo niño debe tener acceso a una nutrición adecuada y a los cuidados médicos básicos, lo cual debe extenderse a lo largo de toda la vida, siendo un requisito básico para la supervivencia, sin discapacidades. Debe considerarse que el resultado de no tener acceso a cuidados o no tener suficiente para comer causa desde la desnutrición hasta la muerte, así como fomenta la aparición de enfermedades infecciosas o tratables (Porter et al., 2017).
- **Agua y saneamiento:** Estos son derechos humanos fundamentales, plenamente reconocidos por las Naciones Unidas, ya que se consideran necesarios para la supervivencia y contribuyen a incrementar la esperanza de vida. El agua se necesita para hidratarse, pero también para mantener el hogar limpio, así como para la higiene personal y de la ropa. Mientras que la red de saneamiento ayuda a evitar la propagación de enfermedades, al mismo tiempo que eleva la dignidad de las personas (Porter et al., 2017).
- **Vivienda:** Las personas merecen condiciones esenciales en su vivienda, para garantizar la salud, la seguridad y preservar la dignidad humana. Se considera que una vivienda es adecuada cuando cuenta con un techo y además tiene instalaciones de servicios básicos, es segura y económicamente asequible (Porter et al., 2017).

- Seguridad personal: Es fuente de paz, de bienestar, de justicia y de salud; ya que afecta directamente la libertad de los individuos, porque en la medida en que hay seguridad, las personas pueden salir, caminar y hacer deportes, entre otras actividades (Porter et al., 2017).

Fundamentos del bienestar. Es la dimensión donde se incluyen componentes relacionados con el acceso a la educación básica, a la información y a las comunicaciones, que en la actualidad se consideran como necesarios. Así mismo, se mide el nivel de salud de los ciudadanos y el grado de sostenibilidad ambiental, como indicador de preservación de una buena calidad de vida para futuras generaciones (D'Alessio et al., 2017). A continuación, se explican los cuatro componentes que integran esta dimensión:

- Acceso a conocimientos básicos: A través de la educación se otorga libertad a las personas, en la medida en que se les empodera. Solo con conocimientos básicos como el manejo del idioma y de las matemáticas, un individuo puede mejorar sus condiciones económicas y sociales, participando en la sociedad de manera más activa. La educación es la base para tener una sociedad con equidad (Porter et al., 2017).
- Acceso a información y comunicaciones: Se refiere a la libertad para tener acceso e intercambiar información, lo cual es básico para que la sociedad pueda funcionar de manera eficiente. Toda persona debe tener la oportunidad y la capacidad para conectarse con otros seres humanos, ya sea a través del Internet o por teléfono, porque esto promueve la exposición a diferentes puntos de vista, enriquece a la sociedad y facilita el proceso de enseñanza-aprendizaje. En la medida en que se tiene libertad de prensa, se garantiza acceso a la información, de manera imparcial, permitiendo a los individuos conocer su entorno y estar preparados para la toma de decisiones (Porter et al., 2017).

- **Salud y bienestar:** Mide la capacidad de una nación para hacer posible que sus habitantes tengan una larga vida, pero sobre todo saludable. Se refiere a la capacidad de mitigar las enfermedades no contagiosas, que usualmente afectan a las personas mayores; y que pueden ser controladas por grandes periodos de tiempo. Además, se incorpora el tema de la salud mental, a través de la tasa de suicidios (Porter et al., 2017).
- **Calidad medioambiental:** Como se ha mencionado, se integra la dimensión ambiental ya que es indispensable para tener una vida plena y saludable. La contaminación afecta la capacidad de los individuos para respirar libremente y mantenerse sanos, sin que la contaminación o los gases efecto invernadero los afecten. Se incluyen indicadores relacionados con la extensión territorial, así como con el manejo de desechos tóxicos en el agua (Porter et al., 2017).

Oportunidades. Es la tercera y última dimensión, en la cual se incluyen los indicadores relacionados con el ejercicio de los derechos personales, midiendo el grado de libertad que los ciudadanos poseen para tomar decisiones importantes sobre su propia vida. Además, se considera el nivel de inclusión de las minorías, con el fin de garantizar los mismos derechos y oportunidades para toda la población, independientemente de su raza, género, religión, idioma materno, entre otros factores. Dentro de las oportunidades también hay indicadores relacionados con el acceso a la educación superior (D'Alessio et al., 2017).

Los cuatro componentes que integran esta dimensión se describen a continuación:

- **Derechos personales:** Son aquellos que le permiten a una persona participar libremente en la sociedad, sin que el gobierno o cualquier organización se entrometa. Cubre los derechos políticos, económicos, de expresión y de asociación; ya que todos ellos conceden dignidad a las personas, dándoles una

sensación de valor, en la medida en que todos participan en la construcción de una sociedad democrática (Porter et al., 2017).

- **Libertad personal y de elección:** Se enfoca en la libertad que cada individuo tiene de tomar sus propias decisiones, mientras que el punto anterior se refiere a los derechos como sociedad. Cada persona debe ser libre de escoger su religión, el lugar para vivir, el momento para casarse y la cantidad de hijos que desea tener. También se incluyen elementos que limitan la libertad individual, como por ejemplo la corrupción (Porter et al., 2017).
- **Tolerancia e inclusión:** Se entiende que una sociedad tolerante es aquella que a la vez es inclusiva, donde cada individuo puede ejercer plenamente sus derechos. La discriminación, independientemente de la causa, evita la participación de todos los miembros de la sociedad, generando conflictos y evitando el avance como comunidad (Porter et al., 2017).
- **Acceso a educación superior:** Se sabe que no todas las personas desean obtener una educación superior, pero lo que se mide es que todas tengan la oportunidad de acceder, en caso lo deseen. Se analiza si existen instituciones educativas de calidad mundial y la cantidad de estudiantes que tienen. Estas organizaciones sirven para agrupar a los individuos y generar conocimiento, al mismo tiempo que producen soluciones para problemas que tienen las empresas, el gobierno o la sociedad civil, con técnicas y estrategias de vanguardia. También es relevante conocer si las mujeres tienen la misma oportunidad de acceso a la educación superior que los hombres (Porter et al., 2017).

1.8. Definición de Términos de la Investigación

El primer término que se define es el progreso social, que de acuerdo con Porter et al. (2017), significa lo siguiente:

La capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial. (p. 3)

Ahora que se tiene una definición de progreso social, corresponde definir su índice, el cual es una herramienta para medir el nivel de bienestar de las personas. Se hace con un enfoque integrador y holístico, abarcando componentes que son fundamentales para el bienestar de los seres humanos (D'Alessio et al., 2017). De acuerdo con Ames (2015), el índice de progreso social brinda una forma diferente de evaluar la desigualdad en una sociedad, y no se limita a contabilizar las mejoras en la economía, por lo que mide la inclusión.

A lo largo de los antecedentes se mencionó varias veces el Producto Bruto Interno (PBI), que representa el valor de toda la actividad económica de una nación. Se calcula a partir de la producción total de bienes y servicios que hubo durante un período de tiempo, usualmente un año. La fórmula que se utiliza es la siguiente (Asobancaria, 2013):

$$\text{PBI} = \text{consumo} + \text{inversión} + \text{gasto del Gobierno} + (\text{exportaciones} - \text{importaciones})$$

1.9. Supuestos de la Investigación

El principal supuesto es que los sujetos de la investigación, seleccionados de manera aleatoria, realmente representan a la población de la provincia de La Unión y por lo tanto, los resultados pueden generalizarse. Además, se supone que todos los encuestados dieron respuestas con la verdad a las preguntas que se les plantearon, sin tergiversar los hechos. Lo que también requiere que hayan interpretado y comprendido adecuadamente las preguntas que se les hicieron.

1.10. Limitaciones de la Investigación

La presente investigación se vio limitada por la poca disponibilidad de algunos pobladores para participar en el estudio, lo cual se solucionó identificando a nuevos

elementos para la muestra, a pesar de que esto implicó dedicar más tiempo de lo planeado al estudio de campo, aumentando los costos del estudio. La otra limitación es que los investigadores no revisaron directamente los hechos, sino que recopilamos la información que los sujetos proporcionaron, es decir, que los datos recopilados a través del cuestionario constituyeron percepciones, siendo la forma en que los pobladores perciben los hechos y el impacto que estos tienen en sus vidas. Por ejemplo, no se revisó la constancia de estudios universitarios, sino que se tomó la respuesta de la persona.

1.11. Delimitaciones de la Investigación

La investigación se delimitó en tiempo a los meses de marzo y abril de 2018, cuando se realizaron las encuestas, por ende los resultados caracterizan la situación del progreso social durante ese período. También se definió una delimitación geográfica, al desarrollar el estudio en la provincia de La Unión, encuestando únicamente a personas que residan en dicha provincia. La encuesta fue aplicada a los jefes de hogar, mayores de 18 años, seleccionados aleatoriamente, sin importar su condición socioeconómica, su estado civil o la cantidad de personas que habitaban en dicho hogar.

1.12. Resumen

El progreso social es la capacidad que tiene una sociedad para atender las necesidades de sus pobladores, de modo tal que puedan desarrollar su potencial y se mide a través del índice de progreso social (IPS), que se centra en aspectos sociales y ambientales. Siguiendo la metodología del IPS se recopila información de fuentes tanto primarias como secundarias, para diversas variables, las cuales se combinan, por lo que se trata de un indicador compuesto. Es así que la presente investigación es descriptiva y con enfoque cuantitativo, validando la metodología del IPS a través del Alpha de Cronbach.

Los investigadores logran calcular un índice que incluya los tres pilares del progreso social para la provincia de La Unión y los 11 distritos que la componen. Este índice es una

herramienta muy útil para identificar las necesidades principales de la población, por lo que sus resultados sirven de base para que el Gobierno y el sector privado adopten políticas que permitan una mejor distribución de la riqueza. Adicionalmente, la investigación es una referencia para académicos e investigadores, generando nuevos conocimientos.



Capítulo II: Estudio del Contexto de La Unión

El estudio del contexto de la provincia de La Unión, que se desarrolla en este capítulo, comprende un análisis del entorno, así como de los aspectos internos. Como resultados se presentan la Matriz de Evaluación de los Factores Externos (MEFE) y la Matriz de Evaluación de los Factores Internos (MEFI). Con esto se pone al lector en contexto, para luego comprender los resultados de la investigación.

2.1. Estudio del Contexto Externo de La Unión

El estudio del contexto externo se hará siguiendo el esquema de análisis PESTE que comprenden la evaluación de las siguientes dimensiones: (a) fuerzas políticas, legales y gubernamentales (P); (b) fuerzas económicas y financieras (E); (c) fuerzas sociales, demográficas y culturales (S); (d) fuerzas tecnológicas y científicas (T); y (e) fuerzas ecológicas y ambientales (E). Esto permitirá conocer las oportunidades y amenazas que la provincia de La Unión enfrenta, las cuales se muestran en la Matriz Evaluación de Factores Externos (MEFE). El resultado de dicha matriz permite conocer si la provincia está o no aprovechando las oportunidades externas.

2.1.1. Análisis PESTE

El análisis PESTE se compone de: (a) fuerzas políticas, legales y gubernamentales; (b) fuerzas económicas y financieras; (c) fuerzas sociales, demográficas y culturales; (d) fuerzas tecnológicas y científicas; (e) fuerzas ecológicas y ambientales. A continuación, se procede a desarrollar cada una de estas fuerzas.

Fuerzas políticas, legales y gubernamentales (P). Perú es un Estado de carácter democrático, que se organiza en tres dominios autónomos e independientes: (a) el Poder Ejecutivo, cuyo mayor representante es el presidente de la República; (b) el Poder Legislativo o Congreso Nacional, que es unicameral; y (c) el Poder Judicial. Sin embargo, esta división de poderes no se ha relacionado directamente con la efectividad gubernamental, y en gran

parte se debe a que no todas las entidades gubernamentales cuentan con las competencias necesarias (Centro Nacional de Planeamiento Estratégico [CEPLAN], 2016).

En los últimos meses se ha presentado una inestabilidad política en el país, ya para setiembre de 2017 era clara la pugna entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, lo que llevó a tener que cambiar el gabinete ministerial por completo (Benavides, 2017). Luego, en diciembre de 2017, el Congreso pidió la vacancia del presidente, pero no lo consiguió; intentándolo de nuevo en marzo de 2018, ante lo cual el presidente Pedro Pablo Kuczynski decidió renunciar, asumiendo el cargo el vicepresidente Martín Vizcarra (“Estabilidad política es indispensable,” 2018). Para Benavides (2017), la estabilidad política es un pilar para la estabilidad económica y juntas crean una sensación de bienestar que permite al país crecer y mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos. El efecto que esto puede tener sobre la provincia es una paralización en las obras.

Se debe resaltar que una de las dificultades más significativas que afronta el Perú es la corrupción, la cual ha significado un obstáculo casi imposible de resolver debido a su presencia y crecimiento en las últimas décadas. Su costo significa anualmente un equivalente a 39,000 sueldos mínimos, dinero con el que se podrían solucionar problemáticas que viven a diario los peruanos. Estas cifras alcanzan los US\$ 11,000 millones, lo que sobrepasa el 8% del PBI nacional; es decir, mucho más de lo que se invierte en temas tan importantes como la educación o la salud, al mismo tiempo que limita los recursos disponibles para la inversión (Peruanos Por el Kambio [PPK], 2016).

La estabilidad política es indispensable para que el país logre atraer inversión extranjera (ver Figura 2). Este indicador refleja la percepción que la población tiene en relación a que el Gobierno sea desestabilizado o derrocado por medios inconstitucionales o violentos; lo cual abarca el terrorismo y la violencia con motivos políticos. El Perú ha venido

reduciendo su índice de manera consistente, lo que ha llevado al país a ocupar la posición 150, lo cual es muy perjudicial (CEPLAN, 2016).

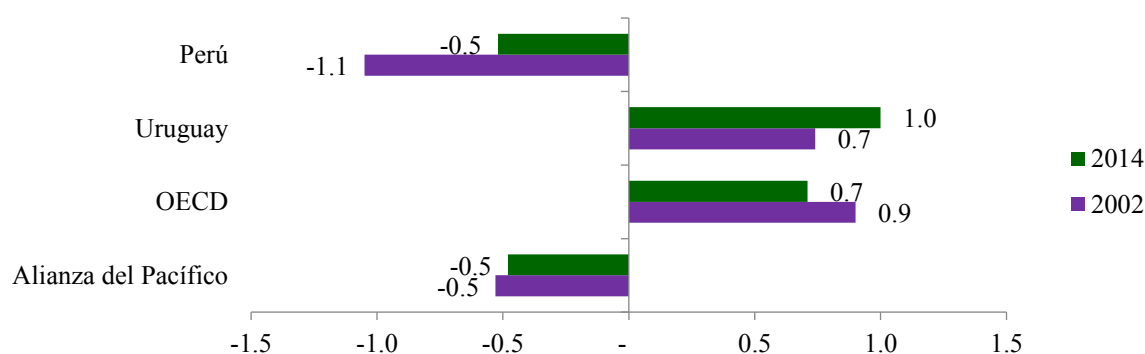


Figura 2. Índice de estabilidad política y ausencia de violencia. Tomado de *El Perú en los indicadores mundiales* (2a ed., p. 18), por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), 2016, Lima, Perú: Autor.

Las condiciones políticas y legales, que se viven en los países, se resumen en el índice de facilidad para hacer negocios o Índice Doing Business, cuyos datos para Perú se presentan en la Tabla 1. Se aprecia que existen grandes limitaciones para abrir una empresa, lo cual demora 26 días en promedio mientras que en otros países toma solo cinco o incluso menos días. Asimismo, en el factor pago de impuestos existe una posición desventajosa, al ubicarse en el puesto 105 entre 140 economías. Esto se debe a la existencia de diferentes impuestos, lo que hace complejo el cumplir con ellos y se requiere de más horas hombre para calcularlos y pagarlos (Banco Mundial [BM], 2016).

Tabla 1

Índice Doing Business del Perú 2016

Variable	2017	2016
Abrir una empresa	103	94
Obtención de permiso de construcción	51	48
Obtención de conexión de electricidad	62	56
Registro de propiedad	37	38
Obtención de crédito	16	14
Protección a inversionistas	53	51
Pago de impuestos	105	107
Comercio internacional	86	86
Cumplimiento de contratos	63	62
Resolución de insolvencia	79	77

Nota. Adaptado de "Doing Business Perú : Midiendo regulaciones para hacer negocios," por el Banco Mundial (BM), 2016 (<http://espanol.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/peru/>).

Lamentablemente, las deficiencias en materia gubernamental no se limitan a las registradas por el Banco Mundial (2016). En la Tabla 2 se presentan los datos sobre el nivel de competitividad del Perú en materia de instituciones e infraestructura. Se aprecia una muy baja puntuación en temas como la confianza de la población en los políticos, la eficiencia del marco regulatorio y todo lo relacionado con el crimen, la violencia y el terrorismo. Si bien esto se contrapone a la transparencia en el desarrollo de políticas y a la fortaleza que tienen las prácticas de auditoría, es necesario hacer grandes cambios para poder continuar atrayendo inversión.

Tabla 2

Competitividad de las Instituciones y la Infraestructura del Perú, 2017-2018

	Posición (entre 137 países)	Puntaje
Pilar instituciones	116	3.2
Derechos de propiedad	109	3.7
Protección de la propiedad intelectual	105	3.5
Desviación de fondos públicos	118	2.5
Confianza de la población en los políticos	126	1.7
Pagos irregulares y sobornos	89	3.4
Independencia del Poder Judicial	106	3.0
Favoritismo en las decisiones gubernamentales	114	2.3
Eficiencia en los gastos del gobierno	104	2.5
Regulaciones	131	2.3
Eficiencia del marco legal en disputas	129	2.2
Eficiencia del marco legal en regulaciones	95	2.8
Transparencia en el desarrollo de políticas	59	4.1
Costos del terrorismo	97	4.6
Costos del crimen y la violencia	122	3.1
Crimen organizado	129	3.2
Confianza en los servicios policiales	130	2.6
Comportamiento ético de las empresas	121	3.1
Fortaleza de la auditoría	46	5.0
Eficacia de las juntas directivas	71	4.8
Protección de los intereses de accionistas minoritarios	59	4.1
Protección a los inversionistas (de 0 a 10)	51	6.0
Pilar infraestructura	86	3.8
Calidad global de la infraestructura	111	3.1
Calidad de las vías terrestres	108	3.0
Calidad de la infraestructura ferroviaria	87	2.0
Calidad de la infraestructura portuaria	83	3.7
Calidad de la infraestructura de transporte aéreo	85	4.1
Disponibilidad de asientos en aerolíneas (millones/km)	42	632.7
Calidad del servicio de electricidad	62	5.1
Suscriptores de telefonía móvil (porcentaje)	69	117.1
Líneas de teléfono fijas (porcentaje)	83	9.7

Nota. Tomado de *The Global Competitiveness Report 2017-2018* (p. 237), por K. Schwab, 2017, Ginebra, Suiza: World Economic Forum.

En lo relacionado con la infraestructura se encontró que la misma es deficiente, en especial las vías terrestres o carreteras. En el sur del país, es común que las vías no cuenten con señalización, ni vertical ni horizontal, no existen las cunetas y tampoco se hace mantenimiento. Esto a pesar de que hay gran cantidad de tránsito y se cobran peajes (“Más de 1,600 buses transitan,” 2018). Adicionalmente, en infraestructura ferroviaria, portuaria y de transporte aéreo el Perú tiene una posición poco competitiva, lo que dificulta el éxito de las empresas que operan en el país.

El marco legal que regula a las provincias como parte del gobierno local tiene entre sus normas las siguientes:

- Constitución Política del Perú (Congreso de la República del Perú, 1993);
- Ley de Bases de la Descentralización (Ley 27783, 2002);
- Ley del Procedimiento Administrativo General (Ley 27444, 2001);
- Ley de Demarcación y Organización Territorial (Ley 27795, 2002);
- Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto (Ley 28411, 2004);
- Ley de la Participación en la Renta de Aduanas de los Gobiernos Locales (Ley 27613, 2001);
- Ley de Promoción para el Desarrollo de Actividades Productivas en Zonas Altoandinas (Ley 29482, 2009).

Fuerzas económicas y financieras (E). El primer indicador económico que se revisa es el producto bruto interno (PBI), que tal y como fue definido anteriormente, mide la producción total de bienes y servicios en el Perú. Se aprecia en la Figura 3 que el país ha tenido un crecimiento positivo desde 2008, y que se extiende hasta finales de la década de los noventa. La caída del crecimiento en el año 2017 se dio a raíz del fenómeno de El Niño costero, de las acusaciones de corrupción asociadas a la empresa Odebrecht y de la

disminución de la inversión pública. Mientras que para 2018 se espera un aumento de 2.7% en el PBI, tras el ligero impulso a la inversión, tanto pública como privada (“Economía peruana,” 2018).

En general, la economía crece en la medida en que se incrementa la producción, lo cual ocurre tras un incremento en la demanda. En la Tabla 3 se aprecia que la demanda interna en 2016 y 2017 mostró ligeros crecimientos de 1.1% y 1.3% respectivamente, mientras que la inversión decreció en 2016 y se mantuvo estable en 2017; por lo que se carece de este impulso necesario para la economía. La inversión privada, que equivale al 80% del total, tiene una caída constante desde 2014 y a pesar de que en 2017 se estabilizó, no se puede decir que la tendencia se haya revertido y sin inversión, no hay empleo ni consumo (“Carlos Parodi: Explicando,” 2017).



Figura 3. Aumento anual del PIB, en porcentaje. Adaptado de “Estadísticas económicas. Cuadros históricos anuales,” por el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), 2018 (<http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-anuales-historicos.html>).

Tabla 3

Demanda Interna, Consumo e Inversión, en Porcentaje

	2013	2014	2015	2016	2017
Demanda interna	7.3	2.2	2.9	1.1	1.3
Consumo privado	5.7	3.9	4.0	3.3	2.5
Consumo público	6.7	6.0	9.8	-0.5	1.6
Inversión bruta fija privada	6.9	-2.3	-4.3	-5.9	0.1
Inversión bruta fija pública	11.1	-1.1	-9.5	0.6	-0.1
PBI	5.8	2.4	3.3	4.0	2.5

Nota. Tomado de “Estadísticas económicas. Cuadros históricos anuales,” por el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), 2018 (<http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-anuales-historicos.html>).

Así como el PBI general ha aumentado, el PBI per cápita de los peruanos también, tal y como se presenta en la Tabla 4. El mayor crecimiento anual se dio en el período de 1990 a 1995 cuando se introdujeron cambios estructurales importantes, eliminando las barreras al comercio internacional. También entre 2005 y 2010 se observa un crecimiento promedio anual de 12.8%, siendo esta la época en que más ha crecido la economía nacional, como se vio anteriormente. Recientemente, el PBI per cápita en términos corrientes sigue creciendo, pero a una tasa mucho menor, siendo en la actualidad de 4.2% al año.

Tabla 4

PBI per Cápita de los Peruanos

Año	US\$ a precios corrientes	Variación anual porcentual
1960	255.6	
1965	445.1	11.7
1970	557.1	4.6
1975	1,108.2	14.7
1980	1,044.6	(1.2)
1985	846.7	(4.1)
1990	1,210.0	7.4
1995	2,217.8	12.9
2000	1,996.7	(2.1)
2005	2,754.8	6.6
2010	5,022.5	12.8
2015	6,053.1	3.8
2017	6,571.9	4.2

Nota. Adaptado de “PIB per cápita (US\$ a precios actuales),” por el Banco Mundial, 2018 (<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?locations=PE>).

La provincia de La Unión se encuentra ubicada en la región Arequipa, la cual para el año 2015 aportó el 5.4% del Valor Agregado Bruto (VAB) nacional, siendo la segunda región en aporte, luego de Lima. En el período comprendido entre 2008 y 2015, la región creció 4.2% al año, por debajo del promedio nacional de 5.2%. En la Tabla 5 se muestra el aporte por actividad económica, donde destaca la minería y la extracción de gas con 23.7%, seguido por los otros servicios con 18.6% y en tercer lugar, el comercio con 12%. En cuanto a la variación que cada actividad económica ha tenido, se ve que la más afectada es la pesca y

acuicultura, que presentó un decrecimiento promedio de 14.1% al año entre 2008 y 2015.

Mientras que el mayor aumento lo vivió el sector construcción, con 11.9% seguido por telecomunicaciones con 11.2%.

Tabla 5

Actividades Económicas de la Región Arequipa

Actividades	VAB	Estructura (%)	Crecimiento promedio anual 2008-2015 (%)
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	1'562,166	6.6	2.4
Pesca y acuicultura	52,298	0.2	(14.1)
Extracción de petróleo, gas, minerales	5'616,387	23.7	2.7
Manufactura	3'359,397	14.2	0.2
Electricidad, gas y agua	232,920	1.0	1.0
Construcción	1'981,870	8.4	11.9
Comercio	2'848,470	12.0	6.5
Transporte y correo	1'333,199	5.6	4.9
Alojamiento y restaurantes	562,941	2.4	6.4
Telecomunicaciones e información	881,771	3.7	11.2
Administración pública y defensa	821,444	3.5	8.2
Otros servicios	4'402,850	18.6	5.4
Valor Agregado Bruto	23'655,713	100.0	4.2

Nota. Tomado de "Caracterización del departamento de Arequipa," por el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), 2016 (<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Arequipa/arequipa-caracterizacion.pdf>).

Dentro de los factores económicos, es importante revisar el crecimiento que el turismo ha tenido. Mientras que la cantidad de turistas extranjeros que llegan a Perú ha crecido cerca del 6% al año, los turistas nacionales o domésticos aumentan a razón de 10%, por lo que se espera que pasen de 3.3 millones en 2014 a 10 millones para el 2021. De ellos, un 85% se dirige hacia el circuito sur, que comprende departamentos como Cusco, Puno y Arequipa. Si bien, este crecimiento representa una oportunidad, para aprovecharla hay que considerar que el perfil de los turistas es muy variado hoy en día y que demandan muchos servicios, los cuales tienen que desarrollarse, empezando por infraestructura y formación del recurso humano (Stoessel, 2016).

Fuerzas sociales, demográficas y culturales (S). En el Perú, la tasa de crecimiento poblacional ha mostrado constante decrecimiento, pasando de 1.37% en el período del 2000 a 2005 a proyectarse en 1.02% a partir del 2017, hasta 2021 (INEI, 2018a). Pero este decrecimiento poblacional ha venido acompañado de una reducción en la pobreza, que pasó de 49.2% en el año 2006 a 20.7% en 2017; mientras que la pobreza extrema se redujo de 13.8% a 3.8% en el mismo período (INEI, 2018b).

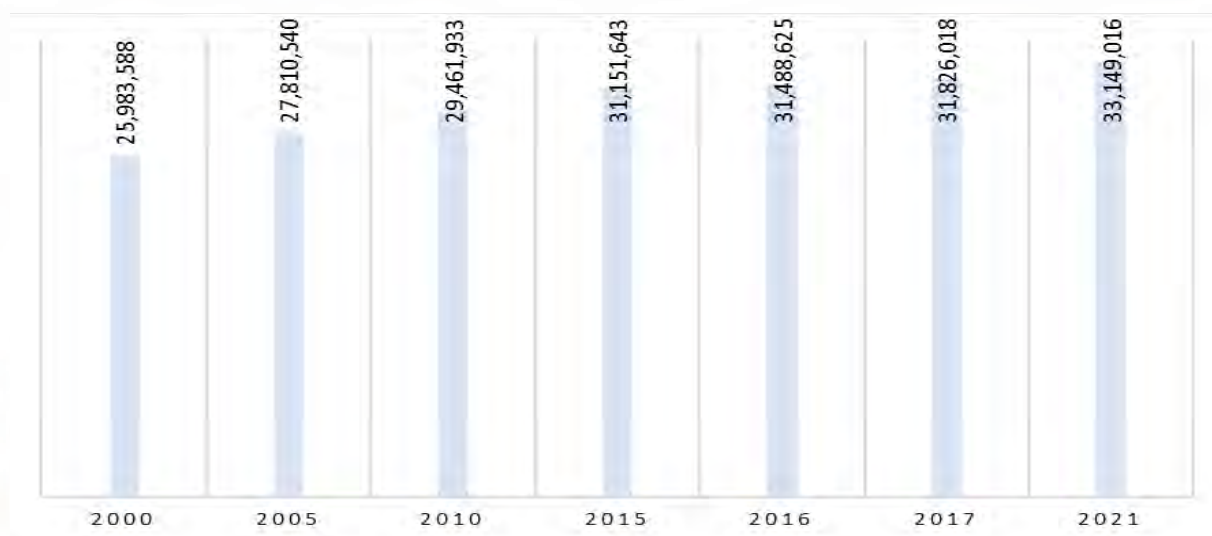


Figura 4. Población del Perú. Adaptado de “Estadísticas: Población y vivienda,” por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2018a (<https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>).

Al revisar la población por departamento (ver Tabla 6), se encuentra una gran concentración en Lima, que llegó al 31.9% en 2017 y tiene una tendencia creciente. El segundo lugar le corresponde a La libertad con 6% y en tercer puesto, se encuentra Piura con 5.9%. Mientras que Arequipa está en el octavo lugar con 1'315,528 habitantes, lo que representa el 4.1% de la población nacional; con un crecimiento poblacional de apenas 0.55%, inferior al promedio nacional.

El desarrollo a nivel de regiones se ve afectado por los conflictos sociales, donde Tía María, Majes Siguan II, Las Bambas, Lote 192 y el aeropuerto de Chinchero son los grandes proyectos de inversión cuyas ejecuciones permanecen en vilo entre mesas de negociación y fricciones con la población. En el caso de Arequipa, la principal preocupación está en Tía

María y en la segunda etapa del proyecto Majes Siguan. La población pide un aumento en el canon de las empresas mineras para la construcción de carreteras, así como el acceso garantizado a agua (“Los cinco conflictos sociales,” 2017). Mientras que la provincia de La Unión predominan las concesiones mineras no metálicas afectas al Estado, con muy poco desarrollo de explotación mineral (CooperAcción, 2016).

Tabla 6

Población del Perú por Departamento

Departamento	2015	2016	2017
Perú	31'151,643	31'488,625	31'826,018
Amazonas	422,629	423,898	424,952
Ancash	1'148,634	1'154,639	1'160,490
Apurímac	458,830	460,868	462,791
Arequipa	1'287,205	1'301,298	1'315,528
Ayacucho	688,657	696,152	703,629
Cajamarca	1'529,755	1'533,783	1'537,172
Callao	1'010,315	1'024,439	1'038,706
Cusco	1'316,729	1'324,371	1'331,758
Huancavelica	494,963	498,556	502,084
Huánuco	860,537	866,631	872,523
Ica	787,170	794,919	802,610
Junín	1'350,783	1'360,506	1'370,274
La Libertad	1'859,640	1'882,405	1'905,301
Lambayeque	1'260,650	1'270,794	1'280,788
Lima	9'838,251	9'989,369	10'143,003
Loreto	1'039,372	1'049,364	1'058,946
Madre De Dios	137,316	140,508	143,687
Moquegua	180,477	182,333	184,187
Pasco	304,158	306,322	308,465
Piura	1'844,129	1'858,617	1'873,024
Puno	1'415,608	1'429,098	1'442,930
San Martín	840,790	851,883	862,822
Tacna	341,838	346,013	350,105
Tumbes	237,685	240,590	243,362
Ucayali	495,522	501,269	506,881

Nota. Tomado de “Estadísticas: Población y vivienda,” por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2018a (<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>).

Es así que en el Perú persiste la desigualdad, aunque en términos de ingresos es la menor entre los países vecinos, con un índice de 0.44 para el año 2015, mientras que en Bolivia era 0.45, en Ecuador 0.46 y en Chile 0.47. Además, en Colombia y Brasil, se agrava hasta 0.51. Lo que resulta preocupante es que en los últimos cuatro años, mientras que los otros países han logrado avanzar, la inequidad en Perú se ha estancado y esto significa que no hay mejoras en servicios de salud ni de educación hacia la población en situación más vulnerable (Macera, 2018).

La población económicamente activa (PEA) del Perú estaba integrada por 16.9 millones de personas para el año 2016 (ver Tabla 7), lo que representaba el 53.7% de la población nacional. De esta PEA, para el 2001 el 68% era urbana mientras que para 2016 ya representaba el 77% evidenciando la migración interna hacia las ciudades del país. Mientras que Arequipa ha representado un porcentaje similar del total nacional a través del tiempo, siendo el 4.2% en 2001 y el 4.1% en 2016.

Tabla 7

Población Económicamente Activa, en Miles de Personas

Ámbito geográfico	2001	2006	2011	2016
PEA	12,493.2	14,356.0	15,948.8	16,903.7
Área de residencia				
Urbana	8,493.6	10,054.7	11,852.8	13,066.1
Rural	3,999.6	4,301.3	4,096.0	3,837.6
Región				
Arequipa	528.4	609.6	669.7	691.1
Provincia de Lima: 43 distritos	-	-	4,509.4	4,884.3
Región Lima: Excepto provincia de Lima	370.4	446.2	479.8	503.4

Nota. Adaptado de “Índice Temático: Empleo,” por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2018c (<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>).

Fuerzas tecnológicas (T). Al revisar los datos que se presentan en la Tabla 8, se comprende que el Perú carece de competitividad en materia de tecnología; incluso entre el año 2016 y 2017 la capacidad de banda ancha por usuario se redujo, lo que muestra que el aumento en suscriptores no estuvo apoyado por inversión suficiente. En el país no se usan

tecnologías de punta, y la absorción a nivel de empresas es muy poca, lo que se complementa con el hecho de que solo el 45.5% de la población tiene acceso a Internet.

Tabla 8

Competitividad del Perú en Tecnología

	2017-2018		2016-2017	
	Posición (entre 137 países)	Puntaje	Posición (entre 138 países)	Puntaje
Pilar tecnología	86	3.7	88	3.6
Disponibilidad de tecnologías de punta	94	4.3	94	4.3
Absorción de tecnología a nivel de empresas	105	4.1	97	4.2
Transferencia de tecnología	62	4.5	45	4.7
Uso de Internet (porcentaje de la población)	88	45.5	91	40.9
Suscripciones a Internet banda ancha (porcentaje de la población)	81	6.7	81	6.4
Banda ancha de Internet (kbs por usuario)	85	33.3	70	43.2
Suscripciones de datos móviles (porcentaje de la población)	66	62	94	36.7

Nota. Tomado de *The Global Competitiveness Report 2017-2018* (p. 237), por K. Schwab, 2017, Ginebra, Suiza: World Economic Forum; y de *The Global Competitiveness Report 2016-2017* (p. 295), por K. Schwab, 2016, Ginebra, Suiza: World Economic Forum.

Estos bajos índices se han dado a pesar de que desde el año 2005 el Gobierno nacional, con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), inició un programa de fortalecimiento de la capacidad de investigación y de innovación científica y tecnológica. Con este programa se han financiado proyectos de investigación y desarrollo tecnológico, desarrollados por universidades y centros de investigación, así como por asociaciones entre estas entidades y empresas privadas; lo que se complementa con la formación de profesionales a través del otorgamiento de becas. Para el año 2012 se había realizado 124 proyectos de investigación y se había otorgado apoyo directo a 84 micro, pequeñas y medianas empresas. Si bien, la iniciativa es loable, su alcance es muy limitado y por ende no ha impactado positivamente en el nivel de competitividad nacional (Banco Interamericano de Desarrollo, 2018).

Desde el año 2006, funciona en el país el CONCYTEC que es la institución encargada de dirigir el Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica. Cuyo objetivo es combinar los esfuerzos de las universidades, las instituciones de investigación del Estado, las empresas y la sociedad civil. Le corresponde al CONCYTEC el normar, coordinar, supervisar y fomentar todas las acciones que en el país se realicen en torno a la ciencia y a la innovación tecnológica, para incrementar los beneficios productivos y el uso de las mismas. Para lograr esto, se tiene como documento principal al Plan Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación para la Competitividad y el Desarrollo Humano 2006-2021 (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018). Se espera que el país deje de depender de actividades productivas primarias, aunque los efectos de estos desarrollos en los últimos 10 años no son percibidos en el entorno.

A nivel de hogares, el acceso a tecnologías de la información y comunicación (TICs) aumenta en la medida en que crece el nivel educativo del jefe del hogar, como se aprecia en la Tabla 9. Es así que de aquellos hogares donde el jefe del hogar solo cuenta con educación primaria, solamente 82.1% tienen alguna herramienta TIC, mientras que si el jefe del hogar tiene educación superior universitaria entonces el porcentaje se eleva hasta 99.6%.

Tabla 9

Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, en Función del Nivel Educativo del Jefe del Hogar, en Porcentaje

Nivel educativo	2016	2017	Variación porcentual
Primaria	81.5	82.1	0.6
Secundaria	96.6	96.9	0.3
Superior no universitaria	98.8	98.3	-0.5
Superior universitaria	99.4	99.6	0.2

Nota. Tomado de “Estadísticas de las tecnologías de información y comunicación en los hogares 2017,” por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2018d (https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01_tecnologias-de-informacion-oct-nov-dic2017.pdf).

Además, también hay diferencias o inequidades en el uso de las TIC de acuerdo al ámbito geográfico. Se aprecia en la Tabla 10 que para el 2017, un 90.1% de los hogares peruanos cuenta con telefonía móvil, pero solamente el 29.5% tiene acceso a Internet, como se muestra en la Tabla 11. Se observa la diferencia que hay en la penetración entre Lima Metropolitana, el resto urbano del Perú y el área rural, siendo la inequidad mayor en el servicio de Internet que en el servicio de telefonía móvil. Por ejemplo, en lo que se refiere a Internet, un 57.6% de los hogares de Lima Metropolitana tienen el servicio, pero solamente un 1.7% de las familias del área rural gozan de este servicio.

Tabla 10

Hogares con Acceso a Telefonía Móvil, según Área de Residencia en Porcentaje

Área de residencia	2016	2017	Variación porcentual
Total	89.2	90.1	0.9
Lima Metropolitana	92.0	94.3	2.3
Resto urbano	93.0	93.8	0.8
Área rural	77.8	77.8	-

Nota. Tomado de “Estadísticas de las tecnologías de información y comunicación en los hogares 2017,” por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2018d (https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01_tecnologias-de-informacion-oct-nov-dic2017.pdf).

Tabla 11

Hogares con Acceso a Internet, según Área de Residencia en Porcentaje

Área de residencia	2016	2017	Variación porcentual
Total	28.0	29.5	1.5
Lima Metropolitana	51.0	57.6	6.6
Resto urbano	25.0	25.1	0.1
Área rural	2.2	1.7	(0.5)

Nota. Tomado de “Estadísticas de las tecnologías de información y comunicación en los hogares 2017,” por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2018d (https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01_tecnologias-de-informacion-oct-nov-dic2017.pdf).

Fuerzas ecológicas y ambientales (E). De acuerdo con el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN, 2016), en el ámbito mundial se observa que existe mayor preocupación por la preservación del medioambiente no dejando de lado el desarrollo económico; por tal motivo se están realizando mejoras en el sistema de explotación de los recursos naturales, incidiendo principalmente en los renovables. En relación con esto, en el

país se ha desarrollado una política orientada a la preservación ambiental mediante ordenanzas y reglamentos que son menos permisivos al momento de poner límites a la contaminación que se pueda generar, como se ve reflejado en los índices de desempeño ambiental (ver Figura 5).

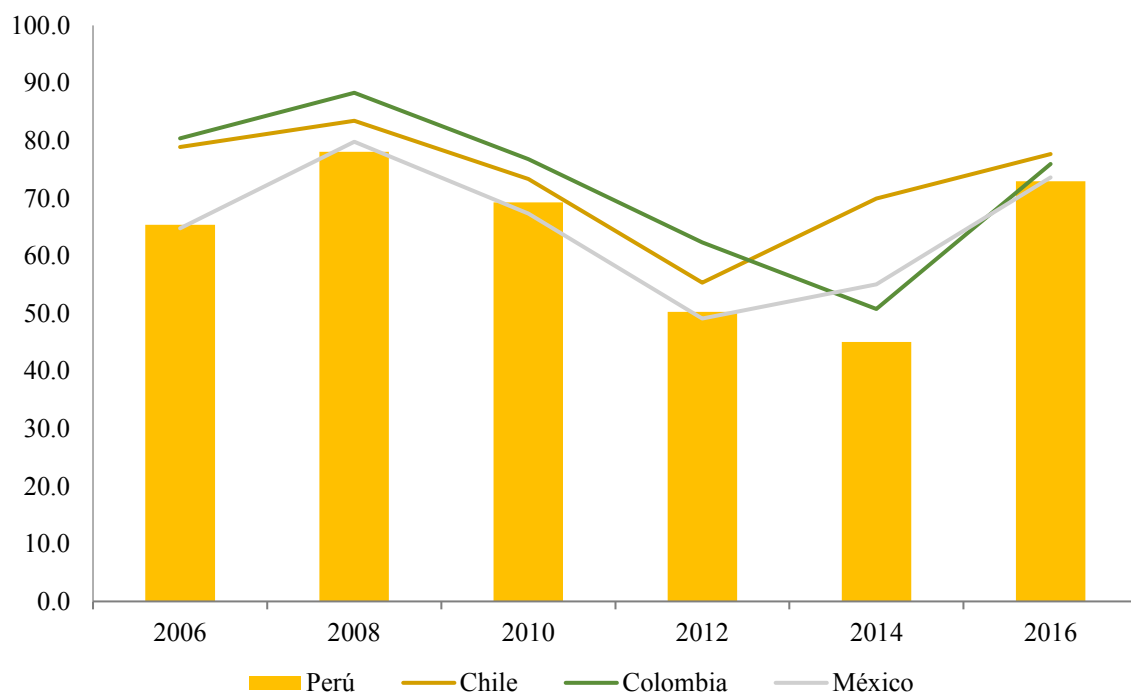


Figura 5. Índices de desempeño ambiental. Tomado de *El Perú en los indicadores mundiales* (2a ed., p. 156), por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), 2016, Lima, Perú: Autor.

En el Perú se están implementando mejoras en el uso de energía renovable, con el objetivo de disminuir las emisiones de dióxido de carbono y crear condiciones medioambientales que favorezcan a la población actual, así como a la población futura, en la medida en que se preservan los recursos naturales. Para el año 2013, el indicador de Perú se ubicó debajo del promedio mundial que era 20.51%, con un valor de 14.55%; lo cual le permitió ubicarse en la posición 53, dentro de un total de 140 naciones que fueron incluidas en el estudio desarrollado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (CEPLAN, 2016). Mientras que a nivel de América del Sur, Paraguay fue el país mejor ubicado, en el puesto 26, con una puntuación igual a 43.73% (ver Figura 6).

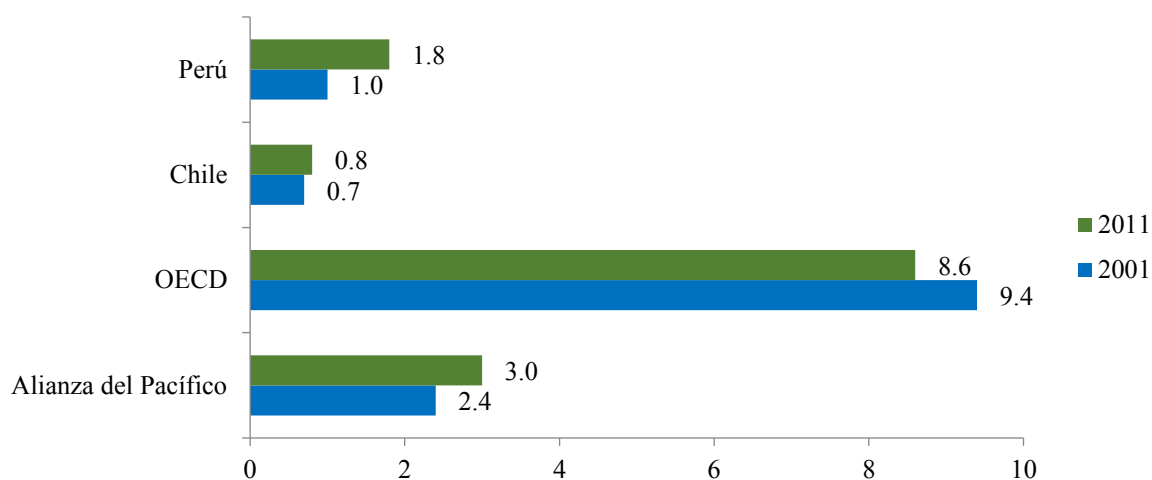


Figura 6. Emisiones per cápita de CO₂. OECD = Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. Tomado de *El Perú en los indicadores mundiales* (2a ed., p. 158), por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), 2016, Lima, Perú: Autor.

En relación con el área forestal, el 57.8% de la superficie nacional es de este tipo; es decir, que se trata de tierra bajo los rodales naturales o plantados de árboles de al menos cinco metros in situ, ya sean productivos o no, y excluye a los árboles que se encuentran en los sistemas de producción agrícola. Por ejemplo, se encuentran en plantaciones frutales y sistemas agroforestales, junto con los árboles en los parques y jardines urbanos. Al 2015, el indicador de Perú se ubicó por encima del promedio mundial (32.23%), con un valor de 57.79%, permitiéndole ocupar la posición 31 de un total de 205 países. Mientras que en América del Sur, el país con mejor posición fue Brasil, que se ubicó en el puesto 30, con un valor de 59.05% (Loyche, 2010).

Dentro del *Plan Nacional de Acción Ambiental Perú 2011-2021*, publicado por el Ministerio del Ambiente (2011), además de los recursos forestales, se presentan los recursos hídricos con los que cuenta el país. Se establece que Perú tiene 159 unidades hidrográficas, agrupadas en tres vertientes: (a) 62 unidades en la vertiente del Pacífico, (b) 84 unidades en la vertiente del Atlántico, y (c) 13 unidades en la vertiente del Títicaca. El 30% de todas las cuencas hidrográficas peruanas están en zonas secas, semiáridas o áridas, donde se asienta el 80% de la población nacional y se concentran las actividades económicas y sociales.

2.1.2. Matriz Evaluación de Factores Externos (MEFE)

En base al análisis del contexto externo que se ha desarrollado se identificaron ocho oportunidades y ocho amenazas, las cuales se muestran en la MEFE presentada en la Tabla 12. El puntaje ponderado que se obtiene es 2.40 lo que indica que la provincia de La Unión responde promedio a los factores de su entorno, con una actuación deficiente especialmente frente a las amenazas. Dentro de las oportunidades destaca el impulso que se da al desarrollo de la provincia con las exoneraciones tributarias, por ser una zona altoandina; en conjunto con la amplia extensión forestal y la cantidad de recursos hídricos que se tienen. En cambio, del lado de las amenazas resalta la desaceleración económica y la falta de inversión, entre otras.

2.2. Estudio del Contexto Interno de La Unión

El estudio del contexto interno se desarrolla aplicando el esquema AMOFHIT. Con ello se identifican las fortalezas y debilidades que la provincia de La Unión tiene, las cuales se colocan luego en la Matriz Evaluación de Factores Internos (MEFI).

2.2.1. Análisis AMOFHIT

El análisis AMOFHIT está integrado por las siguientes áreas: (a) administración y gerencia, (b) marketing y ventas, (c) operaciones, logística e infraestructura; (d) finanzas y contabilidad, (e) recursos humanos, (f) sistemas de información y comunicaciones, y (g) tecnología e investigación. El contenido de estas áreas operativas se presenta a continuación.

Administración y gerencia (A). La provincia de la Unión se formó a partir de territorios que pertenecían a varias provincias y departamentos. Colinda con las provincias de Castilla, Condesuyos y Caravelí, del departamento de Arequipa; Parinacochas y Paucar del Sara en del departamento de Ayacucho; Antabamba del departamento de Apurímac; y Chumbivilcas del departamento de Cusco (ver Figura 7). La Unión fue constituida el cuatro de mayo de 1835, a través de un decreto supremo. Está localizada en la subcuenca del Cotahuasi (Municipalidad Provincial de La Unión, s.f.).

Tabla 12

Matriz Evaluación de Factores Externos

Factores determinantes de éxito		Peso	Valor	Ponderado
Oportunidades				
O1	Marco legal y políticas para impulsar la descentralización	0.07	3	0.21
O2	Impulso de desarrollo con exoneraciones tributarias para la formación de empresas en zonas altoandinas del país	0.08	4	0.32
O3	Aumento sostenido del PBI per cápita	0.06	3	0.18
O4	Reducción de la pobreza y pobreza extrema a nivel nacional, aunque persiste la inequidad	0.06	2	0.12
O5	Crecimiento en el sector turismo	0.08	3	0.24
O6	Consideración y promoción de la riqueza natural y arqueológica	0.05	3	0.15
O7	Amplia extensión forestal y recursos hídricos	0.08	4	0.32
O8	Búsqueda de energías renovables alternativas, para reducir las emisiones de dióxido de carbono	0.06	2	0.12
Subtotal oportunidades		0.54		1.66
Amenazas				
A1	Inestabilidad política, con efecto negativo en la inversión	0.05	3	0.15
A2	Corrupción y otros elementos que causan inestabilidad política	0.05	3	0.15
A3	Desaceleración económica, por falta de inversión	0.08	1	0.08
A4	Deficiencias en infraestructura a nivel nacional y regional, específicamente en vías terrestres	0.07	1	0.07
A5	Conflictos sociales generados principalmente por problemas socio ambientales	0.08	1	0.08
A6	La población de la región Arequipa crece menos rápido que el promedio nacional	0.04	2	0.08
A7	Bajo nivel de desarrollo científico y tecnológico, con inversión muy limitada	0.04	2	0.08
A8	Inequidad en el acceso a las tecnologías de la información y las comunicaciones	0.05	1	0.05
Subtotal amenazas		0.46		0.74
Total		1.00		2.39

Nota. 4= responde muy bien, 3= responde bien, 2= responde promedio y 1= responde mal. Adaptado de *El proceso estratégico: Un enfoque de gerencia* (3a ed. rev., p. 121), por F. A. D'Alessio, 2015, Lima, Perú.



Figura 7. División política administrativa de Arequipa. Tomado de “Mapa de Arequipa,” por Mapa Interactivo Net, 2016 (<https://www.mapainteractivo.net/fotos/mapa-de-arequipa.html>).

De acuerdo con el Artículo 4 de la Ley Orgánica de Municipalidades (Ley 27972, 2003), la estructura orgánica de la municipalidad de La Unión está compuesta por el Concejo Municipal, el mismo que es integrado por el alcalde y los regidores, que son cinco. La municipalidad provincial, posee una extensa gama de dependencias y oficinas denominadas gerencias y subgerencias, siendo claramente una organización vertical, la cual genera un orden burocrático que reduce el dinamismo para la toma de decisiones. Por otro lado, ya que la provincia se divide en 11 distritos, también está compuesta por 10 alcaldes distritales y 50 regidores distritales. Cabe mencionar que la sede de la municipalidad provincial se encuentra en el distrito capital Cotaahuasi.

Por otro lado, las autoridades de la Municipalidad Provincial de La Unión vienen actualizando el *Plan de Desarrollo Estratégico Provincia de La Unión 2007-2021*, lo que denominan Agenda 21. Consideran que dicho plan debe involucrar a todas las autoridades de la provincia; para que exista la convicción interna de los alcaldes distritales en el cumplimiento de metas y estrategias de desarrollo. Es importante indicar que los niveles

remunerativos del personal profesional, técnico y auxiliar son bajos, comparado con el que perciben los trabajadores de otros gobiernos regionales y del gobierno central.

Marketing y ventas (M). En relación con la atención a la población, se encuentra que los servicios públicos son deficientes, especialmente lo que se refiere a las redes de agua y desagüe. Esto, junto con la presencia del terrorismo, ha hecho que la población migre, generando un decrecimiento, que se aprecia en todos los distritos de la provincia, con excepción de los distritos de Puyca y Sayla, dado que no tienen presencia de terrorismo. La población, especialmente la juventud, migra también en búsqueda de mejores alternativas económicas, trasladándose principalmente a Arequipa y a Lima. Además, desde la década de los setenta y ochenta el tejido social se ha destruido, como consecuencia del terrorismo (Municipalidad Provincial de La Unión, s.f.-b).

Dentro de la región Arequipa, la provincia de La Unión es donde existe menor penetración de la red de desagüe y la tercera con menor penetración de la red de agua potable en la vivienda, como se presenta en la Tabla 13. Esto confirma, lo dicho anteriormente, de que hay muy poco acceso a los servicios básicos y confirma la desigualdad que hay en el Perú, e incluso al interior de la región Arequipa.

Tabla 13

Población sin Acceso a Agua Potable y Red de Desagüe, en Porcentaje

Región	Provincia	Población sin agua en la vivienda	Población sin desagüe en la vivienda
Arequipa	Arequipa	10.3	24.4
Arequipa	Camaná	22.5	56.0
Arequipa	Caravelí	48.0	74.2
Arequipa	Castilla	25.1	71.5
Arequipa	Caylloma	54.1	74.5
Arequipa	Condesuyos	51.7	81.9
Arequipa	Islay	12.8	39.1
Arequipa	La Unión	51.1	87.0

Nota. Tomado de “Estimaciones y Proyecciones según Región, Provincia,” por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2009 (https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0829/libro.pdf).

La provincia de la Unión es tal vez la provincia menos conocida y menos visitada del departamento de Arequipa, debido, especialmente, a la distancia que la separa de la capital departamental. El viaje por carretera es largo y penoso y las vías se encuentran en mal estado. De acuerdo con el *Plan de uso turístico*, publicado por la Municipalidad Provincial de La Unión (2007), dentro de los objetivos estratégicos planteados está el posicionar a la provincia dentro del eje turístico y agrícola regional. Esto gracias a sus riquezas naturales e históricas, así como por su desarrollo agrícola y ganadero.

A pesar de contar con distintos atractivos naturales y turísticos como son el Cañón de Cotahuasi, el Cañón de Sipia, y los Baños de Luicho, declarados reserva paisajística de la Subcuenca del Cotahuasi y no siendo muy visitada por la inaccesibilidad. Además, hay deficiencias importantes en lo que a infraestructura turística se refiere, ya que solo se cuenta con 18 establecimientos de hospedaje, los cuales en conjunto ofrecen 258 camas y casi todos se encuentran ubicados en el centro de la ciudad. Pero más que una limitación física hay debilidad en la capacitación del personal, por lo que necesita impartirse capacitación; al igual que a nivel de los restaurantes ya que ninguno de ellos está categorizado. Lo único que se puede resaltar como fortaleza es la Asociación de Guías, que se han especializado en turismo vivencial, aunque no tienen mucha preparación en la atención a los visitantes (Municipalidad Provincial de La Unión, 2007).

Otros productos que la provincia La Unión ofrece son los agropecuarios. Los principales cultivos son la alfalfa, el maíz, el trigo, la cebada y las habas; donde además destaca la kiwicha, que actualmente es exportada gracias a que principalmente se cultiva de manera orgánica. En materia pecuaria, dentro de la provincia de La Unión se explotan los camélidos sudamericanos, así como ganado vacuno y ovino. El ganado camélido es grande y son muchas las familias involucradas en su crianza (Municipalidad Provincial de La Unión, 2007).

Operaciones, logística e infraestructura (O). Dentro de los aspectos geográficos cuenta con un clima de temperatura que oscila menos de 0° C hasta 26° C con una variación térmica de 0.6°C cada 100 metros de altitud con relación a la fisiografía y altitud correspondiente en ellos. El sistema hidrográfico de la subcuenca tiene como componente principal al río Cotahuasi. Completan este sistema, la presencia de manantiales y lagunas como fuentes de agua permanentes que permiten las actividades agropecuarias; así como los nevados en las altas cordilleras, que al derretirse se convierten en fuentes importantes de agua en épocas secas (Municipalidad Provincial de La Unión, s.f.-a).

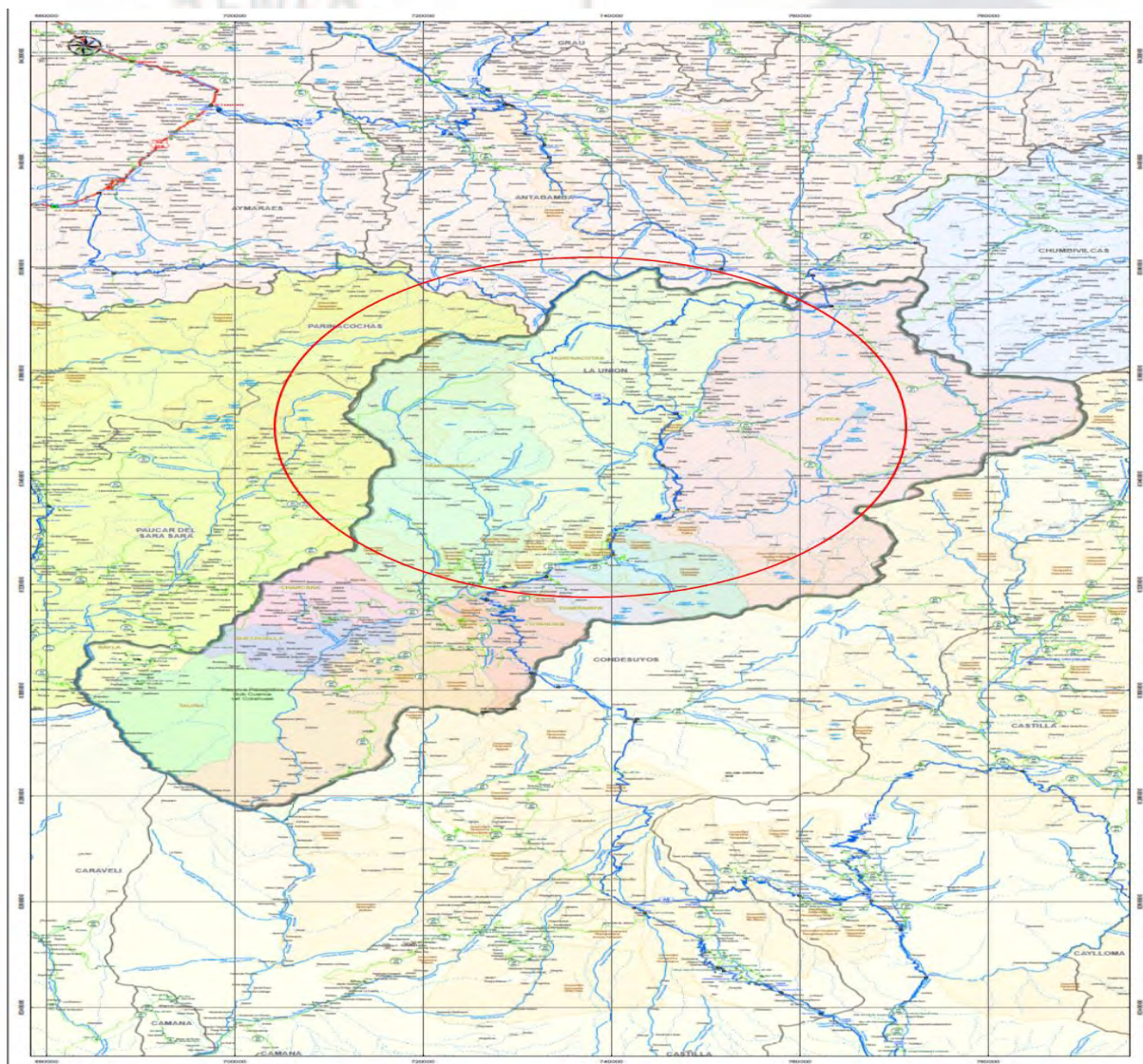


Figura 8. Mapa vial de la provincia La Unión. Tomado de “Mapa vial por provincias,” por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), 2016 (http://www.mtc.gob.pe/transportes/caminos/normas_carreteras/mapa-ruta-provincial.html).

Entre 2011 y 2016, la cantidad de vías asfaltadas en la región Arequipa pasó de 67.5% a 86% (Ministerio de Transportes y Comunicaciones [MTC], 2017). Sin embargo, en lo que respecta a la provincia de La Unión la cobertura es pobre, como se aprecia en la Figura 8, donde se ve que internamente solo hay trochas y que no permiten una conexión entre los diferentes distritos. La carretera nacional que la atraviesa es asfaltada, pero se encuentra en malas condiciones, siendo muy estrecha.

Finanzas y contabilidad (F). Los ingresos de la provincia de La Unión vienen de las siguientes actividades (Municipalidad Provincial de La Unión, 2007):

- **Actividad agrícola:** Es la principal actividad económica, desarrollada por minifundistas, localizados principalmente en el valle y por otros agricultores asociados en comunidades campesinas, localizados en áreas de pastos naturales que son de propiedad comunal.
- **Actividad pecuaria:** Está orientada a la explotación de camélidos sudamericanos, vacunos, ovinos y en menor escala caprinos y porcinos. El ganado alpaquero ha crecido y a partir de 1994 el guanaco fue registrado.
- **Actividad minera:** Se tiene un gran potencial, especialmente de recursos metálicos, pero debido a la falta de vías de acceso son escasamente explotados. Actualmente, hay gran cantidad de minas abandonadas, básicamente de oro. También existen otros productos no metálicos, que son explotados en menor escala siendo los de mayor uso la sal y los materiales de construcción.
- **Actividad artesanal:** La actividad textil es la que más predomina en la provincia, basándose en la fabricación de alfombras y de ponchos con características propias de la zona. Dentro de esta actividad es importante señalar como principal limitante a la falta de incentivos por parte del Estado, que hagan posible su efectiva promoción y desarrollo de la actividad. En la actualidad solo algunos pobladores

hacen venta de sus productos, de manera directa a algunos turistas que llegan por la zona, y cuyo material de uso es la lana de alpaca, mientras que en otras zonas, la producción textil es solamente para uso propio o para realizar trueque por otros productos.

- Actividad turística: La provincia de la Unión es considerada Zona de Reserva Turística Nacional, al poseer atractivos turísticos naturales, culturales y arqueológicos. Este potencial turístico no se limita a unos pocos lugares, sino también existen otras zonas interesantes que hasta ahora no han recibido el debido apoyo por parte del Gobierno. Las actividades turísticas se desarrollan de manera aislada, por lo que se necesita del trabajo conjunto entre las autoridades y las empresas privadas.

De acuerdo a los datos financieros mostrados en la Tabla 14, se aprecia que la Municipalidad provincial de La Unión, ubicada en el distrito de Cotahuasi es la que tiene mayores ingresos, que corresponden al 23% del presupuesto total de la provincia. Mientras que la municipalidad distrital que recibe menos recursos es la Quechualla, con 4.1% del presupuesto. Pero hay una situación muy similar en Tauria, Tomepampa, Charcana, Sayla y Toro.

En cuanto al presupuesto, para este año 2018, cuatro importantes proyectos de infraestructura de riego para la provincia fueron eliminados por el Gobierno regional de Arequipa. Esto a pesar de que sí estaban considerados en el Presupuesto Institucional de Apertura (IPA). La razón es que el Gobierno regional está priorizando la terminación de obras que se encuentran en otras provincias, con lo cual se perjudica a los pobladores de La Unión. Dentro de los cuatro proyectos se encuentra Locrahuanca en Tomepampa, al que se le asignó S/ 1.5 millones, pero ahora tiene cero presupuesto. El segundo es el proyecto Ñaqwi en los distritos de Puyca y Alca, que tenía un presupuesto de S/ 1.1 millones. Otro de los

Tabla 14

Presupuesto de la Provincia de la Unión, Año 2015 en Miles de Soles

Provincia	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Donaciones y transferencias	Recursos determinados	Total
Municipalidad Provincial de La Unión - Cotahuasi	261,289	139,772	82,631	1'987,522	2'471,214
Municipalidad Distrital de Alca	39,909	45,000		1'033,998	1'118,907
Municipalidad Distrital de Charcana	14,017	5,000		505,385	524,402
Municipalidad Distrital de Huaynacotas	50,994	198,000		1'088,096	1'337,090
Municipalidad Distrital de Pampamarca	32,504	55,000	1,000	749,901	838,405
Municipalidad Distrital de Puyca	56,328	18,000		1'564,880	1'639,208
Municipalidad Distrital de Quechualla	6,134	2,000		429,155	437,289
Municipalidad Distrital de Sayla	7,781	15,000		534,199	556,980
Municipalidad Distrital de Tauria	6,924	20,000		472,372	499,296
Municipalidad Distrital de Tomepampa	14,762	35,000		469,709	519,471
Municipalidad Distrital de Toro	24,350			583,298	607,648
Total provincia	514,992	532,772	83,631	9'418,515	10'549,910

Nota. Tomado de “Proyecto de Ley Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2015,” por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2015 ([http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Contdoc02_2011_2.nsf/0/c9dede9fa2b0322705257d950047acd6/\\$FILE/ANEXO_7.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Contdoc02_2011_2.nsf/0/c9dede9fa2b0322705257d950047acd6/$FILE/ANEXO_7.pdf)).

proyectos es el canal de Ayahuasi en Alca con S/ 500,000 y el cuarto proyecto es el de Sayna en Sayla (“GRA quita presupuesto,” 2018).

Recursos humanos (H). Gran parte de la población de la provincia de la Unión son descendientes de grupos nativos Wari e Incas. Los habitantes se encuentran concentrados principalmente en Cotahuasi, Alca y Tomepampa, con un 70% de los pobladores ubicados a lo largo del río Cotahuasi, lo que les permite desarrollar la agricultura y ganadería. La media por cada poblado es de 340 habitantes y muchos de ellos están aislados.

Desde el año 1940, el crecimiento de la población de la subcuenca es negativo, contrario a la tendencia general de la provincia, cuya población ha crecido a razón de 1.3% por año, como se aprecia en la Tabla 15. Sin embargo, hay una gran migración que se da principalmente por la búsqueda de nuevas alternativas económicas, sobre todo de la juventud, que emigra a las grandes ciudades como Arequipa y Lima, donde al encontrar nuevas opciones de ocupación y de generación de recurso económicos no han regresado a su tierra de origen, solo lo hacen a manera de visitas en fechas festivas. En la actualidad es la juventud la que más emigra a otras zonas, por educación y trabajo.

Otro fenómeno que incentiva la migración es la presencia del terrorismo, que destruyó el tejido social y amenazó constantemente a los pobladores a apoyar acciones propias de una política adversa al desarrollo. Este fenómeno social ocurrió con mayor incidencia en las décadas del 70 y el 80, en cuyo periodo ocurrió la mayor emigración de la población de La Provincia, de diferentes edades. En cambio, en los distritos de Puyca y Sayla se ha incrementado rápidamente la población, por las condiciones favorables para el retorno de los que salieron por causa del terrorismo; no siendo lo mismo en los distritos de Toro, Huaynacotas y Quechualla.

En líneas generales, el Índice de Desarrollo Humano da una indicación del nivel de desarrollo que tiene la población, considerando aspectos económicos y sociales, como la

educación. Para el año 2012, último período en que se ha medido para las provincias y distritos del Perú, La Unión obtuvo 0.29 ubicándose en la posición 135 entre todas las provincias del Perú. Esto se da como consecuencia de un bajo nivel educativo, donde el promedio de años de estudio era de apenas 6.31 entre las personas que tienen 15 o más años de edad, por lo que solamente el 32.98% de la población adulta había culminado sus estudios de secundaria (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2013).

Tabla 15

Población de la Provincia de La Unión

	2017	2016	2015
La Unión	14,976	14,789	14,602
Cotahuasi	2,988	2,962	2,937
Alca	2,072	2,046	2,019
Charcana	582	569	556
Huaynacotas	2,321	2,286	2,251
Pampamarca	1,315	1,290	1,265
Puyca	2,848	2,827	2,807
Quechualla	248	243	236
Sayla	562	568	574
Tauria	330	326	323
Tomepampa	849	838	826
Toro	861	834	808

Nota. Tomado de “Estadísticas: Población y vivienda,” por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2018a (<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>).

Sistemas de información y comunicaciones (I). Los recursos empleados en informática y comunicaciones en la provincia de la Unión son limitados. Para el año 2007, el 93.16% de hogares no contaban con ningún tipo de servicio referido a teléfono fijo, teléfono celular, Internet, o televisión por cable. Mientras que para el año 2010, el servicio de Internet y acceso a la red móvil inalámbrica en la provincia, solo se encontraba disponible en los distritos de Cotahuasi y Pampamarca, por la influencia del turismo en el Cañón de Cotahuasi, pero en el resto de los distritos no existía infraestructura para los sistemas de información y comunicaciones.

En cuanto a los procesos de la municipalidad; la provincia de La Unión no cuenta con un sistema de información integrado de gestión, por lo que su administración de la

información es de manera manual, aunque cuenta con formularios de procedimientos formales para su desarrollo. Actualmente cuenta con portales web de la municipalidad provincial brinden información; sin embargo, dicho portal se encuentra desactualizado y no se puede acceder a los documentos publicados.

Tecnología, investigación y desarrollo (T). Con una inversión de US\$ 1 millón, la empresa Optical Networks inició oficialmente sus operaciones en la región Arequipa, con la finalidad de democratizar los servicios de Internet e integrar los sectores productivos de todo el sur del país a través de la Red Dorsal de Fibra Óptica. Esta empresa implementará una red de comunicación para integrar distintas provincias, incluyendo a La Unión, donde actualmente no existe el servicio de Internet por banda ancha (“Invertirán \$1 millón,” 2017). Así mismo, no se encontró evidencia de centros de desarrollo tecnológico ni de educación superior.

Tabla 16

Número de Hogares con Acceso a Tecnologías de la Información y Comunicaciones

N° de hogar	Servicios	N° de hogares
Primer hogar	Hogares sin ningún tipo de servicio	4,353
	Solo tienen teléfono fijo	126
	Solo tienen teléfono celular	123
	Solo tienen conexión a Internet	2
	Solo tienen conexión a TV por cable	15
	Tienen teléfono fijo y teléfono celular	35
	Tienen teléfono fijo y conexión a internet	2
	Tienen teléfono fijo y conexión a TV por cable	4
	Tienen teléfono celular y conexión a TV por cable	3
	Tienen teléfono fijo, teléfono celular y conexión a TV por cable	3
	Tienen teléfono fijo, conexión a internet y conexión a TV por cable	3
	Tienen teléfono fijo, teléfono celular, conexión a internet y conexión de TV por cable	2
Segundo hogar	Hogares sin ningún tipo de servicio	35
	Solo tienen teléfono fijo	1
	Solo tienen teléfono celular	2
	Solo tienen conexión a tv por cable	1
Total		4,710

Nota. Tomado de “Sistema de Difusión de los Censos Nacionales: Censos de Población y Vivienda 2007,” por Instituto de Estadística e Informática (INEI), 2015b (<http://ineidw.inei.gob.pe/ineidw/#>).

Al revisar la Tabla 16, se confirma que la población de la provincia de La Unión tiene muy poco acceso a los servicios tecnológicos, afectando sus comunicaciones y el acceso a

información. De 4,353 hogares (primer hogar), solamente dos cuentan con conexión a Internet, y a pesar de que a nivel nacional la telefonía móvil tiene alta penetración, esto no se evidencia en La Unión, recordando la desigualdad que hay en el país (INE, 2015b).

2.2.2. Matriz de Evaluación de Factores Internos (MEFI)

Con el análisis AMOFHIT se identificaron las distintas fortalezas y debilidades que la provincia de La Unión tiene. Estas se han listado en la MEFI, como los factores determinantes de éxito (ver Tabla 17). El puntaje ponderado llegó a 2.35 y esto significa que la provincia no cuenta con fortalezas suficientes, predominando las debilidades mayores. Dentro de sus fortalezas destacan las condiciones climáticas para la agricultura y los atractivos turísticos que se poseen. Mientras que del lado de las debilidades se encontró que existe una infraestructura vial escasa y deficiente, entre otros factores que no han permitido el desarrollo.

Tabla 17

Matriz Evaluación de Factores Internos

Factores determinantes de éxito		Peso	Valor	Ponderado
Fortalezas				
F1	Condiciones climáticas apropiadas para agricultura	0.10	4	0.40
F2	Atractivos turísticos, como la Reserva Natural de la Subcuenca del Cotahuasi y su riqueza en flora y Fauna	0.10	4	0.40
F3	Asociación de guías turísticos, preparados en turismo vivencial	0.07	4	0.28
F4	Recursos hídricos ideales para la actividad agrícola y pecuaria	0.08	3	0.24
F5	Cuenta con gran cantidad de camélidos y potencial de crianza	0.08	4	0.32
F6	Experiencia en la exportación de cereales, principalmente kiwicha	0.07	3	0.21
Subtotal fortalezas		0.50		1.85
Debilidades				
D1	Nivel de preparación del personal de la administración pública es bajo, así como las remuneraciones que reciben	0.07	1	0.07
D2	Infraestructura vial escasa y deficiente, distancia a la capital	0.09	1	0.09
D3	Carencia de infraestructura turística	0.06	1	0.06
D4	Nivel de pobreza elevado	0.07	1	0.07
D5	Bajo nivel educativo, mano poco calificada	0.08	1	0.08
D6	Recortes presupuestales	0.06	1	0.06
D7	Escaso desarrollo tecnológico y baja penetración de telefonía móvil e Internet	0.07	1	0.07
Subtotal debilidades		0.50		0.50
Total		1.00		2.35

Nota. 4 = Fortaleza mayor; 3 = Fortaleza menor; 2 = Debilidad menor; y 1 = Debilidad mayor. Adaptado de *El proceso estratégico: Un enfoque de gerencia* (3a ed. rev., pp. 184-185), por F. A. D'Alessio, 2015, Lima, Perú: Pearson.

2.3. Conclusiones

El análisis del contexto externo e interno permite conocer la situación actual de la provincia de La Unión, como punto previo para realizar la investigación de campo. Se sabe que se trata de una provincia con casi 15,000 habitantes, ubicados a lo largo de la cuenca del río Contahuasi y que se dedican principalmente a la actividad agropecuaria o al turismo vivencial. Es una provincia con un presupuesto institucional bajo y distribuido de manera desigual entre sus distritos. Así mismo, la actividad empresarial está poco desarrollada y hay carencias de infraestructura. En materia vial, por ejemplo, no existe un sistema de carreteras integrado, mientras que hay muy baja penetración de los servicios de agua y desagüe.

La realidad interna, donde también se considera el bajo nivel educativo de sus pobladores, junto con el poco acceso a las tecnologías de la información y las comunicaciones, no ha permitido que se aprovechen las oportunidades del entorno, como el crecimiento del turismo a nivel nacional. Por ello, la provincia no ha logrado mejoras sustanciales en su economía, dependiendo del presupuesto que le asigna el gobierno central y regional, que como se presentó puede ser modificado sin previo aviso, perjudicando a la población.

Capítulo III: Metodología de la Investigación

El presente capítulo describe el proceso investigativo que se ha seguido, el cual tiene como propósito final producir conocimiento a través de la resolución del problema establecido en el Capítulo I. Así pues, bajo la etiqueta de metodología de investigación se hace referencia a todas las decisiones que los investigadores han tomado para alcanzar sus propósitos, las cuales se enfocan en aspectos tales como el diseño de la investigación, la estrategia a utilizar, la muestra a estudiar, los métodos empleados para recoger los datos, las técnicas seleccionadas para el análisis de los resultados y los criterios de confiabilidad y validez, entre otras (Ugalde & Balbastre, 2013).

3.1. Diseño de la Investigación

El alcance de la presente investigación es descriptivo, ya que el propósito general es conocer el índice de progreso social de la provincia de La Unión, para lo cual se recopilará información de fuentes primarias y secundarias. De esta manera, se genera una medida numérica en 12 componentes, agrupados en torno a tres dimensiones: (a) Necesidades Humanas Básicas, (b) Fundamentos del Bienestar y (c) Oportunidades. El alcance es meramente descriptivo, porque no se busca explicar las causas ni analizar la correlación entre las dimensiones, ya que el objetivo está en caracterizar la situación social-ambiental de la provincia. Esto está en línea con lo indicado por Hernández, Fernández y Baptista (2014), quienes señalaron que con el diseño se establece hasta donde llega la investigación.

En cuanto al enfoque, se ha establecido que el presente estudio es cuantitativo, dado que refleja una medición numérica para dar respuesta a las preguntas de la investigación. Por lo tanto, se hacen cálculos a partir de los datos recopilados y se presentan en forma de números a los que se les pueden aplicar análisis estadísticos. La investigación cuantitativa ofrece como ventaja el ser objetiva, ya que evita la inclusión de deseos, temores o creencias, y se centra en hechos o en la percepción de los mismos (Hernández et al., 2014).

Otros autores ya han desarrollado estudios basados en la construcción de índices compuestos, lo cual usualmente se realiza en base al *Handbook on constructing composite indicators* de la Organization for Economic Co-operation and Development (OECD, 2008). Siguiendo esta metodología es factible obtener un indicador para medir el progreso social en la provincia de La Unión. Para Stern, Wares y Epner (2017), la metodología del Índice de Progreso Social combina un grupo de variables, encontrando pocas combinaciones lineales, que sean capaces de reproducir la información contenida en ellas. Donde lo principal es interpretar los resultados de manera cuidadosa, mientras que corresponde a los autores de la metodología el revisar cada año la exclusión o inclusión de variables con la teoría detrás de la correlación de las variables, con el fin de evitar conclusiones equivocadas. Sin embargo, usar la metodología del análisis multivariable para construir un indicador compuesto es la mejor metodología disponible para medir el progreso social.

Para Stern, Wares, Orzell y O'Sullivan (2014):

La metodología del Índice de Progreso Social incorpora tres elementos ideados siguiendo una extensa revisión de la literatura y la disponibilidad de los datos:

Dimensiones, componentes e indicadores. Las dimensiones representan las amplias categorías conceptuales que definen el progreso social. El Índice se calcula como el promedio simple del puntaje de un país en cada dimensión. En cada dimensión los componentes son cuatro conceptos únicos pero relacionados que juntos componen la dimensión. El puntaje de dimensión de un país se calcula como el promedio simple de sus componentes en esa dimensión. Cada componente está formado por indicadores que miden todos los aspectos válidos posibles del componente. Estos indicadores se suman utilizando un promedio ponderado, donde las ponderaciones se determinan mediante análisis de factores. (p. 8)

3.2. Justificación del Diseño

El diseño metodológico que se utiliza ya ha sido probado en el cálculo de los índices de progreso social de países, así como para las regiones en Perú, lo cual fue desarrollado en el año 2016 por D'Alessio et al. (2017). La versión actualizada por CENTRUM Católica del instrumento de cálculo del IPS ha mostrado ser útil para recabar información en el Perú, mediante datos que realmente reflejen las condiciones de vida de la población en distintas zonas geográficas. Esta metodología, descriptiva y cuantitativa, permitirá lograr el objetivo de la investigación, el cual textualmente dice: Desarrollar un índice que compare los tres pilares del progreso social para la provincia de La Unión.

Además, se ha seleccionado una metodología clara y al mismo tiempo rigurosa. Se mantiene el enfoque en: (a) las dimensiones no económicas del desempeño nacional, (b) la medición en base a indicadores de resultados, y no en medidas de inversión; (c) un marco holístico que consiste en tres amplias dimensiones de progreso social, que es la suma de cuatro componentes con igual ponderación; y (d) cálculo de cada componente como la suma ponderada de una serie de medidas, donde las ponderaciones se determinan mediante el análisis de factores de componentes principales (Stern et al., 2017).

3.3. Preguntas de la Investigación

La pregunta general de la investigación es la siguiente:

¿Cuál es el estado del progreso social en la provincia de La Unión?

Asimismo, esta se encuentra alineada con tres preguntas específicas. Estas son las que siguen:

1. ¿Cuál es el estado de las necesidades básicas de la provincia de La Unión?
2. ¿Cuál es el estado de los fundamentos de bienestar de la provincia de La Unión?
3. ¿Cuál es el estado de las oportunidades de la provincia de La Unión?

3.4. Población y Muestra

Para mediados del año 2017, la provincia de La Unión tenía 14,976 habitantes, de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018a). El cálculo de la muestra se ha realizado usando la siguiente fórmula, considerando que se trata de una población con distribución normal:

$$n = \frac{N \times z^2 \times p \times q}{e^2 \times (N-1) + z^2 \times p \times q}$$

- N = Población total equivalente a 14,976 personas.
- z = 1.96 asociado con un nivel de confianza del 95%
- p = 0.5 o 50% que se refiere a la probabilidad que cada sujeto o habitante de La Unión tiene de ser seleccionado para contestar la encuesta.
- q = 0.5 o 50% que es la probabilidad que cada sujeto de La Unión tiene de no ser seleccionado para contestar la encuesta.
- e = 4.96% o grado de error.

Utilizando estos datos, el tamaño de la muestra es de 379 sujetos, que serán seleccionados de manera aleatoria, siguiendo una segmentación geográfica. Es decir, la muestra estará distribuida entre los 11 distritos que componen la provincia, incluyendo personas de las zonas urbanas y rurales. La distribución se realizó de la manera en que se presenta en el Apéndice A, manteniendo las mismas proporciones que la población general de la provincia de La Unión.

3.5. Localización Geográfica

La investigación se desarrolló en la provincia de La Unión, ubicada en la región Arequipa, al sur del Perú, como se muestra en la Figura 9. Está compuesta por 11 distritos ubicados entre valles interandinos, con una altitud que oscila entre los 900 y los 4,900 metros sobre el nivel del mar. Para tener una muestra que realmente sea representativa de toda la

población se han incluido hogares en los 11 distritos, localizados como se muestra en la Figura 10. Además, se han cubierto áreas urbanas y áreas rurales.



Figura 9. Ubicación de la provincia de La Unión. Tomado de “La Unión,” por la Municipalidad Provincial de La Unión, s.f.-a (<http://www.municipiolaunion.com/launion.html>).



Figura 10. Distritos de la provincia de La Unión. Tomado de “La Unión,” por la Municipalidad Provincial de La Unión, s.f.-a (<http://www.municipiolaunion.com/launion.html>).

3.6. Consentimiento Informado

El consentimiento informado se da en el momento que se produce o se desarrolla cada encuesta, donde el entrevistador explica al encuestado el origen de esta encuesta, la finalidad

del estudio y los beneficios que este podrá traer a la población. Esto se realiza previamente, a fin de que el encuestado de su consentimiento para poder responder las preguntas del cuestionario establecido para este estudio; pero no se ha firmado ningún documento relacionado con dicho consentimiento.

3.7. Procedimiento de Recolección de Datos

Una vez que se seleccionó el diseño de investigación apropiado y el tamaño de la muestra, la siguiente etapa consistió en recolectar los datos a través del trabajo de campo (Hernández et al., 2014). Para la recolección de datos se dispuso de dos fuentes de información, las primarias y secundarias. Las primarias fueron las encuestas aplicadas directamente a la muestra seleccionada, de forma personal. Los participantes debían ser jefes de hogar, mayores de 18 años, fuesen hombres o mujeres y que se encontrasen en sus viviendas entre diciembre del 2017 y marzo del 2018.

Mientras que las fuentes secundarias cubrieron datos publicados por diversas instituciones, tales como: (a) Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), (b) Ministerio de Salud (MINSa), (c) Ministerio de Educación (MINEDU), (d) Municipalidad Provincial de La Unión, y (e) municipalidades distritales, entre otras. La recolección de datos reunió los tres requisitos esenciales según Hernández et al. (2014), que son: (a) confiabilidad, (b) validez y (c) objetividad.

Para realizar las encuestas se seleccionaron un total de 95 manzanas, las cuales cubrían los 11 distritos de la provincia de La Unión, distribuidas de manera proporcional al total de manzanas existentes en cada distrito, utilizando los planos urbanos que se obtuvieron del INEI. Dentro de cada manzana, se seleccionó al azar una vivienda, por lado de cada manzana, donde se realizó la entrevista. Fue así que se hizo un recorrido en el sentido contrario a las agujas del reloj, y en caso de que el jefe de hogar no se encontrase o se negase a participar en la investigación, entonces se seleccionaba la vivienda contigua.

En el área rural, se seleccionó un conjunto de centros poblados al azar, en base a los planos distritales obtenidos del INEI. La selección de las viviendas a encuestar, se hizo mediante muestreo sistemático, es decir que se tomó un arranque aleatorio (K), dividiendo el total de población de cada distrito (N) entre al tamaño de muestra por cada distrito (n), o sea, (N/n), hasta completar la cantidad de entrevistas programadas.

3.8. Análisis de Datos

De acuerdo con Hernández et al. (2014), el análisis de datos permite transformar información recopilada en respuestas útiles para la investigación. Este proceso se desarrolla a través de ocho etapas: (a) seleccionar el programa estadístico, (b) ejecutar el programa, (c) explorar los datos, es decir, analizarlos y visualizarlos por variable de estudio; (d) evaluar la confiabilidad y validez del o de los instrumentos escogidos, (e) realizar el análisis estadístico descriptivo de cada variable del estudio, (f) realizar los análisis estadísticos inferenciales en relación con las hipótesis de la investigación, (g) efectuar análisis adicionales para complementar la información, y (h) preparar los resultados para su presentación.

Al poner en práctica la metodología del Índice de Progreso Social en la provincia de La Unión, se desarrolló un análisis estadístico descriptivo en el que luego de un proceso de selección, se aplicaron los cuestionarios a los jefes de cada hogar del distrito o, en su defecto, a las personas a cargo de este, los cuales fueron agrupados, posteriormente, por rango de edad. Luego, se procedió a tabular estos datos en una hoja de cálculo Excel, para ser importados, seguidamente en el *software* estadístico SPSS.

Se actualizaron los datos en la matriz o base de datos en Excel que CENTRUM Católica proporcionó a los investigadores, completando la información con datos provenientes de fuentes primarias (encuesta) y secundarias (sector público). Se procedió a estandarizar la data, y luego a efectuar los cálculos e indicadores utilizando el *software* STATA, obteniendo los coeficientes de correlación, el Alfa de Cronbach y el análisis de

componentes principales a través del análisis factorial; lo cual permitió calcular los pesos o ponderaciones de las variables estudiadas, y finalmente el cálculo del indicador KMO. El IPS se calcula a través de promedios entre los elementos que integran cada uno de los 12 componentes que tiene el índice y luego, se promedian los cuatro componentes de cada dimensión, para obtener un valor medio para necesidades humanas básicas, otro para fundamentos del bienestar y otro para oportunidades. Finalmente, se hace un promedio entre las tres dimensiones para generar el IPS global.

Finalmente, para el análisis de la data se partió de un archivo en formato Excel proporcionado por CENTRUM Católica, el cual estaba compuesto de cinco pestañas: (a) base de datos, donde se incluyó información numérica cuantificable de las variables; (b) utopías y distopías, que son los datos máximos y mínimos del conjunto de variables y brindaba un margen de referencia; (c) definiciones, donde aparecían los conceptos de cada variable; (d) estadísticos, que brindaban la información de la validez del modelo a través de los coeficientes Alpha de Cronbach, con el cual se midió la consistencia interna del conjunto de variables, y KMO, para confirmar la idoneidad de los datos; y (e) presentación de un cuadro resumen con los resultados de los hallazgos por componentes y dimensiones.

3.9. Instrumento

El Índice de Progreso Social se ha construido en torno a tres dimensiones, 12 componentes y 50 indicadores, los cuales se presentan en la Tabla 18. El marco no solo provee un puntaje y clasificación total, sino que permite comparar áreas específicas de fortalezas y debilidades (Porter et al., 2017). Se parte de las necesidades humanas básicas, como salud, educación, vivienda y seguridad; pasando a los factores fundamentales del bienestar; y llegando en tercer lugar a analizar las oportunidades, que deben ser iguales para todos los individuos, promoviendo la participación y la inclusión. El instrumento utilizado en esta investigación se presenta como un apéndice.

Tabla 18

Indicadores del Índice de Progreso Social

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
Nutrición y cuidados médicos básicos	Acceso a conocimientos básicos	Derechos personales
Desnutrición	Tasa de alfabetización en adultos	Derechos políticos
Intensidad del déficit alimentario	Matricula en educación primaria	Libertad de expresión
Tasa de mortalidad materna	Matricula en educación secundaria	Libertad de reunión
Tasa de mortalidad infantil	Paridad de género en educación secundaria	Derecho a la propiedad privada
Muertes por enfermedades infecciosas	Acceso a información y comunicaciones	Libertad personal y de elección
Agua y saneamiento	Suscripciones a telefonía móvil	Libertad para decidir sobre su vida
Acceso a agua potable	Usuarios de Internet	Libertad de culto
Acceso rural a fuentes de agua	Libertad de prensa	Matrimonio adolescente
Acceso a infraestructura de saneamiento	Salud y bienestar	Satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos
Vivienda	Esperanza de vida a los 60	Corrupción
Disponibilidad de vivienda accesible	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	Tolerancia e inclusión
Acceso a energía eléctrica	Tasa de suicidio	Tolerancia hacia los inmigrantes
Calidad del suministro eléctrico	Calidad medioambiental	Tolerancia hacia los homosexuales
Muertes atribuibles a la contaminación del aire interior	Muertes atribuibles a la contaminación ambiental	Discriminación y violencia contra las minorías
Seguridad personal	Tratamiento de aguas residuales	Tolerancia religiosa
Tasa de homicidios	hábitat y biodiversidad	Redes de apoyo en la comunidad
Nivel de crímenes violentos	Emisión de gases de efecto invernadero	Acceso a educación superior
Criminalidad percibida		Años de educación superior
Terror político		Años promedio de escolaridad de las mujeres
Muertes en accidentes de tráfico		Inequidad en la obtención de educación
		Universidades de rango mundial
		Porcentaje de estudiantes de educación superior matriculados en universidades de rango mundial

Nota. Tomado de “Índice de progreso social 2017,” por M. Porter et al., 2017 (<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>).

CENTRUM Católica brindó a los investigadores un archivo en Excel con cinco pestañas, que sirvió como plantilla para introducir todos los datos recopilados, tanto de

fuentes primarias como secundaria, tal y como lo establece la metodología del índice de progreso social. Luego, el índice se calcula a través del puntaje promedio simple en cada una de las dimensiones. Debe recordarse que a su vez cada dimensión está compuesta por cuatro conceptos que son únicos, pero que al mismo tiempo se unen bajo un mismo grupo. Cada concepto o componente está integrado por indicadores a los que se les dio un valor, y a los que se les calcula un promedio ponderado con pesos previamente asignados a través de un profundo análisis (Stern et al., 2014).

3.10. Validez y Confiabilidad

Para poder determinar la validez y confiabilidad de la investigación se realizarán los seguimientos y pruebas suficientes que determinen que la muestra seleccionada no ha tenido sesgo y que representa la mayoritariamente a la población en estudio. Dentro de esto se tiene la estructura del cuestionario de preguntas el cual está estructurado y desarrollado para poder obtener la información requerida de una manera sistemática y ordenada. Así mismo con los resultados obtenidos se tendrá reuniones con las autoridades locales para poder validar la información obtenida y de esta manera poder tener información homogénea que permita validar las problemáticas de la provincia en estudio.

Específicamente, la validez se refiere a la veracidad y certeza de los instrumentos utilizados, que son las encuestas. El cuestionario ha sido probado anteriormente en el Perú por D'Alessio et al. (2017) y consta de preguntas preparadas para recopilar datos relevantes sobre los componentes del índice de progreso social. Por lo tanto, para garantizar la credibilidad por parte de los entes locales y nacionales, es indispensable que los resultados sean el fiel reflejo de la situación real del bienestar humano. Para Prendes et al. (2016), la validación del instrumento asegura la fiabilidad en la recolección de datos, así como su pertenencia y el aporte al propósito general de la investigación.

De acuerdo con Hernández et al. (2014), el instrumento tiene que representar a la mayoría de los componentes del constructo o de la variable de estudio. Por ende, se busca que el instrumento usado lleve a obtener la información suficiente para medir el índice de progreso social. De esta forma, las preguntas tienen que representar los 12 componentes. Es por ello que las preguntas se relacionan con la definición que a cada componente se le ha dado en estudios previos.

En relación con la confiabilidad, esta se valida a través del cálculo del coeficiente Alpha de Cronbach y del KMO. De acuerdo con Porter et al. (2016), siempre que se obtengan valores iguales o mayores a 0.70 se puede afirmar que los indicadores sí miden aquello que se pretende medir. El test KMO o índice de Kaiser-Meyer-Olkin es multivariable y parte de factorizar los resultados obtenidos por indicador, hallando la correlación entre ellos; en la medida en que los valores superen 0.50 se dice que existe una correlación positiva y por ende, aportan al constructo general. Para esta investigación, se han calculado tanto el Alpha de Cronbach como el KMO y los resultados se presentan en el Capítulo IV.

3.11. Resumen

La metodología que se utilizó en esta investigación es descriptiva y cuantitativa, lo cual permite lograr el propósito de desarrollar un índice que compare los tres pilares del progreso social para la provincia de La Unión. Específicamente, la metodología seleccionada es la del Índice de Progreso Social (Stern et al., 2017), que incorpora distintas variables agrupadas en tres dimensiones y cuatro componentes dentro de cada dimensión. Los datos para cada variable se recopilaron de fuentes primarias o secundarias según correspondía.

En el caso de las fuentes primarias, se ha aplicado un cuestionario a 379 pobladores de la provincia de La Unión, los cuales fueron seleccionados de manera aleatoria dentro de los 11 distritos que integran la provincia; y sus resultados son extensibles a toda la población con un grado de error de apenas el 4.96%. Estos datos, junto con los de fuentes secundarias,

se vaciaron en un archivo en Excel y se procesaron de la siguiente manera: (a) promedio ponderado dentro de cada componente, en función de la cantidad de indicadores que cada uno contenía; (b) promedio ponderado de cada dimensión, a partir del valor de los cuatro componentes que la integran; y (c) promedio simple de los valores de las tres dimensiones que forman el índice de progreso social.



Capítulo IV: Presentación y Análisis de Resultados

En este capítulo se presentan los resultados de la investigación, siguiendo la metodología descrita en el capítulo anterior. Estos hallazgos se muestran de manera tal que los investigadores puedan dar respuesta a las preguntas de la investigación, logrando el propósito definido en el primer capítulo. En primer lugar, se presenta el perfil de los informantes, para luego, pasar a presentar resultados, tanto para la provincia como para distrito que la integra.

4.1 Perfil de los Informantes

El lugar específico donde se desarrolló esta investigación fue en la provincia de La Unión, ubicada en la región Arequipa, al sur del Perú. Para participar en la investigación, de forma aleatoria, se escogieron 379 sujetos, jefes de familia, de los cuales 45.6% eran de sexo femenino y 54.4% masculino, como se observa en la Figura 11. Mientras que en relación con la edad, la mayoría, 296 personas, lo que equivale al 78.1% tenían 38 o más años, seguidos por un 16.9% que tenían entre 26 y 37 años. En relación con el distrito donde viven, se tiene que 20.3% de los informantes habitan en Cotahuasi, 19.3% en Puyca, 15.3% en Huaynacotas, 14% en Alca, entre otros (ver Tabla 19).

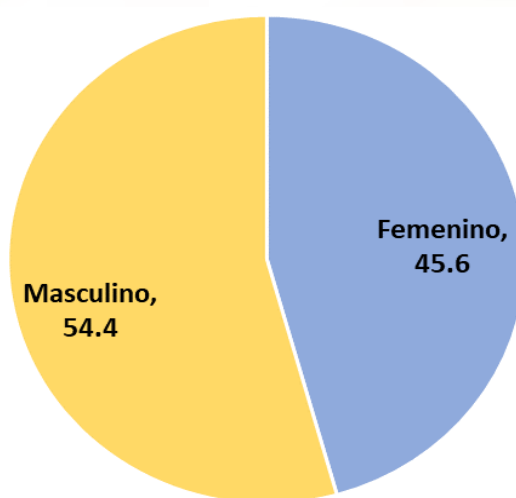


Figura 11. Género de los informantes.

Tabla 19

Edad y Distrito de Residencia de los Informantes

	<i>f_o</i>	%	% válido	% acumulado
Edad				
18-25 años	19	5.0	5.0	5.0
26-37 años	64	16.9	16.9	21.9
38- a más años	296	78.1	78.1	100.0
Total	379	100.0	100.0	
Distrito				
Alca	53	14.0	14.0	14.0
Charcana	14	3.7	3.7	17.7
Cotahuasi	77	20.3	20.3	38.0
Huaynacotas	58	15.3	15.3	53.3
Pampamarca	33	8.7	8.7	62.0
Puyca	73	19.3	19.3	81.3
Quechualla	6	1.6	1.6	82.8
Sayla	15	4.0	4.0	86.8
Tauria	8	2.1	2.1	88.9
Tomepampa	21	5.5	5.5	94.5
Toro	21	5.5	5.5	100.0
Total	379	100.0	100.0	

4.2 Confiabilidad de los Resultados

Antes de presentar los resultados de la investigación, es necesario analizar si los mismos tienen o no confiabilidad, razón por la cual se calculó el estadístico Alpha de Cronbach. En la Tabla 20 se presentan estos valores por componente, los cuales registran resultados entre 0.70 y 0.89, por lo que se considera que sí existe una alta confiabilidad y que cada uno de estos elementos forma parte del constructo en análisis que es el índice de progreso social.

Tabla 20

Confiabilidad del Índice de Progreso Social de la Provincia de La Unión

Dimensión	Componente	Alpha de Cronbach	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.76	0.54
	Agua y saneamiento básico	0.88	0.50
	Vivienda y servicios públicos	0.80	0.69
	Seguridad personal	0.81	0.58
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	0.78	0.62
	Acceso a información y telecomunicaciones	0.89	0.62
	Salud y bienestar	0.81	0.64
	Sostenibilidad ambiental	0.79	0.65
Oportunidades	Derechos personales	0.85	0.64
	Libertad personal y de elección	0.71	0.53
	Tolerancia e inclusión	0.72	0.73
	Acceso a la educación superior	0.70	0.65

4.3 Presentación de Resultados

En este acápite se muestran los resultados del Índice de Progreso Social de la provincia de La Unión, dando respuestas a las preguntas de la investigación. Luego de hacer un análisis por dimensiones y componentes, se presentan los datos por cada uno de los 11 distritos que integran esta provincia. La escala de progreso social con la que se ha trabajado oscila entre cero y 100 puntos, tal como se aprecia en la Tabla 21.

Tabla 21

Nivel de Progreso Social Asociado al Puntaje

Puntaje del IPS	Nivel de progreso social
85-100	Muy alto
75-84	Alto
65-74	Medio alto
55-64	Medio bajo
45-54	Bajo
35-44	Muy bajo
0-34	Extremo bajo

Nota. Tomado de *Índice de Progreso Social del distrito de Santiago de Surco 2017* (p. 16), por CENTRUM Católica, 2017b, Lima, Perú: Autor.

4.2.1 Resultados generales del IPS para la provincia de La Unión

El Índice de Progreso Social de La Unión fue 52.55, lo que significa un nivel bajo de desarrollo, medido a través de los indicadores propuestos en la metodología IPS, lo cual guarda relación con la elevada pobreza de la zona. Al ver el IPS por distrito, se tiene que Quechualla tiene la puntuación más baja con 45.21 y Tomepampa tiene la puntuación más alta que es 61.28 (ver Tabla 22 y Figura 12). Pero estos resultados no guardan relación con el ubigeo que el INEI (2015a) hizo con base en la pobreza, ya que se ha ubicado a Quechualla en el puesto 85 a nivel nacional, mientras que Tomepampa está en la posición 1,202 entre los 1,943 distritos que tiene el país.

Tabla 22

Resultados Generales del IPS de la Provincia de La Unión

Distrito	Puntaje alcanzado	Nivel	Puesto
Cotahuasi	54.78	Medio bajo	3
Alca	50.59	Bajo	7
Charcana	48.21	Bajo	8
Huaynacotas	46.45	Bajo	10
Pampamarca	52.16	Bajo	6
Puyca	60.18	Medio bajo	2
Quechualla	45.21	Bajo	11
Sayla	53.00	Bajo	5
Tauria	48.06	Bajo	9
Tomepampa	61.28	Medio bajo	1
Toro	53.57	Bajo	4
Provincia de La Unión	52.55	Bajo	

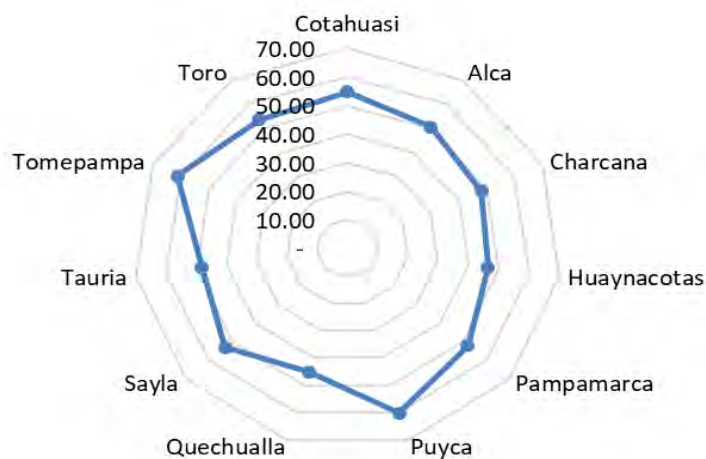


Figura 12. IPS general por distrito que integra la provincia de La Unión.

En la Figura 13 se presenta una comparación entre el IPS de la provincia de La Unión con el de la región Arequipa y el del Perú en general. Se observa que a nivel país, el IPS del 2017 ascendió a 72.15, mientras que en la región Arequipa llegó a 63.71 posicionándose en quinto lugar, luego de Moquegua, Lima Metropolitana, Ica y Tacna. Mientras que al comparar el valor de la región con el de La Unión se ve una diferencia superior a 11 puntos, lo que es una muestra de las desigualdades existentes y que más adelante serán estudiadas para cada una de las tres dimensiones que componen el IPS.

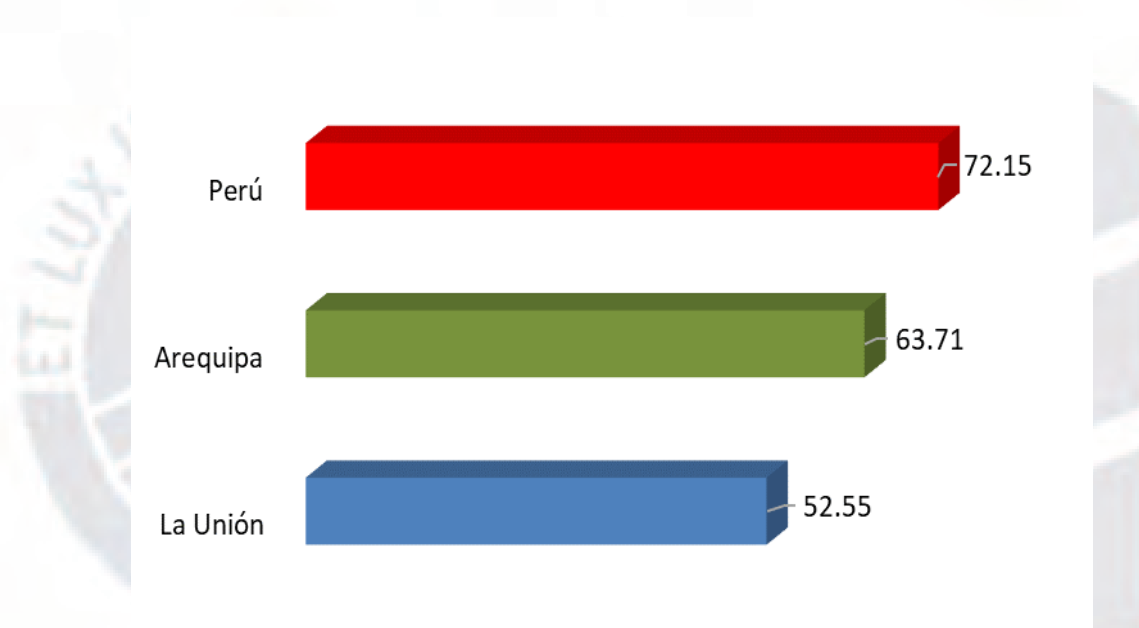


Figura 13. IPS general de la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú. Adaptado de *Índice de progreso social regional Perú 2017* (p. 10), por CENTRUM Católica, 2017, Lima, Perú: Autor; y de “Índice de progreso social 2017,” (p. 78), por M. Porter et al., 2017 (<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>).

4.2.2 Resultados por dimensiones del IPS para la provincia de La Unión

Primero, se revisa el resultado general por dimensión (ver Figura 14), encontrando que el mejor resultado promedio se da en la dimensión Necesidades Humanas Básicas (NHB) que se coloca en un nivel medio bajo. Le sigue la dimensión Oportunidades (OP) y Fundamentos del Bienestar (FB), ambas en nivel bajo. Es sobre la base de estos resultados que el promedio para la provincia de La Unión es 52.55, como se indicó previamente.

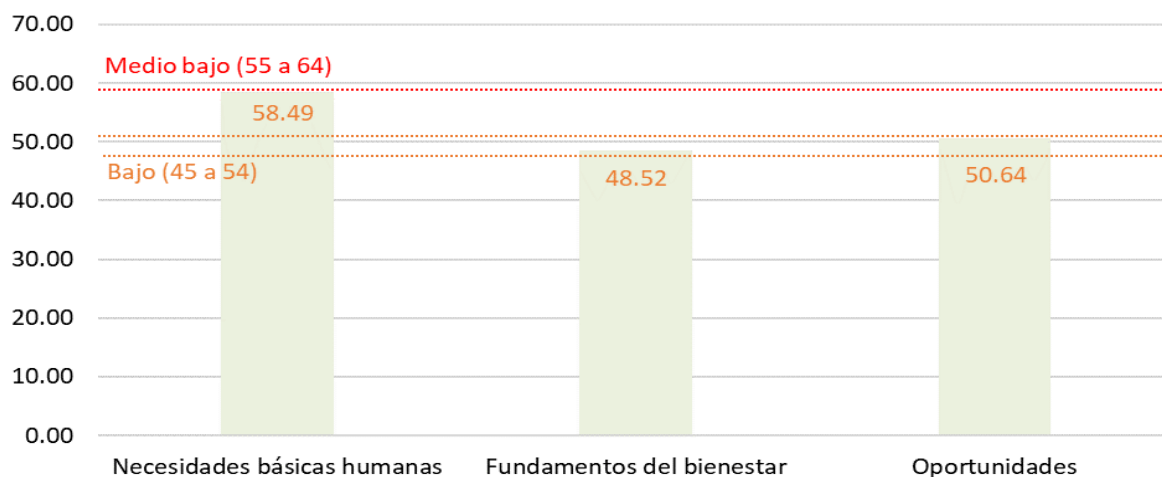


Figura 14. Resultados por dimensiones del IPS para la provincia de La Unión.

Al comparar los resultados de la provincia de La Unión con los de la región Arequipa y Perú, por dimensiones, se tiene que en la dimensión Necesidades Humanas Básicas el promedio nacional es superior (76.59) al valor regional y provincial; lo mismo que ocurre en la dimensión Fundamentos del Bienestar, donde Perú obtuvo 81.55 versus Arequipa con 48.4 y La Unión con 48.52. Mientras que en la dimensión Oportunidades es la región Arequipa la de mayor puntuación, con 71.73 versus Perú con 58.31 y La Unión con 50.64 (ver Figura 15).

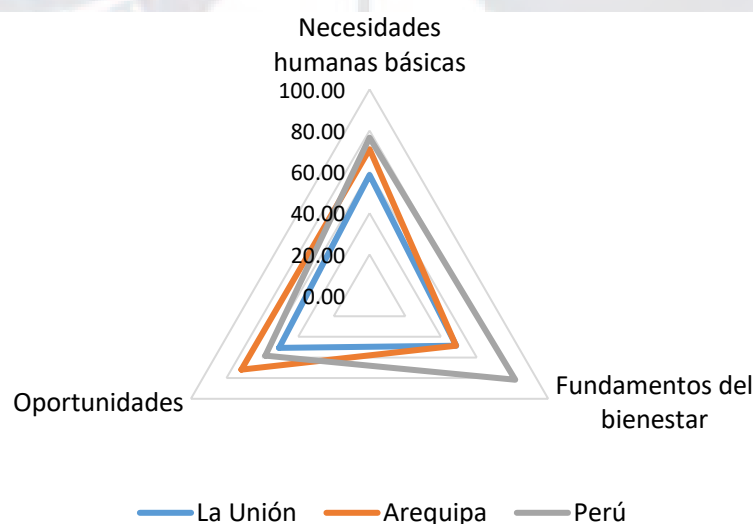


Figura 15. IPS por dimensión para la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú. Adaptado de *Índice de progreso social regional Perú 2017* (pp. 11-13), por CENTRUM Católica, 2017, Lima, Perú: Autor; y de “Índice de progreso social 2017,” (p. 78), por M. Porter et al., 2017 (<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>).

Dimensión necesidades humanas básicas. La dimensión necesidades humanas básicas mide cuatro componentes, los mismos que se presentan en la Figura 16. El puntaje más elevado se registró en el componente nutrición y cuidados básicos con 65.05, posicionándose en el rango medio alto; mientras que seguridad personal con 60.69 y vivienda y servicios públicos con 57.54 se ubican en el rango medio bajo. Por último, se tiene el componente de agua y saneamiento básico, con un puntaje de 50.70 que es bajo.

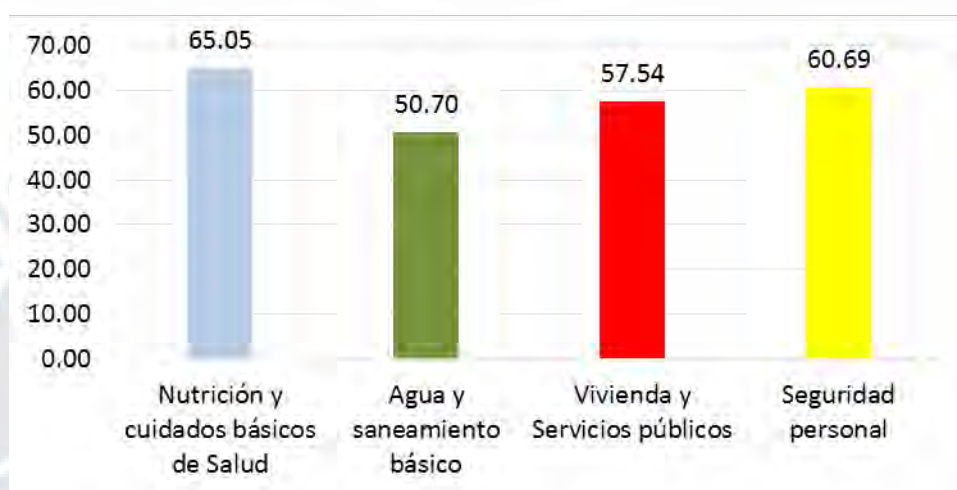


Figura 16. Resultados de los componentes de la dimensión necesidades humanas básicas de la provincia de La Unión.

Al revisar los datos de la dimensión necesidades humanas básicas por distrito, que se presentan en la Tabla 23, se aprecia que Tauria tiene el menor puntaje con apenas 32.97, ubicándose en el rango extremo bajo. Del otro lado, el mayor puntaje lo obtiene Tomepampa con 69.23 que es medio alto. Es así que el promedio de la provincia de La Unión es 58.49, con diferencias amplias entre los distritos que la integran.

Al revisar los datos detallados por distrito y por componente (ver Tabla 24), se encuentra que en nutrición y cuidados básicos de salud, la puntuación se da en un rango entre 8.12 en Charcana y 88.26 en Quechualla, ubicándose entre extremo bajo y muy alto. Este componente de nutrición y cuidados básicos de salud contempla el índice de desnutrición crónica, las infecciones respiratorias agudas y las enfermedades diarreicas agudas, todo esto en menores de cinco años.

En lo que se refiere a agua y saneamiento básico, la puntuación de Tauria fue la más baja (0.00) ya que no este distrito no cuenta con dicho servicio, y le sigue el distrito de Sayla con 7.87 mostrando deficiencias graves en la provincia. Por el otro lado, se encuentra el distrito de Cotahuasi con 85.15 y Tomepampa con 82.34 donde la mayor parte de la población sí tiene acceso a agua potable y saneamiento. Se revisó también el componente de vivienda y servicios públicos, en el cual los resultados están entre 23.73 en Quechualla y 84.63 en Tauria. El último componente es el de seguridad personal, que es extremo bajo solamente en tres distritos, Tauria, Toro y Alca; mientras que en Puyca, Sayla y Charcana es muy alto, llegando incluso a 100 en el primer caso (ver Tabla 23).

Tabla 23

Resultados de la Dimensión Necesidades Humanas Básicas (NHB) para la Provincia de La Unión

Distrito	Componentes				Dimensión NHB	Nivel	Puesto
	NCB	ASB	VSP	SP			
Cotahuasi	70.37	85.15	45.88	45.63	61.76	Medio bajo	4
Alca	73.09	57.03	43.14	27.74	50.25	Bajo	10
Charcana	8.12	66.94	52.89	90.87	54.71	Medio bajo	7
Huaynacotas	61.10	70.27	63.86	39.74	58.74	Medio bajo	5
Pampamarca	77.62	59.48	46.09	80.81	66.00	Medio alto	3
Puyca	72.27	51.80	72.13	100.00	74.05	Alto	1
Quechualla	88.26	33.24	23.73	69.18	53.60	Bajo	8
Sayla	55.36	7.87	62.90	94.52	55.16	Medio bajo	6
Tauria	42.67	0.00	84.63	4.60	32.97	Extremo bajo	11
Tomepampa	78.64	82.34	64.22	51.73	69.23	Medio alto	2
Toro	88.01	43.59	67.19	14.50	53.32	Bajo	9
Provincia La Unión	65.05	50.70	57.54	60.69	58.49	Medio bajo	

Nota. NCB= Nutrición y cuidados básicos, ASB = Agua y saneamiento básico, VSP = Vivienda y servicios públicos, SP= Seguridad personal.

Para culminar el análisis de la dimensión Necesidades Humanas Básicas, se presenta la Figura 17, donde se aprecia que La Unión solamente destaca en el componente de seguridad personal, donde tiene un valor igual a 60.69, siendo superado por el promedio

nacional con 64.06. En lo que se refiere a los componentes de agua y saneamiento básico, así como en nutrición y cuidados básicos de salud, Perú tiene los puntajes más altos (72.01 y 94.27 respectivamente), seguido por Arequipa (69.81 y 65.05 respectivamente) y La Unión en tercer lugar (50.70 y 65.05 respectivamente). En cambio, para el componente de vivienda y servicios públicos, el mayor puntaje le corresponde a la región Arequipa (93.08), seguido por el Perú (76.00) y nuevamente, en tercer lugar, aparece La Unión (57.54), lo que es una muestra de que a nivel nacional e incluso regional no existe una distribución equitativa de recursos.

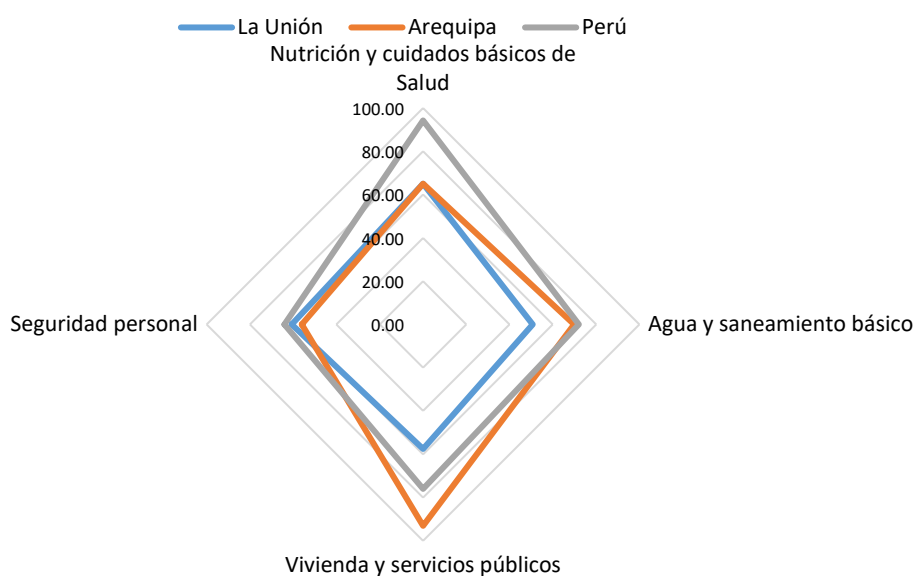


Figura 17. Componentes de la dimensión necesidades humanas básicas para la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú. Adaptado de *Índice de progreso social regional Perú 2017* (pp. 14-17), por CENTRUM Católica, 2017, Lima, Perú: Autor; y de “Índice de progreso social 2017,” (p. 78), por M. Porter et al., 2017 (<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>).

Dimensión fundamentos del bienestar. Esta dimensión se encuentra integrada por cuatro componentes que se presentan en la Figura 18. Se aprecia que el menor puntaje está en acceso a información y telecomunicaciones con 22.21, lo que sitúa a este componente como extremo bajo. En cambio, el puntaje más elevado se dio en el componente de sostenibilidad ambiental con 63.77, lo que incluye una evaluación del porcentaje de áreas verdes,

recolección de residuos sólidos, reciclaje, infraestructura ambiental y porcentaje de aguas tratadas. En relación al componente de salud y bienestar, este obtuvo un puntaje de 56.22, lo que posiciona a la provincia en el rango medio bajo, mientras que el acceso al conocimiento básico, con 51.86 se considera bajo.

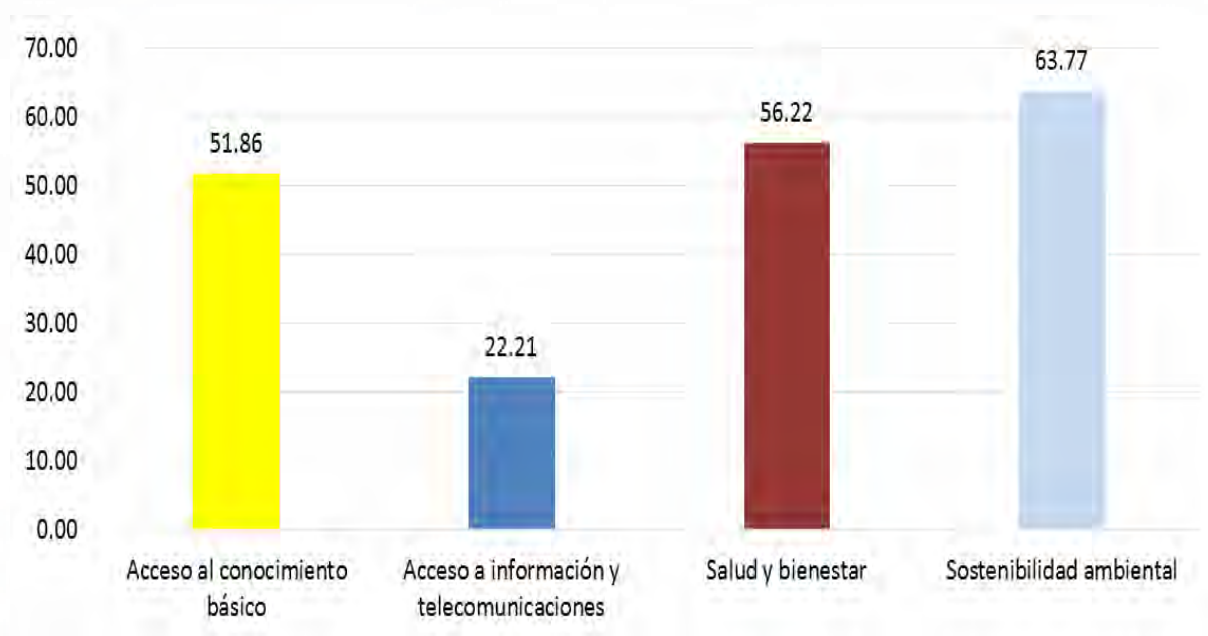


Figura 18. Resultados de los componentes de la dimensión fundamentos del bienestar de la provincia de La Unión.

Se aprecia en la Tabla 24 que todos los distritos que integran la provincia de La Unión tienen un valor global en la dimensión fundamentos básicos entre extremo bajo y medio bajo, lo cual evidencia poco desarrollo. El puntaje más bajo es 26.30 que corresponde al distrito Quechualla, mientras que el más alto es 59.10 y se registró en Cotahuasi, mostrando nuevamente que no hay equidad entre los distritos que integran La Unión.

Haciendo el análisis de cada componente, se encontró que, en acceso a información y telecomunicaciones, Charcana obtuvo el menor puntaje con apenas 1.25 mientras que lo más alto fue 63.06 en Tauria; pero siete de 11 distritos se ubican por debajo de 15 puntos, lo cual es catalogado como extremo bajo. En lo que se refiere al pilar de acceso al conocimiento básico, Quechualla tuvo el puntaje más bajo lo que fue una constante en la dimensión Fundamentos del Bienestar (FB), mientras que el mayor valor fue de 80.63 en Tomepampa.

En el pilar de salud y bienestar, Toro tuvo un puntaje de 93.16 diferenciándose de los otros 10 distritos, porque el segundo valor más alto es 68.58; mientras que el más bajo fue 25.20 que se registró en Tauria, siendo extremo bajo. En lo que se refiere a sostenibilidad ambiental, con la excepción de Quechualla se ubican entre bajo y alto, lo cual se debe principalmente a la preservación de las áreas verdes, aunque no se realiza el tratamiento de aguas.

Tabla 24

Resultados de la Dimensión Fundamentos del Bienestar (FB) para la Provincia de La Unión

Distrito	Componentes				Dimensión FB	Nivel	Puesto
	ACB	AIC	SB	SA			
Cotahuasi	77.16	20.30	61.20	77.74	59.10	Medio bajo	1
Alca	68.42	9.58	43.83	66.29	47.03	Bajo	8
Charcana	55.64	1.25	64.67	73.75	48.83	Bajo	5
Huaynacotas	44.56	14.67	45.73	69.28	43.56	Muy bajo	10
Pampamarca	51.63	6.59	47.39	75.24	45.21	Bajo	9
Puyca	53.28	41.13	52.51	63.06	52.49	Bajo	4
Quechualla	18.77	9.26	53.28	23.88	26.30	Extremo bajo	11
Sayla	43.44	14.68	68.58	65.30	48.00	Bajo	6
Tauria	49.59	63.06	25.20	51.87	47.43	Bajo	7
Tomepampa	80.63	14.57	62.89	70.03	57.03	Medio bajo	3
Toro	27.30	49.29	93.16	65.05	58.70	Medio bajo	2
Provincia La Unión	51.86	22.21	56.22	63.77	48.52	Bajo	

Nota. ACB= Acceso al conocimiento básico, AIC= Acceso a información y telecomunicaciones, SB= Salud y bienestar, y SA= Sostenibilidad ambiental.

Para finalizar el análisis de la dimensión Fundamentos del Bienestar, se presenta la Figura 19, en la cual se compara la posición de la provincia de La Unión con respecto a la región Arequipa y al promedio del Perú para los cuatro componentes que integran esta dimensión. Se observa claramente como el Perú tiene el mayor puntaje en cada componente, seguido por la región Arequipa en acceso al conocimiento básico (73.46) y en acceso a información y telecomunicaciones (55.30). Mientras que la provincia La Unión obtuvo un segundo lugar en los componentes de sostenibilidad ambiental (63.77) y salud y bienestar (56.22), dejando a Arequipa con el tercer puesto.

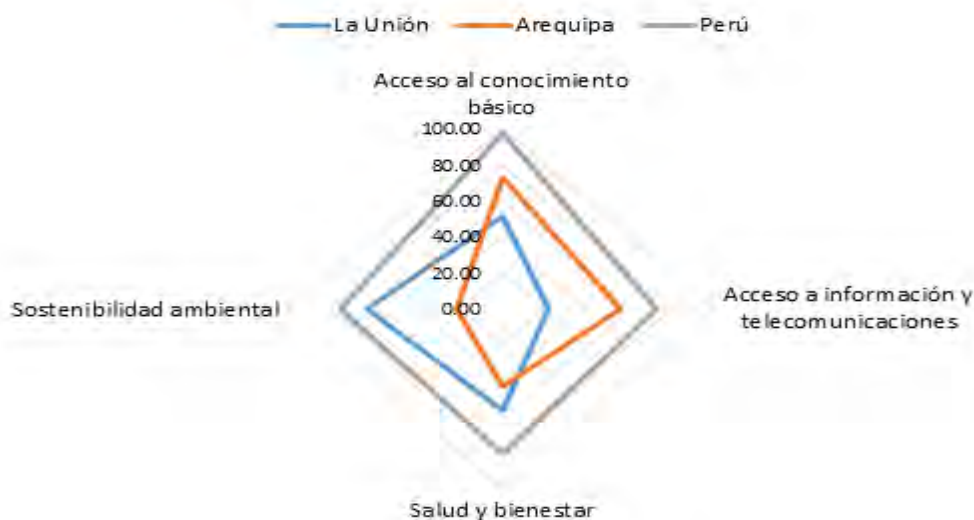


Figura 19. Componentes de la dimensión fundamentos del bienestar para la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú. Adaptado de *Índice de progreso social regional Perú 2017* (pp. 18-21), por CENTRUM Católica, 2017, Lima, Perú: Autor; y de “Índice de progreso social 2017,” (p. 78), por M. Porter et al., 2017 (<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>).

Dimensión oportunidades. Revisando los resultados por componente, como se presenta en la Figura 20, se aprecia que el acceso a la educación superior obtuvo el menor puntaje, con un promedio igual a 27.82 que es extremo bajo. Le sigue el componente de libertad personal y elección con 48.79 que es bajo; mientras que tolerancia e inclusión aparece con 60.16 ubicando a este componente en el rango medio bajo. Finalmente, se tiene a derechos personales, con el mayor puntaje (65.79) posicionándose en el rango medio alto.

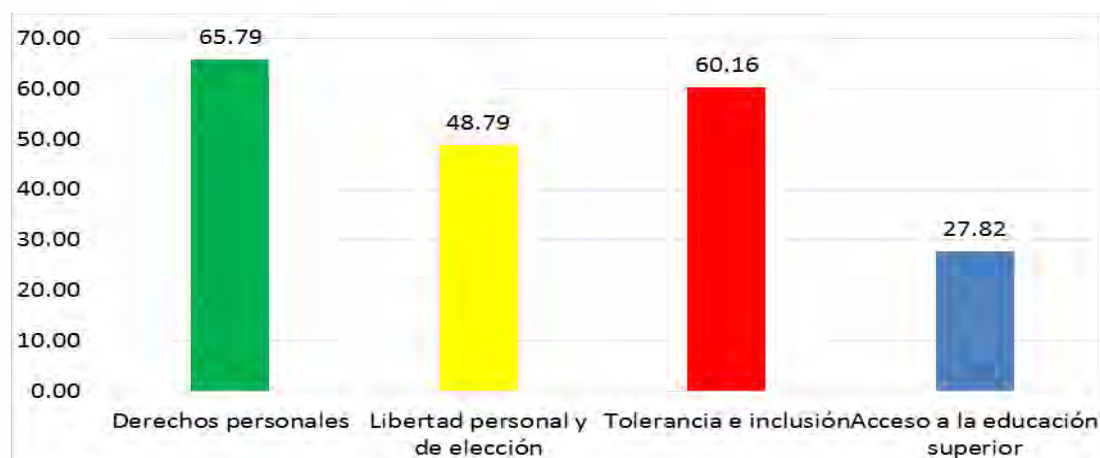


Figura 20. Resultados de los componentes de la dimensión oportunidades de la provincia de La Unión.

En la Tabla 25 se aprecia que el promedio para la provincia de La Unión para la dimensión Fundamentos del Bienestar es 50.64, lo que se da porque los distritos obtuvieron valores entre 37.06 y 63.77, evidenciando nuevamente la inequidad en el desarrollo. Dentro del componente acceso a la educación superior, hay seis de los 11 distritos ubicados en el rango extremo bajo, lo que se debe a la ausencia de institutos tecnológicos y universidades. Mientras que el puntaje más alto se da en el distrito de Sayla con 57.21.

Dentro del componente derechos personales, se ve que hay una gran dispersión en los valores, situándose entre 35.04 para el distrito de Charcana y 89.17 para Puyca con una media de 65.79 y una mediana de 65.81. En los otros componentes analizados también se encuentra una gran dispersión de los valores por distrito; es así que para la libertad personal y de elección, el menor puntaje es 27.32 en Sayla y el más alto es 70.46 en Alca, con una media de 48.79. Mientras que dentro del componente de tolerancia e inclusión el valor más elevado corresponde al distrito de Puyca con 84.81 y el más bajo lo tiene Huaynacotas con 25.90 generándose un promedio de 60.16. En general, se puede afirmar que las puntuaciones en este distrito, por componente, se ubican en los rangos de extremo bajo a extremo alto, evidenciando la alta dispersión que muestra inequidad en la distribución de recursos.

Tabla 25

Resultados de la Dimensión Oportunidades (OP) para la Provincia de La Unión

Distrito	Componentes				Dimensión OP	Nivel	Puesto
	DP	LPE	TI	AES			
Cotahuasi	65.07	47.96	48.28	12.64	43.49	Bajo	9
Alca	59.15	70.46	81.77	6.63	54.50	Bajo	5
Charcana	35.04	40.00	73.11	16.26	41.10	Bajo	10
Huaynacotas	48.45	44.98	25.90	28.92	37.06	Muy bajo	11
Pampamarca	61.12	60.58	37.06	22.31	45.27	Bajo	8
Puyca	89.17	38.44	84.81	3.62	54.01	Bajo	6
Quechualla	65.81	54.77	57.85	44.56	55.75	Bajo	4
Sayla	76.78	27.32	62.05	57.21	55.84	Bajo	3
Tauria	88.12	61.47	70.53	34.94	63.77	Medio bajo	1
Tomepampa	66.02	45.46	82.64	36.17	57.57	Medio bajo	2
Toro	68.94	45.27	37.80	42.79	48.70	Bajo	7
Provincia La Unión	65.79	48.79	60.16	27.82	50.64	Bajo	

Nota. DP= Derechos personales, LPE= Libertad personal y de elección, TI= Tolerancia e inclusión, y AES= Acceso a la educación superior.

Para concluir el análisis de la dimensión oportunidades, se ha preparado la Figura 21, donde se aprecia que la región Arequipa destaca en tres de los cuatro componentes, incluso por encima del Perú: (a) tolerancia e inclusión con 84.36, (b) acceso a la educación superior con 72.88, y (c) libertad personal y de elección con 74.69. En cambio, dentro del componente derechos personales, Perú obtuvo el mayor valor (73.85), seguido por la provincia de La Unión (65.79) y en tercer lugar se ubicó la región Arequipa (55.01).



Figura 21. Componentes de la dimensión oportunidades para la provincia de La Unión, la región Arequipa y el Perú. Adaptado de *Índice de progreso social regional Perú 2017* (pp. 22-25), por CENTRUM Católica, 2017, Lima, Perú: Autor; y de “Índice de progreso social 2017,” (p. 78), por M. Porter et al., 2017 (<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>).

4.2.3 Resultados del IPS por distrito de la provincia de La Unión

En este acápite se presentan los datos del índice de progreso social para cada uno de los 11 distritos que integran la provincia de La Unión, de manera individual. En cada caso se muestra no solo la puntuación global, sino también para cada una de las tres dimensiones y para cada uno de los 12 componentes, que son cuatro por dimensión.

Resultados del distrito de Alca. Tal como se puede apreciar a continuación en la Figura 22, este distrito ha obtenido un Índice de Progreso Social de 50.59, lo cual es bajo. Esto se debe a la combinación de resultados de las tres dimensiones que se situaron entre

47.03 y 54.50. En la Tabla 26 se aprecia que el valor más bajo se registró en el componente acceso a la educación superior con 6.63 y le sigue acceso a información y telecomunicaciones con 9.58, imposibilitando el desarrollo en este distrito. Por otro lado, el mayor puntaje está en tolerancia e inclusión con 81.77, seguido por nutrición y cuidados básicos de la salud que tiene 73.09, así como por libertad personal y de elección con 70.46.



Figura 22. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Alca.

Tabla 26

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Alca

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	50.25	Bajo
Nutrición y cuidados básicos de salud	73.09	Medio alto
Agua y saneamiento básico	57.03	Medio bajo
Vivienda y servicios públicos	43.14	Muy bajo
Seguridad personal	27.74	Extremo bajo
Fundamentos del Bienestar	47.03	Bajo
Acceso al conocimiento básico	68.42	Medio alto
Acceso a información y telecomunicaciones	9.58	Extremo bajo
Salud y bienestar	43.83	Muy bajo
Sostenibilidad ambiental	66.29	Medio alto
Oportunidades	54.50	Bajo
Derechos personales	59.15	Muy bajo
Libertad personal y de elección	70.46	Medio alto
Tolerancia e inclusión	81.77	Alto
Acceso a la educación superior	6.63	Extremo bajo
Promedio IPS	50.59	Bajo

Resultados del distrito de Charcana. En este distrito se da un amplio margen entre la dimensión de Oportunidades (OP) con 41.10 y las Necesidades Humanas Básicas con 54.71, tal y como se ve en la Figura 23, considerándose bajo de acuerdo a la teoría. Mientras que su índice de progreso social se sitúa en 48.21 con lo que Charcana se posiciona en el octavo lugar dentro de la provincia La Unión.

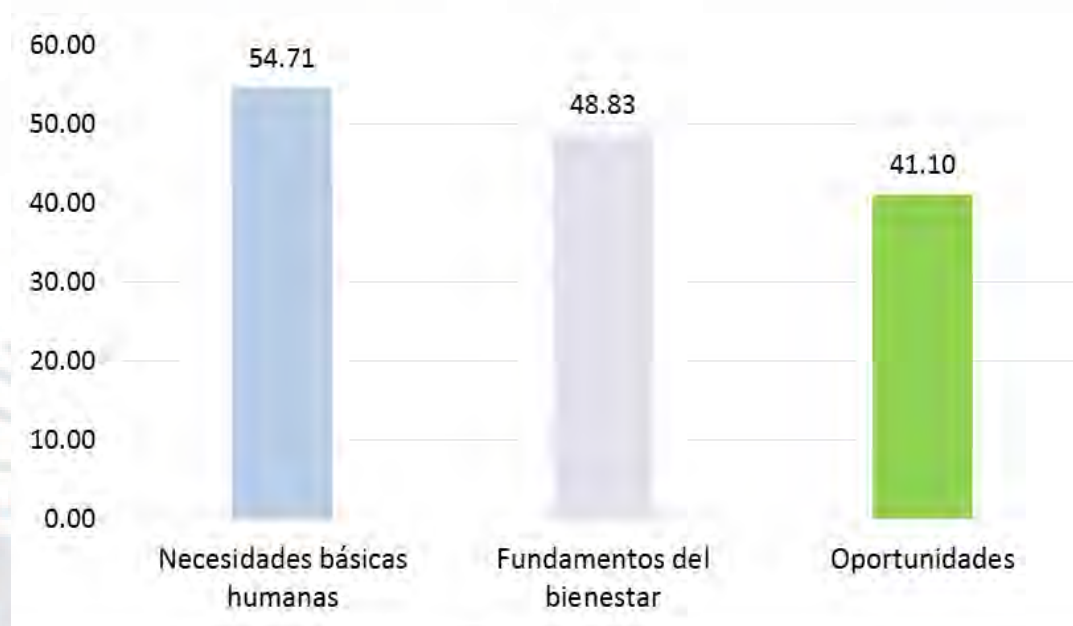


Figura 23. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Charcana.

Al revisar cada uno de los componentes que se presentan en la Tabla 27 se tiene que la mayor deficiencia se da en acceso a información y telecomunicaciones con un puntaje de 1.25 que es extremo bajo, lo cual parece una constante en la provincia. Dentro de un puntaje extremo bajo también se encuentra la nutrición y cuidados básicos de salud con 8.12, y el acceso a la educación superior con 16.26. En cambio, se observa un valor muy alto en seguridad personal, donde se registra 90.87; y medio alto en sostenibilidad ambiental con 73.75, así como en tolerancia e inclusión, con 73.11. Otros de los componentes registraron valores muy bajos, como por ejemplo, derechos personales con 35.04 y libertad personal y de elección con 40.00. Mientras que en el rango bajo se ubica solamente el componente de vivienda y servicios públicos con 52.89.

Tabla 27

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Charcana

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	54.71	Medio bajo
Nutrición y cuidados básicos de salud	8.12	Extremo bajo
Agua y saneamiento básico	66.94	Medio alto
Vivienda y servicios públicos	52.89	Bajo
Seguridad personal	90.87	Muy alto
Fundamentos del Bienestar	48.83	Bajo
Acceso al conocimiento básico	55.64	Medio bajo
Acceso a información y telecomunicaciones	1.25	Extremo bajo
Salud y bienestar	64.67	Medio alto
Sostenibilidad ambiental	73.75	Medio alto
Oportunidades	41.10	Muy bajo
Derechos personales	35.04	Muy bajo
Libertad personal y de elección	40.00	Muy bajo
Tolerancia e inclusión	73.11	Medio alto
Acceso a la educación superior	16.26	Extremo bajo
Promedio IPS	48.21	Bajo

Resultados del distrito de Cotahuasi. Este distrito, se ubica como medio bajo, lo que indica que tiene un nivel de progreso social ligeramente superior al promedio de la provincia. En la Figura 24 se aprecia que la dimensión de Oportunidades es la que obtuvo el menor valor, con 43.49 mientras que la dimensión de Necesidades Humanas Básicas tuvo una media de 61.76.

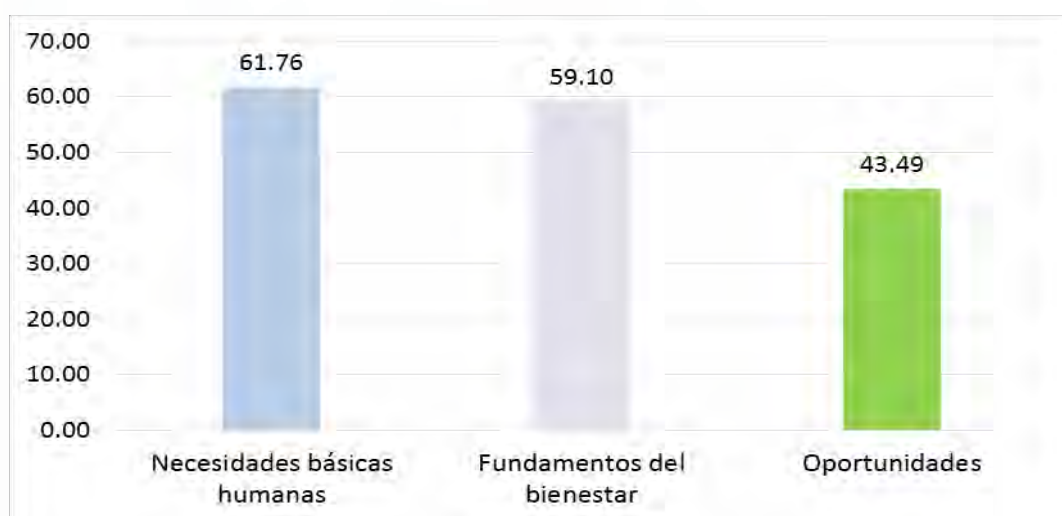


Figura 24. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Cotahuasi.

Si se revisan los datos por pilar, se encuentra en la Tabla 28 que la peor calificación del distrito de Catahuasi está en acceso a la educación superior con un puntaje de 12.64, seguida por acceso a información y telecomunicaciones con 20.30, cuyo bajo valor es una constante en toda la provincia. En cambio, hay puntajes medio altos en nutrición y cuidados básicos de salud con 70.37, que como se ha visto es muy variable entre los distritos, mostrando que no hay una distribución equitativa de servicios. Además, Cotahuasi se destaca por tener el valor más alto (85.15) en el componente de agua y saneamiento básico, entre todos los distritos que integran la provincia de La Unión; teniendo además altas puntuaciones en acceso al conocimiento básico (77.16), sostenibilidad ambiental (77.74) y derechos personales (65.07).

Tabla 28

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Cotahuasi

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	61.76	Medio bajo
Nutrición y cuidados básicos de salud	70.37	Medio alto
Agua y saneamiento básico	85.15	Muy alto
Vivienda y servicios públicos	45.88	Bajo
Seguridad personal	45.63	Bajo
Fundamentos del Bienestar	59.10	Medio bajo
Acceso al conocimiento básico	77.16	Alto
Acceso a información y telecomunicaciones	20.30	Extremo bajo
Salud y bienestar	61.20	Medio bajo
Sostenibilidad ambiental	77.74	Alto
Oportunidades	43.49	Muy bajo
Derechos personales	65.07	Medio alto
Libertad personal y de elección	47.96	Bajo
Tolerancia e inclusión	48.28	Bajo
Acceso a la educación superior	12.64	Extremo bajo
Promedio IPS	54.78	Medio bajo

Resultados del distrito de Huaynacotas. Este distrito tiene un puntaje muy bajo (37.06) en la dimensión Oportunidades, lo cual se debe a que obtuvo 28.92 en acceso a la educación superior y 25.90 en tolerancia e inclusión (ver Tabla 29), siendo ambos puntajes

extremo bajo de acuerdo a la teoría del índice de progreso social. Llama la atención que el distrito de Huaynacotas presenta el puntaje más bajo en tolerancia e inclusión dentro de toda la provincia, que es 25.90 versus un promedio de 60.16 que tiene la provincia y que fue presentado anteriormente. Esto probablemente se relaciona con el hecho de que este distrito tiene el décimo puesto entre los 11 analizados.

Tabla 29

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Huaynacotas

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	58.74	Medio bajo
Nutrición y cuidados básicos de salud	61.10	Medio bajo
Agua y saneamiento básico	70.27	Medio alto
Vivienda y servicios públicos	63.86	Medio bajo
Seguridad personal	39.74	Muy bajo
Fundamentos del Bienestar	43.56	Muy bajo
Acceso al conocimiento básico	44.56	Muy bajo
Acceso a información y telecomunicaciones	14.67	Extremo bajo
Salud y bienestar	45.73	Bajo
Sostenibilidad ambiental	69.28	Medio alto
Oportunidades	37.06	Muy bajo
Derechos personales	48.45	Bajo
Libertad personal y de elección	44.98	Bajo
Tolerancia e inclusión	25.90	Extremo bajo
Acceso a la educación superior	28.92	Extremo bajo
Promedio IPS	46.45	Bajo

Dentro de la dimensión Fundamentos del Bienestar, se encontró un promedio de 43.56 siendo el componente de acceso a información y telecomunicaciones el más bajo con 14.67 mientras que sostenibilidad ambiental destacó con 69.28. La tercera dimensión, que es Necesidades Humanas Básicas fue la que mostró el mejor desarrollo con 58.74 de promedio, donde el acceso a agua y saneamiento básico contribuyó al alza, mientras que el menor valor se vio en seguridad personal.

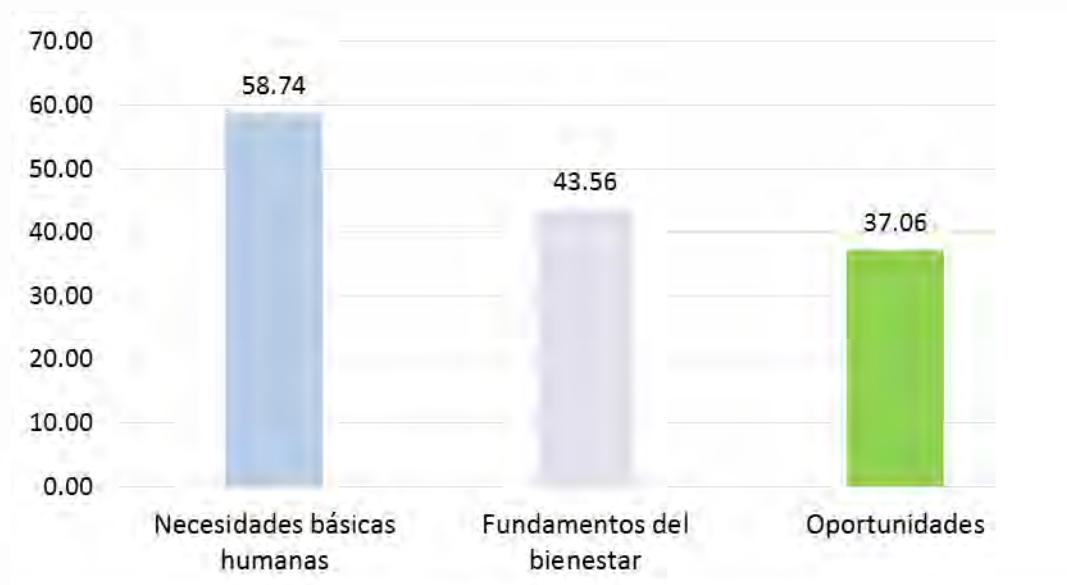


Figura 25. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Huaynacotas.

Resultados del distrito de Pampamarca. El distrito de Pampamarca está en la sexta posición entre los 11 distritos que componen la provincia de La Unión, habiendo registrado un puntaje global de 52.16 que es muy parecido al promedio provincial. Al analizar el puntaje por dimensión, que se muestra en la Figura 26, se observa que Fundamentos del Bienestar fue el más bajo con 45.21 y seguido muy de cerca por Oportunidades con 45.27, colocando a ambas dimensiones en el nivel bajo. Mientras que en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas el promedio alcanzado en Pampamarca fue de 66, que se considera medio alto.

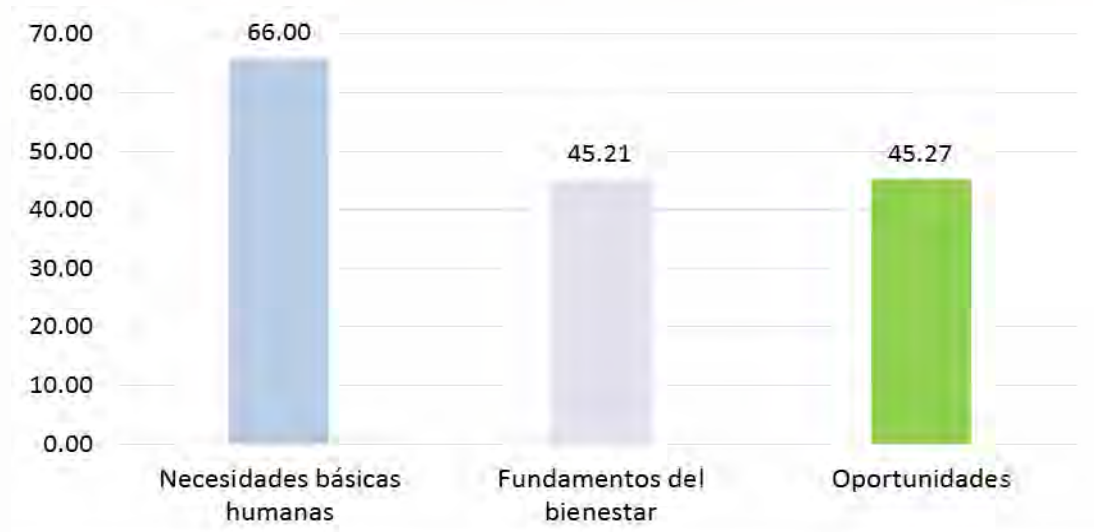


Figura 26. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Pampamarca.

Al revisar el detalle por componente (ver Tabla 30) se aprecia como el menor puntaje se registró en acceso a información y telecomunicaciones con 6.59, lo que es una constante en la provincia. Así mismo, en acceso a educación superior, también hubo un puntaje extremo bajo, con apenas 22.31. En cambio, el mayor valor se registró en seguridad personal con 80.81, seguido por nutrición y cuidados básicos de salud con 77.62, ambos pertenecientes a la dimensión Necesidades Humanas Básicas.

Tabla 30

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Pampamarca

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	66.00	Medio alto
Nutrición y cuidados básicos de salud	77.62	Alto
Agua y saneamiento básico	59.48	Medio bajo
Vivienda y servicios públicos	46.09	Bajo
Seguridad personal	80.81	Alto
Fundamentos del Bienestar	45.21	Bajo
Acceso al conocimiento básico	51.63	Bajo
Acceso a información y telecomunicaciones	6.59	Extremo bajo
Salud y bienestar	47.39	Bajo
Sostenibilidad ambiental	75.24	Alto
Oportunidades	45.27	Bajo
Derechos personales	61.12	Medio bajo
Libertad personal y de elección	60.58	Medio bajo
Tolerancia e inclusión	37.06	Muy bajo
Acceso a la educación superior	22.31	Extremo bajo
Promedio IPS	52.16	Bajo

Resultados del distrito de Puyca. Este distrito obtuvo el puntaje más alto en la dimensión de necesidades básicas humanas, con 74.05 estando en el límite superior de la clasificación medio alta. En cambio, la dimensión de Fundamentos del Bienestar es la de menor puntuación dentro del distrito (52.49), como se aprecia en la Figura 27. Mientras que en el medio, se encuentra la de Oportunidades con 54.01 puntos, situación diferente a la que presentan la mayoría de los distritos donde las oportunidades es la dimensión con menor valor.

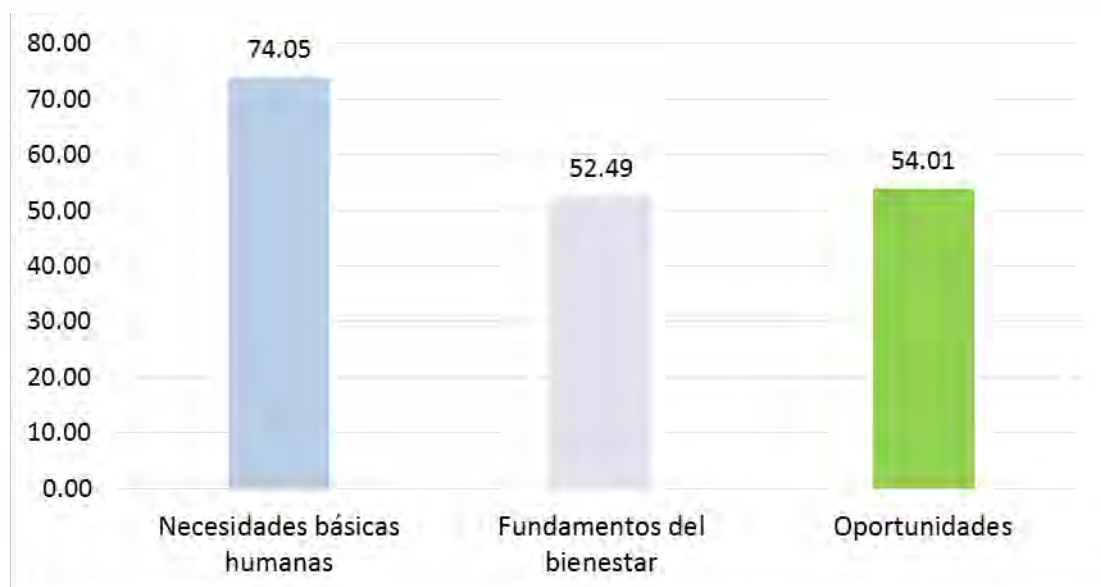


Figura 27. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Puyca.

Tabla 31

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Puyca

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	74.05	Medio alto
Nutrición y cuidados básicos de salud	72.27	Medio alto
Agua y saneamiento básico	51.80	Bajo
Vivienda y servicios públicos	72.13	Medio alto
Seguridad personal	100.00	Muy alto
Fundamentos del Bienestar	52.49	Bajo
Acceso al conocimiento básico	53.28	Bajo
Acceso a información y telecomunicaciones	41.13	Muy bajo
Salud y bienestar	52.51	Bajo
Sostenibilidad ambiental	63.06	Medio bajo
Oportunidades	54.01	Bajo
Derechos personales	89.17	Muy alto
Libertad personal y de elección	38.44	Muy bajo
Tolerancia e inclusión	84.81	Muy alto
Acceso a la educación superior	3.62	Extremo bajo
Promedio IPS	60.18	Medio bajo

Al analizar el puntaje por componente, tal y como se presentan en la Tabla 31 para el distrito de Puyca, se observa que dentro de la dimensión necesidades básicas humanas,

destaca la seguridad personal con el puntaje máximo de 100, pero además otros dos componentes obtuvieron una puntuación por encima de 72: Nutrición y cuidados básicos de salud; y vivienda y servicios públicos. En cambio, el componente con menor valor se registró dentro de la dimensión de Oportunidades y se refiere a acceso a la educación superior con 3.62. En este distrito, llama la atención que acceso a información y telecomunicaciones se situó en 41.13 que si bien es bajo, es el tercero más alto de la provincia y muy superior al promedio de 22.21 que hay en la provincia de La Unión.

Resultados del distrito de Quechualla. En la Figura 28 se observa como la dimensión con menor puntuación en este distrito es Fundamentos del Bienestar, donde se obtuvo 26.30 que es la más baja de toda la provincia de La Unión. Esto se debe a que se tienen dos componentes con calificación extrema baja: (a) acceso al conocimiento básico con 18.77, (b) acceso a información y telecomunicaciones, con 9.26; y (c) sostenibilidad ambiental con 23.88 (ver Tabla 32). Cabe mencionar que en este último componente Quechualla es el distrito con menor puntaje.

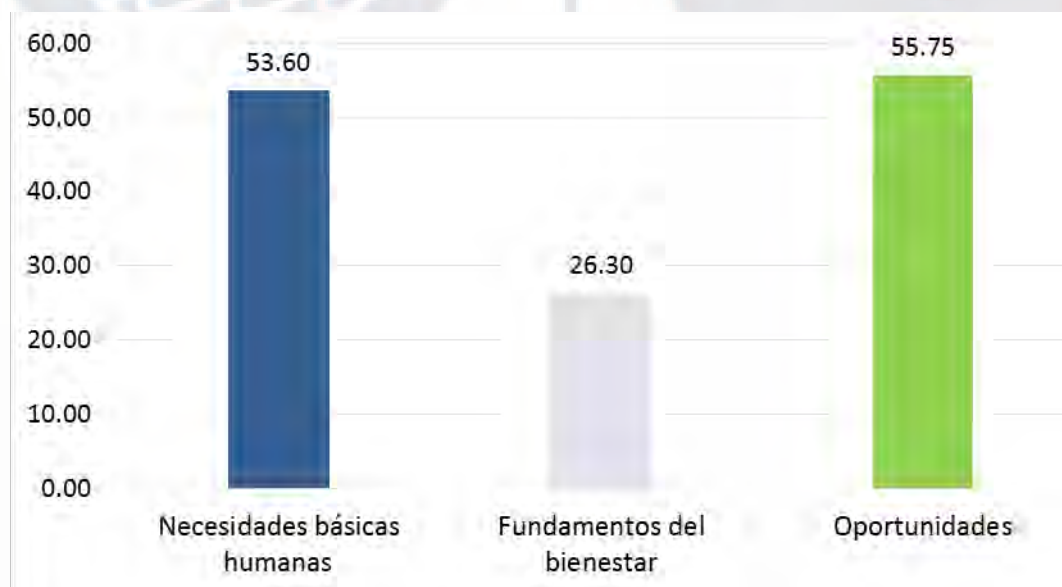


Figura 28. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Quechualla.

En relación con la dimensión de necesidades básicas humanas, se ve en la Tabla 32 que su promedio fue de 53.60, donde el mayor puntaje está en nutrición y cuidados básicos de

la salud (88.26), mientras que el menor valor se registró en agua y saneamiento básico (23.73), evidenciando la falta de acceso a estos servicios que son indispensables para que haya progreso social. Dentro de la dimensión Oportunidades, la menor puntuación se registró en acceso a la educación superior con 44.56, que resulta ser el segundo superior a la de la mayoría de otros distritos, por lo que se considera uno de los problemas más graves de la provincia.

Tabla 32

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Quechualla

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	53.60	Bajo
Nutrición y cuidados básicos de salud	88.26	Muy alto
Agua y saneamiento básico	33.24	Extremo bajo
Vivienda y servicios públicos	23.73	Extremo bajo
Seguridad personal	69.18	Medio alto
Fundamentos del Bienestar	26.30	Extremo bajo
Acceso al conocimiento básico	18.77	Extremo bajo
Acceso a información y telecomunicaciones	9.26	Extremo bajo
Salud y bienestar	53.28	Bajo
Sostenibilidad ambiental	23.88	Extremo bajo
Oportunidades	55.75	Medio bajo
Derechos personales	65.81	Medio alto
Libertad personal y de elección	54.77	Medio bajo
Tolerancia e inclusión	57.85	Medio bajo
Acceso a la educación superior	44.56	Bajo
Promedio IPS	45.21	Bajo

Resultados del distrito de Sayla. Se observa en la Figura 29 que existe una gran diferencia en el puntaje de la dimensión Fundamentos del Bienestar (48.06) y las otras dos dimensiones analizadas, donde el valor más alto está en Oportunidades con 55.84. El factor con menor puntuación es agua y saneamiento básico con 7.87 lo que se considera extremo bajo, seguido por acceso a información y comunicaciones con 14.68.



Figura 29. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Sayla.

Además de los datos presentados en el párrafo anterior, en la Tabla 33 se aprecia como el IPS del distrito de Sayla es de 53.00 ligeramente superior al promedio de la provincia La Unión. Llama la atención los contrastes dentro de la dimensión necesidades básicas humanas, donde agua y saneamiento tienen 7.87 mientras que seguridad personal aparece con 94.52. Otros elementos con elevado puntaje son derechos personales con 76.78 y salud y bienestar con 68.58.

Tabla 33

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Sayla

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	55.16	Medio bajo
Nutrición y cuidados básicos de salud	55.36	Medio bajo
Agua y saneamiento básico	7.87	Extremo bajo
Vivienda y servicios públicos	62.90	Medio bajo
Seguridad personal	94.52	Muy alto
Fundamentos del Bienestar	48.00	Bajo
Acceso al conocimiento básico	43.44	Muy bajo
Acceso a información y telecomunicaciones	14.68	Extremo bajo
Salud y bienestar	68.58	Medio alto
Sostenibilidad ambiental	65.30	Medio alto
Oportunidades	55.84	Medio bajo
Derechos personales	76.78	Medio alto
Libertad personal y de elección	27.32	Extremo bajo
Tolerancia e inclusión	62.05	Medio bajo
Acceso a la educación superior	57.21	Medio bajo
Promedio IPS	53.00	Bajo

Resultados del distrito de Tauria. Este es el tercer distrito con el puntaje más bajo a nivel del índice de progreso social, con un promedio igual a 48.06. Pero si se analizan los datos por dimensión, como se presentan en la Figura 30, se tiene que el problema radica esencialmente en las necesidades básicas humanas, donde la media fue 32.97 y esto se debe en primer lugar a que es el único distrito en obtener valor cero en un componente, agua y saneamiento básico. Pero además obtuvo 4.60 en seguridad personal, tal como se puede observar en la Tabla 34. Esto evidencia los dos principales problemas que el distrito de Tauria enfrenta.

En la dimensión Fundamentos del Bienestar el puntaje promedio fue 47.43, donde el menor valor se presentó en el componente de salud y bienestar con 25.20 mientras que el mayor valor estuvo en acceso a información y telecomunicaciones con 63.06. Finalmente, dentro de la dimensión Oportunidades, que es la de promedio más elevado para el distrito de Tauria, el componente con menor puntaje fue acceso a la educación superior con 34.94 y el de mayor valor fue derechos personales con 88.12, seguido por el elemento tolerancia e inclusión con 70.53.

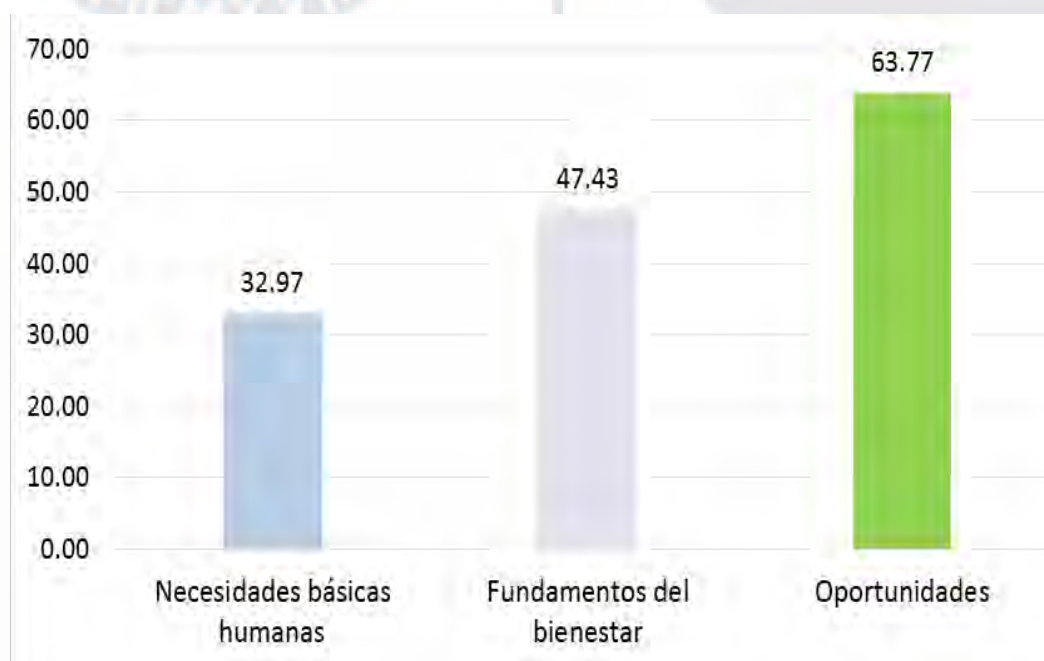


Figura 30. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Tauria.

Tabla 34

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Tauria

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	32.97	Extremo bajo
Nutrición y cuidados básicos de salud	42.67	Muy bajo
Agua y saneamiento básico	-	Extremo bajo
Vivienda y servicios públicos	84.63	Muy alto
Seguridad personal	4.60	Extremo bajo
Fundamentos del Bienestar	47.43	Bajo
Acceso al conocimiento básico	49.59	Bajo
Acceso a información y telecomunicaciones	63.06	Medio bajo
Salud y bienestar	25.20	Extremo bajo
Sostenibilidad ambiental	51.87	Bajo
Oportunidades	63.77	Medio bajo
Derechos personales	88.12	Muy alto
Libertad personal y de elección	61.47	Medio bajo
Tolerancia e inclusión	70.53	Medio alto
Acceso a la educación superior	34.94	Muy bajo
Promedio IPS	48.06	Bajo

Resultados del distrito de Tomepampa. Entre los 11 distritos que componen la provincia de La Unión, Tomepampa es el primero con mayor índice de progreso social, al haber obtenido una media general de 61.28, lo que implica que su nivel de desarrollo es medio bajo; mostrando que aún en el distrito con más desarrollo, el desempeño es deficiente. En la Figura 31, que se presenta a continuación, se observa que el puntaje de las dimensiones oscila entre 57.03 para Fundamentos del Bienestar y 69.23 para Necesidades Humanas Básicas, mientras que la dimensión Oportunidades obtiene 57.57 puntos; estableciendo una amplia brecha.

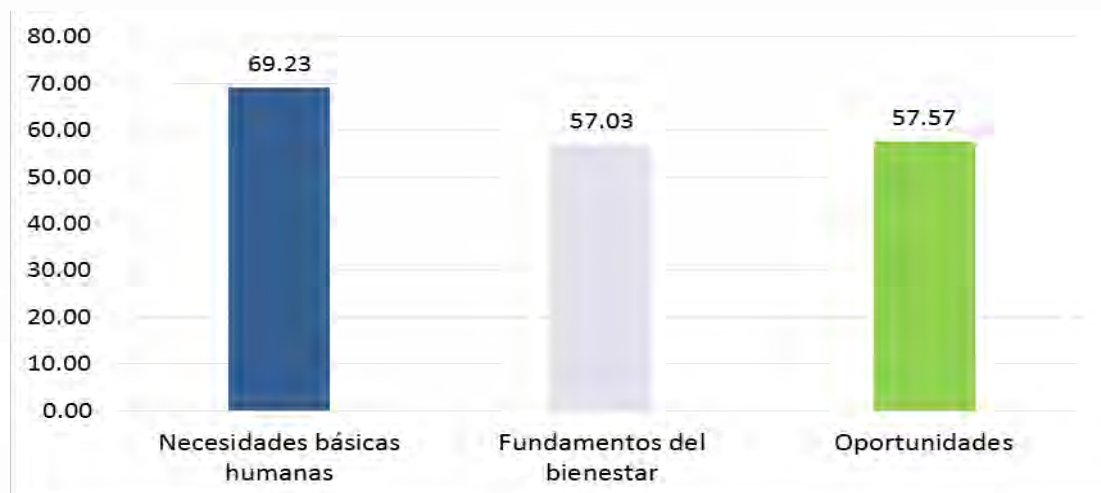


Figura 31. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Tomepampa.

En lo que respecta al análisis de cada componente, a continuación en la Tabla 35, se observa que el menor valor es 14.57 y corresponde a acceso a información y telecomunicaciones, confirmando que es el mayor problema que la provincia tiene. A esto le sigue el acceso a la educación superior, con 36.17. Mientras que por el contrario, el mayor puntaje que Tomepampa obtuvo está en el componente de tolerancia e inclusión (82.64), similar al puntaje de agua y saneamiento básico (82.34). Este resultado lleva a confirmar que no hay equidad en la provisión de servicios básicos a lo largo de la provincia de La Unión.

Tabla 35

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Tomepampa

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	69.23	Medio alto
Nutrición y cuidados básicos de salud	78.64	Alto
Agua y saneamiento básico	82.34	Alto
Vivienda y servicios públicos	64.22	Medio bajo
Seguridad personal	51.73	Bajo
Fundamentos del Bienestar	57.03	Medio bajo
Acceso al conocimiento básico	80.63	Alto
Acceso a información y telecomunicaciones	14.57	Extremo bajo
Salud y bienestar	62.89	Medio bajo
Sostenibilidad ambiental	70.03	Medio alto
Oportunidades	57.57	Medio bajo
Derechos personales	66.02	Medio bajo
Libertad personal y de elección	45.46	Bajo
Tolerancia e inclusión	82.64	Alto
Acceso a la educación superior	36.17	Muy bajo
Promedio IPS	61.28	Medio bajo

Resultados del distrito de Toro. Dentro de este distrito, el puntaje menor se registró dentro de la dimensión de Oportunidades, con 48.70 (ver Figura 32), mientras que la dimensión Fundamentos del Bienestar obtuvo la mayor puntuación con 58.70. Al revisar la información de la Tabla 36, se ve que este alto puntaje se dio como consecuencia haber obtenido 93.16 en el componente salud y bienestar, a pesar de que el distrito de Toro tuvo 27.30 en el componente acceso al conocimiento básico.



Figura 32. Resultados por dimensión del IPS del distrito de Toro.

Tabla 36

Resultados por Componente del IPS del Distrito de Toro

Dimensión y componente	Puntaje alcanzado	Nivel
Necesidades Humanas Básicas	53.32	Bajo
Nutrición y cuidados básicos de salud	88.01	Muy alto
Agua y saneamiento básico	43.59	Muy bajo
Vivienda y servicios públicos	67.19	Medio alto
Seguridad personal	14.50	Extremo bajo
Fundamentos del Bienestar	58.70	Medio bajo
Acceso al conocimiento básico	27.30	Extremo bajo
Acceso a información y telecomunicaciones	49.29	Bajo
Salud y bienestar	93.16	Muy alto
Sostenibilidad ambiental	65.05	Medio alto
Oportunidades	48.70	Bajo
Derechos personales	68.94	Medio bajo
Libertad personal y de elección	45.27	Bajo
Tolerancia e inclusión	37.80	Muy bajo
Acceso a la educación superior	42.79	Muy bajo
Promedio IPS	53.57	Bajo

A diferencia de lo encontrado en la mayoría de los distritos, en el Toro el menor puntaje se registró en el componente seguridad personal, con 14.50, seguido por acceso al conocimiento básico con 27.30. Mientras que el valor más elevado, como ya se mencionó, estuvo en salud y bienestar, seguido por nutrición y cuidados básicos de la salud con 88.01. En resumen, se confirma que cada distrito tiene fortalezas diferentes pues los problemas no son los mismos, lo que evidencia falta de equidad en dichas localidades, tal como se presenta en la Tabla 37.

Tabla 37

Resumen de los Resultados del IPS de los Distritos de la Provincia de La Unión

Distrito	Promedio IPS	Nivel
Alca	50.59	Bajo
Charcano	48.21	Bajo
Cotahuasi	54.78	Medio bajo
Huaynacotas	46.45	Bajo
Pampamarca	52.16	Bajo
Puyca	60.18	Medio bajo
Quechualla	45.21	Bajo
Sayla	53.00	Bajo
Tauria	48.06	Bajo
Tomepampa	61.28	Medio bajo
Toro	53.57	Bajo

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

La medición del Índice del Progreso Social en la provincia de La Unión ha permitido tener una nueva perspectiva sobre las necesidades básicas de sus pobladores y de los problemas que enfrentan. A continuación, se exponen las conclusiones de la investigación, en las que al dar respuesta a las preguntas que se plantearon en el Capítulo I, se brinda información relevante sobre la situación actual de la provincia. Además, se ofrecen recomendaciones e ideas para el desarrollo de futuras investigaciones.

5.1 Conclusiones

El Índice de Progreso Social obtenido por el Perú para el 2017 fue de 72.15, lo que corresponde a un nivel “Medio alto” (Porter et al., 2017), mientras que la región Arequipa registró un IPS igual a 63.71 (CENTRUM Católica, 2017). Sin embargo, la provincia de La Unión alcanzó 52.55, lo que se considera “Bajo” y evidencia las desigualdades en términos de desarrollo que existen en el país. Esta provincia está ubicada en la región Arequipa, pero dista de la capital regional y se encuentra conectada por vías en muy mal estado (Municipalidad Provincial de La Unión, 2007); además, los distritos que la integran no tienen interconexión vial (MTC, 2017).

La provincia de La Unión está dividida en 11 distritos, cuyos índices de progreso social oscilan entre 45.21 para Quechualla y 61.28 para Tomepampa. Se constata, así, que la situación en toda la provincia es precaria, al punto que en el mejor de los casos se ha obtenido un nivel “Medio bajo”. De esta manera, se puede afirmar, siguiendo a Porter et al. (2017), que en esta provincia no existen las condiciones para que los pobladores puedan desarrollar su potencial a plenitud. Como señaló D’Alessio et al. (2017), el Índice de Progreso Social es una herramienta para evaluar el bienestar de las personas mediante el análisis holístico de tres dimensiones, cuyos resultados se presentan a continuación.

¿Cuál es el estado de las necesidades humanas básicas de la provincia de La Unión?

En relación con esta dimensión, se encontró que el valor promedio es de 58.59, equivalente a “Medio bajo”. Mientras que a nivel de la región Arequipa, el valor en el año 2016 fue de 70.99, ubicándose en el sétimo puesto en el Perú (CENTRUM Católica, 2017), lo que evidencia que la provincia de La Unión está por debajo del promedio de su región y que existe inequidad en el desarrollo de condiciones básicas de vida, tales como alimentación, salud, vivienda o servicios básicos.

En esta dimensión destacan tres distritos: (a) Puyca con 74.05, (b) Tomepampa con 69.23, y (c) Pampamarca con 66. Al revisar los componentes que la integran, se encontró que el peor resultado se presenta en agua y saneamiento básico, lo cual coincide con la baja penetración de los servicios básicos, ya que el 51% de los hogares no está conectado a la red de agua y el 87% no cuenta con sistema de desagüe (INEI, 2009), tal como se presentó en el análisis interno. Estas cifras son más preocupantes aún porque el acceso a agua potable y a servicios de saneamiento es un derecho fundamental de las personas, reconocido plenamente por las Naciones Unidas, ya que se trata de servicios considerados necesarios para la supervivencia y que contribuyen a aumentar la esperanza de vida, en la medida en que al incrementarse las condiciones de higiene, se evitan enfermedades (Porter et al., 2017).

En los otros tres componentes que integran la dimensión Necesidades Humanas Básicas se observan los siguientes resultados: (a) 57.54 en vivienda y servicios públicos, lo cual se considera “Medio bajo”; (b) 60.69 en seguridad personal, y (c) 65.05 en nutrición y cuidados básicos de la salud, lo que corresponde a un nivel “Medio alto”. Estos resultados evidencian que la delincuencia, los homicidios y la violencia doméstica no parecen ser problemas que padezcan los habitantes de La Unión. Sin embargo, hay áreas de esta provincia donde existe presencia del terrorismo, lo cual ha generado una migración por parte

de los habitantes, trayendo un decrecimiento poblacional, principalmente de los jóvenes que salen hacia las ciudades de Arequipa y Lima (Municipalidad Provincial de La Unión, s.f.-b).

Al revisar los resultados de la dimensión Necesidades Humanas Básicas por distrito, se tiene que Tauria —uno de los distritos con menor asignación presupuestaria dentro de la provincia— presenta el menor puntaje (“Extremo bajo”) (MEF, 2015) debido, principalmente, a que obtuvo 0.00 en agua y saneamiento. Por el contrario, el promedio más elevado se registró en el distrito de Puyca con 74.05, como consecuencia de haber obtenido 100.0 en seguridad personal; lo cual coincide con el hecho de que este distrito ha estado libre de actividades terroristas, de acuerdo con la Municipalidad Provincial de La Unión (s.f.-b).

¿Cuál es el estado de los fundamentos del bienestar de la provincia de La Unión?

Al analizar los resultados de esta dimensión, se encontró que el promedio para la provincia de La Unión era 48.52, donde los valores para los 11 distritos se dieron en un rango de 26.30 a 59.10. Por su parte, la región Arequipa registró un valor promedio igual a 48.40, mostrando que la provincia de La Unión se encuentra dentro del promedio regional (CENTRUM Católica, 2017).

Revisando cada uno de los componentes de la dimensión Fundamentos del Bienestar, se ve que el menor puntaje promedio se dio en acceso a información y comunicaciones, que con una media de 22.21 es el componente que muestra menor nivel de desarrollo en la provincia de La Unión. Esto guarda relación directa con la poca penetración que tiene el Internet (presente solamente en dos hogares), así como la telefonía fija y móvil, mostrando desigualdades entre las distintas zonas del Perú. Por tanto, la población no puede lograr un bienestar completo a menos que goce de servicios de telecomunicaciones y acceso a la información, los cuales son indispensables para el desarrollo no solo del conocimiento, sino de las actividades productivas.

En el componente de acceso a conocimientos básicos, la provincia tuvo un promedio igual que 51.86, siendo Quechualla el distrito donde se presentó el menor valor (18.77) y que obtuvo el IPS más bajo de la provincia, lo cual probablemente esté relacionado con el hecho de que apenas contaba con 248 habitantes, el número más bajo dentro de toda La Unión (INEI, 2018a). Por ello, no tiene suficientes instituciones educativas ni de salud. No obstante, en los componentes salud y bienestar (56.22) y sostenibilidad ambiental (63.77), los valores obtenidos caen en la categoría “Medio bajo”. En este último componente destaca el distrito de Toro, que obtuvo 93.16, lo cual guarda relación con el hecho de que en dicho distrito no se registran concesiones mineras. Además, debe recordarse que en la provincia de La Unión predominan las canteras afectadas al Estado peruano, y no las explotaciones de minerales (CooperAcción, 2016).

En general, dentro de la dimensión Fundamentos del Bienestar, el distrito con menos desarrollo es Quechualla, con un valor de 26.30, que es extremadamente bajo y que en Necesidades Humanas Básicas se había colocado en el puesto ocho entre los 11 distritos. En cambio, el distrito de Cotahuasi, que es la capital de la provincia, tiene el mayor desarrollo en esta dimensión con un valor de 59.10, seguido de Toro (58.70) y Tomepampa (57.03). De esta manera, se confirma el bajo nivel de progreso social que hay en la provincia de La Unión, lo cual se complica con la inequidad entre los distritos.

¿Cuál es el estado de las oportunidades de la provincia de La Unión? El análisis de esta dimensión reveló un puntaje “Medio”, ligeramente superior al obtenido en la dimensión Fundamentos del Bienestar, es decir, 50.64 versus 48.52. Este resultado al ser comparado con el promedio de la región Arequipa, que fue 71.73 (CENTRUM Católica, 2017), muestra nuevamente que la provincia de La Unión está en una posición desfavorable, lo que se ha repetido en las tres dimensiones que integran el IPS.

A través del análisis de los componentes se identificó una debilidad importante en acceso a la educación superior, donde se obtuvo una puntuación de 27.82. De acuerdo con Porter et al. (2017), lo que se mide no es la cantidad de personas que cuentan con educación superior, sino la oportunidad de que todas las que lo deseen puedan acceder a ella. Pero en la provincia de La Unión hay dos grandes limitantes para el acceso a la educación superior y que explican el bajo puntaje obtenido. La primera es la ausencia de institutos de educación tecnológica y universidades, y la segunda es el bajo nivel educativo promedio de los pobladores de la provincia, que solo contaban con 6.31 años de educación y menos del 33% tenía secundaria completa (PNUD, 2013).

En lo que se refiere al componente de tolerancia e inclusión, el valor obtenido es 60.16, lo cual implica un bajo nivel de discriminación en función de la raza o del nivel socioeconómico, aunado al respeto hacia el adulto mayor y hacia las mujeres. Es importante mencionar que en este componente existe una brecha amplia entre los distritos, pasando de 37.06 en Huaynacotas a 63.77 en Tauria. El análisis de la dimensión Oportunidades por distrito revela que el menor desarrollo se da en Huaynacotas, que obtuvo 37.06, donde no solo falta tolerancia (25.90), sino que hay deficiencias en acceso a la educación superior (28.92). Por el contrario, el mayor desarrollo se encontró en Tauria con 63.77, al mantener valores entre “Muy bajo” para el acceso a la educación superior (34.94) y “Muy alto” para derechos personales (88.12).

La conclusión final de la presente investigación es que la provincia de La Unión tiene un “Bajo” nivel de progreso social, inferior al promedio de la región Arequipa, dando cuenta así de inequidades. No se llegan a cubrir las necesidades humanas básicas, ni menos aún se destinan recursos para los fundamentos del bienestar. Tampoco se brindan oportunidades de desarrollo para los pobladores. Además, se encontró que los componentes con una necesidad más urgente de atención en todos los distritos son acceso a la educación superior y acceso a

información y comunicación, para lo cual se requiere del trabajo conjunto del sector público y privado. Si bien hay desigualdades entre los 11 distritos, se halló que ninguno tiene el menor puntaje en todos los componentes, aunque las mayores limitaciones están en Quechualla, Huaynacotas, Tauria y Charcana.

5.2 Recomendaciones

En este acápite se presentan las recomendaciones para que la provincia de La Unión y sus distritos mejoren progresivamente sus condiciones de vida y aumenten así el Índice de Progreso Social.

1. Ampliar la red de agua potable, sobre todo en aquellos distritos que actualmente no reciben este servicio, tales como Tauria, Sayla y Quechualla, que obtuvieron un puntaje de “Extremo bajo” en el componente de agua y saneamiento básico. Esta acción coadyuvará a reducir enfermedades y permitirá a los pobladores disponer de más tiempo para enfocarse en sus actividades productivas.
2. Expandir la red de desagüe o complementarla con la implementación de plantas de tratamiento para los desechos, para evitar que las aguas sin tratar vayan directamente a los canales de riego, lo cual conlleva a la contaminación de los productos agrícolas y del medio ambiente en general, perjudicando la salud de los pobladores.
3. Dotar de hierro, vitaminas, vacunas y medicamentos a las postas médicas de todos los distritos, a fin de combatir la anemia en los niños y madres gestantes; en especial en Charcana y Tauria. Así mismo, es necesario estar preparados para atacar enfermedades respiratorias o diarreicas, con visitas seguidas de un médico a todas las localidades de la provincia, para elevar el nivel de salud y bienestar, especialmente en el distrito de Tauria, donde el nivel obtenido es “Extremo bajo”.

4. Dotar de libros de lectura y de prácticas de matemáticas, para primaria y secundaria, fomentando su préstamo para los niños. Esto debe ir acompañado de una mejora de la infraestructura escolar y de capacitación continua a los maestros.
5. Reforzar los programas de alimentación escolar, beneficiando tanto a niños como a adolescentes de primaria y secundaria, con el fin de motivar su permanencia en el sistema educativo, incrementando el porcentaje de pobladores con educación básica completa y, por ende, con oportunidades de acceder a la educación superior.
6. Dotar a todas las municipalidades distritales de conexión a Internet, la cual deberá replicarse de manera abierta para toda la población. En paralelo, dentro de las instituciones educativas debe enseñarse el uso de herramientas tecnológicas, con aplicaciones prácticas para la vida diaria.
7. Implementar y promocionar los mecanismos de participación ciudadana, especialmente en lo que se refiere a la distribución del presupuesto, de modo tal que se atiendan aquellos proyectos que benefician a la mayor proporción de habitantes.
8. Aumentar la cantidad de becas para estudios superiores en instituciones de la región, con el compromiso de retornar a la provincia para aplicar los conocimientos adquiridos. Se dará prioridad a los postulantes que deseen cursar estudios relacionados con las actividades agrícolas propias de la zona.
9. Al Gobierno central se le recomienda atender las necesidades de la población vulnerable en provincias alejadas como La Unión, que tienen un “Bajo” nivel de progreso social, bastante menor al promedio de la región. Estas necesidades se pueden atender de forma directa a través de construcción de infraestructura y

salud, que luego deberá ser dotada de recursos por las respectivas direcciones regionales.

5.3 Contribuciones Prácticas y Teóricas

Con esta investigación se hace un aporte importante al conocimiento de la realidad nacional, especialmente a la situación que viven los pobladores de la región Arequipa, medida desde un contexto puramente social, lo que a su vez considera factores ambientales. Así mismo se genera conocimiento sobre la forma de aplicación de la metodología IPS a un contexto local, evaluando una provincia y sus respectivos distritos.

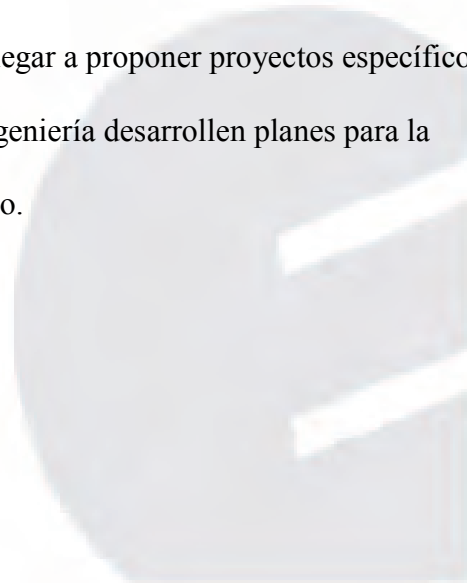
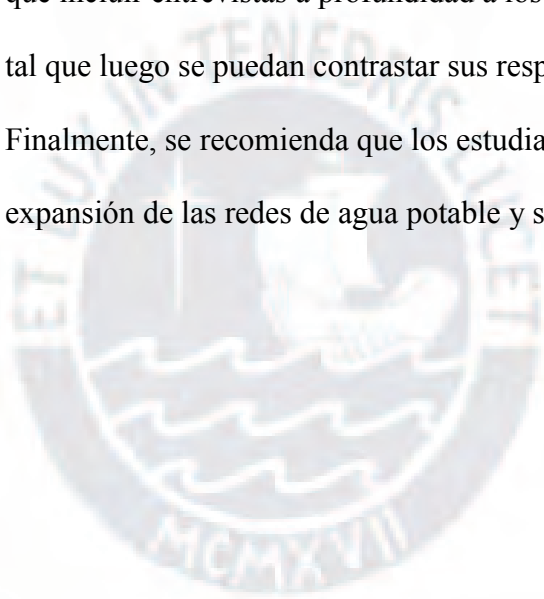
De manera práctica, la principal contribución es que ahora se cuenta con un indicador numérico que permite el monitoreo de las condiciones de vida, contrastando la situación de La Unión con la de su región, o incluso se podría comparar con el resultado de investigaciones similares en otras provincias del Perú, o del mundo. Así mismo, se ha creado un punto de partida para que en el futuro se mida el impacto de las políticas o planes que los gobiernos locales implementen. Pero el principal aporte práctico de esta investigación es la lista de recomendaciones que se ha generado, ya que al momento de implementarlas se lograrán cambios puntuales en los aspectos donde la población más lo requiere, contribuyendo al mismo tiempo a lograr el uso eficiente de los recursos.

5.4 Futuras Investigaciones

Esta es la primera vez que se calcula el Índice de Progreso Social en las provincias del Perú, por lo que se recomienda replicar esta investigación cada dos años. De esta manera se podrá monitorear la evolución de este índice, que permitirá llegar a conclusiones sobre el efecto que tienen las políticas que se vayan implementando. Así, la investigación pasará de ser transeccional a ser longitudinal, comparando mediciones realizadas en distintos momentos del tiempo. Igualmente, se pueden unir los resultados de este estudio con los que otros estudiantes de CENTRUM Católica se encuentren desarrollando en otras provincias del

Perú, para tener un compendio nacional, pero, sobre todo, para comprender las desigualdades e inequidades que aún azotan al país.

También se sugiere conducir una investigación cualitativa en la provincia de La Unión, para conocer en detalle las razones por las que existen valores tan bajos en la dimensión Necesidades Humanas Básicas, lo que serviría para complementar este estudio. Esta información será necesaria para el diseño e implementación de planes de mejora. Lo mismo debe hacerse para la dimensión Fundamentos del Bienestar. Dichos estudios tienen que incluir entrevistas a profundidad a los pobladores, así como a las autoridades, de modo tal que luego se puedan contrastar sus respuestas y llegar a proponer proyectos específicos. Finalmente, se recomienda que los estudiantes de ingeniería desarrollen planes para la expansión de las redes de agua potable y saneamiento.



Referencias

- Ames, A. (2015). La importancia de medir el progreso social de nuestras regiones. *Strategia*, (39), 58-61.
- Asobancaria. (2013, 02 de octubre). ¿Qué es el PBI y en qué lo afecta? *Saber Ser Más*. Recuperado de <http://www.asobancaria.com/sabermassermas/que-es-el-pib-y-en-que-lo-afecta/>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2016). *Caracterización del departamento de Arequipa*. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Arequipa/arequipa-caracterizacion.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2018). *Estadísticas económicas. Cuadros históricos anuales*. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-anuales-historicos.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2018). *Perú fortalece su programa de ciencia y tecnología*. Recuperado de <https://idblegacy.iadb.org/es/mapamericas/peru/peru-fortalece-su-programa-de-ciencia-y-tecnologia,7820.html>
- Banco Mundial. (2016). *Doing business Perú: Midiendo regulaciones para hacer negocios*. Recuperado de <http://espanol.doingbusiness.org/data/exploreconomies/peru/>
- Banco Mundial. (2018). *PIB per cápita (US\$ a precios actuales)*. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?locations=PE>
- Benavides, R. (2017, 18 de setiembre). La inestabilidad política no favorece el crecimiento del Perú. *Conexión ESAN*. Recuperado de <https://www.esan.edu.pe/conexion/bloggers/el-blog-de-roque/2017/09/la-inestabilidad-politica-no-favorece-el-crecimiento-del-peru/>
- Carlos Parodi: Explicando la desaceleración económica. (2017, 11 de julio). *Perú 21*, p. 9.

- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2016). *El Perú en los indicadores mundiales* (2a ed.). Lima, Perú: Autor.
- CENTRUM Católica. (2017). *Índice del progreso social del distrito de Santiago de Surco 2017*. Lima, Perú: Autor.
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2018). *Nosotros: ¿Quiénes somos?* Recuperado de <https://portal.concytec.gob.pe/index.php/concytec/quienes-somos>
- Constitución Política del Perú (1993). Capítulo I. Del Estado, la Nación y el Territorio. Capítulo XIV: De la Descentralización. Congreso Constituyente del Perú (1993).
- CooperAcción. (2016, noviembre). *Mapas de concesiones: Región Arequipa noviembre 2016*. Recuperado de <http://cooperacion.org.pe/mapas/page/2/?region=arequipa®=arequipa>
- D'Alessio, F. (2015). *El proceso estratégico: Un enfoque de gerencia* (3a ed. rev.). Lima, Perú: Pearson.
- D'Alessio, F., Del Carpio, L., Green, M., Aranibar, A., Ames, A., Jiménez, O., & Vizcarra, J. (2017). *Índice de progreso social regional Perú 2016*. Lima, Perú: CENTRUM Católica.
- Economía peruana: ¿Qué nos espera en 2018? (2018, 01 de enero). *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/economia-peruana-espera-2018-noticia-485553>
- Estabilidad política es indispensable para lograr crecimiento económico, advierte Comex. (2018, 03 de marzo). *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/peru/politica/estabilidad-politica-indispensable-lograr-crecimiento-economico-advier-te-comex-230078>
- GRA quita presupuesto a cuatro proyectos de la Unión que estaban en el PIA. (2018, 02 de abril). *Correo*. Recuperado de <https://diariocorreo.pe/edicion/arequipa/gra-quita-presupuesto-cuatro-proyectos-de-la-union-que-estaban-en-el-pia-811242/>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.).

México D. F., México: McGraw-Hill.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2009). *Estimaciones y proyecciones según región, provincia*. Recuperado de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0829/ibro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015a). *Mapa de pobreza provincial y distrital 2013*. Recuperado de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1261/Libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015b). *Sistema de Difusión de los Censos Nacionales: Censos de población y vivienda 2007*. Recuperado de

<http://ineidw.inei.gob.pe/ineidw/#>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018a). *Estadísticas: Población y vivienda*.

Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018b). *Estadísticas: Sociales*. Recuperado

de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018c). *Índice temático: Empleo*.

Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018d). *Estadísticas de las tecnologías de información y comunicación en los hogares 2017*. Recuperado de

<https://www.inei.gob.pe/biblioteca-virtual/boletines/tecnologias-de-la-informacion/1/>

Invertirán \$1 millón para democratizar los servicios de Internet en Arequipa. (2017, 09 de noviembre). *Perú.com*. Recuperado de <https://peru.com/epic/tecnologia/invertiran-1-millon-democratizar-servicios-internet-arequipa-noticia-541935>

Los cinco conflictos sociales que mantienen en alerta al país. (2017, 29 de mayo). *Perú 21*. Recuperado de <https://peru21.pe/lima/cinco-conflictos-sociales-mantienen-alerta-pais-78124>

Ley 27444. Ley del Procedimiento Administrativo General. Congreso de la República del Perú (2001).

Ley 27613. Ley de la Participación en la Renta de Aduanas de los Gobiernos Locales. Congreso de la República del Perú (2001).

Ley 27783. Ley de Bases de Descentralización. Congreso de la República del Perú (2002).

Ley 27795. Ley de Demarcación y Organización Territorial. Congreso de la República del Perú (2002).

Ley 27972. Ley Orgánica de Municipalidades. Congreso de la República del Perú (2003).

Ley 28411. Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto. Congreso de la República del Perú (2004).

Ley 29482. Ley de Promoción para el Desarrollo de Actividades Productivas en Zonas Altoandinas. Congreso de la República del Perú (2009).

Loyche, M. (2010). *Evaluación de los recursos forestales mundiales 2010*. Roma, Italia: FAO.

Macera, D. (2018, 16 de abril). Desigualdad: ¿Cuál es la situación en el Perú? *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/dia-1/desigualdad-situacion-peru-noticia-512568>

Mapa Interactivo Net. (2016). *Mapa de Arequipa*. Recuperado de <https://www.mapainteractivo.net/fotos/mapa-de-arequipa.html>

Más de 1,600 buses transitan por Arequipa y vías están en mal estado. (2018, 03 de enero).

RPP Noticias. Recuperado de <http://rpp.pe/peru/arequipa/mas-de-mil-600-buses-transitan-por-arequipa-y-vias-estan-en-mal-estado-noticia-1097784>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). *Proyecto de ley presupuesto del sector público para el año fiscal 2015*. Recuperado de

[http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Contdoc02_2011_2.nsf/0/c9dede9fa2b0322705257d950047acd6/\\$FILE/ANEXO_7.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Contdoc02_2011_2.nsf/0/c9dede9fa2b0322705257d950047acd6/$FILE/ANEXO_7.pdf)

Ministerio de Transportes y Comunicaciones. (2016). *Mapa vial por provincias*. Recuperado de http://www.mtc.gob.pe/transportes/caminos/normas_carreteras/mapa-ruta-provincial.html

Ministerio de Transportes y Comunicaciones. (2017). *Arequipa: Camino al desarrollo*.

Recuperado de

https://www.mtc.gob.pe/transportes/caminos/normas_carreteras/obras_mapas/Arequipa.pdf

Ministerio del Ambiente. (2011). *Plan Nacional de Acción Ambiental Perú 2011-2021*.

Recuperado de http://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2013/08/plana_2011_al_2021.pdf

Municipalidad Provincial de La Unión. (s.f.-a). *La Unión*. Recuperado de

<http://www.municipiolaunion.com/launion.html>

Municipalidad Provincial de La Unión. (s.f.-b). *Principal: Población*. Recuperado de

<http://www.municipiolaunion.com/launion.html#POBLACION>

Municipalidad Provincial de La Unión. (2007). *Plan de uso turístico*. Recuperado de

<http://www.municipiolaunion.com/turismo.html>

Organization for Economic Co-operation and Development. (2008). *Handbook on constructing composite indicators*. Recuperado de

<http://www.oecd.org/sdd/42495745.pdf>

- Peruanos Por el Kambio. (2016). *Plan de gobierno 2016-2021*. Lima, Perú: Autor.
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2017). *Índice de progreso social 2017*. Recuperado de <https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>
- Prendes, M. P., Castañeda, L., Solano, I., Roig, R., Aguiar, M., & Serrano-Sánchez, J. (2016). Validation of a questionnaire on work and learning habits for future professionals: Exploring personal learning environments. *Electronic Journal of Educational Research, Assessment and Evaluation*, 22(2), 1-45.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013). *Índice de desarrollo humano departamental, provincial y distrital*. Recuperado de <http://www.pe.undp.org/peru/docs/pe.Indice%20de%20Desarrollo%20Humano%20Perú>
- Schwab, K. (2016). *The global competitiveness report 2016-2017*. Ginebra, Suiza: World Economic Forum.
- Schwab, K. (2017). *The global competitiveness report 2017-2018*. Ginebra, Suiza: World Economic Forum.
- Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). *Índice de progreso social 2017: Informe metodológico*. Recuperado de <http://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report.pdf>
- Stern, S., Wares, A., & Orzell, S. (2015). *Social progress index 2015: Methodological report*. Recuperado de <http://progresosocial.org.gt/wp-content/uploads/2015/04/2015-Methodology-Report.pdf>
- Stern, S., Wares, A., Orzell, S., & O'Sullivan, P. (2014). *Índice de progreso social 2014: Informe metodológico*. Recuperado de http://www.sne.gob.sv/media/3640/reporte_metodologico_final.pdf

Stoessel, J. (2016, 28 de marzo). ¿Por qué ha crecido el turismo peruano y por qué no ha crecido aún más? *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/crecido-turismo-peruano-crece-115294?foto=8>

Ugalde, N., & Balbastre, F. (2013). Investigación cuantitativa e investigación cualitativa: Buscando las ventajas de las diferentes metodologías de investigación. *Ciencias Económicas*, 31(2), 179-187.

Van Dalen, D., & Meyer, W. (1981). *Manual de técnica de la investigación educacional*. Barcelona, España: Paidós Ibérica.



Apéndice A: Cálculo de la Muestra por Distrito

Tabla A1

Población y Muestra por Distrito

Distritos	Población 2016	Con $e= 0.049$	Muestra				Total
			Urbano	Rural	Pob. Urbana	Pob. Rural	
Cotahuasi	2,895	76	0.64	0.36	49	27	76
Alca	1,993	52	0.72	0.28	38	15	52
Charcana	543	14	0.57	0.43	8	6	14
Huaynacotas	2,217	58	0.44	0.56	26	33	58
Pampamarca	1,241	33	0.37	0.63	12	21	33
Puyca	2,786	73	0.33	0.67	24	49	73
Quechualla	231	6	0.21	0.79	1	5	6
Sayla	580	15	0.28	0.72	4	11	15
Tauria	320	8	0.53	0.47	4	4	8
Tomepampa	816	21	0.40	0.60	9	13	21
Toro	784	21	0.36	0.64	7	13	21
Total provincia	14,422	379			182	196	379

Apéndice B: Cuestionario Índice de Progreso Social

Cuestionario Nro.

Buenos días/ tardes/ noches, mi nombre es.....; soy estudiante de CENTRUM CATÓLICA, y nos encontramos desarrollando una investigación sobre el progreso social de las ciudades y con tal fin desearía hacerle algunas preguntas.

F1 ¿Me puede decir si Ud. es la persona, que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de su familia, y vive en esta vivienda?

1. SI (E: Jefe del hogar)

2. NO (E: Terminar)

E: Leer a qué se denomina HOGAR: Es el conjunto de personas que, habitando en la misma vivienda, preparan y consumen sus alimentos en común.

I. VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS

1. vsp 04 El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es: (E: Respuesta Única)

1. ¿Ladrillo o bloque de cemento?

2. ¿Piedra o sillar con cal o cemento?

3. ¿Adobe o tapia?

4. ¿Quincha (caña con barro)?

5. ¿Piedra con barro?

6. ¿Madera?

7. ¿Estera?

Otro: (Especificar) _____

2. vsp 04 El material predominante en los pisos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Parquet o madera pulida?

2. ¿Láminas asfálticas, vinílicos o similares?

3. ¿Losetas, terrazos o similares?

4. ¿Madera (entablados)?

5. ¿Cemento?

6. ¿Tierra?

¿Otro? (Especifique) _____

3. vsp 04 El material predominante en los techos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Concreto armado?

2. ¿Madera?

3. ¿Tejas?

4. ¿Planchas de calamina, fibra de cemento o similares?

5. ¿Caña o estera con torta de barro?

6. ¿Estera?

7. ¿Paja, hojas de palmera, etc.?

¿Otro? (Especifique) _____

4. vsp 05 ¿Cuántas habitaciones usa para dormir? (E: RU)

Anote la respuesta en el recuadro



5. vsp 03 La energía o combustible que más usa su hogar para cocinar los alimentos es: (E: RU)

1. ¿Electricidad?

2. ¿Gas propano?

3. ¿Gas natural?

4. No cocinan

¿Otro? (Especifique): _____

6. vsp 01 ¿La vivienda tiene energía eléctrica mediante red pública? (E: RU)

1. SI

2. NO

7. vsp 02 El tipo de alumbrado que usa su hogar es: (E: RU)

1. ¿Conexión en la vivienda?
2. ¿Conexión de otra vivienda?
3. ¿Conexión de la calle (cables)?
4. ¿Paneles solares?
5. No tiene
- ¿Otro? (Especifique): _____

II. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO**8. asb 01 El abastecimiento de agua en su hogar, procede de: (E: RU)**

1. ¿Red pública dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Pilón de uso público?
4. ¿Camión-cisterna u otro similar?
5. ¿Pozo?
6. ¿Río, acequia, manantial o similar?
- ¿Otro? (Especifique) _____

9. asb 02 El baño o servicio higiénico que tiene su hogar, está conectado a: (E: RU)

1. ¿Red pública de desagüe dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Letrina?
4. ¿Pozo séptico?
5. ¿Pozo ciego o negro?
6. ¿Río, acequia o canal?
7. ¿No tiene?

III. SEGURIDAD PERSONAL**10. sp 02 Actualmente, con relación a la violencia y la delincuencia, ¿qué tan seguro en general se siente usted en el distrito de _____? (E: Entregar tarjeta 1) (E: RU)**

5.	4.	3.	2.	1.
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

11. sp 03 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona donde reside existe venta de drogas? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P12

11.1 ¿Qué tipo de drogas cree usted que venden en su barrio o zona? (E: RM)**12. sp 04 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona existen actividades de prostitución? (E: RU)**

1. SI
2. NO >>P13

12.1 ¿En qué lugares se realizan actividades de prostitución? (E: RM)

13. sp 05 ¿Durante este año de enero a la fecha, usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de algún delito en el distrito de _____? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P14

13.1 ¿De cuál de los siguientes delitos fue víctima usted? (E: Entregar tarjeta 2) (E: RM)

1. Robo al paso
2. Robo en vivienda o local por pandillas
3. Robo de vehículo
4. Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios
5. Fraude o estafa
6. Agresión y actos de vandalismo

IV. ACCESO A INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES
--

E: RU por pregunta

PREGUNTAS	1. SI	2. NO
14. aic 04 ¿Tiene usted teléfono fijo?	1	2
15. aic 01 ¿Tiene usted y/o algún miembro del hogar teléfono móvil (celular)?	1	2
16. aic 02 ¿Tiene usted internet?	1	2 >>P17

16. 1 Aic 03 ¿La calidad de la señal de internet es...? (E: Entregar tarjeta 3) (E: RU)

3.	2.	1.
Buena	Regular	Mala

17. aic 05 ¿Qué medios de comunicación utiliza para informarse de la actualidad? (E: RM)

1.	2.	3.	4.	5.
Radio >>P18	Televisión >>17.2.1	Internet >>P18	Periódicos >>17.4.1	Otros (Especificar): >>P18

(E: RU por pregunta)

Frecuencia semanal	17.2.1 22 ¿Cuántas veces a la semana escucha o mira televisión?	17.4.1 ¿Cuántas veces a la semana lee periódicos?
Una vez	1	1
Dos veces	2	2
Tres veces	3	3
Todos los días	4	4

18. De la siguiente lista de medios, ordenar de mayor a menor su grado de preferencia para informarse (E: Entregar tarjeta circular 4)

Medios de comunicación	P18. Ranking de preferencia de medios de comunicación para informarse				
	1er. Lugar	2do. lugar	3er. lugar	4to lugar	5to lugar
Internet	1	1	1	1	1
Radio	2	2	2	2	2
Televisión	3	3	3	3	3
Revistas	4	4	4	4	4
Periódicos	5	5	5	5	5

V. SALUD Y BIENESTAR

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
19. ¿Le parece bien la creación de un Centro de Salud Mental?	1	2
20. sb 04 ¿Si tuviera un familiar que sufre con algún tipo de enfermedad mental desearía que sea atendido en el Centro de Salud Mental del distrito de _____?	1	2
20.1 ¿Por qué?		
21. ¿Tiene Ud. algún familiar que reside en el distrito de _____ que sufre de algún tipo de enfermedad mental?	1. >>P21.1	2.

21.1 ¿Qué tipo de enfermedad mental sufre el familiar? (E: RM)

1. Esquizofrenia
 2. Trastorno bipolar
 3. Trastornos depresivos
 4. Trastornos de ansiedad
 5. Otros
- (Especifique).....

22. sb 05 En los últimos 12 meses ¿algún miembro de su hogar presento alguna enfermedad crónica? (E: RM)

1. SI
2. NO >>P23

22.1 ¿Qué tipo de enfermedad crónica presento? (E: RM)

1. Respiratorios (gripe, faringitis, neumonía, tuberculosis, etc.)
 2. Estomacales (diarrea, gastritis, cólicos, parasitosis, etc.)
 3. Cardíacas (hipertensión, aneurisma, problemas del corazón)
 4. Metabólicas (diabetes, colesterol alto, etc.)
 5. Traumatismo (fracturas y esguinces)
- Otro (Especificar): _____

23. sb 06 En los últimos 5 años, ¿Algún miembro de su hogar ha fallecido de cáncer y/o enfermedad cardiovascular? (E: RU)

1. SI
2. No >>P24

→ ¿Cuántos?

23.1 Respecto a los que fallecieron, señale lo siguiente: (E: RM)

Causa del fallecimiento	Año	Edad
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

24. sb 07 En su hogar, ¿algún miembro de su hogar realiza algún tipo de actividad deportiva (E: RU)

1. SI
2. NO >>P25

24.1 ¿Qué tipo de deporte/s? (E: RM)

25. sb 08 En su hogar ¿alguien fuma? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P26

25.1 ¿Con que frecuencia lo hace? (E: RU)

1. Una o dos veces al año
 2. Una vez al mes
 3. Una vez a la semana
 4. Una vez al día
 5. Más de una vez al día
 6. Otro
 (Especificar): _____

VI. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL**26. sa 06 ¿Cómo percibe el nivel de ruido en su zona? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 5)**

4. Muy alto	3. Alto	2. Medio	1. Bajo
-------------	---------	----------	---------

(E: Todos deben responder P26.1)**26.1 ¿Qué fuente de ruido le molesta más? (E: RU)**

1. Ruido de carros
 2. Ruido maquinaria industrial
 3. Música alto volumen
 4. Tráfico/ tránsito vehicular
 5. Bares, restaurantes
 Otros (Especificar)

27. sa 07 ¿Considera usted que existe contaminación del aire en su zona? (E: RU)

1. SI
 2. NO >>P28

27.1 ¿Que lo origina? (E: RM)

.....

28. lpe 06 ¿Cómo se moviliza usted principalmente dentro del distrito para ir a su trabajo/ oficina?**(E: RU)**

1. Combi o Coaster
 2. Bus
 3. Automóvil propio
 4. Colectivo
 5. Camino o voy a pie
 6. Metropolitano
 7. Moto taxi
 8. Metro de Lima (Tren eléctrico)
 9. Taxi
 10. Bicicleta
 11. Motocicleta propia
 Otro (Especificar): _____

VII. DERECHOS PERSONALES**29. dp 01 ¿Considera usted que existe respeto por la libertad de expresión? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 6)**

4. Mucho	3. Regular	2. Poco	1. Nada
----------	------------	---------	---------

30.a ¿La vivienda que ocupa es...

1. ¿Propia por invasión? _____ >>P31
 2. ¿Propia, y totalmente pagada? _____ >>P31
 3. ¿Propia, y la están pagando? _____ >>P31
 4. ¿Alquilada, a cambio de especie, servicio o dinero? >>P32
 5. ¿Usufructuada >>P32
 Otro (Especificar): _____ >>P32

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
31. dp 02 ¿Tiene título de propiedad su hogar?	1	2
32. dp 03 ¿Voto usted en las últimas elecciones distritales?	1	2
33. ¿Voto usted en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales distritales?	1	2

34. dp 04 ¿Algún miembro de su hogar pertenece a alguno de los siguientes grupos, asociaciones u organizaciones dentro del distrito de _____ que le voy a mencionar? (E: RU por pregunta)**34.1 ¿O tal vez algún otro que no le haya mencionado? ¿A cuál? (E: RU por pregunta)**

Grupos/ Asociaciones/ Organizaciones	1. SI	2. NO
1. Programa vaso de leche	1	2
2. Club de madres	1	2
3. Presupuesto Participativo	1	2
4. Concejo de Coordinación Local distrital	1	2
5. Asociación de vecinos	1	2
6. Club deportivo	1	2
7. APAFA	1	2
35. Otros (Especificar):	1	2

36. dp 04 ¿Ha participado usted en algunos de los siguientes espacios de participación ciudadana en su distrito? (E: RM)

(E: Entregar tarjeta 7)

- | | |
|---|--|
| 1. Presupuesto Participativo | 4. Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana |
| 2. Juntas Vecinales (votación) | 5. Cabildos en su Sector |
| 3. Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad) | 6. No participo >>P36.1 |

36.1 ¿Por qué no participa? (E: RM)

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Falta de tiempo | 5. Por la edad y la salud |
| 2. No está informado de los mecanismos de participación ciudadana | 6. Malas experiencias |
| 3. Desinterés por esos temas | 7. Otro: (especificar) |
| | |
| 4. Falta de oportunidad | |

VIII. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

37. lp 03 En los últimos 12 meses, ¿a Ud. o a algún miembro de su hogar le solicitaron, o dio regalos, propinas, sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad del distrito en el que reside? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 8)

1. No me/ le solicitaron dar	2. Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	3. Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
------------------------------	--	---------------------------------------

38. lp 04 Su vivienda tiene acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 9)

- | | |
|-------------|------------------------------|
| 1. Parque | 4. Centros comunales |
| 2. Plaza | 5. Infraestructura deportiva |
| 3. Plazuela | 6. No tiene acceso |

39. ¿Considera que las pistas y veredas del distrito se encuentran en buen estado? (E: RU)

- | | |
|-------|-------|
| 1. SI | 2. NO |
|-------|-------|

40. lp 05 En una escala del 1 al 5, donde 1 significa insatisfecho y 5 significa Satisfecho ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con la cantidad y calidad de actividades culturales en el distrito? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 10)

5. Muy satisfecho	4. Satisfecho	3. Ni satisfecho, ni insatisfecho	2. Insatisfecho	1. Muy insatisfecho
-------------------	---------------	-----------------------------------	-----------------	---------------------

IX. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

41. ti 03 ¿Alguna vez usted o un miembro de su hogar se ha sentido discriminado por uno de los siguientes motivos dentro de su distrito? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 11)

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 1. Por el color de su piel | 5. Por su orientación sexual |
| 2. Por su lugar de nacimiento | 6. Por su nivel económico |
| 3. Por discapacidad | 7. Por su nivel educativo |
| 4. Por ser mujer | 8. No me he sentido discriminado |

41.1 Tal vez Ud. o algún miembro de su hogar se ha sentido discriminado por alguna razón diferente a las contenidas en la Tarjeta 11 que le entregué? (E: RM)

Otra (Especificar):

.....

42. ¿Cree que usted que los adultos mayores son respetados en su distrito? (E: RU)

1. SI

2. NO



X. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

43. ¿Cuál es el nombre y apellido de cada una de las personas que viven permanentemente en este hogar? (E: RM)

44. ¿Cuál es la relación de parentesco de cada una de las personas que me mencionó con Ud. que es el jefe del hogar? (E: RU por miembro del hogar)

E: Anotar los códigos acordes a las siguientes alternativas de respuesta por cada miembro del hogar que mencione el entrevistado (Jefe del hogar)

Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta
Jefe/jefa hogar	1	Yerno/Nuera	4	Otros parientes	7
Pareja	2	Nieto	5	Trabajador del hogar	8
Hijo (a)	3	Padres/Suegros	6	Otros no parientes	9

45. ¿Qué edad tiene cada uno de ellos en años cumplidos? (E: RU por miembro del hogar)

46. ¿Sexo de cada uno de los miembros de su hogar? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

47. sb 01 ¿Peso? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

48. sb 01 ¿Talla? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

49. abc 01 ¿Sabe leer y escribir? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

50. ¿Alguna vez usted ha participado en un programa de alfabetización o en algún otro programa que le enseñara a leer y escribir (Sin incluir la escuela primaria)? (E: RU)

51. ¿Cuál es el nivel de instrucción alcanzado de Ud. y de cada uno de los miembros de su hogar? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 12 y anotar el código de respuesta por cada miembro del hogar)

Nivel de instrucción	Código de respuesta	Nivel de instrucción	Código de respuesta
Sin nivel	1	Superior No Universitaria	5
Inicial	2	Superior Universitaria	6
Primaria	3	Maestría	7
Secundaria	4	Doctorado	8

51.1 ¿Qué año o grado de estudio aprobado ha alcanzado Ud. y cada uno de los miembros de su hogar?

51.2 ¿Asisten actualmente?

Miembro del hogar	P43. Nombre y Apellidos	P44. Relación con el Jefe del hogar	P45. Edad en años cumplidos	P46. Sexo		P47. Peso	P48. Talla	P49. Sabe leer y escribir		P50. Participación en programas de alfabetización		P51. Nivel de instrucción por cada miembro del hogar (E: Anotar código)	P51.1 Año/ Grado de estudio aprobado	P51.2 Asiste actualmente a estudiarlo	
				1. Hombre	2. Mujer			1. SI	2. NO	1. SI	2. NO			1. SI	2. NO
1		1. Jefe del hogar		1	2			1	2	1	2			1	2
2				1	2			1	2	1	2			1	2
3				1	2			1	2	1	2			1	2
4				1	2			1	2	1	2			1	2
5				1	2			1	2	1	2			1	2
6				1	2			1	2	1	2			1	2
7				1	2			1	2	1	2			1	2

98. No quiso proporcionar la información

(E: Aplicar a Mujeres de 15 años y más que residen en el hogar)

(E: Sortear a los miembros femeninos que en el momento se encuentran en el hogar)

XI. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

52. ¿Está de acuerdo con el uso de los métodos anticonceptivos?

1. SI 2. NO

53. lpe 01 ¿Conoce o ha oído hablar de los siguientes métodos anticonceptivos?

54. ¿Usted los ha usado?

Método	P57. CONOCE		P58. LOS HA USADO	
	1. SI	2. NO	1. SI	2. NO
1. Ligadura de trompas	1	2	1	2
2. Píldora	1	2	1	2
3. DIU	1	2	1	2
4. Inyección anticonceptiva	1	2	1	2
5. Implantes o Norplant	1	2	1	2
6. Espuma	1	2	1	2
7. Preservativo o condón	1	2	1	2
8. Jalea	1	2	1	2
9. Óvulos	1	2	1	2
10. Píldora del día siguiente	1	2	1	2
Otro método (Especificar):	1	2	1	2

55. lpe 02 En los últimos 3 años, ¿algún miembro mujer adolescente que vive en este hogar ha sido madre o ha estado embarazada? (E: RU)

1. SI >>>P55.1 adolescente 2. NO 3. No aplica, no existe una mujer

55.1 ¿A qué edad?: _____ (E: RU)

XII. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

56. Considera que la violencia familiar está referida a: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 13)

1. Golpes 4. Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
 2. Empujones y/o cachetadas 5. Todas las anteriores
 3. Insultos

57. ti 02 ¿Ha sufrido usted de algún tipo de violencia física, psicológica o sexual en el último año? (E: RU)

1. SI 2. NO

58. ti 01 ¿Alguna miembro mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar? (E: RU)

1. SI 2. NO

DATOS DE CONTROL DE LA MUJER ENTREVISTADA EN EL HOGAR
EDAD ESPECÍFICA:
ROL QUE CUMPLE DENTRO DEL HOGAR:

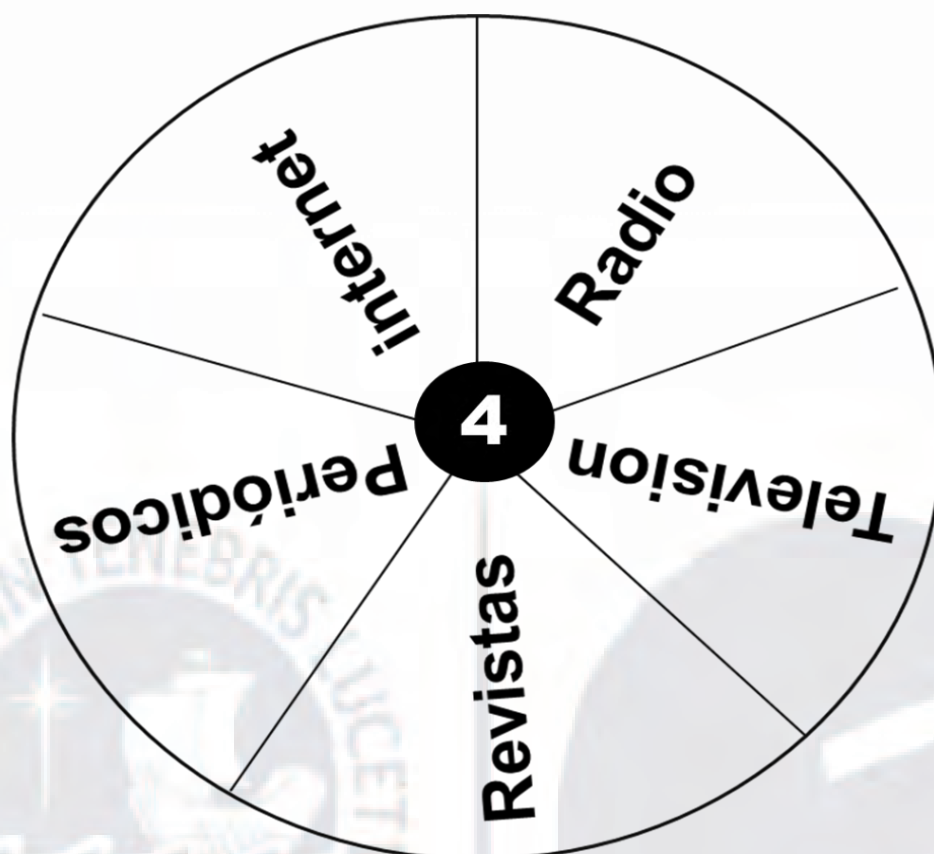
DATOS DE CONTROL DEL JEFE DEL HOGAR

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:			
DIRECCIÓN:			
DISTRITO:		TELÉFONO/ CELULAR:	
SECTOR:			
ZONA:			
GENERO:	1. Femenino	2. Masculino	
EDAD:	1. 18 a 25 años	2. 26 a 37 años	3. 38 a más años
NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:			
NOMBRE DEL SUPERVISOR:			
FECHA: / / 2017			
OBSERVACIONES:			

TARJETA 1				
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

TARJETA 2	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo ▪ Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios ▪ Fraude o estafa ▪ Agresión y actos de vandalismo por pandillas ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo 	

TARJETA 3		
Buena	Regular	Mala



TARJETA 5

Muy alto	Alto	Medio	Bajo
----------	------	-------	------

TARJETA 6

Mucho	Regular	Poco	Nada
-------	---------	------	------

TARJETA 7

- Presupuesto Participativo
- Juntas Vecinales (votación)
- Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad)
- Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana
- Cabildos en su Sector

TARJETA 8

No me/ le solicitaron dar	Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
---------------------------	--	------------------------------------

TARJETA 9

- Parque
- Plaza
- Plazuela
- Centros comunales
- Infraestructura deportiva
- No tiene acceso

TARJETA 10				
Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho

TARJETA 11
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Por el color de su piel ▪ Por su lugar de nacimiento ▪ Por discapacidad ▪ Por ser mujer ▪ Por su orientación sexual ▪ Por su nivel económico ▪ Por su nivel educativo ▪ No me he sentido discriminado

TARJETA 12
<p>Nivel de instrucción:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sin nivel ▪ Inicial ▪ Primaria ▪ Secundaria ▪ Superior No Universitaria ▪ Superior Universitaria ▪ Maestría ▪ Doctorado

TARJETA 13

- **Golpes**
- **Empujones y/o cachetadas**
- **Insultos**
- **Aislamiento del círculo de amigos y/o familia**
- **Todas las anteriores**

