

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN  
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS**

**OTORGADO POR LA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

**PRESENTADA POR**

**Guillermo Patricio Collazos Ullilen**

**Wendy Melissa Julcamoro Marroquín**

**Aldo Manuel Ramírez Pajuelo**

**Luis Miguel Sakihama Miyashiro**

**Asesor: Luis Alfonso Del Carpio Castro**

**Surco, julio 2018**

## **Agradecimientos**

Expresamos nuestra mayor gratitud y aprecio a:

Nuestros compañeros y amigos de promoción, con quienes compartimos grandes experiencias personales y profesionales durante la época de estudios de nuestra maestría.

A nuestras familias por su apoyo incondicional durante todo este proceso.

A la Municipalidad Distrital de San Miguel por brindarnos su apoyo para la realización de la presente investigación.

## **Dedicatorias**

Dedicado para todos nuestros familiares que han aportado grandes cosas en nuestra vida, y nos han ayudado a enfrentar la gran tarea de llevar nuestra maestría. Les agradecemos por todo y los guardaremos siempre en nuestros corazones.



## Resumen Ejecutivo

El presente estudio tiene por objetivo calcular el Índice de Progreso Social [IPS] para el distrito de San Miguel y para las cuatro zonas en que ha sido dividido por la Municipalidad Distrital de San Miguel. Para ello, se realizó una investigación no experimental de alcance descriptivo, con enfoque cuantitativo y con un proceso de análisis transversal. Esta investigación tiene una importancia especial al ser la primera vez que se mide el IPS en el distrito de San Miguel, además de ser uno de los primeros distritos del Perú en donde se calcula.

Para la recolección de datos, se utilizaron fuentes primarias y secundarias. Como fuente primaria se utilizaron los resultados de una encuesta de 58 preguntas que brindaron información sobre los 12 componentes del IPS. Esta encuesta fue aplicada a una muestra representativa de 400 hogares, distribuidos en forma equitativa en las cuatro zonas definidas por la municipalidad. Como fuente secundaria se utilizó la información de distintas bases de datos y portales que pertenecen a organizaciones debidamente acreditadas.

Para el cálculo del IPS se siguieron los pasos planteados por el modelo del Social Progress Imperative, que en resumen consistió en: (a) identificar los conceptos a medir, (b) identificar y seleccionar los indicadores y sus fuentes de datos, (c) consolidar la base de datos de indicadores, (d) definir las utopías y distopías para los indicadores, (e) realizar el análisis estadístico y de consistencia interna de los indicadores, (f) calcular el índice beta; y (g) ajustar el Índice de Progreso Social de acuerdo con el análisis de sensibilidad, benchmark y análisis de expertos.

Para la clasificación de los resultados se ha tomado la escala definida por el Índice de Progreso Social, que va de cero a 100 puntos. El resultado del presente estudio muestra que el IPS del distrito de San Miguel tiene un puntaje de 71.23 que indica que tiene un nivel de progreso social Medio Alto. Este resultado se construye con el promedio del puntaje de las

tres dimensiones: (a) necesidades humanas básicas con un resultado de 85.70, (b) oportunidades con un resultado de 67.65; y (c) fundamentos del bienestar con un resultado de 60.60. Lo anterior muestra un puntaje Muy Alto en la dimensión de necesidades humanas básicas y puntajes considerablemente menores en las otras dos dimensiones. En relación a los resultados por zona, la Zona 1 ha obtenido el mayor puntaje del distrito con 75.24 puntos, la Zona 2 obtuvo 74.51 puntos; Zona 3 obtuvo 70.42 puntos y finalmente la Zona 4 obtuvo 66.17. Lo anterior revela importantes diferencias en el nivel de progreso social entre la Zona 4 versus el resultado de las tres primeras zonas.



## Abstract

The main goal of this study is to calculate the Social Progress Index (SPI) for the San Miguel district and for its four zones in which it has been divided by the District's Municipality. To do this, a non-experimental investigation with a descriptive scope with a quantitative approach and a transversal analysis process has been carried out. This investigation has a special importance since it is the first time that SPI is measured in the district of San Miguel, besides being one of the first Perú's districts where it is calculated.

For data collection, primary and secondary data sources were used. The results of a survey of 58 questions that provided information on the 12 components of the IPS were used as the primary data source. This survey was applied to a representative sample of 400 households, distributed equally in the four zones. As a secondary data source, information from different databases belonging to accredited organizations was used

For the SPI calculation, the steps proposed by the Social Progress Imperative model were followed, which in summary consisted of: (a) identifying the concepts to be measured, (b) identifying and selecting the indicators and their data sources, (c) consolidate the indicators database, (d) define the utopias and dystopias for the indicators, (e) perform the statistical analysis and internal consistency analysis for the indicators, (f) calculate the beta index; and (g) adjust the Social Progress Index according to the sensitivity analysis, benchmark and expert analysis.

For the classification of the results, the scale defined by the Social Progress Index has been used, which goes from zero to 100 points. The result of the present study shows that the SPI for the district of San Miguel has a score of 71.23 that indicates that it has a level of social progress Medium High. This result is constructed with the average of the score of the three dimensions: (a) basic human needs with a result of 85.70, (b) opportunity with a result of 67.65; and (c) foundations of wellbeing with a result of 60.60. The above shows a Very

High score in the dimension of basic human needs and considerably lower scores in the other two dimensions. In relation to the results by zone, Zone 1 obtained the highest score of the district with 75.24 points, Zone 2 obtained 74.51 points; Zone 3 obtained 70.42 points and finally Zone 4 obtained 66.17. The above outcomes reveal important differences in the social progress levels between Zone 4 versus the result of the other three zones.



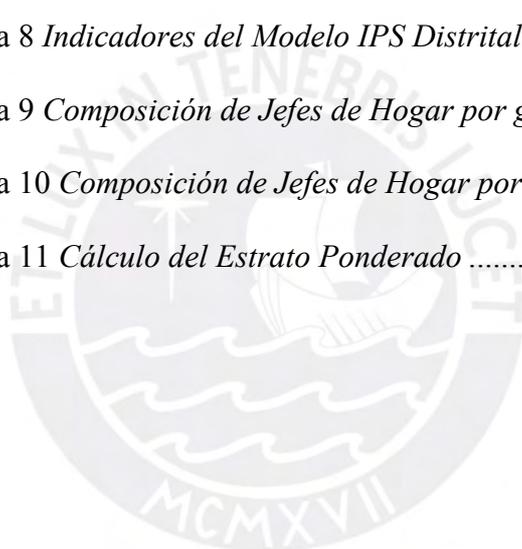
## Tabla de Contenidos

<b>Lista de Tablas .....</b>	<b>iv</b>
<b>Lista de Figuras.....</b>	<b>v</b>
<b>Capítulo I: Introducción .....</b>	<b>1</b>
1.1 Antecedentes.....	1
1.2 Definición del Problema.....	5
1.3 Propósito de la Investigación.....	6
1.4 Importancia de la Investigación.....	6
1.5 Naturaleza de la Investigación.....	7
1.6 Marco Teórico de la Investigación .....	8
1.7 Definición de Términos de la Investigación.....	13
1.8 Supuestos de la Investigación.....	20
1.9 Limitaciones de la Investigación .....	21
1.10 Delimitaciones de la Investigación.....	21
1.11 Resumen .....	22
<b>Capítulo II: Estudio del Contexto de San Miguel.....</b>	<b>24</b>
2.1 Estudio del Contexto Externo del Distrito de San Miguel .....	24
2.2 Estudio del Contexto Interno del Distrito de San Miguel.....	33
2.3 Conclusiones.....	54
<b>Capítulo III: Metodología de la Investigación.....</b>	<b>55</b>
3.1 Diseño de la Investigación.....	55
3.2 Justificación del Diseño .....	61
3.3 Población y Muestra .....	61
3.4 Consentimiento Informado .....	64
3.5 Procedimiento de Recolección de Datos .....	64

3.6	Instrumento .....	66
3.7	Validez y Confiabilidad .....	67
3.8	Resumen .....	68
<b>Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados.....</b>		<b>70</b>
4.1	Presentación y Análisis de Resultados .....	70
4.1.1	Valores de los indicadores finales .....	70
4.1.2	Resultados de las pruebas estadísticas .....	71
4.1.3	Resultados de los pesos de ponderación .....	72
4.1.4	Resultado de IPS del distrito de San Miguel .....	73
4.1.5	Resultados por dimensiones .....	74
4.1.6	Resultados por componentes .....	77
4.1.7	Perfiles zonales .....	87
4.1.8	Scorecard por Zona .....	91
4.1.9	Comparación del IPS de cada zona con los estratos socioeconómicos .....	97
<b>Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....</b>		<b>99</b>
5.1	Conclusiones .....	99
5.2	Recomendaciones .....	104
<b>Referencias.....</b>		<b>110</b>
<b>Apéndice A: Formato de Consentimiento Informado .....</b>		<b>124</b>
<b>Apéndice B: Definición de Variables, Indicadores y Fuentes de Información.....</b>		<b>125</b>
<b>Apéndice C: Parámetros de los Indicadores Incluidos.....</b>		<b>126</b>
<b>Apéndice D: Análisis de Correlación .....</b>		<b>127</b>
<b>Apéndice E: Formato de Encuesta .....</b>		<b>128</b>

## Lista de Tablas

Tabla 1 <i>Metas de reducción de Desnutrición Crónica Infantil al 2021</i> .....	28
Tabla 2 <i>Tasa Neta de Conclusión de Lima Metropolitana y Callao 2016</i> .....	29
Tabla 3 <i>Objetivos Estratégicos, Indicadores y Valores Meta</i> .....	36
Tabla 4 <i>Características del Distrito de San Miguel con Relación a los 12 Componentes del IPS</i> .....	42
Tabla 5 <i>Distribución de Niveles Socioeconómicos por Personas, Hogares y Manzanas</i> .....	44
Tabla 6 <i>Cantidad de Personas Beneficiadas por Programas de Salud en el 2015</i> .....	48
Tabla 7 <i>Municipalidad Distrital de San Miguel, Detalle del PIA y PIM Versus lo Ejecutado al Cuarto Trimestre del 2017</i> .....	51
Tabla 8 <i>Indicadores del Modelo IPS Distrital Que Fueron Descartados</i> .....	59
Tabla 9 <i>Composición de Jefes de Hogar por género</i> .....	65
Tabla 10 <i>Composición de Jefes de Hogar por edad</i> .....	65
Tabla 11 <i>Cálculo del Estrato Ponderado</i> .....	97

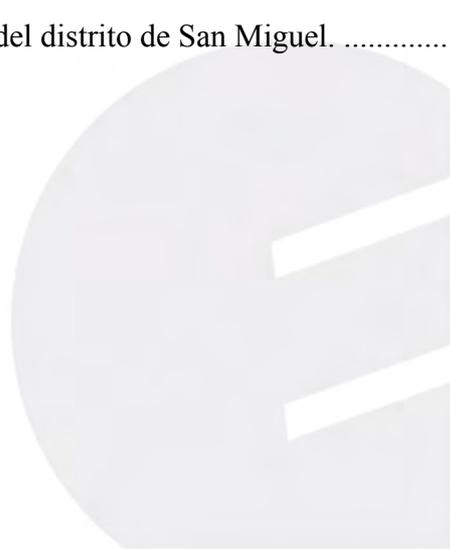


## Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Evolución de indicadores alternativos al PBI.....	2
<i>Figura 2.</i> Plano estratificado a nivel de manzana por ingreso per cápita del hogar del distrito de San Miguel. ....	5
<i>Figura 3.</i> Proceso iterativo para la construcción del modelo del IPS.....	10
<i>Figura 4.</i> Lista de preguntas que cada componente debe responder. ....	11
<i>Figura 5.</i> Esquema utilizado para la selección de indicadores del IPS. ....	12
<i>Figura 6.</i> Dimensiones, componentes e indicadores del Índice de Progreso Social a nivel distrital. ....	14
<i>Figura 7.</i> Perú: Hogares con acceso a servicios y bienes TIC: telefonía fija, telefonía móvil, tv cable, computadora e internet, 2004-2011.....	30
<i>Figura 8.</i> Distribución de Consumo de Agua Potable.....	31
<i>Figura 9.</i> Provincia de Lima: Generación de residuos sólidos per cápita según distrito 2015. ....	32
<i>Figura 10.</i> Organigrama estructural de la Municipalidad Distrital de San Miguel. ....	37
<i>Figura 11.</i> Plano estratificado a nivel de manzana por ingreso per cápita del hogar del distrito de San Miguel. ....	45
<i>Figura 12.</i> Concepción urbanística del sector San Miguel del proyecto costa verde.....	46
<i>Figura 13.</i> Robos y hurtos a domicilios en el distrito de San Miguel. ....	49
<i>Figura 14.</i> Robos y hurtos a transeúntes en el distrito de San Miguel. ....	49
<i>Figura 15.</i> Proceso iterativo para la construcción del modelo del IPS.....	56
<i>Figura 16.</i> Dimensiones, componentes e indicadores del Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel.....	58
<i>Figura 17.</i> Porcentaje de indicadores de acuerdo con la fuente de información. ....	60
<i>Figura 18.</i> Fórmula del cálculo del valor bruto de componente del IPS. ....	60



<i>Figura 43.</i> Puntajes IPS obtenidos por componente en el Distrito de San Miguel. ....	87
<i>Figura 44.</i> Perfil del Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel de la Zona 1. ....	88
<i>Figura 45.</i> Perfil del Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel de la Zona 2. ....	89
<i>Figura 46.</i> Perfil del Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel de la Zona 3. ....	90
<i>Figura 47.</i> Perfil del Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel de la Zona 4. ....	91
<i>Figura 48.</i> Scorecard de la Zona 1 del Distrito de San Miguel. ....	93
<i>Figura 49.</i> Scorecard de la Zona 2 del Distrito de San Miguel. ....	94
<i>Figura 50.</i> Scorecard de la Zona 3 del Distrito de San Miguel. ....	95
<i>Figura 51.</i> Scorecard de la Zona 4 del Distrito de San Miguel. ....	96
<i>Figura 52.</i> Análisis de consistencia del IPS tomando como referencia los estratos socioeconómicos ponderados en cada zona del distrito de San Miguel. ....	98



## Capítulo I: Introducción

En el presente capítulo se formulan los antecedentes sobre la medición del Índice de Progreso Social partiendo desde el modelo global que compara el nivel de progreso social entre los países hasta llegar al modelo distrital, que compara el nivel de progreso social entre las distintas zonas de un mismo distrito. Asimismo, el presente capítulo expone los argumentos sobre los cuales se sustenta la relevancia de esta investigación, el contexto de esta, y el marco teórico sobre el cual se fundamenta el desarrollo de los próximos capítulos.

### 1.1 Antecedentes

Durante los últimos años, se han realizado distintos esfuerzos por desarrollar indicadores que permitan cuantificar el progreso social. Estos esfuerzos han producido, a través de los años, una buena cantidad de indicadores que intentan ser una alternativa al Producto Bruto Interno [PBI] para medir el bienestar social. Como se aprecia en la Figura 1, las aproximaciones tomadas para el desarrollo de estos indicadores son heterogéneas y contemplan distintos enfoques como las mediciones de felicidad, la salud social, la satisfacción vital, el desarrollo humano, la ecología o el bienestar en general. Algunos de estos indicadores han sido desarrollados por organizaciones globales como el Banco Mundial, la Organización de las Naciones Unidas [ONU] o la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE].

Sin embargo, todas estas medidas e indicadores presentan algún tipo de limitación en su alcance o aproximación que no los hacen apropiados para medir el nivel de progreso social para el distrito de San Miguel. Por ejemplo, algunos solo están limitados a un conjunto de países como los indicadores de la Unión Europea o la OCDE lo cual no permite su escalabilidad global, mientras que otros como el Green GDP toman al PBI como referencia para medir el progreso social, y por lo tanto no miden este factor en forma independiente al

PBI (Stern, Wares & Epner, 2017).

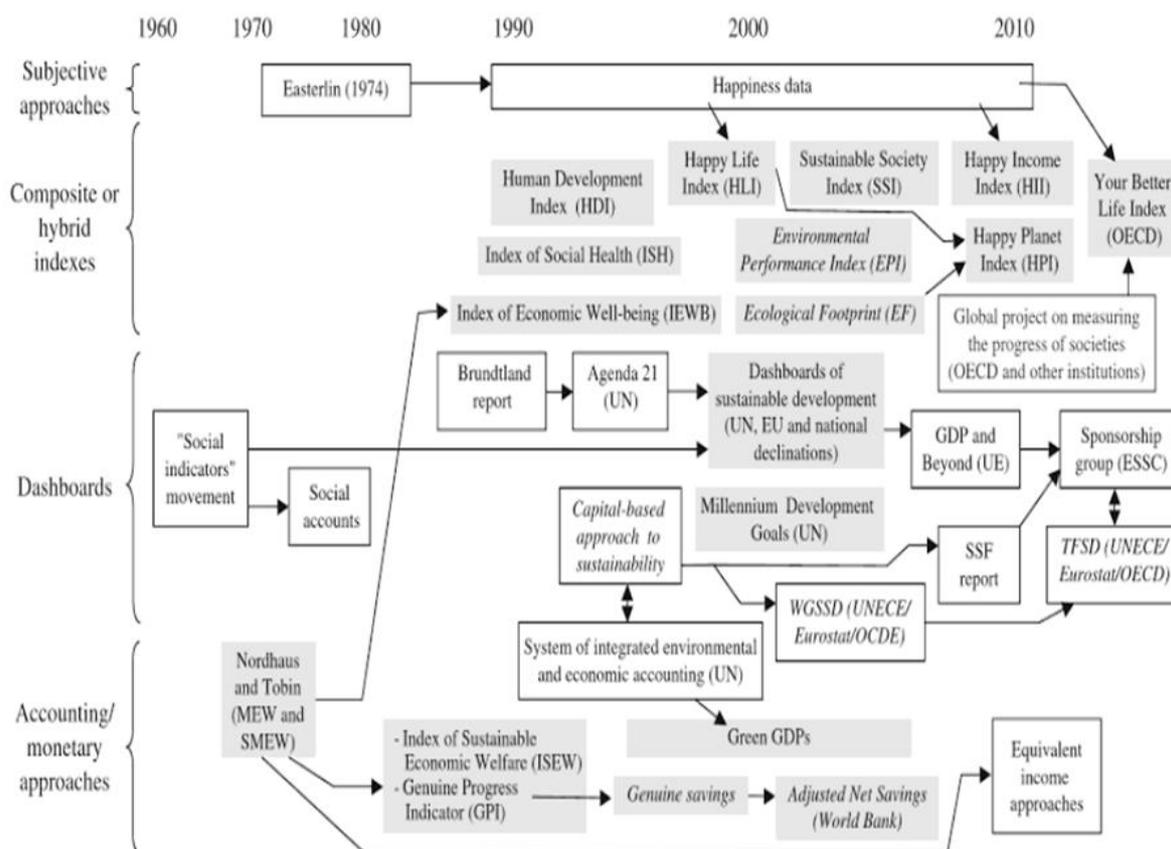


Figura 1. Evolución de indicadores alternativos al PBI.

Tomado de "Beyond GDP: Measuring welfare and assessing sustainability," M. Fleurbaey y D. Blanchet, 2013, p. 3, New York, NY: Oxford University Press.

Ante esta realidad, un grupo de expertos liderados por Matthew Bishop, se propusieron en el año 2009 crear un índice basado en el Global Competitiveness Index [GCI] que pudiera medir de la mejor manera el progreso social en la mayor cantidad de países posibles, además de promover la competencia entre las naciones e impulsar el bienestar. Este índice, llamado Índice de Progreso Social [IPS], fue lanzado en 2013 en formato beta, solo para 50 países (Social Progress Imperative, 2016). En los años posteriores se amplió su alcance, llegando a cubrir a 128 países a nivel mundial en el 2017, calculándose este índice en forma anual.

Adicionalmente al cálculo del IPS por país, ha habido varias iniciativas a nivel global para aplicar ese mismo modelo a otro tipo de geografías. Por ejemplo, en el 2014, Natura,

Coca-Cola, Ipsos y la red #Progreso Social Brazil, utilizaron el modelo del Índice de Progreso Social global para la construcción del Índice de Progreso Social de 772 municipios dentro de la región amazónica de Brasil. Este indicador buscaba evidenciar el nivel real del bienestar de comunidades localizadas al interior de áreas remotas de la Amazonía, para las cuales normalmente no existen mediciones específicas que reflejen correctamente su nivel de progreso social. Esta iniciativa realizada en Brasil se considera como la pionera en utilizar el modelo del Índice de Progreso Social para mediciones subnacionales (Santos, Celentano, García, Aranibar & Veríssimo, 2014).

Luego de esa iniciativa han surgido otras similares que buscaban medir el progreso social en distintas regiones geográficas. Por ejemplo, el Perú fue uno de los pioneros en la medición del IPS a nivel regional, el cual se realizó a través de un estudio liderado por CENTRUM Católica en donde se calculó este índice para las 26 regiones del Perú. En este estudio se encontraron importantes brechas en el nivel de progreso social entre las poblaciones de las zonas urbanas y rurales, además de la necesidad de mejorar el acceso básico al agua y sanidad especialmente en las regiones ubicadas en los andes y la amazonia (CENTRUM Católica, 2016).

Los resultados obtenidos brindan una radiografía detallada del estado del bienestar social en cada una de las regiones del Perú, convirtiendo a este estudio en una referencia indispensable para que los gobiernos regionales puedan elaborar planes estratégicos con acciones sobre los puntos específicos que les permitirán mejorar el progreso social en sus regiones. Otro ejemplo también destacable es la medición del IPS para 272 regiones dentro de la Unión Europea usando para ello un total de 50 indicadores (Social Progress Imperative, 2016). Si bien es cierto que, en los resultados del IPS global del 2017, Europa cuenta con 11 países con puntajes ubicados dentro del nivel Muy Alto de un total de 14 países según Porter, Stern, y Green (2017); este estudio permitió mostrar las grandes diferencias existentes dentro

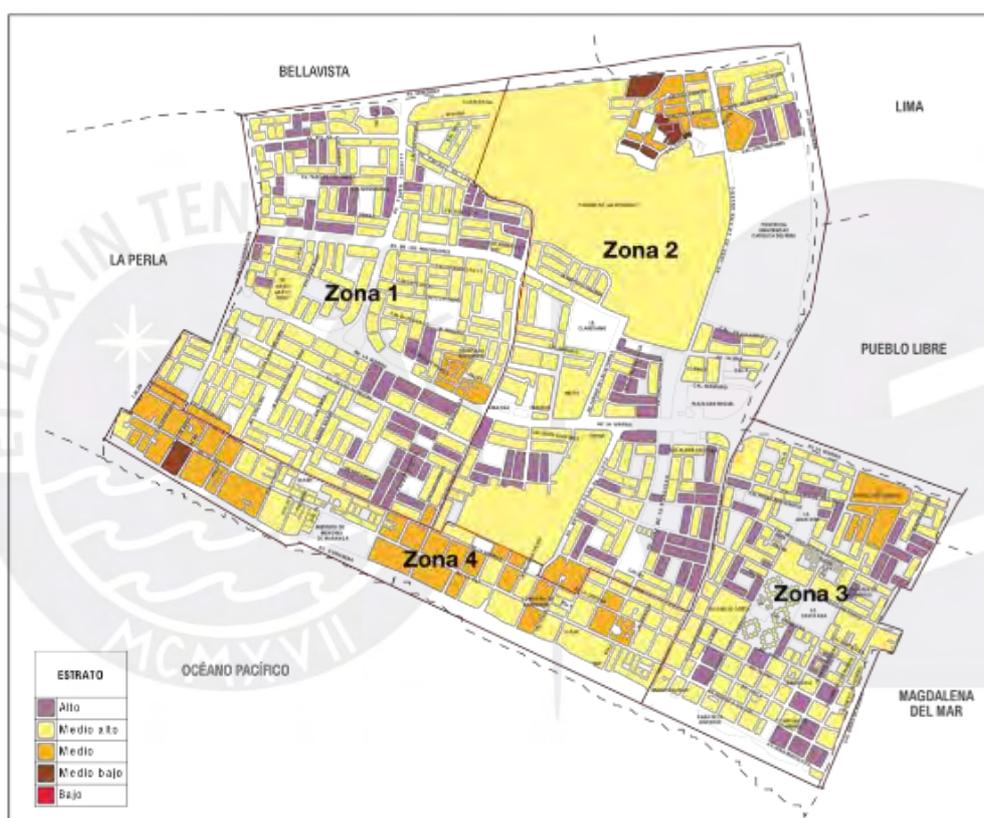
de Europa a otros niveles que de otra manera pasarían desapercibidos para el mundo. Asimismo, este estudio muestra algunos resultados sorprendentes como el nivel similar de IPS que tienen las regiones de Bruselas y Eslovenia del Este, a pesar de que la primera tiene un PBI per cápita tres veces mayor que la segunda (“EU Membership Offers Real Prospects of Social Progress Gains”, 2017). Estos resultados han permitido a las autoridades enfocarse en los problemas reales de la Unión Europea y generar una agenda de acción más allá del Brexit (“Brexit Risks Masking the EU’s Real Challenge: Delivering Regional Cohesion—New EU Regional Social Progress Index”, 2016).

En la búsqueda de una mayor granularidad en el cálculo del IPS, han surgido también otras iniciativas para el cálculo del IPS a nivel de ciudades. El primer cálculo del Índice de Progreso Social a nivel de ciudades fue realizado por #Progreso Social Colombia para un total de 10 ciudades debido a que Colombia no contaba con indicadores adecuados para medir el bienestar social y su evolución en el tiempo en las ciudades. Este estudio utilizó data histórica de la Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos para poder construir un índice que permitió comparar el progreso social entre las distintas ciudades y su evolución entre los años 2009 y 2014 (#Progreso Social Colombia, 2016). En ese mismo año se publicaron los resultados del cálculo del IPS para las 32 regiones administrativas de la ciudad de Rio de Janeiro, evidenciando una gran diferencia en los puntajes de la mejor y peor región.

Finalmente, en el plano local, CENTRUM Católica calculó el IPS para tres zonas del distrito de Santiago de Surco en el 2017, siendo la primera medición de IPS a nivel de zonas dentro de un mismo distrito. Para ello, el distrito de Santiago de Surco fue dividido en tres zonas, calculando el IPS con sus respectivas dimensiones y componentes en cada una de ellas (CENTRUM Católica, 2017). Este cálculo ha permitido comparar el nivel de progreso social en varias zonas geográficas dentro de una misma comunidad, convirtiéndose en una

herramienta para lograr una mejor gestión, mediante la planificación de iniciativas adecuadas en cada zona.

La presente tesis tiene por objetivo calcular el IPS para el distrito de San Miguel y de las cuatro zonas en las que la Municipalidad Distrital de San Miguel [MDSM] ha dividido el distrito. Estas son: Zona 1, Zona 2, Zona 3 y Zona 4. La distribución geográfica de las zonas se muestra en la Figura 2. En una primera vista se pueden apreciar las diferencias de composición de estratos socioeconómico entre las distintas zonas, lo que puede suponer diferencias en los valores de IPS entre ellas.



*Figura 2.* Plano estratificado a nivel de manzana por ingreso per cápita del hogar del distrito de San Miguel.

Adaptado de “Planos Estratificados de Lima Metropolitana a Nivel de Manzana 2016,” Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016b, p. 53, Lima, Perú.

## 1.2 Definición del Problema

Las ciudades del Perú en general, y el distrito de San Miguel en particular, no cuentan con un indicador que les permita medir su nivel del progreso social en forma objetiva,

detallada y holística. Por ejemplo, en el Plan Local de Desarrollo Concertado del distrito de San Miguel, se puede apreciar el uso de algunos indicadores para medir sus objetivos estratégicos, los cuales son tratados en forma independiente y no entregan un resultado holístico que abarque todos y cada uno de los aspectos del progreso social del distrito (PLDC). Esta situación no permite a la MDSM cuantificar correctamente el nivel actual del bienestar de cada una de las cuatro zonas que tienen dentro del distrito, se dificulta el establecimiento de objetivos y planes que mejoren el progreso social en cada una de las cuatro zonas y de todo el distrito en general.

### **1.3 Propósito de la Investigación**

El propósito de esta investigación es calcular el Índice de Progreso Social para las cuatro zonas definidas en el distrito de San Miguel, ubicado en la Región Lima. Para lograrlo se utilizó el modelo planteado por el Social Progress Imperative y adaptado por CENTRUM Católica para medir el IPS a nivel distrital, en base a una combinación de información recolectada de una fuente primaria, resultado de la aplicación de una encuesta, y de fuentes secundarias confiables.

### **1.4 Importancia de la Investigación**

La importancia de esta investigación radica en que es la primera medición del nivel de progreso social del distrito de San Miguel y de cada una de sus cuatro zonas. Esto permite a las autoridades y a los vecinos del distrito comparar el estado del progreso social de cada zona y tomar las acciones necesarias para monitorear y mejorar el progreso social de cada zona en el futuro. Asimismo, los resultados de este estudio pueden ser utilizados como información fuente para la definición de objetivos e indicadores para la actualización del Plan Local de Desarrollo Concertado del distrito de San Miguel en los próximos años. Finalmente, este estudio sirve como referencia para los futuros cálculos del IPS en el distrito de San Miguel y en otros distritos de características similares.

## 1.5 Naturaleza de la Investigación

La presente investigación tiene un alcance descriptivo con enfoque cuantitativo y es de tipo no experimental. Es de alcance descriptivo ya que busca describir el nivel del progreso social en el distrito de San Miguel a través del cálculo del Índice de Progreso Social para el distrito de San Miguel (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). No obstante, es de señalar que, si bien es de alcance descriptivo, en la presente tesis, también se ha analizado minuciosamente la información y los resultados obtenidos. Es de enfoque cuantitativo en tanto tiene por objetivo calcular el valor del Índice de Progreso Social para el distrito de San Miguel en base a un modelo estandarizado y replicable (Hernández et al., 2014). El modelo utilizado para el presente estudio es el planteado por el Social Progress Imperative y adaptado por CENTRUM Católica para medir el IPS a nivel distrital (CENTRUM Católica, s.f.). Asimismo, es de tipo no experimental ya que, para calcular el IPS, no se manipula deliberadamente ninguna variable y sólo se procede a trabajar con la información del ambiente natural del distrito de San Miguel proveniente de fuentes primarias y secundarias (Hernández et al., 2014). Por otra parte, no se busca validar hipótesis alguna. El proceso de análisis de la información es transversal, ya que se recolecta la información de fuentes secundarias y de la encuesta en un momento de tiempo determinado para calcular el IPS en ese momento (Hernández et al., 2014).

La estrategia que se utilizó para el cálculo del IPS contempló el uso de una encuesta como fuente primaria de datos. Esta encuesta se aplicó en las cuatro zonas del distrito de San Miguel y estuvo dirigida a los jefes de los hogares del distrito. La muestra fue seleccionada de manera que sea representativa de la población, para lo cual el muestreo fue polietápico aleatorio, respetando la siguiente secuencia: (a) selección aleatoria de puntos de muestreo, (b) selección aleatoria de calles por el método de “manzaneo”, (c) selección aleatoria de viviendas y hogares por el sistema de brinco sistemático; y (d) selección de informantes a

través del sistema “pregunta filtro”. La información no brindada por la fuente primaria fue recolectada de fuentes secundarias que contenían información confiable del distrito.

Para el cálculo del IPS se realizaron varias pruebas estadísticas para asegurar la validez del modelo a través de tres pasos: (a) validación de la consistencia interna a través de probar la correlación entre las variables, (b) análisis de la fiabilidad del ajuste entre los indicadores de un componente y el cálculo del peso de los indicadores; y (c) evaluación de la idoneidad de los datos utilizando la medida de Kayser-Meyer-Olkin (KMO) (Stern., Wares & Epner, 2017).

### **1.6 Marco Teórico de la Investigación**

La presente investigación utilizó el modelo planteado por el Social Progress Imperative y adaptado por CENTRUM Católica para medir el IPS a nivel distrital (ver Figura 3). También se tomaron como referencia las experiencias de medición del IPS en regiones, distritos y municipios de varios países. Antes de proseguir es preciso señalar la definición de progreso social como

la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, establecer los cimientos que permitan a los ciudadanos y comunidades mejorar y mantener su calidad de vida, y crear las condiciones para que todas las personas alcancen su pleno potencial. (Porter, Stern, & Green, 2017, p.3)

En ese sentido, según Porter et al. (2017), el IPS es un indicador que permite medir el progreso social de manera holística y en forma independiente de indicadores económicos como el PBI. El IPS nace de la necesidad de contar con un indicador de alcance global que refleje el nivel de bienestar de los distintos países, considerando los resultados y no los esfuerzos realizados.

La idea original de crear un índice que capture el progreso social y que luego se convierta en el IPS nace por iniciativa de Michael Green y Matthew Bishop a partir de la

crisis financiera del 2008. Luego de la crisis Green y Bishop identificaron que una de las causas fundamentales de la crisis estaba muy relacionada con la falta de medidas del bienestar, lo cual también fue comentado en el World Economic Forum Global Agenda Council del 2009 (Green, 2015).

Luego de algunos años de trabajo, lograron lanzar en el año 2013 la primera versión beta del índice que contempló un alcance inicial de 50 países. En los siguientes años la medición de este indicador ha ampliado su alcance hasta llegar a los 128 países en el 2017. El índice que resultó de este largo trabajo de investigación y pruebas es el llamado Índice de Progreso Social (IPS), y como se mencionó anteriormente, es un índice que ha sido diseñado para medir el progreso social de manera independiente al PBI. Asimismo, el IPS es un indicador que mide resultados antes que esfuerzos o inversiones, es decir el IPS no mide qué se está haciendo para conseguir el progreso social, sino qué nivel de progreso social se ha conseguido. Para ello el Social Progress Imperative divide al IPS en tres amplias dimensiones del progreso social: (a) las necesidades humanas básicas, (b) los fundamentos del bienestar; y (c) las oportunidades. Cada una de las tres dimensiones tiene el mismo peso ya que no existe una razón teórica o empírica para diferenciar su ponderación con respecto al valor del IPS (Stern, Wares & Epner, 2017). Dentro de cada dimensión existen cuatro componentes que reflejan los distintos aspectos de cada una de las tres dimensiones. Cada uno de estos componentes se calcula a partir de una serie de indicadores ponderados, los que se determinan mediante el método del análisis de factores de componentes principales. La dimensión de las necesidades humanas básicas mide el acceso que tienen los ciudadanos a servicios básicos para poder vivir como buena nutrición y cuidados médicos básicos, agua potable y saneamiento, vivienda, y seguridad personal. Por otra parte, la dimensión de fundamentos del bienestar mide la capacidad de una sociedad para brindar acceso a los elementos básicos que permitan mejorar la vida de sus miembros. Entre estos elementos

básicos se encuentran el acceso a conocimientos básicos, el acceso a información y comunicaciones, el acceso a la salud y bienestar y a la calidad medioambiental. Por último, pero no menos importante, la tercera dimensión del progreso social contempla la libertad y las oportunidades que tienen las personas para tomar sus propias decisiones, sin miedo y sin represiones. Los componentes para esta dimensión son el cumplimiento de los derechos personales, la libertad personal y de elección, la tolerancia e inclusión y el acceso a la educación superior (Stern, Wares & Epner, 2017).

Para calcular el Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel se utilizó el modelo brindado por el Social Progress Imperative y adaptado por CENTRUM Católica para medir el IPS a nivel distrital (ver Figura 3). Como primer punto se define el foco de la iniciativa, que en este caso es el cálculo del IPS para el distrito de San Miguel. En segundo lugar, se identifican los conceptos claves que reflejen y midan cada uno de los 12 componentes en forma particular para el distrito de San Miguel.

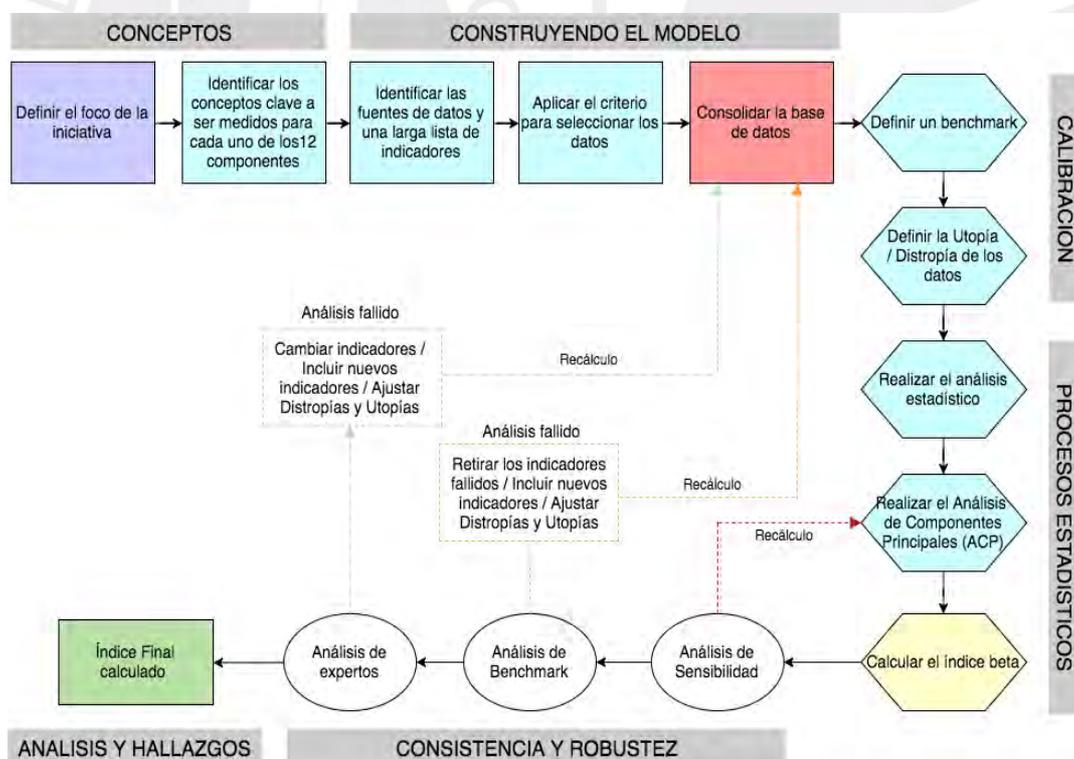


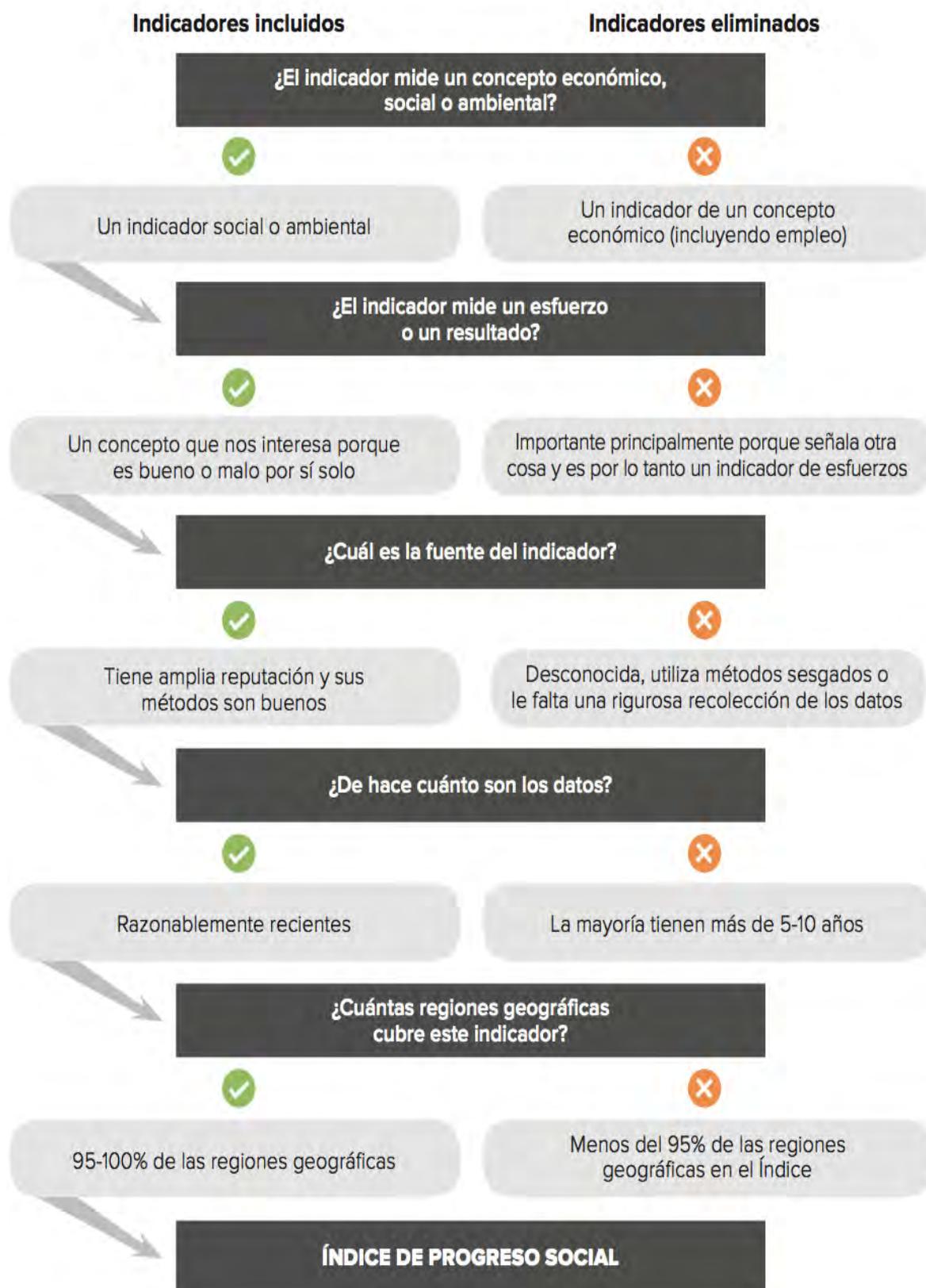
Figura 3. Proceso iterativo para la construcción del modelo del IPS. Adaptado de “Índice de Progreso Social Ciudades,” por CENTRUM Católica, s.f., p. 45, Lima, Perú.

Una vez identificados los conceptos claves a ser medidos por cada componente, se debe levantar la información necesaria para diseñar los indicadores adecuados que permitan responder a las preguntas mostradas en la Figura 4. Asimismo, estos indicadores deben ser seleccionados en base a un riguroso proceso basado en estos tres criterios: (a) el indicador es relevante para lo que se pretende medir, (b) los datos que se usan para medir el indicador deben estar disponibles para el público, y de esta manera asegurar la transparencia del indicador; y (c) los indicadores deben tener una amplia cobertura geográfica, por lo cual deben poder medirse en casi todos los países de la muestra (Stern, Wares & Epner, 2017).

Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	¿Tienen las personas suficientes alimentos para comer y están recibiendo atención médica básica?
Agua y Saneamiento	¿Las personas pueden beber agua y mantenerse limpias sin enfermarse?
Vivienda	¿Tienen las personas viviendas adecuadas con los servicios básicos?
Seguridad Personal	¿Las personas pueden sentirse seguras?
Acceso a Conocimientos Básicos	¿Tienen las personas los fundamentos educativos para mejorar sus vidas?
Acceso a Información y Comunicaciones	¿Pueden las personas acceder libremente ideas e información desde cualquier lugar del mundo?
Saud y Bienestar	¿Las personas viven una vida larga y saludable?
Sostenibilidad del Ecosistema	¿El país (ciudad, región, comunidad) utiliza sus recursos para que estén disponibles para las generaciones futuras?
Derechos Personales	¿Las personas están libres de restricciones de sus derechos?
Libertad Personal y de elección	¿Las personas están libres de las restricciones a las decisiones personales?
Tolerancia e Inclusión	¿Nadie está excluido de la posibilidad de ser miembro activo de la sociedad?
Acceso a la Educación Superior	¿Las personas tienen la oportunidad de acceder a la educación superior?

*Figura 4.* Lista de preguntas que cada componente debe responder.  
Tomado de “Índice de Progreso Social Ciudades,” por CENTRUM Católica, s.f., p. 21.

El flujo de selección de indicadores se encuentra esquematizado en la Figura 5 y se basa en cinco preguntas filtro: (a) ¿el indicador mide un concepto social o ambiental?, (b) ¿el indicador mide esfuerzo?, (c) ¿el indicador proviene de una fuente confiable?, (d) ¿los datos a utilizar son razonablemente recientes?; y (e) ¿el indicador cubre entre el 95 % y 100 % del área geográfica en estudio? Si la respuesta es sí a todas estas preguntas, entonces el indicador puede ser considerado para el cálculo de su correspondiente componente.



*Figura 5.* Esquema utilizado para la selección de indicadores del IPS. Tomado de “Índice de Progreso Social 2017 - Informe Metodológico,” por S. Stern, A. Wares, & T. Epner, 2017, p. 11.

Una vez seleccionados y calculados cada uno de los indicadores se procede a consolidar toda esta información en una base de datos e iniciar con los procedimientos de calibración y depuración de los datos, definiendo las utopías y distopías para evitar distorsión en los cálculos posteriores. Luego de ello, se procede con el análisis estadístico a través del Análisis de Componentes Principales (ACP) con la finalidad de calcular los pesos adecuados y agregar la información de estos indicadores en sus respectivos componentes. Para asegurar la consistencia estadística de estos cálculos, se evalúa la bondad del ajuste realizado a través del coeficiente de alfa de Cronbach y de la medida de Kaiser-Meyer-Olkin [KMO] (Stern, Wares & Epner, 2017).

Luego de estos cálculos se obtiene una primera versión beta del índice que debe ser validado por un equipo de expertos, que realizarán los análisis de sensibilidad, *benchmark* y de criterios de expertos y brindar sus observaciones. El equipo de tesis debe efectuar las correcciones correspondientes para levantar esas observaciones, luego de lo cual se vuelve a realizar el análisis del equipo de expertos. Este proceso es iterativo hasta que todas las observaciones se levanten y el índice final sea calculado. Para el cálculo de indicadores del presente estudio se toma como punto de partida la lista de indicadores brindada por CENTRUM Católica como parte de su modelo para el cálculo del IPS a nivel distrital. La lista de indicadores por componentes elaborada como parte de este modelo se muestra en la Figura 6. Estos indicadores fueron utilizados como una referencia inicial para el modelo del IPS para el distrito de San Miguel y sobre el cuál se aplicaron las pruebas de consistencia e idoneidad según lo indicado en el proceso de selección de indicadores descrito anteriormente en la presente sección.

### **1.7 Definición de Términos de la Investigación**

Los términos de investigación se definen como conceptuales y operacionales, siendo lo conceptual, la definición más genérica y abstracta y lo operacional la definición que se

utilizó específicamente para el presente trabajo de investigación y sobre la cual se realizó los procedimientos cuantitativos (Hernández et al., 2014). Como primer punto se definen los términos de la investigación conceptuales identificados para la presente investigación, para luego continuar con las definiciones operacionales:

**Índice de Progreso Social.** Según Stern, Wares, y Epner (2017), el Índice de Progreso Social es una medida integral, objetiva y orientada a resultados que ha sido diseñada en forma independiente a otros indicadores económicos como el PBI.

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del bienestar	Oportunidades
<b>Nutrición y cuidados médicos básicos</b> Desnutrición crónica en menores de 5 años IRA en menores de 5 años EDA en menores de 5 años	<b>Acceso al conocimiento básico</b> Tasa de analfabetismo en adultos Tasa asistencia en primaria Tasa asistencia en secundaria Logro lenguaje Logro matemática	<b>Derechos Personales</b> Libertad de expresión Título propiedad urbano Ausentismo (elecciones distritales) No voto juntas vecinales Espacio participación ciudadana Derecho a la participación Ciudadana
<b>Agua Potable y Saneamiento básico</b> Acceso agua potable Acceso servicio saneamiento	<b>Acceso a Información y Telecomunicaciones</b> Tenencia telefonía móvil Usuarios de internet urbanos Calidad de internet Teléfonos fijos por habitante	<b>Libertad Personal y de Elección</b> Uso anticonceptivo en mayores de 15 años Actividades culturales (satisfacción) Viviendas con acceso a bienes de uso público Corrupción
<b>Vivienda</b> Acceso electricidad Calidad de aire dentro de la vivienda Déficit cualitativo de vivienda Conexión eléctrica dentro de la vivienda Déficit cuantitativo de vivienda Vivienda no precaria	<b>Salud y Bienestar</b> Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas Padecimiento de Enfermedades crónicas Población con adicción No realiza actividad física Porcentaje de Personas que fuman	<b>Tolerancia e Inclusión</b> Violencia contra la mujer Respeto adulto mayor Discriminación a minorías étnicas Discriminación por nivel económico
<b>Seguridad Personal</b> Tasa homicidios Percepción inseguridad Venta drogas Prostitución	<b>Sostenibilidad Ambiental</b> Área verde % Recolección residuos sólidos Reciclaje % aguas tratadas Infraestructura	<b>Acceso a Educación Superior</b> Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años) Tasa de graduados de universidad Mujeres que accedieron a la educación superior

*Figura 6.* Dimensiones, componentes e indicadores del Índice de Progreso Social a nivel distrital.

Adaptado de “Base de Datos del Índice de Progreso Social a nivel distrital,” por CENTRUM Católica, 2017, p. 1.

***Necesidades humanas básicas.*** Es una de las dimensiones del IPS y engloba los componentes relacionados a satisfacer las necesidades básicas de las personas como: (a) nutrición y cuidados médicos básicos, (b) agua y saneamiento, (c) vivienda; y (d) seguridad personal (Stern, Wares & Epner, 2017).

***Fundamentos del bienestar.*** Es una de las tres dimensiones del IPS que se refiere a los componentes que miden las condiciones de vida que van más allá de las necesidades básicas y sientan las bases para el crecimiento de las personas. Los componentes incluidos en esta dimensión son: (a) acceso a conocimientos básicos, (b) acceso a información y comunicaciones, (c) salud y bienestar; y (d) calidad medioambiental (Stern, Wares & Epner, 2017).

***Oportunidades.*** Esta dimensión del IPS se refiere a los componentes que miden las oportunidades de crecimiento y desarrollo para las personas. Los componentes que son parte de esta dimensión son: (a) derechos personales, (b) libertad personal y de elección, (c) tolerancia e inclusión; y (d) acceso a educación superior (Stern, Wares & Epner, 2017).

***Jefe de hogar.*** Se define al jefe de hogar a aquella persona, hombre o mujer, de 15 años a más, que aporta más económicamente en el hogar o toma las decisiones financieras de la familia, y vive en el hogar (APEIM, 2017).

***Nutrición y cuidados médicos básicos.*** Este componente mide el acceso a la nutrición y cuidados médicos básicos que son las bases del desarrollo de una persona sana y capaz por lo cual se deben dar en los primeros años de las personas. El no tener acceso a estos servicios básicos puede limitar permanentemente el desarrollo de una persona en el futuro (Porter, Stern & Green, 2017).

***Agua y saneamiento.*** Este componente mide el acceso al agua potable y el saneamiento que son recursos básicos reconocidos por las Naciones Unidas como un derecho fundamental de las personas. Esto debido a que la falta de agua y/o saneamiento afecta de

manera directa en la salud de las personas, además de impactar su dignidad en distintas maneras (Porter, Stern & Green, 2017).

**Vivienda.** Este componente mide el acceso de las personas a una vivienda adecuada. La vivienda brinda salud, seguridad, protección y dignidad a las personas que la habitan y es por ello otro de los componentes de la dimensión de las necesidades humanas básicas. Como mínimo debe tener cuatro paredes y un techo y ser accesible (Porter, Stern & Green, 2017).

**Seguridad personal.** La seguridad de las personas es esencial, pues sin ella se limita la libertad de las personas de desplazarse para llevar a cabo sus actividades diarias como por ejemplo el trabajo. Este componente mide el nivel de seguridad personal (Porter, Stern & Green, 2017).

**Acceso a conocimientos básicos.** La educación es una herramienta fundamental que permite a las personas mejorar su situación actual y crecer como personas. Los empodera para una sociedad cada vez más orientada al conocimiento (Porter, Stern & Green, 2017).

**Acceso a información y comunicaciones.** El poder conectarse y comunicarse entre sí, brinda a las personas una herramienta para facilitar sus actividades diarias e intercambiar distintos puntos de vista sobre su entorno. Por ello también es importante que se mantenga un libre acceso a la información, de tal manera que las personas se instruyan por sí mismos y formen su propia opinión (Porter, Stern & Green, 2017).

**Salud y bienestar.** A diferencia del componente de cuidados médicos básicos, este componente mide la capacidad de sostener un nivel de salud aceptable para las personas (Porter, Stern & Green, 2017).

**Calidad medioambiental.** La contaminación del medio ambiente afecta, en el mediano y largo plazo, la salud de las personas, aunque a veces no sea evidente. Adicionalmente la contaminación también puede dificultar el acceso a las personas a servicios básicos como el agua potable (Porter, Stern & Green, 2017).

***Derechos personales.*** Este componente mide la capacidad de una sociedad de respetar los derechos personales de sus habitantes, de tal manera que puedan expresarse libremente o puedan defender sus propiedades cuando sea pertinente (Porter, Stern, & Green, 2017).

***Libertad personal y de elección.*** A diferencia del componente de derechos personales, este componente mide la libertad que tienen las personas para tomar decisiones personales que afecten su vida, como por ejemplo con quién casarse, qué religión practicar, qué opción sexual desea tomar, etc. En este componente también se incluye los actos de corrupción pues ellos restringen la libertad de las personas al distorsionar la realidad en donde se desarrollan (Porter, Stern & Green, 2017).

***Tolerancia e inclusión.*** Este componente mide la tolerancia de una sociedad con las diferencias que puedan existir entre las personas, ya que la discriminación, en sus distintas formas, pueden evitar que las personas se desarrollen en la sociedad en igualdad de condiciones (Porter, Stern & Green, 2017).

***Acceso a educación superior.*** Este componente mide el acceso a la educación superior, ya que esta condición no solo aporta en el desarrollo de las personas en forma individual, sino que la educación superior es fuente de nuevos conocimientos y por lo tanto de innovaciones que mejoren la calidad de vida de la sociedad (Porter, Stern & Green, 2017).

Adicionalmente la presente investigación incluye las siguientes definiciones operacionales que han sido utilizadas a lo largo del trabajo:

***Jefe de hogar.*** Se define al jefe del hogar como la persona que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de su familia, y vive en la vivienda (ver Apéndice E).

***Nutrición y cuidados médicos básicos.*** Para el presente estudio se define el componente de Nutrición y cuidados médicos básicos en base a dos indicadores que miden el

nivel de desnutrición crónica y enfermedades respiratorias en el distrito de San Miguel. Los indicadores son: Porcentaje de menores de cinco años con desnutrición crónica y porcentaje de prevalencia de infecciones respiratorias agudas [IRA] en niños menores de cinco años.

**Agua potable y saneamiento básico.** Para el presente estudio se define el componente agua potable y saneamiento básico en base a dos indicadores relacionados al acceso al abastecimiento de agua y acceso al servicio higiénico de los habitantes en su hogar: (a) el porcentaje de hogares que tienen el abastecimiento de agua en su hogar a través de la red pública dentro de la vivienda, (b) el porcentaje de hogares que tienen el acceso a la red pública de desagüe dentro de la vivienda.

**Vivienda.** Para el presente estudio se define el componente de vivienda en base a tres indicadores relacionados al acceso de los habitantes del distrito de San Miguel a una vivienda adecuada: (a) el porcentaje de hogares sin déficit de materialidad en la vivienda, es decir que el material utilizado en paredes, techo y/o pisos no sea precario, (b) el porcentaje de hogares que cuentan con conexión eléctrica dentro de la vivienda; y (c) el porcentaje de hogares en donde no exista hacinamiento.

**Seguridad personal.** Para el presente estudio se ha definido el componente de seguridad personal en base a cuatro indicadores que miden la sensación de seguridad de las personas en el distrito y cómo éstas no corren riesgos de manera permanente. Estos indicadores son: (a) la tasa de homicidios, (b) la percepción de inseguridad, (c) la percepción sobre venta de drogas; y (d) la percepción sobre existencia de prostitución.

**Acceso al conocimiento básico.** Para el presente estudio se define el componente de acceso al conocimiento básico en base a tres indicadores que miden el nivel de analfabetismo, el logro de lenguaje y el nivel de secundaria alcanzado en el distrito de San Miguel. Los indicadores definidos son: (a) la tasa de analfabetismo en población de 15 y más años, (b) el porcentaje de estudiantes de segundo grado de primaria que alcanzaron el nivel dos (lograron

el aprendizaje) en comprensión de textos escritos; y (c) el porcentaje de jefes del hogar que han completado la secundaria.

**Acceso a información y telecomunicaciones.** Para el presente estudio se define el componente acceso a información y telecomunicaciones en base a tres indicadores relacionados al nivel de disponibilidad, la accesibilidad y la asequibilidad de la información: (a) el porcentaje de hogares que algún miembro cuenta con teléfono móvil, (b) el porcentaje de hogares que cuentan con acceso a internet; y (c) el porcentaje de hogares que cuenta con acceso a internet con una calidad buena y regular.

**Salud y bienestar.** Para el presente estudio se define el componente de salud y bienestar en base a cuatro indicadores que miden el nivel de salud y bienestar de los habitantes del distrito de San Miguel. Estos indicadores son: (a) la tasa de obesidad infantil, (b) el porcentaje de hogares en donde al menos un miembro padece alguna enfermedad crónica, (c) el porcentaje de hogares que cuenta con al menos un miembro de 15 y más años que fumaron en los últimos 12 meses; y (d) el porcentaje de hogares en donde al menos un miembro padece alguna enfermedad mental.

**Sostenibilidad ambiental.** Para el presente estudio se define el componente de sostenibilidad ambiental en base a cuatro indicadores que miden si el distrito cuenta con buenas prácticas sobre el cuidado del medioambiente y si se utilizan los recursos de manera consciente. Estos indicadores son: (a) el porcentaje de área verde, (b) el consumo promedio del agua, (c) la contaminación del aire, (d) la contaminación por ruido.

**Derechos personales.** Para el presente estudio se define el componente derechos personales en base a tres indicadores que miden el nivel de título de propiedad, ausentismo en las elecciones distritales y nivel de participación ciudadana. Los indicadores son: (a) el porcentaje de hogares urbanos que tienen título de propiedad, (b) el porcentaje de electores que no asistió a votar (elecciones distritales); y (c) el porcentaje de la población que

pertenece a una organización de base social (Ronda campesina, Asociación de regantes, Comité local administrativo de salud [CLAS], Proceso participativo, Concejo de coordinación local distrital [CCL]).

***Libertad personal y de elección.*** Para el presente estudio se define el componente de libertad personal y de elección en base a tres componentes relacionados a la percepción de los habitantes a decidir sobre temas personales, como la elección de anticonceptivos, vivienda, entre otros: (a) el porcentaje de embarazos en adolescentes en los últimos tres años, (b) el porcentaje en el nivel de satisfacción sobre la cantidad de calidad de actividades culturales; y (c) el porcentaje de viviendas que tienen acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: parque, plaza, plazuela, centros comunales, infraestructura deportiva.

***Tolerancia e inclusión.*** Para el presente estudio se define el componente de tolerancia e inclusión en base a cuatro indicadores que miden el nivel de tolerancia y respeto a las minorías en el distrito de San Miguel. Estos indicadores son: (a) el porcentaje de hogares que perciben que existe respeto hacia los adultos mayores, (b) el porcentaje de población que se ha sentido o han intentado discriminarlo por su color de piel, (c) el porcentaje de población que se ha sentido o han intentado discriminarlo por su lugar de nacimiento; (d) el porcentaje de población que se ha sentido o han intentado discriminarlo por su nivel socioeconómico.

***Acceso a educación superior.*** Para el presente estudio se define el componente de acceso a educación superior en base a tres indicadores que están relacionados con la medición sobre si las personas del distrito tienen oportunidad de acceder y culminar con la educación superior. Estos indicadores son: (a) la tasa de matriculados a educación superior en el rango de 17 a 24 años, (b) la tasa de graduados de la universidad; y (c) las mujeres que accedieron a educación superior.

## **1.8 Supuestos de la Investigación**

Para el desarrollo del presente estudio se establecieron los siguientes supuestos:

- Se considera al distrito de San Miguel como una ciudad a la cual es válido aplicar el modelo para el cálculo del IPS.
- Para el propósito de este estudio, se asume que los sujetos encuestados responden sinceramente y en forma exacta al cuestionario.
- Se asume que la información utilizada de las fuentes secundarias es confiable y no presenta sesgos en su cálculo por parte de las autoridades.
- La zonificación realizada por la MDSM brinda una segmentación óptima que permite obtener resultados relevantes del nivel de progreso social por cada zona.

### **1.9 Limitaciones de la Investigación**

Durante el progreso del presente estudio se identificaron las siguientes limitaciones:

(a) no existe información sobre la cantidad de jefes de hogar por cada zona del distrito por lo cual se consideró la misma cantidad de población para las cuatro zonas, (b) la información de fuentes secundarias no estaba segmentada por las cuatro zonas del distrito debido a que las fuentes no contemplan ese criterio en sus estudios, (c) la encuesta es relativamente larga por lo cual dificulta la finalización de las encuestas por parte de los individuos encuestados, (d) la encuesta contiene preguntas de contenido de índole personal que puede generar respuestas evasivas por parte de los encuestados; y (e) el instrumento utilizado en la presente investigación fue validado y entregado por CENTRUM, por lo que se utilizó sin modificación alguna.

### **1.10 Delimitaciones de la Investigación**

La presente investigación se circunscribió al levantamiento de información, análisis de indicadores y cálculo del IPS para las cuatro zonas del distrito de San Miguel, en la región Lima. El levantamiento de la información relevante para el cálculo de los indicadores se realizó de las fuentes secundarias disponibles y de una encuesta tomada a los jefes de hogar del distrito en cada una de las cuatro zonas. Por otra parte, los indicadores relevantes para el

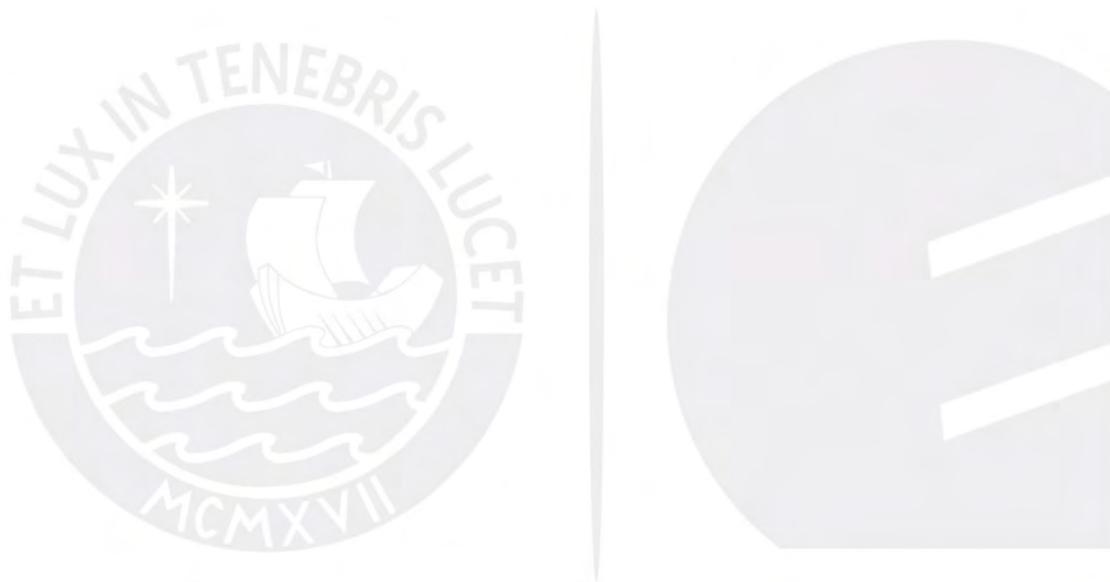
cálculo de los componentes y dimensiones del IPS para San Miguel fueron diseñados en base al modelo planteado en el marco teórico. Finalmente, el cálculo también se desarrolló en base al modelo indicado en el marco teórico.

### **1.11 Resumen**

En las últimas décadas ha sido cada vez más evidente que no es posible medir el progreso social a partir de indicadores de rendimiento económico como el PBI. Es por ello que, desde principios de 1970, distintas organizaciones y expertos han desarrollado varios indicadores alternativos que apuntan a medir el progreso y bienestar social con mayor precisión. Uno de los esfuerzos más recientes y serios en ese sentido ha consistido en el desarrollo del Índice de Progreso Social [IPS], el cual es un modelo basado en un enfoque holístico porque integra las distintas dimensiones del progreso social como son las necesidades humanas básicas, los fundamentos del bienestar y las oportunidades de crecimiento. Cada una de estas tres dimensiones contiene cuatro componentes que representan de la mejor manera posible los distintos aspectos del progreso social, usando para ello un conjunto de indicadores cuya ponderación ha sido determinada en base al Análisis de Componentes Principales [ACP].

En los últimos años el IPS ha sido calculado para 128 países del mundo y en varias divisiones subnacionales que ha permitido a las autoridades y a la población en general conocer el estado del progreso social de sus países y ciudades. En el Perú el IPS ha sido calculado también a nivel regional en el año 2016, brindando a los gobiernos regionales una herramienta para conocer el estado del progreso social en sus regiones. Sin embargo, a la fecha, las autoridades municipales todavía no cuentan con una herramienta que les permita saber el estado del progreso social de sus distritos para identificarlo y mejorarlo. Y es justamente, por esa razón, que el presente estudio busca calcular el IPS para el distrito de San Miguel y aportar de esa manera al mejoramiento de dicho distrito.

Para ello se han seleccionado indicadores en base al modelo planteado en el marco teórico, y obteniendo información primaria y secundaria para el cálculo de dichos indicadores. En el caso de información primaria se utilizó la encuesta proporcionada y validada por CENTRUM Católica, la cual ha sido aplicada sin modificación alguna. En el caso de la información secundaria, se ha revisado diversas fuentes confiables, utilizando el mismo valor para las cuatro zonas.



## Capítulo II: Estudio del Contexto de San Miguel

La evaluación del contexto del distrito permite identificar todos los factores externos e internos del distrito que pudieran afectar su desarrollo y crecimiento. En relación con el contexto externo, se presenta información relevante que influyen en el distrito: político, económico, social, tecnológico y ambiental. Con relación al contexto interno, se analiza la situación interna del distrito de San Miguel y de la MDSM. A partir de dicha información se pueden identificar y reconocer las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas a los que se encuentra expuesto el distrito.

### 2.1 Estudio del Contexto Externo del Distrito de San Miguel

En esta sección se presentan los factores externos que afectan al distrito de San Miguel. Para ello se detalla información del entorno desde diferentes puntos de vista, entre ellas: política, económica, social tecnológica, y ecológica. Con esta información se podrá tener una visión holística del entorno del distrito de San Miguel.

En relación al aspecto político, es importante mencionar que el Perú cuenta con la Ley 27680 (2002), la cual instituye la descentralización de los poderes del Estado, los organismos autónomos y el presupuesto de la república a nivel local; estableciendo que las municipalidades provinciales y distritales sean órganos del gobierno local con autonomía política, económica y administrativa. La estructura orgánica del gobierno local la conforman el Consejo Municipal y la Alcaldía. Los alcaldes y regidores son elegidos por sufragio directo, por un periodo de cuatro años. En relación a la selección de dichos órganos, en las últimas elecciones regionales y municipales, la Oficina Nacional de Procesos Electorales [ONPE] ha señalado que en el 2014 el nivel de participación en el Perú fue de 83.85 % y ausentismo de 16.15 %, para el caso de Lima la participación fue bastante similar con 84.64 % y ausentismo de 15.36 % de un total de 7'295,063 electores hábiles. Ello demuestra que

existe una participación importante en los comicios del país (Oficina Nacional de Procesos Electorales, 2017).

Asimismo, el Perú se ubica en el puesto 101 de 176 países encuestados en el Índice de Percepción de Corrupción 2016, descendiendo 13 posiciones con respecto al año 2015 (Proetica, 2017), la percepción de la corrupción todavía es alta en el Perú incrementándose en los últimos cinco años. De acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2013), la corrupción es el mayor obstáculo al desarrollo económico y social en todo el mundo.

En relación con el aspecto económico, según la información provista por el INEI (2017b) el PBI peruano ha tenido un crecimiento sostenido durante los últimos 10 años, con un pequeño descenso en los años 2014 y 2015, pero se recuperó en el 2016.

El crecimiento de la economía peruana es importante porque la inversión privada se traduce en generación de nuevos puestos de trabajo, reducción de la pobreza y aumento en la calidad de vida de la población. Asimismo, el Estado peruano obtiene mayores ingresos fiscales que permiten elevar el presupuesto de los programas descentralizados de ayuda social, realizar inversiones en infraestructura vial y apoyar a la población más vulnerable. Ejemplo de ello es que el Perú ha reducido los índices de pobreza en los últimos 10 años, de encontrarse en 50 % a un 22 % de la población (“Cómo Perú deslumbró al mundo al reducir más de 50 % de la pobreza en 10 años,” 2017).

Adicionalmente al aspecto económico, es importante saber los aspectos sociales del entorno del distrito; por ello se han elegido datos relevantes que darán a conocer su idiosincrasia y situación social. De acuerdo con INEI (2017c), la población estimada del Perú es de 31'826,018 habitantes, distribuida en zona rural con un 23 % y urbana 77 %. Lima tiene una población aproximada de 11'181,000 millones, de la cual el 98 % es urbana y 2 % es rural. Respecto al nivel socioeconómico, la Asociación Peruana de Empresas de

Investigación de Mercados [APEIM] en el año 2003, unificó y homogenizó una fórmula para la determinación de los niveles socioeconómicos [NSE] en el Perú (APEIM, 2017). La estructura de los niveles socioeconómicos de Lima Metropolitana fue 26.5 % para la clase AB; 42.3 % de la clase C; 23.8 % de la clase D y 7.3 % fueron de la clase E.

Otro componente importante que evaluar y que brinda una noción sobre el nivel de ingreso en el país, corresponde al nivel de titularidad de propiedades en el país. De acuerdo con SUNARP, el 88.8 % de viviendas del Perú tiene título inscrito en el país (“INEI: 88.8% de las viviendas del país tienen su título inscrito en Sunarp.” 2017).

Respecto a la seguridad, el índice de percepción de inseguridad se ha reducido en 1.1 % entre el primer semestre del 2017 (81.2 %) en comparación el primer semestre del 2016 (82.3 %). De acuerdo con la última encuesta de “Lima cómo Vamos” (2017) el índice de sensación de inseguridad en Lima es de 61.3 %. En lo que fue del 2016, se denunciaron 37,805 hurtos y 38,971 robos en Lima Metropolitana, de los cuales 395 y 166 corresponden a San Miguel. De los 195 homicidios registrados en Lima Metropolitana, dos han sido realizados en San Miguel. No obstante, la tasa de homicidios en el Perú se ha incrementado, en el 2011 se registró 5.4 muertes por 100 mil habitantes, y aumentó a 7.2 muertes por 100 mil habitantes en el 2015; debido en gran medida a la aparición de varios grupos criminales, negocios de droga y extorsión que han tenido enfrentamientos con las fuerzas del orden (INEI, 2015a).

Por otro lado, el gobierno peruano está implementado una estrategia nacional de lucha contra las drogas hasta el 2021, con el objetivo de reducir el 50 % del espacio cocalero en el Perú (“Perú espera reducir a la mitad sus cultivos de coca hacia el 2021,” 2017). En lo referente a la prostitución, en el Perú la práctica no es ilegal, pero no se acepta socialmente debido a que se relaciona con la explotación sexual y mala reputación. El proxenetismo, práctica que es ilegal, no ha tenido desviaciones importantes desde el 2011 hasta el 2015,

encontrándose en el rango de 129 a 146 personas por año, ello según lo indicado por el Ministerio Público (INEI, 2016f).

Respecto a la violencia contra la mujer, en el 2016 un 68.2 % de mujeres entre los 15 a 49 años ha sido víctima de violencia por parte de su esposo o compañero, los datos se pueden clasificar en un 64.2 % sufrieron violencia psicológica, 31.7 % violencia física y 6.6 % violencia sexual (INEI, 2016d). Respecto a la salud, de acuerdo con la encuesta demográfica y de salud ocupacional 2016 publicada por el INEI, el 35.5 % de la población mayor de 15 años se encuentra con sobrepeso, de los cuales 18.3 % presentan obesidad. Con respecto al consumo de tabaco, éste representa un problema de salud importante en el Perú. Sobre ese aspecto, un estudio realizado por CEDRO en el 2017 a nivel nacional encontró que el 52.5% de la población había consumido tabaco alguna vez en su vida. En lo que respecta a Lima, este valor se eleva a 53.8%. Ese mismo estudio señala que el 27% de los peruanos había consumido tabaco en los últimos 12 meses lo cual impacta fuertemente en su salud (CEDRO, 2017)

Por otro lado, el 12.7 % de adolescentes entre 15 a 19 años han tenido un embarazo; de los cuales 22.7 % se encontraban en el área rural y un 9.8 % en el área urbana; dentro de los principales factores para el embarazo adolescente son bajo nivel en el rendimiento educativo, bajo dinamismo en el mercado laboral y pobreza (INEI, 2016d). Por ello es importante difundir el uso de métodos anticonceptivos, ya que solo el 76.2 % de mujeres de 15 a 49 años han usado algún método de planificación familiar, dentro de los tipos de métodos modernos más usados son la inyección (19 %), condón masculino (13.6 %) y la píldora (8.6 %).

Otro aspecto importante y resaltante del país en materia de salud, es su reducción de la desnutrición crónica infantil, el cual varió de 28 % a 13 % entre el 2006 y 2016 (INEI, 2016d). En relación con ello, se ha elaborado el Plan Nacional de lucha contra la anemia

2017-2021, el cual, entre sus objetivos, tiene como meta la reducción de la desnutrición crónica al 6.4% en niños menores a 5 años para el año 2021, tal como se puede apreciar en la Tabla 1 (Ministerio de Salud, 2017).

Tabla 1

*Metas de reducción de Desnutrición Crónica Infantil al 2021*

Indicador	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Tasa de desnutrición crónica (menores de 5 años, OMS).	13.1%	13%	11.4%	9.7%	8.1%	6.4%

*Nota.* Tomado de “Plan Nacional para la Reducción y Control de la Anemia Materno Infantil y la Desnutrición Crónica Infantil en el Perú: 2017-2021,” Ministerio de Salud, 2017, p. 10.

Asimismo, existe un fuerte compromiso de parte del Gobierno para la lucha contra este problema social, de acuerdo con lo informado en el Portal de la Presidencia del Consejo de Ministros (2017), se ha contemplado formalizar en una política de Estado, la lucha contra la anemia y la desnutrición crónica, debido a los altos índices que éstos presentan. Otra de las enfermedades que principalmente afectan son las infecciones respiratorias, de acuerdo con el INEI, en el 2016, el 16.9 % de menores de 36 meses fueron afectados por infección respiratoria aguda [IRA], siendo la zona rural del país la que presenta un porcentaje más alto con 18.7 %.

Respecto a la satisfacción de necesidades básicas, en los últimos años existe una mayor población con acceso de abastecimiento de agua potable en el Perú; en el año 2010 un 74.3 % de la población se abastecía de agua por red pública, en comparación con un 83.7 % de la población en el año 2015; mejorando la calidad de vida y el saneamiento de la población (INEI, 2016c). En este punto es importante considerar que el Perú cuenta con una meta que es parte de los Objetivos de Desarrollo Sostenible [ODS] que busca “asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales”. Esta meta representa una referencia inevitable para los cálculos del IPS del distrito de San Miguel (INEI, 2017a). Asimismo, de acuerdo con el Banco Mundial (2017a), en el año 2014 en el Perú un 92.9 % de la población contaba con

acceso a electricidad, lo que evidencia que, si bien se ha tenido un importante avance, aún hay trabajo que realizar para lograr que el 100 % de la población cuente con acceso a este recurso.

Respecto a la educación, y con motivo del día internacional de la alfabetización, el INEI reportó que solo el 5.9 % de las personas de 15 a más años son analfabetas. Con relación a Lima, se ha presentado un descenso de esta tasa desde el año 2007 al 2016 en 2.1% en el caso de mujeres, y en 0.4% en el caso de varones. (INEI, 2017e). El Informe de gestión de Lima cómo Vamos (2017), indicó que en Lima existe una amplia brecha en la tasa de conclusión de nivel primaria, secundaria y superior, tal como se aprecia en la Tabla 2.

Asimismo, según lo señalado por el Ministerio de Educación (2016), se realizaron pruebas nacionales a estudiantes de sexto año de primaria para medir su nivel de logro en matemáticas. Solo el 16 % de los estudiantes pudo realizar eficazmente la prueba acorde a su grado, quedando un 84 % del total de estudiantes con limitaciones en el nivel de aprendizaje.

Tabla 2

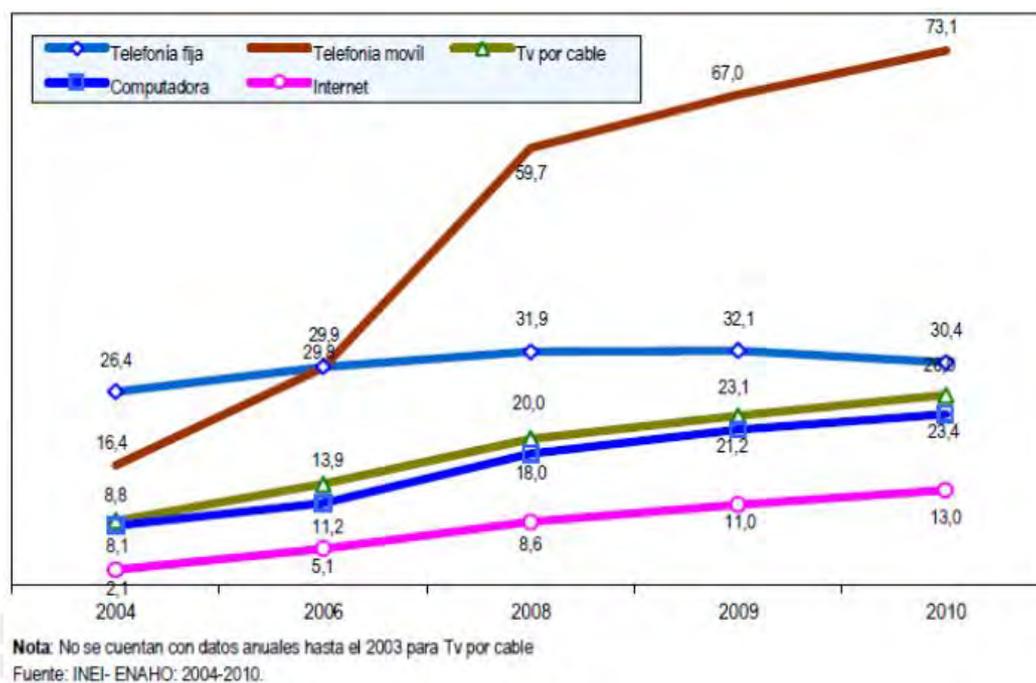
*Tasa Neta de Conclusión de Lima Metropolitana y Callao 2016*

	Rango de Edad	% Lima	% Callao
Primaria	12-13	90.8	89.2
	12-14	93.2	91.3
	15-19	98.6	98.9
	25-34	97.7	96.7
Secundaria	17-18	82.0	86.9
	17-19	85.3	88.5
	20-24	88.6	87.6
Superior	22-24	20.9	20.3
	25-34	35.5	30.2

*Nota.* Tomado de “Séptimo Informe de Resultados sobre Calidad de Vida en Lima y Callao,” Lima Cómo Vamos, 2017, p. 45.

Finalmente, respecto al Índice de Progreso Social del 2017, el Perú se ubica en el puesto 47 con 72.15 puntos, es decir progreso social medio alto de los 128 países evaluados en materia de necesidades básicas, fundamentos del bienestar y oportunidades. Ello demuestra que el país ha mejorado desde el 2014 en el que se realizó la primera medición, dado que se ubicaba en el puesto 49 con 70.77 (CENTRUM, 2016).

Otro aspecto relevante, es el relacionado con los recursos tecnológicos ya que ellos permiten la comunicación y desarrollo de los habitantes. En tal sentido, respecto al acceso de hogares a bienes y servicios de Tecnología de Información y comunicación [TIC], el uso de telefonía móvil ha presentado el mayor crecimiento en un 56.7 %, entre el año 2004 (16.4 %) al 2010 (73.1 %) (Presidencia del Consejo de Ministros, 2012) (ver Figura 7).



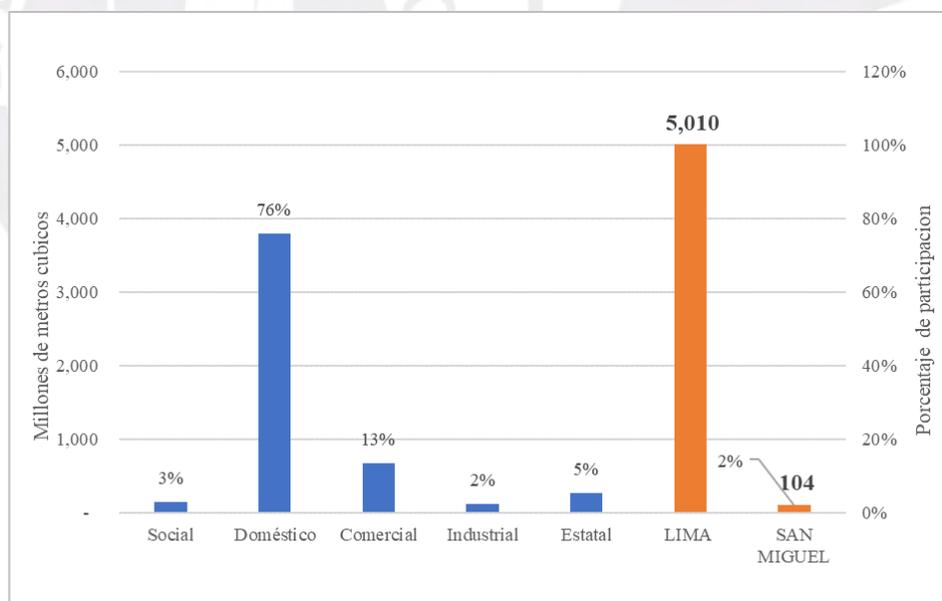
*Figura 7.* Perú: Hogares con acceso a servicios y bienes TIC: telefonía fija, telefonía móvil, tv cable, computadora e internet, 2004-2011.  
Tomado de “Plan Nacional de Gobierno Electrónico 2013-2017,” Presidencia del Consejo de Ministros, 2012, p. 40.

Asimismo, el 89.9 % de los hogares del país tiene al menos una TIC (telefonía móvil, televisión por cable, computadora, internet y teléfono fijo), en contraparte con el 23.4 % de los hogares que tiene teléfono fijo (INEI, 2016e). Por otro lado, de acuerdo con GFK (2015), el porcentaje de usuarios que usan internet en el Perú llega al 42 % a nivel nacional, incrementándose si lo separamos de acuerdo con el ámbito urbano en un 50 % y reduciéndose en el ámbito rural a solo un 18 %.

Como parte del Plan Bicentenario del Perú se ha elaborado el Plan de Desarrollo de la Sociedad de la Información y el Conocimiento en el Perú, el cual tiene ocho objetivos cuyo

fin es permitir que la sociedad peruana acceda a los beneficios que brinda el desarrollo de las tecnologías de información y comunicación en todos sus aspectos, de una manera integrada (Presidencia del Consejo de Ministros, 2012).

Finalmente, otro factor relevante para conocer la cultura de un país es el relacionado con el medioambiente, ello debido a los grandes cambios climáticos que se vienen suscitando en el mundo. Por ejemplo, es de resaltar la disminución de la emisión de monóxido de carbono, la cual se está reduciendo considerablemente de 52.3 KG/hab (1987) a 22.3 KG/hab (2014); sin embargo, ocurre al revés con el dióxido de carbono, el cual ha incrementado en un 70 % en los últimos 30 años, sobrepasando los límites de calidad medioambiental en la provincia de Lima. En el 2015, el consumo de agua de lima metropolitana se distribuyó de acuerdo con lo señalado en la Figura 8. En el caso de San Miguel, el consumo de agua se ha incrementado en un 13 % de 9'111,000 m<sup>3</sup> en el año 2006 a 10'363,000 m<sup>3</sup> en el 2015 (INEI, 2016a).



*Figura 8.* Distribución de Consumo de Agua Potable.

Adaptado de “Perú Anuario de Estadísticas Ambientales 2016”, INEI, 2016a, p. 370.

Respecto a la generación y gestión de residuos que se presenta en la Figura 9, en el año 2015 en la provincia de Lima se generaron 2 millones 925 mil toneladas de residuos

domiciliarios, representado un incremento del 3.4 % respecto al año anterior. Y a nivel de distritos, permite establecer que se generó mayor cantidad de residuos domiciliarios al día (toneladas/día) en San Juan de Lurigancho (733.9), Lima (668.9) y Ate (560) y la mayor generación per cápita diaria (Kg/día) se registró en los distritos de San Isidro (2.6), Lima (2.4) y La Victoria (2.1). En el caso de San Miguel se generó 1.5 (Kg/día) (INEI, 2016a).

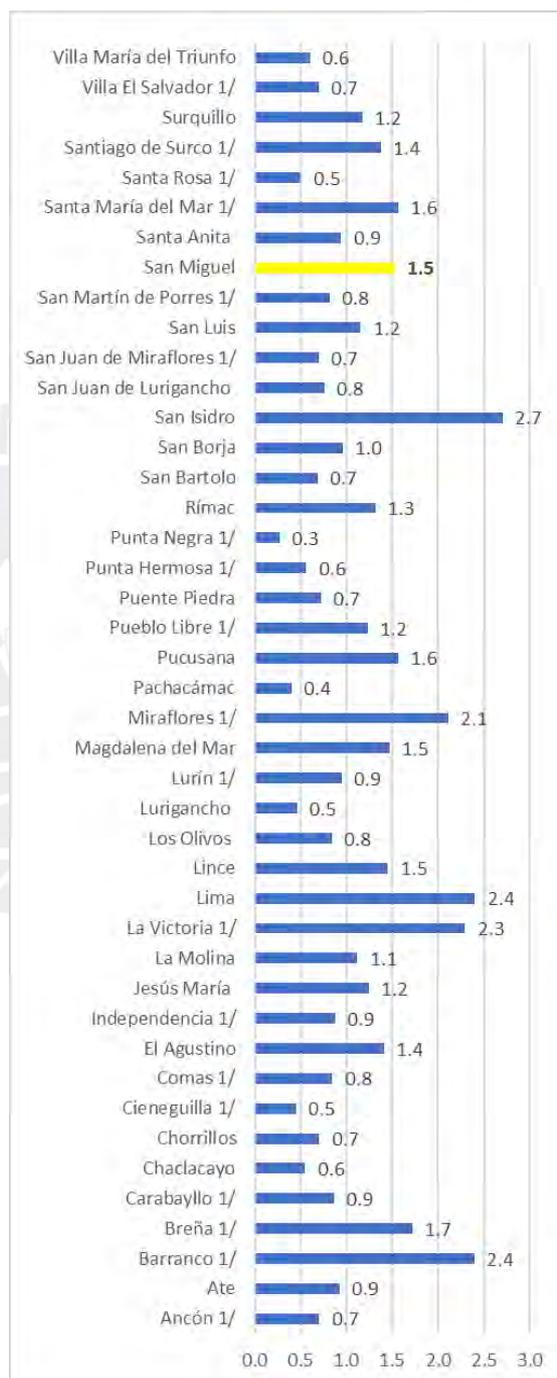


Figura 9. Provincia de Lima: Generación de residuos sólidos per cápita según distrito 2015. Adaptado de “Perú Anuario de Estadísticas Ambientales 2016,” INEI, 2016a, p. 378

Respecto a la generación de residuos sólidos domiciliarios, éste se ha incrementado en un 40 % del 2006 al 2015, en el caso de San Miguel, éste se ha duplicado a 60,829 toneladas, de los cuales son controlados por rellenos sanitarios solo el 80 %. Respecto al recojo de basura, en Lima, 8'767,740 kilogramos es la cantidad promedio diario de recojo de residuos sólidos (INEI, 2016a).

## **2.2 Estudio del Contexto Interno del Distrito de San Miguel**

A continuación, se presentará el análisis interno del distrito de San Miguel, considerando la administración, los recursos con los que cuenta, las características de la zona y otros factores que nos ayudan a entender su situación actual y como impacta en el desarrollo del progreso social. En lo que respecta a la planificación, el distrito de San Miguel cuenta con la MDSM como ente ejecutor sobre la gestión de planificación de recursos y acciones, que a su vez cuenta con la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto cuyas funciones son las de “planificar, organizar, dirigir y controlar las actividades de planeamiento y presupuesto” (Municipalidad de San Miguel, 2016). Esta gerencia entre sus actividades de planificación se encarga de elaborar y actualizar los distintos planes estratégicos y tácticos utilizados para la gestión del distrito. Uno de los planes más importantes, es el Plan de Desarrollo Local Concertado [PDLC] que elaboran con la asistencia técnica del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico [CEPLAN], el cual es un plan estratégico de actualización anual y con una proyección a cinco años. La Municipalidad distrital de San Miguel (2017), ha contemplado la visión del distrito de San Miguel al 2030 y ha indicado lo siguiente: “Al 2030, San Miguel es un distrito seguro, ordenado, saludable, moderno, competitivo, turístico, y sostenible, con habitantes que gozan de calidad de vida y que disfrutan de zona de playa con infraestructura de servicios a lo largo del litoral” (Municipalidad Distrital de San Miguel, 2016, p. 38).

Asimismo, el PDLC define siete objetivos estratégicos alineados en gran medida a la

visión anterior y que están relacionados con algunos de los componentes que maneja el IPS en lo que corresponde a salud, seguridad y sostenibilidad. Para cada uno de estos objetivos se ha seleccionado un indicador que permite cuantificar el avance y su cumplimiento (Municipalidad distrital de San Miguel, 2017). En la Tabla 3 se muestran los objetivos, indicadores y valores meta para cada uno de los próximos años, desde el 2017 hasta el 2021. Finalmente, el plan define un grupo de acciones a ejecutar para lograr cada uno de los objetivos estratégicos. Algunas observaciones saltan al revisar los planes y son: (a) la discordancia entre el año meta de la visión, que es 2030, y los años considerados para la definición de valores meta en los indicadores de los objetivos estratégicos, los cuales van del 2017 al 2021; (b) la falta de objetivos de largo plazo cuantificados y alineados a la visión del distrito al 2030. Estos objetivos marcan las metas para la elaboración del Plan Operativo Institucional y el Presupuesto Institucional Anual, ambos documentos de planificación táctica que son críticos para la gestión del distrito. En estos planes se describen las actividades detalladas que realizarán la MDSM durante todo el año y el presupuesto asignado a estas actividades, para tratar de cumplir con sus objetivos estratégicos definidos en el PDLC.

La MDSM cuenta con una estructura jerárquica y funcional que consta del Concejo Municipal, la Alcaldía, las comisiones de regidores, las gerencias funcionales y los órganos de control interno. Esta Estructura que soporta el desarrollo del distrito y rige los parámetros para la implementación y seguimiento de las mejoras propuestas en el plan estratégico (ver Figura 10). El detalle de la organización y de sus respectivas funciones se encuentra en el Reglamento de Organización y Funciones [ROF], el cual tiene por objetivo principal convertir a la MDSM en una organización que ayude a los habitantes del distrito de San Miguel a mejorar todos los aspectos relacionados a la calidad de vida en el distrito mediante una atención amigable, moderna, orientada a procesos, pero al mismo tiempo adecuada a la normativa vigente del Estado. Ello se encuentra alineado con la Ley N 27972 – Ley Orgánica

de Municipalidades, la cual establece cómo deben organizarse las municipalidades, sus cargos políticos y administrativos y las atribuciones, obligaciones y derechos de esos cargos (Ley 27972, 2003). Sobre los siguientes dos aspectos importantes en la gestión: la dirección y la coordinación de la municipalidad se encuentran a cargo del Concejo Municipal liderado por el alcalde Eduardo Bless Cabrejos y de los 11 regidores electos en las elecciones municipales del 2014 (“San Miguel tiene un nuevo alcalde: Eduardo Bless ganó con 41.7 %,” 2014). Al asumir el mando de la presente gestión, el alcalde se enfocó en la solución del problema de la falta de seguridad ciudadana, punto importante para el cumplimiento de uno de los componentes de la dimensión de necesidades humanas básicas, el cual era considerado como el principal problema del distrito por los vecinos (CPI, 2014).

Para ello durante su gestión ha liderado sendas iniciativas para mejorar la seguridad ciudadana incrementando los recursos asignado a esta área y realizando alianzas estratégicas con la policía nacional del Perú creando un sistema de seguridad municipal integrado que implica estrategias de disuasión, monitoreo e intervención, implementadas a partir de bases de seguridad, cámaras de seguridad, patrullaje integrado entre el serenazgo del distrito y la policía nacional. Esto se complementa con un sistema de recepción de alertas de los vecinos que funciona las 24 horas y que se apoya en la tecnología para tomar acción sobre el incidente en tiempo real, tecnología como la aplicación de mensajería WhatsApp (Municipalidad Distrital de San Miguel, s.f. f). Asimismo, el distrito adquirió en el 2015, 14 camionetas, 15 cuatrimotos y 16 motos lineales para incrementar la flota de patrullaje del serenazgo del distrito.

Estas nuevas medidas adoptadas en el 2015 han logrado reducir el número de delitos en el distrito, notándose el mayor efecto en las categorías de robos y hurtos a domicilio, convirtiendo a San Miguel en unos de los distritos con menor incidencia de robos y hurtos por cantidad de habitantes en el 2016 (Lima Cómo Vamos, 2017).

Tabla 3

*Objetivos Estratégicos, Indicadores y Valores Meta*

Objetivo estratégico	Indicador	Línea base	2017	2018	2019	2020	2021
Incrementar la seguridad ciudadana	Porcentaje de la población del distrito de San Miguel que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos doce meses (Tasa de victimización por personas).	21	18	15	13	9	6
Mejorar la calidad de los servicios de salud	Porcentaje de la población del distrito de San Miguel que accede a servicios de salud preventiva.	15,8	21	26	31	36	41
Asegurar la calidad ambiental	Porcentaje de viviendas del distrito de San Miguel que participan en el Programa de Segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos domiciliarios	34	50	65	75	80	90
Fortalecer la gobernabilidad, la participación política y ciudadana	Porcentaje de la población que participa en alguna organización social del distrito	1.7	5	15	20	25	30
Incrementar la competitividad	Porcentaje de crecimiento del número de visitantes a los espacios turísticos del distrito	-18	7	8	8	8	60
Asegurar la sostenibilidad urbana en el distrito	Porcentaje de crecimiento de las unidades catastrales del distrito	30	15	15	10	10	10
Mejorar la calidad en los servicios de educación, cultura y deporte	Porcentaje de estudiantes de 2do grado de primaria en instituciones educativas públicas, que se encuentran en el nivel satisfactorio en matemáticas.	18	20	25	30	35	40
	Porcentaje de estudiantes de 2do grado de primaria en instituciones educativas públicas, que se encuentran en el nivel satisfactorio en comprensión lectora.	54	57	60	63	66	70

*Nota.* Tomado de "Plan de Desarrollo Local Concertado 2017 - 2021," Municipalidad Distrital de San Miguel, 2016

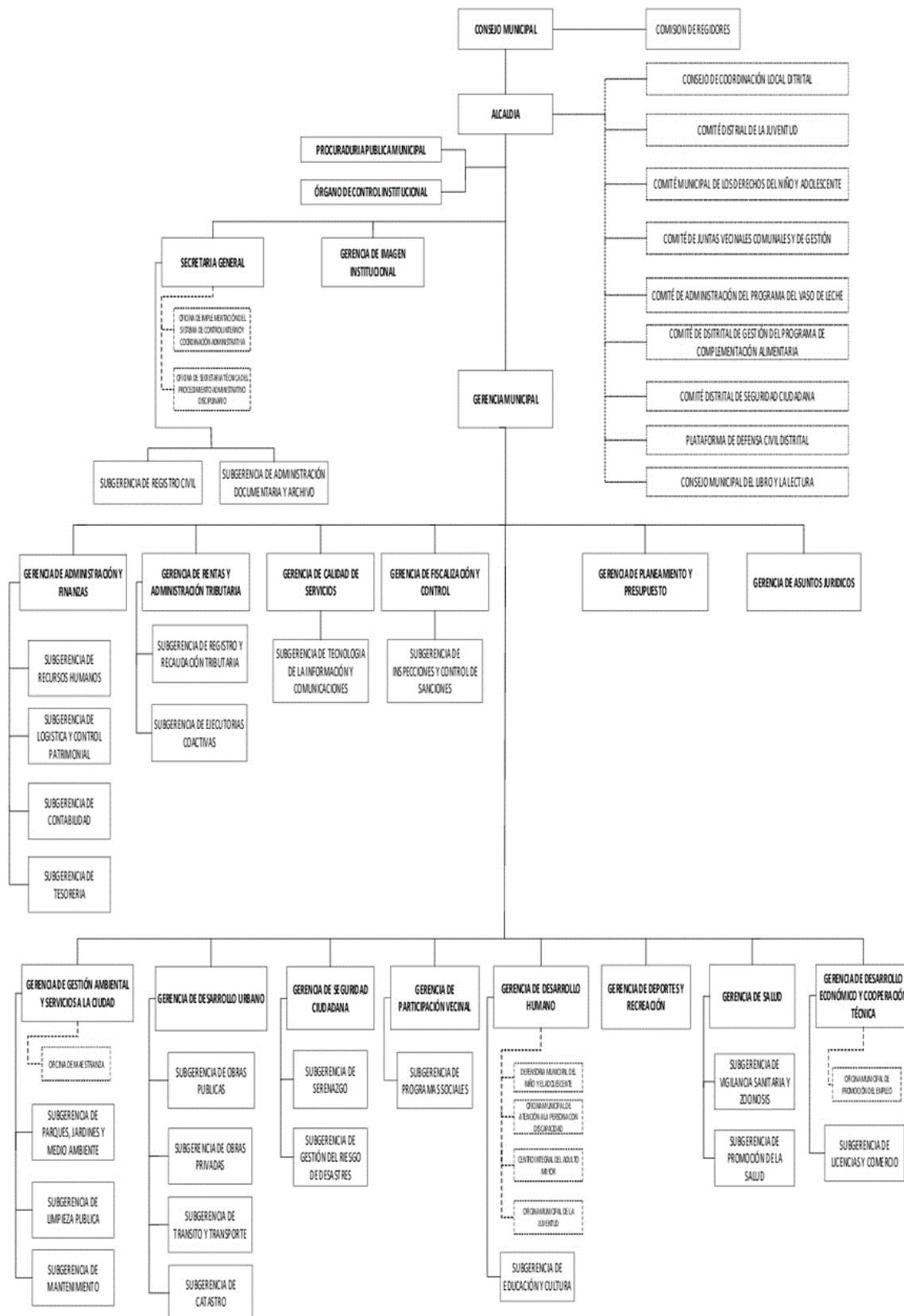


Figura 10. Organigrama estructural de la Municipalidad Distrital de San Miguel. Tomado de “Reglamento de Organización y Funciones (ROF),” Municipalidad Distrital de San Miguel, 2015, p. 64

Lo anterior sugiere una mejora sustancial en la seguridad ciudadana y por lo tanto del progreso social en el distrito. Otro componente del IPS que es abordado por la MDSM es el de salud y bienestar a través de una variedad de servicios de salud brindados en distintos formatos. La mayoría de los servicios son gratuitos para los vecinos del distrito, aunque algunos tienen un costo subvencionado según lo mencionado en la información de la MDSM. Entre los servicios brindados por la MDSM para sus vecinos se encuentran: (a) centro de detección temprana de enfermedades, (b) medidas de presión en distintos puntos del distrito, (c) campañas de salud a través de un bus médico, (d) servicio de traslado por ambulancia, (e) visitas médicas a adultos mayores; y (f) Policlínico Municipal (Municipalidad Distrital de San Miguel, s.f. e). Estos servicios facilitan el acceso a los vecinos en la prevención y tratamiento de enfermedades crónicas y/o no contagiosas como puede ser el cáncer, la hipertensión, la diabetes, etc., y pueden tener un impacto en el componente de salud y bienestar del IPS. Sin embargo, a pesar de los programas existentes destaca la falta de atención o asesoría sobre enfermedades mentales, teniendo en cuenta que en un estudio realizado en el 2012 por el Instituto Nacional de Salud Mental encontró que entre el 10 % y 20 % de la población de Lima Metropolitana experimentaban muy frecuentemente estados anímicos negativos como preocupación, tristeza, irritabilidad, aburrimiento, etc., los cuales son factores que pueden indicar un problema en la salud mental. Otro aspecto por monitorear es la incidencia de obesidad infantil en niños menores de cinco años del distrito de San Miguel que actualmente supera al promedio de incidencia en Lima Metropolitana (INS, 2017).

Otro aspecto relevante en el componente de salud y bienestar es poder llevar un estilo de vida saludable y en ese aspecto las actividades deportivas y recreativas juegan un papel importante siendo el servicio más representativo de la MDSM el programa Sentirse Bien. Este programa consiste en diversas actividades grupales de actividad física como bailes,

yoga, zumba, Taichí, etc. Estas actividades son de ingreso libre y se brindan al aire libre en los parques del distrito (Municipalidad Distrital de San Miguel, 2016). Adicionalmente las academias y escuelas deportivas de la MDSM, brindan clases de fútbol, fulbito y vóley en distintas categorías en los once complejos deportivos del distrito (Municipalidad de San Miguel, s.f. c).

Otro factor que influye en un estilo de vida saludable es una adecuada alimentación, en ese punto la MDSM ofrece talleres y servicios para educar a sus vecinos sobre alimentación saludable (Municipalidad de San Miguel, 2016). Con respecto al componente de calidad medioambiental, la MDSM incluye la calidad ambiental como una variable estratégica en su Plan de Desarrollo Concertado y ha creado indicadores para monitorear su avance. Uno de los logros más importantes en ese aspecto, fue el cierre de un colector de Sedapal en el 2009. Este colector vertía las aguas servidas de ocho distritos de Lima al mar de San Miguel, contaminando el mar, el paisaje y generando malos olores (“Inician obras para retiro definitivo de colector costanero en San Miguel,” 2009). Posterior al cierre del colector, la MDSM implementó en 2012 una planta de aguas residuales para el riego de jardines y parques de la Costa Verde (“San Miguel: Inauguran planta de tratamiento de aguas residuales,” 2012).

El cierre de este colector permitió que el mar de San Miguel se recupere y que el malecón sea atractivo para nuevos vecinos (“De San Miguel hasta el Callao: la transformación que se viene en la Costanera,” 2013). Sin embargo, este mismo boom inmobiliario está produciendo un efecto negativo sobre el medio ambiente, pues los desechos de construcción de los proyectos inmobiliarios están siendo vertidos al litoral contaminándolo (“OEFA denuncia a municipio de San Miguel por desperdicios en las playas,” 2014), a pesar de que la municipalidad indicó que la calidad del agua del mar se encuentra dentro de los límites permitidos (Municipalidad Distrital de San Miguel, 2017). Por otra parte, un estudio

realizado por la Dirección General de Salud Ambiental en el 2011 reveló que el distrito de San Miguel sobrepasaba los límites máximos recomendados por la Organización Mundial de la Salud para los parámetros de concentración de material particulado, polvo sedimentable y concentración de ozono. A pesar de ello, y del efecto nocivo que puede acarrear en la salud de los vecinos, no existen iniciativas lideradas por la MDSM para abordar esta problemática. Un punto importante por observar es que el indicador definido en el Plan de Desarrollo Concertado para medir la calidad ambiental está orientado al manejo de residuos sólidos y no a la implementación de programas de reciclaje o al control sobre la contaminación del aire (Municipalidad de San Miguel, 2017).

La MDSM también apoya y gestiona algunas iniciativas orientadas a mejorar la nutrición básica de las personas, el cual es uno de los componentes de la dimensión de necesidades humanas básicas del IPS. La iniciativa más importante en ese sentido es la implementación del Programa de Vaso de Leche en su distrito por encargo del gobierno central. Este programa social tiene por objetivo ofrecer una ración diaria de alimentos a personas consideradas como población vulnerable, entre los que se encuentran niños entre cero y seis años, madres gestantes, adultos mayores o personas con discapacidad o tuberculosis (“Ministerio de Economía y Finanzas,” s.f.). También cuenta con un Programa de Complementación Alimentaria que tiene por propósito potenciar los cinco comedores populares presentes en el distrito, además de contar con dos albergues. Ambas iniciativas están orientadas a atender a ciudadanos en situación de vulnerabilidad.

En lo que respecta al componente de libertad personal y de elección, la MDSM gestiona y pone a disposición a los ciudadanos bienes de uso público como parques y áreas verdes que representan el 9.93 % del área total del distrito, logrando una densidad de 12.6 m<sup>2</sup> por habitante (Lima Cómo Vamos en Ambiente, 2014). Adicionalmente el distrito cuenta con

once complejos deportivos y recreacionales que son de libre acceso para los ciudadanos y les permite desarrollar actividades de recreación (Municipalidad Distrital de San Miguel, s.f. a)

En lo relacionado al componente de tolerancia e inclusión, en marzo de 2014, la MDSM publicó la ordenanza N° 262-MDSM que prohíbe toda forma de discriminación en el distrito que restrinja o anule el ejercicio de los derechos de las personas. Esta ordenanza está alineada a una de las metas de la ODS al 2030 para el Perú que busca: “Potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición” (Organización Internacional del Trabajo, 2018, p. 1). En ese sentido el distrito debe aspirar a eliminar toda forma de discriminación dentro de su jurisdicción. En relación a la promoción de los derechos ciudadanos, la oferta de la MDSM es más limitada, solo cuentan con la Oficina Municipal de Atención a la Persona con Discapacidad que se encarga de ofrecer servicios como cursos y talleres para personas con habilidades especiales (Municipalidad Distrital de San Miguel, s.f. d); el programa Crea Mujer que busca desarrollar capacidades laborales en las mujeres para que puedan mejorar su calidad de vida y la Defensoría Municipal del Niño y del Adolescente que protege los derechos de los niños y adolescentes del distrito.

Finalmente, cabe resaltar que la gestión actual cuenta con una alta aprobación por parte de los vecinos del distrito de San Miguel, llegando al 85.6 % de nivel de aprobación (CPI, 2017a). Esto puede deberse principalmente a los avances que ha logrado la presente gestión municipal en temas de seguridad ciudadana, ya que ese mismo estudio revela que la percepción de los vecinos de que la falta de seguridad es el problema más importante del distrito, se ha reducido de 69.3 % en setiembre de 2015 a 31.2 % en junio de 2017.

A continuación, vamos a identificar las características con las que cuenta el distrito de San Miguel y que tengan relación con los 12 componentes del IPS (ver Tabla 4). El objetivo

de este punto es mostrar las características del distrito que impactan en los componentes del IPS y por lo tanto en sus propiedades del progreso social.

Tabla 4

*Características del Distrito de San Miguel con Relación a los 12 Componentes del IPS*

Dimensión	Componente	Principales características
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programas de apoyo alimentario para poblaciones vulnerables (Vaso de Leche).</li> <li>- Programas de capacitación a los ciudadanos sobre buena nutrición</li> <li>- 05 comedores populares</li> </ul>
	Agua y Saneamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acceso al agua potable para el 97.75 % de sus hogares del distrito.</li> <li>- Acceso a red de desagüe para el 96.5 % de las viviendas del distrito.</li> </ul>
	Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 92 % de hogares en viviendas con características físicas adecuadas</li> <li>- Bajo índice de robos y hurtos: 3.98 robos por cada 1000 habitantes por año</li> </ul>
	Seguridad Personal	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programa de patrullaje integrado: Serenazgo + Policía Nacional</li> <li>- 116 módulos de vigilancia del Serenazgo</li> <li>- 309 alarmas vecinales</li> </ul>
Fundamentos del Bienestar	Acceso a Conocimientos Básicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 45 colegios públicos</li> <li>- 259 colegios privados</li> </ul>
	Acceso a Información y Comunicaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Calidad del servicio móvil bueno, pero por mejorar</li> <li>- Tasa de población con acceso a internet en el distrito superior a la media</li> <li>- Programas de salud impulsados por la municipalidad.</li> </ul>
	Salud y Bienestar	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 02 hospitales y 02 centros de salud públicos</li> <li>- 04 clínicas privadas</li> <li>- 01 policlínico y 01 preventorio municipal</li> <li>- 01 unidad de salud móvil municipal</li> <li>- 01 planta de tratamiento de aguas residuales</li> </ul>
	Calidad Medioambiental	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Calidad de agua del mar dentro de los estándares</li> <li>- Calidad del aire con algunos parámetros fuera de rango</li> <li>- Organización de juntas vecinales y audiencias públicas</li> </ul>
Oportunidades	Derechos Personales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presupuesto participativo implementado</li> <li>- Participación actual todavía reducida</li> </ul>
	Libertad Personal y de Elección	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 133 parques y 11 complejos deportivos y recreacionales de acceso público</li> <li>- Normas municipales para la lucha contra la discriminación</li> </ul>
	Tolerancia e Inclusión	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programas de la MDSM para apoyo a las poblaciones vulnerables</li> </ul>
	Acceso a Educación Superior	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 universidades con campus en el distrito. Una de ellas dentro de las 500 mejores universidades del mundo</li> </ul>

En relación con el monto pagado por los ciudadanos para tener el derecho de habitar o comercializar dentro del distrito de San Miguel, se revisará los tres grandes componentes que construyen este aspecto: (a) el costo por metro cuadrado, (b) los arbitrios; y (c) el impuesto predial.

Con relación al costo por metro cuadrado, el distrito de San Miguel tiene un costo de S/ 6,028, lo cual lo ubica en un punto medio alto, con relación a los precios en otros distritos como, por ejemplo, Miraflores que tiene un costo de S/7,488 o Comas con un costo de S/ 1,861 por metro cuadrado. Adicionalmente cabe destacar que el precio del metro cuadrado en el distrito de San Miguel es menor que todos sus competidores directos como son Jesús María, Lince, Pueblo Libre y Magdalena del Mar (“¿Cuánto se paga por metro cuadrado en los distritos de Lima?,” 2017). Se considera competidores directos de San Miguel, aquellos distritos que se encuentran en la misma zona de distribución de niveles del APEIM (APEIM, 2017).

Con relación al costo de sus arbitrios, si bien estos dependen de varios factores, cabe resaltar que varían de un contribuyente a otro en el mismo distrito, es preciso señalar que el distrito de San Miguel realizó a inicios de 2017, un alza del 13 % en sus arbitrios, un alza considerable, más aún, teniendo en cuenta que solo cinco distritos de Lima Metropolitana aplicaron alzas iguales o mayores a esa magnitud (“Arbitrios más altos en cinco distritos de Lima,” 2017).

Sobre el impuesto predial, los valores varían dependiendo de las calles dentro de cada distrito, sin embargo, una rápida inspección visual en los planos prediales del distrito de San Miguel y de sus competidores directos, muestra valores arancelarios consistentemente más bajos para los predios de San Miguel. Esto implica que el distrito de San Miguel tiene en promedio un impuesto predial menor al de sus competidores directos (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2017).

El distrito de San Miguel está ubicado en la costa de la ciudad Lima a una altitud de 50 metros sobre el nivel del mar y cuenta con una superficie total de 10.72 kilómetros cuadrados. Cuenta con un clima con temperatura media entre 14 y 72 grados Celsius y una humedad relativa entre 72 % y 100 %. Cuenta con una población estimada de 140,900 habitantes y 44,800 hogares (CPI, 2017b). Esta población se encuentra distribuida en los estratos alto, medio alto, y medio principalmente, con un pequeño componente del estrato medio bajo y sin componentes del estrato bajo. La información de la distribución de las manzanas por estrato socioeconómico y el detalle porcentual de esta distribución por personas se encuentra en el plano estratificado a nivel de manzana para el distrito de San Miguel elaborado por el INEI. En la Tabla 5 se muestra esta distribución de niveles socioeconómicos por personas, hogares y manzanas (INEI, 2016b). En base a este criterio y otros adicionales, la MDSM ha dividido el distrito en cuatro zonas con el objetivo de focalizar mejor los esfuerzos de gestión y atender de mejor manera las necesidades de cada zona. La delimitación de estas zonas y su representación gráfica del estrato al que pertenece cada manzana se muestra en la Figura 11.

Tabla 5

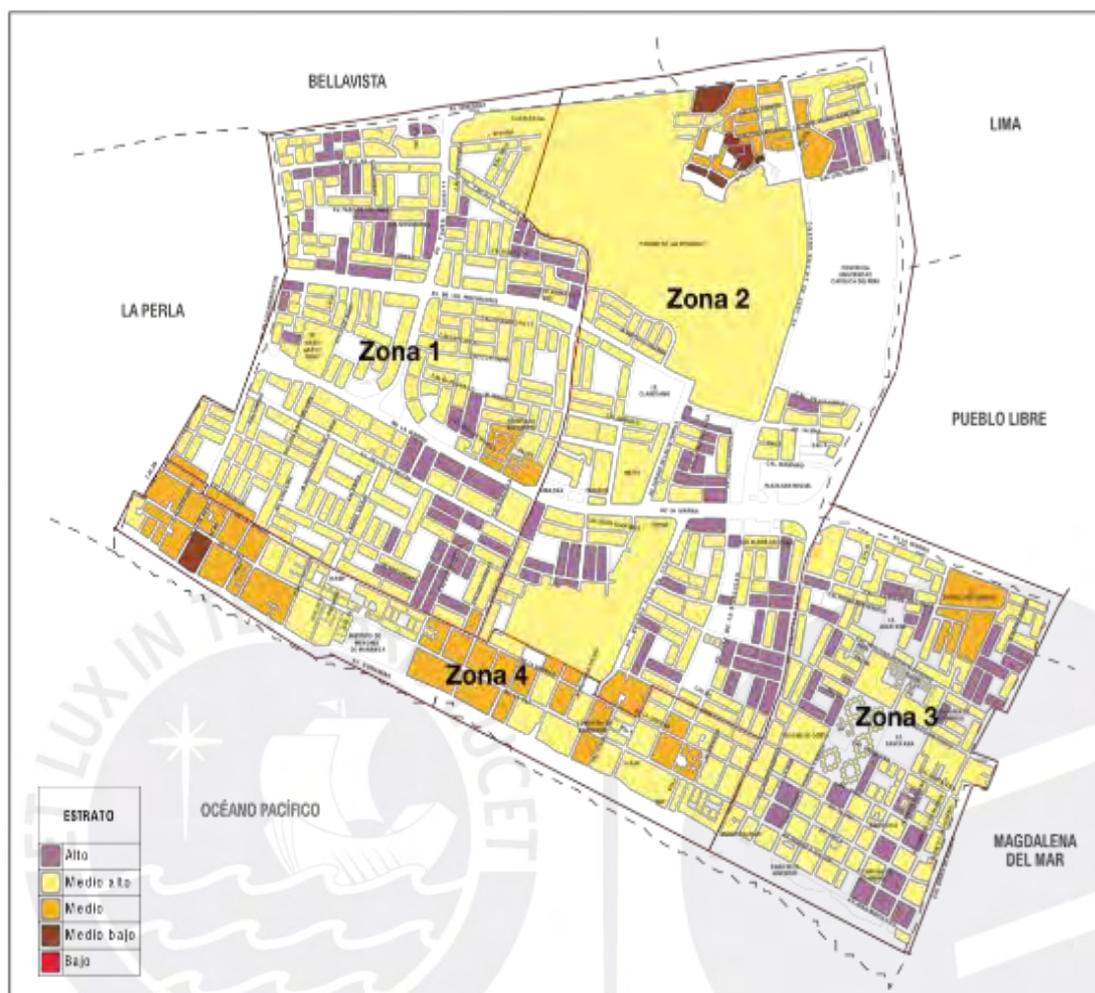
*Distribución de Niveles Socioeconómicos por Personas, Hogares y Manzanas*

Estrato	Ingreso per cápita por hogares (en Nuevo Soles)	Personas (%)	Hogares (%)	Manzanas (%)
Alto	2,192.20 a más	14.5	14.8	20.0
Medio alto	1,330.10 – 2,192.19	72.6	73.0	70.1
Medio	899.00 - 1,330.09	11.9	11.2	8.8
Medio bajo	575.70 – 898.99	1.0	1.0	1.1
Bajo	Menor de 575.69	0.0	0.0	0.0

*Nota.* Adaptado de “Planos Estratificados de Lima Metropolitana a Nivel de Manzana 2016,” INEI, 2016b

Asimismo, el distrito cuenta con una ubicación geográfica frente al mar que le proporciona una franja amplia de terreno no utilizado entre la autopista de la Costa Verde y la orilla del mar. Debido a su extensión esta franja es ideal para eventos de gran concurrencia,

tal es así que esta franja albergó la feria gastronómica del país Mistura, por varios años y fue sede candidata para la misa del Papa Francisco que se realizó en enero del 2018.

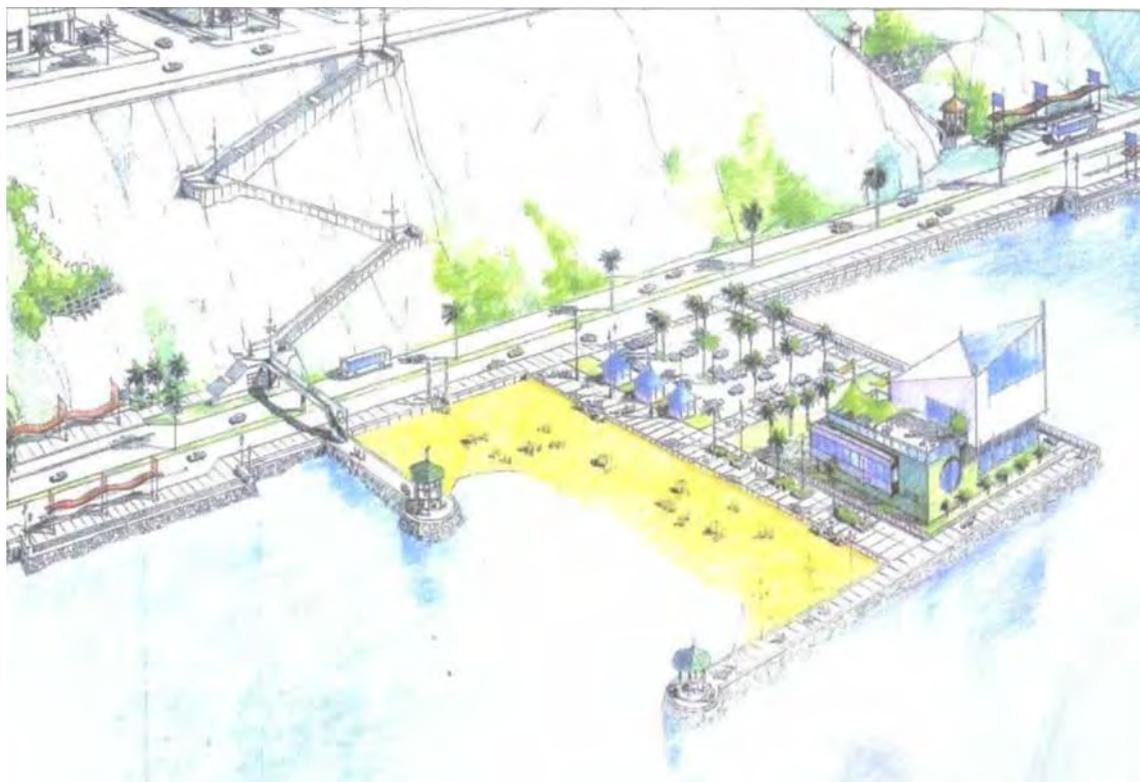


*Figura 11.* Plano estratificado a nivel de manzana por ingreso per cápita del hogar del distrito de San Miguel.

Adaptado de “Planos Estratificados de Lima Metropolitana a Nivel de Manzana 2016,” Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016, p. 53

Sin embargo, a pesar de contar con acceso al litoral, el distrito de San Miguel no cuenta con playas aptas para los bañistas debido a la bravura de su mar (“Nuevas playas en la Costa Verde,” 2014). Es por ello que el Plan Maestro de Desarrollo de la Costa Verde, contempla la habilitación de estas playas a través de la construcción de espigones y rompeolas (Autoridad del Proyecto Costa Verde, 1995). En la Figura 12 se muestra la representación gráfica de la concepción urbanística del distrito. Sin embargo, es preciso

indicar que este proyecto tiene varios años de retraso y no existe claridad si se llegará a concretar en el corto plazo.



*Figura 12. Concepción urbanística del sector San Miguel del proyecto costa verde. Adaptado de “Plan Maestro de Desarrollo de la Costa Verde 1995 - 2010,” Autoridad del Proyecto Costa Verde, 1995, p. 22*

La MDSM utiliza distintos medios para promocionar sus servicios a sus ciudadanos, como son la página web institucional de la municipalidad, la página de Facebook institucional y boletines impresos que son repartidos a los vecinos. A través de estos canales la MDSM informa sobre los servicios existentes y sobre las actividades que realizan como parte de la gestión del distrito.

Sin embargo, el alcance de la promoción a los vecinos todavía es limitado ya que el boletín no llega a todos los vecinos y la página de Facebook puede no ser la mejor manera de comunicarse con las personas de edad avanzada. Todo ello puede afectar negativamente en el nivel de conocimiento de los beneficios que pueden alcanzar como vecinos del distrito e impactar directamente en el nivel de progreso social de los vecinos.

En lo referente a las infraestructuras más relevantes que se encuentran dentro del distrito, se tienen a los centros comerciales Plaza San Miguel y Open Plaza que cuentan con un movimiento comercial bastante significativo. En contraparte, esta intensa actividad comercial afecta los niveles de ruido de las zonas circundantes. Además, cuenta con el zoológico Parque de las Leyendas, que contribuye con metros cuadrados de áreas verdes para el distrito.

Por otro lado, el distrito de San Miguel cuenta con tres universidades: Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad Nacional Federico Villareal y Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, ubicándose la primera en el puesto 431 de las 959 mejores universidades del mundo, ranking que es elaborado por la empresa británica Quacquarelli Symonds. Esto último brinda acceso a los vecinos de San Miguel a una universidad catalogada como de clase mundial. San Miguel cuenta con centros educativos reconocidos como los son el colegio Claretiano, el colegio Santa Ana, el colegio Naval, el colegio Bartolomé Herrera entre otros colegios más.

San Miguel está compuesto en su mayoría por viviendas de material noble y que cuentan con todos los servicios básicos de luz, agua y desagüe, según el censo nacional del 2007 la población de San Miguel tiene 0.6 % de incidencia de déficit de agua y saneamiento (INEI, 2007). Asimismo, la MDSM se encuentra trabajando con diversas empresas inmobiliarias con el fin de generar oferta de viviendas en su distrito y con ello volver a San Miguel un distrito más atractivo. En el año 2016 existían 2,000 departamentos valorizados en S/ 500 millones de soles, elevando el costo del metro cuadrado del terreno a \$ 1,500 dólares (“A fines de año se inicia construcción de Bulevar Mantaro en San Miguel,” 2016).

Respecto a infraestructuras para servicios de salud, el distrito cuenta con centros de salud tales como el hospital nivel I Octavio Mongrut Muñoz, Clínica San Judas Tadeo, Clínica Providencia entre otros. Además, tiene dos policlínicos municipales, cada uno

equipado con diversas especialidades; con un centro móvil que realiza campañas de prevención en los diferentes puntos del distrito y con un Preventorio de Salud, que se encarga de la detección temprana de enfermedades y brinda los servicios de medicina general, nutrición, salud sexual, entre otros (Municipalidad Distrital de San Miguel, 2017). Por otra parte, la MDSM implementó y ejecutó varios programas de salud en el 2015. En la Tabla 6 se muestran la cantidad de personas beneficiadas por estos programas.

Tabla 6

*Cantidad de Personas Beneficiadas por Programas de Salud en el 2015*

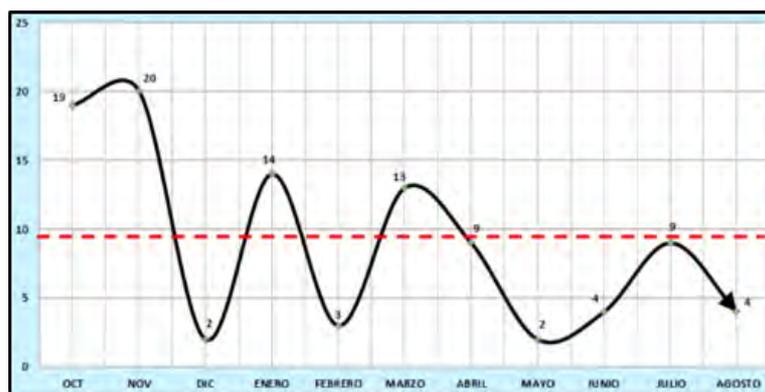
Programa de salud	Cantidad de beneficiados (2015)
Medida de presión	31,097
Movisalud	3,108
El médico te visita	3,093
Preventorio Municipal	10,360
Campañas de salud integral	5,833
Campañas de salud oral a colegios	1,284
Educación sanitaria a mercados	479

*Nota.* Adaptado de “Memoria de Gestión 2015,” Municipalidad Distrital de San Miguel, 2016

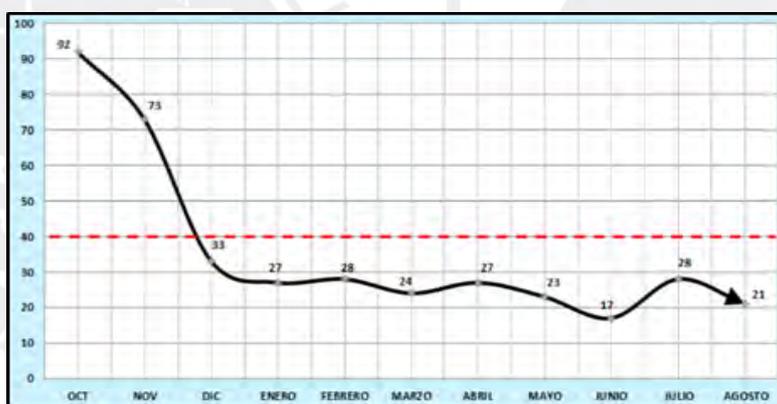
San Miguel cuenta con dos comisarías, una ubicada en la av. de los precursores y la otra ubicada en calle nueva. Estas entidades dependen de la Policía Nacional del Perú que a su vez depende del Ministerio del Interior y que se encargan de la seguridad distrital, orden y ayuda a la comunidad (Ministerio del Interior, 2018). Estas dos comisarías proporcionan al distrito 322 policías que hacen una ratio de 421 habitantes por cada policía (Lima Como Vamos, 2016).

Adicionalmente, para enfrentar el tema de la inseguridad, San Miguel cuenta con el serenazgo municipal compuesto por 432 serenos que brinda en razón de 314 habitantes por cada sereno, y con 68 juntas vecinales que fomentan la participación ciudadana en la gestión de la seguridad. (Lima Como Vamos, 2016). La MDSM ha logrado la implementación del Patrullaje Integrado Halcones que según el portal web de la misma municipalidad está compuesto por miembros del Escuadrón de Emergencia Motorizado “Los Halcones” de la policía nacional y serenos de San Miguel los cuales unen esfuerzos para hacer frente a la

inseguridad ciudadana. Se patrullan las calles del distrito de manera conjunta lo que permite una rápida acción y atención de diferentes situaciones (Municipalidad Distrital de San Miguel, 2017). Estas nuevas medidas adoptadas han logrado reducir el número de delitos en el distrito, notándose el mayor efecto en las categorías de robos y hurtos a domicilio (ver Figura 13) y robos y hurtos a transeúntes (ver Figura 14).



*Figura 13.* Robos y hurtos a domicilios en el distrito de San Miguel. Tomado de “Avance del Plan Local de Seguridad Ciudadana y Convivencia Social 2017,” Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de San Miguel, 2017, p. 21



*Figura 14.* Robos y hurtos a transeúntes en el distrito de San Miguel. Tomado de “Avance del Plan Local de Seguridad Ciudadana y Convivencia Social 2017,” Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de San Miguel, 2017, p. 24

Para la administración, inversiones y mantenimiento de los servicios que necesita el distrito de San Miguel, se requiere de un presupuesto monetario que está bajo la gestión de la MDSM, la cual funge como el área de finanzas del distrito. El presupuesto del 2017 para este distrito ascendió a la suma de 81'842,278 de soles como se observa en la Tabla 7; este se denomina Presupuesto Institucional de Apertura [PIA], posteriormente se lanza la actualización del presupuesto que se denomina Presupuesto Institucional Modificado [PIM],

este es el presupuesto definitivo con el que se maneja la MDSM. La diferencia entre el PIA y el PIM radica en que el segundo es la actualización de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA (Díaz, 2013).

El nuevo PIM asciende a la suma de 108'474,173 de soles, de este importe el 50 % proviene de los recursos directamente recaudados, el 37 % por recursos determinados y el 13 % por el paquete compuesto por recursos ordinarios, operaciones oficiales de crédito, donaciones y transferencias (Ley 30518, 2017). La mayor parte del presupuesto proviene de la recaudación directa que en el 2016 fue de 79.5 % y en el 2017 al cuarto trimestre está al 80.7 % de avance. A lo anterior se le suma la recaudación por impuestos municipales que supera tanto como en valor absoluto como en porcentaje de cumplimiento versus lo realizado en el 2016. La eficiencia del gasto total versus el presupuesto está al 83.8 % al cuarto trimestre del 2017, mejorando en comparación con el año 2016 en el que ejecutó el 78.7 % de su presupuesto (Lima Cómo Vamos, 2016).

El distrito de San Miguel cuenta con una población proyectada al 2015 de 135,506 habitantes, siendo 53.5 % del sexo femenino (INEI, 2015b). Con respecto a su distribución por niveles socioeconómicos, el distrito de San Miguel pertenece a la zona "Lima Moderna" en el cual gran parte 75.5 % corresponde a clase AB; teniendo en menor medida 20.8 % en la clase C; 3.6 % en la clase D y 0.1 % en la clase E (CPI, 2017b). Estos datos muestran que la mayoría de la población del distrito tiene un buen nivel de ingresos.

Por otra parte, el nivel de analfabetismo en el distrito es de 0.6% lo cual es un valor aceptable para un distrito dentro de Lima Metropolitana (Sistema Nacional de Información Geográfica – SAYHUIITE, s.f.). Sin embargo, en lo relacionado al logro de aprendizaje, solo el 55.6% y el 34.5% de alumnos de 2do grado de primera de Lima Metropolitana obtuvieron el logro de comprensión de textos y de matemáticas respectivamente (ESCALE, 2016a).

Tabla 7

*Municipalidad Distrital de San Miguel, Detalle del PIA y PIM Versus lo Ejecutado al Cuarto Trimestre del 2017*

Detalle	Presupuesto Institucional de Apertura -1	Presupuesto Institucional Modificado -2	Ejecución al Trimestre Anterior -3	Ejecución al Trimestre -4	Ejecución Total (5)=(3)+(4)	Saldo (6)=(2)-(5)	Avance % (7)=(5)/(2)
1. Recursos ordinarios	606,417	10'414,390	5'445,815	1'568,891	7'014,706	3'399,684	67.4
2. Recursos directamente recaudados	45'539,244	54'428,329	38'629,582	5'282,071	43'911,653	10'516,676	80.7
3. Recursos por operaciones oficiales de crédito	0	3'917,159	1'779,610	1'186,739	2'966,349	950,810	75.7
4. Donaciones y transferencias	0	73,258	440	63	502	72,756	0.7
5. Recursos determinados	35'696,617	39'641,037	27'074,370	4'939,080	32'013,449	7'627,588	80.8
Canon y sobrecanon, regalías, renta de aduanas y participaciones	38,119	588,215	135,982	357,826	493,808	94,407	84
Impuestos municipales	33'120,511	34'384,886	26'700,688	3'410,228	30'110,916	4'273,970	87.6
Fondo de compensación municipal	2'537,987	4'667,936	237,700	1'171,026	1'408,726	3'259,210	30.2
Contribuciones a fondos	0	0	0	0	0	0	0
Participación en rentas de aduanas	0	0	0	0	0	0	0
Canon, sobrecanon, regalías y participaciones	0	0	0	0	0	0	0
Sub - total de recursos determinados	35'696,617	39'641,037	27'074,370	4'939,080	32'013,449	7'627,588	80.8
Total	81'842,278	108'474,173	72'929,816	12'976,844	85'906,660	22'567,513	79.2

Nota. Adaptado de "Municipalidad Distrital de San Miguel," Portal de Transparencia

El caso es aún peor para de 2do grado de secundaria con 21.9 % y 15.2 % de (ESCALE, 2016b). Esto indica que a pesar de que los estudiantes saben leer y escribir, no cuentan con un nivel de calidad de educación adecuado a medida que van avanzando en su educación escolar.

Con relación a la información disponible sobre el distrito de San Miguel, es preciso indicar que la MDSM está obligada a publicar la información sobre su gestión de acuerdo con la Ley 27086 – Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Sobre ese aspecto, el informe Lima Cómo Vamos (2017) incluye un ranking que mide y compara la calidad de los portales de transparencia de los distritos de Lima Metropolitana. En ese ranking la MDSM obtiene un puntaje de 6.89, que se coloca ligeramente sobre la media de 6.22. Esto indica que no se ha cumplido cabalmente con la ley de transparencia y acceso a la información pública y que existe una brecha por mejorar.

Por otra parte, al buscar otros sistemas de información sobre el distrito de San Miguel, distintas a las brindadas por la MDSM, se encontró que su número es reducido en comparación con la disponibilidad de información a nivel regional o país.

Con relación al estado de los sistemas de comunicación en el distrito de San Miguel, se han revisado dos tecnologías muy importantes para la ciudadanía hoy en día: la telefonía móvil y el acceso a internet. Sobre la telefonía móvil no se ha encontrado información sobre la penetración de celulares específicamente para el distrito de San Miguel, sin embargo, cabe resaltar que, según el INEI, el 93.3 % de hogares de Lima Metropolitana contaron con al menos un miembro que tuvo teléfono celular en el 2016 (INEI, 2017d). Adicionalmente según el Organismo Supervisor de la Inversión Privada en Telecomunicaciones [OSIPTEL] el distrito de San Miguel cuenta con cobertura por las cuatro empresas operadoras de telefonía móvil que incluye la tecnología 4G (Organismo Supervisor de la Inversión Privada en Telecomunicaciones [OSIPTEL], s.f.).

En forma complementaria a la medición de penetración de la telefonía móvil, OSIPTEL ha creado el ranking de conectividad móvil distrital que mide la calidad del servicio de telefonía móvil junto con las facilidades que brindan los municipios para el despliegue de infraestructura de telecomunicaciones en su distrito (OSIPTEL, 2015). En el año 2015, el distrito de San Miguel ocupó el puesto cinco, cayendo luego más de 10 posiciones en el año 2016 (OSIPTEL, 2016). Esto puede significar un incremento en las trabas para la instalación de infraestructura de comunicaciones en el distrito que afecta la calidad del servicio móvil. Ambos indicadores muestran que aún existe una brecha de comunicación por cerrar en el distrito de San Miguel y que ello puede impactar en el componente de acceso a información y comunicaciones del IPS.

Con respecto al acceso a internet, según la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) realizada en el 2016, un 77.5 % de la población que vive en el distrito de San Miguel ha accedido a internet en el rango del último mes, lo cual ubica al distrito sobre la media de Lima Metropolitana, pero con una brecha importante a cubrir en el acceso a esta importante tecnología (INEI, 2018).

El distrito de San Miguel cuenta con infraestructura tecnológica que es administrada por la dirección de tecnología de la MDSM. Esta dirección impulsa la automatización de procesos de control en temas de seguridad y trámites administrativos con el fin de facilitar las gestiones repetitivas y enfocarse en la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos del distrito. Uno de los avances en control que se apoya en la tecnología es la interconectividad de las cámaras de vigilancia que se encuentran en puntos estratégicos de San Miguel. El distrito cuenta con 132 cámaras de seguridad operativas siendo el sexto distrito en cantidad de cámaras en comparación con los otros distritos (IDL, 2016). Otro de los avances relevantes apoyados en la automatización es la implementación un sistema de pagos mediante la web para poder agilizar el tema de las recaudaciones y los videos educativos actualizados

constantemente que figuran en la web de la MDSM y que ayudan a difundir información en materia de salud y seguridad (Municipalidad Distrital de San Miguel, 2017).

### **2.3 Conclusiones**

En los últimos años el Perú mantiene un crecimiento económico estable, haciéndolo atractivo para las inversiones extranjeras. Frente a este panorama se vislumbra una oportunidad para el distrito de San Miguel en lo relacionado a la ampliación de los fondos destinados a la inversión en infraestructura como la construcción de centros financieros que atraen a las sedes principales de estos inversionistas. Esto decanta en una mejora en la calidad de vida de todos sus habitantes debido a que el estándar de servicios comunes que requieren estos inversionistas extranjeros es bastante elevado. No obstante, aún existe mucho trabajo por hacer en los aspectos de seguridad, educación, salud, corrupción, entre otros. Por otra parte, el distrito de San Miguel cuenta con una población mayormente concentrada en los niveles socioeconómicos A, B y C, por lo cual los esfuerzos públicos y privados se orientan más a satisfacer las necesidades relacionadas al componente de fundamentos de bienestar y el de oportunidades. En ese sentido, el distrito cuenta con un acceso adecuado a centros de salud cercanos y programas de prevención, así como a una oferta importante de colegios públicos y privados dentro del distrito. Casi la totalidad de hogares cuenta con un teléfono móvil y la cobertura de las empresas operadoras es total dentro del distrito. Asimismo, la MDSM ha implementado controles para sancionar la discriminación de cualquier índole dentro del distrito. Sin embargo, el distrito tiene tareas pendientes en otros aspectos como mejorar su calidad medio ambiental, prevenir y controlar las enfermedades mentales, promover la participación de los vecinos en el gobierno del distrito y brindar más programas y oportunidades a las personas con discapacidad.

### **Capítulo III: Metodología de la Investigación**

En el presente capítulo se detalla el diseño de la investigación, el modelo de IPS a nivel distrital utilizado, el instrumento aplicado, el cálculo de la muestra, y los procedimientos para el levantamiento de la información primaria y secundaria. Además, se incluye el proceso de validez y confiabilidad de los datos.

La investigación realizada tiene como propósito calcular el Índice de Progreso Social para las cuatro zonas del distrito de San Miguel, para lo cual se realizó una investigación con un alcance descriptivo, con enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, con un proceso de análisis transversal.

#### **3.1 Diseño de la Investigación**

El presente estudio ha sido diseñado con un alcance descriptivo con enfoque cuantitativo y es de tipo no experimental. Es de alcance descriptivo ya que busca describir el nivel del progreso social en el distrito de San Miguel a través del cálculo del Índice de Progreso Social para el distrito de San Miguel (Hernández et al., 2014). Es de enfoque cuantitativo en tanto tiene por objetivo calcular el valor del Índice de Progreso Social para el distrito de San Miguel en base a un modelo estandarizado y replicable (Hernández et al., 2014). El modelo utilizado para el presente estudio es el planteado por el Social Progress Imperative y adaptado por CENTRUM Católica para medir el IPS a nivel distrital (CENTRUM Católica, s.f.). Asimismo, es de tipo no experimental ya que, para calcular el IPS, no se manipula deliberadamente ninguna variable y sólo se procede a trabajar con la información del ambiente natural del distrito de San Miguel proveniente de fuentes primarias y secundarias (Hernández et al., 2014). Por otra parte, no se busca validar hipótesis alguna. El proceso de análisis de la información es transversal, ya que se recolecta la información de fuentes secundarias y de la encuesta en un momento de tiempo determinado para calcular el IPS a ese momento (Hernández et al., 2014). La información fue recolectada entre los meses

de noviembre y diciembre de 2017 en el distrito de San Miguel. Para determinar el IPS se siguió la secuencia establecida por el Social Progress Imperative y adaptada por CENTRUM Católica, la cual se muestra en la Figura 15. En los próximos párrafos se detallan cada una de las actividades que se precisan en la figura.

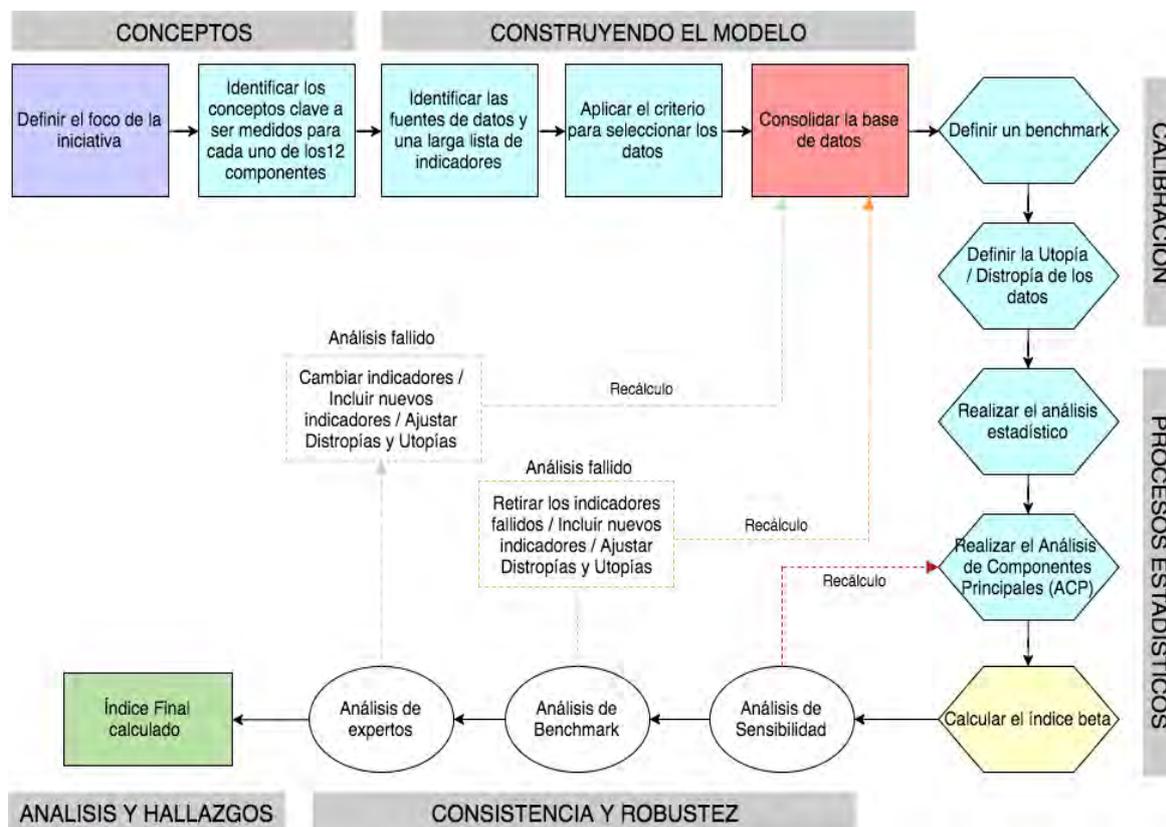


Figura 15. Proceso iterativo para la construcción del modelo del IPS.

Adaptado de “Índice de Progreso Social Ciudades,” por CENTRUM Católica, s.f., p. 45.

En primer lugar, se definió el foco de la iniciativa, estableciéndose el alcance de la evaluación, siendo éste el distrito de San Miguel dividido en cuatro zonas. La delimitación geográfica de las cuatro zonas fue proporcionada por las autoridades de la MDSM. En segundo lugar, se identificaron los conceptos claves a ser medidos, en esta etapa se contrató a una empresa reconocida en investigación para que aplicara la encuesta proporcionada y validada por CENTRUM Católica (ver Apéndice E).

Dicha encuesta fue aplicada a una muestra de 400 hogares, dividida en 100 hogares por zona. La forma de cálculo de dicha muestra se explica más adelante en el presente

capítulo. Una vez realizado el trabajo de campo, se validó la calidad de la data proporcionada por la encuestadora que recolectó los datos. Posteriormente, se determinó las fuentes de datos y los indicadores, tomando como referencia los indicadores del modelo de IPS a nivel distrital, tal como se explicó en el capítulo I.

Posteriormente se definió un Benchmarking, en donde se analizaron diversas fuentes de información para contrastar los resultados e indicadores evaluados. Por ejemplo, Índice de Progreso Social Regional Perú 2016, Índice de Progreso Social de la Municipalidad de Surco, información proporcionada por la MDSM, entre otras. A continuación, se definió la utopía y distopía por cada uno de los indicadores. Ello se logró mediante la revisión de diversas fuentes que proporcionaron información sobre los umbrales deseados como, por ejemplo, los Objetivos de Desarrollo Sostenible, estudios sobre el distrito de San Miguel, estudios de Lima Metropolitana, estadísticas nacionales y las metas del Plan Local de Desarrollo Concertado de la MDSM. En algunos casos donde no fue posible encontrar alguna fuente de referencia adecuada, las utopías y distopías se definieron en base a los valores máximos y mínimos de los indicadores dentro de las cuatro zonas del distrito.

Una vez definidas las utopías y distopías por cada indicador, se procedió a realizar el análisis estadístico para estandarizar los valores de los indicadores. Luego de ello se procedió a realizar las pruebas de consistencia e idoneidad de los indicadores mediante el cálculo de la correlación entre las variables, la medida estadística Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y coeficiente de alfa de Cronbach por cada componente. Durante estas pruebas se dieron situaciones en que los resultados no se encontraban dentro de los rangos comúnmente aceptados, es decir alfa de Cronbach mayor a 0.70 y el valor de KMO mayor a 0.5, o también se contaba con indicadores que estaban altamente correlacionados. Los indicadores que no permitían pasar las pruebas estadísticas de cada componente fueron descartados y reemplazados por otros indicadores de mayor relevancia y mejor comportamiento en las

pruebas. Luego de verificada la consistencia e idoneidad de los indicadores, se calcularon los pesos de cada uno de ellos en base al análisis de componentes principales (ver Figura 54 del Apéndice C). En este cálculo también se descartaron varios indicadores más debido a que los pesos resultantes no se encontraban equitativamente distribuidos debido a la presencia de algún indicador cuya presencia no afectaba mayormente al componente. En la Tabla 8 se puede apreciar los indicadores descartados o reemplazados y las razones por las cuales se tomó esa decisión.

Finalmente, luego de este proceso iterativo de selección, ajuste y pruebas de indicadores se obtuvieron los indicadores mostrados en la Figura 16. Asimismo, en la Figura 17 se evidencia que del 82 % de los indicadores, la información proviene de las encuestas, y el 18% proviene de fuentes secundarias. En la Figura 53 del Apéndice B se detalla la fuente de información por cada indicador evaluado.

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del bienestar	Oportunidades
<p><b>Nutrición y cuidados médicos básicos</b> Desnutrición crónica en menores de 5 años IRA en menores de 5 años</p> <p><b>Agua Potable y Saneamiento básico</b> Acceso agua potable Acceso servicio saneamiento</p> <p><b>Vivienda</b> Sin déficit de materialidad de la vivienda Conexión eléctrica en vivienda Hogares sin hacinamiento</p> <p><b>Seguridad Personal</b> Tasa homicidios Percepción inseguridad Venta drogas Prostitución</p>	<p><b>Acceso al conocimiento básico</b> Tasa de analfabetismo en adultos Logro lenguaje Logro matemática</p> <p><b>Acceso a Información y Telecomunicaciones</b> Tenencia telefonía móvil Usuarios de internet urbanos Calidad de internet</p> <p><b>Salud y Bienestar</b> Tasa de obesidad infantil Padecimiento de Enfermedades crónicas Porcentaje de Personas que fuman Padecimiento de enfermedades mentales</p> <p><b>Sostenibilidad Ambiental</b> % área verde Consumo promedio de agua Contaminación del aire Contaminación por ruido</p>	<p><b>Derechos Personales</b> Título propiedad urbano Ausentismo (elecciones distritales) Derecho a la participación Ciudadana</p> <p><b>Libertad Personal y de Elección</b> Embarazos en adolescentes Actividades culturales (satisfacción) Viviendas con acceso a bienes de uso público</p> <p><b>Tolerancia e Inclusión</b> Respeto adulto mayor Discriminación por el color de piel Discriminación por lugar de nacimiento Discriminación por nivel económico</p> <p><b>Acceso a Educación Superior</b> Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años) Tasa de graduados de universidad Mujeres que accedieron a la educación superior</p>

Figura 16. Dimensiones, componentes e indicadores del Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel.

Tabla 8

*Indicadores del Modelo IPS Distrital Que Fueron Descartados*

Componente	Indicador	Razón para descartar el indicador
Nutrición y cuidados médicos básicos	EDA en menores de 5 años	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO
	Acceso electricidad	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO
	Calidad de aire de la vivienda	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO
Vivienda	Déficit cualitativo de vivienda	Se reemplazó por el indicador "Sin déficit de materialidad"
	Déficit cuantitativo de vivienda	Se reemplazó por el indicador "Hogares sin hacinamiento"
	Vivienda no precaria	Se incluye la información en el indicador: "Sin déficit de materialidad"
Acceso al conocimiento básico	Tasa asistencia en primaria	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO
	Tasa asistencia en secundaria	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO
	Logro matemática	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO
Acceso a Información y Telecomunicaciones	Teléfonos fijos por habitante	Pesos del componente mal distribuidos
	Tasa de obesidad	Se reemplazó por el indicador "Tasa de obesidad infantil"
Salud y Bienestar	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	KMO Menor a 0.5
	Población con adicción	No se encontró información actual a nivel distrital
	No realiza actividad física	KMO Menor a 0.5
Sostenibilidad Ambiental	Recolección residuos sólidos	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO
	Reciclaje	Correlación mayor a 0.99 con otra variable que conlleva a error en el cálculo del KMO
	Infraestructura	No se encontró información actual a nivel distrital
Derechos Personales	Libertad de expresión	Correlación mayor a 0.99
	No voto juntas vecinales	KMO Menor a 0.5
	Espacio participación ciudadana	KMO Menor a 0.5
Libertad Personal y de Elección	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	Pesos del componente mal distribuidos
	Corrupción	Pesos del componente mal distribuidos
Tolerancia e Inclusión	Violencia contra la mujer	Pesos del componente mal distribuidos

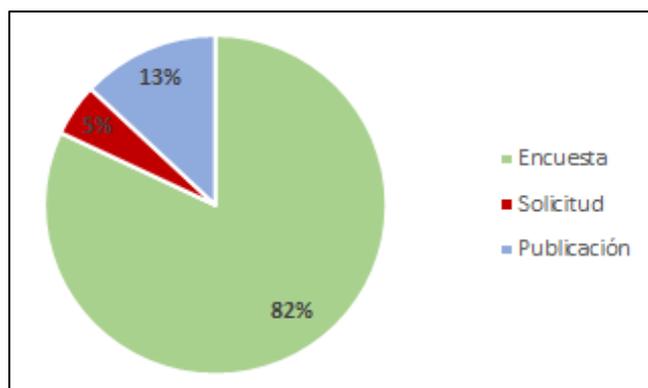


Figura 17. Porcentaje de indicadores de acuerdo con la fuente de información.

Con los pesos definidos se procedió con el cálculo del valor bruto de cada componente en base a la fórmula mostrada en la Figura 18. Con el objeto de mapear los valores obtenidos para cada componente dentro de una escala del 0 al 100, se aplicó una fórmula de escalamiento como se observa en la Figura 19 que da como resultado el valor de cada componente dentro de la escala mencionada. Una vez calculado los puntajes por cada uno de los 12 componentes, es posible calcular el valor de las tres dimensiones como el promedio simple de sus respectivos componentes. Finalmente, el valor del IPS se calcula como el promedio simple del valor de las tres dimensiones. Este último cálculo brinda el puntaje del índice beta.

Posteriormente sobre este índice beta se realizó el análisis de sensibilidad en donde, por ejemplo, se cambiaron los umbrales de las utopías y distopías a fin de identificar el efecto que ello tiene sobre el puntaje del IPS por cada zona. La base final fue compartida con los expertos de CENTRUM Católica, quienes la analizaron, brindando sus recomendaciones sobre la base de datos y los cálculos realizados. En base a esas recomendaciones se realizaron los ajustes finales y se calculó el IPS final del distrito y sus cuatro zonas.

$$\text{Valor Bruto de Componente}_C = \sum_i (w_i * \text{indicador}_i)$$

Figura 18. Fórmula del cálculo del valor bruto de componente del IPS.

Adaptado de “Índice de Progreso Social 2017 - Informe Metodológico,” Stern, S., Wares, A., & Epner, T., 2017, p. 16.

$$\text{Valor de Componente}_j = \frac{(\text{Valor Bruto de Componente}_j - \text{Peor escenario})}{(\text{Mejor escenario} - \text{Peor escenario})}$$

Figura 19. Fórmula del cálculo del valor de componente del IPS.

Adaptado de “Índice de Progreso Social 2017 - Informe Metodológico,” Stern, S., Wares, A., & Epner, T., 2017, p. 17.

### 3.2 Justificación del Diseño

Se considera de alcance descriptivo con enfoque cuantitativo, ya que su objetivo es describir la situación actual del progreso social del distrito de San Miguel, a través del cálculo del Índice de Progreso Social. Para ello se ha utilizado el modelo planteado por el Social Progress Imperative y adaptado por CENTRUM Católica para el cálculo de IPS a nivel distrital. También se considera de tipo no experimental, ya que no se ha manipulado ninguna variable dependiente. Finalmente, el proceso de análisis es transversal ya que se ha utilizado información de encuestas y de fuentes secundarias recolectadas en un punto en el tiempo (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

### 3.3 Población y Muestra

Para la presente investigación se está considerando como población a los hogares ubicados en el distrito de San Miguel. Por otra parte, para el proceso de muestreo del presente estudio, se han considerado las cuatro zonas definidas por las autoridades de la MDSM. Esta zonificación se ha realizado de acuerdo con los criterios propios de la MDSM, según lo declarado por el Sr. Hernán Ampuero, quien a la fecha del estudio ocupaba el cargo de Gerente Municipal (H. Ampuero, comunicación personal, 20 de octubre de 2017). A continuación, se describe las características de cada una de las zonas evaluadas:

**Zona 1.** Esta zona se ubica al nor oeste del distrito de San Miguel, limita con la provincia de Callao. Cuenta con acceso a clínicas, centros de salud estatales, centros de enseñanza en los niveles escolar y profesional, comercios, áreas verdes entre otros. Se ubica la Av. Faucett y la Av. La Marina principales rutas que tiene la ciudad para el acceso al Aeropuerto Internacional Jorge Chávez. Cabe señalar que es una zona que se caracteriza por

ser mayormente residencial, con infraestructura adecuada y moderna, y con un buen nivel de seguridad personal para los habitantes.

**Zona 2.** Esta zona se ubica en la parte central del distrito y limita con los distritos de Cercado de Lima y Pueblo Libre. Es la zona más grande de San Miguel con un área aproximada de 3.87 km<sup>2</sup> y tiene una actividad mayormente comercial. En esta zona existen centros comerciales importantes como Plaza San Miguel y Open Plaza, ambos con bastante afluencia de personas lo que ha generado la ampliación de las infraestructuras inmobiliarias para atender la demanda creciente, este crecimiento comercial se debe principalmente a sus ubicaciones estratégicas que los hacen colindar con dos avenidas principales importantes como lo son la Avenida Universitaria y la Avenida la Marina. La Zona 2 tiene dos universidades importantes, como lo son la Pontificia Universidad Católica del Perú y la Universidad de Ciencias Aplicadas, que poseen campus universitarios amplios que albergan más de 30 mil estudiantes, los mismos que viven alrededor de estas universidades e influyen en la estadística sobre los estilos de vida de la zona. Esto está relacionado con que los valores se muestran mayores que las zonas 1, 3 y 4 en los componentes de tolerancia e inclusión y acceso a la educación superior.

**Zona 3.** Esta zona se ubica en la parte sur del distrito y limita con los distritos de Magdalena y Pueblo Libre y tiene una pequeña franja costera que no cuenta con playas aptas para bañistas. Es la segunda zona más pequeña del distrito con un área aproximada de 1.59 km<sup>2</sup> y tiene una actividad mayormente residencial. En esta zona no existen centros comerciales o mercados importantes, solo pequeños comercios que buscan atender a los vecinos de sus alrededores. Al igual que el resto de las zonas la Zona 3 ha experimentado un cambio en los últimos años debido al boom de la construcción, lo cual ha renovado las construcciones antiguas. Sin embargo, esta zona todavía cuenta con algunas manzanas de construcciones antiguas, en especial las zonas colindantes con el distrito de Magdalena.

**Zona 4.** Esta zona se ubica al sur oeste del distrito y limita con la provincia del Callao y el Océano Pacífico. En esta zona existe un pequeño centro comercial en la Av. La Paz; asimismo, se ubica el Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima ex Maranguita, a causa de esto los pobladores que viven en los alrededores de este centro, tiene una percepción de inseguridad elevada lo que se refleja en los indicadores de seguridad personal por debajo de las demás zonas. La Zona 4 del distrito de San Miguel, está experimentando el boom de la construcción, sobre todo por la zona que se encuentra colindante al mar llamada costanera, al pasear por esa zona se observa una gran cantidad de construcciones y constructoras que ofrecen venta de departamentos.

En lo que respecta al cálculo de la muestra, se utilizó la fórmula de población finita que se detalla en la Figura 20, para una población de 36,783 hogares con un margen de error de  $\pm 4.9\%$  y un nivel de confianza del 95% (INEI, 2016b) En base a estos datos, el tamaño de la muestra para el presente estudio del distrito de San Miguel es de 400 hogares. Dado que se desconoce la población de cada zona, se consideró la misma cantidad de población en las cuatro zonas para calcular las muestras por cada zona, con un margen de error de  $\pm 9.8\%$  y un nivel de confianza del 95% (ver Figura 20), se obtuvo un tamaño de muestra de 100 hogares por cada zona.

$$N = \frac{Z^2 * Np * P * (1 - P)}{(Np - 1) * K^2 + Z^2 * P * (1 - P)}$$

Donde:

N: tamaño de muestra

Np: tamaño de la población

Z: nivel de confianza

P: variabilidad = 0.5

K: error

*Figura 20.* Ecuación del cálculo de muestra de una población infinita. Tomado de “Manual de marketing,” García, M., 2008, p. 158.

### **3.4 Consentimiento Informado**

Como parte del trabajo de campo para toma de encuestas, se informó verbalmente a los jefes de hogar encuestados el objetivo del cuestionario y la investigación para la cual se iban a utilizar los datos recolectados, a fin de mantener la transparencia del trabajo realizado. Para ello se utilizó el formato presentado en el Apéndice A. Si la persona encuestada no estaba de acuerdo, podía abandonar la encuesta en cualquier momento en señal de disconformidad. La identidad de los participantes permanece de manera confidencial, así como el conjunto de los datos. Por otra parte, se aprecia que no existe ningún prejuicio o riesgo para los participantes en esta investigación.

### **3.5 Procedimiento de Recolección de Datos**

Para el presente estudio se utilizaron datos de fuentes primarios y de fuentes secundarias. Para el levantamiento de la información de la fuente primaria se realizó una encuesta a las cuatro zonas del distrito de San Miguel considerando una muestra de 100 hogares por cada zona. La razón por la cual se realiza la encuesta es para obtener información detallada a nivel de distrito y de cada una de las cuatro zonas del distrito de ciertas variables en donde no se encontraba disponible la información desde fuentes secundarias. Esta información es la que servirá de base para construir los indicadores para el cálculo de los valores de componentes y dimensiones del IPS.

Para esta encuesta se utilizó un cuestionario estándar proporcionado por CENTRUM Católica y que se adjunta en el Apéndice E y descrito en la siguiente sección. Asimismo, la encuesta fue aplicada por entrevista personal a los jefes de hogar que habitaban los hogares de la muestra la encuesta. El trabajo de campo fue realizado por personal encuestador perteneciente a una empresa de estudios de mercado de amplia trayectoria para la aplicación de las encuestas. El muestreo utilizado por la empresa fue polietápico aleatorio, respetando la siguiente secuencia: (a) selección aleatoria de puntos de muestreo, (b) selección aleatoria de

calles por el método de “manzaneo” o trébol, (c) selección aleatoria de viviendas y hogares por el sistema de brinco sistemático y barrido de acuerdo con los criterios de la empresa encuestadora; y (d) selección de informantes a través del sistema “pregunta filtro”. Los datos recolectados por las encuestas fueron digitados, organizados y agregados en archivos Excel.

En la Tabla 9, se detalla como estuvo compuesta la muestra de los jefes de hogar según el género y zona, principalmente se observa que los jefes de hogar del distrito de San Miguel están compuestos por un 76,3 % de hombres y 23,8 % de mujeres.

Tabla 9

*Composición de Jefes de Hogar por género*

Género	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Total	Porcentaje
Femenino	20	18	23	34	95	23.8%
Masculino	80	82	77	66	305	76.2%
Total	100	100	100	100	400	100.0%

En la Tabla 10, se detalla como estuvo compuesta la muestra de los jefes de hogar según el edad y zona, el 80,8 % se encuentra entre los 38 años a más, el 16.0 % entre los 26 a 37 años y el 3.3 % entre los 18 a 25 años.

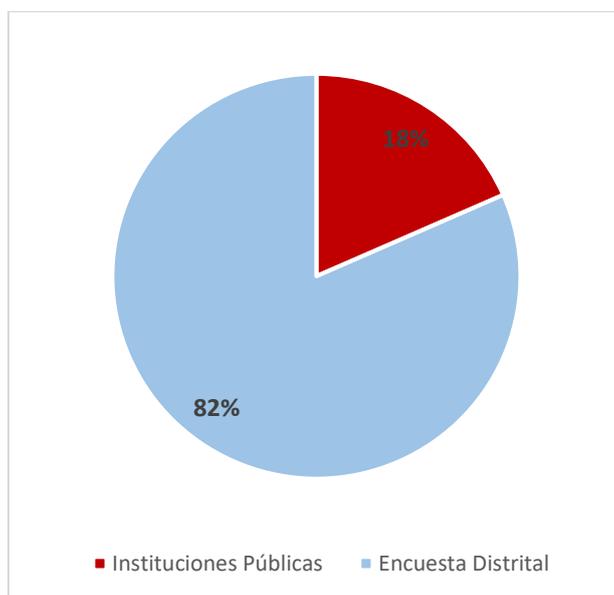
Tabla 10

*Composición de Jefes de Hogar por edad*

Edad	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Total	Porcentaje
18 a 25 años	4	5	2	2	13	3.3%
26 a 37 años	19	17	15	13	64	16.0%
38 años a más	77	78	83	85	323	80.8%
Total	100	100	100	100	400	100.0%

Como fuente secundaria se utilizó la información de distintas bases de datos y portales que pertenecen a organizaciones e instituciones públicas debidamente acreditadas; tal como

se muestra en la Figura 21, las fuentes secundarias representan el 18% del total de fuentes de información.



*Figura 21.* Porcentaje de fuentes primarias y secundarias.

### 3.6 Instrumento

Como instrumento de investigación, se utilizó la encuesta proporcionada por CENTRUM Católica, la cual fue aplicada a la muestra seleccionada del distrito de San Miguel. Para esta encuesta se utilizó un cuestionario estándar proporcionado por CENTRUM Católica y que se adjunta en el Apéndice E. El objetivo de este cuestionario es obtener información detallada a nivel de distrito y de cada una de las cuatro zonas del distrito de ciertas variables en donde no se encontraba disponible la información desde fuentes secundarias. Esta información es la que sirvió de base para construir los indicadores para el cálculo de los valores de componentes y dimensiones del IPS.

Con respecto al público objetivo, esta encuesta está dirigida al jefe del hogar, y las mujeres de más de 15 años que se encuentren en el hogar al momento de la entrevista, sin embargo, contempla la recolección de datos sobre todos los integrantes del hogar.

Con respecto a su contenido, el cuestionario consta de 58 preguntas divididas en 12 secciones, las cuales recolectan información sobre las características del hogar y de todos sus

integrantes. Esta información se encuentra alineada a los 12 componentes del modelo del IPS distrital. Con respecto a la naturaleza de las preguntas, la primera pregunta del cuestionario es una pregunta filtro para asegurarse que sea aplicada al público objetivo correcto. Asimismo, el cuestionario cuenta con 53 preguntas cerradas y sólo cinco preguntas abiertas, sin embargo, existen 18 sub-preguntas adicionales de las cuales nueve son abiertas y buscan capturar información más detallada. Asimismo, el cuestionario contempla el uso de tarjetas que fueron mostradas a los encuestados como material de apoyo para obtener sus respuestas.

Por otra parte, para obtener la información para el resto de los indicadores se utilizaron fuentes secundarias con información de distintas bases de datos y portales que pertenecen a organizaciones debidamente acreditadas. En el Apéndice B se muestra el tipo de fuente de información por cada una de las variables utilizadas en el IPS final del distrito de San Miguel.

### **3.7 Validez y Confiabilidad**

El instrumento ha sido validado por expertos de CENTRUM Católica, al haberse aplicado previamente en el distrito de Santiago de Surco. Respecto a los datos, éstos han sido validados usando el programa estadístico STATA, a través del alfa de Cronbach y la medida KMO. Para medir la consistencia interna de los indicadores usados, se utilizó el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach. El valor obtenido puede encontrarse entre el rango de cero a uno, mientras más cerca el valor se encuentra a uno, mayor es la consistencia interna de los indicadores analizados. Por recomendación de expertos obtener un valor mayor a 0.70 de coeficiente alfa de Cronbach es aceptable (Frías-Navarro, 2014). Asimismo, se realizaron las pruebas de KMO a nivel de indicadores a fin de evaluar la idoneidad de los datos obtenidos. Este indicador puede encontrarse entre los rangos de cero a uno. Los puntajes del KMO deben estar por encima de 0.50 para indicar que es apropiado aplicar el análisis factorial

(Brown, Onsmann & Williams, 2010). En el Capítulo IV se presenta el detalle de los valores obtenidos.

### 3.8 Resumen

Con respecto al modelo que se utilizó para el desarrollo de la presente tesis, se realizó un diseño con un alcance descriptivo con enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, y con un proceso de análisis transversal. Para la recolección de datos, se utilizaron fuentes primarias y secundarias. Como fuente primaria se utilizaron los resultados de una encuesta de 58 preguntas que brindaron información sobre los 12 componentes del IPS. Esta encuesta fue diseñada por CENTRUM Católica para el levantamiento de la información necesaria para el cálculo del IPS a nivel distrital. La encuesta fue aplicada a una muestra representativa de 400 hogares, distribuidos en forma equitativa en las cuatro zonas definidas por la municipalidad. La técnica de muestreo fue probabilística, utilizando la fórmula de población infinita con un margen de error de  $\pm 4.90\%$  y un nivel de confianza del 95 % para el distrito en general y con un margen de error de  $\pm 4.90\%$  y un nivel de confianza del 95 % para cada zona.

Como fuente secundaria se utilizó la información de distintas bases de datos y portales que pertenecen a organizaciones debidamente acreditadas. De acuerdo con lo anterior, cabe mencionar que la información para el 82 % de los indicadores proviene de las encuestas, y el 18 % proviene de fuentes secundarias, dividido en 5% proviene de solicitudes hechas a autoridades responsables, y el 13 % de publicaciones de entidades especializadas.

Para el cálculo del IPS se siguieron los pasos planteados por el modelo del Social Progress Imperative adaptado para medir el IPS a nivel distrital, que en resumen consistió en: (a) la identificación de los conceptos a medir, (b) identificar y seleccionar los indicadores y las fuentes de datos para los conceptos a medir, (c) consolidar la base de datos de indicadores, (d) definir las utopías y distopías para los indicadores en base a referencias distritales, regionales, nacionales o globales, (e) realizar el análisis estadístico, las pruebas de

consistencia interna de los indicadores y las pruebas de idoneidad de los datos, (f) calcular el índice beta, (g) ajustar el índice de acuerdo a los análisis de sensibilidad, benchmark y de expertos; y (h) calcular el índice final.



## **Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados**

El capítulo IV presenta los resultados de la aplicación del modelo del Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel, detallando el puntaje calculado por cada una de las zonas evaluadas a nivel de dimensiones, componentes e indicadores para el distrito y sus cuatro zonas. Adicionalmente, se han elaborado los perfiles zonales y los scorecards de cada una de las zonas a nivel de dimensiones y componentes.

### **4.1 Presentación y Análisis de Resultados**

En esta sección, se exponen y analizan los resultados más relevantes obtenidos como parte del proceso de medición del IPS para el distrito de San Miguel. Por ello en primer lugar se presentan los valores obtenidos por cada indicador final, los resultados de las pruebas estadísticas y el cálculo de los pesos de cada indicador.

A continuación, se muestran los resultados finales de la medición del Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel, presentándolos a nivel de dimensiones y componentes. Los resultados obtenidos se han clasificado siguiendo la escala definida por el Índice de Progreso Social, que va de cero a 100 puntos, considerando el límite superior a 100 y el límite inferior a cero. Esta escala se determina identificando el peor y el mejor desempeño global general (Stern, Wares & Epner, 2017). Para la presente investigación se ha tomado como criterio que todos los puntajes que superen los 85 puntos tienen nivel muy alto; de 75 a 84 puntos nivel alto; de 65 a 74 puntos nivel medio alto; de 55 a 64 puntos nivel medio bajo; de 45 a 54 puntos nivel bajo; y puntajes menores a 45 nivel muy bajo (CENTRUM Católica, 2016).

#### **4.1.1 Valores de los indicadores finales**

Como parte de la aplicación del modelo del IPS para el distrito de San Miguel, se seleccionaron 38 indicadores en base a un proceso de revisión y ajuste iterativo. En la Figura 22 se muestran los valores finales obtenidos para los 38 indicadores considerados dentro del

cálculo del IPS del distrito de San Miguel realizado en el presente estudio.

Dimensión	Componente	Variable	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	San Miguel
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	-0.045	-0.045	-0.045	-0.045	-0.045
		IRA en menores de 5 años	-0.290	-0.290	-0.290	-0.290	-0.290
	Agua Potable y saneamiento básico	Acceso agua potable	0.990	0.980	0.970	0.970	0.978
		Acceso servicio saneamiento	0.970	0.980	0.960	0.950	0.965
	Vivienda	Sin déficit de materialidad de la vivienda	0.990	0.970	0.860	0.860	0.920
		Conexión eléctrica en vivienda	1.000	1.000	0.980	0.990	0.993
		Hogares sin hacinamiento	1.000	0.960	0.960	0.950	0.968
	Seguridad personal	Tasa homicidios	-0.010	-0.010	-0.010	-0.010	-0.010
		Percepción inseguridad	-0.190	-0.210	-0.260	-0.320	-0.250
		Venta drogas	-0.380	-0.420	-0.310	-0.720	-0.460
Prostitución		-0.030	-0.050	-0.040	-0.060	-0.050	
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	Tasa de analfabetismo en adultos	-0.004	0.000	-0.004	-0.004	-0.003
		Logro lenguaje	0.556	0.556	0.556	0.556	0.556
		Secundaria Completa de los jefes del hogar	0.750	0.635	0.674	0.506	0.644
	Acceso a información y telecomunicaciones	Tenencia telefonía móvil	1.000	0.990	0.990	0.990	0.993
		Usuarios de internet urbanos	0.860	0.770	0.660	0.800	0.773
		Calidad de internet	0.605	0.519	0.621	0.563	0.576
	Salud y bienestar	Tasa de obesidad infantil	-0.025	-0.025	-0.025	-0.025	-0.025
		Padecimiento de Enfermedades crónicas	-0.160	-0.170	-0.220	-0.190	-0.185
		Porcentaje de Personas que fuman	-0.230	-0.200	-0.290	-0.310	-0.258
		Padecimiento de enfermedades mentales	-0.030	-0.060	-0.060	-0.050	-0.050
	Sostenibilidad ambiental	% Area verde	12.600	12.600	12.600	12.600	12.600
		Consumo promedio de agua	-0.012	-0.012	-0.012	-0.012	-0.012
		Contaminación del aire	-0.460	-0.450	-0.390	-0.620	-0.480
Contaminación por ruido		-0.420	-0.450	-0.330	-0.580	-0.450	
Oportunidades	Derechos personales	Título propiedad urbano	0.959	0.889	0.857	0.942	0.914
		Ausentismo (elecciones distritales)	-0.050	-0.030	-0.080	-0.070	-0.058
		Derecho a la participación Ciudadana	0.130	0.110	0.060	0.170	0.118
	Libertad personal y de elección	Embarazos en adolescentes	-0.026	0.000	0.000	-0.038	-0.019
		Actividades culturales (satisfacción)	0.590	0.610	0.470	0.470	0.535
		Viviendas con acceso a bienes de uso público	0.930	0.930	0.880	0.840	0.895
	Tolerancia e inclusión	Respeto adulto mayor	0.860	0.790	0.830	0.680	0.790
		Discriminación por el color de piel	-0.029	-0.010	-0.020	-0.019	-0.020
		Discriminación por lugar de nacimiento	-0.020	0.000	-0.010	-0.019	-0.012
		Discriminación por nivel económico	-0.020	-0.020	-0.030	-0.038	-0.038
	Acceso a la educación superior	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	0.448	0.522	0.568	0.375	0.475
		Tasa de graduados de universidad	0.420	0.600	0.460	0.290	0.442
		Mujeres que accedieron a la educación superior	0.573	0.505	0.518	0.440	0.521

Figura 22. Valores de los indicadores finales para el IPS del distrito de San Miguel.

#### 4.1.2 Resultados de las pruebas estadísticas

Según lo indicado en el Capítulo III, a través de un proceso iterativo, se revisaron y descartaron los indicadores que no cumplieron con los resultados mínimos de las pruebas

estadísticas utilizando las herramientas alfa de Cronbach y KMO y se agregaron otros de mayor relevancia para el componente. La lista de indicadores final resultante luego de estas pruebas es la mostrada en la sección anterior fue analizada. Con ese conjunto final de indicadores se realizaron nuevamente las pruebas obteniéndose los resultados mostrados en la Figura 23, y que se encuentran dentro de los rangos requeridos por el modelo del IPS, lo cual demuestra la consistencia interna y la idoneidad de los valores de los indicadores para todos los componentes.

Dimensión	Componente	Alpha	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.975	0.500
	Agua y saneamiento básico	0.998	0.500
	Vivienda y servicios públicos	0.998	0.678
	Seguridad personal	0.968	0.700
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento Básico	0.976	0.706
	Acceso a información y telecomunicaciones	0.902	0.626
	Salud y Bienestar	0.953	0.727
	Sostenibilidad ambiental	0.974	0.664
Oportunidades	Derechos personales	0.946	0.730
	Libertad personal y de elección	0.854	0.607
	Tolerancia e Inclusión	0.996	0.782
	Acceso a la educación superior	0.991	0.723

Figura 23. Alfas de Cronbach y Medidas de Kaiser-Meyer-Olkin observadas en el IPS del distrito de San Miguel.

#### 4.1.3 Resultados de los pesos de ponderación

Luego de validar la consistencia interna y la idoneidad de los datos de los indicadores, se calcularon los pesos para cada componente según lo indicado en el detalle del modelo explicado en el capítulo III, utilizando para ello el Análisis de Componentes Principales. Los pesos resultantes fueron re escalados de tal manera que los pesos resultantes de cada indicador suman uno para cada componente. Estos pesos re escalados resultantes se muestran en la Figura 24 y, como puede notarse, distintos indicadores de un mismo componente muestran valores similares o iguales. Este resultado indica que cada indicador está equitativamente representado en su respectivo componente. Estos pesos son los que se utilizaron para el cálculo de los valores de cada componente. En las siguientes secciones de

este capítulo se mostrarán los resultados del IPS, sus tres dimensiones y sus 12 componentes para el distrito y sus cuatro zonas.

Dimensión	Componente	Indicador	Scaled weight
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de Salud	Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.50
		IRA en menores de 5 años	0.50
	Agua y saneamiento básico	Acceso agua potable	0.50
		Acceso servicio saneamiento	0.50
	Vivienda y Servicios públicos	Déficit de materialidad de la vivienda	0.33
		Conexión eléctrica en vivienda	0.33
		Hogares sin hacinamiento	0.33
	Seguridad Personal	Tasa homicidios	0.25
		Percepción inseguridad	0.26
		Venta drogas	0.23
Prostitución		0.26	
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento Básico	Tasa de alfabetismo en adultos	0.33
		Logro lenguaje	0.34
		Secundaria Completa de los jefes del hogar	0.33
	Acceso a información y telecomunicaciones	Tenencia telefonía móvil	0.32
		Usuarios de internet urbanos	0.35
		Calidad de internet	0.33
	Salud y Bienestar	Tasa de obesidad infantil	0.25
		Padecimiento de Enfermedades crónicas	0.26
		Porcentaje de Personas que fuman	0.26
		Padecimiento de enfermedades mentales	0.23
	Sostenibilidad ambiental	% Area verde	0.25
		Consumo promedio de agua	0.25
Contaminación del aire		0.25	
Contaminación por ruido		0.25	
Oportunidades	Derechos Personales	Título propiedad urbano	0.34
		Ausentismo (elecciones distritales)	0.34
		Derecho a la participación Ciudadana	0.32
	Libertad personal y de elección	Embarazos en adolescentes	0.36
		Actividades culturales (satisfacción)	0.27
		Viviendas con acceso a bienes de uso público	0.36
		Respeto adulto mayor	0.25
	Tolerancia e Inclusión	Discriminación por el color de piel	0.25
		Discriminación por lugar de nacimiento	0.25
		Discriminación por nivel económico	0.25
	Acceso a la educación superior	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	0.33
		Tasa de graduados de universidad	0.33
Mujeres que accedieron a la educación superior		0.33	

Figura 24. Ponderadores obtenidos a partir del análisis de componentes principales.

#### 4.1.4 Resultado de IPS del distrito de San Miguel

Como se aprecia en las Figuras 25 y 26, el distrito de San Miguel ha alcanzado el puntaje de 71.32, clasificándolo en un nivel de IPS medio alto. La Zona 1 ha obtenido el

mayor puntaje del distrito, clasificándola en un nivel alto, mientras que el resto de las zonas se encuentra en un nivel medio alto, con valores por debajo de los 75 puntos.

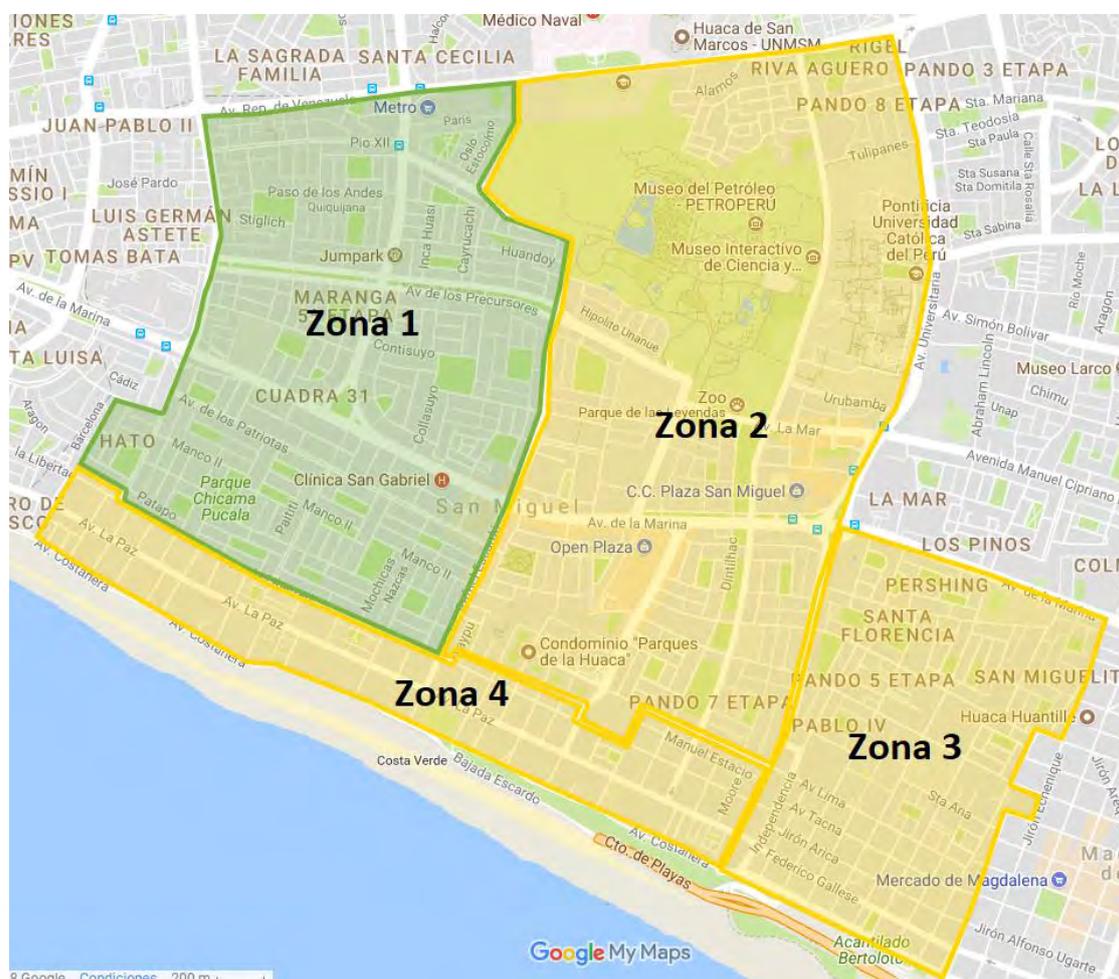


Figura 25. Mapa de calor del Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel.

Zona	Clas.	IPS Distrital San Miguel	Puesto
San Miguel		71.32	
Zona 1		75.24	1
Zona 2		74.51	2
Zona 3		70.42	3
Zona 4		66.17	4



Figura 26. Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel.

#### 4.1.5 Resultados por dimensiones

A continuación, se presentan y analizan los resultados obtenidos por dimensión y zona evaluada:

**Necesidades humanas básicas.** La dimensión que mejor puntaje ha obtenido el distrito corresponde al de necesidades humanas básicas, alcanzando los 85.70 puntos (ver Figura 27). Ello evidencia que en las cuatro zonas se satisfacen mayormente las necesidades básicas de los vecinos con un nivel del puntaje de tipo alto y muy alto. Asimismo, se evidencia la existencia de resultados similares en las zonas 1, 2 y 3, a diferencia de la Zona 4 que obtuvo un puntaje relativamente menor.

Estos resultados se encuentran dentro de lo esperado para un distrito ubicado en Lima Metropolitana, sin embargo, existe una brecha que debe ser subsanada en los próximos años por la MDSM en coordinación con las autoridades responsables. El principal componente que ha impactado en el desempeño de esta dimensión corresponde a seguridad personal, entre las zonas 1, 2 y 3 los resultados son similares, sin embargo, la Zona 4 presenta un puntaje bajo, debiéndose ello principalmente a la percepción de los habitantes sobre la micro comercialización de droga.

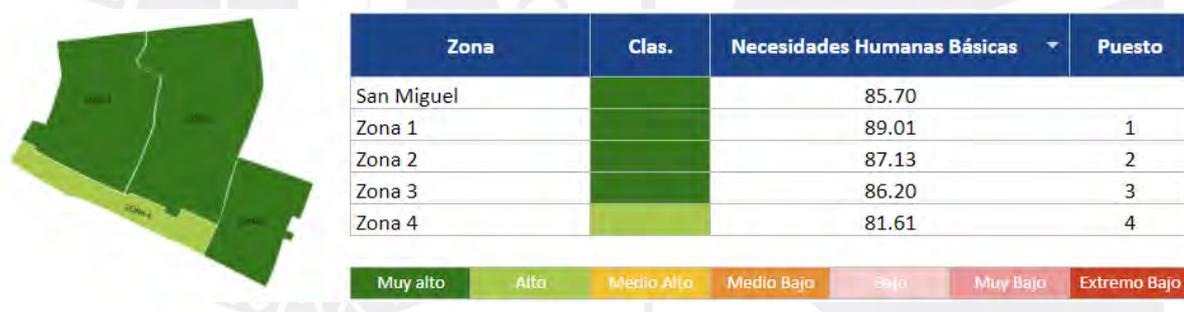


Figura 27. Resultados por dimensión Necesidades Humanas Básicas.

**Fundamentos del bienestar.** En la Figura 28 se muestran los resultados para la dimensión fundamentos del bienestar por cada una de las cuatro zonas evaluadas. Cabe señalar que esta dimensión ha obtenido el menor puntaje en el distrito con un nivel de medio bajo. Este resultado evidencia que las condiciones de vida en el distrito son satisfechas parcialmente, a pesar de estar incluida en la zona denominada Lima moderna (APEIM, 2017).

En esta dimensión, tres de cuatro zonas se encuentran en el intervalo de medio bajo, siendo la Zona 1 la única que alcanza el nivel medio alto con el valor de 65.71. El

componente que afecta principalmente al desempeño de la dimensión corresponde al de salud y bienestar, debiéndose, entre otras, a la falta de hábitos saludables de los vecinos del distrito. Por lo tanto, es necesario que se tomen las acciones necesarias para que los habitantes vivan en un entorno que les permita los fundamentos necesarios para su bienestar.



Figura 28. Resultados por dimensión Fundamentos del Bienestar.

**Oportunidades.** Esta dimensión le sigue en puntaje a la dimensión de necesidades básicas, con un resultado de 67.65 tal como se aprecia en la Figura 29, corresponde a un nivel medio alto. Ello evidencia que los vecinos de San Miguel cuentan con oportunidades adecuadas para su desarrollo y crecimiento personal y profesional. La Zona 2 alcanzó el primer lugar con 74.79, seguido de la Zona 1 con 70.99 puntos. Las zonas 3 y 4 son las que menor valor han obtenido, encontrándose en el nivel medio bajo. El componente que afecta directamente el desempeño de la dimensión es acceso a educación superior. En tal sentido, es necesario que la MDSM debe evaluar la manera de hacer llegar las mismas oportunidades a cada uno de los vecinos del distrito, pero aún centrarse en promover los estudios superiores entre sus vecinos.



Figura 29. Resultados por dimensión Oportunidades.

Además, en la Figura 30 se presenta un cuadro comparativo de los puntajes obtenidos en cada dimensión por cada una de las zonas evaluadas. En donde se aprecia claramente la posición de cada zona respecto a la dimensión evaluada, por ejemplo, la dimensión necesidades humanas básicas es la que mejor resultado ha obtenido, cercana al 100% de satisfacción.

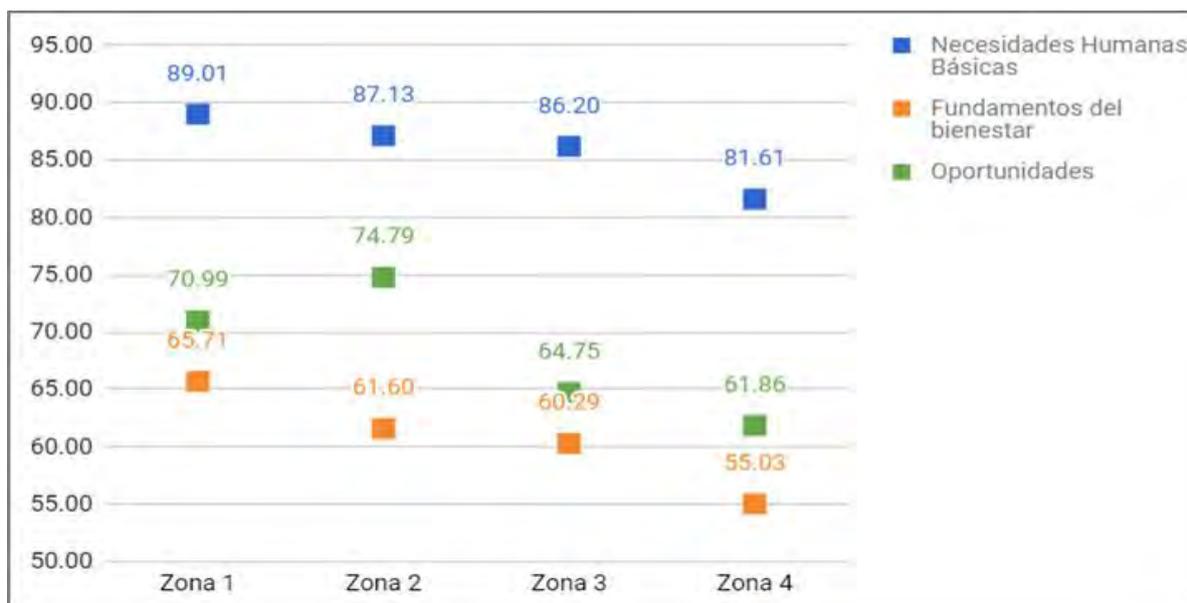


Figura 30. Cuadro comparativo por Zona y Dimensión.

#### 4.1.6 Resultados por componentes

A continuación, se presentan los resultados obtenidos por componente y zona evaluada:

**Nutrición y cuidados médicos básicos.** Los resultados de los indicadores de este componente muestran que los menores de cinco años se encuentran con un buen estado de salud. Respecto a la desnutrición crónica, éste solo se presenta en un 4 % de la población, y en relación con las enfermedades respiratorias agudas, el 29 % padece de dicha enfermedad.

En la Figura 31 se aprecia el mismo valor de 82.19 para las cuatro zonas, y ello se debe a que la fuente de información utilizada para su cálculo es del tipo secundaria, por lo que no está clasificada de acuerdo a la zonificación aplicada en este estudio. Estos resultados se alinean con las iniciativas que las autoridades han implementado a través de los años; por

ejemplo, en temas de nutrición, el vaso de leche que alimenta a menores de cero a seis años y los programas de complementación alimentaria que buscan mejorar los comedores populares.

Asimismo, la MDSM viene ofreciendo diversos servicios gratuitos para los vecinos, por ejemplo, se cuenta con un centro de detección temprana de enfermedades, o campañas continuas para la medición de la presión en distintos puntos del distrito. Además, es importante destacar los grandes esfuerzos que el gobierno nacional ha implementado para reducir la tasa de desnutrición en todo el Perú, logrando que ésta varíe en más de 10 puntos porcentuales en los últimos años (“Cómo Perú atacó la desnutrición crónica en niños y se convirtió en un ejemplo mundial según la Fundación Bill y Melinda Gates,” 2017), no obstante, aún existe trabajo que realizar para reducir la brecha existente.



Figura 31. Resultados por componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos.

**Agua y saneamiento.** Respecto a agua y saneamiento, los resultados del porcentaje de hogares que cuentan con acceso a agua potable y acceso servicio saneamiento se encuentran por encima del 95 %, lo cual es positivo porque está por encima del porcentaje promedio de abastecimiento de agua potable del Perú que para el año 2015 fue de un 83.7 %. Asimismo, evidencia que casi la totalidad de viviendas evaluadas cuentan con los servicios de agua y saneamiento, alineándose con lo definido en el Organismo Mundial de la Salud (2017), en el que se señaló que este tipo de indicador favorece la lucha contra la pobreza y el hambre. La Figura 32 muestra que la Zona 2 ha obtenido el primer lugar con 98.00 puntos, seguido de la Zona 1 con 97.99; Zona 3 con 96.50 y Zona 4 con 95.99. Las diferencias entre ellas son mínimas, no obstante, aún existe trabajo para lograr el 100 %.



Figura 32. Resultados por componente Agua y Saneamiento básico.

**Vivienda.** Los resultados de los indicadores de este componente muestran que los hogares del distrito de San Miguel cuentan casi en su totalidad con energía eléctrica dentro de sus viviendas lo que permite acceder a servicios que afectan a otros componentes del IPS como el acceso a las telecomunicaciones. Por otra parte, los resultados de este componente evidencian que las zonas 3 y 4 han obtenido los valores más bajos posiblemente debido a la presencia de barriadas con construcciones precarias, herencia de partes antiguas de la ciudad que no han sido modernizadas. Estas partes antiguas del distrito se ubican mayormente a lo largo de la Av. La Paz (Zona 4) y en el límite entre San Miguel y Magdalena a lo largo de la Av. Echenique (Zona 3).

Asimismo, es interesante notar que no existen importantes diferencias en el nivel de hacinamiento entre las zonas, a excepción de la Zona 1 que tiene un nivel de hacinamiento casi nulo. Es preocupante que el nivel de hacinamiento obtenido en el presente estudio muestre un retroceso frente al indicador calculado por el INEI en el 2007, el cual ha sido impulsado, tal vez, por el crecimiento demográfico de los barrios antiguos que no ha sido acompañado por un crecimiento similar en cantidad de viviendas en estas zonas y que se encuentren a un precio accesible para esas familias. En la Figura 33 se presenta los resultados del componente Vivienda, la Zona 1 y la Zona 2 se destacan positivamente y obtuvieron los valores por componente de 99.66 y 97.64 respectivamente, mientras que en las zonas 3 y 4 se refleja una brecha por cerrar con valores de 93.24 y 93.23, lo cual evidencia las diferencias en la calidad de vivienda entre las distintas zonas del distrito.



Figura 33. Resultados por componente Vivienda.

**Seguridad personal.** Los resultados de los indicadores de este componente muestran que los jefes de hogares del distrito de San Miguel cuentan con una percepción de seguridad del 75%. Esto se sustenta en el trabajo integrado entre la policía nacional y la MDSM que han logrado reducir los índices de crímenes ocurridos dentro del distrito. Por ejemplo, en todo el año 2016 solo ocurrió un homicidio. Estos avances en los puntajes obtenidos en las zonas 1, 2 y 3, con niveles de medio alto y alto, son destacables para una ciudad cuyo principal problema es la inseguridad ciudadana.

No obstante, del resultado obtenido, queda mucho trabajo por hacer, por ejemplo, se debe prestar especial atención a la venta de drogas, ya que existe una alta percepción sobre su existencia por parte de los vecinos de San Miguel. Estos hechos sustentan el resultado obtenido por la Zona 4, que se encuentra en un nivel medio bajo con 55.03 (ver Figura 34).



Figura 34. Resultados por componente Seguridad Personal.

**Acceso a conocimientos básicos.** Respecto a este componente, solo el 0.3% de los encuestados son analfabetos. Ello se puede asociar a la variedad de colegios públicos y privados disponibles en el distrito, brindando la oportunidad de estudiar a los vecinos de San Miguel sin tener la necesidad de salir del él. Si bien el resultado es positivo, es necesario corregir el nivel de comprensión de los niños; según el Ministerio de Educación (2016), solo

el 56 % del distrito logró un nivel adecuado de lectura, mientras que el otro 44 % obtuvo resultados por debajo de lo esperado. Este resultado no dista de la realidad que vive el país en esa materia, de acuerdo con el último examen PISA realizado en el 2015, el Perú se ubicó en el puesto 64 de un total de 70, y en materia de comprensión de lectura, se posicionó en la ubicación 63 (“PISA 2015: Perú mejoró sus resultados, pero sigue en los últimos lugares,” 2016). Los resultados alcanzados son similares entre las zonas 1, 2 y 3 tal como se aprecia en la Figura 35, mientras que nuevamente la Zona 4 es la que obtuvo menor puntaje con 67.87. Estos valores demuestran que el nivel de acceso al conocimiento básico aún es una necesidad importante que cubrir en el distrito.



Figura 35. Resultados por componente Acceso a Conocimientos Básicos.

**Acceso a información y comunicaciones.** El acceso a la información y tecnología hoy se ha vuelto una necesidad básica para lograr el desarrollo de las personas, no solo a nivel profesional, sino también personal. Este avance tecnológico ha reducido en tiempo y costo la capacidad de comunicación entre las personas.

Con relación a lo antes señalado, el porcentaje de hogares que cuentan con acceso a internet es de 77 %. Cabe señalar que de los hogares que cuentan con el servicio de internet en el hogar, solo el 57.6 % se encuentra satisfecho con la calidad. Ambos indicadores señalan que existe una amplia brecha que corregir para lograr el acceso universal y asequible a internet en el país, tal como lo establece la Organización de Naciones Unidas a través de los objetivos de desarrollo sostenible. Por otra parte, el porcentaje de hogares en donde alguna persona tiene teléfono celular es casi del 100 %, evidenciando que el celular viene a

ser el principal instrumento de comunicación hoy en día. Los resultados antes señalados sustentan los puntajes obtenidos por este componente y que se muestra en la Figura 36. La Zona 3 obtuvo la menor calificación con 54.74, en comparación de las otras zonas con niveles de medio bajo a medio alto.

**Salud y bienestar.** Los resultados de los indicadores para este componente reflejan resultados mixtos entre las distintas zonas del distrito y un buen margen para la mejora. Por ejemplo, en la tasa de obesidad infantil, San Miguel obtuvo un valor de 2.47 %, sin embargo, este valor se encuentra sobre el promedio de Lima Metropolitana.

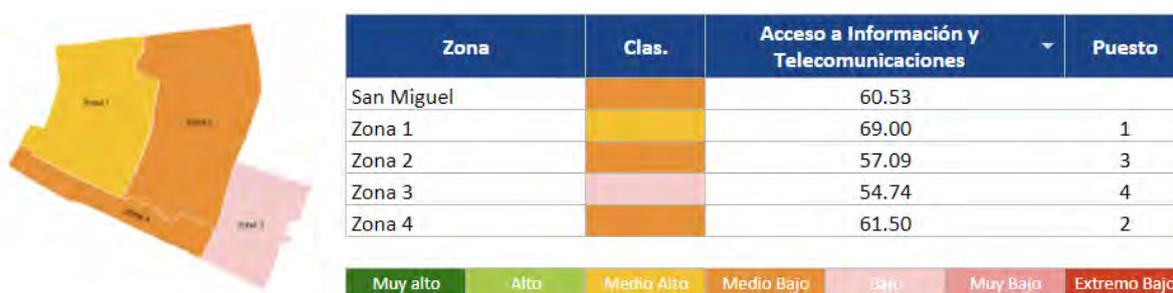


Figura 36. Resultados por componente Acceso a Información y Comunicaciones.

Sobre los puntajes obtenidos en este componente, tal como se aprecia en la Figura 37, las zonas 1 y 2 tienen valores similares y relativamente mejores que las zonas 3 y 4. Es posible que la presencia de población de nivel socioeconómico relativamente más bajo en las zonas 3 y 4 esté afectando el acceso a servicios médicos adecuados para prevenir y tratar enfermedades no transmisibles. Asimismo, la zona 3 y 4 tienen un mayor índice de fumadores y de hábitos no saludables en comparación a las zonas 1 y 2.

Estos valores obtenidos para los distintos indicadores colocan nuevamente a la Zona 1 como la zona con el mejor nivel con un valor de componente de salud y bienestar de 56.34, la Zona 2 con 54.06; la Zona 4 con 46.61 y la Zona 3 con 42.89. Sin embargo, los números demuestran que en general existe una oportunidad para mejorar el nivel de salud y bienestar de los habitantes del distrito de San Miguel.

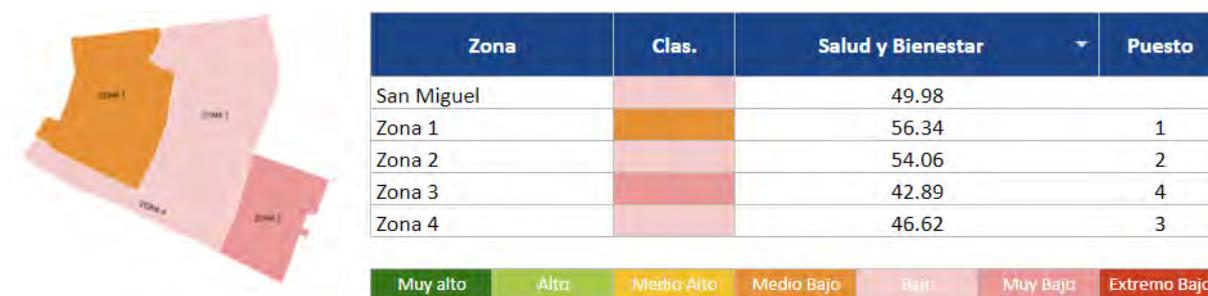


Figura 37. Resultados por componente Salud y Bienestar.

**Sostenibilidad ambiental.** Según la Figura 38 este componente alcanzó un nivel medio bajo con un puntaje de 58.63. La zona 3 obtuvo el mejor resultado posicionándose en el primer lugar con un nivel medio alto, debido a que sus vecinos perciben menores niveles de contaminación de ruido y de polvo. Las zonas 1 y 2 presentan resultados similares con 61.30 y 60.28, ubicándolas en el 2 y 3 lugar respectivamente. Finalmente, la zona 4 alcanzó el peor puntaje de 44.12 con nivel muy bajo. Otro de los datos que avalan la sostenibilidad ambiental en San Miguel es el ratio de metros cuadrados de área verde por persona, superando lo estipulado por la Organización Mundial de Salud, San Miguel cuenta con un ratio de 12 metros cuadrados por habitante, principalmente respaldado por las áreas verdes del Parque de las Leyendas y la Pontificia Universidad Católica del Perú.



Figura 38. Resultados por componente Sostenibilidad Ambiental.

**Derechos personales.** De acuerdo con el INEI (2016b), el 87.10 % de los vecinos de San Miguel pertenecen a los niveles socioeconómicos alto, medio alto y medio, lo que se encuentra alineado con el resultado obtenido respecto al título de propiedad, ya que el 91 % de los vecinos son propietarios o cuentan con el título de su hogar. De otro lado, también se

evidenció alta participación de los vecinos en los comicios distritales, el 94 % de los encuestados fueron a las urnas en las últimas elecciones.

Sin embargo, se ha identificado, muy baja participación de los vecinos en organizaciones sociales del distrito, por lo que es importante que el MDSM refuerce los mecanismos que motive el involucramiento de los habitantes en tales organizaciones. En la Figura 39, se aprecia que las zonas 1,2 y 4 han obtenido resultados similares con el nivel de medio alto, mientras que la Zona 3 ha alcanzado el menor puntaje con 49.54, debiéndose ello a su baja participación ciudadana en comicios y en las organizaciones sociales del distrito.



Figura 39. Resultados por componente Derechos Personales.

**Libertad personal y de elección.** Respecto a libertad personal y de elección, solo existe un 2 % de embarazos en adolescentes, evidenciando la eficacia de las campañas de consejería en planificación familiar que ha implementado la MDSM. Con relación al otro indicador evaluado sobre el nivel de satisfacción con actividades culturales en el distrito, solo el 53.5 % se encuentra satisfecho con lo ejecutado, por lo que es importante que la MDSM evalúe mejorar los programas actuales en función a las necesidades de los vecinos.

En la Figura 40 se presentan los resultados obtenidos del componente libertad personal y de elección, evidenciándose heterogeneidad en los puntajes calculados por cada zona. La Zona 2 ha alcanzado el mejor puntaje con el valor de 86.64; seguido de la Zona 1 con 77.68 nivel Alto; luego la Zona 3 con 69.73 nivel corresponde a medio alto y finalmente la Zona 4, con un nivel de medio bajo.



Figura 40. Resultados por componente Libertad Personal y de Elección.

**Tolerancia e inclusión.** Al revisar los resultados que se presentan en la Figura 41 para este componente, sorprende el bajo porcentaje de personas que se han sentido discriminadas por distintos rasgos como el color de piel, el lugar de nacimiento o el nivel socioeconómico. Este resultado contrasta fuertemente con otros estudios realizados a nivel nacional en donde el 90 % de los peruanos percibe que existe racismo en el país (“El 90 % considera que sí hay racismo en el Perú, pero...,” 2014), o donde más del 50% de encuestados perciben que las demás personas se comportan como si fueran mejores (Sulmont, 2005).

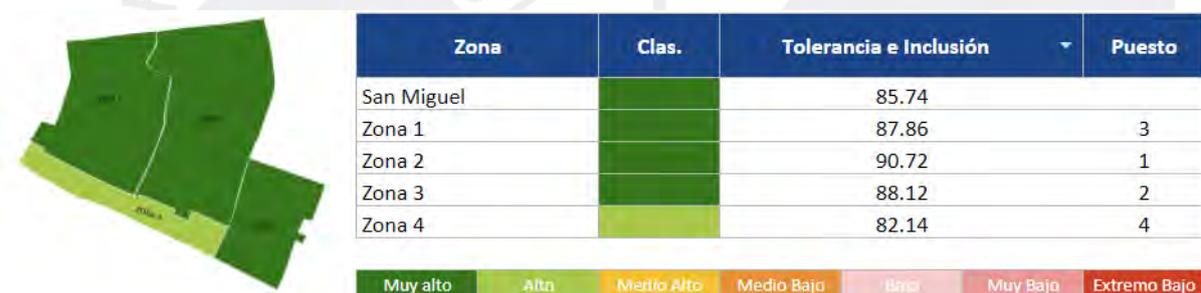


Figura 41. Resultados por componente Tolerancia e Inclusión.

Los resultados muestran también que la percepción de discriminación por nivel socioeconómico es mayor a los relacionados a factores más intrínsecos a la persona como color de piel o lugar de nacimiento. Esta información relativamente puede ser interpretada bajo la luz de un fenómeno que Sulmont denomina “desindigenización”, en donde las personas tienden a desembarazarse de estigmas discriminadores por su origen y reconstruyen nuevas identidades con mayores grados de libertad (Sulmont, 2005).

Es decir, aunque existen prácticas racistas, las personas ya no se sienten discriminadas, y si en caso fuera así, atribuyen esa discriminación a razones del nivel

socioeconómico más que a su origen. A pesar de lo indicado, los resultados de los indicadores muestran que existe un trabajo que elimine el lastre de la discriminación y cumpla así con las metas de la ODS para el 2030. A diferencia de otros componentes, destaca la Zona 2 seguida por la Zona 3 y 1 respectivamente. La Zona 4 nuevamente registra el nivel más bajo, impulsado tal vez por la presencia de personas con un nivel socioeconómico relativamente más bajo.

**Acceso a educación superior.** Al revisar los resultados de los indicadores para este componente, se puede evidenciar que el porcentaje de personas que acceden a educación superior en las zonas 1 y 3 corresponden a más del 40 %, dato que refleja que existe una alta inclinación por la culminación de la educación superior y desarrollo profesional (ver Figura 42). Además, el acceso de mujeres a educación superior en el distrito supera el 37 % para las zonas 1, 2 y 3, dato que soporta los avances en la equidad en el acceso de oportunidades a ambos géneros. No obstante, a lo antes señalado, los puntajes obtenidos son los más bajos en comparación con los otros componentes evaluados. Alcanzando niveles de bajo y muy bajo. Nuevamente la Zona 4 es la que obtiene el menor valor con respecto a las otras zonas evaluadas. Se evidencia la necesidad de priorizar este componente en el distrito de San Miguel.

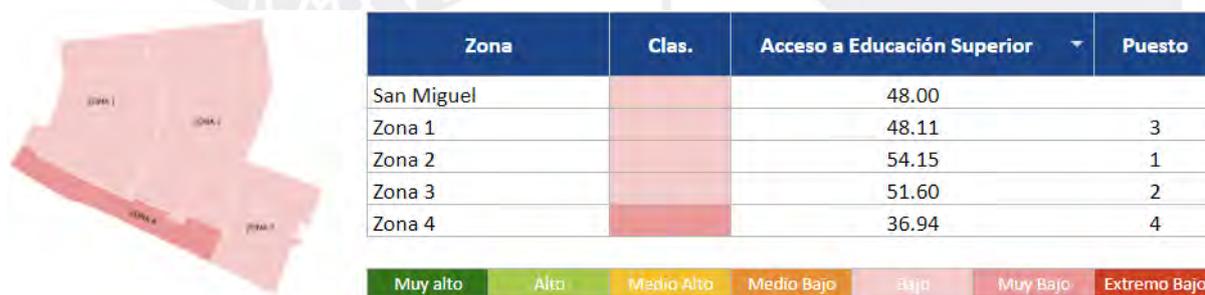


Figura 42. Resultados por componente Acceso a Educación Superior.

En base a la información presentada anteriormente, los componentes que han obtenido los mejores resultados para el distrito de San Miguel son vivienda y agua potable y saneamiento básico, tal como se aprecia en la Figura 43. Habiendo de señalar que en dichos

casos las cuatro zonas han obtenido resultados similares, con puntajes que superan los 90 puntos, demostrando que éstos son las principales fortalezas con las que cuenta el distrito para ofrecer a sus vecinos.

En contraste, los componentes en los que se obtuvieron los puntajes más bajos son acceso a educación superior y salud y bienestar, obteniéndose resultados por debajo de los 50 puntos con calificación bajo. Esta debilidad se presenta a lo largo de las cuatro zonas evaluadas, no obstante, la Zona 4 es la que menos puntaje obtuvo en relación con el acceso a la educación con 36.94 puntos.

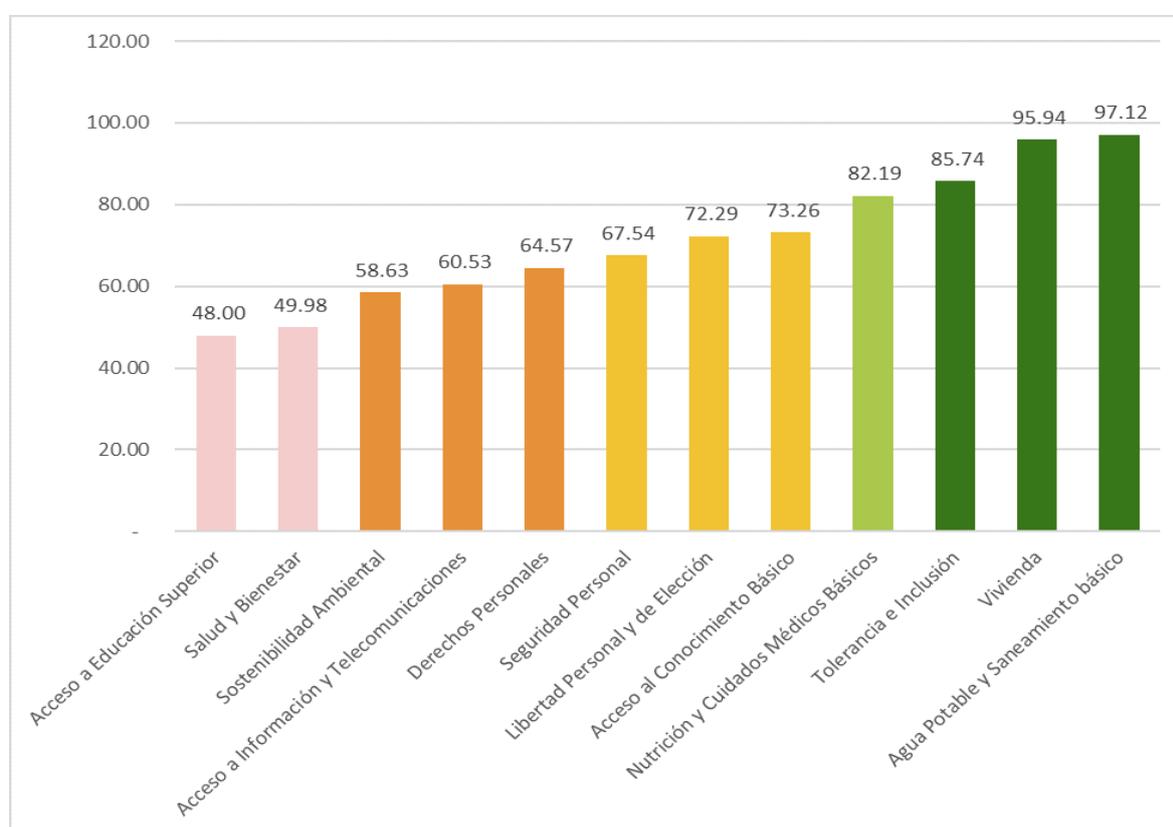


Figura 43. Puntajes IPS obtenidos por componente en el Distrito de San Miguel.

#### 4.1.7 Perfiles zonales

En la Figura 44 se muestra el perfil de la Zona 1, detallándose los resultados a nivel de dimensiones y componentes, como se puede apreciar la Zona alcanzó el mejor puntaje de las cuatro zonas, obteniendo el primer lugar en siete de los 12 componentes (58.3 %), el segundo lugar en tres de los 12 componentes (25 %) y el tercer lugar en dos de 12 (17 %). Según los

resultados en la dimensión necesidades básicas se obtuvo los mejores resultados, seguido por fundamentos del bienestar y finalmente oportunidades, siendo el componente acceso a la educación superior el que obtuvo peor puntaje.

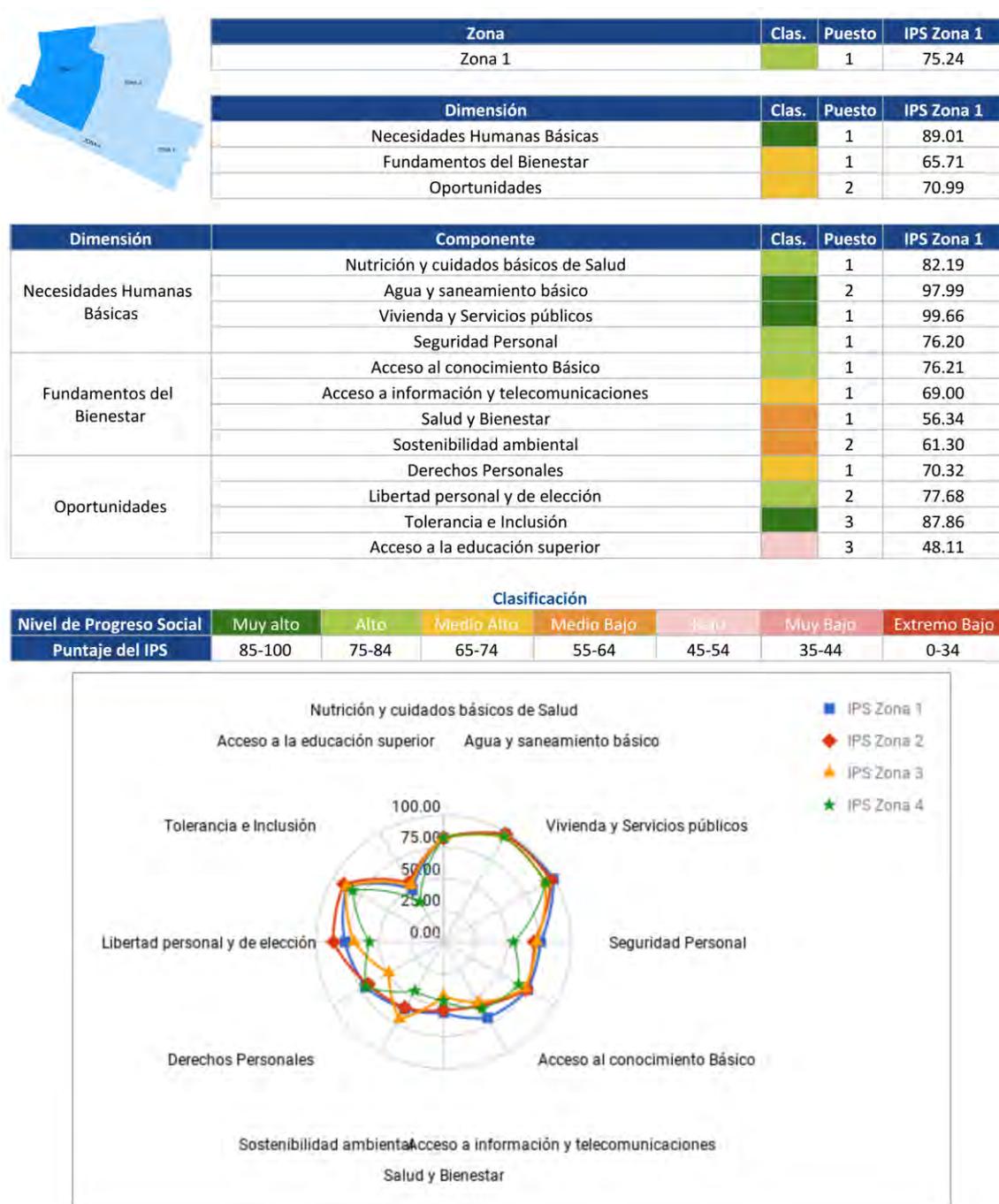


Figura 44. Perfil del Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel de la Zona 1.

En la Figura 45 se muestra el perfil de la Zona 2, detallándose los resultados a nivel de dimensiones y componentes. Como se puede apreciar la Zona alcanzó el segundo lugar, obteniendo el primer lugar en cinco de los 12 componentes (42 %), el segundo lugar en tres

de los 12 componentes (25 %) y el tercer lugar en cuatro de 12 (33 %). Según los resultados, los puntajes más bajos se obtuvieron en la dimensión Fundamentos de Bienestar predominando calificaciones de Medio Bajo.

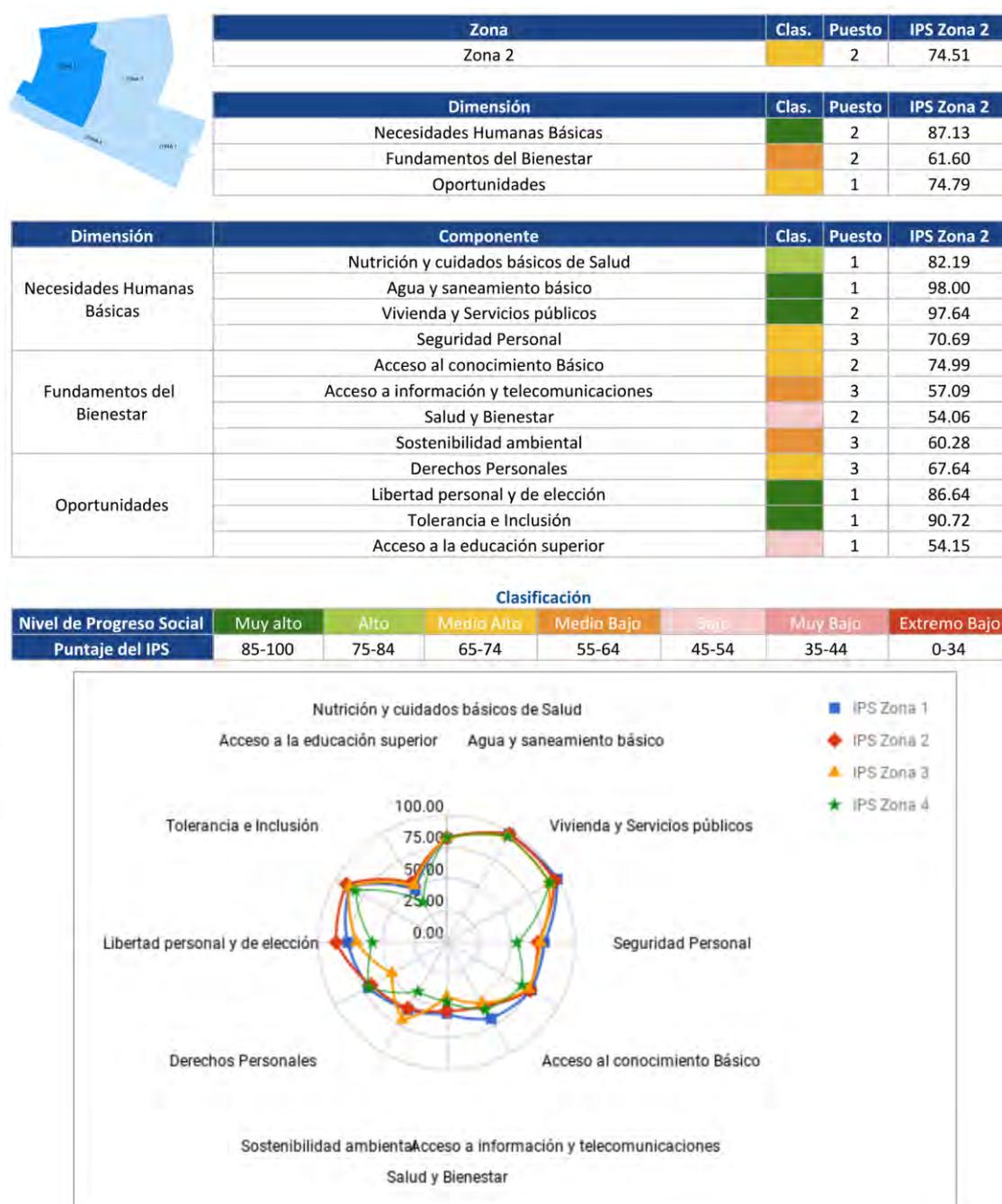


Figura 45. Perfil del Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel de la Zona 2.

En la Figura 46 se muestra el perfil de la Zona 3, detallándose los resultados a nivel de dimensiones y componentes. Como se puede apreciar la Zona 3 alcanzó el tercer lugar, obteniendo el primer lugar en uno de los 12 componentes (8.3 %), el segundo lugar en tres de

los 12 componentes (25 %) y el tercer lugar en cuatro de 12 (33 %) y cuarto lugar en cuatro de los 12 componentes evaluados (27.7%). Según los resultados, los puntajes más bajos se obtuvieron en las dimensiones fundamentos del bienestar y oportunidades, en los cuales alcanzó la última posición en comparación a las cuatro zonas evaluadas.

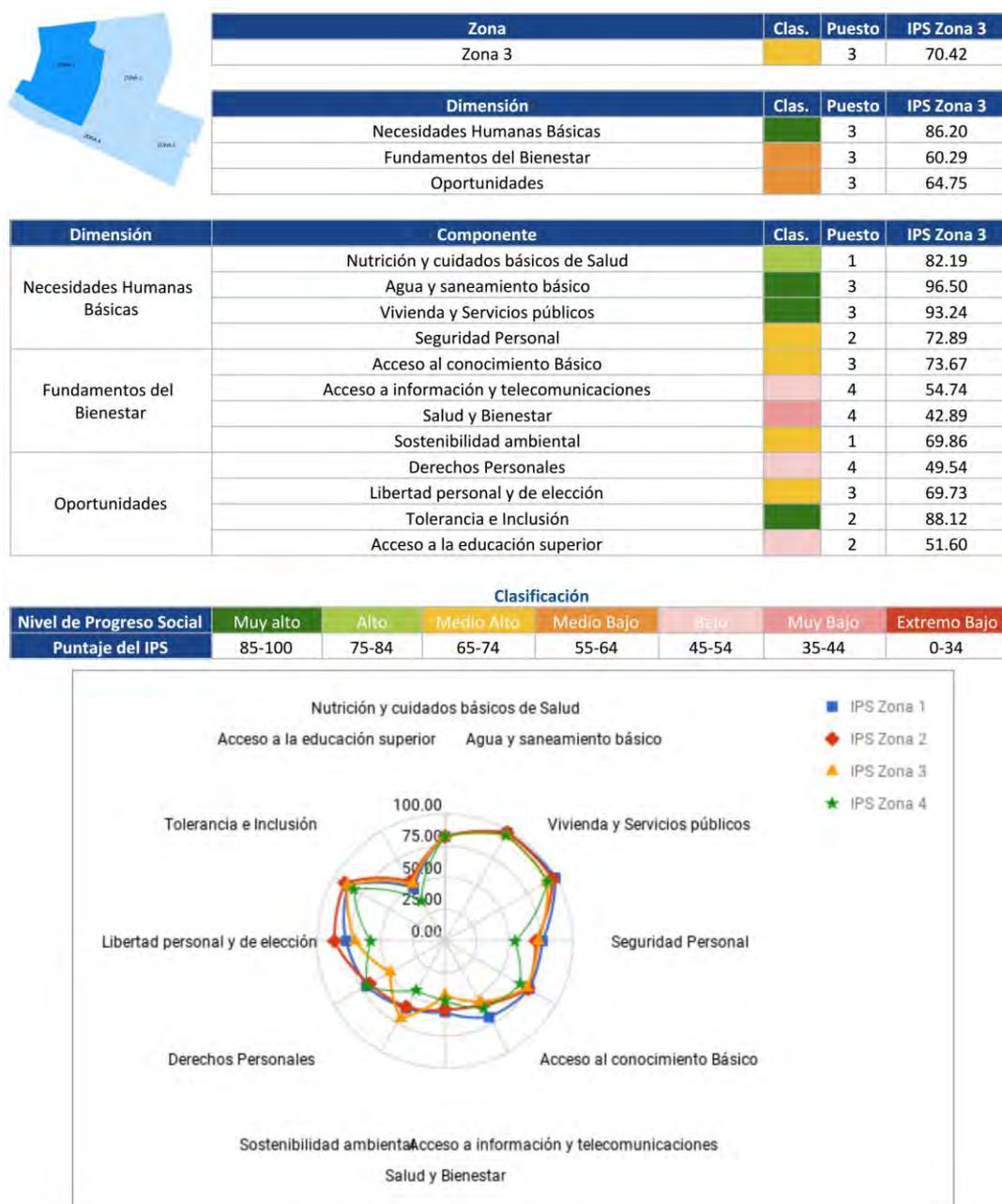


Figura 46. Perfil del Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel de la Zona 3.

En la Figura 47 se muestra el perfil de la Zona 4, detallándose los resultados a nivel de dimensiones y componentes. Como se puede apreciar la Zona 4 se ubica en última posición de evaluación de IPS del distrito de San Miguel, posicionándose en segundo lugar en dos

ocasiones (16.70 %), el primer y tercer lugar en una ocasión (8.30 %) y en cuarto lugar en ocho de los 12 componentes evaluados (66.70) %.



Zona	Clas.	Puesto	IPS Zona 4
Zona 4		4	66.17

Dimensión	Clas.	Puesto	IPS Zona 4
Necesidades Humanas Básicas		4	81.61
Fundamentos del Bienestar		4	55.03
Oportunidades		4	61.86

Dimensión	Componente	Clas.	Puesto	IPS Zona 4
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de Salud		1	82.19
	Agua y saneamiento básico		4	95.99
	Vivienda y Servicios públicos		4	93.23
	Seguridad Personal		4	55.03
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento Básico		4	67.87
	Acceso a información y telecomunicaciones		2	61.50
	Salud y Bienestar		3	46.62
	Sostenibilidad ambiental		4	44.12
Oportunidades	Derechos Personales		2	70.16
	Libertad personal y de elección		4	58.20
	Tolerancia e Inclusión		4	82.14
	Acceso a la educación superior		4	36.94

Clasificación							
Nivel de Progreso Social	Muy alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo
Puntaje del IPS	85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

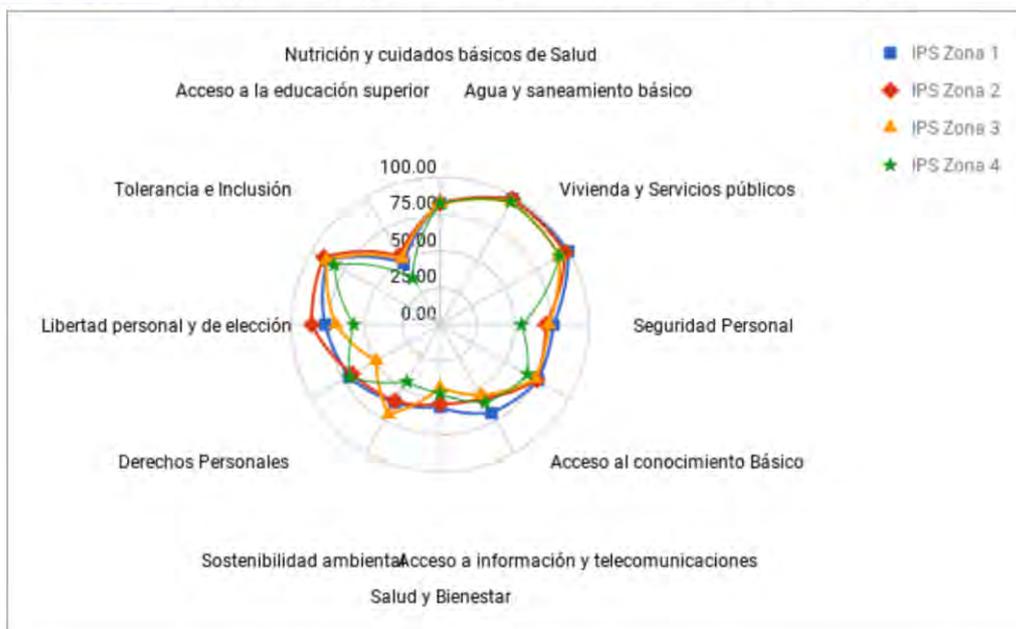


Figura 47. Perfil del Índice de Progreso Social del Distrito de San Miguel de la Zona 4.

#### 4.1.8 Scorecard por Zona

En la presente sección se analiza los resultados obtenidos por zona, comparando cada una de ella en relación con las otras.

**Zona 1.** Esta zona obtuvo los mejores puntajes con relación al resto de zonas, en la mayoría de los indicadores considerados para el cálculo del IPS, en especial en las dimensiones de necesidades humanas básicas y fundamentos del bienestar. Sin embargo, este patrón no se repite en la dimensión oportunidades en donde solo destaca en el componente de derechos personales.

**Zona 2.** Esta zona presenta resultados mixtos, aunque con cierta predominancia de indicadores que tienen puntajes ubicados en la primera o segunda posición con respecto al resto de zonas, en especial los puntajes de varios componentes de la dimensión oportunidades y de la dimensión necesidades humanas. Por otra parte, en la dimensión fundamentos del bienestar se encuentran los componentes comparativamente más bajos como son el acceso a información y telecomunicaciones y el de sostenibilidad ambiental.

**Zona 3.** Esta zona obtuvo resultados mixtos, aunque con mayor ocurrencia de indicadores ubicados en la tercera y cuarta posición. Para la Zona 3, los componentes de acceso a información y telecomunicaciones, salud y bienestar y derechos personales muestran comparativamente los peores valores entre todas las zonas, sin embargo, destacan en el componente de sostenibilidad ambiental con el mejor puntaje entre todas las zonas.

**Zona 4.** Esta zona presenta una gran cantidad de indicadores que han obtenido los puntajes más bajos con relación al resto de zonas y los puntajes más bajos en las tres dimensiones del índice. Estos resultados muestran que la Zona 4 tiene marcadas diferencias con las demás zonas y un nivel de progreso social sustancialmente más bajo que el resto. Los gráficos de los scorecards por cada una de las zonas evaluadas se muestran en las Figuras 48, 49, 50 y 51.



Figura 48. Scorecard de la Zona 1 del Distrito de San Miguel.



Figura 49. Scorecard de la Zona 2 del Distrito de San Miguel.



Figura 50. Scorecard de la Zona 3 del Distrito de San Miguel.



Figura 51. Scorecard de la Zona 4 del Distrito de San Miguel

#### 4.1.9 Comparación del IPS de cada zona con los estratos socioeconómicos

En algunos reportes anteriores del IPS a nivel de ciudades, se analiza compara el valor de IPS por cada ciudad con algunas otras medidas de bienestar y calidad de vida. Para el caso del distrito de San Miguel se realizó la misma comparación, partiendo de un indicador creado en el presente estudio y la que se ha denominado “estrato ponderado”. Este indicador de estrato ponderado ha sido calculado a partir del plano estratificado a nivel de manzana por ingreso per cápita del hogar del distrito de San Miguel, según el INEI (2016). En primer lugar, se identificó la cantidad de manzanas de acuerdo con el estrato socioeconómico por cada una de las zonas, luego a cada estrato se le asignó un valor numérico, uno a bajo; dos a medio bajo; tres a medio; cuatro a medio alto y cinco a alto. Finalmente se calculó un promedio ponderado, utilizando la cantidad de manzanas por cada estrato como ponderador, determinándose un valor que representa el estrato ponderado que permite posicionar a cada zona de acuerdo con el rango establecido (ver Tabla 11).

Tabla 11

##### *Cálculo del Estrato Ponderado*

	Alto	Medio alto	Medio	Medio bajo	Bajo	Total manzanas	Estrato ponderado
Zona 1	52	185	13	0	0	250	4.16
Zona 2	42	90	13	5	0	150	4.13
Zona 3	30	92	5	0	0	127	4.20
Zona 4	0	28	28	1	0	57	3.47

En la Figura 52 se grafica la relación entre el puntaje obtenido del IPS y el estrato ponderado, evidenciándose que solo la Zona 4 se encuentra sobre la línea de tendencia, mientras que el resto de las zonas se encuentran por debajo o sobre la línea de tendencia. De lo anterior se podría interpretar que las zonas 1 y 2 muestran un buen rendimiento de IPS considerando su estrato socioeconómico, mientras que la Zona 3 tiene un IPS menor del que debería tener para su respectivo estrato.

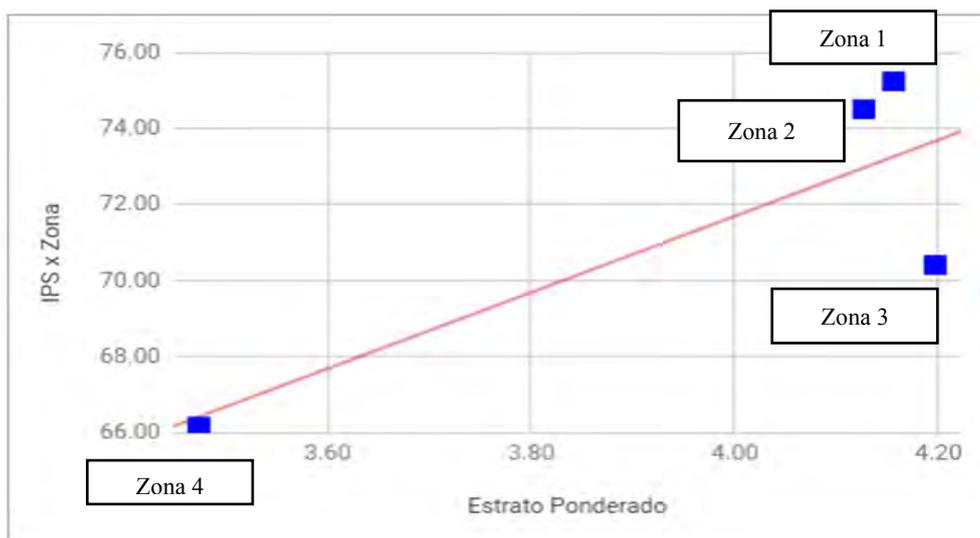


Figura 52. Análisis de consistencia del IPS tomando como referencia los estratos socioeconómicos ponderados en cada zona del distrito de San Miguel.



## Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

### 5.1 Conclusiones

Como resultado de la presente tesis, se logró calcular el Índice de Progreso Social para el distrito de San Miguel, obteniendo el puntaje de 71.32, clasificándolo en un nivel de IPS medio alto. La Zona 1 ha obtenido el mayor puntaje del distrito, clasificándola en un nivel alto con 75.24 puntos, mientras que el resto de las zonas se encuentra en un nivel medio alto; la Zona 2 con 74.51; Zona 3 con 70.42 y finalmente la Zona 4 con 66.17.

Dicho resultado revela que el progreso social en el distrito no es homogéneo, existiendo mayor concentración de progreso social en la Zona 1. Respecto a las zonas 2 y 3, sus puntajes no distan del resultado de la Zona 1, lo que evidencia que se encuentran en proceso de mejorar su IPS. Sin embargo, la Zona 4 requiere mayor atención de parte de la MDSM para que pueda nivelar sus condiciones con las otras zonas evaluadas.

En cuanto a los resultados de la medición, si bien las distintas dimensiones del IPS poseen un alto grado de variabilidad interna en su nivel de desarrollo, por la alta cantidad de componentes que poseen, es posible destacar positivamente los resultados obtenidos en torno al agua potable y saneamiento, vivienda, tolerancia e inclusión, además por nutrición y cuidados médicos básicos. Los componentes que poseen un menor puntaje y que van a requerir el énfasis de los esfuerzos son acceso a educación superior, salud y bienestar, y sostenibilidad ambiental. En lo que refiere a aspectos específicos se ofrecen conclusiones por cada uno de los componentes considerados, que responden y profundizan el análisis realizado.

Con relación al componente de nutrición y cuidados básicos de salud, los resultados se alinean con las iniciativas que el gobierno ha impulsado con mayor fuerza en los últimos años como por ejemplo el programa vaso de leche y los programas de complementación alimentaria. Este esfuerzo ha logrado reducir la tasa de desnutrición en todo el Perú, logrando

que ésta se reduzca en más de 10 puntos porcentuales en los últimos 10 años (“Cómo Perú atacó la desnutrición crónica en niños y se convirtió en un ejemplo mundial según la Fundación Bill y Melinda Gates,” 2017). No obstante, queda claro que aún existe trabajo que realizar para que el distrito de San Miguel pueda cumplir con los objetivos de la ODS para el año 2030 de poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas.

Los resultados del componente agua potable y saneamiento, están cercanos a los valores esperados para un distrito ubicado dentro del casco urbano de Lima Metropolitana. No existen mayores diferencias entre los puntajes de las cuatro zonas lo que demuestra que este servicio básico se satisface por igual en las distintas zonas del distrito. La brecha por cerrar corresponde a construcciones muy antiguas, sin embargo, se espera que éstas se vayan migrando hacia nuevas construcciones que cumplan con los estándares modernos. Se espera que este cambio se realice en los próximos años y permita al distrito de San Miguel cumplir con el acceso del 100% de hogares al agua y saneamiento básico según lo recomendado por la ODS.

Si bien el componente vivienda ha obtenido un puntaje muy alto en las cuatro zonas, se puede apreciar que los resultados de las zonas 3 y 4 tienen valores relativamente más bajos que las zonas 1 y 2. Lo anterior se puede explicar por el uso de material precario como adobe, quincha, madera, etc. en algunas construcciones, especialmente en los dos asentamientos humanos que todavía existen en el distrito (Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de San Miguel, 2017). Estas partes antiguas del distrito se ubican mayormente a lo largo de la Av. La Paz (Zona 4) y en el límite entre San Miguel y Magdalena a lo largo de la Av. Echenique (Zona 3).

Respecto al componente seguridad personal, si bien presenta el puntaje más bajo de la dimensión Necesidades Humanas Básicas, es necesario señalar que la Zona 1 obtuvo el puntaje de 76.20 con nivel alto; la Zona 2 y la Zona 3, obtuvieron puntajes de 70.69 y 72.89,

ambos con nivel medio alto. Estos resultados pueden considerarse positivos para una ciudad como Lima, que tiene como uno de sus principales problemas la inseguridad ciudadana. Sin embargo, la Zona 4 obtuvo el puntaje de 55.03 con clasificación medio bajo, impulsado principalmente por la alta percepción de venta de droga, reduciendo el puntaje total del distrito en este componente. Esto plantea un reto para la MDSM, que debe enfocar esfuerzos para lograr nivelar este componente con el resto de las zonas.

Respecto al componente acceso a conocimiento básico, solo el 0.3% de los encuestados son analfabetos. Si bien este resultado es positivo, es necesario corregir el nivel de comprensión de los niños, debido que solo el 56 % del distrito logró un nivel adecuado de lectura (Ministerio de Educación, 2016), mientras que el otro 44 % obtuvo resultados por debajo de lo esperado. Este resultado no dista de la realidad que vive el país en esa materia, de acuerdo con el último examen PISA del año 2015 el Perú se ubicó en el puesto 64 de un total de 70, y en materia de comprensión de lectura, se posicionó en la ubicación 63 (“PISA 2015: Perú mejoró sus resultados, pero sigue en los últimos lugares,” 2016). Para este componente la Zona 4 es la que obtuvo un puntaje relativamente menor que el resto de las zonas debido a su menor porcentaje de jefes de hogar con secundaria completa. No obstante, para lograr el cumplimiento de los objetivos de ODS al 2030 relacionados al acceso universal de la educación y al desarrollo de competencias, el distrito de San Miguel debe poner especial interés en mejorar los resultados de logro de lenguaje y matemáticas en todas las zonas, así como incrementar el acceso de la Zona 4 a la educación básica.

El componente acceso a la información y telecomunicaciones muestra resultados con puntajes lejos de los valores ideales. Esto ocurre debido a que de los hogares que cuentan con el servicio de internet (77 % de encuestados), solo el 57.6 % se encuentra satisfecho con la calidad. Este hecho genera una brecha que corregir para lograr el acceso universal y asequible a internet en el distrito, según lo establecido en los objetivos de la ODS. Por otra parte, el

porcentaje de hogares en donde alguna persona tiene teléfono celular es casi del 100 %, evidenciando que el celular viene a ser el principal instrumento de comunicación hoy en día.

El componente salud y bienestar muestra resultados con puntajes preocupantemente bajos y reflejan resultados variados entre las distintas zonas del distrito. Por ejemplo, en la tasa de obesidad infantil, San Miguel muestra un valor de 2.47 %, encontrándose sobre el promedio de Lima Metropolitana. Sobre los puntajes obtenidos en este componente, las zonas 1 y 2 tienen valores similares y relativamente mejores que las zonas 3 y 4. Es posible que la presencia de población de nivel socioeconómico relativamente más bajo en las zonas 3 y 4 esté afectando el acceso a servicios médicos adecuados para prevenir y tratar enfermedades no transmisibles. Este mismo criterio aplica para los hábitos saludables, ya que las zonas 3 y 4 muestran un mayor índice de fumadores que las zonas 1 y 2.

En relación con el componente de sostenibilidad ambiental, tiene un resultado medio bajo con un puntaje de 58.63, que se sustenta por la alta percepción de ruido y contaminación del aire. El primero se justifica debido a los ruidos de música y fiestas que se incrementan al contar con una mayor cantidad de edificios en el distrito, según el Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de San Miguel (2017), al crecimiento de las zonas comerciales como Plaza San Miguel y las zonas comerciales cercanas. El resultado de la contaminación del aire se debe al boom inmobiliario que se ha generado a los alrededores de la costa que produce partículas de polvo que se diseminan por todo el distrito afectando principalmente a la Zona 4 que es la zona que tiene más acceso al mar (“OEFA denuncia a municipio de San Miguel por desperdicios en las playas,” 2014).

Con relación a los resultados obtenidos en el componente derechos personales, se ha obtenido un resultado medio bajo con un puntaje de 64.57, que se sustenta principalmente por la baja participación de los vecinos en organizaciones de base social. No obstante, la MDSM cuenta con una gerencia de participación vecinal que tiene como responsabilidad mantener

una comunicación permanente con los vecinos del distrito. Cabe señalar que, en relación a los otros indicadores medidos, se identificó que la mayoría de los encuestados que tienen vivienda propia cuentan con el título de su propiedad, y respecto a la participación en las elecciones distritales se identificó alta asistencia en los comicios distritales.

En relación con los resultados obtenidos en el componente libertad personal y de elección, se ha obtenido un puntaje de 72.29 con IPS nivel medio alto, que se sustenta principalmente por la baja ocurrencia de embarazos en adolescentes y al homogéneo acceso de las viviendas a bienes de uso público, tales como parques y plazas. No obstante, el indicador nivel de satisfacción de la calidad de actividades culturales impacta el puntaje total del componente, ya que solo el 54 % de los encuestados se encuentran satisfechos, las zonas 3 y 4 con el menor puntaje de 47 %. Cabe señalar que, de acuerdo al plan de desarrollo local concertado, el distrito cuenta con 3 museos, siete espacios culturales y dos zonas turísticas comerciales, además, en el portal de la MDSM se identificó la programación de diversas opciones de cultura para los jóvenes, adultos y adultos mayores (Municipalidad Distrital de San Miguel, s.f. b). En tal sentido la insatisfacción puede asociarse a la falta de conocimiento de las actividades realizadas en el distrito, y la que existe no llega a las zonas 3 y 4.

En relación con el componente tolerancia e inclusión, el resultado obtenido es 85.74 con un nivel muy alto, lo cual demuestra que el comportamiento del distrito en lo relacionado a la no discriminación tanto por el color de piel como por el nivel socioeconómico se alinea con el pensamiento inclusivo. Incluso ello se ve fomentado con la ordenanza 262 MDSM que establece que todos los vecinos tienen los mismos derechos y no pueden ser discriminados a pesar de sus preferencias. No obstante, el indicador respeto por adulto mayor impacta el resultado total del componente, ya que solo el 79 % de los hogares encuestados perciben que existe respeto por el adulto mayor, siendo la Zona 4 la que menor porcentaje obtuvo con 69 %. Dichos resultados evidencian que existe trabajo que realizar para que el distrito de San

Miguel pueda cumplir con los objetivos de la ODS para el año 2030, el cual busca promover la inclusión de las personas en todo sentido y sin discriminación de ningún tipo.

El componente acceso a educación superior ha obtenido el menor puntaje de los 12 componentes evaluados. Es el primer componente en el que los tres indicadores han alcanzado bajos resultados. Por ejemplo, el porcentaje de personas matriculadas en estudios superiores del distrito es de 48 %, la tasa de graduados de las universidades del distrito es 44 %, y en relación a la equidad de género solo el 52 % de las mujeres miembros de los hogares encuestados han accedido a la educación superior. Estos resultados lamentablemente reflejan que el acceso a la educación superior no está considerado como un activo importante, a pesar de impactar altamente en el crecimiento y desarrollo del distrito. Por ejemplo, Cooperación Andina de Fomento [CAF] (‘Los beneficios económicos y sociales de la igualdad de género,’ 2016) señaló que el boom económico de los países latinoamericanos se debió, entre otros, a la inclusión de la mujer en el mercado laboral. Lo antes señalado indica que todavía queda mucho camino por recorrer para alcanzar los objetivos deseables, y mucho potencial que aprovechar.

De las tres dimensiones, la dimensión que ha obtenido el menor resultado corresponde al de fundamentos del bienestar con 60.60 y nivel medio bajo. En esta dimensión ninguna zona alcanzó un puntaje alto, se encuentran en el nivel medio bajo y medio alto. Respecto a la dimensión oportunidades, solo la zona 2 alcanzó nivel alto, mientras que el resto de las zonas cuentan con puntaje en el nivel de medio bajo y medio alto. Finalmente, respecto a la dimensión necesidades humanas básicas, tres zonas alcanzaron un IPS muy alto, y la zona 4 alcanzó un nivel alto.

## **5.2 Recomendaciones**

A continuación, se presentan recomendaciones para mejorar el Índice de Progreso Social en el distrito de San Miguel. Pese al nivel Alto del componente Nutrición y Cuidados

Básicos de Salud, el distrito debe continuar mejorando el desempeño de sus programas hasta que ponga fin al hambre y asegure el acceso a la alimentación de manera equitativa. Por ello, se recomienda a la MDSM:

1. Continuar ejecutando y mejorando los programas de Vaso de leche y de alimentación complementaria en el distrito.
2. Establecer campañas periódicas de revisión de peso y estatura de los niños, a fin de monitorear su salud, y con ello poder brindarles la atención necesaria y oportuna.
3. Comunicación interna o institucional, para propiciar espacios al interior de los establecimientos de salud donde los vecinos de San Miguel puedan informarse sobre la importancia de una alimentación saludable, y sus efectos positivos y negativos en los menores.

En relación con el componente de Agua Potable y Saneamiento, si bien la mayor parte de los vecinos del distrito de San Miguel cuentan con el suministro de dichos servicios, se recomienda a la MDSM:

1. Asegurar que todo el distrito cuente con acceso a los servicios de agua y desagüe de manera equitativa, prestando especial atención a las zonas 3 y 4, que obtuvieron los menores puntajes.
2. Promover Alianzas interinstitucionales con organismos estratégicos a fin de ampliar la cobertura de acceso de agua y saneamiento a todos los vecinos del distrito de San Miguel.
3. Promover mediante comunicaciones las buenas prácticas respecto al uso responsable del recurso hídrico.

Con relación al componente de Vivienda, si bien el resultado es Muy Alto, se recomienda a la MDSM, evaluar la reubicación de Maranguita, a fin de construir en ese terreno un nuevo complejo habitacional o comercial que vuelva más atractiva a la Zona 4. En

ese sentido la MDSM cuenta actualmente con una ventaja debido a que Maranguita se encuentra bajo la gestión del Ministerio de Justicia y el actual Ministro de Justicia ha sido alcalde de San Miguel en años anteriores por lo que conoce la problemática que representa la ubicación de este centro juvenil. También son recomendables otras acciones que ayuden a mejorar el aspecto de las calles y casas de la Zona 4 como la reparación del asfaltado de las pistas, mejorar la iluminación de las calles y promover campañas de pintado y refacción de fachadas. Otra alternativa es establecer convenios con entidades financieras de modo que éstas financien a aquellas familias que residen en casas con condiciones precarias.

Pese al resultado Medio Alto obtenido en el componente Seguridad Personal, se recomienda a la MDSM:

1. Continuar el trabajo conjunto con la Policía Nacional y Serenazgo a fin de erradicar la micro comercialización de drogas en la Zona 4 y evitar su expansión hacia las otras zonas del distrito.
2. Educar a los vecinos sobre los planes de prevención de los delitos que existen en el distrito, fomentando su participación. Por ejemplo, evitar acercarse a zonas inseguras durante la noche.
3. Priorizar proyectos relacionados con la seguridad de la Zona 4. Por ejemplo, recuperación e iluminación de parques para evitar la concentración de personas de mal vivir.

Respecto al componente acceso a Conocimiento Básico, se recomienda a la MDSM:

1. Programar talleres que permita mejorar la comprensión de lectura y habilidades matemáticas de los jóvenes del distrito. Para ello trabajar de la mano con especialistas en lenguaje y matemática.
2. Promover la participación de los padres de familia en el aprendizaje de los niños, ya que ellos son los principales responsables por su desarrollo.

3. Promover la importancia de la educación y su efecto en el crecimiento personal y profesional de los vecinos del distrito.

Respecto al componente Acceso a la Información y Telecomunicaciones, se recomienda a la MDSM:

1. Diagnosticar la cobertura de internet de las zonas del distrito, evaluando la infraestructura disponible. A fin de identificar y corregir los principales problemas para que los operadores puedan brindar un mejor servicio y alcance a las zonas en las que se tiene poco acceso.
2. Impulsar la coordinación con los sectores pertinentes (Ministerio de Transportes y Comunicaciones, operadoras de telecomunicaciones, OSIPTEL, entre otras), a fin de mejorar el acceso y la calidad del internet. Principalmente en la Zona 2 que registra el menor valor en la percepción de calidad de internet.

Dado a que los puntajes del componente Salud y Bienestar oscilan entre los niveles muy bajo y medio bajo, se recomienda a la MDSM:

1. Revisar la eficacia de los programas de salud gestionados por la MDSM, prestando especial atención en las zonas 3 y 4. Estos programas deben enfocarse en la prevención, ya que los indicadores evaluados en este componente evidenciaron la ausencia de hábitos saludables de los vecinos de San Miguel.
2. Promover la actividad física-recreativa, y el manejo del estrés de los vecinos del distrito.
3. Difundir campañas que concienticen a los vecinos sobre las consecuencias del consumo del tabaco y otras drogas.

Con relación al componente de Sostenibilidad Ambiental, se recomienda a la MDSM:

1. Acelerar la implementación del programa “El Buen Vecino” según los planes de la MDSM, y colocar especial atención en concientizar a los vecinos de la importancia

- de evitar los ruidos molestos.
2. En relación a la contaminación, se deben implementar mecanismos de control ambiental para fiscalizar la emisión de partículas de polvo a las constructoras o a los camiones que arrojan el desmonte de construcción al malecón. Debiendo acelerar la aplicación de la normatividad urbana vigente.
  3. Fortalecer las capacidades de los vecinos en el cuidado del medio ambiente, mediante comunicados internos al distrito.

En relación con los resultados obtenidos en el componente Derechos Personales, se recomienda a la MDSM a través de la Gerencia de Participación Vecinal:

1. Diseñar estrategias que promuevan la participación de los vecinos en actividades del distrito; por ejemplo, a través de eventos recreativos que busquen la asistencia e involucramiento de los vecinos.
2. Empoderar organizaciones vecinales para que puedan gestionar sus propios intereses como mejor seguridad, pavimentación de calles, iluminación complementaria en calles o parques, etc.
3. Educar a los vecinos del distrito en el cambio de lugar de votación para reducir los problemas y demoras por desplazamiento el día de las elecciones y evitar el ausentismo electoral por ese tipo de problemas.

Si bien los resultados obtenidos en el componente Libertad Personal y de Elección son positivos, se recomienda a la MDSM:

1. Mejorar la difusión de la agenda cultural y talleres programados. Más allá de eventos en sus centros culturales, se recomienda generar mayor cantidad de actividades recreativas en los parques y espacios públicos que inviten a los vecinos a participar de este tipo de actividades.
2. Medir periódicamente el nivel de satisfacción de los vecinos con relación a las

actividades culturales, a fin de evaluar su nivel de desempeño e identificar mejoras que satisfagan a los habitantes del distrito.

En relación con los resultados obtenidos del componente Tolerancia e Inclusión, se recomienda a la MDSM:

1. Promover la inclusión social, contra todo tipo de discriminación en el distrito.  
Organizando actividades recreativas buscando la participación de todos los vecinos.
2. Realizar campañas de información en los Centros educativos, iglesias, comunidad, a fin de reforzar la enseñanza de valores y el respeto por las personas, sin importar sus elecciones o edad.
3. Promover una cultura en el distrito que valore la interculturalidad, las diferencias, buscando convertirse en un distrito amable.

Debido a que el componente Acceso a la Educación Superior ha obtenido el nivel de IPS más bajo con 48 puntos, se le recomienda a la MDSM:

1. Promover talleres vocacionales y otros programas culturales que motiven a los jóvenes egresados de secundaria a asumir el reto de la educación superior, lo cual les permitirá contar con mejores oportunidades laborales y personales en el futuro. Estos programas deben ser enfatizados en la Zona 4 que obtuvo un nivel Muy Bajo para este componente.
2. Trabajar de la mano con las universidades, institutos y colegios de la zona para iniciar campañas que fomenten la importancia de la educación superior.
3. Impulsar la equidad entre varones y mujeres en el acceso de educación superior, mediante comunicados internos al distrito, carteles, entre otros. De manera que se logre la sensibilización sobre la importancia de la igualdad entre todos los vecinos sin importar el género, edad, o raza.

## Referencias

A fines de año se inicia construcción de Bulevar Mantaro en San Miguel. (2016, 13 de julio).

*Diario Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/tu-dinero/inmobiliarias/fines-ano-inicia-construccion-bulevar-mantaro-san-miguel-109409>

Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados [APEIM]. (2017). *Niveles*

*Socioeconómicos 2017*. Recuperado de <http://www.apeim.com.pe/wp-content/themes/apeim/docs/nse/APEIM-NSE-2017.pdf>

Arbitrios más altos en cinco distritos de Lima. (2017, 7 de enero). *Diario Correo*.

Recuperado de <https://diariocorreo.pe/economia/arbitrios-mas-altos-en-cinco-distritos-de-lima-722532/>

Autoridad del Proyecto Costa Verde. (1995). *Plan Maestro de Desarrollo de la Costa Verde 1995 – 2010*. Recuperado de

[http://www.apcvperu.gob.pe/files/planmaestro/03.Resumen\\_ejecutivo\\_plan\\_maestro\\_95.pdf](http://www.apcvperu.gob.pe/files/planmaestro/03.Resumen_ejecutivo_plan_maestro_95.pdf)

Banco Mundial. (2017a). *Acceso a la electricidad (% de población)*. Recuperado de

[https://datos.bancomundial.org/indicador/EG.ELC.ACCS.ZS?locations=PE&name\\_desc=false](https://datos.bancomundial.org/indicador/EG.ELC.ACCS.ZS?locations=PE&name_desc=false)

Gamarra, M (2010, 06 de noviembre). *La biblioteca marquense*. [Web log messages].

Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/labibliotecamarquense/2010/11/06/la-otra-historia-del-distrito-de-san-miguel/>

Brexit Risks Masking the EU's Real Challenge: Delivering Regional Cohesion—New EU

Regional Social Progress Index (2016). *Social Progress Imperative*. Recuperado de

<http://www.socialprogressimperative.org/brexit-risks-masking-the-eus-real-challenge-delivering-regional-cohesion-new-eu-regional-social-progress-index/>

Brown, T., Onsmann, A., & Williams, B. (2010). *Exploratory factor analysis: A five-step guide for novices*. Recuperado de

<https://ajp.paramedics.org/index.php/ajp/article/view/93/90>

Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas [CEDRO].

(2017). *Epidemiología de Drogas en Población Urbana Peruana: Encuesta en Hogares 2017*. Recuperado de

<http://www.repositorio.cedro.org.pe/bitstream/CEDRO/361/3/CEDRO.Estudio%20EPI.2017.pdf>

CENTRUM Católica. (s.f.). *Índice de Progreso Social Ciudades*.

CENTRUM Católica. (2016). *Índice de Progreso Social Regional Perú 2016*. Recuperado de

[http://www.detrasdelacortina.com.pe/download/IndiceProgresoSocialRegional2016\\_documento.pdf](http://www.detrasdelacortina.com.pe/download/IndiceProgresoSocialRegional2016_documento.pdf)

CENTRUM Católica (2017). *Índice de Progreso Social del Distrito de Santiago de Surco 2017*. Recuperado de <http://www.munisurco.gob.pe/municipio> Cobertura Móvil. (s.f.).

*Organismo Supervisor de la Inversión Privada en Telecomunicaciones [OSIPTEL]*.

Recuperado de <http://www2.osiptel.gob.pe/CoberturaMovil/#>

Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de San Miguel. (2017). *Avance del Plan Local de Seguridad Ciudadana y Convivencia Social 2017*. Recuperado de

[http://www.munisanmiguel.gob.pe/general/segur\\_ciuda/codisec/2017/CODI\\_20170000\\_001\\_AVAN.pdf](http://www.munisanmiguel.gob.pe/general/segur_ciuda/codisec/2017/CODI_20170000_001_AVAN.pdf)

¿Cómo Perú deslumbró al mundo al reducir más de 50% de la pobreza en 10 años? (2017, 8 de enero). *BBC*. Recuperado de <http://www.bbc.com/mundo/noticias-38497627>

Cómo Perú atacó la desnutrición crónica en niños y se convirtió en un ejemplo mundial según la Fundación Bill y Melinda Gates (2017, 25 de setiembre). *BBC*. Recuperado de

<http://www.bbc.com/mundo/noticias-41320045> Compañía Peruana de Estudios de

- Mercado y Opinión Pública [CPI]. (2014). *Barómetro de la gestión municipal de los alcaldes de Lima*. Recuperado de [http://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/OPLIM201406\\_02.pdf](http://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/OPLIM201406_02.pdf)
- Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública [CPI]. (2017a). *Barómetro de la gestión municipal*. Recuperado de [http://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/op\\_201709\\_barometro\\_distrito\\_30\\_alcalde\\_01.pdf](http://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/op_201709_barometro_distrito_30_alcalde_01.pdf)
- Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública [CPI]. (2017b). *Market Report*. Recuperado de: [http://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/26/mr\\_poblacion\\_peru\\_2017.pdf](http://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/26/mr_poblacion_peru_2017.pdf)
- ¿Cuánto se paga por metro cuadrado en los distritos de Lima? (2017, 4 de marzo). *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/personal/paga-metro-cuadrado-districtos-lima-142038>
- Cuestionario Índice de Progreso Social (s.f.). *CENTRUM Católica*.
- De San Miguel hasta el Callao: la transformación que se viene en la Costanera. (2013, 5 de marzo). *La República*. Recuperado de <http://larepublica.pe/sociedad/695722-de-san-miguel-hasta-el-callao-la-transformacion-que-se-viene-en-la-costanera>
- Díaz, A. F. (2013, 22 de abril). *Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y Presupuesto Institucional Modificado (PIM)*. [Web log messages]. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/nortenciogua/2013/04/22/presupuesto-institucional-de-apertura-pia-y-presupuesto-institucional-modificado-pim/>
- Dirección General de Salud Ambiental. (2011). *II Estudio de saturación Lima Metropolitana y Callao Año 2011*. Recuperado de [http://www.digesa.minsa.gob.pe/depa/informes\\_tecnicos/Estudio%20de%20Saturacion%202012.pdf](http://www.digesa.minsa.gob.pe/depa/informes_tecnicos/Estudio%20de%20Saturacion%202012.pdf)

D'Alessio, F. (2015). *El proceso estratégico: Un enfoque de gerencia* (3ra edición). Lima, Perú: Pearson Educación del Perú.

El 90% considera que sí hay racismo en el Perú, pero... (2014, 16 de marzo). *El Comercio*.

Recuperado de <https://elcomercio.pe/lima/90-considera-hay-racismo-peru-302188>

Estadística de la Calidad Educativa [ESCALE] (2016a). *Alumnos que logran los aprendizajes del grado (% de alumnos de 2° grado de primaria participantes en evaluación censal)*.

Recuperado de

[http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016?p\\_auth=8mggfvC0&p\\_p\\_id=TendenciasActualPortlet2016\\_WAR\\_tendencias2016portlet\\_INSTANCE\\_t6xG&p\\_p\\_lifecycle=1&p\\_p\\_state=normal&p\\_p\\_mode=view&p\\_p\\_col\\_id=column-1&p\\_p\\_col\\_pos=1&p\\_p\\_col\\_count=3&\\_TendenciasActualPortlet2016\\_WAR\\_tendencia\\_s2016portlet\\_INSTANCE\\_t6xG\\_idCuadro=247](http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016?p_auth=8mggfvC0&p_p_id=TendenciasActualPortlet2016_WAR_tendencias2016portlet_INSTANCE_t6xG&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=3&_TendenciasActualPortlet2016_WAR_tendencia_s2016portlet_INSTANCE_t6xG_idCuadro=247)

Estadística de la Calidad Educativa [ESCALE] (2016b). *Alumnos que logran los aprendizajes del grado (% de alumnos de 2° grado de secundaria participantes en evaluación censal)*.

Recuperado de

[http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016?p\\_auth=8mggfvC0&p\\_p\\_id=TendenciasActualPortlet2016\\_WAR\\_tendencias2016portlet\\_INSTANCE\\_t6xG&p\\_p\\_lifecycle=1&p\\_p\\_state=normal&p\\_p\\_mode=view&p\\_p\\_col\\_id=column-1&p\\_p\\_col\\_pos=1&p\\_p\\_col\\_count=3&\\_TendenciasActualPortlet2016\\_WAR\\_tendencia\\_s2016portlet\\_INSTANCE\\_t6xG\\_idCuadro=249](http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016?p_auth=8mggfvC0&p_p_id=TendenciasActualPortlet2016_WAR_tendencias2016portlet_INSTANCE_t6xG&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=3&_TendenciasActualPortlet2016_WAR_tendencia_s2016portlet_INSTANCE_t6xG_idCuadro=249)

EU Membership Offers Real Prospects of Social Progress Gains (2017, 21 de abril).

*Emerging Europe*. Recuperado de <http://emerging-europe.com/voices/eu-membership-offers-real-prospects-of-social-progress-gains/>

Fleurbaey, M., & Blanchet, D. (2013). *Beyond GDP: Measuring welfare and assessing sustainability*. NY, New York: Oxford University Press.

- Frías-Navarro, D. (2014). *Análisis de fiabilidad de las puntuaciones de un instrumento de medida. Alfa de Cronbach: un coeficiente de fiabilidad*. Recuperado de <https://www.uv.es/friasnav/ApuntesSPSS.pdf>
- García, M. (2008). *Manual del Marketing*. Madrid, España: Esic. Editorial.
- GfK. (2015). *Uso de Internet en el Perú*. Recuperado de [https://www.gfk.com/fileadmin/user\\_upload/dyna\\_content/PE/GfK\\_OP\\_Octubre\\_2015\\_-\\_Uso\\_de\\_Internet\\_2.pdf](https://www.gfk.com/fileadmin/user_upload/dyna_content/PE/GfK_OP_Octubre_2015_-_Uso_de_Internet_2.pdf)
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta edición). México D.F., México: McGraw-Hill.
- Hogares con al menos un miembro que tiene teléfono celular, por años, según ámbitos geográficos. (s.f.). *Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]*. Recuperado de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/indices\\_tematicos/cuadro-05\\_1.xlsx](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/indices_tematicos/cuadro-05_1.xlsx)
- INEI: 88.8% de las viviendas del país tienen su título inscrito en Sunarp. (2017, 21 de agosto). *La República*. Recuperado de <https://larepublica.pe/sociedad/1076678-inei-888-de-las-viviendas-del-pais-tienen-su-titulo-inscrito-en-sunarp>
- Inician obras para retiro definitivo de colector costanero en San Miguel. (2009, 21 de mayo). *La República*. Recuperado de <http://larepublica.pe/sociedad/399353-inician-obras-para-retiro-definitivo-de-colector-costanero-en-san-miguel>
- Instituto de Defensa Legal [IDL]. (2016). *Informe Anual 2016*. Recuperado de <http://www.seguridadidl.org.pe/sites/default/files/Informe%20Anual%20de%20Seguridad%20Ciudadana%202016.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2007). *Perú: Mapa del Déficit de Agua y Saneamiento Básico a Nivel Distrital, 2007*. Recuperado de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0867/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0867/libro.pdf)

- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2015a). *Tasa de Homicidios 2011-2015*. Recuperado de [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1365/cap01.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1365/cap01.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2015b). *Boletín Especial N° 18: Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Sexo, según Departamento, Provincia y Distrito, 2000-2015*. Recuperado de <http://proyectos.inei.gov.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0842/libro.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016a). *Perú Anuario de Estadísticas Ambientales 2016*. Recuperado de <http://sinia.minam.gob.pe/download/file/fid/59376>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016b). *Planos Estratificados de Lima Metropolitana a Nivel de Manzana 2016*. Recuperado de [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1403/libro.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1403/libro.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016c). *Perú: Formas de acceso al agua y saneamiento básico*. Recuperado de [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin\\_agua.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_agua.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016d). *Resultados de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar – ENDES 2016*. Recuperado de [https://proyectos.inei.gov.pe/endes/Investigaciones/Presentacion\\_del\\_Jefe\\_2016.pdf](https://proyectos.inei.gov.pe/endes/Investigaciones/Presentacion_del_Jefe_2016.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016e). *El 89.9% de los hogares peruanos cuentan con al menos una Tecnología de Información y Comunicación*. Recuperado de <https://www.inei.gov.pe/prensa/noticias/el-899-de-los-hogares-peruanos-cuentan-con-al-menos-una-tecnologia-de-informacion-y-comunicacion-8975/>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016f). *Denuncias de Trata de Personas. Presuntas Víctimas y Presuntos(as) imputados(as), 2011-2016*. Recuperado de [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin\\_trata\\_de\\_personas\\_1.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_trata_de_personas_1.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017a). *Perú: Línea Base de los Principales Indicadores Disponibles de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2016*. Recuperado de [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1429/index.html](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1429/index.html)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017b). *Panorama de la Economía Peruana 1950–2016*. Recuperado de [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1424/libro.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1424/libro.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017c). *Población y Vivienda*. Recuperado de <https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017d). *Hogares con al menos un miembro que tiene teléfono celular, por años, según ámbitos geográficos*. Recuperado de [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/indices\\_tematicos/cuadro-05\\_1.xlsx](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/indices_tematicos/cuadro-05_1.xlsx)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017e). *Cobertura de alfabetización en el Perú llega al 94.1% de los peruanos de 15 a más años de edad*. Recuperado de <https://www.inei.gov.pe/prensa/noticias/cobertura-de-alfabetizacion-en-el-peru-llega-al-941-de-los-peruanos-de-15-a-mas-anos-de-edad-9949/>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018). *Población de seis y más años que hace uso del servicio de internet, según ámbitos geográficos*. Recuperado de [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/indices\\_tematicos/cuadro-08\\_1.xlsx](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/indices_tematicos/cuadro-08_1.xlsx)
- Instituto Nacional de Salud [INS] (2017). *Perú: Indicadores Nutricionales en Niños. Período Enero – Junio 2017*. Recuperado de <http://www.portal.ins.gov.pe/es/component/rsfiles/Descargar%20archivo/archivos?path=cenan%252FVigilancia%2BAalimentaria%2BBy%2BNutricional%252FSIEN%252F2017%252FIndicadores%2BNinos%2B2017%2BEne-Jun.xlsx>
- Instituto Nacional de Salud Mental [INSM]. (2012). *Estudio epidemiológico de salud mental en Lima Metropolitana y Callao – Replicación 2012*. Recuperado de <http://www.inism.gov.pe/investigacion/archivos/estudios/2012%20ASM%20-EESM%20-LM.pdf>
- Interview with Michael Green. (2015, agosto). *Beyond GDP Newsletter*. Recuperado de [http://ec.europa.eu/environment/beyond\\_gdp/newsletters/August2015/newsletter.html#interview](http://ec.europa.eu/environment/beyond_gdp/newsletters/August2015/newsletter.html#interview)
- Ley 27086. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Congreso de la República del Perú (2002).
- Ley 27680. Ley de Reforma Constitucional del Capítulo XIV del Título IV, sobre descentralización. Congreso de la República del Perú (2002).
- Ley 27972. Ley Orgánica de Municipalidades. Congreso de la República del Perú (2003).
- Ley 30518. Ley de presupuesto del sector público para el año fiscal 2017. Congreso de la República del Perú (2017)
- Lima Cómo Vamos. (2017). *Séptimo Informe de Resultados sobre Calidad de Vida en Lima y Callao*.

Recuperado de <http://www.limacomovamos.org/biblioteca/descarga-septimo-informe-evaluando-la-gestion-en-lima-y-callao/>

Los beneficios económicos y sociales de la igualdad de género (2016, 02 de junio).

*Cooperación Andina de Fomento*. Recuperado de

<https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/2016/06/los-beneficios-economicos-y-sociales-de-la-igualdad-de-genero/>

Ministerio del Interior. (2018). *Directorio de Comisarías*. Recuperado de

<https://www.mininter.gob.pe/serviciosMAPA-DIRECTORIO-DE-COMISARIAS>

Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). *Política Económica y Social*. Recuperado de

<https://www.mef.gob.pe/es/politica-economica-y-social-sp-2822/243-transferencias-de-programas/393-programa-de-vaso-de-leche>

Ministerio de Educación. (2016). *Informe de evaluación de Matemática en sexto grado -*

*2013*. Recuperado de [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/07/EM\\_Matematica\\_baja-2.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/07/EM_Matematica_baja-2.pdf)

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2017). *Plano Predial de Valores Arancelarios de Terrenos Urbanos – Lima Metropolitana*. Recuperado de

[http://www.munisanmiguel.gob.pe/Transparencia/\\_disposiciones/0000/REMI\\_20161030\\_372\\_C17.pdf](http://www.munisanmiguel.gob.pe/Transparencia/_disposiciones/0000/REMI_20161030_372_C17.pdf)

Ministerio de Salud. (2017). *Plan Nacional para la Reducción y Control de la Anemia*

*Materno Infantil y la Desnutrición Crónica Infantil en el Perú: 2017-2021*. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4189.pdf>

Municipalidad Distrital de San Miguel. (2015). *Reglamento de Organización y Funciones*.

Recuperado de

<http://www.munisanmiguel.gob.pe/transparencia/documentos/ROF/ROF.pdf>

- Municipalidad Distrital de San Miguel. (2016). Memoria de Gestión 2015. Recuperado de [http://www.munisanmiguel.gob.pe/Transparencia/documentos/SECRETARIA\\_GENERAL/Acuerdos\\_2016/1\\_TRIM/ACUE\\_20160331\\_014.pdf](http://www.munisanmiguel.gob.pe/Transparencia/documentos/SECRETARIA_GENERAL/Acuerdos_2016/1_TRIM/ACUE_20160331_014.pdf)
- Municipalidad Distrital de San Miguel. (2017). *Plan de Desarrollo Local Concertado 2017 - 2021*. Recuperado de <http://www.limacomovamos.org/biblioteca/descarga-septimo-informe-evaluando-la-gestion-en-lima-y-callao/>
- Municipalidad Distrital de San Miguel. (s.f. a). *Complejos Recreacionales y Deportivos*. Recuperado de <http://www.munisanmiguel.gob.pe/municipalidad-de-san-miguel/deporte/complejos-deportivos/>
- Municipalidad Distrital de San Miguel. (s.f. b). *Cultura*. Recuperado de <http://www.munisanmiguel.gob.pe/municipalidad-de-san-miguel/cultura-2/>
- Municipalidad Distrital de San Miguel. (s.f. c). *Deporte*. Recuperado de <http://www.munisanmiguel.gob.pe/municipalidad-de-san-miguel/deporte/>
- Municipalidad Distrital de San Miguel. (s.f. d). *Oficina Municipal de Atención a la Persona con Discapacidad [OMAPED]*. Recuperado de <http://www.munisanmiguel.gob.pe/municipalidad-de-san-miguel/omaped-oficina-municipal-de-atencion-a-la-persona-con-discapacidad/>
- Municipalidad Distrital de San Miguel. (s.f. e). *Un San Miguel + Saludable*. Recuperado de <http://www.munisanmiguel.gob.pe/municipalidad-de-san-miguel/mas-saludable/>
- Municipalidad Distrital de San Miguel. (s.f. f). *Un San Miguel + Seguro*. Recuperado de <http://www.munisanmiguel.gob.pe/municipalidad-de-san-miguel/mas-seguro/>
- Nuevas playas en la Costa Verde. (2014, 25 de enero). *La República*. Recuperado de <http://larepublica.pe/archivo/767723-nuevas-playas-en-la-costa-verde>

OEFA denuncia a municipio de San Miguel por desperdicios en las playas (2014, 9 de mayo).

*Perú21*. Recuperado de <https://peru21.pe/lima/oefa-denuncia-municipio-san-miguel-desperdicios-playas-157160>

Oficina Nacional de Procesos Electorales [ONPE]. (2017). *Participación Ciudadana de Elecciones Regionales y Municipales*. Recuperado de

<https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/elecciones2014/PRERM2014/participacion-ciudadana-Nacional-140000-Pie.html>

Ordenanza N° 262-MDSM. Prohíben toda forma de discriminación en el distrito.

Municipalidad de San Miguel (2014).

Organismo Mundial de la Salud [OMS]. (2017). *Agua potable salubre y saneamiento básico en pro de la salud*. Recuperado de [http://www.who.int/water\\_sanitation\\_health/mdg1/es/](http://www.who.int/water_sanitation_health/mdg1/es/)

Organismo Supervisor de la Inversión Privada en Telecomunicaciones [OSIPTEL]. (2015).

*Pucusana, Breña y Lurigancho lideran el Índice de Conectividad Móvil*. Recuperado de [http://www.osiptel.gob.pe/Archivos/Publicaciones/BoletinOSIPTEL\\_E9/files/assets/common/downloads/210515%20BOLETIN%20N9%20web.pdf](http://www.osiptel.gob.pe/Archivos/Publicaciones/BoletinOSIPTEL_E9/files/assets/common/downloads/210515%20BOLETIN%20N9%20web.pdf)

Organismo Supervisor de la Inversión Privada en Telecomunicaciones [OSIPTEL]. (2016).

Lurín, Lince y San Borja cuentan con mejor conectividad para telefonía móvil.

*Osiptel.com*, 13. Recuperado de

[http://www.osiptel.gob.pe/Archivos/Publicaciones/BoletinOSIPTEL\\_E13/files/assets/common/downloads/OSIPTEL.COM%20Edici.pdf](http://www.osiptel.gob.pe/Archivos/Publicaciones/BoletinOSIPTEL_E13/files/assets/common/downloads/OSIPTEL.COM%20Edici.pdf)

Organismo Supervisor de la Inversión Privada en Telecomunicaciones [OSIPTEL]. (s.f.).

*Cobertura móvil*. Recuperado de <http://www2.osiptel.gob.pe/CoberturaMovil/#>

Organización Internacional del Trabajo. (2018). *Reducir las desigualdades entre países y*

*dentro de ellos*. Recuperado de <http://www.ilo.org/global/topics/sdg-2030/targets/lang-es/index.htm>

- Origins. (2016, junio). *Social Progress Imperative*. Recuperado de <http://www.socialprogressimperative.org/our-story-origins/origins/>
- PISA 2015: Perú mejoró sus resultados, pero sigue en los últimos lugares. (2016, 06 de diciembre). *Perú 21*. Recuperado de <https://peru21.pe/lima/pisa-2015-peru-mejoro-resultados-sigue-ultimos-lugares-235165>
- Perú espera reducir a la mitad sus cultivos de coca hacia el 2021. (2017, 24 de mayo). *Diario Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/peru-espera-reducir-mitad-sus-cultivos-coca-hacia-2021-2190707>
- Política Económica y Social. (s.f.). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/politica-economica-y-social-sp-2822/243-transferencias-de-programas/393-programa-de-vaso-de-leche>
- Porter M., Stern S., & Green M. (2017). *Índice de Progreso Social*. Recuperado de <https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2012). *Plan Nacional de Gobierno Electrónico 2013-2017*. Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/54A7FF44FD2DF7F605257C1200108C2B/\\$FILE/10492a55-a315-453e-8fdc-2c908b422d18.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/54A7FF44FD2DF7F605257C1200108C2B/$FILE/10492a55-a315-453e-8fdc-2c908b422d18.pdf)
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2017). *Jefe del Gabinete anuncia que la lucha contra la anemia y la desnutrición crónica infantil será política de Estado*. Recuperado de <http://www.pcm.gob.pe/2018/04/jefe-del-gabinete-anuncia-que-la-lucha-contra-la-anemia-y-la-desnutricion-cronica-infantil-sera-politica-de-estado/>
- Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y Presupuesto Institucional Modificado (PIM). (2013, 22 de abril). *Blog de Arturo Díaz F*. Recuperado de

<http://blog.pucp.edu.pe/blog/nortenciogua/2013/04/22/presupuesto-institucional-de-apertura-pia-y-presupuesto-institucional-modificado-pim/>

Proética. (2017). *Perú en el Índice de Percepción de la Corrupción de ti Respecto a los países de Sudamérica, OCDE, alianza del pacífico y APEC*. Recuperado de <http://www.proetica.org.pe/?q=content/per%C3%BA-en-el-%C3%ADndice-de-percepci%C3%B3n-de-la-corrupci%C3%B3n-de-ti-respecto-los-pa%C3%ADses-de-sudam%C3%A9rica>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2013). *La corrupción y el desarrollo*. Recuperado de [http://www.anticorruptionday.org/documents/actagainstcorruption/print/materials2013/corr13\\_fs\\_DEVELOPMENT\\_ES\\_HIRES.pdf](http://www.anticorruptionday.org/documents/actagainstcorruption/print/materials2013/corr13_fs_DEVELOPMENT_ES_HIRES.pdf)

#Progreso Social Colombia (2016). *Social Progress Index for Cities of Colombia*.

Recuperado de <http://www.socialprogressimperative.org/wp-content/uploads/2016/05/Colombia-Cities-Exec-Summary-Final.pdf>

San Miguel: Inauguran planta de tratamiento de aguas residuales (2012, 30 de mayo). *La República*.

Recuperado de <http://larepublica.pe/sociedad/635138-san-miguel-inauguran-planta-de-tratamiento-de-aguas-residuales>

San Miguel tiene un nuevo alcalde: Eduardo Bless ganó con 41.7%. (2014, 6 de noviembre). *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/lima/san-miguel-nuevo-alcalde-eduardo-bless-gano-41-7-298136>

Santos, D., Celentano D., García J., Aranibar A., & Veríssimo A. (2014). *Índice de Progreso Social en la Amazonia Brasileña – IPS Amazonia 2014*

Sistema Nacional de Información Geográfica - SAYHUIITE (s.f.). *Reporte de Indicadores – Distrito San Miguel*.

Social Progress Imperative (2016). *2016 EU Regional Social Progress Index*. Recuperado de <http://www.socialprogressimperative.org/eu-regional-social-progress-index-findings-deck/>

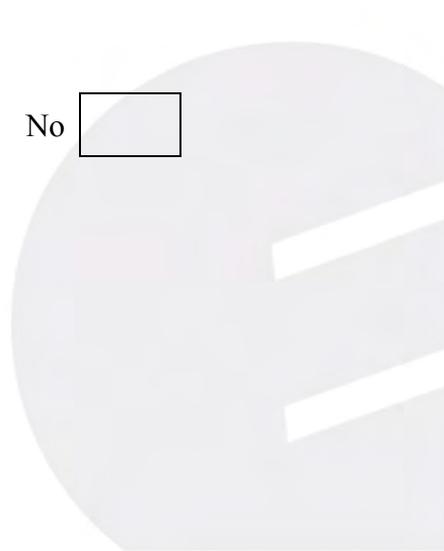
Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). *Índice de Progreso Social 2017 - Informe Metodológico*. Social Progress Imperative. Recuperado de <https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report.pdf>

Sulmont, D. (2005). Encuesta nacional sobre exclusión y discriminación social. Informe Final de Análisis de Resultados. Lima: *Demus, Centro de Estudios para la Defensa y los Derechos de la Mujer*. Recuperado de [http://departamento.pucp.edu.pe/ciencias-sociales/files/2012/06/Encuesta\\_discriminacionDavidSulmont.pdf](http://departamento.pucp.edu.pe/ciencias-sociales/files/2012/06/Encuesta_discriminacionDavidSulmont.pdf)



### Apéndice A: Formato de Consentimiento Informado

Buenos días, mi nombre es....., y soy un encuestador de la empresa Mayeútica S.A. que, en representación de un grupo de alumnos de la Escuela de Negocios CENTRUM Católica de la Pontificia Universidad Católica del Perú, solicito por favor su colaboración respondiendo un cuestionario que es parte de una investigación para determinar el Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel. La información que aquí será recolectada no será divulgada en forma individual sino en forma resumida y genérica para conocer el nivel del progreso social de las distintas zonas del distrito de San Miguel. ¿Aceptaría colaborar con nosotros?



## Apéndice B: Definición de Variables, Indicadores y Fuentes de Información

Dim.	Variable	Indicador	Año	Fuente
Necesidades Humanas Básicas	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Porcentaje de menores de cinco años con desnutrición crónica.	2016	MINSA
	IRA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Infecciones Respiratorias Agudas (IRA) en niños menores de cinco años.	2016	MINSA
	Acceso agua potable	Porcentaje de hogares con abastecimiento de agua procedente de una red pública dentro de la vivienda.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Acceso servicio saneamiento	Porcentaje de hogares con el baño o servicio higiénico conectado a una red pública de desagüe dentro de la vivienda.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Sin déficit de materialidad de la vivienda	Porcentaje de hogares que no cuentan con material precario en al menos una estructura (paredes, piso o techo).	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Conexión eléctrica en vivienda	Porcentaje de hogares con conexión eléctrica dentro de la vivienda.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Hogares sin hacinamiento	Porcentaje de hogares sin hacinamiento.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Tasa homicidios	Tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes.	2016	Lima Como Vamos 2016
	Percepción inseguridad	Porcentaje de jefes de hogar que perciben que su zona es nada segura o poco segura.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Venta drogas	Porcentaje de jefes de hogar que percibe que existe venta de drogas en su barrio o zona.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Prostitución	Porcentaje de jefes de hogar que perciben que existe venta de drogas en su barrio o zona.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Tasa de analfabetismo en adultos	Tasa de analfabetismo en población de 15 y más años de edad.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Fundamentos del Bienestar	Logro lenguaje	Porcentaje de estudiantes de 2do grado de primaria que alcanzaron el nivel 2 (lograron el aprendizaje) en comprensión de textos escritos.	2016
Secundaria Completa de los jefes del hogar		Porcentaje de jefes del hogar que han completado la secundaria.	2017	Encuesta IPS San Miguel
Tenencia telefonía móvil		Porcentaje de hogares en donde algún miembro del hogar tiene teléfono móvil (celular).	2017	Encuesta IPS San Miguel
Usuarios de internet urbanos		Porcentaje de hogares que cuentan con internet.	2017	Encuesta IPS San Miguel
Calidad de internet		Porcentaje de hogares con calidad Buena de internet.	2017	Encuesta IPS San Miguel
Tasa de obesidad infantil		Tasa de obesidad en niños menores de 5 años que accedieron a los establecimientos de salud.	2017	Observa-T Perú
Padecimiento de Enfermedades crónicas		Porcentaje de hogares en donde al menos un miembro padece alguna enfermedad crónica.	2017	Encuesta IPS San Miguel
Porcentaje de Personas que fuman		Porcentaje de hogares que cuentan con al menos un miembro de 15 y más años que fumaron en los últimos 12 meses.	2017	Encuesta IPS San Miguel
Padecimiento de enfermedades mentales		Porcentaje de hogares en donde al menos un miembro padece alguna enfermedad mental.	2017	Encuesta IPS San Miguel
% Área verde		M2 de área verde por habitante.	2014	Como vamos en ambiente 2014 (Lima como vamos)
Contaminación por ruido		Porcentaje de jefes de hogar que perciben un nivel de ruido Muy alto o alto en su zona.	2017	Encuesta IPS San Miguel
Consumo promedio de agua		Porcentaje de variación de consumo de agua potable por habitante por día en el distrito versus el consumo recomendado por Sedapal.	2016	Sedapal
Contaminación del aire		Porcentaje de jefes de hogar que perciben contaminación del aire.	2017	Encuesta IPS San Miguel
Ojos (Iniciativas)	Título propiedad urbano	Porcentaje de jefes de hogar con vivienda propia que cuentan con título de propiedad.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Ausentismo (elecciones distritales)	Porcentaje de jefes de hogar que no asistieron a votar en las últimas elecciones distritales.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Derecho a la participación Ciudadana	Porcentaje de la población que pertenece a una organización de base social (Ronda campesina, Asoc. De regantes, Comité Local Administrativo de Salud-CLAS, Proceso participativo, Concejo de Coordinación Local Distrital -CCL).	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Embarazos en adolescentes	Porcentaje de adolescentes que en los últimos 3 años ha sido madre o ha estado embarazada.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Actividades culturales (satisfacción)	Porcentaje de jefes de hogar que indican estar satisfechos o muy satisfechos con la cantidad y calidad de actividades culturales en el distrito.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Viviendas con acceso a bienes de uso público	Porcentaje de viviendas con acceso a bienes de uso público en el entorno cercano de su vivienda (parques, plazas, plazuelas, centros comunales, mercados).	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Respeto adulto mayor	Porcentaje de hogares que perciben que existe respeto hacia los adultos mayores.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Discriminación por el color de piel	Porcentaje de población que se ha sentido discriminado por su color de piel.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Discriminación por lugar de nacimiento	Porcentaje de población que se ha sentido discriminado por su lugar de nacimiento.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Discriminación por nivel económico	Porcentaje de población que se ha sentido discriminado por su ingreso económico.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	Porcentaje de población entre 17 y 24 años que se encuentra actualmente matriculado a una institución de educación superior.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Tasa de graduados de universidad	Porcentaje de Jefes de familia con educación superior universitaria, maestría y doctorado completos.	2017	Encuesta IPS San Miguel
	Mujeres que accedieron a la educación superior	Porcentaje de mujeres mayores a 18 años que accedieron a educación superior.	2017	Encuesta IPS San Miguel

Figura 53. Definición de variables, indicadores y fuentes de información.

### Apéndice C: Parámetros de los Indicadores Incluidos

Componente	Indicadores	Utopía	Distopia	Promedio	Desviación Estándar
Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.00	-1.00	-0.17	0.36
	IRA en menores de 5 años	0.00	-1.00	-0.35	0.31
Agua Potable y Saneamiento básico	Acceso agua potable	1.00	0.00	0.84	0.37
	Acceso servicio saneamiento	1.00	0.00	0.83	0.37
Vivienda	Sin déficit de materialidad de la vivienda	1.00	0.00	0.80	0.36
	Conexión eléctrica en vivienda	1.00	0.00	0.85	0.38
	Hogares sin hacinamiento	1.00	0.00	0.83	0.37
Seguridad Personal	Tasa homicidios	0.00	-0.08	-0.02	0.03
	Percepción inseguridad	-0.09	-0.61	-0.28	0.16
	Venta drogas	0.00	-0.82	-0.44	0.27
	Prostitución	0.00	-0.16	-0.06	0.05
Acceso al conocimiento básico	Tasa de analfabetismo en adultos	0.00	-0.04	-0.01	0.01
	Logro lenguaje	0.70	0.28	0.54	0.13
	Secundaria completa de los jefes del hogar	1.00	0.00	0.60	0.31
Acceso a Información y Telecomunicaciones	Tenencia telefonía móvil	1.00	0.72	0.96	0.10
	Usuarios de internet urbanos	1.00	0.48	0.76	0.16
	Calidad de internet	1.00	0.34	0.60	0.20
Salud y Bienestar	Tasa de obesidad infantil	0.00	-0.04	-0.02	0.01
	Padecimiento de Enfermedades crónicas	-0.06	-0.26	-0.18	0.06
	Porcentaje de Personas que fuman	0.00	-0.54	-0.26	0.16
	Padecimiento de enfermedades mentales	-0.02	-0.26	-0.08	0.08
Sostenibilidad Ambiental	Área verde %	18.20	0.70	11.70	5.28
	Contaminación del aire	-0.29	-0.72	-0.49	0.14
	Contaminación por ruido	-0.23	-0.68	-0.45	0.15
	Consumo promedio de agua	0.00	-0.02	-0.01	0.01
Derechos Personales	Título propiedad urbano	1.00	0.47	0.86	0.18
	Ausentismo (elecciones distritales)	0.00	-0.17	-0.07	0.05
	Derecho a la participación ciudadana	0.27	0.00	0.12	0.08
Libertad Personal y de Elección	Embarazos en adolescentes	0.00	-0.14	-0.03	0.05
	Actividades culturales (satisfacción)	0.71	0.47	0.55	0.09
	Viviendas con acceso a bienes de uso público	1.00	0.00	0.78	0.35
Tolerancia e Inclusión	Respeto adulto mayor	1.00	0.00	0.71	0.33
	Discriminación por el color de piel	0.00	-0.20	-0.04	0.07
	Discriminación por lugar de nacimiento	0.00	-0.20	-0.04	0.07
	Discriminación por nivel económico	0.00	-0.20	-0.05	0.07
Acceso a Educación Superior	Tasa matriculados educación superior	1.00	0.00	0.48	1.00
	Tasa de graduados de universidad	1.00	0.00	0.46	0.30
	Mujeres que accedieron a la educación superior	1.00	0.00	0.48	0.30

Figura 54. Parámetros de los indicadores incluidos.

### Apéndice D: Análisis de Correlación

<b>Nutrición y cuidados médicos</b>		Desnutrición crónica en menores de 5 años		
	Anemia en menores de 5 años		<b>0.9508</b>	
<b>Agua Potable y Saneamiento</b>		Acceso agua potable		
	Acceso servicio saneamiento		<b>0.9997</b>	
<b>Vivienda</b>		Sin déficit de materialidad de la vivienda		Conexión eléctrica en vivienda
	Conexión eléctrica en vivienda		<b>0.9896</b>	
	Hogares sin hacinamiento		<b>0.9925</b>	<b>0.999</b>
<b>Seguridad Personal</b>		Tasa homicidios		Percepción inseguridad
	Percepción inseguridad		<b>0.9428</b>	
	Venta drogas		<b>0.6970</b>	<b>0.8627</b>
	Prostitución		<b>0.9600</b>	<b>0.9861</b>
<b>Acceso al conocimiento básico</b>		Tasa de analfabetismo en adultos		Logro lenguaje
	Logro lenguaje		<b>0.9289</b>	
	Secundaria Completa de los jefes del hogar		<b>0.8917</b>	<b>0.9714</b>
<b>Acceso a Información y Telecomunic</b>		Tenencia telefonía móvil		Usuarios de internet urbanos
	Usuarios de internet urbanos		<b>0.7906</b>	
	Calidad de internet		<b>0.6148</b>	<b>0.8544</b>
<b>Salud y Bienestar</b>		Tasa de obesidad infantil		Padecimiento de Enfermedades crónicas
	Padecimiento de Enfermedades crónicas		<b>0.9457</b>	
	Porcentaje de Personas que fuman		<b>0.9129</b>	<b>0.9526</b>
	Padecimiento de enfermedades mentales		<b>0.6397</b>	<b>0.7156</b>
<b>Sostenibilidad Ambiental</b>		% Area verde		Consumo promedio de agua
	Consumo promedio de agua		<b>0.9889</b>	
	Contaminación del aire		<b>0.8567</b>	<b>0.8726</b>
	Contaminación por ruido		<b>0.8419</b>	<b>0.8660</b>
<b>Derechos Personales</b>		Título propiedad urbano		Ausentismo (elecciones distritales)
	Ausentismo (elecciones distritales)		<b>0.9243</b>	
	Derecho a la participación Ciudadana		<b>0.7971</b>	<b>0.8387</b>
<b>Libertad Personal y de Elección</b>		Embarazos en adolescentes		Actividades culturales (satisfacción)
	Actividades culturales (satisfacción)		<b>0.4984</b>	
	Viviendas con acceso a bienes de uso público		<b>0.9694</b>	<b>0.5125</b>
<b>Tolerancia e Inclusión</b>		Respeto adulto mayor		Discriminación por el color de piel
	Discriminación por el color de piel		<b>0.9669</b>	
	Discriminación por lugar de nacimiento		<b>0.9673</b>	<b>0.9979</b>
	Discriminación por nivel económico		<b>0.9882</b>	<b>0.9886</b>
<b>Acceso a Educación Superior</b>		Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)		Tasa de graduados de universidad
	Tasa de graduados de universidad		<b>0.9796</b>	
	Mujeres que accedieron a la educación superior		<b>0.9801</b>	<b>0.9562</b>

Figura 55. Análisis de Correlación.



7. vsp 02 El tipo de alumbrado que usa su hogar es: (E: RU)

1. ¿Conexión en la vivienda?
2. ¿Conexión de otra vivienda?
3. ¿Conexión de la calle (cables)?
4. ¿Paneles solares?
5. No tiene
- ¿Otro? (Especifique): \_\_\_\_\_

## II. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO

8. asb 01 El abastecimiento de agua en su hogar, procede de: (E: RU)

1. ¿Red pública dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Pilón de uso público?
4. ¿Camión-cisterna u otro similar?
5. ¿Pozo?
6. ¿Río, acequia, manantial o similar?
- ¿Otro? (Especifique) \_\_\_\_\_

9. asb 02 El baño o servicio higiénico que tiene su hogar, está conectado a: (E: RU)

1. ¿Red pública de desagüe dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Letrina?
4. ¿Pozo séptico?
5. ¿Pozo ciego o negro?
6. ¿Río, acequia o canal?
7. ¿No tiene?

## III. SEGURIDAD PERSONAL

10. sp 02 Actualmente, con relación a la violencia y la delincuencia, ¿qué tan seguro en general se siente usted en el distrito de \_\_\_\_\_? (E: Entregar tarjeta 1) (E: RU)

5.	4.	3.	2.	1.
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

11. sp 03 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona donde reside existe venta de drogas? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P12

11.1 ¿Qué tipo de drogas cree usted que venden en su barrio o zona? (E: RM)

\_\_\_\_\_

12. sp 04 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona existen actividades de prostitución? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P13

12.1 ¿En qué lugares se realizan actividades de prostitución? (E: RM)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

13. sp 05 ¿Durante este año de enero a la fecha, usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de algún delito en el distrito de \_\_\_\_\_? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P14

13.1 ¿De cuál de los siguientes delitos fue víctima usted? (E: Entregar tarjeta 2) (E: RM)

- |  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| 1. Robo al paso  | 5. Fraude o estafa                |
| 2. Robo en vivienda o local por pandillas                    | 6. Agresión y actos de vandalismo |
| 3. Robo de vehículo  |                                   |
| 4. Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios |                                   |

## IV. ACCESO A INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES



2. Estomacales (diarrea, gastritis, cólicos, parasitosis, etc.)
  3. Cardíacas (hipertensión, aneurisma, problemas del corazón)
  4. Metabólicas (diabetes, colesterol alto, etc.)
  5. Traumatismo (fracturas y esguinces)
- Otro (Especificar): \_\_\_\_\_

23. sb 06 En los últimos 5 años, ¿Algún miembro de su hogar ha fallecido de cáncer y/o enfermedad cardiovascular? (E: RU)

1. SI → ¿Cuántos?
2. No >>P24

23.1 Respecto a los que fallecieron, señale lo siguiente: (E: RM)

Causa del fallecimiento	Año	Edad
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

24. sb 07 En su hogar, ¿algún miembro de su hogar realiza algún tipo de actividad deportiva (E: RU)

1. SI 2. NO >>P25

24.1 ¿Qué tipo de deporte/s? (E: RM)

25. sb 08 En su hogar ¿alguien fuma? (E: RU)

1. SI 2. NO >>P26

25.1 ¿Con que frecuencia lo hace? (E: RU)

1. Una o dos veces al año 4. Una vez al día  
 2. Una vez al mes 5. Más de una vez al día  
 3. Una vez a la semana 6. Otro

(Especificar): \_\_\_\_\_

## VI. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

26. sa 06 ¿Cómo percibe el nivel de ruido en su zona? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 5)

4. Muy alto	3. Alto	2. Medio	1. Bajo
-------------	---------	----------	---------

(E: Todos deben responder P26.1)

26.1 ¿Qué fuente de ruido le molesta más? (E: RU)

1. Ruido de carros
2. Ruido maquinaria industrial
3. Música alto volumen
4. Tráfico/ tránsito vehicular
5. Bares, restaurantes
- Otros (Especificar) .....

27. sa 07 ¿Considera usted que existe contaminación del aire en su zona? (E: RU)

1. SI 2. NO >>P28

27.1 ¿Que lo origina? (E: RM)

.....  
 .....  
 .....

28. lpe 06 ¿Cómo se moviliza usted principalmente dentro del distrito para ir a su trabajo/ oficina?

(E: RU)

- |                       |                                   |
|-----------------------|-----------------------------------|
| 1. Combi o Coaster    | 7. Moto taxi                      |
| 2. Bus                | 8. Metro de Lima (Tren eléctrico) |
| 3. Automóvil propio   | 9. Taxi                           |
| 4. Colectivo          | 10. Bicicleta                     |
| 5. Camino o voy a pie | 11. Motocicleta propia            |
| 6. Metropolitano      | Otro (Especificar): _____         |

## VII. DERECHOS PERSONALES

29. dp 01 ¿Considera usted que existe respeto por la libertad de expresión? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 6)

4. Mucho	3. Regular	2. Poco	1. Nada
----------	------------	---------	---------

30.a ¿La vivienda que ocupa es...

1. ¿Propia por invasión? \_\_\_\_\_
2. ¿Propia, y totalmente pagada? \_\_\_\_\_ >>P31
3. ¿Propia, y la están pagando? \_\_\_\_\_
4. ¿Alquilada, a cambio de especie, servicio o dinero? >>P32
5. ¿Usufructuada >>P32

Otro (Especificar):

.....>>P32

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
31. dp 02 ¿Tiene título de propiedad su hogar?	1	2
32. dp 03 ¿Voto usted en las últimas elecciones distritales?	1	2
33. ¿Voto usted en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales distritales?	1	2

34. dp 04 ¿Algún miembro de su hogar pertenece a alguno de los siguientes grupos, asociaciones u organizaciones dentro del distrito de \_\_\_\_\_ que le voy a mencionar? (E: RU por pregunta)

34.1 ¿O tal vez algún otro que no le haya mencionado? ¿A cuál? (E: RU por pregunta)

Grupos/ Asociaciones/ Organizaciones	1. SI	2. NO
1. Programa vaso de leche	1	2
2. Club de madres	1	2
3. Presupuesto Participativo	1	2
4. Concejo de Coordinación Local distrital	1	2
5. Asociación de vecinos	1	2
6. Club deportivo	1	2
7. APAFA	1	2
35. Otros (Especificar):	1	2

36. dp 04 ¿Ha participado usted en algunos de los siguientes espacios de participación ciudadana en su distrito? (E: RM)

(E: Entregar tarjeta 7)

- |   |  |
|---|--|
| 1. Presupuesto Participativo                                    | 4. Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana |
| 2. Juntas Vecinales (votación)                                  | 5. Cabildos en su Sector                   |
| 3. Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad) | 6. No participo >>P36.1                    |

36.1 ¿Por qué no participa? (E: RM)

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| 1. Falta de tiempo  | 5. Por la edad y la salud |
| 2. No está informado de los mecanismos de participación ciudadana | 6. Malas experiencias     |
| 3. Desinterés por esos temas                                      | 7. Otro: (especificar)    |
| .....   |                           |
| 4. Falta de oportunidad   |                           |

## VIII. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

37. lp 03 En los últimos doce meses, ¿a Ud. o a algún miembro de su hogar le solicitaron, o dio regalos, propinas, sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad del distrito en el que reside? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 8)

1. No me/ le solicitaron dar	2. Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	3. Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
------------------------------	---	---------------------------------------

38. lp 04 Su vivienda tiene acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 9)
- |             |                              |
|-------------|------------------------------|
| 1. Parque   | 4. Centros comunales         |
| 2. Plaza    | 5. Infraestructura deportiva |
| 3. Plazuela | 6. No tiene acceso           |

39. ¿Considera que las pistas y veredas del distrito se encuentran en buen estado? (E: RU)
- |       |       |
|-------|-------|
| 1. SI | 2. NO |
|-------|-------|

40. lp 05 En una escala del 1 al 5, donde 1 significa insatisfecho y 5 significa Satisfecho ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con la cantidad y calidad de actividades culturales en el distrito? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 10)

5. Muy satisfecho	4. Satisfecho	3. Ni satisfecho, ni insatisfecho	2. Insatisfecho	1. Muy insatisfecho
-------------------	---------------	-----------------------------------	-----------------	---------------------

#### IX. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

41. ti 03 ¿Alguna vez usted o un miembro de su hogar se ha sentido discriminado por uno de los siguientes motivos dentro de su distrito? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 11)

- |                               |                                  |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 1. Por el color de su piel    | 5. Por su orientación sexual     |
| 2. Por su lugar de nacimiento | 6. Por su nivel económico        |
| 3. Por discapacidad           | 7. Por su nivel educativo        |
| 4. Por ser mujer              | 8. No me he sentido discriminado |

- 41.1 Tal vez Ud. o algún miembro de su hogar se ha sentido discriminado por alguna razón diferente a las contenidas en la Tarjeta 11 que le entregué? (E: RM)

Otra (Especificar):

.....

42. ¿Cree que usted que los adultos mayores son respetados en su distrito? (E: RU)

- |       |       |
|-------|-------|
| 1. SI | 2. NO |
|-------|-------|



X. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR
--

43. ¿Cuál es el nombre y apellido de cada una de las personas que viven permanentemente en este hogar? (E: RM)
44. ¿Cuál es la relación de parentesco de cada una de las personas que me mencionó con Ud. que es el jefe del hogar? (E: RU por miembro del hogar)  
E: Anotar los códigos acordes a las siguientes alternativas de respuesta por cada miembro del hogar que mencione el entrevistado (Jefe del hogar)

Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta
Jefe/jefa hogar	1	Yerno/Nuera	4	Otros parientes	7
Pareja	2	Nieto	5	Trabajador del hogar	8
Hijo (a)	3	Padres/Suegros	6	Otros no parientes	9

45. ¿Qué edad tiene cada uno de ellos en años cumplidos? (E: RU por miembro del hogar)
46. ¿Sexo de cada uno de los miembros de su hogar? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)
47. sb 01 ¿Peso? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)
48. sb 01 ¿Talla? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)
49. abc 01 ¿Sabe leer y escribir? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)
50. ¿Alguna vez usted ha participado en un programa de alfabetización o en algún otro programa que le enseñara a leer y escribir (Sin incluir la escuela primaria)? (E: RU)
51. ¿Cuál es el nivel de instrucción alcanzado de Ud. y de cada uno de los miembros de su hogar? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 12 y anotar el código de respuesta por cada miembro del hogar)

Nivel de instrucción	Código de respuesta	Nivel de instrucción	Código de respuesta
Sin nivel	1	Superior No Universitaria	5
Inicial	2	Superior Universitaria	6
Primaria	3	Maestría	7
Secundaria	4	Doctorado	8

- 51.1 ¿Qué Año o grado de estudio aprobado a alcanzado Ud. y cada uno de los miembros de su hogar?

- 51.2 ¿Asisten actualmente?

Miembro del hogar	P43. Nombre y Apellidos	P44. Relación con el Jefe del hogar	P45. Edad en años cumplidos	P46. Sexo		P47. Peso	P48. Talla	P49. Sabe leer y escribir		P50. Participación en programas de alfabetización		P51. Nivel de instrucción por cada miembro del hogar (E: Anotar código)	P51.1 Año/ Grado de estudio aprobado		P51.2 Asiste actualmente a estudiarlo	
				1. Hombre	2. Mujer			1. SI	2. NO	1. SI	2. NO		1. SI	2. NO	1. SI	2. NO
1		1. Jefe del hogar		1	2			1	2	1	2				1	2
2				1	2			1	2	1	2				1	2
3				1	2			1	2	1	2				1	2
4				1	2			1	2	1	2				1	2
5				1	2			1	2	1	2				1	2
6				1	2			1	2	1	2				1	2
7				1	2			1	2	1	2				1	2

98. No quiso proporcionar la información



## DATOS DE CONTROL DEL JEFE DEL HOGAR

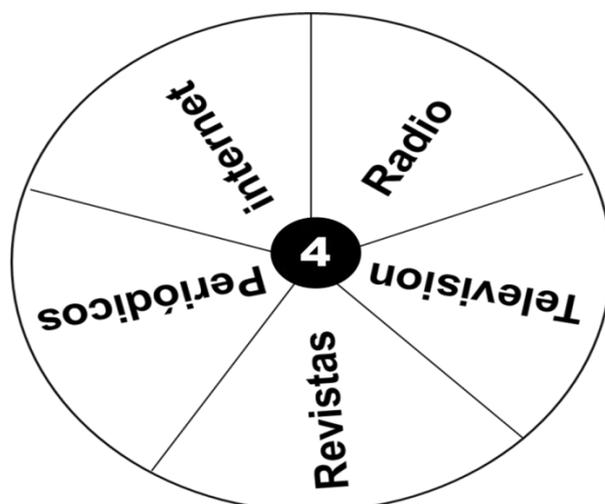
NOMBRE DEL ENTREVISTADO:			
DIRECCIÓN:			
DISTRITO: TELÉFONO/ CELULAR:			
SECTOR:			
ZONA:			
GENERO:	1. Femenino	2. Masculino	
EDAD: años	1. 18 a 25 años	2. 26 a 37 años	3. 38 a más años
NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:			
NOMBRE DEL SUPERVISOR:			
FECHA:	/	/	2017
OBSERVACIONES:			



TARJETA 1				
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

TARJETA 2
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Robo al paso</li> <li>▪ Robo en vivienda o local</li> <li>▪ Robo de vehículo</li> <li>▪ Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios</li> <li>▪ Fraude o estafa</li> <li>▪ Agresión y actos de vandalismo por pandillas</li> <li>▪ Robo al paso</li> <li>▪ Robo en vivienda o local</li> <li>▪ Robo de vehículo</li> </ul>

TARJETA 3		
Buena	Regular	Mala



TARJETA 5			
Muy alto	Alto	Medio	Bajo

TARJETA 6			
Mucho	Regular	Poco	Nada

TARJETA 7
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Presupuesto Participativo</li> <li>▪ Juntas Vecinales (votación)</li> <li>▪ Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad)</li> <li>▪ Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana</li> <li>▪ Cabildos en su Sector</li> </ul>

TARJETA 8		
No me/ le solicitaron dar	Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	Sí me/le solicitaron dar y di/ dio

TARJETA 9
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Parque</li> <li>▪ Plaza</li> <li>▪ Plazuela</li> <li>▪ Centros comunales</li> <li>▪ Infraestructura deportiva</li> <li>▪ No tiene acceso</li> </ul>

TARJETA 10				
Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho

TARJETA 11
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Por el color de su piel</li> <li>▪ Por su lugar de nacimiento</li> <li>▪ Por discapacidad</li> <li>▪ Por ser mujer</li> <li>▪ Por su orientación sexual</li> <li>▪ Por su nivel económico</li> <li>▪ Por su nivel educativo</li> <li>▪ No me he sentido discriminado</li> </ul>

## TARJETA 12

Nivel de instrucción:

- Sin nivel
- Inicial
- Primaria
- Secundaria
- Superior No Universitaria
- Superior Universitaria
- Maestría
- Doctorado

## TARJETA 13

- Golpes
- Empujones y/o cachetadas
- Insultos
- Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
- Todas las anteriores