



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

IDENTIDAD SOCIAL Y BIENESTAR EN UNA
COMUNIDAD RURAL DE LA COSTA NORTE DEL PERÚ

Tesis para optar por el título de Licenciado en Psicología con mención en
Psicología Social que presenta el Bachiller:

JOSE CARLOS ARELLANO MARTORELLET

ASESOR: AGUSTÍN ESPINOSA PEZZIA

LIMA, 2011

Agradecimientos

Me gustaría agradecer a aquellas personas que me ayudaron a sacar esta investigación adelante:

A mi asesor, Agustín Espinosa, por darme la oportunidad, orientarme e impulsarme en esta tarea.

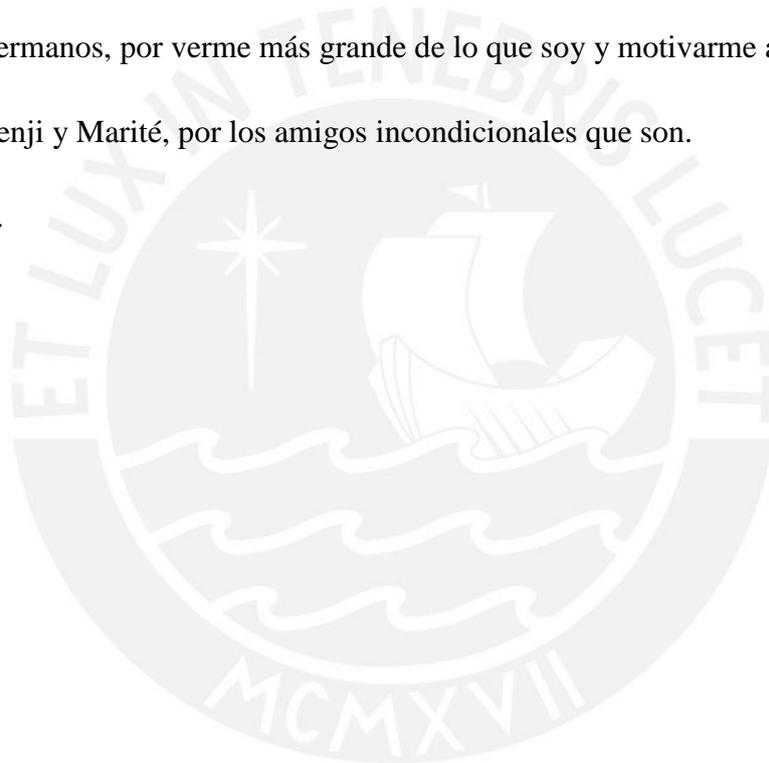
A mi amiga Menita, por su buena onda y aguantar mis pedidos tesinos.

A todo el equipo de investigación que participó: Jime, Caro, Cinthia, Zaira, Oscar y Pedro, gracias por haberme acompañado y entre todos haber hecho esta investigación realidad.

A mis papás y hermanos, por verme más grande de lo que soy y motivarme a serlo.

A mis amigos Benji y Marité, por los amigos incondicionales que son.

A Mora, gracias.



Resumen

Identidad Social y Bienestar en una comunidad rural de la costa norte del Perú

La presente investigación examinó la relación entre la Identidad Social y el Bienestar Subjetivo, el Bienestar Psicológico y el Bienestar Social en los pobladores de una comunidad rural ubicada en la costa norte del Perú. Para ello, se efectuaron análisis correlacionales de las puntuaciones de las escalas de grado de identificación con la comunidad (Espinosa, 2011), autoestima colectiva (Luhtanen & Crocker, 1992) y las dimensiones del autoestereotipo colectivo (Espinosa, 2003), con las puntuaciones de versiones adaptadas de las escalas de satisfacción con la vida (Diener, Emons, Larsen & Griffin, 1985), emociones positivas y negativas (Fredrickson, 2009), bienestar psicológico (Ryff, versión de Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Gallardo, Valle & van Dierendonck, 2006) y bienestar social (Keyes, versión de Blanco & Díaz, 2005). Los resultados indican que la identidad social correlaciona significativamente con el bienestar psicológico y bienestar social, y en mucho menor medida con el bienestar subjetivo. Además detallan y permiten discernir las asociaciones específicas existentes entre las variables de la identidad social y las variables o dimensiones de los constructos de bienestar propuestos. Lo anterior puede servir como base para obtener una mayor comprensión de la potencial influencia de una identidad social positiva o negativa sobre el bienestar que reportan las personas.

Palabras claves: Identidad Social, Autoestima Colectiva, Autoestereotipia Colectiva, Bienestar Subjetivo, Bienestar Psicológico, Bienestar Social.

Abstract

Social Identity and Well-being in a rural community from the northern coast of Peru

This research examined the relationship between Social Identity and Subjective Well-being, Psychological Well-being and Social Well-being among the inhabitants of a rural community located on the northern coast of Peru. To do this, correlation analysis were conducted between scores of rate of identification with the community (Espinosa, 2011), collective self-esteem (Luhtanen & Crocker, 1992) and collective self-concept (Espinosa, 2003) scales, with scores of adapted versions of subjective well-being (Diener, Emons, Larsen & Griffin, 1985), positive and negative emotions (Fredrickson, 2009), psychological well-being (Ryff, Díaz, version from Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jimenez, Gallardo, Valle & van Dierendonck, 2006) and social well-being (Keyes, version from Blanco & Díaz, 2005) scales. The results indicate that social identity significantly correlates with psychological and social well-being and, to a much lesser extent, with subjective well-being. They also detail and allow us to discern the specific associations between social identity variables and well-being variables and dimensions proposed. This can serve as a starting point to obtain a greater understanding of the potential influence of positive or negative social identity on the well-being reported by individuals.

Keywords: Social Identity, Collective Self-Esteem, Collective Self-Concept, Subjective Well-being, Psychological Well-being and Social Well-being.

Tabla de contenidos

Identidad Social y Bienestar en una comunidad rural de la costa norte del Perú

| | |
|--|----|
| Identidad e Identidad Social | 1 |
| Procesos de base: Categorización Social y Comparación Social | 1 |
| Motivos de la Identidad y su relación con la construcción de la Identidad Social | 3 |
| El estudio del Bienestar en la Psicología Social | 4 |
| Bienestar Subjetivo | 4 |
| Bienestar Psicológico | 6 |
| Bienestar Social | 7 |
| Identidad Social y Bienestar | 9 |
| Planteamiento del problema | 11 |
| Método | 15 |
| Participantes | 15 |
| Medidas e Instrumentos | 15 |
| Procedimiento | 19 |
| Resultados | 21 |
| Discusión | 29 |
| Referencias | 35 |
| Anexos | 39 |

Identidad Social y Bienestar

en una comunidad rural de la costa norte del Perú

Identidad e Identidad Social

La identidad se entiende como el concepto subjetivo que cada individuo tiene de sí mismo como persona (Vignoles, Regalia, Manzi, Golledge & Scabini, 2006). Según estos autores, esta deriva de la experiencia psicológica subjetiva, en lugar de referirse a una esencia objetiva. Así, cada individuo construye su identidad a través de una compleja interacción de procesos cognitivos, afectivos y de interacción social, los cuales están insertos en contextos culturales y locales particulares (Greenwald, 1980; Markova', 1987; Swann, 1983; Reicher, 2000, en Vignoles et al., 2006).

Sedikides y Brewer (2001) plantean que la identidad se define abarcando tres niveles de autorepresentación: individuales, relacionales y colectivos o grupales. De manera específica, Tajfel (1984) menciona que algunos aspectos de la idea del sí mismo son resultado de la pertenencia de los individuos a ciertos grupos o categorías sociales. En este contexto aparece la teoría de la identidad social, la cual postula que en diversos contextos sociales, los individuos se definen a sí mismos en base a su membresía a un determinado grupo (Haslam, Jetten, Postmes & Haslam, 2009). La identidad social se define entonces como aquella parte del autoconcepto del individuo que procede del conocimiento de su pertenencia a uno o más grupos sociales, ello junto a la valoración y significado emocional que provee dicha membresía (Tajfel, 1984). Desde esta perspectiva, un grupo se entiende como un colectivo de individuos, que comparten una misma identificación social o se ven a sí mismos como miembros de una misma categoría social (Stets & Burke, 2000).

Procesos de base: Categorización Social y Comparación Social.

La Teoría de la Identidad Social le asigna un rol central al proceso de categorización, mediante el cual se divide el mundo en unidades que los individuos pueden comprender (Abrams & Hogg, 1990). Específicamente, la categorización social es una herramienta cognitiva que permite a las personas segmentar, clasificar y ordenar el entorno social en el que viven, lo cual les permite actuar y desenvolverse en el mismo (Tajfel & Turner, 2001).

Según Hogg (2003), una categoría social se representa cognitivamente como una suerte de esquema, describiendo atributos de la categoría y las relaciones entre estos atributos. En otras palabras, los individuos representan cognitivamente a los grupos en base a

prototipos, como conjuntos de atributos interrelacionados que capturan similitudes y relaciones estructurales dentro de los grupos y diferencias entre ellos (Hogg, Abrams, Otten & Hinkle, 2004). Así, cuando categorizan a una persona, los individuos, a través de señales perceptuales, especialmente señales visuales distintivas (Zebrowitz, 1996), les adjudican atributos pertenecientes al esquema de uno u otro grupo (Hogg, 2003); en lugar de percibirla como un individuo, se le percibe a través del lente de un prototipo (Hogg et al., 2004).

Según Tajfel y Turner (2001), la identificación social es en gran medida relacional y comparativa, lo cual genera que los individuos se perciban como similares o diferentes, mejores o peores, de miembros de otros grupos. Aquí aparece el concepto de comparación social. La Teoría de la Identidad Social postula que la identidad social de un individuo se clarifica a través de la comparación social, donde generalmente se compara entre endogrupos y exogrupos (Abrams & Hogg, 1990). Estos autores señalan que, mientras que la categorización implica la búsqueda de rasgos distintivos, la comparación social junto con la necesidad de una identidad positiva promueve la acentuación selectiva de diferencias intergrupales en favor del endogrupo, especialmente en aquellas dimensiones en las que el endogrupo es estereotípicamente positivo. Así, en la medida en que el endogrupo se percibe como diferente y mejor que el exogrupo, se logra una distinción positiva y ello hace que la identidad social se vea realizada (Abrams & Hogg, 1990).

Desde lo anterior, la membresía a un grupo puede contribuir a una imagen positiva de sí mismo en los individuos, siempre que esta se evalúe de manera favorable en comparación con otros grupos (Shinnar, 2008). De tal forma, según la misma autora, si la pertenencia a un grupo genera que los individuos se sientan bien acerca de sí mismos, el mantener una afiliación con ese grupo será de gran importancia para ellos.

No obstante, cuando la comparación con un exogrupo resulta en una posición desventajosa, un individuo posee el riesgo de adquirir una identidad social negativa (Mummendey, Kessler, Klink & Mielke, 1999). Esta también puede formarse cuando el individuo de un grupo minoritario internaliza estereotipos negativos acerca de este. Se identifican tres mecanismos de afrontamiento que las personas utilizan cuando sienten que su identidad social se ve devaluada, es decir, cuando perciben una identidad social negativa. Como proponen Tajfel y Turner (2001), estos son: movilidad individual, creatividad social y competición social.

Movilidad individual. Se refiere a que los individuos abandonan o se disocian a sí mismos de su grupo. Dicha estrategia implica esfuerzos individuales por lograr una

movilidad social ascendente, es decir, pasar de un grupo de bajo a estatus a uno de alto estatus.

Creatividad social. A diferencia de la anterior, en la cual se toma acción directa, la creatividad social implica alterar la propia percepción. Suele ser una estrategia más grupal que individual e incluye estrategias como la búsqueda de nuevos elementos de comparación entre los grupos, la redefinición de los elementos existentes para tales comparaciones y la selección de un exogrupo alternativo con el cual el endogrupo se compare favorablemente.

Competición social. Se refiere a la participación en una competición directa con el exogrupo, con el fin de afirmar el valor y promover una distinción positiva del endogrupo.

Motivos de la Identidad y su relación con la construcción de la Identidad Social.

Al preguntarse sobre las bases motivacionales para el desarrollo una determinada identidad, Vignoles et al. (2006) señalan la construcción de la identidad tiene como base motivos o metas particulares de los individuos. De ello se desprende lo que los autores denominan Motivos de la identidad. Estos son definidos como presiones que llevan al individuo hacia ciertos estados identitarios y hacia el alejamiento de otros, guiando así los procesos de construcción de la identidad. Así, según estos autores, al construir su identidad, los individuos intentan maximizar la satisfacción y minimizar la frustración de tales motivos. Los motivos de la identidad que Vignoles et al. (2006) proponen son los siguientes: Auto-estima, Continuidad, Distintividad, Pertenencia, Eficacia y Significado.

El motivo de *Auto-estima* se refiere a “la motivación de mantener y mejorar la concepción positiva de uno mismo” (Gecas, 1982, p.20, en Vignoles et al. 2006). Los individuos buscan concepciones positivas de su sí mismo en todas las culturas y una percepción de amenaza hacia la auto-estima puede llevar a un incremento en la discriminación intergrupal (Vignoles et al., 2006). La *Continuidad* se refiere a la motivación de mantener un sentido de continuidad en la identidad, a través del tiempo y situación (Breakwell, 1986, en Vignoles et al., 2006). Déficits en este sentido de continuidad, tanto a nivel individual como grupal, se asocian a la presencia de afecto negativo, una identificación grupal disminuida, división en el grupo e incluso suicidio (Chandler, Lalonde, Sokol & Hallett, 2003, Rosenberg, 1986, Sani, 2005, en Vignoles et al., 2006).

El motivo de *Distintividad* se entiende como un impulso para conseguir y mantener un sentido de diferenciación respecto a los demás (Vignoles, Chryssochoou & Breakwell, 2000, en Vignoles et al., 2006). Cierta forma de distintividad es considerada como necesaria para tener un sentido de identidad significativo (Codol, 1981, en Vignoles et al., 2006). El

motivo de *Pertenencia* se refiere a la necesidad de los individuos de mantener o aumentar sentimientos de cercanía hacia otras personas o aceptación de parte de las mismas (Vignoles et al., 2006). Esta necesidad se considera como una motivación humana fundamental (Baumeister & Leary, 1995, en Vignoles et al., 2006).

La *Eficacia* se entiende como la orientación de las personas hacia mantener y aumentar un sentimiento de competencia y control (Breakwell, 1993, en Vignoles et al., 2006). Como en el caso anterior, la búsqueda de eficacia es considerada como una motivación humana fundamental (Deci & Ryan, 2000, en Vignoles et al., 2006). Finalmente, el motivo de *Significado* se refiere a la necesidad de encontrar trascendencia o propósito en la propia existencia del individuo (Baumeister, 1991; en Vignoles et al., 2006). La búsqueda de significado se considera como una característica esencial de la naturaleza humana, siendo este motivo considerado como un componente central del bienestar psicológico (Frankl, 1962, McGregor & Little, 1998; en Vignoles et al., 2006).

Por su parte, Simon (2004, en Morales, 2007), propone la existencia de cinco funciones psicológicas que subyacen a la identidad social. Las dos primeras, *Pertenencia psicológica* y *Distintividad*, son análogas a los motivos identitarios que Vignoles et al. (2006) presentan bajo el mismo nombre. Por otro lado, señala a la *Obtención de respeto*, elemento que no solo alude a alcanzar el respeto del propio grupo, sino que también depende del reconocimiento que puedan conceder personas de otros grupos y la sociedad en general. Asimismo, Simon (2004, en Morales, 2007) propone la función de *Comprensión*, la cual se entiende como la adopción de una perspectiva compartida sobre el mundo social, siendo así una forma de validar las opiniones del individuo, sus actitudes y valores. Por último plantea a la *Agencia*, función que alude a que la persona cuenta con el apoyo de los otros miembros de sus grupos y, en tal sentido, puede sentir sus acciones como parte de un actor social colectivo.

El estudio del Bienestar en la Psicología Social

Bienestar Subjetivo.

La pregunta de qué es una buena vida ha sido contemplada por milenios, siendo considerada por los filósofos griegos como una virtud que poseen los individuos, mientras que una visión más utilitarista la caracteriza como una vida repleta de felicidad y placer (Diener & Suh, 2000). Los utilitaristas, que argumentan la presencia del placer y ausencia del dolor como características definitorias de una buena vida, son los precursores intelectuales de la investigación del bienestar subjetivo, enfocada en los procesos emocionales, mentales y físicos de la experiencia individual (Diener, Oishi & Lucas, 2009).

Con lo anterior en cuenta, en el presente estudio, resulta pertinente conceptualizar al bienestar subjetivo según la propuesta de Veenhoven (1984, en García, 2002), quien define este constructo como el grado en que un individuo evalúa de modo general o global su vida en términos positivos, es decir, en qué medida la persona está a gusto con la vida que lleva. Según el mismo autor, el individuo utiliza dos componentes en esta evaluación, sus pensamientos y sus afectos.

Desde lo anterior, el bienestar subjetivo se puede conceptualizar como multifacético en su naturaleza, ya que posee un componente afectivo y uno cognitivo (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999, en Pavot & Diener, 2008). El componente cognitivo, la satisfacción con la vida, representa la discrepancia percibida entre las aspiraciones y los logros de la persona, todo ello dentro de un rango que va desde la sensación de realización personal hasta la experiencia vital de fracaso (Veenhoven, 1984, en García, 2002). De forma general, consiste en un proceso en el cual las personas evalúan, a nivel cognitivo, la calidad de sus vidas de acuerdo a un criterio propio y de manera global (Pavot & Diener, 1993). Como complemento, Diener (2000) diferencia entre una satisfacción global y una relativa a dominios de satisfacción concretos como, por ejemplo, la satisfacción laboral o el matrimonio.

El componente afectivo, según Veenhoven (1984, en García, 2002), se asienta sobre el plano hedónico, el cual contiene el agrado experimentado por la persona en relación a sus sentimientos, emociones y estados de ánimo más frecuentes. Dicho componente puede dividirse en dos elementos: afecto positivo y afecto negativo. El afecto positivo incluye la presencia de emociones y estados de ánimo placenteros (Diener, 2000), reflejándose en el modo en que una persona se siente entusiasta, activa, alerta y enérgica (Cingolani & Mendez, 2007). El afecto negativo incluye la presencia de emociones y estados de ánimo negativos (Diener, 2000), reflejándose en una variedad de estados aversivos como disgusto, ira, culpa, miedo y nerviosismo (Watson, Clark & Tellegen, 1988, en Cingolani & Méndez, 2007).

A pesar de la separación entre ambos componentes, Kuppens, Realo y Diener (2008) plantean que estos factores, afectivo y cognitivo, aunque pueden ser relativamente independientes, se relacionan entre sí para determinar el bienestar subjetivo de las personas. Más aún, Veenhoven (1984, en García, 2002) señala que éstos tienden a correlacionar, dado que ambos se encuentran influidos por la valoración que realiza el individuo acerca de los sucesos, actividades y circunstancias en las que se desarrolla su vida.

Ya definido el constructo, Diener (2000), plantea que las personas experimentan altos niveles de bienestar subjetivo cuando sienten muchas emociones agradables y pocas emociones desagradables, cuando se ocupan con actividades interesantes, experimentan

muchos placeres y poco sufrimiento, y cuando están satisfechos con su vida. Así, por ejemplo, un individuo con experiencias emocionales placenteras probablemente percibirá su vida como deseable y positiva e, igualmente, un mayor bienestar estará presente en aquellas personas en las que predomine una valoración positiva de sus circunstancias y eventos vitales (García, 2002). Diener (2000), señala que pueden existir características adicionales de lo que es una vida valiosa y lo que es salud mental, pero el campo del bienestar subjetivo se enfoca en las evaluaciones de las propias personas acerca de sus vidas.

Bienestar Psicológico.

Mientras que la tradición del bienestar subjetivo formula el bienestar en términos de satisfacción general con la vida y felicidad, la tradición del bienestar psicológico se basa en formulaciones acerca del desarrollo humano y los desafíos existenciales presentes en la vida (Keyes, Shmotkin & Ryff, 2002).

Para formular la visión del bienestar psicológico, estos mismos autores recogen anteriores concepciones acerca del crecimiento y desarrollo del individuo, articuladas en constructos como la autoactualización de Maslow, el funcionamiento pleno de Rogers, la madurez de Allport y la individuación de Jung. No obstante, cabe decir que dichas concepciones acerca del funcionamiento positivo han tenido escaso impacto en los estudios empíricos sobre el bienestar, principalmente debido a la ausencia de procedimientos válidos y confiables (Keyes et al., 2002).

Desde lo anterior, en busca de los puntos de convergencia entre todas estas formulaciones, Ryff (1989a) postula una aproximación alternativa que se basa en la convergencia de teorías de desarrollo a lo largo de la vida, teorías clínicas acerca del crecimiento personal y perspectivas sobre la salud mental. De tal integración, se determinan seis dimensiones del bienestar psicológico: auto-aceptación, relaciones positivas con los demás, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal, que se describen a continuación (Ryff, 1989b; Ryff, 1995):

Auto-aceptación. Se entiende como la actitud positiva hacia uno mismo, conociendo y aceptando múltiples aspectos del sí mismo, tanto buenas como malas cualidades. Es uno de los criterios más recurrentes del bienestar, característica central de la salud mental, como también de la auto-actualización, funcionamiento óptimo y madurez. El tener actitudes positivas hacia uno mismo emerge como una característica fundamental del funcionamiento psicológico positivo.

Relaciones positivas con los demás. Se refiere a la capacidad de tener relaciones de confianza, cálidas y satisfactorias con otros. Envuelve una preocupación por el bienestar de los demás, siendo el individuo capaz de tener gran empatía, afecto e intimidad con los demás. La capacidad para amar se ve como un componente fundamental de la salud mental.

Autonomía. Se entiende como la capacidad de las personas para auto-determinarse y ser independientes, es decir, para poder mantener su propia individualidad en diferentes contextos sociales. Las personas con autonomía son capaces de resistir en mayor medida la presión social, auto-regulan mejor su comportamiento y se evalúan a sí mismos en base estándares personales.

Dominio del entorno. Se refiere a la habilidad de los individuos de escoger o incluso crear ambientes adecuados a sus necesidades y valores, estando así asociado al locus de control interno y a una alta auto-eficacia. Así, se asocia a un sentido de dominio y competencia en el manejo del entorno, control de de complejas actividades externas y uso efectivo de las oportunidades que pueden presentarse.

Propósito en la vida. Se entiende como creencias que otorgan al individuo un sentimiento de que la vida tiene un propósito y significado. Las personas con propósito en la vida sienten que hay un significado en la vida tanto presente como pasada, poseen metas y un sentido de dirección en su existencia, todo lo cual contribuye a sentir que la vida es significativa.

Crecimiento personal. Se refiere a un continuo crecimiento del potencial del individuo, así creciendo y expandiéndose como personas. De tal forma, se asocia a una sensación de continuo desarrollo, apertura a nuevas experiencias, y cambios que reflejan un mayor conocimiento de uno mismo y efectividad.

Bienestar Social.

El bienestar también puede ser entendido desde un ámbito social. Sobre ello, Keyes (1998) señala que las concepciones preponderantes del funcionamiento adulto retratan al bienestar como un fenómeno primariamente privado. Así, los modelos existentes enfatizan las características privadas del bienestar. El mismo autor indica que los individuos permanecen inmersos en estructuras sociales y comunidades, y encaran diversas tareas y desafíos sociales. Desde lo anterior, propone que, para entender el funcionamiento óptimo y salud mental de las personas, se debe investigar el bienestar social. Cabe mencionar que tal afirmación se hace refiriéndose a la población adulta.

El bienestar social se considera entonces como un componente de importancia en el bienestar general, además del bienestar emocional y psicológico (Keyes, 2003, en Cicognani, Pirini, Keyes, Joshanloo, Rostami & Nosratabadi, 2008). Éste se define como la evaluación del individuo acerca de sus propias circunstancias y funcionamiento en la sociedad (Keyes, 1998), lo cual incluye la evaluación de sus relaciones sociales, como otros reaccionan ante ellas, y cómo ellas interactúan con las instituciones sociales y la comunidad (Larson, 1993, Keyes, 1998; en Shapiro & Keyes, 2008). Dicho constructo contiene cinco dimensiones: Integración Social, Aceptación Social, Contribución Social, Actualización Social y Coherencia Social, que se describen a continuación (Keyes, 1998, Blanco & Díaz, 2005):

Integración social. Se refiere a la evaluación de la calidad de las relaciones que el individuo mantiene con la sociedad y la comunidad. Alude al grado en que las personas sienten que tienen algo en común con otros que conforman su realidad social, como también al grado en que se sienten pertenecientes a su comunidad y sociedad.

Aceptación Social. Es la conceptualización de la sociedad que se genera a través del carácter y cualidades de otras personas como una categoría generalizada. Esta dimensión alude a la confianza, aceptación y actitudes positivas hacia los demás. Así, los individuos que poseen aceptación social confían en los demás, como también consideran que estos son capaces de ser tanto bondadosos como laboriosos.

Contribución Social. Se refiere a la evaluación del valor social del individuo, es decir, al sentimiento de utilidad y la creencia de que el individuo es un miembro vital de la sociedad, el cual posee algo de valor para ofrecer al mundo. Así, refleja los conceptos de auto-eficacia y responsabilidad. La auto-eficacia se entiende como la confianza en uno mismo para realizar ciertas conductas (Bandura, 1997, en Keyes, 1998) y lograr objetivos específicos (Gecas, 1989, en Keyes, 1998). La responsabilidad social se refiere a de obligaciones personales que contribuyen de manera significativa a la sociedad.

Actualización Social. Se entiende como la evaluación que se hace acerca del potencial y la trayectoria de la sociedad, incluyendo una sensación de que la sociedad está en control de su destino. De esta manera, involucra la creencia en la evolución de la sociedad y la sensación de que esta es un ente dinámico que se dirige a obtener metas y objetivos beneficiosos para las personas; su potencial siendo realizado a través de sus instituciones y ciudadanos. En dicho sentido, los individuos más sanos reconocen este potencial y tienen esperanza acerca de la condición y el futuro de la sociedad.

Coherencia Social. Se refiere a la percepción de las personas acerca de la calidad, organización y operación del mundo social, es decir, a la capacidad del individuo de entender

su dinámica. Incluye también una preocupación por conocer acerca del mundo, manteniendo un deseo de entender la vida. En este sentido, las personas más sanas se preocupan por el tipo de mundo en el que viven, como también sienten que pueden entender lo que ocurre a su alrededor.

En suma, como señalan Cicognani et al. (2008), el bienestar social parece puede ser capaz de aprehender el bienestar de las personas como arraigados dentro de estructuras sociales, pues sus dimensiones cubren la evaluación del sí mismo en relación al contexto social, la evaluación de los demás y la evaluación de la sociedad.

Identidad Social y Bienestar

La relación entre identidad social y bienestar, en sus distintas dimensiones, se ve en diversas formas. Según Haslam et al. (2009) la identidad social es central para la salud y el bienestar de las personas, ya que existen diversas maneras en que una identidad social puede aumentar el bienestar (Haslam, Holme, Haslam, Iyer, Jetten & Williams, 2008). El ambiente social y grupos sociales en los cuales los individuos se encuentran insertos, poseen un impacto en la psicología de los mismos debido a su capacidad de ser internalizados como parte de la identidad social de la persona (Haslam et al., 2009). Estos autores proponen que la pertenencia a un grupo provee al individuo de un sentimiento de distinción, eficacia y éxito, teniendo consecuencias psicológicas positivas y resultando así central para su bienestar.

De acuerdo con Espinosa y Tapia (2011) y Reicher y Haslam (2006), las membresías grupales que proveen identificación social tienen repercusiones positivas para el bienestar psicológico de los individuos y cumplen un rol significativo en ayudarlos a ajustarse a las transiciones que experimentan a lo largo de sus vidas. Esto se debe a que dichas membresías son fuente de recursos psicológicos sociales a los cuales los individuos pueden acceder para aumentar su bienestar o protegerse ante una amenaza (Haslam et al., 2008).

En concordancia con lo anterior, Outten, Shmitt, García y Branscombe (2009) encuentran que la identificación grupal puede proteger a las personas de los efectos negativos que pueden causar potenciales estresores. Específicamente, estos autores hallaron que la identificación grupal racial se relaciona a un mayor nivel de auto-estima y mayor satisfacción con la vida, aspectos íntimamente relacionados al bienestar. Esto se explica en que la identidad social provee la base para que los individuos reciban y se beneficien del soporte social (Haslam, O'brien, Jetten, Vordemal & Penna, 2005), ya que las personas tienen mayor probabilidad de dar y recibir soporte social de otros con quienes se percibe comparte una identidad social (Levine, Prosser, Evans & Reicher, 2005).

En la misma línea, Espinosa y Tapia, (2011) y Haslam et al. (2009) señalan que la identidad social compartida posee un impacto positivo en la satisfacción con la vida debido a que sirve como base para la recepción de soporte social de miembros de los grupos a los que una persona pertenece. Así, cuando se recibe, este soporte tiene la capacidad de amortiguar las consecuencias negativas de eventos potencialmente estresantes al proveer a los individuos con un sentido de aceptación y auto-valoración, afiliación y contacto con otros, y ayuda concreta (Haslam et al., 2008). De lo anterior se desprenden los hallazgos de Clarke, Marshall, Black y Colantonio (2002), quienes encuentran que la importancia de las redes de soporte social se encuentra en que la satisfacción con tales redes se asocia a mayores niveles de bienestar psicológico, específicamente en las dimensiones de dominio del entorno, relaciones positivas con los demás y auto-aceptación.

Por otro lado, la revisión bibliográfica sugiere una estrecha relación conceptual entre identidad social y las aproximaciones al bienestar. Lo anterior se desprende de la correspondencia entre las conceptualizaciones de los motivos de la identidad, y las dimensiones de bienestar psicológico y social. En primer lugar, el motivo de auto-estima puede verse relacionado a la dimensión de auto-aceptación (bienestar psicológico) en el sentido en que ambos se refieren a una concepción positiva o actitud positiva hacia el sí mismo. De igual manera, este motivo se vincularía a las dimensiones de aceptación social e integración social (bienestar social), ya que estos últimos se asocian a una percepción de que las relaciones con otros permiten obtener apoyo y auto-estima (Espinosa, 2011; Espinosa & Tapia, 2011).

En un sentido similar, el motivo de pertenencia, que alude mantener cercanía hacia otros, se relacionaría a la dimensión de relaciones positivas con los demás, ya que el último implica la tenencia de relaciones cálidas y de confianza. Asimismo, la pertenencia puede asociarse a la integración social y aceptación social, ya que estas dos dimensiones de bienestar social aluden directamente a las relaciones interpersonales y el sentimiento de pertenencia a una comunidad (Espinosa, 2011; Espinosa & Tapia, 2011).

Aparte de lo anterior, el motivo de eficacia, entendido como un sentimiento de competencia y control, guarda cierta relación con el dominio del entorno, ya que esta dimensión se asocia a percibir el mundo como controlable y tener, de forma redundante, una alta auto-eficacia. Igualmente, la eficacia podría relacionarse a la dimensión de contribución social, ya que esta última se entiende como el sentimiento de tener algo útil que proveer a la sociedad, y así implica un sentimiento de competencia en el individuo. La eficacia también se asociaría a la actualización social y coherencia social. Por un lado, la actualización social

comprende confianza en que los miembros de un grupo tienen en el potencial de desarrollo y crecimiento de una sociedad. Por otro lado, la coherencia social se asocia a la creencia de que el mundo es controlable. Por ende, ambas dimensiones abarcarían el sentido de competencia y control del motivo de eficacia (Espinosa, 2011; Espinosa & Tapia, 2011).

El motivo de distintividad, referido a una diferenciación de otros, puede relacionarse a la dimensión de autonomía, ya que la segunda involucra el sostener las propias convicciones e individualidad, por tanto implicando diferenciación. Asimismo, la distintividad podría asociarse a la contribución social, pues esta última envuelve la idea de que el individuo es un miembro vital de la sociedad y las actividades personales deben ser valoradas, y así implica, en cierto sentido, el sentirse distinto a otros (Espinosa, 2011, Espinosa & Tapia, 2011).

Por otro lado, el motivo de significado se puede relacionar a la dimensión de propósito en la vida, ya que ambos se refieren a encontrar un significado de la propia existencia. El significado también se asociaría a la contribución social, ya que el primero comprende el conseguir un propósito en la vida y el segundo el sentimiento de tener algo positivo que ofrecer a la sociedad (Espinosa, 2011; Espinosa & Tapia, 2011).

Finalmente, el motivo de continuidad puede verse relacionado al crecimiento personal, ya que el primero se refiere a la búsqueda de continuidad en la identidad, y ello se complementa con el crecimiento personal, que comprende una visión de la vida como un continuo proceso de desarrollo (Espinosa, 2011; Espinosa & Tapia, 2011).

Planteamiento del problema

La relevancia que subyace a este estudio se evidencia, en primer lugar, en la importancia de los constructos de bienestar e identidad social en cuanto a su incidencia en la vida de los individuos. Por un lado, el bienestar, en sus múltiples dimensiones, hace referencia a la satisfacción con la vida, felicidad, desarrollo humano (Keyes, Shmotkin & Ryff, 2002) y el funcionamiento del individuo en la sociedad (Keyes, 1998); todo lo anterior considerándose primordial en ciclo vital de las personas. Por el otro lado, la importancia de la identidad social reside en que constituye parte de la identidad de cada persona, y, al implicar la pertenencia a grupos sociales, se unge como fuente de sentido y propósito para los individuos, relacionándose también a su autoestima (Haslam et al., 2009).

Lo anterior cobra especial trascendencia al conocer los antecedentes de la población estudiada, la cual refleja la problemática general de los poblados rurales de la costa norte en el Perú. Estos han sufrido, en las últimas décadas, un fracaso gradual de los procesos cooperativos y destrucción del tejido social en sus comunidades, generando que instauren

prácticas económicas y sociales que pueden ser descritas como individualistas. Ante ello, las condiciones sociales, económicas y ambientales se han visto deterioradas y parecen afectar la acción social coordinada entre sus miembros, afectando algunas expresiones de identificación colectiva al interior de las mismas (La Barrera, Espinosa, Cueto & Ferrándiz, 2011). En este contexto, examinar la identidad que los pobladores de una comunidad rural de la costa norte tienen como un colectivo resulta de interés, más aún al indagar la relación que dicha identificación pudiera tener con los niveles de bienestar subjetivo, psicológico y social que los pobladores reporten.

Al vincular ambos constructos, se puede obtener información acerca de aquellos aspectos de la identidad social que podrían estar afectando de forma negativa el bienestar en los pobladores, como también los aspectos de la identidad social que se relacionan a un mayor bienestar. Lo anterior podría resultar en un aporte directo al conocimiento y ser un insumo potencial para, a través de la intervención, crear una mejoría en la sociedad a través de la promoción de una identidad social más positiva y un mayor bienestar como consecuencia.

Además de lo anterior, la literatura que vincula directamente estos constructos, como se pretende en ese estudio, es reducida. No obstante, entre las investigaciones existentes que abordan estas variables, efectivamente se hallan indicios de una relación importante entre ambas. La identidad social posee un impacto positivo en la satisfacción con la vida y el bienestar psicológico (Clarke et al., 2002; Haslam et al., 2009; Reicher & Haslam, 2006) debido a que sirve como base para la recepción de soporte efectivo de miembros del endogrupo (Espinosa & Tapia, 2011; Haslam et al., 2005; Haslam et al., 2009). Más aún, la pertenencia a un grupo provee al individuo de un sentimiento de distinción, eficacia y éxito (Haslam et al., 2009), resultando así central para su bienestar.

Adicionalmente, el presente estudio intenta proveer un aporte adicional al abarcar dicha relación tomando en consideración el bienestar desde distintas aproximaciones (subjetivo, psicológico y social). En dicho sentido, una investigación que aborde estos temas y los relacione podría resultar provechosa y aportar a la generación de nuevo conocimiento que ayude a consolidar e integrar la teoría existente.

Por otro lado, en la literatura revisada, tanto de bienestar en sus diversas formas como de identidad social, se encuentra que las dimensiones propuestas del bienestar psicológico y bienestar social guardan una estrecha relación conceptual con los motivos y las funciones de la identidad social. En tal sentido, el propósito de esta investigación también se encuentra en analizar esta relación conceptual desde un enfoque empírico.

Por las razones anteriormente descritas, el presente estudio busca responder a la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo se relacionan la identidad social con el bienestar subjetivo, bienestar psicológico y bienestar social en los pobladores de una comunidad rural de la costa norte del Perú?

A partir de esta pregunta, se propone el siguiente objetivo general para el presente estudio: examinar la relación entre la Identidad Social y el Bienestar Subjetivo, Bienestar Psicológico y Bienestar Social en los pobladores de una comunidad de la costa norte del Perú.

Para abarcar los distintos aspectos que comprende este objetivo, se proponen los siguientes objetivos específicos:

- Describir la Identidad Social (Grado de identificación, Autoestima Colectiva y Autoestereotipia Colectiva) en los pobladores de una comunidad de la costa norte del Perú.
- Analizar la relación entre la Identidad Social y el Bienestar Subjetivo en los pobladores de una comunidad de la costa norte del Perú.
- Analizar la relación entre la Identidad Social y el Bienestar Psicológico en los pobladores de una comunidad de la costa norte del Perú.
- Analizar la relación entre la Identidad Social y el Bienestar Social en los pobladores de una comunidad de la costa norte del Perú.



Método

Participantes

Los participantes del estudio son los pobladores del centro poblado menor de Catalina, comunidad que se ubica en la costa norte del Perú, en la provincia de Chepén, La Libertad. Esta comunidad cuenta con alrededor de 200 hogares, y sus habitantes se dedican principalmente al cultivo de arroz en pequeñas parcelas agrícolas de su propiedad o arrendadas para tal fin.

La selección de la muestra se realizó a partir de un muestreo no probabilístico de tipo accidental, en función a la accesibilidad de los investigadores. La muestra estuvo compuesta por 31 hombres y 49 mujeres entre los 17 y 71 años de edad ($M=38.99$, $DE=13.92$), residentes en la comunidad. Respecto al nivel educativo, el 10% de los participantes no cuenta con estudios formales, el 25% tiene estudios escolares de primaria, el 45% reporta que ha finalizado la secundaria, el 15% cuenta con estudios en un Instituto técnico y el 1.3% ha concluido estudios universitarios.

Medidas e Instrumentos (ver Anexo B)

Identidad Social.

Grado de Identificación con la comunidad (Espinosa, 2011).

Consiste en una adaptación del ítem aplicado por Espinosa (2011) en sus estudios sobre identidad nacional. El ítem busca medir el grado de identificación que posee un individuo en relación con su comunidad. Esta medida se realizará a través de la siguiente pregunta: “¿Cuál es su grado de identificación con Catalina?”. La escala de respuestas es de tipo Likert, del 1 al 5, donde 1 es “Nada” y 5 es “Total”.

Escala de Autoestima Colectiva (Luhtanen & Crocker, 1992).

Esta medida proviene de una adaptación de los ítems de la traducción española de la subescala de autoestima colectiva privada de Luhtanen y Crocker (1992) asociada a la pertenencia a la comunidad donde se realizó el estudio. Específicamente, la escala posee cuatro ítems que evalúan la relación afectiva de los participantes respecto a su identificación con la comunidad en cuestión. La escala de respuesta es de tipo Likert, va del 1 al 5, donde 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 5 es “Totalmente de acuerdo”. La escala posee un α de Cronbach de .76.

Escala de Autoestereotipia Colectiva (Espinosa, 2003).

Consiste en una adaptación de la escala desarrollada por Espinosa (2003) en su estudio de identidad nacional. Presenta una lista de adjetivos con el fin de describir cómo son los pobladores de la comunidad donde se desarrollo la investigación. Consta de 24 ítems, en una escala de tipo Likert que va del 1 al 5, donde 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 5 es “Totalmente de acuerdo”. Los 24 adjetivos se sometieron a un análisis factorial de tipo exploratorio, mediante el cual se generaron cuatro factores, con una medida de adecuación de la muestra (KMO) de .76, una varianza explicada total de 55.13% y autovalores mayores a 1.29. El primero, *Baja eficacia* (α de Cronbach de .81), posee una varianza explicada de 24.03% y se entiende como la tenencia de cualidades que resultan en una baja capacidad de los individuos para realizar actividades con un desempeño adecuado. El segundo factor, *Imagen positiva general* (α de Cronbach de .78), cuenta con una varianza explicada de 15.63% y agrupa características consideradas como deseables para los individuos. El tercero, *Corruptos* (α de Cronbach de .54), posee una varianza explicada de 8.98% y describe características negativas como ser corrupto, no honrado y fracasado. Finalmente, el último factor, *Expresividad positiva* (α de Cronbach de .48), cuenta con una varianza explicada de 6.50% y define a los individuos como alegres o no tristes.

En base a lo hallado por Mezulis, Abramson, Hyde y Hankin (2004), se consideran aceptables aquellos coeficientes de confiabilidad desde .50, ya que en general se encuentra que, para las escalas que establecen una auto-presentación, existe cierta estabilidad en las respuestas, intentando maximizar los atributos valorados y minimizar las características negativas. En tal sentido, debido a su baja fiabilidad, los resultados sobre el factor Expresividad positiva deben tomarse con precaución. Resulta pertinente mencionar que este criterio será aplicado para todas las escalas de auto-presentación individual o colectiva que se utilizan en la presente investigación.

La Tabla 1 describe cómo se agruparon 20 de los 24 ítems que se propusieron inicialmente y que definen al poblador de la comunidad de Catalina.

Tabla 1

Análisis Factorial Exploratorio del Autoestereotipo Colectivo Peruano

| | Componentes | | | |
|-----------------|--------------------------|------------------------------------|------------------|----------------------------------|
| | <i>Baja eficacia</i> | <i>Imagen positiva general</i> | <i>Corruptos</i> | <i>Expresividad positiva</i> |
| Incumplidos | .73 | | | |
| Atrasados | .68 | | | |
| Ociosos | .68 | | | |
| Incapaces | .68 | | | |
| Mentirosos | .66 | | | |
| Conformistas | .60 | | | |
| Individualistas | .45 | | | |
| Exitosos | | .74 | | |
| Valientes | | .74 | | |
| De confianza | | .70 | | |
| Cumplidos | | .69 | | |
| Honestos | | .56 | | |
| Trabajadores | | .56 | | |
| Capaces | | .54 | | |
| No confiables | | -.45 | | |
| Fracasados | | | .71 | |
| Corruptos | | | .63 | |
| Honrados | | | -.58 | |
| Alegres | | | | .79 |
| Tristes | | | | -.55 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con Normalización de Kaiser. La rotación convergió en 8 iteraciones.

Bienestar Subjetivo.

Escala de Satisfacción con la vida (Diener, Emons, Larsen & Griffin, 1985, adaptada mediante pruebas piloto para la presente tesis).

Escala que apunta a medir el nivel de satisfacción con la vida de los individuos de manera global, es decir, el grado en que los participantes evalúan de modo general o global su vida en términos positivos. Consta de 5 ítems que miden el grado de identificación del participante con cada frase. La escala de respuestas es de tipo Likert, va del 1 al 7, donde 1 es “No, en absoluto” y 7 es “Sí, totalmente”. La escala posee un α de Cronbach de .54.

Escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson (2009, adaptada mediante pruebas piloto para la presente tesis).

Escala que presenta una lista de adjetivos, con el fin de medir el grado de intensidad con que se experimentan emociones positivas y negativas. Consta de 20 ítems, 10 para emociones positivas y 10 para emociones negativas. La escala de respuestas es de tipo Likert, va del 0 al 4, donde 0 es “Nada” y 4 es “Mucho”. La escala posee un α de Cronbach de .82 para las emociones positivas y un α de Cronbach de .82 para las emociones negativas.

Bienestar Psicológico.

Escala de Bienestar Psicológico (Ryff, versión de Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Gallardo, Valle & van Dierendonck, 2006, adaptada mediante pruebas piloto para la presente tesis).

Medida de un dominio multifacético que envuelve una visión positiva de sí mismo, control del entorno, calidad de las relaciones con otros, un continuo crecimiento y desarrollo, una vida con significado y la capacidad de autodeterminación (Ryff & Keyes, 1995). Mide seis dimensiones o atributos positivos del bienestar psicológico: Autoaceptación, Relaciones positivas con los demás, Autonomía, Dominio del Entorno, Propósito en la vida y Crecimiento personal. La versión original del instrumento consta de 39 ítems. Sin embargo, la versión desarrollada después de las aplicaciones piloto permitió desarrollar un cuestionario reducido de 19 ítems, más accesible a la población estudiada. El instrumento posee una escala de respuesta tipo Likert que va del 1 al 6, donde 1 es “Fuertemente en desacuerdo” y 6 es “Fuertemente de acuerdo”. La escala posee un α de Cronbach general de .75. La dimensión Autoaceptación tiene un α de Cronbach de .57, Relaciones positivas con los demás tiene un α de Cronbach de .55, Autonomía tiene un α de Cronbach de .50, Dominio del Entorno tiene un α de Cronbach de .23, Crecimiento Personal tiene un α de Cronbach de .68 y Propósito en la vida tiene un α de Cronbach de .49. De acuerdo a lo planteado por Mezulis et al. (2004), se consideran aceptables los coeficientes de confiabilidad con valores desde .50, por lo cual los resultados de las dimensiones de Autonomía, Dominio del Entorno y Propósito en la vida deben tomarse con precaución.

Bienestar Social.

Escala de Bienestar Social (Keyes, 1998, versión de Blanco & Díaz, 2005, adaptada mediante pruebas piloto para la presente tesis).

Mide la evaluación global del propio individuo acerca de su circunstancia y funcionamiento en la sociedad (Keyes, 1998). Este instrumento mide seis dimensiones del bienestar social: Integración Social, Aceptación Social, Contribución Social, Actualización Social y Coherencia Social. La versión original del mismo consta de 33 ítems; no obstante, luego del piloto se elaboró una versión reducida de 15 ítems más accesible para la población estudiada. El instrumento posee una escala de respuesta de tipo Likert que va del 1 al 5, donde 1 es “Fuertemente en desacuerdo” y 5 es “Fuertemente de acuerdo”. La escala posee un α de Cronbach general de .74. La dimensión Integración Social tiene un α de Cronbach de .50, Aceptación Social tiene un α de Cronbach de .57, Contribución Social tiene un α de Cronbach de .72, Actualización Social tiene un α de Cronbach .51 y Coherencia Social tiene un α de Cronbach de .43. De acuerdo a lo planteado por Mezulis et al. (2004), se consideran aceptables los coeficientes de confiabilidad con valores desde .50, por lo cual los resultados de las dimensiones de Integración Social y Coherencia Social deben tomarse con precaución.

Procedimiento

Como se ha mencionado en el acápite anterior, algunos de los instrumentos utilizados para medir los diversos tipos de bienestar fueron reducidos y/o adaptados para la muestra del estudio. El motivo de ello obedece a la necesidad de adecuar los instrumentos a las características de la población. Lo anterior se realizó a partir de diversos criterios:

1. Observación de la muestra: aplicación de pruebas piloto en una muestra suplente de Lima Metropolitana con características similares en base los siguientes criterios: nivel socioeconómico y educativo. Se aplicaron las encuestas originales a 30 individuos, a los cuales se les pidió luego evaluar el contenido y comprensión de los ítems y escalas de respuesta.
2. Criterio de confiabilidad: análisis estadísticos a partir de los datos obtenidos con el fin de identificar los ítems que no aportaban a la consistencia interna.
3. Criterio de jueces.

La investigación se realizó teniendo en cuenta las consideraciones éticas pertinentes (ver Anexo A). Así, la participación fue voluntaria y con consentimiento informado de por medio; además, los participantes fueron libres de renunciar a su participación cuando lo consideraron pertinente.

La medición de las variables en estudio se hizo a partir de una serie de visitas al centro poblado menor de Catalina. Con el fin de realizar las encuestas, se realizaron convocatorias, con el apoyo de líderes locales, para que los pobladores asistiesen a reuniones previamente pactadas. Así, la disponibilidad de la muestra estuvo en función de los sujetos que asistieron, a los cuales los investigadores tuvieron acceso directo.

En las reuniones se aplicaron los cuestionarios para la medición de las variables de Identidad Social y Bienestar. En dicho sentido la aplicación fue colectiva. No obstante, debido al reducido número de personas que asistieron a las convocatorias, también resultó necesario el realizar aplicaciones individuales, buscando a los pobladores de casa en casa. En ambos casos, se les explicó a los sujetos, de manera general, el propósito de las encuestas, luego se les repartieron las mismas, apoyando a éstos con cualquier duda que pudo surgir. Finalizado el llenado de los cuestionarios, se procedió a recoger los mismos y se agradeció a los participantes por su colaboración.

Respecto a los análisis estadísticos, en un primer momento se realizaron análisis descriptivos a partir de los datos obtenidos en las encuestas. Luego, se hicieron análisis de confiabilidad por escalas y dimensiones, para comprobar la consistencia interna de los datos obtenidos.

Por otro lado, se utilizó la herramienta denominada Análisis Factorial Exploratorio, con el fin de agrupar las respuestas de la escala de Autoestereotipia Colectiva. Asimismo, en base a estos factores, se hizo uso de la prueba de conglomerados K-medias para agrupar a los participantes en grupos relativamente homogéneos. Luego de ello, se hicieron análisis de normalidad a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov, para observar la distribución de los datos. En base a lo anterior, aplicaron análisis estadísticos para identificar diferencias significativas entre las puntuaciones de diversas variables. Finalmente, se realizaron análisis de correlación de Spearman y análisis de regresión múltiple entre las variables de estudio.

Resultados

Descriptivos de Identidad Social

La puntuación mediana en el indicador de grado de identificación con la comunidad de Catalina es de 3.00 (RI=1.00). La medida de Autoestima Colectiva, compuesta por cuatro reactivos, presenta una mediana de 4.25, RI=1.00. Cabe decir que el 50% de la muestra se ubica por encima del puntaje 4.25, siendo 5 el puntaje máximo.

En relación a la escala de Autoestereotipia Colectiva, a nivel descriptivo, la muestra presenta una mayor percepción de atributos auto-estereotípicos positivos. Ello se evidencia en la percepción de los factores de Expresividad positiva (Me=4.00, RI=1.50) e Imagen positiva general (Me=3.75, RI=1.00), en comparación a los factores de Baja eficacia (Me=2.86, RI=1.29) y Corruptos (Me=2.00, RI=1.33). No obstante, estos resultados deben tomarse con precaución debido a la baja confiabilidad del factor Expresividad positiva.

Segmentación de la muestra por las dimensiones de Autoestereotipia Colectiva

Se utilizó la herramienta de análisis de conglomerados de K-medias en base a los factores de la autoestereotipia colectiva hallados. El principal objetivo de este análisis consiste en clasificar a los individuos en segmentos o grupos relativamente homogéneos en base a estos factores. Así, los individuos de cada grupo tienden a ser similares entre sí, y a la vez diferentes de individuos de otros grupos. Se identificaron dos segmentos de individuos en la muestra (ver Tabla 2).

Tabla 2

Análisis de conglomerados de K-medias

| Dimensiones de Autoestereotipia Colectiva | Centros finales de conglomerados | |
|--|----------------------------------|-------------------|
| | <i>Optimistas</i> | <i>Pesimistas</i> |
| Baja eficacia | 2.43 | 3.29 |
| Imagen positiva general | 3.91 | 3.33 |
| Corruptos | 1.59 | 2.63 |
| Expresividad positiva | 4.47 | 3.67 |

Los datos evidencian un primer conglomerado o grupo de individuos que, en contraste con el segundo, cuenta con un puntaje menor en los factores Baja eficacia y Corruptos y un puntaje mayor en los factores Imagen positiva general y Expresividad positiva. Al primer grupo se le domina *Optimistas* y al segundo *Pesimistas*.

Debido a que se asume una distribución no paramétrica en las variables en estudio, se utiliza la prueba de U de Mann-Whitney para comparar muestras independientes, con la cual se constata que existen diferencias significativas ($p < .01$) en la Autoestima Colectiva entre ambos grupos. Así, los Optimistas (Rangos de Medias=47.05, RI=.75) presentan una mayor autoestima colectiva que los Pesimistas (Rangos de Medias=29.95, RI=.75).

Relación entre Grado de identificación con la comunidad, Autoestima Colectiva y Autoestereotipo Colectivo

Se aprecian relaciones consistentes entre los componentes de la identidad social, como se aprecia en la Tabla 3:

Tabla 3

Relaciones entre los componentes de la identidad social

| Medida | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|--------|---------|--------|---------|---------|
| 1. Grado de identificación con la comunidad | – | 0.51** | -0.13 | 0.17 | -0.21 | 0.17 |
| 2. Autoestima Colectiva | | – | -0.46** | 0.24* | -0.37** | 0.27* |
| 3. Baja eficacia | | | – | -0.26* | 0.38** | -0.30** |
| 4. Imagen positiva general | | | | – | -0.38** | 0.19 |
| 5. Corruptos | | | | | – | -0.42** |
| 6. Expresividad positiva | | | | | | – |

* $p < 0.05$

** $p < 0.01$

Descriptivos de Bienestar Subjetivo

Respecto a las medidas correspondientes al Bienestar Subjetivo, la escala de satisfacción con la vida de Diener et al. (1985) presenta una mediana de 4.17, RI=1.67. Por otro lado, al analizar la escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson (2009), se obtiene que la medida de emociones positivas presenta una mediana de 1.90, RI=.90, mientras que la medida de emociones negativas presenta una mediana de .50, RI=.50. En base a ello, la prueba Wilcoxon apareada evidencia que la muestra reporta una mayor presencia de emociones positivas que de emociones negativas a un nivel significativo ($p < .001$).

Descriptivos de Bienestar Psicológico

La escala de Bienestar Psicológico presenta una mediana de 4.58, $RI=.72$. De manera específica, al analizar sus dimensiones, se observa que Autoaceptación evidencia una mediana de 5.33, $RI=.67$; Relaciones Positivas con los demás exhibe una mediana de 4.00, $RI=2.50$; Autonomía presenta una mediana de 3.50, $RI=2.00$; Dominio del Entorno evidencia una mediana de 5.00, $RI=1.63$; Crecimiento Personal posee una mediana de 5.00, $RI=1.00$; y Propósito en la vida presenta una mediana de 5.00, $RI=.75$.

Descriptivos de Bienestar Social

Por otro lado, en lo referente a la escala de Bienestar Social, esta presenta una mediana de 3.33, $RI=.87$. Específicamente, al analizar sus dimensiones, se observa que Integración Social evidencia una mediana de 4.00, $RI=1.00$; Aceptación Social exhibe una mediana de 2.50, $RI=1.50$; Contribución Social presenta una mediana de 3.67, $RI=1.67$; Actualización Social evidencia una mediana de 3.50, $RI=1.50$; y Coherencia Social posee una mediana de 3.50, $RI=1.50$.

Relación entre Bienestar Subjetivo, Bienestar Psicológico y Bienestar Social

Se aprecian relaciones consistentes entre las distintas medidas de bienestar utilizadas, como se puede observar en la Tabla 4, Tabla 5 y Tabla 6:

Tabla 4

Relaciones entre las medidas de Bienestar Subjetivo y las medidas de Bienestar Psicológico

| Medida | BPsi | Autoacep | RelPos | Autonom | Dominio | CrecPer | Propos |
|--------------------------|--------|----------|--------|---------|---------|---------|--------|
| Satisfacción con la vida | .34** | .34** | .25* | .10 | .22* | .16 | .35** |
| Emociones positivas | .56** | .52** | .41** | .12 | .19 | .58** | .45** |
| Emociones negativas | -.32** | -.25* | -.29** | -.32** | -.10 | -.10 | -.12 |

Nota. BPsi = Escala de Bienestar Psicológico, Dimensiones de la Escala de Bienestar Psicológico: Autoacep = Autoaceptación, RelPos = Relaciones Positivas con los demás, Autonom = Autonomía, Dominio = Dominio del Entorno, CrecPer = Crecimiento Personal, Propos = Propósito en la vida

* $p<0.05$

** $p<0.01$

Tabla 5

Relaciones entre las medidas de Bienestar Subjetivo y las medidas de Bienestar Social

| Medida | BSoc | Integrac | Acept | Contrib | Actualiz | Coheren |
|-----------------------------|-------|----------|-------|---------|----------|---------|
| 1. Satisfacción con la vida | .13 | .00 | .11 | .11 | .14 | .08 |
| 2. Emociones positivas | .28* | .07 | .08 | .27* | .25* | .16 |
| 3. Emociones negativas | -.27* | -.19 | -.16 | -.30** | -.01 | -.09 |

Nota. BSoc = Escala de Bienestar Social, Dimensiones de la Escala de Bienestar Social: Integrac = Integración Social, Acept = Aceptación Social, Contrib = Contribución Social, Actualiz = Actualización Social, Coheren = Coherencia Social

*p<0.05

**p<0.01

Tabla 6

Relaciones entre las medidas de Bienestar Psicológico y las medidas de Bienestar Social

| Medida | BSoc | Integrac | Acept | Contrib | Actualiz | Coheren |
|---------------------------------------|-------|----------|-------|---------|----------|---------|
| 1. Bienestar psicológico | .66** | .39** | .24* | .56** | .30** | .39** |
| 2. Autoaceptación | .27* | .26* | .00 | .31** | .13 | .13 |
| 3. Relaciones positivas con los demás | .47** | .24* | .32** | .46** | .18 | .38** |
| 4. Autonomía | .38** | .10 | .32** | .39** | .03 | .20 |
| 5. Dominio del Entorno | .28* | .31** | -.04 | .20 | .16 | .16 |
| 6. Crecimiento Personal | .40** | .18 | .17 | .32** | .25* | .14 |
| 7. Propósito en la vida | .32** | .22* | .02 | .26* | .18 | .08 |

Nota. BSoc = Escala de Bienestar Social, Dimensiones de la Escala de Bienestar Social: Integrac = Integración Social, Acept = Aceptación Social, Contrib = Contribución Social, Actualiz = Actualización Social, Coheren = Coherencia Social

*p<0.05

**p<0.01

Relación entre las variables de Identidad Social y las variables de Bienestar

Para evaluar la relación entre Identidad Social y Bienestar, se realizaron correlaciones entre los componentes que constituyen la identidad social (grado de identificación, autoestima colectiva, autoestereotipo colectivo) y las medidas propuestas de bienestar (Bienestar Subjetivo, Bienestar Psicológico y Bienestar Social).

En primer lugar, al analizar la relación entre Identidad social y Bienestar Subjetivo (ver Tabla 7), se encuentra que no existen numerosas relaciones significativas entre ambos constructos. No obstante, entre las más pertinentes, la variable de grado de identificación tiende a asociarse marginalmente a la medida de emociones positivas de Fredrickson (2009),

$r_s(77)=.22$, $p<.1$. Respecto al Autoestereotipo Colectivo, el factor Baja eficacia correlaciona de manera indirecta con emociones positivas, $r_s(75)=-.23$, $p<.05$. Además, el factor Corruptos se asocia directamente a las emociones negativas, $r_s(80)=.26$, $p<.05$.

Tabla 7

Relaciones entre las medidas de Identidad Social y las medidas de Bienestar Subjetivo

| Medida | Satisf | EmoPos | EmoNeg |
|--|--------|--------|--------|
| Grado de identificación con la comunidad | .08 | .22 | .14 |
| Autoestima Colectiva | .09 | .19 | -.05 |
| Baja eficacia | -.08 | -.23* | .03 |
| Imagen positiva general | .08 | .05 | -.04 |
| Corruptos | -.12 | -.12 | .26* |
| Expresividad positiva | .12 | .04 | -.15 |

Nota. Satisf = Escala de Satisfacción con la vida, EmoPos = Emociones Positivas (Escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson), EmoNeg = Emociones Negativas (Escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson)

* $p<0.05$

** $p<0.01$

Al analizar la relación entre Identidad Social y Bienestar Psicológico (ver Tabla 8), se encuentra que la variable de grado de identificación tiende a asociarse marginalmente al Bienestar Psicológico, $r_s(74)=.22$, $p<.1$ y su dimensión de Crecimiento Personal, $r_s(78)=.21$, $p<.1$. Además, se presenta una correlación directa y mediana entre Autoestima Colectiva y Bienestar Psicológico, $r_s(72)=.36$, $p<.01$. De manera específica, la Autoestima Colectiva se asocia de forma positiva a las dimensiones de Autonomía, $r_s(78)=.24$, $p<.05$, Crecimiento Personal, $r_s(76)=.36$, $p<.01$ y Propósito en la vida, $r_s(77)=.25$, $p<.05$. También se asocia marginalmente a la dimensión de Autoaceptación, $r_s(76)=.21$, $p<.1$.

Respecto al Autoestereotipo Colectivo, el factor Baja eficacia se asocia de forma negativa al Bienestar Psicológico, $r_s(72)=-.40$, $p<.01$, y sus dimensiones de Autonomía, $r_s(78)=-.27$, $p<.05$, Crecimiento Personal, $r_s(76)=-.39$, $p<.01$ y Propósito en la vida, $r_s(77)=-.32$, $p<.01$. Asimismo, este factor tiende a correlacionarse indirectamente, de forma marginal, a la dimensión de Relaciones positivas con los demás, $r_s(78)=-.21$, $p<.1$.

En el mismo sentido, el factor Corruptos posee, en su mayoría, correlaciones indirectas con distintas variables. Así, evidencia una correlación indirecta con el Bienestar Psicológico, $r_s(74)=-.29$, $p<.05$ y su dimensión de Autonomía, $r_s(80)=-.32$, $p<.01$. Este factor también se relaciona marginalmente de forma indirecta con la dimensiones de Relaciones

positivas con los demás, $r_s(80)=-.20$, $p<.1$, Crecimiento Personal, $r_s(79)=-.21$, $p<.1$ y Propósito en la vida, $r_s(79)=-.20$, $p<.1$.

Por otro lado, el factor Imagen positiva general no evidencia correlaciones significativas, pero sí tiende a asociarse de forma marginal a las dimensiones de Autonomía, $r_s(79)=.20$, $p<.1$ y Dominio del Entorno, $r_s(77)=.20$, $p<.1$.

Por último, el factor Expresividad positiva presenta una correlación significativa positiva con el Bienestar Psicológico, $r_s(74)=.32$, $p<.01$. Asimismo, tiende a asociarse marginalmente a la dimensión de Autonomía, $r_s(80)=.21$, $p<.1$.

Tabla 8

Relaciones entre las medidas de Identidad Social y las medidas de Bienestar Psicológico

| Medida | BPsi | Autoacep | RelPos | Autonom | Dominio | CrecPer | Propos |
|--|--------|----------|--------|---------|---------|---------|--------|
| Grado de identificación con la comunidad | .22 | .08 | .17 | .17 | -.02 | .21 | .11 |
| Autoestima Colectiva | .36** | .21 | .18 | .24* | .16 | .36** | .25* |
| Baja eficacia | -.40** | -.17 | -.21 | -.27* | -.18 | -.39** | -.32** |
| Imagen positiva general | .15 | .03 | .04 | .20 | .20 | .04 | .07 |
| Corruptos | -.29* | -.15 | -.20 | -.32** | -.03 | -.21 | -.20 |
| Expresividad positiva | .32** | .17 | .18 | .21 | .17 | .14 | .16 |

Nota. BPsi = Escala de Bienestar Psicológico, Dimensiones de la Escala de Bienestar Psicológico: Autoacep = Autoaceptación, RelPos = Relaciones Positivas con los demás, Autonom = Autonomía, Dominio = Dominio del Entorno, CrecPer = Crecimiento Personal, Propos = Propósito en la vida

* $p<0.05$

** $p<0.01$

Finalmente, al analizar la relación entre Identidad Social y Bienestar Social (ver Tabla 9), se halla que la Autoestima Colectiva correlaciona directamente con el Bienestar Social, $r_s(75)=.35$, $p<.01$, como también con las dimensiones de Integración Social, $r_s(78)=.27$, $p<.05$ y Contribución Social, $r_s(78)=.24$, $p<.05$. Esta misma variable se ve asociada marginalmente a la dimensión de Coherencia Social, $r_s(78)=.22$, $p<.1$.

En relación al Autoestereotipo Colectivo, el factor Baja eficacia posee una correlación negativa con Bienestar Social, $r_s(75)=-.37$, $p<.01$, y sus dimensiones de Aceptación Social, $r_s(78)=-.25$, $p<.05$ y Contribución Social, $r_s(78)=-.31$, $p<.01$. Además de ello, se asocia marginalmente de forma negativa a la dimensión de Integración Social, $r_s(78)=-.20$, $p<.1$.

El factor Corruptos evidencia una correlación indirecta con la dimensión de Contribución Social, $r_s(80)=-.23$, $p<.05$. Adicionalmente, el factor Imagen positiva general se asocia marginalmente a la medida de Bienestar Social, $r_s(77)=.21$, $p<.1$ y sus dimensiones de

Integración Social, $r_s(79)=.22$, $p<.1$, Aceptación Social, $r_s(79)=.21$, $p<.1$ y Contribución Social, $r_s(79)=.19$, $p<.1$.

Por último, el factor Expresividad positiva presenta una correlación significativa con el Bienestar Social, $r_s(77)=.24$, $p<.05$ y sus dimensiones de Contribución Social, $r_s(80)=.27$, $p<.05$ y Coherencia Social, $r_s(80)=.26$, $p<.05$. Asimismo, tiende a asociarse marginalmente a la dimensión de Integración Social, $r_s(80)=.19$, $p<.1$.

Tabla 9

Relaciones entre las medidas de Identidad Social y las medidas de Bienestar Social

| Medida | BSoc | Integrac | Acept | Contrib | Actualiz | Coheren |
|--|--------|----------|-------|---------|----------|---------|
| Grado de identificación con la comunidad | .10 | .04 | .10 | .12 | -.03 | .13 |
| Autoestima Colectiva | .35** | .27* | .10 | .24* | .07 | .22 |
| Baja eficacia | -.37** | -.20 | -.25* | -.31** | -.11 | -.10 |
| Imagen positiva general | .21 | .22 | .21 | .19 | -.09 | .12 |
| Corruptos | -.19 | -.14 | -.07 | -.23* | .09 | -.07 |
| Expresividad positiva | .24* | .19 | .05 | .27* | -.16 | .26* |

Nota. BSoc = Escala de Bienestar Social, Dimensiones de la Escala de Bienestar Social: Integrac = Integración Social, Acept = Aceptación Social, Contrib = Contribución Social, Actualiz = Actualización Social, Coheren = Coherencia Social

* $p<0.05$

** $p<0.01$

Bienestar por conglomerados

Para conocer la relación entre estas variables de Identidad Social y Bienestar, también resultó pertinente evaluar las diferencias significativas en las puntuaciones de las medidas de bienestar, a partir de los conglomerados formados del Autoestereotipo Colectivo. Así, aplicando la U de Mann-Whitney, a partir de los grupos formados, se observa que los Optimistas presentan una puntuación significativamente mayor en el Bienestar Psicológico que los Pesimistas (Rangos de Medias=44.91, RI=.79 vs Rangos de Medias=27.33, RI=.62; $p<.001$). De manera específica, los Optimistas evidencian mayores puntajes que los Pesimistas en las dimensiones de Autonomía (Rangos de Medias=45.49, RI=2.00 vs Rangos de Medias=32.34, RI=2.00; $p<.01$), Dominio del Entorno (Rangos de Medias=43.05, RI=1.13 vs Rangos de Medias=32.81, RI=1.25; $p<.05$), Crecimiento Personal (Rangos de Medias=45.72, RI=1.00 vs Rangos de Medias=30.49, RI=1.00; $p<.01$) y Propósito en la vida (Rangos de Medias=44.66, RI=1.00 vs Rangos de Medias=32.34, RI=.50; $p<.05$).

En un sentido similar, se encuentra que los optimistas puntúan significativamente más alto que los pesimistas en la medida de Bienestar Social (Rangos de Medias=44.15, RI=1.00 vs Rangos de Medias=31.33, RI=.92; $p<.05$) y su dimensión de Contribución Social (Rangos de Medias=44.24, RI=1.67 vs Rangos de Medias=33.62, RI=1.75; $p<.05$).

Aparte de lo anterior, se hicieron análisis de regresión lineal múltiple, con el objetivo de observar el posible efecto de las variables de identidad social en el bienestar. En primer lugar, usando como variable dependiente el puntaje general de Bienestar Psicológico, y como variables independientes a las medidas de Identidad Social (Autoestima Colectiva, Baja eficacia, Imagen positiva general, Corruptos y Expresividad positiva), la regresión resultó significativa $F(5,69)=4.01$, $p<.01$, con un R múltiple=.24 y un 17.9% de varianza explicada. El coeficiente multivariado significativo resulta el factor Baja eficacia (β estandarizado=-.34, $p<.05$).

En la misma línea, usando como variable dependiente la medida general de Bienestar Social y como variables independientes las medidas de Identidad Social (Autoestima Colectiva, Baja eficacia, Imagen positiva general, Corruptos y Expresividad positiva), se evidencia una regresión significativa $F(5,73)=3.55$, $p<.01$, con un R múltiple=.21 y un 14.9% de varianza explicada. Como en los casos anteriores, el coeficiente multivariado significativo resulta el factor Baja eficacia (β estandarizado=-.26, $p<.05$).

Discusión

Relación entre Identidad Social y Bienestar

Los resultados del presente estudio sugieren la existencia de una relación entre la identidad social y los constructos de bienestar, principalmente el bienestar psicológico y bienestar social. No obstante, se rescatan algunas asociaciones entre las dimensiones del autoestereotipo colectivo y el componente emocional del bienestar subjetivo. Así, en referencia a la dimensión de baja eficacia, esta presenta una asociación negativa con las emociones positivas, lo cual sugiere que una percepción del propio grupo como poco competente se relaciona a una menor presencia de emociones positivas en los individuos. Por otro lado, al analizar el factor corruptos, se observa que este se asocia de forma directa a las emociones negativas, resultado que insinúa que la percepción del propio grupo como corrupto, deshonesto y fracasado podría generar malestar a nivel emocional.

La relación entre identidad social y bienestar psicológico presenta un panorama más promisorio. Al analizar el vínculo entre ambos constructos, se encuentra que la autoestima colectiva se asocia al bienestar psicológico y sus dimensiones de crecimiento personal y propósito en la vida. Esto sugiere que la relación afectiva de los individuos respecto a su identificación con su comunidad, se relaciona al desarrollo de sus propias capacidades y crecimiento como personas. Así, parece haber un vínculo entre que las personas que se sienten bien por ser parte de su comunidad, y el que tengan un sentido de significado y dirección en su propia existencia, la cual se desarrolla de forma continua. Esto concuerda con la propuesta de Haslam et al. (2009), quienes plantean que los grupos, al proveer al individuo de un sentido de pertenencia, puede contribuir a darle a su vida significado y propósito, siendo una fuente de estímulo intelectual y haciéndolo sentir exitoso.

Además, en referencia al autoestereotipo colectivo, la baja eficacia presenta asociaciones negativas con el bienestar psicológico y sus dimensiones de autonomía, crecimiento personal y propósito en la vida. Este resultado sugiere que el autoestereotipo del grupo como poco competente se relaciona a un menor nivel de bienestar psicológico; específicamente a una menor capacidad de mantener independencia y autoridad personal, auto-regular la conducta y desarrollarse como individuos. Esta relación hallada entre baja eficacia y bienestar psicológico se refuerza con los análisis de regresión aplicados, los cuales presentan a la baja eficacia como un elemento que sirve, en cierta medida, para explicar el nivel de bienestar psicológico. En tal sentido, esto sugiere que un autoestereotipo negativo

del individuo respecto a su pertenencia a un grupo social, es decir, la percepción de baja competencia, afectaría de manera negativa el crecimiento personal y desarrollo de potencialidades en los pobladores de la comunidad.

Por otro lado, al analizar el factor corruptos del auto estereotipo colectivo, se observa que este se asocia de forma indirecta al bienestar psicológico y su dimensión de autonomía, resultado que insinúa que la percepción de los pobladores de la comunidad como corruptos, no honestos y fracasados se encuentra relacionada a un menor nivel de desarrollo personal y menor capacidad de mantener la propia individualidad, auto-regular el comportamiento y asentarse en las propias convicciones. Así, resulta sensato pensar que los pobladores, de tener un autoestereotipo respecto a su pertenencia a un grupo social asociado a la corrupción y el fracaso, vean menguada su capacidad de regular su propia conducta y evaluarse bajo estándares personales. Los anteriores resultados se explicarían desde la propuesta de Reicher y Haslam (2006), quienes plantean que la capacidad de establecer una identidad social positiva, que sería lo contrario a reportar un autoestereotipo negativo, promueve el bienestar psicológico de las personas. Así, por el contrario, al percibir al grupo de pertenencia con atributos considerados “negativos”, se estaría afectando el bienestar psicológico de los participantes.

Respecto a la parte “positiva” del autoestereotipo colectivo, el factor de imagen positiva general no guarda relaciones significativas con las variables de bienestar psicológico. Sin embargo, el otro factor, la expresividad positiva, sí se asocia al bienestar psicológico. Esto haría suponer que hay una relación, en la muestra estudiada, entre considerarse alegres o lo opuesto y su desarrollo humano, como también nivel de funcionamiento positivo que incluye la manera de afrontar los retos vitales.

En lo que se refiere a la identidad social y su relación con el bienestar social, los resultados exhiben que la autoestima colectiva se asocia medianamente al bienestar social. En dicho sentido, se puede decir que el sentimiento que los individuos tengan por formar parte de su comunidad, se relaciona directamente con la evaluación que hagan con respecto a sus circunstancias y funcionamiento en la misma. De manera específica, la autoestima colectiva se relaciona a las dimensiones de integración social y contribución social. Este resultado sugiere que la relación afectiva de las personas respecto a ser parte de su comunidad, es decir, que sientan bien o mal por ser de Catalina, se vincula con que se sientan pertenecientes a la misma, evalúen favorable o desfavorablemente la calidad de las relaciones que mantienen dentro de ella, como también el nivel en que se sientan parte integral de esta y el sentimiento de ser miembros importantes con algo que aportar a su entorno. Esto hallazgos se sustentan

en lo propuesto por Reicher y Haslam (2006), quienes indican que la identidad social promueve un mejor funcionamiento social, cohesión en el grupo y otorga a los individuos un mayor sentido de auto-eficacia, tanto personal como colectiva.

Respecto a las dimensiones del autoestereotipo colectivo, la baja eficacia se asocia negativamente al bienestar social y sus dimensiones de aceptación social y contribución social. A partir de esto se puede decir que la percepción del nivel de competencia del grupo social guarda relación con el funcionamiento general de un individuo en su sociedad; específicamente con la aceptación y actitudes positivas que se tengan hacia uno mismo y los demás, como también al sentimiento de ser importante dentro de la sociedad y tener algo que aportar a la misma. Más aún, la asociación entre la baja eficacia y el bienestar social se confirma a través del análisis de regresión lineal, el cual evidencia a este factor como significativamente explicativo, en cierta medida, del nivel de bienestar social. Entonces, tal hallazgo sugiere que el concebir al propio grupo social como poco competente, incidiría negativamente en la valoración del propio individuo sobre su condición y funcionamiento en la sociedad.

Por otro lado, asociar el ser de la comunidad con la corrupción está indirectamente asociado a la contribución social, lo cual podría interpretarse como que los participantes, al concebir a su grupo específicamente como corruptos y fracasados, pueden sentir que no son miembros vitales de la sociedad con algo de valor que aportar a la misma. Sobre los anteriores hallazgos, Haslam et al. (2009) mencionan que una identidad social positiva se traduce como fuente de compañía y vinculación emocional que otorga a los individuos un sentimiento de aceptación y eficacia, así permitiéndoles alcanzar metas y niveles de agencia a los que antes no podían acceder. Así, un autoestereotipo grupal del individuo como de baja competencia y corrupto, relacionado a una identidad social negativa, puede verse asociado a una carencia en el sentido de aceptación y eficacia, aspectos centrales de las dimensiones de aceptación y contribución social del bienestar social.

En suma, los anteriores resultados refuerzan la existencia de una relación entre la identidad social y el bienestar, ya que sugieren que un autoestereotipo colectivo negativo, componente de la identidad social, corresponde significativamente con la ausencia de emociones positivas o por el contrario la presencia de emociones negativas, componentes del bienestar subjetivo, un menor desarrollo personal, aspecto central del bienestar psicológico y una negativa valoración de las circunstancias y el funcionamiento de individuo en la sociedad. Además de ello, la autoestima colectiva, como ya se mencionó, se relaciona

directamente con el bienestar psicológico y social, como también con varias de las dimensiones que ambos representan.

Como complemento a estos hallazgos y en un intento de reforzarlos, se encontró que la muestra estudiada puede dividirse en dos conjuntos en base a las dimensiones del autoestereotipo colectivo: los *optimistas* y los *pesimistas*. Su denominación responde a que los primeros poseen una visión más positiva que los segundos acerca de los pobladores de su comunidad. De manera específica, los optimistas, a diferencia de los pesimistas, consideran que los pobladores de Catalina tienen una mayor capacidad de realizar diversas actividades, siendo por ejemplo menos incumplidos, incapaces y conformistas. Además, indican que poseen atributos que engloban una imagen más positiva general de sí mismos, siendo más honestos, trabajadores y exitosos. Por último, se consideran individuos más alegres y menos corruptos. En resumen, se puede decir que el grupo optimista posee un autoestereotipo colectivo más positivo que el grupo pesimista, ya que reporta una mayor percepción de atributos positivos y menor percepción de atributos negativos.

Partiendo de ello, se encontró que ambos grupos se diferencian significativamente en diversas medidas de los niveles de bienestar. Así, los optimistas presentan una mayor puntuación en el bienestar psicológico y sus dimensiones de autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida. Estos resultados sustentan las correlaciones reportadas, pues evidencian que, de ser más positivo, el autoestereotipo del individuo respecto a su pertenencia a un grupo social y la valoración afectiva asociada a esta pertenencia, se relaciona a un mayor nivel de desarrollo personal (Reicher & Haslam, 2006); mientras que una identidad social más negativa o menos positiva se asocia a menores niveles en el bienestar psicológico.

En el mismo sentido, los optimistas presentan mayores niveles de bienestar social y su dimensión de contribución social que los pesimistas, nuevamente reforzando la relación entre identidad social y bienestar, en este caso, bienestar social, al sugerir que un autoconcepto más positivo se asocia a una mejor valoración de las circunstancias del individuo en la sociedad y, específicamente, a un mayor sentimiento de importancia como miembro de la sociedad.

Como se puede ver a lo largo de esta discusión, los constructos de bienestar psicológico y bienestar social fueron aquellos que se relacionan más con la identidad social, dejando de lado al bienestar subjetivo. Este resultado podría deberse a que, entre las tres aproximaciones al bienestar, el bienestar subjetivo es el que más se entiende como una evaluación del individuo en términos individuales, mientras que el bienestar psicológico tiene mayor referencia a una evaluación del individuo que incluye relaciones interpersonales

(como la dimensión de relaciones positivas con los demás) y el bienestar social sitúa de forma clara a la persona en un ámbito social (Espinosa & Tapia, 2011). Así, a partir de los resultados, se podría decir que la relación entre identidad social y bienestar subjetivo no es tan sólida como la encontrada con el bienestar psicológico y bienestar social. No obstante, no se puede decir que dicha relación es inexistente, pues, como se ha detallado, sí se reportan, aunque de forma escasa, algunas asociaciones entre las medidas de identidad social y las emociones positivas y negativas.

El presente estudio pretende proveer un aporte a la teoría de la psicología social respecto a las variables estudiadas, ya que profundiza en la relación entre la identidad social y el bienestar. Más aún, al abarcar tres distintas formulaciones acerca del bienestar, permite explorar con precisión la naturaleza de la relación entre ambas variables, ya que se ha podido discernir las asociaciones específicas entre la identidad social y los constructos de bienestar propuestos. De tal forma, puede ser útil para complementar la teoría existente y promover mayores esfuerzos de investigación sobre estos temas. Por otro lado, un aporte relevante del estudio es que contribuye al conocimiento de la psicología social de poblaciones que no son estudiadas frecuentemente, en este caso, una población rural. Así, los resultados pueden también servir para hacer comparaciones con muestras urbanas y analizar las similitudes y diferencias existentes.

Además, dados los resultados obtenidos y en concordancia con Haslam et al. (2008), quienes indican que existen diversas maneras en que una identidad social puede aumentar el bienestar, este estudio puede servir como base para comprender la potencial influencia de una identidad social positiva o negativa sobre el bienestar que reportan las personas, aspecto de considerable relevancia que se debe considerar al investigar o planear cursos de acción que tengan como eje principal el bienestar de una población específica.

Limitaciones de la presente investigación

Se deben tener en cuenta las siguientes limitaciones. En primer lugar, al tratarse de un estudio de carácter cuantitativo, esta investigación no pretende aprehender en su totalidad la complejidad de las relaciones entre ambas variables. Dado esto, resulta recomendable complementar los hallazgos con investigaciones de índole cualitativa o mixta que profundicen en los contenidos de cada constructo y las relaciones entre ellos. Además de lo anterior, otra limitación recae en el tamaño de la muestra y el muestreo no probabilístico utilizado, el cual no permite generalizar los resultados a la población objetivo.

Por otro lado, al haberse modificado los diversos instrumentos para medir los constructos de bienestar, se ven limitadas las posibles comparaciones que puedan hacerse en otras poblaciones con los instrumentos originales. Sobre estos, también resulta pertinente mencionar que, a pesar de haber sido adaptados a la población a través de diversos criterios, hubo algunos problemas de comprensión al momento de la aplicación, aspecto que puede deberse principalmente al nivel de abstracción, la reducida familiaridad de los encuestados con pruebas de este tipo y la considerable amplitud de las opciones de respuesta. Por último, los bajos coeficientes de confiabilidad en algunas de las dimensiones de las escalas utilizadas hacen que sus resultados deban tomarse con debida precaución.



Referencias

- Abrams, D. & Hogg, M.A. (1990). An introduction to the social identity approach. En D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.), *Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances* (pp. 1-9). Hertfordshire: Harvester Wheatsheaf.
- Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.
- Cicognani, E., Pirini, C., Keyes, C., Joshanloo, M., Rostami, R. & Nosratabadi, M. (2008). Social Participation, Sense of Community and Social Well Being: A Study on American, Italian and Iranian University Students. *Social Indicators Research*, 89(1), 97-112.
- Cingolani, J. & Méndez, M. (2007). El bienestar psicológico en la ciudad de Mar del Plata. *Perspectivas en Psicología*, 4(1), 59-65.
- Clarke, P., Marshall, V., Black, S.E. & Colantonio, A. (2002). Well-Being After Stroke in Canadian Seniors: Findings From the Canadian Study of Health and Aging. *Journal of the American Heart Association*, 33(4), 1016-1021.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. & van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Diener, E. (2000). Subjective Well-being: The Science of Happiness and a Proposal for a National Index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Diener, E., Oishi, S. & Lucas, R. (2009). Subjective Well-Being: The Science of Happiness and Life Satisfaction. En C.R. Snyder & S. Lopez (Eds.), *Oxford handbook of positive psychology* (pp. 187-194). New York: Oxford University Press.
- Diener, E. & Suh, E. (2000). Measuring Subjective Well-being to Compare the Quality of Life of Cultures. En E. Diener & E. Suh (Eds.), *Culture and subjective well-being* (pp 3-12). Cambridge: MIT Press.
- Espinosa, A. (2003). *Identidad social e identidad nacional en una muestra de triciclistas en Juliaca*. Tesis de licenciatura no publicada. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Espinosa, A. (2011). *Estudios sobre identidad nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales*. Tesis doctoral en psicología social no publicada. Universidad del País Vasco.
- Espinosa, A. & Tapia, G. (2011). Identidad nacional como fuente de bienestar subjetivo y social. *Boletín de Psicología*, 102, 71-88.
- Fredrickson, B. (2009). *Positivity*. New York: Crown Publishers.
- García, M. (2002). El Bienestar Subjetivo. *Escritos de Psicología*, 6, 18-39.
- Haslam, C., Holme, A., Haslam, S.A., Iyer, A., Jetten, J. & Williams, W. (2008). Maintaining group memberships: Social identity continuity predicts well-being after stroke. *Neuropsychological Rehabilitation*, 18(5/6), 671-691.
- Haslam, S.A., Jetten, J., Postmes, T. & Haslam, C. (2009). Social Identity, Health and Well-Being: An Emerging Agenda for Applied Psychology. *Applied Psychology: an international review*, 58(1), 1-23.
- Haslam, S.A., O'brien, A., Jetten, J., Vordemal, K. & Penna, S. (2005). Taking the strain: Social identity, social support, and the experience of stress. *British Journal of Social Psychology*, 44(3), 355-370.
- Hogg, M. (2003). Intergroup Relations. En Delamater, J. (Ed.), *Handbook of Social Psychology* (pp. 479-501). New York: Kluwer Academic / Plenum Publishers.
- Hogg, M., Abrams, D., Otten, S. & Hinkle, S. (2004). The Social Identity Perspective: Intergroup Relations, Self-Conception, and Small Groups. *Small Group Research*, 35(3), 246-276.
- Keyes, C. (1998). Social Well-Being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140.
- Keyes, C., Shmotkin, D. & Ryff, C. (2002). Optimizing Well-Being: The Empirical Encounter of Two Traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022.
- Kuppens, P., Realo, A. & Diener, E. (2008). The Role of Positive and Negative Emotions in Life Satisfaction Judgement Across Nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(1), 66-75.
- La Barrera, P., Espinosa, A., Cueto, R.M. & Ferrándiz, J. (2011). Aspectos psicológicos de los problemas de organización de base y su relación con dilemas sociales en una comunidad rural de la costa norte del Perú. Manuscrito no publicado.

- Levine, M., Prosser, A., Evans, D. & Reicher, S. (2005). Identity and Emergency Intervention: How Social Group Membership and Inclusiveness of Group Boundaries Shape Helping Behaviour. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(4), 443-453.
- Luhtanen, R. & Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self evaluation of one's identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302-318.
- Mezulis, A. H., Abramson, L. Y., Hyde, J. S. & Hankin, B. L. (2004). Is there a universal positivity bias in attributions? A meta-analytic review of individual, developmental and cultural differences in the self-serving attributional bias. *Psychological Bulletin*, 130(5), 711-747.
- Morales, J.F. (2007, noviembre). *Psicología y Racionalidad*. Discurso presentado en reunión de la Real Academia de Doctores de España, Madrid.
- Mummendey, A., Kessler, T., Klink, A. & Mielke, R. (1999). Strategies to Cope With Negative Social Identity: Predictions by Social Identity Theory and Relative Deprivation Theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(2), 229-245.
- Outten, H.R., Schmitt, M.T., García, D.M. & Branscombe, N.R. (2009). Coping Options: Missing Links between Minority Group Identification and Psychological Well-Being. *Applied Psychology: an international review*, 58(1), 146-170.
- Pavot, W. & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction With Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164-172.
- Pavot, W. & Diener, E. (2008). The Satisfaction With Life Scale and the emerging construct of life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 3(2), 137-152.
- Reicher, S. & Haslam, S.A. (2006, marzo). Tyranny revisited: Groups, psychological well-being and the health of societies. *The Psychologist*, 19(3). Obtenido desde: <http://www.thepsychologist.org.uk>
- Ryff, C.D. (1989a). Beyond Ponce de Leon and Life Satisfaction: New Directions in Quest of Successful Ageing. *International Journal of Behavioral Development*, 12(1), 35-55. Resumen obtenido desde <http://jbd.sagepub.com/content/12/1/35.short>
- Ryff, C.D. (1989b). Happiness Is Everything, or Is It? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.

- Ryff, C.D. (1995). Psychological Well-Being in Adult Life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99-104.
- Ryff, C.D. & Keyes, C. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Sedikides, C. & Brewer, M.B. (2001). Individual self, relational self, and collective self: Partners, opponents or strangers? En C. Sedikides & M.B. Brewer (Eds.), *Individual self, relational self, collective self* (pp. 1-6). Philadelphia: Psychology Press.
- Shapiro, A. & Keyes, C. (2008). Marital Status and Social Well-Being: Are the Married Always Better Off? *Social Indicators Research*, 88(2), 329-346.
- Shinnar, R. (2008). Coping With Negative Social Identity: The Case of Mexican Immigrants. *The Journal of Social Psychology*, 148(5), 553-575.
- Stets, J. & Burke, P. (2000). Identity Theory and Social Identity Theory. *Social Psychology Quarterly*, 63(3), 224-237.
- Tajfel, H. (1984). Categorización social, identidad social y comparación social. En H. Tajfel (Autor), *Grupos humanos y categorías sociales* (pp. 291-304). Barcelona: Editorial Herder.
- Tajfel, H. & Turner, J. (2001). An Integrative Theory of Intergroup Conflict. En D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.), *Intergroup Relations: essential readings* (pp. 94-109). Philadelphia: Psychology Press.
- Vignoles, V.L., Regalia, C., Manzi, C., Gollidge, J. & Scabini, E. (2006). Beyond Self-Esteem: Influence of Multiple Motives on Identity Construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(2), 308-333.
- Zebrowitz, L.A. (1996). Physical Appearance as a Basis of Stereotyping. En C.N. Macrae, C. Stangor, & M. Hewstone (Eds.), *Stereotypes and Stereotyping* (pp. 79-120). New York: The Guilford Press.

Anexos

Anexo A

Consentimiento informado.

Estamos realizando una investigación que forma parte de un proyecto de investigación de Agustín Espinosa Pezzia, profesor del Departamento de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Esta investigación tiene como objetivo conocer el bienestar de las personas en el Perú.

Con esa finalidad le pedimos su colaboración con este estudio, a través del llenado del cuestionario que le estamos presentando. Cabe mencionar que dicho llenado le tomará entre 20 y 25 minutos.

Es necesario resaltar que el cuestionario busca conocer su opinión sobre sus vivencias personales. En ese sentido, no existen respuestas correctas o incorrectas al mismo. Además, el cuestionario es anónimo y garantizamos que la información que nos brinde será trabajada de manera confidencial y sólo con fines académicos.

Es importante añadir que puede dejar de responder el cuestionario cuando lo desee. Sin embargo, le pedimos que en la medida de lo posible, por favor llene la totalidad del mismo, pues eso nos ayudará en nuestro trabajo.

Le agradecemos de antemano su colaboración con nosotros, y ante cualquier duda o comentario, puede contactarse con el responsable de la investigación al siguiente correo electrónico:

- **Agustín Espinosa (agustin.espinosa@pucp.edu.pe)**

Finalmente, dadas las características del cuestionario, esta información será analizada de manera grupal por lo que no podemos ofrecer información individualizada de sus respuestas. Sin embargo, si desea tener información del proyecto de investigación, gustosos se la haremos llegar cuando ésta se encuentre disponible.

Anexo B

Medidas e Instrumentos.

Grado de Identificación con la comunidad.

Por favor responda los siguientes enunciados sobre su relación afectiva con Catalina. Recuerde que nos importa conocer su opinión sincera sobre este tema, por lo que no hay respuestas correctas o incorrectas.

| | | | | | |
|--|-----------|-----------|--------------|------------|------------|
| 1. ¿Cuál es su grado de identificación con Catalina? | 1 Nada | 2 Poco | 3 Regular | 4 Mucho | 5 Total |
|--|-----------|-----------|--------------|------------|------------|

Escala de Autoestima Colectiva.

A continuación, queremos que responda a las siguientes afirmaciones expresando cómo se siente en relación con Catalina, en una escala de 1 a 5. Donde: 1 = Totalmente en Desacuerdo y 5 = Totalmente de Acuerdo.

| | Totalmente en Desacuerdo | | | Totalmente de Acuerdo | |
|--|--------------------------|---|---|-----------------------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Generalmente, siento que ser de Catalina no merece la pena. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Generalmente, me siento bien por ser de Catalina. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. En general, me siento afortunado por ser de Catalina. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. A menudo lamento ser de Catalina. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Escala de Autoestereotipia Colectiva.

A continuación, le presentaremos una serie de adjetivos e ideas. Por favor responda en una escala de 1 a 5. Donde: 1= Totalmente en Desacuerdo y 5= Totalmente de Acuerdo, si estos adjetivos describen a los habitantes de Catalina en general.

Los pobladores de Catalina somos:

| | Totalmente en Desacuerdo | | | Totalmente de Acuerdo | |
|----------------------------|-----------------------------|---|---|--------------------------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Trabajadores | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Corruptos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Fracasados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. Cumplidos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. Conformistas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. No Confiables | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. Honrados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Capaces | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. Alegres | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. Honestos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. Valientes | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. Patriotas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. Individualistas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. Solidarios | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. Exitosos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. Incumplidos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. Mentirosos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. Ociosos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. Atrasados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. Desarrollados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21. De confianza | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. Incapaces | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. No quieren a su patria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24. Tristes | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Escala de Satisfacción con la vida.

A continuación aparecen cinco frases que reflejan cómo pueden pensar las personas respecto a su vida. Indique por favor su grado de identificación con las frases, teniendo en cuenta que:

| Completamente en desacuerdo | Moderadamente en desacuerdo | Levemente en desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | Levemente de acuerdo | Moderadamente de acuerdo | Completamente de acuerdo |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Mi vida, en casi todo, responde a mis aspiraciones o metas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2. Las condiciones de mi vida son excelentes. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 3. Estoy satisfecho con mi vida. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 4. Hasta el momento, he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 5. Si pudiera volver a vivir mi vida, cambiaría muchas cosas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

Escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson.

¿Cómo te has sentido durante la última semana? Piensa en las diferentes actividades de esta semana, usando la escala de 0-4, indica cuánto has experimentado los siguientes sentimientos:

| Nada | Un poco | Moderadamente | Bastante | Mucho |
|------|---------|---------------|----------|-------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

DURANTE LA ÚLTIMA SEMANA...

| | | | | | |
|----------|--|---|---|---|---|
| 1 | ¿Se ha sentido divertido o entretenido? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2 | ¿Se ha sentido enfadado o molesto? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3 | ¿Se ha sentido avergonzado? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4 | ¿Se ha sentido maravillado, asombrado o sorprendido? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5 | ¿Ha sentido desprecio? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6 | ¿Ha sentido asco o repugnancia? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7 | ¿Se ha sentido tímido o arrojado? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8 | ¿Se ha sentido agradecido de algo o alguien? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9 | ¿Se ha sentido culpable o arrepentido por algo? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

| | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|---|
| 10 | ¿Ha sentido odio o desconfianza? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11 | ¿Se ha sentido confiado, satisfecho o seguro de si mismo? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12 | ¿Se ha sentido esperanzado u optimista? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13 | ¿Se ha sentido entusiasmado? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14 | ¿Se ha sentido interesado, alerta o curioso por algo? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15 | ¿Se ha sentido alegre, contento o feliz? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16 | ¿Ha sentido cariño, cercanía o confianza? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17 | ¿Se ha sentido triste, desanimado o infeliz? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18 | ¿Se ha sentido asustado, temeroso o miedoso? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19 | ¿Se ha sentido sereno, calmado o tranquilo? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20 | ¿Se ha sentido estresado o nervioso? | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

Escala de Bienestar Psicológico.

Indique por favor si está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones. Utilice la siguiente escala, en donde **1** es “**completamente en desacuerdo**” y **6** “**completamente de acuerdo**”:

| Completamente en desacuerdo | Moderadamente en desacuerdo | Levemente en desacuerdo | Levemente de acuerdo | Moderadamente de acuerdo | Completamente de acuerdo |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Cuando pienso en mi vida, estoy contento con cómo me ha ido. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. Prefiero no expresar mis opiniones cuando se oponen a las de la mayoría de la gente. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3- Me resulta difícil dirigir mi vida de manera satisfactoria. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4- Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5- No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6- Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7- He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8- Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9- Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10- Me gusta la mayor parte de mi forma de ser o como soy. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11- Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12- Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13- En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14- No he tenido muchas relaciones cercanas y de confianza. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15- Soy bastante bueno manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16- En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17- A menudo cambio mis decisiones si mi familia y mis amigos están en desacuerdo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18- Creo que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19- Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de cambio, y crecimiento. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Escala de Bienestar Social.

A continuación le pedimos que **evalúe globalmente su vida durante los últimos días**. Para ello utilice la siguiente escala, donde 1 es **“fuertemente en desacuerdo”** y 5 **“fuertemente de acuerdo”**:

| Completamente en desacuerdo | Moderadamente en desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | Moderadamente de acuerdo | Completamente de acuerdo |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 4 | 5 | 6 |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| 1- Siento que soy una parte importante de mi comunidad. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2- Creo que la gente me valora como persona. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3- Me siento cercano a otra gente. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4- Creo que las personas sólo piensan en sí mismas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5- Creo que no se debe confiar en la gente. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6- Creo que las personas son amables. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7- No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8- Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9- No tengo ni el tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10- Para mí el progreso social es algo que no existe. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11- La sociedad no ofrece incentivos para gente como yo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12- No creo que instituciones como la justicia o el gobierno mejoren mi vida. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13- No entiendo lo que está pasando en el mundo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14- No merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15- Los científicos son los únicos que pueden entender como funciona el mundo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |